



Številka: 3505-5/2008-27

Datum: 10. avgust 2009

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
M E S T N I S V E T, t u

ZADEVA:

PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA MOL

PRIPRAVIL:

Mestni svetnik Miha Jazbinšek, univ. dipl. inž. arh.

NASLOV:

Predlog Sklepov o odpravi obveznih razlag, ki jih je MS MOL sprejel 29. 09. 2008 (vsi Uradni list RS, št. 98/08)

POROČEVALEC:

Miha Jazbinšek, univ. dipl. inž. arh.

PRISTOJNO DELOVNO TELO:

določi Župan MOL

PREDLOG SKLEPOV:

1. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta.
2. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču.
3. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina.
4. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Pobude županu Mestne občine Ljubljana za sprejem »Sklepa o pripravi spremembe prostorskih ureditvenih pogojev za ureditev prostora Ljublanice in Gruberjevega prekopa«.


Miha JAZBINŠEK
Svetnik Zelenih Slovenije v MS MOL

Priloge:

- predlogi sklepov z obrazložitvijo
- Poziv UEL, Izpostava Center
- Stališče statutarno pravne komisije MS MOL
- Pobuda Vladi RS za spremembo določb Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani

1.

Predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ... seji dne ... 2009 sprejel naslednji

SKLEP O ODPRAVI OBVEZNE RAZLAGE

I.

Obvezna razlaga Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, ki jo je mestni svet sprejel na 20. seji dne 29. 9. 2008 (Uradni list RS, št. 98/08) in ki se nanaša na določila 5. člena tega odloka, se odpravi.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-

Ljubljana, dne ... 2009

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

OBRAZLOŽITEV

Pravni temelji

Pravni temelj za sprejem sklepa o odpravi obvezne razlage ima podlago

- *v 27. členu Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) po splošnem pravem načelu, da lahko MS MOL svoje odločitve na enak način, kot jih je sprejel, tudi odpravi.*
- *in v 122. členu Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo), kjer je v spregi z za sprejem obvezne razlage določen enostopenjski postopek.*

Določila poglavja 9. Pobuda za sprejem obvezne razlage akta Poslovnika MS MOL ob sprejemanju obvezne razlage niso bila upoštevana:

obvezna razlaga ni bila procesirana po 153. členu Poslovnika

Mestni svet MOL bi moral skladno določilom 153. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) zavreči pobudo za sprejem Predloga Obvezne razlage za Odlok o sprejemu PUP za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 5/93, 11/95, 40/97, 52/97, 65/98, 60/99, 63/99, 60/01, 85/02 – odločba US, 89/02, 79/04), ki se nanaša na njegov 5. člen:

- *Pobudo za sprejem obvezne razlage akta lahko poda (pošlje županu), kdor izkaže pravni interes. Če župan ugotovi, da pravni interes ni izkazan, predlaga svetu, da pobudo zavrže. Če obstaja dvom, ali je pravni interes izkazan, poda svoje mnenje tudi statutarno pravna komisija.*
- *Statutarno pravna komisija je menila, da obvezne razlage niso ustrezno pripravljene, in priporočila, da naj se gradivo za obvezne razlage pripravi temeljiteje (glej priloženo POROČILO št. 032-174/2008-3 z dne 25. 9. 2008). Predlagatelj gradiva ni niti dopolnil niti drugače temeljiteje pripravil, preskočil fazo pobude in samo v obrazložitvi akta le obvestil Mestni svet MOL, da je Mestna občina Ljubljana pobudnica obvezne razlage (obenem pa ne MOL, ne župan, ne Mestna uprava MOL na območju planske celote V2 Trnovo – Tržaška cesta v nobenem svojih aktov ali kako drugače nima jo izražene investicijske namere odstraniti oziroma graditi mostove - objekte za potrebe prometa - na tem območju urejanja, niti za druge posamezne korake graditve: projektiranje, rekonstrukcija ali investiranje mostu). Obvezne razlage »na zalogo« brez s strani fizične ali pravne osebe izkazanega pravnega interesa, v slovenskem pravnem redu in Poslovniku MS MOL niso predvidene.*
- *Ker MOL ni izkazal pravnega interesa za obvezno razlago, bi župan moral predlagati Mestnemu svetu MOL, da pobudo zavrže, ta pa bi jo moral zavreči.*

obvezna razlaga ni bila procesirana po 154. členu

Četudi bi bil zadevni pravni interes MOL izkazan, bi moral Mestni svet MOL skladno določilom 154. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) vseeno zavrniti pobudo za sprejem Predloga

Obvezne razlage za Odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 5/93, 11/95, 40/97, 52/97, 65/98, 60/99, 63/99, 60/01, 85/02 – odločba US, 89/02, 79/04), ker pobuda ni utemeljena.

- Če župan oceni, da pobuda ni utemeljena, predlaga svetu, da jo zavrne. Ker župan v predloženem gradivu 7. točke 20. seje ni ocenil, da pobuda ni utemeljena, je Mestnemu svetu predlagal sprejetje obvezne razlage akta.
- Pobuda ni utemeljena, zato bi moral župan predlagati Mestnemu svetu MOL, da jo zavrne, ta pa bi jo moral zavrniti.

Ocena stanja, razlogi in cilji

Obvezna razlaga je neutemeljena, ker je redundantna - odvečna, ne ustreza osnovnim pravilom jasnosti in določnosti pravnih aktov, saj na tem območju urejanja v odloku o PUP (čez Gradaščico ali čez Ljubljano) za eventualno odstranitev oziroma gradnjo mostov (objektov za potrebe prometa) ni nobene ovire. Obvezna razlaga ima značaj pravne zmede:

- Gradnja objektov in naprav za potrebe prometa je, namreč, po 5. členu veljavnega odloka že uvrščena med dopustne posege v prostor (kar velja tudi za eventualne ureditve dostopa k mostovom izven tega območja urejanja). Razvidno je, da gre za dodatno razlago sicer notoričnega - splošno znanega dejstva, da je most objekt za potrebe prometa.
- Še ena notorična dikcija, da je »most kot cestni objekt del javne ceste oziroma prometne infrastrukture«, pa je begajoča, lahko celo zavajajoča in predmet nadaljnje manipulacije.

Poglavitna rešitev

Spodnja obvezna razlaga se odpravi.

98. Uradni list RS, št. 98/2008 z dne 14.10.2008

4163. Obvezna razlaga Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, Stran 13170.

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 20. seji dne 29. 9. 2008 sprejel naslednjo

OBVEZNO RAZLAGO

I.

V Odloku o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 5/93, 11/95, 40/97, 52/97, 65/98, 60/99, 63/99, 60/01, 85/02 – odločba US, 89/02, 79/04) 5. člen med dopustnimi posegi v prostor dopušča gradnjo objektov in naprav za potrebe komunale, prometa in zvez, kar je razumeti tako, da določba 5. člena dopušča odstranitev oziroma gradnjo mostov, saj je most kot cestni objekt del javne ceste oziroma prometne infrastrukture.

II.

Ta obvezna razlaga se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-21

Ljubljana, dne 29. septembra 2008

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

Finančne posledice

Finančnih posledic za MOL ni bilo po sprejeti obvezni razlagi in jih tudi ne bo po sprejetju tega sklepa.

2.

Predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na svoji ... seji dne ... 2009 sprejel naslednji

SKLEP O ODPRAVI OBVEZNE RAZLAGE

I.

Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, ki jo je mestni svet sprejel na 20. seji dne 29. 9. 2008 (Uradni list RS, št. 98/08) in ki se nanaša na določila 11. člena tega odloka, se odpravi.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-

Ljubljana, dne ... 2009

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

OBRAZLOŽITEV

Pravni temelji

Pravni temelj za sprejem sklepa o odpravi obvezne razlage ima podlago

- *y 27. členu Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) po splošnem pravnem načelu, da lahko MS MOL svoje odločitve na enak način, kot jih je sprejel, tudi odpravi.*
- *in v 122. členu Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo), kjer je za sprejem obvezne razlage določen enostopenjski postopek.*

Določila poglavja 9. Pobuda za sprejem obvezne razlage akta Poslovnika MS MOL ob sprejemanju obvezne razlage niso bila upoštevana:

obvezna razlaga ni bila procesirana po 153. členu Poslovnika

Mestni svet MOL bi moral skladno določilom 153. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) zavreči pobudo za sprejem Predloga Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list RS, št. 98/08 z dne 14. 10. 2008), ki se nanaša na njegov 11. člen oz. vrste dopustnih posegov v osnovne ureditve na javni in primarni rabi namenjenih površinah:

- *Pobudo za sprejem obvezne razlage akta lahko poda (pošlje županu), kdor izkaže pravni interes. Če župan ugotovi, da pravni interes ni izkazan, predlaga svetu, da pobudo zavrne. Če obstaja dvom, ali je pravni interes izkazan, poda svoje mnenje tudi statutarno pravna komisija.*
- *Statutarno pravna komisija je menila, da obvezna razlaga ni ustrezno pripravljena, in priporočila, da naj se gradivo za obvezno razlago pripravi temeljiteje (glej priloženo POROČILO št. 032-174/2008-3 z dne 25. 9. 2008). Predlagatelj gradiva ni dopolnil niti temeljiteje pripravil, k osnovnem pojasnilu, da je Mestna občina Ljubljana pobudnica obvezne razlage, je na sami seji MS svetnikom brez obrazložitve le predložil poziv RS, UEL, Izpostave Center št. 351-1502/2008-2 z dne 10. 7. 2008 v zadevi: Skladnost projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja z izvedbenim prostorskim aktom, v katerem upravni organ ugotavlja dejstvo, da je MOL dne 23. 5. 2008 podala zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za odstranitev obstoječega mostu preko Ljubljanice in predložila projekt, ki ni izdelan v skladu s prostorskim aktom. V zadevi: gradnja nadzemnih in podzemnih javnih parkirišč ni bil izkazan noben »poziv«.*
- *Poziv upravnega organa, da naj se MOL v upravnem postopku v 15 dneh pisno ali ustno izjavi o tej neskladnosti, ne more šteti za vsebinski del pravnega interesa, saj s pravno razlago ni moč popravljati projektov, da bi bili skladni prostorskemu aktu, niti ni moč spreminjati prostorskega akta za potrebe skladnosti projekta. Z obvezno razlago se odpravljajo le nejasnosti v aktu, kar se je v tem primeru še bolj zameglilo v funkciji tega, da se akt dejansko spremeni.*
- *Ta poziv upravnega organa v postopkovnem smislu tudi ni moč šteti za izkazani pravni interes MOL za obvezno razlago, saj datum objave v Uradnem listu RS (14. 10. 2008), kasni za določenim datumom izjavitve (26. 7. 2008) za dva meseca in pol, kar pomeni, da bi moral biti v pogojih pravne (in ne dogovorne!) države upravni postopek pred dnem objave obvezne razlage že zaključen.*

- Obenem je povsem neprimerno (in nezakonito) izkazovati pravni interes ločeno za posamezne faze novogradnje mostu, najprej za odstranitev starega in pozneje za zgraditev novega (brez projektne zagotovitve fizične izvedljivosti novega mostu in izvedljivosti v razumnem roku, torej s potencialno možnostjo dolgoletnega prometnega »torza« in zastoja), saj gre v primeru odstranitve le za pripravljalna dela pred samo gradnjo novega mostu.
- Eventualne obvezne razlage »na nekajmesečno urbanistično-tranzicijsko zalogo« za nekatere druge aktualne proračunske postavke (ki so vse šele v fazi priprave projektov) za gradnjo nadzemnih in podzemnih javnih parkirišč ter odstranitev oziroma gradnjo mostov, so na tem območju urejanja povsem odveč, saj se aktualna izgradnja novih mostov po aktualnem PUP v namenskih prometnih površinah (CT) ne ovira, v IPN, ki je v proceduri in kot osnutek že sprejet, čez nekaj mesecev pa bo sprejet kot predlog, pa se predlaga zgostitev mreže cestnih mostov in brvi, sicer pa je za ureditvena območja ob Ljubljani in Gruberjevem prekopu od južne avtoceste do Fužin v delu osnutek PUP že od leta 2002, natečaj izveden v 2004, za tržnico pa 2007.
- Tudi eventualna analiza proračunskih investicijskih namer (po Poročilih o realizaciji Proračuna 2008, ki so še danes neuresničene), kaže na prehitevanje s pravnim interesom tako za postavke, ki so imele vsaj delno finančno kritje, kakor tudi za strokovno vsaj malo utemeljene postavke (IPN) brez finančnega kritja, obvezna razlaga »na zalogo« pa je lahko uporabljena tudi za investicije, ki so sploh brez kakršnekoli znane strokovne utemeljenosti.
- Ker MOL ni izkazal pravnega interesa za obvezno razlago, bi župan moral predlagati Mestnemu svetu MOL, da pobudo zavrže, ta pa bi jo moral zavreči.

obvezna razlaga ni bila procesirana po 154. členu Poslovnika

Četudi bi bil zadevni pravni interes MOL izkazan, bi moral Mestni svet MOL skladno določilom 154. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) vseeno zavrniti pobudo za sprejem Predloga Obvezne razlage za Odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 5/93, 11/95, 40/97, 52/97, 65/98, 60/99, 63/99, 60/01, 85/02 – odločba US, 89/02, 79/04), ker pobuda ni utemeljena:

- Če župan oceni, da pobuda ni utemeljena, predlaga svetu, da jo zavrne. Ker župan v predloženem gradivu 7. točke 20. seje ni ocenil, da pobuda ni utemeljena, je Mestnemu svetu predlagal sprejetje obvezne razlage akta.
- Pobuda ni utemeljena, zato bi moral župan predlagati Mestnemu svetu MOL, da jo zavrne, ta pa bi jo moral zavrniti.

Ocena stanja, razlogi in cilji

Obvezna razlaga je neutemeljena, napačno, nelogično in protipravno uporablja materialno pravo brez funkcionalne in časovne utemeljitve. Pod napačno istovetni pojem »dopuščeni neobhodni komunalni posegi oziroma komunalna oprema« so uvrščeni nadzemna in podzemna javna parkirišča ter mostovi kot cestni objekti. Obvezna razlaga ni pravni inštrument, ki bi dopustnost neobhodnih komunalnih posegov razširil tako:

- da bi bilo na kateremkoli parku, trgu ali cesti v mestnem središču, površini javne rabe (in kulturnim spomenikom, recimo Prešernovim trgom - EŠD 385), ali nad in/ali pod reko Ljubljano, površino primarne rabe (in spomenikom državnega pomena, enote Ljubljana – Regulirana struga Ljubljanice - EŠD 386), dopustno graditi javna parkirišča in/ali podzemne (podvodne) garaže in še to kot komunalno opremo k nekemu drugemu (zasebnemu) objektu oz. investiciji, čeprav gre v resnici za zahtevno samostojno javno investicijo po sebi;
- da bi bilo na kateremkoli parku, trgu ali cesti v mestnem središču, površini javne rabe (in kulturnim spomenikom, recimo Prešernovim trgom - EŠD 385), ali nad pod reko Ljubljano, površino primarne rabe (in spomenikom državnega pomena, enote Ljubljana – Regulirana struga Ljubljanice - EŠD 386), dopustno odstraniti katerikoli most (in spomenik ali enoto dediščine Šentjakovski most - EŠD 20326, Čevljarski most - EŠD 5642, Tromostovje - EŠD 398, Zmajski most - EŠD 1583, Hradeckega most – EŠD 365) ali zgraditi kjerkoli cestni most in še to kot komunalno opremo k nekemu drugemu (zasebnemu) objektu oz. investiciji, čeprav gre v resnici za zahtevno samostojno javno investicijo po sebi.

Namesto neopravljenega naravo in kulturnovarstvenega dela in dela na prostorskem načrtovanju s strani župana (in podžupanov za kulturo in urbanizem), njemu podrejene mestne uprave, obeh odborov mestnega sveta in Mestnega sveta samega, je Mestni svet MOL sprejel Obvezno razlago Odloka o PUP za območja urejanja v mestnem središču (Ur. l. RS, št. 98/08). Predlagatelj z »moderno« urbanistično latovščino v obrazložitvi obvezne razlage (in amandmaja z dne 23. 9. 2008) tudi napačno uporablja 71. člen Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07 in 70/08):

- Gradnja (podzemnih, podvodnih) javnih parkirišč ali mostu čez državni vodotok ne sodi v okvir poglavja 1. Opremljanje stavbnih zemljišč. 71. člen je, namreč, le specifikacija k določilom 70. člena, ki se glasi: »Opremljanje stavbnih zemljišč je projektiranje in gradnja komunalne opreme ter objektov in omrežij druge gospodarske javne infrastrukture, ki so potrebni, da se lahko prostorske ureditve oziroma objekti, načrtovani z OPN ali OPPN, izvedejo in služijo svojemu namenu«.
- Taki objekti ne sodijo v fond komunalne opreme k drugim načrtovanim objektom, temveč so samostojni infrastrukturni objekti po sebi (objekti izbirne ali obvezne javne službe) in bo, obratno, treba njih same ob gradnji tudi komunalno opremiti. Sploh pa načrtovani objekti, ki naj bi se komunalno opremili s (podzemnim) javnim parkiriščem ali mostom čez državni vodotok, niso izkazani (sploh pa ni izkazana taka neobhodnost), okoliški objekti pa že služijo svojemu namenu brez njih.
- Obenem 71. člen niti taksativno niti pomensko ne omogoča, da bi se med objekte grajenega javnega dobra štela »podzemna javna parkirišča«, saj ne gre za javne površine, ki so izven pravnega prometa in ki jih vsak prosto uporablja pod pogoji in skladno s predpisi.
- Obvezna razlaga prostorskega akta, ki je glede »Regulirane struge Ljubljanice« vsklajen z Odlokom o razglasitvi nekdanjega Šempeterskega, Poljanskega in Karlovškega predmestja za kulturni in zgodovinski spomenik ter naravno zna-

menitost (Uradni list RS, št. 18/90-942, 27/91) od 18. julija pa tudi z Odlokom o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Ur. l. RS, št. 51/09), ne more »preseči« ali nadomestiti določil kulturno varstvenih aktov.

Poglavitna rešitev

Spodnja obvezna razlaga se odpravi.

98. Uradni list RS, št. 98/2008 z dne 14.10.2008

4164. Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, Stran 13171.

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 20. seji dne 29. 9. 2008 sprejel naslednjo

OBVEZNO RAZLAGO

I.

V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08) 11. člen med dopustnimi posegi v osnovne ureditve na površinah namenjenih javni in primarni rabi v tretji alineji dopušta neobhodne komunalne posege, kar je razumeti tako, da določba 11. člena dopušta gradnjo nadzemnih in podzemnih javnih parkirišč, saj se javno parkirišče kot objekt grajenega javnega dobra uvršča med komunalno opremo, ter odstranitev oziroma gradnjo mostov, saj je most kot cestni objekt del javne ceste, ki je objekt grajenega javnega dobra in se uvršča med komunalno opremo oziroma komunalne ureditve.

II.

Ta obvezna razlaga se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-19

Ljubljana, dne 29. septembra 2008

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Jankovič l.r.

Finančne posledice

Finančnih posledic za MOL ni bilo po sprejetju obvezni razlagi in jih tudi ne bo po sprejetju tega sklepa.



3.

Predlog Sklepa o odpravi Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ... seji dne ... 2009 sprejel naslednji

SKLEP O ODPRAVI OBVEZNE RAZLAGE

I.

Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina, ki jo je mestni svet sprejel na 20. seji dne 29. 9. 2008 (Uradni list RS, št. 98/08) in ki se nanaša na določila 33. člena tega odloka, se odpravi.

II.

Ta sklep začne veljati po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-

Ljubljana, dne ... 2009

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

OBRAZLOŽITEV

Pravni temelji

Pravni temelj za sprejem sklepa o odpravi obvezne razlage ima podlago

- y 27. členu Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) po splošnem pravnem načelu, da lahko MS MOL svoje odločitve na enak način, kot jih je sprejel, tudi odpravi.
- in v 122. členu Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo), kjer je za sprejem obvezne razlage določen enostopenjski postopek.

Določila poglavja 9. Pobuda za sprejem obvezne razlage akta Poslovnika MS MOL ob sprejemanju obvezne razlage niso bila upoštevana:

obvezna razlaga ni bila procesirana po 153. členu Poslovnika

Mestni svet MOL bi moral skladno določilom 153. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) zavreči pobudo za sprejem Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina (Uradni list RS, št. 52/97, 98/99), ki se nanaša na njegov 33. člen:

- Pobudo za sprejem obvezne razlage akta lahko poda (pošlje županu), kdor izkaže pravni interes. Če župan ugotovi, da pravni interes ni izkazan, predlaga svetu, da pobudo zavrže. Če obstaja dvom, ali je pravni interes izkazan, poda svoje mnenje tudi statutarno pravna komisija (ki ni izglasovala podpore obvezni razlagi). Predlagatelj nas v obrazložitvi obvešča, da je Mestna občina Ljubljana pobudnik obvezne razlage, obenem pa MOL (ne kakšna druga organizacija) ni izkazala pravnega interesa investirati most na območju urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina oz. ni izkazala namero odstraniti, rekonstruirati ali graditi mostove kot dele javnih občinskih cest ali poti na tem območju, kar moremo sklepati iz predloženega gradiva.
- Poziva RS, UEL, Izpostave Center št. 351-1502/2008-2 z dne 10. 7. 2008 v zadevi: Skladnost projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja z izvedbenim prostorskim aktom, nikakor ni moč šteti kot utemeljitev pravnega interesa za odstranitev ali gradnjo mostu na območju, ampak kot svarilo, v katerem upravni organ ugotavlja dejstvo, da je MOL dne 23. 5. 2008 podala zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za odstranitev obstoječega mostu preko Ljubljanice in predložila projekt, ki ni izdelan v skladu s prostorskim aktom, ker se očitno nepravilno posega v vegetacijske in funkcionalne prvine na tem območju ob obrežju Ljubljanice (peš pot, kolesarska pot, kostanjev drevored, spomenik).
- Ker MOL ni izkazal pravnega interesa za obvezno razlago, bi župan moral predlagati Mestnemu svetu MOL, da pobudo zavrže, ta pa bi jo moral zavreči.

obvezna razlaga ni bila procesirana po 154. členu Poslovnika

Četudi bi bil zadevni pravni interes MOL izkazan, bi moral Mestni svet MOL skladno določilom 154. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) vseeno zavrniti pobudo za sprejem Predloga Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina (Uradni list RS, št. 52/97, 98/99), ker pobuda ni utemeljena.

- Če župan oceni, da pobuda ni utemeljena, predlaga svetu, da jo zavrne. Ker župan v predloženem gradivu 7. točke 20. seje ni ocenil, da pobuda ni utemeljena, je Mestnemu svetu predlagal sprejetje obvezne razlage akta.
- Pobuda ni utemeljena, zato bi moral župan predlagati Mestnemu svetu MOL, da jo zavrne, ta pa bi jo moral zavrniti.

Ocena stanja, razlogi in cilji

Obvezna razlaga ni utemeljena, je povsem nesmiselna, ne ustreza osnovnim pravilom konsistentnosti pravnih aktov, saj na tem območju urejanja po odloku o PUP (KC, Pletenina) ni nobenega vodotoka, torej nobene mikrolokacije, ki bi sploh omogočala odstraniti, rekonstruirati ali graditi most, še posebej ne na zasebnem območju most kot del javne občinske ceste ali poti v svojstvu grajenega javnega dobra. Obvezna razlaga ima značaj pravne zmede.

Na tem območju tudi ni nobene obstoječe ali s PUP predvidene ceste ali poti, ki bi na stiku z mostom na Ljubljani sploh potrebovala priključno prostorsko ureditev, prav gotovo pa ne take, ki bi terjala zadevno obvezno razlago akta.

Poglavitna rešitev

Spodnja obvezna razlaga se odpravi.

98. Uradni list RS, št. 98/2008 z dne 14.10.2008

4162. Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina, Stran 13170.

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na 20. seji dne 29. 9. 2008 sprejel naslednjo

OBVEZNO RAZLAGO

I.

V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina (Uradni list RS, št. 52/97, 98/99) 33. člen dopušča med dopustnimi posegi ne glede na določila odloka za posamezne funkcionalne enote nujne komunalne posege v vseh funkcionalnih enotah do realizacije predvidene ureditve v skladu z odlokom, kar je razumeti tako, da določba 33. člena dopušča odstranitev oziroma gradnjo mostov, saj je most kot cestni objekt del javne ceste, ki je objekt grajenega javnega dobra in se uvršča med komunalno opremo oziroma komunalne ureditve.

II.

Ta obvezna razlaga se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3505-5/2008-20

Ljubljana, dne 29. septembra 2008

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

Finančne posledice

Finančnih posledic za MOL ni bilo po sprejetju obvezni razlagi in jih tudi ne bo po sprejetju tega sklepa.

4.

Predlog Pobude županu Mestne občine Ljubljana

Na podlagi 27. in 87. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ... seji dne ... 2009 sprejel naslednjo

P O B U D O Ž U P A N U M E S T N E O B Č I N E L J U B L J A N A

I.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje županu Mestne občine Ljubljana pobudo, da nemudoma sprejme »Sklep o pripravi spremembe prostorskih ureditvenih pogojev za ureditev prostora Ljubljanice in Gruberjevega prekopa«.

Št. 3505-5/2008-
Ljubljana, dne ... 2009

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković l.r.

OBRAZLOŽITEV

Pravni temelji

Pravni temelj za sprejem pobude županu ima podlago

- v 27. členu Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) po določbah, da ima mestni svet pristojnost nadzorovati delo župana (in 51. členu Statuta, da ima župan pristojnost skrbeti za izvajanje odločitev mestnega sveta)
- in v 85. členu Statuta, kjer je za sprejem posamičnega sklepa določen enostopenjski postopek.

Ocena stanja, razlogi in cilji

V letu 2002 je bila v Programu priprave zajeta tudi priprava »Sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev za ureditev prostora Ljubljanice in Gruberjevega prekopa«. Leta 2004 je bil v ta namen izveden javni natečaj. Ob izteku programa se priprava akta ni nadaljevala. Priprava akta, ki prehití generalni IPN je smiselna časovno kot tudi z vidika specifik na novo razglašenega kulturnega spomenika državnega pomena, enote »Ljubljana – Regulirana struga Ljubljanice« (EŠD 386).

V vmesnem času se je pokazala potreba po načrtovanju mostov čez Ljubljanico in Gruberjev prekop in po načrtovanju plovne poti, kar se je parcialno razreševalo v okviru posameznih kulturnovarstvenih in prostorskih aktov ter njihovih obveznih razlag. Ker je to vprašanje neustrezno rešeno tudi v Odloku o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Ur. l. RS, št. 51/09) sem dal pobudo Vladi RS, da ta odlok dopolni predvsem tudi v istem delu, ki se nanaša na gradnjo Mesarskega mostu. Sprememba prostorskega akta mora slediti kulturnovarstvenim pogojem za območje kulturnega spomenika državnega pomena.

Poglavitna rešitev

Priprava akta, ki prehití generalni IPN.

Finančne posledice

Finančne posledice za MOL so samo, kolikor stane ločena procedura sprejema akta.



PRILOGA K POROČILU SPK

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA LJUBLJANA
IZPOSTAVA CENTER
Adamič-Lundrovo nabrežje 2
1000 LJUBLJANA

Telefon: (01) 306 3000; Telefax: (01) 231 8357

Številka: 351-1502/2008-2
Datum: 10. 7. 2008

Mestna občina Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA

06	Prejeto: 11-07-2008	Šifra: 22
Številka zadeve: 430-55/000-17		Pril.: Vredn.:

- po Faxu na LUK
(Martin Štore)

ZADEVA: Skladnost projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja z izvedbenim prostorskim aktom

Dne 23. 5. 2008 ste podali zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za odstranitev obstoječega objekta, mosta preko Ljubljance, na zemljiščih s parc. št. 380 in 401/1 k.o. Šentpeter ter 524 in 525/1 k.o. Poljansko predmestje.

V skladu s 1. točko prvega odstavka 66. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popravek, 111/05 - odločba US in 126/07) mora pristojni upravni organ za gradbene zadeve, preden izda gradbeno dovoljenje, preveriti tudi, ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom.

Poseg je predviden v območju urejanja CV 6 - Ljubljana, v funkcionalni enoti 1, in v območju urejanja CI 7/7 - Psihiatrična klinika, v funkcionalni enoti 6, ki se urejata na podlagi Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Ur.l. SRS, št. 13/88, 21/90, in RS, št. 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08), in v območju urejanja CI 6/16 - Univerzitetni KC, v funkcionalni enoti I, ter v območju urejanja CR 6/17 - Park ob Zaloški, v funkcionalni enoti A, ki se urejata na podlagi Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrska klinika, CI 6/16 - Univerzitetni KC, CR 6/17 - Park ob Zaloški, CR 6/18 - Pletenina (Ur.l. RS, št. 52/97, 98/99).

Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču za funkcionalno enoto 1, območja urejanja CV 6, v 11. členu, ki opredeljuje vrste dopustnih posegov v osnovne ureditve na javni in primarni rabi namenjenih površinah, v merilu 1.1. (I) dopušča tekoča vzdrževalna dela na obstoječih objektih, napravah, opremini in ureditvah, funkcionalne adaptacije ter neobhodne komunalne posege. Odlok v 13. členu, ki opredeljuje vrste ostalih trajnih dopustnih posegov na javni ali primarni rabi namenjenih površinah, določa za funkcionalno enoto 1 v merilu 1.2. (H), da postavitev trajnih in odstranljivih objektov in opreme drugih dejavnosti in namenov, vključno s spominskih obeležij in dodatna oprema prostora ni dopustna.

Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču za funkcionalno enoto 6 območja urejanja CI 7/7 v 11. členu, ki opredeljuje vrste dopustnih posegov v osnovne ureditve na javni in primarni rabi namenjenih površinah, v merilu 1.1. (J) dopušča rekonstrukcije obstoječih nadzemnih in podzemnih objektov, naprav in opreme, vegetacijskega sestoja in ureditev reliefa, s katerimi se spreminjajo njihovi konstrukcijski elementi ali ustroj brez večjih kapacitativnih, gabaritnih, oblikovnih in namenskih sprememb naravnih in ustvarjenih prvin, vključno z rekonstrukcijo, s ciljem prezentacije kulturne dediščine. Dopustna so tudi tekoča vzdrževalna dela na

obstoječih objektih in napravah, opremi in ureditvah, funkcionalne adaptacije ter необходni komunalni posegi.

Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 - Univerzitetni KC, CR 6/17 - Park ob Zaloški, CR 6/18 - Pletenica za funkcionalno enoto I območja urejanja CI 6/16 v 25. členu določa, da je dopustna dopolnitev ureditve obrežja Ljubljaniče z javno peš in kolesarsko potjo v smeri vzhod zahod in ureditev prometnice za potrebe oskrbe in urgence na severnem robu funkcionalne enote ter izgradnja oziroma prenova komunalne infrastrukture. Obvezna je ohranitev kostanjevega drevoreda, ki naj se ga po potrebi dopolni.

Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 - Univerzitetni KC, CR 6/17 - Park ob Zaloški, CR 6/18 - Pletenica za funkcionalno enoto A območja urejanja CR 6/17 v 27. členu določa, da se ohrani park s spomenikom padlim železničarjem in ga je dopustno prenoviti. Dopustna je postavitvev parterne urbane opreme. Postavitvev začasnih objektov ni dopustna.

Iz predložene projektne dokumentacije je razvidno, da je namravani poseg v nasprotju s prostorskim aktom, ker v predlagani odstranitvi obstoječega objekta, mosta preko Ljubljaniče, na zemljiščih s parc. št. 380 in 401/1 k.o. Šentpeter ter 524 in 525/1 k.o. Poljansko predmestje, niso upoštevana citirana določila 11. in 38. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču ter določila 25. in 27. člena Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 - Univerzitetni KC, CR 6/17 - Park ob Zaloški, CR 6/18 - Pletenica. V funkcionalni enoti I območja urejanja CV 6 so dopustna le tekoča vzdrževalna dela na obstoječih objektih, napravah, opremi in ureditvah, funkcionalne adaptacije ter необходni komunalni posegi. V funkcionalni enoti 6 območja urejanja CI 7/7 so razen tekočih vzdrževalnih del na obstoječih objektih in napravah dopustne le še rekonstrukcije obstoječih nadzemnih objektov, s katerimi se spreminjajo njihovi konstrukcijski elementi ali ustroj brez večjih kapacitativnih, gabaritnih, oblikovnih in namenskih sprememb naravnih in ustvarjenih prvin. V funkcionalni enoti I območja urejanja CI 6/16 je dopustna izgradnja oziroma prenova komunalne infrastrukture. V funkcionalni enoti A območja urejanja CR 6/17 pa je dopustna ohranitev parka, ki ga je dopustno tudi prenoviti. Vaša zahteva o odstranitvi objekta na podlagi navedenih določil prostorskega akta ni dopustna. Dopustni posegi so le tekoča vzdrževalna dela, rekonstrukcije, brez večjih kapacitativnih, gabaritnih, oblikovnih in namenskih sprememb, ter prenove.

Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 126/07) v četrtem odstavku 146. člena določa, da pristojni organ ne sme izdati odločbe preden ne da stranki možnosti, da se izreče o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za izdajo odločbe. Na podlagi navedenega določila Zakona o splošnem upravnem postopku vas pozivamo, da se v roku 15 dni od prejema tega dopisa pisno ali ustno na zapisnik izjavite o dejstvu, da predloženi projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja ni izdelan v skladu s prostorskim aktom. !!!



POSTOPEK VODI:

Pavlina TSIGARIDA, univ. dipl. inž. arh.
Višja svetovalka I

Th

VROČITI:

1. Mestna občina Ljubljana, Služba za razvojne projekte in investicije,
Adamič-Lundrovo nabrežje 2, 1000 Ljubljana



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

Številka: 032-174/2008-3
Datum: 25. 9. 2008

tč. 5., 6., 7.,
20. SEJE MS MOL

MESTNI SVET MESTNE OBČINE LJUBLJANA

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na svoji 19. seji dne 25. 9. 2008 obravnavala gradivo za 5, 6., in 7. točko 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za 29. 9. 2008 in sicer

- Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08) ;
- Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja CI 6/15 Pediatrična klinika, CI 6/16 Univerzitetni KC, CR 6/17 Park ob Zaloški in CR 6/18 Pletenina (Uradni list RS, št. 52/97, 98/99) in
- Predlog Obvezne razlage za Odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (Uradni list SRS, št. 6/88, 18/88 in Uradni list RS, št. 40/92, 5/93, 11/95, 40/97, 52/97, 65/98, 60/99, 63/99, 60/01, 85/02 – odločba US, 89/02, 79/04) -v nadaljevanju: obvezne razlage

in sprejela v zvezi s pravnimi vprašanji, ki se smiselno nanašajo na vse tri točke, sklep in priporočilo :

1. SKLEP

»Statutarno pravna komisija meni, da obvezne razlage niso ustrezno pripravljene.«

Sklep je bil sprejet. (2 ZA , 1 PROTI od 3 Navzočih) .

2. PRIPOROČILO

»Statutarno pravna komisija priporoča, da naj se gradivo za obvezne razlage pripravi temeljiteje.«

Priporočilo je bilo sprejeto. (2 ZA, 1 proti od 3 Navzočih) .

Obrazložitev:

Obvezne razlage niso pripravljene temeljito, ker v obrazložitvi ne upoštevajo v zadostni meri določb 128. člena Poslovnika MS MOL, ki se nanašajo na obvezne sestavine obrazložitve.

Pripravila:
Polona Zupan Klopčič
tajnica komisije
Polona Klopčič



STATUTARNO PRAVNA KOMISIJA
PODPREDSEDNIK
Miloš PAVLICA



Datum: 4. avgust 2009

Vlada Republike Slovenije

Borut Pahor, Predsednik vlade

Gregorčičeva 20, 25; 1000 Ljubljana; e-pošta: gp.kpv@gov.si

mag. Milan Martin Cvikl, Generalni sekretar vlade

Gregorčičeva 20; 1000 Ljubljana, e-pošta: gp.gs@gov.si

Majda Širca, Ministrica za kulturo

Maistrova 10; 1000 Ljubljana; e-pošta: gp.mk@gov.si

Karel Viktor Erjavec, Minister za okolje in prostor

Dunajska c. 48; 1001 Ljubljana, e-pošta: gp.mop@gov.si

zadeva: **POBUDA splošnega pomena**
za spremembo in dopolnitev Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za
kulturne spomenike državnega pomena (Ur. l. RS, št. 51/09) – v nadaljevanju Odlok

Spoštovani g. **Borut Pahor**, Predsednik Vlade RS

v javno korist, korist Ljubljančanov in Mestne občine Ljubljana dajem Vladi RS pobudo za spremembo in dopolnitev določb 9. in 20. člena Odloka s ciljem, da se na območju kulturnega spomenika državnega pomena, enote Ljubljana – Regulirana struga Ljubljanice (EŠD 386) **uredi vprašanje ne samo morebitne temveč verjetne izgradnje Mesarskega mostu in drugih (peščevih) mostov/brvi čez Ljubljanico** na potezi med Špico in zapornico oz. da se odpravi dejanska kulturnovarstvena prepoved gradnje teh mostov/brvi.

Žal te specifikke Vlada ni zaznala, temveč je v (7) in (8) odstavku 9. člena Odloka predpisala splošni restriktivni varstveni režim. Tudi možni instrument »predhodne izdelave konservatorskega načrta za večje posege v spomenik ali njegovo celovito prenovu« zaradi njegove upravne diskrecije v tem primeru ni uporaben, **saj so posegi pričakovani in jim je treba določiti varstvene pogoje** upošteva načelo »Plečnikova avtorska ureditev«, ki je izhodišče 9. člena, sporno pogojevanje »podrejene moderne brvi« v enoti Ljubljana – Plečnikove tržnice (EŠD 8822) pa izvzeti iz 20. člena.

Zato predlagam Vladi RS:

- da (7) odstavek 9. člena Odloka na koncu dopolni z besedilom, ki se glasi: **»Dopustna je novogradnja 'Mesarskega mostu' za povečavo tržničnega prostora, ki se v dimenzijah, obliki, z nadkritjem in konstrukcijo prilagodi obstoječim parkovnim ureditvam vzdolž Petkovškovega nabrežja in Plečnikovim tržnicam s čimvečjim upoštevanjem Plečnikovih izhodišč umestitve mostu v prostor. Med obstoječimi mostovi (preferirana dodatna določnica: oz. enotami dediščine Trnovski pristan - EŠD 22826, Šentjakovski most - EŠD 20326, Čevljarski most - EŠD 5642 in Tromostovje - EŠD 398 je dopustna novogradnja največ enega mostu/brvi, med enotami Zmajski most - EŠD 1583, Vodna zapornica - EŠD 402 in Hradskega most - EŠD 365 pa) je dopustna novogradnja največ dveh mostov/brvi lahke konstrukcije brez strehe, ki ne posegajo v vodotok in visoko vegetacijo na brežini. Ohranjeni litoželezni Hradskega most se lahko postavi na eni od lokacij na območju spomenika (preferirana dodatna določnica: južno od Čevljarskega mostu).«**
- da (8) odstavek 9. člena Odloka na koncu dopolni z besedilom, ki se glasi: **»Sestop z Mesarskega mostu mora biti umeščen na Petkovškovo nabrežje, tako da se ohrani visoka vegetacija in uredi prehod na Trubarjevo cesto.«**
- da v (7) odstavku 20. člena Odloka črta stavka: **»Dopustna je novogradnja moderne brvi za pešce, ki povezuje Petkovškovo nabrežje s tržnicami na lokaciji, ki jo je določil Plečnik. V oblikah in materialih se ta podredi obstoječim Plečnikovim tržnicam ter pogledom na Zmajski most in Tromostovje.«** in nadomesti s stavkom: **»Ureditev dostopa na Mesarski most in konstrukcija mostu morata omogočati ohranitev obstoječih štirih topolov.«**

S spoštovanjem

Miha JAZBINŠEK,

Obrazložitev:

Ta parcialna pobuda Vladi RS je tudi rezultat dejstva, da je razglasitev »del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani« potekala brez udeležbe ljubljanske strokovne in laične javnosti, njenih civilnih iniciativ in brez udeležbe ljubljanskega Mestnega sveta. **Kršen je bil je namreč tretji odstavek 12. člena ZVKD-1**, ki določa, da mora Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije izvesti javno obravnavo, če gre za razglasitev spomeniškega območja. Ker je zakon že dovolj jasen, je tu nepotrebno naštevanje posameznih evropskih konvencij.

Že sama »Regulirana struga Ljubljanice« ima med vrtnoarhitekturnimi, umetnostnimi, arhitekturnimi in zgodovinskimi vrednotami tudi naselbinske vrednote (»naselbinska dediščina« je nepremična dediščina, ki v naravi predstavlja mestno, trško ali vaško jedro, njegov del ali drugo območje poselitve). Spomenik obsega ob parcelah struge in nabrežij od Špice do Hradskega mostu tudi območja Gerberjevega stopnišča, drevoreda kostanjev ob Krakovskem nasipu, dela parcele pred Čevljarskim mostom in del parcele s transformatorsko postajo ob izlivu Gradaščice v Ljubljano. Vplivno območje je celotno Petkovškovo nabrežje. **Samo »seznanitev« lastnikov dediščine, tako Republike Slovenije(?) kot Mestne občine Ljubljana, za potrebe take razglasitve v demokratični Ljubljani ne zadošča.** V Odloku je že uvodoma celo bolj kot stavbna dediščina ekspliciran koncept ureditve glavnega mesta in pomen naselbinske dediščine, tudi med drugimi posameznimi razglašeni spomeniki pa prevladujejo javni objekti in javne prostorske ureditve.

Izogniti se je treba novi degradaciji Plečnikovega opusa in koncepta urejanja »Ljubljanice kot ene od osrednjih mestnih avenij«, najbolj unikatne in celostne mestne vodne poteze, in obenem podrejanju Mesarskega mostu na nekakšno nenadkrto »Mesarsko brv«, če že ne le na »energetsko brv«, morda celo »začasno«. V tem kontekstu je bila dobrodošla javna pobuda izpod peresa mag. Vladimirja Braca Mušiča 11. julija letos, »da ne smemo pozabiti, da se menda pripravlja gradnja 'moderne' Mesarskega mostu in bistveno preoblikovanje Petkovškega nabrežja, prostorski posegi, ki so upravičeno zaskrbeli zavode za varstvo stavbne dediščine in parkovnih ureditev vzdolž Ljubljanice« in »da bi morali še enkrat premisliti predlagano opustitev prvotnega Plečnikovega načrta za oblikovanje pokritega mostu kot povečave tržničnega prostora«.

Prestavitev ohranjenega litoželeznega Hradskega mostu (opis EŠD 365: Edini ohranjen litoželezni most pri nas, izdelan za povezavo Tranče in Novega trga v Livarni na Dvoru. Postavljen je na novi lokaciji.), ki ga je na to »mrtvaško« lokacijo (ob Poljanskem nasipu pod Zaloško cesto pri stari bolnici) **z izvirne prestavil Jože Plečnik, je smiselna v bližino izvorni lokaciji**, najboljše proti jugu. Uporaba za kakšno manj pomembno brv ali celo internega značaja (Klinični center) ni optimalna.



k, u, l, t, u, r, a • • •

republika slovenija
ministrstvo za kulturo
maistrova ulica 10
1000 ljubljana
t: 01 369 5900
f: 01 369 5901
e: gp.mk@gov.si
www.kultura.gov.si

Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije
Metelkova 4
1000 Ljubljana

Številka: 62231-22/2008/19

Datum: 19. 08. 2009

ZADEVA: Pobuda Mihe Jazbinška za spremembo in dopolnitev Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike državnega pomena (Ur. l. RS, št. 51/09)

ZVEZA: Gradivo, prejeto po elektronski pošti

Spoštovani!

Prejeli smo pobudo g. Mihe Jazbinška, ki jo je posredoval Vladi RS, našemu ministrstvu in Ministrstvu za okolje in prostor. Pobudnik želi popravek cit. odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani (v priponki).

Prosim, da kot pristojna institucija na podlagi 12. člena 1. odstavka Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Ur. l., št. 16/08, 123/08) presodite o upravičenosti pobude.

Priloga:

- predlog g. Mihe Jazbinška
(samo za ZVKD)

Pripravil
Mag. Gojko Zupan



Ministrice
Majda Širca

Poslati:

- Naslovnik;
- Arhiv, tu.

V vednost poslati:

- ZVKD, OE Ljubljana, Tržaška 4, Ljubljana
- Mag. Milan Martin Cvikl, generalni sekretar Vlade RS, Gregorčičeva 20, Ljubljana
- Miha Jazbinšek, MS MOL, Krekov trg 10, Ljubljana