



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , = 306-12-14

Številka:03200-10/2009-8

Datum: 23.11. 2009

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 33. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 23. 11. 2009, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Spoštovani navzoči. Predlagam, da pričnemo s 33. sejo mestnega sveta. Na seji je navzočih 29 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Poseben pozdrav predsedniku nadzornega odbora gospodu Ovnu. Prosim vas, da izključite mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda. Po sklicu ste prejeli predlog za razširitev dnevnega reda z novo 18. točko, z naslovom Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o določitvi števila otrok v oddelkih v vrtcih v Mestni občini Ljubljana. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zato jo zaključujem.

In gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim...

... lepo prosim, ugotavljam navzočnost za celotno točko. Hvala lepa.

25

Glasovanje poteka o Predlogu za spremembo dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagani dnevni red 33. seje mestnega sveta razširi z novo 18. točko, z naslovom Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o določitvi števila otrok v oddelkih v vrtcih v Mestni občini Ljubljana.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 33. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.

Prosim za glasovanje.

23 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 31. IN 32. SEJE MESTNEGA SVETA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o obeh sejah. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim...

Rezultat navzočnosti: ... dober dan želim vsem skupaj. Lepo prosim, no... vsaj... hvala lepa... Navzočnost ugotavljam...

Še enkrat, lepo prosim...

23. Hvala.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 28. septembra 2009.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje o DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. 10. 2009.

Rezultat glasovanja prosim: 19 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Za 33. sejo svetniki niso postavili nobenega vprašanja.

Prehajamo na točko 3.

AD. 3

POROČILO ŽUPANA

Najprej kratko poročilo o aktualnem dogajanju v Mestni občini Ljubljana. Objavili smo javna razpisa za izbor izvajalcev kulturnih programov za obdobje 2010 – 2012 in kulturnih projektov za 2010. Mestni svetnik Roman Jakič je izvoljen na mesto predsedujočega CIVITAS-ovega političnega svetovnega odbora. V Evropi, ne pri nas. Odprli smo...

-----ploskanje v dvorani....

Čestitke! Odprli smo nov dnevni center za starejše na Ajdovščini 20. 10. Izvedli smo prvo fazo odstranitve nelegalno postavljenih objektov na Koželjevi ulici, dve baraki odstranili in družini preselili. 19. in 20.. V Štepanjskem naselju smo odprli novo parkirišče, dobili 100 parkirnih prostorov. Uredili klančino za invalide. Dostopno klančino za pešce ter travnate plošče. Odprli smo prenovljeno centralno kopališče Tivoli. Zelo uspešno je izveden 14. Ljubljanski maraton, z rekordno udeležbo, skoraj z 20 000 udeležencev. Odprti sta prenovljeni Ciril Metodov trg in Stritarjeva ulica. To, kar je, manjka do Tromostovja, bo drugo leto skupaj s Tromostovjem prenovljeno. Obnovili smo spomenik kurirjem Dolomitskega odreda na Poti na Toško čelo. Odprli smo razstavo natečajnih elaboratov za ureditev območja Cukrarne in Ambroževega trga. Dokončali smo drugo etapo urejanja Šmartinskega parka. Ureditev območja ob pokopališkem zidu, vse do PST-ja. Prenova kopališkega zidu, prenova parkirišča, s sedeminosemdesetimi parkirnimi mesti. Odprli smo prenovljen Krakovski nasip. Odprli so novo poslovno enoto Lekarne Ljubljana. Lekarna Zlatica na Vrhniki. Odprli smo popolnoma obnovljen predor pod Ljubljanskim gradom. Odprli so štiri nove oddelke v vrtcu Ciciban na Glinškovi ploščadi 16. 11. Pred tem smo uspešno preselili tudi Šent. In, kar je zanimivost, za 56 prostih mest v vrtcih, smo morali preklicati 600 staršev. 600 staršev, da smo dobili 56. To se pravi, to, da vemo, kaj je čakalna doba pri nas. Odprli

smo Otok športa v Štepanjskem naselju. Na Kongresnem trgu smo zaradi gradnje garažne hiše prestavili vročevod. Predhodno, predvidoma zaradi trajanja del, smo zaradi uporabnikov... gospa Bah, ne boste vedela koliko otrok je zunaj pol, no? V vrtcih. Ne boste vedela, koliko otrok je zunaj v vrtcih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, očitno ne veste, ker, če vas bo zanimalo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ki smo jim prekinili dobavo toplote 4 dni, skrajšali na 27 ur. Nato pa prenovno izvedli v samo 19 urah. Odprli so prenovljen Bowling klub v Centralnem kopališču Tivoli. Odprli so novo enoto Vrtca Črnuče. In tukaj je isti primer. Za 14 prostih mest smo morali preklicati 60 staršev. Odprli smo prenovljen dom Španski borci En knap, izjemno lepo. Dokončali smo prvo fazo obnove Športne hiše Ilirija. Začeli smo z gradnjo Mesarskega mostu danes. Tu bo zamenjano, zamenjani štirje topoli. Plačilo z Urbano je možno tudi na parkomatih in parkiriščih. In mimogrede, v vednost, Komisija za preprečevanje korupcije, je po pregledu celotne dokumentacije ugotovila, da pri javnem naročilu za Urbano, ni bilo nepravilnosti. In pa pridobljeno gradbeno dovoljenje za Titovo cesto je postalo pravnomočno. Potem je, kot pomembno, da smo spremenili cene nekaterih storitev, da bi lahko ohranili visoko kakovost storitev, smo javnim podjetjem dovolili, da spremenijo cene nekaterih storitev in to skupaj v svetu ustanoviteljev. In še čakamo, da Ministrstvo za okolje in prostor odobri spremembo cene odvoza in odlaganja odpadkov. Pri tem se je na vseh treh področjih, za družino štiri člansko, podražilo za 16 €. No, pri tem imamo tudi primer, da je eden od mestnih svetnikov, članov nadzornega sveta, ko glasuje za tak sklep, potem javno razlaga, da je glasoval za pravilnost izračuna. Kar ne vem kaj naj bi pomenilo. Ob tem je treba povedati, da svet ustanoviteljev in tudi v MOL-u niso dovolili podražitve LPP-ja, ki je nujno potrebna, po ekonomski logiki in pa podražitev vrtcev. Ampak, zato, da se čim več uporabljajo naši vrtci v Ljubljani. Zasedenost, vključenost otrok v vrtcih 85%. V celi Sloveniji skupaj dobimo pa 62. In javno povem, da v skladu z razpravo, ki smo jo imel na posameznih podjetjih, nobenih podražitev ne bo do konca naslednjega leta. Opravljamo razsvetljavo za... opravljamo cenitev za Javno razsvetljavo. In tu imam, kdor hoče vedet, tako, da sva midva imela s kolegico Dakičev oboja prav, iz lanskega leta cenitev, ne? Za Javno razsvetljavo, ki je bila opravljena. Letos se dela samo prenovljena ta cenitev. Na kadrovske spremembe je gospod Lekić sporazumno zapustil Mestno občino Ljubljana z 31. 12. . In vse naloge je prevzela Urša Otoničar. Na sodelovanju z državo, je zelo pomembno, da smo z Ministrstvom za kmetijstvo uskladili odprta vprašanja za IPN. Trenutno je naš IPN na MOP-u. In rok, ko morajo dat svoj odgovor je 10. 12. . Potem se prične javna razgrnitev, kjer vas prosim, da se udeležite. In trajala bo en mesec na gospodarskem razstavišču, kjer bomo zagotovili tudi brezplačna parkirišča za vse obiskovalce javne razgrnitve. Dobili smo revizijsko poročilo Računskega sodišča o nelegalnem odlaganju odpadkov, ki je za MOL izjemno ugodno. Si ga lahko ogledate. Podana je bila samo ena pripomba. Časovni finančni obseg sanacij, ki pa skladno z zakonodajo za 89 % nelegalno odloženih odpadkov ni v pristojnosti MOL-a. Gre za gradbene odpadke. Po prvem branju Zakona o glavnem mestu v Državnem zboru, je za ta zakon glasovalo 47 in pa proti 23 poslancev. Ljubljani namenja 16 milijonov € na letnem nivoju. Pričakuje se sprejem v drugem tednu. Sprejeli smo tudi generalno guvernerko Kanade Michaelle Jan in pa predsednika Helenske republike Karlosa Papoulias. V sodelovanju s Policijsko upravo Ljubljana, smo izpeljali akcijo za osnovnošolce, Varno na poti v šolo in domov. In pa na koncu bi se rad vsem skupaj zahvalil za tri letno plodno in uspešno sodelovanje, ki smo ga doživeli prejšnji teden. Toliko o tem poročilu. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajam na 4. točko, ne?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, ne? Danes seja bo tako do polnoči. Kar dajmo, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v sprejem z visoko stopnjo soglasja predlaga osem sklepov in deset mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na Prvi Predlog Sklepa o prenehanju imenovanja nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Trnovo.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim...

24

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mirni Gregorič preneha mandat članice Sveta Vrtca Trnovo. V Svet Vrtca Trnovo se imenuje Aleša Kandus Benčina. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za glasovanje.

20 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na Drugi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov in zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Marko Koprivc, Eva Strmljan Kreslin, Urban Vehovar. In drugi del... V Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, se kot predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje Miha Mohorko. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za glasovanje: 8 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na Tretji Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestne članice Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Stevu Lekiču preneha mandat člana Sveta Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. V nadzorni svet tega istega sklada se imenuje Urša Otoničar. Mandat imenovane je vezan na mandat nadzornega sveta.

Rezultat glasovanja prosim: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Srečno Urša.

Četrtrič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Zavoda za usposabljanje Janeza Levca.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:
V Svet Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda – Zavoda za usposabljanje Janeza Levca, se imenujejo: Jože Golobič, Brane Grošelj, Andrej Rant. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na Peti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Jožeta Plečnika Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:
V Svet Gimnazije Jožeta Plečnika se imenuje Iztok Kordiš. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 3 PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo naprej. Šesta točka. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:
V Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Ljubljana se imenuje Lučka Postružin. Mandat imenovane traja štiri leta.

27 ZA. NIHČE PROTI... a, pardon... 1 PROTI...
Sprejeto.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:
V Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana se imenuje Ana Marija Štimec. Mandat imenovane traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani, se imenuje Polona Rudolf. Mandat imenovane traja štiri leta.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na deveto. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika uporabnikov in izvajalcev nalog s področja preventive in vzgoje v cestnem prometu, v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Andreju Kmetiču, kot predstavniku uporabnikov in Milanu Kotniku, kot predstavniku izvajalcev nalog s področja preventive in vzgoje v cestnem prometu, preneha mandat člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se kot predstavnik uporabnikov imenuje Peter Horvat, Ljubljanski potniški promet. V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se kot predstavnik izvajalcev nalog s področja preventive in vzgoje v cestnem prometu imenuje Primož Kadunc, s Policijske uprave Ljubljana. Mandat imenovanih je vezan na mandat članov sveta.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na deseto. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod Gradom.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Romani Kos in Dragici Kraljič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na enajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Galjevica.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Ani Mislej se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Galjevica.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na dvanajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Marti Korotaj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na trinajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Livada.
Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Aniti Ivančič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Livada.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Gremo na štirinajsti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Ireni Rozman se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na petnajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregarc.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Andreji Hutar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregarc.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na šestnajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja, ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Franciju Hočevanju in Mojci Škrinjar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja, ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.

Gremo na sedemnajsti Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Žale, Javno podjetja, d.o.o.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Za direktorja Žale, Javno podjetje, d. o. o., se imenuje Bojan Lepičnik. Mandat imenovanega prične teči z 11. 1. 2010 in traja štiri leta.

Glasovanje prosim: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam.

Gremo na osemnajsti Predlog Sklepa o imenovanju mandata in imenovanju vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka:

Za vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice se imenuje Samo Lozej. Mandat imenovanega za dolžnosti opravljanja direktorja traja do

imenovanja direktorja javnega podjetja. Vendar najdlje za eno leto. Mateji Duhovnik preneha mandat vršilca dolžnosti in direktorja Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice z 31. 10. 2009.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 1 PROTI.
Hvala, sprejeto.

In s tem smo točko 4. opravili. Prehajamo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ODLOKA O RAZGLASITVI TIVOLIJA, ROŽNIKA IN ŠIŠENKEGA HRIBA ZA NARAVNO ZNAMENITOST

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega odbora za varstvo okolja. Prosim gospo Alenko Loose, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Spoštovani svetniki in svetnice. Obvezno razlago smo pripravili zaradi različnega tolmačenja šestega... točke prvega odstavka 6. člena Odloka o razglasitvi Krajinskega parka Rožnik, Tivoli in Šišenski hrib. Za naravno znamenitost. Gre v bistvu za razglasitev naravne znamenitosti in zaradi problematike, ki se pojavlja zaradi različnega tolmačenja tega člena. Tako Zavod za varstvo narave, Območna enota Ljubljana, točko, ki se glasi Prepovedano je uničevanje in poškodovanje drevja in podrasti, tolmači, kot da je v krajinskem parku prepovedana sečnja dreves. Po drugi strani pa lastniki gozdnih zemljišč, s strani Zavoda za gozdove, pri... dobivajo odločbe, ki so bile izdane v upravnem postopku, na podlagi veljavnega gozdno gospodarskega načrta, na podlagi katerih so dolžni izvajati sečnjo dreves, kot enega od gozdno gojitvenih ukrepov. Zaradi takih situacij, so nekateri lastniki zemljišč vložili tožbe zoper MOL in zahtevajo odškodnino in vračilo nastale škode. V nasprotju z naravnimi rezervati, kjer se varuje prvobitna narava, brez vpliva človeka, je krajinski park najmilejša oblika zavarovanja. Zato je treba dikcijo uničevanje in poškodovanje drevja in podrasti, razumeti kot obliko vandalizma s strani obiskovalcev parka in ne kot prepoved sečnje, skladno z gozdno gospodarskimi smernicami. Glede na nujnost obvezne razlage in pravilnega tolmačenja odloka, prosim, da se ta obvezna razlaga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo. Odbor za varstvo okolja se je s to obrazložitvijo seznanil in podpira sprejem predloga obvezne razlage Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lepo pozdravljeni. Zelo kratek bom. Ni me bilo na tem odboru, ker sem manjkal, ampak, zanima me, kako si pa predstavljajo, kako bo pa potem potekal odvoz lesa? Najbrž, ko se seka, po navadi nastanejo kakšne poti in so sicer nenamerne. Ampak, te poti so velikokrat kar vidne. Drugač pa se strinjam s tem. Samo rad bi pa odgovor na to vprašanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je tekst seveda tle napačen. Saj ne gre za problem vandalizma, tako, kot tle not piše. Da je treba problem vandalizma razumet tako in tako. Gre za problem med dvema inštitucijama in gre verjetno za problem tud, da bi eni radi sekal kar tako, ne? Za druge namene. Recimo za neke adrenalinske parke, ali pa pitaj boga za kaj. To pomeni, da seveda bom glasoval proti. Ker tukaj ne gre za ogroženost, ne? Od vandalizma. Jaz mislim, da gre za ogroženost od mestne uprave. V ostalem, v ostalem je pa zadeva notorično jasna. To je notorično dejstvo, da se seka po gozdno gospodarskem načrtu. To ja vsak ve! Ne vem zakaj mi to sprejemamo. Danes si preberite o obveznih razlagah. Na mnenjski strani v Delu, kaj to je. Tam boste videli po, iz te prakse, pravne prakse, povzetek. Jaz mislim, da je to, da je to...čisti nonsens je to tlele, kar mi sprejemamo. Da sprejemamo, da veljajo gozdno gospodarski načrti. Seveda veljajo. Po difoltu veljajo, ne? Ne zato, ker mi to tukaj sprejemamo. Če pa gre za različna tolmačenja med inštitucijama, pa ne moremo mi odločat. Ker vsaka dela po svojem odloku. Po svojem načrtu in tako dalje. Ne moremo mi ugotavljat, ali je pravilno, ali nepravilno stališče Zavoda za ohranjanje narave. Oprostite, v upravni postopek na ta način mi ne moremo noter, noter vstopat. Zato bom seveda glasoval... proti, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

A ste samo opozoril, ne? Sem jaz zastopil, da je samo opozorjeno na poti? Alenka prosim, odgovor, preden da gremo... Jaz sem zastopil.../// ... nerazumljivo...///

GOSPA ALENKA LOOSE

Najprej bom odgovorila mogoče na drugo vprašanje, to pomeni, Mestna občina Ljubljana oziroma Mesto Ljubljana je sprejelo odlok in obvezno tolmačenje da po navadi tisti, ki pripravlja odlok. Glede sečnje in odvoza dreves iz gozda je pa tako. Gozdno gospodarski načrt poda katera drevesa se sekajo in kako se jih odstrani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Alenka.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

26

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage Odloka o razglasitvi Tivolija, Tožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost, Uradni list SRS 21/84 in 47/87.

Rezultat glasovanja prosim: 25 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

A.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008

IN POD

B.

PREDLOG SKLEPA O ODPIŠU TERJATEV ZA DANE AVANSE OD NEKADANJEGA SKLADA STAVBNIH ZEMLJIŠČ MESTA LJUBLJANE

Najprej gremo na obravnavo točke

A.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. S sklicem ste prejeli tudi Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana in spremembo o poročevalcu. Po sklicu ste prejeli še eno spremembo o poročevalcu in Poročila naslednjih odborov mestnega sveta: Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za varstvo okolja, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za šport, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za finance.

Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna MOL za leto 2008. Proračun Mestne občine Ljubljana za leto 2008 je doživel dva rebalansa. Prvi je bil v juniju leta 2008, drugi pa v novembru. Izdatki zadnjega sprejetega proračuna so bili realizirani v višini 295 milijonov € oziroma 95% glede na sprejeti plan. Realizacija prihodkov proračuna je znašala 244,6 milijonov €. Od tega je Mestna občina Ljubljana največ prihodkov pridobila z davčnimi prihodki. 171,7 milijona €. In sicer je znašal prihodek iz naslova dohodnine 102 milijona € in prihodek iz nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč 41,2 milijona €. Druga največja kategorija prihodkov so bili nedavčni prihodki. Ki so bili realizirani v višini 49 milijonov €. Od tega prihodki iz naslova komunalnega prispevka investitorjev 20 milijonov €. Kapitalski prihodki so bili realizirani v višini 21,6 milijona €. Od tega iz naslova prodaje zemljišč v višini 18,8 milijona €. Zadolževanje je bilo z rebalansom povečano iz 23 milijonov € na 50. In tudi v celoti realizirano. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dobili ste tudi Odzivno poročilo Mestne občine Ljubljana, ki je bilo poslano nadzornemu odboru, zato vljudno prosim predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospoda Ovna, da predstavi poročilo odbora. Izvolite prosim.

GOSPOD IVAN OVEN

Spoštovani gospod župan, spoštovane gospe in gospodje. Nadzorni odbor je na svoji 32. redni seji 22. septembra sprejel Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2008. Statut v 46. členu pravi, da mora nadzorni odbor ob obravnavi zaključnega računa podati mestnemu svetu poročilo o razpolaganju s premoženjem MOL, poročilo o namenskosti in tako dalje. In v naslednjem odstavku pa ta isti člen govori, da mestni svet, župan ter organi uporabnikov, da so dolžni obravnavati poročilo. Lani sem ob, po, po predstavitvi poročila bil deležen nekaj kritik, v smislu, da sem si dovolil nekoliko preveč pesniške svobode. Da bi se letos izognil napačnemu razumevanju kakšne metafore, bom bolj suhoparen in bom zgolj prebral navedke iz našega poročila. Seveda bodo ti navedki pravzaprav iztrgani iz konteksta. Namen je pa ravno v tem, da vas spomnim na ugotovitve in da potem poročilo sami preberete in si ustvarite celotno sliko. Upam pa, da seveda ste to že storili. Bom navajal tudi strani, tako, da bo bolj pregledno. Na 4. strani MOL, Nadzorni odbor MOL je že večkrat opozoril mestno upravo na pomembnost delovanja notranje revizije in zato na nujne zagotovitve ustreznega števila zaposlenih notranjih revizorjev oziroma revizork. .. V postopku pregledovanja dokumentacije in postopkov izvrševanja proračuna, so med drugim ugotovili nekatere stvari in na šesti člani... na 6. strani je zapisano tudi, da je nadzorni odbor prejel ustno pojasnilo Oddelka za finance in računovodstvo, da ne more pojasniti, kaj natančno je financirano s posojili. Na 10. strani... je bil predmet preučevanja informacijski sistem in med drugim smo ugotovili: Iz povedanega je mogoče zaključiti, da vodstvo nima izdelane celovite rešitve informatizacije. ... Na 15. strani. Iz pojasnila mestne uprave izhaja, da je MOL oddala dela in s tem prevzela obveznost pred podpisom pogodbe, v konkretnem primeru dodatek k

pogodbi, zato ni delovala v skladu z Zakonom o javnih financah in tudi ne v skladu s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje Proračuna Republike Slovenije. Na 16. strani je ugotovitev, da Nadzorni odbor MOL meni, da postopek oddaje del na osnovi dodatka ni pravilen. Za ta dela, ki so se izvajala več mesecev po zaključku pogodbenih obveznosti, bi po postopkih v skladu z zakonodajo, morala biti sklenjena nova pogodba. Na 17. strani. V prejeti dokumentaciji ni garancije, garancije banke, za dobro izvedbo pogodbenih del. Temveč zgolj izjava Banke SKB, da je pripravljena dati garancijo. Na 18. strani. Citiram: To pomeni, da je izvajalec izvajal dela pred podpisom pogodbe, verjetno celo pred oddajo ponudbe, na osnovi povabila MOL. Nadalje, na isti strani. V prejeti dokumentaciji je manjkal... potem, potem po zaključku del, je manjkal primopredajni zapisnik in tudi dokazilo o knjiženju osnovnega sredstva. Na 19. strani. Med prejeto dokumentacijo je nadzorni odbor prejel tudi dva računa izvajalca nadzora, ki se nista nanašala na povezovalno cesto, Dolenjska cesta, Industrijska cona Rudnik, ki je bila predmet pregleda, temveč na drug projekt. Na isti strani potem, v nadaljevanju, v zvezi s pregledom upravljanja s poslovnimi prostori. ... Nadzorni odbor ugotavlja, da evidenca teh prostorov je pomanjkljiva. Upravljanje z njimi pa bi bilo lahko bolj gospodarno. Na naslednji strani, 20. strani. Nadzorni odbor MOL zaradi neodločnosti mestne uprave pri sprejemanju odločitve ugotavlja izgubo dela prihodkov proračuna občine. In na, v zvezi s temi, na strani 20. še ena ugotovitev. Nadzorni MOL ugotavlja izgubo dela prihodkov proračuna občine, ker pristojne službe mestne uprave ne izvajajo ustrezne kontrole poslovnih prostorov in njihovih uporabnikov. Na strani 23. Izjava o strinjanju z različno dokumentacijo in ponudbo, je posredovala zgolj družba KPL d. d. Ljubljana. Gre za to, da je zgolj ena ponudba prišla. Na 24. strani. Nadzorni odbor ugotavlja, da so se dela izvajala pred datumom podpisa pogodbe z izvajalcem del. In nadalje, da roki dokončanja izvedbe del pogodbeno niso bili nedvoumno določeni. ... Na 26. strani. Ugotovitev, da dela do prvotno pogodbeno dogovorjenega roka niso bila opravljena. ... Na 30. strani. Mnenje nadzornega odbora. Poleg tega dodeljevanja dodatnih del večje vrednosti, preprosto z aneksom, ni nujno najboljša rešitev, zato nadzorni odbor priporoča izbiro med konkurenčnimi ponudbami. To moram samo pojasniti, da je šlo za pregled aneksa s partnerjem KPL, ki ima sicer koncesijsko pogodbo. Na isti strani, 30. Pri pregledu javne razsvetljave...

----- zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... količinska evidenca ni razvidna. Prav tako ni vsebinskega poročila o popisu, iz katerega bi bilo razvidno, kaj je bilo poškodovano, manjkajoče, ali uničeno. Ni verjetno, da ni bilo ugotovljene niti ene inventurne razlike za poročilo, kar nakazuje, da se količinska inventura ni izvedla. ... In še zadnja ugotovitev. Ker je bila med SKB banko in Mestno občino Ljubljana sklenjena pogodba o finančnem najemu, bi morala biti vrednost nepremičnine po finančnem lizingu izkazana na ...

----- zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... med poslovnimi sredstvi Mestne občine Ljubljana. Toliko o ugotovitvah. Seveda bi potrebovale razlago. Kar pa mislim, da tu že zmanjkuje časa...

----- zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar mirno gospod Oven. Kar izvoli.

GOSPOD IVAN OVEN

Bi pa omenil, da je mestna uprava na naše poročilo, se pravi na poročilo nadzornega odbora že reagirala in na zadnjo sejo, prejšnji torek, smo dobili tudi že odzivno poročilo mestne uprave. Vendar ga nadzorni odbor na tej seji, na prejšnji seji, ni obravnaval temveč ga bo uvrstil na dnevni red naslednje seje v decembru. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Oven. Prosim gospo Dakić, da predstavi stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Lep pozdrav vsem skupaj. Tudi v mojem imenu. Jaz bi za začetek povedala, da smo zelo pogrešali na Odboru za finance, na tej zadnji seji, ko smo obravnavali zaključni račun, tudi predstavnika nadzornega odbora, ki ga ni bilo. Kjer bi lahko dal nekaj več pojasnil na vprašanja, ki so se pojavljala. To se pravi nikogar ni bilo. Je pa Odbor za finance podprl Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za 2008 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Sprejemanje zaključnega računa po enem letu, se mi zdi, da nimamo kaj dosti diskutirat. Prvič je to, da smo sprejemal kar dva rebalansa v letu 2008. In tako smo prišli iz planiranega prihodka 310 milijonov, na 244. In zdaj ugotavljamo, da je bil zaključni račun v skladu s sprejetim rebalansom proračuna za leto 2008. Kar se mi ne zdi sporno. Sporno se mi pa zdi to, da na ta način, na kakšen način mi obravnavamo zaključni račun. Da zaključni račun smo dobili pravočasno. Tako kot statut določa. Da pa bi bilo dobro, da bi dobili tudi poročilo nadzornega odbora istočasno, pa tudi odzivno poročilo. Ker le na ta način bi lahko dobili neko oceno celote. In stvari, ki se ugotavljajo na nadzornem odboru, bi bile lahko že prej odpravljene. Zdaj pa čakamo sejo mestnega sveta in dobimo potem odzivno poročilo, s katerim nam mestna uprava zagotavlja, da te napake odpravlja in da se to ne bo več ponovilo. Res je oziroma pomanjkljivo se mi zdi tudi to, da na nadzornem odboru se ni ugotovilo kakšni so prekrški, ker bi bilo dobro, da bi zraven navedli tudi zakone in člene, katere se krši in da bi tudi navedli kakšne materialne škode so nastale zaradi nepravilnosti, ki so se dogajale. Mislim, da bi morali več pozornosti polagati na to, da se te stvari urejajo že prej, ne da pa se čaka za, na sprejem zaključnega računa. Moram reč, da mi ni bilo vseeno, ko smo na odboru za finance ugotovili, da ni nobenega od nadzornega odbora, ki bi lahko dal posamezne obrazložitve k postavkam. Tako smo lahko le bolj na pamet govorili in tudi so nas referenti, ali pa celo načelnica, prepričevala, da stvar ni tako, tako huda. Da je skoraj vse v redu. Ampak, to je ena plat. Ena stran. Zato mi je žal, da ni bilo res nobenega od nadzornega odbora. Pa vseeno iz ugotovitve nadzornega odbora lahko izhajamo oziroma zaključujemo, da v mestu, ali pa v mestni upravi, še vedno ni prave organizacije. Iz tega poročila, ki ga je nadzorni odbor dal, lahko to zaključujem. Prvič to, da mislim pri stvareh, ki se mi zdijo zelo pomembne. Pri posameznih projektih, ki bi moral skrbnik bit z večjo odgovornostjo, da ne bi nadzorni odbor iskal podatke po oddelkih, referentih in tako naprej. Ampak, da je ena oseba, ki ima vse te stvari pripravljene in lahko potem tudi daje podatke nadzornemu odboru. Drugo, kar se mi zdi recimo tudi vprašljivo, glede porabe sredstev iz kreditov. Prepričali so me, da zakon zdaj več ne določa, da bi moralo to bit jasno, katere investicije se iz določenih kreditov financirajo, kar je sprejemljivo, ker je transakcijski račun. Eden, sredstva prihajajo na transakcijski račun in je zelo težko ugotavljat katera sredstva so tista, ki se nakazujejo potem pri plačilu posameznih situacij, avansov in tako naprej. Ampak mislim, da ne gre za to. Gre za to, da bi bilo treba ugotoviti iz samega sprejetega plana...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...investicija je bila že pogojena z nabavo ali najetjem kredita in kredit je bil porabljen za to in to. Če je bil kredit sploh porabljen. Drugo, kar se mi zdi recimo, tule, ko navajajo, da je bil kršen Zakon o javnem financiranju. Če je to res, potem je treba zavzeti določene mere. To gre za... gradnjo oziroma projekt gradnje vodovoda na Cankarjevem vrhu, na Rožniku, izdelava delovne ploščadi za izboljšanje temeljnih tal in tako naprej. Mislim, da te stvari niso

tako enostavne, če je to zapisano, potem je treba tudi povedat, kdo je za to odgovoren. Ker gre za kršitev Zakona o javnih naročilih oziroma Zakona o financiranju... občin in za izvrševanje proračuna kot takega, ne? ... Tako, da mislim, da je kar nekaj stvari, ki bi bilo potrebno o njih spregovoriti. Po drugi strani, pa če vidimo odzivno poročilo, dons, k smo ga dobil. Na žalost smo ga dobil res zelo pozno. Vidimo, da bojo vse stvari realizirane in da bodo popravljene in da v bodoče ne bo nobenih problemov več. Razen dveh, ne? Mislim, da to ni velik, z ozirom na vse tisto, kar je napisan... to bi bilo moje razmišljanje okrog zaključnega računa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo toliko gospod Slak. Kot replika.

Mestna uprava je dva meseca pred rokom naredila odzivno poročilo. In smo ga dali nadzornemu odboru. To se pravi, da smo priporočila, ki so bila pregledali, sprejeli, kot ste videli, mnoga od njih so v izvajanju, se že dela... in mi čakamo, da se zdaj nadzorni odbor do tega opredeli. Eden je po našem mnenju v neskladju z zakonodajo. Drugo preverjamo zakonodajo. In to ste dobili tisto, kar smo najprej predali nadzornemu odboru. Tako, da to, kar sprašujete, ne? Zakaj ni bilo prej? Mi smo zaključno poročilo imeli pravočasno. Mora biti zraven poročilo nadzornega odbora. In jaz mislim, da to sodelovanje, ne? Z nadzornim odborom je izjemno korektno. Jaz sem sam odnesel poročilo na zadnjo sejo. In bi se zahvalil mojim sodelavkam in sodelavcem, ki so odzivno poročilo pripravili, skoraj dva meseca pred danim rokom. Ravno zato, da se izognemo takim vprašanjem. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz se z vsem strinjam, kar je gospod Franci Slak povedal. Predvsem tudi to, kako smo z rebalansi pravzaprav zniževali ta proračun. Vendar en stavek bom, z njim se ne strinjam. Ne strinjam se, da je zaključni račun skladen zadnjemu rebalansu. Ne? Zato, ker zadnji rebalans je bil delan trinajst dni, mesec pa trinajst dni pred, pred, ne? Kar pomeni, da so bili facta bruta, ne? Podatki so bili trdi takrat in bi lahko bili taki, da seveda v zaključnem računu ne bi bilo odstopanj. Zdaj pa povem, zaključni račun odstopa na prihodkih za 7% navzdol. Ne? To se pravi, da so za cca 10% preveč ocenili kaj bo do 31. 12. not prišlo. Pri odhodkih je bila ocena tudi, da bodo 5% več zapravili do konca leta, kot so. No, edino pri primanjkljaju, ne? Smo bili pa uspešni pa 104%, ne? Ne? In seveda tako približno. No, ampak to naj nam bo v poduk, ne? Da v bistvu ne znamo delat rebalansov tudi en mesec pred koncem leta ne. Ne? Da so take razlike. Ne znate. Številko jaz kvantificiram. To neznanje. To neznanje na prihodkovni strani je težko 7% do 100. Ne? Na odhodkovni 5% do 100. In, in na presežku 4% nad 100. Tako, da ta realizacija 2008, v odnosu na rebalans, mi bo v poduk, kako gledam na druge rebalanse v bodoče. Jaz bom seveda glasoval proti tem zaključnem računu, še posebej tud z ozirom na poročilo nadzornega odbora. In na vse te peripetije okrog tega poročila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na koga?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo vprašam, izvolite gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz se strinjam, da nekatera odstopanja so. Jaz moram reč, da sem bil vesel teh odstopanj. Zaradi tega, ker sem se prepričal, da takrat, ko se je delal rebalans proračuna, le ni bilo še vse končano. Kar očitamo, vsaj jaz, mestni upravi, da v bistvu rebalans dela po kriteriju tisto, kar je že naredilo. Tako, da je to kar dobro.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, če bi bil delan zadnji rebalans na tisto, kar je že narejeno, pol bi bil zaključni račun skladen s tem rebalansom. Ne? Zadnji rebalans pa ni bil delan že na tisto, kar je že narejeno, ampak na tisto, kar se je pričakovalo, pričakovalo se je pa več. Zato so te, ne? Zato je zaključni račun manjši, kot je rebalans. Tako bom rekel, tudi rebalans zadnji je bil napihnjen. To je tisto, kar jaz govorim. Profesionalci bi pa en mesec pred 31. 12. vendar ne mogli met te procente tako velike. Razlika 7%. Jaz bi si predstavljal, da govori v številkah 10, 12% profesionalce, v odnosu na osnovni proračun na začetku leta. To so številke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi dal pa komentar na to, da kot član mestnega sveta, ki naj bi potrjeval zaključni račun za leto 2008, slišim, da se nadzorni svet, ki naj bi bil v končni fazi vrhovni organ nadzora v tej občini, da se še ni dokončno uskladi, ni povedal odzivnega mnenja in tud nam ni dal dokončnega poročila. Jaz slišim, da mestna uprava prehiteva, dela čez roke, ampak v končni fazi mi tukaj odločamo o nečem, za kar vidimo, da organi, ki so zadolženi, da delajo, niso dal dokončnega mnenja. In jaz verjamem, tud vsa ta leta, ko sem tukaj v tem mestnem svetu, se je s tem zaključnim računom zamujalo. Vedno so se lovili eni roki, ampak enkrat bi se pa to moralo narediti. Jaz si predstavljam, če gledamo gospodarsko družbo, smo mi zdajle skupščina, ki potrjuje za lansko leto poslovanje enega podjetja. Mi se moramo nasloniti na mnenje nadzornega sveta in nadzorni svet pove, da še ni, ker je prepozno dobil, da še ni dal svojega dokončnega mnenja. In mi dajemo zdaj poročilo o 300 milijonih. Ja, od uprave pa slišim, da je dva meseca prej, kakor bi bilo v rokih. To pomeni potem, da je tole na dnevnem redu prezgodaj za mene, kot člana mestnega sveta. Al pa, da so ti roki taki, da se namenoma po toliko in toliko časa sploh noben več ne briga, kaj je bilo pred dvema letoma v eni občini. Se potrdi, večina potrdi in so te stvari rešene. Si ne predstavljam, zakaj imamo nadzorni svet, če ne počakamo dokončno njegovega mnenja. In drugo, kar je relacija med odborom za finance in nadzornim svetom, da člani odbora za finance stokajo, da predstavniki nadzornega sveta niso bili na seji odbora za finance. Lepo vas prosim. Pa kako je to? A je odbor za finance nad nadzornim svetom? Jaz ne zastopim tega. Jaz mislim, da se mora nadzor, odbor za finance, pa mogoče službe mestne uprave, se morajo med sabo zmeniti, potem pa na nadzorni svet pridet in skupaj poročati, kaj je bilo narobe, pa kaj ni bilo narobe. Če ne so pa nadzorniki ena, ne vem, en privesek, ki mora lepo potrditi, če se pa razburjajo, gredo pa čez njih. Ja, ... saj je tako, ne? Gospod župan, saj je tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bom kar tiho...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj vidimo kako je bilo. In kako bo, ne? Ampak, to je res smešno. Zdele naj bo, saj jaz vem kako bo. Velika večina bo to potrdila, ostali bomo pa tečni, pa bomo že spet opozicijo igrali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem to razpravo, ampak moram dat odgovor. Gospod Oven, vi ste hoteli tudi besedo prej, ne? Še met? Samo moment, tako, da dam odgovor.

Gospod Gomišček. Razlaga, ne? Kako nismo pravočasno, da smo celo prezgodaj na mestnem svetu. Prej je bila razprava, da kaj delamo zdaj, novembra meseca za leto 2008, ko je že mimo. Ja, zdaj se moramo zmeniti. Država še nima svojega poročila za leto 2008 v parlamentu. In še enkrat, mi smo imeli zagotovilo, kot vem, da bo predstavnik nadzornega

odbora prišel na sejo. Se je pač nekaj zgodilo, da ga ni bilo. In jaz, tako sem jaz bil informiran. In tu ni nič narobe. Se je pač zgodilo. Celo tako smo šli naprej, da smo mi na priporočila, ki še enkrat pravim, priporočila so korektna, nimam kaj reč, mislim, da so za mestno občino celo zelo dobra, dali dva meseca pred rokom, ker rok je nekje januarja meseca, imamo tri mesece možnost, odzivno poročilo, ki ste ga tudi vi vsi dobili.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, seveda danes, če smo ga najprej pripravljali na, na nadzornemu odboru. Tako, da, da razprava je zaključena. Gospod Oven, izvolite še vi.

GOSPOD IVAN OVEN

Ja, hvala za besedo. Rad bi samo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo dajte ga priklopit, da se bo slišalo... Ja, hvala.

GOSPOD IVAN OVEN

Ja, bo... Rad bi samo kratko pojasnilo dal gospe podžupanji, gospe Dakičevi. Nadzorni odbor je dejansko imel namen pridet tudi na sejo odbora za finance, za finance, ne glede na hierarhijo, vendar je žal bilo zaradi zadržanosti članov... tako, da se nihče ni mogel udeležiti. Pomembna je pa druga navedba gospe Dakičeve, da bi na tem odboru lahko dali kakšno dodatno pojasnilo. S tem se pa seveda ne moremo strinjati, da je odbor za finance tisti, ki bi dajal pojasnila na ugotovitve nadzornega odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Obratno je mislila, da bi vi dal kakšno pojasnilo, da bi razumeli, ne? To je mislila.

GOSPOD IVAN OVEN

A ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, drugač v zvezi z dajanjem pojasnil. To je bil čas, ko je bil narejen osnutek poročila, ki ga je mestna uprava prejela in v tisti fazi seveda so se pojasnila in razlage dajale tako z ene in druge strani. In nekatera pojasnila mestne uprave so v poročilu, končnem poročilu upoštevana, upoštevana, druge pa ne in je to v poročilu tudi navedeno. Potem pa, komentar gospodu Slaku. Najprej je omenil, da v nadzornem poročilu manjkajo členi in zakoni, ki so kršeni. No, nekaj tega je, ki se je, je v nadaljevanju tudi sam gospod Slak ugotovil. Lahko bi bilo pa tudi več, vendar pa bi samo toliko dodal, da nadzorni odbor ni prekrškovni organ. Se pa strinjam seveda, da mora ugotavljati zakonitost poslovanja. In v nadaljevanju še gospodu Slaku pojasnilo, da nadzorni odbor bo spremljal, bo seveda pogledal odzivno poročilo in spremljal realizacijo odpravljanja ugotovitev napak in kršitev. Toliko, da to, jaz sem razumel, kot da tega nihče ne bo počel. Seveda bo. Bi pa seveda lahko k temu pristopila tudi notranja revizija. Ampak, to je že stvar potem mestne uprave. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tole točko zaključujem. Notranja revizija k temu pristopa. In tudi smo sprejeli tisto kadrovske ojačanje. Pa sem mislil komentirati izjavo članice nadzornega odbora gospe Kavčič, kaj je rekla, da je bila zgrožena nad napisom v časopisu glede na poročilo, ki je dobro. Tako, da ne bom.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki lepo prosim.

... absolutno. Gospod Kovačič, izvolite...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Glasoval bom proti temu zaključnemu poročilu, ker glede na ugotovitve nadzornega odbora, je dejansko kar koli drugega, kakršna koli drugačna odločitev neodgovorna. Gre za zaključno poročilo nadzornega odbora, ne za neko vmesno poročilo, kar se je poskušalo tudi danes nakazati. Odzivno poročilo, odzivno poročilo ne pomeni, da nadzorni odbor ni dokončal svojega dela, ampak je odzivno poročilo namenjeno temu, da uprava, v skladu z zaključnim poročilo nadzornega odbora, naredi potrebne ukrepe...

-----zvok, ki opozarja, na potek časa, odmerjenega za razpravo

... in seveda postopek je s tem, kar se tiče nadzornega odbora končan. In zato mislim, da je neodgovorno, da je tak, tak zaključni račun potrdimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ja, gospod župan, meni je prav smešno, ker ste prej rekli, da je s tem zaključnim računom vse v redu, ker je bojda pripravljen pravočasno. Zdaj pa ne vem, s koga se kdo brije norce. Ampak, pogledajte, da je pravočasno zadeva pripravljena, je pogoj. Vendar pa z zadevo ni vse v redu, če samo tukaj pogledamo, koliko je napak, pogledjte, pa priporočil, pa kok je lahko še tega. Skratka, smešno je in res neodgovorno, se pridružujem s kolegom, da vsi tisti, ki boste glasovali za to, da temu v bistvu prikimate. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 9 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko b. te točke.

B.

PREDLOG SKLEPA O ODPISU TERJATEV ZA DANE AVANSE OD NEKDANJEGA SKLADA STAVBNIH ZEMLJIŠČ MESTA LJUBLJANE

Prejeli ste gradivo. Prejeli ste tudi spremembo poročevalca. In poročilo odborov: za urejanje prostora in urbanizem, varstvo okolja, za gospodarjenje z nepremičninami, odbora za finance. Prosim gospo Marjano Mohorič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARJANA MOHORIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Zakon o računovodstvu določa, da mora pravna oseba vsako leto izvesti popis. Poročilo o popisu mora obravnavati pristojni organ pravne osebe ter odločiti o načinu popisa primanjkljajev, knjižnemu presežku, odpisu neplačanih in zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev v skladu s svojimi pristojnostmi. Mestna občina Ljubljana je že v letu 1998 od nekdanjega Sklada stavbnih zemljišč prevzela v svoje evidence terjatve za takrat izplačane avanse. Vse od leta 1998, pa prvič do leta 2003, smo prisojne službe poskušale izplačane avanse izterjat in preveriti upravičenost izkazanih terjatev. V letu 2003 pa je prvič popisna komisija v svojem poročilu o popisu predlagala, da

se izkazani avansi odpišejo. Ne glede na predlog popisne komisije, so se naknadno še avansi pregledovali. Pregledala jih je notranja, služba za notranjo revizijo. Pregledale so jih zunanje revizijske hiše, ki so izvajale revizijo. In na podlagi teh ugotovitev, je bila naknadno imenovana še dodatna komisija, ki je avanse še dodatno pregledala. Na podlagi vseh teh pregledov, se je vrednost izkazanih avansov zmanjšala na 282.259 €. S temi avansi Mestna občina Ljubljana, za... s terjatvami za te izkazane avanse Mestna občina Ljubljana ne more pristopiti k izterjavi preko sodišča. Iz tega razloga je zadnja popisna komisija predlagala, da se avansi, terjatve za izkazane avanse odpišejo. Mogoče še to, avansi so zelo stari. To so, v letu 1998 smo jih prevzeli v naše evidence. Ampak, izkazani so, izplačani so bili pa še pred letom 1998. Tako, da se ve, da so zares stari. Za, za dodatek pa bi povedala še to, da praksa izplačevanja avansov se je takoj z ukinitvijo Sklada stavbnih zemljišč, ... prenehala. Mestna občina Ljubljana že prej ni izkazo..., izplačevala avansov, izplačeval jih je Sklad stavbnih zemljišč za urejanje stavbnih zemljišč. Z letom 1998 so se pa tudi ti avansi prenehali. Tako, da starejših, novejših avansov Mestna občina Ljubljana ne izkazuje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MARJANA MOHORIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor podpira predlagani sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Sušnik, izvolite. Se opravičujem.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Pri celi zadevi manjka pravzaprav samo sklep, od koga se bo terjala odgovornost. Jaz bi to pričakoval, da se pač ugotovi, na osnovi vsega, kar je tukaj obrazloženo, kdo natančno ni izdajal potrditve obrazcev o odprtem stanju terjatev, ki bi morale biti. To je pač po mojem razumevanju, laičnem računovodstvu, je to standardna procedura, ki je v veljavi pri nas že kar nekaj, več kot deset let. In se mi zdi, da bi vse te stvari lahko slej ko prej ugotovili tudi tam recimo, kjer gre za podjetja, v katerih imamo vsaj delno lastništvo, če ne že vsaj sto procentno lastništvo. Tako, da ob tem, ko seveda ostaja samo zgolj ugotovitev, da nam zakon narekuje formalni sklep o odpisu terjatev, ki itak po zakonu morajo biti odpisane, bi pričakoval, da se pač uveljavi inštitut odgovornosti za povzročeno škodo. Nekdo je škodo povzročil. Jaz mislim, da ni racionalno odpisovati terjatev, če sploh ne vemo zakaj pravzaprav so bili dani avansi. Če bi rekli, avansov ni bilo, izkazujemo pa terjatve, ajde v redu, bi rekel šlamastika v računovodstvu. Ampak, tukaj so bili pa očitno avansi dani, zdaj pa denarja ni več, storitev pa tudi ne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Zdaj... Gospod Sušnik, so ti avansi iz leta 1993 in tja do 1998. Ne vem, če ni še kakšen prej. In žal so vsi zakonski roki pretekli. Tudi, če bi i vedeli, kdo je odgovoren, bi vsaj lahko kakšno

zadevo še odkrili. In veliko jih je bilo odkritih. Žal to, kar predlagamo v odpis je bilo popolnoma nemogoče odkrit, iz kakšnih poslov sploh izhaja. Ker ne obstaja nikjer nobena dokumentacija. In seveda vsi zakonski roki so pa že pretekli. Zdavnaj. Hvala.

.../// ... iz dvorane: Replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu replicirate?

.../// ... iz dvorane: Gospe Dakić...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete. Žal ne morete.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Metni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o odpisu terjatev za dane avanse od nekdanjega Sklada stavbnih zemljišč Mesta Ljubljane

**Rezultat glasovanja: 26 ZA. 3 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2009

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli spremembo poročevalca in poročilo naslednjih odborov: Odbora za lokalno samoupravo, za kulturo, za gospodarske dejavnosti, gospodarske javne službe in promet, urejanje prostora in urbanizem, stanovanjsko politiko, varstvo okolja, zaščito, reševanje in civilno obrambo, predšolsko vzgojo in izobraževanje, šport, zdravstvo, socialno varstvo, gospodarjenje z nepremičninami in finance. Prejeli ste tudi šte4vilne amandmaje župana, ki so nastali na podlagi usklajevanja. Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Pa smo že pri Rebalansu Proračuna za leto 2009, ki se določa v višini 315 pa pol milijona €. Glavna dva razloga za pripravo rebalansa sta drugačno gibanje proračunskih prihodkov od napovedanih in vključitev novih obveznosti v proračun. Glavne spremembe so na strani prihodkov. Prihodki so ocenjeni za 40 milijonov nižje, kot v predhodnem rebalansu. S tem, da so kapitalski prihodki 29 milijonov € nižji, kot v predhodnem rebalansu. Davek na promet nepremičnin je nižji za 5,8 milijona € in komunalni prispevek za 7 pa pol milijona €. Na prihodkovni strani je vključeno po pogodbi MOL – DARS 9,2 milijona €, ki jih prej ni bilo vključenih. Na odhodkovni strani so odhodki nižji za 28 milijonov €. Znižanje je na izdatkih za blago in storitve, znaša 2 milijona pa pol €. Investicije so nižje, investicijski odhodki za 11,6 milijona €. In transferji za 8.1 milijonov €. Zadolževanje ostaja na isti ravni, enaki ravni, kot je bilo predvideno prej. Se pravi na 31 milijonov €. Mestna uprava pa si nadeja tudi 12 milijonov € prihodkov od prodaje kapitalskega deleža v podjetju Javna razsvetljava. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je predlog sklepa podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo najprej o aktu v celoti, nato bomo prešli na razpravo in glasovanje o amandmajih, na koncu. Torej, akt v celoti. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Realni podatki so seveda tisti, ko je treba novembra ocenit kaj se bo izteklo do konca leta. In zdaj seveda, jaz sem naredil primerjavo z realizacijo 2008. Pri prihodkih planiramo 11% več. Pri odhodkih planiramo 7% več. In pri proračunskem primanjkljaju 89%, odnosno nekaj manj, ne? Kot v letu 2008. Ker sem pokazal na razliko, na razliko med rebalansom lanskim novembrskim in realizacijo, kjer je razlika, kadar v novembru delaš očitno v MOL-u rebalans, potem v realizaciji v velikostnem redu 10%, al pa nekje med 7 in tako naprej...in tukaj seveda zdaj mi, spet imamo napihnen, ocenjujem, procenite, bi glasoval za ta rebalans, če bi bil kar na številkah realizacije v 2008. Pol, ko bomo mel ta zaključni račun, letošnji, bomo videli seveda, da bi realen rebalans bil na istih številkah, ne? Tudi realizacija 2009, na istih številkah, kot je, kot je bila 2008. Seveda ne morem it pa mimo nečesa, ne? Da pa odplačilo dolga, ne? V odnosu na realizacijo 2008, je pa plus 89 %. Ne? Ni tako hudo to, kako se seveda zadolževanje dviguje. Hudo je, kako se bojo skoz leta dvigovala seveda odplačila dolga. Za takle neuravnovešen rebalans, ne? Ki ima vgrajeno napako, ki sem jo razložil, ne? Empirično, na osnovi napake v letu 2008, ne? Seveda ne morem glasovat in tud se mi zdi škoda časa diskutirat o posameznih, rekel bi detajlih tega proračuna in rebalansa, ker te generalne številke tukaj so spet prenapihnjene in spet zakaj? Zato, da bi se lahko na porabi bezljalo, ne? Ker imamo menda kritje na prilivu. Nimamo ga. Tako, kot ga lansko leto nismo imeli, od novembra, do konca leta, tako tudi letos nimamo seveda kritja na prilivu. 11% več, kot je bilo realizirano lansko leto, 31. 12.. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Mene pa praktično danes, 23. 11. , praktično sedem dni, osem dni pred koncem meseca novembra, zanima zakaj smo se odločili za rebalans našega proračuna? Namreč, praksa je, da Mestna občina Ljubljana izplačuje in v isto leto šteje vse tiste fakture, ki pridejo do 30. 11. v finance. To se pravi, da je namen tega rebalansa samo šminka. In ta šminka je taka, da praktično uskladimo vsa nesoglasja, ki so bila do sedaj narejena na posameznih oddelkih, ne pa da mi svetnice in svetniki načrtujemo porabo, kako bi se denar na posameznih kontih, postavkah, ali pa za posamezne programe, tudi porabil. Namreč, to v sedmih dneh, če bo jutri to objavljeno v uradnem listu, ne vem, kako bomo lahko to zagotovili. Razen v primeru, da so vsi posli, vsi odhodki, praktično fakture že v hiši in čakajo na potrditev tega rebalansa, da se lahko sprovedejo. Malo sem analiziral celotno zadevo in vedno je mene pri samem proračunu vedno skrbelo, kaj mestna občina naredi na področju, da pridobimo več sredstev v sam proračun. In ugotavljam to, da smo prihodke, kjer smo največ padli, je da smo prodal, prodaja zgradb in nepremičnin. Pri prodaji zgradb smo padli za 75% oziroma za 12,5 milijonov €. In pa na nepremičninah za 16 milijonov €, za 30 %. To pomeni, da je realizacija naše prodaje in pa da pridobivamo ta sredstva v proračun, zelo slaba. Zdaj ne vem, lahko se pogovarjamo o krizi, lahko pa o postopkih, ki so dolgi, lahko pa tudi o kakšni zadevi, ki lahko rečem, da mogoče uprava ni toliko operativna. Sam poznam par primerov, kjer so določene gospodarske oziroma ena gospodarska družba, poskušala od mestne uprave odkupiti gozd, da bi s tem zaokrožila svojo funkcionalno zemljišče. Vendar je bila ponujena cena tako velika, da za tistih, ne vem 1500 kvadratov, niso bili pripravljeni dat, ne vem pol milijona Evrov. Vendar pa, v naš proračun bi se lahko pa nateklo, ne vem, če rečemo gozd, a ne? Pa 100.000 €, kar bi bilo v zdajšnji situaciji, tudi primerno. Ugotovil sem, da prihodki... gospod župan pozna to podjetje, veliko podjetje in bova...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro, ja. Poznava, ja. Gre za to, koga zagovarjate zdaj...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ne, nič ne zagovarjam, jaz govorim samo o primeru. Drug primer, kjer pa vidim, da pa prihajajo sredstva v naš proračun, so pa globe in kazni. Prišlo je notr oziroma bo prišlo več za 500.000 €. To je 20% več od planiranega. In vidim, da naše službe oziroma naše redarstvo zelo dobro deluje. Moram vam pa povedat, da se je name obrnil en so krajan. Iz Šentvida. Ki mi je pa povedal sledečo zgodbo. Da je na njegov listek, na njegovo vozilo, ki je bilo, recimo napačno parkirano, ne? Uslužbenec Javnega podjetja Parkirišča... Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, dal obvestilo, da je oškodoval Javno podjetje Parkirišča in tržnice in da bo proti njemu preko redarstva sprožena kazen. In kaj se je zgodilo? Uslužbenec tega podjetja se v samem postopku ni identificiral in ni niti pokazal naloga, da je to njegova delovna naloga oziroma po mojem znanju sploh nima pooblastil, da izvaja nadzor nad parkiranimi vozili. Ta so krajan je pa dobil kazen. Zdaj, je zaprosil za sodno varstvo. Ampak, na ta način mi sredstev ne moremo povečevati, da dobimo v proračun. Naj izvedemo tiste naloge, katere naloge so prvotne, za katere imamo svojo službo, imamo mestno redarstvo, imajo naloge oziroma imajo v zakonu tudi svojo podporo. Kaj se je pa še zgodilo na odhodkovni strani? Opazil sem, da... transferji neprofitnim organizacijam, društvom, skladom in agencijam, so padli kar za 40 %. 4,4 milijona društvom, skladom in agencijam, pa za 4,1 milijon. Tukaj bi rad opozoril tudi na to, da ko smo ukinili Agencijo za šport, določena sredstva niso bila prenakazana Javnemu zavodu Tivoliju. Niso bila tudi nakazana športnim društvom. Zato, ker se določeni programi niso mogli realizirati. Oziroma se niso, na razpis, ki je bil pozno v septembru, ni javilo določeno število društev, ki bi lahko programe, ki smo jih mi v programu športa v letu 2009, tudi zapisali, tudi izvedli. No, jaz ne vem, na eni strani tukajle imamo oddelek za šport. Na drugi strani direktorja Javnega zavoda Tivoli, ki skrbi za športno infrastrukturo. In jaz sem prepričan da direktor bi vsa tista sredstva, ki jih dobi od mesta, lahko tudi za obnovo infrastrukture, in, to se pravi za investicijsko vzdrževanje in za izboljšave, tudi porabi. Zato ker objektov ima več kot preveč. In mislim, da denarja za obnovo in vzdrževanje vsega niti ne. In zakaj ta primanjkljaj? Že spet bodo ljudje, se pravi socialne skupine, katerim želimo poleg izgradnje določene infrastrukture, tudi nuditi čim več bodo prizadeti. Izvrševanje, če gremo mal pogledat analizo, po posameznih oddelkih, vidimo, da na OGDPI-ju 19 milijonov. Ni opravljenih nalog. Varstvo okolja 40%, 1,4 milijone €. SRPI-ji, služba za razvojne projekte in investicije, 30 % manjša realizacija, 5 milijonov sredstev se vzame. Pri športu vzamemo 1 milijon €. 10%. To sem že prej opozarjal, a ne? Sredstva se niso razdelila tistim, ki so za to upravičena. Ne vem, kdo bo za to prikrajšan. Prikrajšani so Ljubljancanke pa Ljubljanci. Razlogi zakaj... Prosim? Uh, bom skrajšal, no... A ja... Glejte, potem moj pogled je tak, da, če pogledamo določeno porabo sredstev, pa tudi lahko ugotovimo, da določeni oddelki dobro delajo, ne? Ne vem, rad bi poudaril, da načelnik, gospod Kus, a ne? In oddelek za civilno zaščito, pa za gasilce, je, svojo porabo so pravilno planirali, naredili in izvedli so svoje naloge, ne? Tako, da vidimo, da določeni načelniki delajo zelo v redu. Poleg tega se pa tudi sredstva na četrtni skupnostih niso nič povečala, niti ne pomanjšala. Ko se pogovarjam s svojimi kolegi v svetih četrtnih skupnostih, ugotavljam, da ni to, da znajo sredstva porabit, ne? Problem je v tem, da praktično sodelovanja s četrtnimi skupnostmi in pa življenja v svetih v četrtnih skupnostih ni več. In mislim, da na lokalno samoupravo moramo dajati poudarek, ker smo jim kot lokalni samoupravi, tudi vzeli sredstva. In, če hočemo te majhne skupine, ki dobijo po milijon pa pol € v proračunu sredstev, tudi vzpodbujati, da še naprej živijo, da delajo, da so podaljšana roka nas, mestne uprave in pa mestnega sveta. Mislim, da tista sredstva ne smemo jemati. Zdaj, kaj sem še opazil, ne? Zelo zanimivo je bilo, ko sem prebiral, da so, da je ta rebalans narejen tako, da so vrgli določene stvari skupaj. Meni ni jasno pri upravi, a ne? Gospod župan, jaz vem, da se vozite z novim vozilom, ki je na finančni najem, ampak to, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment, samo moment... prosim... to vozilo, ko se jaz vozim, da bo enkrat jasno, je v brezplačni uporabi občine eno leto. Tako, da je, ne? Za 40 000 km. To je donacija BMW-ja. Mimogrede, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Glejte, hvala. Samo, mene samo zanima, ne? Bilo je zavarovanje, premija...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tako, ja...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... za motorna vozila, v veljavnem proračun za 2009, smo imeli namenjenih 28.000 € in sedaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

.../// ... nerazumljivo...///... kupil Patrije, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... premije za zavarovanje motornega vozila ni.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vendar pa, pri obrazložitvi tega piše. Zaradi realiziranega poslovnega najema vozil, se prvotno predvideni stroški, povezani s službenimi vozili, nižajo skupno za 40,...cela... se pravi 40.753 €.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ostalih službenih vozil. Piše... Piše...v množini...

GREGOR ISTENIČ

Ja, tam imamo pa zavarovanje za 28.000 €? A ne? In še piše, da zavarovalne premije za opremo znižamo za 11.000 € zaradi opravljenega poslovnega najema vozil. Manjka je pa 28.000 €. Jaz ne vem, meni številke ne grejo skupaj. Ali nekdo ni dal ta pravega poročila, ali so se pa ene številke tako znašle. Želel bi vedet, a ne? Da, saj, ko se pogovarjamo o določenih številkah, da točno vemo o čem se pogovarjamo. Povedal sem, da kazni pa odškodnine grejo gor. Odvetniške storitve so se na področju, pri nepremičninah, povečale za 300 %. Drugje se sredstva zmanjšujejo. Poleg tega sem pa še opazil, že vi župan, ste na začetku omenili to, da niste dovolil povečati ceno potniškemu, to se pravi Javnemu podjetju Ljubljanski potniški promet. Vendar sem opazil, da skladno z nalogami, prevzema EMK, enotno mestno kartico, z vsemi zadolžitvami, z vsemi stroški, ki bodo k temu prišli. Dodatnih sredstev za to nalogo, ki so bila pa neke njemu prinesena, sredstev ne opažam. Opažam tudi, da se določeno vzdrževanje objektov kar povečujejo za dobrih 89%. Zdaj, jaz opažam oziroma vidim, da en tak kratek pregled mi pokaže to, da res je to ena neskladna realizacija. To je ena šminka in ena fasada, da bo, ne vem zaključni račun leta 2009 skladen s sprejetim rebalansom. Pogrešam pa to, da ni denarja za projekte, ni transferjev za šport in pa za izgradnjo komunalnega omrežja oziroma za cestne infrastrukture. Na prometu minus 20 milijonov. Zdaj sem videl, da ste jim ene rebalans..., ene amandmaje dal, s katerim se bo to stanje povečalo. Potem ni investicijskega vzdrževanja in izboljšav. Ne vem kaj se dogaja na ZOD-u, ker niso dobili vseh načrtovanih sredstev. Tako, da glede na to, kot poznam delovanje mestne uprave oziroma vašega dela, da določene projekte peljete odlično, zelo pohvalno, za petico. So pa mogoče načelniki in pa določene službe, ne delajo tako dobro. Tako, da mislim, daje samo stvar prioriteta, da ni potrebno toliko vlagati v zemljišča, ampak v socialno podporo vseh starih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na katerem delu gospod Jazbinšek?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... smeh v dvorani...

Hvala lepa za repliko. Izvolite gospod Istenič,. Boste odgovoril na repliko? Ni odgovora. Gospod Moškrič. Razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Najprej bi spomnil, da ko se na odboru glasuje, sicer je bilo danes predstavljeno pač končno, končno poročilo glasovanja... mislim, da ne vzame pa preveč časa, če se pove, kok članov je bilo za, pa koliko je bilo proti. To je eno, moja pripomba. Druga pa je, da hitro bi lahko očitati z manipulacijo kakšnih števil, vsak pač proračun je skupek enih ogromnih števil. In moj namen je predvsem to, kljub temu, da je bilo danes že povedano, da so pretekla, pretekli rebalansi niso imeli namena končnega usklajevanja z dejanskim stanjem v mesecu novembru. Jaz sam mislim, da je glavni namen tega samo to, da se nekako čim bolj približamo tistemu končnemu stanju, ki je bilo v tem letu izvedeno. Kar je tudi sicer logično. Je pa vprašanje to, ali so se določene aktivnosti peljale že, sicer po veljavnem proračunu. Peljale so se pa izven veljavnega proračuna. Jaz mislim, da gre v tem primeru najbrž v veliki meri za to odstopanje, da so se že v mesecih septembru, oktobru, novembru, določene pogodbe sklepale, ki so bile izven veljavnega proračuna in zato je danes to pred vami, pred nami. In seveda je to nujno sprejet. Ker, glede na dejstvo, zakaj je zmanjšanje proračuna, bi župan imel v naši svetniški skupini enostaven odgovor. Jaz mislim, da je več odgovorov na to vprašanje, od določenih finančnih pač sprememb na trgu, do vsega drugega. Tako, da ni enostaven odgovor. Je pa dosti enostaven odgovor, zakaj je toliko povečanje v določenih oddelkih. Recimo oddelek za gospodarjenje z nepremičninami, je prišlo do drastičnega povečanja sredstev. Seveda v nakupu zemljišč. Kar je tudi pohvalno. Vendar moja takratna, glavna, pripomba na odboru je bila ravno v tej smeri. Ali so ta sredstva, ki bodo namenjena in ki po mojem mnenju so že podpisane pogodbe, opravičena v letošnjem letu za izkoristiti, ali jih lahko v naslednjem letu? Ker namreč, župan je danes tudi povedal v svojem poročilu, da je že pridobljeno gradbeno dovoljenje za, za novo Štajersko vpadnico, tako imenovano ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Titovo cesto.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Titovo cesto. Jaz raje uporabljam Štajerska vpadnica, to je bilo prvotno. Ker sem mel sam osebno pomisleke glede Titove, glede na to, da je to športni park in tako naprej. Pa vendar, jaz še enkrat opozarjam, če je bilo, če je bilo, če so bile vse te pogodbe prej podpisane, zato, da imate lahko tudi vi v rokah danes gradbeno dovoljenje, potem je prišlo do malo odstopanj oziroma kršitev veljavnega proračuna. Tako, da sedaj kaj dosti mi ne moremo narediti, bote vi v svoji listi pač podprli ta rebalans. Mislim pa, da moramo za druga leta se malo bolj držati tistih veljavnih proračunov oziroma prideti z rebalansom prej. Sicer mi smo ga že mel. Tako, da meseca novembra, sedem dni, al kok, praktično pred koncem veljavnih faktur, je zadeva zelo pozna. Hvala lepa za poslušanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj bom pa jaz kar repliciral. Tisto minuto prosim, ne?

Za Titovo cesto, za to, kar je pravnomočno gradbeno dovoljenje, zemljišče pridobljeno. Gre pa za Titovo cesto do Baragove in povezave na Vojkovo. Za drugi del Titove ceste, ki gre do Kranjčeve, pa še dokupujemo. Zato je tudi v rebalansu. Tako, da ne bi bilo kakšnih pomislekov, ne? Gospa Vesel Valentinčič. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Glede na to, da je bilo že...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...se bom omejila na eno samo točko. In sicer tisto, kar se mi zdi pomembno za kakovost življenja v tem mestu. Namreč, tudi v tem proračunu zmanjšujemo sredstva za socialno varstvo, za zdravstvo. To pot tudi za šport. In to še kar znatna sredstva, glede na to, da te dejavnosti že tako in tako ne dobivajo prav visokih zneskov v osnutkih oziroma predlogih proračuna. Zdaj, jaz verjamem, da se nekateri projekti ne izpeljejo, da se nekateri programi ne izpeljejo. Ampak, za to imamo, če ne druga, možnost prerazporejanja in seveda pogrešam veliko večjo fleksibilnost v oddelkih, kjer te, kjer te dejavnosti podpirajo, zato, ker se mi zdi prav nerazumno in nevzdržno, da za področje zdravstvenega varstva, vsi vemo, da v Ljubljani ni, ni dobro, da imamo probleme. In, da so primerjave z Mariborom in Celjem zelo... to sem namreč videla, da se primerjamo z njimi. V Ljubljani zdravstvene storitve poleg nas Ljubljančanov, uporablja še vzelo veliko tistih, ki prihajajo od zunaj. Torej, dnevnih migrantov. In za to dejavnost že dve leti ne damo v investicijsko vzdrževanje, v opremo, v zdravstvenem domu nič. To pot jemljemo sredstva iz zdravstva, vendar jih ne usmerjamo nazaj v zdravstvo, kar po mojem bi bilo edino smiselno, ampak se enostavno znižuje osnovna številka, ki opredeljuje, koliko smo za zdravstvo pripravljeni v Ljubljani dat. In tako iz rebalansa v rebalans. Iz proračuna v proračun. Enostavno padamo. Drugo, socialno varstvo, če naš zavod za oskrbo na domu, ki je javni zavod, ne more zagotoviti širitve dejavnosti, te, ki je izjemno pomembna, potem je nekaj narobe. Če ne more uporabiti sredstev. Vemo pa, daje pomanjkanje teh storitev v Ljubljani izrazito visoko. Potem nekaj ne štima. Morda s tem zavodom. Ampak, najlažje je seveda reč, niso izpolnili programa in se jim nazaj vzame sredstva in se izločijo iz sredstev za socialno varstvo. Milijon za šport. Jaz mislim pač oziroma jemljem šport kot eno prvino kakovosti življenja. Ne samo vrhunski šport. Gre tudi za šport otrok in vse tisto, kar je do zdaj delala agencija. Vsi, ki malo spremljate šport ali pa poznate dejavnost tam, v društvih. Se pravi na začetku. Veste, da jamrajo. Večinoma zelo jamrajo. In zato mislim, da bi ta milijon, ki smo ga zdaj v rebalansu namenili za druge dejavnosti, morali nameniti za to dejavnost. In moja pripomba gre predvsem v tej smeri. Če ni porabe, če ni projektov potem znotraj te dejavnosti, kjer poraba absolutno je lahko opravičena, dajmo najt druge poti. Mimogrede, Zdravstveni dom Ljubljana ima kar velike probleme z opremo, z nekimi generatorji. Skratka, Marsikaj bi lahko financiral zato, da bi bilo za Ljubljančane bolje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Samo kratka replika.

Jaz bi samo to rad dodal, da se tud sam strinjam, ne? Da, če ne porabijo sredstva, ne? Potem jih ne moremo prisiliti in ne bom puščal, da na silo nekaj porabljajo. Je pa to, ko govorimo o oskrbi Ljubljančanov na domu, je treba povedati, da je mestna uprava razpisala dodatne ure, je podelila koncesijo za dodatne ure, za koncesijo na domu. In so Ljubljančani dobro preskrbljeni. Še zraven zavod za oskrbo na domu. Izvolite...

GOSPA JADRANKA DAKIČ

Zato, da ne bi bilo napačno razumljeno, kljub vsemu bi s konkretnimi podatki postregla temu svetu. In sicer, kar se tiče oddelka za zdravje in socialno varstvo... Iz leta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo malo bolj v mikrofona prosim, se ne sliši, ker...

GOSPA JADRANKA DAKIČ

Iz leta 2008, ko smo tu namenili 12 milijonov 227 tisoč, prehajamo na 14 milijonov 400. To se pravi ne zmanjšujemo. Isto oddelek za šport. V letu 2008 8 milijonov 923 in zdaj 9 milijonov 125. Mi bi seveda želeli še več. Tako smo tudi v prvem predlogu proračuna za letos to napisal. Ampak, žal ne gre. Pa kljub vsemu povečujemo številke iz lanskega leta. Iz leta 2008. Ne zmanjšujemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

To je že res. Vzeli ste v obzir leto 2008. V analizi v prejšnjem proračunu, sem jo jaz imela, danes pač nimam s sabo. Je pa skozi več let bilo jasno eno hudo nihanje, ne? Smo prišli iz precej višjih števil na nižje in potem smo šli v osem. In tako je bilo in te številke so tako kazale od leta 2004 naprej. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa. Mi od 2006 povečujemo. Gospod Sušnik. Razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Resna razprava o rebalansu za leto 2009, se mi zdi, da je bila opravljena 25. maja, v letošnjem letu. Ko je mestna uprava dobila argumente, tako opozicije, kot opozicije, kot tudi neodvisnih služb, kakšno je dejansko stanje v državi. In takrat smo se soočili tudi z vprašanjem, ali prisluhniti realnosti, ali ne. Večina se je odločila, da pač vidi realnost drugačno, kakor se je v resnici izkazala, da je. In kot smo jo videli tisti, ki smo takrat opozarjal, da to verjetno ni pametno na tak način, brez scenarija, ali plana b., enostavno poviševati prihodke oziroma se igrati v peskovniku, ki se mu reče Ljubljanski proračun. Ta rebalans bi bil lahko še resen, če bi ga sprejemal septembra. Tudi takrat bi verjetno lahko še ujeli in realno, kot mestni svetniki razpravljali o tem, komu sredstva vzeti in komu jih dati. Glede na to, kakšno je gibanje proračuna in prilivov v proračun do takrat. Vendar smo počakali raje do novembra. Dovolili, da je pač mestna uprava sama prerazporejala sredstva in proračunski uporabniki sami razporejali sredstva iz postavke na postavko. In, kot je že enkrat bilo povedano, je marginalna vloga mestnega sveta v tem, da sprejme en proračun, potem se pa izvrši nekaj popolnoma drugega, kar potem na koncu potrdi lahko tudi z rebalansom. Pač, je dovoljeno. Verjamem pa, da marsikoga moti, da sodeluje v razpravi in se prepira okrog nečesa, kar potem nima pravzaprav nobenega vpliva več. V lanskem oziroma v zaključnem računu proračuna za leto 2008, je en zanimiv odstavek, ki bi ga vam želel na kratko prebrati. In sicer, dokument ste sprejel, tako, da ne bi smelo biti načeloma nobenih posebnih dilem okol tega, kaj in kako. Na strani rimska II., 174, je en zanimiv pasus. V kolikor bi Oddelek za finance in računovodstvo Mestne občine Ljubljana lahko izvedel v izplačilo, na podlagi sporazuma o določitvi odškodnine, namesto razlastitve, v višini 4.998.145 €. To se pravi štiri milijone devetsto osemindeset tisoč sto petinštirideset €, bi znašala realizacija 96,32%. To se pravi, je osnovni problem, da smo soočeni že s tem dokumentom, z vprašanjem, koliko teh sredstev, ki so zdaj z rebalansom dodeljena posameznim proračunskim uporabnikom, bo bremenilo proračun za leto 2010, zaradi nesposobnosti plačila oddelka za finance in računovodstvo, tistih terjatev, ki ostajajo. En odgovor je že tudi v tem dokumentu. Namreč, kar na enkrat lahko beremo eno zanimivo pripombo. Stran rimska II./56. Postavka 045119. Del plačila v višini 571.061 €, zapade v plačilo v letu 2010. Zato se sredstva v letu 2009 na tem podkontu zmanjšujejo za ta namen. Gre pa seveda za mestni javni promet. Sredstva pa namenimo za, na osnovi pogodbe s podjetjem Ultro o dobavi infrastrukture. Skratka, že en kratek pregled dokazuje, da ta rebalans nima namena prideti popolnoma transparentno pred nas in reč, v koloni... na osnovi tega, kar ste sicer zmanjšali, ne pomeni, da smo bolj šparali. Niti ne pomeni, da smo se tem odhodkom ali prihodkom odpovedali in zgolj prelagamo v breme prihodnjega leta, kjer bomo pač te stvari pokrili, ker nam letos zmanjka denarja. To je ena izmed intenc tudi zakonodajalca, ki je pač uvedel inštitut rebalansa in tudi poročanje o tem, koliko je

pravzaprav preobremenjenih postavk z razno raznimi inštrumenti, ki jih naša zakonodaja dovoljuje. Da bi se ugotovilo ob sprejemanju rebalansa, da seveda nekatera zmanjšanja niso zmanjšanja in nekatera povečanja niso niti povečanje, ker so to že podatki o realizaciji. Ker gre za prerazporeditve, ki jih župan sam ne more sprejet na osnovi predlogov uporabnikov. Meni se zdi, da je razprava o rebalansu za leto 2009 na tak datum, kot je današnji, zgolj lepotna operacija, s katerim bomo pokrili tisto, česar se ne bi dalo pokrit brez mestnega sveta. Jaz sam, rebalans, v katerem pravzaprav ni jasno kakšna bo naša finančna situacija koncem leta in na osnovi preteklih izkušenj, ne morem glasovat in zato bom glasoval proti. Istočasno pa seveda priporočam mestni upravi, da resno prediskutira znotraj sebe in svojih oddelkov, kakšna je sposobnost realnega razmišljanja in ocenjevanja dogodkov, ki se dogajajo izven mestne hiše. In na ta način prihrani mestnemu svetu najmanj kar je, branje novih števil v prihodnjem letu, ki spet ne bodo držale. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Pred nami je pač drugi rebalans letošnjega proračuna, ki smo ga več ali manj vsi pričakovali. In vemo, da je potreben. Morda je res nekoliko pozno. Vendar mislim, da je prav, da je pred nami. In jaz ne vidim pri sebi nobenih ovir, da ne bi glasoval za ta rebalans. Me pa dve stvari skrbita oziroma bi jih zgolj kot opozorilo povedal. A nekoliko me preseneča, da so prihodki nižji za 40 milijonov. Vemo namreč, daje konec maja bila kriza že na vrhuncu. Ponekod so celo ocenjevali, da je morda celo že mimo. Torej, se kriza ni več poglobljala. Jasno je bilo, kje smo. Res, da so nekateri še narobe ocenjevali. Vendar se mi zdi, da smo se pri tej oceni preveč zmotili in to naj bo opozorilo za prihodnje proračune. Ta napaka je po moji oceni odločno prevelika. Drugo, kar me pa skrbi, je nivo oziroma stanje zadolženosti. 30. 6. je bilo stanje po podatkih, ki jih imam okrog 104 milijone €. A res je, modro se je zadolževati v času krize, da, ko bo kriza mimo, se bodo pač vračale tiste obveznosti, ki jih s tem povzročimo. Me pa nekaj zelo skrbi. Namreč kriza je pri nas v zamiku. Je v zamiku za leto, za leto in pol, je kriza v zamiku. Medtem, ko v zahodnih državah so že uradno izven recesije, pa pri nas še vedno naše, naša ekonomska situacija ni ven iz krize. Kar pomeni, da bodo prihodki, ne bodo naraščali, ker pač ne bomo iz krize. Obresti bodo pa naraščale, ker bo Evribor takoj šel gor. In, in tako bodo pa obveznosti, ki jih bomo plačevali iz kreditov višje. In to niso zanemarljive številke, čeprav na prvi pogled zgledajo majhne. Jaz bi opozarjal, računajte na to. Računajte, da prihodkov ne bo. Obveznosti za kredite bodo pa začele v kratkem naraščati, ker v zapadnih državah uradno ni več krize. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič. Ste se javili? Ja, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Ja, pred nami je drugi rebalans letošnjega leta. Uradno. Prvega smo sprejemali za Dan mladosti, ne? 25. maja. Ko smo povišali znesek za 37 milijonov €. Zdaj pa sprejemamo ta drugi rebalans, ko znižujemo znesek za 28 milijonov €. In pristajamo na 315 milijonih €. Pravzaprav bi lahko rekla tako na hitro, ampak nisem uspela gospod župan vseh vaših amandmajev, ki smo jih dobili, v poteku seje na mizo. Je to mogoče že celo tretji, glede na to, kakšne... visoki zneski se spreminjajo s tem amandmajem, ki smo ga dobili na mizo. Ampak, ne bi toliko o tem, kdaj se sprejema rebalans. Moram reči, da ko sem bila jaz županja, smo ga kdaj še celo kasneje. Tudi to je treba pošteno povedati. Rada bi spregovorila samo o tistem segmentu, na katerega se, vsaj po mojem mnenju, vsaj malce spoznam. To pa je področje sociale in zdravstva, ki je bilo danes že izpostavljeno. In se želim tudi odzvati na nekatere razprave. Koliko in kaj namenjamo? Moram reči, da tudi sama delim mnenje, da s tega oddelka ne bi smeli denarja prerazporejati drugam. Res je, tako, kot ste rekli gospod župan, da so bile podeljene

koncesije za varstvo oziroma za nego na domu. Res. Ampak, kaj to pomeni za Ljubljance? Ali je to za tiste, ki doživijo to storitev iz koncesije oziroma iz našega zavoda za oskrbo na domu, enak znesek, ki ga morajo plačati, ali ne. Ali bi lahko za ta znesek povečali sredstva zavodu za oskrbo na domu? Pa morda ne bi bila potrebna koncesija? To je eno vprašanje. Drugo pa, glede zneskov, ki so se kadar koli v sklopu posameznih proračunskih postavk namenjali za to dejavnost. Ker smo se že nekajkrat pogovarjali in ker smo že nekajkrat nekateri, ki se oglašamo na to tremo, bili deležni očitka, da pravzaprav leporečimo in ne vemo o čem govorimo, sem si izpisala postavke za to področje od leta 2002 do predvidoma doleta 2010, tako, kot so zapisane tudi v predlogih. In, če pogledam obdobje 2003 do 2006. je bilo letno v poprečju za dejavnost sociale in zdravstva v Ljubljani namenjenega v sklopu celotnega proračuna, 5,59% odstotka celotnega proračuna. Od leta 2007 do 2010, pa je letno, če upoštevam, kot rečeno tisto, kar je že realizacija in tisto, kar je plan, predvideno letno 4,5%. 4,5%!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo povejte še skupne zneske gospa Simšič. Ni fer.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Lahko. Lahko povem zneske. Realizacija. Poglejva. Realizacija... pa mislim, da se ne motim, ker sem potegnila vse, kar je dostopno bilo na Internetu. 2003 je realizacija 11 milijonov 625, od celotnega proračuna 203 milijone 500 tisoč. V letu 2004 je realizacija 11 milijonov 616. Celotni proračun 211 milijonov 233 tisoč. 2005. Realizacija za področje 11 milijonov 500 tisoč. Proračun 200 milijonov 200 tisoč. Za leto 2006, realizacija 12 milijonov 609 tisoč, celotni proračun 232 milijonov 617 tisoč. Če bi po odstotkih, ta zadnji je recimo 5,42%. Če pogledava 2007, pa je realizacija 12 milijonov 600 tisoč. Celotni proračun 248 tisoč... 248 milijonov 944 tisoč. Kar je nominalno gospod župan, za 300.000 manj. In nominalno je leta 2008 realizacija 12 milijonov 227 tisoč, kar je za skoraj za 400.000 € manj za to področje. Če ste me že potegnili za jezik. In primerjava 2006 – 2008, v odstotku proračuna je 5,42, na 4,14. Tako, da številke seveda povedo svoje. In se mi zdi, da se na tem področju, to se res navzven ne vidi. Pa me boste lahko še bolj grdo gledali. Tukaj, zarezano tja, kjer ni dobro, da je zarezano. Še zlasti v času recesije, letošnjega leta, leta, ki prihaja in tako naprej, se mi zdi, da bi bilo dobro, da mogoče v proračunu 2010, v nadaljevanju razmišljamo, da bi lahko tukaj naredili še kakšne druge projekte. Drugače pa kakšnih drugih pripomb nimam. Želela pa sem vendarle osvetlit te številke, ki se mi zdijo pomembne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Gospod Jarc izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja. Glede na to, da je bilo jasno, da se kriza plazi po Evropi in po svetu. In to je bilo jasno že septembra, avgusta lani. Se je bilo že treba takrat odločit, kateri projekti bodo imeli prednost v tem mestu in kateri ne. Jaz razumem županovo stisko glede na njegove obljube predvolilne in tako naprej. A... in posledično zadolževanje, o katerem je bilo že danes veliko govora. Je pa vseeno, bi rekel tista odločitev, ki bi morala že lansko jesen biti sprejeta, katere investicije, kateri, kateri projekti gredo naprej, kateri bodo pa ostali. Jaz mislim, da je ena prvovrstnih naložb v Ljubljani, glede na kvaliteto oziroma ne kvaliteto življenja, je most pri Cukrarni. Oziroma sklenitev notranjega obroča. To je tako pomembna zadeva, po mojem pred Stadionom, ki je nujna. Zdaj pa gledam, da v rebalansu so se cestni projekti zmanjšali za 3 milijone. Ker ni analitično obdelano. Ne vem koliko je bilo v proračunu. Ker tudi v proračunu ni bilo navedeno koliko bo analitično. Zdaj, piše tukaj ureditev Njegoševe ceste. Mi boste pripravljavci proračuna povedal, na strani rimska II./54, piše, da se ureditev Njegoševe, verjetno je tuki not mišljen tudi most pri Cukrarni in pa tudi ureditve oziroma rušitve na desnem bregu Ljubljanice... Tukaj piše, citiram: Sredstva so zmanjšana, ker z deli nismo mogli pričeti v predvidenem roku. Z deli smo pričeli, a bodo plačila zaradi šestdeset dnevnega roka plačil, prenesena v leto 2010. Sredstva so delno prerazporejena na druge

projekte. Kaj se tukaj dogaja? Tudi pri osnutku proračuna, ko bo ta točka dnevnega reda bom pač razpravljaj o tem. Ne kaže, da bo ta projekt končan oziroma sploh, bi rekel pomembno začel. Ne glede na to, da ga je imel župan v programu, da ga bo končal že lansko leto. Se pravi 2008. Se pravi, ko so delali program, so vedeli kaj so prioritete. Sedaj, ko se pa kriza plazi v deželo in ji ne vidimo konca, se pač pomembni projekti, ki bi pomenili kvaliteto bivanja v tem mestu, pa pač odmikajo. Torej, ne vem, ta postavka, tavam v temi. Slišim, da niti zemljišča še niso pridobljena za tako pomemben objekt. In ne verjamem, da bo 2010 kar koli pomembnega začeto. In bi rekel, ta, bi rekel najpomembnejši projekt za mesto Ljubljano, kar se prometa in cest tiče, bo očitno spuščen. Potem bi se... šel naprej in bi šel na pač izobraževanje. Vzgojo in izobraževanje. Zmanjšujejo se sredstva samo na osnovno šolskem programu za milijon 700. Ne glede na to, da je župan z velikim pompom in projekcijo o baje veliki torej nataliteti, ki smo ji priča in ji boo še priča v bodočnost, smo lansko leto oktobra sprejeli Osnutek strategije vzgoje in izobraževanja v Mestni občini Ljubljana, za obdobje 2009 – 2019. Notr so take obljube, bi rekel in take, take, to pač smo sprejeli že, ko je kriza nastopila, se pravi novembra 2008, da bi bilo potrebno zdaj ta osnutek strategije raztrgat. Ker tam, bi rekel, da taki nad standardi obljublajo ki se bojo pričeli že v letošnjem letu, sedaj pa se sredstva zmanjšujejo. Opozoril bi še samo na eno zadevo, ki nedvoumno je v tem proračunu in sicer za nesmotrno porabo denarja oziroma premalo pretehtano porabo denarja. Ne bi se oglasil pri tej, pri rebalansu, če ne bi dobil odgovora glede prenove oziroma rekonstrukcije predora. Oziroma pod grajskim gričem. Takšno, kot sem jo dobil. Vi veste, da smo na septembrski seji sprejeli torej sklep, se pravi potrdili sklep, ki ga je gospod župan že prej sprejel, da damo milijon za prenovo predora pod gradom. Glede na to, da inšpekcijske službe ugotavljajo, da je predor nevaren. Jaz sem pridobil te dve inšpekcijski odločbi. Mestna inšpekcija, se pravi, Mesto je samo sebi izdalo odločbi, za to, da je potrebno predor zaprt, ker grozi ekološka katastrofa in pa tudi, torej, je nevaren za promet. Pešci pa kolesarji že tako in tako niso smeli skozi njega, ker tudi zdaj ne smejo. Na podlagi tega je župan odredil uporabo milijon sredstev, čeprav je bila takrat, v tistem, na tistih sredstvih za intervencije, za naravne in elementarne nesreče, samo 750.000 €. Nakar se je delalo not, kar se je delal. Začel so čistiti tisto naslago od, od izpušnih prašnih delcev. S peskanjem in pranjem. Torej, inšpekcija je pa zaprla predor samo zaradi tega, ker je odpadlo nekaj keramičnih ploščic iz cokla, ki je visok meter sedemdeset, nad pločnikom. Torej, potem se je šlo naprej in naj bi se ugotovilo, da je ta obloga oziroma so pritiski vode z grajskega griča tako neznanski, da se utegne predor porušiti. Se je šlo v rušenje celotne, bi rekel te zadnje konstrukcije predora, tega obodnega dela. In, če bi bilo kar koli tako nevarnega, bi prišlo do zrušenja. Pa ni prišlo nobenega zruška notri. Jaz mislim, da je šlo tukaj, bi rekel... na koncu koncev investicija je narasla, popravite me... na 7 milijonov. Nekaj manj, kot 7 milijonov €. To je 3 milijone manj, kot se misli občina zadolžiti. Namerava zadolžiti po proračunu. V osnutku proračuna v naslednjem letu. Jaz mislim, da je tukaj župan zelo zvito ubil dve muhi na en mah. Prvič, hotel je s tem, ko je šlo za intervencijo in ni bilo treba javnega razpisa, dal izvedbo te rekonstrukcije v tunelu SCT-ju, ki je pomemben podizvajalec na Stožicah. V Stožicah pa veste, da financiranje škriplje, ker še ni pomembnega soinvestitorja oziroma sovlagatelja. Ker še nimamo tam trgovca, ki naj bi v, v, v največjem delu financiral, bi rekel ta projekt javno zasebnega partnerstva. Po drugi strani je pa hotel župan pokazati, češ, pogledajte, rešil sem, bi rekel eno, eno, neko hudo nesrečo oziroma, ki bi se lahko zgodila. In glede na, na dilemo lokacije garažne hiše pod tržnico in ne v grajskem hribu, pač dokazati, da je pač ta hribina v gradu popolnoma neprimerna in nevarna. Kot sem že omenil, ni prišlo do nobenega zruška. Sem pa postal pozoren na to soje vprašanje in na odgovor. Nisem bil deležen samo ustnega odgovora. Celo pisno sem dobil na dvajsetih, tridesetih straneh, torej pojasnila, zakaj je bilo potrebno, potrebno it v to adaptacijo. Na koncu, v zadnjem stavku pa ugotavlja nekdo, ki je to poročilo oziroma ta odgovor napisal, pa ne podpisal, da bomo konec koncev dobili lepši in mnogo bolj čist predor, kot smo ga imeli prej. Torej, jaz tukaj smatram, da gre za, torej metanje denarja skozi okno. Za nepotrebno zadevo, ki bi bila lahko odložena za, bi rekel boljše čase. Takrat, ko bo več denarja oziroma, ko... če, če bi dejansko karkoli grozilo tam v tunelu, bi pač poklicali inšpekcijo, ki je pristojna za to. Ne pa da samo sebi mesto izdaja inšpekcijske odločbe,

glede, glede, bi rekel te nevarnosti. Še... mislim, še bolj sem bil potrjen v sumu, da gre za investicijo, ki ni potrebna, da je seveda trikrat gospod Gunde oziroma pardon, kaj je bil, pomočnik načelnika za ... oddelka za gospodarske javne službe in promet..., ki je dajal odgovor. Trikrat je omenil ime in priimek uglednega profesorja, ki naju bi tudi sodeloval v sanaciji. In se je že prej izjasnjeval, bi rekel za, za garažo v grajskem hribu. In je hotel tudi s tem povedat, da tudi ta gospod, ki je bil prej proti garaži pod tržnico, je zdaj bi rekel za sanacijo tunela in tako naprej. Tako, da, bi rekel, me tudi ta izjava in trikratno omenjanje tega gospoda, ki ima sicer svojo firmo in verjamem, da – masa i kasa – oziroma kasa i masa... bojo vse pokrile v Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In preden gremo na amandmaje, mi v skladu s poslovníkom pripada pravica do odgovora.

Pa sem vse razpravljavce pozorno poslušal. Tudi priznam, večino dobronamerno. Edino, kar me čudi pri tem, da pri vseh razpravah, ni nihče vložil nobenega amandmaja. Bi pa na koncu tudi odgovoril, ker mi je zelo zanimivo, kako se dela... kako se dela v mestnem svetu, kako si posamezni mestni svetniki prihajajo v nasprotje. Začel bom pri tem, ko razlaga gospod Jarc na koncu. In se navezuje tudi na porabo denarja za odkup hiše, ki je bila nujna za odkup zaradi izgradnje mostu. Res je ta projekt izjemno pomemben, eden najpomembnejših v Ljubljani. Res je mnogo pomembnejši kot stadion v Stožicah. Vendar, če gledate pozorno in rebalans. In če gledate zelo pozorno tudi osnutek proračuna 2010, boste ugotovili, da poleg teh 300 in toliko milijonov €, se izvajata dva projekta. Javno partnerstvo Stožice, ki je na 358 milijonov €. Mesto je dalo zemljišče. In, če gledate drugi ERCERO, 144 milijonov €, kjer smo dobili .../// ... nerazumljivo.../// ... od Evropske unije. Ampak, ko rečemo, zakaj smo sredstva dali iz mostu Roška –Njegoševa, v drugo leto, je odgovor zelo preprost. Ravno v tej sobi je bil prejšnji teden, javna razprava, vabljenih je bilo 221 udeležencev. Eden najbolj aktivnih udeležencev v obeh dneh, je bil gospod Jazbinšek. Ki je prišel s pooblastilom, ki mu ne odgovarja ta most, iz ne vem kakšnih razlogov. Druga zadeva, ko gospod Jarc govori, da se zmanjšujejo sredstva za osnovne šole. Da smo v novi strategiji napisal nad standard. To isti tisti gospod Jarc, ki je pred dvema letoma vztrajal, da pet osnovnih šol ukinemo v Ljubljani. Da jih ne potrebujemo. Zdaj pa ugotavlja, da pač zaradi, ker ni gradbenega dovoljenja, ena sredstva zmanjšujemo drugo leto, zakaj zmanjšujemo. In tretja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj pa prosim gospod Jarc, bodite tiho, ne? Ker ste neotesan. Ker sem jaz bil čisto tiho. Kar je pa največja... pogruntavščina, da ne rečem še drugo besedo, gospod Jarc že ve, da SCT podizvajalec pomemben na Stožicah. Jaz javno govorim, da ni. Trenutno ga sploh ni na Stožicah. In hoče povedat, ker ne bi niti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... niti... gospod Jarc, bodite tiho, no... Vsaj enkrat bodite tiho, počakajte, da povem do konca. Še bom to povedal, da tisti, ne? Ki ne ve. Prof. dr. Likar, je tisti, ki je delal projekt prenove tunela in kaj mora narediti. Pa še ZRMK. In to, ne? Da bi se pri vsem tem pomanjkanju sredstev, ne? Odločil, da daš 6 milijonov za obnovo tunela, ki ni potreben, ne? To je pa res, ne? Da ne rečem Pavlihovska. Tako, da dragi moji, ne? Ko bi kaj dobrega za mesto naredili, ne pa samo šinfal gospod Jarc, preberite si vaše izjave o osnovnih šolah, kaj ste imeli razpravo o osnovnih šolah, pogledjte, kaj je narejeno na osnovnih šolah! Ali drugače naj rečem, v lanskem pa letošnjem letu, tisti, ki imajo otroke v osnovnih šolah, pa vrtcih. Vseh petinštirideset azbestnih streh smo zamenjali. Niti ene več ni. Ne vem kaj ste prej delali? Ko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz govorim o petinštiridesetih, ki sem jih zamenjal, zakaj niso vse. Jaz bi najraje videl, da ne bi bilo nobene gospa Simšič. Ja, ampak bi morali naredit, ko je bil čas. Ko govorimo o dodatnih prostorih, 2437 prostorov za otroke v vrtcih. Ne vem kaj ste prej delali? In še enkrat bom vprašal, tisti, ki ste bili v mestnem svetu, ko pravite, deset let nazaj, pa da ne bi kdo mislil kaj, ko razlaga. Zelo preprosto povejte, kaj so bili. In čemu je pol ta razprava o rebalansu tako pomembna, ali samo za javnost. Kajti noben pa ne vloži nobenega amandmaja. Mi, ko smo dali rebalans ven, ko mora bit toliko dni prej, smo zelo tehtno prisluhnili vsakemu od ustanov. In ti predlogi, ki so prišli, ki smo jih lahko umestili, glede na finančno stanje, so v amandmajih.

Tako, da ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

23

Odpiram razpravo o Amandmaju 2. člena predloga odloka, h kateremu sem vložil amandmaje. Izvolite.

Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana, ki pravi:

Za 1. členom se doda novi 2. člen, ki se glasi: V Odloku o Proračunu MOL-a za leto 2009, se v 25. členu doda novi drugi odstavek, ki se glasi – Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana se v letu 2009 likvidnostno zadolži za 5 milijonov €. Ostala člena se ustrezno preštevilčita.

Prosim za glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa v imenu stanovanjskega sklada.

Prehajam na drugo točko, odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Amandma.

Ni razprave.

Prehajam na glasovanje o Amandmaju, ki pravi:

V Finančnem načrtu pri proračunskem uporabniku 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, razdelek Komunala, v koloni rebalans proračuna, se sredstva na proračunski postavki Vzdrževanje cest - koncesija sklop 4 in 5, prometna signalizacija, svetlobni prometni znaki in označbe JP LPT, na podkontu sredstva povečajo za 513.140,26 € in na proračunski postavki Vzdrževanje cest - koncesija sklop 6 - cestne naprave in ureditve, na podkontu za 415.938,17 €. Sredstva se zagotovijo iz Finančnega načrta Oddelek za ravnanje z nepremičninami, Gospodarjenje z zemljišči iz postavke, podkonto, v višini 162.525,00, iz postavke, podkonto 402199 v višini 78.000,00 € in podkonto 402903 v višini 1.220,00 €, iz postavke 062087, podkonto 420070 v višini 25.000,00 €, iz naslednje postavke v višini 245.165,00 € in pa naslednje postavke ter v višini 7.674,00 € in pa v višini 300.000,00 € in pa v višini 100.244,43 €.

Prosim za glasovanje: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje.

Razprava? Ni. Zaključujem.

Glasujemo o Amandmaju... a moram celega brat?

V Posebnem delu rebalans proračuna se pri proračunskem uporabniku Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje naredijo spremembe v finančnem načrtu proračunskega uporabnika, izdatki proračuna, razdelek izobraževanje in sicer se pri proračunski postavki Materialni stroški osnovnih šol, znesek - 300.000 v stolpcu - povečanje / zmanjšanje veljavnega proračuna, nadomesti z zneskom - 650.000, znesek 2.643.769 v stolpcu rebalans proračuna, pa se nadomesti z zneskom 2.293.769....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni treba brat? Hvala lepa za prijaznost.

Prosim za glasovanje:

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. S tem amandmajem se posega v obrazložitev. Jaz mislim, da obrazložitev ni akt, ki bi bil uraden akt, na katerega bi bilo možno dat amandma. Jaz bi prosil tolmačenje. Jaz mislim, da na akt je možno dat amandma na tisti del, ki je akt sam, ne zakaj akt sprejemaš. Jaz sicer razumem, da je to lahko obrazložitev amandmaja. S tem postane tudi del obrazložitve akta. Ne moremo pa obrazložitve v samem rebalansu spreminjat. Tako, da prosim za mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Kdo daje mnenje?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Maša Kociper? Statutarno pravna?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, ne slišim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ali lahko prosim za nujni sestanek statutarno pravne komisije, no? Da uskladimo mnenje...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Sprašujem, če daje predlog gospod svetnik, da se sestanemo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No pa dajte proceduralni predlog...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Deset minut pazve, ob šestih nadaljujemo... ob 18. uri lepo prosim.

... odgovor na proceduralno gospoda Sušnika. ...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, statutarno pravna komisija se je sestala, opravičujem se, ker smo porabili toliko časa, ampak na začetku nismo niti razumeli, kaj je pravni problem, glede katerega bi se naj opredelili. Gospod svetnik Sušnik je prijazno obrazložil kaj ga muči, tudi to je nekaj časa trajalo. Mislim, da sem razumela, da ga muči to, ali ... načelno vprašanje, na kaj se sploh lahko amandmira. Odgovor je seveda, amandmirajo se lahko besedila aktov. Na njegove pomisleke v zvezi z obrazložitvijo, bi pa morda lahko bilo mnenje statutarne komisije tako, da je ta amandma kvečjemu nekoliko širši in v samem amandmaju nalaga, da se v skladu s prvim odstavkom, se pravi v skladu s spremembo številke, ustrezno uskladi tudi obrazložitev finančnega načrta in vse ostalo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka o amandmaju, ki je gor... prej sem ga začel brat, pa ste rekli, da neham, za kar se zahvaljujem.

**Prosim za rezultat glasovanja: 24 ZA. 5 PROTI.
Sprejet.**

Prehajamo na 3. točko. Oddelek za ravnanje nepremičnin, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka O Amandmaju, ki začne:

V Načrtu razvojnih programov, rebalans proračuna se pri proračunskem uporabniku Oddelek za ravnanje z nepremičninami naredijo spremembe. In potem imate vse napisano gor, do konca... kjer imate, vidite, ne? Od barakarskega naselja, pa Pipanovo pot, pa Paleativni center, pa vzdrževanje stanovanj, pa Center starejših Trnovo in nakup stanovanj, bivalnih enot, stanovanjska soseska na lokaciji Polje.

**Rezultat glasovanja prosim: 22 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa za prijaznost.**

Prehajamo na glasovanje tudi Drugega Amandmaja, ki pravi:

V Načrtu razvojnih programov, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet se naredijo spremembe v tabeli Vodovod Ravno brdo, kjer je razprava, koliko časa ga ni že. Tako, da imamo.

**Prosim za glasovanje: 20 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.**

Gremo na glasovanje Tretjega Amandmaja pri tej točki.

Govorimo, razdelek promet. Javna razsvetljava na območju MOL-a. In mate številke našete. Imate napisan gor.

**Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.**

Prehajam na točko 4. Tabela zemljišča. Oddelek za ravnanje z nepremičninami, Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009, kjer smo vložili amandmaje.
Razprava prosim. Ni.

**Glasovanje poteka o Prvem amandmaju, kjer se znesek 34.589,00 in naprej tam zamenjal z bivšo – nakup/menjava. Prvi amandma... gor piše, lepo prosim...ne?
Saj jaz lahko berem, ste rekli, da ne brat, ne?**

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 1 PROTI.

Gremo na Drugi Amandma.

**Glasovanje poteka, v zvezi z Brinjem, ga imate gor...
Rezultat glasovanja prosim: 21 ZA. NIHČE PROTI.**

Potem gremo na Tretji Amandma. Tabelca je, ne? Da vemo za kaj gre, ne? Štepanja vas.

**Rezultat glasovanja prosim: 22 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto.**

In prehajamo na točko 5. Spet smo zemljišča, kjer sem vložil amandmaje... pri načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja Mestni občine Ljubljana za leti 2008 in 2009.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka o Prvem Amandmaju, govorimo o, Brinje, imate gor napisan.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

**Potem gremo na glasovanje o Drugem Amandmaju.
Imate tabelo...**

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

In prehajamo na točko 6. Stavbe. So spremembe.
Razprava prosim. Ni razprave.

**Prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana. Stavbe. Gre za oddelek za kulturo.
Nova vrstica, kjer imate v tabelci napisano.**

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 4 PROTI.

**In sedaj prehajamo na glasovanje O SKLEPU:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.**

**Prosim za rezultat glasovanja: 24 ZA. 9 PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.**

Prehajamo na točko 8. današnje seje.
AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2010

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. S sklicem ste prejeli pobude, predloge in pripombe občanov, organizacij, četrtnih skupnosti, po sklicu spremembo poročevalca in

poročila odborov: za lokalno samoupravo, za kulturo, za gospodarske dejavnosti, za gospodarske javne službe in promet, za urejanje prostora in urbanizem, stanovanjsko politiko, varstvo okolja, zaščito, reševanje in civilno obrambo, predšolsko vzgojo in izobraževanje, šport, zdravstvo in socialno varstvo, gospodarjenje z nepremičninami, odbora za finance.

Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za 2010, se predlaga v višini 321 pa pol milijonov €. Prihodki so ocenjeni na 311 milijonov €. Davčni prihodki znašajo 197,1 milijonov €. Od tega iz naslova dohodnine je predvideno 125 pa pol milijonov €. In iz naslova NSZ 52 pa pol milijonov €. Nedavčni prihodki se predvidevajo v višini 36 milijonov €. Od tega je največji delež prihodki iz naslova komunalnega prispevka investitorjev, v višini 10 milijonov €. Ter prihodki po pogodbi MOL – DARS, za prihodnje leto 9,4 milijone €. Kapitalski prihodki so predvideni v višini 49,6 milijonov €...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...in v višini 27,8 milijonov €. Tukaj bi rada poudarila, da je prvič, predvidevamo prihodke po Zakonu o glavnem mestu. Predvideni so v višini 15 milijonov €. Kar je bil zadnji podatek pri pripravi Osnutka Odloka o Proračunu za leto 2010. Na odhodkovni strani so največje spremembe pri investicijskih odhodkih in investicijskih transferjih. Saj od 1. 1. 2010 ni več mogoče izkazovati sredstev, danih v upravljanje javnim podjetjem. Zato tudi ni več investicijskih transferjev javnim podjetjem. Pač pa investicije v gospodarsko javno strukturo vodi občina. In se evidentirajo, kot investicijski transfer. Zadolževanje je predvideno v višini 10 milijonov €. Za odhodkovno stran pa so na voljo pripravljavci.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2010 in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. S pripombami, ki so jih pač obravnavala delovna telesa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite. Op... zdaj pa počas... da jaz začnem. Bah Žibert...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Imam besedo? Imam že besedo? Sem mislila, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Gospod Gomišček...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... vrsto...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim. Gospod Polajnar. Gospod Kunič.... Gospod Jazbinšek. ... lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, gospod Jarc... dajmo mir prosim... Lepo prosim, dajmo mir, saj vsak... svojo kulturo. Izvolite gospa Bah Žibert. Se opravičujem.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Jaz sem vesela na nek način, da gre le za osnutek. Namreč, marsikaj se da še postorit. Marsikaj se da spremenit. Nekje vzet, pa drugje dodat. Pa naj govorijo številke. Bom zelo kratka. Sama, me vedno najbolj muči, seveda odderek za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Tuki se po navadi takoj ustavim in naprej sploh ne pridem. Tudi tokrat se bom. Namreč, menim, da v tem proračunu res ne bi smeli jemati na teh postavkah, se pravi oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, ponekod kar za 80 % sredstev. Pa bom tako par postavk navrgla. Pod investicijsko vzdrževanje, kjer namreč sodi tudi obnova igrišč in pa urejanje igrišč za otroke, jemljemo 70% sredstev. Potem imamo drugo postavko, kjer zopet imamo vzdrževanje igrišč, tukaj jemljemo celo 80% sredstev. Pri obnovi šol jemljemo 50% sredstev. Skratka, gre res za, gre res za veliko, velik odvzem sredstev in mislim, da tuki gospod župan, je potrebno še kej narditi, sploh, če gledamo na to, da smo res... danes je bila že prej omenjena ta strategija razvoja pač predšolske vzgoje in izobraževanja in kjer v njej zelo velikokrat na večih mestih govorimo o večji kakovosti otrok. O tem, da pač imajo možnost gibanja, kar je nujno. Po drugi strani pa smo zadnjič na odboru celo zvedeli, da so vrtci, ki niso tako majhni, pa v bistvu sploh nimajo, ne samo igrišča, celo atrija ne, kjer bi se otroci zadrževali. Če to navežem na eno izmed naslednjih točk. Vemo, da bomo pač zviševali število otrok v heterogenih skupinah. Kar sama ne obsojam. Mislim, da gre za eno rešitev. Pa vendar mislim, da bi se mogoč pač neki več sredstev, pa poiskati kako rešitev. Sploh, če sem potem malo na drugi strani pogledala posamezne postavke. Pa jih bom naštel: 011111 – Izdatki za reprezentanco. Postavka 011108 – Reprezentanca. 013326 – Reprezentanca. 013329 – Reprezentanca. 013320 – Reprezentanca. Vrednosti tukaj je 135.000 €. Naprej, 013308 – se pravi zopet Reprezentanca. Pa naslednja postavka 016002 – zopet Reprezentanca. In še nismo končali. 013302 – Reprezentanca. To sem samo tako, mimogrede gospod župan. Tega je velik, ampak, če to sešteješ, pride okoli pol milijona. Pol milijona. To pa pomeni vsaj dva igrišča. Poprečno je to za dva igrišča. Jaz ne rečem, dane moremo, da pač neki si mormo, neki pač rabi občina tudi za reprezentanco. Vendar pa mislim, da se pa da nekje tudi privarčevati. Sploh v teh časih, ko smo, ko vemo kako je, ko vemo, da pač ljudje dobesedno nimajo za osnovne življenjske potrebščine, da lahko nekje privarčujemo. Po drugi strani me je tudi presenetil podatek, da je ena od postavk se povečala zaradi velikega, v prihodnjem letu naj bi bilo več sklicev tiskovnih konferenc. Zdaj pa sama se mečkn tud spoznam na tiskovne konference, dejansko nisem razumela zakaj, zakaj je potrebno več sredstev? Kot sama tiskovna konferenca, vemo, da se da pač zelo poceni izpeljati. In lahko v bistvu skoraj brez nekih sredstev. Po drugi strani sem pa razmišljala, če ne gre že za predvolilno obdobje in da slučajno ne bojo Ljubljančanke in Ljubljančani plačevali kakšnih tiskovnih konferenc komu za kampanjo. Upam, da ne, no. Ampak me je pa to mal presenetilo, ker mislim, da na takih zadevah res ne rabimo zgubljati sredstev. In, da jih raje namenimo, prej smo slišali v zdravstvo, v socialne kategorije, v vzgojo, izobraževanje, stanovanjsko politiko, pa še bi se dalo naštet. Pa verjamem, da je tega še več. In ne me obsojati za populizem. Ker to ni to. Čeprav tud populizem sam po sebi ni slab, če je, hoče narediti neki dobrega. Ampak, dejansko bi pa res prosila gospod župan, ker to je le osnutek. Jaz verjamem, da lahko do predloga vsaj kakšnemu vrtcu pa le potem kaj omogočamo, kakšno igrišče, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Poskušal bom replicirati povsod. Ker se mi zdi zelo dobra razprava.

In skrb za otroška igrišča podpiram. Gre to, kar manjka not. Kot veste, letos je več kot trideset objektov, projektov, na tem področju nastalo iz donacij. Enako drugo leto. In tudi ta igrišča, ki so v planu, ne bodo ostala brez donacij. Če me pa že vlečete za besedo, ne? Na konference, pa predvolilno leto. Moram povedati, da pač nisem stranka, ki bi imela brezplačne tednike. Tako, da ... ne se bat za to. Naprej, gospod Gomišček, izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, berem o nekih tam... ne? Ekspresih, pa tam ne vem kaj... ne, saj počas pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, saj je v redu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če bi brali tisto, kar ste slišal, ne? Bi že ugotovili, da je že magister, ne? Tako, ne? Ampak, nisem SDS, ne? Saj je v redu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če bi... če bi bral... a mam? A mam jaz besedo zdaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček, ja...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Vsesplošna razprava...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če bi bili, če bi brali vse tisto, kar se piše, pol ne bi bili za res, pol bi bili za hec, imam občutek, ne? Ampak, to je... Jaz bi rad, kot en neveden fizik, ki se uči gospodarstva, ki se uči brat bilance, ki se pa spozna na številke, bi rad najprej en tak uvod naredil, kar se teh naših proračunov tiče. Leta 2007, smo sprejemali proračun relativno pozno. To mislim, da smo vsi oprostili našemu županu. Bil je nov, je rekel, d a mora še ene stvari se naučit, mal pregledat in potem naredit ostre reze. Pri tem se mi zdi, daje najbolj oster rez naredil, to je za leto 2006, blago rečeno, po moje je malo napihnil proračun. Je tako trinajst mesecev notr dal. In v gospodarstvu temu rečejo očiščenje bilance...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

2006.... 2007...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, 2006 je bilo sprejeto že v času vašega mandata...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

2007 pravim.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No... in kako je zgledal leta 2006 je bila blazna porabs zaradi tega. In 2007 je zgledal, kako je mal sredstev in da leta 2007 se ne bo pač dal tako dobro naredit, ker je grda država vzela 30 milijonov in pač...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

60...60!

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

60 milijonov, k ste že dvakrat seštel. No, ampak v glavnem, da s takim tankim proračunom ne bo šlo. In jaz se spomnim, ko smo mi takrat oporekal to in ste vi rekli, in ste vi rekli, da se ne bo tok porabilo. Vi ste rekli, da boste to porabili, kaj se je izkazalo? Na koncu se ni porabilo tega. In to da se ne porabi, v našem proračunu dokazujemo leto za letom. Leta 2007 je bilo rečeno, no tokrat smo res pozno sprejemali, ampak zato bomo pa za leto 2008, pa 2009, dvoletni proračun sprejeli, da bomo lahko na dolgi rok nekaj planirali in nekaj delali. Leta 2008 smo mel dva rebalansa proračuna. Leta 2009 smo mel dva rebalansa proračuna. Eden je bil danes. En teden pred, v bistvu koncem proračunskega leta. Tako, da moram reč, kot nevedni fizik, sem se zelo veliko naučil, ne? To se prav, bolj sprejmi poznej proračun, ker ga boš sprejel za dve leti, boš potem zelo na gosto sprejemal rebalanse in zgodilo se bo, da boš en teden pred koncem sprejemal in potem, ko boš zaključni račun gledal, boš videl, da si se tudi tam za 10 do 15% zmotil. Tako, da to je zdaj uvod k proračunu, osnutku proračuna za naslednje leto. No in jaz mislim, da to, o čemer zdajle debatiramo, tud ni najbrž taka fiksna zadeva, ne? Kot bi gospod Kunič rekel, bi rekel, meni je logično, da konec leta delamo proračun, ne? Ampak, številke me pa vseeno motijo, ne? Te razlike med začetnim proračunom in pa končnim, me zelo motijo, ne? Tako približno sem zastopil današnjo njegovo debato. Kot diplomat na drugi strani, je pa rekel, je pa prav, da sprejmemo, ker tako bo zgledal, da bo proračun v redu, ne? Poglejmo proračun, osnutek proračuna za naslednje leto. Kar mene boli, moram reč, je to, da mi povečujemo davčne prihodke. Povečujemo jih za, ne velik, za 105%. Za 5%. Pardon. Zdaj, indeks 105, ne? Nedavčne prihodke, kjer naši ljudje ne bi trpeli, pa zmanjšujemo. In sicer za faktor 4%. Moram reč, da jaz bi si predstavljal, da bi v časih, ko ljudje nimajo veliko denarja, ko težko s tistim denarjem obračajo, je težko, da bi mi več denarja jim pobral. Bi bilo fino, da bi ta država tako gospodarila, da bi na nedavčni strani prišlo več prihodkov. Tega mi ne delamo, ne? Jaz tud zastopim, da se človek zadolžuje, da dela nekaj, ampak to samo zaradi tega, da bo potem ene dodana vrednost, za tisto, za kar smo se zadolžili in bomo, ne? To jaz pri nas ne vidim. In zdaj, ko gledam davke na premoženje. Največji poraženec, ne? Je, vidim, indeks 333. To so davki na premoženje. Jaz ne vem kakšne premoženjske davke so to. Ampak, ... kako? No, v glavnem, tle je davki, ki se v času krize povečujejo za indeks 333, res da absolutne številke niso velike. Ampak, simbolično, meni to kar nekaj pove. Pri nedavčnih prihodkih, tisto, kar jaz pravim, da bi bilo prav, ne? Zaradi tega, ker to ne obremenimo naših ljudi. Veste ker je največji indeks? Indeks 177 - Globe in druge denarne kazni. To so naši, od našega mesta nedavčni prihodki. Z indeksom 177. Tle je številka že mal boljša. In tle jaz tudi pravim, če naši meščani ne ubogajo in se ne držijo zakonov, naj pa plačajo kazni, ne? Sicer, v času krize bo bolj udarilo jih po žepu, kot drugač, ampak naj. In sicer, če gledamo tle absolutne številke. Leta 2008 je bilo 2 milijona 200. Potem je bilo 2 milijona 500. No in potem v letošnjem letu bomo pa 5 milijonov 200 pobral od teh ljudi, ki se ne držijo pravilno. To je drugi najvišji indeks pri davčnih prihodkih. No in potem mamo kapitalske prihodke. Kaj se je v kapitalskih prihodkih najbolj povečal. Prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Za indeks 470. To se pravi, v naslednjem letu bomo mi iz 2 milijona 800, v letu 2008, v predvideni, z... predvidene realizacije 4 milijone 100 v letu 2009, skočili na 19 milijonov pa pol v prihodnjem letu. S prodajo zgradb in prostorov. To je naš naslednji velik zmagovalec. Jaz zdaj govorim v primerjavi z letošnjim, pa lanskim letom. To so kapitalski prihodki. Ko gledam pri transfernih prihodkih, vidim en velik skok. Res velik skok. Obljubljena država, s katero zdaj bolj shajamo kot prej, bo iz milijon 200 v letu 2008, pa 3 milijonov v 2009, nam bo dala 20 milijonov 600. Indeks 627. Kar je, kar je zelo hudo. To pa moram reč, na drugi strani. Evropska sredstva indeks 81, 641.000 €. To je tisto, kar mi tukaj v opoziciji stalno govorimo, dobimo denar...

smo na, tako kukr je razrez, na 0,21% prihodkov. To se pravi, mi od Evrope, tako, kot jaz berem ta razrez za drugo leto, ne bomo potegnil praktično nič. Še manj, kot v lanskem letu. Zdaj, če pogledam ta razrez, če ne bi prodal za 17 milijonov več, kot smo lansko četo. Če nam država ne bi dala za 15 milijonov več, kot smo lansko leto, smo mi z našim proračunom pri 32 milijonih manj, kot lani. To se pravi, če zdaj 32 milijonov jaz odštejem od tistih števil, pridem na 280 milijonov dejansko prihodkov. To se pravi, naš proračun v veliki meri sloni na prihodkih državnih in prihodkih prodaje nepre... niti ne nepremičnin, prostorov. In stavb. Tega se moramo zavedati, ne? Mi vse, kar baziramo, baziramo v bistvu na 32 milijonih plusa. Pa nekaj davkih jasno, pa nekaj globah. Ampak, tiste so zanemarljive. To bolj politično rečem. No, kaj pa so izdatki? Tisti veliki, veliki stroški na drugi strani, ki so se povečali? Povečale so se plačila domačih obresti. Za 123, indeks 123. In sicer v letu 2008 so jih plačevali 200.000, 2 milijona. V letu 2009 4 milijone. In zdele jih bomo plačevali 5 milijone, v naslednjem letu. Ne? To se pravi, v bistvu smo v dveh letih plačilo naših obveznosti smo več, kot podvojili. Subvencije. To smo že slišali pr rebalansu tega proračuna, letošnjega, subvencije so se zmanjšale. In to v teh težkih časih. Tako, kot jaz to berem. Tako, da...jaz zelo, zelo tako, da na grobo gledano, ta proračun, moram reči, da gledam res nekako krizen. Ampak krizen v tem primeru, da smo se streznili. Glejte, investicijski odhodki. Če gledam investicijske odhodke, mi imamo tukajle indeks 130 za novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije. To pomeni, mi v bistvu smo na nivoju lanskega leta, pa še mal več, predvsem z rekonstrukcijami in adaptacijami. In naslednji indeks 230, je investicijsko vzdrževanje in obnove. To se pravi, nič, nič... ne vem kako revolucionarnega. Nobenih velikih social, nobenih velikih zdravstvenih reform. Nobenih velikih, ne vem... ekoloških stvari. In to se tudi pokaže, če gledate tukaj proračunski izdatki, razvrščeni po uporabnikih. Kdo je relativni zmagovalec? Z indeksom 525, absolutne številke so majhne, je inšpektorat. Z indeksom 156 mestno redarstvo. To se pravi, pravilno, ne? Če hočemo 5 milijonov pobrat, moramo te ljudi tudi mal pač vzpodbuditi. Ali jim omogočiti pogoje. Kdo je jasno tudi z indeksom 133, je oddelek za finance in računovodstvo. Jaso. Če hočemo davke, bomo tudi. Kdo je zelo velik izgubil. Zelo velik je izgubil oddelek za varstvo okolja, 59, na indeksu 59. Četrtna skupnost. Stalno stokajo, da nimajo velik denarja. Jasno. Ljudje morajo stisniti pas, če so težki časi, ne? Indeks četrtna skupnosti 86, ne? No, zdaj pa poglejmo tisto, kar so pa, kar sem pa zdaj že slišal pripombe, ne?

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... predšolska vzgoja, indeks 95. Oddelek za kulturo. Lejte, zanimivo znanosti sploh ni več. Zdaj, o znanosti sploh ne govorimo kaj. Potem je... služba za razvojne projekte in investicije je na 91, 92 indeks. Oddelek za šport, na indeksu 95. Tako, da... je, je stvar je, je, vidim, da je res resna ratuje, ne? V vsakem primeru, smo potem na naslednjem in to je, tisto pa je, zdaj bom pa mal politično še povedal, kako je s tem indeksom, kako je pa, jasno to mora župan računati, da bo opozicija pod Županstvo pogledala, kako je kej, ne? Moram reči, da je zelo, za moje pojme...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bom repliciral. To je dr. Gomišček hotel, ne? Da ne bi razlagal. Ampak, zdaj ne vem, ali je to resno razlagal indekse, ampak bom probal na njegove stavke odgovarjati. Pravi gospod Gomišček, da je neveden fizik, ki se uči gospodarstva. Jaz mu odgovarjam, da nas je to drago stal v Elanu, pa KAD-u. Pa še kje bi lahko naštel. Potem pravi, da se povečuje plačilo obresti. Seveda, že preprosta matematika pove, da če ti nekdo vzame tok denarja, se lahko sam zadolžiš in izplačuješ obresti. Vprašanje je bilo, zakaj je zdaj eno leto, ne dve letni

proračun? Zakon ga ne dovoljuje v volilnem letu. Davčne prihodke povečujemo za 5%. Končno, ne? Namesto, da bi nas pohvalili, ker še zadnjič ste govorili, da je treba pobrat denar tam, kjer vsi ne plačujejo. Globa in denarne kazni. Imamo na mestnem svetu tudi povišane kazni za tiste, ki parkirajo na kolesarskih stezah, pločnikih, zelenicah in ne vem, kaj je bilo tle narobe. Prodaja zgradb. Zakaj se povečuje indeks? Letos smo bili uspešni. Nekdo je danes rekel, da je kriza že mimo. Dajte že prodat. In pa indeks evropskih sredstev. Treba je vedeti, da največji projekt Slovenije je RCERO, kjer je Evropa priznala 77 pa pol milijona €. Vprašanje je samo kam gre. Direktno, ne? Toliko.

Naprej, gospod Polajnar, izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Nova Slovenija je prepričana, da je to proračun za optimiste. V politiki pa mislim, da je čas, da gledamo realistično. Ampak, ne zato, da bi samo kritizirali, je potrebno vendarle opozoriti, ne? Da se predvideva povečanje sredstev iz dohodnine. Glede na to, kakšna je trenutna slika slovenskega zaposlovanja, ali zaposlitvena slika v Sloveniji, ne? Ne verjamem, da bo ta cilj lahko dosežen. In zato je naše prepričanje, da bi bilo, da bo uspešno že to, če bo mestna občina dobila toliko denarja iz dohodnine, koliko ga bo dobila v letu 2009. In zato predlagamo, da se resno razmisli, ali je ta procent povišanja realen. Drugo. Davki na promet z nepremičninami. Je prav tako postavka, ki je, bi rekel večja, se nam uzi, da kriza, tudi na nepremičninskem trgu še ni dosegla dna. Zlasti pa, kot nekateri razlagajo, lahko beremo, da v Sloveniji pravzaprav glavna kriza šele prihaja. In seveda tudi nepremičninski trg je povezan z močjo... kupno močjo inštitucij in seveda posameznikov. In ne verjamemo, da je mogoče tule dobiti kaj dosti več, kot pa letos. Potem je prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Tule gre seveda za zelo velik, veliko povečanje. In ocenjujemo, da je prav tako stvar preoptimistična. Sredstva 8iz državnega proračuna pa seveda tule se zelo lepo bere. In jaz, kot Ljubljčan in kot mestni svetnik, bi rekel, hvala bogu, da se je država zganila, pa bo dala toliko denarja. Ne vem pa na kakšen način ga bo dala, saj se zakon doslej še ni spremenil. Lahko pa da se bo. Ker koalicija v državnem zboru je tako velika, da ga lahko spremeni tudi od danes do jutri. Če župan s tem računa, hvala bogu. Če pa misli na kakšen drug način, da se bo to zgodilo, pa ne vem. Bo, bo treba počakati, kako bo res od države kanilo toliko denarja. Glede na to, da država sama je prav tako v stiski, morda na nek način še večji, kot pa samo, sama Mestna občina Ljubljana. Opozarjamo pa v Novi Sloveniji, a ne? Na nek problem, ki seveda ni problem samo naslednjega leta, ampak se vleče že nekaj let. To je pa črpanje evropskih sredstev. Mi se zavedamo, da gre seveda pri črpanju evropskih sredstev za projekte, ki morajo biti dobro pripravljeni in tudi utemeljeni. Vlečejo za seboj tudi lastno udeležbo. Ampak, vendarle smo prepričani, da bi tu moralo biti črpanje večje. In da bi morala biti Ljubljana oziroma ljubljanska aktualna oblast, pri tem črpanju vendarle bolj dejavna in iz tega naslova pridobiti dodatna sredstva, ki bi bila pa zelo pomembna. Toliko o tej prihodkovni strani. Na odhodkovni strani se bo pa tako in tako še veliko govorilo. Moram reči, da je pohvalno. Da se za vzdrževanje občinskih cest predvideva več denarja. Veseli nas seveda tudi, da se več denarja namenja za varstvo otrok in družine. Nas pa skrbi, seveda, da so nekatere postavke, se zmanjšujejo, kot je ravnanje z odpadki in pa recimo tudi bi se našlo še kakšno drugo. To, a ne? Da se pa namenja toliko več sredstev za ravnanje z odpadno vodo, pa verjetno tudi ni brez razloga in to stvar tudi podpiramo. Pravim pa, o tem, kako bo z odhodki, bi se pa dalo še razpravljati. In ponovno opozarjam, a ne? Bodimo realisti in načrtujmo tako, da nam bo drugo leto ne bo treba zelo kmalu sprejemati kakšnega, kakšnega rebalansa. Zlasti pa ne recimo tamle pred volitvami. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Polajnar. Bo treba rebalans sprejemati. Gospod Kunič, izvolite.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kot prvo bi ponovno izrazil podobno zaskrbljenost, kot prej. Gre namreč za predvideno zadolžitev, ki naj

bi znašala, če sem prav razumel, 114 milijonov in bojim se tega. Kar je pa tudi že dr. Polajnar omenjal, da krize ne bo še konec v Sloveniji. Medtem, ko se bodo pa obrestne mere poviševale. Na to opozarjam in to me resno, resno skrbi. Ne? Evribor bo šel gor. Krize na zapadu ni. Pri nas pa še bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič, lepo prosim...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Upam, srčno upam, da se motim. Ampak, bojim se, da se ne. To resno opozarjam in predlagam, da o tem temeljito razmislite. A druga stvar je, ki bi jo tudi predlagal, da se ponovno razmisli o sredstvih za delovanje četrtnih skupnosti. Na indeksu 86 približno so. In s tem se oddaljujemo od tistih ciljev, da bi lokalne zadeve v Ljubljani neposredno četrtne skupnosti čim bolj opravljale in čim bolj delovale. Mislim, da to ni prava pot. Razumem, da je problem s sredstvi. Vendar pa se mi zdi, da bi četrtne skupnosti bile deležne lahko nekega boljšega indeksa. Upam, da je v kapitalskih prihodkih, kjer je številka 50 milijonov €, bil razmislek na realni osnovi. Upam, da to ni zato, da bi se zgolj, če lahko temu tako rečem, zaprl proračun. Zato, da bi bil, kot je bilo danes že rečeno, napihnen. Upam, da je to res realna številka. Predvidevamo tudi prodajo upravnih stavb bivših ljubljanskih občin, Šiške, Bežigrad, Moste. Stavba na Vilharjevi in to za okrog 20 milijonov €. Upam, da je to realno predvidevanje. Res je, dvomim v to. Ampak, tisti, ki ste sestavljali proračun, upam, da ste o tem razmislili. Nekoliko me pa je presenetila predvidena prodaja parcele na Rudniku, kjer je bila pred dvema leti ocenjena vrednost 1.500 € na m², nato je bila naslednje leto 600 € in sedaj je 350. Morda se motim, ampak..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nikol 1.500...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Ni bila. Potem sem pa narobe gledal in se opravičujem, če sem narobe videl. Ampak, se mi je zdelo, da so bile te cene drugačne, pa sem jih nekoliko poiskal, ampak ne mi zamerit, če sem se nekoliko zmotil. Moti me tudi, da smo pri evropskih sredstvih šibki. Planiramo jih 20% v manjšem obsegu, kot v letošnjem letu. Ampak, to so, pa čeprav vem sredstva za že nabavljeno opremo za center v Šiški in za nadaljevanje projekta CIVITAS. Ni pa novih projektov. To se mi pa ne zdi dobro. Še dve pripombi bi imel. Eno je sorazmerno veliko število zaposlenih v mestni upravi. Pred časom, če se ne motim, pred tremi leti jih je bilo okrog 550. Zdaj jih je pa okrog 600. In se i zdi, da bi na tem področju morali bit nekoliko bolj racionalni. Moti me pa samo še ena stvar. To pa je... Danes je bilo sicer to že omenjeno, vendar mene kljub temu to moti. Namreč, znižujemo sredstva za preventivno vzgojo v cestnem prometu, znižujemo sredstva za urejanje cestnega prometa in prometne infrastrukture in povečujemo kazni. Mi torej ne omogočamo Ljubljančanom, da, da tisti, ki bi želeli bit poštene, da jim ni treba kršit, ampak jih nekako navajamo na to, kajti sredstva za te namene znižujemo. Hkrati pa kazni povišujemo. To se mi ne zdi prijazen pristop do Ljubljančanov. Je seveda legalen, je seveda upravičeno lahko rečemo, da naj ne parkirajo po zelenicah, naj ne parkirajo po pločnikih. Hkrati pa nimajo kje parkirat. Jaz ne očitam, da nimajo kje parkirat, ker vemo, da se intenzivno delajo te projekti. In se dela na tem. Ampak, bi vsaj počakal, da se nekatera taka parkirišča, parkirne hiše oziroma take možnosti, odprejo. In potem povišujemo kazni. Ker se mi zdi indeks 76 nekako, nekaj, kar se mi ne zdi preprosto prijazno do Ljubljančank in Ljubljančanov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kunič.

Repliciral bom samo na treh točkah. Ne? Toliko, bolj v pojasnilo, kot kar koli drugo. Četrtne skupnosti bojo dobile nazaj sredstva, ne? Tako, da to so že dobili signal. Zdaj pa to, kar

pravite, zvišujemo za kazni, pa ne omogočamo parkiranje. Obratno bi rekel. V drugem letu bosta odprti, ne? In parkirna hiša, 1300 parkirnih mest v Stožicah. In drugič, v, na Kongresnem trgu. In, če ste prej poslušali, kar smo, kar smo razlagali, ravno zaradi tega LPP, ki je ekonomsko opravičen do povišanja cene vozovnice, ni dobil povišane cene. Ravno zaradi tega je tudi vpeljano teh 90 minut, brez dodatnega plačila, kar koristi že več kot 55 potnikov. In to je namen, da v principu zadržimo vsa ta vozila, dnevne emigrante, na obvoznici. In ravno zaradi tega imamo dve liniji v Brezovici, linijo v Medvodah, kjer pobiramo potnike. In, če bo Ministrstvo za promet dovolilo še na Škofljici, je to odgovor, kako kratkoročno rešujemo. Obenem še to, še letos, do zdaj smo naredili 1200 novih parkirnih mest, po sistemu enosmernih ulic. Do konca leta, ko delamo še zgornji Bežigrad, bo še 800 teh mest. Tako, da v principu omogočimo. Prej sem pa tudi bral, kaj smo naredili v Štepanjskem naselju, pa ne vem, če ste poslušali, ne? Tako, da je glih obratno, ne? In sem to sporočil še...

Urša, še prosim repliko ...

GOSPA URŠA OTONIČAR

.../// ... mikrofoni ni vključen...///... jaz bi rada samo pojasnila, ... /// ... nerazumljivo...///... evropskih projektov, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja...

GOSPA URŠA OTONIČAR

... da v bistvu naša dva največja projekta, ERCERO in Hidravlika, sta planirana pri prejetih sredstvih iz državnega proračuna, iz sredstev proračuna Evropske unije. Ne? In tukaj je indeks 127. Ne? Tega nihče ni omenil. Vsi pa omenjajo indeks pri prejetih sredstvih iz Evropske unije, ne? Tle so pa mali projekti, ne? Pri ta velikih je pa indeks 127. Dobimo jih pa čez proračun, državni proračun in sredstev EU-ja. Zato, ker pač skupaj sodelujemo na teh projektih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se pravi teh 77 milijonov € za ERCERO gre skozi državo. Mi smo zdaj dali do novega leta, če bo vse po sreči, bomo dobili 7 milijonov. Ker, če bojo še podpisal, mi imamo problem, da nam za Kino Šiška še niso priznal, pa čeprav smo dobili .../// ... nerazumljivo.../// ... in podobno, ne? Tako, da pravim, je fajn v bistvu nažigati tole mestno upravo, ampak vsaj toliko bi se potrudili, da veste, ker več ta sredstva, kaj mislite, da bo kar pustili Evropi? Ki so nam jih odobril. Samo treba je pogledati kaj piše not. In smo vam pripravljeno pojasniti.

Izvolite gospod Jazbinšek. Beseda je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... mal pred mano razpravljavcev. Poglejte, tale proračun, osnutek, ne? Bazira na oceni realizacije 2009, ne? Ki je tisti rebalans v resnici, kot je bil sprejet. Številke so iste. Ne vem zakaj ma, rekel bi, drugo ime, ta kolona. Če bi pa ta ime resno pogledal, potem bi smel bit ocena realizacije v 2009, tako zvana realizacija na današnji dan. Plus fakture v obe smeri, z valuto pred, tisto, kar je fakturirano, z valuto pred 31. 12. 2009. To se pravi, danes bi gospa Otoničar lahko z izpiskom, ki ga mimogrede naredi, ne? Nam lahko to številko dala. Ne? Jaz seveda, k sem prej povedal, ne? Da bo ta, da je rebalans itak napihnjjen, ne? In, da bo končala realizacija do konca leta, razen, če se ne boste zelo trudili, ker menda je jutri zadnji dan sploh operativno, za kakršno koli fakture v hišo dobiti, ki ma rok en mesec, ne? Valuto in tako naprej. Ne vem, če boste jutri uspel pridet do tja, do kamor bi hotli pridet. No in zdaj seveda, jaz ocenjujem, da je ta proračun 2010, ki je delan na napačni oceni realizacije v

2009, spet prenapihnen, ne? Zato ga bom raj primerjal z realizacijo 2008. Jaz trdim, da bo realizacija 2009 približno enaka, kot realizacija 2008. No in zdaj imamo mi na prihodkih 127% rasti. Na odhodkih, ki jih imamo 109%, v primerjavi z 2008. Na primanjkljaju, oprostite, ne? Smo pa samo na 7%, ne? To je zanimiv, ne? To, še mal pa bomo prišli do tega, k smo včas bili. Da smo prelival iz prejšnjega leta v naslednje leto. Zadnje številke, če se jih spomnite, so bile 20 milijonov, ne? 19 milijonov, 20 milijonov. In tako naprej. Še za časa tega župana. Zato, ker smo dobili za gradbene odpadke tako velik denar iz zdravstva. No, ampak, pa ga nismo znal za gradbene odpadke porabit. No in, če, ne vem, če so vam te kategorije prisotne? No in zdaj jaz predlagam, da ne bom dolgovezil, ne? Da seveda je predlog proračuna bilančno na realizaciji 2008, ne? To bi bilo zrelo načrtovanje, kar je seveda proračun. Ne? In tam poznamo številke in tako dalje in tako naprej. Seveda, ne morem, da se ne bi obregnil ob to, ne? Da je pa odplačilo dolga zdaj predvideno na 7 milijonov. Kar je pa v odnosu na realizacijo 2008, to se pravi en let nazaj, 254 %, ne? Kaj? V redu. To si bomo te odhodke, dajmo si raj te odhodke gledat v bodočnosti, pa se vprašat, čemu je bil pa ta dnar porabljen? In, ali je bil porabljen seveda racionalno. Do tega vprašanja sploh ne moremo pridet. Ne? še gospod Jarc, ki je tako, kako bi rekel, inovativen v svojih vprašanjih, ne? Ni vprašal, a mamo v rebalansu notr, 2009, ne? A mamo not tunel 7 milijonov, ali kok je že? Ne? A, ha, da bomo plačal v 2010. A, ha... 7 milijonov, no... pitaj boga. Kako je notr, ne? Ker mi itak z rebalansom očitno samo legaliziramo nekaj, neke pogodbe, neke reči...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Osnutek je, ni več rebalans...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ne razumem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Osnutek je.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne.. jaz govorim o izhodišču...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rebalansa ni več...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, jaz govorim o nerealnem izhodišču za proračun 2010.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dve toče sta že mim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No in zdaj seveda, ne? Ker ste me užalil gospod, gospod župan, prej, ko ste rekli, da sem proti, proti mostu skoz Cukrarno. Ne. Jaz sem proti temu, da se ta most gradi. Zdaj pa poslušajte zelo dobro...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vzel vam bom besedo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, dovolite...postavko zdaj... oprostite!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, kar mirno... govorite o osnutku...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dal bom, seveda o osnutku proračuna, bom dal predlog za postavko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar dajte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker te postavke ne vidim. Za most v, v naslednjem letu postavke tuki not ne vidim. To je pa, to pa ni most, to je tudi cesta, ki je načrtovana od Poljanske, do Zaloške oziroma do, do... do tele... Ilirske, morala bi bit pa do Bohoričeve. In zdaj vam povem, kaj je na tej potezi. Na tej potezi ni med Poljansko in Ljublanico kolesarskih stez, na tej potezi ni pešca, ki bi lahko zložno prišel dol, razen z liftom. Razen z liftom. V nasprotju z našimi akti. In na tej potezi tudi ni moč iz Kliničnega centra pridet do Ljublanice dol, do peš mosta, ker je most v dveh etažah. Zato je tisto seveda, kar je... in obenem seveda, kar se pa kvalitete bivanja tiče, je pa, so pa na tem mostu spuščene dve, dva rumena pasova, ki smo jih mi...ne da so spuščena, spremenjena so v osebni promet. Prometni pasovi. Ki smo jih tuki seveda z... z lokacijskim načrtom sprejel. Tako, da problem, ki je do zdaj bil reševan na, na, na temle trgu... Ambroževem, na dveh pasovih, je zdaj na šestih pasovih. Iz tistih sosesk, kjer je bil investitor tud podjetje od župana svoj čas, na Klinični center, ne? Iz teh nabrežij, ali pa iz treh akademij, na Klinični center...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, vas opozarjam...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... s kolesom ne morete pridet. Zato predlagam, da se jasno opredeli investicija, ki se ji reče povezava Roška – Njegoševa. Finančno. V seveda, drugo leto. In, da se seveda vključi notr tudi vprašanja investicije, ki je potrebna za kolesarske steze in pešceve steze, ki so tuki notr spuščene. Ker to je osnovni problem in da se seveda ta investicija naredi do Bohoričeve. Ker se te etape ne smejo sekat. Smejo se, etapa med Zaloško in Bohoričovo, mora bit v enem kosu. Istočasno smo načeli kompleten koncept javnega prometa, ne? Kjer smo, kjer delajo v tem projektu seveda tudi škodo, tudi ekološko škodo, ker v projektu je treba zagantirati tudi mimo Kliničnega centra, mimo Kliničnega centra, tudi protihrupne zadeve. Ker tja dajemo dvakrat več prometa, kot smo ga imeli načrtovanega v lokacijskem načrtu, ker iz enosmerne ceste, za osebne avtomobile delamo dvosmerne ceste. To je realiteta tega projekta. Na katerega čaka ta Ljubljana par, par deset let že. In ga očitno v tem mestnem svetu oziroma v tej občini, v tem trenutku ne znamo speljat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. ...

Preden dam naslednjemu besedo, pa se probam vzdržat, ampak mi ne gre... mi res ne gre. Ves projekt Roška – Njegoševa, je šlo skozi javni natečaj. Dobljena prva nagrada. In prejšnji razpravljaec v tej sobi, diskutira po tem projektu. Zdaj pa gre po tem projektu razlagat svojo razlago še enkrat pri osnutku proračuna.

Izvolite gospod Slavko Slak. Beseda je vaša.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Zdaj, jaz verjamem seveda, da je bilo kar nekaj problemov še pri sestavi tega osnutka proračuna. Verjamem tudi, da bodo verjetno tudi drugo leto potrebni kakšni rebalansi. Ampak, vseeno je zelo dobro, da se proračuni za

tekoče leto sprejemajo čim prej. Da če drugega ne, se lahko začne z javnimi razpisi, s katerimi se financirajo razna društva in institucije. In tu bi seveda ...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...bi, kar bo verjetno pri eni izmed naslednjih točk tema govora, se več denarja tam namenilo za financiranje predvsem športnih društev in, in zvez. Videli pa smo tudi, da gre tudi tam za delovanje prostovoljnih gasilskih društev, manj denarja oziroma ga je pač vsako leto manj, kot bi ga želeli. Kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, se tudi težko strinjam z znižanjem sredstev in pač apeliram, da bi, da bi glede na to, da gre za relativno majhna sredstva, ta znesek dvignili vsaj na indeks 100. Tako in tako vsako leto z nabiranjem sponzorskih in donatorskih sredstev zberemo še okoli 25 do 30.000 €, kar kaže pravzaprav, da našim podjetjem ni vseeno do vzgoje v cestnem prometu. Veseli me, gospod župan, da ste že v eni izmed replik povedal, da boste četrtim skupnostim vrnili sredstva. Kar se mi zdi prav. Glede na to, da tudi tu ne gre za prav blazno velike, velike denarje. Predviden je tudi denar, zagonska sredstva za ustanovitev novega javnega zavoda. In sicer za upravljanje s temi počitniškimi kapacitetami. Zdaj, glede na to, da smo ne dolgo nazaj ustanovili Javni zavod Mladi zmaji, ki se tudi naj bi ukvarjal oziroma se bo ukvarjal z aktivnim preživljanjem prostega časa otrok, bi morda kazalo razmisлити, če bi lahko tudi to dejavnost morda opravljal ta zavod. In, da bi na ta način nekoliko zracionaliziral sredstva, ki jih namenimo javnim, javnim zavodom. Omenili ste že tudi sam, da ne bo prišlo do zviševanja vozovnic mestnega prometa. Kar pomeni seveda, da bo še več sredstev potrebnih verjetno za subvencioniranje tega iz mestnega proračuna. Tu pa imamo, vsaj v osnutku za enkrat, namenjenega denarja, manj za subvencije, ali pa manj, kot lani, zato predvidevam oziroma apeliram, da bi tudi ta sredstva do faze predloga, dvignili. Ravno tako so tudi znižana sredstva za cestni promet in prometno infrastrukturo. To mislim, da tudi ni najbolj smotrno, še posebej v luči prizadevanja treh ministrov, da naj bi pravzaprav poskušali izboljšati prometno varnost. Ena izmed teh je tudi prometna infrastruktura, predvsem, ko gre za urejanje, tehnično urejanje prometa, prometno infrastrukturo. Kot sem že dejal, saj kar nekaj četrtih skupnosti tudi predlaga popravke ravno s tega področja. Morda bi kazalo nekaj več sredstev nameniti tudi za še prijaznejši odnos do kolesarjev in pešcev. Morda bi bilo dobro nameniti več denarja za ureditev ločenih poti za pešce in kolesarje. Še nadaljnjo povezavo kolesarskih stez. Postavitev morda novih stojal za kolesa, pokrite in tako naprej. To bi pravzaprav morda še dodatno vzpodbujalo ljudi h kolesarjenju, s tem k zmanjševanju škodljivih emisij. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slavko Slak. Jaz praktično z vsem soglašam, samo povejte še od kje vzamemo?

Gospa Metka Tekavčič. Izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala za besedo gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Danes imamo sklop proračunskih tem. Zaključni račun, rebalans proračuna za tekoče leto, proračun za novo leto. Razmišljala sem o tem, pri kateri točki naj se oglasim, ker bi vendarle želela tudi na sploh spregovoriti o tem, kako načrtujemo porabo sredstev v mestu in določamo prioritete, ter kakšen odnos imamo potem do tega, če se pri teh načrtih kaj zalomi, ali če je tisto, kar se dejansko dogaja, bistveno drugačno od načrtovanega. Jaz pri rebalansu nisem razpravljala, ker se zavedam, da smo tudi tedaj, ko sem lahko pomembno vplivala na to, kako bodo izgledali predloženi akti, marsikdaj prišli v situacijo, ko smo, kot je prej že bivša županja iz naše svetniške skupine, gospa Simšič povedala, sprejemali še kasneje rebalans proračuna. In vem, da se s tem sooča vsaka ekipa, ki, ki vodi neko skupnost. Mesto v tem primeru, ali države tudi. Me pa moti kako se pri tem nekako posmehljivo obnašamo do predlogov, ali do opozoril. Ko smo sprejemali proračun za letošnje leto, smo opozarjali, da je prenapihnen. Da ni realen. Enako, kot za preteklo leto. In so bili deležni posmeha. Danes, pogledjte, kakšna je bila situacija. Nisem hotela takrat razpravljati. Ker nisem hotela izzivati. Tudi nisem

nasprotovala sprejemu rebalansa, ker se zavedam, daje določene stvari treba uskladiti. Toliko že živim na tleh realnih in mi je jasno, da je to treba narediti. Ampak vendarle, sprejemali so drugi rebalans in imeli še na drugi rebalans ogromno amandmajev. In potem so tisti, ki so si drznili kaj reči, slišali... ja, predložili pa niste nobenega amandmaja. Jaz tud ne verjamem, da ga bo pri letošnjem proračunu. Osnutek, se mi zdi edina priložnost, da resnično kaj povemo o tem, kaj menimo in da morda lahko vplivamo na to, kako bo potekalo načrtovanje porabe mestnih sredstev in seveda tudi njihovo pridobivanje. Prej me je zelo zmotilo, ko je župan rekel, ja, kaj ste pa v preteklosti delali, na primer pri azbestnih strehah. Kaj smo delali? Projekt smo sprejeli. In jih veliko zamenjali. Mogoče ste tudi vi kake stvari še spremenili, ampak vendarle, ni treba pri vsaki stvari ravnati tako kot da se je čas v mestu začel pred tremi leti. SE ni. Je trajal že tudi prej. Morda manj uspešno, kot se nekaterim zdi, morda ravno tako uspešno, kot nekateri trdimo. Definitivno sedaj mesto raste drugače, kot je raslo nekdanj. Prioritete so druge. Tudi ljudje to vedo. Podpirajo sedanjega župana in vendarle hkrati, to je pokazala zadnja anketa, ugotavljajo, da, da večinsko menijo, zelo večinski, da v mestu dajemo prednost predvsem interesom kapitala. So različna obdobja v razvoju mesta, tako je tudi prav. To je tudi način, da pravzaprav različni tipi vodenja in prioritet zadevo potiskajo naprej. Nikoli nismo nasprotovali sprejemu proračuna. Tudi letos ne bomo. Zato, ker se zavedamo, da tisti, ki je najbolj odgovoren za izvršno oblast, ta akt predloži in potem skrbi za njegovo izvajanje. Vendarle se mi pa zdi prav, da opozorimo na stvari, o katerih sem malo prej govorila. No, če pa pogledam strukturo tega proračuna. Se mi zdi, da vire, torej, na eni strani poraba, na drugi vire, bi vam rada samo povedala, da soglašam z nekaterimi ugotovitvami, ki so jih kolegi že prej povedali. In, ki jih tudi mi nenehno ponavljamo v naši stranki in naši svetniški skupini, kot papige. Skrbi nas ta obseg zadolževanja, ki ga imamo v mestu. In skrbi nas struktura proračuna, ki kaže na to, da nočemo slišati, da se razmere zaostrejejo. In, da seveda režemo precej pri postavkah, ki jemljejo tistimi skupinam ljudi, ki so tako tihe, da jih je težko slišati. Niso glasne. Nihče se v njihovem imenu ne bo oglašal. In zgleda so nekatere stvari kozmetično lepo videti tudi v tem proračunu. Kot na primer ta, da je indeks na oddelku za zdravstvo in socialno varstvo 103,21. Ne? Glede na proračun, ki smo ga oziroma na oceno realizacije, ki je trenutno že postala proračun za leto 2009. Ampak, vendarle je prej, prejšnja županja Simšičeva, opozorila, Danica Simšič opozorila, kako je z nominalnimi zneski in kaj to pomeni. Z vidika tega, koliko je dejansko namenjenih sredstev v posamezne programe. Prej sva z Danico gledali, na primer določena postavka, kaj jaz vem, zavetišče za brezdomce. Postavka – 0. Res je, da se potem to preusmeri nekam k nevladnim organizacijam. Ja, samo ne toliko, ne toliko, kot je bilo in se sredstva zmanjšujejo. Seveda župan, saj dovolite, saj nisem zlonamerna. Tudi nisem nesramna. Verjetno vas moti, ker me morate poslušati, ampak, se zelo redko oglasim in takrat pač imam željo, da povem tisto, kar menim, da bi bilo lahko tudi drugače. Zato prosim in predlagam, da še enkrat pregleda oddelek, skupaj z odborom postavke, ki se nanašajo na segment socialnega varstva in pa, kar ni v tem oddelku, delovanje nevladnih organizacij. Tudi tu sva prej z županjo nekdanjo, gospo Danico Simšič, pogledala določene postavke in vidimo, da dejansko, kljub nenehnim opozorilom iz leta v leto ostaja enako in ničesar ne naredimo na financiranju nevladnih organizacij, na tistem segmentu, ki omogoča vključevanje v izobraževalni proces mejnim skupinam. Ne bom tega ponavljala, zato, ker smo že velikokrat razložili, kaj konkretno menimo. Tako, mimogrede bom rekla, zato, ker vem, da je bogokletno in se lahko vsi obnašate, kot da ne slišite. Nihče noče omeniti, da tudi zmanjšujemo sredstva za delovanje svetniških skupin. Pač omenim, da ne bo izgledalo, kot da je pa to nekaj, česar ni nihče opazil. To povem tudi z avtoriteto tega, ker smo enkrat že imeli razpravo na to temo v mestnem svetu in seveda se jaz popolnoma zavedam, da bo zdaj kdo rekel, so pa te svetnice in svetniki res nemogoči. Vsem se jemlje. Kriza je, svetniške skupine bi pa kar rade delovale in politične stranke. Ampak, jaz mislim, da kar zadeva neko normalno parlamentarno delovanje znotraj našega glavnega meta, ne moremo dobiti ravno najvišje ocene. Mislim, da je gospod Slavko Slak že omenil subvencijo LPP-ju. Glejte.... Dejstvo je, da mam tukaj vajo brez konca. Jo opravimo, mislimo, da smo se kaj naučili, naslednje leto enako. Spet je sredstev toliko, da jih bomo potem razporejali nazaj na LPP z rebalansom, ne vem, v odvisnosti od česa. Ali glede na to, koliko bo pridna, pridno vodstvo LPP-ja, ali glede

na kaj drugga. Ampak, zdajle točno vemo, da LPP znotraj te subvencije, ki je predvidena v tem osnutku proračuna, ne more delovati. Rekla sem že, na komisiji za mednarodno dejavnost, da bom tudi tu odprla en problem, čeprav morda ne sodi k proračunski razpravi. Skoraj v vsakem segmentu delovanju tega mesta, smo se v mestnem svetu vsaj malo pogovarjali. O naši mednarodni dejavnosti, o prioritetah, ki jih imamo na tem področju pa nič. Jaz ves čas brezupno poskušam nagovoriti mestno upravo, da skupaj pripravimo s komisijo en osnutek strategije mestnega delovanja na mednarodnem področju, ki bo povedalo, kaj so naše prioritete. In seveda na osnovi tega tudi omogočila lažje odločanje v zvezi s tem, kam se potuje, s kakšnim namenom se potuje, kaj se od tega sodelovanja pričakuje. Dejstvo je, da tega ni, sicer tudi malo zmanjšujemo stroške delovanja Komisije za mednarodne odnose, ki se zdaj sestaja samo še kadar moramo potrditi proračun. Ali pa, recimo v različnih fazah in zdaj, ker je teh faz malo več, če so še rebalansi, se sestanemo lahko tudi malo večkrat. Tam je kar precej sredstev za katere jaz podpiram, da se trošijo, tako, kot se. In mislim, da je prav, da mesto deluje na mednarodnem področju. Ampak, prav nespodobno je, da o tem v mestnem svetu nikoli ne izrečemo niti besede. Tako, da predlagam, gospod župan, da mestna uprava razmisli o predlogih, ki jih danes dajemo svetnice in svetniki. In vendarle do, do druge faze. Torej, do predloga proračuna še določene stvari spremeni, v smeri, v kateri tečejo naše razprave. Kot rečeno, mi temu osnutku ne bomo nasprotovali, ker tako, kot vi pravite, da dobro namerno jemljete naše razprave, tudi mi dobro namerno verjamemo, da morda pa vsaka beseda tudi ne gre v prazno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Spoštovani gospod župan in ostali sestavljavci tega osnutka odloka o proračunu mestne občine. Jaz si ne domišljam, da bi lahko kaj bistveno prispeval s tole razpravo na neki načelni ravni, da v teh kriznih časih bi lahko povsod, bi rekel indeksi bili samo višji, večji. In, da bi bili vsi zadovoljni. Še manj si domišljam, da bi vedel kje vzeti. Vendar pa, z ozirom na to, kar je bilo že vse rečeno, ne bi preveč ponavljal, ampak bi se ustavil izključno pri dveh stvareh, ki me nekako motijo. Če gledam ta osnutek proračuna, kot tisto, kar skoz dejavnost, ali pa pristojnost, ki jo lokalna skupnost, ali pa mesto ima in pa kaj naj bi se zgodilo, potem pa vidim te indekse, bi bil, bi se pridružil najprej tistim, ki so govorili o tem, dani dobro in i prav, da sredstva četrtim skupnostim, po večini njih, da so indeksi, indeksi šli navzdol. Jaz bi tle se zavzel za to, da bi jim prej povečali, da ne rečem vsaj obdržali raven, kot je bila do zdaj. Druga zadeva, ki je, ki me je nekako zbadla, pa si nisem znal razložiti, je pri subvencijah oziroma sredstvih, ki so bila namenjena za domove starejših v Ljubljani. Ali je šlo samo za neke subvencije pri razvoju hrane, ali kaj drugga, jaz ne vem to točno. Ampak, zdaj imamo praktično nulo v tem osnutku odloka. Na, ... mislim, da to ni dobro. Kljub temu, da se zavedam, da so domovi starejših v pristojnosti države oziroma Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. Pa vendarle tu notri so naši ljudje, ti ljudje živijo tu, v naši sredini. Predvsem pa tudi okolje, v katerem ti domovi rastejo so nekaj, so, so... pravzaprav tudi naša skrb. In tam notri so naši dedki, možovi, ali kaj jaz vem... Ali pa v nekaterih tudi sošolci in sošolke. Pa ni tako pomembno. Opozoril bi rad čisto na tri konkretnem stvari. Apeliral na sestavljavce do naslednje faze, da bi poskušal to upoštevati. Na tri probleme, na katere sem naletel prav v zadnjih dneh pri teh domovih. In, če se da, morda samo z enkratno dotacijo, enkratno postavko, z enkratnim, to je v Domu Tabor, kjer nikakor ne pridejo in sem prepričan, nikol ne bojo prišli z lastnimi sredstvi, da bi dokončno uredili tisti park tam okrog. Ogradili z živo mejo. In mislim, da bi, vsaj, kakor sem jaz to zastopil, z nekaj tisoč Evri, da rečem, ajde 4.000 € to lahko uredili. Drugo je v Štepanjskem naselju. Kjer je problem tako parka samega, kot tudi brežine. In se samo bojijo, kdaj bo kakšen od teh notr padel, v Ljubljano oziroma Grubarjev prekop. In tretji je pa tisti, na katerega bi pa res predlagal in prosil. Najbrž bodo tudi do vas prišli gospod župan, če bo upravitelj. Namreč, zgodilo se je to,

da... oziroma večina domov za starejše v Sloveniji ima lastne pevske zборе. Med seboj tekmujejo. No, in sreča je naklonila, ali pa kvaliteta najbrž že tudi, da so letos zmagali v Domu na Fužinah. In so pač prireditelj srečanja, srečanja vseh slovenskih teh upoko..., ne upokojenskih, ampak zborov v domovih za ostarele. In zato seveda nimajo nikakršnih sredstev in tudi ne vidijo, kje bi jih dobili. Predračun teh, teh stroškov bo okrog 26.000 € in pač predlagam, da se tudi ta postavka, kot enkratna dotacija notr uvede. Zdaj, ali je to bila prava prilika, ali ne. Za te stvari povedat. Ampak, enkrat je pač treba, da ne bi samo na visokih milijonih se pogovarjal. Pa tudi o drugih sistemskih stvareh. Drugače pa, kot rečeno, se mi zdi, no, da v težkih časih, kot so, jaz bi tud lahko veliko kritiziral še naprej, kaj, kaj mi ni všeč. Ampak, boljšega predloga, kot ta tlele notr, ga pač ne znam dat, zato se v to ne bom spustil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. V kratkem boste zvedel8i za izjemno visoko priznanje, ki so ga dobili na tem področju. Tako, da hvala lepa. Besedo ima gospa Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Hvala lepa za besedo. Tudi oje mnenje je, da je edini pravi čas, ko morda lahko še kaj postorimo takrat, ko razpravljamo o osnutku. Kajti, kot imamo izkušnje, naši amandmaji oziroma amandmaji, ki ne pridejo s strani župana, niso sprejeti. Zato še enkrat ta napor, pa tudi ponovitev marsikatero že izrečene besede. Indeks proračuna v letu 2010 na 2009, je 102. če pa gremo gledat tako imenovane družbene dejavnosti. Zdravstveno varstvo 98. Kultura, šport in nevladne organizacije 95. Izobraževanje 96. Socialno varstvo 106. Zdravstvo, sem pa že povedala. In takole, če grem po vrsti. Kar se tiče zdravstva, ne bom ponavljala tistega, kar je bilo že rečeno, pa vendar oј predlog je, da glede na to, da imate v Listi Zorana Jankovića tudi člane Sveta Zdravstvenega doma Ljubljane, da vendarle jih pozovete, ker vem, da sicer že imate, pa jih še enkrat, da vam predložijo njihov plan, načrt, potrebnih sredstev za investicijsko vzdrževanje. Celo Akt o ustanovitvi zdravstvenega doma Ljubljana, določa, da za investicijsko vzdrževanje financira ustanovitelj. Kot veste, tega že dve leti ne delamo. In upam, da ne bo še tretje leto šlo mimo, ko v ta zavod ne vložimo nič. V opremo, v investicijsko vzdrževanje, tam, kjer je to nujno potrebno. Naj povem še takole. Verjamem, da bo zakon o glavnem mestu sprejet konec leta. V tistih, zdaj je nekje 15 milijonih €, so seveda upoštevane, upoštevane vsi kriteriji oziroma argumenti, zakaj prestolnica oziroma glavno mesto potrebuje več sredstev od drugih mest. In ena izmed točk, eden izmed argumentov, je seveda tudi bil, daje dostopnost Ljubljančanov do zdravstvenega varstva, mnogo slabša, kot je poprečna dostopnost v Sloveniji. Kar je logično. Dnevna migracija seveda je tudi v zdravstvenih storitvah tu, na osnovni ravni. In zelo, zelo malo tam, od koder prihaja. In zato, seveda se mi zdi, da bi bilo res dobro, smiselno in pošteno, v ta naš zdravstveni dom tudi vlagati. Drugič. Kar se tiče socialnega varstva. Indeks 106. Ta indeks 106 pravzaprav je pridobljen takole. Iz neke druge postavke se je postavka, mislim, da pomoč oziroma varstvo otrok in družine, ne? V indeksu 148, pojavila v tem segmentu. In 420.000 € gre koncesionarju, za varstvo starejših. Kje so naši javni zavodi? Kje je javni interes, za katerega jaz še vedno štejem, da ga lahko javni zavod, javna služba, najlažje uresničuje. Seveda pa nimam nič proti zasebno javnem partnerstvu. Ampak, pogledjte. Za investicijske transfere javnim podjetjem, ki so v lasti občine in za transfere drugih izvajalcem javnih služb, ki niso neposredni proračunski, ki niso posredni ... pardon... posredni proračunski uporabniki, občina v letu 2010, naša ljubljanska, ne predvideva nobenih sredstev. Istočasno pa je 750.000 €, kar je za dobrih 87% več, kot leta 2009, rezervirana za investicijske transfere privatnim podjetjem ter dobrih 30% od 100% več. In sicer skoraj milijon pa pol € za investicijske transfere posameznikom in zasebnikom. Jaz upam seveda, da to sledi obrazložitvi, ki sem jo slišala s strani načelnice, da so neke zakonske spremembe, ki sicer nisem prav dobro razumela... zakaj občina ne more več investirati oziroma investicijsko vzdrževati svojih javnih zavodov. Namreč oziroma dajati javnih transferov. Proračunskim uporabnikom občina v prihodnjem letu namenja manj sredstev za investicijske transferje. In sicer 10% manj. In to javnim skladom in agencijam ter dobrih 53% manj, to je skoraj 10

milijonov za investicije transferov javnim zavodom. Torej, našim javnim zavodom. Jaz se tu res sprašujem, na kakšen način bo ščitili ta javni interes. Ker meni se zdi to pač naša naloga tu. Mestnega sveta. Še enkrat, nimam nič proti koncesionarjem, proti javno zasebnim partnerstvom. Ampak, poglejte, v javnem domu za ostarele, je oskrbni dan v dvoposteljni sobi, če se ne motim 16,6 €. V koncesijonarskem, ki nima nič drugečnega standarda, se prav, dam, kjer je podeljena koncesija, kar pomeni še vedno javna služba. Je pa cena oskrbovalnega dneva v dvosobni sobi 30 €. To nekaj ne štima. Tukaj seveda bomo dejansko prišli do tega, da ti domovi ne bodo več dostopni za niti poprečne pokojnine. Tudi kar se tiče športa. Smo na manj sredstvih, kot jih globalno oziroma kot se viša celoten proračun. Kar pomeni, da relativno sredstva pač tudi za to dejavnost padajo. In, da končam, tako imenovane družbene dejavnosti se marsikomu zdijo čista poraba. Niso. Resnično niso. Niti šport, niti zdravstvo, niti izobraževanje. Iz tega tudi realni sektor ne more kaj dobro funkcionirati. Zato spoštovani župan resno predlagam. Resno predlagam, vsaj, vsaj tam, kjer imamo potrebe, tam dvignite ta sredstva in vložite v družbene dejavnosti tudi dodatna sredstva. Ne pa jih nižate. In, da končam. Verjamem pa, da glede na to, da na področju otroškega varstva je bilo narejeno veliko. Priznam. Ob vseh težavah. In samo sprašujem, ali je opcija teh mobilnih vrtcev tudi za Ljubljano sprejemljiva. Zato, ker se mi zdi zelo fajn, ker je stvar začasna rešitev in se kasneje lahko drugače racionalno uporabi. Torej, še enkrat vas pozivam, lepo prosim, razmislite še enkrat, ali res lahko nižamo standard kakovosti življenja v Ljubljani na teh področjih? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom repliciral.

Jaz trdim, da ne nižamo standard, ampak ga povišujemo. Urša, za predlog, lepo prosim, na prvi strani, po vseh postavkah, na letu 2006... 2007, 2008, 2009. Proračun 2010. Da se je videlo, da porabimo, damo več denarja za dvig standarda. Drugo vprašanje je bilo zaradi vrtcev, ne? Modularnih oziroma kontejnerjev, kakor hočete imenovati. Pri teh vrtcih smo tudi razmišljali, pa zadeva je ista, da rabiš gradbeno dovoljenje met za njega. In enostavno mi te prizidke, ki jih zdaj delamo, že v zgradbi Jelka, delamo lesene vrtce, ne? Tisto, kar je največja od tega kvaliteta bivanja. In pripravljamo končno rešitev za vsak vrtec posamezno. Do konca tega meseca bomo imeli dejansko pregled, ali je še kakšen otrok od zunaj s 1. februarjem. Kajti zdaj, ko to gledamo, ko kličemo starše za te vrtce, ki smo jih zdaj odpirali, vse kaže, da vsak šesti ima še potrebo. Tako, da se številke zelo spreminjajo. In verjamem, da več, kot 90% otrok, pa tudi v danem primeru ni možno zajeti, niso že blizu te številke, imamo 85. Še to bi rad povedal, kar je zelo zanimivo, eden od staršev iz Portoroža, se je pritožil, na naš odlok, ker daje prednost ljubljanskim družinam. Vendar je bil na sodišču zavržen, daje naš odlok pravi, ker da staršem v Ljubljani 50 točk. Zdaj moramo samo to popraviti, da se ne selijo oziroma preselijo tik pred razpisom.

In ta zadnji prijavljen, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kot vsako leto, je vedno zanimiva razprava o proračunu, ko poslušamo različne pobude in pripombe. In potem odgovore, ki imajo vsebinsko podstat, morda tudi kdaj manj od tistega, kar bi bilo želeno. Za razliko od mojih predhodnikov, bi se najprej naslonil na obrazložitev na prihodkovni strani. Nekateri indeksi niso razumljivi, predvsem ne z vidika tega, zakaj in na osnovi česa predvideva mestna uprava tako povišanje prihodkov v prihodnjem letu. Predvsem gre to tam, ali pa za tiste indekse, ki ne predpostavljajo prodaje našega premoženja, ampak predpostavljajo, da se bo seveda dogajalo na trgu nekaj, od česar bomo pobrali davke. Razumem, da se bo dohodnina povišala, zaradi tega, ker gredo plače navzgor. Ne razumem, od kod podlaga in tudi v obrazložitvi tega ne najdem, 19% povišanega davka na promet nepremičnin in na finančno premoženje? Ta stvar me skrbi, kajti skok 19% predvideva dokaj optimistično dvigovanje trga na nepremičninah. In nisem prepričan, da je uprava to stvar preštudirala, zato me seveda zanima, kakšna je tukaj

obrazložitev. Na tistem, kjer se dotikamo te postavke, namreč te obrazložitve ni oziroma ni je kaj več kot to, kaj to je. Zdaj, udeležba na dobičku in dohodku od premoženja, nam precej pada. Očitno naši prihodki od premoženja niso taki, kot bi jih želeli imeti. Je pa res, da tudi premoženje manjšamo, kot se vidi iz tistih indeksov, kot so tam. Zdaj, ena stvar, ki jo pogrešam v tem proračunu in sploh v tej razpravi, je vpliv nastajajočega zakona, glede na to, da ste več ali manj člani koalicije oziroma podporniki koalicije tu in da vemo, da obstaja zakon o obdavčitvi nepremičnin, ki bo ključno posegel v nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Nekateri zapovedujejo celo že s 1. januarjem. Ampak tudi z besedo ta stvar ni omenjena tukaj. Jaz bi pričakoval, da za tako velik delež izvirnih prihodkov občine, bi pa vendarle vsaj opozorilo želel slišati pristojnih finančnikov in pa, in pa tistih, ki se ukvarjajo s tem, daje to seveda eden izmed ključnih razlogov, zakaj je vse pod vprašajem. Če se tam spremenita dve črki, pa nas dočaka morda lepša usoda od Zakona o financiranju občin v letu 2006. Ampak, žal nekje po tistem, kar zdaj vidimo tudi v državnem zboru, seveda vsak župan svojo malho čuva. In tako pričakujem, da bo tudi z našo bodočnostjo v predvolilne letu 2010, ko bomo pestro gledali in se čudili, kaj se je zgodilo tako ali drugače. In bi bil zelo vesel, če bi vsaj ocenili, kaj je zdaj pa tisto v listi a. in listi b., na kar bomo morali nasloniti naš rebalans. Če gre vse v pravo smer, tako, kot pravi župan, da imamo dogovorjeno vse s koalicijo, kako bo. In, da seveda ne bo ostalo samo pri tem, kar je za enkrat predvideno v Zakonu o glavnem mestu, ampak še kaj drugega zraven, potem vse dobro in prav in imamo projektov očitno na zalogi. Bolj se bojim, dane vemo, kaj črtat, če se seveda situacija bistveno obrne. Za razliko o drugih, bi jaz ne razpredal in razpravljaj o odhodkovni strani proračuna, po posameznih namenih. Jasno, vsak ima neko področje, za katerega je prepričan, da potrebuje več sredstev. In župan ima na voljo vsak razlog za odhodek, vedno vprašanje po razlogu za odhodek, ki ga seveda je težko najdti. Verjamem, jaz ne zaviram tistim, ki planirate proračun. Imam pa nekaj opozoril, za katere bi prosil, da jih vzamete resno. Pri pripravi predloga proračuna. Eno je očitno računalniška napaka. In sicer žal velika. Milijon Evrov. Postavka v oddelku za ravnanje z nepremičninami. 013331. Projekt Ena hiša. V obrazložitvi piše, da namenjate letos temu projektu milijon Evrov. Medtem ko v tabelaričnem prikazu je izkazanih 0 €. Zdaj, pravite, eno ali drugo. Da ne bomo s tem...prav, samo toliko, da vemo, kakšna je situacija. Jaz sem že večkrat in bi predlagal, da tudi tisti, ki so na novo v oddelku za gospodarjenje z zemljišči in pa z nepremičninami, da si preberejo prejšnje razprave. Zelo sem kritičen do tega, da milijonske postavke nimajo potem razdelanih dejanskih projektov po posameznem namenu. Tak je recimo komunalni deficit. Tak so potem recimo tudi novogradnje urejanje zemljišč, kjer pravzaprav so projekti naštet, bolj ali manj pa ni nobenih števil. To me vrača nazaj na tisto, kar sem prej spraševal, kaj je zdaj tisto, na kaj se daje amandma? Obrazložitev postavk, ali postavka? Če je obrazložitev ključna in sestavni del proračuna, potem zahtevam, da se v tej obrazložitvi pojavi pri vsaki zadevi številka. Če je to sposoben narediti oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, pote verjamem, daje enako sposobna tudi mestna uprava v tem segmentu. Je pa kroničen problem to. Že, mislim, da glih petnajst let se s tem ukvarjamo, da nismo sposobni ugotoviti in naštet projekte, ki so zajeti v eni sami proračunski postavki, težki krepke milijone Evrov in jo razdelati, koliko nas bo posamezna stvar stala. In tukaj je potem tudi, verjemite mi, glavni razlog za naše nezaupanje, da vržeš v to malho pravzaprav vse, kar ti pade na pamet. In potem realiziraš tisto, kar ti je najbolj ljubo. To je pač žal tako. Ena izmed stvari, ki se pojavlja na različnih koncih, na primer pri oddelku spet za gospodarjenje z zemljišči, in potem pri oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, je komunalno opremljanje zemljišč v primeru Športnega parka Stožice. Lepo bi bilo, če bi bili projekti skupaj. Jaz ne vem, na enih obrazložitvah v okviru urejanja zemljišč in komunalnem opremljanju zemljišč, beremo, da gre tudi za izgradnjo cest in podobnih stvari. In tudi, ko smo odmerjali komunalni prispevek za posamezna območja, je seveda cesta del komunalnega prispevka. Zdaj, mi jo sicer razparceliramo potem, en del boš delal ti, en del bom delal jaz in en del bo delal en drug. Po možnosti tisti, ki kot piše tukaj v tem primeru, zasebni partner. V redu, ampak lepo bi bilo, če bi vsaj dobili občutek, koliko bi nas to stalo v letu 2010 in koliko bo preloženo v finančno zaključitev tega projekta v leto 2011? Zato, da imamo nek občutek, kaj se bo zgodilo. No, mimogrede, prihodnje leto prihaja trenutek resnice, v zvezi s Športnim parkom Stožice.

Ne vem sicer kdaj bomo zdaj igrali tekmo? Avgusta? Junija? S kom? Z Brazilijo upam, da v Južni Afriki. Ampak, ena izmed stvari, ki me je presenetila je, da sem zelo podrobno, priznam, prvič podrobno, prebral program oddelka za šport. In v njem niti z eno besedo ni omenjenih sredstev za vzdrževanje tega prejetega stadiona oziroma dvorane. Vi veste, da je, okrog tega vzdrževanja sem jaz razpravljaj že, ko smo imeli pogodbo o tem javno zasebnem partnerstvu. In sem povedal, da fajn je, če vemo v naprej, koliko nas bo stalo ne vem, da bomo travo pokosili, pa še kaj druga naredili. Jaz verjamem, da veste, da bo stadion dokončan, zato predlagam, ker ne gre za tako majhna sredstva, za pol leta, tudi, če je 30. junija dokončan, še vedno nam pol leta vzdrževanja ostane. Da se te stvari malo bolj podrobno opredeli. Jaz ne bi rad videl, da bi Brazilci igral na visoki travi, ker ni proračunske postavke. Al pa, da bi imeli predlog za rebalans v, osredotočen in utemeljen na tem, da je pa stadion naš in je treba nekaj milijonov, ker spada to že izven tistih kontekstov prerazporeditev. Sladke skrbi gospoda župana. Ampak, vseeno problematično z vidika, finančnega vidika, jaz se bojim, da bomo na koncu hiteli in na račun drugih športnih programov in drugih odhodkov na področju športa, prerazporejali stvari, za katere bi morali danes vedet od kod jih boo financirali. In tukaj, gospod župan, vam vračam, recimo temu žogico. Če vi pravite, da naj najdemo vire sredstev, kje pa bo tisti vir sredstev za vzdrževanje stadiona, če ga danes ni? To bi bil zelo vesel, če se, če se pove. Sicer so ostali projekti, ki so na področju športa predvideni, bolj tisti tri vrstični, všečni. Zelo malo je videt vsebine od zadaj in stvari vidim, da v letu 2010. Morda bomo uspeli s kakšno študijo dokazat, kaj lahko in kaj ne bi v smislu javno zasebnega partnerstva. Vesel bom, če bomo vsaj razdelal, kaj naj ostane javno in kaj naj gre v zasebno partnerstvo. Še ena stvar bi, bi želel izpostaviti in to je podeljevanje koncesij. Vemo, da naj bi koncesije podeljevali na področju predšolske vzgoje. To je bil nekak tisti sklep, ki smo ga na prejšnji seji sprejel. Potem pa vidim zelo velike probleme v drugih dejavnostih in oddelkih, pri podeljevanju koncesij. In strašno navdušenost nad tem, da vse delamo v javnem, v javnem zavodu, če se le da. Jaz sem vesel, da javni zavodi kvalitetno in dobro poslujejo. Bi bil pa še bolj vesel, če bi seveda imeli tudi kakšen prihodek, na osnovi koncesije, ki bi bil ne samo naš normalen prihodek, ampak tudi naš dokaj izvire način polnjenja proračuna, tudi za potrebe zdravstva, ki vemo, da je pač tukaj podhranjeno. Še dovolil si bom repliko, gospe Meti Vesel Valentinčič. Dvomim, da študije objektivno dokazujejo, da imamo Ljubljanci podstandardni dostop do zdravstvenih storitev. Dvomim v te študije. Ampak, nisem pa ne specialist za to, bi pa rad videl, na osnovi kakšnih študij je ta stvar. Pa ne zato, ker bi želel zmanjševati potrebo po sredstvih tukaj. Nasprotno, tudi jaz mislim, da bi morali znati ceniti tisto, kar imamo. Včas pa tudi kakšno pohvalo dat tistim, ki pač s tistim, kar imajo, kar dobro delajo in dobro gospodarijo. Ker vsi ostali pokazatelji, glede zdravja v Ljubljani, so pa kar solidni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Sušnik verjetno ni obveščen o tem, da je stavbna pravica Grepu d. o. o., iz sredine naslednjega leta, ko bi naj predal GREP stadion MOL-u, ne? V upravljanje in vzdrževanje, podaljšana do 2015 oziroma tudi do 2025. To iz zemljiške knjige vidimo. Kar pomeni, da bo verjetno do 2025 Grep moral iz vzdrževanja in iz, iz rekel bi komercialnih dejavnosti, pokrivati kredite, ne? Zaradi katerih ima na toliko časa stavbno pravico. Kar pomeni, da e bo leta 2025 iztekla stavbna pravica, bo verjetno dobil MOL potem v last ali pa v posest, ali pa v vzdrževanje in podobno, tako, kakor jaz razumem, to podeljeno stavbno pravico, ne? Na katero mi nismo imeli kaj dost vpliva iz naslova tega projekta. Ne? Tako, da vas lahko potolažim. Vzdrževal bo Grep, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Počakajte, počakajte... Počakajte...

Jaz včasih vem, da je pozna ura, ampak, včasih ne razumem, kdaj gre za res, kdaj gre za hec. Ampak dve stvari me zdaj, ko me glih gospod Sušnik, bom repliciral, spomnil in opozoril. Iz vse te skrbi za Stožice, vas zdaj uradno vabim 14. decembra, dve uri pred sejo, na Stožice. Pa si bomo skupaj ogledal. Trave še ne bo. Ampak si bomo skupaj ogledali, kako stoji in potem organizirali prevoz do mestne hiše in tudi nazaj z avtomobilom. Tako, da lepo vabljeni, tudi vi iz SDS-a, da boste takrat videli. In druga zadeva, ko je gospod Sušnik v svoji razpravi rekel, da sem jaz rekel, da s koalicijo teče v dobri smeri. Res je, nedvomno, da teče v tako dobri smeri, da nam ne bo nič denarja vzela, kot je vaša vlada to vzela. In za to preprosto matematiko pa lahko stojim.

Izvolite gospod Moškrič. Ne... Ja, izvolite gospod Sušnik, odgovor na repliko... Meni ja.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Hvala. Lejte, jaz sploh nisem rekel, da ne pričakujete, al dodatnih sredstev, ali ne pričakujete odvzema sredstev, ali, da pričakujete še kaj družga. Jaz samo sumim, daje vpliv te zakonodaje, ki se trenutno sprejema, lahko izjemno velik za ljubljanski proračun. In da me čudi, da tudi z besedo v proračunski razpravi za leto 2010, to ni omenjeno. Nič drugega, vse ostalo vam dam popolnoma prav in sem vesel, da seveda bo ta vlada poskrbela za Ljubljano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pol mi date...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zelo vesel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pol mi date prav, da je vaša vlada vzela denar Ljubljani?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ne. Naša vlada je znižala davke in na ta način prerazporedila sredstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, v redu. Hvala lepa.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Drugo, kar pa je, drugo, kar pa je, kar zadeva vaše vljudno vabilo na stadion, ne vem, zakaj imate občutek, dami nismo nikol teh stvari videli?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ker je gospod Kovačič napisal, da se nič ne gradi in se boji, da se bi z glavo zaletel v zid, ki že stoji, ne? Mimogrede. To je bila njegova uradna, uradna ... v kolumni napisano. Mimogrede, no... Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Bom poskušal bit kratek. Imam dva konstruktivna predloga.. .

.....konec 1. strani III. kasete.....

...sprejemali rebalans, nisem zganjal vika in krika. Čeprav sta dve postavki, ki jih vedno zagovarjam. Se pravi, področje vodovodov, pa področje pokopališč, širitev, vzdrževanje. Gre

s tem proračunom, kar... s tem rebalansom 2009 kar drastično znižane. Se pravi, prerazpolovile so se. Podprl sem tudi, podprl sem tudi amandma župana, v zvezi z vodovodom Ravno Brdo. Poznam njegovo zavzemanje, bil sem z njim tudi uradno na Brdu in tudi poslušal sem ga preko radia, ko je, ko je gospe iz Ravnega Brda zagotovil, da bo vodovod v 2010. In to je, odraz je ta rebalans. Bi dal pa dve, dva predloga. In sicer, jaz gledam na vse vodovode in moja pobuda danes je vezana na to, imamo vodovod Selo pri Pancah. Kjer je bilo do leta 2010, to je januarja, vloženo čez milijon 300.000 € za ta vodovod. Moram reč, da je to eden boljših vodovodov in tudi večjih projektov na tem, na vodovodih v naši četrti skupnosti. Vendar, vendar ljudje konkretno še od tega vodovoda, konkretno prebivalci Sela pri Panc, nimajo nič. Ker se še ne da priklopit, kljub temu, da že, delno že je v uporabi. Ker je povezava z vodovodom na Lipoglav. Ki ga upravlja pa Javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Se pravi gre za 100.000 €, ki je še, ki še manjka do zaključka te investicije in smo jih prestavili v leto 2011. Jaz predlagam, da se do predloga to prestavi v 2010. Poskuša še, tudi, če me bojo vprašal, bom tudi jaz poskušal najdt, ampak, gre za to, da teh 100.000 se poskuša prestavit v 2011 in ... v 2010, se opravičujem. V 2010. n s tem lahko celotno investicijo zaključimo in tudi ljudje konkretno imajo nekaj od tega. Drug predlog se pa veže na pokopališča, je pa, beremo na strani rimska II/106, se pravi, da je namenjeno 981.000 €, za pokopališče Žale. Potem pa za izgradnjo pokopališča, za širitev pokopališča Sostro, s tem da so sredstva zmanjšana,. Tudi predstavljena so. In pa sredstva za mrliško vežico Prežganje. To so bila tudi predstavljena iz letošnjega leta. Razumem, ker poznam, kako se projekti pač odvijajo. Bi pa predlagal, da se kljub temu, kljub temu v letu 2010, za katerega sprejemamo ta osnutek, nameni določen del sredstev. Določen del sredstev, gre za višino 100.000 €. Se pravi, ki so šele namenjena v 2011. Ker vemo, da vedno so težave pri pridobivanju dokumentacije. In, v kolikor štartamo šele s pridobivanjem dokumentacije, al pa pripravo v 2011, je težko verjetno, da bomo lahko v 2012 celoten milijon € in 60.000 €, ki so namenjena, porabil. Se pravi, to sta dva projekta, za katere sem konkretno podal predloge. In mislim, da so, skladno z razumsko izgradnjo in tudi s samim rokom, jih pametno lahko razporedit, kakor sem predlagal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Gospod župan. Danes je bilo že povedano, da velika večina Ljubljancev oziroma več, kot 60% meni, da projekte v Ljubljani porivajo predvsem kapital, interesi kapitala in pa interesi dobička. Pred več, kot letom... pred več, kot letom dni, je 13% manj ljudi mislilo, da je temu tako. Mogoče to tudi ni slabo. Saj, konec koncev pa je mogoče bilo to javno zasebno partnerstvo, kakor koli ga že imenujemo v preteklih mandatih mejčkn zanemarjeno. A jaz verjamem, da pravzaprav most pri Cukrarni caplja za nekaterimi projekti, ki se oplajajo z javno zasebnim partnerstvom, ker če bi se pobirala mostnina pri tem mostu pri Cukrarni, bi verjetno bil zdaj tudi že v precej, bi rekel fazi končanja in tako naprej. Saj pravim, so slabe in dobre strani. Pač, različni smo ljudje, različne prioritete. Ampak, ne glede na to, ko sem že omenil, ne bom se zdaj spuščal v posamezne procenete oziroma na dohodkovno in prihodkovno stran, ker so to že zadeve, ki so bile omenjene, ampak oglejmo si, bi rekel, eno najpomembnejših investicij, ki je v proračunih že od, se pravi že petnajst let, od kar sem jaz v mestnem svetu. Most pri Cukrarni. Združitev, torej notranjega cestnega obročja. Poglejmo kaj piše v, v osnutku proračuna za leto 2010. Torej, oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, promet... na infrastruktura in, in komunikacije. Ne bom našteval, torej citiral kontov. Ampak, takole pravi. Njegoševa cesta. Sofinanciranje SVLRL, to ne vem, kaj je, novogradnje 535.934. In potem obrazložitev. Na strani rimska II/131. Glavni izvedbeni cilji in kazalci, s katerimi se bo merilo doseganje zastavljenih ciljev. V konkretnem primeru te povezave, pravi takole. Izvajanje nalog, ki so vezane za dokončanje notranjega cestnega obročja, predvsem prve faze Njegoševe ceste, od Roške, do Zaloške ceste. In potem še naprej, obrazložitev postavke na rimski strani II/136. Njegoševa cesta, sofinanciranje SVLR 535.934 €. Sredstva so bila pridobljena za sofinanciranje gradnje ceste,

mostu preko Ljubljanice in gradnje komunalne infrastrukture, za novo cestno povezavo med .../// ... nerazumljivo.../// ... cesto in Zaloško cesto, pomišljaj, Nova Njegosova cesta. S tega se da razumet, da bo denar porabljen izključno za urejanje Njegosove ceste in nič za ost. Sem že omenil pri, pri rebalansu proračuna, daje prišel podatek na dan, da niti parcele niso odkupljene. Na, na desnem bregu Ljubljanice. Potem je dodal še gospod Jazb8inšek svoje ugotovitve in tako naprej. Torej, ta, bi rekel, projekt, ki bi dvignil kvaliteto življenja v Ljubljani in tudi kar se tiče onesnaženja zraka, ekonomizacije, transportne logistike v Ljubljani. Pač caplja od zad, majo prednost nekateri drugi projekti. Jaz pravzaprav, saj vsak ima svojo svobodno voljo, ampak, očitno si je gospod župan, žal ga ni več tukaj, ampak moram povedat, za očeta, si je izbral duha časa, ki daje prednost denarju in ne ljudem. Ampak, po mojem bo zelo hitro osirotel, kar se tega tiče. Tudi njegovi zlobni očitki glede tega, da nismo dal nobenih pripomb oziroma amandmajev pri, pri rebalansu proračuna. Ja, kako naj bi pa dajal, saj do zdaj, vsaj, če me spomin ne vara, kar se mene tiče, pa tud bi rekel ostale opozicije, ne vem, če se da na prste ene roke, ne... recimo dva, tri prste, naštet amandmaje, ki so bili potrjeni oziroma ki so bili sprejeti z dvigom prsta gospoda župana navzgor. Večkrat je bilo pač navzdol. Kljub temu, da je pred volitvami govoril, da bo podprl vse dobre projekte. Pa ni važno, od katere strani bodo ti projekti oziroma amandmaji, če temu lahko rečem, prišli. Tudi bi rad zavrnil njegov zloben očitek, da sem se zavzemal za zapiranje šol. Ja, seveda sem se, ker projekcije demografske kažejo, da drsimo v demografski samomor. Da so ta rojstva, ki so zdaj, bi rekel se za... v Ljubljani za par sto povečala, samo posledica tega, ker se, ker porajajo otroke generacije, rojene v drugi polovici sedemdesetih let. Oziroma osemdesetega leta in nekoliko kasnej, ko je bilo v Ljubljani rojenih zadnjih 4500 otrok, da bi padli potem zdaj na predlansko raven, na lansko raven, na 2300 otrok. Torej, očitki, da sem se zavzemal za zapiranje, sem se zavzemal za to, ampak zaradi tega, ker pač, ni pač otrok. In nekatere stavbe bojo pač odveč. In ko sem rekel, da imamo študijo, bi rekel, kaj je ta študija slavna... Osnutek strategije vzgoje in izobraževanja v Mestni občini Ljubljana. Jaz sem zahteval oziroma predlagal, da se da tista študija, ki je bila naročena v prejšnjem mandatu, ampak je župan naredil svojo. In bi rekel, razmere potrjujejo to, kar je tista študija pravzaprav predvidevala. Da bodo sredstva v šolstvu nujno, bo treba šolstvo, sredstva za izobraževanje in vzgojo nujno krčit. Zaradi zmanjševanja, torej... oziroma enostavno, zaradi drsenja v, v demokracijo gerontokracije. Da grem naprej... Seveda, sem že pri, sem že pri rebalansu omenil, da pač izvajalci, podizvajalci, ki se vrtijo okrog stadiona Stožic, in pomanjkanja kvalitetnih sredstev za dokončanje tega projekta, generirajo, da ti isti izvajalci in podizvajalci dobivajo druge posle. Omenil sem že tunel. Če pogledamo, se isti zidarji in inštalaterji vrtijo okrog, tudi okrog garaže pod Kongresnim trgom. Potem tud pri mostu čez Cukrarno se bodo vrteli. Potem imamo tudi danes na, na, na tapeti oziroma na dnevnem redu prodajo nekaterih zemljišč, tako da naj bi se pojavili isti ljudje, ki sodelujejo tam, pri Stožicah. Prosim, ne problematiziram stadiona, kot takega, ne? Ampak, glede na to, da je temu tako in izjave gospoda župana, da se bo dal prosit za naslednji mandat, kot kmečka nevesta, verjetno z, z anketo, ki jo bo naredil med Ljubljančani v Glasilu Ljubljana, ki mimogrede že tri leta sploh več ne poroča, kaj se v mestnem svetu dogaja. Prvo leto je še nekaj pisalo, zdaj nič več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

K sreči.

GOSPOD MIHAEL JARC

Seveda, se bo dal prosit. Ampak, gospod župan mora kandidirat in mora zmagat na naslednjih volitvah. Mora! Da bo zaključil vse te rabote, ki se zdaj pletejo, bi rekel, nekako izven oči javnosti. To dokazuje tudi anketa, ki sem jo prej omenil. Ampak, ne glede na to, je pa, bom rekel, še tisti očitek, da pač niso dal nobenega amandmaja. Edina prilika je, da je, v osnutku proračuna, kaj povemo. Ker amandmaji so vsi briskirani, so vsi povoženi, so vsi izsmejani. So vsi arogantno odklonjeni. Šestkrat sem že dal amandma v tem mestnem svetu. Pri rebalansih proračuna in pri proračunih, da bi šli po vodo v Krim, z drenažnim rovom. Šestkrat! V prejšnjem mandatu je gospa Simšičeva pokazala veliko občutljivost. In amandma

je bil s konsenzom sprejet. 40 prisotnih svetnikov, 40 za. Da se išče nadomestne vire pitne vode. Jaz sem si mejčkn bolj podrobno ogledal poročilo o stanju pitne vode za leto 2008, od Vo-Ka-e. Ki pač Vo-Ka sama dela analize. Jaz verjamem, da to dela verodostojno. Glejte, od lanskega poletja se klorira voda v Brestu. 60, 70 tisoč Ljubljančanov, južnega dela Ljubljane, piše klorirano vodo. Zaradi prekomerne vsebnosti nitratov in pesticidov v vodi. Ampak, pesticide se ja ne uničuje s klorom. Torej, prišli so prebivalci Murgelj, so rekli, voda smrdi. Obravnavali smo, po kloru, obravnavali smo zadevo na odboru za varstvo okolja. Jaz verjamem, da bo odbor za varstvo okolja pri predlogu proračuna ponovno ta amandma podprl, da se da tistih ušivih 400.000 € za dve vrtine, da se potrdi izdatnost tega drenažnega rova v Krimu. Poglejte, kakšen halo je župan zagnal, voda priteka v tunel v gradu, podrl se bo! Ob hidrometeorološki suši. Ob nikakršnem geološkem zaledju, je res pronicala voda. Koliko jo bo šele v rovu v Krimu, gospod.... A, vi se kar režete gospod župan, kot pečen maček...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...lahko samo še jokam, ne?

GOSPOD MIHAEL JARC

To je pač vaš stil, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko samo še jokam...to mi le ostane...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ampak pogledajte... gospod župan, glejte, rekel ste pred volitvami, vse dobre projekte bom podprl. Glejte, Jarški prod je zakalil. . Dvakrat. Pejte brat, podrobno poročilo. Glejte, tako drobno piše tist, tisto poročilo o stanju pitne vode, tako, da ga je treba z lupo brat. Celo dvakrat mi je prekinilo vmes,se pravi, se je zbrisal. Nisem mogel not in tako naprej. Ampak, mi smo še vedno ujeti v past investicij. Starih investicij. Stara kanalizacija, nove cevi vodovodne in tako naprej. Ali ne bi bil en problem enkrat za vselej rešen, pred onesnaženjem podtalnice, če bi dobivali v Ljubljani vodo iz osrčja Krima? Glejte, to so vse študije potrdile, ampak, vi ste to že šestkrat zablokirali. Odbor za varstvo okolja je vedno roko dal gor. Vsi smo bili za. Ampak, vi ste vedno dal na seji palec dol. Kljub temu, da ste rekli pred volitvami, vse dobre projekte bom podpiral in tako naprej. Ampak jih ne podpirate! Bral sem, en, en kliping ene oddaje, ki jo ime župan ob nedeljah, ne vem na katerem radiu. Ena gospa ga na vse pretege hvali. In jo razumem in spoštujem. Ampak, potem je pa začel kar drezat vanjo, ja, gospa pa povejte, kaj je bilo tisto, kaj, kaj konkretno pri županu pa vam je tako všeč? Kateri projekti? En cajt je bila tih, pa je rekla... ja, kanalizacija! Ja, v redu. Ne? Gospa si je to zapomnila. Torej, te, bi rekel te zadeve, sem pač povedal, ker jih moram povedat. In pač upam, da bo kaj od tega v, v predlogu proračuna. Notr. Vsaj ta, bi rekel drenažni rov, za katerega zdaj ne vem kdo je temu boter, je rečeno, da pač pa nima mesto nič s tem, da to naj pa država naredi. Da to pa mora država. Ja, kaj bo država naredila? Niti, niti tega ne, ne spremlja oziroma kako se, nam ne pomaga oziroma ne naredi hitro, plana, kako naj se odstranijo ta divja odlagališča na, na črpališčih oziroma na, na teh pasovih, vodovarstvenih pasovih okrog črpališč. Še enkrat sem povedal, ne? Če ste si pač izbral za očeta duha časa, ki uporablja denar oziroma ljubi denar in uporablja ljudi, boste hitr osirotel, gospod župan. To je bilo že rečeno tamle v par razpravah, glede, glede sociale, glede denarja za brezdomce, glede socialnih projektov in tako naprej. Treba se bo pač nekoliko ozrt in zadeve peljat drugače. Kar se pa tiče tega očitka, da boste še enkrat kandidiral in morate zmagat, zaradi tega, ker je treba te račune poravnat, je treba to poglihat. In pač... ljudje, ki pač tam tenko piskajo in kooperantom ne plačujete oziroma ne, ne bom rekel, mesto nima zdaj nič s tem. Pri, pri izgradnji stadiona. Prej ste omenil, da SCT nima nič pri stadionu. Seveda ima. Oni delajo te elemente, prenapete za, za tribune in tako naprej, ne? In jaso, da če tisti pogodbeniki nimajo de4narja, je pač prikladna pipica mestni proračun in to se bo enkrat pač poravnalo. Ne? Tako, kot se je delal, bi rekel v Mercatorju. Bi rekel isti izvajalci. V katere

zaupam, katerim verjamem. Grejo naprej, ne? Vse ostalo... to je tudi nadzorni odbor ugotovil, ne? Da se veliko aneksov sklepa. Da se dela veliko mimo javnih razpisov. In tako naprej. In to, bi rekel, je treba samo mejčkn met odprte oči. Sicer pa, ne vem gospod župan, vi se smejte naprej. Glejte, tisti, ki noče slišat in ki noče videt, je slabši od tistega, ki je..

----- zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

...slep oziroma nem. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ste zaključil gospod Jarc?

.../// ... iz dvorane: gospod Jarc: Zaključil...

Izvolite gospod Jazbinšek, repliko imate.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jarc se moti, če misli, da na stadionu je kje dnar. Na stadionu ni dnarja. Na stadionu bojo krediti. Sicer za komercialni center, to je župan javno povedal. Potem bo pa kredite, ki jih bo za komercialni center dobil, prekanaliziral seveda v stadion. In potem se bo zgodilo leta 2010, v sred, da bomo hoteli met, ne? ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Ja... hvala lepa gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Jemljem vam besedo, ker ne... ker ne replicirate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...gospod Jazbinšek, mel ste svojih... mel ste svojih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... petnajst minut. Niste v stanju zbrat misli, si pa napišite drugič, kaj boste govoril. In še enkrat vam povem, ne? Jemljem vam besedo, ker govorite neumnosti. Dajte si pogodbo vsaj prebrat. Javno povem, da govorite neumnosti. In laži!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj... In laži! Zdaj pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej je vse v magnetogramu, gospod Jazbinšek. Vse piše... niti ne vem, ali se splača odgovarjat, replicirat... ampak, vseeno bom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vseeno bom, vseeno bom gospodu Jarcu odgovoril na tri stvari, ne? Ko je tako izpostavil skrb za vodo. Žal je v Ljubljani 25% Ljubljane brez kanalizacije. K sreči jo zdaj izvajamo na tistem najhujšem delu, kjer je največ ljudi. 63% vodovodnih cevi je odpisanih. Jih ni več v

knjigah, ker so amortizirane. Izgubljam 38% vode. In končno, po vseh letih, smo uspeli z ministrstvom dogovoriti, da nam je dal zemljo ob našem Brestu, da lahko tam naredimo ograjo, da zaščitimo, da ni teh okužb. In... druga stvar, ne? K sreči ta mestni svet ne posluša amandmajeve gospoda Jarca, ker če bi to poslušali, bi že zaprli pet osnovnih šol.

Gospa Simšič, beseda je vaša.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod župan. Najprej prošnja, pa mislim, da je ne bo težko izpolniti, če bi lahko recimo svetniki, v kakšnem tednu dni, dobili tisti del iz predloga proračuna, stran... rimska II., stran 5, ko so proračunski izdatki razvrščeni po uporabnikih, glede na spremembe, ki so bile pri rebalansu 2009. Tako, da si bomo lahko lažje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Bomo 2006... naredili, vsako leto boste imeli...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Potem imam pa vprašanje, glede zadolževanja. Nekaj mi ni čisto jasno, rada bi postavila to vprašanje. Verjamem, da ne bom dobila ta trenutek odgovora, me pa vseeno zanima. Gledala sem podatke, ki jih imamo mi. In, kjer je stanje zadolženosti mesta, pa javnih zavodov, Holdinga in javnega stanovanjskega sklada in tako dalje, 30. 6. 2009, v skupnem znesku 104 milijone in nekaj. In dovoljeno zadolževanje 171 milijonov. Jaz imam podatke, ki so, naj bi bili verodostojni, jih bom še preverila, pa preverite jih tudi vi. Sem pa že malo povprašala podžupanja, tako, čez mizo, da je Mestna občina Ljubljana na 30. 6. 2009 zadolžena za 668 € po prebivalcu. To je pa seveda bistveno višji znesek, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A lahko odgovorim?

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, izvolite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, da se ne bomo matral, ne? Mi imamo v .../// ... nerazumljivo.../// ... itvi in poroštva, ki daje mestna občina, to morate vedet in tisto, kar zakon predpisuje. To, kar ste vi brala, pa računsko sodišče sešteva in to smo mi tudi povedal, da gre samo za mestne občine, zadolžitev tudi vseh pravnih oseb. Pravnih oseb, tistih, ki ne štejejo pod zadolžitve. In potem je to predelano na, predelano na tok prebivalcev in to pride tok. Ampak to ni zadolžitev mestne občine. Je pravnih oseb, ki so v lasti mestne občine. Katerih občina ima last. Ja, to bi morala vedet gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Gospod župan, potem bom odgovorila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Če so tukaj tudi tiste druge pravne osebe, se pravi vse, kar je tudi Holding in tako naprej vzel svojih kreditov, a ne? Kjer smo mi ustanovitelj. Potem to znese na 30. 6. to, kar imamo mi v teh naših knjigah, a ne? Znese 151 milijonov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Pa je še vedno razlika do 180 potem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Do?

GOSPA DANICA SIMŠIČ

180 milijonov, kolikor zneso tisto, če drži ta podatek, da je 668 € na prebivalca?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tehnološki park, Gospodarsko razstavišče, vsa, vse pravne osebe, kjer je mestna občina večinski lastnik, so seštel in so poiskal. In zato smo mi računskemu sodišču rekli, naj pojasni razliko, ker samo mestne občine imajo take pravne osebe. Ostalih dvesto šest občin nima tega. In zato smo rekli, naj to pojasni. In zato sem rekel Tehnološki park je 30 milijonov, ne? Gospodarsko razstavišče, ampak to ni zadolžitev mestne občine. Pri nas se šteje sam poroštvo stanovanjski sklad in Javni zavod Tivoli, ne? Tako, da veste.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

V redu, v redu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Imate zelo specifikacijo, vam bom dal še enkrat specifikacijo. Urša...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

No, saj, nismo najvišji. Saj smo na devetem mestu. Prva občina je Gornji Petrovci, ki ima pa 1.020 € na prebivalca, no..

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še enkrat! Je narobe, primerjave. Vi zdaj mešate dve stvari gospa Simšič. Se opravičujem, ne?

GOSPA DANICA SIMŠIČ

No, potem je pa druga star, ki pa bi jo čisto na kratko omenila. Samo kot vsebinski prispevek k tistemu, kar sem že prej razpravljala in glede staranja našega prebivalstva. Še vedno me, no skrbi, glede na to, da Zavodu za oskrbo na domu ne večamo sredstev, večamo jih koncesionarjem. Bil je naveden primer, kako se to dogaja, cenovna struktura na državni ravni, v domovih za starejše občane. Cena, razlika v ceni, v tako imenovanih državnih domovih, pa domovih s koncesijo, je za 40% odstotkov, je v domovih za koncesijo višja. Ne, pri nekaterih postavkah, ki so bile navedene, pa celo še enkrat višja. Se bojim, da se ne bo to zgodilo v mestu. Druga pobuda, ki jo dajem, je pa ta. Naši ljudje se starajo in nekateri seveda potrebujejo oskrbo na domu. Bodisi ZOD-a, ali pa koncesionarjev. Ampak, nekateri pa potrebujejo dnevno varstvo. To je pa razlika od dnevnega centra aktivnosti. To bi rada poudarila. To je nezdružljivo. In verjetno bi bilo smiselno, glede na to, da ste nekatera sredstva preusmerili v financiranje nevladnih organizacij. Nevladne organizacije pa po mojem mnenju v tem trenutku še ne zmorejo opravljati takega varstva teh starejših ljudi. Ali lahko razmišljate o sofinanciranju te storitve v okviru, morda domov za starejše občane, če bi se v Ljubljani nekateri opredelili, da to storitev lahko opravljajo? Jaz samo dajem v razmislek. Ker to je ena, ena od opcij, kjer bi lahko vsaj recimo nekaj deset problemov s tega naslova rešilo. No, to je pa tudi vse. In seveda osnutku proračuna ne bom nasprotovala. GA bom podprla, zato, ker upam, da bo vsaj nekaj iz te razprave, ki je bila danes tukaj, tudi upoštevano. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Na to temo, zadnjo, smo mel srečanje z vodstvom Zveze upokojencev, ko iščemo rešitev, kako bi do tega prišli. Da tisti, ki ne morejo iz svojih domov it, kako jih oskrbovat?
Zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je že zamudil, mi je žal, ne?

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2010, skupaj s pripombami.

Izvolite, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Obrazložitev ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod podžupan, res je, glasoval bom za ta osnutek proračuna. Bom potrdil. S sprejetimi, bo rekel temi razpravami, a ne? In s predlogi, ki smo jih danes slišali na mestnem svetu. Prav tako bi pa želel, da tiste pobude, ki so jih poslali drugi deležniki, a ne? V tem postopku zbiranja pripomb na proračun, ne bi ostale nepreslišani. Med njimi so gasilci. Podpiram. Da dobijo 45.100 € za nadomestilo dela služb redne dejavnosti. Prav tako pa podpiram izgradnjo nove telovadnice pri Osnovni šoli... Maksa Pečarja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Še enkrat glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2010, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: ZA 30. PROTI 7.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 9. točko danes.

AD 9.

A.

**PREDLOG SKLEPA O ČLANSTVU V ZDRUŽENJU MESTNIH OBČIN LJUBLJANE
IN POD**

B.

... še dve točki, pa bomo naredili pavzo, lepo prosim, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, še, sam še mal prosim potrpljenja.

B.

PREDLOG AKTA O USTANOVITVI ZDRUŽENJU MESTNIH OBČIN SLOVENIJE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo lokalnega odbora. Prosim direktorja, gospoda Butina, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD VASJA BUTINA

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja in podžupana. V Republiki Sloveniji trenutno delujeta dve združenji občin. Skupnost občin Slovenije, v katero je včlanjenih 166 občin. Med njimi tudi Mestna občina Ljubljana in Združenje občin Slovenije, v katerega je včlanjenih 137 občin. V Republiki Sloveniji je ustanovljenih skupaj 210 občin, od tega je 11 mestnih, ki pa v prej navedenih združenjih ne morejo ustrezno uveljavljati skupnih interesov, ki so za mestne občine specifični. Mestna občina Ljubljana si že dalj časa prizadeva, da bi se obe združenji SOS in ZOS, kot jih kratko kličemo, združili, a brez uspeha. Prav tako problematika mestnih občin ni predmet večje poglobljene razprave in obravnave na obeh združenjih. Problemi, interesi, povezani s preživetjem manjših, najbolj številčnih občin, v obeh združenjih so tako močni, da preglasujejo problematiko mestnih občin. Celo več, pogosto so si pri najpomembnejših vprašanjih, na primer financiranje občin, ti interesi celo povsem nasprotni. To nedvoumno kaže tudi dejstvo, da je bil prvi sestanek sekcij mestnih občin oziroma njenega predsedstva pri Skupnosti občine Slovenije, šele 17. novembra letos. To je slab teden dni nazaj, ko so naše aktivnosti za ustanovitev novega združenja mestnih občin že v polnem teku. Razvoj Slovenije na področju lokalne samouprave zahteva tesnejše sodelovanje in izmenjavo dobrih praks med mestnimi občinami. Razlike med občinami, mestnimi in primestnimi, so prevelike. Problematika je praktično neprimerljiva. Mestne občine že danes izvajajo del funkcij regionalnih središč, sistem financiranja ni ustrezen in ne upošteva teh razlik. Župani mestnih občin Slovenije so v mesecu maju tega leta, zaradi tega soglasno podprli pobudo za ustanovitev Združenja mestnih občin Slovenije, to možnost namreč daje Zakon o lokalni samoupravi, v 86. a. členu. Združenje mestnih občin ustanavljajo mestne občine zaradi predstavljanja in uveljavljanja lokalne samouprave ter usklajevanja in skupnega zagotavljanja svojih, to je mestnih interesov. Združenje bo zastopalo interese mestnih občin na državni in mednarodni ravni. Povezovalo se bo s sorodnimi institucijami in organizacijami doma in v tujini. Naloge, ki jih bo združenje opravljalo, so podrobno navedene v gradivu, ki ste ga prejeli, v predlogu akta o ustanovitvi. Stroški poslovanja se bodo pokrivali z letno članarino in z dohodki iz prispevkov in dotacij. Letno članarino, vsako koledarsko leto posebej, bo določala skupščina združenja. Sklep o članstvu sta že sprejeli dve mestni občini. Ptuj in Slovenj Gradec, večina mestnih občin pa ima predviden sprejem sklepa skupaj z aktom o ustanovitvi v novembrskih oziroma decembrskih sejah mestnih svetov. Spoštovane svetnice in svetniki, predlagam, da sprejmete predlog sklepa o članstvu v Združenju mestnih občin Slovenije in akt o ustanovitvi združenja mestnih občin Slovenije. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Stanko Ferenčak Marin, da poda stališče odbora.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

Dober dan. Spoštovani gospod župan, podžupani, mestne svetnice in svetnice in vsi navzoči. Odbor za lokalno samoupravo je na 21. seji, kot pristojno delovno telo, obravnaval gradivo za 9. a. in b. točko, 33. seje mestnega sveta, z vsebino. Predlog Sklepa o članstvu v Združenju mestnih občin Slovenije in Predlog Akta o ustanovitvi Združenja mestnih občin Slovenije. Po razpravi je soglasno sprejel naslednje sklepe: Odbor za lokalno samoupravo podpira Predlog Sklepa o članstvu v Združenju mestnih občin Slovenije in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. In drugi sklep: Odbor za lokalno samoupravo podpira Predlog Akta o ustanovitvi Združenja mestnih občin Slovenije in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Polajnar, izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Pobuda je sicer lahko dobrodošla, ampak se mi zdi, da morda ni naslovljena na pravi naslov. V Novi Sloveniji smo namreč prepričani, da gre za vprašanje, tudi, saj morda so se župani mestnih občin s tem že ukvarjali, ali vsaj o tem govorili, da gre vsaj za vprašanje delovanje državnega sveta. Mi imamo navsezadnje državne svetnike izvoljene iz lokalnih skupnosti, ki bi morali po mojem prepričanju to nalogo, ki naj bi jo zdaj opravljali združeni župani mestnih občin, opravljati. Tako pa se v državnem zboru na veliko razpravlja o vsemu mogočem. O teh, res perečih problemih mestnih občin, pa ne seveda samo mestnih občin, pa ne na način, kot si zdaj želijo župani mestnih občin. In mislim, da je tako združevanje, na tak način, celo nepotrebno. Ker imamo že SOS in imamo ZOS. Dobili bomo samo še mešanico, ja, recimo, da tudi čežane, ja... Tako, da sam pa, to pa trdim, ker nekoliko stvari poznam, te združenji sta zelo neučinkoviti, zato, ker se ne znajo usklajevati. Saj zato stas v bistvu nastali tudi dve združenji. Bo pa nastalo še tretje. In imamo še več možnosti, da se ne bodo usklajevali. In prepričanje v Novi Sloveniji je, ni vprašanje, da imajo mestne občine tako drugačne probleme od drugih občin v Sloveniji, vprašanje ostaja, ali lahko lokalne skupnosti se med seboj dogovarjajo. Ne na ravni mestnih občin, ne na ravni recimo kakšnih pokrajin, morebitnih in tako naprej. Ampak, a se znajo dogovarjati v ključnih problemih, ki zadevajo več občin. To pa imamo že v ustavi zapisano. In tega dogovarjanja je premalo. In državni svetniki, izvoljeni na lokalni ravni, za... ja, ki delujejo v državnem svetu, bi morali tu narediti bistveno več, kot naredijo. Pozabili so, kako so bili izvoljeni, a ne? In ne delajo tega, kar bi morali delati v državnem svetu. Navsezadnje tudi bit bolj dejavni pri tem, da omogočajo tako zakonodajo, ki bo lokalnim skupnostim zagotovila čim manj težav pri njihovem delovanju. In seveda tudi pri vsem drugem, kar spada zraven. Tako, da se nam zdi v Novi Sloveniji, da gre za nek sklep, koristi nič, škodi pa tudi ne. In se bomo pri takem sklepanju vzdržali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Replika, ja... izvolite... Ja, gospod Rus, izvolite...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Glede na to, jaz sem mestni svetnik, ki se še spomni, kako je bilo po... oziroma državni svetnik, ki se še spomni, kako je bil izvoljen. Naj vam povem samo to, da je to res neka nehvaležna funkcija. Namreč, ko jaz usta odprem, se 22 članov, predstavnikov lokalnih interesov, skoraj v en glas, minus eden, ki je iz Maribora, ne, skorajda zadere, Ljubljana je sebična, hoče vse zase. Tako, da jaz, ... jaz zelo pozdravljam to iniciativo, ravno zaradi tega, ker glas mesta je absolutno v veliki manjšini, glas vasi tam dominira. In tisti glas vasi ni razsvetljen, ampak je izjemno sebičen, izjemno partikularen, vsak vleče na svojo stran. In absolutno nimaš v državnem svetu kaj početi, kot predstavnik mestnih, interesov mesta. Z izjemo, saj pravim, redkih izjem. Tako, da to, to je pa tista realnost. Tako, da bolj pozdravljam to iniciativo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, odgovor na repliko imate. Minuto.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa, to kar je zdaj gospod Rus povedal, potrjuje moje prepričanje, da Državni svet ne opravlja svoje funkcije, ki bi jo moral. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz osebno pa v naši svetniški skupini podpiramo ustanovitev ZMOS-a. Namreč iz teh razlogov, ker, kot je že kolega Rus povedal, a ne? Nimamo nobenega, nimamo nobenega vpliva v Skupnosti občin Slovenije, ker nas vsi ostali oziroma majhne občine preglasujejo. Dejstvo pa je, da Metna občina Ljubljana namenja za članarino v SOS-u, kar dobršen delež. Če se ne motim, plačujemo okrog 41.000 €. Mislim, da je okrog 16 Centov po prebivalcu. In glede na to, da je to velik strošek, bom jaz predlagal oziroma istočasno, da se iz SOS-a izpišemo, ker namreč, naših zahtev, pogojev oziroma tistih interesov, ki jih mi uveljavljamo napram države, ne izvršujejo. Želel pa bi še, da mogoče malo bolj določimo točno naloge, sestavo tega ZMOS-a, potem delovanje. Želel bi si, da bi bil to reprezentativni organ, tako v Sloveniji, kot v Evropski skupnosti. In, da bi imel tudi določena pooblastila. Tako, da podpiram ustanovitev Združenja mestnih občin Slovenije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. K temu bomo pristopil. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj jaz sem tlele številke gledal, pa vidim en ZOS, pa en SOS. En je 166, drug je 137. To se prav, obadva mata skupne člane, ker je občin 210, ne? Majo tud skupne člane, ne? Ne? To je zdaj dober vic. Kakor je men sicer, kakor je men... ali kok? 30 jih je. Ja, fino, fino... Kakor je meni zdaj znano, ne vem ali ZOS, ali SOS, je eden lev, eden je pa desen. Ne? Vsaj tako so bili motivi, da so to naredil, ne? Zato, ker se seveda v enem normalnem združenju, ki ni politično, ampak je seveda združenje, rekel bi občin, ne? Bi vendarle lahko kaj usklajeval in tako naprej. Zdaj pa vidim, da, da ma pa tud MOL tle not težave in te težave so očitno to, da je sebičen, ne? In zdaj, dr. Rus je lepo povedal, jaz pa nadaljujem, ne? Da je to zdaj en institucionalizacija sebičnosti. No in zdaj seveda, ne? Ker zdaj ti sebičneži bojo šli zdaj ven in bojo pol, saj ne vem, kaj sicer bodo dosegli, če bojo ločeni v delih, pojma nimam. Ne? Edin, kar me mot pri tej stvari, je to, da nimamo mi ene levega združenja mestnih občin, pa desnega združenja mestnih občin. Škoda, da jih ni tako, kot so une, ne? Navadne, ne? In tud tuki levo, desno, ne? Pa tok, ne? Da bi mel štir pol. Edin ne vem, kdo je kvalificiran oziroma kdo je reprezentativen oziroma kako ti štirje pol pridejo do Evropske unije, ne? Glede reprezentativnosti, ne? Kaj pa jaz vem? Pojma nimam. Seveda, tisto, kar bi mene zanimal pri stvari, je pa to, a ne? Ali je ena od teh občin? Ena od teh občin, ustavni člen, ki govori, da lahko seveda mestna občina prevzeme kot svoje določene funkcije, za, ki so za razvoj mest? Ali, pa da bi recimo uveljavljali tako združenje, recimo, ostrejše, ostrejše ekološke recimo standarde, ne? Za mestne občine. Kakor, ker to ustava daje to možnost da se drugače, te, rekel bi, za razvoj mest potrebne reči, ali bi tudi recimo lahko repliciral v, recmo v Zakon v varstvo okolja, ki je ta nastavek imel, potem, ko je bila sprememba, seje pa reklo, ne, ne, ne, vsi imajo enako ekologijo, ne? Vsi in tako naprej. To je, dobro. To se pravi, ustava je neizpolnjena v glavnem segmentu mestnosti, ne? V glavnem segmentu mestnosti, v nobeni od teh občin. In zdaj bi se združevale, zakaj? Da bi ustavne funkcije razdeljevale, pa bi se pogovarjale, kako bodo upravljale. Pa kar naj jih začnejo, saj jim ustava to možnost daje. Torej, jaz pogrešam tuki zdaj eno levo, pa eno desno, ne? Bi rekel združenje teh občin in verjamem, da jih bo 30%, al pa recimo, kaj jas vem, v obeh, ne? Tako, kot so zdaj tud tam, ne? V teh dveh, ZOS, pa SOS, pa tako naprej. No, oprostite, to je razraščanje birokracije, brez vsakega smisla. Brez vsakega smisla. To je, to je, to je zloraba, rekel bi enega združenja, za neke združene pritiske. Za združene pritiske, tako na vlado, kakor seveda in tako naprej. Pri čemer seveda izven tega, kar je njihova funkcija mestnih občin. Pa noben ne zna ven it. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Saj v bistvu sem zdaj razmišljal, ali bi se sploh k besedi javil. Ampak, ko ste mi že dal, bom... v bistvu, tako, kot so že zdaj povedal eni, vidijo smisel, ali ne vidijo smisel,

dejansko župan druge največje mestne občine, že, bi rekel je prejšnji teden povedal, da se mu dejansko združenje ne zdi nič posebnega oziroma nepotrebno. Oziroma ne vidi smisla v njemu. In, da se mu pridružuje k temu še en župan. To pomen, dva proti devet. Tako da res nekak že sama popotnica k temu združenju, mi nekak se ne zdi ravno, bi rekel tista, ki bi danes z veseljem roko dvignil, ker se bojim, da dejansko, kot so oni danes nekateri rekli, ne? Združevanje interesov proti državi, s tem, da se pa vsi s tem ne strinjajo, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram dat pojasnilo, da ne bo še enkrat vprašanje pod repliko. Župan Kangler je bil eden od iniciatorjev združenja mestnih občin. Nakar se je premislil.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na kar je, točno to je rekel.. da je dobil pritiske, ne inštrukcije, drugač je rekel in se je premislil. In tud z njim je šel, ne? Tud župan Celja, ne? Tako, da zdaj oba iz SLS-a niso v tem združenju. Kaj se dogaja pa z Mursko Soboto, SDS-em, bivšim, vam pa ne vem povedat.

Gospod Slavko Slak... Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost:
Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Glasoval bom proti. In sicer, jaz sem razumel, da se zadnja tri leta borimo za to, da bi imela Ljubljana popolnoma drugačen status od drugih občin v državi. Borili smo se najprej za to, da bi bili regija. Potem smo se borili za nov zakon o glavnem mestu. Potem smo se brili za vse drugo. In ne razumem, zakaj pravzaprav ne izberimo tega statusa, kot edino glavno mesto v državi, ki ne potrebuje nobenega združenja za to, da se bo pogajal, ali kakor koli lobiral z državo. In zato bom jaz proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... proti bom zato, ker ste župan sami povedal. Vi jih nimate 11. In je popolnoma nesmiselno ustanavljat združenje, ki ni kompletno. Moram reč, daje to tudi politično nedostojno gospod župan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glejte, res je pozna ura... jaz, gospod Sušnik popolnoma soglašam z vami. Samo mi je žal, da ste bili takrat tiho, ko so Ljubljani vse jemal. V vaši stranki, v vaši vladi.

Ugotavljam navzočnost...

Se opravičujem, še enkrat... gospa Simšič, izvolite, se opravičujem...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala. Prvič obrazložitev glasu. Ljubljana, glasovala bom za. Ljubljana ima trojni status. Je lokalna skupnost, torej občina. Je mestna občina. In je glavno mesto. Vse to je opredeljeno v zakonodaji in ima pravico, kot mestna občina združevati interese z drugimi mestnimi občinami. Glasovala bom pa tudi zato za, ker je prav, da si mestne občine med seboj, tudi na formalni ravni izmenjujejo izkušnje, kako reševati različne probleme in vprašanja in seveda tudi z velikim upanjem in vero v to, da bodo nekoč vsi, ki bodo župani mestnih občin, znali najti interese, ne glede na strankarsko opredelitev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Jaz bom glasovala za in to iz tega razloga, ker pri nas po zakonu reprezentativna združenja občin imajo pravico sodelovati takrat, ko se sprejema oziroma oblikuje zakon, ki kakor koli poseže na področje občin. Glede na to, da te dve združenji do zdaj resnično ne zagovarjata stališč mest, kot takih, ampak prevladujejo majhne občine, je seveda po moje zelo prav, da tudi metne občine s svojim glasom in s svojim mnenjem, sodelujejo v teh zakonodajnih postopkih. In to se mi zdi največja korist takega združenja, zato, da se resno sliši. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Da ne bom koga spregledal? ...

Ugotavljam navzočnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, bodite že no tih.

Rezultat navzočnosti prosim...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, dajte no mir! Prosim vas, no!

Glasovanje poteka O PREDLOGU...

Gospod Jakič!... Lepo prosim no, dajte no mir, no. Do dveh zjutraj bomo sedel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še dve točki, pa odmor...**O SKLEPU...**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o članstvu v Združenju mestnih občin Slovenije

Lepo prosim, rezultat glasovanja, prvi sklep: ZA 29, PROTI 3.

In glasujemo o DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o ustanovitvi Združenja mestnih občin Slovenije

**Glasovanje poteka, lepo prosim: ZA 27, 1 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEMPODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA ZADREVALNI KANAL FUŽINE – ZALOG Z ZADRŽEVALNIM BAZENO PRED CENTRALNO ČISTILNO NAPRAVO V ZALOGU

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za res kratko obrazložitev.

.....konec 2. strani III. kasete.....

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, svetniki, spoštovani gospod župan. Na kratko vam bom predstavila predlog dokumenta za zadrževalni kanal. Sprejem OPPN-ja bo omogočil izgradnjo zadrževalnega kanala. In s tem zagotovil večjo kapaciteto kanalizacijskega sistema in odvajanja odpadnih voda, v času večjih padavin tako da se viški odpadnih vod ne bodo prelivali več v Gradaščico in pa v Ljubljano. Pred vami je pregledna situacija, poteka trase zadrževalnega kanala, ki poteka od Fužin, od gradu Fužine, do Centralne čistilne naprave v Zalogu. Dolžina trase je 6 km. Okoli 1,6 km trase, pa poteka po obstoječih cestah in dovoznih poteh. Ostalo pa po pretežno kmetijskih zemljiščih, neposredno ob obstoječem kanalu A 0. Kanal bo v celoti vkopan na globini od 3 do 5 m. Če se čisto na kratko sprehodimo po poteku. To se prav, grad Fužine, potem južno od poteka, južno od Psihiatrične klinike, skozi naselje, čez kmetijska zemljišča. Potem severno od šole in pa zdravstvenega doma v, v Kašlju. Po Kašelski cesti in potem ponovno čez kmetijske površine, južno od skladišč Petrola, po kmetijskih površinah. Pod železniškimi tiri. Naprej skozi naselje, kmetijske površine, do čistilne naprave. Zadrževalni bazen v centralni čistilni... centralni čistilni napravi v Zalogu, je tudi vključen v ta OPPN. Dokument je bil v fazi dopolnjenega osnutka v tem mestnem svetu že obravnavan. Nanj so bile pa podane pripombe. In to je bilo leta 2007. Te so se nanašale predvsem na to, da ta kanal degradira območje, da je potreba odstraniti preveč dreves. Predvsem potek južno od Psihiatrične klinike, ni bilo, ni bil uspešen. Zato je preteklo kar precej časa usklajevanja tega, poteka tega kanala. Predvsem z vidika, kot sem omenila, da se čim več dreves ohranja. Čim več kvalitetnih naravnih ambientov. In pa seveda se je usklajeval tudi z nosilci za urejanje prostora. V nadaljevanju pa par prikazov te spremenjene trase. To je prikaz pod južno Psihiatrično kliniko. V tem delu je zmanjšan tale, ta radij. V zgornjem delu, za lažje razumevanje, je prikazan potek v dopolnjenem osnutku. V spodnjem delu pa potek predloga. No, s tem je zmanjšan ta radij. Ta krivina je pač ohranjenih več dreves. Potem je pod Psihiatrično kliniko, kjer je v fazi dopolnjenega osnutka potekal pravkar rekonstruirani cesti, se... sedaj odmika južneje od tega. To se pravi, tud tuki gre za korekcijo. Potem sta pa še dve korekciji v tem delu. In sicer gre za manjši odmik, s čimer se ohrani več obstoječih dreves, v primerjavi z dopolnjenim... je ravno tako v tem delu. To je v dopolnjenem osnutku tuki, kjer se pač ohrani tudi več dreves. To bi bilo na kratko vse. V odloku je, so te spremembe podane. Obenem je pa tudi dana še ena sprememba, na željo obstoječih krajanov, da morajo izvajalci zagotoviti monitoring in vzpostaviti prvotno stanje. Hvala lepa. Predlagamo, da predlog odloka sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor tudi podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za zadrževalni kanal Fužine Zalog, z zadrževalnim bazenom pred centralno čistilno napravo v Zalogu, ker meni, da je sicer izboljšana verzija od prejšnje trase. Seveda je pa, nismo mogli, da ne bi le izrazili svojega zadržka, da bi seveda z nekim podrobnejšim, bolj finim, da bom rekel, kot se temu reče, z obravnavo trase na terenu lahko prihranili tudi kakšno drevo. Kajti, kljub temu je treba žrtvovati 50 dreves. Ne? Visokoraslih, za ta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

Ker k predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za zadrževalni kanal Fužine – Zalog z zadrževalnim bazenom pred centralno čistilno napravo v Zalogu ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo **na glasovanje**:

Ugotavljam navz...
Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker se na trasi Poti spominov in tovarništva, trasa pelje tako, da se večje število dreves ne nadomešča. To se pravi, da bomo mel v drevoredih škrbine. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala lepa. Glasoval bom za. Oglasil sem se pa s preprostega razloga, da si krajani pri trasi, pa kljub vsemu ne želijo povrniti ceste v prvotno stanje. Govorim o Kašeljki cesti, ki je z novo izgrajeno osnovno šolo, nima enega pločnika za otroke. In si seveda želimo, da bi ob tej, ob renoviranju Kašeljke ceste, bil seveda sprejet tudi nov prometni režim na tej cesti in seveda narejen pločnik, po katerem bi lahko otroci varno hodili v šolo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost: 30

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za zadrževalni kanal Fužine – Zalog z zadrževalnim bazenom pred centralno čistilno napravo v Zalogu

Rezultat glasovanja: 33 ZA. 3 PROTI.

In prehajam na zadnjo točko pred pavzo, zaradi občinstva, ki gor sedi.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠS 1/1 - 2 STARA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še sklepe in pripombe sveta Četrtna skupnost Šiška in poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmaji, pred sejo pa amandma župana.

Prosim gospo Pavlin da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Tudi ta dokument je v fazi predloga. V fazi dopolnjenega osnutka je bil obravnavan na mestnem svetu in pa tudi javno razgrnjen. Na sam dopolnjen osnutek je bilo v fazi javne razgrnitve danih kar precej pripomb. V gradivu, ki ste ga prejeli, je na, so stališča do teh pripomb kar obširno razložena. Preden pa govorimo o pripombah, pa nekaj, glavne značilnosti dokumenta. V glavnem dokument obravnava to območje, ki je označeno na tem aeri foto posnetku. Območje je veliko okoli 1 ha. Gre za površine, to je ta del ob Celovski cesti. Gre za površine, ki so danes pravzaprav industrijske. To je obrat, ki deluje v tem območju, zaseda ta prostor, ravno tako tudi z avtomobili. Prenova tega območja v

stanovanjsko je bila predvidena že z ureditvenim načrtom, ki je bil sprejet leta 95. Od takrat, do danes, pa se je v območju kar precej pozidovalo. Zgrajenih je bilo, v širšem območju Stare Šiške, kar nekaj novih stanovanj. Izpostavljeni so problemi glede urejanja prometa, glede urejanja mirujočega prometa, potem pa tudi problem glede, z družbeno dejavnostjo, predvsem z oskrbo, individualno oskrbo. V tem območju je vse to možno zagotoviti, glede na lego samega območja. Namreč, gre za neko središčno lego v Stari Šiški. No, na tem, karti, pa pravzaprav je predstavljeno stanje... ne stanje, rešitev, kot jo omogoča ta OPPN. In sicer je predvidena odstranitev vseh objektov, ki so v območju. Razen teh dveh, ki sta pač kulturno zaščitena. Zaščiten iz vidika kulturne dediščine in se jim zagotovi oziroma omogoči rekonstrukcija. Potem pa je predvidena izgradnja podesta, v katerem je, v tem je predvidena izgradnja trgovine lokalne, za lokalno oskrbo prebivalcev širšega območja. Visok je okoli 8 metrov. Na tem podestu pa sta predvidena dva vertikalna in en horizontalen stanovanjski volumen. V teh objektih je pa predvidena predvsem stanovanjska gradnja, razen v tem delu, kjer so pač zaradi hrupa predvidene pisarne in poslovne dejavnosti. V teh treh objektih je predvidena 78, maksimalno 78 stanovanj. Sama pozidava pa se nekako orientira po karejski pozidavi v okoliškem območju. S tem, da s tem objektom podesta ustvarja urbani prostor obodnih ulic. S temi poudarki pa nekako sledi novejši pozidavi vzdolž Celovške ceste. To je zasnova tega območja, ki kaže tudi na notranjo strukturiranost tega objekta, notranjo diagonalo, s temi lokali in pa zunanjim prostorom, ki naj bi bil urejen kot zunanji javni prostor. Kot točka srečevanja vseh, ki pač koristijo te kapacitete. V okviru OPPN-ja je predvidena tudi ureditev teh obodnih cest. Frankopanske, ki je v enem delu dvosmerna, v nadaljnjem poteku proti Celovski pa enosmerna. Potem je Gubčeva in pa Žibertova ulica, ki sta dvosmerni. Imata pa tudi urejena parkirna mesta in pa seveda drevoredne obogatitve. To je prikaz kleti. V kletnih etažah so zagotovljena parkirna mesta za potrebe novega objekta. Obenem je pa predvidenih, tudi zahtevanih 50 parkirnih mest, za potrebe prebivalcev obstoječega, obstoječe Stare Šiške. Morda bi še nekaj o višinah v tem delu. Kot sem omenila, podest je visok 8 m. Tale prečni del je visok 7 m. Stolpnici sta pa visoki 49 m. Ob teh devetinštiridesetih metrih, govorim samo o višini stolpnic, brez podestnega dela. Skupaj s podestnim delom, pa je to 57 m, najvišja točka. V fazi predloga, od faze dopolnjenega osnutka, je bilo predvideno, je predvideno znižanje treh stanovanjskih etaž. To se pravi, toliko so predvidene, takšno je predvideno znižanje. Tako, da so stolpnice visoke petnajst stanovanjskih etaž in pa dodatna inštalacijska etaža, kjer je predvidena tudi ureditev terase. Torej, če na kratko povzamem določila OPPN. OPPN omogoča prenovo industrijskega kompleksa, ki s svojo dejavnostjo degradira širše območje. Tako v programskem, kakor tudi v oblikovnem smislu. Omogoča gradnjo novih stanovanj, številka sicer ni velika. Jih je 78, kot sem omenila. Omogoča programsko obogatitev, za prebivalce širšega območja, s trgovino osnovne preskrbe in pa lokali. Omogoča razbremenitev parkirnih tegob v okolici. Dodatnih 50 parkirnih mest pa namenja stanovalcem širšega območja. Omogoča odstranitev objektov v koridorju, za kasnejšo prenovo Celovške ceste. To nisem posebej poudarila. Pred izgradnjo tega kompleksa, je zahtevano, da so vsi objekti, pred tem novim objektom odstranijo in se začasno uredi, kot javna površina in s tem omogoči kasnejšo ureditev Celovške ceste. Potem omogoča ureditev obodnih cest, z dodatnimi parkirnimi mesti. Verjetno pa tudi novo kvaliteto v prostoru, tudi v arhitekturnem smislu. Kot sem omenila, so v gradivu, ki ste ga prejeli, obširno predstavljena stališča do pripomb. Sama bi pa žele samo še dodat kratke komentarje na pripombe, ki jih je... oziroma na dopis, ki jih je posredovala Duo županu in pa vam, mestnim svetnikom. V tem svojem dopisu Duo zahteva, da e prostor celovito načrtuje. To pobudo na MOL-u seveda v celoti podpiramo, kar smo predstavnikom Duo že večkrat povedali na, pojasnili na naših skupnih sestankih. Namreč, .../// ... nerazumljivo.../// pripravi posameznih aktov, tudi, če so to območja manjša, pristopa celovito in sicer na način, da v fazi izdelave strokovnih podlag OPPN, zagotovi pregled na širšem prostorom in tudi ponudi določene omejitve, vhodne podatke in usmeritve, za pripravo OPPN, za ožje območje. Tudi v primeru OPPN, za območje Fructal je bilo tako, saj je bilo v strokovnih podlagah, za območje Stare Šiške pregledano stanje prometa, zelenih površin, družbene infrastrukture in podobno. Ter na tej podlagi so bile izdelane študije in usmeritve za izdelavo OPPN. Vsakokrat pa je svoje zahteve, ki so tudi del širših obravnav, podajo tudi nosilci urejanja prostora. OPPN-ji pa

se potem izdelujejo za območja, ko so znane investicijske namere. Pretekle izkušnje namreč kažejo, da podrobna obravnava prostorskega razvoja za večja območja, ki so lastniško oziroma investicijsko nekonsistentna, ne prinašajo želenih rezultatov, glede pozitivnih sprememb v prostoru. Eden izmed dokazov za to, je tudi veljavni ureditveni načrt za območje Stare Šiške, ki še po petnajstih letih od sprejema ostaja v veliki meri neizveden. MOL pa bo vsekakor pobude za pripravo OPPN, če bodo časovno sorodne in prostorsko sosednje, skušal izvesti v enem OPPN-ju oziroma z več pobudnikov in investorjev. Tudi očitek, da gre za neresno upoštevanje pripomb, v celoti zavračamo..

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za predstavitev točke ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... pripombe, ki so podane v času javne razgrnitve in tudi sicer, vedno resno obravnava ter se do njih opredeli in jih tudi upošteva, kadar so to, je to sprejemljivo oziroma utemeljeno. Če, če dovolite še, še v zvezi s tem dopisom, za dve zadevi. In sicer, očita... Duo očita...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka, se opravičujem... čas, lepo prosim. Hvala lepa, ne? Hvala lepa. Gospod Bambič. Prosim. Gospod Bambič, predsednik četrtne skupnosti...

GOPSOD IGOR BAMBIČ

Dober večer. Gospod župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V lokalni skupnosti nismo zadovoljni s tem rezultatom. Lahko rečem, da zelo nasprotujemo temu. Skupaj s prebivalci, ki so navkljub vsem tem pojasnilom, sestankom in, in dobri volji mestnih urbanistov, bili zopet speljani na led. Zbrali so 1200 podpisov proti tovrstni pozidavi. Bi se pa rad dotaknil izredno dobre razprave na odboru za urbanizem. Ta razprava je trajala celi dve uri, kar je za tako majhno točko zelo veliko. Jaz se gospodu podžupanu za to zahvaljujem. Zadeve pa, zadeva pa ni bila tako idealna, ali pa vsaj slišati ni bila tako idealna. Slišali smo tudi mnenje in to kompetentnih oseb, da gre za nek copy paste dveh stolpnic v neko urbano področje, ki pač te stolpnice s tem urbano starejšim področjem nimata nobene zveze. Gre za neko nasilje v prostoru. Potem smo slišal veliko pomislekov glede piazzette. Glede ozelenitve. Glede prometa. Kakšna tud trafo postaja se je vmes najdlja, pa smo jo potem spremenil z dopolnili. Veliko negodovanje je sprožila tudi zelenica, ki se nahaja 8, 9 m nad tlemi. Ki je rezervirana samo za izbrance, ki si bojo lahko seveda ta luksuzna stanovanja tudi privoščil. Iz tega naslova, ta način gradnje in ta način zgoščevanja za lokalno skupnost ni sprejemljiv. Ni sprejemljiv zato, ker v starejšem urbanem okolju ni potrebe po tovrstnem zgoščevanju. Če pogledamo samo statistične podatke, ki, ki so trenutno na voljo, pridemo do rezultata, da nas bo čez dvajset let manj v Ljubljani, ne glede na priškele, ki bojo prišli od drugod. Trenutno pa imamo v Ljubljani 80 praznih stanovanj na lokaciji pri koseški šoli, ki jih je zgradil .../// ... nerazumljivo...///, 20 luksuznih stanovanj na Vodnikovi cesti. Imamo na stotine stanovanj praznih na Celovških dvorih. In imamo v planu izgradnje še 1500 novih stanovanj. Na področju naše četrtne skupnosti. Zato so taka zgoščevanja, kot je to, nesprejemljivo. Zaradi 76 luksuznih stanovanj, bomo deformiral celotno območje. Zelo zanimivo pri tem pa je, ne da je tukaj nasprotovala lokalna skupnost, kot vedno. Saj smo vedno označeni, da smo edini, ki se bunimo oziroma smo proti. Zanimivo je, da se je tudi Sosed pritožil. Ne vem zakaj? Zaradi osončenja? Ne vem. Vendar dejstvo je, da, da je zadeva za lokalno skupnost v takem obsegu nesprejemljiva. Za piko na i, ne? Pa ta predlog ustoličuje tudi veliki barvni svetleči pano. Tako, da bomo recimo v naslednjih letih še bolj napredovali v svetlobnem onesnaženju. Jaz mislim, da tazga panoja pred Tivolijem ne rabimo, no. Predlog lokalne skupnosti je, da se ta točka umakne in naredi boljši, boljši program. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Bambič. Prosim gospoda Koželja...

----- ploskanje iz dvorane

... za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja ŠS 1/1-2 Stara Šiška, skupaj z amandmaji odbora. Tremi. Dva se nanašata predvsem na izboljšanje oblikovanja mestnega pritličja, en pa na uporabo obnovljivih virov energije in priključevanja na daljinsko omrežje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Še to bi povedal, da naj bi bilo, 4 glasovi ZA, proti enemu, od petih članov odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost za celo točko: 24

Najprej odpiram razpravo o 20. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma.

Amandma je gor napisan: Namesto dovoljene aktivne uporabe enega, je obvezna aktivna uporaba. Vidite gor.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU...

V 20. členu se črta besedilo drugega odstavka, 5. podpoglavja z naslovom ... In potem naprej, tako, kot je napisano...

Prosim za rezultat glasovanja: 20 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 23. členu predloga odloka, h kateremu sta Odbor za urejanje prostora in urbanizem in župan vložila amandmaje. Imate tam 23. člen. Šesto predpoglavje... /// ... nerazumljivo...///. Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 23. členu se v 6. podpoglavju Elektroenergetsko omrežje, besedilo prvega stavka tretjega odstavka spremeni tako, da se glasi in potem naprej...

Prosim za glasovanje: 22 ZA. 1 PROTI.

Ker je ta amandma sprejet, se o naslednjem amandmaju odbora ne glasuje. ..

Prehajam na razpravo k 9. členu predloga odloka, h kateremu sta Odbor za urejanje prostora in urbanizem in župan vložila amandmaje. Govorimo o drevoredu. Razprava prosim. Med kolesarsko potjo in pločnikom se zasadi drevored. Ni razprave. Zaključujem.... O se opravičujem, gospod Kopač, izvolite...

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Oprostite, če sem prav razumel? 9. člen je zdaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

9. člen, ja...

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Jaz sicer podpiram amandma župana, navsezadnje sem na odboru sam gnjavil s to nesrečno trafo postajo, ki je zdaj rezultirala v tolikih amandmajih in jo seveda tudi umikamo iz sredine Žibertove ulice, ki je bila prvotno predvidena. Rad pa bi omenil to, da je, v tem amandmaju piše, da se stik med Žibertovo ulico in Celovško cesto, parkovno uredi. V grafičnem delu tega prostorskega akta, pa je sicer transformatorska postaja zdaj zbrisana, ampak še vedno pa so ostale smeti. Skratka, prej je bilo predvideno, da je v sklopu istega objekta transformatorska postaja in pa skladišče smeti. Zdaj so pa sredi ulice ostale samo še smeti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se uredi. Piše, piše v amandmaju, se uredi...

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tud grafično.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

... opozarjam na to in prosim lepo, da se ne pozabi tud tiste smeti iz grafičnega dela, že popravljenega v skladu z vašim amandmajem, pa so še vedno tam, da se tudi to še naknadno uredi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se uredi. Še kdo prosim. Hvala lepa.

Glasovanje poteka o amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. 9. člen, kjer piše, da se zasadi drevored.

Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Potem gremo na... še posebej poudarjam tole, ne? Četrto besedilo četrtega odstavka, .../// ... nerazumljivo...///, zasnova zunanje ureditve. Na vstopu v .../// ... nerazumljivo.../// ... se Celovška dvigne s placeto in letnim gostinskim vrtom. To smo sprejeli v tem.

In Amandma, ustrezno se popravi kartografski del odloka na vseh kartah. Še o tem. Smo že glasovali? Ne? O. k. ... Tako, da vse tle piše, da se uredi.

Prehajamo na to glasovanje, Amandma župana, ki pravi, da se parkovno uredi. Uredi se tudi klančina za intervencijska vozila in klančina za funkcionalno ovirane osebe za stolpnice.

Glasovanje poteka lepo prosim: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

15. člen.

Razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o Amandmaju župana, ki pravi:

Na koncu prvega odstavka 15. člena se črta piko, doda vejica in novo zadnjo alinejo, ki se glasi: ... napisano...

Prosim za rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

16. člen.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

Četrti odstavek 16. člena odloka se črta. Dosedanji peti odstavek postane četrti odstavek in potem naprej piše grafično.

Prosim za glasovanje: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

17. člen.

Razprava prosim. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana, kjer govori o parceli na meji zunanje ureditve, na koncu Žibertove ulice. Meri 52 m². In potem se ustrezno preštevilči.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

18. člen

Razprava prosim.

Ki pravi: Na koncu drugega odstavka 18. člena odloka se črta pika, doda vejica in doda besedilo: razen transformatorske postaje, ki jo je treba odstraniti najkasneje po začetku delovanja nove.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja ŠS 1/1-2 Stara Šiška, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Gospod Sušnik, obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Očitno je namen te točke in današnjega forsiranja tega, da se pač dokaže, da ima občina prav in kapital še bolj prav. Ljudje nimajo prav. To je edini rezultat današnjega glasovanja in ljudje nimajo niti pravice imet prav. To je osnovni problem te diskusije danes. In, ker ima oddelek za urbanizem, v načelu, z najboljšim podžupanom na svetu vedno prav, tolik slabš za ljudstvo. Jaz sem absolutno proti takemu odloku, ker popravljamo z neko trafo

postajo, ki jo kockamo sem pa ke tisto, kar se ne da popraviti pod nobenim pogojem, ker enostavno za to ni volje. Hvala.

GOPSOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom seveda proti zato, ker popolnoma nedostojni so ti odgovori tuki notr. V tem papirju. Predvsem pa tudi in ne bom ponavljal vsega tega. Predvsem pa tudi, ker je ta zazidalni načrt za to, zato se je tud pritožil Sosed, prejudic v odnosu na druge sosede, ker jim jemlje tisto, do lesar imajo pravico. Če piše tuki, da... odstranitev objektov v eni fazi, opozarjam, da pa že iz grafike vidite, da mora bit seeda tudi te paviljoni pred Žibertovimi stolpnici porušen, da ima to smisel, kar mi tuki zdaj sprejemamo. Skratka, mi zdaj sprejemamo tuki notr prejudice, brez da bi bili dogovorjeni do sosedov. To se prav, en kapital jemlje potencial drugemu kapitalu. To je značilnost seveda tegale odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Svetnika LDS bova glasovala proti temu sklepu. Zdaj, težko bi seveda trdil, da gre za nestrokovni predlog, vendar na drugi strani je bilo slišat veliko drugačnih predlogov. Koncepta sta različna. Tu so stolpnice. Nekateri predlagajo karejsko pozidavo. Žal i je, glede na to, da verjetno ne bo prišlo kmalu do realizacije tega projekta, glede na situacijo, da i prišlo do nekega boljšega poenotenja stroke. Kajti, glede na to, da gre za skor kvadratni kilometer velko področje, naredilo se bo 78 stanovanj, bi bilo morda najti tudi drugačno rešitev. In, ker se ne upošteva teh predlogov, bova glasovala proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glasoval bom proti temu odloku, preprosto zato, ker je sam odlok, kot je zasnovan pravzaprav nekako ne paše v kontekst samega razvoja Šiške. Gre za nek posiljen projekt. Kolega Jazbinšek je že pred časom rekel, da tako imenovani arhitekturni pljunki se vedno bolj pogosto dogajajo. Kar me pa še posebej moti, je pa to, da bote pravzaprav že tretjič, če se ne motim, v Celovških dvorih in pa Korotanskem naselju, že tretjič povozil mnenje, bom rekel javnosti in pa Šiškarjev. Mnenje pa naj si ljudje ustvarijo sami. Glasoval bom pa proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja ŠS 1/1-2 Stara Šiška, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za rezultat glasovanja: 23 ZA. 14 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

----- **PAVZA DO 21. 30**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... šestnajst, sedemnajst, osemnajst, devetnajst, dvajset, enaindvajset.... Triindvajset, štiriindvajset, petindvajset...

Gremo na točko 12.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA PROSTORSKO UREDITEV SKUPNEG APOMENA ZA BENCINSKI SERVIS NA POČIVALIŠČU BARJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba SDS. Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. In poročilo Statutarno pravne komisije, ki določa, da se o Amandmaju Svetniškega kluba SDS ne razpravlja in ne glasuje. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za predlog dokumenta, ki bo omogočil prenovo oziroma nadomestitev obstoječih bencinskih črpalk na Barju. Na tej karti je z rumeno označeno območje OPPN. Gre za bencinski servis na levi in pa desni strani ob avtocesti. To je obstoječi bencinski servis, ki se bo v celoti odstranil. Nadomestil se bo z novim, ki zgleda nekako takole. Vsebuje poleg črpalk tudi trgovino, potem restavracijo in pa sanitarije. Uvaja pa tudi alternativni vir pogonski in to je vodik. Še zasnova tega objekta in pa en poskus prostorskega prikaza. To bi bilo vse glede predstavitve. Neki besed o pripombah. Odlok, dopolnjen osnutek, je bil javno razgrnjen. Nanj pripomb v, v javni razgrnitvi ni bilo. Bile pa so pripombe na tem mestnem svetu, češ, da je treba poskrbeti tudi za objekte, za obstoječe tovarnjake. Glede na to, da je to v pristojnosti DARS-a, smo zaprosili DARS, da pač uredi te objekte. Odgovorili so nam, da dolgoročno predvidevajo oziroma izdelujejo študijo, na podlagi katere bojo pravzaprav opredelil kje tovarnjaki bojo in kje potem tudi spremljajoči objekti bojo. Zato smo poslali pobudo, da pač vsaj v kratkoročnem obdobju uredijo, kar se pač po obstoječem dokumentu da. Na ta dokument je bila dana, dan amandma. In sicer o povezavi obeh bencinskih črpalk z, z mostom nad avtocesto. Glede na to, da gre za javno infrastrukturo državnega pomena, smo glede tega amandmaja zaprosili za mnenje DARS, ki pa sprejem tega amandmaja ne podpira. Češ, da se povezave na cesto gradijo tam, kjer so programsko različne vsebine na desni ali levi strani avtoceste. Poleg tega je bilo pa njihovo mnenje tudi tako, ker je bilo obrazložitev v amandmaju, da gre z vidika varnosti, da so pač drugi inštrumenti in ukrepi, s katerimi bojo priskrbeli za varnost v tem območju. Omenila bi še, da smo mi ta amandma podprli in da ga je podprl tudi odbor za urbanizem, pa ga žal zaradi tega ne moremo v nadaljevanju sprejeti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za bencinski servis na počivališču Barje, seveda z amandmajem. Jaz bi pa ta amandma le, le obrazložil, če dovolite. Namreč, mi smo ugotovili, da je to, ta črpalka edini bencinski servis v območju Mestne občine Ljubljana. Prestolnice. In, da je seveda tudi največje počivališče tovarnjakov, ki morajo pač, kot veste, vsako soboto, ki morajo vsako soboto in nedeljo se ustavit in počivat. In seveda se nam je zdelo primerno, da vzpodbudimo DARS k bolj dejavnemu odnosu k rešitvi tega problema. Zato smo tud predlagal, da če družga ne, da naj naredijo vsaj povezavo na avtocesto, ki bo omogočila, kako se temu reče, boljšo izrabo obstoječih kapacitet. To pomeni, da če je na eni strani recimo, so sanitarni prostori zasedeni, ne? Lahko greš čez cesto in kombiniraš z drugo stranjo. Zdaj, seveda, če je DARS mnenja, da je neumestno, da se občina vtika v, v njeno politiko določanja nivojev počivališča, so to te štiri, ali te tri, potem seveda naš amandma ni verodostojen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, na ta amandma je pa podala svoje mnenje tudi Statutarno pravna komisija. In sicer obstaja tudi pomislek formalno pravne narave. Amandma namreč ni vložen skladno s 133. členom poslovnika, ker vsebinsko presega ureditveno območje predloga odloka. Kar pomeni, da vnaša spremembe v dele območij, ki se s tem aktom ne urejajo. Poleg tega pa posega v območje urejanja, ki je v državni pristojnosti in za katerega ni bil sklenjen dogovor med občino in mestom... med občino in državo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Samo toliko v informacijo. Danes sem bil pri ministru Vlačiču. Tudi na to temo. In odgovor je isto, to je stvar državnega prostorskega načrta. Tam bi moral bit cel nadvoz, ne sam peš nadvoz. In mi ne moremo sprejeti neke obveze na račun drugega. To je zelo preprosto povedano, ne? Tako, da nimamo na žalost nobenih možnosti. Čeprav je bilo to že enkrat podpisano, ko je bil še župan Rupel, je bilo to podpisano, da se tam naredi en nadvoz čez. Tako, da ne.

Torej, jaz predlagam... odpiram razpravo k temu amandmaju, ampak predlagam, da ga zavrnem. Brez zamere, ampak zato, ker ni v naših... Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa. Meni je izjemno žal, da pač na osnovi birokratskih ovir, tako rekoč damo tudi eno zelo čudno luč med obiskovalce ki pač koristijo ta prostor. Jaz mislim, daje že marsikdo doživel, da mu je kdo tekel čez avtocesto, tam, v prepričanju, da bo prišel čez prejo. Jaz bi zelo predlagal in apeliral, da se pač čim prej uredi nek dostojen prehod iz enega konca na drugo. Tukaj gre za območje tranzitnega prometa. Upam, da bo pač DARS najdu čim prej tisto, kar pač zelo sumljivo in na dolgo in megleno razlaga, da bo na nek drug način poskrbel. Jaz zaupam, da boste to stvar poštimali. Saj pravim, mi je pa zelo, zelo žal, da so birokratske ovire tiste, ki bodo zdaj, ko bo investicija že v teku, preprečile, da bi se skupaj z investicijo to dal narediti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo....

Zaključujem razpravo, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: ... lepo prosim...

Ugotavljam navzočnost, če ste toliko prijazni, no...

Daj mi prosim te, da začnem klicat, ne? ...

Gospod Kopač? Hvala lepa. Gospod Slak. Gospa Vesel Valentinčič, gospod Jazbinšek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ste luft? Ali ste tu prisotni? Pol niste, v redu. Gospod Čerin. Gospa Dakić, gospod Koželj, gospod Kordiš, gospa Bon, gospod Gorenšek, gospod Albreht... na zdravje! Gospod Virant, gospa Kreslin, gospa Kosmač, gospod Jakič, gospod Rus, gospa Blažič, gospa Cesar,

gospa Antauer, gospa Kautičnik, gospod Meršol, gospod Tomc, gospod Rink, gospa Kociper, gospod Bokal, gospod Vilfan, gospod Kolar. Gospod Kolar?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Moškrič? Gospod Kovačič. Gospod Gomišček, gospod Sušnik...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Gospod Slak, gospod Polajnar...

31

Glasovanje poteka o Amandmaju, katerega prosim, da ne sprejmemo. Poudarjam, da ne sprejmemo.

Rezultat glasovanja: 2 ZA. 21 PROTI.
Hvala lepa.

In glasu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite... glasovanje poteka... 7 ZA. 23 PROTI.
Ni sprejeto. Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za bencinski servis na počivališču Barje.

Lepo prosim, glasovanje poteka...
Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker tlele vidim, da so nas spravili na čisti nivo puc flekov. In tuki not so mi sprejel menda neki, kar ni čist nič, ne? Postopke za njih delamo, oni pa odločajo. Oprostite, nedostojno, nedostojno ste imeni to pogodbo, ta dogovor, ne? Zakaj smo mi tuki, ne? Jaz sem mislil, da smo mi tuki za kvaliteto prostora. Zdaj pa vidim, da ste imeli tak dogovor, da kvaliteto prostora ne smemo vtakat tlele notr. To se pravi, glasoval bom proti, zato, ker ste tak slab dogovor naredili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Ni.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za bencinski servis na počivališču Barje.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 6 PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na točko 13.

Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

V istem poslovniku, kot je pač gospa Kociprova brala, v 133. členu, pri mojem piše, da e prekine seja po šestih urah dela. To je zdele.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Praviloma...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Praviloma... Ja, saj, to, mislim, da pravilo je zato, da se ga spoštuje. Saj pravilo se spoštuje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o tem, da se seja prekine.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, lepo prosim... sam prosim ... tiho... Predlagam, da smo proti prekinitvi seje in jo dokončamo.

Glasovanje poteka prosim.... Na zdravje!...

11 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto...

Gremo na 13. točko.

AD 13.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CI 5/6 ROG

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Sklep Četrtna skupnosti Center, poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Obravnavani OPPN je v fazi dopolnjenega osnutka. In ureja tole območje, ki je označeno s to rdečo obrobo. V tem območju so objekti bivše tovarne Rog. In pa, kot vidite na tej karti, gre za kar precej degradirano območje. To je predlog zasnove, ureditve tega območja, ki je bila pridobljena z natečajem. Ohraniti se dva objekta in to je kompleks Roga in pa vogalno Vracovo hišo. Vse ostale objekte pa se postopoma odstrani in nadomesti z novimi. V tem delu je predvidena izgradnja novega hotela. Te obrobni objekti, pa so stanovanjski, v pritličju pa je javni program. Ob tovarni Rog pa se dogradi komunikacijski del in pa vhodni del. Objekt pa se namenijo razstavnim prostorom, kulturi in podobno. Zdaj pa samo še na ilustrativne prikaze, da si boste lažje predstavljali. Teli objekti od zadaj, to so obstoječi. Predviden je ta objekt. Dograditev Roga in pa ti obodni objekti. Potem je to pogled s Trubarjeve, s cerkvijo v, v ozadju. To je hotel. To je dozidava k objektu Roga. To je iz Trubarjeve ceste, pogled na notranji atrij. In pa en ilustrativen prikaz, kako bo izgledal nov objekt...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...Obstoječi. Potem je komunikacijski in potem je pa ta vhodna avla, ki je namenjena razstavam in podobno. To bi bilo vse. Predlagam, da sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja CI 5/6 Rog, skupaj s pripombami, s 5 glasovi za in nobenim proti. Pripombe so pa naslednje, ko predlagamo, naj se območje urejanja razširi do Ljubljane, zato, da se omogoči in upošteva dostop in komunalne ureditve. V povezavi z reko Ljubljanico. In drugič, da se praviloma, tako, kot smo tudi pri drugih, pri drugih odlokih načelno se obvezal, da zahtevamo uporabo enega, obvezno uporabo enega več virov obnovljene energije. Ne? V lastnih napravah in z daljinskega omrežja. In tretji, ki ga je dal kolega Kopač, da seveda se prouči tudi možnost načinov energetske izrabe Ljubljane, s toplotno črpalko, če seveda je sploh možno pri nas za to dobiti vodno soglasje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Slak Slavko, izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Ko se omenja mirujoči promet, je zapisano določilo, da mora investitor zgraditi najmanj 50% predpisanih parkirnih mest. Manjkajoče se pa nadomesti tako, da se plača MOL-u nadomestilo za izgradnjo. Zdaj, morda ne bi bilo odveč do predloga malokonzretizirati to zadevo bolj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo zadosti...

GOSPOD SLAVKO SLAK

... kdaj in kje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo zadosti, ne? Bo zgrajeno.

GOSPOD SLAVKO SLAK

O.k., o.k....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja CI 5/6 Rog, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 14. točko.

AD 14.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA ŠS 8/5 SREDNJE GAMELJNE S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste za to točko prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in Amandma župana. Pred sejo ste prejeli tudi obvestilo o dodatnem poročevalcu. Gre za, zelo preprosto, da dobimo vse parcele na tem območju brezplačno. In moramo potem neke številke popraviti.

Prosim gospoda Mačka, da poda kratko, uvodno obrazložitev.

GOSPOD ZDRAVKO JAKOB MAČEK

Najlepša hvala za besedo. ... Se oproščam, ker mi je predstavitev zginila, ki sem jo imel gor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar povej, ta čas bo pa poiskal, ne?

GOSPOD ZDRAVKO JAKOB MAČEK

Ja, ja, tale mapa je... Na podlagi sprejetega programa opremljanja, je bila že iz sprejetega programa opremljanja, je bila s pooblaščenim investitorjem, lastnikom tridesetih gradbenih parcel znotraj območja opremljanja, sklenjena pogodba o opremljanju. S katero se je pooblaščen investitor zavezal zgraditi potrebno komunalno. Gradnja obstoječe komunalne opreme je v zaključni fazi. Zaradi zahtevnosti projekta in potrebnih dodatnih ureditev komunalne opreme, je prišlo do večjega odstopanja med dejanskimi stroški izvedbe komunalne opreme in stroški iz veljavnega programa opremljanja. Zato so predlagane potrebne spremembe in dopolnitve programa opremljanja. Dodatna ureditev komunalne opreme se predvsem nanaša na ureditev začasne dostopne poti do gradbišča in zahtevo okoliških prebivalcev. Ureditve dveh zadrževalnih bazenov, na podlagi dodatne zahteve Agencije za okolje, ki pa so bile žal podane šele v fazi pridobivanja soglasij k PGD projektu. Dodatno je bilo tudi izvedeno plinovodno omrežje na območju Zgornjih in Spodnjih Gamelj, ki ni potrebno za komunalno opremljanje območja sicer. Tukajle je neka predstavitev, a ne? Grafična predstavitev, kjer je na zahodnem delu omenjena pot, dodatna cesta. Začasna cesta. In začasni zadrževalni bazen, ki je tukajle in na tej strani. No, skupni stroški nove komunalne opreme bodo tako namesto 1.621.000 in še nekaj, 1.920.000. Obračunski stroški nove komunalne opreme, bodo tako, skladno s tem predlogom 1.785.000. Tukaj je treba omeniti, da so v navedenem predlogu tudi dodatno uvrščeni notr dodatni stroški oziroma drugi viri financiranja in sicer za plinovodno omrežje. No, tako, obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo tako znašajo po novem 245.080 €. Skupni obračunski stroški bodo tako znašali 2.039.000 in še nekaj. No, tukajle, na koncu je še nek povzetek celotnega pripravljenega gradiva, iz katerega se vidi, da so skupni stroški nove komunalne opreme v višini milijon 900, 20.000 € in še nekaj. In iz tega izhaja, da je skupni komunalni prispevek 2.039.169,26 €. Od tega so skupni stroški gradnje nove komunalne opreme, kot sem že omenil 1.920.395,72, kar pomeni, da če upoštevamo razliko med plačanim komunalnim prispevkom in skupnimi stroški gradnje nove komunalne opreme, ob hkratnem upoštevanju financiranja Energetike Ljubljana, za plinovod, v višini 60.000 in še nekaj, tako 179.260, 05 €. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem predloga, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje ŠS 8/5 Srednje Gameljne, prvič, sprejme po hitrem postopku in drugič, da se pač sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper. Ni.

Najprej mestni svet odloča o obravnavi po hitrem postopku, zato odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Lepo prosim..

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo najprej O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Amandma župana in pa na samo razpravo... Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o Amandmaju župana, ki ga imate napisanega:

V 10. člen se spremeni tako, da se glasi: Črtata se tretji in četrti odstavek 19. člena in potem naprej...

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZEMLJIŠČA PARCELA K.O. TABOR

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba SDS in Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Rad bi posebej poudaril, da osebno podpiram amandma SDS-a. Opozarjam pa to, če ga ne boste umaknili, da se zna zgoditi, zaradi višje varščine, da ne bomo dobili nobenega interesenta. Se sami odločite. Drugače pa z veseljem podprem ta amandma o javni dražbi.

Izvolite gospa Remih, naša nova načelnica, ki je ne poznate, da poda obrazložitev. Razlika je v ari, ne? Če je javna dražba, moraš dat aro, ne? Če daš pa samo ponudbo, če je zbiranje ponudb, pa ni treba, ne? Izvolite Simona.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V zvezi s predlogom za soglasje k prodaji, bi posredovala sledeče poročilo. Predmetna nepremičnina oziroma zemljišče obsega deset parcel, vse na področju k. o. Tabor, v skupni izmeri 5 995 m². V naravi se to zemljišče oziroma nepremičnina, nahaja na križišču Resljeve, Masarykove in Kotnikove ulice. Zemljišče je trenutno neurejeno in neizkoriščeno. MOL je formalni lastnik, ki pa zemljišča ne koristi. V smislu gospodarnega ravnanja, bo občina s prodajo premoženja omogočila

smotrnejšo izkoriščenost zemljišča. Sama pa bo pridobljena sredstva, v okviru zakonskih možnosti seveda, uporabila za gradnjo, vzdrževanje in nakup drugega stvarnega premoženja. Predmetna nepremičnina je bila pred izvedbo postopka dana v oceno pooblaščenemu izvedencu oziroma cenilcu gradbene stroke. Na podlagi cenitvenega poročila in predloga upravljavca znaša izhodiščna cena 592 € na m². Dosežena kupnina bo predstavljala prihodek proračuna MOL in, in se bo uporabila za realizacijo projektov, ki jih izvaja MOL. Iz vsega povedanega predlagamo, da mestni svet sprejme sklep o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja MOL, za že omenjeno zemljišče.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbora za finance podpira predlagan sklep, s tem, da sam amandma je bil, pač vsi prisotni člani so glasovali proti. Ampak, ne zaradi vsebine, ampak zaradi tega, ker je bilo dano razlaga, da to ni stvar amandmiranja, ker je to odločitev sploh v pristojnosti oddelka, pristojnega. Sam način prodaje. Ker pač, po nepotrebnem, pač se ta del, ... zrinil v sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Ostajate pri amandmaju? O. k... Jaz podpiram amandma, predlagam, da ga sprejmemo, tud... pa tudi boste prevzeli del odgovornosti, če slučajno ne bo koga... Je razprava o amandmaju kakšna? Razprava o celotnem členu? Ni.

Zaključujem, ugotavljam navzočnost:

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka o Amandmaju SDS-a, ki pravi:

V 1. členu se besedilo - po metodi prodaje z javnim zbiranjem ponudb, nadomesti z besedilom - po metodi prodaje z javno dražbo.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 2 PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, parcelne številke so navedene. k.o. Tabor, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajam na točko 16.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, PARCELE SO NAVEDENE, VSE K.O. KARLOVŠKO PREDMESTJE

Gradivo za točko ste prejeli s sklicem seje. Po seji ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba SDS in poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Remih, da poda tudi tu uvodno, kratko obrazložitev, kar je ista zgodba.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala. Bom probala bit krajša. V zvezi s predlogom za soglasje, dajemo sledečo informacijo. Predmetna nepremičnina oziroma zemljišče obsega deset parcel na področju katastrske občine Karlovško predmestje. V skupni izmeri 18 451 m². Nepremičnina se v naravi nahaja v poslovno trgovskem območju na Rudniku, južna obvoznica, izvoz industrijska cona Rudnik. Predmetno zemljišče sestavlja skupaj, skupaj z zemljiščem, ki je v lasti CPL in skupaj z

zemljiščem, ki je v lasti Viator Vektor, d. d., Ljubljana, večji, še nepozidan kompleks. Mogoče si boste lažje predstavljali, mala tržnica oziroma veletržnica...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nasproti, nasproti, Simona, veletržnice...čez...

GOSPA SIMONA REMIH

Ja... Zemljišče je nekoristno izrabljeno in istočasno tudi neurejenega okolja, kakršnega bi lahko. MOL je enako, tudi pri tej nepremičnini formalni lastnik predmetne nepremičnine. Sicer je pa kot lastnik ne koristi. V smislu gospodarnega ravnanja, bo občina s prodajo premoženja omogočila smotrnejšo izkoriščenost zemljišča. Sama bo pa sredstva v okviru zakonskih možnosti uporabila za gradnjo, vzdrževanje, ali pa za nakup drugega stvarnega premoženja. Enako je bila nepremičnina ocenjena pred izvedbo postopkov, s strani s pooblaščenega sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke. Na podlagi cenoitve in na podlagi oziroma po predlogu pripravljavca, znaša izhodiščna cena 352 € za m². Dosežena kupnina bo predstavljala prihodek proračuna MOL in se bo uporabila za realizacijo projektov v MOL-u. Zato predlagamo, da mestni svet MOL sprejme sklep o soglasju k pravnem poslu prodaje nepremičnega premoženja MOL, za omenjeno zemljišče. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je tudi ta predlog sklepa podprl. Amandma pa, iz istih razlogov, kot sem jih prej navedla, ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni. Vztrajate na amandmaju?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne razumete poante! Da hočejo met, za ta, na tak način mora bit polog plačan. In, če tega pologa ni, potem ni dražbe, no. Ampak, nič hudega, zdaj bomo sprejeli vaš amandma tak. Pol bomo pa lahko rekli, da zaradi vas ni prodano, ne?

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ... ne, zaradi mene celo. Tam je gospod novinar, ki pravi, da bi lahko dosegli za tisto ...///... nerazumljivo.../// 1.000 €. Zdaj ima priliko, da pripelje kupca za 2.000 €. Dobrodošel, ne?

Rezultat navzočnost: 27

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki ga podpiram:

V 1. členu se besedilo - po metodi prodaje z javnim zbiranjem ponudb, nadomesti z besedilom ... Prosim? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Podpiram ga! Jaz ga podpiram osebno! Tak način prodaje je meni najboljši. Licitacija. Ni kaj boljšega. Samo, v bistvu, zakaj smo mi proti, ne?

... z besedilom – po metodi z javno dražbo.

Prosim za rezultat glasovanja: 28 ZA. 2 PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, zemljišča, parcele so navedene, vse k.o. Karlovško predmestje, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 17.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU PARC. ŠT. 2280/10 K.O. STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Remih, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Predmetni postopek ukinitve javnega dobra je uveden na predlog dveh strank. Fizičnih oseb iz Ljubljane. Pri ureditvi pravnega statusa za nepremičnino, ki jo imata oba zakonca dejansko v posesti, je bilo ugotovljeno, da je let ta, delno stoji na parceli. In sicer 2280/10 k. o. Stožice in posega v javno, zeleno površino, ki je opredeljena, kot družbena lastnina v javni rabi. Dejansko pa v naravi predstavlja del objekta in del funkcionalnega zemljišča oziroma njunega dvorišča. Obravnavana zadeva sodi mal v preteklo obdobje in sicer v leto 94 oziroma 95, gre za zatečeno stanje. Za ta, gre za težavo oziroma problem črnograditeljev na območju Tomačevo. Za te črnograditelje je Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Bežigrad leta 94, na eni od svojih sej sprejel sklep, da se zemljišča odprodajo tem črnograditeljem in se s posameznimi lastniki iz objektov, zgrajenih na obravnavanem zemljišču, sklene ustrezno pogodbo, ki bo osnova za vpis v zemljiško knjigo. Občina Ljubljana Bežigrad, je pripravila predpogodbe, s katerimi se je zavezala, da bo v kasnejšem obdobju sklenila tudi pogodbe. Do realizacije glavne pogodbe ni prišlo v tem primeru, zato predlagamo oziroma predlagamo sprejem sklepa o ukinitvi javnega dobra, na zemljišču 2280/10 k. o. Stožice. Ta predlog, ta sprejem sklepa je pglavitna rešitev za ureditev stanja v naravi in ureditev zemljiško knjižnega stanja in rešitev omenjene problematike. Zato predlagamo, da se ta, da se ta sklep sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem Predloga Sklepa o ukinitvi javnega dobra, na zemljišču parcelne številke 2280/10 k. o. Stožice, da se na ta način uredi lastništvo oziroma legalizira črno gradnjo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša? Odpiram razpravo. Ni.

Ugotavljam navzočnost... o, se opravičujem, gospod, pardon gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Na odboru smo obravnavali to prodajo in opozorili smo, da en košček te parcele, ki naj bi se prodal črnograditeljem, pravzaprav sega na nek, kar je v naravi cesta. No... predstavniki mestne uprave so rekli, da bodo to upoštevali in odrezali ta košček parcele. Ampak, tega v sklepu ni, tako, da... sprašujem, kako je z usodo te pripombe?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da se cesta izloči iz te parcele... da en košček...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... mikrofon ni vključen!

Hvala lepa....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. ... Še kdo prosim? Ni. Zajključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 2280/10 k.o. Stožice.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVI SKLEPA O DOLOČITVI ŠTEVILA OTROK V ODDELKIH V VRTCIH V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. V letošnjem letu so se srečali v MOL srečali z vpisom otrok, ki je presegel vsa pričakovanja. Tako, da smo od septembra 2006, do zaključka letošnjega šolskega leta, ko pričakujemo čez 13.000 otrok, v 754 oddelkih, z investicijami in racionalno organizacijo oddelkov v vrtcih pridobili kar 2473 dodatnih mest, v 67 oddelkih v vrtcih. Oziroma, bom povedala drugače, 14 novih vrtcev. Ker tudi izjemno povečanje števila oddelkov, ne bo zadostovalo za sprejem vseh otrok v vrte, je zaradi nastale situacije v petek objavljen razpis koncesije za odprtje do 50 dodatnih oddelkov. Na oddelku pa skupaj z vrtci preverjamo dejansko potrebo staršev po vrtcu. Tako je na primer v Vrtcu Najdihojca, čakalna lista z več, kot 200 otrok, zmanjšana na 16 otrok, v Vrtcu Vodmat pa na 24 otrok. Na podlagi zadnje novele Pravilnika o normativih in kadrovskih pogojih, ki ga je izdal minister za šolstvo in šport, pa je mogoče začasno, za eno leto povečati število otrok v heterogenih oddelkih, v prvem starostnem obdobju za dva otroka. S tem bomo v 33 oddelkih, v 13 vrtcih, lahko sprejeli do 50 otrok. Za otroke v teh oddelkih bomo zagotovili dodaten kader, novela pravilnika prinaša eno uro dodatnega kadra. Mi smo javno obljubili, da bomo zagotovili več kadra. Smo pa z vrtci, usklajujemo podatke, in s tem zagotovili ne samo enake kakovostne pogoje, ampak, po našem mnenju tudi izboljšanje glede na ostale oddelke. V proračunu, v osnutku proračuna MOL za leto 2010, so ta sredstva zagotovljena. Za predloženi sklep smo pridobili predhodno vsebinsko soglasje pristojnega ministrstva, ki ugotavlja, da je nabor ukrepov MOL za reševanje prostorske stiske v vrtcih primeren in zadosten. Po sprejetju sklepa, bo pa pridobili še formalno soglasje Ministrstva za šolstvo in šport. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira ta predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o določitvi števila otrok v oddelkih v vrtcih v Mestni občini Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda.

AD 19.

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandmaje Svetniškega kluba LDS, Četrtna skupnosti Center in Poročila Odbora za gospodarske javne službe in promet. Pred sejo ste prejeli amandma župana. Prosim gospo Razpotnik, našo novo načelnico, katero ne poznate še, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Dober dan. Spoštovani gospod župan, gospe svetnice in gospodje svetniki. Osnutek Odloka o cestno prometni ureditvi ste obravnavali, smo obravnavali že na mestni seji, 31. mestni seji v mesecu septembru. Predlagatelj je pripombe proučil, nekatere upošteval, na ostale pa odgovoril v obrazložitvah. Namen sprejema je predvsem izboljšava, glede na izkušnje pri izvajanju odloka iz leta 2007. Urejeno kratkotrajno parkiranja na voziščih, na katerih se plača občinska taksa, se z odlokom širi izven mestnega področja, kar pomeni, da v bistvu ni več samo mestno središče problematično, ampak se v bistvu to širi na celotno mestno občino. Odlok bo omilil pogoje za pridobitve dovolilnic, ker bo izenačil lastnike in najemnike stanovanj in pa lastnike in pa leasing-go jemalce za avtomobile in tudi službena vozila bo izenačil z lastniškimi avtomobili. Občinska taksa za parkiranje se bo do uveljavitve odloka pobirala tudi na parkiranje, za parkiranje motornih koles. Določeni so višji stroški za odstranitve in hrambo parkiranih vozil in prekinitve odstranitve lisic. Zaradi vsega navedenega, v tej predstavitvi, predlagam, da odlok odredbe sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Najprej ugotavljam navzočnost za celoten, za celotno točko, lepo prosim: 27

Odpiram razpravo o **1. členu** predloga odloka, h kateremu sta svetniški klub LDS in župan vložila amandmaje.

Ostajate na svojih amandmajih? Slak, izvolite...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ne, tega umikam, ker verjamem, da je vaš še boljši od našega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Umika se amandma. Gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, tle piše, kam naj vse redarji pridejo po definiciji, javna po definiciji. Javna površina je površina in tako dalje in tako naprej... to je vaš amandma... Oprostite, kaj so javne zelene površine, imamo mi dve točki naprej, v odloku, ki smo ga že zdavnaj sprejel. Kjer piše v 8. členu. Vzpostavi in vodi evidenco kataster javnih zelenih površin, po vrstah, javni parki, javne zelenice, pot in tako dalje in tako naprej. Javna otroška igrišča in tako naprej. Vaš amandma ni v skladu z našim lastnim odlokom, ne? Kjer definiramo... Ker oprostite, ni vsako igrišče, tja, kjer bo redar prišel. Ni vsako parkirišče, tja, kjer bo redar prišel. Ni vsaka tržnica tista, ko bo prišel redar. In tako naprej. Zelenica, kar tako. Tle mate definiran, katere zelenice, v tem našem odloku, ki smo ga sprejel. Ki ima naslov – Odlok o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin. Redar bo na cesti prišel na kategorizirano, ali ne kategorizirano cesto, vi tle pojasnujete, da je javna cesta, ki se uporablja za cestni promet... Ja, za kuga pa družga? Vi bi morali tle napisat, na kategorizirani cesti, ali pa tudi na ne kategorizirani, kadar je pod prometom. Ne? In drugič bi moral tle naštet, ali pa odkazat ta člen. Na kataster. Zelenih površin. ... Oprostite, to je ena pravna zmeda. Redarji bojo mel seveda težave. Pravno varstvo ne bo zagotovljeno. Vsak se bo moral posebej okrog tega cufat, ali je na privatni zelenici, ali je na javni zelenici in tako naprej. Ta čas mam pa kataster. Veste, v istem oddelku je to delano. Jaz ne moram pomagat. Isti pravnik. Pa isti, oprostite načelnik, ki je bolj frišen, ne? On bi ja moral vedet, da terminologija v dveh odlokih ne more bit različna. Na konc, koncev bi pa tud predsednik, Andrej Rus, moral to vedet, ne? Odbora. Ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasujemo o Amandmaju župana, ki je naveden tu in predlagam, da se ga sprejme. Gor je napisan.

Javna površina je površina, katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem.

Rezultat glasovanja: 18 ZA....

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje še enkrat poteka, lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Prehajam na razpravo o **3. členu** predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma.

Izvolite, ni.

Glasovanje poteka. Sem proti temu amandmaju.

Amandma k 3. členu. V tabeli taksnih tarif se besedilo - motorno kolo, ki zaseda parkirni prostor, spremeni tako, da se glasi - motorno kolo, ki zaseda parkirni prostor namenjen parkiranju motornih koles.

Sem proti.

Rezultat glasovanja: 4 ZA. 22 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo razpravo o **10. členu** predloga odloka, h kateremu je svetniški klub LDS vložil amandma.

Ni razprave. Zaključujem. Sem proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.

V stavku 10. člena se izpusti beseda – stavbe.

3 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o **11. členu** predloga odloka, h kateremu sta svetniški klub LDS in Odbor za gospodarske javne službe in promet vložila amandmaja.

LDS, a vztrajate na amandmaju? Ja...

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo najprej o Amandmaju LDS-a, kjer sem pr- in napisati zapisnik o vizualnem stanju vozila in naprej...

Jaz sem proti.

Rezultat glasovanja prosim: 4 ZA. 23 PROTI.

In glasujemo o Amandmaju Odbora za gospodarske javne službe in promet, katerega podpiram:

Doda se nov zadnji stavek. Odredbo o odstranitvi vozila šteje za zapisnik o stanju poškodb na vozilu.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o **14. členu** predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub LDS in Odbor za gospodarske javne službe in promet vložila amandmaja.

Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo najprej o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, o katerem sem proti, ki pravi:

Na koncu stavka se črta pika in doda besedilo - in napisati zapisnik o vizualnem stanju vozila.

Rezultat glasovanja: 3 ZA. 21 PROTI.

In glasujemo o Amandmaju Odbora za gospodarske javne službe in promet, katerega podpiram.

Doda se nov zadnji stavek – Odredba o priklenitvi vozila šteje za zapisnik o stanju poškodb na vozilu.

21 ZA. 1 PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o cestnoprometni ureditvi, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Meni je blazno, meni je blazno vseč, da recimo LDS ne zna tok amandmajev napisat, k so čist pametni, ne? To, da bomo pa mel seveda tuki eno pravno zmedo, kje bomo imeli pravno zmedo? Pri kasiranju, s strani redarjev. Kar pomen, da bo seveda blazno težko tudi, ne? To je pa nekako, bi rekel, postranska stvar, v temle mestnem svetu. Če ne bi bilo te razlage, bi bilo vse boljše. Tu not se je pa zgodila županova razlaga o pojmi, ki je drugačna, kakor velja v zakonodaji. In, ki je drugačna, kakor velja v naših odlokih.

-----zvok, ki opozarja, na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

... /// ... nerazumljivo.../// ... Mikrofon ni vključen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o cestnoprometni ureditvi, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 20. točko dnevnega reda.

AD 20.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE OBČINSKA TAKSA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Sklep Četrtna skupnosti Center, ter poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet in Amandma župana. Prosim gospo Ireno Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa še enkrat za besedo. Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, se predlaga v obravnavo in sprejem zaradi razširitve javnih parkirnih površin, na območju izven strogega centra. To gre za, v bistvu cono II. Parkirne površine cone II, z oznako U 2, kjer se bo plačevalo za parkiranje občinske takse, takse se bojo namreč povečale za 1 200 parkirnih mest. Odredba določa nekaj novih parkirišč, javnih parkirišč, Žale III, Rudnik. In jih poimenuje in jim določa obratovalni čas ter čas, v katerem se pobira občinska taksa. Namen predloga spremembe odredbe je izboljšati možnost kratkotrajnega parkiranja, vemo, da se delajo te enosmerne ulice. Če je zaradi pomanjkanja parkirnih mest in potreb to sploh možno izboljšati. Želja Mestne občine Ljubljana je, da bi se čim manj voznikov pripeljalo v, v ožji center mesta oziroma v mesto samo. Zaradi tega se trudi organizirati parkirišče Parkiraj in se odpelji. Ali večkrat. Ali le uporabljati za prevoz avtobusnega mestnega potniškega prometa. Javnih parkirnih površin je več vrst. V odredbi se pojavljata še dve novi vrsti. Ki jih odredba iz leta 2008 ni vsebovala. To so javne parkirne

površine z oznako U 2, namenjene za kratkotrajno parkiranje. In PM 1, namenjene za parkiranje motornih koles. Zaradi navedenega v tej predstavitvi, predlagam, da predlog odredbe sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Andrej Rus, stališče odbora.

GOSPOD PROF. ANDREJ RUS

Podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo eno kratko vprašanje. Zanima me, zakaj so eno dnevni, ene dnevne takse, enkrat do 19.00 ure, enkrat pa do 20.00 ure? Recimo, Tivoli je do 20.00 ure, v strogem centru, na Petkovškovem, je pa do 19.00 ure? To pomeni tistemu, ki pride v strogi center mesta od 19.00 ure naprej, manj zaračunavamo. Tisti, ki pa parkira v Tivoliju, pa šele od 20.00 ure naprej manj zaračunavamo. Ne vidim logike.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je bil predlog na vas, ker tisti, ki so v centru mesta, da, ko pride domačin, da dobi brezplačno, ne? To je bil tisti takrat predlog. In zato se dela na te stvari. To je razlika, ne? Še kdo prosim? Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka o Amandmaju župana, ki pravi:

V 2. členu odredbe se v tabeli v deseti vrstici besedilo prve kolone - Trg mlad. Delovnih brigad, nadomesti z besedilom - Trg mladinskih delovnih brigad» in v četrti koloni zamenjajo številke - 6.00 - 20.00, s številkami - 7.00 - 19.00.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

In glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, skupaj z amandmajem.

Lepo prosim, glasovanje: 23 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 21. točko.

AD 21.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU OBČINSKIH CEST IN JAVNIH ZELENIH POVRŠIN

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA RAZPOTNIK

Hvala za besedo. Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in zelenih javnih površin, je pripravljen za obravnavo in sprejem, na predlog mestnega... Inšpektorata Mestne

uprave MOL, z namenom, da se s spremembami in dopolnitvami omogoči učinkovitejše ukrepanje mestnim inšpektorjem. Odlok ureja dve javni službi. Urejanje in čiščenje občinskih cest in urejanje in čiščenje javnih zelenih površin. Urejeni in dobro izvajani javni službi sta pogoj, da lahko zgleda naše mesto čisto in urejeno, njenim prebivalcem in obiskovalcem. Tudi prebivalci in obiskovalci pa bi morali biti bolj prijazni do svojega mesta oziroma do okolja, v katerem živijo, ali ga obiščejo. V praksi je velikokrat drugače, tako drugače, da je naše okolje tudi neurejeno, polno smeti in druge nesnage. Polomljenih klopi. In obstajajo tudi pripombe, da pristojni izvajalec javnih služb le teh ne izvaja dovolj učinkovito. Velikokrat pa občani se vedemo do lastnega mesta oziroma obiskovalci do Mestne občine Ljubljana zelo nekulturno. Da bi se stanje spremenilo in da bi bil inšpekcijski nadzor bolj učinkovit, predlagamo, da spremembe in dopolnitve odloka, ki bodo po zagotovilih inšpektorata to omogočale. Zato predlagam, da odlok, osnutek odloka sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin.

**Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto.**

In, ker k Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin, ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njenega besedila, v skladu s 122. členom poslovnikom mestnega sveta,

dajem na glasovanje PREDLOG SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme... Po sprejemu Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin.

**Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.
Hvala. Sprejeto.**

Prehajamo na 22. točko.

AD 22.

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2010

Gradivo ste prejeli. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Predlagam, da se ta točka, točka 22., prejšnja 21., Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, za leto 2010 prenese na naslednjo sejo. To je 14. decembra.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Slišali ste predlog. Jaz sem proti temu predlogu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, navzočnost ugotavljam...

Rezultat navzočnosti: 26

**Glasovanje o Predlogu, da se ta točka prestavi na naslednjo sejo.
Sem proti temu predlogu.**

Glasovanje poteka, proceduralnem predlogu gospoda Kolarja.

5 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo kar na točko. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovani župan. V skladu in na podlagi 7. člena Zakona o športu, za izvajanje nacionalnega programa športa, se določi z letnim programom športa, ki določi obseg izvajanja programov športa v Mestni občini Ljubljana. Iz proračuna Mestne občine Ljubljana, se za proračunsko leto 2010, za letni program športa zagotovi 8.630.000 € in sicer 4.461 za vzdrževanje, obratovanje ter investicije v športno infrastrukturo. In 4.169.000 za program letnega programa športa. Športna društva bodo v letu 2010 prek javnega razpisa prejela 3.745.000 €. Do sedaj največ. Zato predlagam, da mestni svet sprejme Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2010. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor podpira predlog Letnega programa športa Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Polajnar, izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. ... Nimam nič proti temu Letnemu programu športa za leto 2010, bi pa opozoril, daje zelo zanimiva številka. Da se petina denarja iz naslovov programa športa, namenja panožnim športnim šolam. To je lahko zelo dobrodošlo. Jaz, kot veste, sem to podprl tudi že takrat, ko so govorili o vpeljavi teh panožnih športnih šol. Opozarjam pa seveda, da to narekuje Mestni občini Ljubljana, zlasti oddelku in vsem inšpekcijskim službam, da bodo res to panožne športne šole. Da ne bodo to samo recimo pribežališča profesorjev športne vzgoje, ki jih je preveč. Ampak, da bo res namenjeno panožnim športnim šolam, kar pomeni, da bodo v teh panožnih športih šolah, imeli prostor in pozornost mladi, ki se pripravljajo, ali usmerjajo v kakovostni in vrhunski šport. Zakaj na to opozarjam? Zaradi tega, ker je to lahko zelo dobrodošlo za slovenski šport, lahko pa je tudi to stranpot slovenskega športa in si ne bi želel, da bi se to v Ljubljani zgodilo, ker smo vendarle odločili, da panožnim športnim šolam posvetimo posebno pozornost. Pa še ena drobna pripomba. Nekako sramežljivo je omenjen tudi športni center Ježica. Zakaj sramežljivo, ne vem. Sam si pa mislim, da morda zato, ker je tam vrsta neznank. In jaz še enkrat povem, Športni center Ježica, v obliki, kot se načrtuje, za razvoj ljubljanskega športa, ne bo dobrobit, ampak prej veliko breme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, navzočnost ugotavljam...

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2010.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 23.

AD 23.

PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŠPORTNO REKREACIJSKI CENTER TIVOLI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani. Mestni svet je decembra 2007 sprejel Sklep o ustanovitvi Zavoda športno rekreacijski center Tivoli. Z navedenim sklepom je na zavod Tivoli prišlo v upravljanje 75 športnih objektov, z namenom ureditve enotnega upravljanja ter k obstoječim objektom upravljanja Zavodu Tivoli priključil še štiri dodatne objekte, kot je opredeljeno v predlogu sklepa. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog sklepa. O dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Tivoli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim za pozornost.

Navzočnost ugotavljam... navzočnost ugotavljam...25

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 24. točko današnje seje.

AD 24.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA ZA USTANOVITEV PODJETJA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za zdravstvo. In poročilo korespondenčne seje tega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Lekarna Ljubljana sodi med naše najbolj prepoznavne in najuspešnejše javne zavode. Za ta položaj si nenehno prizadeva in išče nove načine, da ga ohranja ter tako uresničuje osnovno poslanstvo, zagotavljati vrhunske storitve javne službe in odlično preskrbo z izdelki v samoplačniški prodaji. V ta namen je zavod oblikoval predlog, da ustanovi lastno podjetje, za trgovino na debelo s farmacevtskimi izdelki ter medicinskimi potrebščinami in materiali, kar omogoča Zavod /// zakon/// o zavodih. S tem bi dosegel zlasti dvoje. Optimizacijo nabave, z elektronskim poslovanjem med veledrogerijo in lekarno...

.....konec 2. strani IV. kasete.....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Šest, sedem, osem...

GOSPA TILKA KLANČAR

... ter neposreden dostop do dobaviteljev, kar pomeni boljše nabavne pogoje in večjo fleksibilnost. S tem bo uporabnikom na voljo boljša ponudba in zaradi razlike lahko tudi ugodnejša cena. V samem javnem zavodu pa bo ostal del dodatne vrednosti, ki zdaj pripade drugim veledrogeristom. Na ta način bo tudi zmanjšan primanjkljaj, ki trenutno v lekarni nastaja, zaradi prekomerno znižane cene točke pri zdravilih na recept. Odpadlo bo tudi posredništvo pri prodaji lastnih registriranih zdravil, galenskega laboratorija, ki morajo zdaj v lekarno našega javnega zavoda, potovati preko drugih veledrogerij. Svet zavoda je pobudo obravnaval in sprejel pozitivno stališče do predloga. Potrdil je sklep, da Lekarna Ljubljana s postopki nadaljuje in ustanovitelja zaprosi za pridobitev ustreznega soglasja. Po pridobljenem soglasju, namerava svet zavoda podrobno obravnavati vse potrebne akte, za ustanovitev družbe in se nato izjasniti o njeni registraciji. Spoštovani svetniki in svetnice, predlagam, da Lekarni Ljubljana podate soglasje k ustanovitvi podjetja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ta sklep je bianco. To pomeni, da se soglasje za ustanovitev. Mislim, da imamo mi seveda soglasje pravico dajat iz določenih razlogov. Temeljni razlog je že tud seveda razviden tuki notr, ne? Tuki piše, da vložek Lekarn bo povrnjen prej, kot v enem letu. To pomeni, da seveda bo to podjetje poslovalo dobičkonosno. Kaj bo z dobičkom v drugem, tretjem, četrtem letu? Kar se tiče samih Lekarn? In drugič, kaj bo z dobičkom Lekarn, v odnosu na MOL? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pobral ga bomo. Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Dober večer. Hvala za besedo. Torej, po Zakonu o lekarniški dejavnosti, naj bi občina organizirala mrežo lekarn, ki zdravila izdajajo, pripravljajo in opravljajo storitve svetovanja, se pravi farmacevtske, strokovne storitve. Kar seveda ne pomeni trgovine. Že nekaj časa imamo problem prepletanja oziroma tržne dejavnosti v istih prostorih, ob istem času, kjer se izvaja pravzaprav neke vrste zdravstvena javna dejavnost. Zdaj se temu dodaja še popolnoma, ustanavljanje popolnoma komercialnega podjetja, kar je kot podjetniška ideja prav gotovo zanimivo, ampak razlogi... kot so nam predstavili na odboru, tudi legalno, za silo. Ampak razlogi za to, zakaj je pa to nujno potrebno, so pa meni nerazumljivi. Če pogledamo drugo in tretjo točko v obrazložitvi, gre za organizacijo dela znotraj. To se da narest brez ustanavljanja enega posebnega zavoda. Je to pač organizacija dela, nabava in tako naprej. Če gre za fleksibilnost, za široko ponudbo preparatov, do tega seveda lažje pridemo, če je možno, da Lekarna nabavlja to pri različnih veletrgovinah, pravzaprav pri komerkoli. S tem se ustvarja tud neka konkurenca, ki skrbi pravzaprav za neko uravnoteženo ceno. Če temu ni tako, če kljub temu cena ostaja visoka, so problemi drugje. Imamo tukaj urade za preprečevanje takih nekonkurenčnih pristopov in podobno. Tako, da jaz ne vidim smisla v tem, da javni zavod, ki opravlja javno službo za Ljubljano, ustanavlja tako podjetje. O tem bom glasovala proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Prosim? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana za ustanovitev podjetja.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval, glasoval bom proti, ker se ponavlja scenarij Vzajemne. To pot, seveda tuki notr, to se prav, iz javnega denarja delat grosista. Oprostite. Razširjat dejavnost, ki je popolnoma nepotrebno in uničevat druge grosiste iz, ne? Uničevat konkurenco in tako naprej... Ta scenarij poznamo, zaradi njega smo imeli, kar smo mel v Vzajemni. Tukaj se tudi ljudje selijo iz Vzajemne sem. In ti ljudje tak pristop seveda tud tukaj, ne? Kot sem povedal, ne vemo, kje je destinacija dobička. Hvala lepa.

Glasujemo prosim.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 25.

AD 15.

POROČILO ZA LETO 2009 O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA ZA IZENAČEVANJE IN URESNIČEVANJE ENAKIH MOŽNOSTI OSEB Z OVIRANOSTMI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 2008 DO 2010

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo še enkrat. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, pred letom dni ste soglasno sprejeli Akcijski načrt za izenačevanje in uresničevanje enakih možnosti oseb z oviranostmi. Pobuda za ta dokument je nastala iz naše skupne želje, da Ljubljana postane mesto, enako prijazno vsem, ne glede na medsebojne različnosti. Hkrati je bil to začetni pogoj, da mesto kandidira za pridobitev Listine Občina po meri invalidov. S prizadevanjem celotne mestne uprave in naših javnih zavodov, je Svet za odpravo arhitekturnih in komunikacijskih ovir, pod vodstvom gospoda Rinka, ki je spremljal izvajanje načrta, pripravil poročilo, ki je Mestni občini Ljubljana prineslo to posebno priznanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čestitam za priznanje mestni občini.

-----ploskanje v dvorani...

In hvala vsem skupaj. Tudi vaša mestna občina, ne? Tako mimogrede.

Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je sprejel poročilo in ga podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava prosim... Gospod Sašo Rink, izvolite.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Jaz bi obrazložitvi gospe Klančar samo še dodal podatek, da je poročilo obravnavalo tudi štirinajst invalidskih organizacij iz območja Mestne občine Ljubljana. Soglasno potrdilo, pohvalilo prizadevanja mestne občine na predmetnem področju. Izpostavili so pa sledečih šest točk. To je prva. Osveščenost in odgovornost vseh v občini se je povečala. MOL je presegla to, da gre samo za grajene ovire, ampak je informiranost večja, zato je tudi ozaveščenost večja. MOL se je lotil tudi dostopa do vsebin in informiranja. Drugič. Vse, kar je narejeno v MOL in zapisano v poročilu, je postilo vtis na širšo javnost. Tretjič. Opravljene zadeve ne koristijo samo invalidom, tudi drugim. Gre za preseganje mnenja, da gre le za interes invalidov, temveč interes vseh občanov. Četrto. Pri realizaciji vseh aktivnosti, so upoštevane vse potrebe invalidov. Petič. Dobra je komunikacija z občinskimi službami in četrtimi skupnostmi, da so povezani v sodelovanje različni dejavniki občine. Od javnih služb, invalidskih in drugih nevladnih organizacij, do gospodarstva. In šestič. Prisotni ocenjujejo delovanje občine, kot pozitivno v interesu invalidov. MOL se trudi doseči večjo kvaliteto skupnega življenja, ob upoštevanju različnosti in posebnih potreb posameznih skupin prebivalstva. MOL tako ustvarja klimo, ki je naklonjena socialni vključenosti vseh občanov. Torej tudi invalidov. S projektom Občina po

meri invalidov, je ustvarjen trden temelj za nadaljevanje dela, ne le v dobro invalidom, socialno prikrajšanih in tistih na obrobju družbe, temveč vseh občanov. Skratka, pohvala gre celotni mestni upravi za odlično delo in posluh ter najpomembnejše tudi samoiniciativnost v zadnjem času. To je to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, čestitam.

-----ploskanje v dvorani

Še razprava prosim? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo za leto 2009 o uresničevanju Akcijskega načrta za izenačevanje in uresničevanje enakih možnosti oseb z oviranostmi v Mestni občini Ljubljana za obdobje od 2008 do 2010.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala čestitam.

Prehajamo na točko 26.

AD 26.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI VIŠINE DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV S PODROČJA KULTURE ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovane svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Predlog Sklepa o soglasju k določitvi višine dela, dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture, se sprejema na osnovi Zakona o sistemu javnih plač v javnem sektorju in številnih podzakonskih aktov, zlasti na podlagi Pravilnika o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja kulture, ki je bil sprejet januarja v letošnjem letu. Zato je sam način določanja uspešnosti tokrat izveden na nov način in po novi metodologiji. Pravilnik določa v glavnem štiri sklope uspešnosti. Preseganje izpolnitve letnega programa dela javne službe, po obsegu in kakovosti. In določa merljive kazalce po posameznih kulturnih dejavnostih. Ne javne prihodke v celotnem letnem prihodku. In izstopajoče dogodke. Za vsako izmed kulturnih dejavnosti so opredeljeni kazalci, po katerih se meri uspešnost posameznega direktorja. In na osnovi tega je, ob analizi poročil dela direktorjev in ob upoštevanju triletnega poprečja, nastal predlagani sklep. Predlagam, da ga sprejmete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Tomca za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. GREGOR TOMC

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Navzočnost, rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi višine dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture za leto 2008.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment, samo moment prosim še... Opozarjajo me, da ne morem umaknit te točke. In gre zelo preprosto, predlagam, da glasujemo, da se ta točka konča, da je ne sprejmemo. Da se ne ponavlja še enkrat, a ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... več glasov hkrati...

Gospod Kolar je dojel, ne? Da v demokraciji matematika ima tudi, preprosta matematika, da je 23 več, kot 22, ne? Tudi vam v SDS-u gre ta matematika, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pred...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je čisto... Konča se točka. Predlagam, da se konča točka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj lahko predlaga.

Glasujemo O predlogu umika. Pravim, da ne moremo umaknit. Sem proti umiku.

Ugotavljam navzočnosti.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka o predlogu, da umaknemo točko. Predlagam, da ne sprejmemo umik točke

3 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Gospod Jazbinšek, imate uvodno obrazložitev, če želite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Kar izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, da ne more umaknit, ker se bo jutri pojavil spet z isto točko, ne? To je problem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključimo in konec je. Na začetku bi lahko umaknil... ne more...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poslušajte, stvar je popolnoma enostavna. Mi imamo tam eno dvorano, ki ne funkcionira ... predelana je, to je občinska dvorana v Šiški, predelana v enajst pisarn, ki niso zasedene. Celo, rekel bi, ne vem, prej je bil Zares not v teh pisarnah. Ne vem, ali je kaj plačal, ali ni plačal. Zdaj je to mrtvi kapital, ki ga moramo pač vzdrževati in tako naprej. Seveda, dvorane so dragocene. Njih se ne predeluje v pisarne, še posebej ne v take pisarne, ki se jih potem ne more oddajati. Tako, da seveda na drugi strani imamo pa mi Kino Šiška, ne? Kjer sem si danes pogledal fizično tisto kar itak vem, ker sem projektant, ne? Vem, da nimajo dovolj skladišč in povem, kaj skladiščijo v hodnikih, ko se gre ven. Stole, skladiščijo praktikable in tako dalje in tako naprej. Potem... od bifeja stvari skladiščijo v garderobi. Takozvana, takozvana, tale, kaj že je, tale... komuna, komuna, je skladišče. Ko pogledam skozi okno v pisarne, ne? So polne in so skladišče. No, zato seveda sem jaz predlagal, izhajajoč seveda iz predvolilke, ne? Kjer not piše, da je to valilnica, da gre za vadbene stvari in tako dalje, predlagal, ne? Da je to, al vadbeni prostor, al valilnica, skratka, to je petdeset metrov stran. Nekaj, kar mi ne rabimo, kar je lastna parcela in tako naprej. No, od gospoda Karduma sem dobil eno neformalno pismo, v katerem piše – v nasprotju z ustanovitvenim aktom in predvolilnimi obljubami, da ne rabi kapacitet za vadbo, da ne rabi za prireditve, da ne rabi in tako naprej. No, zdaj, on nič ne rabi, je ugotovil, ne? In potem sem jaz uporabil na Internet, na Internet sem pogledal, kakšna dejavnost se opravlja v Kinu Šiška. In vi imate glasbo v katedrali, dogodki. Potem so pa prireditve in druge...ne? Not. In piše... v obravnavanem časovnem obdobju, beri do nikoli, ni predvidenih dogodkov. To pomeni seveda, da ne opravlja tiste funkcije, za kar je ustanovljen. Istočasno pa mu je napisal tudi, da je mel komuno za vaditi. In tako naprej in tako naprej. Skratka, gospod Kardum mi je sporočil z dopisom, kjer reče... verjamem v vašo dobronamerno politično pobudo. Jaz sem mu moral seveda nazaj odgovoriti, da to ni politična, ampak gospodarna pobuda. Ne? In, da je seveda dobronamerna, pa ne more on soditi. On je tisti, ki je seveda, on je seveda tisti, ki je... ja, seveda ne, on je izvajalec. On je tisti, ki je preko gospoda Grilca, ne? Na odboru povedal, ne? In Grilc je rekel, da bo pa on pripravil odlok, da bo ta dvorana javna infrastruktura na področju kulture. Gospod Grilc tega ni pripravil. Jaz dvomim, da bo seveda tudi pripravil. Jaz mislim, da on seveda zavaja na odboru, ne? Zavaja na odboru. Skratka, brez vseh formalnih ugotovitev in tako naprej, se odpovedujemo... namreč, gospod Kardum ne napisal, za prireditve in druge stvari, ki niso glasba, to se pravi, da imamo samo glasbeno koncertno poslovalnico, so ustanovljeni drugi zavodi. Morate misliti! Jaz vam ne bom bral za kaj vse je on ustanovljen, ne? Ker bi moral vedeti, ne? Ali pa dobro, vseeno lahko preberem, ne? To, čemur se ne, ne, on se odpoveduje. On se odpoveduje zato, ker bo iz proračuna denar dobil.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

On bo iz proračuna dobil denar. Poglejte. Za uprizoritevno ustvarjalnost... On bo dobil za produkcijo. On bo dobil, ne? On pa počne samo nekaj... posredovanje in samo glasbe. To se pravi, da bo seveda in tukaj pogledajte, ustanovitveni akt, še posebej lastno produkcijo. In jaz sem izhajal iz tega, kar je Kardum predaval po časopisih. On je po časopisih predaval sledeče. Da bo za potrebe vadbe, za svojo lastno produkcijo, najemal druge kapacitete. To se bere v časopisih. Kar na enkrat on zdaj pove, da ne bo vadbe, da ne bo lastne produkcije in tako dalje in tako naprej. Da ne bo uprizoritvene dejavnosti, to on men napiše. In to ima tudi gospod Grilc v rokah, kar je men napisal, enkrat po noči, eno nedeljo. Tako približno funkcionira, ne? Ta sistem. Zdaj, seveda, ne? Sem si šel pa pogledat danes tudi, sem si pa

šel pogledat danes tudi... veste, iz bifeja se pa zdaj da pridet na MOL-ovo zemljišče. Ker, ne vem, če veste, enkrat je tale občina dala, ne? Pred Kino Šiška, Mercatorju površino funkcionalno, ki ne sodi v Mercator. Ne? To imamo še to, ne? Da se morajo zdaj še ene stroške sem, pa stroške ke, pa gor, pa dol, zato, ker je Mercator ugrabil svoje čase, za tist hotel več površin, kot mu na javnem trgu gre, kot funkcionalno. Kar pomen seveda, da je, da je programsko in prostorsko, ne? Prostorsko, pa tudi tehnično, ta projekt ogrožen. Kapaciteta je premajhna. Zakaj? Ker nekdo ni znal inštalacij zračunat. Zato, ker se je sam sebe blefiral. Ne? In tako naprej. Skratka, uredit ta center, bo kar ena ornk domača naloga. Seveda, vam, ki pa proračunske fičinke mečete, zarad, kako bi rekel, generacijskih in pa ideoloških simpatij, ne? V Kino Šiška. Želim pa veliko sreče pri utemeljevanju, rekel bi, teh ...

-----ploskanje iz dvorane

Torej, jaz iz tega, iz tegale ploskanja pričakujem seveda, da boste izglasoval. Ha, ha, ha... Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim gospoda Tomca, da poda stališče odbora.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo mal prosim... ni... sklepa... Gospa Maša Kociper?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Tle moram pa jaz diskutirat, bom... ker ni več razprave... a je razprava še prosim? Da vprašam. Razprava prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava? Ni razprave.

Bilo bi fajn, ne? Da bi šel gospod Jazbinšek kdaj pogledat ta Center urbane kulture, ki je razprodan do maja meseca. In jaz predlagam, da to zavrnamo, ker jaz nisem zastopil, kaj je hotel povedat.

Tako, da ugotavljam navzočnost po tej točki.
Rezultat navzočnosti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti...23

Izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, jaz mislim, da svetniki ne smejo glasovat za stvari, ki jih vi ne razumete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, saj, hvala lepa. Torej, predlagam, da ne sprejmemo, ne? Ker, če ste vi razumeli, jaz še vedno nisem razumel, kaj je hotel. Ampak, to je tako pri gospodu Jazbinšku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 2 ZA, 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Čestitam...Gospod Jazbinšek, ste glasoval za sebe?

S tem zaključujem sejo. Hvala lepa. In vas vabim 14. decembra ob 13. 30 na Stožice.

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 27. november 2009

