



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , = 306-12-14

Številka:03200-1/2010-14

Datum: 1. 3. 2010

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 36. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 01. marca 2010, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... spoštovani svetniki, gospe in gospodje...predlagam,da začnemo s 36. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 26 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: gospod Ziherl, gospa Simšič. Mestni svet MOL-a je sklepčen, lahko prične z delom. Vljudno prosim, da izklopite telefone, da ne bo moteno delo.

S sklicem ste prejeli tudi Predlog Dnevnega reda 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli predlog svetnika gospoda Möderndorferja, za umik predlagane 11. točke, z naslovom Predlog Odloka o spremembi Odloka o cestnoprometni ureditvi, s predlogom za hitri postopek, z dnevnega reda 36. seje.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite, razprava... o dnevnem redu traja največ eno minuto. Replik ni. Dr. Kunič izvolite, beseda je vaša.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo spoštovani gospod župan. Mi smo vložili predlog za spremembo odloka pod 11. točko. Z ustreznim amandmajem. Jaz ne bom glasoval za to, da bi se ta točka odložila, zato, ker dalj odlašamo, dalj časa bodo Ljubljančani plačevali višje globe, kot bi jih sicer za nekatere prekrške. Drugič, ocenjujem, da bi bila razprava že danes dobrodošla, da bi se ta celoten odlok potem pripravil kar najbolj kvalitetno. Sem pa vesel, ker je ta naša začetna akcija povzročila do tega, da bo ta odlok usklajen z zakonom in pričakujem, da bo v splošno zadovoljstvo Ljubljančanov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlog odloka mora bit na dnevnem redu, če gospod, gospod Möderndorfer meni, da je pomanjkljiv glede redarjev, mar bi kot podžupan dal amandma, ki bi ga tukaj vsi sprejeli in bi mel stvar rešeno! Ni predlagal po uradni dolžnosti... ni predlagal gospod ...///... zelo glasen govor... nerazumljivo...///...da bo še to urejeno. Sicer, lahko pa drugič to uredimo! Kar se redarjev tiče. Drugo, kar je seveda tuki not, da mora biti popolnoma jasno... naslovnik mnenja ministrstva je lahko samo mestni svet. Ker je mestni set tisti, ki je sprejel nezakoniti

odlok. Zato bi moral vi danes to mnenje dat na dnevni red in bi se dogovorili, kako bomo odpravili pomanjkljivosti! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORER

Samo kratko obrazložitev, glede na izvajanje gospoda Jazbinška. Amandmaja ne morem vložiti jaz, ne? Ker nisem predlagatelj gradiva. Toliko bi lahko vedel, vsaj po poslovniku in po tolikih letih. To lahko naredi samo predlagatelj. Ampak, zdaj tisto, kar je pa bolj pomembno pa je, da seveda v roku 30 dneh, takšen rok, kot smo dobili s strani ministrstva, je seveda smiselno. In tukaj ne gre za podcenjevanje predlagatelja. Daleč od tega. Nasprotno. Zelo dobro namerno je. Vendar, noro pa je, da seveda dvakrat, na dveh različnih sejah, obravnavamo en in isti odlok. In s tem predlogom seveda samo predlagam, da mestna uprava, v skladu s tem pripravi celovito rešitev za celoten odlok in na naslednji seji mestnega sveta, seveda lahko pričakujemo takšen odlok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem... Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Prosim, da pregledate, kako je z ozvočenjem, namreč razprave župana in svetnikov, se ne razume. Nekaj je narobe s tehniko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...to sicer ne vem, kaj ste delal... no, dajmo... kje je tehnik, da pove, kaj ...

-----ni posnetka glasu...

O.k. Dolgo nismo imeli seje, pa se ne usklajujejo več, glasilke ne štimajo...

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki. Lepo prosim, za prijavo navzočnosti.

27

Glasovanje poteka O PREDLOGU GOSPODA MÖDERNDORFERJA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 11. točka, z naslovom Predlog Odloka o spremembi Odloka o cestno prometni ureditvi, s predlogom za hitri postopek, umakne z dnevnega reda 36. seje.

Jaz predlog podpiram.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto.

In sedaj glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 36. seje mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.

Prosim za glasovanje.

23 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto, hvala lepa.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 35. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

A je kaj boljše z glasom?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A slišite, od zadaj, v tehniki... lepo prosim?....

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je kaj boljše?...

Gremo na 1. točko. Potrditev Zapisnika 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo o zapisniku 35. seje. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 25. januarja 2010.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 2. točko.

AD2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Svetniško vprašanje, s predlogom za pisni odgovor, je poslal Svetniški klub SDS, glede odklepanja lisic. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, so poslali svetniki;: gospod Jarc, gospod Sušnik, gospod Polajnar, ki pa ga prekvalificiral v pisni odgovor. Odgovor na svoje vprašanje je prejel Svetniški klub NSI-ja, glede vzdrževanja končnih postajališč LPP-ja, sanitarij ter glede postopka plačila voznine. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Jarcu. Tri minute.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja... ja, zdaj dela. Torej, iz medijev in poročil Javnega podjetja Energetika Ljubljana, je razvidno, da se pričena rekonstrukcija in povečanje kapacitet rezervoarjev, za lahko kurilno olje na 55 000 m³ oziroma ton, ob Verovškovi cesti. Do sedaj se na tej lokaciji hranil mazut v bistveno manjši količini. Ker pa viskoznost in vnetljivost mazuta bistveno višja oziroma nižja od kurilnega olja, sprašujem, kakšni so načrtovani ukrepi za zaščito okoliškega prebivalstva, v primeru eksplozije, zaradi raznih vzrokov, ki jo bodo potencialno rezervoarji predstavljali tudi v povezavi možne verižne halvarije, z bližnjimi rezervoarji utekočinjenega plina, ki ga v neposredni bližini hrani Butan plin, delniška družba. Nevarnost očitno že obstaja. V prihodnosti pa bo še večja, saj ministrica za notranje zadeve ne pristaja na selitev ministrstva v novo zgrajeno stavbo, v to ogroženo območje. Sprašujem tudi, kakšni so ukrepi za zaščito podtalnice n če so ti sploh možni v primeru razlitja kurilnega olja v zemljo, saj je črpališče pitne vode Kleče oddaljeno dobrih sto metrov od rezervoarjev. To črpališče pa napaja skoraj polovico gospodinjstev, na področju Mestne občine Ljubljana. Dokument MOL, številka 842 – 2009, ki govori o oceni ogroženosti MOL zaradi nesreč z nevarnimi snovmi, teh nevarnosti in ogroženosti sploh ne omenja. Posledično pa seveda niti

ne ukrepov. Omenjeni dokument nikjer ne omenja niti možnosti ocene ogroženosti razlitja nevarnih snovi na drugih vodovarstvenih območjih, zato ne omenja in ne predvideva niti načinov reševanja oziroma za preprečitev tovrstnih nesreč, ki so, posre..., ki posredno ogrožajo zdravje in življenja ljudi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Kusa, da poda odgovor.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Javno podjetje Energetika izvaja prenovo štirih rezervoarjev, skupne kapacitete 36 000 m³, v sedanjem obsegu in obnova ne povečuje tega volumna. Razlog za obnovo štirih rezervoarjev izhaja iz dejstva, da se z uporabo mazuta v obstoječih kotlih ne more dosežati z okoljevarstvenimi predpisi določeno raven emisij škodljivih snovi v zraku. Gre za problem visoke emisije žvepla in pa dušikovih oksidov. Javno podjetje Energetika je k obnovi pristopila skladno z veljavno zakonodajo. To pomeni, da je pred rekonstrukcijo omenjenih rezervoarjev, pridobila vsa potrebna soglasja in dovoljenja. Da bi čim bolj zaščitili podtalnico, so upoštevani vsi ukrepi, ki so bili predvideni na analizi tveganja za onesnaževanja podtalne vode in v idejnih projektih. Ti ukrepi obsegajo predvsem vgradnjo dvojnih podnic v obstoječe rezervoarje in kontrolo puščanja z vakuumom. Gradbeno sanacijo lovilnih skled okoli rezervoarjev tako, da bodo popolnoma olje nepropustne. Gradnjo olja nepropustnih kinet za podzemne vode. Vgradnjo senzorjev za ekstra lahko kurilno olje /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///, kjer bi lahko prišlo do puščanja, le tega. Monitoring in kontrolo podtalnice na omenjenih mestih. V pripravi je še zahtevke za dopolnitev gradbenega dovoljenja, s tem, da se po sanaciji lovilnih skled, okrog rezervoarjev, le te prevleče še z nerjavečo pločevino. Preventivi ukrepi zaščite okoliškega prebivalstva, se izvajajo skladno z izdelanima elaboratoma eksplozijske ogroženosti in požarne varnosti. Prvi določa ukrepe, ki preprečujejo nastanek eksplozivne atmosfere. Kar pomeni, ustrezno prezračevanje prostorov in odvajanje zraka, ki vsebuje hlape ekstra lahkega kurilnega olja. Vgradnjo eksplozijsko varne opreme. Zagotavljanje usposobljenosti, odgovornosti in doslednosti osebja, pri izvajanju predpisanih delnih postopkov. Z vidika požarne varnosti, je med drugim predvidena izgradnja požarnega črpališča, z bazenom požarne vode. Razvod vode za gašenje s peno, za vse rezervoarje, črpališča in pretakališča. Izgradnja nove ločene hidrantne požarne mreže, nove komore za odvod gasilnega sredstva. Protipožarne stene. Strelovodno zaščito. Ločitev obeh kotlovnice. Dva požarna sektorja, s požarno odpornimi elementi, vgradnjo javljalnikov dima. Na koncu bi rad še dodal, da ocena ogroženosti ne vključuje načrtov ukrepanja, ki so zajeti v posameznih načrtih zaščite in reševanja. V tem primeru je tudi ukrepanje razlitja nevarnih snovi na vodovarstvenem območju, opredeljen z načrtom MOL za zaščito in reševanje v nesrečah z nevarnimi snovmi, ki ga je možno videti na naši spletni strani mestne občine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Sušniku.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Imam eno samo pobudo, ki sem jo razdelil na podvprašanja, zato, da bo jasno, kaj se sploh zahteva, v zvezi z letošnjim sneženjem v obilju, nekje v roku normale, za naše pretekle zime, se pojavlja vprašanje, kakšna je finančna situacija med nami in pa Javnim podjetjem Ljubljanska parkirišča in tržnice, v zvezi s pobiranjem občinske takse in pa plačevanjem njihovih storitev čiščenja. Zato predlagam, da mestna uprava pojasni, koliko sredstev občinske takse je bilo iz parkomatov prejetih, ali bi moralo biti prejetih v proračun za mesec januar? Koliko je bilo potem dejansko zahtevanih s strani Javnega podjetja LPT sredstev za njihove storitve čiščenja in vzdrževanja teh površin? Koliko teh sredstev smo priznali, kot Mestna občina Ljubljana izvajalcu? Kdo in kdaj in kako je opravljal nadzor nad izvedbo in kakovostjo storitev v mesecu januarju? Seveda je pa posledično tudi vprašanje,

ali ni zaradi tega, kar smo videli in doživeli v mesecu januarju na javnih površinah, na katerih je dovoljeno kratkotrajno parkiranje, proti plačilu občinske takse seveda, nekaj več »inkasa« tudi s strani glob in pa drugih storitev, ki so povezani z lisičenjem oziroma z nepravilnim parkiranjem? Zato me zanima, kakšno je razmerje med prilivi v letu 2009 iz teh naslovov in pa prilivi v letu 2010? Seveda spet za mesec januar. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor bo podala gospa Razpotnik. Načelnica Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Bom šla kar po vprašanjih oziroma... v bistvu odgovore, a ne? Torej, v mesecu januarju 2010 je bilo za občinske takse za parkiranje prejetih 38.371 €. Koliko sredstev je bilo za izvajanje v bistvu... pardon, ja... Torej JP LPT ni zahtevalo nobenih sredstev, ker ni pristojno za čiščenje javnih parkirnih površin na vozišču občinske ceste, kar govori 2. člen pogodbe o plačilu, ki ga imamo podpisano in pa 6. člen Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin. Za čiščenje javnih parkirnih površin na zaprtih parkiriščih, pa je JP LPT v januarju izvajalcu plačalo 58.000 brez DDV-ja oziroma 70.763 € z DDV. V mesecu januarju 2010, je v bistvu bilo, zahtevek postavljen na 178.000 € in ni bilo prerekanje višine. Glede nadzora... kompletan nadzor in finančni in kvalitetni, v bistvu opravlja odsek... Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Odsek za promet pa v bistvu ta fizičen nadzor urejenosti parkirišč in pa... Potem je pa v bistvu, glede mestnega redarstva, v mesecu januarju 2010, je bilo zaradi nepravilnega parkiranja izdanih 5900 obvestil o prekršku. Za isto obdobje lani je bilo... to pomeni, da je bila v bistvu višina 152.910 €, v januarju 2009 pa je bilo to za 56.000 € višje. Storitve priklenitve in odklenitve lisic izvaja JP LPT. V mesecu januarju 2010, je odklenilo oziroma priklenilo 463 vozil in za to prejelo 23.150 €. Seveda moramo tukaj upoštevati, da je bilo, cena tukaj 50 €. V lanskem letu pa je bilo vkljenjenih 291 vozil, v vrednosti 8.480 € brez DDV-ja oziroma 10.176 € z DDV-jem. Pri čemer je bila cena tega 35 €. Razmerje med prilivi, kakor sem rekla, v bistvu je bilo izrečenih glob v letu 2009, v mesecu januarju za 56.000 večje, kot v mesecu januarju 2010.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Najprej na naša aktualna dogajanja v mestni občini. Na Glavarjevi 18 smo odprli dva nova oddelka vrtca Jelka. Za prvi starostni razred. 27. januarja. Potem smo javnosti predstavili novost Javnega podjetja Snage, kjer so 22 novejših vozil, z bencinskim motorjem predelali, da jih poganja zdaj avto plin. Gospodarnost je tu poudarjena, kot tudi nižja cena in tudi varovanje okolja. Manj škodljivih emisij. V tednu od 30. januarja, do 8. februarja, smo skupaj s Slovenskim mladinskim gledališčem uspešno izvedli drugi, že tradicionalni ljubljanski festival kulturno umetnostne vzgoje Bobri 2010. Izvedena je bila tudi demontaža stare, lito železne konstrukcije Mrtvaškega mostu, ki je sedaj v čiščenju in nato bo prestavljen še tekom letošnjega leta med Krakovsko, Krakovskim in Grubarjevim nabrežjem. V prostorih mestne hiše, smo na tradicionalnem po novoletnem sprejemu gostili predstavnike Mestne zveze upokojencev, 4. 2.. In na predvečer slovenskega kulturnega praznika, smo v mestni hiši sprejeli slovenske župane občin, sosednjih držav, kjer živi slovenska manjšina. Ter predsednike osrednjih manjšinskih organizacij. Zdaj pa pozor, ne? Zelo zanimivo. Za Roško, Njogoševo, kjer čakamo že dvajset let zaključek notranjega obroča, je bilo 9. 2. dano gradbeno dovoljenje. In eden od pritožnikov, trinajst minut, preden je postalo pravnomočno, ne? Je bil gospod Miha Jazbinšek. V imenu gospe Kurilič, ki ima garažo v tisti severni garaži in on, ki zagovarja, ne? Kako je treba notranji obroč zaključiti, se je na gradbeno dovoljenje pritožil. Vzel je spet mestni občini dva meseca. Pri čemer je natečaj za ta most bil opravljen, zbran, anonimen in izbran profesor Kobe.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja... Bi bilo za une, pa ga ni. Je spet šel ven, ne? Na seji Sveta ustanoviteljev javnih podjetij in na Skupščini Javnega Holdinga Ljubljana, je bil sprejet poslovni načrt ter dano soglasje...

.../// ... zvok kihanja iz dvorane...///

... na zdravje... za dokapitalizacijo Javnega podjetja LPP, v višini 4 milijone €. S strani Javnega Holdinga Ljubljana. Se pravi, da denar je šel iz Javnega Holdinga, za dokapitalizacijo, ne? V LPP. V letošnjem letu bo vozni park LPP posodobljen z novimi 39 avtobusi. In vsi sklepi o poslovnem načrtu in dokapitalizaciji, so bili sprejeti soglasno. In 22. 2. se je pričela gradnja brvi za pešce čez Ljubljano, ki bo povezala Petkovškovo nabrežje in Poljanski nasip. In to je donacija Mestne občine Ljubljana. V okviru pridobitve naziva, na kar bi morali biti vsi ponosni, je Svetovna prestolnica knjige 2010, smo z Ministrstvom za kulturo in Družbo Delom podpisali pogodbo za kulturni štirinajst dnevnik Razgledi. Sprejeli smo delegacijo mesta Niš ter jim predstavili svoje izkušnje na področjih delovanja mestne uprave. V sodelovanju z Veleposlaništvom Kanade in Olimpijskim komitejem, smo na Prešernovem trgu odprli slovensko olimpijsko mesto, 12. 2. In včeraj sprejeli in pričakali dvojno srebrno Tino Maze. 25. 2. sem se srečal z županjo Milana, gospo Letizijo Moratti. In 26. 2. smo v hiši sprejeli gruzijskega zunanjega ministra gospoda Vachadzeja. S tem zaključujem tudi to točko. Ampak, ne morem kar mimo tega, da govorimo, kako smo za dobro Ljubljane... potem pa tudi gradbeno dovoljenje, ki je izdano, v vseh predpisih, se pritožimo, ne? Tako, da pač pokažemo, kako je pač zamuda nastala. Potem bomo isto spraševali znani opozicijski svetniki, zakaj je prišlo do zamude, pri projektu, ki je bil obljubljen. In civilna iniciativa, ki se bori proti garažni hiši pod tržnico, ne? To ni več dosti, ne? Zdaj to še delajo pri mostu. Že most je narobe, ne?

Prehajamo na točko 4. dnevnega reda.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane kolegice in kolegi. Hvala za besedo gospod župan. Komisija predlaga v sprejem štiri sklepe in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Najprej Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Lepo prosim za navzočnost.

28

Glasujemo O SKLEPU:

Prof. dr. Borisu GABERŠČIKU preneha mandat člana Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. In V Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje se imenuje Vida Teh. Mandat imenovane je vezan na mandat članov odbora.

Prosim za rezultat glasovanja.

22 ZA. NIHČE PROTI... a, pardon... 1 PROTI.

Se opravičujem: 22 ZA. 1 PROTI.

Gremo na Drugi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Miškolin.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Dr. Zvonimiri Grošelj, preneha mandat članice Sveta Vrtca Miškolin. V Svet Vrtca Miškolin se imenuje Katarina Plut. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Tretji Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Šentvid Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Gimnazije Šentvid Ljubljana se imenuje Eva Strmljan Kreslin. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za rezultat glasovanja.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Četrti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda Mladinski dom Jarše.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka;

V Svet zavoda Mladinski dom Jarše se imenuje dr. Zoran Pavlović. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja.

28 ZA. NIHČE PROTI.

In gremo na Peti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.
Razprava? Ni razprave. Se opravičujem... Kar izvolijo...

GOSPOD PETER SUŠNIK?

Hvala. Spet samo vprašanje. Nikjer ni obrazloženo, na osnovi česar gospa Ivanka Hočevar Istenič, ne izpolnjuje pogojev za našo pozitivno mnenje k njeni kandidaturi. Iz tega, kar je tukaj navedeno, vendarle izhaja, da izpolnjuje vse pogoje. To se pravi, da mora biti nek poseben razlog mestne občine, ki nasprotuje temu, da bi bila ona imenovana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Marija Fabčič? Bomo dali ugovor?

GOSPA MARIJA FABČIČ

Pri pripravi mnenja o posameznih kandidatih za ravnatelje šol in vrtcev, seveda tako strokovna služba, kot sama komisija za imenovanje in predhodno tudi župan, opredeli svoj, svoje stališče do vseh kandidatov. Vendar izmed vseh prijavljenih kandidatov in vemo da se v poprečju prijavlja tam od pet, šest, sedem kandidatov, na posameznega, delovno mesto ravnatelja, je pa vendarle se potrebno opredeliti za enega, največ dva, saj tudi naši predstavniki v samem svetu javnega zavoda, morajo potem vendarle glasovati za enega teh

kandidatov. Pri teh, pri našem mnenju upoštevamo udi mnenje naših predstavnikov, ki jih vedno pozovemo, da se opredelijo do svoje, do teh kandidatov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kaj?

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Romani Kos in mag. Dragici Kraljič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.

Rezultat glasovanja.

27 ZA. 3 PROTI.

Hvala.

S tem smo to točko izčrpali. Prehajamo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O SPREJEMU OTROK V VRTEC S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Amandmaja župana in Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Zelo kratka bom, ker je daljša obrazložitev dana v samem gradivu. Ravno tako celotna situacija o številu vpisanih otrok, odpiranju novih oddelkov in zagotavljanju prostorske stiske v vrtcih sedaj in v naslednjih nekaj letih, ki so opredeljeni v načrtih razvojnih programov Mestne občine Ljubljana. Zato na kratko samo o gradivu, ki je v tokratni fazi dokaj kratko, saj se opredeljuje zgolj na kriterije o vpisu otrok v vrtec. Torej na točkovanje. Po sprejemu novele zakona o vrtcih, pa načrtujemo ponovno obravnavo še ostalega vpisnega sistema, ki se bo seveda tudi spremenil na način enotne čakalne liste za vrtce v Mestni občini Ljubljana. V jeseni se je oblikovala komisija za pripravo sprememb za vpis otrok v vrtce in na podlagi že danih pripomb vrtcev in komisij v vrtcih, smo oblikovali nove kriterije. O teh kriterijih je tekla širša strokovna razprava, tako s področno komisijo s predšolsko vzgojo, ki je del strateške komisije, tako z vrtci, s sveti vrtcev, s predsedniki svetov vrtcev, z ljudmi, ki delajo v vrtcih vpis in ki so opozarjali na različne pomanjkljivosti oziroma nedorečenosti. In pred vami je predlog novih kriterijev, ki predvsem uvajajo dva nova kriterija. To je stalnost bivanja v Mestni občini Ljubljana, na podoben način, kot to ureja Stanovanjski sklad MOL. In nov dodatni, socialni korektiv, ki ga do sedaj nismo imeli, torej, še dodatna prednost otrokom, ki so na dnu socialne lestvice. Imamo udi predlog novega kriterija, ki tudi dodaja prednost več članskim družinam. Torej družinam dvojčkov in manjših otrok, do tretjega leta starosti, torej malčkov, ki se vpisujejo v vrtec. S tem, da županov amandma ureja še dve materiji, torej rešuje status študentskih družin, na podlagi soglasja štirih deležnikov, torej resornega ministrstva za visoko šolstvo, študentskih domov in študentske organizacije v Sloveniji, s katerimi je amandma usklajen. In seveda tudi vstop otrok v vrtec, v primeru, če je iz iste družine otrok že v vrtcu. Sama, sami kriteriji, torej skušajo tehtati prednost otrok pri vstopu v vrtec, z novo čakalno listo pa računamo, da bomo do zaključka vpisa, torej naš rokovnik se zaključi konec junija, ko bodo starši podpisali pogodbe, vzporedno s samo novelo zakona o vrtcih, pa lahko tudi naredili vse priprave za enotno čakalno listo v Mestni občini Ljubljana. S tega razloga je bilo seveda potrebno izvzeti nekatere kriterije, ki so v do sedaj veljavnem pravilniku oziroma odloku veljali. Kar, nujno potrebno je, da imajo seveda otroci na enak način točkovane vloge, ko bodo prišli na, na enotno čakalno listo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je potrdil ta pravilnik, s pripombo, ki je že zajeta v amandmaju. Se pravi, da se da dodatno točke drugemu otroku iz družine. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija ima tokrat eno pripombo redakcijske narave. In sicer predlaga, da predlagatelj pred objavo odloka v uradnem listu redakcijsko popravi pomotoma zapisano letnico objave Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize in jo nadomesti s pravilno letnico.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Marija, to bomo popravili... v uradnem listu bomo dali popravek. Hvala.

Najprej odločamo o hitrem postopku, zato tokrat odpiram samo razpravo o hitrem postopku. Gospod Sušnik, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Sušnik izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz imam pri odločanju za hitri postopek seveda več pomislov. Prvi izmed njih je, da vedno, ko obravnavamo materijo, ki prizadene neke postopke vlagateljev in to po možnosti večjega števila vlagateljev, je nesmiselno obravnavat po hitrem postopku nek problem oziroma rešitev za problem, za katerega vemo, da obstaja že dlje časa. In prav na področju tega pravilnika oziroma odloka in pravil in kriterijev, ki veljajo, se od našega zadnjega sprejemanja teh kriterijev, ni kaj prida novega spremenilo na zakonodajnem področju, kar bi zahtevalo, da se nemudoma prilagodi naš pravilnik tem novim zakonodajnim rešitvam. Jaz zaradi tega predlagam, da mestna uprava bistveno bolj skrbno pripravlja in preverja te rešitve in omogoča tudi v javni razpravi izoblikovanje različnih mnenj in stališč. Do takih rešitev, ki so tukaj napisane. Seveda je izjemno težko potem z amandmaji popravljat tako ali drugačno dikcijo in, kot ste sami videli, še celo župan mora na predlog odloka vlagat za amandmaje, ki povzemajo rešitve iz razprave na odborih. Jaz se bojim, da poleg teh amandmajev bi verjetno sedalo z nekoliko daljšim premislekom pridet še do drugih rešitev, ki bi bile ugodne. Jaz prav iz tega razloga nasprotujem, ob hkratnem razumevanju, da pa seveda razpisni rok za novo šolsko leto oziroma novo leto, v, v, za vpisovanje otrok v vrtec neizprosno teče in torej naslavljam kritiko na mestno upravo, ki ni bila sposobna zagotoviti razčiščevanja in predvsem premišljevanje teh rešitev na daljši rok. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc. O hitrem postopku.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja, seveda... o hitrem postopku, na hitro, v desetih minutah. Drage svetnice, spoštovani župan. Ugotavljam, da, da ni podlag za hitri postopek. Čisto strogo birokratsko gledano, 122. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, predlaga sprejem akta po hitrem postopku takrat, ko naj bi nastale težko popravljive posledice, če bi to obravnavali po rednem postopku. Tudi obrazložitev, zakaj hitri postopek, s strani uprave in župana, je zelo rokohitrska pavšalna, namreč, z ničemer ne navaja določenih, konkretnih posledic, ki bi nastale, če bi obravnavali pravilnik po rednem postopku. Tukaj je samo en stavek, ki pravi, da je treba torej spremembe odloka oziroma pravilnika na hitro sprejeti, ker bo potrebno opraviti razpis za šolsko leto oziroma vrščevsko leto 10/11. Ki vemo, da se pravzaprav začne

takrat, ko gre zadnja generacija vrtčevska v prvi razred devetletke. To se pravi septembra. In, kakor, če me spomin ne vara, pa naj me gospa načelnica potem demantira, razpisi v predhodnih letih so bili opravljeni tudi maja in tudi kasneje. Tudi nobene škode ne bi bilo, če bi mi ta rok prekoračil z redno obravnavo sprememb odloka. Ker velja stari odlok in, če smo lahko, bi rekel prestal cunami novih vpisov v prejšnjem letu s starim odlokom, ko je bil ta cunami največji, glede na to, da je državni zbor sprejel pod taktirko prejšnje vlade, torej koncesijo oziroma dopustil, da so otroci, drugi, tretji in naslednji, bivajo v vrtcu brezplačno. Pa bi s starim odlokom, tudi če bi veljal star odlok letos, lažje prestali ta vpis, ki bi, ki bi bil torej po starem odloku. Torej ocenjujem, da ni, da... torej, da hitri postopek ni nič drugega, kot pa omejitev razprave v fazi predloga, seveda pri hitrem postopku imaš pravico razpravljat samo dve minute, na vložene amandmaje. Amandmaje ni, razen županovega. In pravzaprav, s tako hitrimi hokus pokus birokratskimi salti mortali oziroma bravurami, omejiti to razpravo. Tudi, da, bi rekel, če se že, če so se že, bi rekel pripravljavci osnutka spremembe odloka zabavali z vsebino, opozarjam še na eno zadevo, ki je vredna oziroma bi bila vredna amandmaja. In sicer v, v danes še veljavnem odloku in pa v dopolnilu. Recimo, tam, kjer so kriteriji, so..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, to je že z vsebino, to ni...

GOSPOD MIHAEL JARC

No, saj, saj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ne, ne... imam kar razpravo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, potem bodite samo o hitrem postopku, drugače je ne boste imeli.

...///... iz dvorane, gospod Jarc: ... o hitrem postopku...

No, pa govorite o hitrem postopku, no...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, drugače me boste prisilili, če mi boste takole besedo jemal, kot imate navado, da bom s seboj jemal megafon in govoril v megafon, potem, ko mi boste vi neopravičeno vzeli besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, govorite o hitrem postopku, če ne vam bom vzel besedo.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, bom govoril. Dovolite, da, da si odprem, tam, kjer imam zapisano. Torej, ugotavljam, da ni pogojev, tudi ni res, da je bila opravljena širša družbena obravnava. Danes smo slišali od gospe Fabčičeve, da je bila samo torej določena razprava opravljena. Smatram, da je odlok, bi rekel usmerjen proti družinam z več otroki, oziroma, da se omeji možnost vpisa družinam z več otroki, otroke v vrtec in da se da prednost družinam z enim otrokom. Ampak, pustimo še naprej za razpravo za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Eva izvolite. Eva Kreslin.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Samo glede hitrega postopka. Če mi tukaj na hitro sprejemamo, ne pomeni, da ni bila dovolj široka razprava opravljena. S področno komisijo za predšolsko vzgojo, na svetu ravnateljic... /// ... nerazumljivo...///... Zelo slabo se sliši, a ne? ... Z ravnateljicami, predsedniki svetov vrtcev in na sploh v vrtcih. Tako, da, zelo dolgo se je delalo na teh kriterijih. Dejstvo pa je seveda, da se vsako leto znova soočamo z vpisom in da ga poskušamo najbolj pravično omejiti, kakor se pač v danih razmerah da. In, da zato ne more biti drugače, kot hitri postopek, ker je vpis pred vrati. Razen, če čakamo do oktobra z vpisom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Torej v, v gradivu tudi ugotavljate, da je hitri postopek potreben zaradi tega oziroma ne omenjate tega, pravite, da se bo vzpostavila centralna evidenca, za katero morate še pridobiti izvajalca. Javni razpis in tako naprej. Torej, ne vem zakaj pol hitri postopek, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, razprava, o hitrem postopku.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lepo pozdravljeni. Jaz sam moram reči, da me postavljate pred zelo eno zoprno situacijo. Na eni strani se zavedam, da v dobro ljudi, ki so se prijavi oziroma otrok njihovih, moramo to stvar sprejeti, ker je samo še tri mesece. Na drugi, na drugi strani pa dobro vemo, da od prejšnjega vpisa, do tega vpisa, da bi se lahko najbrž kje tudi pohitelo. In smo že pri prejšnjem vpisu vedeli, da so problemi. In, da dobimo to zdajle na mizo in mi nekdo reče, da se tega ni moglo prej pripraviti. In bi imeli na eni strani, bi opravili razpravo in mogoče, z ozirom na isto razpravo kaj spremenili, to se mi zdi pa neprimerno. Ta argument. Zaradi tega, ker, saj lahko rečemo, mestni svetnik imate kaj za dodati. Široka razprava se je opravila. To je samo strokovna zadeva in zakaj bi debatirali? Vi samo požegnajte stvar. Ampak, v resnici se pa, je naša vloga tukaj, kot političnega organa, da v imenu tistih, ki so nas izvolili, kaj povemo. In dejstvo je, da ste nas postavili v situacijo, ki je ne morete tako lahko opravičevati. Še posebej, ker se vedno sklicujete v dobro otrok. V dobro otrok to, ta postopek hitri sigurno ni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc replika.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bi gospoda Gomiščka dopolnil samo še v tem. Namreč, pri hitrem postopku ste očitno spregledali in to se lahko tolmači zelo različno, kriterij b. in kriterij č.. Govorite enkrat o stalnem prebivališču v Mestni občini Ljubljana. V kriterij...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc. To ni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, nima veze s hitrim postopkom, lepo prosim!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate... hvala lepa gospod Jarc. Tudi tle ne boste.

GOSPOD MIHAEL JARC

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tud tle ne boste...

GOSPOD MIHAEL JARC

Bom prišel naslednjič z megafonom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, vas bom odstranil z megafonom vred.

GOSPOD MIHAEL JARC

Vi me boste, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim, za celotno točko.

28.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o sprejemu otrok v vrtec sprejme po hitrem postopku.

Podpiram. Lepo prosim glasovanje.

25 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o sprejemu otrok v vrtec.

Odpiram razpravo, skupaj z vloženima amandmajema v celoti.

Prosim, gospa Bah... pardon, gospod Kunič je bil prej. Hvala.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala lepa za besedo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment gospa... se je prej prijavil...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, se je prej prijavil. Prosim.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Nič hudega... Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Jaz ne delim v celoti mnenja, ki so bila do sedaj izražena. Želel sem namreč pohvaliti tiste, ki so pripravljali ta odlok o spremembi odloka, ker so porabili ogromno energije, da so iskali rešitve, na področju, kjer dobrih rešitev za vse žal nikakor ni. Zato seveda podpiram ta odlok in mislim, da se bolje skoraj ne da pripraviti. Podpiram tudi prvi amandma, ki je napisan na željo odbora. Mislim, da tako rešuje, najbrž ne v celoti, ampak kolikor je v tem sistemu mogoče, problem bratcev in sestic oziroma sestic in sestic, ali pa bratcev med seboj. Tako, da tudi to je nekaj, kar ozdravljam. Imam pa resno pripombo na amandma številka 2. Namreč, če sem prav informiran, tudi druge univerze ustanavljajo fakultete v Ljubljani. In s tem mi diskriminiramo tiste študente, ki niso študenti univerze v Ljubljani, so pa študentje fakultete, ki je locirana v Ljubljani. Mislim, da se taka ena odpira, najbrž jih je pa še kaj? Ne vem. Zaradi tega, ne bi, da bi se izognili temu, bi jaz predlagal, da se - univerze v- ta tekst

črta. In bi se glasil, otroku iz družine, katerega starši bivajo v študentskih domovih v Ljubljani in so vpisani kot študenti, študenti na kateri koli fakulteti v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Oni so to, sami predlagali, študenti...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Verjamem. Verjamem... verjamem, ker niso predvideli nove fakultete, ki se odpira v Ljubljani...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, saj... bomo takrat še enkrat.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

V redu, ampak, mislim, da, ker bo kdo diskriminiran in se, to je moj predlog. Drugač pa, kljub temu, če ga, če ne bo to upoštevano, bom jaz to podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Štirinajst... prostora je v tem študentskem naselju, zato pravim... Gospa Bah, se opravičujem, izvolite...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Se še enkrat opravičujem. Saj moja razprava bo zelo podobna. Tudi moj, moja pohvala gre namreč v prvi vrsti oddelku in pa komisiji, ki se je morala soočiti s pripravo teh kriterijev ob sprejemu otrok v vrtec. Seveda, da me ne bo kdo napak razumel. Ne gre za dobre kriterije. Kajti, verjetno se nihče v tem prostoru ne more strinjati, da kriteriji, ki omejujejo vpis otrok v vrtec, da so dobri. Noben kriterij, ki omejuje, ni dober. Vendar pa je neko dejstvo in to dejstvo je, da moramo v Ljubljani vedno znova iskati nove in nove načine. Nove in nove kriterije, kako omejiti vpis otrok v vrtec. To pa se mi zdi bolj žalosten problem. Prav tako sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izven Ljubljane.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Tudi v Ljubljani lahko. Pa ne nazadnje, gre za otroke, ne? In ne glede kje živijo, se mi zdi prav, da imajo možnost vstopa v vrtec. Menda ja z mano delte mnenje. No, sicer sem pa vesela župan, da ste tokrat upošteval in prisluhnil tistim članom odbora, ki smo bili mnenja, da je potrebno ponovno uvrstiti v te kriterije, se pravi, točkovno prednost za tiste starše, ki že imajo otroka vpisanega v vrtec in da tukaj ne delamo nekih novih težav in pa novih ran za starše in pa otroke. Vendar pa vse skupi je pa treba pogledati tudi drugače. Namreč, dobili bomo kriterije, dobili bomo neko omejitev vpisa otrok, vendar pa problem Ljubljane ostaja. Problem premalega števila vrtcev. Ja, še vedno je premalo prostora. Namreč, če bi imeli prostora dovolj kriterijev ne bi potrebovali. In ni pomembno ne nazadnje od kod prihaja otrok. Saj pač se nekje pa le plačuje za njih. In dejstvo je, da bomo še naprej imeli čakalne vrste, da bomo imeli še naprej razjarjene, prizadete...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...in pa otroke, ki ne bojo vključeni v vrtec. Namreč, mi tu nekaj pozabljamo. Ne gre zgolj za varstvo otrok. Gre tudi za vzgojo in izobraževanje. Gre za to, da se tudi naši najmlajši morajo in bi orali imeti pravico se vzgajati in se izobraževati. In zato vas prosim gospod župan, da v prihodnje še več energije posvetite problematiki vrtcev v Ljubljani. Problematiki vpisa otrok in da teh čakalnih vrst ne bo oziroma, bodo čim manjše in s tem tudi omogočate čim lažje delo

v prihodnje, tako oddelku, kot tudi komisijam, ki se bojo morale v ta namen ustanavljati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom to repliciral gospe Bah, ko tako lepo izjavi in replicira ta odlok. Jaz se zahvaljujem za to pobudo. Ampak, ta odlok rešuje vse otroke staršev v Ljubljani. To, da bi imeli mi še nalogo reševati tudi sosednje občine, sicer hvalevredno dejanje, ampak ti otroci imajo tudi svoje občine in to, kar plačujejo sosednje občine po tem zakonu, gre za plačevanje samo vzgoje, oskrbe, ne pa tudi investicij. In moj predlog je bil, tudi ministrstvu, da dajo nalog, da plačujejo tudi investicijske stroške, del, potem bi oni imeli tudi motiv do svojih občin, da gradijo vrtece. Drugač se nam zgodi to, kar je bilo v Škofljici, v petih letih so .../// ... nerazumljivo.../// prebivalcev, pa niti enega oddelka za vrtec. In so naredil, ker so imeli pač vrtec v Ljubljani. In konec koncev, ta mestni svet in tu, kar sedimo, smo izvoljeni s tem namenom, da skrbimo za dobro Ljubljane in s tem kriterijem, ne? Se tudi zahvaljujem oddelku, je to v popolnosti narejeno.

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Najprej bi se rad opravičil svetnicam in svetnikom, da sem, po domač povedan, tako posiljeval razpravo o, o, ko smo govorili o hitrem postopku. Prepričan se bil, da mi ostaja samo še dve minuti, vendar zdaj ugotavljam, da mi je ostalo še pet minut. Torej, kot sem začel, začnem tam, kjer sem bil prekinjen. In sicer stari odlok in pa sprememba. Točka kriterijev 1.b. in č., govori o tem, da bo otrok v eno starševski družini, ima skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Mestni občini Ljubljana. Pod č. pa, otrok in en od staršev stalno prebivališče na območju Mestne občine Ljubljana. Verjetno gre za isto stvar. Vendar, nekdo, ki se bo v to vtaknil, bo rekel, v območju Mestne občine Ljubljana, so pa lahko tudi primestne občine. Ker mejijo na mestno občino. In ne vem, kako to, da pripravljavec, ko se je spustil v vsebinske spremembe, tega pač ni opazil. Tle bo lahko prišlo do različnih tolmačenj in bomo potem morali imeti obvezne razlage in spreminjati. Jaz tega ne razumem in pravzaprav je to nedopustno. Bom pa nadaljeval tam, kjer sem končal oziroma sem bil prekinjen... dejstvo je, da so spremembe veljavnega odloka s tem osnutkom, ki ga imamo pred seboj, s črtanjem kriterija 4., 6. in 7., izrazito depopulacijske. Oziroma ne vzpodbujajo oziroma niso prijazni do, do povečanja populacije otrok v Ljubljani. Vi veste, da vsak ukrep, pa če še tako majhen, je lahko jeziček na tehtnici temu, da se starši odločijo za še enega otroka. Za drugega. Tretjega. In tako naprej. S črtanjem kriterija, kot sem že rekel, 4., 6. in 7., se spravlja v podrejen položaj družine z več otroki. Jaz sicer tukaj razumem javno finančno stisko državnega proračuna in ministra Lukšiča, ki plačuje to razliko oziroma del cene za drugega, tretjega, četrtega in nadaljnjega otroka. Vendar pa bi zaradi dolgoročne naravnosti tega mesta v, bi rekel v življenje, v mladino, v otroke, to moral ostati not, pa naj stane kolikor hoče javne finance. Je treba pač drugje najti denar. Jaz tudi tukaj ne razumem gospoda župana. Zdaj je verjetno že dolgo časa minil, kar je imel majhne otroke, ampak, sprašujem vas gospod župan, če bi imel dva majhna otroke v vrtcu, ali bi podpisal ta odlok, ali ga ne bi? Po drugi strani pa gradite en stadion, ki ga bo polnila mladina. Ki naj bi ga polnila predvsem mladina. Od kod? Jaz vam svetujem, da to nogometno areno, dokler je še čas, glede na demografske kazalce, spremenite v hokejsko areno. Kajti vsi bomo kmalu, na čelu z vami, kmalu hodili s...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Držite se teme...

GOSPOD MIHAEL JARC

... s palicami po Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Držite se teme gospod Jarc.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jemljem vam besedo in zaključujem in vam dajem opomin v skladu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... z 90. členom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... Gospod Jarc: ... sem prekinil tam, kjer ste se vi čutil užaljenega, bom nadaljeval tam..

Ker ne govorite o temi, ki je točka in govorite o...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

... o vrtcih boste govoril samo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boste govoril o vrtcih?

.../// Iz dvorane, gospod Jarc: Ne, bom govoril naprej in... nerazumljivo...///

O.k., hvala lepa. Naprej gospod Polajnar. Izvolite, gospod Polajnar, dajem vam besedo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pa naj govori na glas... Vasja! Direktor, prosim... dajmo kar...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

.../// ... iz dvorane, gospod Jarc: ... tudi v obrazložitvi, nikjer načelnica, niti uprava, ni obrazložila, zakaj ... kriterije 4., 6., 7., kot sem navedel. Ali delate uslugo gospodu Lukšiču in državnemu proračunu, se izogibate temu, da bi šli naprej.... /// ... nerazumljivo...govor brez vključenega mikrofona...///...

.../// ... iz dvorane – gospod Jarc: ... dobro, da vas bom rešil stiske, bom nehal govorit... /// ... nerazumljivo...///... nihče od novinarjev.

Hvala lepa. Gospod Polajnar, beseda je vaša.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa.

GOSPOD MIHAEL JARC

... se zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za neumnosti.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ker sem vam stopil na žulj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Neumnosti gospod Jarc, ker se kažete z njimi.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je zapisan.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. V Novi Sloveniji načelno podpiramo ta odlok. Bi pa res opozoril, daje dobro, da je odbor predlagal sam dopolnilo, s katerim pritrjujemo družinam, ki imajo več otrok. Ker mislim, daje to dobro, ne samo zato, ker so primeri oziroma tudi trendi kažejo, da družine imajo vedno več otrok, ampak je dobro tudi za to, da Ljubljana na ta način se prikloni temu dejstvu, da družine z več otroci postajajo, ne samo moda, ampak upam, da tudi zavedanje za slovensko prihodnost. Tako, da to dopolnilo zagotovo bova podprla in potem tudi odlok sam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Zdi se mi korektna rešitev v zvezi s stalnostjo bivanja v Ljubljani. Obžalujem, da občina ni izkoristila mehanizmov, ki so na voljo v skladu s sedaj veljavnim zakonom o stalnem prebivališču, da bi za tiste, za katere ve, da pravzaprav ne izpolnjujejo teh pogojev, uvedla uradni postopek na upravni enoti za ugotavljanje dejanskega stalnega prebivališča. Ne nazadnje upravna enota to naredi po uradni dolžnosti, brez stroškov. Pa še tisti, ki bi stvar kršil, bi na koncu dobil kazen tam nekje okrog 1.200 €. Kar bi verjetno stvar bila dokaj zanimiva. Ampak, morda bo to treba dodat na kakšno izmed interpelacij, ki se zdaj obetajo, da bodo ministri ugotavljali, zakaj se take stvari pišejo v napše določbe zakona, če se potem ne spoštujejo. Jaz zato napovedujem, da seveda, jaz osebno bom podprl te spremembe odloka. Sem prepričan, da kriteriji bodo pripomogli, ne glede na to, da niso dodelani, po mojem mnenju. K nekoliko večji preglednosti. Tudi k nekoliko bolj pravični dodelitvi otrok ljubljanskih staršev v ljubljanske vrtce. Hkrati pa upam, da glede na homogenost politične usmeritve vladajoče koalicije in pa te mestne uprave in pa županstva, da bomo prišli tudi naprej v zvezi z zakonskimi rešitvami, ki nam bodo morda omogočal, da se bomo v prihodnosti izogibal vsakoletnim spremembam pravilnikov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, replika.

GOSPOD MIHAEL JARC

Tudi jaz bi podprl ta odlok oziroma spremembo odloka, če ne bi bile črtane alineje, ki sem jih navedel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, se opravičujem, v čem replicirate gospodu Sušniku? Nehajte se norca delat!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Povejte, v čem replicirate? Jaz vas najprej vprašam, replicirate gospodu Sušniku, v čem? Pol vam bom pa dal besedo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHAEL JARC

Bom še pol repliciral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Prehajam na glasovanje O PRVEM AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 1. členu se v prvem odstavku v preglednici doda pri kriteriju na koncu prvega stavka pika in za njo nov stavek, ki se glasi: Ko je v vrtec že vključen otrok iz iste družine, razen v primeru, ko ta otrok v tekočem koledarskem letu dopolni starost šestih let.

Prosim za rezultat glasovanja.

33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost.

In glasujemo O DRUGEM AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Otroku iz družine, katerega starši bivajo v študentskih domovih v Ljubljani in so vpisani kot študenti na katerikoli fakulteti Univerze v Ljubljani in niso v delovnem razmerju ter se vpisujejo v Viške vrtce, študentski program, se dodeli 45 točk.

Prosim za rezultat glasovanja.

31 ZA. 1 PROTI.

In sedaj glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o sprejemu otrok v vrtec, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasujemo... o, pardon, obrazložitev glasu. Gospa Bah, izvolite.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala. No, jaz bom ta odlok spreje..., podprla. Sprejel ga bo svet. Bi pa neki povedala gospod župan. Namreč, prej ste mi nekako odgovoril, da ne gre za omejitev otrok iz mestne občine. Vendar člen 2. a. ravno to govori. Namreč, tisti starši, ki so ne vem devet mesecev, ali deset mesecev živijo v Ljubljani, plačujejo davke. Uporabljajo mestni promet. Živijo tukaj. Se pravi, plačujejo vse tako, kot je treba, pa vendar bojo bili ob 20 točk. Tako, da ni čisto tako, kot ste prej rekel in prav je, da pač vsi skupaj vemo, kako bo zares. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz bi ta, to spremembo odprl, ker dve dobri stvari, ta centralna evidenca, pa izločanje tistih padalcev iz sosednjih občin, ki so se prijavljali na podlagi začasnih bivališč tukaj v Ljubljani. To je v redu. Vendar pa bom proti, odločno proti, zaradi črtanih točk, ki so dajale prednost staršem z več otroki, kljub temu, da ste danes nek amandma, z, bi rekel, z eno naglico vložil in delno popravljate tisti kriterij, ki govori o tem, ali so lahko otroci, bratci in sestrice, ki so že v vrtcu, da bojo skupaj. To je v redu. Vendar pa še enkrat povem, ukrep je strogo depopulacijski. Ne vzpodbuja rodnosti, ne omogoča družinam z več otroki možnosti vpisa v vrtec. Poleg tega pa so trditve, da družina z več otroki ni nujno socialen problem. Res je. Večja verjetnost pa je, ministrova ni, ker prejema ministrsko plačo, pa ima štiri otroke. Manjša verjetnost je, da so social...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel. Hvala lepa. Še kdo prosim...

Glasovanje poteka:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o sprejemu otrok v vrtec, skupaj s sprejetima amandmajema.

Rezultat glasovanja prosim.

38 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG DOPOLNITVE PROGRAMA PRODAJE FINANČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2010

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni vsi navzoči. Jaz bom zelo kratka. V tej dopolnitvi programa finančnega premoženja se predlaga prodaja 35,43 odstotnega deleža Te-To-la, večinski družbenik v Te-Tol-u je Republika Slovenija. 64,57%. Odstotnim deležem v osnovnem kapitalu. Pooblaščenec ocenjevalec vrednosti podjetij je poslovni delež Mestne občine Ljubljana v Te-Tol-u, v mesecu novembru v letu 2009, ocenil na 14,3 milijona €. Postopki prodaje bodo izvedeni v skladu z uredbo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval predlog, ki je pred nami, ga podprl in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Razprava. Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Jaz vas sprašujem, zakaj bi Ljubljancani ponovno kupovali tisto, kar so že enkrat kupili. Pred seboj imamo gradivo, Dopolnitve prodaje finančnega premoženja OL za leto 2010. Vsi se verjetno spomnimo seje, izpred enega meseca, ko smo na njej sprejemali proračun za to leto. Mirno bi lahko to prodajo dali v plan prodaje že takrat. Dejstvo pa je, da bi bil potem proračun neuravnotežen in verjetno bi težko najdl županu všečno dodatno porabo za teh 15 milijonov €. Razprava bi se verjetno nagibala v smeri, da bi bilo potrebno nameniti dodatna sredstva za socialne pa za zdravstvene projekte. Zgolj, mimogrede, za osvežitev spomina, tudi 5.000 € primika, znotraj proračuna, za sofinanciranje projekta motorista reševalca...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, vam bom vzel besedo, če se ne boste držal te točke. Še enkrat prosim, lepo... držite se te točke in govorimo o tej razpravi in ne pa o proračunu. Ta je bil zaključen. Izvolite prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Govorim zakaj, zakaj ne soglašam s tem, da bomo to dali. Bistvo tega predloga je namreč očem skrito. Navzven je videti, da gre za poenostavljanje postopkov, pridobivanje

premoženja, skladno s prodajo oziroma menjave. V bistvu pa gre za zagotavljanje sredstev za našo mestno blagajno. Dejstvo je, da vnovično in vnovično izčrpavanje našega podjetja Energetike, dolgoročno ne bo prinašalo želenih učinkov. To bo razlog, da bo podjetje tako oslabilo, da ne bo moglo financirati svojih primarnih predvidenih investicij. Primarne investicije Energetike, ki dolgoročno zagotavlja kvalitetno in cenovno sprejemljivo oskrbo s toploto Ljubljancanom, se ne štejejo samo v milijonih, ali več deset milijonih, ampak, spoštovane svetnice in svetniki, govorim o investicijah nekaj sto milijonov. Za osvežitev spomina navajam zgolj dejstvo, da je ta mestni svet, na seji 22. 6. 2009 sprejel Program prodaje in menjave kapitalske naložbe v Družbi Javno podjetje Energetika Ljubljana, v Družbi Geoplin in pridobitvi poslovnega deleža v družbi Te-Tol Ljubljana. Notri so bile vpisane štiri faze in če iz njih samo potegnem finančne obveznosti, je bilo v prvi fazi zagotoviti oziroma financirati... konverzija 5 milijonov € posojila v kapital, v dokapitalizacijo Te-Tol-a in pa v tretji fazi dokapitalizacija TE-Tol-a v višini 10 milijonov €, kot cilj zagotoviti čim več lastnih sredstev, za zapiranje finančne konstrukcije izgradnje nove kongeneracijske plinske postaje. Menjava oziroma izgradnja te kongeneracijske plinske postaje, mora biti zaradi okoljevarstvene zakonodaje realiziran do leta 2015. Višina investicije bo znašala okoli 140 do 150 milijonov. Omenjeno je bilo, še investicija v Toplarno II. Okoli 100 milijonov. Če pa še prištejemo investicijo v sežigalnico, okoli 85 milijonov, govorimo o investicijah, vrednih več, kot 300 milijonov €. Bolj bi mogoče pričakoval, da bi nas danes seznanili z realizacijo sklepov, ki smo jih sprejeli na 29. seji. Današnji predlog je pa ta, da Energetika, iz Energetike izčrpujemo tekoča likvidna sredstva za financiranje tekoče porabe v Mestni občini Ljubljana. Iz obrazložitve proračuna, je bilo napisano oziroma vemo, da bo morala Energetika financirati izgradnjo Mesarskega mostu v višini 3 milijonov €. Energetika bo morala sofinancirati izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, višini 4 milijone €. Energetika bo orala sofinancirati izgradnjo Njegoševe ceste, tudi nekje okoli višine 4 milijone €. In, če to skupaj seštejemo nanese okoli 12 milijonov €. Če k temu še prištejemo teh 15 milijonov in pa tiste finančne obveznosti iz sprejetega programa prodaje, to nanese več, kot 40 milijonov €. In Energetika verjetno tega denarja nima. Bojim pa se, da bi morali potem Ljubljanke in pa Ljubljanci s povišanjem cen na položnicah, plačevati te naše zamisli in pa projekte. Rad bi pa še opozoril na eno zadevo. Lahko se pri tem planu in pa projektu, ki ga bomo danes sprejemali, stvari tudi zalomijo. Namreč, spoštovane kolegice in pa kolegi, MOL bo prodajal to zadevo, kot postopek kapitalske naložbe, Te-Tol bo izvedla na podlagi javne ponudbe zbiranja ponudb. Kar zagotavlja najugodnejši ekonomski učinek prodaje. Kar pomeni, da glede na predpisan odpisan interes in cilj, je primarni cilj doseganje čim višje kupnine. Kaj nam bo storiti v primeru, da se na razpis prijavi še nekdo, ki mu bo v interesu, da postane solastnik Te-Tol-a, za zagotavljanje svojih dolgoročnih gospodarskih interesov? Kaj, če ne bo tega deleža kupila Energetika, kot smo mi zapisali v planu prodaje? Kaj če vstopi v to družbo Petrol? Kaj če vstopi Gorenje? Vsi vemo, da Gorenje že do sedaj dostavlja energente. Lahko se pojavi Istrabenz. Bil je včasih... no, glejte, saj veste, no, družb, katere bi rade vstopile kot solastnice v Te-Tol je več. In že leta 2004, ko je bil še minister gospod Kopač, je bil podpisan en predlog prodaje in menjave deleža v Geoplinu za Te-Tol, kjer, a ne? Je bilo potrebno narest konzorcij treh družb. Energetike, Istrabenza in pa Gorenja, da bi se lahko ta delež zamenjal. In ne... ne vem, lahko nam ta podvig uspe, lahko pa dobišmo v družbo določenega solastnika. In bojim se, da bi primarni cilj, imeti v lasti obe podjetji, Energetiko in Te-Tol, zagotavljati oskrbo za najnižjo možno ceno, postane tako z našim sklepom zelo vprašljiva. Pod vprašaj lahko postavimo tudi vprašanje menjave deleža. Čeprav smo sklep o tem pravzaprav že sprejeli. Predlog današnjega sklepa lahko poleg finančnega izčrpavanja Energetike, predvidljivega povišanja cen oskrbe s toploto, ter predvsem tega sklepa mestnega sveta z dne 22. 6. 2009, pogledamo tudi z vidika opravljenega dela in stanja države. Energetike in ne nazadnje MOL-a. Na podlagi našega sklepa, so vsi ti organi opravili že določeno delo, pripravili plane menjave, opravili cenitve premoženja v Te-Tol-u. Predlagam vam, da današnjega predloga prodaje mestnega premoženja ne podprete. Predlog in postopek ne ponujata prave rešitve. Gre zgolj za kratkoročno in na žalost tudi kratkovidno reševanje likvidnostne težave MOL. Dolgoročno pa sprejem današnjega sklepa pomeni našo odgovornost za nepremišljeno izčrpavanje Javnega podjetja Energetika. Pod

vprašaj postavljamo dolgoročno oskrbo Ljubljane s toploto, enega izmed temeljev mestnega dolgoročnega razvoja in ne nazadnje tudi kvalitetnega bivanja Ljubljančanov. No, že sam predlog današnjega sklepa pa v čudno luč postavlja sprejetje proračuna in plane prodaje mestnega premoženja, ki smo ga potrdili pred štiriintridesetimi dnevi. Res kratek čas od sprejetja proračuna in lobiranje mestnega sveta, da na prodaji deleža Te-Tol in Geoplin, celotni zadevi, vsaj meni, vzbuja velik dvom. In spoštovane svetnice in svetniki, vedite, da so Ljubljančanke in Ljubljančani enkrat delež v Te-Tol-u že plačali in zato moj pomislek, zakaj bi Ljubljančani ponovno kupovali tisto, kar smo že enkrat kupili?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom repliciral gospodu Isteniču, ker na koncu nisem razumel, ne? Če mestna občina Ljubljana prodaja, kako Ljubljančani to kupujejo? Očitno pa gospod Istenič, ko govori o Energetiki in teh prodajah in kaj bo financirala v javnem dobru, kot mosta Mesarskega, Roške in Njegoševe in tudi same kanalizacije pri Kongresnem trgu, ima dobre izkušnje iz prodaje oziroma nakupa S.I.B. banke. In verjetno vas je tudi nekaj takih, ki ste tam potegnili za to take dobre izkušnje, zato danes ta razprava, ne? Izvolite gospod Sušnik.

Če ni bil gospod Istenič, pa nekdo drug, tam, ki sedi zraven.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj, saj... gospod Sušnik izvolite.

GOPSOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Problem te točke je, daje obrazložitev precej napačna, lahko pa je seveda formalno in vsebinsko predlog dober. Mislim, da bo bistveno bolj zanimiva razprava ob tem, ko bomo obravnavali posamičen program prodaje oziroma razpolaganje s tem premoženjem, s tem deležem. V prid prodaji govori seveda več razlogov. Prvi je trenutna izčrpanost mestnega proračuna, ki ji ni videti konca. In, če je proračun izčrpan, seveda tudi kot lastnik Mestna občina Ljubljana ne bo mogla sodelovati pri kakršnih koli dokapitalizacijah. To mislim, da glede tega je več ali manj jasno, kakšna je ta situacija. Zdaj, ali je znesek 7 milijonov, 8 milijonov, 14 milijonov, 15 milijonov, ali pa 50 milijonov, kakor za koga je kaj vredno, ne? Jaz mislim, da tukaj bo zelo zanimivo potem zbiranje ponudb in potem v končni fazi tudi oblikovanje kriterijev, na osnovi katerih se bo ta prodaja vršila, ali ne vršila. Jaz glede tega si ne znam predstavljati, zakaj bi nekdo bil, nekdo pa ne bil dober gospodar. Oziroma dober lastnik. Jaz glede tega mislim, da ni mogoče, predvsem ne pri taki točki, razpredati in razpravljati. Seveda se mi zdi nesmiselno, da smo v obrazložitvi tega predloga brali, da okoli tega, kot da pravzaprav samo manjka še podpis pogodbe med Energetiko in Mestno občino Ljubljana in je stvar zaključena, ker v taki stvari predvsem na energetske trgu so znane, so znana velika presenečenja, ki se lahko zgodijo. Predvsem pa interese jaz ne bi kar tako hitro odpisal in po mojem jih je gospod Istenič identificiral pri napačnih akterjih. Ker vsi tisti, ki jih je navedel, mislim, da najbrž skupaj ne spravijo deleža, ki bi konkuriral komu, ki ima pa res ta prav interes. Jaz predlagam, da seveda do faze, ko bomo obravnavali posamičen program prodaje, kljub vsemu v ta posamičen program prodaje uvrstimo tudi nekaj, kar bo napeljevalo k odločitvi za takega lastnika, ki ne bo izčrpaval družbe. In, kji bo sposoben, dejansko dokazal sposobnost zagotoviti to dokapitalizacijo ljubljanske toplotne, za tiste projekte, ki sta jih lastnika potrdila. Tudi predlagam, da se pridobi, sodim, da gre zgolj za formalnost, odpoved Republike Slovenije oziroma vlade, kot predstavnice Republike Slovenije, predkupni pravici, ki jo trenutno še vedno ima za ta delež. Namreč, ne pozabit, za enkrat se je ssa mestna občina odpovedala predkupni pravici za državni delež v korist Energetike. S tistimi našimi sklepi. Medtem, ko država se za enkrat še ni odločila drugače, kot da je izrazila namero, da to proda. Ta namera je pa izražena zdaj že, mislim, da je tudi sedem let, če gledamo skozi proračunske dokumente. In kako resno lahko to namero vzamemo, je zdaj

lahko predmet interpretacije. Jaz vsekakor želim, da pri naslednjih fazah prodaje ne bo izhajalo, da gre za strahove gospoda Isteniča, da polnimo zgolj in samo proračun, na račun javnega podjetja, ali kupca. Jaz tukaj ne bi izpostavljaj. Zdi se mi prav, da zasledujemo pri vsaki menjavi, prodaji, ali razpolaganju s kapitalskimi deleži tudi neke kapitalne cilje. Če seveda imamo strateški interes. Kar v tej firmi nedvomno obstaja. Če smo v končni fazi to opredelili tudi s sklepi mestnega sveta. In želim, da bi vsekakor odmisli likvidnostne težave eventualne proračuna, ob tem, ko se bo sprejemalo te postopke. Da ne bomo na koncu obžalovali. Namreč, zna se zgoditi, da bomo prodajali samo enkrat. In bolje, da takrat dobro prodamo in pametno prodamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz pozdravljam to idejo, da se Energetika poveže s svojim dobaviteljem Te-Tol-om. Moti me pa v tem gradivu to, da te sigurnosti nimamo. Ker iz gradiva je razvidno, da ni glavni interes povezovanje Energetike in Te-Tol-a, ampak, kar je razvidno iz tega, da bo MOL svoj delež v Te-Tol-u dal naprodaj na prostem trgu, kjer je lahko vsak kupec in ni pogojeno, da bo Energetika uspela kupiti deleža. To me moti. In, ker ne vem kaj bi se zgodilo, če Energetika ne bo uspela pridobiti tega deleža. Zato razmišljam, da bi mogoče bilo bolj sigurno, če bi Energetiki enostavno oziroma Holding in Energetiko dokapitalizirali in z neposredno in s tem zagotovili sto procentno povezavo Energetike in Te-Tol-a. Drugo, kar me moti pri tem je tudi, da govorimo o Energetiki, kot o neki organizaciji, ki ustvarja oziroma, ki ima na pretek možnosti ustvarjati dobička in ta dobiček tudi ustvarja. Zato se sprašujem, ali bomo spet s previsokimi cenami teh storitev, kojih že zdaj plačujemo, dali možnost oziroma ustvarili spet ponovno, da bo Energetika ustvarila dobiček, s katerim bo kupovala ta delež MOL-a. Ponovno poudarjam, da je ta povezava in Te-Tol-om nujna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zelo na hitro komentar. Ko sem to prebral, sem rekel, pa kako je to možno? Saj vsi vemo, da naš župan ni po župi priplaval, kar se raznih prodaj in maksimiranja sredstev tiče. No in moj edini odgovor je bil, da pač res nujno rabi ta občina ta denar. Ne? In sigurno v SDS-u nismo tisti, ki bi nasprotovali temu, da ta občina ta denar dobi. Mislim, da smo celo tisti, ki govorimo, da mora ta občina vsak delež maksimirati ceno. No, ko pa pridem do tega, da res maksimiramo ceno vrednosti tega našega deleža, se pa enostavno, mi pa ni več logike tukaj. Prodajamo nekaj, zraven govorimo, da bo to Energetika kupila in govorimo, da bomo ceno maksimirali. Z javnim razpisom. Lepo vas prosim, saj župan se smeji. Jaz vem, da ima kakšne scenarije od zadaj. Samo...zanimajo pa me, kako bo to brez vsega mreženja in ... in klientelizma in ne vem česa speljal. Posebej pa me zanima, z ozirom na tisti seštevek, ki ga je kolega Istenič povedal, kaj vse odpade na to ubogo Energetiko, ki jo v končni fazi vsi podpiramo in plačujemo vedno višje račune, kako bo to izpeljal. Kaj sama Energetika razmišlja ob tem? Enostavno toliko enih nelogičnih vprašanj se mi pri tem postavlja, da, gospod res ste čarovnik, če boste tole sčarali, da bodo vsi zadovoljni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, to je pa prednost, ja, teh, ki tudi nekaj naredimo, ne? Ne pa samo govorimo, ne? Pa višja cena, pa tudi malo vpliva na... cene Te-Tol-ovega premoga mimogrede... Še kdo prosim? Hvala, zaključujem razpravo. Se opravičujem gospod Kopač, ja... jaz gledam okrog, ne? Tako si počasen bil, ne? Da...

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala lepa. Jaz tej predvideni, predvidenemu poskusu prodaje nikakor ne nasprotujem, čeprav seveda imam svoje pomisleke. Kajti, če bo ta prodaja uspela, sem popolnoma prepričan seveda, da bo uspela samo v relaciji med Mestom in Energetiko. Saj je, prepričan sem, tudi županu predvsem jasno, da je na dolgi rok edina prava pot združitev podjetij Energetika in Termoelektrarna Toplarna, d. o. o., v eno samo družbo, v eno samo pravno osebo, najbolj smiselna. Z dvema pač organizacijskima enotama. Sicer temu prerekanju o tem, kdo ceneje dobavlja toploto in kdo jo, ali pa kje se ustvarja dobiček, temu pač ne bo nikoli konca. To je tehnološka celota in ta tehnološka celota bi morala biti v isti pravni osebi. No, in povsem prepričan sem, da ta program, bodoči program prodaje ni namenjen nikomur drugemu, kot podjetju, Javnemu podjetju Energetika. Hkrati, torej, tudi, če bi se kdo javil, pa sem skor prepričan, da se ne bo, ker ni takih junakov, ki bi dali zelo veliko denarja za 35%, za 35% delež, ker hočejo imet večinskega. No, pa tudi, če bi se, no, ampak tud če bi se kdo pojavil, ima Mesto zmeraj možnost reč, ne prodam, ne? V tistem primeru bi imela, bi imelo pa že v današnjem... bi imelo Mesto drugo možnost, ki bi bila pravzaprav mnogo boljša, da s stvarnim vložkom dokapitalizira podjetje, Javno podjetje Energetika, ostane v njem, bom rekel krepko preko 95 solastnik, ne? In na ta način lažje omogoči združitev teh dveh firm v eno pravno osebo. Tisti drugi del, ko pa, pa Energetika naredi še z menjavo deleža za delež v Geoplinu, ki je napovedano. In upam, da zdaj ne bo nič zavrto s tem, kar se danes tule, o čemer se danes pogovarjamo. No, ampak tudi jaz moram reč, da me vseeno malo skrbi. Javno podjetje Energetika ima pred seboj velike investicijske načrte. In takšna prodaja ga seveda lahko likvidnostno oziroma ga lahko finančno, ne likvidnostno precej osiromaši. To pa bo, bodimo si na jasnem že ta hip, zahtevalo ponovni premislek o velikosti načrtovanega, načrtovane plinsko parne enote, za katero je bil investicijski program na nadzornem svetu Te-To-la svoj čas že potrjen. Seveda bo to pomenilo tudi zamik te investicije. Ker jo je enostavno nemogoče ta hip zinvestirat. Na roko nam gre srečna okoliščina, da imajo tudi drugi v Evropi težave in da bo direktiva o omejevanju izpustov dušikovih oksidov, ki bi začela veljat 2016, ne 2015, kot je omenil gospod Istenič, prestavljena, ali pa njena uveljavitev bo verjetno prestavljena na leto 2020, ali leto 2022. Zato imamo s tega okoljskega vidika, bi dejansko prepovedal obratovanje sedanje Termoelektrarne Toplarne Ljubljana, nekaj več časa. Ampak, kljub temu, tega nekaj več časa ni zelo veliko več časa. In Energetika bo morala bit zelo inovativna, ali pa iskat pomoč mesta, pri dejanski realizaciji načrtovane, ali pa morda nekoliko spremenjene investicije v plinsko parno enoto, vsekakor pa se realizacija te investicije, zaradi tega koraka, o katerem danes govorimo, ne bom rekel ne piše nič dobrega, ampak zagotovo se pojavljajo dodatne težave, ki bodo, da ne rečem nepremostljive, ampak mnogo težje premostljive. Tako, da menim, da sam poskus te prodaje seveda ni nič napačnega, ostaja pa še vrsta odprtih vprašanj, o katerih mislim, da bi se pogovorili v naslednji fazi, s katero se bo mestni svet upam tud srečal. Zdaj, vprašanje tudi tolmačenja mestnih, al to še pride na mestni svet, ali ne, ampak upam, da bo prišlo in da se bomo takrat še o vsebini pogovarjali, ne samo o postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospa Dakić, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Samo v enem stavku bi spomnila, vsaj dva svetnika sta omenila dokapitalizacijo Energetike. Naj vas spomnim, da MOL ni lastnik sedanji v Energetiki in da bi s samo lastniško strukturo, kakršno koli, dokapitalizacija strahotno zakomplicirala. Spomnite se, kakšna je lastniška struktura Holdinga. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

In zdaj imam jaz tudi čas za obrazložitev. Tale razprava me tako lepo spominja, da nekateri v tej sobi imajo zelo kratek spomin. In, ko razlagajo skrb, najprej enkrat za mestno občino, potem razlagajo skrb za našo Energetiko, pa za višje cene, pa pozabijo mogoče, kaj so sami

prinesli k temu. Ta razprava gospoda Kopača, je zadela v bistvu bit. Če želimo, da bo to funkcioniralo v bodočnosti, čez leto, dve tri in potem naprej, je to ena funkcionalna celotna pravna oseba. Če hočemo, da je pravna oseba, enovita, potem mora imet sto procentni delež. Bi pa rad rekel, ne? Da imamo vedno možnost, da ne prodamo, ne? Če bi se kdo javil, da bi bil zelo pogumen, potem ostane država, s partnerstvom 65%. In kot zanimivost, ne? Energetik kupuje države že tri leta delež v Te-To-lu in zdaj upam, da bomo letos to dokončali. Že pod dvema ministri, pa smo poskušal. In v prejšnji vladi in sedanje vlade in to se vleče, pravim tri leta. Zdaj, pa ne vem, kaj je narobe, če tle naredimo transparentno, da bo.../// ... nerazumljivo...///. Sicer, če nekdo razlaga o dokapitalizaciji, mene nič ne moti. Država ima 65%. Kar naj vloži v Energetiko, sicer ne vem kako to naredi, ne? Ker mora najprej v Holding, potem iz Holdinga naprej, potem dobijo še sosednje občine, tisti, ki ima 12% in se spet zapletemo, ne? V dogovor o delitvi premoženja, k sem zdaj ugotovil, da obstaja nek aneks, po katerem je ta mestna občina dolžna za vse veke vekomaj poravnati kakršne kol zahteve sosednjih občin, v primeru denacionalizacije, ali kaj podobnega. Ta skrb, kako jemljemo likvidnost, pa moram zdaj povedati državi, mi pa ni všeč, kajti, ko smo mi predlagali lani na Te-To-lu, da ne bi jemal dividend, ker ima toliko razvojne cilje pred sabo, je država mirno vzela dividende. Glasovali so proti našemu glasu, ne? Že spet, procenite in vzela dividende. In ta dvojnost v pristopu, kadar komu kaj paše, pa ... je včasih nekaj čudnega, ne? Je pa zelo zanimivo, ne? Da kljub tem pomislekom, ne? Tle nam kar dobro gre, ne? Tudi ta zgodba, ne? Zdaj, bo šla javno, transparentno, ne bo nobenih... v bistvu pa nekih črnih, pajkovih, pa ne vem kakšnih mrež, ki se nekemu v glavi pletejo.

Ugotavljam navzočnost...

Nisem nobenega imena rekel, gospod Gomišček. Čisto sem bil brez imena, ne? Ne vem, koga ste vi pomislil. Ne? Saj pravim...

31.

Glasovanje poteka ... izvolite gospod Istenič. Eno minuto.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Glejte, moja razprava ni bila vezana na to, da ne podpiram združitve Energetike pa Te-To-la. Konec koncev so na seji, 29. seji, 22. 6. to že sprejeli, ne? Moja bojazen je k večjemu k temu, da za tem postopkom tega ne bomo mogli doseči in zaradi tega, tega predloga ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bre tega pa sploh ni možno tega narediti.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dopolnitve Programa prodaje finančnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2010.

Lepo prosim, rezultat glasovanja.

29 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajam na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA

Urša nasvidenje. Jasna nasvidenje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Vajdo, direktorico Javnega zavoda Turizem Ljubljana, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Zaradi uskladitve z veljavno zakonodajo, se je lani moral Zavod za turizem Ljubljana, po sklepu Uprave Republike Slovenije za javna plačila, do 30. 9. preoblikovati v javni zavod. Ne več javni gospodarski zavod, temveč v Javni zavod Turizem Ljubljana. Mestni svet je na svoji 31. seji sprejel Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Turizem Ljubljana in na ta način je bil ta sklep izvršen. Sklep o ustanovitvi je bil nato objavljen v uradnem listu. In vpis v sodni register je bil opravljen na dan 31. 12. 2009. Skladno z rokovnikom je svet zavoda takoj po novem letu sprejel Statut Javnega zavoda Turizem Ljubljana, ki je, kot veste temeljni akt zavoda. In skladno s 16. členom ustanovnega akta, je mestni svet tisti organ, ki daje soglasje k statutu zavoda. Zato se je ta akt znašel tudi na današnji seji. Statut Javnega zavoda Turizem Ljubljana temelji na zakonu o zavodih in pa sklepu o ustanovitvi. Torej, bistvenih sprememb glede na prejšnji statut pravzaprav ni. Spremenjeno je ime. Zdaj smo Turizem Ljubljana. Dejavnost zavoda je usklajena z novo uredbo po standardni klasifikaciji dejavnosti. Upravnega odbora nimamo več, pač pa ga je zamenjal svet zavoda. Sestava članov je ostala enaka, do poteka mandata. Enako pa velja tudi za direktorja. Toliko na kratko, hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Albreht, prosim stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Ja, odbor soglasno predlog podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Javnega zavoda Turizem Ljubljana.

Lepo prosim za glasovanje.

30 ZA. 3 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3/2-1 VIČ, MORFOLOŠKA ENOTA 1 A/2 S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Prosim gospo Osolin, da poda uvodno obrazložitev. Na podlagi gradiva, ki ste ga že prejeli.

GOSPA KATJA OSOLIN

Lepo pozdravljeni. Lokacija območja, kjer je ta program opremljanja, se nahaja severno od Tržaške ceste. To je med Fajfarjevo cesto in Viško cesto, konkretnije, konkretnije ob Cesti Dolomitskega odreda. Metna občina je pred izdajo gradbenega dovoljenja, za gradnjo objektov na tem območju, že odmerjala komunalni prispevek in sicer tako, da je na podlagi takratne zakonodaje izdala odločbe o komunalnem prispevku, s katerim so bile odmerjene akontacije z določilom, da bo po sprejemu programa opremljanja, investitor plačal preostali del komunalnega prispevka. Podlaga za izdelavo programov opremljanja, so naslednje strokovne podlage in sicer veljavni Odlok o prostorsko ureditvenih pogojev za plansko celoto V 3 – Vič in pa izdelana projektna dokumentacija za gradnjo na tem območju. Na podlagi navedene dokumentacije, so bili povzeti podatki glede površin parcel, neto tlorisnih površin posameznega objekta. Na tem območju so zgrajeni, je zgrajeno pet objektov. Na podlagi

omenjene dokumentacije smo pridobili tudi novo komunalno opremo. In sicer so zajeti, so zajeti naslednji stroški nove komunalne opreme, predvidena je rekonstrukcija in razširitev Viške ceste, Dolomitskega odreda, predvidena je javna razsvetljava, vodovod, kanal za odpadno vodo in plinovod na Viški cesti. Omenjena je nova komunalna oprema, znaša... malo več kot milijon 30.000 €. Obstoječa komunalna oprema za gradnjo teh objektov, znaša malo več, kot milijon 323.000 €. Tako, da na tem območju predstavlja komunalni prispevek, malo več, kot dva milijona 352.000 €. Po odloku so možne tudi oprostitve plačila komunalnega prispevka. In sicer, v primeru, da gre za gradnjo neprofitnih stanovanj, se zavezanec oprosti plačila komunalnega prispevka. Na Odboru za urbanizem pa je bila dana pripomba, v izogib morebitnim špekulacijam, da bi pri oprostitvi dodali še dodaten pogoj. In sicer tako, da bi morala biti izpolnjena dva pogoja. To je, da gre za gradnje neprofitnih stanovanj in da je investitor JSS MOL. Tako so tudi pripravili amandma. Tukaj je še povzetek, kratek povzetek vrednosti komunalne opreme. Zdaj bi pa podala še obrazložitev za sprejem odloka po hitrem postopku. Ker na predmetnem območju pred pričetkom gradnje objektov, še ni bil izdelan program opremljanja, je bila investitorju, skladno s takratnim Pravilnikom o merilih za odmerjanje komunalnega prispevka, odmerjena akontacija komunalnega prispevka, z določilom, da bo po izdelanem sprejete programu opremljanja, opravljena dokončna odmera po uradni dolžnosti. Da bi investitorju lahko odmerili dokončni komunalni prispevek, predlagamo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...odlok o programu opremljanja, po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor podpira sprejem odloka, sprejem Predloga, da se Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja VS 3/2-1-Vič, morfološka enota 1 A/2, sprejme po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

To je prvo. Drugo, odbor podpira tudi sprejem Predloga opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja VS 3/2-1-Vič, morfološka enota 1 A/2 in ugotavlja, da je bilo ugodeno pripombi odbora, da se z amandmajem posebej določi, kdo je upravičen, oprostite... plačila komunalnega prispevka, kot investitor neprofitnih stanovanj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kociper? Ni. Najprej odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

29.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja VS 3/2-1 Vič, morfološka enota 1 A/2 sprejme po hitrem postopku.

Prosim za rezultat glasovanja.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Sedaj odpiram razpravo o aktu in amandmaju. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pohvalil bi amandma predlagatelja. Kot odziv na tisto kar je bilo v razpravi povedano na odboru. Bi dal pa še eno pobudo morda, za prihodnje. Zadnje čase prebiramo o tegobah in težavah tistih, ki pač ne znajo prodat stanovanj, ki so jih zgradili. In se sklicujejo tudi na visoke stroške komunalnega prispevka na kvadratni meter neto površine. Jaz predlagam, da tudi v smislu tega, v prihodnje date samo eno kratko pojasnilo, koliko znašajo dejansko stroški komunalnega prispevka na kvadratni meter. Namreč, za enkrat imamo samo v nominalnih številkah na celoto. Pa potem je treba it preračunavat nazaj na neto površine, ki so iz odloka razvidne. Vem sicer, da nekaterim nam ne dela matematika velikih problemov. Očitno pa tistim, ki se ukvarjajo s prodajo stanovanj, to povzroča kar precejšnje težave. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne matematika. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Da se 19. člen se spremeni tako, da se glasi: Objekte, ki so namenjeni gradnji neprofitnih stanovanj in katerih zavezanec za plačilo komunalnega prispevka je Mestna občina Ljubljana oziroma Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, se oprosti plačila komunalnega prispevka. Drugih olajšav za zavezance ni.

Rezultat glasovanja.

26 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja VS 3/2-1 Vič, morfološka enota 1 A/2, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za rezultat glasovanja.

34 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJA UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU – ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CS 10/3 PRULE – ŠOLA JANEZA LEVCA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in pripombo Sveta Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, spoštovani gospod župan. Hvala za besedo. Na kratko vam bom predstavila spremembe dokumenta, ki ureja območje Prul. Konkretno se nanaša na območje, ki leži sredi Prul. Prule so namreč površina, ki je predvidena po dolgoročnem planu za stanovanjsko gradnjo in pa njej spremljajoče dejavnosti. V tem osrednjem delu je obstoječi objekt stanovanjski, ki leži neposredno ob vrtcu. Investitor pa želi ta objekt porušiti, ker je dotrajan in pa statično in pa proti potresno slabo grajen in pa seveda tudi nefunkcionalno zasnovan. Ga želi porušiti in namesto njega zgraditi večstanovanjski objekt, z maksimalno petimi stanovanji. Pobudo smo na oddelku preučili. Izdelanih je bilo kar nekaj strokovnih podlag in pa .../// ... nerazumljivo.../// ... v območju. Na tej karti nameravam

čisto, je ena taka poenostavljena karta območja, ki kaže morfološko sliko tega območja. .../// ...nerazumljivo.../// in kaže pozidava kar precej heterogena. Območje Prul se je pozido..., začelo pozidovati relativno pozno. Ta zahodni del, zahodni del se je pozidal v drugi polovici 19. stoletja. V začetku 20. stoletja se je pa začela gradnja ob tej cesti, ob privozu, v bistvu prva gradnja med Karlovško cesto in pa Ljubljanico. Tej je sledila pozidava vilske četrti. Potem je bila ta šola zgrajena leta 1911 in pa leta 1920 tale most, ki je povezal Prule z Opekarsko oziroma z nasprotno stranjo Ljubljanice. V letu po drugi svetovni vojni, se je pa začela bolj intenzivna pozidava Prul. Zgrajenih je bilo kar precej večstanovanjskih objektov. To so ti objekti, predvsem z rdečo označeni. Potem zgrajen je bil vrtec, to je v tem delu in pa zdravstveni dom. Če na kratko strnem zdaj to analizo in pa strokovne podlage, te kažejo, da v bistvu je, gre za to območje pozidave, je ozelenitev in pa gradnje novega objekta, dopustna. V območju, tako, kot sem omenila, je heterogena pozidava vilske, značilnosti vilske četrti, ali pa vilski objekti so pa ohranjeni predvsem v tem delu vzdolž Ulice v Prule, v tem delu in pa v Grubarjevem, ob Grubarjevem nabrežju. V delu, kjer pa je predviden ta nov objekt, pa v bistvu ni neke tipične pozidave, v tem smislu ni več. Seveda so bila mnenja glede te pozidave deljena. Tako v strokovnih krogih, kot pa tudi na samem Odboru za urbanizem. In razprava je bila kar precej poglobljena. Na koncu je nekako le prevladalo mnenje, da je ta pozidava sprejemljiva. In zdaj, če preidem kar na kratko, to, pač pogled na to območje. Objekti v neposredni bližini. Gre za ta objekt. Ta objekt je južno od njega. Potem je pošta in pa en obstoječi stanovanjski objekt. To so pa zdaj že karte, ki so sestavni del teh sprememb PUP-a. Poudarila bi to, najprej to referenčno linijo, ki kaže, kje mora biti nov objekt postavljen. Ta referenčna linija izhaja iz pozidave vzdolž Janežičeve in pa vzdolž Prijateljve ulice, ki ji mora nova pozidava slediti. To pomeni, da mora biti nov objekt postavljen točno na to linijo. Zdaj pa še sama karta. Pa območje sprememb je označeno s tole rdečo črto. Ta črtkana črta pa kaže maksimalni gabarit tega novega objekta. Tlorisni gabarit. Višina je v tem delu 11 metrov. To se pravi klet, plus pritličje, plus dve nadstropji. V tem delu pa je možna tudi še terasna etaža. To pa je pogled na, na projekt, ki ga je možno znotraj teh gabaritov realizirati, pa 3 D prikaz. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospod Koželj stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Kot ste že slišali, je odbor imel eno dolgo razpravo. O tem, o tej zazidavi. To pa zato, ker vpeljuje že naslednjo točko dnevnega reda. Ko gre za vprašanje prestrukturiranja vilskih četrti v Ljubljani, iz ene, bi tako rekel homogene, v heterogeno obliko. Skratka, v Ljubljani nimamo veliko vilskih četrti. Vendar je treba, se je potem izkazalo v razpravi, mogoče ločiti tiste, ki so res homogene. Tam, kjer prevladuje vilska zazidava in kjer je ohranjen značilen ambent gradnje, točkovne gradnje sredi vrtov. In seveda območja, ki že, kot je tudi... kot je tudi to območje, ne? Ki je že v daljšem obdobju preraščanja, vsaj to preraščanje, če natančno pogledamo zgodovino Prul, traja že skoraj sto let, ne? Enako velja seveda tudi, skratka, najprej je šlo za načelnost in potem konkretno na ta, na to območje, na ta kare, na ta stavbni otok, kjer je ta vila pravzaprav ostanek. Osamelec, ne? Ene zamisli, ki se je potem razvila, v enem območju pač, kjer so zelo različne stavbe, različnih starosti, različnih velikosti, različnih oblik. Tako, da na koncu je le prevladalo stališče, ki se ga, ki je rezultiralo potem v glasovanju, da je ta zazidava seveda možna. Skratka, da se vilo nadomesti z vila blokom. To je običajno tudi praksa v drugih, kot poznam, evropskih mestih. Tudi v Avstriji. Tudi ime pove, ne? Vila, vila blok. No, to se pravi, iz manjšega v večje, pa vendar, da se ohrani zazidava sredi, sredi parcele z zelenim obodom. Da je to ... in seveda je pa odbor dal pet točk, ki ste jih verjetno lahko podrobno prebrali. S katerimi lahko še pogledamo, projektanti še pogledajo, kaj se da narediti, da bi bila ta zazidava podobna, ne? Da bi ohranila, bi lahko rekel, vsaj na tem vogalu, značaj vilske zazidave. Skratka, odbor, na osnovi te razprave, je podprl sprejem Dopolnjenega osnutka Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, za del območja urejanja CS 10/3 Prule – Šola Janeza Levca, skupaj z izraženimi pripombami.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razpravo odpiram. Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala župan za besedo. Nisem vedel, da je bila ta razprava tako burna, na tem odboru. Niti si nisem mislil. Tako, da očitno sem prav razmišljal. Glede na to območje, ki ga poznam, dejansko se mi je vsa zadeva zdela, dejansko čudna. Zato jaz te, te spremembe ne bom podprl. Pa ne zato, ker je to območje, na katero se nanašajo te spremembe, dopolnitve, del funkcionalne enote, namenjene vzgoji in pa varstvu. Tudi ne, ker bo poseg v prostor presešel značaj tekočih vzdrževalnih del dopustne dejavnosti in adaptacije. Ravno tako ne, ker se objekt nahaja v območju, kjer so veljavni oziroma dopustni le objekti vzgoje in pa varstva. Temveč, zgleda da ravno zaradi tega, o čemer je bil že govor na odboru, ker sam objekt, po mojem pojmu povzroča nepotrebne pogostitve tega območja, nepotrebno nabijanje in pa dejansko tudi spreminja značaj tega območja. Tukaj mislim predvsem o tej, čemur sem rekel pogostitvi, predvsem na, na dodaten promet, na širitev objekta in pa, bi rekel na spremenjenost tega območja, za katerega, tako, kot je že sam profesor rekel, da je to sistem vila. Ampak ne vila blok, ampak vil, ki so v bistvu se izgrajevale v prejšnjih stotih letih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Pa pozdravljeni vsi skupaj. Smo sicer pri nekem manjšem področju, vendar tudi ta, kot vidimo, tudi po odklonilnem sklepu sveta četrtne skupnosti, pri razmišljanju povzroča kar nekaj problemov. En razlog je verjetno ta, da je bilo precej slabih izkušenj v bližnji okolici v preteklosti. Drugi je verjetno ta, da čeprav so bile strokovne podlage, kot je rekla gospa Pavlinova, pripravljene, so bile morda v gradivu premalo predstavljene. In tretji je ta, kot sem ga že omenil, no, da je verjetno nekaj bojazni zaradi objekta na, na grajskem griču, zaradi tribune, kot tudi piše v sklepih seveda četrtne skupnosti. Veseli me, da je bila razprava na odboru poglobljena. Veseli me tudi, da je v sklepu oziroma poročilu odbora pravzaprav povzetih pet glavnih dilem, ki so se pojavljale tudi potem v ostalih razpravah. In upam, da bodo do faze predloga čim bolj upoštevane in tudi v javni obravnavi ljudem tako predstavljena, da ne bo več toliko bojazni in dvomov, kot so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... so do sedaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Skušal bi dopolniti gospoda podžupana in predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, s tistim, kar je nekje izpustil. Na tej seji velja poudariti, da gospod Jazbinšek ni bil prisoten, kar običajno prispeva k mirnosti razprav, pa tokrat ni bilo tako. Drugič velja poudariti, da je bilo dokaj jasno povedano, da z razpravo o tej točki, predvsem pa z odločanjem, mestni svet ustvarja presedenčno odločitev, v zvezi s pozidavami. Namreč, to je nek tipičen primer podobnih aktov, ki čakajo še v vrsti. In odločitev mestnega sveta v tem primeru bo narekovala tudi bolj ali manj, kakšna bo odločitev v prihodnjih primerih. Če se želimo seveda izogniti očitkom, da smo pristranski zaradi takega ali drugačnega investitorja. Jaz sem bil med tistimi, ki so nasprotovali sprejemu tega odloka, v fazi dopolnjenega

osnutka. Zakaj? Zdelo se mi je, da je bistveno lažje v fazi dopolnjenega osnutka obravnavat dokončno predlog, ki je sposoben za neko resno razpravo o morda še kakšnem detajlu oziroma še kakšni malenkosti. Ne pa, da pravzaprav investitorja in pa njegovo ekipo projektantov spustimo naprej skozi javno razpravo in potem jim naložimo, da če pa želijo seveda videt predlog odloka, na katerega je spet možno spet z amandmajskimi dopolnili oziroma z amandmajih, spreminjat osnovni predlog. Je pa, je pa potrebno korenito poseč. Spremembe v tem primeru bodo morale bit korenite. V kolikor bo investitor žele dobit bistveno večje zaupanje odbora, kot z minimalno večino podporo, podprt sklep v tem primeru. Jaz sem vesel, da se je odbor namenil, da bo do naslednje faze opravil malo širšo obravnavo teh problemov v Ljubljani. In na ta način tudi verjetno oblikoval neko konsenzualno stališče do takih pozidav. Sicer si težko predstavljam, kako bomo združili dokaj diametralno nasprotna stališča podžupana Koželja in pa nekaterih članov odbora do tega vprašanja. Vendar vsak poskus v to smer je seveda dobrodošel. Pa vseeno velja, ne poudarjat zgolj in samo, kot je bilo s te karte razvidno, kakšen je problem višine. Višina je zgolj ena dimenzija tega novega objekta, ki je planiran v tem prostoru. Gre za to, s kakšno, s kakšnim odtisom se pravzaprav posega v zasebne zelene površine. Tukaj smo soočali argumente, predvsem ali zadosti šteje, da je v neposredni bližini lahko javna ali zelena površina v lasti nekoga drugega. In je zato dopustno poseč v obstoječe zelene površine, ki spadajo neposredno k objektu. Ali pa vendarle odbor in pa s tem tudi mestni svet oziroma mesto, zasleduje, da se v največji možni meri ohranja obseg zelenih površin v mestu. Na tistem nivoju, ki je že nekje dosežen. Soočil smo tudi poudarke iz razprave o tem, kaj pomeni bivanje v mestu in kaj je kvaliteta urbanizma v mestu. In tudi tukaj nismo enotni. Del odbora meni, da je kvaliteta bivanja to, da seveda nimamo na najbolj strnjenem območju tako rekoč maksimalne izrabe zemljišč. Medtem, ko drugi del odbora meni, da je v skladu z nekimi drugimi modernimi principi gradnje to, da se v mestnih središčih zgoščuje in s tem tudi uspe več ljudi spraviti v manj kvadratnih metrov, kot nekoč. Za, vsaj mene, v tem, v tej debati, je ključno, da je kvaliteta bivanja v mestu to, da si lahko privoščiš več, si pa za to sposoben tudi plačat bistveno večji prispevek in pa večji zemljiški davek, če že na to gre. In na ta način zagotoviti tisto kulturo bivanja, ali pa tisti nivo bivanja, ki je pravzaprav nadstandardno, glede na to, kar ostala Evropa ponuja v smislu sodobnega urbanizma. Očitno nas čaka dokaj pestro soočevanje različnih stališč, tako med četrtno skupnostjo, kakor tudi lokalnim prebivalstvom in pa v končni fazi tudi stroko, ki je tu povezana. Podpiram seveda napore sedanje mestne uprave in strokovne službe, v postopkih, ki so že pripeljali do bistvenega krčenja obsega gradnje, kot je bila predvidena. Hkrati pa izraža zadržanost do nadaljevanja v istih okvirih in pričakujem radikalno zmanjšanje kvadratnih metrov na tej površini. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

31.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, za del območja urejanja CS 10/3 Prule, šola Janeza Levca, skupaj z vsemi pripombami.

Lepo prosim za glasovanje.

24 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na 10. točko. In zadnjo točko dnevnega reda.

AD10.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3/1 ROŽNA DOLINA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo. Obravnavan dokument se nanaša na območje Rožne doline. In obsega površine, ki so označene s to rdečo črto. Obsega površino obstoječe trgovine Mercator, gospodarske objekte južno od Mercatorja in pa nepozidane površine v tem delu. Ta površina je velika okoli 4500 m². Tako zgleda to območje. To je objekt bivše Iskre, ki je nasproti trgovine Mercator, ki je v tem delu. Potem je tu še trgovina Mercator ob Cesti VI., ki je v bistvu nosilka prometna v tem območju. In po tej cesti poteka tudi javni transport. Potem je pa Cesta XI., to je pa ta nepozidana površina, to je to, kar sem že prej pokazala. Celotno območje Rožne doline je namenjeno po dolgoročnem planu stanovanjem in pa spremljajočim dejavnostim. V tem delu pa je bil po zazidalnem načrtu iz 84, predvidena gradnja centralnega dela. Se pravi, to je bil rezervoar za družbene in servisne dejavnosti. Od leta 84 do danes, je minilo več, kot 25 let in v tem času so se spremenile na eni strani potrebe, ki so bile realizirane že tudi na drugih delih. Po drugi strani tudi načrtovanje urbanistično, ki, če omenim samo eno, parkirnih površin ne ureja več tako na terenu, kot glavni nosilki prometa. Po drugi strani pa tudi v tem južnem delu, del območja je pozidan. Tako, da pozidava, kot jo predlaga ta obstoječi dokument, ni več možno. To je karta, ki kaže vplive in povezave s širšim območjem. To je to območje centra, povezava po cesti IX in podobno stvarjo. To je pa že sam predlog povezave. Jaz moram omeniti, da se to območje, ta dokument, dela že kar par let. Mislim, da celo pet let. V tem delu so trije lastniki, ki jih nikakor ni bilo možno, če po domače rečem, nekaj spravi skupaj in narediti eno enotno zasnovo. Vsak je pač hotel objekt na svojem delu, objekt, kot si ga po svoje predstavlja, mi smo pravzaprav kar vložili kar precej naporov, da smo prišli do take zasnove. V bistvu je tale objekt nekaj le samostojen, medtem, ko ta dva lastnika, Mercator in pa lastnik drug, sta se pa združila in predlagala pravzaprav gradnjo enega enovitega objekta. Če na kratko povem, predvidena sta objekt A in B. V objektu A je v spodnjem delu trgovina. V zgornjem delu pa stanovanja. Dopustna je gradnja tudi hotelskih kapacitet, ob tem, da v tem delu stanovanj ni. Po odloku je predvideno maksimalno enaindvajset stanovanj. V objektu B pa je predvidena slaščičarna in kavarna v spodnjem delu, v zgornjem pa stanovanja, s tem, da je število limitirano na sedem stanovanj. V osrednjem delu je predvidena ploščad, kjer so urejena tudi parkirna mesta. Parkirna mesta so predvidena tudi v tem delu vzdolž Ceste VI. Na jugu pa je predvidena parkovna površina z otroškim igriščem. No, to je pozidava, pogled situacije streh. Kjer se vidi, da predvsem ta objekt A členi. Potem pa prometno tehnična situacija, ki kaže uvoze v to območje. Uvozi so predvideni s te ceste, Ceste IX. v tem delu in pa iz osrednjega dela. V tem delu je predvidena ureditev avtobusne postaje in pa parkirišč, kot sem omenila, tukaj in pa v dvorišču. No, to je bila tudi podana pripomba odbora za urbanizem, ki se ne strinja s predlagano ureditvijo parkirnih mest, na, na tem delu. No, to je situacija kleti. Predvideni sta dve ločeni garaži. S kapacitetami, kot so tukaj označeni in pa uvozi s temi, v teh delih. Potrebe, parkirna mesta je treba zagotoviti po normativih, ki so sestavni del tega OPPN-ja. In še pogledi na, na višine objektov. Nekako se ravna v tem delu po tem objektu Iskre. Tako, da je v tem delu objekt visok 15 m, ta pa 17 m. To pa pomeni dve nadstropji plus dve terasni etaži. In ravno tako tega dela.... Pa še en 3 D prikaz območja. To je območje slaščičarne, objekt slaščičarne in pa kavarne. To je pa objekt trgovine in pa stanovanj. In spodaj ravno tako, to je objekt slaščičarne, s kavarno in to je ta objekt, kjer je spodaj trgovina. Odbor za urbanizem je ta dokument, ki je v fazi dopolnjenega osnutka obravnaval. Imel nanj pripombe v smislu urejanja parkirnih mest. Da je treba te, ki so na nivoju drugače urediti. Predvsem pa predvideti vse, ali pa večino v kletni etaži. Bila je dana tudi pripomba, da je treba zagotoviti dodatno kletno etažo. Predvidena je samo ena, pa glede tega... a, ha... pa glede višine objekta, kjer je slaščičarna in pa kavarna, da se zniža za eno terasno etažo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor podpira sprejem dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja VS 3/1 – Rožna dolina, skupaj s pripombami. Nekaj o teh pripombah se že slišal. One so v glavnem nanašajo na ureditev javnega prostora. Namreč, odbor, odborniki smo podprli to zazidavo, predvsem, ker gre, kot vidite, za pomemben center, ki dobi zdaj neko novo kvaliteto, tudi v programskem smislu in je hkrati tudi mešana raba. Kar, kar podpiramo v načelu, da je seveda kombinacija stanovanj in drugih dejavnosti, primerna, ker med drugim tudi zmanjšuje potrebne vožnje. Druga vrsta pripomb pa se predvsem nanaša na, na javni prostor. Škoda je pač pustiti v takem območju, ki, kjer naj bi se zadrževalo več ljudi iz okolice, da so parkirišča na površini. Še posebej, ker so, ker se jih da urediti na vzporednih ulicah. Neprimerno se mi je pa zdelo, da spuščamo avtomobile v samo jedro takega stanovanjskega otoka in potem rečemo, da je to dvorišče, ne? To potem ni dvorišče. Skratka, nanaša se predvsem na to, na nov pogled na urejanje javne površine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava? Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa, jaz bom temu odloku nasprotoval. Namreč, v osnovi kršimo načela, da branimo tisto, kar je pravzaprav javno dobro, ne zasebni interes. Že s tem, ko, ko dopuščamo, da ker se kljub našim dobrim željam investitorji ne znajo zmeniti za to, da bi izvedli enotno klet za parkirno etažo, po možnosti še kakšno zraven in bomo zdaj dovolili, da vsak naredi svojo klet. Pa vem, da stroka ve, uprava ve, vsi vedo, da seveda bi bilo smiselno it v, v komasacijo podzemnih etaž, zato, da bi bil izkoristek boljši, funkcionalnost boljša. Ne. Zato, ker pač smo se tam najdlji, da trije investitorji ne morejo sodelovati, bomo popustili in bomo spustili stvari, da grejo po svoje. Pa, jaz res tega ne morem podpret, ne? Mislim, da je prav, da se na ta način zavrne in, da če vemo, da je nekaj prav, da tisti prav tudi uveljavljamo. Tako, kot znamo. Tudi ko gre za nekoga, ki ni Mercator. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar. Nekoga, ki ni Mercator? Se da?

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Moram reč, da imam jaz tudi pomisleke na ta predlog oziroma osnutek tegale predloga. Kot veste, jaz vedno poudarjam vprašanje parkirišč, zdaj tule, kot je že Peter Sušnik rekel, je več teh, ki bi radi tam gradili. No, vsak bi nekaj zase. Jaz mislim, da je treba v naslednjih fazah res se dogovoriti, da se naredi neko res, bom rekel ekonomično, pa tudi na nek način bolj sprejemljivo, da se reši to vprašanje parkiranja. Drugo, kar pa je seveda mene bolj zbadlo, je pa to, k so samo individualne hišše. Tu sicer se v obrazložitvi govori o tem, da je, da bi bil nek center v Rožni dolini. Recimo, da se to tudi še da razumet. Ampak vendarle, mene zanima samo to vprašanje, ali prebivalci tega območja vedo, kaj se pripravlja, da ne bomo potem imeli tu, v mestnem svetu spet kakšne delegacije, ali pa delegacij, ki bodo ostro protestirale proti takim načrtom. Zato mislim, da je dobro malo videt, kaj in kako razmišljajo ljudje. Jaz sicer ne trdim, da imajo ljudje vedno prav. In je dobro, da se tudi tam kaj uredi, če so zdaj stvari neurejene. Samo opozarjam pa, a ne, da je dobro malo videt, kako ljudje razmišljajo in razumejo oziroma kaj si tam tudi želijo. Strinjam pa se tudi, da bi bilo dobro razmišljat o tem, mislim, če gremo v tako višino, da Rožna dolina vendar ni območje, kjer bi imeli takšne visoke stavbe in tole pa bo nekoliko štrlelo ven. Še enkrat pa poudarjam, ne? Prometno je treba stvar zastaviti oziroma parkirišča drugače urediti, zlasti pa omogočiti, ker jaz sicer ne poznam toliko območja, ampak jaz si mislim, a ne? Da je problem parkiranja v Rožni

dolini, je prav tako kot povsod. In da je zdaj priložnost, da se morda investitorje pritisne malo, da tam vendarle več investirajo tudi v izgradnjo parkirišč. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom kar jaz repliciral, ne? Ker je odbor zelo jasno napisal svoja stališča. In več, kot to ne more naredit. In na tem bo ostal odbor. Kot druga stvar bi bilo pa fajn, ker mislim, da je gospa Pavlin tako lepo razložila in pokazala sosednje hiše in tam zraven Iskre, ne? Ena individualna hiša. Je treba fajn pogledat. Tu je tudi področje, kjer je že trgovina. In vse te pripombe so dobro namerne, ki ste jih tudi dali. Predvsem pa pravim da je fajn, da preberete stališče odbora, kajti mislim, da odbor je spet opravil eno veliko nalogo. Bi pa bilo idealno, Ne? Če bi se dalo v tej državi to uredit, da se doreče komasacija. In tudi, če mene vprašate, niti mi ni razumljivo, zakaj .../// ... nerazumljivo.../// naredijo ... skupno klet. Lahko pa razdelijo z žico, ne? Če to rečem, kot tako. O.k. ... Hvala lepa.

Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz bom ta dopolnjen osnutek seveda podprl in ob pripombah odbora, kakršne so, se mi zdi, da se ni bat, da bi tu nastal en lep center tega naselja. Tak, kot bi sicer tudi centri teh satelitskih naselij, recimo temu tako, morali bit. Rad pa bi ob tej priložnosti izrekel eno posebno pohvalo. Pa se seveda pohvalil malo tudi sam. Tu je poglavje v 21. členu, 8., učinkovita raba energije v stavbah. Ki pravi, je zelo kratko in ga bom prebral: V predvidenih objektih je treba najmanj 25% moči za gretje, prezračevanje, hlajenje in toplo vodo, zagotoviti z aktivno uporabo enega ali več virov obnovljene energije. In za zalivanje zelenic in uporabo sanitarne vode, je dopustna... bil bi bolj vesel, če bi pisalo obvezna, tudi uporaba deževnice, ki naj bo zbrana v ustreznem zadrževalniku. To je prvič, da se je tak poglavje pojavil v enem občinskem podrobnejšem prostorskem načrtu. In upam, da je to začetek serijske, skratka tipskega zapisa, ki se bo od zdaj naprej pojavil v vseh občinskih podrobnejših prostorskih načrtih. Za kar sem si kar nekaj časa prizadeval. Skupaj smo pol iskal tudi ta pravo dikcijo, seveda z oddelkom za urbanizem. Ampak mislim, da je to en tekst, na kakršnega je lahko Ljubljana ponosna tudi pri oblikovanju urbanističnih aktov, napram vsem drugim v Sloveniji. In zato bi rad rekel posebno, ali pa dal posebno pohvalo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pohvaljen tud... Hvala. Še kdo? Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.
30.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja VS 3/1 Rožna dolina, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja.

31 ZA. 8 PROTI.

Hvala lepa za korektnost.

Želim vam lep večer. S tem je seja zaključena. Dober tek želim.