



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , = 306-12-14

Številka:03200-2/2010-19

Datum: . 29. 3. 2010

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 37. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala 29. 03. 2010, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše,
na Mestnem trgu 1 v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Predlagam, da pričnemo s 37. sejo Mestnega sveta Mestne občine. Na seji je navzočih 27 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Svojo odsotnost sta opravičila gospod Slavko Slak in Bojan Albreht. Lepo prosim, če izklopite mobilne telefone, da ne motite delo seje mestnega sveta.

Prejeli ste tudi predlog dnevnega reda 37. seje.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni. Zaključujem. Razpravo.

In prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim...

Bodite prijazni... ugotavljam navzočnost...

Bomo pa preklical, saj nimamo kaj, da ugotovimo navzočnost še...

Bruna Antauer...ja, mi je žal, ne... hvala lepa...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///...

A? A smem še enkrat? Da ne bo pol narobe? O.k....

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim... Pritisnit je treba na gumb navzočnosti kdaj, ne?

Hvala lepa. Smo sklepčni... Hvala lepa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnegareda37. seje mestnega sveta.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja ni poslal nobeden. Svetniško vprašanje, s predlogom za pisni odgovor, je pa poslal gospod Roman Kolar. Glede objekta Mestni trg 19. Odgovor na svoja vprašanja sta prejela Svetniška kluba SDS-a, glede odklepanja lisic in gospod Polajnar, glede gradnje nogometnega stadiona, športne dvorane, v sklopu rekreacijskega centra Stožice.

Prehajam na točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Lepo prosim, prejeli ste informacijo o programu glede Svetovne prestolnice knjige leta 2010. Gremo na aktualna dogajanja. V obdobju od 1. 3. do 19. 3. 2010. V Mestni hiši so sprejeli slovenske olimpijce, udeležence 21. zimskih olimpijskih iger, 3. marca. Ob Svetovnem dnevu civilne zaščite smo najbolj zaslužni na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ... /// ... nerazumljivo...///...plaket in listin v Mestni občini Ljubljana, 3. 3.. V enoti Biba, Vrtca Najdihojca, smo odprli 4 oddelke prvega starostnega razreda in oddelok 2. starostnega razreda, 4. 3.. Odprli smo prostore novega javnega zavoda Mladi zmaji, namenjenega prostočasni dejavnosti za otroke in mladostnike, 4. marca. Odprli smo novo poslovalnico Plečnikove cvetličarne, ob Pokopališču Žale. 8. marca. V okviru projekta Civitas Elan je potekalo srečanje kolesarske platforme mesta Ljubljana, na katerem je bil predstavljen osnutek celovite kolesarske strategije, 11. marca. Z Mestno knjižnico Ljubljana in Društvom slovenskih knjigotržcev, smo podpisali dogovor o sodelovanju pri izvedbi projekta Knjiga za vsakogar, ki bo potekal v okviru projekta Svetovna prestolnica knjige. To je bilo 12. marca. V projektu sta Mestna občina Ljubljana in Agencija za knjigo Republike Slovenije, podprli izdajo 21 knjig domačih in vrhunskih tujih avtorjev. Ki bodo izšle v nakladi 8 000 izvodov in bodo na prodaji samo po 3 €. 18. marca smo slovenskemu društvu Hospic dali ključke Hiše Hospic. Sredstva za izgradnjo hiše, namenjena bivanju in negi umirajočih, je v celoti zagotovila Mestna občina Ljubljana. 19. marca smo v Domu starejših občanov Fužine odprli nov center dnevnih aktivnosti za starejše. 19. in 26. marca smo lastnike vrtičkarskih objektov, vrtnih ut in ograj na območju trnovskega predmestja, pri vhodu v Krajinski park Barje in na območju Save – Črnuče, pozvali, da objekte odstranijo. Včeraj sem jih tudi obiskal, ko so to odstranjeval. 21. marca smo, v nedeljo, predstavnikom medijev, predstavili napredovanje gradnje objektov v Športnem parku Stožice. Od 23. marca naprej testiramo avtobus na zemeljski plin, ki vozi na liniji Nove Jarše – Zelena jama. In je za uporabnike brezplačen. In 24. marca smo v tej sobi organizirali posvet o urejanju mestnih zelenih površin, z gostom, gospodom »Čenom«, predstavnikom uprave mesta Dunaj, za mestne parke in vrtove. Na področju sodelovanja z državnimi organi, smo vodstvu in članom Slovenske akademije znanosti in umetnosti, v tej sobi, predstavili strateški izvedbeni prostorski načrt mesta Ljubljana, to je bilo 11. marca. Prepričan sem, da so bili zelo zadovoljni. In pa 22. marca, smo pa z vodstvom Policijske uprave Ljubljana, nagradili osnovnošolce, ki so sodelovali v projektivni akciji in likovno literarnem natečaju, Dovolj imam pokanja. V Mednarodnem sodelovanju so 12. marca sprejeli predsednika Republike Hrvaške dr. Iva Josipovića. In pa kasneje, dan kasneje, to se pravi teden dni kasneje, tudi predsednika Republike Slovaške, dr. Iva Gašparoviča, Ivana Gašparoviča. Že tretjič smo sodelovali na mednarodnem nepremičninskem sejmu MIPIIM v Cannesu in predstavili novo prometno politiko trajnostne mobilnosti v Ljubljani. Skupaj z načelnikom Miranom Gajškom, sva sodelovala na tradicionalnem posvetu županov in mestnih urbanistov, »Sing-feng«. Kjer nas je bilo 72. Kjer smo to predstavili. In pod vodstvom podžupana, prof. Janeza Koželja, smo oblikovali publikacijo o trajnostni mobilnosti v Ljubljani, ki je v Cannesu bila izredno dobro sprejeta. Bili smo edini s pisnim gradivom, ki so ga delili med vse udeležence. In pa 24. marca, je gradbišče Športnega parka Stožice, obiskal nekdanji predsednik Republike Hrvaške, gospod Stjepan Mesić in 14. marca smo tudi sprejeli na obisku župana Osijeka,

gospoda Krešimirja Bubala. Ter 26. marca, na Ljubljanskem gradu sprejeli udeležence mednarodne konference slovenskega centra PEN.

S tem tudi zaključujem to poročilo. Rad bi vam tudi bral, vsaj nekaj izvodov, ne vem, če ste dobili, je gor napisan.... Kratko poročilo o projektu Svetovna prestolnica knjige. V letu 2008, ko smo pri nas praznovali 500 – obletnico rojstva Primoža Trubarja, se je visokim članom za izbor za Svetovno prestolnico knjige, pri Unescu, priporočil v presojo kandidaturo Ljubljane, glavnega mesta Republike Slovenije, za pridobitev tega uglednega naslova za leto 2010. Ljubljanska kandidatura je bila izbrana za najboljšo med prijavljenimi mesti. Gvaldahara, Lisboa, Riga, Sant Petersburg, Dunaj in Vellington. Posebej sem vesel, da bo Ljubljana ob desetinah dogodkov ob svetovni prestolnici knjige, pridobila dve trajni pridobitvi. Trubarjevo hišo literature in kulturni štirinajstdnevnik Pogledi. Tako, vseslovensko duhovno dobrino. Medtem, ko je kar pet novih knjigarn v prestolnici, že pred nekaj meseci naznanilo to pomembno knjižno leto v Sloveniji. Naše knjižno sporočilo iz Ljubljane Sloveniji in po svetu, je, knjiga ostaja prva spremljevalka človeštva, tudi v 21. stoletju. In pa, lepo prosim, tu imate podroben, celovit program. Ste dobili vsi današnji, pri gradivu za sejo. Vljudno vas vabim na vse dogodke. Še prav posebej pa na dvig zastave, v petek, 23. aprila, ob 12. 00 uri, pred Mestno hišo ter na otvoritveno slovesnost ta dan ob 21. 00 uri, v Poletnem gledališču Križanke.

Prehajamo na točko 3, današnje seje.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Gre za kadrovske zadeve. Prosim gospoda Čerina, da poda stališče komisije.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Lep pozdrav vsem kolegicam in kolegom. Komisija predlaga v sprejem en sklep in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

29.

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Svetlani Makarovič preneha mandat članice Sveta Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana, se imenuje Barbara Rogelj. Mandat imenovane je vezan na mandat članov sveta.

Lepo prosim za vaš glas.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Drugi Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Magdi Korošec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Tretji Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje.
Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Erni Čibej se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje.

Prosim za glas.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Četrti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregalc.
Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Andreji Hutar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregalc.

Prosim za vaš glas.

27 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na 5. točko. Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana.
Razprava. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Katjuši Koprivnikar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

18 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo tudi to točko zaključili.

Gremo na točko 4.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Amandmaje: župana, Svetniškega kluba SDS in gospoda Mihe Jazbinška. Prejeli ste tudi poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerimi mestni svet o amandmajih gospoda Mihe Jazbinška ne razpravlja in ne glasuje. Prosim gospo Ireno Razpotnik, načelnico, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Torej, Predlog Odloka o spremembi Odloka o cestno prometni ureditvi, predlagamo zaradi, je bil predlagan zaradi opozorila Ministrstva za promet, ki nas je opozorilo, da pač dve alineji oziroma en člen, nista v skladu z Zakonom o cestno prometnih predpisih. V odloku je predlagano, da se 30. člen odloka, ki določa kje je prepovedano parkirati. Da se črta prva alineja, ki prepoveduje parkiranje na bankini. Ker je ta prepoved že zajeta v samem Zakonu o varnosti cestnega prometa. Ostale tri prepovedi, s 30. člena, torej

površina za kolesarje, parkiranje na avtobusni postaji in parkiranje v parkih in drugih zelenih javnih površinah, pa so bile po ugotovitvah Ministrstva za promet, skladne z zakonom. Zato v bistvu lahko lokalna skupnost, po Zakonu o prekrških, določi globo v razmer..., v razponu med 40 in 1.950 €. In se je pač odločila, da pusti tri, tri alineje v zakonu, v odloku. In, da se pač določi kazen 200 €. Poleg tega je predlog, da se črta 46. a. člen, ki govori o neposrednem nadzoru redarjev. Ker Zakon o varnosti cestnega prometa daje občinskim redarjem le... drugačna pooblastila, kot je neposreden nadzor oziroma neposreden nadzor ni definiran v zakonu, Zakonu o varnosti v cestnem prometu... Zaradi tega v bistvu predlagamo, da odlok sprejmete po hitrem postopku in da ga sprejmete v celoti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Stališče odbora je, da podpiramo ta odlok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija pa nima pripomb pravne narave, pri unima dvema amandmajema ima pa pripombo pravne narave, k amandmaju gospoda Jazbinška. In sicer predlaga, da se o njem ne razpravlja in ne glasuje. Ker ni v skladu s poslovnikom. Namreč, gospod Jazbinšek amandmira besedilo, na katerega se odlok ne nanaša. Odlok se nanaša na 30. in 46. a. člen. On pa v svojem amandmaju amandmira člene 2., 28., 29. in 48. Kar je v neskladju s poslovnikom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Mestni svet najprej odloča o aktu, o hitrem postopku. Prosim, za hitri postopek, če je kakšna razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

31.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o cestno prometni ureditvi, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za rezultat glasovanja.

28 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Zdaj gremo pa na sam predlog Odloka o spremembah Odloka o cestno prometni ureditvi.

Razprava prosim. Izvolite dr. Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa za besedo. Kot veste, sem zadnjič vložil predlog odloka, ki pa ni prišel na dnevni red in danes prihaja, ta predlog odloka, v nekoliko drugačni obliki pred nas. Takrat so opozorili oziroma sem opozoril, da je potrebno uskladiti naš odlok z zakonom. Danes ugotavljam, da ta predlog odloka, ki je sedaj pred nami, je v skladu z zakonom. In zato te pripombe nimam več. Vendar pa me skrbi nekaj drugega. Namreč, čeprav je z zakonom seveda predpisan razpon kazni, ki jih lahko občinski sveti sprejmejo, pa predlagane kazni rušijo sistem kaznovanja. In to me pa skrbi. Kajti sistem kaznovanja, princip kaznovanja je

vedno ta, da je za težje prekrške predpisana višja sankcija. Mi pa predpisujemo višjo sankcijo za lažje prekrške. Lažji prekrški so seveda tisti, ki imajo potencialno, ki potencialno manj ogrožajo promet. Naj navedem primer. Če parkirate na avtobusni postaji, nekaj po osmi uri zvečer, pride avtobus, na ljubljanski postaji, na kaki številki 25, perona, vsako uro. In praktično niste hudo ogrožali prometa. Prav je, da plačate kazen. Če na postajališču 6 in 1, kjer skupaj ustavljata, parkirate, ste bistveno bolj ogrožali promet. Za bistveno večje ogrožanje prometa, je predpisana manjša kazen. In to se mi ne zdi dobro. Podobno je na kolesarskih stezah. Če parkiramo na kolesarski stezi, ogrožamo življenje, al pa vsaj povzročamo veliko možnost telesnih poškodb kolesarjev, ker vozijo po tej stezi. Medtem, ko površina za kolesarje, kjer pa kolo parkiramo, tam ne ogrožamo, pa predpišemo višjo kazen. To se mi ne zdi dobro. In, ker nekako ruši logični sistem, sistem kaznovanja. Zato bi bilo dobro to bolj temeljito razmisliti. Jaz se strinjam s predlagateljem, da so za napačno parkiranje potrebne višje kazni v Ljubljani. To se strinjam. Trenutno so te kazni nekoliko prenizke. In po moji oceni, premalo stimulirajo voznike, da ne bi napačno parkirali. Tam, kjer redarji redkeje zahajajo, tam se, če smem uporabiti izraz, splača napačno parkirati. Kajti, verjetnost, strokovno se temu rečem matematično upanje, za to, koliko bomo plačali, je manjša od tega, kolikor bi plačali v kakšni garaži podzemski, ker so pač tako drage. To sem sam si izračunal in tudi nekak si tako delal. Tako, da podpiram, da so kazni višje. Da se razumemo. A, ampak opozarjam pa na to, da moramo vzdrževati en sistem. Pravilna pot bi bila po mojem, da se da pobuda na ministrstvo, da celoten sistem kazni prilagodi potrebam mest. Mi smo zdaj par kazni, tiste, ki smo ugotovili, za katere smo ugotovili, če smem uporabiti izraz luknje v zakonu, smo jih dvignili. Ostale puščamo na enem nivoju. In je sistem nelogičen. Tako, da, jaz bi predlagal, da se vsekakor da iniciativa na ustrezno ministrstvo, da celoten sistem kaznovanja za parkiranje v mestnih jedrih, prilagodi realnim potrebam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Naprej prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mene veseli, da je gospod Kunič ugotovil, prvič, da je odlok nezakonit. Danes je pa ugotovil, da je odlok zakonit. Verjetno zato, ker spoštuje avtoriteto dr. Vlačiča, ki je napisal, da je bankina, kazen na bankini 200 €, nezakonita. Zdaj ostaja vprašanje drugih treh alinej. Za katere berem tukaj v obrazložitvi, da Ministrstvo za promet RS ugotavlja, da ostale tri alineje 30. člena... in tako naprej, so, rekel bi tiste, kjer mi lahko kazni po 200 €, al globe po 200 € unovčujemo. Oziroma izrekamo. Moram povedati, da imam tukaj uraden papir od gospoda Vlačiča, kjer s podpisom njegovim, ni govora o ostalih treh alinejah. Kje ste vi za obrazložitev dobili to, kar ste napisali? Da se Vlačič strinja s tem, da so druge tri alineje brezhibne, bo treba seveda posebej ugotavljati. Ker ta obrazložitev na nek način pomeni zavajanje svetnikov. Vlačič tega ni izrekel. V izreku odločbe, ki jo je poslal seveda na Oddelek za gospodarske javne službe. Zdaj pa o smislu kazni. Imamo pred roko, imam pred sabo seveda statistiko, v treh mesecih izrečenih kazni. Ves smisel našega odloka je, da spreminjamo določbo o bankini, kjer je bila v treh mesecih izrečena ena globa. V ostalem imamo alineje, ohranjamo, kolesarske površine, kjer v treh mesecih ni bila izrečena nobena globa. Potem seveda imamo alinejo, ... alinejo imamo...kjer seveda, javne površine. Kjer je bila izrečena... in zelene površine in tako dalje, prometne in neprometne, vse skupaj. Kjer je bilo izrečeno v treh mesecih manj, kot ena globa na dan. Na avtobusni postaji je bilo v treh mesecih izrečeno osem glob. In to za uslužbenke, ki so parkirali na lastni avtobusni postaji. Menda drugi ne parkirajo tam. Pa tam tudi ni preostalih površin in tako naprej. Ta, to je uradna statistika, ki smo jo dobili iz oddelka. To pomeni črtanje zaradi ene globe, v treh mesecih, na bankini, spreminjati odlok, je seveda itak neko absurdno dejstvo, da pa ohranjamo alineje, pri katerih se tudi ne izrekajo globe, ne? Po 200 €. Ne? Je pa tudi brezpredmetno. Tisto, kar Vlačič ni opravil je to, da ni pogledal, kje pa se izrekajo globe zares, da se nam splača! MOL-u. Globe se izrekajo, 142 glob, v treh mesecih, veste kje? Na privatnih zemljiščih v stanovanjskih soseskah. Tam, kjer seveda se iz naslova Odloka o

varnosti v cestnem prometu, ne morejo izrekat globe. Sicer imamo mi tudi seveda en dober odlok, ki ima visoke globe, to je o čiščenju zelenih površin. Tam so tudi v deset tisočih za nekatere poškodbe v, na zelenicah in tako naprej. Tam je treba dat seveda globo za poškodovanje ruše notr. In imamo problem popolnoma rešen. Ne pa v okviru cestno prometnega odloka reševati nekaj, kar v cestno prometni odlok na ta način ne sodi. Ker so seveda tudi zelenice javne. Javne. Pokrite z odlokom na način 40 € globe. Ampak, mi seveda pod temi nesmiselnimi alinejami, dobivamo to, da v resnici globimo na privatnih zemljiščih, travnikih in da globimo v stanovanjskih soseskah. Tam, kjer bi morali ljudje naročiti storitev odvoza in kjer bi morali postaviti rampe. Pred parking. Na privatnih parkingih, ki nimajo ramp, mi kaznujemo z globami. To se pravi, da imamo posebno izredno stanje v tej, v tej mestni občini, ki ga seveda obžalujem. Jaz mislim, da se umazati s takim odlokom, iz naslova mazanja pravne države, ni dostojno. Ne za ta mestni svet, niti ni dostojno za nadzorni organ, ki bo moral seveda še enkrat opraviti nadzor. Gospod Vlačič bo moral še enkrat narediti, opraviti nadzor, ne? In ta njegova legalizacija glob na privatnih zemljiščih. On namreč legalizira, s to svojim nadzorom, z nadzorom papirjem, legalizira približno 40.000 € izplena za našo blagajno, neopravičenega izplena za našo blagajno v treh mesecih. Jaz podpiram seveda odlok... amandma SDS-ja, ne? Ki se nanaša, ker je isti, seveda amandma SDS je enak, kot moj, ne? Razen, da sem jaz posledično v svojem amandmaju pokazal še na nekatere druge nerešene stvari. Nimam recimo formulacijo zelenih površin, ki je drugačna kot v našem odloku o zelenih površinah. Mi imamo formulacijo v odloku o cestnem prometnem drugačno, drugačno formulacijo prometnih površin, kot je v zakonu. In kot je v odloku, ne? To je posledico treba odpraviti. Seveda se je tukaj spretna služba pravna, ne? zmislila, ne? Da če ti pri nekaterem amandmaju, če ima ta amandma seveda posledice v drugih členih, da je kar naenkrat to amandma do drugih členov. Oprostite, črta se 30. člen, v ostalem je pa to seveda redakcijska določba. Če je podrejena. Razen seveda, če je, rekel bi parkiranja v, parkiranja v... na privatnih zemljiščih. Torej, jaz mislim, da bomo počasi spoznal, da zaradi 30, 40.000 €, v treh mesecih, ni treba državi in tele občini mazati. Tako, kot smo se mazali do zdaj, tok časa, da, da smo dobili zdale tale poduk. Seveda obžalujem, da je gospod Kunič ugotovil, daje prvič, ko je dal svoj odlok, mislil drugač, kot zdaj, ne? Sploh pa, sploh pa kritiziram to, kar se v medijih bere. To pa je, da bo LDS imel pravno, pravno pomoč! Na teh alinejah, ki notr ostajajo. Pravno pomoč bo mel. Berem. Formular imajo. To se prav, da bojo zavajali javnost. Lokalni LDS. Pravno pomoč, če bo kdo dobil globo na kolesarskih površinah. Ali pa, če bo kdo dobil na javnih površinah globo. Al pa, če bo kdo dobil na avtobusni postaji. Nudi mestni LDS zavajajočo pravno pomoč. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lepo prosim za mir v dvorani. Replika, gospod Kunič.

GOSPOD PROF. DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo spoštovani gospod župan, samo na kratko. Zadnjič sem jaz ugotavljal, da je veljavni odlok bil neskladen z zakonom, kar je tudi ministrstvo za promet ugotovilo. Danes sem pa rekel, da je predlagani odlok, odlok, ki ga predlagamo, ki je danes v predlogu, da ni v neskladju z zakonom oziroma je skladen z zakonu. Sem pa seveda razpravljal o sistemu. To je pa drugo vprašanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Jaz mislim, da je spoštovani zbor, to se pravi mi svetniki, zadolžen, da postavljamo politiko v tej deželi, kjer nismo več v plemenski skupnosti, ampak imamo pravni red v državi, imamo delitev dela. Mi postavljamo politiko, potem so izvedbeni organi, ki poskrbijo, da je naša politika seveda v skladu z zakoni. Tako, da, kot svetnik se jaz čutim dolžnega, da reagiram na to, kar vidimo pred sabo, ne? To, da vidimo nekaj umazanega. Namreč, zame je umazano to, da avto zapelje na zelenico in uniči drevo, ki je vredno 50.000

€. In odpelje nekaznovan. Zame je umazano to, da nekdo, da je samoumevno v celi soseski parkirat na otroških igriščih, ker je to priročno in malo bližje domu. Zame je umazano to, da se razrije zelenice, vozi med pešci, mal podirja po pločnikih in pripelje do doma. Zame je to umazano, no. Tako, da jaz, kot svetnik, reagiram na to, na to stopnjo razvitosti. Hočem višjo stopnjo razvitosti. In računam seveda, da nihče, morda, razen gospoda Jazbinška, nima drugačnega mnenja. Jaz mislim, da tukaj imamo popoln konsenz, ki je bil že večkrat izražen. Sploh mislim, da ne govorim ničesar novega. Tukaj mislim, da smo na isti točki. To je treba urediti. Mi, kot političen organ izražamo voljo in uveljavljamo voljo, da bomo to uredili. Ureja, imeli smo dve hipotezi. Da jih bomo s prepričevanjem... s korenčkom, ali pa s palico. Korenček ni deloval. Prejšnje uprave so to poskusile. Relativno neuspešno. Palica bo, upam, da delovala. In izkušnje iz Bežigrada, kjer so zdaj poosttrili redarji nadzor, je to že potrdilo. Ena visoka, kot je gospod Kunič rekel, če s 40 € prideš skoz, se morda že splača tu in tam zaparkirat na hitro. Pri 200 € se ti to ne izide. Ker je vsaka garaža cenejša. In to je bila logika tega, tega odloka. Kot mestni svet torej mi urejamo izredno perečo situacijo, znotraj zakonskih možnosti, ki jih imamo. Te pa niso fiksne. In jaz podpiram idejo dr. Kuniča, ki pravi, izrabimo svojo možnost. In preko državnega svetnika, ki se tukaj zdajle oglašja, vlagamo, vlagamo svoje predloge zakonov. Ali pa preko ministrstva, ki nam tudi prisluhne, skušamo vplivat, da se zakonske podlage toliko razširijo, da bodo nekatere lokalne skupnosti, kot je Ljubljana, lahko uveljavljale svoj režim. Ker imamo poseben, ne samo status, ampak posebne potrebe. Tako, da jaz, ne samo da podpiram, mislim, da gremo pravo pot. Mislim, da je to ta hip edina varianta na strani korenčka, Ljubljana dela, gradi garaže v centru. Ponujajo, kot vem, župan, se garaže v lokalnih skupnostih. Zadeve se rešujejo. Ampak, začet je pa treba pri umazaniji. To pomeni, da nam ne bo več samoumevno, da zapeljemo na pločnik, da nam ne bo samoumevno, da mama z vozičkom, mora it po cesti, samo, da jaz lahko avto spravim na, na varno. Zaradi tega, ker mi je avto bolj vreden, kot oseba, kot živ človek. Se pravi, to se mi zdi zelo pomembno. Glede kaznovanja, bi pa morda pripomnil samo to. Da do konca marca, so na kolesarskih stezah in bankinah stali kupi snega, ne? In, da tam ni bilo možno parkirat do zdaj. To, pomladanski čas bo verjetno prinesel drugačne rezultate. Razen, če bo ta odlok imel tak efekt, da se bo začel red vzpostavljat, k temu pa vsi težimo in ga vsi podpiramo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na kolesarskih stezah seveda še zmeraj velja 40 €, zato, ker niso vsebovane v 30. členu, ki ga mi amandmiramo. Kar se tiče ljubezni do zelenic, bom prebral. 3. člen Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin, ima seveda formulacije, kaj so to javne zelenice po temu, po tem odloku. Potem imamo 11. člen. Na javnih zelenicah, zelenih površinah je prepovedano, piše 11. člen, ustavljati, parkirati, ali se voziti z vozili, motornimi stroji, motornimi in tako dalje in tako naprej. In potem imamo, v 25. členu, z globo 10.000 € se kaznuje za prekršek pravna oseba in tako naprej, kadar se nanaša zadeva na, na tisti člen, ki sem ga prej, prej povedal. Pri čemer moram reč, da je žal že samo poškodovanje ruše, spuščeno iz tega odloka. Skrb za zelene površine je ta mestni svet. Ta mestni svet sprejel z odlokom, na 23. seji 26. 01. 2009 in 33. seji 23. 11. 2009. Zakaj ne ravnamo po tem odloku, temveč, da si odlok o varnosti cestnega prometa, mažemo z rešitvami, ki tja ne pašejo. Očitno zato, kukr je pač povedal dr. Rus, ker smo še zmeraj v plemenski skupnosti in ker odločamo politično mimo zakona. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dr. Gomišček, replika dr. Rusu.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Saj, meni je tudi, moram reči, ta moderna država mal vzpodbudila na to repliko, kolega Rus. Jaz sem prepričan, če korenček ne deluje, daje druga rešitev palica. To noben ne dvomi. Ampak, najbrž tista palica mora biti pa sorazmerna s prekrškom. To je pa to, kar je kolega Kunič že govoril. Zdaj, razlika med, za moje pojme moderno državo, pa Banana republiko, je pa ta, da se eno kazni izven sistema, postavi in se zagovarja do konca in reče, če korenček ne deluje, dajmo pa palico uporabiti. Palica mora biti sorazmerna višini kazni. Ponavljava midva, mislim obadva in torej more biti v okviru enega kazenskega kriterija. Čim to ni, je za moje pojme to Banana republika in ne moderna država. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Saj ne vem, ali bi začel pri Banana republiko, ali pri pravni državi. Verjetno v Banana republiko sodi to, da neka ministrica za notranje zadeve, namesto, da bi držala po konci pravni red, piše obrazce, preko svojih adjutantov, kako se pritožiti na neke odločbe, ne? Verjetno to spada nekako v tisti rang Banana republika. Ampak, stvar interpretacije, kot marsikaj drugega v tej državi. Mislim, da ni noben problem v tem, da bi se hitro poenotil. Zdaj, seveda glavni problem je v Ljubljani kaos, ki se ga lahko srečuje na vseh mogočih in nemogočih površinah, ki so ali pa niso namenjene vozilom. Zdaj, ali so namenjene temu, da se tam parkira vozilo, ali ne, to je, to je druga stvar. Bistvo je, da smo mi stlačili v odlok o cestno prometni dejavnosti, ki naj bi načeloma govoril o cesti, o cestah in prometu, določbe o vseh drugih zadevah še zraven. In zdaj se okoli tega pogajamo in pogovarjamo, kot, da je to pravzaprav najvažnejša stvar v zvezi s prometom. Ker pač nekatere izmed prikazanih področij kar dobro poznam, me seveda čudi, da statistika kaznovanja govori tako slabo v prid temu, da bi se ta stvar zdaj spremenila. Namreč, najmanj na dveh izmed teh lokacij, je situacija per včerajšnji dan, ali pa današnji dan, popolnoma enaka, kot je tu na sliki. Pri čemer verjetno kazni še nismo spremenili. Oziroma nihče še ni dal navodila, da bi se nehale kazni izrekat. Ne? Mislim, da je v osnovi, če se pogovarjamo po tej logiki, da, kjer je stanje drastično, potrebujemo drastične kazni, zato, da bomo sankcionirali in da bomo enkrat za vselej naučili ljudi red. Potem, prvič imamo po mojem mnenju efektivno redarsko službo, kar je očitno dokazala s svojim delom. Drugič imamo globe, ki nam omogočajo, da se pač kaznuje po najvišji možni meri tiste, ki delajo prekrške in s tem želimo vzpostaviti red. In rezultat vsega tega je, da seveda danes, kljub vsemu temu nimamo reda. To je tista tragika kolega Rus, ker jaz, jaz bi verjel v vso to politiko ostrih sankcij, če bi seveda ugotovil, da je stvar zalegla, ne? Potem bi se bil pripravljen tudi pogajati o tem, da, da iščemo z državo bitko v tem, ali je interpretacija naša, ali njihova ta prava, glede določb o kategorizaciji posameznih javnih površin. In bi bil velik podpornik tega, da zaradi reda v Ljubljani, najdemo vse ovinke in luknje, ki so na razpolago v zakonu in podzakonskih aktih, da uveljavimo teh 200 € kazni, ne 40 € kazni. Problem je, ker je statistika, ki je danes pred nami, dokazala, da s tem nismo nič dosegli, razen en kup ene zmede. In v smislu razčiščevanja te zmede, se mi zdi, da je bolj pravilno, ne da nekaterim strankam, listam in drugim posameznikom dajejo, dajemo možnost, da iz, iz, iz muhe, kot v tem primeru očitno gre, pri statistiki izreka kazni, delajo slona in se pritožujejo nad lastno državo, ampak, da enostavno se dejansko poslužimo, prvič, regulacije, kot je to predvidel zakon in drugič, da pritismo tudi na državo, da seveda dokažemo, ker država ne funkcionira in dopušča take kazni, je stanje v Ljubljani tako, kakršno je. Drugi pogoj pa seveda je, da je potrebno od primera do primera pogledati, verjetno tudi, ali je Ljubljana sposobna zagotoviti dejansko spoštovanje zakona za vse tiste, ki bi zakon radi spoštovali, pa ne morejo. Ena izmed osnovnih debat, ki bi jo morali v tem primeru opraviti, je pa verjetno debata o razdeljevanju funkcionalnih površin med stanovanjske soseske in s tem primerno tudi potem pragmatičnostjo urejanja površin za mirujoči promet. Žal posledice urbanizma, ki segajo izpred precej let, več, kot dvajset, so dale današnjo podobo Ljubljani. Kjer pravzaprav imamo naselja, ki pa so bila predvidena za pešpoti. Eden izmed takih novih pogruntavščin v urbanizmu, pa verjetno tudi današnja želja,

da bi se morda spet reducirale pravice, ali pa možnosti parkiranja, zato, da bi prisilili ljudi, da vozijo peš, da hodijo peš in se vozijo z javnim prometom. Posledica je seveda nekaj takega, ne? Jaz zaradi tega še enkrat pravim, amandma Svetniškega kluba SDS, ki je pred vami, zgolj in samo razčiščuje, da red mora bit, da red je uvedel zakon in da se držimo zakona. Ker očitno 200 € kazni ne zaležejo in ne doprinesejo k večjemu redu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In pred glasovanjem o amandmajih, obeh amandmajih in zadnjo točko, še pojasnilo.

Zelo zanimivo je, da v letu volitev bi lahko odprli to točko med strankami. Zato sem vesel, da je lista neodvisna. Med strankami, kateri bi dal več popusta kršiteljem. Tisti bo dobil kakšen glas več na volitvah, če bo predlagal še kakšen obrazec. Pa drug bo dal dva obrazca, pa drug bo ukinil vse kazni. In, če se spomnim te razprave v tej sobi, ko smo razpravljali kaj narediti, je bila nekako se mi zdi enotna odločitev, da poskušamo opozoriti vse kršitelje z visokimi kaznimi, da pač spoštujejo cestno prometni predpis. Mi smo tudi začeli postopek predloga ministrstvu in vladi, da bi šlo tudi naprej, da bi za Ljubljano naredili poseben pravilnik, ker se v druge občine težko vtikamo, zaradi teh dnevnih 130000 emigrantov. Praviloma s tem rešujemo vsaj po dveh osnovah problem parkiranja, ki je res strahovit. Oziroma treh. Eno je sistem enosmernih ulic, ki bo nedvomno prinesel prednost stanovalcem. Parkomati so zdaj v postopku javnega naročanja. Drugo je odpiranje novih park and ride sistemov. In, če bomo dobili podaljšano trojko, bo spet na Rudniku eno novo, pa v Stožicah bo tretje. In tretje, da smo ponudili vsem četrtnim skupnostim, da naredijo in jim mesto da brezplačno stavbno pravico garažne hiše, pod zelenicami, tiste, ki so v lasti mestne občine. Ampak, ne, tudi danes, v borbi za te glasove, kolega Jazbinšek govori o izplenu 40.000 €. In, ker je izplen tako majhen za občinsko blagajno, je pa res ni v redu. Nihče v mestni upravi, z mano na čelu, nikoli ne govori o izplenu. Moja želja, pa to brez, da .../// ... nerazumljivo...///... ponavljat, k se boste borili za ta glas, je, da je ta izplen nula. Da je celo mestno redarstvo, ne? Plačano iz občinskega proračuna brez ene kazni. Kajti potem pomeni, da smo uspeli. To, kar je gospod Sušnik rekel, ne? Je nedvomno res. Danes so tudi tam poparkirani. Ampak, vam zagotavljam, da noben od tistih, ki je plačal 200 €, ga ni gor. In na žalost, na žalost, mi z mestnim redarstvom, ki je dobro organizirano, to je treba pohvaliti in načelnika in direktorja, izrekamo dnevno okoli 400 kazni. Zdaj, tisti, ki ne morejo ven pridet, tisti, ki me na svojih igriščih kličejo, pa rečejo, zakaj ne pridete? Pišejo pisma. Ste nesposobni. Bomo šli v javnost, televizijo, povejo. Tisti, ki pa kazni, pišejo obratno. Župan, pripeljal sem mamo na UKC, ja, kam pa naj dam, kot na Njegoševo cesto. Saj sem res pustil na sredi ceste, ampak samo za kratek čas. Vam povem primer Linhartove, pa Masarykove ceste. Lisice so bile na avtu tri dni. V parku. Tri dni so bile na avtu lisice. In po mojem bom dobil pritožbo, samo za trenutek sem skočil ven. In veste, to sprenevedanje, ki si ga privoščite, ne? Pa brez zamere v strankah. V tem volilnem letu, ne? Gre na škodo Ljubljane, vi pa sami razmislite o tem, kaj se vam zdi. Na škodo Ljubljane, kajti, še enkrat bom rekel, najbolj, da ni nobene kazni. Ampak, ko ne morete pridet ven, ko se zgodi nesreča, bili ste proti količkanju. Zakaj količcate center mesta, zakaj količke ob kolesarskih stezah, ne? Ja, pol pa povejte kako? Izobraževanje ne pomaga, če začnemo v šolah. Starš, ko pripelje otroka v vrtec, nimajo kje parkirat. Kazni ne smemo povišati, ker je 40 € očitno stimulatívna kazni, da lahko vsak parkira. Ker 40 €, pa če računaš statistično, koliko jih narobe parkira. Količke ne. Ja, pol pa dejmo, ne? Jih bomo prepričevali tako, z vašimi nastopi, ne? Da je res, dajmo nižje kazni, ne? Pa naj še naprej se narobe parkira. Jaz bom pa zagovarjal obratno. Jaz bom pa zagovarjal to politiko, da je enostavno treba red spoštovati. Zagovarjal bom to, da je treba vse narediti, da se poveča uporaba peš hoje in kolesarskega prometa. Kot primer, Barcelona ima 46% peš hoje, od vsega prometa. Mi lahko samo sanjamo o tem, ne? In je, če bomo tako nastopal, ne? Pa se bomo tako boril po časopisih in medijih, kdo bo pač bolj všečen, ker bo predlagal nižjo kazni, ne vem kdaj bomo do tega prišli.

Zato predlagam, da se ta Amandma SDS-a ne sprejme.

Glasovanje najprej poteka o Amandmaju SDS-a, ki pravi: V 1. členu se besedilo v prvem odstavku .../// ... nerazumljivo.../// ... črta, prva alineja in se nadomesti z bes...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...celoti.

Predlagam, da se ga ne sprejme. Seveda gospod... a, a... ni. ... sem opozarjal, hvala lepa, vi ste dolgo mestni svetnik. Hvala lepa. Ni obrazložitve.

Glasujemo in predlagam, da smo proti temu.

Izvolite, prosim za glas.

ZA 14. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajam na glasovanje o Amandmaju župana, ki predlagam, da ga sprejmete, ki pravi: V 1. členu se doda novi drugi odstavek, ki se glasi: V drugem odstavku se beseda – četrta, nadomesti z besedo –tretjo.

Prosim za glasovanje.

ZA 20. 2 PROTI.

Sprejeto.

In sedaj glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet MOL....

... iz dvorane – nerazumljivo...///

... slišim...

Ponavljamo glasovanje še enkrat prosim. Ponavljamo glasovanje o Amandmaju župana, ki pravi: V 1. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: V drugem odstavku se beseda – četrto, nadomesti z besedo – tretjo in predlagam, da se ga sprejme.

Lepo prosim, glasovanje.

22 ZA 3 PROTI.

Hvala lepa.

Zadovoljni? S ponovitvijo? Zadovoljna?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o cestno prometni ureditvi, skupaj s sprejetim amandmajem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prej ste si vzel deset minut, daste hruške in jabuke mešal. Ko ste seveda,... zato bom glasoval proti. Ker me je prepričal župan, da ne loči dveh stvari. On ne loči tega, da se

tolčejo globe na privatnih zemljiščih, v stanovanjskih soseskah. Pa tudi na nekaterih njivah, od tega, da smo upravičeni met večje kazni. Recimo, na cesti na Njegoševi. To so stvari, ki med sabo nimajo nobene veze. In kar se tiče seveda vprašanja pa zelenic, sem prej povedal. Mi imamo Odlok o zelenih površinah, kjer lahko kazni lahko ogromne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, obrazložitev glasu.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala za besedo. Takšnega odloka, kot je pripravljen, ni mogoče sprejeti, kajti vsak odlok mora biti v skladu z zakonom. In, če se nekdo odloči, da dela red, ga ne more delati tako, da sproži pravni nered. Pravni nered pa je, kadar zavestno, s ciljem, da se bo naredil red, se ta pravni red krši in se sprejme odločitev, ki je v nasprotju z zakonodajo. Globe se določa zakon in za enake prekrške, ni mogoče z odlokom določiti globe, ki so višje od teh, ki jih sprejema, ki jih določa zakon. Zato seveda je ta odlok, ki sicer v enem mejnem segmentu sanira to nezakonitost. Ampak v vseh ostalih segmen...

-----zvok, ki določa časovno omejitev govora

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste mim časa... Minuta je. Obrazložitev ste že. Je potekel čas.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o cestno prometni ureditvi, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za glasovanje.

22 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 5. dnevnega reda.

AD 5.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJI UREJANJA MS 7/6 ZALOG IN MS 7/7 STARI LOG

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predstavila vam bom spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, ki urejajo center območja Zalog. To območje se nahaja seveda v Zalogu in pa konkretnije ob križišču ob Agrokombinatsko, to je ta cesta in pa Zaloška cesta. Obsega površine obstoječega kulturnega doma. To je ta objekt. Prizidka trgovine. Površin poslovno stanovanjskega objekta. In pa vzhodno od tega tudi površine opuščene kmetije in pa objekta opuščene kmetije. To območje je danes dokaj neurejeno in tudi programsko ne ustreza več potrebam prebivalcev širšega območja Zaloga. Naj pokažem nekaj fotografij s tega območja. To je ta kulturni dom. To je območje tega, med ... kulturni dom, trgovino in pa med poslovno stanovanjskim objektom. In še nekaj fotografij, to je to... območje opuščene kmetije. Med objektoma, tem poslovno stanovanjskim in pa stanovanjskim objektom, ki poteka vzhodneje od te površine opuščene kmetije. In pa v notranjosti parkirišče za kulturnim domom. S česar vidite, da gre res za dokaj neurejene površine. No, v dolgoročnem planu je to površina opredeljena za stanovanja in pa potem spremljajoče dejavnosti. V prostorskih ureditvenih pogojih, ki pa določajo podrobnejše merila in pogoje, pa je to namenjeno centru območja in pa, tukaj so prikazane tudi gradbene meje.

Ta PUP sicer omogoča prenovu tega kulturnega doma, vendar v manjši izrabi. Ne omogoča pa več preureditve te kmetije, ker je, ker sta objekta zahodno in pa vzhodno od nje, pravzaprav zaprle dostop do tega območja. In praktično onemogočile samo gradnjo, ali pa preureditev. Naše stališče pa je, da je pač temu, tem površinam, treba dat ustreznejšo rabo in uredit. To pa so že regulacijska določila, regulacijska karta. Naj poudarim, da gre za prostorske ureditvene pogoje, ki, to je dokument, ki ni tako natančen, kot prostorski ureditveni, občinski prostorski podrobni načrti, ki jih v zadnjih časih več sprejemamo, kot pa tako imenovanih PUP - ov. Podajajo samo maksimalne gradbene meje. To so meje, na katere lahko objekt se gradi. In pa znotraj teh meja. Ne sme pa posegat izven njih. To je ta črta modra. So te gradbene meje. Potem črtkasta črta, je označeno kako lahko zgornje etaže nadvisujejo. V konkretnem primeru, to je tega objekta 1, pa ta črtkana črta sovpada na zahodni in pa na južni strani, tudi z mejo kleti. To je s posebnim namenom pravzaprav narejeno, zaradi tega, da klet ne posega v javni prostor. To se pravi v prostor Agrokombinatske in pa pločnike in pa ureditve avtobusnega postajališča. Proti jugu pa je zamejeno tako, da se ta park, ki leži južno od objekta, v celoti lahko ohranja s, s celotnim drevesnim skladom. V tem objektu je predvidena v pritličju nova trgovina. V nadstropju pa kulturna dvorana, športna dvorana, knjižnica in pa objekti četrtni, prostori četrtni skupnosti. Parkiranje je zagotovljeno v kletnih etažah. V vezah, v tekstualnem delu odloka je, da je uvoz v te kletne etaže s severne strani. To je zaradi tega, da je na jugu, takoj ob parku, da se lahko uredi površina trga, ki je, sovpada s programom v tem objektu. Potem, površina, ta komunikacija, zunanja, med novim objektom in pa obstoječim poslovno stanovanjskim objektom, je zahtevano, da ostane v domeni pešca, da je tlakovana. V tem objektu, obstoječem, so namreč v pritličju določene dejavnosti. Tako, da potem lahko je ta povezava vzpostavljena. No, v tem delu je pa predviden poslovno stanovanjski objekt, na mestu obstoječe kmetije. Maksimalne dimenzije so izražene s temi gradbenimi mejami. Na jugu pa je formirana oziroma zahtevana parkovna ureditev. Zdaj, tako, kot sem rekla, v obeh objektih je zahtevana ureditev parkirnih mest v kletnih etažah. S tem, da je v ta objekt s severa, do tega objekta pa preko obstoječega izvoza iz Zaloške. To bi bilo vse. Na Odboru za urbanizem je bilo kar precej razprave v smislu dorečenosti, nedorečenosti tega dokumenta. Jaz sem poudarila, da gre za prostorske ureditvene pogoje, da je pač, glavne zadeve so v aktu zahtevane in pogojevale. Bila je postavljena tudi zahteva glede dodatne ureditve parkirnih mest. Oziroma dopustnost več kletnih etaž. In pa tudi večjih gabaritov. To je s tem dokumentom že omogočeno. Dopustno je gradnja več kletnih in pa tudi gabariti se v tej smeri lahko povečujejo. Potem na Odboru za urbanizem je bila potem postavljena tudi zahteva, ali pa želja, da se prouči možnost vzpostavitve drevoreda ob Agrokombinatski in pa Zaloški cesti, kar bomo v fazi do predloga tud naredili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi svetniki. Jaz bi vas samo na to rad opozoril, da je odbor dosegel eno ključno spremembo zasnove tega novega lokalnega središča. Namreč, v prvem osnutku je bil vhod v kulturni center in v trgovino iz iste strani. In to preko pokritega parkirišča, ki je tipska rešitev za trgovine Spar. Mi smo dosegli, da se ta površina spremeni in ohrani, kot trg. Kot javni prostor. In, da se uvoz in morebiti tudi vhod v trgovino pač uredi na ne tipski način. S tem je urejen ...///... nerazumljivo...///... in seveda mi računamo, da bo rešitev te trgovine, prav zaradi tega, te, te zahteve ne tipska. Druge pripombe ste slišali in seveda jaz mislim, da ga lahko sprejmemo v taki obliki, kakršni je. V osnovnih regulacijah, kar bodo morali se projektanti seveda potruditi, da bodo dali neko inovativno rešitev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Samo dodatno obrazložitev k zahtevi v zvezi z dodatnimi parkirnimi mesti. Pobuda je prišla s strani stanovalcev oziroma uporabnikov sedanjega kulturnega doma. In pa tudi izkušnje, ki se pojavljajo v drugih primerih, ko je kulturni dom lociran neposredno v okolici, predvsem trgovskih objektov. Oziroma drugih, ne bom rekel lokalov, ampak pa predvsem prostorov, kot so knjižnice, muzeji, galerije. Namreč, pretežni del kulturnih prireditev, se nekje, vsaj z začetkom začne, običajno, ali pa sovpadata začetek tudi s koncem trgovinske dejavnosti. In tako je seveda problem parkiranja izjemno pereč. Najbolj takrat, ko seveda bi želeli obiskovalci kulturnih prireditev, ali pa kakšnih drugih predstavitev, uporabljati parkirišča, ki jih prav takrat želijo seveda tudi uporabljati obiskovalci trgovine. Temu primerno je seveda pobuda, da investitor v to območje dobro prekalkulira in pogleda, kako bi maksimalno izkoristil predvsem podzemne površine, za ta dodatna parkirna mesta in na kakšen način tudi režim parkiranja vzpostaviti, predvsem takrat, ko gre za uporabo kulturnega doma oziroma športnih dvoran. Sicer pa Svetniški klub SDS podpira ta dopolnjeni osnutek. Mi smo zadovoljni, da je seveda bil narejen ta preboj naprej, da se bo to območje dejansko saniralo in tudi ustrezno popravilo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Mene veseli, kar je bilo že predstavljeno na odboru oziroma dorečeno na odboru. Namreč, gradivo, ki smo ga dobili, danes smo iz obrazložitve slišali, take narave, da kaj več niso pokazali. Se pravi, zgolj samo te meje, meje bodočega objekta. Namreč, to gre za najbolj pomemben objekt v, v temu centru. Tudi predstavljeno je bilo, da je to center, novi bodoči center. In to, kar je bilo takrat zamišljeno s strani investitorja, v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana, so krajan...so krajan nasprotovali temu. Oziroma, tudi sam menim, da je to skrajno neprimerno. Namreč, gre zares za eno kocko v prostoru, posebej je motilo ta, to, da praktično iz križišča skozi park, kakršen je, obstoječi park, potem zagledaš ene avtomobile, v najbolj elitnem delu, se pravi objekta. Ker je to pač ena tipska varianta investitorja. Tako, da sam, sam tudi taki, takemu objektu tudi ostro nasprotujem. Kot je bil zamišljen v osnovi. Gabariti so samo ena od možnosti. Potem, absolutno je potrebno razmišljati o dveh, dveh garažnih etažah. To je, to je potreben pogoj. So pa krajan tudi sodelovali, tudi sodelovali pri, z raznimi strokovnjaki na tem področju in moram reči, da imam tukaj pred sabo eno dost boljše rešitev, s strani urbanističnih pogledov. Namreč, ta objekt, ta objekt je lahko, bi po mojih pogojih bilo boljše, če bi imel in tudi po rešitvah strokovnjakov, bi, bi bilo boljše, če bi imel tudi v spodnjem pritličnem delu nekaj bolj odprtih prostorov. Oziroma tudi bolj uporabnih prostorov za krajan. Trgovina pa se lahko tudi eno nadstropje višje preseli. Mislim, da to z arhitekturnega vidika ne bi, ne bi predstavljalo kakšnih ovir, ob današnji tehniki tekočih trakov in podobne, podobne zgodbe. Namreč, v, v nižinskem delu, tu si ne moremo privoščiti kakšnih velikih gabaritov, tlorisnih gabaritov. Lahko pa, lahko pa, lahko pa je ta rešitev drugače urejena. Se pravi, da je trgovina v prvem nadstropju, spodaj pa imamo, pa imamo nekaj odprtega, nekaj takih lokalov, ki so potrebni za vsakdanjo rabo. In pa v, v celotnem zgornjem nadstropju eno sodobno trgovino. Ključni preboji, se pravi, so bili narejeni tudi na odboru. To pozdravljam. Moji pripombi so v smeri tega, da se ta objekt, ta objekt, ki, ki bo umeščen v ta centralni prostor resnično tako naredi, da, da je to hkrati trgovina, ampak vendarle najbolj pomembni del, to se pravi zgradba za potrebe krajanov Četrtna skupnosti Polje oziroma, kar še bo v prihodnosti. Tako, da s tistimi dokumenti oziroma s tistimi načrti, ki so bili prvotno predstavljeni in sem jih uspel pridobiti, od strani krajanov, se ne strinjam in mislim, da niso dobro narejeni. Tako, da naj se v tej smeri, v končni rešitvi, arhitekturni, dobro premisli oziroma tudi posvetuje s strokovnjaki na, na tem področju. Hva... Drugače bom podprl to spremembo, vendar si želim, da pride tudi do vseh teh rešitev, ki bodo objekt bolje umestili v ta prostor, kot pa ga je ta štiri, štiri oglata kocka, ki je zamišljena po osnovni verziji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Eni bojo rekli, da PUP je namenjen temu, da se stvari ne določa določno. Ampak kriterijalno. Češ, da je pa OPPN pa tisti, ki stvari določa določno. Jaz moram povedat, da smisel vsakega urbanističnega akta je, da seveda tisto, kar je treba določiti, kot določno, določi, kot določno. In tisto, kar ni treba določiti, kjer se pušča, bi rekel odprt prostor, je nedoločno. Na primer, odmik od javne ceste je tukaj definiran določno. V merah. Ne? Ni pa recimo znotraj tega gabarita, stvari niso narejene določno, ampak nedoločno. To se nanaša zdaj na nekaj. Nanaša se na to, da ne bi za vsak slučaj mel rešitev, ki se glasi. Na severu tega objekta imamo istočasno parking in imamo istočasno uvozno rampo v objekt. In, ker ne znajo tega narediti tako, da ne bi ob eno bili, ne? Da ne bi ob eno, so rekli, bomo to pustili nedoločno. Tuki namreč ni prostora za rampo na lokaciji parkinga na severu tega objekta. Ampak je prostor za rampo samo v objektu samem. Ne? Iz parkinga, v objekt in dol. In to je seveda moja pripomba iz osnutka v predlog. Vem pa, da je bilo ogromno sestankov okrog tega in da nimajo rešitve. In zato so se skril ostati brez rešitve. Ne? In se je, temu se tako reče, pol pa naj upravni organ to, v upravnem postopku razreši, recimo »perpetuum mobile«, ki se glasi. Kako istočasno, na istem mestu imamo dva fizična dejstva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in v skladu s poslovnikom, bi rad dal neko pojasnilo, predvsem gospodu Moškriču.

Niso krajan nasprotovali temu objektu in niso krajan spreminjali tega objekta, ampak profesor Koželj, ker sem sam bil udeležen zraven pri tej razpravi. Ko smo ugotavljali, kaj je interes zasebnega investitorja in kaj je javni interes. In odgovorno trdim, da je Janez Koželj postavil to, kar je tam gor. Tudi pod ceno, da se ta nič ne gradi. To je prva stvar gospod Moškrič. In to, kar imate vi nazaj, ni bila samo ena študija narejena. Ampak, jaz sem videl vsaj enih pet idejnih projektov. In drugič, ko se lotite v trgovini, tu naj bi šlo za javno zasebno partnerstvo, ker bi mestna občina dobila brez dodatnega povračila celotno prvo nadstropje za svoje potrebe v stavbi. Celo tako daleč, da sem jaz bil na srečanju krajanov, kjer smo razlagal, zakaj se dom podira, ker je star devetdeset let. Ali ne vem, kok je že. Ali je šestdeset let. In bi lepo prosil, ne? Vsaj eno normalno spoštovanje do tistih, ki so naredili. Kajti, sicer je demokracija, dovoli, da vsak reče to, kar smo zdaj poslušal. Ampak, mislim, da je treba stvar obrniti. Kaj imate vi v rokah? Jaz sem videl pa pet idejnih projektov. In, celo tako daleč, da smo prekinili razgovore s Sparom, da ne bomo šli v projekt, ker enostavno oni svoj zasebni interes so hoteli postaviti pred javni interes. In Janez Koželj je določil te gabarite. In kje je trgovina, kje pa naj bi bila dvorana za četrtno skupnost, o tem pa lahko strokovno razpravljamo, ampak škoda časa, ne? Pa dovolite, da še vemo nekaj več od vas, no...

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

24.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območji urejanja MS 7/6 Zalog in MS 7/7 Stari Zalog, skupaj s sprejetimi pripombami.

Prosim za vaš glas.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.**OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI CERKVE SV. CIRILA IN METODA OB PREŠERNOVI CESTI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim dr. Grilca za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Lepo pozdravljeni. Na podlagi 13. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki je stopil v veljavo leta 2008, podajamo Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve sv. Cirila in Metoda ob Prešernovi cesti za kulturni spomenik lokalnega pomena. Predlog je izdelan na podlagi strokovnega mnenja Zavoda za varstvo kulturne dediščine. In sicer na podlagi umetnostnih, arhitekturnih in zgodovinskih vrednot, ki jih izpričuje objekt kulturne dediščine. V odloku so določeni varovani elementi spomenika. Cerkev v celoti, njena namembnost, zunanost in notranost. Cerkevna oprema, konustas, ikone Mirka Šubica, freske slikarja Dragomirja Jaševiča in svetila. V 5. členu je skladu z dikcijo novega zakona precej bolj natančno, kot v dosedanjih odlokih podan varstveni režim. Nato pa je določeno še vplivno območje, ki sega še v dva druga spomenika. Dve drugi enoti dediščine. In sicer Trubarjev park in spomenik Primožu Trubarju. Novost Zakona o varstvu kulturne dediščine je tudi v tem, da je potrebno pred sprejemom odloka pridobiti, seznaniti lastnika z gradivom. In dobiti njegovo mnenje. Paroh je bil v februarju seznanjen s celotnim gradivom in se je tudi s celotnim gradivom strinjal. Predlagam, da se odlok sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Tomc, prosim za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. GREGOR TOMC

... ///... nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim? Ni. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. V bistvu, al bo to razprava, al pa bo samo moje mnenje. Vzamte kukr čte. Ampak, v tej zadevi me je motilo, namreč nekaj. Ugotovil sem, ko sem to zadevo bral, da je lastnik objekta oziroma spomenika, se z gradivom strinjal v celoti, zavod je dal soglasje v celoti. V bližini tega imamo dva, dva objekta, ki sta spomeniško že varovana in sicer Trubarjev park in pa spomenik Primožu Trubarju. In sem se dejansko čudil, za marsikatero stvar, ki drugače sploh ni pomembna, ali je pa velik, velik bolj pomembna, zadeve, al pa osnutke, sprejemamo po hitrem postopku. Pri tej zadevi, ki bi pa rekel, je skor kristalno čista, dejansko pa tega postopka nismo uveljavljali. To je samo moja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo...

GOSPOD ROMAN KOLAR

... pripomba. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo zdaj. Hvala lepa. Bomo. Hvala za... Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve sv. Cirila in Metoda ob Prešernovi cesti, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

34 ZA. NIHČE PROTI.

In, ker k Osnutku Odloka o razglasitvi cerkve sv. Cirila in Metoda ob Prešernovi cesti, za kulturni spomenik lokalnega pomena, ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve v njegovem besedilu, v skladu s 122. členom poslovnika mestnega sveta, **dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA** prosim...

Najprej...Predlog Sklepa o razglasitvi cerkve sv. Cirila in Metoda ob Prešernovi cesti za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odloči o predlogu sklepa.

O tem glasujemo, o tem predlogu...

Izvolite prosim, prosim za vaš glas.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Zdaj pa odpiram razpravo o predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi cerkve sv. Cirila in Metoda na Prešernovi cesti za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

32 ZA. NIHČE PROTI.

S tem smo to točko zaključili. Prehajamo na točko 7.

AD 7.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM ZA POSLOVNO LETO 2009

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo direktorico, gospo Barbara Vajda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Vse lepo pozdravljam. Torej, letno poročilo je razdeljeno na dva dela. Na poslovno in računovodsko poročilo. Izdelano je po za to predpisani metodologiji. In v splošnem delu je uvodoma predstavljen zavod, opisan njegov razvoj ter predstavljeni organi zavoda. V nadaljevanju pa poročilo zajema povzetek doseženih ciljev in rezultatov. Obrazložitev izvajanja načrtov razvojnih programov in pa realizacija prihodkov in odhodkov iz Odloka o Proračunu MOL za leto 2009. V tem delu je zanesljivo najbolj pomembno področje, ki govori o ključnih rezultatih našega dela v preteklem letu. Te bi lahko strnila v naslednje poudarke. V letu 2009 smo kljub krizi, ki nas je spremljala praktično vse, vse leto, zastavljene kvalitativne cilje dosegli. Realizirali smo zastavljen plan investicij. Posebej smo ponosni na prenovu Trnovskega pristana, ki je bila lani zaključena. Na Krakovski nasip, na podhod v Tivoli, pri Moderni galeriji. Tudi na manjše stvari, kot so prenova vremenske hišice v Miklošičevem parku. In ne nazadnje na stekleni rastlinjak v Tivoliju, ki smo ga ponovno oživili v sodelovanju z Zavodom Tivoli. In Botaničnim vrtom v Ljubljani. Nadaljevali smo z implementacijo blagovne znamke turistične destinacije Ljubljana. Uresničili smo tudi cilje na področju prireditvenih dejavnosti. Izpolnil plan nastopov v tujini in nadaljevali z oživljanjem starega mestnega jedra. In z razvojem našega najpomembnejšega medija, to je spletno mesto, turistična destinacija Ljubljana. Poseben poudarek v lanskem letu je bil dan kongresni dejavnosti, ki je tista, ki jo moramo v okviru turistične destinacije Ljubljana, po našem

prepričanju okrepiti, saj imamo za to vse, podane vse danosti. Ljubljana ostaja prvenstveno mesto za srečanja. Torej, mesto, kjer se srečuje vsa Evropa, kar je naše pozicijsko geslo, s katerim komuniciramo predvsem v tujini. Kar pa zadeva uresničevanje kvantitativnih ciljev, nismo zadovoljni z doseženimi rezultati. Zaostali smo za načrtovanim obsegom turistov, ki so v Ljubljani prenočevali, pa tudi z načrtovanim obsegom nočitev. Uradna statistika, ki smo jo prejeli marca 2009, 2010, za lansko leto, je sicer pokazala, da je zaostanek manjši od naše ocene, ki so jo zapisali v letno poročilo. Dejansko smo imeli v Ljubljani 681 458 nočitev. To je index 88, v primerjavi z rezultatom iz leta 2008. Zaradi poslabšane gospodarske situacije, ki je odločilno vplivala tudi na turistično dejavnost, smo se odločili za povečanje aktivnosti na področju promocije in pospeševanja prodaje v turistični destinaciji. No, na tem mestu sem dolžna pravzaprav še enkrat posredovati zahvalo prav vam, ki ste 25. maja lani izglasovali dodatnih 150.000 € za promocijske aktivnosti turistične destinacije Ljubljana in nam omogočili, da smo skupaj s turističnim gospodarstvom destinacije in s civilno sfero uspešno prijavili razpis za pridobitev sredstev evropskega sklada za regionalni razvoj in tako pridobili dodatnih 100.000 €. To nam je omogočalo, da so izvedli močan splet dodatnih promocijskih aktivnosti. In pričakujemo resne rezultate šele v letošnjem in tudi v naslednjem letu. Kar zadeva računovodsko poročilo, je prav tako izdelano skladno z metodologijo. Ima več prilog. Vsebuje pojasnila k računovodskim izkazom, ki vsebujejo poročila..., pojasnila k postavkam bilanca stanja s prilogami. In pa pojasnila k postavkam izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov. S prilogami. Zavod za turizem Ljubljana je v letu 2009 dosegel pozitiven poslovni izid, v znesku 70.682 €. In sicer iz naslova javne dejavnosti 38.409 in poslovni izid tržne dejavnosti 32.273 €. Po sklepu sveta zavoda, se skupni presežek prihodkov nad odhodki, v višini 7.682 ne razporedi in pripada ustanovitelju. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Barbara. Prosim gospo Kavtičnik Ocvirk za stališče odbora.

GOSPA KAVTIČNIK OCVRK

Odbor je sklep soglasno sprejel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Mene bi vseeno zanimalo, kako je potekala razprava na odboru. Iz poročila niti to ne izhaja. Ali je sploh kaj razprave bilo. Meni se zdi namreč, da poročilo izkazuje neke dileme, pred katerimi se je znašla Mestna občina Ljubljana. Predvsem Zavod za turizem Ljubljana, ki verjetno nimajo značaj nekega enkratnega poslovnega dogodka. Ampak, so postale že dokaj zaskrbljujoči trendi. Namreč, zaostanek za letom 2008, kljub temu, da je bil pričakovan, vsaj zaradi efekta predsedovanja Evropske unije v prvi polovici leta 2008 in pa potem posledičnega efekta tudi v tretjem kvartalu 2008, je vendarle v letu 2009 bil znatno višji. Če seveda gledamo, da smo na državni ravni zaostali v številu gostov samo za en odstotek. V celoti, medtem, ko recimo za tuje goste, smo zaostali zgolj za 7%, medtem, ko smo mi zaostali za 12%, glede na leto 2008. Je to, kar zaskrbljujoč faktor. Predvsem zaradi tega, ker se tudi letošnji prvi kvartal nič ne kaže v boljši luči. In nasprotno, celo v slabši luči trenutno vidimo zadeve na področju ljubljanskega turizma. Eden izmed glavnih ciljev za to, da za turizem je bil, da v letu 2009 ustanovimo tako imenovano destinacijo, ali pa definiramo destinacijo Ljubljana, kot turistično destinacijo. Ki pa, žal moram reči, ne deluje. Lahko, da sicer tehnično funkcionira, kot portal in vse ostalo, vendar efektov, ki bi jih na področju ljubljanskega turizma lahko pripisali temu, ni. Nasprotno, eden izmed glavnih razlogov, zakaj pravzaprav tuji poslovni partnerji Ljubljano črtajo kot, prvič turistično destinacijo za dejanski leisure turizem oziroma masovni turizem, je, da je Ljubljana, prvič, nezanimiva, kot destinacija. To je prva stvar, ki se pojavi na seznamu. In, da pride v poštev zgolj in samo, kot sekundarna destinacija, turističnim destinacijam na Hrvaškem

oziroma v Avstriji. Ker v Ljubljani nimajo gostje kaj počet več, kot en dan. Pa bi bili nekateri veseli, da bi bili že en dan tukaj. Kot drugo je problem, da je Ljubljana, kot turistična destinacija nadpovprečno draga. To je bil, druga pripomba in to se nisem jaz spomnil. Za to imamo ne nazadnje kar svetovne playerje na, na področju turizma. In tretjič, da Ljubljana, kot taka, predvsem s strani tistih, ki so si jo ogledali zaradi vključitve v kataloge leta 2010, trenutno, kot destinacija ni privlačna zaradi gradbenih posegov, ki se v njej dogajajo. Skratka, naloga Zavoda za turizem bi morala bit, da bi na vse te tri stvari, najmanj, kar je, odgovoril in dal nek, dal nek odziv, na kakšen način bomo turistično strategijo tem razlogom, ki so bili pač podani, parirali. Zdaj, ne podajam argumentacije in ne polemiziram s tem, kaj in kako je. Vendar pričakujem, da Zavod za turizem da nek odgovor, kako pravzaprav privabit turiste in kateri segment turistov privabit v Ljubljano. Ni namreč isto, a mi dobimo turista, ki pride s popotno torbo in pa malico iz nahrbtnika. Ali dobimo turista, ki pride sem ustvarjat posel in se udeleži sejma. En izmed kritičnih problemov v Ljubljani je vztrajno nazadovanje oziroma stagniranje sejemske dejavnosti. Na področju sejma so nas žal prehitela druga regionalna središča v Sloveniji. S svojo ponudbo. In tukaj, če ne bo v kratkem prišlo do nekih bistvenih premikov na področju Gospodarskega razstavišča in njihove organizacije sejmskih prireditev. In pa neke večje povezljivosti tudi s Cankarjevim domom, kot verjetno največjim ponudnikom kongresnega turizma, imamo zelo resne probleme pred seboj, ker seveda vsi resni sejmi tega značaja regionalnega, se selijo drugam. Žal tudi južno od Evropske unije. Seveda, ostaja dejstvo, da porabili smo nekje 12 € proračunskih sredstev na vsakega gosta, ki je v Ljubljano prišel. Ljubljanskih. Če k temu dodamo še 18 € na slovenskega, iz slovenskega budžeta na vsakega gosta, ki je prišel v Slovenijo, je to že zelo čedna vsota. Za tako vsoto denarja bi seveda moral zdaj počas pa že naredit kakšno »kost benefit« analizo. Kaj natančno smo sfinancirali iz tega in kaj je. In tukaj želim poseben poudarek dat, da ni dobro samo naštevat projekte v letno poročilo, kaj vse smo realizirali, ampak, da je treba kakšno bolj kritično evalvacijo teh projektov dat, da bomo dejansko lahko presodili, kakšen je bil pa vpliv teh projektov na, na to, da smo nekaj dosegli. Oziroma kakšne cilje smo si sploh zastavili pri posameznem projektu. Vsekakor je pohvalno, da Zavod za turizem je investiral, tako v obrežje Ljubljanice, kot tudi v Kavalirja, kot tudi v druge zadeve. Vsekakor je dobro, da se v Ljubljani neke stvari obnavlja, da se v Ljubljani dela. In, da bo Ljubljana lepša. Vendar, v kolikor bo seveda Ljubljana dobila nek sloves, da prideš tja seveda samo kot gradbeni turist, potem pa ne bo dobro. Zaradi tega, ker spirala, v kateri so se trenutno znajdli turistični ponudniki, ki nekateri brezglavo, nekateri pač načrtno, nižajo cene in prihodke, pomeni posledično zniževanje stroškov, pomeni posledično odpuščanje delovne sile in pa tudi bistveno manjši prihodek v mestni proračun. Ne samo iz turistične, iz turistične takse, ampak tudi iz drugih naslovov. Tako, da so neki precej kritični parametri, ki delujejo v letu 2010 na področju turizma prav v Ljubljani. Nekoliko več poudarka bi jaz želel, da se poda tudi konkurenčnosti ljubljanske regije, neposredno vizavi tistemu, kar v vašem poročilu piše, da seveda Ljubljana nima zdraviliškega turizma in nima turizma, ki bi privlačil domačih gostov v taki meri, kot jih lahko to privlačijo, ne vem Rogaška Slatina, Pomurje, obala... ampak, v končni fazi nekaj pa vendarle je turističnega v Ljubljani, ki bi kazalo razvit. Bistveno prepozno se po mojem mnenju ponudniki destinacije odzivajo na koledar, ki pride vsako leto sam po sebi, ne da bi kaj naredil. Praznične ponudbe, ne govorim samo o Božiču in prosim ne pol praznične ponudbe štet kot okrasitev Ljubljane z lučkami. Ampak, ponudbe, ki bi jo seveda zaznali tuji agenti in bi na ta način in coming goste znal pritegnit, je bistveno prepozno. To žal ugotavljamo vsi, ki smo v tem poslu doma. In na koncu pride lahko tudi do napol smešnih ali pa celo žalostnih poskusov individualnega dela na tem področju, ki definitivno ne rodijo sad. Jaz sem bil vesel, da sem kot podjetje, v katerem delam, da so delovali z Zavodom za turizem, tudi pri projektu, ki je obrodil evropska sredstva. Vendar, že samo to, da smo evropska sredstva dobili in to ni kakšen poseben uspeh, v kolikor seveda iz teh 100.000 € evropskih sredstev ne bomo znali potegniti še kaj dodatno. Letošnji državni proračun je znatno povišal sredstva, ki so na razpolago, predvsem za lokalne turistične destinacije. Tukaj pričakujem, da se bo Ljubljana seveda bistveno zganila. In prijavila na to, tudi evropska sredstva, ki jih je država uspela pridobit za ta namen. In kateri razpisi so trenutno aktualni in, in tik pred tem, da izidejo oziroma so nekateri že izšli. Bi verjetno kazali večji angažma

Zavoda za turizem. In tako bi seveda gospo Barbara Vajda povabil, da morda v praksi obišče, ali pa morda vsaj skliče, če ne družga ljubljanske hotelirje in lastnike restavracij in gostiln, da se morda pomenimo, ali imamo še željo kaj več naredit skupno, ali bo pač vsak posamezno tolkel po tej šari in, in iskal svoj prihodek in prostor pod soncem. Trenutno, žal, je 4 milijona €...

-----zvočni signal, ki opozarja na čas, odmerjen za razpravo

... turističnih sredstev, bistveno premalo za neko resno konkuriranje drugim eklatantnim turističnim destinacijam. Ob tem pa bistveno preveč za tisto, kar trenutno dobimo za ta sredstva. Zato bom jaz seveda se vzdržal pri glasovanju. Oziroma bom glasoval proti temu, da se to letno poročilo sprejme. Ker sem pričakoval, da bodo tudi vsaj neki korektivni ukrepi nakazani, ki pa za enkrat niso. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Glejte, to je letno poročilo in mislim, da če so letna poročila, morajo številke govoriti. Ne leporečenja. Ampak dejansko tisto, kar se je naredilo. In zdaj, če pogledamo pri predstavitvi kvantitativne cilje našega turizma v Ljubljani, ki ga seveda zlo podpiram. Ampak, pogledajte, število gostov. Leta 2007 342. Leta 2008 376. Leta 2009 384. Vse je, jasno, v tisočih. In leta 2010, to je v naslednjem letu 407. To so številke, ki so bile napisane v planu. V letu 2008 vidimo, da je namesto 376, to vidimo pet stran naprej, je 375000, kar je samo za pozdravit. Plan se ujema. V letu 2009, pa je, 325000, namesto 384 000. To se pravi, smo padli pod nivo števila gostov v letu 2007. Planirano je bilo 384 000, imamo pa v resnici 325 000. In v naslednjem letu imamo planirano 407 000. V resnici smo leta 2009 padli za 60 000. Mi se pa pri planu delamo, kot da to ni nič in dvigujemo za 25 000. To se pravi neto v bistvu za 80 000. To je za več, kot 25, 30% praktično dvigujemo. Pa to so številke, ki še najbolj držijo. Pejmo zdaj na naslednjo številko. To je število nočitev. Leta 2007 650 000. Plan. Leta 2008 827 000. Leta 2009 768 000 in leta 2010 855. V resnici se pa je leta 2008, namesto 827 000, smo padli oziroma izpolnili samo smo 740 000. Namesto 827 000, smo 740 000. V letu 2009, namesto 770 000, imamo 680 000. In v naslednjem letu planiramo 680 000 nočitev. Iz 680 000 planiramo na 855 000. Ne vem, jaz mislim, da je tako izpolnjevanje tega plana, kot bodočnost v naslednjem letu, po teh številkah, ni realna. No, pa vidite, tisto, kar pa najbrž nas vse zanima, je pa turistična potrošnja na leto. In to smo jo imeli leta 2007 78 milijonov €. Leta 2008, plan 124 milijonov €. 2009 94 milijonov €. In leta 2010 105 milijonov € planiramo. To se pravi, naraščanje, ne? Kaj je bilo pa v resnici? Če je bilo leta 2007 78 milijonov, je bilo leta 2008, namesto 124 milijonov, je bilo 90 milijonov. In leta 2009, je bilo namesto 94 milijonov €, ki smo jih planirali za prejšnje leto, je bilo 79,3 milijona €. In zdaj s teh 79,3 milijona €, mi nonšalantno planiramo 104, 105 milijonov € v naslednjem letu. Resnica je ta, da mam leta 2007, praktično isto turistično potrošnjo na leto, kukr smo jo mel v tem, v prejšnjem letu, leta 2009. In iz tega stališča se ni v bistvu čisto nič ...

.....konec 2. strani I. kasete.....

... kar hočem reč, upam, da sem vam pokazal. Številke plana in dejanske številke se, daleč od tega, da bi se ujemale. Pa dobro, se zgodi. Je kriza, je uno je tretja. Ampak, kar bi si človek predstavljal, je, da na številke, ki so se izkazale v zadnjih treh letih, kot nerealne, da ne planiramo potem naslednje leto še bolj nerealno. In to jaz tukajle vidim. Lahko, da se motim, ampak, mislim, da ne. Tako, da ne, jaz vam po pravici povem, če bi bila to gospodarska družba, s takimi plani, pa s tako realizacijo, bi se najbrž ljudje spraševal kaj naredit, ne? Ne? Zdaj, mi mislim, da bomo to, to sprejeli. In vidim, da nadzorni svet ni nobenih problemov v tem videl. In vidim, da tudi odbori niso nobenih problemov videli. Jaz pa vseeno mislim, da

naj so številke tiste, ki naj govorijo. In upam, da bo Ljubljana turistična destinacija ratala, jaz u..., mislim, da dobro delate in upam, da dobro delate, ampak lepo vas prosim, ko imamo poročilo na mizi, dajmo številke pogledat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem... a, ha... izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Se opravičujem, ker nisem vedel, kok daleč bo moj kolega šel v tem, debati. Ampak, bom pa veliko krajši. V bistvu, pardon... prej sem poslušal direktorico zavoda, kjer je povedala, da so se trudili za večjo promocijo destinacije te Mestne občine Ljubljana, kot take predstavitve v svetu, v Evropi in na splošno. Primerjal sem pa to dejansko z, z nivojem doseženega na, na tem, bi rekel v tej naši destinaciji in pa z nivojem doseženega na državni ravni. Jaz imam sicer podatek, da naj bi slovenska država v lanskem letu dosegla slabe tri odstotke več obiska nočitev, vsega, kar spada zraven. Mestna občina Ljubljana 12% manj. Zato sem v bistvu povezal zadevo z še enim, bi rekel dejavnikom v mestni upravi, ali pa v mestni občini. In sicer z Oddelkom za turizem, kjer sem potem razmišljal, ali zavod služi dejansko na sebi, al je to v bistvu se podvajanje funkcij. Ali je to oddelek kot tak nefunkcionalen, da bi doserel dejansko več. Kajti, namreč, tisto trudenje, tuki se moram pa opravičit, nisem najbolj razumel, ali je to 150 tisočakov, kar so šli v proračun v lanskem letu in pa 100.000 iz evropskih sredstev. Namreč, ta denar je dejansko pomenil v lanskem letu manj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jani Möderndorfer, razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Hvala lepa za besedo. Nisem se želel javit k razpravi. Ampak, seveda, ta zadnja razprava me je pa posebej prepričala, da seveda ne moremo ostat tako mirno tihi. Pri tem poročilu, kije za, od razlike vašega razmišljanja, podrobno napisan za tiste, ki želijo vedeti, ali ga pa želijo prebrati. Kaj vse je pravzaprav ta zavod počel. Pa vendar je prav, da gremo od začetka. Včasih Mestna občina Ljubljana ni imela zavoda. In tisti, ki vam seže spomin, zgodovinski, nazaj, se boste spomnili, zakaj smo zavod sploh ustanavljali. Takrat se je temu reklo javno gospodarski zavod. Zdaj smo ga pa pred kratkimi morali zaradi zakonodaje prequalificirat nazaj v javni zavod. Zato, ker te stvari smo včasih imeli v okviru oddelka. In zakonodajalec je predvidel, da določene stvari enostavno mestna uprava ne sme več tržiti navzven. In je zato potrebno bilo ustanovit ta zavod. In temu primerno seveda je ta zavod s svojim članstvom dobil določene naloge in obveznosti, kaj sploh bo počel. Jaz vam bom rekel drugače. Jaz sem vesel, da zavod ni naredil slabšega rezultata, glede na pričakovano, bom rekel gospodarsko krizo, ki seveda po osemdesetem letu, je pravzaprav ta država ni imela. In so jo vsi marsikje občutili. Kadar gre za primerjavo, bi pa seveda, kadar se dela primerjava Republika in pa Mesto Ljubljana, ne? Bi pa seveda res opozoril, da to je pa... če želimo nekoga zafrkavat v glavo, potem bomo delali to primerjavo. Delajmo primerjavo med mesti z enako funkcijo, s podobnimi storitvami in ponudbo, ki jo mesto ima. Ne pa s Portorožem, pa s Postojnsko jamo, ki po definiciji in po difoltu, ima čisto popolnoma drugačen namen. In iz tega lahko še enkrat rečem. Dajte se sprehodit po mestu Ljubljana, da boste videli tisto, kar seveda nekateri ste opazili v proračunu... pardon, v poročilu in ste tudi znatno pohvalili. Da je ta zavod kljub recesiji, seveda tudi ogromno naredil. Pričakujem seveda, da v roku dveh, treh let, ker to se ne bo zgodilo v enem letu, se bo seveda situacija popravila. Ne nazadnje je pa dejstvo, da so obiski v glavnih mestih, kjer nikjer ni toplic v glavnem mestu, ne? Jaz saj nisem slišal, da se kdo hodi v Pariz, ali pa na Dunaj, v toplice, ne? Če že hodi pred Dunaj. Pa, v, v kakšna druga naselja. Seveda jih grejo iskat, po neke druge storitve. Tako, da jaz seveda predlagam, vsem tistim, ki so resno prebrali to gradivo, da seveda to poročilo tudi sprejmejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kolar, replika.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Ja, v bistvu odgovor na očitno repliko. Ker to zame ni bila razprava, ampak je bila dejansko replika na moje izvajanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Barbara Vajda bo podala en del odgovora, drugo bom pa jaz povedal. Imava pa skupaj pet minut časa, zato Barbaro opozarjam... kot dami, dajem tri minute, jaz bom pa dve imel.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo s tem...

GOSPA BARBARA VAJDA

No, najprej bi rada povedala, da je Ljubljana edina destinacija v Sloveniji, ki jo lansko leto ni mogel rešiti domači gost. Ali kdo od vas pozna koga, ki bi prespal v Ljubljani, če bi prišel na eno, ali pa dvodnevni izlet? Vsi so se vrnili v kraj, od koder so prišli. To ni obala, to ni zdravilišče, to pač ni Gorenjska. In zaradi tega imamo pač ta problem. Res je, to, kar je bilo opozorjeno, da gre za pač visoke cene nastanitev v Ljubljani. Ampak, to je problem, s katerim se spopadamo drugače. Povedala bi pa konkreten podatek 6% na leto je v zadnjih petih letih poprečna letna stopnja rasti do leta 2008 pravzaprav za Ljubljano, kar zadeva turistični obisk. Samo Berlin in Barcelona sta med štiridesetimi evropskimi mesti, lansko leto zabeležila skok v turističnem obisku. Varšava, Budimpešta, Praga in še marsikatera prestolnica in pa mesto, pa slabši rezultat od tega, ki ga ima Ljubljana. Odgovorila bi še nekaj. Glede dolgoročnega plana, na strani 10, od 38 je tabela, o kateri je govoril podrobno gospod Gomišček. Jaz ne morem v letno poročilo druge tabele dati, kot je bila sprejeta leta 2006 na tem Mestnem svetu, ampak so naši dolgoročni kvantitativni cilji pač taki. Res je, ne dosegamo jih, je pa res, da jih lahko spremenimo. In v to smer smo že začeli delati, zaradi tega, ker je pač situacija, na katero ni nihče računal, pokazala, da plan ni več realen. Drugače pa, v točki 1.3, pri letnih ciljih, je pa na štirih straneh zelo nadrobno opisano, kaj dejansko so uspeli narest. Potem bi še en odgovor podala gospodu Kolarju. Oddelek za turizem je bil ukinjen leta 2001. Ga ni več. Od takrat. Ne gre za dupliranje, ampak takrat so ustanovili Zavod za turizem Ljubljana. In jaz sem pa takrat, kot v. d. direktorica morala prevzeti vse delavce, ki so delali na področju turizma, v okviru Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem, kot se je takrat imenoval...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon, še men daj...

GOSPA BARBARA VAJDA

150, pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še men dej mal...

GOSPA BARBARA VAJDA

... pa 100, obe številki sta pravi. In 150 je bila mestna, 100 pa evropska. Tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom jaz zaključil to, kajti ta skrb SDS, a ne? Me tlele res preseneča. Pa bom mogoče gospodu Gomiščku odgovoril, ko govori o gospodarskih družbah. Izkušnje, ki ste jih kazal v

gospodarskih družbah, kar lahko .../// ... nerazumljivo...///...no pojasnite, ne v številkah. Drugač pa, bi vam zelo lepo povedal, za te aktivnosti, k sem v tej sejni sobi imel z gostinci v Ljubljani in ki so kljub temu, kar navajamo, ne? Zahteval in želel, da se prenova preloži, ker imajo boljši obisk, kot so ga imeli 2008. Spomin je pa res kratkega veka. Vi dobro veste, da 2008 se je vaš predsednik vlade in tudi moj tisti čas odločil, da bo vse naredil izven Ljubljane. Trije B-ji, ne? So bili znameniti. Brnik, Bled, Brdo. Tako, da so ti obiski, ki so prišli od 2008, ne? Ki jih navajate, ne? Bili obiski tistih, ki so samostojno prihajali. In pa drugač gospod Sušnik, ne? Jaz zastopim, da imate tist, bom rekel profitni interes, zaposlenem v enem od Mikro, bom rekel polnilniku turizma. Ampak, vsaj dvakrat ali trikrat v lanskem letu smo skušali spraviti skupaj, da bi dodatno promovirali Ljubljano, skupaj z Adria Airways, z Zavodom za turizem Ljubljana in pa hotelirji. Edino hotelirji niso k temu pristopili. Tako, kot je bilo pričakovano. Sicer je pa problem destinacije Slovenije, ne Ljubljane, tak, da... vi kar skrbite naprej, pa fajn bi bilo, da še tudi kaj tudi naredite za to Ljubljano.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki prosim. Ko bo čas...
29.

Zdaj pa izvolite gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zdaj, jaz še vedno vztrajam na glasu proti, predvsem zaradi tega, ker gospa Barbara Vajda očitno želi zavajati javnost s tem, koliko je domačih nočitev, ki jih ustvarijo Slovenci, slovenski državljani v Ljubljani. In meni se zdi najbolj tragično, da nekdo, ki je direktor Zavoda za turizem, ne razpolaga s tem podatkom. Takšen velik odstotek. Preko 20% nočitev, vseh ustvarjenih v Ljubljani, je pravzaprav tistih, ki pridejo v Ljubljano iz drugod, zaradi poslovnih obiskov...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je tu obrazložitev, gospod Sušnik?

GOSPOD PETER SUŠNIK

... zaradi kongresnega obiska...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... To je replika. To ni obrazložitev!

GOSPOD PETER SUŠNIK

Jaz sem povedal, da zame, potrjevat letno poročilo, je nemogoče ob tem, ko pravzaprav letno poročilo predstavljajo, sploh ne vedo, o katerem področju govorijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste navajen v parlamentu spreminjat zaključno poročilo, ne? To je razlika, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gremo na glasovanje, ne? ... Ne, je vaš kolega bil, ne?

Gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k Letnemu poročilu Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2009.

Prosim za vaš glas.

25 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 8. Ne, to je dejstvo gospod Kovačič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja...

AD 8.

PREDLOG PRAVILNIKA O ODDAJANJU HIŠNIŠKIH STRANOVANJ MESTNE OBČINE LJUBLJANA V NAJEM

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Hegler za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, gospa podžupanja, gospodje podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Pred vami je še zadnji dokument, ki naj bi celovito uredil vsa stanovanja v lasti Mestne občine Ljubljana. Gre za tako imenovana hišniška stanovanja, v primerih, kjer je lastnik objekta mestna občina in so v tako imenovani ne stanovanjskih objektih. To so v glavnem zgolj šolski objekti. Zato, da bi lahko poenotili način oddajanja teh stanovanj, način obračuna najemnin, odpovedne razloge in podobno, je pred vami pravilnik, ki natančno opredeljuje, kaj je to hišniško stanovanje in kakšni so vsi postopki. Da ne bi bili predolgi, glede na to, da je besedilo relativno preprosto, se vam zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja za stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je obravnaval in podprl predlog pravilnika. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Me veseli, da je pravilnik prišel pred nas. Žalosten sem, da je trajal toliko časa. Določene stvari, ki se navezujejo na hišniška stanovanja po osnovnih šolah so že dolgo znane. Predvsem bi jaz lahko potegnil ven tudi lastna vprašanja, ki sem jih kot svetnik postavljal, v zvezi z določenimi osnovnimi šolami, na katerih je bilo očitno, da so te stvari v škodo javnih sredstev, na zaseben račun. Predvsem, kar zadeva stroške obratovanja in ostalih stvari, dolgo trajale in se nikakor ni našlo rešitve. Mi seveda bomo v SDS podprli ta pravilnik. Upamo, da bo to prvi korak k temu, da se uredi nasploh problematika hišniških stanovanj, ki so v Ljubljani zelo pereča. In trenutno še ena izmed redkih sivih con, na področju stanovanjskih problemov. Vsekakor bi bilo pa zanimivo ugotoviti, koliko točno stanovanj imamo, ki še spadajo v to kategorijo, k jih pravilnik ureja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mam sam repliko, ker nisem slišal, kdaj ste postavil ta vprašanja gospod Sušnik?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kdaj? Kdaj, če se da povedat?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, v mikrofon, da se sliši.

GOSPOD PETER SUŠNIK

To vprašanje sem jaz, po mojem mnenju, postavil tam nekje leta 2002.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ne vem kaj ste tok časa delal? Gospod Gomišček, izvolite, razprava.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne vem, kolega Jakič..., a vam ura teče, al ne?

.../// ... Iz dvorane: Saj z gospodom Jakičem sva bila skup takrat...///

Kolega Jakič se bo sigurno spomnil, zato se zdaj smeji, ne? Najbrž je to tok časa bezal, da je zdaj po, po osmih letih, ko še... po sedmih letih smo prišli do tega. Zato je kolega Jakič najbrž tako zadovoljen, da je zdaj to rešeno.

Glejte, jaz bi pa, ob tveganju, da že spet slišim, kako se že spet SDS skuša zrihtat stvari v Ljubljani in kako se prizadevamo, da bi morali sicer kaj pokazat. To, kar meni osebno jasno gospod župan vedno Elan naprej meče. Pa sem mu že parkrat rekel, da se pomeniva, pa nisva najdlja časa, da bi u res povedal številke, ne? Takole, takole zavajanje, kot je bilo tle na številke v prejšnji točki. Ampak bi, gremo zdaj na ta stanovanja. Dve vprašanji bi v bistvu imel. In sicer, prebral sem, daje dvajset takih hišniških stanovanj. Mislim pa, da je šol in vrtcev v Ljubljani preko 100...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Okrog 20 piše. To se pravi, da v bistvu bi človek pričakoval, daje praksa večinska v Ljubljani je ravno obratna, ne? DA se takih stanovanj ne rabi, ali ne vem, kaj se je z njimi naredilo. Tako, da se sprašujem, kaj je sploh smiselnost teh dvajsetih stanovanj? Oziroma, kaj se je zgodilo pri ostalih 80%, da jih ni več. Ne? Zdaj, če je smiselno, da to ohranjamo, v redu. Hvala bogu, da je potem en pravilnik tukaj. Ampak, ne vem pa, zakaj jih je ostalih 80% pa ugotovil, da, da tega pa... ne vem. V glavnem, zgleda, da jih ni tam, no? To je ena stvar. Druga stvar, ki me zanima je, zakaj mi dajemo za hišniška stanovanja neprofitne najemnine? Jaz mislim, da imamo pravilnik v občini, ki pač pove, kdaj je neprofitna, kdaj je kakšna druga najemnina? In slišal sem za primere, kjer bi človek rekel, kjer tudi približno ni neke neprofitne najemnine. In tretje vprašanje je, kako si občina predstavlja oziroma si mi predstavljamo, da bomo, pri tistih, ki imajo že pogodbe za več let, podpisane, kako bojo te ljudje pristali na nove pogoje? A jim bomo zagrozili, da jih bomo ven vrgli, ali kako je to? To so tri vprašanja, ki me mučijo. Hvala. ... V skrbi, jasno za dobro upravljanje šol in vrtcev. In tako naprej, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Gospa Hegler, izvolite.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Najlepša hvala. Z gospodom Sušnikom se najbrž strinja, da bolje pozno, kot nikoli. In nekatere stvari pač zahtevajo svoj čas. Kar se tiče tega, zakaj v vseh šolah ni hišniških stanovanj, iz različnih razlogov. V nekaterih šolah niti ni bilo načrtovano. V drugih šolah so ta stanovanja E pred leti porabili za širitev šolske dejavnosti in podoben je tudi trend sedaj. V tem trenutku so hišniška stanovanja v 28 šolah, vendar je tudi tu želja, v nekaterih šolah, da bi, bodisi, ali uredili vrtce v teh prostorih, ali pa razširili šolske prostore. In zakaj je neprofitna stanarina? Tudi v tem mestnem svetu ste, pri sprejemu sklepa o stanovanjski najemnini, tudi za službena stanovanja določili, da se najemnina iz tržne, lahko zniža v neprofitno, glede na višino dohodkov. Najbrž si lahko predstavljate, da hišniki nimajo takih plač, ki bi prinesle tržno najemnino. Zaradi tega je že v izhodišču pač določena neprofitna najemnina...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne... hvala. Samo moment prosim, ne? Lepo prosim...

GOSPA JOŽKA HEGLER

In kako si predstavljamo, da bomo na novo uredili te pogoje? Prva pot je seveda sporazumna, druga je pa pravna pot prek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po tej točki lepo prosim.
26.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o oddajanju hišniških stanovanj Mestne občine Ljubljana v najem.

Prosim za glasovanje.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Zaključeno.

In mi je prav žal, ...drugič mal nehajte klepetat, pa glasujte, ne?
Prehajam na 9. točko...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bom, bo se zadovoljil z vašimi glasovi, brez vas, no...

AD 9.

PREDLOG SKLEPA ZA IZVEDBO PROJEKTA UVEDBA BREZŽIČNEGA OMREŽJA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA V OBLIKI JAVNO NAROČNIŠKEGA JAVNO ZASEBNEGA PARTNERSTVA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet in Amandma Svetniškega kluba NSi. Prosim gospoda Butina, direktorja uprave, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD VASJA BUTINA

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Drage svetnice in svetniki. Mestna uprava je pripravila projekt vzpostavljanja široko pasovnega brezžičnega omrežja, ki naj bi v prvi fazi pokrilo ožje predele področja mesta in v končni obliki celotno naseljeno mestno območje. Omrežje temelji na podlagi tehnologije Wi-Fi, s katero je že danes opremljena večina prenosnih računalnikov in dlančnikov in vse bolj tudi mobilnih telefonov ter drugih naprav. Razen tiskalniki, kamere in fotoaparati, sprejemniki in podobno. Prebivalcem in obiskovalcem bomo s tem omogočili dostop do interneta in portala mestne občine ter omejen brezplačen dostop do široke palete internetnih storitev. Javnim službam pa, sodoben in poceni komunikacijski sistem za prenos govora, slike in drugih podatkov. Pri tem je potrebno poudariti, da bodo brezplačne samo osnovne storitve dostopa do Interneta. Predvsem

elektronska pošta, ter tako imenovano brskanje po Internetu. Vse... in pa storitve, ki so vezane na delovanje lokalne samouprave in druge storitve javne uprave. Ostale storitve seveda bodo plačljive. Projekt bo izveden v javno zasebnem partnerstvu, v obliki javno naročniškega pogodbenega razmerja. Cilj javnega partnerja, to je mestne občine, je, da ostane lastnik osnovnega in drugega nivoja infrastrukture, potrebne za izvedbo projekta, medtem, ko bo 7upravljanje in trženje prevzema, prevzel izbrani izvajalec javno zasebnega partnerstva, na način, ki ga bomo določili v okviru javnega razpisa in nato s pogodbo. Posebno, posebno vprašanje je bilo, ali lahko kar MOL sama, na primer z ustanovitvijo javnega podjetja, ali prenosom na eno od obstoječih javnih podjetij, izvaja trženje prostega dela brezžičnega omrežja. Iz tega, po moji presoji, izhaja tudi Amandma Svetniške skupine NSi oziroma je bilo to izhodišče za odločitev Odbora za gospodarske dejavnosti in promet. Prva razmišljanja nas, ki smo bili v tem, pripravi tega projekta, so bila prav v to smer. Se pravi, da bi lahko občina sama tržila to. Vendar je pravna študija, ki je priložena gradivu, pokazala, da pravo Evropske skupnosti, to ne dopušča. Ker bi šlo za tako imenovano nedovoljeno državno pomoč in izkrivljanje konkurence. Načelno stališče komisije in sodišča Evropske skupnosti je, da se državne pomoči, kamor sodijo tudi sredstva lokalnih skupnosti, zaradi pravil varstva konkurence, ne smejo koristiti za gospodarske dejavnosti oziroma za trženje gospodarskih, za trženje, razen za gospodarske javne službe, ki jih opredeljuje zakon. To je, kot rečeno, podrobno pojasnjeno v gradivu. Sredstva za izgradnjo delovanja in vzdrževanja omrežja nosi zasebni partner. Javni partner pa da na razpolago svojo obstoječo infrastrukturo in pogoje za dograditev manjkajoče potrebne infrastrukture, ki jo tudi naprej sam vzdržuje. Predvideva se zmanjšanje stroškov Mestne občine Ljubljana in organizacij, vključenih v dosedanje omrežje mestne občine, za potrebe dostopa do Interneta in telefonije. Spoštovane svetnice in svetniki, Ljubljana bo s tem projektom postala, se postavlja v bok mestom, ki bodo v prihodnosti, z uporabo najsodobnejših informacijskih tehnologij, poskrbela za hitrejši razvoj lokalne samouprave, turizma in gospodarstva na sploh ter izvajanje javnih služb, zato vam predlagam, da sprejmete predložene sklepe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškuro Kosmač, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor je omenjeno gradivo obravnaval. Ni sprejel Amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije, od drugih treh sklepov, pa je podprl Sklep o uvedbi brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana, v obliki javno naročniškega javno zasebnega partnerstva. Druga dva sklepa pa ni sprejel. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Nima. Odpiram razpravo. Gospod Slak, izvolijo.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. V razpravi bom obrazložil tudi predlog amandmaja, tako, da se potem ne bom več oglašal, če je to možno, ne? Svetnika Nove Slovenije podpira uvedbo širokopasovnega brezžičnega omrežja v Mestni občini Ljubljana. Projekt je koristen za poslovanje mestne uprave, podjetij v lasti občine, kakor tudi za občane. Zavedamo se, da bo projekt zahteven, tako iz tehnološkega, kakor tudi iz ekonomskega vidika. Tu mislimo predvsem na konkurenco, ki je že danes prisotna na trgu. Prednosti, ki jih ima mestna občina v infrastrukturi, je dobra osnova za izvedbo projekta in je potrebno jo izkoristiti. Ker gre za zahteven projekt, ki je zelo pomemben, kako bo Mestna občina Ljubljana izbrala partnerja za ta projekt, mislim, da predvsem v partnerju, se bo določila cena in tudi projekt, koristnost tega projekta v celoti. Iz tehnološkega vidika bi bilo pametno vključiti čim več operaterjev, kot partnerjev, da bi se dopolnjevali. Ekonomski vidik pa se nanaša na gospodarnost z infrastrukturo in koristnost projekta, pri delovanju Mestne občine Ljubljana. Svetnika Nove Slovenije predlagava amandma, k predlogu 1. sklepa, ki se glasi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa za izvedbo projekta, uvedbo

brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana, v obliki javno naročniškega javno zasebnega partnerstva. V sklepu naj bi se črtala beseda – javno naročniškega. Smatramo, da obstoja več modelov za javno naročniško partnerstvo. Kot vemo, da gre lahko za klasično javno naročilo. Gre za ustanovitev javnega podjetja. Ali prenos nalog na katero od obstoječih javnih podjetij. Javno zasebno partnerstvo, koncesijske storitve. Javno zasebno partnerstvo, statusna oblika. In javno zasebno partnerstvo, javno naročniška oblika, kot je omenjena. Smatramo, da brez investicijskega programa in da bi izvedeli zainteresiranje zasebnikov, da se ni pametno odločati že v naprej za eno izmed teh oblik. To obliko se lahko naknadno določi kadar koli. In, če danes mestna občina nima že dogovorjenega partnerja, ki pristaja na javno naročniško obliko, potem ne vidim možnosti oziroma ne vidim učinkovitosti, ali pa koristnosti, da se že zdaj v naprej odločamo. Amandma obrazlagamo z naslednjo vsebino: V tako zgodnji fazi projekta, ko Mestna občina Ljubljana še nima pripravljenega investicijskega programa in še nimamo, nima vlog zainteresiranih zasebnikov, meniva, menimo, da omejevanje na zgolj eno od možnih oblik javnega zasebnega partnerstva, ni smotno z vidika učinkovitosti izvedbe projekta. Kot je v gradivu predstavljeno, je možnih več oblik, za katere pa se v dani situaciji, še ni možno izjasniti, ali so primerne ali ne. Ter jih tako izločiti iz nadaljnjega procesa sklepanja javno zasebnega partnerstva. Glede na to, da se v nadaljevanju projekta predvideva izvedba predhodnega postopka, pričakujemo, da bo Mestna občina Ljubljana upoštevala vse določbe o predhodnem postopku, ki so predpisane z Zakonom o javnem zasebnem partnerstvu. Tako lahko opravičeno pričakujemo, da bo Mestna občina Ljubljana, skladno z 32. členom Zakona o javnem zasebnem partnerstvu, pripravila poziv, poziv potrebnim oziroma predvidenim, al pa potencialnim partnerjem, ki bo lahko pripeljal do morebitnih novih spoznanj, o primernosti posameznega modela javno zasebnega partnerstva. Ter tako bo bolj učinkovita in smotna izvedba projekta, tudi za občane. Neopravičeno se je odločati o obliki javno zasebnega partnerstva, samo na podlagi Swat analize, ki brez, da bi dobili konkretne predloge, od zasebnega sektorja, ki ima več specifičnih znanj in izkušenj s takimi projekti. Na osnovi navedenega predlagamo, da se točko oblikuje, javno zasebnega partnerstva, določi šele, po končanem predhodnem postopku. Saj se v samem procesu lahko izkaže, da bo za Mestno občino Ljubljana, katera od drugih možnih oblik javno zasebnega partnerstva, mnogo bolj smotna. Amandma ne spreminja predloge vsebine, daje pa možnost MOL-u, naknadno odločanje za modela, model javno zasebnega partnerstva, ki je v danih razmerah zelo pomembna oblika. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Sama ideja uvedbe brezžičnega omrežja je seveda hvale vredna. Vendar bi rad poudaril, da se mi zdi predlog v veliki meri še vedno nedodelan. Oziroma morebiti ne zadosti obrazložen. In to že pri sami ideji oziroma pri konceptu. Najprej bi rad rekel, da želim, da se bi zraven dodal še en cilj, sicer tega nisem predlagal v obliki amandmaja. Javnim ustanovam bi občina lahko omogočila dostop do občinske infrastrukture in to tako, da jim zaračunava stroškovno ceno vzpostavitve in najema. Torej, ustanovam v njeni lasti. Vrtcem, ustanovam, šolam, knjižnicam, bi pa lahko MOL uporabo optične infrastrukture zagotovila brezplačno. Pri tem pa bi seveda prihranili strošek, ki ga zdaj njene ustanove plačujejo komercialnim ponudnikom. Tržna cena najema, ali odkupa optičnih povezav, je zaradi pomanjkanja te infrastrukture namreč precej višja od stroškov njene izgradnje in vzdrževanja. In tako lahko občina z minimalnimi stroški, ali celo brez njih, javnim ustanovam zagotovi napredno informacijsko infrastrukturo. Svetli primeri v Sloveniji, ki so to, kjer so to že naredili, so Koper, Sežana, Slovenska Bistrica in Postojna. To je nekaj, kar se da narediti poleg tega, kar je tu predlagano, zato bi seveda želel, da se cilje razširi še s tem. No, ampak, sedaj pa pripombe. Ves čas je govora o tem, da bo, da bo projekt imel, ali pa omogočil omejen brezplačni dostop na javnih mestih. Sicer je zdaj v uvodni besedi gospoda direktorja bilo rečeno, da naj, kaj naj bi ta omejenost vsebovala. To nikjer ni napisano. Jaz sem se spraševal, ali je to omejenost glede na pasovno širino. Torej, glede na hitrost prenosa

podatkov, ali je omejenost glede na čas. Torej, pol ure dostopa, ena ura dostopa. Tudi brskanja po Internetu. Ali oboje skupaj, ali kaj tretjega. Tako reč bi vsekakor bilo treba zapisat. Naslednja pripomba je ta, da v gradivu nič ne piše, kaj se zgodi z ostalimi, sedanjimi najemniki optičnih kablov. Dark fiber. Ali bodo pogodbe ukinjene? To bi seveda sprožilo tožbe. Ali bodo prenesene na novega koncesionarja, tega zasebnega, javno izbranega po tem postopku? Javno zasebnega partnerstva? V vsakem primeru, pa morajo, glede na Zakon o elektronskih komunikacijah, odvečne kapacitete bit na razpolago drugim uporabnikom, tako ali tako. Naslednja pomanjkljivost tega gradiva se pokaže, če se vprašamo, kaj želimo s predlaganimi sklepi doseči. Pri obravnavi primernosti rešitve oziroma smiselnosti vzpostavljanja brezplačnega omejenega dostopa do Interneta, je namreč treba upoštevati dejstvo, da berem te podatke Statističnega urada, za lansko leto. Je imelo na območju Ljubljane, dostop do Interneta 93% gospodinjstev. Zdaj, ali se dela to za 7% preostalih? Ali se dela za kaj, zaradi nečesa tretjega? Je pomembno vprašanje, ko se lotevamo takega, takega projekta, ki seveda ne bo poceni. Tu notr je na drugi strani napisano: Z implementacijo projekta, bo omogočeno, da se vzpostavi skupen, enoten portal Mestne občine Ljubljana. Kar bo na eni strani omogočilo učinkovitejšo in bolj smotrno organizacijo občinske uprave in tako naprej... In po drugi strani pa naj bi se... s projektom... pomagalo k boljši internetni povezavi inštitucijam, na območju Ljubljane. Moram reč, da ne morem niti po najboljši volji najti korelacije med vzpostavitvijo skupnega portala Mestne občine Ljubljana, kot enotne vstopne točke, s projektom uvedbe brezžičnega omrežja. Zadevi sta namreč ločeni. Ampak, morda gre tu, v tem primeru bolj za lapsus. Naslednja pomembna pripomba, po mojem mnenju, je, da naj bi bilo v primeru javno zasebnega partnerstva, naj bi bil namenjen del infrastrukturnih zmožnosti ponujen trgu. Potreben je in to že v tem gradivu, odgovor, kaj in v kakšni meri. Ter za koliko časa. Kot podlaga za projekt, je omenjeno tudi nižanje že obstoječih stroškov komunikacije, ki so za Mestno občino Ljubljana in njene javne zavode, pavšalno ocenjeni na 2 milijona € letno. In, kot opravičilo, za izvedbo projekta, so v predlogu navedene tri faze. Ne bom jih tu ponavljal. Navedbe v okviru zgoraj omenjenih treh faz, so pa zelo splošne oziroma teoretične. Lahko reče, da tudi pomanjkljive in prenapihnjene. Saj se nekatere omenjene rešitve lahko vpeljujejo tudi brez implementacije tega projekta. Na primer priklop Mestne občine Ljubljana in njenih zavodov na optično omrežje. IP telefonija. In tako naprej. Pri nekaterih načrtovanih delih projekta, pa se v resnici sploh ne pozna obstoječih, dejanskih, ali pa ne pozna dejanskih finančnih učinkov. Na primer IP telefonija Tako, da je ta številka 2 milijona € bolj tako, izrečena mimogrede. Komentiranje priloženih Swat analiz, je zato, moram reč, nemogoče. Brez odgovorov na vsaj ta vprašanja, ki sem jih tu izpostavil, lahko še enkrat poudarim, govorimo o zanimivi in plemeniti ideji. Ampak, po moji oceni, še nezreli za sklepanje po javno zasebnem partnerstvu. Kajti, v tem primeru se seveda mestni svet sreča s to tematiko zadnjič. Vse številne podrobnosti, ki so seveda konceptualno pomembne, pa pred mestne svetnike ne pridejo več. Zato jaz enostavno menim, da projekt še ni toliko zrel, da bi sprejeli vse tri predlagane sklepe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo? Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tud sam se strinjam s prvim, se pravi s prvim sklepom, da Mestna občina Ljubljana ugotavlja javni interes na tem področju. Namreč, danes se dogaja, vsaj za nekatere dele Ljubljane, da prebivalci niti za, se pravi za plačilo, proti plačilu, ne morejo imeti dostopa do Interneta. Gospod direktor je povedal, da je v fazi, se pravi, daje predvidene dve faze, je poudaril, daje zelo pomembno, da se pregleda dejansko stanje, kje, na katerem delu Ljubljane, so te omejitve. Ker, namreč tudi obstoječa telekomunikacijska napeljava ne omogoča dodatnih priklopov na internetna omrežja. In, da se tam prednostno rešuje, pa čeprav gre to za mogoče bolj ruralni del. Ne mislim čisto najbolj oddaljene dele, ampak vsaj tiste, kot je ta nižinski del Mestne občine Ljubljana, kjer so največje potrebe po tem delu. To

se ravno na našem koncu in morebiti še nekaterih drugih, proti Zalogu in tam, kjer so, kjer ni možnosti, da niti proti plačilu ne dobijo prebivalci internetnih omrežij. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa, kot je bilo že rečeno, v Novi Sloveniji podpiramo načelno ta projekt. Ampak, vendarle, to, kar je govoril gospod Kopač, je, je tudi naša pripomba, ne? Namreč, zakaj mislimo, da stvari v vseh treh točkah ni mogoče na tak način podpret. Zato, ker v Ljubljani vendarle, pokritost je že zelo velika, drugič pa imamo različno operaterje, ki ta hip v skrbi zato, da bi preživeli, da bi bili vsak dan boljši, skrbijo za to, da prvič, ponujajo vsak dan boljše storitve in da na nek način z novimi in novimi programi, tudi na nek način znižujejo ceno vseh teh storitev. Tako, da, jaz ne verjamem, da si župan upa prevzeti zdajle odgovornost, da bo on tisti, ki bo vodil izbor. Kaj pa, če se zgodi, da se bo potem stvar zapletla? Gospod Kopač je o tem že nekaj govoril. O kablji in tako naprej. Te stvari so vendarle še vse odprte. In ne bi bilo dobro, da zdajle damo bianco menico za nekaj, kar ne vemo na kakšen način se bo peljalo. Navsezadnje lahko občina, gospod župan se smeji... občina, ali pa župan, potegnili ta kratko v tem poslu. Na način, kot se lahko tudi zapelje, morda se ne bo, lahko se pa. Jaz razumem skrb, a ne? In tudi bom rekel, prizadevanje, da dobimo nek sistem, ki bo še cenejši, ali pa morda celo zastojniški. Ampak takega tako in tako ne bo. Ampak na način, a ne? Ali pa ob vseh neznankah, ki ta hip so, ob vseh odprtih vprašanjih, predlagam, da vendarle sprejmemo prvi sklep, da se začne ta postopek. In, da mestni svet vendarle še v nadaljnjih fazah kakšno besedo reče. Potem bo tudi županu lažje, ker bo odgovornost za dobre ali slabe rešitve, nosil tudi mestni svet. Ne pa samo župan, ali mestna uprava. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Predlog, ki je ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za skrb.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

... na dnevnem redu, bom podprl, vse, tudi predlagane vse tri sklepe. Želel bi pa reči naslednje. Jaz sem prepričan, da bojo seveda tisti, ki bojo postopek nadalje vodili za izbor uvedbe brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana, da bojo skrbno proučili tudi te pripombe, ki jih je kolega Kopač dal. In, ki so tukaj. Ampak, kljub vsemu ne vidim razloga, zakaj bi mestni svet, kot tak, peljal tudi izvedbeni postopek v tem, v tem. S perspektive Ljubljančank in Ljubljančanov, seveda definitivno je pomembno, da bo mestni svet šel v smeri ponudbe brezžičnega, dostopa do brezžičnega omrežja na celotnem področju Mestne občine Ljubljana. Ne nazadnje gre seveda, za, vsaj v Evropi se temu že reče, javno dobro in javno dobrino. Ki je na nek način, sploh ni več diskutabl. Nekatere države Evropske unije, tudi v svoje ustave zapisujejo. Tak primer je Finska, ki v svojo ustavo zapiše, da je to pravica vsakega državljan ali državljanke, da lahko, da lahko pač svobodno dostopa do javnega omrežja. Tudi seveda drugi predlog sklepa, ki govori o tem, da se bo objavil javni razpis, da se bodo izvedle postopne izbire zasebnega partnerja, izbiro izvajalca, pač govori o tem, da bo seveda to transparentno narejeno. Prepričan sem, da seveda je v Sloveniji toliko zainteresiranih, da bodo seveda na ta razpis se javili. In, da bo seveda Mestna občina Ljubljana pocen prišla skoz, v sistemu seveda pogajanj. In ne nazadnje tudi skrb, ki jo je kolega Kopač izrekel, da seveda ne bomo kršili pogodbe, že sklenjene, za tiste, ki imajo, se mi zdi seveda, na nek način, s perspektive skrbnega gospodarja v Mestni občini

Ljubljana, je brezpredmetna, ker seveda mesto si ne bo nakopalo tožb, zato, da bi prišli do brezžične povezave na hrbtu, če hočete, tistih, ki imajo, ki imajo optične kable, že, že položene. Zato podpiram akt o javno zasebnem partnerstvu, tudi s perspektive, ker se mi zdi, da je prav, da tudi na tem področju pač zasebni partner stopi, seveda so, zasebni partner bo imel interes, za tovrstno sklepanje, sklepanje... posla. Mesto in pa seveda javni interes, bo pa zadoščen, s tem bodo Ljubljankinje in Ljubljančani, seveda tisti, ki bodo Ljubljano obiskovali, pač upoštevali oziroma dostopali do, do brezžičnega, povezave. V Svetniški skupini Liste Zorana Jankovića smo seveda govorili tudi o naslednjih korakih, glede nato, da gre za univerzitetno mesto. Da je treba seveda v naslednjih korakih, na ta dostop oziroma še razširjen dostop, do informacij, seveda razširiti tudi na študentsko problematiko in videt, ali je možno sredstva pridobit, tudi kakšna druga javna sredstva, tako doma, kot v tujini. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Ko je gospod Jakič povedal, da so v svetniški, v svetniškem klubu govorili o tem. Upam, da nimajo več podatkov, da so bolj, bom rekel z lažjim srcem se odločali o tej stvari, kot pa tisti, ki teh podatkov nimamo. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...ker je pripomba iz dvorane z lažjim srcem, ne? Očitno so jo dali tisti, ki imajo druge izkušnje z javnimi naročili, ne? Kakšnih stavb in podobnih stvari, ne? Gospod Cizelj, razprava.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Zdaj, če sem mejčkn zloben na začetku, kolega Jakića mejčkn zbodem, ne? Ta, tud jaz sem navdušen nad brezplačnim Internetom. In je skrajni čas, da bi ga Ljubljana že dobila. Ker pravzaprav capljamo za marsikaterim mestom prestolnicami.....

.../// ... nerazumljivo...///

Kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ampak...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Tako, zdaj pa pride ... ampak. Ampak ta vaša navdušenost, bom rekel, ta pritisk, da dajmo čim prej, me mejčkn skrbi. A veste, rekel sem, da bom mejčkn zloben, tako se mi zdi, da se vse pripravlja spet, tako lepo počasi, elegantno, da bo spet pricurljala neka Ultra ven na koncu, ne? Pri nekem razpisu...

.../// smeh v dvorani...

Tako, da me prav zanima, kako bodo te stvari potekale. Tako, da tudi je ta moja skrb, ne? Tako, da sem rekel, da vas bom mejčkn zbodel, ne? Ampak, saj pravim, dajte me presenetit, no... Bomo videli, kako bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vprašte Mateja... bo on povedal.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

No, saj pravim, bo on povedal, kje bo Ultra pricurjajala, ampak v redu. Da pa nadaljujem mejčkn z vsebino. Jaz sem pozorno poslušal razprave pred mano, predvsem gospoda Kopača. V bistvu se strinjam z njegovimi pomisleki. Tukaj, v temu gradivu, ko ga človek recimo malo bolj pogleda, ali pa vsaj tisti, ki se mejčkn bolj spoznamo na Internet in te zadeve. Se mi zdi, da je pisan na ta način, kot da izumljamo neko toplo vodo. Kot, da tega Interneta še noben nima in tako naprej. Vse je na nekih pač predpostavkah. In pod nekim pritiskom, dajmo čim prej. Ja, ...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Internet v Ljubljani in Ljubljana si ga zasluži. Ampak, še enkrat povem. Gospod Kopač je postavil kar nekaj pomislekov. A veste? To ni majhen projekt. To je velik projekt, ki bo Ljubljano tako ali drugače dolgoročno okupiral. In lahko ima velike posledice, tako pravne, ali finančne, če projekt, da ne govorim o tehničnih, če projekt ne bo izpeljan tako, kot bi moral bit. In na mestu so pomisleki mojih predhodnikov, da se najprej odgovori na vsa vprašanja, tako tehnična, kot finančna, kot vsebinska, preden se gre v izbiro nekega ponudnika. Ker je tudi izbira na koncu lažja potem. Jaz sem si pogledal tale gradivo in notr je, bom rekel, kar nekaj načinov, kako je možno izbrati to naročilo. In me skrbi ta Swat analiza, tukaj je kar nekaj strani tega. Praktično katero koli Swat analizo tukaj pogledam, za kateri koli model, je v tej preglednici vedno več nevarnosti in slabosti, kot pozitivnih stvari. Poglejte si, to so slabosti, tukajle so pa prednosti. In to mene skrbi pri teh zadevah. Da že na začetku ugotavljamo, da je več nevarnosti in slabosti, kot neki pozitivnih stvari. Tukaj se marsikaj, bom rekel iz tega zgradi in zato je še enkrat na mestu, dajmo najprej tehnično odgovoriti na vprašanja. Skrbi me tudi drug sklep, s katerim pooblaščamo gospoda Jankovića, da odloča pri teh stvareh na koncu. Razumem, da bo neka skupina, upam, da strokovnjakov, ampak brez zamere, gospod Janković, vi ste sam večkrat poudaril, da vi o računalnikih, oprostite, nimate pojma. In ga tudi ne uporabljate.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čist definitivno res je.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Tako. Se strinja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Absolutno.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Zdaj pa mene, iz tega mesta se sprašujem, kako lahko potem vi, bom rekel, v redu, ne govorimo o temu finančnemu delu, finančni konstrukciji, ugodnosti za Ljubljano. Ampak, gre za projekt, kjer človek mora poznati tudi precej tehnične zadeve.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako piše notr. Oprostite, tako piše v gradivu notr. Poglejte si, kakšen sklep je predlagan! Ja, očitno, ne veste, oprostite gospa podžupanja, sklep je predlagan tako, da ima župan na koncu glavno besedo, praktično pri tem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod župan, niste strokoven organ v tem primeru. Oprostite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Lahko predstavlja tako, kot sem rekel. Mesto, da na podlagi tistega, kar...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pustite ga, da bo povedal do konca, lepo prosim. Ima prav, da pove do konca. Ima prav, da ima svoje mnenje.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ampak, oprostite. Jaz ne zaupam tako slepo, kakor vi! Brez zamere! In, jaz tudi ne vem, kaka skupina bo tistih strokovnjakov, tako imenovanih strokovnjakov, ki bo odločala o tej zadevi. To so skrbi, ki so, to so skrbi dejansko, ki jih moramo, bom rekel preden se lotimo enega tazga projekta, dejansko doreč. In, oprostite, v tejle analizi notr, vidim več pomanjkljivosti, kot slabosti. Ker to ne more noben zanikat, ker si lahko vsak pogleda dejansko negativne, ali pa pozitivne lastnosti tele analize. In tukaj notr ne vidim nobenih nadaljnjih korakov, kaj, kako se lotiti. Pravzaprav temelji na nekih predpostavkah. Oprostite, gre za tehnično velik, kompleksen projekt, ki ga ni kar tako lahko izpeljat. Razen, če nekdo, ki dejansko nima pojma o samem Internetu in oziroma o tej tehnologiji, tisti se lahko nasmiha in si reče, ah, to bomo mal kablov napeljal, pa priključili Internet in to je to. Mislim, da je gospod Kopač tudi že omenil, da lahko nekateri slabi ukrepi, ali pa slabe, bom rekel poteze, pripeljejo tudi do pravnih posledic, tožb in tako naprej. Menda si ja ne želimo tega. Bolj se spleča pogledat dejansko. Najprej stvari naredit. Na pravilen način. Odgovorit na vprašanja. Tehnično pripraviti projekt. Pogledat kake so možne posledice. In potem se lotit tega. Zdaj pa, da na podlagi tega mi pooblastimo župana in pa bom rekel neko skupino, da izbere nekega ponudnika, potem bomo pa šli odgovarjat na vprašanja. Ja, oprostite, tako se ne dela. Meni je zelo žal. Pejte pogledat recimo na Reko. Reka ima že leta in leta recimo brezplačni Internet. Al pa pejte k vašemu kolegu, gospodu Kanglerju. Tudi v Mariboru ga imajo. Jaz ne govorim, da povsod laufa popolno. Ampak, dejte pogledat, kako so se drugje lotili tega. Še enkrat, gre za velik projekt, zahteven projekt. Nujno potreben projekt, ki ga Ljubljana potrebuje. In jaz to podpiram. Ampak, tako, kot je tukaj pripravljen, jaz pač ne morem podpret. Tudi te, sosledje teh sklepov, pač k so notr, ne morem podpret. Tako, kot je mislim, da že predhodnik pred mano povedal. In jaz se bojim, da se bomo iz tega potem se še enkrat zaštrikal in da bomo dobil, povedano po domače, novo Urbano. Kjer sem ravno tako pri Urbani razlagal, kako bi mogla Banka Slovenije met, bom rekel nadzor. Kako je to pač plačilna kartica. Gospod župan se je nasmihal, češ, da gre, ha, ha, ha... to je pa za, bom rekel kartico ugodnosti. In, glej ga hudiča. Dobimo pač od Banke Slovenije, da to ni kartica ugodnosti. In bojim se, da se bomo tuki ponovno zaštrikal. Jaz si ne želim, ne me narobe razumet. Jaz si želim, da Ljubljana dobi dober projekt, da dobi dober Internet. Ampak, dejmo delat pametno. Dejmo z glavo naredit stvari. Da se izognemo nepotrebnim stvarim. Odgovorit je treba o pravni konstrukciji. Odgovorit je treba o, o finančni konstrukciji in o tehnični konstrukciji! Jaz sem prepričan, da če bomo imeli pravo konstrukcijo oziroma predvsem tehnično stvar pošlhtano, se bojo tud sredstva najdla. Ker za tak projekt, si zasluž sredstva. In Ljubljana si zasluž. Ampak še enkrat, opozarjam, da ne bomo na koncu spet pisano gledal, zakaj stvari ne delajo. Zakaj projekt, bom rekel spet, potreba nadgrajevat. Kot je bilo primer s temi urbanomati in kaj jaz vem kaj še. Podobnimi zadevami. Tega si ne želim. In oprostite, jaz bom zelo vesel, če se bo pokazala moja razprava, bom rekel, da sem brnil v temo z njo. Bom zelo vesel, če bo Internet lepo, normalno delal. Ampak, po izkušnjah do sedaj, se bojim, da temu ni tako. Ker, oprostite, z Internetom in s podobnimi zadevami, imam pa kar precej izkušanj. Ker že nekaj časa delam na teh stvareh. Tako tukaj, kot v tujini. In

sem že marsikje videl in oprostite, takole se gradivo žal ne pripravi za takšen projekt. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospa Blažič, gospod Möderndorfer, gospod Jakič.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani. Če dovolite, bi se vključila v to razpravo, kot atipična predstavnica moje generacije, bi lahko rekla, da se, mogoče ne spoznam na tehnične stvari Interneta, lahko rečem, da ga na evropski ravni uporabljam, tako, kot moji študenti, ki so prispevali 500 člankov in 3000 književnih besedil. Tukaj govorim tudi kot predstavnica Univerze v Ljubljani, ki ima 60000 študentov. In predlagam, da smo usmerjeni v prihodnost, ne pa v preteklost. Zdajle pa še ena stvar. Če smo žaljivi, to ne pomeni, da smo kritični. In bi lepo prosila za eno digniteto, ki je prisotnim tudi zagotovljena v Ustavi Republike Slovenije. Ponosna sem, gospod župan, da sem tukaj na listi in da predstavljam univerzo in da se spoznam na vsebinske plati Interneta. Zato sem se pa tudi prostovoljno prijavila, da bi sodelovala in tvorna bila v komisiji, ki bo tudi za prosto rabo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, jaz bi rad odgovoril predvsem v tistem delu, ko Cizelj, seveda govori traparije in zaradi javnosti in zaradi zgodovine, da bo jasno enkrat zapisano. Ker gre za zavajanje. Župan nima samo politične odgovornosti, ne? Ampak predvsem, pardon, se opravičujem, politične odločitve, ampak tudi strokovne. Da ima lahko strokovne odločitve, ima seveda za to tudi mestno upravo. 580 ljudi zaposlenih, ki mu pripravljajo določene odločitve. Tako, da te vaše trditve o tem, kaj župan zna in kaj ne zna, so seveda za kakšno poberkovanje na tržnici, nikakor pa ne v mestnem svetu. Še posebej, če si boste zakon prebral. Ker po tej vaši logiki, župan ne bi mogel odločati na II. stopnji po ZUP-u. Pa nima izpita po ZUP-u narejenega. Pa še kaj drugga. Odločitve na drugih področjih, ki jih seveda mestna uprava pokriva. Tako, da, kar se pa tiče vaše razprave, vam pa lahko povem. Niti ene pripombe niste konkretne imeli, razen enkrat ste se mal skliceval na Kopača. To pa je vse. Tok o vašem znanju in o samem gradivu. Če si boste pa prebral akt, v katerem pa zelo jasno piše v predlogu o zasebnem javnem partnerstvu, boste pa v 14. členu zelo jasno prebrali lahko, seveda, ampak, ker je v vaši navadi, da ne berete aktov. Župan na zahtevo mestnega sveta posreduje poročilo o aktivnostih, povezanih s sklenitvijo in izvajanjem javno zasebnega partnerstva. Aktivnosti se lahko predstavijo tudi javnosti. Tako, da mestni svet kadarkoli in kar naprej lahko poziva župana, da predstavi svoj projekt. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Seveda o Ultri je bilo veliko rečeno. Bi bilo pa dobro, da bi seveda sodili o njej tisti, ki o njej kaj vejo. Ne pa tisti, ki na pamet o njej govorijo. Jaz sem seveda vesel, da je tudi Ultra tle in da je to uspešna, uspešno podjetje. V nasprotju z vsemi tistimi podjetji, ki ste jih vi potopili v času vaše vladavine. Te pač niste uspel, ker je v privatnih rokah. Ampak, kljub vsemu gospodu Cizlju, nisem hotel govoriti o Ultri, hotel sem mu povedati, da če bi se spoznal, on pa je poznavalec, tud na Swat analizo, bi vedel, da Swat analiza ni zato, da bi prestrašila ljudi, ampak zato, da v bistvu v naprej opozori na pomanjkljivosti, na katere se mora seveda v tem primeru javni partner Mestna občina Ljubljana zavedati, ob tem, ko bo sklepala, sklepala seveda zaveznitvo s privatnim investitorjem. Za konec naj pa samo tok rečem, da edina anomalija tega svobodnega dostopa do Interneta pa je, seveda lahko, da bi

se tudi preko te svobode dostopa do Interneta, še naprej seveda dogajale preprodaje orožja in zemljišč. Seveda med tistimi akterji, ki so povezani tudi z njihovo stranko. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete replicirat na repliko...Ne morete replicirat na repliko!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Počas prosim! Dovolite, jaz vodim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz vodim to sejo, lepo prosim gospod Cizelj, odgovor na repliko.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom šel kar po vrsti. Gospe Blažić. Jaz ne vem, v čem je bila replika, ker se čisto strinjava, Ljubljana čisto rab Internet. Saj to sem večkrat poudaril. Tako, da jaz tuki ne vem, o čem bi bilo in hvala bogu, da tud študenti lahko dostopajo do Interneta. In sam podpiram to. Spoštovani gospod župan, a sem vas jaz prav razumel, da gospod Janković nima narejenega ZUP-a? To ste vi izjavil.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... o.k... Dobro je. Se pravi nima, ne? Kar se tiče pa gospoda Jakiča...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, samo to sem hotel, moje vprašanje je bilo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz sem vprašanje dal, da je...odloča...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj, samo moment... Lepo prosim. Lohk tud tok prekinemo, pa imamo malco, pa boste imel gostilniško debato, ne? Bil je tih, ko ste govoril, zdaj pa bodite tiho, ko bo on govoril. Lepo prosim.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Samo to je bilo moje vprašanje, ko je bilo rečeno, da nima ZUP-a narejenega. Tako, da o.k., sam tok je blo vprašanje. Kar se pa vas gospod Jakič tiče, je pa zadeva, prav to sem čakal, no. Prav to sem čakal, še ena reklama več za Ultro, no. Tako, tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Cizelj no, ... odgovor na repliko, bom prekinil, dej, lepo prosim...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Oprostite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Povejte o čemu odgovarjate, ne...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Oprostite... Čakite, oprostite, poslušen bodite, ker govorim o Ultri, kar je gospod Jakič govoril...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zanima me vprašanje... spraševat...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

O Ultri. O Ultri je. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo, lepo... Jakič prosim... sam...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ultra. In to je bila odlična reklama še enkrat in v bistvu, ja, Ultra je fenomenalno podjetje. Odlično. Mislim, to je res. Jaz ne vem, kako lahko sploh delamo. Ampak, o.k., samo še potrdil ste dodatno mojo tezo. Kar se pa Swat analize tiče, ne? Jaz se nisem Swat-a ustrašil, ne? Ampak sem se ustrašil tega gradiva, ker je pomanjkljivo pripravljen. To je ta zadeva. Da ne bom še enkrat, ko ste govoril o Ultri, opozoril sem, če ste me pozorno poslušal, da se ne bo zgodil, da bodo vsak teden ljudje s šraufencigerji stal pri teh urbanomatih, pa praufal, pa neki štelal, ne? To se bojim. Da ne bo tuki še enkrat iste zadeve. Ampak, saj veste, kdor se zadnji smeje, se na koncu najslajše smeje, ne? Pa bova na koncu pogledala, kdo bo tisti, ki bo najbolj zadovoljen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa prosim, gospod Jakič, zdaj pa dost tega!

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Da ne bo pomote. Če Internet zadeva, ali pa karkol, ne bo funkcioniral, ne bo delal, jaz vsekakor ne bom zadovoljen. Tudi nisem zadovoljen, če smo že spravili to Urbano čez, da ne deluje dobro zadeva, ravno tako nisem zadovoljen. Ampak zato pa pravim, dajmo it z glavo v te projekte.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Saj sploh ne vem, če bi. Ampak bom vseeno. Moram reč, da ko to zdele poslušam, tisti, ki še ni vedel, kaj je vloga pozicije, ali pa opozicije, se je najbrž pri tej točki lahko naučil. Mi jasno moramo pri eni stvari, kot opozicija skrbet, da ja ne bi kaj šlo narobe. Medtem, ko vi kot pozicija, morate pa verjet tisto, kar se pove. Ker mislim, da ne eni, ne drugi nimamo, mislim, da ne vem kok iz tega gradiva podatkov, da bi se lahko brez problema odločal o takih investicijah. Tako, da kolega Möderndorfer, bom pač to razpravo še izkoristil za to, da par replik povem. Jaz čist cenim izkušnje te mestne uprave in znanje. Ampak, mislim, da v tej točki nimajo zadost izkušenj. In teh 560 ljudi ni zadostna osnova, da bi se strokovno o tej zadevi odločal. In mislim, da je zaradi tega, tudi to, kar imamo, imamo od Pretor, d.o.o. napisano, ne od Mestne uprave. Ne? Tako, kar se tiče o nezaupanju do mestne uprave. Mi čisto zaupamo v njo. Ampak, dejstvo je, da ta mestna uprava in župan so ocenili, da nimajo zadosti znanja, ker so dali Pretorju d.o.o. za tole za svetvat in napisat. In zanimiv bi bilo mogoče tudi vedet, kolk je to svetovanje stalo? To, kar smo dobil, ta izdelek. In jaz pozdravljam. Ker, če ni znanja, je prav, da se od zunaj dobi in da se v redu stvar reši. Odgovor kolegu Cizlju, da je pa 560 ljudi in da se znajo namest župana odločat, pa ni na

mestu. Ker drugač pa potem to, kar je bilo plačano in si predstavljam, da ni zastonj delal, Pretorju, d.o.o., je bilo zapravljanje davkoplačevalskega denarja. To je prvo, ne? Drugo, kolegu Jakiču. Sem zdaj vesel, da imamo končno vlado, ki ne uničuje podjetij in ki spravlja stvari iz stečaja in rešuje stvari. Ne? To se je zdaj v zadnjih dveh letih očitno zelo pokazalo, ne? Tako, da s tem bi se skor človek z vami strinjal, če ne bi vedel, kaj se v resnici dogaja. Dobr, zdaj bi pa jaz, zdaj bi pa jaz prišel k tej točki. Saj se čisto strinjam s tem in mislim, razen s svetniki Liste Zorana Jankovića. In sicer, povzel bi, mislim, da se vsi strinjamo, da je za Ljubljano dobro, da mamo to stvar. Mislim, da ga ni človeka v tem mestnem svetu, ki ne bi prve točke podprl. Pri drugi, pa tretji točki, imamo pa jasno v opoziciji pomisleke. Eno je to, da gradivo ni pač tako, kakor bi si želel. In moram reč, jaz v gradiva se niti ne gledam i ne verjamem tok, kot kolega Jakič. Ampak, jaz gledam bolj izkušnje iz javno zasebnega partnerstva, za kerga je nekoč naš župan rekel, da smo živi primer dobrih, dobre občine, ki predavamo po celi Sloveniji. Ampak, jaz moram pa reč, moje izkušnje s tem so pa obratne. Jaz pa mislim na stadion. Mi smo ravno tako dobil za stadion eno tako navodilo, ne? Da smo za stadion in da vse ostalo se bo pa župan pač zmenil. Lejte, jaz zgodovino stadiona in finančnih konstrukcij stadiona in zasebnih partnerjev, ki so pri tem partnerstvu sodeloval, jaz nimam občutka, da bi to bilo vzgled, kako se ta stvar je natančno precizirala, kako vstopi javni partner notr. Zasebni partner k nam notr in stvar teče gladko. Noben tudi ne pričakuje, da bo teklo gladko. Ampak, za moje pojme, to, kar se je pri stadionu dogajalo, z Delto, z unimi, s tretjimi, z bankami, s krediti bank, ja, al ne... to meni dokazuje, da mestni svet ne more brezpogojno, posebej pa opozicija, ne zaupat županu. In mu tako bianco menico dat. Stadion. Druga je recimo, kar men že spet nekako daje za mislit, je gradnja tunela. Ki je iz ene številke narasel na ne vem kaj. Razlogi so jasni lahko, lahko ne. Ne bom rekel. Samo bianco menice jaz pri teh izkušnjah, kot mestni svetnik, opozicijski mestni svetnik, ne morem dat. Zdaj, in to so take, kako se temu reče, nizke gradnje, ki jih je župan navajen še iz Mercatorja, saj je neskončno veliko centrov postavil. Po Sloveniji in po tujini. Recmo tujina, če je bivša jugovzhodna Evropa. Ampak dejstvo je, da je to bilo v tujini in njegove gospodarske izkušnje na tem področju, so veliko večje, kot katerikoli družga v Sloveniji najbrž, ne? Pri visoki tehnologiji, pa jaz njega, kar se izkušenj tiče, vidim samo urbano. To je pa tisto, kar je kolega Cizelj že večkrat povedal, in tam tudi mislim, da z ozirom na pritožbe in izkušnje drugih, ki so se prijavili na javni razpis, kažejo na to, da moramo mi, kot mestni svetniki, bit pozorni. In ne moremo tako bianco menico dajat. Posebej pri visoki tehnologiji. Zato jaz ne vem, zakaj se čudite, da mi, kot opozicija, pri taki milijonski investiciji, svarimo in govorimo, da je pač treba, da nas ne samo obvešča, ampak, da mi odločamo o teh investicijah. Kar je naša dolžnost. Mi se ne moreo skrit pod eno visoko tehnologijo, pod eno Pretar d. o. o., kakor so lahko dobri in nič o tem odločat. Jaz mislim, da nam je to jasno. Ne? In zaradi tega, jaz še enkrat pravim, podpiram, vse razprave, opozicije tukaj notr, v tem primeru. Vsi smo za prvo točko. Vidim pa, da noben ni ne za dvojko, ne za trojko. Razen Liste Zorana Jankovića, ki svetlo verjame še naprej našim izkušnjam na področju javno zasebnega partnerstva. Moram reč, da bi si želel tudi sam, da bi včasih v gradivu dobil tudi izkušnje drugih mest. Slovenskih, ali pa drugih. Kako so te naredile. Ne, da zgleda, kakor da toplo vodo odkrivamo. Želel bi si pa tud, da bi dobil, zdaj grem pa nazaj na par točk nazaj, ko odločamo o, recimo naših odlokih na, v cestnem prometu, da dobim tud odgovor ministrstva, na naše odloke. Zaradi tega, ker prej smo odločal, ne da bi vedel, z izjemo Jazbinška, ne da bi opozicijski svetniki vedeli točno, kaj je ministrstvo napisalo, kot odgovor. Dobili smo samo eno interpretacijo tukajle notr v, v gradivo. Zato...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, vrnil bi vas na to točko.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Končujem. Zato končujem in mislim, da smo vsi zastopil, kaj sem povedal. In mislim, da je opozicija je tukaj poenotena in vemo, kaj govorimo. In kolega Jakič, jaz mislim, da kukr vem, da je lepo, da zagovarjate vašga župana, ampak še župana ste vznejevolil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič, replika.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Vznejevolil... kako ste rekel? Da sem ga slabega volje naredil župana, zato, ker sem seveda po svoji slabi navadi vsakoval v besedo. Ampak tak sem, me poznate že dvanajst let v tem. Prvič bi rad odgovoril na par stvari. Kar se tiče, ne bom šel zopet v Urbano, da ne bom spet provociral ene diskusije. Ampak, kljub vsemu je revizijska komisija, ki je revidirala javno naročilo, ugotovila, da nepravilnosti tukaj niso bile. To je bilo v času vladavine SDS-a in sem prepričan, da bi z veseljem to zavrgli, če bi ugotovil minimalno nepravilnost, kar se javnega razpisa glede Urbane tiče. Kar se tiče firm, sem seveda referiral na, na Luko Koper, Hit, Interevropo in firme, ki jih je vaša vlada uspela potopit. Ampak, javno zasebno partnerstvo, moram reč, da me je vzpodbodla ta vaša nenehno... ne morem si... jaz imam, jaz seveda razumem, da vas boli, ne? Boli, ko pogledate v stadion, pa je v resnici tam. Boli, ko pogledate v parke, pa so tam. Ne? Ker vi venomer ponavljate, da jih ni tam, ne? In vas seveda boli tudi duša, ker morate potem tlele laži govorit, ne? Da stadiona ni, ne? Da parkov, ni, ne? V resnici pa so. Hočem povedat, da javno zasebno partnerstvo tudi tega čistega vina ne želite nalit. Dajte mi povedat, kaj je narobe v javno zasebnem partnerstvu za gradnjo Stožic? Mestna občina Ljubljana je kompletno degradirano zemljišče dalo, ne? Kot vložek. In dobila in bo dobilo 30. 6. dva vrhunska športna objekta, v katerega, razen teh zemljišč, seveda bomo naredili še dokončno analizo potem, kaj je tisto, kar smo se dodatno zmišljevali okol tega, da bi bil ta, da bi bila ta stadion in dvorana res vrhunska, nismo dal nič. In je mesto dobilo dva vrhunska? In kaj je tle slabega?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem. Gospa Tekavčič, razprava.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi, upam, da me župan ne bo prekinil, če se bom mal odzvala na današnjo razpravo. Imam slabo izkušnjo iz prejšnje seje, ko me je. Ampak, glede na to, da danes gre razprava tudi pri kolegi v druge vode, kot je zgolj predmet, ki ga obravnavamo, si bom kratek izlet dovolila tudi sama. Dejstvo je, da obravnavamo temo, ki je aktualna in s katero v Ljubljani zamujamo. Dejstvo pa je tudi, da se že približujejo volitve, na kar je prej opozoril župan. In hkrati povedal, kako je zadovoljen, da se ne politizira. No, in potem smo prišli do politiziranja v vrstah njegov, ne stranke, ampak liste. Kar je meni simpatično in mislim, da je tudi normalno za obdobje volitev. Kot nas je že prej kolega Jakič pozval, da naj o Ultri govorijo tisti, ki kaj vejo. Jaz bi lahko, ker sem bila zraven, ko je nastajal. Sem pač v tem doma in poznam te podjetnike. Več za.../// ... nerazumljivo.../// podjetij je tako nastal in takrat smo se v ZSMS-ju zelo trudili, da so ta podjetja nastajala in zato nekaj malga vem o tem. Ampak, ne bom zdaj razpravljala, ker bi me utegnil župan še prekin. Povem pa, da sem na listi Socialnih demokratov bila izvoljena in tudi v njej delujem, čeprav sem zaposlena na univerzi, si pa ne upam reč, da sem predstavnica univerze. Internet dnevno uporabljam. Moji študentje tudi. Zdele sodelujem v enem mednarodnem projektu, v katerem sodeluje preko 900 svetovnih šol iz več kot 80 držav. Vključilo se je 11 000 študentov, slovenskih seveda zelo malo, ker je naša vlada to slabo podprla. Gre pa za Future Challenge projekt in je pravzaprav močno vpet v Internet in seveda čutim še kako da imamo v Ljubljani po nekje malo slabši dostop do Interneta. Ampak, sem prebrala tudi tole gradivo. Z vsem spoštovanjem, jaz ne dobim odgovora zakaj javno zasebno partnerstvo? Veste, ko se naredi Swat analiza, veste kaj je to? Tako, kot je prevedeno, se naredi zakaj? Kot osnova za strategijo. Zdaj pa čist po šolsko se ve, kaj so priložnosti in nevarnosti. To je tisto, kar prihaja iz okolja. Ni vse nevarnost tisto, kar je nevarno. Drug projekt je nerentabilen. Če bi rekli, da je nevarno za projekt... lepo vas prosim, no... To, to je tako, da ta študija ni podlaga za odločitve. In jaz ne vidim iz nje, zakaj rešitev v javno zasebnem partnerstvu? Ne vidim. Se opravičujem, ne vidim zadostnih analitičnih kapacitet. Ampak, iz teh petih predstavitev, ne sledi izbira na osnovi analize. Ne sledi. In ne vem, zakaj naj bi, nihče jasno

ne odgovori, zakaj tega ne bi delali sami, na lastni infrastrukturi in sami zaslužili tisto, kar se da zaslužiti. Ob vsej, bi rekla, stroki, ki jo v mestni upravi premoremo. In jaz sem skeptična do izvedbe tega. In, to, kar sem se v tem mestnem svetu nič kolikokrat srečala s kakšno rešitvijo. Ko sem rekla, ne to naredit, saj pravim... tam pri unih lekarnah, pa skladu... pa sem bila tok okrcana, kot ta največja prismoda. Potem, čez šest let, čez šest mesecev, ko smo spreminjal zadevo, sem bila pa spet okrcana, da ne razumem, da je treba spremenit. Saj smo samo tisto spreminjal, kar sem pred šestimi meseci rekla. In tukaj ne vidim, na osnovi analize, teh petih zadev, odgovora, zakaj javno zasebno partnerstvo. Mal sem se pozanimala in so mi strokovnjaki rekli, da bi mi lahko to sami naredil in sami zaslužili. Vem pa ne, ker jaz sem uporabnik Interneta, v tehniko se pa ne razumem preveč. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo. In po poslovniku, zdaj pa mojih pet minut, če boste tok prijazni, pa me poslušal.

Najprej bom nadaljeval tukaj, ko je prof. Tekavčičeva nehala. Jaz si upam držit reč, da vem kaj o Swat analizi. In čudn je, da me ta moja fakulteta vabi na predavanja o casing-ih. Ki jih študenti poslušajo, se mi zdi kar z navdušenjem. Celo dekan se mi je zahvalil, kot enemu najpomembnejših članov za to akreditacijo, ki jih ima sam petdeset fakultet, ekonomskih, na svetu, šestnajst tisoč obe, ne? Swat analiza pokaže problematiko, prof. Tekavčičeva prav, da ne ve, zakaj javno zasebno partnerstvo, da lahko sami. Dejstvo je, da lahko sami naredimo, samo je treba dat približno 12 milijonov. In potem fajn zaslužimo v desetih letih. Potem, vprašanje, jaz se tle, mirno, še enkrat ponovim, ne uporabljam Interneta. Nimam ga na mizi, ne spoznam se nič. Mam pa najboljšo ekipo in to je ta prednost. Pretor dela, pravite, analizo. Če bi malo prebrali, pa pogledali, ne? Bi ugotovili, da Pretor samo pripravlja to izpeljavo javno zase..., torej naročniško razmerje za javno zasebno partnerstvo. Govorite o Stožicah, pa se bom tudi jaz vrnil na Stožice. V tej sobi je bil ta razpis. In je pohvaljen in hodimo predavat. In celo zgubljen, tisti, ki je izgubil posel, je čestital za najbolj transparenten razpis v Evropi. Lepo vas prosim, ne? Vi sprašujete o bančnih garancijah. Gospod Kovačič je pisal, da se nič ne gradi, da ni nobenega zidu. Gospod Sušnik je pisal, da ni nobenih obrtnikov. Jaz vem, da vas to muči. Ampak na koncu, je še eno. Lokacija, ki je stala najmanj deset let, kot lokacija za stadion in dvorano. Mislim, da imate prvi sklep, vi, ki ste v mestnem svetu, leta 2001, ali 2002. Pred tem je bil pa natečaj leta 97 izpeljan. Iz zapuščene gramoznice postaja ena najbolj elitnih lokacij. Spet je razlagal o Urbani. Seveda, to je tud stvar, ki je jaz ne poznam, pa gospod Cizelj uporablja besede, kako je opozarjal na Banko Slovenije. Ampak, al ni čudn, da Urbana še vedno deluje. Jih ima 285 000. Povečuje se uporaba Urbane. In Banka Slovenije nič nima proti. In to, še enkrat poudarjam, gospod Gomišček, da boste vedel. V času prejšnje vlade, to, kar razlagate, pritožba četrte poti je bila zavrnjena v času prejšnje vlade. Na državni revizijski komisiji, kot neosnovana. Jaz vem, da bi vi radi naredili nek problem tam, kjer ga ni. Ampak, še enkrat pravim. To, da gospod Polajnar napiše, ja, ja... jaz sem za stadion. Ampak, kok bo stalo pa vzdrževanje stadiona, bi rekel, seveda, krasna skrb, kot poslanca opozicijskega. Ampak, potem ga pa vprašam, oprostite, vi delate na Ministrstvu za šolstvo in šport, za področje športa. Kaj pa ste naredili v desetih letih za to Ljubljano? In vse je krasno. Čez pol leta bomo mel volitve. Vsak od nas bo prišel s svojimi stališči pred volivce in bo razložil. Bom se pa vrnil še enkrat na tista podjetja, ki jaz upam dokazovat, ki ste jih, ki jih je prejšnja vlada uničila. Kar ves čas govorim. Od Hita Nove Gorice, od Luke, od Interevroe. Pa dajmo pogledat, kako se kdo kaj spozna. In, brez zamere, in profesorci, ki jo sicer zlo spoštujem, ker sva pač... jaz nisem sposoben bil naredit doktorata, kot nekateri tu. To mi je še vedno žal. Ampak, na tistem področju, ki ga pa obvladam, ne? Vodenja. Za razliko od tukaj prisotnih, mam pa kar nekaj, bom rekel prispevkov, dokazov. To, kar nihče več ne bo doživel v tej državi. In, jaz vas čist zastopim, da vas to muči, ne? In vas čist zastopim, da vas matra, ne? Kako boste zdaj spet morali nek projekt gledat, ki bo nastal. Za razliko od večine vas, ki razpravljate, se mi zdi, da je kolega Kopač imel vprašanja, ki jih je treba skoz to obravnavat. In bo obravnavano. Da ne boste mislili, da je to lahko. Ampak, vaš problem je, da ne morete uidet iz te sobe, ki je bil, kot prvi

primer v Sloveniji, javno zasebnega partnerstva, s piscem dr. Pirnatom speljan, pred televizijo. In kot finalist čestita ostalemu in ko ta da 36 milijonov več. In vaš problem je, da je tam že streha. Saj vas bom povabil 1. maja na polaganje trave. Tako, da, ... da, dragi moji, ne? O tem, kadar bo kdo hotel, gospod Gomišček, to pa, kadar želite, o gospodarstvu, pa bova udarila eno debato, ob enem soku na Prešernovem trgu, pa bom razpravljaj o vsem, kar želite, ne?

Zdaj pa ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim, ne? ... Ne more bit replike, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Al ne vem kaj ste rekel, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko pa preberem, gospod Kovačič, kaj sem napisal, ne? Da ni zidov, ne? Lahko vas peljem, da vidite, mogoče hodite po drugem mestu, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, vidva s Kovačičem skup lahko dobita... če bosta šla pred sodišče skupaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To pa je res, saj ste bili zraven.

Navzočnost ugotavljam.

33.

Najprej glasujemo o Amandmaju Svetniškega kluba NSi-ja, ki ga ne podpiram.

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki pravi: Črta se beseda – javno naročniškega...in pravim, ga ne podpiram.

Prosim za rezultat...Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje o Amandmaju Svetniškega kluba NSi, ki ga ne podpiram, pravi... črta se beseda – javno naročniškega.

Prosim za rezultat glasovanja.

12 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na PRVI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep o ugotovitvi javnega interesa izvedbe projekta uvedbe brezžičnega omrežja, na območju Mestne občine Ljubljana, v obliki javno naročniškega javno zasebnega partnerstva.

Prosim za vaš glas.

Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala. Kot sem že prej povedala, bom ta sklep podprla. Ker seveda replika na županov končni govor ne more bit, bi rada tukaj povedala. Župan je govoril o tem, da je predsednik »Alumni« kluba Ekonomske fakultete. Jaz sem zelo zadovoljna, da je. Sem ponosna na to, da je in sem ga sama za predsednika predlagala takrat, ko sem bila v vodstvu fakultete. Samo pa, ko je že on nam naredil reklamo, vam bom pa, bom pa povedala, o čem je govoril. Petdeset fakultet na svetu je, ki imajo dve akreditaciji. Evropsko in ameriško. In naša bo med njimi. Tako, da s tega vidika se županu zahvaljujem. Kar zadeva...

-----zvok, ki opozarja na odmerjeni čas govora

Ja, zdaj pa še ne... Trinajst sekund pa še imam. Kar pa zadeva Swat analizo. Pa res neki tud jaz vem o tem. Nimam tok vodstvenih izkušenj, pa tudi nekaj vem o javno zasebnih, partnerstvu in pasteh. Nisem razpravljala o Sta....

-----zvok, ki opozarja na odmerjeni čas govora

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj je pa konc. Zdaj je pa konc! Še kdo obrazložitev prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nisem, sem bil čisto tih. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Moškrič, obrazložitev.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom zlo natančen zdele...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Tudi... mam besedo. Se pravi, podpiram ta predlog, v smislu tega, da spomnim na vse tiste, ki danes v Ljubljani ne morejo prideti do Interneta, tudi proti plačilu. In naj bo to namen te točke tega glasovanja. Ne ostalo, kar je danes...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo?

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

... prisotno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo prosim? Ni.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep o ugotovitvi javnega interesa izvedbe projekta uvedbe brezžičnega omrežja, na območju Mestne občine Ljubljana, skupaj... v obliki javno naročniškega javno zasebnega partnerstva. Brez amandmaja.

Rezultat glasovanja prosim.

30 ZA. 7 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na DRUGI SKLEP, kjer prosim za vaš glas.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, Zorana Jankovića, za objavo javnega razpisa za izvedbo postopka izbire zasebnega partnerja za izbiro javnega zasebnega partnerstva in podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu ter ostala dejanja v postopku sklenitve in izvajanja javno zasebnega partnerstva za izvedbo Projekta Uvedba brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

23 ZA. 12 PROTI.

Hvala lepa za zaupanje.

In gremo na TRETJI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Akt o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo Projekta Uvedba brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

23 ZA. 13 PROTI.

Hvala za zaupanje.

In prehajamo na zadnjo točko. 10. točko.

AD 10.

PREDLOG IZSTOPNE IZJAVE IZ SKUPNOSTI OBČIN SLOVENIJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Butina, da poda kratko obrazložitev. Uvodno. Jani, lepo prosim za sekundo.

GOSPOD VASJA BUTINA

Spoštovani. Mestni svet je na svoji 33. seji, 23. 11. 2009, sprejel Sklep o članstvu v novem združenju mestnih občin Slovenije. Istočasno je sprejel tudi Akt o ustanovitvi združenja. Naj spomnim, da so župani mestnih občin že daljše... župani mestnih občin že daljši čas ugotavljajo, da zaradi specifične vloge mestnih občin, nujno potrebujejo tudi ustrezno formalno povezanost v novem združenju. Pobuda je bila podana s strani županov že maja 2009 in so nato stekle priprave, potrebne, za ustanovitev takega združenja. Želeli smo, da bi se obe združenji združili. Se pravi, SOS in ZOS, v eno. S poudarjeno možnostjo zastopanja interesov tudi mestnih občin. A to ni bilo sprejeto. Tako, da se je osem mestnih občin, skupaj z MOL, odločilo ustanoviti novo združenje. Posledično tej odločitvi sledi tudi današnja odločitev, o izstopu iz Združenja skupnosti občin Slovenije. Spoštovane svetnice in svetniki, predlagam, da sprejmete predloženo izstopno izjavo. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNODRFER

Hvala lepa. V imenu odbora, kot predsednik Odbora za lokalno samoupravo, samo povem, da je odbor obravnaval material in podprl predlog. Zdaj pa bi prosil še gospo Mašo Kociper? Ni. Hvala lepa. Odpiram razpravo.

Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Enkrat smo o tej stvari že razpravljali in takrat sem jaz tudi že povedal, zakaj sem proti temu. Zdaj sem pa še bolj proti. Namreč, tule manjka ena pomembnih mestnih občin v Sloveniji, to je druga slovenska mestna občina, Občina Maribor. Manjka tudi Mestna občina Murska Sobota. Se pravi, ta vzhodni, najbolj vzhodni konec Slovenije, tu ni zastopan. In moja ocena je, da zgolj dobimo še eno novo inštitucijo, ki nam ne bo nič pomagala. Ne lokalnim skupnostim, ne državi, pa seveda tudi Mestni občini Ljubljana ne. Vam lahko povem iz lastne izkušnje, več, kot imamo teh teles, več je sestankov. Manj se dogovorijo. Ker, na koncu

človek dobi občutek, da gre zgolj za to, koliko petelinov bo na enem gnoju. Oziroma, koliko bo zdaj gnojišč, da bo več petelinov. Povem vam pa, da je to škoda za lokalno samoupravo. Če imamo lokalno samoupravo, jo imamo zato, da imamo lokalne skupnosti. In naša ocena v Novi Sloveniji je, najbolje bi bilo, ko bi imeli v Sloveniji eno skupnost občin. Ne glede na to, ali so velike, majhne, rdeče, zelene, ali črne. In ta skupnost občin bi morala kompetentno nastopati pred državo. Tako pa enkrat država prenaša okrog to lokalno, te lokalne skupnosti, drugič pa lokalne skupnosti skušajo prenesti okrog državo, na različne načine. Kadar mislijo, da bodo uspešne, se združijo. V glavnem pa ne, se ne znajo dogovoriti in to je ta težava. In zato opozarjam. Tu gre res za pomembno vsebinsko razpravo. Prosim za božjo voljo, končno dajmo uskladiti, da se bo lokalna skupnost, kot en mož pogovarjala z državo. Ker samo tako bo uspešna. Drugače pa uspeha ne bo. Vse to, kar se zdaj dela, je zgolj novo administriranje in navsezadnje tudi veliko stane. Veliko pa stane zlasti v času in Slovenija ta čas, tega časa, da se bo igrala z lokalno samoupravo in z razmerji med lokalno samoupravo in državo, nima na voljo. Če že imamo lokalno samoupravo in njeno razmerje do države, potem to tako uredimo, da bo res učinkovito. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNODRFER

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, res je, dejstvo je, da je večje število združenj, slabi pozicijo vseh združenj. Ni pa nezdržljivo, članstvo, v eni, drugi, ali tretji obliki. Torej, možno je članstvo v vseh treh združenjih. In, če že imamo več združenj, potem je verjetno prav, da smo člani vseh združenj. Kajti na ta način, se mi zdi, da lahko povsod uveljavljamo neke interese, ki jih potem preko teh združenj lahko uveljavljamo napram državi. Strinjam pa se seveda, da bi bilo verjetno najboljši, da bi bilo eno združenje in da jih ni več, ne? Kajti, kot rečeno, drobljenje ni, ni dobro. Zdaj to novo združenje, ki je bilo pred kratkim ustanovljeno in h kateremu je pristopila tudi Mestna občina Ljubljana, je za enkrat vključila malo več, kot 50% mestnih občin. Bomo videli, kako bo naprej. Ampak, bil sem pa seznanjen s strani Skupnosti občin Slovenije, da je mestna občina izstopila iz skupnosti občin že pred več, kot dvema mesecema. S svojim, s pismom, ki je bilo naslovljeno na skupnost. Zdaj sicer ne vem, kako je to mogoče, kajti mestni svet je tisti, ki lahko sprejme izstop iz skupnosti. Tukaj pa je bilo vendarle to sprejeto. Zdaj, verjetno tisti, ki je to pismo poslal, to je bil konkretno župan, je morda mislil, da je dovolj, če sam to napiše in pošlje. Vendar takrat, ko je bilo to odposlano, se niti še začel ni postopek izstopa. V tem smislu, ne? Da postopek izstopa se verjetno začne takrat, ko se na pristojni organ vloži predlog za to, da se izstopi iz skupnosti. To je bilo vloženo takrat, ko je bila sklicana seja. Tam je, tam je pač predlog za izstop. No, ne glede na to, to, kar se je zgodilo prej, ni bilo prav. To je nekako prevzem pristojnosti, katere župan ni imel. S tem, ko bo mestni svet sprejel to odločitev, dejansko pride do izstopa. Verjetno je potem spoznal zmoto in je pripravil ta predlog. No, ampak sam osebno mislim, da ni dobro, kot sem že uvodoma povedal, ni dobro, da izstopamo. Torej, če že imamo tri združenja, potem bodimo, če že ne v vseh treh, pa vsaj v dveh. Ljubljana ni samo mestna občina, glede na to, da je članica združenja mestnih občin. Ampak je verjetno prav, da svoje interese zastopa tudi v skupnosti občin, ki združuje več, kot sto slovenskih občin. In ne vem zakaj bi se te možnosti Ljubljana odrekla. Zakaj bi bila samozadostna s tem, da je bila pobudnik ustanovitve Združenja mestnih občin in da se ji zdi dovolj, da je vključena samo v to asociacijo. Idealno pa bi seveda bilo, da bi, tako, kot je moj predhodnik govoril, da bi imeli samo eno združenje, ki bi zajelo vse, ki bi zajemalo vse slovenske občine in bi bilo seveda kot tako bistveno močnejše napram vsem subjektom, ki o lokalni samoupravi v Sloveniji odločajo. Ne strinjam se, da zaključim, ne strinjam se z izstopom. Želel bi si, če že imamo tri združenja, ohranimo tudi članstvo v tem, v tej skupnosti. Kajti, nič, razen tiste članarine, mislim, da za Ljubljano ne bi smela biti problematična, češ, da se plačuje tudi ta. Mislim, da bomo lahko interese zastopali bolje, kot, če bomo ostali zgolj v združenju, ki za enkrat, v

katerega je za enkrat včlanjenih, po mojih informacijah, sedem, sedem mestnih občin. Mislim, da jih je sedem, ne? Ne šest. Ja, sedem, če se ne motim. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Moram reč, da kot član odbora, ki smo obravnavali to gradivo, smo bili s strani podžupana mestne občine dobro poučeni. Oziroma je predstavil na široko, zakaj izstop iz skupnosti. Ker danes je v osnovi to predmet točke dnevnega reda. Pa vendar, že predstavljena, glavni problem, ki je bil predstavljen, ki je splošno znan, je bil, je bil argumentiran z dejstvom, da Mestna občina Ljubljana s svojo članarino, ki je 36.000 € letno, ne dobi nič oziroma ne more svojih idej pravilno zastopati v takem združenju. Tudi sam sem najprej zastopal stališče, da 36.000 € ni tako veliko. Pa je bil podžupan seveda hud. Vemo, vem tudi sam, da tudi 36.000 € je veliko, pa vendar, ravno to, da Mestna občina Ljubljana plačuje tako veliko članarino. Da ogromno kadra mestnega, mestne uprave, že sedaj deluje, suportira to organizacijo, ne morem mimo tega dejstva, da bi lahko, da bi lahko oziroma ima Mestna občina Ljubljana največjo moč, da to organizacijo, ki, v kateri se ni počutila dobro. Predvsem pa, v katerih ni mogla svojih interesov pravilno izrabit, da jo poskuša reorganizirati. Se pravi, ali združiti, kar so glavne pobude, glavni nameni, ali pa v okviru tega, teh odborov, ki delujejo, tudi boljše organizirati. Mislim, da bo še vedno ostalo...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...temi primestnimi, manjšimi občinami, ki niso, ki niso mestne občine. In za katere bo nujno v prihodnosti, da se bo, da se bo dogovarjalo. Ker vemo, promet je že ena taka. Če samo promet vzamemo. SE pravi prometna problematika je tako obsežna. Naj si bo avtobusnih prevozov, naj si bo zadrževanja prometa na, na obrobju že, mogoče pred samim vstopom na področje Metne občine Ljubljana. To je že tako pomembna naloga, da jo je, da jo je potrebno v sodelovanju z vsemi temi malimi občinami, ki nas obkrožajo, urejati. Se pravi, če smo zaradi trenutne situacije ustanovili tako imenovani ZMOS. Glede na dejstvo, da bo to delovalo, da ta ne bo imel zaposlenih, se pravi ne bojo tako hude finančne posledice, kot so sedaj, kot so sedaj s to članarino, ki ima, ker SOS ima zaposlene. Poskušajmo vendarle razmišljati dolgoročno, da ne bomo čez nekaj časa spet se včlanjevali, ko bo mogoče volitev konec, ko bodo ostale občine videle, da je potrebno se dogovarjati. Lahko pa ostanemo tako, kot občina, nekatera mestna občina, da ne imenujem. Ki ni nikoli v nobenem združenju, pa ravno tako svoje interese uveljavlja, zaradi svoje pač zmožnosti, kot sama občina. Tako, da mogoče pa sploh ni potrebe. Lahko se pa čisto izčlanimo. Ampak, mislim, da ne. Da je potrebno se dogovarjati, še zmeraj truditi za močno organizacijo na področju lokalne samouprave proti državi. In pa, da lahko naslednji časi, po volitvah, ko se zadeva uredi, tudi še kaj več iz tega iztržimo, kot samo članarino, ki jo dajemo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za besedo. Predvsem bi razpravljal v tej smeri, glede na to, da se držim, poskušam držati poslovnika. In, da imamo pred sabo sklep o izstopu iz Skupnosti občine Slovenije, da takoj na začetku seveda povem, da to, kar gospod Kovačič razpravlja, pa da posluša naokoli in da se je mal pozanimal, da seveda, če bi vprašal direktno na mestno upravo oziroma tiste, ki smo predstavniki v Predsedstvu Skupnosti občine Slovenije, bi lahko dobil seveda polno informacijo. Seveda pa to ne pomeni, da se nima pravice gospod Kovačič še kje drugje pozanimati. Absolutno se ima. Vendar žal, ima zopet napačne podatke. Župan je gospodu Kanglerju pisal večkrat. Ne samo enkrat. In zanimivo je, da je samo za zadnje pismo, ste izvedeli. Niste izvedeli pa še za prejšnja pisma, ki jih je pisal. Na vsakem

Predsedstvu Skupnosti občine Slovenije ... postavil ste vprašanje, jaz pa samo odgovarjam. Skupnosti občine Slovenije, na vsakem predsedstvu, pod točko Razno, sem postavil vedno predsedujočemu eno in isto vprašanje, v zadnjih treh letih. Kdaj bo, kot predsednik, skupaj s predsednikom ZMOS-a, združenja občin, seveda naredil skupno predsedstvo, kjer bi se lahko dogovorili, da bi poenotili stališča in seveda združili obe organizaciji. Gospod Kangler je seveda... in še posebej sem to izpostavil zaradi tega, ker je njegov strankarski kolega, ki vodi drugo organizacijo, seveda je bil zdaj idealen čas, da pride do te združitve. Namreč, veste, zgodovinsko gledano nazaj, tisti, ki poznate, je SOS dolga leta veljal za levo provinjenca, združenje pa za desno provinjenca. Če kdaj, potem se je v tem mandatu izkazalo, da seveda temu ni tako. In zato je še toliko bolj trapasto bilo, da imamo dve organizaciji. In se strinjam z vsemi, ki so danes razpravljali o tem, da bi bilo fajn, če imamo eno organizacijo. Zakon pa je, kar se tega tiče, zelo jasn. Točno se ve, koliko organizacij oziroma občin mora biti, če hoče ustanoviti svoje interesno združenje. Kar pomeni, da jih imamo lahko ena, dva, ali tri. Drugo pa je seveda, kdaj postaneš partner v dogovarjanju z državo. In ta člen v Zakonu o lokalni samoupravi tudi jasno predvideva, da govori o tolkih, številu prebivalcev, s tem, da seveda je pa predlog spremembe Zakona o lokalni samoupravi, kjer upamo, da bomo seveda tudi uspel za spremembo. To pa je, da seveda zaradi pomembnosti mestnih občin in njihovih problemov oziroma interesov, ki jih združujejo na državi, da bomo seveda tudi ta del spremenil. Pa vendar, zakaj razlog in zakaj je treba seveda utemeljiti, da je bil ta izstop nujno potreben? Prvič, zaradi tega, ker Skupnost občin Slovenije, v, z vidika članarine in organizacije, kompletnih, bom rekel uprave, ki je sodelovala v tej, v tem združenju, s svojimi predlogi in konkretno delala, seveda ni upravičila svojega namena. En konkreten predlog je, najmanj, kar pričakuješ in tudi en tihi dogovor smo vedno imeli, v Skupnosti občin Slovenije, da kadar seveda ne moremo poenotiti stališča, se pravi vizavi vseh občin, da seveda naše interesno združenje, to je Skupnost občin Slovenije, ne nastopa proti svojim članicam. Paradoks, ki se je zgodil samo v primeru Mestne občine Ljubljana pa je, ko smo obravnavali Zakon o financiranju občin, na Ustavnem sodišču, je to isto združenje, kateremu plačujemo letno po Moškričevih idejah zelo malo, skromno, 36.000 € in z vsem suportom, ki ga daje mestna občina, je seveda skrajno ne fer in ne logično, da vztrajaš v organizaciji, ki dela proti tebi. Mi je prav žal, ampak to so dejstva. In tisto, kar je za mene zelo pomembno, pa je tudi, da interesov, se pravi Mestna občina Ljubljana znotraj Skupnosti občin Slovenije, sploh ni mogla uresničevati. Namreč, vi veste, da tisti, ki se spoznate, je znotraj Skupnosti občin Slovenije, tudi delujejo odbori. In eden odbor tudi je, ki se mu reče Odbor mestnih občin. Verjemite, ali ne. Ampak, prvič je bil sklican šele decembra meseca, ko je nastala hajka o tem, da bo Mestna občina Ljubljana izstopila iz SOS-a. In kdo vodi to? Ta odbor? Ja, gospod Šrot. Župan celjski, ki seveda jasno ni bil za to, da gre v ZMOS. Čeprav so se vsi župani, vseh mestnih občin dobil na enem neformalnem srečanju in so se strinjali, da grejo v to organizacijo. Tri občine so šele post festum, seveda popolnoma legitimno, se odločile, da se ne bodo združile v samo organizacijo, se pravi ZMOS. Sam osebno, glede na število prebivalstva, ki jih te mestne občine Ljubljana, pardon... mestne občine zastopajo, seveda pa pomenijo že danes blizu ene tretjine prebivalstva Slovenije. Kar seveda ni zanemarljiv odstotek pomembnega interesa znotraj slovenskega prostora. In iz tega razloga, je seveda več, kot jasno, da bo ta ZMOS lahko uresničeval svoje interese neposredno. In jaz mislim, da bo čas pokazal, šele čez par let, ko bo seveda interes zelo velik, da bo mogoče pa nastala skupna, skupna organizacija vseh občin. Pa seveda bolj definirano kaj, kako se zastopajo občine, ki imajo drugačne interese, od majhnih občin, ki imajo zelo pomembne, pa vendar zelo drugačne probleme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Najprej gospod Istenič, replika. V redu. Gospod Moškrič, replika.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za repliko. Mislim, da nisem rekel oziroma vem, da nisem rekel, da je 36.000 € zelo malo. To, kar je gospod podžupan izjavil. Ampak rekel sem pa, da to ne more biti glavni razlog. Ker, namreč dejstvo je, da bodo, da bo delovanje SOS-a, z izstopom Mestne občine

Ljubljana zelo okrnjeno. Glede financ, glede kadra in vsega. In drugo dejstvo je, da je zelo pomembno, da še vedno ostaja sodelovanje med mestno občino in tudi vsemi tistimi ostalimi občinami okrog Ljubljane. In zato sem, sem proti izstopu. Zato.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, replika.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, lepo ste obrazložil vsebino in razloge, zakaj je to potrebno. Vendar, verjemite, jaz se nisem zanimal okoli, ampak mene je predsednik skupnosti občin obvestil o tem, da je Ljubljana izstopila iz skupnosti. Ko sem ga vprašal, da nikoli nismo takšnega sklepa sprejeli, mi je poslal po, ne vem kako, na kak način, ali po elektronski pošti, ali po faksu, to pismo. V katerem Ljubljana, sem prebral, da Ljubljana izstopa iz skupnosti. In o tem sem govoril, da je to narobe. Mestni svet lahko to sprejme. In to danes sprejemamo. Tako, da to, kar je bilo predhodno storjeno, ni bilo prav. Kar se tiče pa združenja mestnih občin, bi pa rekel samo to, sami ste povedal, da to združenje ni reprezentativno združenje, v skladu z zakonom, ki zahteva določene pogoje za to. In, da bo, da bo sprožen postopek za spremembo zakona, po katerem bi to združenje postalo reprezentativno. Vendar človek bi pričakoval, da bi najprej sprejel pravno podlago, spremenili zakon in potem ustanovili združenje, v skladu s to ustavo. Torej, mi imamo združenje, ki je bilo sprejeto v naprej, na zalogo. In pričakujemo, da bo v prihodnosti zakon spremenjen in v bistvu, da bo pravna podlaga za to, da bo to združenje postalo reprezentativno. Danes še ni. Danes imamo dva reprezentativna združenja. SOS in ZOS. In seveda, to je tisto, kar... o čemer sem prej govoril. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar. Gospod Polajnar?

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Namreč, tako hudomušno bi rekel, kljub...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Župan? Ali je odgovor na vse replike?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar ima še repliko.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Se opravičujem.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja. Kljub temu, da imamo SOS, imamo še vedno ZOS. To je prvo. Drugič pa, to, kar je gospod Möderndorfer govoril, me potrjuje v prepričanju, da imam prav. Namreč, ni dobro, ni dobra ta logika. Razbijmo vrč še malo, potem ga bomo pa enkrat lepili. Jaz pravim, že zdaj razbit, začnimo ga lepiti, ker tisto, da ga bomo potem lepili, ko bo še več koscev, je utopijska. Tretjič pa. Mestna občina Ljubljana ni samo urbana. Mestna občina Ljubljana ima vendarle tudi sestavine, kakšne podeželske občine. In zato seveda je bilo danes tu že rečeno, mora mestna občina nastopati tudi, bom rekel mora imeti ta vidik pred seboj. In ne verjamem, da bo lahko v tej združbi se to toliko izkazovalo. Tako, da res, moje prepričanje je, manj je teh združenj, bolj bodo lahko učinkovita v odnosu do države. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj pa odgovor na repliko vsem trem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, zdaj tisto vprašanje, ko je rekel gospod Moškrič. Povezovanje in dogovarjanje s primestnimi občinami, glede pomembnega vprašanja, ki je za vse skupaj, tako primestne, kot mestne. To pa je promet. Moram reč, da seveda vse primestne praktično redno se srečujejo in vsi te, vsa ta dogovarjanja tečejo normalno. In brez nekih posebnih težav. Ne glede na ZOS, SOS in vsa ta združenja. Zaradi tega, ker vi morate vedet, da so vsa ta, vse te občine tud predstavnice, nekatere še predstavnice znotraj Holdinga in so zelo interesno povezane, tud pri dogovarjanju za posamezne interese, za posamezne probleme. Kar se tiče gospoda Kovačiča, moram povedat tako, predvsem o tistem delu, ko govori o spremembi zakona. Glejte, jaz vam zopet predlagam, da si malo pogledate, kako je pravzaprav kakšna stvar nastala. Najprej se je ustanovila Skupnost občine Slovenije, potem pa je bil predlog za spremembo zakona narejen. Zato, da je lahko sploh pol kasneje izkazal interes. To se pravi v Skupnost občin Slovenije. Kar v našem primeru seveda isto pomeni. Najprej moramo ustanovit interesno organizacijo in jo potem dokazovat zakonodajalcu, da imamo interes, da izkazujemo reprezentativnost do države. Absolutno ne moremo delat in si izmišljevati znotraj zakona nekaj, kar sploh še ne obstaja. Tisto, kar je pa za mene pomembno, iz vidika gospoda Polajnarja, ko pravi, mestna občina ni samo mestna občina, hotel ste reč verjetno urbana, ampak ima tudi kmetijske površine in gre tudi za druge probleme. Mestna občina Ljubljana v prejšnjem sistemu, se pravi, ko še ni bilo nove zako..., novega Zakona o lokalni samoupravi, je bila itak prva največja kmetijska površina. Dolgo let, ne? Zdaj je pa četrta. Še vedno. In zato tud ima te interese in jih bo imela, ne glede na ZOS, SOS in kar koli. Glede na samo to, bom rekel površino zemljišč, kolikor jih pač ima. Tako, da sam osebno sem prepričan, da je izstop upravičen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Sama podpiram izstop iz skupnosti občin. In tudi menim, da je iniciativa, ki jo je Ljubljana peljala pri ustanovitvi združenja mestnih občin dobra in edina logična. Gre za interesno združenje tistih, ki seveda imajo podobne interese. Ob 211 občinah, ki so tako razdrobljene, so tudi problematike hudo različne. Nemogoče je na isti imenovalec spraviti interese občine s 300 prebivalci, ali pa občine s 300 000 prebivalci, recimo. Zato se mi zdi edino smiselno, da se po problematiki in interesih, združujejo tisti, ki lahko skupaj potem ustvarjajo več oziroma boljše pogoje za svoje delovanje. Zdajšnja organiziranost, tako ZOS-a, kot SOS-a, ko je en župan, en glas, seveda ni dajala nobene možnosti, da bi se kakršne koli diferenciacije pri sprejemanju odločitev, ki bi bile vezane seveda na, na večje prebivalstvo, na večje število prebivalcev, ali pa na večje teritorije, sploh lahko razlikovale. En glas, en župan. Ena občina, ena občina. Vse je bilo enako. In to po mojem res ni bilo produktivno. Kljub vsem pristojnostim, ki jih vendar ta ZOS in SOS imata. Ampak zopet niso take pristojnosti, da bi brez tega Ljubljana ne mogla preživeti. Mislim, da lahko in tudi ostala mesta, ki se združujejo zdaj, po mojem pač vedo, zakaj se združujejo. Ker je njihov interes, da pokažejo tudi svoje problematike in svoje predloge. Ne pa, da je vse... to so res hruške in jabolke, vse je bilo skupaj. Tako, da meni se zdi to prav. 36.000 € članarine. Če se komu zdi malo, meni se zdi to, ob tem, ko se spomnim kakšne številke govorimo, ko sprejemamo proračun za civilno družbo, za društva, za šport. Se mi zdi 36.000 € denar. Ki je pač prihranjen zato, ker mislim, da prav nobene dodane vrednosti ljubljanski politiki in Ljubljani, ni članstvo v tem združenju prineslo. Tako, da jaz podpiram to in mislim, da je prav, da tako naredimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom bolj kratek. Na Odboru za lokalno samoupravo smo imeli, bom rekel pestro debato, al pa bom rekel dost poglobljeno debato. Moram reč, da je bila izredno korektna. S

kolegom Moškričem sva nasprotovala temu predlogu. Jaz moram reč, da sicer predsednik odbora in podžupan, gospod Möderndorfer, je podal dost izčrpne pojasnila, s katerimi se večinoma strinjam. Pravzaprav z vsemi. Strinjam se, da Ljubljana v tej, kateri koli organizaciji pravzaprav je, ali je to SOS, ali je ZMOS, ali kar kol drugega, potrebuje pač nek poseben status, če želite. Potrebuje nek vpliv. Izpostavil sem na temu, da poleg tega, da ima Ljubljana nek vpliv, ali pa neko moč v neki organizaciji, se mora zavedat tudi svoje odgovornosti. Ki jo ima do okoliških občin, do drugih občin, do manjših občin. In tako naprej. Skratka, ne gre samo za moč, ampak tudi odgovornost. Se opravičujem, delil bom pač stališče ostalih, tudi sam si želim, da bi bila pač neka, ena skupna organizacija. To je bilo moje izhodišče na samem odboru. Razumem, da je to pravzaprav iz vidika lokalne samouprave oziroma Zakona o lokalni samoupravi, precej kompleksna zadeva in tudi vemo, da gre toliko interesov pri tej zadevi, da je težko uresničiti eno tako zadevo, da imamo eno krovno organizacijo, ki bi enako zagotavljala interese, ali pa uresničevanje interesov vseh združenih občin. Pri vsej tej zadevi me je zmotilo predvsem dvoje. Prva stvar, neki normativi, ali pa trendi Evropske unije s področja lokalne samouprave, grejo v združevanje, v povezovanje. Tukaj gremo mi zdaj, pravzaprav celotno zadevo drobimo. In mislim, da je že nekdo pred mano menil, da iz tega stališča, mi slabimo, bom rekel, pogajalsko, če želite, izhodišče lokalne samouprave, lokalne skupnosti, vizavi države. Več, kot je teh raznih odborov, razni ZOS-i, SOS-i in ZMOS-i, slabše bo. Jaz se strinjam, da je bilo pravzaprav neopravičeno, al pa bom rekel nesprejemljivo, če želite to, da smo bili v neki organizaciji, za katero smo plačevali ne tako skromno članarino, 36.000 €, cca nekje, ne vem čisto točne številke. Gre za precej veliko zadevo. Tukaj imamo pač nekaj drugačne poglede, kot kolega Janez, pa tudi kolega Janez ni mislil, bom rekel, da gre tu za nek drobiž. Ne. Gre za nek znesek, ki pravzaprav je omembe vreden. Predvsem pa je ena zadeva tukaj, da za teh 36.000 €, bi mogli občina, kot Ljubljana, nekaj dobiti. Po besedah gospoda podžupana, pravzaprav stališče, bom rekel Ljubljanec je bilo, da za ta denar, za to članarino, mi nismo dobili pravzaprav nič kot mestna občina. Da se je podvajalo delo v sami upravi. Da je celo večino del, ki je bilo, bom rekel tega upravno administrativnega, naredila uprava Mestne občine Ljubljana. Kar se mi zdi tudi nesprejemljivo. Sem pa izpostavil potem eno vprašanje, ki pa ni dobilo odgovora. In to je razlog, zakaj bom jaz glasoval proti. Izstopamo iz SOS-a in vstopamo v ZMOS. Vendar pri tem nimamo nobene garancije, da bo kar koli bolje. Nobene. Tukaj tremo zelo na slepo. Upamo, da mogoče bo pa bolje. Ampak, oprostite, res je, da imamo mestne občine več skupnih interesov, kot kake manjše. Ampak, oprostite, kolikor imamo skupnih interesov, imamo tudi različnih interesov. In, ker nimamo pravzaprav nobene garancije, gremo v neko, bom rekel avanturo, na slepo. Ki bo sicer mogoče za posledico imelo nižje stroške, ali pa mogoče manj administracije, ali pa manj bremena, bo rekel nekega upravljanja, vodenja, na sami Mestni občini Ljubljana. Celo tako bo, če prav razumem, da naj bi predsednik ZMOS-a rotiral vsaki dve leti, če se ne motim? Je bilo nekako tako rečeno, ne? Kar se mi tudi lahko zdi v redu. Ampak, oprostite, ustanavljamo neko organizacijo, al pa se pridružujemo, brez kakršne kol garancije. In to je tisto, kar imam jaz pomisleke, da se pridružujemo stvari... da se pridružujemo stvari, brez kakršnega koli, bom rekel neke, zagotovila, da bi Ljubljana neki iz tega imela. Da ne bo pomote, jaz si želim, da bi Ljubljana imela večji vpliv. Da bi imela, bom rekel nek potencial skoz to. In, da lahko uresničuje svoje interese. Ker si to zasluži. Ampak, oprostite, da pa zdaj podvajamo stvari, brez neke garancije, precej na slepo, je pa tisti razlog, zaradi katerega bom jaz temu predlogu nasprotoval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zdaj, gremo v neko avanturo, k ne vemo kakšen bo konc. Zdaj smo pač v neki avanturi, ki očitno ne daje rezultatov, ne? Jaz sem tri leta sedel v tem Predsedstvu Skupnosti občin in doživljal približno isto, kot doživlja verjetno sedaj kolega Möderndorfer. Kakor koli, ne? Fino je, da bi bile združene te občine. Nešteto poskusov je bilo, da bi združili vsa združenja v eno združenje, pa to ni ratal. Mogoče je pa res potreba peljat vrč tolk časa, da se

razbije. Da nič vode več ne nosi, ne? Da lahko naredimo novega, ne? Ker dokler bo malo vode nosilo, bo in smrdel in ta... ne? Pač SOS, še zmeraj nekaj ljudi imel, ki bodo za to lobiral, ne? In verjetno bo treba, ne? Če hočemo združiti, je treba potencial res tako zminimalizirati, da bo pravzaprav zagotavljal vsaj nek minimalni strokovni suport občinam, ne? Ki ga bo pa težko doseči, če ne bo zadostnih sredstev za funkcioniranje teh občin. In jaz mislim, da poteza mestnih občin, ki imajo neko specifiko, gre v tej smeri. Ne? Zato bo ta predlog podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo. Jaz nekako se sprašujem, zdaj, kaj je Ljubljana imela do zdaj v tej skupnosti občin. Jaz, v spominu pravzaprav kakšnega poročila, ali pa kakšnih velikih besed nimam, ki bi, katere bi zasledil. Razen občasno na neko revijo, ki se mi je zdela prav na dragem papirju, pa da ni bilo v njej kaj za prebrat. Morda ste na Odboru za lokalno samoupravo kaj več informirani, kaj je Ljubljana tle notr, bom rekel sodelovala. Kaj je bilo od tega združenja. Ampak o tej skupni fronti, pa nastopu do države, pa če to gledam, pa vidim, da je bil slab izkupiček za nazaj. Če mal pomislim, kok je bla Ljubljana oškodovana tudi pri financiranju. Pa tudi, če pomislim na Zakon o glavnem mestu, pa še kakšnih drugih stvareh. Potem ta skupnost tu, vsaj za Ljubljano, ni odigrala neke pozitivne vloge. Bi se pa pridružil morda tistim pomislekom, ki govorijo, a je potem sploh potrebna ena taka skupnost? In zakaj iz une v neko drugo it? A mi sploh moramo it v kakršno koli od teh skupnosti? V spominu pa imam kar nekaj dobrih, zanimivih, v Delu objavljenih, na ljubljanski strani, intervjujev. Mislim, da so se zvrstili kar vsi župani okoliških občin, ki so se pohvalili, kar zadeva sodelovanje z Ljubljano, z mestno upravo. Konec koncev tudi z županom. In, če se te relacije niso odvijale v okviru te skupnosti, ali pa se ne bodo v okviru v bodoče, se, bom rekel, ne vidim nobenega razloga, zakaj bi moral tam biti. Morda sem slišal, da 36.000 € za Ljubljano najbrž res ni velik denar. Ampak, če pomislimo, je pa vseeno lep denar. Tako, da, če danes govorimo izključno o sklepu za izstop, potem ga podpiram in sem seveda, mislim, da ga je za podpret. Če pa govorimo istočasno o nekem novem združenju, o pristopu, bi pa vseeno hotel imet še kakšne druge podlage. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič, replika na gospoda Kardelja.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, moram replicirati prijatelju Alešu. In sicer, zaradi korektnosti do dela Skupnosti občin. Jaz ga poznam. In menim, da je tako. Za male občine, za tiste, ki nimajo relevantnih služb. Ki jih tud ne morejo imet. Ki imajo majhne proračune, seveda SOS naredi kar nekaj. Dobro jih informira. Dobro jim v bistvu tudi nekatere, nekatera dela opravlja, ki jih sami ne morejo. Recimo kakšna pravna svetovanja, ali kakšne akte jim delajo. Tako, da mislim, da ne bi bilo korektno reči, da delajo slabo. Delajo, vendar delajo za populacijo, ki je tam v večini. To so male občine. In, ker so delali za male občine, ki so veliko bolj potrebovale ta suport, seveda potem posebno delo za mestne občine, ki vendarle obvladujejo tudi s svojimi upravami poslovanje, je bilo tega manj. In to je vse, kar sem želela reči. Korektno je priznati, da ta SOS, v tem svojstvu pa ne dela tako slabo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In v teh, naslednjih minutah bom dal pojasnilo, ko se sprašujete zakaj.

Danes, v teh prostorih, kar koli bi predlagal, bi bili eni proti, ker očitno to smatrajo, da je funkcija opozicije. Ampak, prvo srečanje županov mestnih občin je bilo v Novem Mestu. Celo na predlog drugih kolegov. In to prvo srečanje je postavilo izhodišče, da so mestne občine v principu regionalna središča. Kar je zelo zanimivo, eden največjih zagovornikov tega

združenja mestnih občin je bil gospod Kangler. Ki je razlagal, v čem je Maribor različen do okolice, ker ima lutkovno gledališče, ker ima gasilsko društvo, ki ga koristijo še tudi iz drugih občin in tako naprej. Zanimivo je pol, da smo se mi zmenil in to je pol šlo naprej, da bojo to združenje mestnih občin, z minimalnimi stroški, kajti s tistim županom, ki bo predsedujoči združenju dve leti, bo tudi direktor uprave, z drugimi direktorji mestnih uprav, prevzel funkcijo opravljanja administracije. Se pravi z minimalnimi stroški. Sama, sama odgovornost do sosednjih občin ljubljanskih, je pa izjemno dobro izkazana v regionalni agenciji RRA LUR-a, v teh treh letih, ga ni bilo sklepa, ki ne bi bil sprejet soglasno. Pa čeprav bi Ljubljana lahko praktično vse preglasovala. Ampak, jaz se s tem hvalim, da na dveh srečanjih in to je ta naš LUR in pa tudi Javni Holding, nikol se nismo preglasovali. Kar pomeni, da izjemno spoštujemo sosednje občine. Vidite po njihovih izjavah. In zdaj, ne vem čemu je namenjena ta razprava bila, o prekoračenju pooblastil. Bom prebral pismo, ki sem ga poslal gospodu Kanglerju, ki vse pove. Ko sem klical gospoda Kanglerja, kako, da se je premislil, bi.../// ... nerazumljivo.../// ... odgovor ne povedal. Ampak, premislil se je on. V združenje niso šli še Celje, ista stranka in pa takrat SDS Murska Sobota. Pismo pa pravi tako: Spoštovani predsednik, gospod Franc Kangler. Že od leta 2007, ko smo vam in Združenju občin Slovenije, prvič posredovali pobudo za združitev obeh organizacij, si prizadevamo za kvaliteten premik pri delu in načinu povezovanja občin v Sloveniji. K temu sta nas vzpodbudile temeljne spremembe na področju lokalne samouprave v Sloveniji. Najpomembnejša je vsekakor sprememba sistema financiranja občin ter postopki in zadržki, načrtana ustanovitev pokrajin. Ker po dveh letih ni vidnega pozitivnega premika, v smeri združitev obeh obstoječih asociacij, ki bi po našem prepričanju prispevala k aktivnejši vlogi občin v Sloveniji, smo se odločili, da Mestna občina Ljubljana, ne bo več sodelovala pri delu Skupnosti občin Slovenije. Ne bo več sodelovala. Nič ne govorimo o izstopu. Ne bo več sodelovala. In to mislim, da lahko utemeljujemo, ker smo večino nalog, mi opravili za to skupnost in zlo preprosto povedano, celo skupnost občin Slovenije, na mojo pobudo je izvedla anketo, med vsemi občinami, ki so v enem združenju, drugem združenju, v vseh združenjih. In so tu, v tej sobi, ko smo imeli srečanje, pojasnjeval, da je kar 84% občin za združitev, ampak do združitve ni celo drugi predsednik, kolega župan Smerdel, je celo napisal eno protestno pismo. Kdo si upa posegati v njegovo združenje, pa delati tam kje to med njegovimi člani. Tako, da to je v izogib temu, ne? Kar se vam zdi očitno potrebno časa trošiti, ne? Da dokazujete, kako ste vi borci za demokracijo.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti je 32.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Izstopne izjave iz Skupnosti občin Slovenije.

Lepo prosim za glasovanje:
26 ZA. 7 PROTI.
Hvala lepa.

S tem je seja zaključena. Želim vam dober tek, pa še naprej lep dan.