



Številka: 430-16/2010-10

Datum: 12. april 2010

**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

ZADEVA: PREDLOG ZA UMIK 13. točke dnevnega reda 38. seje MS MOL z naslovom:

Predlog Sklepov o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »UREDITEV EVIDENCE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA«

PREDLOG SKLEPA, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotovi obstoj javnega interesa, da se projekt »Ureditev evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana« izvede v obliki javno-zasebnega partnerstva, je napačen že v osnovi. Pred ugotovitvijo potrebe in statusa zunanjega izvajalca urejanja evidence je treba ugotoviti, **za katere evidence in katerih akterjev gre**, kar ne more biti prepuščeno zasebnemu izvajalcu. S tem je preuranjeno tudi sprejetje Koncesijskega akta za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja, še posebej v enofaznem postopku.

V nadaljevanju prilagam zapis v PP Sobotne priloge Dela:

Delo, 14. april

Evidenco mestnih nepremičnin naj bi uredili zasebniki, ne uradniki

Mestni svetniki naj bi na ponedeljkovi seji na predlog Župana MOL (ta pa na neverodostojni predlog podjetij LUZ in LGB ter »strokovne komisije« svojih uradnikov) odločali o »ureditvi evidence nepremičnega premoženja MOL« v javno-zasebnem partnerstvu kot javnem interesu za pet let. Petletka je seveda v zasebnem interesu za finančno molzenje mestne uprave, ker je izvorna evidenca mestne »zakladnice« dostopna vsakomur iz javne zemljiške knjige on-line, kdor le ima enostavno računalniško orodje za procesiranje ZK-vložkov na ime Mestna občina Ljubljana, v grafični obliki pa tudi za izrise in preglednice na javnem zemljiškem katastru. Taka orodja uporablja mestna uprava že več let. Preko ali mimo mestne uprave so na črnem informacijskem trgu take nadgrajene evidence dostopne tudi navadnim nepremičninarjem. Spomnite se izginulih map iz mestnih prostorov, kopiranja v zunanjih kopirnicah in razrešitve načelnice Nuše Dolgan ob nastopu župana Jankovića.

Na novo ni treba vzpostavljati atributno bazo zaznamb javnega dobra k tej evidenci, saj so jo mestni uradniki leta 2006 v nekaj mesecih z odločbami vzpostavili za 14 katasterskih občin, nadaljevanje tega rutinskega opravila za nadaljnjih 43 pa je župan ob nastopu mandata preprečil. Na novo ni potrebno pripravljati tudi odloka o kategorizaciji občinskih cest, saj je bila nazadnje ažurirana z Odlokom o kategorizaciji občinskih cest (Ur. l. RS, št. 70/05, 33/08), osnovna geokodirana BCP-banka cestnih podatkov pa je v rabi s svojimi tridesetimi tehničnimi parametri na cestni odsek natančno že desetletje. Res pa je MOL v zaostanku z vknjižbo svoje lastnine na tistih že kar starih cestah, kjer so uradniki izgubili nakupne pogodbe iz sedemdesetih in osemdesetih let, ali pa jih še niso prevzeli od raznih Giposs-ov, Imosov, ... kar ni šala. Spomnite se, da sta za časa Danice Simšič, ker se niso mogli zediniti, ali bo MOL to cestno javno dobro »na parcelo natančno« moral kupiti še enkrat, »odletela« načelnika Klaus in Jurančič ter načelnica Turšičeva.

Mestni svet je vzpostavil in ažuriral tudi nekaj atributnih baz k osnovni zemljiškoknjižni evidenci nepremičnin, recimo, s Sklepi o določitvi športnih objektov občinskega pomena v Mestni občini Ljubljana (Ur. l. RS, št. 22/99, 24/00, 106/00, 3/01, 14/01, 31/01, 40/01, 50/01, 63/01, 11/06), s Sklepi o določitvi javne infrastrukture na področju kulture (Ur. l. RS, št. 31/97, 75/03, 13/99, 75/03, 5/08, 81/09) po treh skupinah, javni zavodi, kulturni in drugi domovi in dvorane in umetniški ateljeji, z enakimi atributi kot športni objekti, z opredelitvijo infrastrukture v odlokih o javnih zelenih površinah, otroških igriščih ...

Pač pa MOL ne more vzpostaviti evidenc komunalnih in energetskih vodov, le kako pa koncesionar. 4. odstavek 35. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin določa, da »občine vzpostavijo evidenco nepremičnega premoženja v svoji lasti in v lasti oseb javnega prava, katerih ustanoviteljice so«. Mestna infras-

truktura izvorno v lasti MOL se je leta 1994 znašla v lasti zasebnopravnih podjetij, ki jih danes ne najdete ne poimensko ne vrednostno niti med informacijami javnega značaja MOL, ker jih je leta 2001 sprega županje Potočnikove, odvetniške pisarne Senica in v.d. direktorja Holdinga Ljubljana d.o.o. Petra Cerarja odtujila mestu kar s sklepi o spremembi imena ustanovitelja Mesta Ljubljana v Holding Ljubljana. Da stanja ni uredil župan Jankovič, je vredno kriminalizacije.

Ker se mestne nepremičnine prodajajo z letnimi programi prodaje, ker grajeno javno dobro in infrastruktura nista prodajni predmet, je očitno edini namen »projekta« poplačilo koncesionarja skozi njegovo »uspešnost ustvariti denarni tok od prodaje nepremičnega premoženja MOL« iz naslova »pripadajočih zemljišč k objektom – soseske«. Beri, od prodaje funkcionalnih zemljišč nazaj taistim več desetstisočim etažnim lastnikom v Ljubljani, ki so svoja dvorišča, parkirišča in higienske zelenice plačali v sedemdesetih in osemdesetih letih kot komunalni prispevek v okviru cene kupljenih stanovanj. Sedaj pa so se z zakonom iz 1997 znašla v zemljiškoknjižni lasti MOL ali raznih Giposs-ov in Imosov, ker po predaji stanovanj niso etažnim lastnikom istočasno predali tudi zemljišč. Da MOL v trinajstih letih ni izdal dovolil etažnim lastnikom za vpis celo njihovih fundusov v zemljiško knjigo, je vredno kriminalizacije obeh županj in župana. Še posebej, ker jih do nedavna kar neodplačno prenašajo na taiste Giposse (afera Gjura).

Obenem se župan norčuje iz zdrave pameti, češ, v letošnjem proračunu ni denarja za javna naročila, zato utemeljuje koncesijo z intelektualnim virtualnim tveganjem bodočega koncesionarja, ta pa bo šele moral biti izbran na javnem razpisu, poplačila pa so po koncesijskem aktu itak z odlogom šest mesecev prenesena v leto 2011. Četudi bi obstojala kakšna naloga, ki ni v izključni moči župana ali njegovih uradnikov, za izvedbo z zunanjim zasebnikom, gre za javno naročilo, recimo posamezne geodetske storitve, obnavljanje računalniških orodij informatizacije ali izobraževanje mestnih uradnikov za uporabo grafičnih orodij procesiranja nepremičninskih baz podatkov. Tudi ta naročila so komercialno zadosti privlačna.

Miha Jazbinšek, mestni svetnik v MOL