



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 03200-3/2010-26

Datum: 19. 4. 2010

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 38. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

ki je potekala v ponedeljek, 19. 04. 2010, s pričetkom ob 15.30 uri v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlagam, da pričnemo z 38. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji so navzoči... 27 svetnic in svetnikov.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, dajmo dol, pokličimo dol, naj se da od zunaj. Ne more tle bit not... nič kaj tazga....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je spomeniško zaščiteno, ne more se delat norca! Dajmo stran... tole dol...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na seji je navzočih 27 svetnic in svetnikov. Sklepčni smo. Lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da izključite mobilne telefone, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Prejeli ste predlog dnevnega reda 38. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Po sklicu ste prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda z novimi točkami. Pod 5. točko z naslovom Predlog obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto F4 Dravlje. Pod 6. točko, z naslovom Predlog obvezne razlage Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegosheve ceste v Ljubljani. In pod 7. točko Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Pred sejo ste prejeli tudi Predlog gospoda Jazbinška, za umik predlagane 13. točke, z naslovom Predlog Sklepov o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Ureditev evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, z dnevnega reda 38. seje... In Predlog gospoda Jazbinška za umik nove 5., 6. in 7. točke. Obvezne razlage. Ter predlog Svetniškega kluba NSi, za umik nove 5. točke, z naslovom Predlog obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto F4 Dravlje. O katerih predlogih za umik pri glasovanju sicer ni možno, ker predlog za razširitev dnevnega reda še ni bil sprejet.

Prejeli ste tudi mnenje Statutarno pravne komisije, da ni pogojev, da se nova 5. točka uvrsti na razširjen dnevni red, zato o tem predlogu mestni svet ne more odločati. Se pravi, 5. točke ni na dnevnem redu.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Največ je ena minuta za razpravo. Replik ni. Izvolite. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj ne vem... a za vsak predlog umika eno minuto? Ali za vse?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za vse!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Morte mislit? Ha, ha... Poslušite me dobr. Itak mate od statutarne komisije, da morte umaknt 5. točko. Odbor ni izglasoval 5. točke. ... za urbanizem. 6. in 7. točka je tuki. Jaz utemeljujem tako. Da se 5. točka umakne, zato ker gre za falsificiran člen, na katerega je dr. Pirnat inter..., referiral. Da se, da se umakne 6. točka zato, ker njegova znanja ugotavljanja dejanskega stanja niso inženirska in je zato napako mel...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

...in potem seveda 7. točko zato, ker odmik od kostanja ni takšen bil predviden v PUP-ih, kakor zdaj se hoče. Umik seveda točke, ki se ji reče lastnina, je pa to. Tu sem vam pokazal...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite naprej. Še kdo prosim?

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 29

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU GOPSODA JAZBINŠKA, za spremembo dnevnega reda in predlagam, da to ne podpremo. Ki pravi: Mestni svet MOL-a sprejme predlog, da se predlagana 13. točka, z naslovom ... umakne z dnevnega reda 38. seje mestnega sveta. Predlagam, da ne podpremo.

**Rezultat glasovanja prosim.
ZA 6. PROTI 20.
Ni sprejeta.**

In glasujemo O PREDLOGU ŽUPANA, ki pravi, da se Mestni svet Mestne občine Ljubljana, da se predlagani red 38. seje mestnega sveta razširi z novo 5. točko, z naslovom Predlog obvezne razlage Odloka za območje Njegoševe ceste v Ljubljani. Predlagam, da podpremo.

**26 ZA. 3 PROTI.
Hvala.**

In predlagam tudi, da glasujemo zdaj o Tretjem predlogu, ki sem ga tudi jaz podal, da se razširi dnevni red z novo 6. točko, z naslovom Predlog obvezne razlage o prostorsko ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču. Predlagam, da podpremo.

Izvolite prosim. Glasovanje teče.
ZA 26. 5 PROTI.
Sprejeto.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 38. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetima spremembama.

Prosim za glasovanje.

27 ZA. 4 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 36. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o zapisniku 36. seje Mestne občine Ljubljana. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 1. marca 2010.

Prosim za glasovanje vaše.

32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost.

Grem na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA, POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je poslal svetnik, gospod Peter Sušnik. Pisno pobudo oziroma vprašanje sta poslala gospod svetnik Roman Kolar in pa gospa svetnica prof. dr. Bojana Beović. Glede parkiranja na križišču Grablovičeve ulice in Zaloške. Gospod Kolar pa glede ureditev prometa na Grubarjevem nabrežju. Odgovor na svoje vprašanje je prejel gospod Kolar, glede objekta Mestni trg 19. In podajam besedo, tri minute, gospodu Sušniku, za ustno postavitev vprašaja. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V zvezi s Celovškimi dvori, na katere sem naslovil tokratno vprašanje. Predvsem na investitorja stanovanjskega dela, ki naj bi bila kot največji nakup nepremičnin izveden v tem mandatu. Pričakujem vprašanja, predvsem odgovore na vprašanja in potem seveda tudi iz tega nadaljnjo razpravo na mestnem svetu. Jaz se svojim trem minutam odpovedujem, v nadaljnje in pričakujem bolj zanimivo, prisluh na odgovore na postavljena vprašanja, ki mislim, da morajo vse zanimat, glede na precejšnjo količino denarja, ki je v igri. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda odgovore na vprašanja. Istočasno vas obveščam, da tudi gospod Kolar je dobil že odgovor glede ureditve prometa na Grubarjevem nabrežju... pisni odgovor. Jožka Hegler izvolite. Hvala lepa.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Gospa podžupanja, podžupani, mestni svetniki in svetnice. Odgovarjala bom po vrsti, tako, kot je gospod Sušnik tudi zastavil vprašanja. Prvo je glasilo, ali je izdano pravnomočno uporabno dovoljenje? Izdani sta dve delni uporabni dovoljenji. In sicer 24. marca, je bilo izdano delno uporabno dovoljenje za uporabo komunalne infrastrukture. Na območju SO 1/2 Šiška. In dne 8. 4., tudi delno uporabno dovoljenje za uporabo povezovalne ceste. Ti dve uporabni dovoljenji sta pravnomočni. Ali je Mestne občina Ljubljana, ali od nje pooblaščen predstavnik, prevzel kateri koli del stavb ali površin, ali infrastrukture na tem območju? Ker še niso izdana uporabna dovoljenja za objekt, ni bilo možno prevzeti, niti stanovanj... in vendar so bila vsa stanovanja pred pregledana in ni bistvenih pomanjkljivosti. Ali je pripravljen izračun zamudnin in odškodnin, zaradi nepravočasne izročitve nepremičnin v last in posest? Po vseh pogodbah imamo predvidene penale, v višini pol procenta... pol promila... kupnine, za vsak koledarski dan. Če pa bi bila zamuda večja od 180 dni, pa je možen tudi odstop od pogodbe in uveljavljanje pogodbene kazni. Predzadnja in zadnja tranša plačil sta zadržani. Prav tako pa predzadnja do uporabnega dovoljenja in kvalitetnega prevzema. In zadnja tranša, do vpisa v zemljiško knjigo. Na stanovanjskem delu se je do današnjega dne obračunalo že skoraj milijon penala.

Naslednje vprašanje glasi – s kakšnimi bančnimi garancijami in finančnimi zavarovalnimi instrumenti, razpolaga Mestna občina Ljubljana, ali od nje pooblaščen predstavnik, v zvezi z že plačanimi sredstvi, sredstvi za pogodbene odškodnine in zamudnine ter za garancije, skladno s pogodbo, za obdobje po prevzemu površin in infrastrukture?

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

Glede na prej povedano, so finančni instrumenti po eni strani v zadržanih sredstvih. Po drugi strani so bančne garancije, v vrednosti skoraj 5 milijonov in pol ter vpis hipotek na prvem mestu, na celotnem območju. Ali v javnosti predstavljena namera, v kompenzaciji zamudnin in odškodnin, v obliki nepremičnih, namerava župan dati v presojo mestnemu svetu? Glede te kompenzacije, se s prodajalcem nismo dogovorili za enkrat. In, ker bi to pomenilo le večje število stanovanj, ne pa večji znesek kupnine, zaradi tega razprava v mestnem svetu ni potrebna. Ali je mestna občina oziroma od nje pooblaščen predstavnik, že začel pogovore o znižanju nakupne cene za nepremičnine v tem območju, skladno z javnim pozivom predsednice uprave Družbe Vegrad, vsem obstoječim kupcem in kakšne so nove dosežene cene stanovanj in parkirnih mest? Za takšne razgovore niti Mestna občina Ljubljana, ne Javni stanovanjski sklad mestne občine, nista imela pogojev, saj so bile cene po naših sklenjenih pogodbah nižje od cen, ki so sedaj veljavne in objavljene. Ta poziv predsednice uprave pa velja tistim kupcem, ki so stanovanja plačevali po približno 3.500 € na kvadratni meter.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajam na naslednjo točko. 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje 29. marec, do 14. aprila.

No, najprej na aktualna dogajanja. Izvedli smo strokovni posvet o sodobnih pristopih urejanja otroških igrišč. Imeli smo dva eminentna strokovnjaka iz Evrope, gor navedena. To je bilo 31. marca. Od 30. marca dalje je mogoče kupiti Urbano tudi na vseh Urbanomatih. Dostopna je 24 ur dnevno. Gotovinsko plačevanje na avtobusih velja samo do 10. maja. To stalno opozarjamo. Zelo pomembno je, da smo 30. marca obeležili 140. obletnico delovanja Gasilskega društva Ljubljana mesto. In 140. obletnico gasilstva v Ljubljani. Podelili so mestni občini najvišje možno priznanje. Med 22. marcem in 22. aprilom, že tako poteka v Ljubljani akcija za lepšo Ljubljano. V kateri sodelujejo vse četrtne skupnosti, potem posamezni oddelki mestne uprave, naša Snaga in Turizem Ljubljana, javni zavod. Kjer se opravljajo čiščenja. To poročilo boste imeli in je na spletni strani. Tudi udeležili smo se akcije Očistimo Slovenijo v enem dnevu. Že tretje leto zapored smo izvedli akcijo Ljubljana bere. S katero avtomatično vzpodbujamo razvijanje bralne kulture in podpiramo vrhunske slovenske avtorje. Odkupili smo petnajst tisoč izvodov dveh slikanic.

Navedeni. Ki jih prejmejo triletniki in prvošolci v Mestni občini Ljubljana. 7. aprila smo ob svetovnem dnevu zdravja, smo družili otroke ljubljanskih vrtcev in šol, se sprehodili na Ljubljanski grad in podpisali skupno izjavo slovenskih županov, v podporo zdravju naklonjenih in varnejših mest. Izjemna zahvala in čestitka, tudi v imenu, upam, mestnega sveta, prejemnici priznanja Moja zdravnica 2010, ki je postala naša kolegica, dr. Jasna Dekleva, zaposlena v Zdravstvenem domu Vič. V okviru projekta Svetovna prestolnica knjige, ravno danes sprejemamo ta naziv in naši kolegi so tu ostali. Dr. Rus, ki bi moral biti v vodstvu delegacije, zaradi letalskih prevozov. Bo prejel veleposlanik Šumrada. Dogodilo se je pa tu naslednje, v tem času. Novi pogledi, ki so pričeli izhajati 7. aprila. Predstavitve je bila v Kinu Šiški. Odprli smo novo informacijsko pisarno Svetovna prestolnica knjige na Mačkovi. To 16. aprila. In zaživela je spletna stran Projekta Slovenščina. Angleška različica bo vzpostavljena na dan uradnega prevzema naslova. Vse skupaj lepo vabim na otvoritveno slovesnost, ki bo v petek, 23. aprila in bo zastavo svečano dvignil predsednik države dr. Danilo Türk. 7. aprila je zasebni partner v projektu Športni park Stožice, podpisal najemne pogodbe z enim največjimi najemniki ...Mercator, Intersport, Big Bang, Drogeri mark in Oreksis. To je 23 procentov najetih prostorov. Do konca meseca računamo še na eno tako kvoto. Kar je zelo pomembno, v teh prostorih smo 13. aprila oddali v uporabo 61 vrhunsko urejenih vrtičkov. Zbrali najemnike s strani komisije, ki je bila sestavljena iz sodelavcev v mestni upravi in pa četrtih skupnosti. In iskrena zahvala porf. Koželju za vrhunski projekt, ki bo lahko v ponos, ne samo Sloveniji, ampak tudi širše. Praznik Ljubljana je 14. aprila, kot dan prve omembe Ljubljane, kot mesto, pri mestnih virih, smo proslavili na gradu. Ko je kolega Čerin odprl razstavo slikarja in pesnika Gustava Januša. Na mednarodnem sodelovanju v teh devetnajstih dneh, je zelo pomembno projekt Civitas Elan, ki je usmerjen k trajnostni mobilnosti v petih evropskih mestih. A trenutek imamo tukaj komisijo, ki dela evalvacijo projekta. Smo predstavili spletno stran v slovenskem jeziku. In ta komisija 15. in 16. aprila, je v tej sobi predstavila svoje poglede. Moram priznat, da tudi je bilo nekaj svetnikov prisotnih oziroma dr. Gomišček. Za kar se mu tudi zahvaljujem. In v Mestni hiši smo sprejeli župana mestne kanadske občine, 8. aprila, na pobudo Litostroja, ki tam dela, že drugo oziroma tretjo zaporedno turbino. In so prosili, da tudi izkažemo pozornost njihovemu prodoru na kanadski trg.

Prehajam na 4. točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice, spoštovani kolegi. Komisija vam predlaga v sprejem tri mnenja in šest sklepov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če ste tok prijazni, ugotavljam navzočnost... po celotni točki.

29.

Prehajamo na Prvi Predlog sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Mojca.

Razprava je odprta. Ni razprave.

Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:

Marku Lemajiču preneha mandat člana Sveta Vrtca Mojca. V Svet Vrtca Mojca se imenuje Tadej Meserko. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Drugi Predlog sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Miška Kranjca.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Klementu Perku preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Miška Kranjca. V Svet Osnovne šole Miška Kranjca, se za predstavnika MOL-a imenuje Matjaž Rulik. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Tretji Predlog sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.
Razprava prosim. Izvolite gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Pri tem predlogu bi rad povedal svoje mnenje, v zvezi s predlaganimi kandidatkami in kandidati, za člane sveta zavoda. Z ozirom na to, da se jih imenuje pet, predlaganih je bilo šest. Odpadel je torej šesti predlog. Naj povem, to je bil moj predlog. Predlagal sem gospo Mileno Skubic, sedanjo članico sveta. Priznano profesorico zdravstvene vzgoje. Po izobrazbi tudi iz tega področja. Priznano v svojem delovanju desetletja na tem področju. Ki je dala tudi velik prispevek k ureditvi razmer v tem zavodu. Če se boste spomnili, še v tem in tudi v prejšnjem mandatu, s problemi, ki so jih imeli. Mislim, da edina še najbolj ustreza potrebam in kriterijem, ki naj bi jih te v svetu imeli predstavniki. Pa je žal ni med njimi. Predlagam gospod župan, da komisija še enkrat pretehta moj predlog in da se potem odločamo o tem. V kolikor tega ne bo, jaz tega predloga ne bom podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje:

V Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se kot predstavniki MOL-a imenujejo: Tamara Hainz, Miran Kanalec, Katarina Krivic, Ivanka Slak, Jadranka Vovk Železnik. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za rezultat.

27 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na Četrty Predlog sklepa, o podaljšanju mandatov članov Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Podaljša se mandat članov Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. In sicer: Urši Otoničar, Viktoriji Potočnik, Ignacu Polajnarju, Danilu Tomšiču. Mandat imenovanih preneha z iztekom mandata župana.

Glasovanje prosim.

26 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na Peti Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad se imenuje Avgušтина Župančič. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za rezultat glasovanja:

30 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajam na Šesti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Livada.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Goranu Popoviču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Livada.

Rezultat glasovanja.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Srečno.

Gremo na Sedmi Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja osnovne šole Martina Krpana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Saši Vlahu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Martina Krpana.

Rezultat glasovanja.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Srečno.

Gremo na Osmič... Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka:

Marjanci Vampež se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.

Rezultat glasovanja:

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno.

Gremo na Deveti Predlog sklepa o prenehanju mandata o imenovanju vršilke dolžnosti direktorja Javnega zavoda Mladi zmaj, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Radovanu Radiču preneha mandat vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Mladi zmaj, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih. Drugič. Za vršilko dolžnosti direktorice Javnega zavoda Mladi zmaj, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih, se imenuje Mateja Demšič. In tretjič. Mandat vršilke dolžnosti direktorja traja do imenovanja direktorja javnega zavoda. Vendar najdlje do 29. 9. 2010.

Lepo prosim za glasovanje.
32 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. In srečno Mateja.

Gremo na 5. točko.

AD 5.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ODLOKA O LOKACIJSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE NJEGOŠEVE CESTE V LJUBLJANI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Gajška za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani župan. Podžupanja, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Glede 5. točke dnevnega reda danes, bi obrazložil Obvezno razlago Odloga o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, Uradni list Republike Slovenije, št. 79/06 in 96/06 – popravek. Obvezna razlaga se glasi: V Odloku o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, je 22. člen treba razumeti tako, da so v četrti alineji podnaslova Maksimalni gabariti, določeni vertikalni gabariti največji. Tako, da ima lahko objekt, Parkirna hiša Klinični center, lahko največ tri kletne etaže, pritličje in največ osem nadstropij. Namreč, napisano je – do, v členu odloka. Kar pomeni, da jezikovna razlaga kaže na to, da je treba sporno besedilo, ki je nejasno, razumeti tako, da je vertikalni gabarit do tri kletne etaže, pritličje in do osem nadstropij. In to se nanaša na zgornjo in spodnjo mejo tega gabarita. Zdaj, jaz bi povedal samo še to, da se, da se na primer na Poljanski cesti je tudi Srednja zdravstvena šola, pa dijaški dom, manjša, kot je gabarit. Mi imamo v sami obvezni razlagi tudi obrazložitev, ki se, ki velja tudi za pravice investitorja. To pomeni, da investitorju... to lahko pomeni ožanje svobode ravnanja investitorja. Če ne more zgraditi manjše, kot je opredeljeno. In zaradi tega, ker to ni izrecno dovoljeno, ampak je dovoljeno. Zato predlagamo, da se taka obvezna razlaga tudi sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Kot ste videli iz poročila, odbor ni obravnaval predloga, ker je...ker so odborniki menili, da gradivo dodatnih točk razširjenega dnevnega reda, niso uspeli proučiti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

In so prosili tudi, da Oddelek za urejanje prostora mesta pripravi, predstavi tudi grafično ponazoritev, kaj to pomeni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kok mam na voljo? Dajte mi gor prižgat, da vidim kok mam na voljo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar začnite govoriti, pa boste dobil.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Ja. Poglejte, jaz... formalni razlogi so jasni, da ne bi smel to iti na dnevni red. Ker nismo mogli tega pogledat. Na odboru. Vendar gre tle za en poseben problem ta, da se je zgodila

neka pravna razlaga inženirskega dejstva. In sicer še to se je zgodila pravna razlaga na neki jezikovni podlagi. Ne pa na stvarnem ugotavljanju dejstev. Poglejte, obvezna razlaga bazira na mnenju prof. dr. Rajka Pirnata. To mnenje je plačal MOL iz denarja davkoplačevalcev. On napačno uporabi metodo jezikovne razlage, saj njegove ni moč akceptirati, ker izpusti pritličje. Poglejte me dobr, kako se to sliš? Da ima lahko objekt, ta pa ta, največ tri kletne etaže. Največ pritličje in največ osem nadstropij. To je seveda ta jezikovna smicalica se seveda ne izide, kadar izhajamo iz tega, kar je sam na to temo napisal. On je seveda prezrl, da je etažno soodvisna tudi z drugimi tehničnimi določnicami gabaritov. In pri tem družbeno neodgovorno prezrl, da gre recimo za cca 25% zmanjšanje kapacitete parkirne hiše Kliničnega centra. Ta isti investitor je pri Šarabonu že naredil neki podobnega. Da se okrog Kliničnega centra, ne več zakaj, garažne kapacitete manjšajo. Ne veš zakaj. On je ostal pri tej garaži na 15 m, ki jih itak mora poravnat z vencem Mexike, kar je druga določba in tako dalje. Seveda gospod Pirnat se ni oziral potem na številke maksimalne višine in tako dalje in tako naprej. Skratka njegovo razmišljanje je tudi družbeno neodgovorno, kakor je seveda družbeno neodgovorno tudi seveda postopanje tega investitorja. Istočasno seveda je, bom rekel gospod Pirnat posredno nesramen, ne? Ker razglasi nov predpis. To je predpis, ki je en let star. Ki ga je profesionalno opravil načelnik Gajšek, ... za pravno šlamastiko. Ker mormo met zdej novo obvezno razlago. Če bi bil jaz Gajšek, bi se temu uprl. Poglejte, tisto, kar je pa v resnic naredil Pirnat, je pa to, da je izpustil primerjavo z ostalimi členi odloka, kjer se termin – do, uporablja povsem nedvoumno in posebej določno, eksplicitno, tako za klet, kot za nadstropje, ločeno. Bom preskočil tam, kjer samo... recimo na Poljanskem nasipu, so vertikalni gabariti objektov, do dve kletni etaži, pritličje in tri nadstropja. Na Poljanskem nasipu veste, da ne morete met manj, k tri nadstropja, ker to so že obstoječe hiše. Ne? Kar pomen, da tukaj besede – do, ni zato, ker pač ni fizično možna. Vertikalni gabarit parkirne hiše, z uvozom iz Ambroževega trga, je do dve kletni etaži. Potem Mexiko sam. Do tri kletne etaže, pritličje in štiri nadstropja. Višina dozidave mora biti enaka višini stavbe Mexike, z arhitekturno usklajenimi venci in strehami. Pa pejmo zdele vertikal, gabarit parkirne hiše Klinični center. Ni določen z etažnostjo, ampak z več teksta. Do tri kletne etaže, pritličje in osem nadstropij. Venec na zahodni fasadi, ne? Venec na zahodni fasadi, Njegoševa cesta se višinsko ujema z vencem Mexike. Venec nenadkrita balkona Mexike. Višina venca je 15 m. Na to višino mora biti fasada pomaknjena v notranjost, vsaj pod kotom 30 stopinj, merjena od vertikale in tako naprej. Nobena etaža ne gre čez teh petnajst metrov. Tako, da bomo mel tam en arhitektonski torzo. Maksimalna višina objekta je 26 in tako dalje, metrov. In tako naprej. Zdaj pa pogledjmo na Urgenci. Tam reče. Vertikalni... je do tri kleti. Pritličje in eno nadstropje. A si predstavljate, da bi, da bi... po Pirnatu rekel, do tri kleti, do pritličja in do enega nadstropja? Po njegovi jezikovni razlagi, do od spredi, velja tudi za vse tisto kar je od zadaj. Poglejte, Poliklinika je pa popolnoma jasna. Vertikalni gabarit je do dve kleti, pritličje in do dve nadstropji. Opala! Tle pa ne rabim nobenega Pirnata. Tle vemo, da gre za do dve nadstropji! To se prav, al pa pogledjmo spet vertikalni gabarit. Do dveh kleti, do dve nadstropji. Streha mora bit in tako dalje. Poglejmo heliport. Do treh kleti, pritličje in do treh nadstropij. In pogledjmo paviljon TRT. Tam pač govori sam o pritličju. Ne pa do pritličja. Kar bi pomenilo, ne? Da največ pritličje. Torej, dopustna so odstopanja vertikalnih gabaritov in tako naprej. Skratka, ta obvezna razlaga je seveda tudi na semantični ravni, al pa jezikovni, al pa kakor koli razlagi, napačna. Ker nima primerjalne analize, kako je beseda – do, uporabljena v tem odloku. In beseda – do, je uporabljena v tem odloku tam, kjer se je hotelo določno in brez diskusije. Kaj pa zdaj oprostite, pomeni pa to? Da je v investitorjevi nameri in v našem žegnanju tega, da se pri, pri parkirni hiši Kliničnega centra, odrežejo tri etaže? Jaz ne vem, če svetniki to razumejo? Tam se nikoli ne bo mogla več zgoditi garaža, ki bi imela predpisane kapacitete! Kdo pa je to? Investitor... tale, kaj že je... Jože Anderlič? Da si lahko izmišlja, pri vestno narejenem lokacijskem načrtu, za potrebe Kliničnega centra smo ga, smo ga sprejemal prehitro. Da lahko reže etaže? Torej, to je popolnoma neodgovorna, mnenje in sploh neodgovorno, da je prišlo na dnevni red! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Prosim za glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog obvezne razlage Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani.

23 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

AD 6.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJA UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču. Vseh uradnih listov ne bom navajal. Gre takole. V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, je prvo alinejo prvega odstavka 33. člena, v zvezi z 40. členom in grafičnim delom odloka... grafični del ste dobili. Ki ima naslov Podrobnejši oblikovno tehnični elementi... razumeti tako, da je za potrebe varovanja naravne in kulturne dediščine, dovoljen odmik prizidave Mahrove hiše v notranjost območja, omejenega s črto, označeno, kot gradbene linije in odmiki. Namreč, sam prostorski akt je sorazmerno star, če je star, še ne pomeni, da ni dober. Ampak dejstvo je, da je tukaj pri grafičnem delu dikcija gradbena linija in odmiki. Sedaj, pojem gradbena linija, po Zakonu o ureditvi objektov, pojmuje, kot fiksna linija, do katere objekt mora iti. Ampak, istočasno je pa v tem grafičnem delu napisano, gradbena linija in odmiki. Se pravi, po sedanjem razumevanju, je tukaj kontradikcija sama po sebi. Če je gradbena linija, ni potreben odmik. To je prvi problem nejasnosti oziroma kontradiktornosti samega akta. Drugi je pa ta, da je drevo, kostanj, ki je znotraj te gradbene linije, ne? Dejansko zaščiten, kot dediščina in ni bil upoštevan v tem prostorskem aktu. Zakaj se je to zgodilo? Zakaj je kljub vsemu bilo pozitivno mnenje, takrat še Zavoda za spomeniško varstvo, tako naravne, kot kulturne dediščine... se je kasneje razcepilo, kot vemo... ne vemo, ampak, skratka, to drevo je dejansko zaščiten. Zaradi tega prosim, da to investicijo oziroma, da sprejmete to obvezno razlago. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gajšek. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane, spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Iz istih razlogov odbor ni obravnaval te obvezne razlage in je pač menil, da ni imel časa, da jo prouči in da bi bilo treba pripraviti grafične priloge, ki bi razlagale to obvezno razlago.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo...

...Iz dvorane: Gospod Mihael Jarc: Proceduralno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Glede na to, da se je gospod župan nekoliko bolj civilizirano opravil k obvezni razlagi tega mestnega dela, kot pa se je spravil z obvezno razlago septembra predlanskim. In je naročil mnenje pri cenjenem pravniku dr. Rajku Pirnatu. Glede na to, da danes nimamo mnenje Odbora za urbanizem, imamo pa, bi rekel ustno mnenje Statutarno pravne komisije, ugotavljam, da je mnenje, ki ga je izdal dr. Pirnat merodajno. Oziroma predlog obvezne razlage. Namreč, on pravilno ugotavlja dokument, ki je predmet...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

... ki je predmet obvezne razlage. To je grafična priloga Parkirne hiše Tržnice, regulacijski elementi. V obvezni razlagi pa, se pravi, edina razlika, ki jo je mestna uprava predlagala, pa je, podrobnejše oblikovno tehnični elementi...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

Predlagam, da se sestane pravna komisija, sestane in odloči o tej diskrepanci med predlogom...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čas je potekel. Hvala lepa vam. ... čas je potekel...

Dal bom predlog na glasovanje, da se sestane Statutarno pravna komisija in predlaga, da se ta predlog ne sprejme.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Lepo prosim za zdaj in za naprej.

Lepo prosim, rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka O PREDLOGU, da sejo prekinemo, da se Statutarno pravna komisija sestane in poda svoje mnenje.

In predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Glasovanje poteka.

12 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, dajte tist semafor prižgat tam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Absolutno, imate...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lepo je povedal gospod Gajšek, da če je star prostorski akt, tudi ni rečeno, da je slab. Če misli gospod Gajšek, ne? Da je v nasprotju gabaritna linija oziroma temu se reče gradbena meja, tuki not, z odmiki, ki niso narisane, kar pomen, da jih ni. Da je to v nasprotju z varstvom tega kostanja,

tamle na tržnici, ga moram opozoriti, da ne. Zato, ker okrog tega kostanja, okrog krošnje in okrog koreninskega sistema, je bilo verjetno takrat mišljeno, da se naredi atrij. Znotraj razširjene Mahrove hiše. Tako, da seveda, kar se tiče odmika, ne? To bo Janez Koželj vedel, zato, ker... ta linija je iz njegove roke in moje. No in, iz leta 88. In zdaj seveda, ne? Ne? Ker sva naredila odličen akt, je padel tudi seveda gospod Pirnat na trik. Ne? Ta trik je pa, da so mu seveda, kot edino možnost, pokazal odmik, ne? In drugič, ne? Kot da je kaj v aktu narobe? Ne. Ta odmik ni motiviran s tem aktom in tako dalje in tako naprej. Ta odmik je motiviran z rezultati natečaja. Ki je bil narejen za tržnico in za Mahrovo hišo. Vendar seveda, rezultati tega natečaja niso prišli do mestnega sveta, da bi spremenili akt. Ki se nanaša na Mahrovo hišo in ki se nanaša na tržnico. Zakaj ne, ne vem. Torej, najbolj, kako bi rekel enostavna beseda je, zaradi nedelavnosti. Župana in mestne uprave. Oziroma, zaradi tega, ker je mislil, da bo s prejšnjimi obveznimi razlagami, itak vse v redu. Ne? Tistimi obveznimi razlagami, češ, da je most čez Ljubljano, ne? Komunalna oprema. Edin to ne vemo, h kateri hiši je to komunalna oprema? Ne? To pomen, gospod Pirnat je padel na trik. Razlogi, razlogov za ta odmik ni bil sposoben ocent. Med drugim, tudi sicer ni sposoben tega ocent, ker seveda urbano pravo se dogaja na inženirskih znanjih, ne? Urbano pravo se ne dogaja na jezikovnih razlagah prava! Tudi pravo se dogaja na razlagah črke in duha! In s tem seveda je gospod Pirnat jasno povedal, ne? Da se gre neke jezikovne razlage pri stvarih, kjer to ni nujno. Torej, moram reči, da ta diskrepanca, o kateri je bilo govora, pa ta, ne? Da v predlogu, v predlogu obvezne razlage gospoda Pirnata se bere, recimo grafična priloga PH Tržnice, regulacijski elementi. Ne? V tistem, kar nam ponuja župan, je pa to spuščeno. Da gre za tržnico, ne? In tako dalje in tako dalje, ne? Tako, da tle zdaj, je zanimivo, če ta semantična diskrepanca, a ne? Pomeni tudi kakšno vrednostno diskrepanco? In a pomeni tudi kakšno tehnično diskrepanco? In pomeni še kaj in še kaj in še kaj? Skratka, liberalizem, ne? Na način jezikovnih razlag prava, oprostite, v tem resnem mestnem svetu Ljubljane nima mesta. Tako, da... seveda, ne? Midva s Koželjem sva proti, ne? Temu, tej obvezni razlagi, ker sva v mladih letih mislila, da bo tam en atrij, mogoče bo polkrožen, mogoče bo odprt? Ne? Polodprt? Ali kakor koli to je, ne? Bi se temu reklo. Opozarjam tudi sicer, ne? Da je tam še tud, so neke druge linije, ki določajo osi v prostoru. Za katere nisem siguren, da jih sedanji projekt garaže pod tržnico upošteva tako, kot so tam narisane. In tako dalje in tako... gre za akso Vodnikovega spomenika. In tako naprej. Kaj čem, ne? Gospod župan, ne? Vi, pa Koželj, sta tuki za kulturo prostora. In kultura v urbanizmu. Ne? In vam bomo sledil, kadar kol nam boste takšen kvaliteten izdelk prinesli na sejo. Najlepša hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Obvezna razlaga zgleda čist nedolžno. Čist benigno. Omenil sem že edino razliko med tem, kar je predlagal cenjeni gospod dr. Rajko Pirnat, ki smo ga plačali iz davkoplačevalskega denarja nedvomno. Tisti, ki ga plačaš, če se le da, naredi mnenje oziroma predlog tak, kot si ga pač naročnik želi. In on je to korektno opravil. In tudi predlagal, kako naj bi ta dikcija zgledala. Namreč tako, da se pač v obvezni razlagi upoštevajo naslovi, ki so, bi rekel potrebni v dokumentih za izdajo gradbenega dovoljenja. To pa je bilo, bi rekel nosilni, nosilni naslov grafične priloge Parkirne hiše tržnice, regulacijski elementi. Uprava oziroma gospod župan, je edino spremembo besedila, ki ga je pripravil gospod Pirnat, namesto tega, kar sem zdaj prebral, dalo podnaslov oziroma podpoglavje te, te dokumentacije, ki je podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja. Pa piše - podrobnejši oblikovno tehnični elementi. Kje so zdaj razlogi, da uprava ni uporabila dikcije, kot jo predlaga dr. Pirnat, ne bom ugibal. Lahko se zgodi, gospod župan, da če bo sprejeta dikcija takšna, kot ste jo vi predlagal oziroma mestna uprava in o kateri, o kateri ni dvomila Statutarno pravna komisija, da o, o Odboru za urbanizem sploh ne govorim, ker je dobil gradivo na mizo. O tem sploh ni razpravljal. Se lahko zgodi, da vam bo, na podlagi takšne sprejete razlage, torej upravna enota ponovno zavrnila gradbeno dovoljenje, skupno gradbeno dovoljenje za Parkirno hišo pod tržnico in dozidavo Mahrove hiše. Namreč, dovoljenje mora bit enotno za obe področji. Zato, ker bo uvoz v garaže pod tržnico skozi bodočo

klet prizidka Mahrove hiše. Tako, da vas svarim, glede na hitrost in pa, bi rekel vehemenco, ki ste jo tuki uporabil, ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...kot ste bil septembra oziroma oktobra 2008, ko ste na sami seji, z neko rokohitrsko potezo vložil amandma in z za lase privlečenimi argumenti, spravili tržnico pod diktico iz obstoječega prostorskega akta, ki govori o komunalni opremljenosti. To, takrat je, torej je jemalo diha vsem, ki so pri tem sodelovali. Torej, tako, da ne bo tukaj zdaj dileme, ne? Moje stališče glede parkirne hiše in pa še nekaterih civilnih iniciativ, natančno poznate. Sva se s tem soočila že v predvolilni kampanji. Lista za čisto pitno vodo, z, ali brez podpore civilnih iniciativ, napoveduje referendum, naknadni referendum, o tej obvezni razlagi. Vi boste lahko ta referendum označili kot iz... s svojimi zlobnimi očitki, kot to običajno počnete, da gre za zlorabo instituta referenduma. Da gre za poceni nabiranje predvolilnih točk. Da gre za nekakšno posiljevanje prava. Omenil sem vam že, kako ste vi, bi rekel s tisto posiljeno obvezno razlago iz, iz septembra 2008, pravzaprav uporabili in razlagali pravo, za dosego svojih ciljev. Vi ste to takrat naredil. Zato prosim, ne dajajte meni oziroma Listi za čisto pitno vodo, teh očitkov. Upam, da vas je toliko v hlačah! Da boste preprosto in enostavno referendum razpisali in ne precejali komarjev in iskali dlake v jajcu. V referendumskem vprašanju, ki je čisto preprosto in enostavno, gospod Janković. Čisto preprosto in enostavno. Definitivno! Definitivno! Če boste to počel, kot ste to počel pri pobudi za razpis referenduma o minaretu in teh megalomanskih spremljajočih objektih okrog velikega islamskega kulturnega centra in nas boste pravzaprav pobudnike, bi rekel... peljali na upravno sodišče, čas dela za nas. Čas dela za nas! Zato vam svetujem, glejte, mi se bomo maksimalno potrudili. Podpisi bojo pri vas najkasneje v sredo, glejte... obrazci so pripravljeni. Ljudje čakajo, da jih podpišejo. Sto podpisov. V petnajstih dneh, kot statut veleva, ne bo problem. Še enkrat apeliram na vas, naj vas bo toliko v hlačah, pa bodite tudi tok šparaven, kukr se mate za šparavnega in takoj razpišite referendum! En, dva, tri! Dajte na vago ta projekt. Ne bom razlagal celga historijata tega projekta. Kako je šel, zakaj je šel. Kakšna so bila vaša stališča. Kaj ste obljubil, da boste storil, pa niste storil. Moram reči, da so bili mediji tukaj zelo tenkočutni in so prislunili nasprotnikom tega projekta in nekako občudujoče pisali o njihovi vztrajnosti. Poleg tega pa, kot sem že rekel, glede na vašo varčnost in bi rekel skrb za mestni proračun in vzdržnost javnih financ in tako naprej, vas prosim, da se nemudoma odločite za ta referendum. Ne glede na bližino volitev. Ker bo ta referendum lahko skupaj, 16. junija, z referendumom o arbitražnem sporazumu, o državnih mejah, o katerem... kakšen slučaj, ki je za mene bog bedakov, ravno danes razpravljajo v, v državnem zboru. Tam razpravljajo o državnih mejah, referendum naj bi pa bil formalno o mejah, gradbenih mejah in tako naprej. Zato še enkrat opozarjam gospod Janković, mogoče bi bilo prav, da predno damo zadevo na referendum, ugotovite, če je pač ta dikcija, ki sem jo prej problematiziral, pravilna? Lahko se zgodi celo, da bo referendum neveljaven! Če boste dal to na ustavno sodišče. Oziroma, da bo dal to vprašanje na ustavno sodišče, glede te dikcije, ki jo vi uporabljate in sicer Podrobnejši oblikovno tehnični elementi, po mojem samo zato, da se zabriše vsaka sled. In da ne bi bilo navadnemu državljanu oziroma meščanu jasno, da se tukaj govori o... torej, naslednjem koraku v javnem zasebnem partnerstvu, za gradnjo parkirne hiše pod tržnico in pa seveda dozidavi Mahrove hiše. Torej, v največjem jeku, kako bi temu rekel, ... dvigovanja gospodarske rasti... oziroma konjunktura, ste vi naredil razpis za iskanje potencialnih promotorjev oziroma potencialnih sovlagateljev za javno zasebno partnerstvo gradnje parkirne hiše pod tržnico in razširitve Mohrove hiše. Takrat bi človek torej pričakoval, da bo, v tistem jeku, bi rekel gospodarske rasti, niz teh, ki se zanimajo za to. Prijavil se je samo eden. Pa še ta, bi rekel iz kroga vaših simpatizerjev. Torej, torej tudi iz tega vidika, očitno investitorji, potencialni investitorji, v obdobju največje konjunktura, v ta projekt niso verjel. Niso verjel, ker so nasprotniki projekta garažno parkirne hiše pod tržnico nizali toliko elementov. Pa tudi Lista za čisto pitno vodo. Zakaj ta lokacija ni primerna. Iz stroškovnih, ekonomskih, rentabilnih, etnično kulturnih, potem iz ekoloških, da ne govorim o stroškovnih razlogov, neprimerna. Jaz verjamem, da ko ste se še kot novak odločal za kandidacijo, so vam vaši somišljeniki predložili nekatere projekte. In, če ste se mogoče, poudarjam, mogoče, pod vprašajem, prehitro odločil za ta projekt. Je še vedno čas, da se iz njega umaknete. Ker ta očitno

ne bo prinesel, torej kvalitete bivanja v tem mestu. Zato, gospod župan, še enkrat poudarjam, naj vas bo tok v hlačah, iz stroškovnega vidika in iz neprimernosti lokacije in iz vseh razlogov, ki sem jih zdaj navedel. Nemudoma razpišete referendum in se pustite stehtat glede tega projekta. Nihče vam ne osporava vaših projektov ostalih. Za enkrat. Ne. Ki ste jih začel, ki jih načenjate, ki jih končujete. Ki ste jih končal. In jih mogoče še boste v prihodnjem mandatu...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

... zato prosim pamet v roke in razpišite referendum! Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Sušnik.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo... lepo prosim! Ne... za oba. Čas se je končal. Hvala lepa. Gospod Sušnik izvolite. Gospod Jakič, brez pripomb prosim! Imaš pravico za repliko. Javi se. Boš dobil repliko. Zdaj pa prosim brez pripomb. Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Eden izmed osnovnih problemov pri sprejemanju obveznih razlag je, da prvič, očitno vsaj na začetku nismo vedeli, kaj točno bi radi. Drugič. Očitno smo to, kar nismo vedeli, znali tako napisat, da smo upal, da bo nekdo drug namesto nas pogruntal. Po možnosti upravna enota, ali nek, bodi si drugi uradnik, uradnica, ki je pač tam zadolžena za to, da ugotovi, skladnost projekta s tistim, kar ta projekt določa. In danes smo v izogib temu, da bi sami ugotovili kaj hočemo, vprašali raj pravno fakulteto, da nam pove, kaj smo mislili s tistim, kar smo zapisal. Jaz bi želel videt, kaj natančno je upravna enota napisala. Jaz osebno dvomim, da inženirji, ki odločajo v višjem upravnem postopku, o teh zadevah, ne razumejo. Vendarle imajo vsak dan opravka z našimi akti. Predvsem na območju upravne enote, na izpostavi Ljubljana Center. In presneto dobro znajo odločit, v korist, ali investitorju, ali v korist odloka. Ali pa celo v korist javnega dobrega. Mene zelo čudi, da se zdaj ponovno zatekamo k inštrumentu obvezne razlage nečesa, kar je splošna formulacija in jo uporabljamo v večini aktov tega značaja. To se pravi prostorskih ureditvenih pogojev. Kakšen presedan in v kakšno nerodnost nas lahko to pripelje, tudi v drugih primerih, ko bodo investitorji ugotovili, da seveda lahko izkoristijo to obvezno razlago tega pojma, ki je splošen pojem, v nekem, nam sicer konkretnem primeru, ob sprejemanju tega. Njim pa seveda v nekem drugem primeru, ko se bo pa nam zdelo, da seveda ta pojem opredeljuje točno tisto, kar mi želimo in kar investitor ne želi. Jaz bi pričakoval, da bomo za to območje raje sprejel nov OPPN, po novi zakonodaji. Razpisali ustrezno javno obravnavo in brez kančka dvoma prišli do tega, da bi se izdalo gradbeno dovoljenje. Ne nazadnje, če je projekt za gradbeno dovoljenje pripravljen, potem so vsi elementi dani, da bi se lahko sprejel ta OPPN v zelo kratkem času. Mi smo sicer tudi mojstri za to, da kdaj sprejmemo kakšno stvar, ki je zelo kompleksna, zelo na hitro, v upanju, da kar bo, bo. Vsekakor posredno prof. Pirnat opozarja, da so zelo slabe, on temu pravi, da je zelo slaba nomotehnična, nomotehnično besedilo. Oziroma, da so zelo slabi nomotehnični pojmi v tem odloku. To je zelo krepko opozorilo, predvsem oddelku, ki je to naročil, da na ta način ne moremo urejat prostora z enakimi izrazi in z enakim pojmovanjem, kot ga je očitno imel inženir Jazbinšek, skupaj z inženir Koželjem, v mladih letih, ko sta risala linije. Danes ocenjevat investitorje, take ali drugačne, po tem, kaj si je nekdo takrat zamislil, ni znal pa jasno zapisat, je zelo neprimerno. Jaz zato nasprotujem sprejemu obvezne razlage. Predvsem zaradi tega, ker se mi zdi, da s tem sami sebe izpostavljamo nevarnosti, da bomo enkrat vprašani po tem, zakaj v tem primeru tako, v drugem drugače? Istočasno pa ugotavljamo, da je odlok, kot celota za to območje neprimeren. In zato pozivam, da bi morda mestna uprava, namesto, da bi šla k prof. Pirnatu, raje šla v izdelavo novega OPPN-ja za to območje. Mislim, da bi bilo veliko, veliko manj dilem, pa veliko bolj jasna situacija. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In samo dvoje pojasnil. Mogoče, da se bo lažje odločalo.

Od dvanajstih danes je bilo veliko veselje za mestno občino, delili smo Plečnikove nagrade v Narodni galeriji. Osem nagrajencev, od tega sedem iz Ljubljane. Ali še bolje, natančno, od šest nagrajenih objektov, jih pet stoji v Ljubljani. In to je odgovor vsem tistim, ki poskušajo razvrednotiti stroko, češ, da prevladuje kapital. Šest Plečnikovih nagrad, nagrajenih objektov, pet jih je v Ljubljani. In drugič. Bom razmislil o referendumu. Samo, gospod Jarc opozarjam, da se date podučiti, da ne boste spet prišel na sodišče, da vas podučijo, da je treba to vprašanje .../// ... nerazumljivo.../// (ven... ali vam...) postaviti.

Predlagam, da mestni svet to razlago obvezno sprejme.

Ker smo prej ugotovili navzočnost, gremo na glasovanje O SKLEPU:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču.
In predlagam, da to potrdimo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek. Ukinjam... zdaj, da dobi čas... lepo prosim, še enkrat bom ponovil... Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Neprimerno je, s temi nagradami, ki niso iz mestnega sveta ven porojene, te kvalitetne rešitve, ne? Z njimi mahat, v primeru, ko mi tuki uzakonjammo eno nekvaliteto. Ve se tudi, da je splošno, splošno stališče, da je tudi ta projekt Mahrove hiše na natečaju izrazito slab, v arhitektonskem smislu. Zato je popolnoma, popolnoma nesprejemljivo, hvaliti se z nečim, s čemer nič nimate, gospod župan!

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sicer ne razumem, kaj je bila to obrazložitev. Ampak, objekti so celo, mestna občina je bila investitor. Tako, da zlo, ne vem... če nič nimamo s Hišo Hospic. Če nič nimamo s Ključavničarsko ulico, ali pa Hišo literature. Ampak, očitno, gospod Jazbinšek, po običaju, ne? Ve več.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA, ki je gor napisan.
Prosim za, da sklep potrdite.

Rezultat glasovanja.
23 ZA. 13 PROTI.
Sprejeto.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE, VSE ZA LETOŠNJE LETO

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo dr. Blažič, predsednico komisije, da poda uvodno obrazložitev k vsem trem predlogom.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Trenutek... Lep pozdrav. Moje .../// ... nerazumljivo.../// poročilo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se ne sliši. Lepo prosim, kar zraven stopi, tako, da se bo slišalo.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Ja, v redu. Se sliši? ... Se sliši? Moje današnje poročilo bo sestavljeno klasično. Uvod, jedro in zaključek. V uvodu bi rada predstavila pravzaprav vse tri predloge Komisije za priznanja. Predlog o podelitvi naziva Častni meščan, o podelitvi Nagrade glavnega mesta Ljubljana za leto 2010 in Predlog Sklepa o podelitvi Plakete glavnega mesta Ljubljana za leto 2010. Naša odločitev oziroma odločitve... lahko mi pa tudi kozarec vode daste, ker sem žejna. Prosim. ... Ne, hvala. Odlok, naše vse odločitve so dosežene konsenzualno in temeljijo na odloku o priznanjih. Rada bi poudarila, da je najvišje priznanje 8. člen, predvsem vsebino 8. člena Odloka o priznanjih. Da je najvišje priznanje častni meščan... hvala lepa, gentelmani obstajajo... Predvsem so pomembne vsebinske značilnosti, izjemne zasluge za ugled, pomen in razvoj MOL-a. Potem za razvoj dobrih medmestnih in mednarodnih odnosov MOL-a. Kriteriji za podelitev naziva Častni meščan, so izjemni dosežki življenjskega dela. V poštev pride vizionarstvo, dobrobit, upam, da niste pozabili to besedo. Sodelovalnost, skrb za blaginjo in promocijo MOL-a. Gremo na predlog sklepa o podelitvi naziva Častni meščan. Letos je prišlo šest vrhunskih predlogov in bi ... verjetno ste utemeljitve že prebrali, tako da predlagamo pravzaprav dva dobitnika. Ano Nušo Kerševan, rojena leta 1930, se opravičujem, pa Janeza Stanovnika, rojenega leta 1922. Potem predlagamo sklep o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljane za leto 2010. Prišlo je sedem pobud. Dve pobudi smo prekvalificirali iz pobud za nagrade, za pobude za plakete. Izmed njih predlagamo Jakova Brdarja, Alojzeta Gostišo, Rajka Šugmana in Roberta Waltla, če dovolite spoštovani kolega... Predlog sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana. Predlagamo, od prispelih predlogov, predlagamo Ivanko Jerman, Mojco Prusnik, Klinični oddelek za perinatologijo Ginekološke klinike UKC, Živalski vrt Ljubljana, Mestno zvezo prijateljev mladine in Smučarsko skakali klub Ilirija. Zdajle, če dovolite, ker je še šest minut pa pol. Na osnovi štiriletnega pogleda v nagrade, odloke o priznanjih predvsem, debate, ki so okoli tega, sem si letos sam priporočila in sem se tudi posvetovala in sem želela, da so napisani tudi pobudniki. Menim, da pobudniki nosijo tudi določeno odgovornost za pobude. Čisto kratka analiza. Pobude, ki so prišle, najbolj kakovostne pobude so sociocentrične pobude. Ker dejansko poudarjajo nominiranca. So profesionalno napisane. Niso kopirane iz Wikipedie in vsebujejo soglasje nominiranca. Potem obstajajo egocentrične pobude, ki so usmerjene na samega pobudnika. Neprofesionalno napisane, brez priporočil in prilog. In brez soglasij. Obstajajo tako imenovane Image corector pobude. V skladu z C. G: Youngovo teorijo o štirih arhetipih. Obstajajo kontradiktorne pobude, ali oksimoron. Kjer pravzaprav pobudnik, nimiranec, sta v neskladju. Obstajajo tudi puer aeternus pobude ali samopromocijske pobude. Sem si kot profesorica književnosti dovolila analizo pobud. Letošnja Ljubljana, upam, da veste, je svetovna prestolnica knjige in to se začne 23., v petek pravzaprav. Danes, se opravičujem, kažem hrbet, ampak danes je prevzem tega imenitnega naslova. Poudarek Ljubljane SPK bo na Svetlani Makarovič, na akademiku prof. dr. Slavoju Žižku in akademiku Borisu Pahorju. Tukaj sem si dovolila, da sem od vseh treh citirala nekaj ključnih misli. Iz Svetlanine pravljice, ko se desna roka ureže in zahteva tudi, da se levica ureže, da si bosta enakopravni. Tudi dovolila sem si citat iz Slavoj Žižka, kaj ljudje počnejo v imenu boga. In citat iz knjige Nekropola Borisa Pahorja. Zdajle pa, da vidimo, kaj pomeni, kot profesorica književnosti, kaj pomeni, če nekdo piše in ali govori o knjigah, ki jih ni prebral. Prvi tak primer je ameriški predsednik Bish. Na Oxfordovi konferenci smo analizirali, njegova najljubša knjiga je Zelo lačna gosonica. Ki je izšla takrat, ko je bil star triindvajset let. Pravilen naslov bi bil Zelo lačen goseničar. Drugi primer je kaj, če nekdo govori o književnih besedilih, ki jih ni prebral. Primer Janez Janša, ko citira Zločin in kazen. Tukaj sem naredila primerjalno analizo, kako je prevzel dobesedno z Wikipedie. Naslednji primer, kako nekdo citira književna dela, tudi spet Janez Janša, trojni prepis.

Ne da bi navedel od kod citira, niti reference. Z rdečo barvo sem poudarila. Zdajle gremo na akademika Borisa Pahorja. Ker toliko pritiskov, korupcije, kot je bilo letos, za tiste, ki smo nekoruptivni, je to pravzaprav pritlehno dejanje. Tisti, ki so prebrali Nekropolo, si ne bi dovolili take debate. Ljubljana bo svetovna prestolnica knjige eno leto. Boris Pahor, se je lansko leto, sem bila počaščena, da me je župan povabil na srečanje s Pahorjem, ko se je vpisal v Zlato knjigo. Takrat je bilo dogovorjeno, več ali manj, da bo fokus svetovnega prestolništva, dejansko na Borisu Pahorju. Poleg Svetlane Makarovič in Slavoj Žižka. Boris Pahor je imenovan tudi za glasnika slovenske književnosti. Ne vem, ali veste, je ravno kar izšla njegova knjiga. Boris Pahor je primarno pisatelj. Ne samo... sicer piše v slovenščini, ampak je pisatelj svetovnega slovesa. V petek... izšla je ravno kar programska knjižica Boris Pahor in pa uvod, imeniten uvod. Upam, da ga boste prebrali. Ne samo citirali. Tudi njegova Nekropola bo tudi uprizorjena. Vse to, edino relevantno priznanje, za katerega sem se posvetovala, z ZRC SAZU-jem, Univerzo, NUK-om in Filozofsko fakulteto, Oddelkom za slavistiko. Edino relevantno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, je predavanje. Priznanje za Borisa Pahorja je Nobelova nagrada. In biti glasnik slovenske književnosti, je pravzaprav pot k temu, edino, kar je, je pravzaprav, da tisti, ki se širokoustijo glede Borisa Pahorja, ne upoštevajo, da je gospod v sedemindesetem letu. Vabim k diskusiji le tiste, ki so prebrali njegovo besedilo. Tiste, ki so ga razumeli...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

... in prosim, da se ne obnašamo kot Tajno društvo PGC. Vsak izraža sebe, ali vsak je svoje sreče kovač, ali kovačič ... nekateri poskušajo prikazati zadevo na robu, ali pa gredo celo naprej. Korak naprej. Skratka, predlagam, da sprejmemo vse tri sklepe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Ne. Odpiram najprej razpravo o predlogu sklepa o podelitvi naziva Častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljana. Pod a. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem popolnoma neobremenjen, ne? S tem, da sta recimo dva odlična človeka bila predlagana za častna meščana. Vendar me je k tej razpravi obremenila, ne? Gospa doktor, ne? S tem, da jih ni predstavila. Ampak je predstavljala gospoda Borisa Pahorja. Ne? In je čas za utemeljitev dveh eminentnih politikov, porabila zato, da je utemeljila, da je kulturnik, pa nekaj ni prišel not, pa ne vem kuga, pa istočasno zmerjala še gospoda Kovačiča... ne? Kovačič je z Kovačič. Ja, seveda, seveda. No, izkušnja je seveda iz preteklega leta. Mi smo mel enega politika in dva literata. Zdaj nimamo nobenega literata in imamo dva politika. Ne? Rekoč, da za literata je premal, ne? Častno meščanstvo v Ljubljani, ne? On si zasluži Nobelovo nagrado. Ja, s katerimi referencami bo pa prišel tja? Ali bo prišel z referencami s Trsta? A bo prišel z referencami iz Maribora? Od kod bo pa reference dobil za Nobelovo nagrado? Če ne more dobiti ne v Maribo..., ne v Ljubljani, ne v Trstu. Ne v Ljubljani. Tako, da, vaša razlaga, ne? Me prepričuje, da imate pri tej zadevi neko slabo vest. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Razpravljaj bom s stališča člana Komisije za priznanja. Nekaj se bom dotaknil tudi samih predlogov. Predvsem pa, moje odločitve, ne vem, kolk ste bili seznanjeni, da sem, po vsemu, kar se je dogajalo na komisiji, to je dotični Komisiji za priznanja, tudi kot član odstopil iz te komisije. Nepreklicno. Razlogov je kar nekaj. Dovolite mi, da se najprej vseeno zahvalim gospe predsednici in pa ostalim članom komisije za korektno sodelovanje. Ne glede na naše nestrinjanje na koncu. Moram pa reč, da me je k moji odločitvi, bom rekel nekako vzpodbudilo samo delovanje, ali pa bolj rečeno nedelovanje komisije. Namreč, ocenil sem na zadnji seji, da komisija v taki sestavi oziroma, da bom bolj natančen, na način, kot deluje, ni sposobna opravljati svojega dela. Tako strokovno, kot tudi, bom rekel politično neobremenjeno. Komisija je prejela kopico, bom rekel, uglednih imen. Tako, bom rekel iz... kulture, umetnosti in tako naprej. Moram reč, da z večino predlogov smo se strinjali. Z nekaj predlogov, kar bo pol jasno tudi naprej, pri samih nagradah in pa plaketah, smo jih seveda z lahkoto podprli. Bilo pa je nekaj, bom rekel nesoglasij, pri samih častnih meščanih. Namreč, preden nadaljujem razpravo, naj spomnim oziroma naj seznanim ta svet, da je ta ista komisija, mislim, da eno leto, ali dve leti nazaj, sprejela nekakšen dogovor. Sklep. Da se politikov oziroma bivših županov, ne bo imenovalo za častne meščane. Iz tega istega razloga, je bil pred leti zavrnjen predlog za častnega meščana, za gospoda Strgarja. Gospod Strgar je bil pred leti zavrnjen, z utemeljitvijo, da je pač župan, politik in da iz tega ne ustreza temu dogovoru oziroma sklepu. Osebnost pač pričakujem, če se neka komisija, ali pa odbor odloči, da sprejme nek sklep, da se tega tudi drži. Tokrat moram reč, da smo soočeni z dvojno izjemo. Tako gospod Stanovnik, kot gospa Kerševanova, sta bivša politika. Vidna politika prejšnjega režima. Jaz se ne bom spuščal v njuno delo, bom rekel, ali pa dosežke. Ni to moj namen. Sami lahko pogledate, jaz upam, da ste si pogledali tole zbirko, teh predlogov. Jaz jih imam tukaj. Ampak, če že pogledate, gradivo, koliko strani je bilo napisano o gospodu Pahorju, gospodu Součku. In jih primerjate s stranmi vloge za gospo Kerševanovo in pa gospodom Stanovnikom, boste videli, da je pravzaprav to razmerje 1 proti 6, 7. To je velika razlika. Jaz ne oporekam nobenemu predlogu, tako gospe Kerševanove, kot gospoda Stanovnika. Vsak ima legitimno pravico predlagati. Bila sta predlagana popolnoma legitimno. Da ne bojo pomote. Jaz sicer teh predlogov ne podpiram. To je moje osebno stališče, kot tudi stališče svetniškega kluba. Me pa moti dejansko nezmožnost teh dogovorov, zakaj bi potem, bom rekel še sodeloval v neki komisiji, če se ta komisija ni sposobna držati, bom rekel nekih sklepov, ki jih osebno sem se jih ves čas tudi držal. V sami predstavitvi, kot je spoštovana predsednica danes predstavila, je izpadlo tako, kot da je za častnega meščana predlagan gospod Boris Pahor. Oprostite, jaz se strinjam, če ste že predlagali gospoda Stanovnika in gospo Kerševanovo, bi se spodobilo, da se jih vsaj predstavi. Mislim pa, da gre tukaj mal za slabo vest. Gospod Pahor je tako izjemna osebnost, da bi si zaslužil vsaj malo razprave na komisiji. Jaz lahko povem, da gospod Pahor, ali pa gospod Souček, pa držimo se gospoda Pahorja, ni dobil enega glasu oziroma razen mojega glasu. En glas. Vsi ostali člani komisije, so se odločili soglasno. In dogovorjeno je bilo, bi skoraj rekel, za druge kandidate. Ne oporekam pravici glasovanja. Vsak ima pravico. Pričakujem pa, da se bo znalo tak dogovor, ali pa takšen sklep, tudi utemeljiti. Niti danes, na temu soočenju oziroma tukaj, na tej predstavitvi, nismo dobili enega argumenta o dosežkih, presežkih izjemnostih predlaganih kandidatov. Spodobilo bi se, že iz samega naslova, bom rekel nekega ugleda, če nekomu podeljujemo. Mislim, da do danes se to še ni zgodilo. Kdor koli je bil predlagan do danes, se je vsaj omenilo, za kaka dela gre. Vsi poznamo vse kandidate. Ali pa večino kandidatov, ki so bili. Poznamo njihova dela. Govorim pa o temu, da se pač to spodobi. Naslednja stvar kar je, je to, da je prišlo, bom rekel nekako naokoli, da gospod Pahor ni dal svojega soglasja h kandidaturi. Možno. Ampak, komisija je sprejela predlog. Se pravi, če želite sprejela, ali pa zavrnila, odvisno s katere strani gledamo, preden je gospod Pahor karkoli povedal. Veste, gospod Pahor je tako izjemna osebnost, da on bo ravno tako dobro spal in ne bo nič zameril, ker je prevelika osebnost. Se pa strinjam, da če je danes bila taka predstavitev, da smo omenili, da gre za Ljubljano, kot svetovno prestolnico knjige in mislim, da me bo težko kdo demantiral, da gospod Pahor sodi med ene izmed največjih književnikov sodobne književnosti slovenske. Njegova dela so, ne samo dosežki. Presežki. Da govorimo o temu, da, kako, kakšen borec za slovenski jezik je bil on. Za slovensko državo. In že iz tega vidika, bi lahko rekli, da si zasluži to nagrado. Veste, nobeden od teh kandidatov, ki so predlagani za častnega meščana. Govorim na splošno, ne bom imen izpostavljaj. Ni naredil nekaj zgolj za Ljubljano. Jaz ne vem,

mogoče je kdaj bil kdo predlagan, ki je res samo za Ljubljano. Ampak, vsi so imeli dela, ki so absolutno presežki in so pomembni za celotno državo. Ravno tako gospod Pahor. In utemeljevati to, da gospod Pahor za Ljubljano ni tok naredil, da bi si zaslužil mogoče Nobelovo nagrado in ne vem kaj še vse. Veste, vse to drži. Ampak, Ljubljana je glavno mesto Slovenije in bi se lahko oddolžila na takšen način. Častitljiva starost, mislim, da sedemindeset let. Oprostite, to je ena izmed teh zadnjih priložnosti. Čeprav želim gospodu Pahorju še na mnoga leta, da bomo še velikokrat brali njegova dela. In tako naprej. Absolutno se ne morem strinjati z odnosom, kot je bilo rečeno na sami Komisiji za priznanja, da je predlog Borisa Pahorja neresen in neprimeren. Taka stvar, proti taki izjavi sem jaz, bom rekel protestiral. Kasneje je bilo to predstavljeno, kot češ, ja, saj zasluži si bistveno višjo nagrado. Torej, naziv, bom rekel nekega priznanja, ki ga podeljuje recimo predsednik republike. Ampak potem se sprašujem, če je priznanje Ljubljane tako nizko priznanje, zakaj častni meščan Milan Kučan? Zakaj častni meščan, če želite, tudi Tito? Zakaj so častni meščani cel kup kulturnikov, zdravnikov? Ljubljana je glavno mesto. In to je visoko priznanje. In gospod Boris Pahor, bi si zaslužil, najmanj, kar je, neko priznanje, tako, da se mu Ljubljana oddolži. Za Ljubljano je naredil ogromno. Bojim pa se, da tisti, ki ga danes na veliko citirajo in ga predstavljajo, kot ne vem kakšne dosežke, zakaj potem niso na komisiji tega predlagali? Zato mi dovolite, da še enkrat povem, da v komisiji, ki ni sposobna strokovnega dela, ne želim sodelovati. Zahvaljujem se vsem kolegom in kolegicam za sodelovanje. Jaz verjamem, da bomo, da bo komisija ravno tako še delala naprej. Čeprav mislim, da do konca mandata prav veliko dela nebo več. Kljub temu, pa bom rekel, da upam, da se od zdaj naprej komisija bo držala svojih dogovorov, da se politikom oziroma bivšim županom, ali županjam, ne podeljuje takih priznanj. Dogovor je vendarle dogovor. In upam, da bo Ljubljana znala popraviti to napako, da bo lahko se na nek drug način se oddolžila gospodu Pahorju. Če pa mi dovolite gospod župan, še to priložnost, da se ne bom kasneje oglašal. Da bi izkoristil tudi za proceduralni predlog. Jaz bom sicer počakal, da še kolega Sušnik svoje pove. Iz vsega tega odnosa, ki je bil tukaj pokazan, se je Slovenska demokratska stranka odločila, da pri glasovanju ne bo glasovala in zato tudi napovedujem obstrukcijo te točke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Najprej to, kar je predsednica komisije govorila, tudi meni ni povsem jasno, zakaj je ta dolg uvod o Borisu Pahorju. Ker danes, ko sem prebral tisto, kar je danes izjavil, sem si rekel, zgodba je končana. O temnim smisla razpravljati in ne mislim razpravljati o Borisu Pahorju. Moram pa seveda povedati, da v Novi Sloveniji nasprotujemo predlogu za imenovanje častnega meščana gospoda Janeza Stanovnika. Povedal bom razloge. Najprej, tule v obrazložitvi, je Mestni odbor Zveze borcev Ljubljana, napisal njegov, njegovo zgodbo, recimo doleta 90, potem pa ni več. Podpisan je pa pobudnik, je v redu in povsem ustrezno. Ampak, vendarle bi pričakoval, da bo kakšna beseda potem napisana tudi o tem, kaj je gospod Stanovnik potem delal. Zlasti pa, ker se mi zdi, če ga je ta organizacija predlagala, da bo tudi omenila njegovo delo, kot predsednika zveze borcev. Zakaj na to opozarjam? Zato, ker mislim, da je ta organizacija, ki seveda združuje zdaj že tudi mlajše ljudi, kolikor sem lahko zaznal, vendarle tista organizacija, ki ima pomembno vlogo tudi danes v slovenski družbi. In to vlogo seveda mora, tako sem pa, tudi smo prepričani v Novi Sloveniji, nositi tudi odgovorno. Zakaj gre? Moje izkušnje s to organizacijo niso najboljše. Ko smo jih prosili leta 90, pa zdaj se to ne nanaša na nominiranca, ampak boste razumeli, zakaj bom potem povedal, da ne podpiramo tega. Ko smo jih prosili, to organizacijo, da naj nam pomagajo pri odkrivanju poveljnih množičnih pobojev, zlasti z iskanjem dokumentacije. Odgovor je bil, bomo, bomo, a potem se ni zgodilo nič. To sem doživel dvakrat. Leta 90 in leta 92. Vem, da gospod Janez Stanovnik potem ni bil naprošen, kot predsednik zveza borcev, da bi ponovno bila ta organizacija zaprosena za kakšno tako stvar. Ker tudi ni delovala kakšna podobna komisija. Ampak, gospod Janez Stanovnik, kot kandidat zdaj za častnega meščana, je vendarle povedal pred kratkim neko pomembno stvar. Ki meni na nek način pomeni, da tudi to je gotovo dejstvo, češ, da so se za poboje poveljnih, za poboje poveljnih domobrancev, dogovorile velike sile zaveznic. Lahko je tudi tako. Ja. Ampak, za take poboje oziroma za izvensodne množične

poboje, brez imen, brez krajev, kamor so jih odstranili. Torej brez groba, tega pa ne verjamem, da so se zavezniki dogovorili. In nikoli ne bom verjel. In zato seveda sem pričakoval, da bo ta organizacija, po tem, kar se je zgodilo lani, z odkritjem Hude jame, pa tudi po tem, da vendarle je bil pa najden seznam po vojni pobitih pri Grčaricah, ki je omogočil, da smo pred štirimi tedni imeli, mislim, prvi pogreb. Z DNK analizo identificiranega iz tega poboja pri Grčaricah. Bi pričakoval, da bo ta organizacija vsaj začutila, da pa morda pa ima med sabo ljudi, ki imajo še kakšna znanja, vedenja, o usodi spiskov po vojni pobitih. Samo za to gre. Glejte, zdaj smo pred tem. Če hočemo pokopati mrtve. In, če hočemo, da slovenska Antigona res gre v zgodovino, ne da jo ubijamo na obroke, potem bi bil čas, da tisti ljudje, ki morda še imajo to vedenje, podatke, da s tem pridejo na dan. In v tej luči jaz vidim tudi vlogo predsednika te veteranske organizacije. In zato seveda, ker se ni nič zgodilo, zdaj pa danes tu odločamo o pomembni zadevi, se strinjam. Tudi po tej obrazložitvi, moram reči, tisto, kar je zapisanega, zagotovo stoji, ker verjemite mi, jaz sem njegove stvari celo z veseljem bral, ko je bil pomemben mož v mednarodnih organizacijah. Zlasti v okviru Organizacije Združenih narodov. Ker so se mi zdele zanimive. Politično in pa tudi ekonomsko. Ampak, vendarle bi pričakoval, da iz tegale, bom rekel mednarodnega pogleda. Tudi izkušenj, zlasti pa, ker sem ga imel za demokrata in humanista, ne? Bi pričakoval kakšno tako gesto. Zato v Novi Sloveniji tega predloga ne moremo podpreti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pomisleke, ki jih je predstavil gospod Polajnar, bi bilo verjetno treba jemati v kontekstu neke čudne euforije, da pravzaprav nekateri potrebujejo današnji čas in svojo moč za to, da utrdijo prepričanje, da tisto, kar so počeli in vedeli, da je prav. In, da jih nihče ne bo prepričal v nasprotno. Jaz to pogledno seveda razumem, pa ne bi zdaj šel v psihološke analize, ker smo teh slišali dovolj že v uvodu. Jaz mislim, da po petnajstih letih v mestnem svetu, da sem že doživel vse. No, pa sem danes v uvodu videl, da nisem, ne? Da pri taki točki, kot je priznanje, ne vem, podelitve častnega naziva, ki je pravzaprav edina stvar, ki v tej Ljubljani ostane do smrti, poslušamo vse druge, z vsem dolžnim spoštovanjem gospa profesorica, bedarije. O vseh drugih, ki niso predmet današnjega glasovanja. Da na ta način nastopite pred nami, kot da pravzaprav imate opravka z, ne vem, neotesano mularijo, ki ji pravzaprav pritiče, da ji zapojete svoje levite... jaz ne razumem, kam smo natančno prišli. Gospod župan, kot zelo tenkočuten, pri drugih točkah vedno intervenira in pove, da seveda to pa ni točka dnevnega reda. Da se je treba držati. Tokrat ni čutil te potrebe. Očitno pač so tudi prioritete na tej strani drugačne. Jaz ne razumem zakaj ravno v tem mandatu nam ni uspelo najti dialoga, po tem, ko smo v tej občini najdlji dialog še v časih, ki so bili precej drugačni. Da bi ugotovili, da je častno meščanstvo nekaj, kar pravzaprav pritiče, kot enotno pojmovanje časti nekoga, ki ga ocenjujemo, da je temu res nesporno vreden. Ne vem. Očitno ste v tem mandatu ugotovili, da je treba pač častne nazive raztalat še tistim, za katere obstaja možnost, da bi se ob drugačni večini nikoli kaj takega ne bi zgodilo. To obžalujem. Prepričan sem, da tudi tisti, ki bodo prejeli te naslove, pa naj bodo še tako zadovoljni v prvih vrstah ob prazniku mesta, ne bodo ravno z lahkim srcem gledal nazaj. Ne na te razprave, ne na ta glasovanja. In jaz si ne znam predstavljati, da so predlagatelji, v mislih imam komisijo, ne tiste, ki so predlagali komisiji. Vsak ima pravico predlagati. Komisijo smo pa zato postavili pluralno, da odloči o tem, kaj je pravzaprav smotno. In jaz sem bil vesel, ko je spoštovana predsednica začela svoj govor tako, da komisija deluje konsenzualno. To bi bilo od nje tudi pričakovati. Jaz bi predlagal, da tisti, ki boste še v bodoče odločali o teh častnih nazivih, morda kdaj pomislite tudi na to, da bi kazalo se odločiti za konsenzualnost pri odločanju o takih stvareh. Ker očitno nas za enkrat v tem narodu stvari še bistveno bolj srbijo, da bi jih enostavno s preglasovanjem opravili. Enkrat tako, drugič drugače. In potem na koncu, kot pravijo, kovčke gor, kovčke dol. Tako, da ne razumem, kaj natančno je ista in pa cenjena predsednica želela dokazati. Ne z današnjim govorom, ne s predlogom in niti ne s tem, kakšne principe pravzaprav želi, da se izpiše ob njenem imenu, kot osnovne predlagateljice in zagovornice tega, da dejansko pred mestnim svetom ne zna nastopati v bran komisije in v bran ljudi, ki so zaslužni za te nazive. Ampak predvsem v pogrom nad tistimi, ki imajo kakršno koli

drugačno mnenje, kot ga ima morda ona sama. Kot rečeno, jaz obžalujem, da se na takih tonih poslavljamo. Bi me pa čudilo, ne? Da po tako rekoč dvajsetih letih, od kar je v te dvorane vstopil nekoliko drugačen duh, smo še bistveno dlje od tega, da bi v kakšni stvari videli enako, ali pa da bi čutili enako, kot so bili takrat naši predhodniki. Zato spoštovani. Opravite, kar imate za opraviti. Očitno že veste zakaj je tako. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gorenšek.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Hvala lepa za besedo. Jaz sem prepričan, da niti gospod Stanovnik nima ničesar s poboji in da je zaslužen mož. Gospo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prosim, slabo te slišim.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Ja... gospo Kerševan pa ne poznam tok dobr, da bi vedel o njej kaj več, kot sem lahko prebral zdaj v teh predlogih. Že ko smo razpravljali na Listi Zorana Jankovića o novih pravilih za častne meščane, sem želel, da se vnese notr, da se mora sprejet za častnega meščana s konsenzom. To na žalost, ste me prepričali, da je nemogoče. Pa da... še vedno pa sem prepričan, da častni meščan, mora bit častni meščan za vse Ljubljance. Ne za polovico. Ne da polovica odide iz sobe ven, ko se glasuje o častnem meščanu. Zato bom zdaj parafraziral, ko je Milena že govorila o Pahorju. Pismo, ki ga je Kocbek pisal Pahorju, po tisti kritiki Snoja, ki pravi, da si je nos useknil z njim. Jaz se ne morem useknit s svojim mnenjem. In sem prepričan, da to ne delamo prav. Da sprejemamo s preglasovanjem častne meščane. In tok, da boste vedeli, da je Lista Zorana Jankovića pluralna, se bom jaz glasovanja vzdržal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Kadar koli imamo na dnevnem redu točko o podelitvi nagrad, me vedno nekako namesto enega dobrega razpoloženja, prevzame te3snoba. Nikoli namreč ne vem, kako se bo zadeva iztekla. Žal mi je, zavaljo današnjega uvoda predsednice komisije, upam, da ni resno mislila...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...opciji in da v mestnem svetu ni prihajalo do poskusov korupcije. To so bile težke besede, ki bi jih jaz nekajkrat premislila, predno bi jih izrekla. Četudi bi želela s tem morda samo kaj ponazoriti. Jaz se v delo komisije nisem spuščala v ničemer. Verjamem, da je opravila to delo korektno, tako kot vselej. Z različnimi pogledi na prispevek posameznih osebnosti k razvoju Ljubljane. Glede na to, da sem že zelo dolgo v tem mestnem svetu, nisem še nikoli nasprotovala nobenemu predlogu za častnega meščana ali meščanko. Tudi takrat ne, ko sem bila v izraziti manjšini in bi morda imela kak pomislek. A se mi je zdelo povsem nespodobno, da bi potem, ko je velika večina mislila, da si nekdo zasluži ta častni naziv, da se oglašam na seji mestnega sveta in človeka diskreditiram. To se mi zdi tako neokusno, da na bog lahko pomaga, pa nihče drug, če bomo to delali še naprej. Oglašam se kot ena od predlagateljic predloga za gospo Nušo Ano Kerševan. Jaz sem prepričana, da gre za ugledno meščanko, ki si častno meščanstvo zasluži. Nismo jo predlagali zato, ker je bila dvajset in več let nazaj, županja Ljubljane. Ampak zaradi vseh njenih aktivnosti pred in po tem, pa tudi tedaj, ko je bila županja Ljubljane. Jaz se opravičujem, jaz tega dogovora komisije nisem poznala. Se mi pa ne zdi korekten. Kajti, ne nazadnje, kot eno največjih osebnosti Ljubljane, povzdigujemo župana Hribarja in ne vem zakaj bi moral biti kdo od županj ali županov kasneje diskreditiran. Verjamem, da bo kdo od teh, ki v samostojni Sloveniji kreirajo podobo Ljubljane, kot županja ali župan, kdaj kasneje postal častni meščan. Enako bom podprla tudi

predlog za podelitev častnega meščana, meščanstva, gospodu Janezu Stanovniku. Tudi zavoljo tega, kar je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Tudi zavoljo tega, kar je v celotnem svojem življenjskem opusu počel. Bi pa prosila nekaj, za tiste, ki bodo v mestnem svetu kasneje. Glejte, kadar govorimo o ravnatelju ali ravnateljici vrtcev, šol. O članicah ali članih svetov. Zavodov. Nikoli ne napišemo, kdo je bil predlagan in ga nismo dali v potrditev, ali pa predloga nismo potrdil. Pri tako pomembni točki, pa da predlagatelj predlog, kjer najprej še pojasni, koga vse ne predlaga, pa je bil tudi predlagan. Meni se zdi to tako neokusno, da ne vem, kakšne manire je, ki se je tu gremo. Bi bilo že boljše, da bi se je šli tam, kjer dodeljujemo, kjer se odločamo o odgovornih funkcijah, ki pomenijo vodenje posameznih inštitucij. Kot pa tukaj. Jaz bi, če bi bil podan kak drug predlog, pa tudi, ki bi ga pač komisija podala, bi tudi zanj glasovala. In pravzaprav moram povedat, da sem strašno vesela, da imamo nov poslovnik mestnega sveta. In da bomo imeli še kakšno sejo. Ker ne bi rada tega mandata končala s tako slabim priokusom, kot smo enega, ko so se zadnje tri seje vrtele okrog točke dnevnega reda podelitev naziva častni meščan, enemu od sedaj že pokojnih meščanov Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker prej nisem imel možnosti pogledat utemeljitve, ne? Ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, prosim vas, sam replicirate gospe Tekavčič? V čem? Da bom točno vedel...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Čakte, saj bom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, prosim, na čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A bi nehal prekinjat na tej slavnostni seji pravzaprav človeka?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, na čem replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na Zelenem prstanu! Če razumete za kaj gre?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, ja...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Po moje ne razumete! Poglejte. Nisem imel prej možnosti te, da bi poprosil gospo Nušo Kerševan, ker ima ravno iz naslova Poti spominov in tovarštva, tuki, v zaključku in tudi sicer, tisto,

kar je rekla seveda Metka Tekavčič. Pravzaprav skrb, dolgoletno skrb, na Poti spominov in tovarištva. Če bi tukaj predstavil, ne? Gospo Nušo. Sem pač oral zdaj z repliko, javno zaprosit gospo Nušo Kerševan, da kot častna občanka, striktno zahteva, da se v novem prostorskem aktu, ne krčijo površine Poti spominov in tovarištva. Do zdaj ni mogla kot, kot članica, ali pa kot predsednica društva. Zdaj seveda jo jaz zavezujem, da to častno dejanje, ki, ki ga mora opraviti, tudi operativno opravi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Eno dobro nalogo pa je komisija opravila. To, da je po dolgem času predlagala za častno meščanko žensko. Gospe Kerševanove sploh nimam namena problematizirati. Prijazna gospa, kar se mene tiče. Ne glede na to, da je bila pripadnica, torej Komunistične partije. Je bila pa premlada, da bi imela kakršno koli pomembno vlogo, glede na to, da je rojena leta 30. Kar se tiče pa gospoda Janeza Stanovnika, je pa nekaj stvari nenavadnih. Bolj povedne so tiste stvari, ki v njegovem življenjepisu oziroma v obrazložitvi, ki smo jo danes dobili na sejo mestnega sveta, niso napisane. Bolj tiste, bolj kot pa tiste, ki so napisane. Jaz sem, v primerjavi s častitljivim gospodom Stanovnikom, glede na njegovo starost mlad. Glede na to, da pa pač spremljam zadeve in sem si nekatere stvari zapomnil, predvsem nekatere njegove izjave, ki jih je podal na televiziji oziroma v tiskanih medijih. Jaz sem prvič slišal njegovo izjavo, mogoče se motim, da obsoja poboje oziroma pobojni genocid. Veste, da je Slovenija posejana s polji smrti, na katerih je bilo na zverinski način pobitih 200 000 ljudi. Raznih narodnosti, raznih narodnosti. Od tega vsaj tolk Slovencev, če ne celo več, kolikor jih je v Katinskem gozdu, o katerem je bilo zadnje dni toliko besed. Gospod Stanovnik je po lansko marčevskem odkritju Hude jame, obsodil te zločine. Jaz sem ga prvič slišal, da je to obsodbo izrekel. Hkrati pa, že prej dejal, da je vedel za izvensodne poboje. Verjetno je vedel, saj, ko se je druga svetovna vojna začela, je bil gospod Stanovnik polnoletna oseba. Hkrati pa, v obrazložitvi, ki ji sledim iz, ne tega, kar je zveza borcev napisala, ampak to, kar je komisija nam dala. Da se je v mladih letih, se pravi, kot osemnajst letnik, sedemnajst letnik, precej zbližal s Kocbekovo skupino. Seveda, kot sin predvojnega krščanskega socialista. In verjetno sta se s pokojnim Kocbekom poznala. Se pa sprašujem, kje je bil gospod Stanovnik, glede na to, da zdaj obsoja poboje. In da izjavlja, da je vedel za poboje. Kje je bil gospod Kocbek takrat, leta 74, ko je v Tržaškem zalivu, skupaj z Rebulo in pa gospod Pahor je tudi zaslužen za to, da so se te, bi rekel ta dnevnih populariziral. Kjer je Kocbek izjavil v svojih spominih, bi rekel to neslavno epopejo bratomorilne vojne, predvsem pobojev, da ne rečem genocida. Kje je bil gospod Stanovnik štiriinšestdeset let? A je tok čajta zbiral korajžo, da je šele zdaj rekel, da obsoja oziroma, da imenuje poboje zločin. Jaz vam bom prebral dva odstavka iz doktorske dizertacije, ki je bila napisana leta 10. Ne bom povedal imena. Ampak, ta dva odstavka gresta takole. Citiram ta dva... Citiram. Kako neokusno je to, če se danes nekdo hvali s tem, da je že po vojni vedel za izvensodne poboje, a se pri tem ne čuti nič krivega. Gre seveda za Janeza Stanovnika, pred vojno pomembnega člana stranke Krščanskih socialistov in po vojni enega najbolj zvestih članov Komunistične partije. Spomenka Hribar mu s tekstom Kocbek je dvakrat kriv, v zadnji sobotni prilogi Dela kras..., v zadnji sobotni prilogi dela krasno nastavlja ogledalo. Namreč, 13. marca tisoč devetsto... 2010. Spomenka Hribar v svojem zapisu obuja spomin na dogodek iz predlanskega aprila, ko je območnemu združenju borcev in udeležencev NOB iz Škofje Loke, predavala o spravi, po katerem pa jo je Stanovnik začel spraševati, zakaj Kocbek, ki je že leta 46 vedel za likvidacije, tega ni povedal že takrat. Ampak šele leta 75. V že imenovanem Tržaškem dnevniku? Nadaljujem s citatom. Danes Stanovnik priznava, da je tudi on vedel za poboje, a je bil tiho. Je že vedel zakaj. Po vojni je bil namreč Kardeljev šef kabineta in nato pomemben jugoslovanski diplomat v OZN. Komunisti so njegov molk in spreobrnjenje bogato nagradili, Kocbek pa je bil v nemilosti. In, ko so najbolj udarjali po njem, je bil Stanovnik spet tiho oziroma zraven. Men je žal, da pravzaprav nekako z glavo skoz zid predlagate osebe, ki delijo ta mestni svet. Delijo Ljubljano. Imamo nebroj oseb. Konc koncev so se tud znajdle med kandidati, ki bi ta mestni svet povezale. Ki bi enotno glasovali zanje, brez da se prepiramo oziroma ne bom rekel

prepiramo. Oziroma, da zdaj tukaj paberkujemo in snemamo nekatere stvari iz raznih diplomskih nalog, Interneta in tako naprej. Ampak, dejstvo je, da je ta možnost bila, pa jo niste, že tretjič ste jo zlorabili. Prvič s predlaganim predlanskim Milana Kučana za častnega meščana. Z imenovanjem Titove ulice. Sedaj Stanovnika in tako naprej. Tuki gre, bi rekel za neko, bi rekel prisiljeno, posiljeno, bi rekel branjenje zgodovine, ki je utvara in za katero so se zedinjali nekateri, da ji bodo verjeli. Ne? Tuki ne gre za to. Še pojavlja se drugo vprašanje. Zdaj, kdo je tuki res, kaj je tuki resnica? Kdo je resnicoljubnež, si vi sami ustvarite sliko, ne? Ali je resnica resnicoljubneža na podlagi njegovega pogleda na svet res resnica? Vprašaji in klicaji. Glede na Kučanove teorije o večih resnicah, pač ne more držati, ne? Potem pa bi, da pustim to zadevo... Moram pa reč, da je o gospodu Stanovniku izredno mal napisanega, ne? Bistven podatek je za mene, kdaj je vstopil v največjo teroristično organizacijo vseh časov, to je Komunistično internacionalo. To je bistven podatek. Kok časa je bil v njej. Pa še nekatere stvari. Ampak, ne glede na to, ker ni časa in tukaj zdaj bi rekel gledam tole obrazložitev, da je bil torej... kar se tiče osamosvajanja Slovenije in njegove vloge pri tem, kar je nedvomno, bi rekel ena izmed najsvetlejših točk v zgodovini Slovenije oziroma se bo za to izkazala in njegovih, bi rekel stališč do tega. Jaz razumem njegovo zadržanost glede na funkcijo, ki jo je imel kot predsednik predsedstva oziroma predsednik Slovenije oziroma kot oče naroda, kot smo ga imenovali. Glede na funkcije, ki jih je opravljal in njegovo preteklost. Tukaj poročate, da je pred... državnim sekretarjem dr.... torej Šulcem, mislim, da je bil on državni sekretar Bucha starejšega, leta 88, podal poročilo o stanju in situaciji v Jugoslaviji. Mene, mene bi prav zanimal, da bi ta magnetogram dobil in ga prebral. Verjetno se ga da dobiti, če ni, če ni tajen. Ampak, glede na to, da bi rekel komisija tudi pripisuje gospodu Stanovniku, Janezu Stanovniku, določeno vlogo oziroma iz tega, kar tuki piše in iz dikcije, nedvomno pozitivno vlogo, ki naj bi jo gospod Janez Stanovnik imel pri osamosvajanju Slovenije. Piše, da, da je pač on bil takrat predsednik države, ko se je ustavil Miting resnice. In tako naprej. Me pa, bi rekel to je bilo leta 90... me pa moti neka njegova... ne bom rekel moti, ampak me pravzaprav navdaja z... ne vem kako bi temu rekel, izjava gospoda...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo----

... Stanovnika, ki je 10. aprila, v Delu, leta 90 dejal, odcepitev Jugoslavije bi bila za Slovenijo samomor. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Tle so, seveda se mešajo občutki žalosti in seveda veselja. Veselja mogoče zato, ker zgolj in izključno pri, rečmo enkrat na leto zapademo v medsebojne ideološke razpravljanja oziroma se krešajo ideološka mnenja. Žalosti pa seveda, da se to vedno zgodi, ali pa dogodi, ko razpravljamo o predlogu sklepa o dodelitvi naziva častnega meščana glavnega mesta. Ampak, če že diskusija teče v to, te ideološke vode, pa naj bo recimo tako. Ampak, da bi se seveda argumentirano razpravljalo, je potrebno biti korekten v navajanju. Sicer je neki že bilo povedano. Mene je k tej razpravi vzpodbudil gospod Polajnar, ki je sicer povedal en del te zgodbe, ki zadeva pravno utemeljitev poveljnih povelj, ki bi bila zasnovana na odločitvi Antifašistične zveze oziroma Roosevelta, Churchilla in Stalina. Tle je seveda treba povedati, pa tudi drug del, ki ga je gospod Stanovnik omenil v tem, s tem, ko je poudaril, da poveljne povelje absolutno obsoja, da je tudi razložil, kako so Angleži in Američani te osumljence označevali, kot razorožene sovražne osebe. Izrecno. In so jih izrecno poudarjal, da jih tako imenujejo, da jih ne bi priznal, statusa seveda, statusa Haških pa ... Haške pa Ženevske konvencije. In tudi gospod Stanovnik je govoril o pomanjkljivosti te odločitve. Da ni predvidela možnosti vojnega sojenja, ampak seveda te arbitrarne, individualne odločitve, ki je v nasprotju z osnovnimi načeli človekovih pravic. Po katerih ima seveda človek pravico braniti lastni življenje. In zato je treba kljub vsemu, kljub temu, kar je kolega Jarc prejle rekel, da je mogoče predolgo, se o tem ni govorilo, al pa, da gospod Stanovnik dolga leta ni rekel o temu bobu Bob, na ta način, kot je rekel, je treba vseeno

uravnovežiti to izjavo. In od gospoda Polajnarja bi pričakoval, ker druga stran bi lahko seveda očitala, da pa na primer druga stran, v tem primeru, tisti, ki so sodelovali in kooptirali s fašističnim in nacističnim režimom, se pa nikoli niso do zdaj opravičili za vojne zločine. Edino, kar so seveda zahtevali vrnitev premoženja in tega so tudi seveda dobili. Poglejte, predlagani kandidat je slovenski, zelo eminentni slovenski politik. Ne nazadnje je bil nazadnje tudi predsednik predsedstva Republike Slovenije. Je bil, je suverenost slovenskega naroda zagovarjal v tujini, ne nazadnje. Bil je priznan ekonomist. Krščanski socialist ne nazadnje, ki se je pridružil, za razliko od večine, rečemo temu pripadnikov rimo katoliške cerkve med II. svetovno vojno, partizanskemu, partizanskemu odporu. In jaz ga imam za osvoboditelja Ljubljane, čeprav je zadnje svoje boje seveda bojeval za Istro in Trst. In zato ga seveda skozi to perspektivo tudi gledam. In mislim, da je prav, da takemu človeku seveda izrečemo priznanje. Kajti, ne odločamo o predlagatelju, vsaj tako sem razumel. Da odločamo o zvezi borcev, ki... in potem seveda vse tiste naštevanja, kaj le ta ni storila v kontekstu, kontekstu razkrivanja množičnih grobišč in tako naprej. Govorimo o človeku in zato bom jaz seveda z veseljem podprl ta predlog, ki ga je komisija dala. Seveda bom pa podprl tudi predlog o imenovanju Ane Nuše Kerševan za častno meščanko. Ker menim, da je seveda njen doprinos k razvoju mesta, ugledu mesta in pa seveda funkcioniranju nevladnih organizacij, tako velik, da si to, ta naziv zasluži. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani župan, drage svetnice in dragi svetniki. Meni je žal, ker je bilo v obrazložitvi tako malo povedano o gospe Nuši Kerševan in o gospodu Stanovniku. Pogrešam namreč tiste osnovne elemente, ki so komisijo navedli, zakaj Nuša in zakaj gospod Stanovnik? To me res moti, kajti nihče ni popoln. Vsakdo ima v življenju napake. Vsakdo ima pa tudi kakšno dobro delo. In verjetno so nekatera dobra dela, ki sta jih ti dve osebi naredili, bila, bili razlog za to, da jih imenujejo v častni občani. Katera so tista dela, pa je bilo v obrazložitvi zamolčano. To me moti, moti me pa tudi iz spoštovanja do teh dveh oseb. Nekako razpravljamo o treh osebah, če prav razumem. O gospe Nuši Kerševan, o gospodu Stanovniku in o gospodu Pahorju. Moj problem, če smem temu tako reči, je, da jaz vse tri sorazmerno dobro poznam. Pahorja sem seveda bral, žal, ker sem ga predstavljal v Parizu takrat, ko in še v drugih mestih, takrat, ko še ni bil pri nas tako popularen. Sem bral njegove knjige v francoščini, ker jih je pač takšne tja prinesel. In ga izjemno cenim. Izjemno pa cenim tudi Nušo Kerševan, predvsem zato, ker je, če me spomin ne vara, je bilo njeno županovanje takšno, da je Ljubljani marsikaj doprineslo. In za njeno skrb za Pot ob žici okupirane Ljubljane, ali kakor koli se že imenuje. Žal smo v zgodovini Ljubljane premalo dali na to Pot. In zato cenim njen napor in zato bom seveda njeno kandidaturo podprl. Ne vem pa, ali je bil to razlog pri komisiji. Žal mi je. Ne vem. Gospoda Stanovnika poznam tudi osebno in v društvu, ki ga vodim, je mnogokrat prisostvoval in se je izjemno zavzemal za slovenski narod. Predvsem tudi za tisti narod, ki je izven naših meja. Govorim o Slovencih v Avstriji, o Slovencih v Italiji. Razpravljal je tudi na hrvaško – slovenskih problemih in tako dalje. In moram reči, da ga iz teh razprav, iz katerih ga osebno poznam... jaz sem bil še premajhen, da bi o njegovi partizanščini razpravljal. Iz teh razprav ga posebno poznam, zato ga tudi izjemno cenim. Je zelo pro-slovenski in bom seveda tudi njegovo kandidaturo podprl. Jaz seveda razumem, da nismo predlagali pisatelja Pahorja. Saj se on, on se ima za Tržačana, za tržaškega Slovenca. To vedno poudarja. Vprašanje je, kako smo ga vprašali? Ali je rekel ja, ali je rekel ne. Se pa nekako strinjam s tem, kar je gospod Cizelj rekel, da Pahor, citiram – Pahor pa si zasluži neko priznanje. In zdi se mi, da bi, spoštovani gospod župan, bilo modro razmisliti. Ljubljana je, bo postala naslednji teden svetovna prestolnica knjige. In v tem kontekstu, jaz nimam trenutno konkretnega predloga, v tem kontekstu, bi pa lahko Borisu Pahorju izrazili neko priznanje, ki bi morda bilo po teži enako. Saj gre za svetovno prestolnico knjige. Zgolj v razmislek. Osebno mislim, da bi bila to lepa gesta s strani župana. Lepa gesta s strani mestnega sveta. In lepa gesta seveda s strani celotne Slovenije. Ampak to dajem v razmislek, ker improviziram in mi je težko o tem razpravljati. Skratka, kot že rečeno, da povzamem, podprl bom predlog za oba predlagana kandidata. In hkrati predlagam, da se razmisli o nekem ustreznem

priznanju, ki bi bilo pravzaprav priznanje na svetovnem nivoju. Kajti mi smo svetovna prestolnica knjige, ne? Torej, ki bi bilo dovolj visoko, da se o tem temeljito razmisli iz vseh aspektov in da se gospodu Pahorju to čast izreče. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Moram na začetku reč, da se v glavnem, najprej strinjam s kolegom Gorenškom in z njegovo razpravo o tem. Jaz mislim enako, kot on, da bi častni meščan moral bit sprejemljiv za večino svetnikov nas. Vsaj do te mere, da ne bi, da ne bi vzpodbujal tako silovitega nasprotovanja, čisto na ideoloških osnovah seveda. Ampak, vendarle nasprotovanja, kakršnega smo danes doživeli. Pa ne prvič ob razpravah za častnega občana. Za častnega meščana. Menim, da je razlog jasno preprosto v tem, da imamo danes na, na mizi predlog za dva častna meščana, ki sta oba politika. Ki sta oba svoje, kot je v kriterijih za podelitev tega naziva zapisano, pokazala izjemne dosežke življenjskega dela. Vendar so vsi ti, to življenjsko delo je predvsem politično delo. In zato imamo, namesto, da bi tukaj bila na delu združevalnost ali sodelovalnost, kot je kriterij za naziv, za podelitev naziva, imamo tukaj zdaj na delu to razdruževalnost, ki jo je ta predlog povzročil v, v našem mestnem svetu. Mislim, da bi bilo modro, pa pri tem moram še to poudariti, da domnevam, ali pa sem prepričan, da komisija je zmogla v naprej predvideti, kaj bo sledilo takemu predlogu. Ob tem, da jasno poudarim, da nimam nič proti nobenemu od obeh predlaganih kandidatov. Nuše Kerševan sploh ne poznam, torej ne morem, čeprav sem obrazložitev prebral, ne morem imet nobenega nasprotnega mnenja. Janeza Stanovnika pa izjemno cenim, kot človeka, kot osebnost, kot politika, čeprav v prejšnjem režimu, kot pozitivnega politika. Tako, da ne gre za to, kaj jaz mislim o, o teh predlogih. Gre za to, da se ne morem nekako strinjat ravno s tem, da se dva politika in to politika, recimo zdaj v sedanjem času bi lahko govorili z druge politične opcije, takrat iz edine politične opcije, promovirata kot častna meščana. Bilo bi pač modro, da bi komisija o tem razmislila in če ne drugega, ob obilici drugih kandidatov, iz drugih področij, vsaj enega od teh dveh predlaganih častnih občanov, iz druge, iz drugih področij predlagala. Če pa že gre za politiko, jaz se ne strinjam z mnenjem kolega Cizlja, da, da pač ne bi smel politikov v nobenem primeru predlagat za, za častne meščane. Ampak, morda bi bilo postaviti si tudi vprašanje, ali res nimamo nekoga, ki je v zadnjih dvajsetih letih, s svojim politični življenjskim delom naredil toliko dobrega za, za mesto Ljubljana, pa je iz druge politične opcije. Kar bi nekako vzelo tudi ideološki naboj nasprotnikom teh predlaganih politikov. Tako, da mislim, da po vsem tem, kar sem povedal, se na koncu š'e enkrat strinjam s kolegom Gorenškom in ravno zaradi tega se bom tudi vzdržal glasovanja. Ne pa zaradi tega, ker bi imel kar koli proti predlaganim meščanom... kandidatom za častnega meščana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bi repliciral gospodu cenjenemu psihiatru...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ali lahko samo, samo moment prosim. Replika gospodu Ziherlu.

GOSPOD MIHAEL JARC

Replika, ja. Ziherlu. Saj sem povedal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se ne sliši. Lepo prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja, v tistem delu, ki, koder je govoril, če se ne motim, pa naj me popravi, če ga bom narobe citiral – jedkih ideoloških razpravah. Ne? Zdaj, če mogoče mene mislite s tem jedkim razpravljavcem, sicer me niste imenoval. Ampak, tukaj v obrazložitvi piše, da je gospod Stanovnik sodeloval pri organizaciji kočevskega... torej zbora odposlancev kočevskega naroda, leta 43, po kapitulaciji Italije. To bi rad zavrnil, bi rekel, te očitke o ideoloških jedkih razpravah. Na tem zboru odposlancev kočevskega naroda, je bil kot šestdeset letni posestnik, sicer z malo političnimi informacijami, moj star oče, iz Zagradca ob Krki, Henrik Lobe. Samo to povem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Virant.

GOSPOD MARJAN JERNEJ VIRANT

Se opravičujem, ker bom začel čist z ene druge strani. Ampak, bi se rad repliciral na gospoda Polajnarja. Jaz sem bil star enajst let, brat se je pa rodil čez pet mesecev, ko že očeta več ni bilo. Nikdar nisem še slišal ne od gospoda Polajnarja, ne od njegove stranke, opravičila, za to, kar se je dogajalo na Sv. Urhu pri Ljubljani. Z mojo mamo, jaz enajst letni, sva sama izkopala očeta, brez državne pomoči. Danes dajemo velike denarje, da izkopavamo ljudi, za katere sploh ne vemo kdo so in kako so in kje so padli in zakaj so padli, a ne? In zato lahko rečem, da me je osebno, po tolikih letih čustveno prizadel in sem se, lahko rečem, v teh šestdesetih letih popolnoma umiril. Ampak, v meni je nekaj sprožil, za kar sem se moral oglasit. In bi želel, da to razpravo prenehamo. Zaradi tega, ker si nisem nikdar mislil, da bom v tem mestnem svetu poslušal take stvari. Moj oče ni nikomur naredil nič žalega. Nikomur, nikdar, se ni ne njemu, ne nam nekdo opravičil. Celo zgodilo se je to, da je član stranke gospoda Polajnarja, razmetal na Urhu razstavo, ki je bila postavljena po vojni. Še danes je nismo uspeli vzpostaviti nazaj. Ne vem zakaj. Ali zato, ker nas je sramota, ali zato, ker se bojimo priznavati tisto, kar se je takrat dogajalo. In prosim vas, zaključite to razpravo. Ne rečem, a sem za Stanovnika, ali sem za Kerševanovo, ali sem za Pahorja. Komisija se je tako odločila in jaz bom te njene predloge podprl. Prosim pa, da s tem ne nadalje ne nadaljujemo. In bi res si še enkrat želel, da na tako diskusijo ne bi več doživel v mestnem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar, replika.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Gospod Virant, ne razumem dobro, kaj ste hoteli povedati. Jaz seveda nimam nič s tem. In ne vem katera moja stranka s tem, kar ste govorili. Tako, da tega ne razumem. Nekaj drugega hočem povedati. Glejte, pravite, ne veste, kako in kaj so bili pobiti, kdo je bil pobit in ...ja, samo za to gre! Gospod Stanovnik, jaz sem povedal, tisto, kar tule piše, je zelo v redu. Jaz samo povem. Ni problem tega, kar je naredil. Problem je tega, ker kot predsednik te organizacije, po mojem prepričanju ni naredil, pa bi morda lahko od tega kaj naredil. Kar sem prej govoril. Samo za to gre. In potem bi to vprašanje, k pravite, ideologiziramo. Ne. Potem tega vprašanja o povojnem poboju, na način, kot je bil izveden, danes ne bi bilo. Ker bi, zagotovo, če bi imeli spiske in podatke, te ljudi dostojno pokopali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na repliko. Gospod Virant.

GOSPOD MARJAN JERNEJ VIRANT

Da bo jasno. Gospod Tine Stanovnik je bil član oziroma je še član vaše stranke. In on je bil tisti, ki je razdejal razstavo na Urhu. To pod pojasnilo. Ne direktno vam, ampak Tine Stanovnik pa veste kdo je. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj. Razprava. Gospod Jakič, lepo prosim... Gospod Kardelj, izvolite.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Mene seveda ta razprava nič ne preseneča danes. Ampak, jo jemljem v luči, da je vendarle razveseljivo to, da si lahko svobodno povemo, kaj kdo misli. In bomo potem lahko tudi naprej nadaljevali normalno sejo. Pa morda si tudi pogledali v oči. Ampak, nikoli pa seveda ne pričakujem in tudi si ne dovolim, da bi kdo hotel moje mišljenje do polpretekle zgodovine in odnosa spreminjat. Res, meni je zelo žal, da ob tako uglednih imenih, ki jih globoko spoštujem, ki so bili predlagani za častne meščane, smo zdaj izvzeli samo tri, pa najbrž še nekaj je bilo predlaganih. Pa tudi še v preteklih letih. Ki si tega ne si tega ne zaslužijo, da zdele tule z njimi debatiramo po dolgem in počez. In vsak pove, bom rekel neke svoje ostanke mišljenja o tem in tudi kakšno ima, pač odnos, do polpretekle zgodovine. Je tudi res, da nekatere stranke, ki jih pač tule notri zastopamo, imamo, ali pa imajo v svojih dokumentih opisan ta odnos do polpretekle zgodovine. In seveda je neumnost govoriti, da se je ta polpretekla zgodovina začela s povojnimi pogoji, prej pa se seveda ni nič zgodilo. Seveda je tudi neumnost govoriti, da če govorimo o nekem življenjskem delu, da se je zgodovina začela leta 90 in ne priznavat stvari, pozitivne, ki so se zgodile že prej. Jaz ne morem sprejet tega, da ne bi te pozitivne stvari potegnil ven. In pri obeh predlaganih osebah, danes, za častno meščanstvo, je zelo veliko pozitivnega tudi še, bom rekel iz preteklih obdobj. Pa zato, spoštovani gospod župan, jaz nimam dileme, kako glasovat na današnji, na današnji seji. Predvsem tudi do pozitivnega odnosa do narodnoosvobodilne borbe in njenih vrednost. Za kar, moram reč, da predsednik Janko Heberle, predsednik mestnega odbora, ki je podal, ki je podal ta predlog tudi uradno na komisijo, mislim, da je to prav naredil. Še posebej, če gledam v luči 65. letnice zmage nad fašizmom. Zmage, bom rekel vseh naprednih koalicijskih sil v svobodni Evropi. V današnji svobodni Evropi. In seveda tudi zmagovitosti, upam tudi proslavljanja na Prešernovem trgu, v prelepem mesecu maju. Tako, da, mi je pa žal, da seveda ostali ne bodo dobili. Tudi nekateri, ki mislim, da ne bi bilo čisto nič narobe, če ne bi dobili. Jaz gospoda, mislim, danes smo tok enih stvari posvetili pisatelju in našemu zamejskemu uglednemu rojaku, gospodu Pahorju. In seveda mislim, da si zasluži, da si zasluži vsa priznanja, ki jih naša država lahko daje. On je zagotovo presežek. Ne samo častnega meščanstva ene občine. Pa naj si bo to glavno mesto, ali pa Maribora, ali pa, ne vem Vodic, al pa Moravč. Ampak mislim, da si zasluži častno državljanstvo Republike Slovenije. Tega naziva, kakor vem ni. Vendar, gospod župan, če bom rekel preveč... in zakaj pa ne bi mestni svet predlagal predsedniku republike, ali državnemu zboru, da naj podeli častno državljanstvo gospodu Pahorju? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ali želi gospa Blažić?

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Če dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koncu še besedo?

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Ja, če dovolite, se čutim odgovorna, ne samo kot predsednica komisije, ampak tudi po humanistični plati. Če povzamem petnajst govornikov in govornic pred menoj, resnično obžalujem, da je kolega Cizelj izstopil iz komisije, ker je sodeloval tvorno. Žal je pa sam kršil pravila, da je tudi vse objavil na Internetu. In sicer se ne spodobi... no, ravno kar je prišel, govoriti v pričo odsotnosti. Pravzaprav, jaz sem žal pričakovala, da bo debata šla v to smer, ki ni zaželeno debata. Ker je izjemno čustvena. In vzbuja različne asociacije. Zato sem navedla tudi citat iz Svetlane Makarovič. Glede leve in desne. Jaz predvsem predlagam, da se te debate dejansko, da imamo pieteten odnos do žrtev, da tudi presežemo nekatere stvari. Glede omemb, da nisem omenila in Stanovnika in Ano Nušo Kerševan, sklepam, da ste prebrali utemeljitve. Dvanajst predlaganih je. Posebno pozornost sem posvetila ravno tretjemu, ker zdaj štirinajst dni dejansko moj telefon zvoni na pol ure. Vi si sploh ne morete predstavljati, kakšne koruptivne... ko je kolegica Tekavčičeva omenila, žal sem sama bila predmet različnih koruptivnih, al čustvenega izsiljevanja, ali pa kakor koli, glede Borisa Pahorja, kar ni bilo za pričakovati. Glede Ane Nuše Kerševan, če lahko omenim.

Ona ni predlagana zato, ker je bila županja, ampak za njeno aposteriorno delovanje v korist Ljubljane. In tega Zelenega prstana. Potem, glede Borisa Pahorja, mediji so pa dejansko inscenirali, ali pa tudi drugi, to, kar reče Slavoj Žižek. Mediji nam ne narekujejo samo vsebino, ampak tudi način diskurza. Kar je velika škoda. Boris Pahor je imenovan za glasnika slovenske književnosti. Ravno kar mu je izšla knjiga. Napisal je predgovor. Vpisan je v Zlato knjigo. To so vse sami čisti presežki. Žal, da nekaterim izmed teh sodelujočih v debati, te stvari nič ne pomenijo. Ampak nam, ki se resnično profesionalno ukvarjamo s književnostjo, vemo, da večjega dosežka resnično ni na tem področju. Skratka, zelo obžalujem pravzaprav, da debata gre v napačno smer, kar pa razumem tudi, tudi kot samo promocijsko sredstvo, žal. Zato pa predlagam pravzaprav, če bi na en digniteten način, spoštljiv način do vseh predlagancev, ne samo izbrancev, pravzaprav tudi presegli obstoječo polarizacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

33.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Naziv... Prosim? ...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Obrazložitev? Izvolite gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Meni je žal, da smo gospo Nušo Kerševan opredelili kot politika. Ona je bila v prvi vrsti gospodarstvenik. In mi je žal, da ta obrazložitev ni taka, da bi tudi to pokazala. Ne vem zakaj, ampak verjetno so bili določeni vzroki. Jaz sem že tok star in sem velik sodeloval na tem področju z njo. Na področju gospodarstva. Pa moram reč, da imam zelo dobre...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A lahko telefon ugasnemo, lepo prosim? Ne vem kje zvoni, da ne moti...

GOSPOD FRANCI SLAK

Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon...

GOSPOD FRANCI SLAK

Tako, da podpiram njen predlog. Drugo. Ne bom pa podprl predlog gospoda Stanovnika, za... Stanovnika....

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

...ker smatram, da gre za razdvajanje in tudi predlog, kot tak, se mi zdi nepravilen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala, samo tok, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naprej, gospod Jarc, obrazložitev.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, kar se tiče gospoda Stanovnika, ugotavljam, da pač njegovo ime razdvaja in da gre pri njegovem imenovanju za prilivanje olja na ogenj krizi civilizacijske morale, ki vlada v Sloveniji. Bom pa zaključil svojo obrazložitev zakaj bom proti, s citatom iz »Abel Mista« (?) iz Stare zaveze, ki pravi takole. Tisti, ki hvalijo hudobneža, prezirajo postavo. Kdo hvali hudobneža, kdo je hudobnež in katero postavo prezirajo, naj pa vsak sam presodi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejmeta, Ana Nuša Kerševan in Janez Stanovnik.

Lepo prosim za vašo pozornost in glasovanje.

30 ZA. 1 PROTI.

Čestitam.

.... Zvok aplavza v dvorani....

Prehajamo na točko B.

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2010

Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2010 prejmejo: Jakov Brdar, dr. Lojze Gostiša, dr. Rajko Sugman, Robert Waltl.

Prosim za vašo prijaznost in glasovanje.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Bravo! Čestitke!

...Zvok aplavza v dvorani...

In gremo pod točko C.

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2010

Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2010 prejmejo: Ivanka Jerman, Mojca Prusnik, Klinični oddelek za perinatologijo, Gineološka klinika UKC-ja, Živalski vrt Ljubljana, Mestna zveza prijateljev mladine Ljubljana, Smučarsko skakalni klub Ilirija.

Prosim za vaše glasovanje in vašo prijaznost.

36 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam!

... zvok aplavza iz dvorane....

S tem je točka izčrpana. Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA ODOLOČITVI IMEN ULIC, POTEKOV IN SPREMEMB POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli mnenje Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Blažič, da poda stališče komisije.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Če dovolite bi si... Lep pozdrav. Se vam zahvaljujem za prejšnjo točko. Bom poskušala tudi pri tej točki biti kratka in jedrnata. Osnutek, ... predlagatelj je Komisija za poimenovanje ulic. Osnutek ste dobili. Tako, da upam, da ne bo treba vseh podrobnosti, za katere je definitivno premalo časa, da ste si jih tudi prebrali, ali vsaj ogledali. Za pripravo gradivo bi rada pohvalila dva strokovna sodelavca. Gospoda Marjana Belca in Jana Skoberneta. Lahko rečem, da smo dosegli tudi napredek pri strokovnem funkcioniranju komisije, da se v naprej pripravi gradivo, se... poskušamo doseči konsenz in vse, kar sodi zraven. Nekaj novih poimenovanj je. Z rdečo barvo sem označila tiste, ne ideološko, ampak tiste, tista poimenovanja, nova poimenovanja, ki sodi v določen kontekst. To je Avstrijska, Madžarska, Grška ulica in Ulica gledališča BTC. Ker sodi v določen kontekst. Potem so pa ostale pravzaprav ulice. Boste videli, da je nekaj tudi, kako bi rekla oksimoronov duhovitih nesmisel. Tukaj pravzaprav komisija predlaga ukinitve Rudniške poti in Ceste Levstikove brigade. Oziroma ukinitve delov ulic in ugotovitev dejanskega poteka ulic. Kot veste, je Ljubljana sama eno veliko gradbišče. In temelji na dejanjih, ne na besedah. Zato je pa dejansko čisto funkcionalno in logično prišlo do potrebe po novih poimenovanjih, pa tudi do novih preimenovanj. Če pogledamo karto po četrtnih skupnostih. Kolega jih je, strokovni sodelavci so jih dali tekstualno, funkcijsko. Jaz pa, kot profesorica, sem jih dala abecedno, tudi zato, da smo rahlo malo bolj pozorni. Tukaj imamo tudi četrtne skupnosti in želela sem vam pokazati, tako primerjalno, da vidite pravzaprav, kje se bodo, v katerem kontekstu, ali četrtne skupnosti, največ pravzaprav novitet. Tukaj, a kontekst BTC-ja, jaz se opravičujem, posnetki niso ravno najboljši, ampak je vmes nekaj računalnikov, ampak imate tudi gradivo pred seboj. Gre za kontekst poimenovanja v BTC. Avstrijska, Madžarska, Grška ulica in Ulica gledališča BTC. BTC je želel pravzaprav, da bi ta trgovski kontekst, dobil tudi kulturno konotacijo. Naslednja... veste, to je pa koincidenca. To je ulica, ki jo, Kovačičeva ulica, poimenovanje je predlagano po mojem tastu. Nihče si ni mogel misliti, da ga bo njegova, kako bi rekla sorodnica, predstavljala. Ampak, to je pač življenjska vsebina. Sicer je pa tudi Lojze Kovačič, na začetku, po drugi svetovni vojni, tudi bival pravzaprav v Jaršah, to je tudi ena posrečena pravzaprav...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...tudi ta ulica ima tudi povezavo z Žalsko ulico. Lansko leto si nismo mogli niti predstavljati, da naš predsednik Peter Božič, znana ljubljanska legenda in tudi svetniška legenda, ki je vodila pravzaprav tudi to komisijo, ob vseh teh predlogih, predlagamo tudi poimenovanje ene izmed ulic po njemu. Sicer sodi v kontekst, tudi čisto blizu Pedagoške fakultete. Pot Rdečega križa, mislim, da je Slovenija zrela pravzaprav tudi na nacionalni ravni, da ima tudi eno tako humanitarno poimenovanje. Naslednja ulica bi bila Fajfarjeva ulica. Potem pa tudi Zajčji dvor. Kot vidite tukaj, pri Zajčevem dvoru, upoštevamo, temu se reče v žargonu stroke, folklorizirano ime. To pomeni pravzaprav ljudsko poimenovanje po eni izmed domačih kmetij, ki je v tem kontekstu. Eno izmed novih poimenovanj, če dovolite, bi si dovolila eno majhno odstopanje... mogoče mi pa uspe... Chopinov prehod. V ozadju slišimo Chopina, ki ga igra Dubravka Tomšič Srebotnjak, častna meščanka Ljubljane, sem si dovolila rahlo odstopanje od tega konteksta... Saj bom tudi ugasnila... Zdelo se mi je zanimivo, da slišimo Dubravko Tomšič Srebotnjak... bom prišla, pardon... nazaj... Pravzaprav cel svet, cela Evropa, predvsem Evropa, ob teh, letos praznuje 200 – to obletnico Chopina, njegovega rojstva in so tudi pravzaprav na njegovi spletni strani, so zapisani tudi ključni dogodki v zvezi z njegovim življenjem, pa tudi dogodki, ki so posredno, ali neposredno povezani tudi z Ljubljano. Tukaj je Poljska ambasada predlagala, da bi se tudi Slovenija vključila v ta kontekst, kot ena izmed dežel, ali držav združene Evrope. In tukaj smo našli eno zanimivo,

posrečeno rešitev, ki, ki tudi korespondira, ne samo glede arhitekture, ampak tudi kulturnega konteksta, recimo Parka Zvezdo oziroma Kongresni trg, Slovenska filharmonija in tako naprej. Naslednji sklop ulic so: Kopačeva ulica, Jelovškova ulica, Mivka in Cesta na Loko. To je tisti del, ki je na Rudniku. Potem tukaj predlagamo eno zanimivo poimenovanje po slovenskemu zdravniku, ali psihiatru, to je gospod Kanoni. Predlagamo tudi poimenovanje, tamle, tisti konec, ki je pravzaprav proti Studencu. Kar tudi korespondira, ne samo glede krajine, ampak pa tudi glede konteksta pravzaprav z njegovo službo, ali pa zaposlitvijo. Tukaj predlagamo eno novo poimenovanje Siva pot. Čeprav je pisana okolica Sive poti, ker je prej bila vezna pot. Pa potem upam, da ne boste imeli nič proti, dejansko po imenovanju po olimpijcu Leonu Štuklju, ki je pravzaprav nadnacionalna last, celotnega sveta, ne samo Slovenije. Je postavljena tudi v kontekst Stadiona. Potem tukaj imamo pravzaprav na Rudniku en zanimiv kontekst pravzaprav poimenovanj ulic po glasbenikih. Nekaj bi pa rada omenila, da smo dosegli konsenz z vsemi pobudniki. Predvsem sorodniki živečih pravzaprav, če se strinjajo s postavitvijo določenega poimenovanja, v določen kontekst. In tukaj poznate pravzaprav Lorenza, Primoža Lorenza, ki je izjemno veliko naredil pravzaprav za oživitev Stare Ljubljane. Betetova, Kumerjeva. Torej, imamo en glasbeni kvart in je dokaj osmišljeno postavljena Premrovova... Premrova, pardon. Cvetkova, pa Ukmarjeva ulica. Zdajle, preden zaključim, bi želela, da sprejmemo in predlagam mestnemu svetu pravzaprav, da sprejmemo te pobude, zato, da ne bi po Cesti Svetega, kasneje pridemo na Trg Svetega Nikoli. Literarni zaključek, tako, kot po navadi. Hvala lepa za posluh.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Samo ena kratka pripomba. Tam ste umestili med glasbenike, poimenovanje po glasbenikih, tud Kumerjevo ulico, ne? Piše pa, da je to po etnomuzikologinji Zmagi Kumer. To je pridevnik, ki je v moški obliki, torej bi morala bit Ulica Zmage Kumer, ali pa Kumerijina, ne? Kar bi pa bilo zelo nerodno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Seveda se strinjam s pripombo kolega soimenjaka. Verjetno, da ne bi bilo dvomov, bi bilo smiselno razmisliti, da bi se ta ulica morda imenovala kako drugače, da bi se vedlo, da gre za dotično gospo. Moram pa reč, da nisem najbolj navdušen nad Ulico gledališča BTC. Zdaj, jaz verjamem, da si želijo lastniki BTC-ja tud prebit se na kulturno področje, kakor ste rekli. Ampak, če gre to zaradi City teatra, ki je v BTC-ju, se mi ne zdi, da je iz tega kulturnega stališča tako pomembno, da bi moralo imet svojo ulico. Potem bi morali že prej imet Ulico Mestnega gledališča, Ulico Mladinskega gledališča, Ulico... ne vem Lutkovnega gledališča, morda še kakšnega. Če pa že mora bit, potem pa naj bo... kaj jaz vem... gledališča... Ulica City teatra, ali nekaj takšnega. Ker jaz sicer mislim, da tam, ne vem, če bo kaj ljudi stanovalo, ampak, da bi mi pisalo na osebni izkaznici Ulica gledališča BTC 12... bi imel verjetno kar precej problemov. Sploh pa kakšni tujci, ko bi gledal moj pasport, no...Tok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo spoštovani gospod župan. Jaz bi najprej pohvalil tiste, ki so delali na tem. Se mi zdi zelo dobro, da te ulice, ki niso bile imenovane imenujemo. In to po tistih Slovencih, ki so nekaj za Slovenijo naredili. Tako, da res bi želel pohvalit. Še posebej se zahvaljujem za Lorenzovo cesto, ki sem jo jaz predlagal. Zato, ker je on pač bil tisti akter za oživitev Stare Ljubljane, poleg njegovih glasbenih dosežkov. Torej, res hvala lepa za to. Sem pa tudi predlagal, pa to ni omenjeno, da se povezovalna ulica tudi... da se njej da neko ime. Bi pa želel, da se mi razloži, to

namreč ni obrazloženo, od kod ime Siva pot? Od kod je to ime? Nič nimam proti, nič nimam za, samo rad... rad bi vedel, ker pač tik ob njej živim. Ne na njej, ampak zraven. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Jaz se oglašam samo na eno poimenovanje. In sicer predlog, da se poimenuje neka ulica Božičeva ulica. Peter Božič je bil človek javnosti. Še preden je postal tudi zelo velik, zelo velik aktivist, mislim v samem mestu. In zaradi tega sem upal, da bo lahko nastopal v mestu s celim imenom, da ga ne bi mešali s predsednikom, nekdanjim predsednikom DARS-a in nekdanjim ministrom, gospodom Božičem. Po drugi strani pa sem upal, da bo po njemu poimenovan kakšen javni prostor, ki bi bil, ki bi ponazarjal tudi njegovo družabnost. In na tihem sem upal, žalo nisem nikoli dal predloga in se zdaj tudi sam sramujem, da bi Erjavčevo 1, ki je naslov Drame in je nasproti nekdanjega in bodočega Šumija, naredili za mali javni prostor, trg... ne vem kako se takim malim trgom reče. Pariz jih je poln takih malih vogalov, ki so javna zbirališča, zbirališča javnega prostora, javnega življenja. Da bi kaj tazga za Petra Božiča se vendarle našlo in za njemu podobne. Tako, da Trg Petra Božiča, Vogal Petra Božiča, ali pa kaj tazga, kjer nastopa tak, kot je, kot se ga dobro spomnimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Torej, repliciram na tole. Osebnost mislim, da se je treba držat principov imenovanj ulic. Ne Petra Božiča, ampak Božičeva. Pač pozanimajmo se, za katerega Božiča gre. Imamo tudi Ziharlovo ulico, pa to ni po mojem temle prijatelju, ki sedi zraven mene...

.../// ... Iz dvorane, gospod Ziharl: Kako veš da ne?...

Ja, ne vem, tako se mi zdi... In še bi lahko našteval, ne? Potem imamo tudi ponekod Janševo ulico, po čebelarju in ne po slikarju in ne po Janezu Janši, pa so to vse tri zelo znane osebnosti. In še bi lahko našteval. Pač zato se strinjam s komisijo za Božičevo ulico. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In preden gremo na glasovanje, dajem to minuto gospe Blažič, da pojasni Sivo pot.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Folkloristično poimenovanje. Ljudsko poimenovanje, ki je potem dobilo status uradnega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
28.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o določitvi imen ulic, potekov in sprememb potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana, skupaj z vsemi pripombami.

Lepo prosim za prijaznost in glasovanje.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam predsednici in komisiji.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE DRAGOMELJ, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Marijo Fabčič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani gospod župan, mestne svetnice in svetniki. Poglavitni temelj in razlog za sprejem predlaganega Odloka o spremembah in dopolnitvah že obstoječega Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj, predstavlja lani sprejeta novela Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Glavni, glavno bistvo te novele je v tem, da je potrebno svet javne šole preoblikovati tako, da se formula $3 + 3 + 3$, ki je veljala do sedaj, zamenja v $3 + 5 + 3$. Torej tri predstavniki ustanovitelja, tri predstavniki staršev in pet predstavnikov, zaposlenih v svetu javne šole. To je prvi akt, kateremu bodo na naslednji seji sledile še vse ostale šole in vrtci v Mestni občini Ljubljana. Kajti Osnovna šola Dragomelj je posebnost, saj smo skupaj z Občino Domžale soustanovitelji šole. In ta tekst je tudi usklajen z Občino Domžale. Zato predlagamo v sprejem samo spremembo dopolnitve odloka. In to po hitrem postopku, ker gre za manj zahtevne posege v sam tekst odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospa Kociper? Ni.

Lepo prosim, najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, navzočnost po celotni točki, bodite prijazni...

Hvala lepa.

Najprej obravnavamo akt o hitrem postopku. Izvolite, če je razprava na to temo? Ni. Zaključujem.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaše glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

In sedaj prehajamo na predlog odloka o spremembah.

Razprava prosim? Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj.

Prosim za vaše glasovanje.
29 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 10. današnjega dnevnega reda, ki ima tri podtočke.

AD 10.

A.

PREDLOG SKLEPOA O IZLOČITVI PODRUŽNICE ZGORNJI KAŠELJ IZ OSNOVNE ŠOLE POLJE

B.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE KAŠELJ

C.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE POLJE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Ker so vse tri točke povezane, predlagam, da se obravnavajo skupaj. Glasovanje bo pa o vsaki točki posebej. Prosim gospo Fabčič, da poda kratko uvodno obrazložitev za vse tri točke skupaj.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Še enkrat. Spoštovani. V obravnavo na mestni svet dajemo tri akte, ki so potrebni za ustanovitev nove Osnovne šole Kašelj. In sicer enofazni predlog sklepa o izločitvi podružnice Zgornji Kašelj, ki je vezan na ustanovitev nove šole. In potem dva, dva nova akta, ki se bosta sprejemala po dvofaznem postopku. Danes je osnutek, po sprejemu bo sledil še predlog odloka. Torej, Osnutek Odloka o ustanovitvi Osnovne šole Kašelj in Osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Osnovne šole Polje. Kajti, trenutno izločamo Osnovno šolo... podružnično Osnovno šolo Kašelj, ki ima ta status danes, iz Osnovne šole Polje. In posledično bomo tudi ustanovili novo, samostojno Osnovno šolo Kašelj, ki bo imela vse pogoje za delovanje popolne osem letne osnovne šole, takoj, ko bo izgrajena. Namreč, zaključuje se gradnja Osnovne šole Kašelj. In s tem imamo vse pogoje, da lahko samostojno zaživi v svojem okolju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je podprl vse ti sklepe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim za prijaznost.

26.

Odpiram razpravo za vse tri točke. Ni. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o izločitvi podružnice Zgornji Kašelj iz Osnovne šole Polje in organiziranje izločanje podružnice, kot samostojne Osnovne šole Kašelj.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Srečno.

Glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Kašelj.

Lepo prosim...

30 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na TRETJE GLASOVANJE:

Metni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Polje.

Prosim za glasovanje.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Vse sprejeto. Hvala gospa Fabčič, srečno.

In prehajamo na 11. točko današnjega dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEMNAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BR 1/1 STADION, BS 1/2 BEŽIGRAD IN BS 1/4 KOROŠKA

Gradivo ste prejeli. S sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Pripombe Četrtni skupnosti Bežigrad in Amandmaje gospoda Petra Sušnika, Svetniškega kluba NSi-ja, gospoda Mihe Jazbinška in župana. Prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim mestni svet o Amandmajih gospoda Mihe Jazbinška, ne razpravlja in ne glasuje. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Predstavljam vam predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki bo omogočil prenovu in dograditev Plečnikovega stadiona ter gradnjo novih, spremljajočih objektov, v njegovi neposredni bližini. Dokument je bil v fazi dopolnjenega osnutka kar dvakrat razgrnjen. In sicer v oktobru in pa v decembru, v lanskem letu. V času javne razgrnitve, je bilo na dopolnjen osnutek danih kar nekaj pripomb in pa tudi predlogov in sugestij. Stališča ne bom posebej navajala. V gradivu, ki ste ga prejeli, so podani nanjo obširni dogovori... odgovori in obrazložitve. Pripombe bom pa omenila. Nanašale so se predvsem na pozidavo površine severno od stadiona, vplive novih ureditev na okoliške objekte. Predvsem na zmanjšano osončenje obstoječih stanovanjskih objektov. Na hrup. Potem na skladnost pozidave z obstoječim dolgoročnim planom, varovanje kulturne dediščine, na prometne rešitve in podobno. Naj preidem na glavne značilnosti dokumenta. To je aero - foto posnetek. Območje, ki ga ureja OPPN, je obrobjeno z rdečo črto. In meri preko 6 ha. Poleg stadiona ureja tudi površine, kot sem že uvodoma omenila, severno od stadiona, površine južno od stadiona, vključuje pa tudi obodne ceste, v delu, ki so potrebne za rekonstrukcijo. Verjetno se še spomnite, iz faze dopolnjenega osnutka, ko je bila rešitev, pridobljena z javnim natečajem, da je bila izbrana, kot najprimernejša. Urbanistično arhitekturna zasnova ateljeja iz Berlina. In uporabljena, kot osnova za izdelavo tega OPPN-ja. To je izsek iz, iz IPN-ja, ki je danes v končni fazi. Kažem vam ga zato, da vam pokažem, kako bo dolgoročno, kakšna namembnost bo v tem območju dolgoročno. Ta osrednji del je namenjen trgovskim in spremljajočim, turističnim in spremljajočim dejavnostim. Območje severno in južno od njega, pa je namenjeno razvoju centralnih dejavnosti. Danes je to območje v veljavnem dolgoročnem planu, namenjeno športnim, rekreacijskim površinam. In pa zelenim ureditvam. Parkovnim in podobno. Trdimo, da je ta OPPN, v skladu z obstoječim dolgoročnim planom, glede namembnosti, saj je več kot 60% površin namenjeno razvoju športnih, rekreacijskih in pa parkovnih površin. To je pa že predlog zazidalne zasnove. In sicer predlog zasnove pritličja. Osrednji del, to je ta del, je, obravnava oziroma ureja območje stadiona. V tem delu so ohranjeni in urejeni vsi spomeniško varovani objekti. V času gradnje pa bojo ti ustrezno začasno deponirani. Zgrajena, v tem delu bo zgrajena nova tribuna, ki bo nadzidana za dve etaži, za potrebe spremljajočega programa. To je v tem delu. V križišču Samove in pa Vodovodne, je načrtovana stolpnica na podstavku, v kateri bo hotel, športna klinika in podobne dejavnosti. Ob Koželjevi ulici, severno od stadiona, pa so načrtovani trije objekti, s

poslovnim, javnim in pa športno spremljajočim programom. Obodne ceste so ustrezno preurejene. Tako je preurejen potek Samove, v delu potek Samove, Vodovodne in pa Koroške ulice, ravno tako pa tudi križišča Samove z Dunajsko, Samove z Vodovodno. Medtem, ko Koroška cesta se pa na, na mejni cesti ne priključuje. Še na kratko nekaj besed o spremembah OPPN-ja. Od faze dopolnjenega osnutka, do predloga. Na levi oziroma osrednji del tega prikaza je predlog. V, na desni strani, pa sta prikazana predloga dopolnjenega osnutka iz faze prve, iz prve javne razgrnitve in spodaj iz druge javne razgrnitve. Bistvene spremembe, ki so se zgodile, se nanašajo predvsem na pozidavo tega severnega dela nad stadionom. In sicer v dopolnjenem osnutku so bili tukaj štirje dvojni objekti. V drugi javni razgrnitvi so bili trije dvojni objekti. Medtem, ko so pa v predlogu predvideni trije objekti. Ustrezno so se zmanjšale tudi kvadrature v teh objektih. Naj navedem še, da so trije, te tri objekti plasirane v zelene površine. Te dva dela sta urejena, kot parkovna površina. Na vzhodnem in pa zahodnem delu, pa sta oblikovana dva trga, kot predprostora tega območja. Naslednja sprememba potem korigirana, je bila tudi uvozna rampa v, v klet in umaknjena iz, iz... kako bi rekla, iz prostora, kjer so predvideni glavni peš prehodi v tem območju. Naslednja sprememba je ureditev tega dela, kjer je predvidena stolpnica. Stolpnica, kot vidite iz teh dveh prikazov, je bila opredeljena samo z gradbenimi mejami, medtem, ko je, v tem delu so to že regulacijska, skratka, je že bolj natančno definirana. Potem pa so v fazi predlogi, predloga, opredeljeni tudi ukrepi za umirjanje prometa. Na Vodovodni in pa Koroški cesti. No, to je pa pogled na nivo druge kletne etaže. Tukaj v bistvu sprememb ni. Samo, da vas spomnim, da gre za, za... v kletnih etažah, predvidenih je do šest kletnih etažah, etaž. V njih so različni programi. Vezani na neke športne dejavnosti. Seveda so pa urejene tudi, seveda je pa tuki urejen tudi mirujoči promet. Zdaj pa še neki mogoče bolj razumljivih prikazov. To so 3 D prikazi, ki kažejo stolpnico v tem delu, potem stadion, kako bo urejen, s to nadzidavo. In pa tri objekte, ki so plasirani v to zeleno površino. Pa še mogoče z druge strani. To so te trije objekti. Stadion. Hodna glorieta, tribuna in pa ta stolpnica, s svojim podstavkom. To bi bilo vse, kar se te predstavitev tiče. Zdaj bi pa še mogoče nekaj besed o obravnavi tega predloga na Odboru za urbanizem. Na Odboru za urbanizem so bile obravnavane, so bili obravnavani amandmaji, ki so bili dani na to gradivo. Pretežni del amandmajev se je nanašal na ureditev te površine, kot zelene parkovne površine. Sam odbor tega ni podprl. Ravno tako pa tudi mi, kot pripravljavci gradiva, tega ne podpiramo. Podpiramo pa Amandma gospoda svetnika Sušnika. In sicer se nanaša na obvezno priključevanje na vročevod, za potrebe hlajenja. Potem podpiramo tudi spremembo dela odloka, ki se nanaša na ureditev postajališča za mestne avtobuse, javnega transporta in za turistične avtobuse. V predlogu je predvideno postajališče izven voznih pasov Dunajske ceste. Podpiramo pa ureditev, ki predlaga to postajališče kar na voznem pasu, tako, kot je tudi danes. S tem se ohranjajo obstoječa drevesa, neposredno ob, ob stadionu. Predlagamo, da dokument sprejmejo, sprejmete. Kot sem že uvodoma omenila, bo ta dokument omogočil prenovo, rekonstrukcijo in gradnjo, neposredno v območju stadiona. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Grebenca, predsednika Sveta Četrtna skupnosti Bežigrad, da predstavi stališče četrtne skupnosti. Izvolite. Pejdi zaprt prosim te, da ne bo kakšne... O.k. Hvala.

GOSPOD VILJEM GREBENC

Spoštovani župan, cenjene svetnice, cenjeni svetniki. Svet četrtne skupnosti je obravnaval Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu in je sprejel sklep, s predlogom, ki ste ga v pisni obliki prejeli vsi svetniki oziroma svetnice in v štirinajstih točkah tudi obrazložitev. Ne bi časa vam kradel. Samo v kratkem bi rad izpostavil nekaj iz teh štirinajstih točk, na kar smo v dilemi svetnice in svetniki v četrtni skupnosti, da danes, ko bo padla odločitev, ali je prav, ali ne. In sicer, razlogov za to, da ni samo zelenica tista, ki je dostikrat omenjena, razlog za zavlačevanje, ali celo dilemo, kako naprej z uresničitvijo sicer ambicioznega projekta na področju stadiona. Na dveh javnih obravnavah, ob razgrnitvi dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta, je bilo podanih nekaj zelo tehtnih pripomb in pa tudi vprašanj. Na vse tudi nismo dobili odgovor zdele pri spremnem dokumentu predloga. Tudi mi v četrtni skupnosti nismo nikdar trdili, da je sporno, da do prenove stadiona pride, ker drugače se bo sam, kot tak, uničil. In seveda bomo krivi praktično vsi Ljubljančani za to. Je pa narobe in vprašanje, ali je vse to, kar je v tem

projektu predvideno, stlačiti na sicer že, vključno z že razpadajočim stadionom, v zaključeno urbano celoto? Z obravnave v obravnavo se je stopnjevalo vprašanje, ali je vsebina programa pod stadionom, ki je tudi kulturna dediščina in ob severnem in južnem delu, zakonita in možna? Vse, kar je bilo v programu že ob dopolnjenem osnutku, se je znašlo še v predlogu odloka občinskega podrobnega načrta. Razen korigirana omenjena prostorska enota P 2. Izpostavil bom ... P 3. Izpostavil bom 9. člen, v delu Namembnost. Tu je naštetu vse, kar bo, ko bo odlok sprejet, dovoljeno. Poudarjam, stadion, z vso okolico, sedaj tvori zaključno urbano celoto, zato v predlogu ...do.../// ... nerazumljivo.../// ... v šestih kletnih etažah. Pod prostorsko enoto P 1, štiri kletne etaže. Pod enoto P 2. In spet pod prostorsko enoto 3, šest kletnih etaž. V prostorskih enotah P 1 in P 2, je v kletne etaže predviden dovoz samo z Vodovodne ceste. Zato ostaja opravičena bojazen, da se bo ves promet, vsak dan, ves čas in čez vse leto, odvijal na dvorišču praktično Osnovne šole dr. Vita Kraigherja. No, izničena bo tudi sedanja šolska pot. Seveda pa bo promet moteč tudi za okoličane. Načrtovani program mora živeti. Funkcionirati, drugače je sploh, ni nujno, da, da se nekdo neki vloži. Načrtovani... zakaj potem trditev, da pretočnost prometa ne bo nič drugačna, kot danes. Mora bit. Mora bit, če hočemo, da bo to, ta frekvenca tekla od Posavske ceste, pa rečmo do Samove. Že ta dilema, ki sem jo izpostavil, je narekovala, spoštovani mestni zbor, da predno rečete oziroma prižgete zeleno luč k predloga odloka, v katerem bo zapisano, kaj vse bo dovoljeno oziroma mogoče narediti na območju BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška, še enkrat pretehtate, ali je vse v skladu z veljavno zakonodajo, z več področij. Mi, na svetu smo se razšli v dvomu. Zato pričakujem gospod župan, svetnice in svetniki, da bo v razpravi pod to točko, sklep Sveta Četrtna skupnosti Bežigrad, s predlogom in obrazložitvijo, deležen vaše pozornosti in upoštevanja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, prosim gospoda...

-----zvok aplavza iz dvorane

... Spoštovani gostje na balkonu. Lepo prosim, vi ste gostje in bodite pri miru. Hvala lepa. Gospod Koželj, prosim za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, kolegice in kolegi. Spoštovani gostje. Vi ste v poročilu prebrali, da je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška, sprejel. In to skupaj s tremi sprejetimi amandmaji. Vi verjetno ste tudi ugotovili iz poročila, da je na predlog bilo vloženih kar devetnajst amandmajev. Vloženo je bilo tudi oziroma posredovano odklonilno stališče četrtna skupnosti, ki ga je podal gospod Viljem Grebenc, na seji odbora, v prisotnosti predstavnikov koordinacijskega odbora stanovalcev Fondovih blokov. Odbor tistih amandmajev, ki se nanašajo predvsem na ureditev območja P 3, ki je sporno že od vsega začetka, ni sprejel in seveda, kot enega glavnega, osnovnega amandmaja ni sprejel in seveda tudi ni obravnaval vseh tistih drugih, ki so povezani z, z ureditvijo, z drugačno ureditvijo tega, površine nad garažo. Sprejel pa je, kot je zabeleženo, ta amandmaja, ki se nanašata na priključek na vodovod in na ureditev predprostora v stadion, v vzhodnem delu Dunajske ceste. Zdaj, zakaj je odbor to sprejel? Odbor je to sprejel s tremi glasovi za in dvema proti. Dvema proti. Ampak je vendar sprejel, na nek način z eno ugotovitvijo, da je po tolikih letih usklajevanja in kot ste verjetno sami videli, ker je bila predstavitev dosti lepo očitljiva, jasno predočena. Da smo vendar šli na pot. In kdor se spominja te poti, je seveda ta pot zgledna. To pot približevanja pravzaprav in interesom okoliških stanovalcev in vsem tistim, poskušanja uskladiti pravzaprav tako zamoten projekt vsem tistim dilemam, ki so se pri tem odpirale, je bilo to en zgleden postopek. Zato seveda je nekaterim članom odbora, se jim zdelo, da ponovno, ko smo pravzaprav na eni točki, ko bi lahko rekli, zdaj pa smo blizu, ne? Zdaj pa smo do enega kompromisa, ki je sprejemljiv za vse strani vpletene, lahko tak prostorski akt, seveda brez kakšnega tveganja sprejmemo. In seveda zato niso bili, zato je kar prevladalo stališče, da je ponovno odklanjanje, ne? Iz, predvsem s strani četrtna skupnosti, kaže na to, da mogoče se še ne znamo premal zblíževati. Tako bi jaz tle ... si dovolil, po tolikih

letih dela, to, to stališče, ki je bilo seveda izrečeno tudi na odboru in ki je tud posneto, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija je med drugim obravnavala tudi amandmaje k tej točki. Za večino je ugotovila, da nima pripomb pravne narave v zvezi z njimi. Pri amandmajih gospoda svetnika Jazbinška, pa Statutarno pravna komisija ugotavlja, da amandmaji niso vloženo skladno s 133. členom poslovnika. In sicer nimajo vseh potrebnih sestavnih delov, konkretno, niso obrazloženi, poslovnik pa izrecno določa, da mora bit vsak amandma obrazložen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej k vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu in traja lahko dve minuti. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih, k posameznemu členu.

Lepo prosim, najprej ugotavljam navzočnost za celotno točko. Za vse amandmaje in za vse. Celotno točko.

25.

Prehajamo na razpravo o 6. členu odloka, h kateremu je Svetniški klub NSi vložil amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem to razpravo.

In prehajam na glasovanje in predlagam, da se ne sprejme.

Glasovanje poteka o Amandmaju Svetniškega kluba NSi:

V drugem odstavku 2. točke 6. člena, se besedna zveza ... gaus, ... /// ... nerazumljivo.../// , zamenja z ... etrs... sm... /// ... nerazumljivo...///

Predlagam, da se ne sprejme.

5 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 9. členu, h kateremu sta gospod Sušnik in župan vložila amandmaje. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Logika, recimo temu kompromisa, kot je slikovito dejal gospod podžupan Koželj, je seveda, da z vseh možnih gledišč najprej pogledaš predmet obravnave in šele potem ugotoviš, kaj bi bilo najbolj pametno, kaj bi bilo najbolj modro, kaj bi bilo pa tudi najbolj sprejemljivo. Osnovni problem iskanja kompromisa v tej točki, je bil, da kot a – vsi so bili za to, da se ohrani zelena površina v obliki parka. Ampak, hkrati je istočasno predlagatelj vztrajal na tem, da se znotraj tega območja OPPN-ja, najde ustrezne zazidljive in zazidane površine, ki bodo nosile dobiček, ki naj bi pokrival izgubo športnega objekta. Seveda proti tej logiki govorijo moji amandmaji in kot sem že na odboru povedal, če je edini argument za te tri objekte na območju P 3 to, da so nujno potrebni za vzdrževanje stadiona, predlagam, da dobi investitor krat dva bruto tlorisnih površin na drugi lokaciji, ki bodo ravno tako služile za dobiček. In bodo ta dobiček dajale tuki notr. Če je to edini pogoj. Vse ostalo je pa po mojem trdnem prepričanju, zgolj in samo nasilje mestnega urbanizma in dokazovanje prav župana, ki pravi, tam bodo objekti in te bom jaz postavil. Zaradi tega, ker do zdaj so bili pa tam vrtički. Vrtički...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

... nihče ni govoril, nihče ne govori, ampak je želja imet tam park, ki pritiče dvema spomenikoma. Fondovim blokom in pa Plečnikovemu stadionu. Vse ostalo je pa zgolj in samo denar. Hvala.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma jasno je, ne? Da iz naslova, že eno leto približno, veljavnega odloka, o razglasitvi dela arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani, za to enoto, piše tako. V Uradnem listu Republike Slovenije. Ohranjanje obstoječega nepozidanega odprtega prostora in tradicionalne rabe prostora, ker je to nujno za ohranjanje integritete kulturnega spomenika. Človek bi celo rekel mogoče, da je nujno ohraniti vrtičke. Prepoved gradnje in postavitve celo začasnih objektov na območju obstoječih odprtih prostorov, zlasti na zelenicah prepoved gradnje, parkovnih površin in vrtov. Razen v primerih, kadar so ti nujni za učinkovito ohranjanje in rekel... rabo spomenika, njegovo boljše dostopnost in tako naprej. Ne rabimo objektov, da bi imeli boljše poglede na to ograjo, kar je osnovna določnica tega, v uradnem listu razpoznavnega republiškega Odloka o razglasitvi del arhitekta Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturne spomenike. Pač pa piše. Dopustne so s kulturno varstvenimi pogoji usklajene celovite parkovne ureditve ali manjši vrtno arhitekturni posegi in tako naprej. Tle gre, v tem primeru gre za celovito parkovno ureditev. Zdaj pa tako. Ni povedala gospa Pavlinova, da se je stolpnica na jugu dvignila na 72 metrov. Kar pomeni, da dvajset etaž, al pa recmo sedemnajst do dvajset ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

... etaž. Kar je seveda enako kot World Trade Center. In tam je dovolj dobička, če je ta dobiček tisti, ki lahko gradi ta stadion. In se lahko odpovemo tem trem stolpičem na tej zeleni površini. Hvala lepa.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo---

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Najprej bomo glasovali o Amandmajih gospoda Sušnika in predlagam, da jih ne sprejmemo. Da jih ne sprejmemo... jaz bom pa bral...

1. točka, ki pravi, da se črta besedilo P 3 površina nameni gradnji treh poslovnih objektov in se namesto tega besedila vstavi P 3 površina, namenjena podzemni garaži in parku.
 2. objekti... se črta besedilo poslovni objekti 8, 9, 10 in se ga nadomesti z objekti podzemne garaže.
 3. namembnost se .../// ... nerazumljivo.../// ... črta vse alineje
 4. .../// ... nerazumljivo.../// ... prostorska enota črta in vstavi besedilo, v prostorski enoti P 3, se nad garažnim objektom uredi park s tlakovanimi površinami
 5. Zasnova zunanje ureditve se odstavek pred besedilom prostorska P 3 črta in vstavi besedilo, vzdolž Koroške ulice bo urejen park z drevoredom. Predvidena ureditev dreves in grmovnic ter tlakovanimi potmi. Površine so javno dostopne.
- Predlagam, da ne sprejmemo tega amandmaja.**

Prosim glasovanje.

ZA 11. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo O AMANDMAJU ŽUPANA, ki predlagam, da ga sprejmemo, ki pravi:
V 9. členu se .../// ... nerazumljivo.../// pod naslovom Zunanje ureditve, se besedilo pod naslovom prostorska enota C 3 spremeni tako, da se glasi: Površina med ograjo stadiona in postajališčem in obstoječem zunanjem voznem pasu Dunajske ceste, bo urejena kot enotna tlakovana površina za pešce in kolesarje. Drevored se ohrani. Končna ureditev postajališča mora biti predvidena v projektni dokumentaciji za novo Dunajsko cesto. Ustrezno se spremeni grafični del OPPN.

Prosim za vaše glasovanje.
30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 11. členu, h kateremu je gospod Sušnik vložil amandma. Ni razprave. Zaključujem.

In glasujemo o tem amandmaju in predlagam, da se ga ne sprejme.
Ki pravi: v 11. členu se v predzadnjem odstavku črta besedilo IP 3.

Prosim za glasovanje.
8 ZA. 19 PROTI.
Ni sprejeto.

In prehajam na razpravo o 12. členu odloka, h kateremu je župan vložil amandma.
Ki pravi, predlagam, da se sprejme, normalno, ne?

Glasovanje poteka O ČLENU:
V 12. členu se besedilo osme alineje spremeni tako, da se glasi: Vsa obstoječa drevesa v območju prostorske enote P 1, P 2 in P 3 ter drevoreda C 2 so lahko odstranjena. Vsa ostala drevesa je treba nadomestiti v območju OPPN-ja.

Prosim za glasovanje.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, sem zaprl že... Vprašal sem... Nisem videl...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k.. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa. Ni jasno, s čem se nadomesti? V območju OPPN je zelo težko nadomestiti z drevesi. Zaradi tega, ker ni fizično po tem projektu možno nadomestiti z drevesi. Ker ni mogoče posaditi drevesa. Vsaj napišite prosim, z redakcijskim amandmajem lahko, zaradi mene tudi, post festum, če že... ampak, vsaj približno kakšen obseg? Je to z grmovnicami, ali kaj? Drevesa ni mogoče posaditi. Ker korit ni mogoče dati v to not. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Glasujemo o Amandmaju, ki sem ga predlagal. Prej sem ga prebral in predlagam, da se ga sprejme.

Lepo prosim za prijaznost.
24 ZA. 3 PROTI.

Odpiram razpravo o 13. členu, h kateremu je gospod Sušnik vložil amandma. Izvolite. Razprave ni. Zaključujem.

Predlagam, da se ne sprejme ta amandma in ga dajem na glasovanje, ki pravi:
V 13. členu se v 1. točki Tlorisni gabariti črta četrti odstavek. V točki 2. Višinski gabariti, se črta besedilo – višinski gabariti objektov v prostorski enoti P 3, so poslovni objekti 8, 9, 10 do + 16,50 m. In v točki 4., .../// nerazumljivo.../// se v četrtem odstavku črta druga alineja.
Predlagam, da se ne sprejme.

Prosim za glasovanje.
10 ZA, 23 PROTI.
Ni sprejeto.

In odpiram razpravo o 14. členu odloka, h kateremu sem vložil amandma. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo o Amandmaju župana, ki predlagam, da se ga sprejme:
V 14. členu se v tretjem odstavku črta druga alineja, ki se glasi – drevoredno območje prostorske enote C 3, ustrezno se spremeni grafični del OPPN-ja.

Lepo prosim za glasovanje.
24 ZA. 1 PROTI.
Hvala lepa.

In odpiram razpravo o 15. členu odloka, h kateremu je gospod Sušnik vložil amandma. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje in predlagam, da se ga ne sprejme. Amandma pravi:
V 15. členu se črta besedilo od P 3/1 do 102 m². In se nadomesti z novim besedilom P 3, parcela je namenjena parku, kot javno dobro, ki obsega zemljišče s parcelno številko 312, k. o. Bežigrad in meri 8910 m².
Predlagam, da se ga ne sprejme.

8 ZA. 22 PROTI.
Hvala lepa.

In odpiram razpravo o 16. členu odloka, h kateremu je gospod Sušnik vložil amandma. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasujemo o tem amandmaju in predlagamo, da se ga ne sprejme:
V 16. členu se besedilo P 3/2 spremeni v P 3.
Predlagam, da se ga ne sprejme.

..... konec 2. strani II. kasete.....

In odpiram razpravo o 19. členu, h kateremu je gospod Sušnik vložil amandma. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o Amandmaju gospoda Sušnika, ki predlagam, da se ga ne sprejme:
V 19. členu se v točki 6. Osončenje, črta celotno besedilo in nadomesti z besedilom – osončenje sosednjih objektov se ne sme poslabšati v kateri koli merjeni točki več kot za eno uro, glede na obstoječe stanje.

8 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

In odpiram razpravo o 22. členu, h katerem je gospod Sušnik vložil amandma. Ni razprave. Zaključujem.

Predlagam, da se ta amandma pa sprejme.

Glasovanje o Amandmaju: v 22. členu se v 5. točki Vročevod, v prvem odstavku v drugi vrstici besede – mogoče priključi, spremeni v – se priključi.

Predlagam, da se ga sprejme.

Rezultat glasovanja.

33 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajam na razpravo o Grafičnem delu umika. Hvala lepa. Ni razprave, ker gospod Sušnik umika svoj amandma.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Žal mi je, da bom moral glasovati proti. Glasoval bom proti zaradi tega, ker enostavno želimo povoziti neko jasno, normalno, racionalno razmišljanje tistega dela, ki ni obseden, ne vem, s svojim pečatom na Ljubljano. In se mi zdi da delamo s tem ne samo škodo temu projektu, v končni fazi imam zelo slab občutek, da zaradi nesposobnosti narediti kompromis, pri nadzemnem delu v območju P 3, bomo prispeli do tega, da na koncu bo cel projekt v dolgih sodnih postopkih obtičal bog ve kje, ko nas več zdavnaj ne bo. Imeli bomo še vedno razvalino. Tako, kot jo imamo danes. Ki služi pravzaprav samo še v sramoto mestu. Žal mi je, da ta kompromis ni bil sposoben. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ker verjamem, da smo se vsi skupaj tle notr, k sedimo, dal izvolit v ta mestni svet zgolj zato, da bomo delali v dobrobit mesta, občanov in pa če gledam mikrolokacije, tokrat predvsem prebivalcev Bežigrada, verjamem, da se da na tem področju, v tem problemu oziroma v tem projektu najti boljšo rešitev, ki bo v dobrobit vseh. Se pravi tako mesta, kot mesta in na drugi strani prebivalcev, sem proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, jaz sem vesel, da končno odločamo o tem. Verjamem, da bo odlok sprejet. Tudi sam bom glasoval zanj. Žal mi je, da, tudi meni, da morda ni prišlo še do večje usklajenosti z vsemi udeleženi. Kljub vsemu mislim, da bodo koristi večje od, bistveno večje od morebitne škode, ki se bo komu godila s sprejemom tega akta in izgradnjo tega kompleksa. Upam, da je pač vse v skladu z zakonodajo in kakšnimi drugimi akti in pa seveda tisti...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... ki so zadevo pripravljali, vse dobro pregledali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

MOL je ravno na tej parceli dve tretjinsko, to je, ta parcela je dvo tretjinski vložek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V podjetje. In ravno na tej parceli se dela dobiček, ki ni potreben. In ravno na tej parceli ni MOL svoje družbene funkcije opravil, ohraniti današnjo funkcijo te parcele. Na tej parceli je MOL zdaj kršil pravo zakonodajo. Istočasno je na tej parceli vse izdelovalce tega prostorskega akta in pa soglasodajalce, spravi v eno ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... koruptivno razmerje. Zato bo seveda deležen ta odlok enih preso j tja, kamor sodijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar. Lepo prosim, dajte mir...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz sem sicer vesel, da se tule stvari premikajo. Zlasti zato, da stadion ne bi še naprej propadal. Ampak, ker nisem prepričan, da bo na način, kot smo stvar peljali in kot je predstavljena in da bo res stadion čim prej zasijal v novi podobi, ki bo seveda podobna tudi Plečnikovi arhitekturi, se bom vzdržal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Zaključujem z obrazložitvami. In gremo na glasovanje. Ta čas, ko boste vi, berem še enkrat SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaše glasovanje.

26 ZA. 7 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda.

AD 12.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ROŽNA DOLINA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Se opravičujem, mal so se ikone prerazporedile po ekranu. Še enkrat hvala za besedo. Obravnavano območje se nahaja v Rožni dolini, pod Rožnikom. Gre za, to je območje, ki je označeno s to rdečo obrobo. V pretežnem delu gre za nepozidane zelene površine, vključuje pa tudi območje obrobni h cest. Pobudo za izdelavo akta je dal lastnik zemljišča, podjetje Gareta, ki želi na tej lokaciji graditi stanovanja. V veljavnem dolgoročnem planu je območje namenjeno

športnim, rekreacijskim in zelenim ureditvam. V predlogu izvedbenega dela občinskega prostorskega načrta, ki ga vidite pred seboj, pa je na tem delu predvidena stanovanjska raba, kot način urejanja pa OPPN. Glede nato moram poudariti, da je danes obravnavan dopolnjeni osnutek, predlog in pa sprejem predloga, pa je vezan na predhodni sprejem IPN-ja. To je še posnetek iz časa, ko so ti objekti še stali, še niso bili porušeni. V glavnem, to gre pa za to območje. Potem pogled proti severu. Proti večni poti. Od zadaj je to območje. Pogled na obravnavano območje in pa še pogled na Glinščico in pa povezave ceste VI. v Rožni dolini, ki je južna cesta oziroma na jugu zamejuje to območje. To je izrez iz obstoječega ureditvenega načrta, ki danes ureja to območje. Predvidena je parkovna ureditev območja in pa gradnja dveh objektov, ki sta predvidena, kot študentska domova. Ta gradnja ni bila realizirana, zato je, kot sem že omenila, podjetje Gareta dalo pobudo za gradnjo stanovanj in za izdelavo novega dokumenta, ki bi to gradnjo omogočal. To je karta s prikazom širšega območja. Namen ima pa prikazati, kako se območje vklaplja v širše območje. Enkrat z vidika prometa, to se pravi motornega, peš prometa, kolesarskega. Ali pa, kako je širše območje opremljeno z dejavnostmi. Torej, to območje se navezuje preko predvidene Ceste XVII. na večno pot. Kjer sta predvideni ureditvi avtobusnih postajališč. To sta te dve oznaki modri. Kot vidite, je tudi v samem naselju možnost priti do avtobusnega postajališča. Te krogi pa pomenijo vrtce in pa trgovino. Rdeči krog trgovini, ki zadovoljujejo po kapacitetah potrebam tudi novega naselja. To je pa že zazidalna situacija. In sicer prikaz pritličja. V območju je predvidena gradnja treh stanovanjskih sklopov, nepravilnih oblik. Stanovanja so nanizana po etažah. In sicer tako, da so v zgornjih etažah zamaknjena. Tako, da gre v bistvu za neko vrsto terasne pozidave. Med objektoma O 1 in O 2, je predvidena povezava, kjer je predvidena gradnja pritličnega objekta, kot recepcija, kavarna, ali pa podobna ponudba. To je prikaz kletne etaže, z navezavo na širše prometno omrežje. Parkirišča bodo vsa rešena v kletni etaži, razen del parkirišč, ki bo ob Cesti VI., zunanjih parkirišč. Uvoz v kletno etažo bo iz Ceste VI., to je ta cesta. Omenila bi pa povezavo, Cesto VXII., Rožna dolina, ki je tudi vključena v ta prostorski dokument. In sicer ta cesta predstavlja del širšega prometnega omrežja, ki ga bom pokazala na tej karti, da si boste lažje predstavljali. V tem delu je pozidava. To je ta del, ki ga vključujemo v območje OPPN in kot vidite, je del neke mestne obvoznice, ki bo povezovala južno avtocesto, mimo Tržaške, pod Tivolijem, Šiško in naprej. To je mogoče danes futuristična, ampak po etapah bo verjetno ta zadeva zgrajena in zato jo vključujemo v dokument. Če grem nazaj. Normativ za parkirne površine je 2 parkirni mesti na stanovanje. Tako, da bo v tej kletni etaži, bo, ena kletna etaža je predvidena, zgrajenih okoli 260 parkirnih mest. Ki bodo pokrivala potrebe tega novega naselja. To so pa prerezi skozi območje. To je prerez prečni. Morda se bo iz vzdolžnega prereza, to je prerez v tej vzdolžni smeri, videlo, da višina objektov stopničasto pada. Na skrajnem severnem delu gre za višino P + 3 + tloris, terasna etaža. Potem se niža na tri etaže, potem na dve in terasna in samo na dve etaži. Tako stopničasto pada. Maksimalna višina je nekako v najvišjem delu 17 m. Zdaj pa še nek prikaz, za lažjo predstavo. To so ti sklopi. Kot vidite, so nizana stanovanja, zamiki, kot neka terasna... to bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa... Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Kot ste videli Odbor za urejanje prostora in urbanizma, ne podpira sprejema dopolnjenega osnutka. Skratka, mnenja so bila deljena. Dva glasova za, dva proti, en vzdržan. In podane... na osnovi petih pripomb, ki so bile podane za sejo odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kakor ste videli, ne? Gre spet za eno parcelo, ki bo, izvirno je bila namenjena univerzi. Potem smo rekli v tem mestnem svetu, no, pa naj bo nekaj, kar je blizu univerzi. Študentski domovi in domovi za predavatelje. In zdaj se je zgodilo, da imamo na tej lokaciji komercialna stanovanja. Mi

to zdajle počnemo v nasprotju z veljavnim prostorskim planom. V nasprotju. Prehitevamo. Poglejte, pri Tobačni tovarni, smo vsaj paralelno spreminjali, ne? veljavni prostorski plan. Da smo ga iz proizvodne cone spremenili, recmo v neki, kar so lahko tudi centralne dejavnosti in pa stanovanja. Mi pa seveda zdaj brez tega predhodnega, prehitevamo tuki, v interesu nekega zasebnika, ki bi rad gradil tle stanovanja, kot da ne bi bilo tuki, kot da ne bi bila v Ljubljani kriza stanovanj in kot da ne bi bilo veliko študentov, ki bi šli v najemna, v najemne študentske domove. Že finančna konstrukcija v tem trenutku, takega zasebnika, pomeni seveda, da bo na koncu podoben Vegradovim zgodbam. Namesto, da bi pri ministru Golobiču zaprosil za koncesijo, za študentske domove. Kjer je seveda tudi finančna konstrukcija daljša. Kjer se iz najemnin vračajo krediti in tako naprej. Ne? Kjer je riziko na petindvajset let. Recimo petnajst do petindvajset let razpotegnjen, med krediti in med plačilom. Pa sigurna vračila so. Ta čas seveda delamo tuki cono stanovanj, sporno. Tudi v prostorskem smislu. V vseh ozirih. Delamo cono stanovanj za trg. Trga pa ni! Če pa je, je pa zasičen. Jaz ne vem, če, če moji kolegi svetniki razumejo, kaj je to zasičen trg. Če maš trg zasičen s frižiderji, ne moreš novega prodat. Če maš trg zasičen s stanovanji, ne moreš novih prodat. Če imaš trg zasičen s čemer kol, ne moreš več it naprej. Tržna niša v tem primeru je pa brez diskusije. Tisto, kar manjka. Na tem območju še posebej manjka. To se pravi, najemni študentski domovi na koncesijo. Če hoče privatnik to graditi. Ne? Nobenega problema. Zakon o visokem šolstvu to piše, seveda, župan se reži temle... ker temu ne morem reč smeh. A me razumete? No, in seveda iz ekonomike se norca delate. To je to. Seveda, ko bom pa povedal, kje so pa prostorske določnice, kar se reče, da se tuki ne sme graditi, dokler ni urejena Gradaščica. Da mora bit... ne, to je v pogojih. Tle se ne sme graditi, dokler ni republiški lokacijski načrt sprejet za to ureditev. Ki ima seveda domačo nalogo kakšno? Da to ni takale, takole korit, kot ga je prej gospa Pavlinova pokazala. Ampak, da je tam not renaturacija. Da se tam lahko prestreže kakšno vodo odvečno. Ne? Kot, da ne bi imel podnebnih sprememb se obnašamo. Kot da mislimo, daje treba vodo dol šibat. Pa imamo nov urad za, na vladi, za podnebne spremembe. Kot da to nič ni. Kot da to, da nam manjkata dva temeljna dokumenta, preden to damo sploh v obravnavo. Dajemo v naprej, ne? En komercialni projekt, ki je, oprostite, tud oblikovno na psu. Ne? Kaj naj človek še pove k temu? Kaj naj človek še pove k temu? Nova inflacija zazidljivih površin. Deflacija površin za študentske domove. In iz inflacije se ve, kaj je. Na koncu nobena lokacija nič več ni vredna. Inflacija, saj veste, kaj je to? To je tatica, ne? Moj dinar postane čez čas pol dinarja, postane čez čas četrt dinarja, ne? Ne? In tako postane seveda lokacija, ki jo imam, ne? Ker problem seveda je v čem, ne? Problem je v teh ubogih novodobnih kapitalistkov malih, ne? Na, na zemljiščih, ki majo drug namen. Kakor so jih oni kupili. Problem je ta, da prehitevajo en drugga. Niso oni kapitalsko v spopadu z občino. Oni en drugga prehitevajo. Ker eden bo gradil, drug pa ne več. Mi mamo tuki, mi mamo tuki projekcijo demografsko, da nas bo iz 270 prišlo na 240 000. V parkih letih. To smo plačali. Tam je ene par strokovnjakov pod to številko podpisano. V našem strateškem planu. Ampak, teh minus trideset, za njih se že gradijo stanovanja. Znotraj, znotraj stanovanjskih con, ki so do zdaj bile stanovanjske cone. Ne? In zdaj seveda imamo napačno računico, imamo, imamo ministra, ki je zadolžen za študentske domove. Ki to funkcijo, ne vem, ali jo upravlja, ali ne opravlja. Ne? Nisem študentskih domov zasledil med, med projekti ministrstva. Tako, da gospod Janković, kar režite se. Boste mel še nove, nove, nove Tovšakove boste mel, ne? Pa še kakšne druge nove. Pa še mogoče kakšne hiše, tako, kot od vašega sina hiše nekje čakajo, pa niso prodane. Pa tako, kot od gospoda Anderliča ni prodan Kapitelj II. Ki smo mu dal preveč štukov, da bi jih lahko prodal. Me razumete? Tako to bo, ne? Ja... Ko bomo na Brdu začel graditi, tle sploh, tle na Brdu sploh nič ne bo več zanimiv in tako naprej. No, tako, da seveda, ker je gospodu županu ekonomska računica smešnica, ne? Bi bilo zlo fajn, da s kamero mal bližji pogleda. Ne? Ker simpatičen ste, ha, ha... to, simpatičen ste zlo. Edino včasih je ta nasmešek se mal skrivati, ne? No, predvsem ste velik strokovnjak, rekel bi za urbano ekonomiko, ne? Kar je vsakomur jasno, kadar koli pridete na stanovanjski trg vi, ali pa vi, ali pa vaši, ali pa na osnovi vašega kapitala in tako naprej. Stvar se ne prodaja. In zdaj seveda vidim, ne? Da hočete nesrečo še konkurentu, ne? Ki bi tud rad na trgu prodajal. Pa dajte spraviti tega človeka v, v, v srečo. Dajte mu prodajni predet, ne? Ki se mu reče študentski domovi, koncesijo naju Golobič da. In mogoče bomo še skladni, rekel bi temu, kar je bil osnovni namen. Da je to univerzi namenjen prostor. Ampak, kaj čmo, gospod župan, saj veste, da vsaka vaša, vaša replika je silno enostavna.

Začne se takole... Sila preprosto! Vi se ne spoznate na ekonomijo! Jaz vam povem, gospod župan, sila preprosto, pojma nimate o ekonomiji, kar se tiče stanovanjske gradnje! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus, razprava.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Replika, če smem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika. Pardon. Replika.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz bi samo opozarjal, opozoril na nepremišljeno gradnjo študentskih domov. Namreč, iz visokošolstvo, visokošolski prostor se bo močno prestrukturiral. In sicer v smislu decentralizacije. Kar pomeni, da v perspektivi Ljubljana izgubi veliko študentov. Ki je lahko tudi tako hitenje pri gradnji študentskih domov, nespametno iz večih razlogov. Eno je, da je Slovenija majhna in dostopna, da zelo velik delamo tudi na regionalnem povezovanju, prometnem povezovanju in tako naprej. Tako, da ne hitet v to. To je lahko še slabša rešitev. Samo toliko. Kot opozorilo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Rus je očitno strokovnjak za študentske domove. Jaz mu bom pa povedal nekaj, ne? Stvar je zelo enostavna. Mogoče bojo pa pol Vegradovi delavci, lahko tle, pa v sobah, ne? V samskih domovih domoval, ne? In tako naprej in tako naprej. Po drugi strani pa seveda študentski domovi danes so mala stanovanja, ne? In mala stanovanja so tista, kar manjka na trgu. Kar pomeni, da v enem trenutku se struktura lahko spremeni. Če mi dobimo tega kupca, ne? Ki bi not, v najemno strukturo skočil z odkupom. Ampak, tudi to je smešno, ne? Me razumete? Za vašega župana, gospod Rus.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kopač razprava.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz imam pri predlaganem dopolnjenem osnutku odloka nekaj pomislekov, ki bi jih rad izrazil, ker gre navsezadnje še za dopolnjen osnutek in se star lahko do predloga še popravi. Najprej moram ugotoviti, da gre v resnici za nekoliko nenavadno prakso, ki se je pojavila prvič. Verjetno se ne bo nikoli več. Sprejemamo dopolnjen osnutek nekega odloka, ki temelji na predpostavki, da bo občinski prostorski načrt, tak, kot je za enkrat v usklajevanju, tudi sprejet. Verjetno v tem delu bo sprejet. Ampak, to je pravzaprav nek prostorski akt na zalogo. In mislim si, da bi lahko produktivne sile mestnega urbanizma, usmerili v, hitreje v prostorske akte, ki jih ni treba delat na zalogo. Ampak v take, ki jih kakšni drugi investitorji bolj nujno potrebujejo, ker bi lahko bili takoj realizirani. Sicer pa je sam dopolnjen osnutek odloka, po mojem mnenju nekoliko pre... pre-agresivno posega v prostor. Ta prostor je, kot je bilo povedano, bil predviden, kot parkovna površina. Sicer z dvema študentskima domovoma. Zdaj, od te parkovne površine na žalost ne bo ostalo prav veliko. Zato, ker bojo te trije stanovanjski kompleksi pravzaprav zasegli ves volumen tega prostora. Pri tem bi rad posebej opozoril, da se mi zdi način stika z Gradaščico problematičen. Povedano nam je bilo, da naj bi se ta cesta, ki zdaj teče ob kanalu z imenom Gradaščica, samo še nadgradila, torej nasula. S čemer bo seveda ta, do sedaj parkovni kompleks, še bolj odrezan od vode. Mislim, da bi, da je škoda, da se ne bi prostorski načrtovalci potrudili v toliko, da bi vsaj v nekem delu omogočili stik te vode s površinami znotraj tega novega

stanovanjskega kompleksa. Skratka, predlagam dodaten razmislek o stiku s to živo vodo. Osnutek sam tudi odstopa od dosedanjih, od dosedanje dobre prakse, ki se je uveljavila tudi na podlagi mojega insistiranja. To ja je, da že sam prostorski akt pove, kolikšen delež energije za ogrevanje oziroma za druge energetske potrebe, mora biti pridobljen iz obnovljivih virov energije. Tu samo piše, toliko, kot to velja v skladu s predpisi. Ti predpisi zdaj ne pomenijo nič. Ta hip. Morda bo relativno kmalu Ministrstvo za okolje in prostor spremenilo pravilnik o učinkoviti rabi energije v stavbah. In bo določeni odstotek. Ampak zdaj je ta odstotek nič. Jaz zato predlagam, da tako, kot smo zdaj že pri parih prostorskih aktih, kjer sem urbaniste mestne tudi v tej dvorani javno pohvalil, nadaljeval z določitvijo konkretnega deleža potrebne energije, pridobljene iz obnovljenih virov energije. Nadalje bi rad rekel, da se mi zdi primerno, da bi deževnico tu, za katero je predvideno, da se odceja v Gradaščico, da bi skratka v prostorskem aktu predvideli, je treba del te meteorne vode zadržat in jo uporabljat za namakanje. Navsezadnje je kar še nekaj te, teh zelenih površin ostaja med temi bloki. Zato bo potrebno seveda zalivanje, tudi poleti. In predlagam, da se to zapiše, da se zapove. Da to mora bit narejeno s pomočjo deževnice. S tem bo ta dosednji parkovni kompleks pravzaprav ohranil, bi rekel neko okoljsko pozitivno komponento, čeprav bo preoblikovan v precej relativno natlačen stanovanjski prostor. Nekaj drobnih pripomb še imam, ki pa mislim, da jih lahko uveljavljam, kot član odbora za urbanizem in vas z nimi ne bom dodatno obremenjeval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Prehajam na ugotavljanje navzočnosti. Lepo prosim za prijaznost.
27.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja Rožna dolina, skupaj s pripombami.

Prosim za vaše prijazno glasovanje.

25 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda.

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani. Gospe svetnice in gospodje svetniki. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, vam je predlagan zaradi spremembe 52. člena odloka, ki določa način postavitve prometne signalizacije in oprema, opreme, tudi za, tako imenovani sistem MOLIS, to pomeni mestni informacijski sistem. V drugem delu pa seveda tudi spremembo tolarjev v €. Seveda, ker gre za manjšo vsebinsko spremembo oziroma malo tudi za uskladitev zakonodaje, pa na podlagi zadnje alineje tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana, predlagamo, da, da gre... v obravnavo in sprejem po hitrem postopku. 52. člen odloka se do sedaj v praksi ni izvajal v celoti. Na njegovi podlagi se je postavljala prometna signalizacija in oprema na občinskih cestah, kot to določajo seveda državni predpisi za, za javni program tako imenovani, pa se postavlja za turistične in druge obvestilne signalizacije. Sedaj se je ta javni program postavljaj za vsebino bolnišnice, zdravstvenih domov, univerze, fakultete, muzeji, grada in ostalo. Ni pa imel obvestilno funkcijo, ta sistem. Zato je tudi seveda tok velik blo teh črnih tabel. Ne vem... Picerija Napoli, ali pa Frizerstvo Micka. Ne? S tem odlokom in spremembo seveda bomo to omogočili. Seveda je tud

namen te spremembe obveščanje poslovno, poslovnega centra, obrtnikov raznih strok in podobno. Zdaj, v samem odloku je tudi določeno, da morajo prosilci zaprositi za dovoljenje, za posamezne lamele, ki so zdaj te modre in sive barve. Po sistemu MOLIS, ne? In plačati stroške postavitve, vzdrževanja in odstranitve. Stroški bodo odvisni od velikosti lamel in, od kategorizacije cest, na kateri bojo postavljene te obvestilne signalizacije. V odloku seveda so ti stroški določeni. S to spremembo in dopolnitvijo se bo obveščanje v mestu poenotilo. Tako po sistemu, kot tudi oblikovno in sedaj postavljene različne table, z različno vsebino, seveda bodo sproti odstranjene na teh področjih, ko se bo ta sistem spreminjal. Postavljal. Globe so v odloku spremenjene in preračunane iz tolarjev v €, seveda v isti višini oziroma vrednosti. Zaradi navedenega predlagamo, da se odlok sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je to podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Svet najprej obravnava akt po hitrem postopku. A je kakšna razprava o hitrem postopku? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

31.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaše prijazno glasovanje.

32 ZA. 2 PROTI.

In prehajamo na predlog odloka. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zanimivo je, da do zdaj smo že imeli, v zvezi z obveščanjem in tablam in reklamnimi panoji in še s čem drugim, en kup enih predpisov sprejetih, ne? Ta situacija je bila normativno odlično urejena. Stanje v praksi je kaotično. Si ne znam razložiti, kako bo zdaj ta, ta predpis služil bolje, za poseganje po teh, nepravilno postavljenih tablah, kot je bil do zdaj. Ravno tako smo imeli kazni, ravno tako smo se zavezali, kaj vse bomo. Z navdušenjem čakam, kdaj se bo to zgodilo. Boji pa se, da bo predvsem tam, ko bo treba posegati na zasebne površine, bodo ti postopki zapleteni. Žal je pa ogromno teh tabel postavljenih na zasebnih površinah. Ker, v končni fazi, saj vete, niti ulice niso naše, kaj šele kakšne ceste, a ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, služba ni prinesla amandmaja, ne? Men prvi pa zadnji odstavek 52. člena, sta v nasprotju, ne? Prvi odstavek pravi. Prometno signalizacijo in opremo na občinskih cestah, zamenjuje... in tako dalje, upravni organ. Na koncu pa piše. Izvajalec gospodarske javne službe, ne? Vzdrževanje občinskih cest, lahko spreminja, beri zamenjuje, prometno signalizacijo in opremo, le s predhodnim soglasjem upravnega organa. Kaj zdaj? Al so sam soglasodajalci, ali so tisti, ki zamenjujejo? To je seveda pravno nečista situacija in tako, kot zmeri. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah.

Prosim za vašo prijazno glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 14. točko.

AD. 14

PREDLOG SPREMEMB IN ODPOLNITEV LETNEGA NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2010

Gradivo ste prejeli. Tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane gospe in gospodje. Ponovno prisrčno pozdravljeni. Pred vami je ta predlog sprememb programa pridobivanja stvarnega premoženja. In sicer gre konkretno za stanovanja. Eno stanovanje iz tega programa izločamo. In pa v program uvrščamo dve stanovanji in dve garaži. Sredstva bodo zagotovljena v okviru proračunskih sredstev na naših postavkah. Predlagam, da sprejmete sklep, v besedilu, kot je navedeno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je predlog podprl in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki, lepo prosim.

30.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog sprememb in dopolnitev Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2010.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 15. točko današnjega dnevnega reda.

AD 15.

PREDLOG SKLEPOV O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA UREDITEV EVIDENCE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Pripombo Četrtni skupnosti Center. Amandma Svetniškega kluba NSi-ja in pojasnilo župana k sklepom.

Prosim gospo Simono Remih, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki in spoštovani župan. Moja naloga je predstaviti projekt koncesije, za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL. Mestnemu, Mestnemu svetu MOL predlagamo dva sledeča sklepa. In sicer, ugotovitev obstoja javnega interesa. In sprejetje koncesijskega akta. Gre za dvofazno obravnavo postopka sprejemanja navedenih sklepov o javno zasebnem partnerstvu. Sama dvofaznost obravnave zagotavlja transparentnost postopka in jasnost podelitve koncesije. Kar je v bistvu zelo pomembno. Izvedba projekta ureditve evidenc nepremičnega premoženja MOL, je nujna iz več razlogov. In sicer našela bom najpomembnejše. Zahteve Računskega sodišča, s katerimi se opozarja na neurejene in nepopolne evidence nepremičnin. Vzpostavljane centralne evidence nepremičnin MOL, ki ni v celoti urejena. Nujnosti vzpostavitve pogojev za gospodarsko, gospodarno upravljanje z nepremičnim premoženjem MOL in vlogo promotorja. Evidence nepremičnin v MOL, vodeno v računalniški obliki, je MOL vzpostavila že leta 1997, pod imenom Zakladnica nepremičnega premoženja. Vendar tedaj, le ta ni obsegala celotnega nepremičnega premoženja, zlasti ne javnega dobra in ne javnih površin. Evidenca se je v nadaljevanju tekoče dopolnjevala in ažurirala na osnovi različnih listin, torej pogodb. Večje usklajevanje po posameznih vsebinskih sklopih, pa je bilo opravljeno v okviru CON, to je Centralni operativni načrt za vzpostavitev evidence nepremičnin MOL, ki je bil zaključen februarja, leta 2009. In se je rezultiral v vzpostavitvi enotne računalniške aplikacije CEN. To se pravi Centralne evidence nepremičnin, ki je bila usklajena z določbami zakona in odloka o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Ker obstoječi in že zajeti podatki, niso bili popolni, smo kot testni primer urejanja evidenc izvedli analiziranje dejanskega lastništva zemljišč MOL in pravnih prednikov za določene katastrske občine. Poudariti je potrebno, da s predlaganim projektom, bo izvedena primerjava podatkov evidence zemljišč MOL, s stanjem podatkov v zemljiški knjigi, s stanjem podatkov v zemljiškem katastru, obstoječem stanju v naravi, osnutkov elaborata grajenega javnega dobra in prostorskih aktov. Ti postopki predstavljajo torej naslednjo fazo ažuriranja in urejanja evidence nepremičnin ter urejanja nepremičnega stvarnega premoženja MOL. Te aktivnosti bodo potekale preko koncesije, seveda ob, ob upoštevanju rezultatov, vseh, že do sedaj izdelanih analiz in dokumentacije. Poleg navedenega bodo predmet koncesije tudi geodetske storitve in aktivnosti premoženjskega urejanja. Predvsem gre tukaj za zemljiško knjižno urejanje. Delo bo izvedeno postopno. V okviru posamezne katastrske občine in sicer vedno na predlog MOL. To se pravi, Mestna občina Ljubljana, bo podala predlog, na kateri katastrski občini se bodo stvari odvijale najprej. Rezultati izvedbe projekte, projekta so. Urejanje evidence nepremičnega premoženja. Izvedba potrebnih geodetskih storitev. Premoženjsko pravno urejanje nepremičnin MOL. To se pravi ZK urejanje. Boljša osnova za gospodarsko, gospodarno upravljanje z nepremičninami in za razglasitev grajenega javnega dobra. Posledica rezultatov izvedbe projekta, bodo sproti dopolnjene evidence iz vse več zemljiško knjižno urejenih zadev. Skratka, vsak mesec, na vsako določeno obdobje, bojo pač premiki vidni in bojo pač koristno prispevali k cilju, ki sem ga prej omenila. Da bo centralna evidenca nepremičnega premoženja izkazovala popolno in urejeno stanje, je nujno potrebno nadaljevati z navedenimi postopki urejanja. Vendar je to, glede na obstoječo kadrovske zasledbo MOL, v doglednem času praktično nemogoče izpeljati. Znotraj uprave bi bilo nalogo možno izpeljati le z bistveno večjim številom ljudi, ki bi, ki bi jih zaposlili, pa še to bi jih zaposlili samo za čas trajanja projekta. Sedanje število zaposlenih je polno zasedenih z vsakodnevnimi vlogami meščanov, aktivnostmi v zvezi z županovimi projekti in nalogami, vezanimi na spremembe prostorskih aktov in na izvajanje dejavnosti občinskega pomena. Predlagana oblika javno zasebnega partnerstva je oblika koncesije, za katero sta izpolnjena pogoja, da gre za javni interes ureditve evidenc mestnega nepremičnega premoženja, s poudarkom na ureditvi evidenc zemljišč grajenega javnega dobra in javnih površin. Hkrati gre za razdelitev tveganj na način, da zasebni partner prevzame večino tveganje uspešnosti projekta, kot je na primer zamik plačil, tveganje rentabilnosti projekta, tveganje z razpoložljivimi strokovnimi kadri in podobno. Predlagana oblika javno zasebnega partnerstva, je bila izbrana na osnovi vloge promotorja in pravnega mnenja prof. Umeta s pravne fakultete v Ljubljani. Vlogo promotorja za izvedbo projekta ureditve evidenc nepremičnega premoženja MOL, sta brez predhodnega razpisa, samoiniciativno, skupno vložili podjetje LUZ in LGB, kar Zakon o javno zasebnem partnerstvu tudi dopušča, na osnovi 34. člena. Predlagan postopek podelitve koncesije po določilih Zakona o javno zasebnem partnerstvu, je konkurenčni dialog. Po sprejetju koncesijskega akta, bo namreč izveden javni razpis, za izbiro

koncesionarja, na katerega se bodo lahko prijavi vsi ponudniki, ki bodo izpolnjevali razpisne pogoje. Promotor bo s tem izenačen z drugimi potencialnimi ponudniki. Poudarjamo tudi, da se bo delo izvajalca vrednotilo za vsako storitev posebej, kar bo natančno opredeljeno v pogodbi. Na koncu naj še enkrat poudarim, da gre za zahtevno projektno nalogo. Čas za njeno izvedbo je relativno kratek. MOL zato išče ponudnika, ki ima ustrezno znanje in dovolj izkušenj, da bo v roku sposoben izpolniti prevzete obveznosti. Predlagam, da se pač omenjen akt sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje sicer še ni imel informacije, da bo dvofazni postopek, ampak je že sprejel vse predlagane, oba predlagana sklepa. Amandma pa v tej fazi ni aktualen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o aktu v celoti. Amandma Svetniškega kluba NSi, pa se bo upošteval kot dobrodošla pripomba. Tako, da... izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, cenjene svetnice in svetniki. Slišali smo predstavitev načelnice, vendar še vedno nisem dobil odgovora, zakaj naj bi Ljubljanci še enkrat plačevali za določene storitve, ki smo jih že plačali oziroma nam bo nekdo prodajal stare podatke. Pred seboj imamo gradivo in predlog sklepa o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta. Ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL. Na začetku mojega izvajanja bi rad povedal, da se strinjam s tem, da obstaja interes. In, daje potrebno uredit nepremično premoženje v Mestni občini....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...končno tudi ta zadeva uredi. Dejstvo je, da ima Mestna občina Ljubljana v lasti veliko zemljišč, za katera ne ve, ali so njene, ali niso njene. Oziroma dogaja se celo, da smo kdaj kupovali tudi zemljišča, ki so bila naša. In, to ni dobro ne za Mesto in ne za Ljubljance. Pa, kljub temu, čeprav je gospa načelnica v svojem izja..., v izvajanju današnje predstavitve pokazala, ali pa nakazala določene druge podatke, ki prej niso bili znani, ko smo gledali samo gradivo za današnjo sejo, tako, da se ne morem strinjati z vsemi njenimi ugotovitvami in pa z ugotovitvami strokovne komisije. Če bi poskušali dobesedno razumeti, kar je bilo napisano in obrazloženo v samem aktu, bi si lahko samo predstavljali, da praktično evidenc mestnega premoženja ni in da na tem področju je en velik kaos. Razumeti je, da sploh Mestna občina Ljubljana in njen oddelek, ne ve, kaj ima v lasti in kako bi s tem lahko sploh razpolagal. Če bi bilo temu tako, bi se lahko vsi skupaj upravičeno spraševali, kaj sploh naša mestna uprava dela? In ali so vsi dosedajšnji župani, pa mestne uprave, sploh opravljali svoje delo? Trditev, da evidence nepremičnega mestnega premoženja nimamo, je bila zame tako zanimivo postavljena, da sem mogel it mal raziskat in poiskat dejstva o nastalem stanju. Ugotovitve, katere so poročevalci, vsaj v gradivu, ki smo ga dobili po pošti svetnice in svetniki, so lahko določene stvari malo izpustili, namenoma, ali ne namenoma. So bile zame kar šokantne. Pač, ugotovil sem, da je bilo 80%, to se pravi več, kot 80% javnih površin, popisanih že pred dobrimi petimi leti. Zato je LUZ in pa Geodetski zavod pripravil oziroma izdelal, mislim, da okrog 29 elaboratov. Takih velikih, kjer je popisano tudi vse nepremično premoženje oziroma predvsem tisto premoženje, ki je v javnem interesu. V preteklosti je tudi ta mestna uprava imenovala deset člansko projektno skupino za določanje javnega dobra. Projektna skupina je celo konec leta 2006, samo za osvežitev spomina, glih takrat se je mandat menjal, podala poročilo o opravljenem delu od leta 2001 do 2006. Poleg tega so pa tudi podali predlog del v letu 2007. Zakaj mestne svetnice in svetniki tudi ne dobimo tega poročila, kaj, kakšno delo je bilo opravljeno od leta 2001 do 2006? Nimamo med našim gradivom. Dobro bi bilo,

da bi dobili tudi njihov predlog za delo v letu 2007. Oziroma, bolje se sprašujem, zakaj se to delo od leta 2007, pa do danes ni izvajalo? To so vprašanja, na katera bi bilo dobro tudi dobiti še določene odgovore. Od odgovornega pripravljavca gradiv, bi vsekakor pričakoval, da za sprejemanje tako pomembnega dokumenta, opravi vse postopke, ki so potrebni za izpeljavo tako velikega in zahtevnega projekta. Verjetno mogoče vi, v Listi Zorana Jankovića veste, ali pa ne veste, jaz ne vem, na koliko, cenovno oziroma zneskovno, se ocenjuje ta projekt? Informacija, ki sem jo dobil danes pred sejo je to, ocena okrog 30 do 60 milijonov €. Pogovarjamo se o velikih zneskih in zelo velikem projektu. In vsaj jaz bi pričakoval, da bi pri tako velikem projektu, če ga že imenujemo projekt, tudi pripravili celoto projektno dokumentacijo. Saj veste, sama, sama ena projektna dokumentacija, obsega eno analizo obstoječega stanja. Potem pa, pri samem projektu je potrebno tudi opredeliti, koliko bo še potrebno opraviti dela? Narediti plan projekta, določite faze projekta. Potem določite naloge projekta. Narediti oceno tveganj. Potem, koliko časa bo ta projekt trajal? ... Ja, glejte, projekt se tako dela. Ocene, na žalost, jo nobeden ni predstavil. In tudi plana vašega projekta, tudi ni predstavljenega. Poleg tega me tudi zanima, če bomo ta mestno premoženje prodajali, koliko sredstev bo priteklo v mestno blagajno oziroma koliko jih ne bo, ker konec koncev je to tudi tveganje, ki ga prevzema Mestna občina Ljubljana. Smotno bi bilo, da bi naredili tudi eno cost benefit analizo, ki tehta med javnim interesom in stroškom, ki bi pri tem projektu nastali. Ne smemo se tudi slepiti, da če bi prodali mestno premoženje, da ga ne bi bilo potrebno dajati v plan prodaje mestnega premoženja in ga tudi vrednotiti v samem, pripravi proračuna. Zelo zanimivo se mi pa tudi zdi, da se je sam koncesijski akt pripravljal tako dobro, da smo zelo natančno specificirali potrebne vire sredstev zaposlenih in pa opreme, kar za izvedbo tega projekta tudi potrebujemo. Če nekdo lahko definira tako natančno vse te faze oziroma izvedbeno fazo, mislim, da mora potem že tudi prej definirat celotni projekt. Lahko se pa dogaja kaj drugega, kar pa mi svetniki žal ne vemo. Odprto je še veliko vprašanj, zato jaz predlagam, ker bodo, vem, da še kolegi svetniki, postavili določena vprašanja, predvsem gospod Jazbinšek bo povedal, kaj je že vse bilo narejeno, predlagam, da se odgovorno pripravimo in raje predlagamo mestni upravi, da pripravi plan projekta, pri katerem bomo dobili odgovore na vsa postavljena vprašanja in da bomo sprejeli odločitev, ki nas bo pripeljala do zelenega cilja. Če je potrebno in bi to tudi naša analiza pokazala, lahko tudi ustanovimo mestno geodetsko službo. Zakaj pa ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kopač.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Pri tem javno zasebnem partnerstvu, se, po moje ne samo meni, postavlja mnogo vprašanj, ker v resnici ne vemo, kaj za tem zadaj stoji, ne? Tu, kot je omenil tudi gospod Istenič, so nekatere stvari strašno natančno določene, na primer 9. člen, pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar. Natančno vemo, da je ena sama firma v Sloveniji, ki se bo za tole javila. To je LUZ. Po drugi strani pa v obrazložitvi piše, da projektna naloga še ni napisana, da šele bo napisana, po tem, ko se bo pogovarjalo, ali pa, ko bodo na pogovor povabljeni potencialni kandidati. Torej LUZ. Celo v analizi tveganj tu piše, da je korist, ki jo bo prinesel potencialni zasebni partner, torej ta, da bo on napisal projektno nalogo. Jaz mislim, da v začetek pogovor s privatnim ali z zasebnim partnerjem, mesto ne more it, če ima projektne naloge definirane same. Samo. S svojimi ljudmi, ki to znajo definirat. In to je tisto, kar po moje vsem nam, ki smo tole bral, postavlja vprašanje, kaj za tem sploh tiči? Če ni projektne naloge. In, ker so stvari tako zelo natančno dorečene, točno se ve, kdo se bo javil, bi po moje, lahko tudi že zdaj, če bi seveda imeli projektno nalogo definirano, napisal, kakšna bo višina plačila. Tu piše, da bo seveda dogovorjena naknadno v postopku pogajanj. Višina plačila temu zasebnemu partnerju. Potem bi rad opozoril pa še na eno zelo nenavadno, morda pa je lapsus, bom prosil za odgovor načelnico, ali pa župana. Na zelo nenavadno dikcijo v 7. členu. Tu piše, da odločitev o prodaji, ali nakupu zemljišča, sprejme koncesionar. Torej LUZ. Po zakonu... po Zakonu o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če to piše, narobe piše. Sprejme mestna občina. Lepo prosim. Če to piše, narobe piše...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Dobro. Jaz sprejem na znanje, da je to lapsus...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim. Jaz sprejem na znanje, da je to lapsus, ne bom vztrajal na tej pripombi. Ampak take, taki zapisi nam seveda vsem postavljajo vprašanje, kaj za tem stoji, ne? In...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem gospod Kopač. Samo pojasnilo, da bo lažje...

Celotno izhodišče tega člena, da ne bomo šli, je tudi napisano v predlogu, gre za to, da mestna občina določa k.o.-je, kateri se bodo pregledovali. To je prvo. Da na podlagi ugotovitev, mestna občina se odloča, ali bo to prodala in po kakšni ceni bo prodala, skozi načine za javne razpise. Ali javno zasebna ponudba, ali pa... to sem zdaj repliciral, se opravičujem, sem prekinil... z dražbo. Tako da, samo tole... se opravičujem, da je tak... ker ste vprašal.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Dobro. To pojasnilo je seveda dobrodošlo. Zmanjšujem ostrino svoje kritike. Ne glede na to, pa ostajam pri, pri pripombi, da bi morali, ko se, predno se sploh mesto pogovarja z zasebnim partnerjem, imet definirano projektno nalogo, v režiji mesta, zato, da sploh vemo, kaj je vsebina tega javno zasebnega partnerstva. Zato, jaz načeloma ne nasprotujem javno zasebnemu partnerstvu, ampak, tako definiranim, tako definiranim, mi pa postavlja ta začetni vprašaj. In zato jaz tega ne bom podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem. Ali lahko še za nas poveste, na kateri strani točno je bila ta napaka, lapsus? Ker je jaz nisem opazil.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

7. člen, zadnja... torej točka a., podtočka številka 2, zadnja alineja. Sprejem odločitev za prodajo ali nakupu zemljišča.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, izvolite. Pa... na gospoda Kopača? Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, gospoda Kopača, bi samo še dodal, kar je mene v tem ta istem 7. členu še bolj zmotilo, da bi zunanji partner, zasebni partner, tudi vodil razgovore z lastniki nepremičnin, ki mejijo na zemljišča v lasti MOL in ki jih bo možno prodati. To se pravi, da vse določbene postopke, ki se tičejo vseh teh, se pravi nepremičnega premoženja, vse prenašamo iz mestne uprave na zasebnega partnerja. Zato, ker vse, izvedba postopkov za ureditev lastnine nepremičnin, jo tukaj prenašamo na zasebnega partnerja. In mene bi čisto tudi zanimalo, a ne? Zakaj svetnice in svetniki ponudbe promotorja, tudi ne dobimo na vpogled. Da vidimo, zakaj nam jo je promotor poslal?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glejte, se opravičujem vsem skupaj. Vse, pa gradiva in tisto prej, od leta 2001 do 2006, lahko dobite na vpogled. Lepo prosim, gospodu Isteniču pripravite. Vlogo promotorja lahko dobite na vpogled. Noben problem. In gospod Kopač, se opravičujem, ste me zavedel, ne? In bi bilo fajn, da se opravičite zdaj.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Ja, za tole, sprejem odločitev o prodaji in nakupu, se opravičujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Ampak, vztrajam pa na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja...v redu, v redu...

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

... ne definirano...ste pa prej rekel, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja, hvala lepa.. Hvala lepa, gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, seveda, preden se pogovarjamo o projektni nalogi za, rekel bi javno zasebno partnerstvo, moramo najprej pogledat, kaj rabimo, ne? In pol moramo pogledat, kaj mam. No, kaj rabimo je tle napisan, kot koncesionirana dejavnost, ne? In mam recimo napisan, izdelavo strokovnih gradiv in podlage za kategorizacijo občinskih cest do odloka. To pomeni, da bomo mel nek nov odlok. Mi pa mam odlok star dve let. V katerem je vse precizno notr. Ki je na banki cestnih podatkov, ki ima do trideset atributov tehničnih. Na os ceste natančno kategorizacijo, od vsake, vsakega križišča, do naslednjega križišča je odsek definiran. X – Y. Samo Z (Zeta?) manjka. Tega pa dobimo še seveda iz drugih datotek, ki jih lahko procesiramo. Kaj bomo mi z novo kategorizacijo, ko moramo kvečjemu ene dve, tri ceste na novo pogledat? Če se je vmes kaj zgodilo. Kakšna nova, ali pa, če smo kakšno spremenili. Recimo, ko bomo zgradili most čez, čez, čez Ljublanico, Ambrožev.. čez Ambrožev trg ne bo šla več glavna mestna cesta, ker bo šla čez most pri Cukrarni. To je sprememba, ki nas čaka, ko bomo novo zadevo naredili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če ne bi bilo pritožb.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj seveda... zdaj, ali imamo? Drugo vprašanje je, ali mi lahko te evidence procesiramo? Hitro? Med sabo? Ali je vzpostavljeno? Mene so povabili, gospa Andreja Jeras in pa gospa Simona Remih, da naj pridem pogledam na lice mesta. Jaz se postavim pred računalnik in vidim. Perfektno funkcioniranje katastra, v procesiranju skoz atributne baze in tako dalje in tako naprej, ne? Ko sem zaprosil za te pogodbe, o katerih Istenič govori, ne? Mi pa pogodb seveda niso dal, ampak so mi iz LUZ-a pokazal, poglejte kaj? Preglednico tistega, kar mam pa jaz tuki recimo. Pri enih tisoč, za petdeset sosesk, boste videli na kere farbe mi podatek. Preglednico mestne lastnine, preko kategorizacije. To je tisto, kar nisem... to se naredi v dveh, treh urah. Ne? Podpisan je, podpisan je LUZ in vir sredstev je pa GURS. Tisti vir sredstev, k oni pišejo tlele notr. Pridobitev, priprava grafičnih podatkov...s strani Geodetske uprave RS. Mi bomo plačevali pridobitev podatkov, ki so mi jih glih kar sprintal. A razumete? To je približni nivo. Poglejte not. Tlele, evo, tlele imate karto mestne lastnine v zelenem. Zraven tudi, v svetlo zelenem, tudi solastnine. Tlele mam jaz karto. K vam jo sprot nardijo, veste? Sprot nardijo. Ločeno po barvicah. Eno je mestna lastnina, rumena. Plava, razni Imos-i in Giposs-i. Rjava privatna. Kaj še? Kaj še hočete procesirat, kaj še hočete od sebe dobit? Vse dobite, samo pritisnete na print. To, glede tehnike, ki laufa! In tud dobite kaj? Če bi jaz tlele dal čez...evidenčne številke športnih objektov, bi dobil športne objekte. Recimo, kodrlajsaste evidence, seveda. Kje je torej problem?! Problem je tam, k od tuki oni pišejo. Pridobitev atributnih baz. Jaz imam tuki eno atributno bazo. Atributno bazo športnih

objektov. Kako je ustvarjena ta atributna baza športnih objektov? Zraven pa atributi, parcela, ime in tako dalje, Športni park Tivoli. S čemer je ustvarjena ta baza. To mi je oddelek dal. Zdajle sprintal. S čem je ustvarjena? Z odloku na osnovi Zakona o športu in tako smo naknadno, oprostite, ne? Gospod Jakič, tudi tvojo bazo, s katero razpolagaš, mammo v uradnem listu napisano, kot atributna baza seveda, zato, da to sprintamo, kar kol hočemo. Kaj je narobe gospod župan s tole bazo? Po letu 2007 se ni ažurirala. In se je začela voditi privatna. Od leta, od številke 69, ki smo jo mi določili z aktom o tem, kaj so športni objekti lokalnega pomena, smo prišli do neke številke, do neke številke... neki smo črtali, neki nismo črtali, ampak brez odlokov. Te fantje delajo privat ene deset evidenčnih števil. Privat. Ne skozi mestni svet. Naprej. Tuki piše, predlog grajenega javnega dobra, pa piše, določitev grajenega javnega dobra, pa izdelava strokovnih gradiv in tako dalje in tako naprej. Oprostite, ko smo prisilili v tem mestnem svetu gospoda Gorkiča, daje začel vlagati in je začel pisati odločbe o grajenem javnem dobru, je leta 2006, pred iztekom mandata, to naredil za štirinajst... za štirinajst katastrskih občin. Z nastopom gospoda župana, je rutinsko opravilo, ki se glasi, potegniti iz ZK vložkov na ime Mestna občina Ljubljana, potegniti ven ceste in poti, namreč, saj so že, saj so že skupaj grupirani, te, v ZK vložkih. Samo kaj? Včasih je kakšna smet notri. Da so v ZK vložek, ki je za ceste narejen, dal mogoče še kaj družga, kar ni cesta. In je on odštel. Jaz jih imam. Zdajle sem jih dobil. Po Internetu sem dobil te. Ampak, zakaj se pa naprej župan ne dogaja? Ker ste dali v svoj oddelk pisanje odločb, ki jih mora pisati Gorkič. Po njegovem, po njegovem, sistemizaciji delovnih mest. Vi ste pa dal vaš oddelk, ki tega ne zna in ki tega ne počne. In jaz mislim, da počne s slabimi nameni. Zakaj? Zato, ker zaznamba grajeno javno dobro pomeni, daje izven pravnega prometa! Če pa se zgodi v drugih tridesetih četrtih skup..., a... katastrskih občinah, da te zaznambe notri ni, čeprav arhaične so notri, da boste vedeli. Arhaične so notri. Ne? Če tega ni, potem seveda je to lahko stvar pravnega prometa, nekontroliranega. Zdaj pa naprej. Veste, tuki... in tako naprej in tako naprej. Te baze mi imamo atributne. Mi kadarkoli lahko to procesiramo in tako naprej. Problem je samo, da od ... sedem... katerega? Od vašega nastopa, od 2007 naprej, razumete? Uradniki ne delajo svojga posla. Ki je rutinski posel. Al ga delajo pa narobe. To, kar sem pri športu pokazal. Kje je zdaj ves problem tega, kar bi mi radi izločili, da bi lahko prodajali? Poglejte, mene je blazno presenetilo nekaj, da je, v enem dopisu, ki sta mi ga poslala gospa Simona Remih in Andreja Jeras, se zgodil en novum. In sicer je rekla, da funkcionalna zemljišča, pa zdaj oni vodijo začasno, ker niso od MOL-a, ampak so seveda od etažnih lastnikov v blokih po teh stanovanjskih soseskah. In je napisala v tem dopisu, ki sem vam ga jaz poslal, ne? Da naj grejo občani na, na... etažni lastniki na izven pravnega postopek na sodišče, mi jim bomo pa dali dovolila zato, da je to v redu. Seveda, kje je to problem? Problem je v tem, da imamo mi na tem mestnem svetu sklep iz 2007, da bo vsem dal zemljiško knjižna dovolila čim prej je možno. Za vpis njihove, njihovih fundosov, njihove etažne... fundosov, morda mislite, mi smo, mi smo... mi smo na fundosih objektih zatečeni lastnik slučajni. Pa ja ne bo kdo rekel, da je to v lasti MOL-a? Zdaj ostaja seveda en problem, kaj naj bi se prodajalo? Kje so te vrzeli. Jaz vam povem zelo enostavno, danes sem poslušal... no, najprej, kaj naj bi se prodajalo? Tisto, kar nimamo določenega, je pa kaj? Nimamo določene atributne baze, katera otroška igrišča, keri parki? Kere zelenice so naše? In ktere so od občanov? Zakaj nimamo tega? Zato, ker smo to evidenco, pazite lastniško evidenco, dal, naj jo urejajo, naj jo ureja podjetja Snaga in naj jo ureja Svet za javni prostor, katerega predsednik je dr. Andrej Rus. To se pravi, lastniška evidenca se po naših aktih ureja izven mestnega sveta. To, tlele mate spisek te komisije, ki skrbi za to, da zelenice, parki in otroška igrišča, niso določena v, v Mestni občini Ljubljana, tako, kot so športni objekti določeni. Kakor je infrastrukturna področja kulture. In tako dalje in tako naprej. Tuki mammo seveda dokaz, kje je ta nebrižnost, temeljna nebrižnost. Zakaj? Ker iz tuki ven se ve, kaj bi mi lahko prodajali. Jaz vam pa povem. V soseskah ni ostanka, nič se ne da prodajati. Vrzeli, pa, seveda ne bom mogel zdaj povedati za kaj se gre... čas se izteka...

-----zvok, ki napoveduje potek časa, odmerjenega za posamezno razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Končno sem dočkal tudi jaz svoj trenutek. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Današnja točka je pravzaprav dober primer, za razmislek o tem, kaj je naloga mestne uprave oziroma javnih uslužbencev, kaj je pa naloga zunanjih izvajalcev oziroma zasebnih partnerjev in interesentov. Zdaj, če povzamemo stanje zadnjih dvajsetih let, ne? Nekje do leta 94, ko je v Ljubljani funkcioniralo na današnjem teritoriju kar nekaj pravnih oseb, raznih občin, mesto, neki sekretariati, celo, hvala bogu, čisto na začetku smo mel celo neke samoupravne interesne skupnosti. Javna podjetja v družbeni lasti z neznanimi lastništvi. Skratka, neko anarhično stanje, ki bi verjetno ga takrat veljalo drugače rešit, kot se je reševalo. In reševalo se je žal na ravni države in na ravni mesta. In pa seveda bistveno je bilo vse skupaj podhranjeno, pa znatno se je podcenjevalo obseg dela, ki ga je potrebno opraviti, če češ pridet do neke jasne bilance stanja in pa tud do jasne evidence premoženja, ki to bilanco tvori. Osnovni problem današnje točke je pa to, da, kot je rekel gospod Istenič, nekaj je bilo že storjenega. Zdaj, ali je bilo tisto, kar je bilo storjenega dobro, ali slabo, težko ocenjujemo, ker ne vemo. Drugo je, da seveda do naslednje faze, ko bomo pregledal, kaj je pa naša baza, ki jo pa že imamo oziroma kako se tisto vklaplja tukaj, kar že imamo informacijsko tako ali drugače obdelano, da ne bomo na koncu dejansko, kot pravi kolega Jazbinšek, plačevali dvakrat za tisto, kar morda že imamo. Ta del mi seveda manjka v tej obrazložitvi, ker nekje se je treba dotaknit tudi tistega, kar seveda ne bomo plačevali ponovno, kar smo že enkrat plačali verjetno precej drago, kot običajno je z javnimi sredstvi. Zato me je seveda zelo zmotil en odstavek, ki je na vrhu tele 10. strani obrazložitve, da v fazi javnega razpisa bo potrebno posebno pozornost nameniti vprašanju financiranja izvedbe projekta, da se bo vzpostavil takšen način financiranja, ki bo omogočal, da se projekt financira pretežno iz premoženja, ki bo identificirano v okviru projekta in ga bo možno prodati. Konec citata. Seveda zdaj, zame je osnovni problem, da mi iz tega dela obrazložitve ven ugotavljamo, dane vemo kako bomo financiral, če bomo sploh utegnil financirat tisto, kar bomo delal. In tukaj jaz pričakujem, da se bomo zelo resno pogovorili, preden bomo šli v fazo javnega razpisa, kakšni so zdaj ti limiti in kako bomo ugotavljali, kaj je tisto, kar so sposobni plačat in kaj ne. In kot je prej rekel župan, mi bomo tisti, kot občina, ki bomo določali v katere, v kateri katastrski občini katere parcele se bo pogledalo in kaj se bo prodajalo in po kakšnih cenah in potem bi bilo dobro vsaj napisat, ali se bomo zdaj zmenili za generalno pravilo, odstotek od prodane, odstotek od izkupička? Ali se bomo zmenili po nekih fiksnih cenah, ali kaj je pravzaprav tisto, kar želimo prevest v ta, v ta akt. In to tudi v akt napisat. Zato, da je nekje jasno. Zdaj, na osnovi, na osnovi tistih, tiste želje, a ne? Po definiranju, kaj bi moral kdo izpolnjevati, da je lahko naš zasebni partner, se meni postavlja vprašanje, seveda tistemu, ki je pripravil to kot optimalno izvedbo. Če, v okviru tega ugotovimo, da je bistven element, da mi nimamo evidenc in daje potrebno izvest na približno sedeminpetdeset katastrskih občin, ne? Kolikor jih imamo v Ljubljani. Neke storite geodetske in drugačne narave. Pa v birokratske oziroma z javnimi pooblastili, zakaj ne razpišemo po lotih oziroma po paketih, da je to javno zasebno partnerstvo za različne katastrske občine, ali skupine katastrskih občin. In bi na ta način ustvarili verjetno tudi neke pogoje konkurenčnega trga. Jaz si žal težko predstavljam, da bo LUZ, kot tisti, ki edini izpolnjuje pogoje, se tega lotil sam. Tudi nikjer mu ne preprečujemo, da najame podizvajalce. Ki jih bo seveda temu ustrezno slabše plačal. Bojim pa se, da bomo verjetno nek, nek del tistega prihranka, ki bi se ga dal dobit, če bi šli s klasičnim naročniškim razmerjem za storitve, lahko seveda prišparal oziroma ga bomo namesto tega, da bi ga tukaj obdržal, dal kam drugam.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj osnovni problem, osnovni problem, ki tukaj je, je, da sploh ni jasno, kot tukaj opozarjate, kako bo s tem denarnim tokom? In kdaj bo ta denarni tok se zavrtel. Ker osnovni problem je, da storitve bodo opravljene, če želimo nekaj prodat. Ko se bomo odločil, da bomo nekaj prodali, imamo pa vedno tudi pravico reč, ne, ne bomo prodal, ker je cena tista, ki jo ponuja nekdo premajhna. Ergo... No in ta del manjka seveda v koncesijskem aktu, ki ga je treba zraven spravit, da se vsi zavedamo tveganja. Saj mislim, da je to osnovni problem, zakaj danes ni nekega silnega navdušenja nad tem aktom, ker se bojim, da tveganja niso niti pravilno kvantificirana, niti pravilno razdeljena oziroma opredeljena. In zato jaz predlagam, da se do naslednje faze ta stvar zelo resno pogleda. Jaz bi še enkrat predlagal, v izogib temu, tudi do ene so prišle informacije, da je bilo za cca 5000 ha ljubljanskih površin grajenega javnega dobrega in pa drugih površin, že

evidentirano, že ustvarjeno, že z odločbami rešeno, da to obstaja. Edino, kar je manjkalo na koncu, je neka primopredaja. Tudi meni ni jasno, kaj je bilo s plačili za tiste izvajalce, ki so te stvari delali, a ne? Prej sem slišal, da sta bila to LUZ pa Geodetski zavod. Zato, da enkrat to stvar pripeljemo do nekega konca in da stvar zaključimo in da rečem v redu, tisto, kar se je začelo leta, ne vem 2001, je, ima nek konec in nek jasen rezultat, ki gre naprej. Jaz bi zato, številka ena, pozdravil odločitev, da gremo v klasičnem dvofaznem postopku, zato, da se te stvari razčisti. In kot drugo bi predlagal, da se na te dileme in vprašanja zelo podrobno odgovori. Me pa še vedno matra, a ne? Kaj potem je naloga javnih uslužbencev, če ne najprej skrbet za tisto, da se izdaja upravne odločbe oziroma da se skrbi za mestno premoženje. Jaz bi tukaj želel enkrat ta gordijski voz presekati, pa se bojim, da, da ga ne bomo. Tudi s tem ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kolega Sušnik, jaz bi vas dopolnil samo v tem, da se je v poročilo strokovne komisije napisalo, da ocenjuje, da je dovolj nepremičnega premoženja, ki se ga bo prodalo. In, da e bo lahko tudi potem plačala ta storitev, ki jo bo koncesionar opravil. Zdaj, meni se pojavlja dilema, če že, če smo že prej govorili o tistih špicah, ne? Ali pa vrzelih, ki ostajajo na določenih zemljiščih. Ali bo mi šli najprej na teren? Oziroma koncesionar, zasebni partner? Najprej preveril, ali obstaja interes pri določenemu prebivalcu, ali lastniku določene nepremičnine, ali zemljišča, da bi še od mestne občine odkupil določeno vrzel. Konec koncev, saj vemo, imeli smo določeno pravilo, da za odkupe teh vrzeli, če so bile manjše kot sto kvadratov, je bila cena za odkup te vrzeli, a ne? Četrtnina cene po odloku. Ali bomo mi potem ta zemljišča prodajali po odloku? Kako bomo te relacije tudi uredili in s kakšnimi pooblastili bo lahko koncesionar hodil do interesentov ki bodo od Mestne občine Ljubljana odkupili ta zemljišča. Ta vprašanja niso odgovorjena. Ali bo imel pooblastila, da bomo, če se že pogovarjamo, potem tudi prodali, pa čeprav se to ne bo dalo v proračun oziroma v plan prodaje Mestne občine Ljubljana? To so velika vprašanja in mislim, da se da to rešiti na drugačen način.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, spet se pogovarjamo o b., namesto o a. Kaj lahko prodajamo? Komisija je rekla, da imamo dovolj premoženja, ne? Da lahko prodajamo. Zdaj me pa, zdaj, ko bomo, ko bo gospod Rus, pa direktor Snage, naredili svoj posel, pa bojo tisto, kar je z odlokom določeno, da morajo narediti, kategorizacijo zelenih površin. Ko bomo to videli, bomo videli, da v stanovanjskih soseskah ni ostankov. Ki bi jih lahko prodajal, ne? Ostanki so kje? Ostanki so kje, recimo, kjer je cesto zravnal, pa nam je ostal ovink. Pa clo na njem piše grajeno dobro. Zato jaz zdaj, zato jaz zdaj razumem svetovalca tukaj, ki je med drugim akter tega, da še duns nimamo Trga republike v svoji lasti. Ne? Dr. Rodeta. Zato ga razumem, da duns v Žurnalu govori o nekih grajenih javnih dobrih. Grajenih javnih dobrih, na katerih ni možno priposestovati. Kar pomen, nekdo si je potegnil ograjo mal na staro občinsko pot. In mu bomo jo prodal. Saj dnevno tukaj sprejemamo sklepe o odtujitvi javnega dobra. Tam, kjer nekdo poseže na tvoje. Sicer pa, oprostite, ne poznam nobenih površin, ki bi jih mi ne uporabljali, pa bi bile take, da jih lahko prodamo. Še posebej ne zato, ker je povedala gospa načelnica v dopisu meni, da tisto, kar se je zateklo pri nas, je praviloma od etažnih lastnikov.

-----zvok, ki opozarja na konec poteka časa, odmerjenega za razpravo

... Obstaja pa nekaj, čemur se reče vrzel, v vaseh, ne? Do ceste je ena parcela, k ni še prodana. Ampak, tista je privatna in jo bodo prodal privatniku, ne nam. Finančnih tokov ne bomo imeli v to smer, da bomo kupoval, ampak...

-----zvok, ki opozarja na konec poteka časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz imam tudi pravico do replike. Sem vprašal, ne?

Samo za pojasnilo. Ker to gre že mal v res vrščevsko dogajanje. Prva zadeva je, da Ljubljana nima zemljiške knjige. Pa vzemimo Murgle, kot primer, tipičen primer, kako mi zvemo, ko pridejo posamezni lastniki in nam dopovedujejo, da kakšen sosed je vzel mal več, drugi mal manj. Nihče, noben zasebnik, ne bo hotel se pogajat z nobenim lastnikom o ceni zemljišča. Njegova naloga, tisti, ki bo izbran, da po krajevnih skupnostih, po k. o. – jih ugotovimo dejansko lastništvo, ki ga ni v zemljiški knjigi. Ko sprašujete, zakaj ne gremo v javno naročniško razmerje? Zelo preprosto, ker če bi šli to, bi morali zagotoviti denar v proračunu in iz tega izvajati. Tu je pa princip tak. Ko ugotovimo k. o., dobimo ta seznam, vpišemo v ta seznam in se potem, skupaj v mestnem svetu, skozi proračun, skozi javno, javni tender, javno zberemo, prodamo tisto zemljišče. Ali bomo vrnil mejo nazaj na tisto, kar kdo ima, ali bo pa tist dokupil, če ni namenjeno javnemu dobru. In jaz ne vidim tle problem, vsak se pa lahko javi, celo gospoda Slaka ni tu, je dal amandma, da bi še dvignili boniteto, firm, ki to lahko delajo. Ni ga družga, ki bi lahko določil in hodil, ker ne vem kaj bi kdo drug prodajal mimo, ker mimo mestnega sveta, mimo proračuna ne more it. Saj tle vidite, da eno stanovanje dajemo, ne? Dodatno v prodajo, nepremičnine...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ma gospod Jazbinšek, bodite vi lepo prosim tih. Pa govorite takrat, ko boste. Gospod Gomišček, ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

...izvolite, beseda je vaša. Gospod Gomišček...A gospodu Isteniču? Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Gospodu Jazbinšku ne bom, ker nisem imel občutka, da je meni repliciral. Gospod Istenič je izpostavil tisto številko, ki se vedno vrti. In prav zaradi tega sem hotel dat dodatno pobudo. Poglejte, vzemte nek, vsaj približno oceno nekega tipičnega, ali a tipičnega, ali najboljšega k. o. – ja, zato, da pridemo do občutka, kolk pa je tist, kar v najbolj optimistični varianti računamo, da bo pa nek donos na kapital, če rečemo v, v nekem k. o. –ju, s katerim bomo plačal. Vsaj neko, neko na palec oceno pa vendar imamo verjetno. Ker jaz se res bojim, da temelji vse sicer na tisti nekdanji paradigmi, da zdaj bomo pa funkcionalna zemljišča prodajal, ne? Tist pa vemo, da ne bo šlo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček. Gospod Jazbinšek, dajte prosim bit tih. Saj ste govoril kolikor je bilo treba. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lepo pozdravljeni. Bom zelo kratek. In sicer, točka je Ureditev evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana. Ne... bom počakal, da bo gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja, saj je v redu...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Slišal, pa da bom mojemu kolegu pojasnil. Saj mogoče bo pol tudi meni pojasnil lahko isto...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo prenesel, ja...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz, jaz se čudim, ko gledam kaj to pomen. Da sploh nimamo urejene evidence nepremičnega premoženja. Ja, zdaj se pa vprašam, kaj so prejšnje županje delale? Eno vprašanje. In, jasno, takoj drugo vprašanje, kaj smo delal do šest mesecev pred koncem mandata? Jaz sem mislil, da smo skoz prodajal premoženje, proračun polnili s tem premoženjem. Šest mesecev pred koncem pa zvem, da nimamo urejenega oziroma evidentiranega nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana. No, jaz, meni ena logika tle, men ne gre.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa lepo prosim, zadnji opomin gospod Jazbinšek. Nehajte motit delo mestnega sveta. Bodite lepo prosim tih! Pustite vašega kolega, da govori!

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako, da... ja, saj tiste barvice so lepe. Jaz tud mislim, da jih je dost. In si težko predstavljam, da bi bil župan, gospodarstvenik, kot je, pripravljen tri leta in pol gledat nepremično premoženje, ki ne bi bilo urejeno. Vsaj v taki meri, si jaz predstavljam, urejeno, da zdele res ne more bit ne vem kolk več dela, da se to stvar uredi. Ker, da imamo pa zdaj eno javno zasebno partnerstvo, si pa predstavljam, da je to ogromno enega dela, ne? To pa pomeni, da se je zdele zanemarjal in da prejšnje županje niso dost naredile. Moram reč, to me je pa, kot svetnika, me je pa groza. Jaz se požvižgam na tele predpise, ampak, zgodba kot taka, je pa, je pa res pošastna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod... izvolite gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Veste kaj ni neurejeno, ne? Ni neurejeno stanje, ne? Ampak, je stanje slabo. Na primer, ne? Tam, kjer smo stvarni lastniki, nismo še dal zemljiško knjižnega vložka. Ne? Predloga zemljiško knjižnega nismo dal, ne? Me razumete? Tam, kjer nismo lastniki, nismo dal dovolil. Ampak, to ljudje vejo. Ne, mi ta čas sprejemamo sklepe! Da je vse na Brilejevi naše! A razumete? To je tisto. To je tisto, kar se dogaja, tudi na... povedal, kakšni sklepi se tudi... zadolžen gospod Möderndorfer, sprejemajo glede Brilejeve, na in tistih parkirišč in tako naprej. V, v tem vašem županovem ponedeljkovem kolegiju. To je tisto, kar bi bilo treba analizirat! Kako si, jaz moram se pošalit, kako si je sploh upala nova načelnica napisat, da na funkcionalnih zemljiščih nismo lastniki? Morte mislit. Torej, vse tisto, kar je treba ažurirat, vse tisto, kar je treba ažurirat, ne? Je izvorno delo, ki se takoj vidi iz preglednice. Tam, kjer je plava, je treba to uredit, ne? Me razumete? To se takoj vidi, kaj je treba naredit. In to seveda delajo naši delavci. Jaz sem vam povedal, kako recimo, gospod Gorkič v teh mesecih, je podelal tretjino, ne? Ozemlja naše mestne občine. Ki je zelo velika, ne? Vmes štiri leta nič. Zdaj so mu pa naročil za Trnovo neki za narest.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus, izvolite.

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Jaz bi rad se oglasil na to točko, na tej točki, predvsem z opozorilom županu in nam, njegovim svetnikom, da bi premišljeno stopal v tovrstno, v to transakcijo. Namreč, nekatera opozorila, ki so jih kolegi rekli, so na mestu. Tisto, kar je treba vedet, je naslednje. In tud, to je moje stališče. Mi imamo neurejene evidence. Odstopajo, dejansko stanje odstopa od tistega, kar najdete na barvastih kartah gospoda Jazbinška. In to je tisto, zaradi česar se je treba vrniti na

teren in popisat, kaj se tam dogaja, ne? Se pravi, jaz podpiram in se mi zdi to zelo pomembno. Moram tud povedat, da ne morete imeli repliko... Še preden sem stavek do konca povedal. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ni važno... saj on, saj se je spomnil nekaj povedat. Saj ni važno, ne?

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

A bo namesto mene? Ja, saj to morda pa res, bolj ekonomično, če Jazbinšek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dialog z gospodom Jazbinškom je izjemno, izjemno ploden vedno... podaljša nam čas, preden pridemo do vampom. Ampak, pustimo gospoda Jazbinška ta hip. Tudi rad bi ta hip tudi rekel naslednje, da smo na Svetu za javni prostor, zelo zgodaj opazil, da ta odstopanja. In smo se tud zlo razburjal nad tem, da je Snaga dobila v roke vzpostavitev evidenc, ker naše evidence niso bile zadostne. Zakaj to govorim? Govorim zato, ker dejansko obstaja potreba, o čemer govori župan, o čemer govori predlagatelj, po ureditvi evidenc. Tudi sama ideja javno zasebnega partnerstva ni napačna. Tovrstne storitve so, na žalost so v Sloveniji izjemno drage. Zakaj? Verjetno zaradi tega, ker povsod, kjer imaš zbornico, imaš trojno ceno. Geodetske zbornice, trojne cene in tako naprej. To se moramo enkrat zamisliti nad opozorili Evropske unije, ampak vendarle te storitve so drage in to plačevati iz žepa, zato, da boš vedel točno, kaj imaš, kaj ne, seveda je zelo zahtevno. In se je seveda zato tudi verjetno odmikalo na jutrišnji dan. To je verjetno razlog, da prejšnji mestni sveti, prejšnji mestni svetniki, niso zlahka se ločili od denarja in investirali v to. Mislim, da je javno zasebno partnerstvo dobra, ena od, je dobra rešitev. Kako jo bomo pa speljali, je pa seveda izjemno pomembno. In tukaj bi pa jaz rad prisluhnil naslednjim opozorilom. Prvič, javno zasebno partnerstvo, tako, kot je predlagano, dejansko trpi zaradi tega, ker nimamo jasnega obsega. In tukaj, na tem, bi zelo priporočil županu, da prisluhne temu, tej pripombi gospoda Kovača, ni projektne naloge, izjemno pomembno je, da imaš projektno nalogo. Če se le da. Če se le da, zaradi tega, ker potem, namreč enkrat ... /// ... nerazumljivo...///, nihče ni omenjal, zaradi tega, ker nam ga privoščijo. In zato je politično tveganje. Jaz se čutim soodgovornega, ker podpiram župana, ampak ne bi pa, bi pa rad omejil politično tveganje. Ne bi rad, da bi županu, župan, ali nasedel, ali ser pa opekel na tem, na nujnem, na tej nujni infrastrukturi, ki jih rabimo. To so podatki. Druga zadeva je trg. S to koncesijo, s tem aktom praktično ustvarjamo monopol, ne? Prišel bo partner, ki bo zmagal, z najboljšo oceno. In tako, kot je strukturiran, je, dejansko so že govorniki pred mano opozoril, zelo je jasno specifiziran, kakšne kapacitere mora partner met. Teh ni veliko. Lahko, da je... LUZ je prav gotovo eden med njimi, njihov partner tud, potem jih pa ni več dosti. Ki, ki.. ki bi lahko ustvarili, ki bi lahko konkurirali na trgu. Kaj bo pa potem, po podpisu tega akta, pa je seveda vprašanje, kok jih bo sploh delalo. Jaz ne vem kolk jih dela za Mestno občino Ljubljana. Menda tri, al pet, al deset... ne vem. To, ta številka je se skrčila. Število različnih izvajalcev, skladno s trendom, da nimaš preveč...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Petnajst...

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Kolk? Enajst. No, skratka, neko število je...ne bodo kaj dost posla jim ne bo ostalo v tem. To je ena zadeva. Tisto, kar me pa bolj skrbi, je pa to, da se ne bi Mesto Ljubljana spravilo v odvisnost. Namreč, ko bomo podpisali to pogodbo, potem bomo seveda po eni strani na trgu naredil precejšnjo zmedo. Nekateri bodo praktično odpadli iz tega posla. Po drugi strani, nam bo pa ta partner lahko diktiral pogoje. Morda bo šel gledat, urejat samo tiste evidence, kjer so parcele za prodat. Recimo, šel bo v Murgle. Šel bo v Koseze. Tam, kjer so individualne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj mi določamo!

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Mi določamo. No, skratka, fajn, če je to urejeno. Tist, kar bi si želel je to, da te evide..., da ne postanemo, da ne ustvarimo monopolista, ki nam bo dvakrat zaračunal...

.....2. strani III. kasete.....

...ali morda moramo zahtevati, da LUZ in RGB, ki sta predlagatelja, vsak, tisti, ki utegne uspet, mora ustanoviti posebno podjetje, ki bo nosilec javno zasebnega partnerstva, ker lahko zmeša z vsemi ostalimi posli, ki jih z nami dela. Tuki precej, po moje je pametnih vprašanj, ki jih je treba pretehtati. Tako, da jaz to zelo podpiram, da gremo v urejanje evidenc, jaz to zelo podpiram, da ne plačamo iz svojega žepa, ker bi nas to zelo veliko stal. Vse, kar bi pa dobil, je tisto, kar nujno rabimo, da začnemo delati, a ne? Tako, da to zelo podpiram, a ne? Bi pa, bi pa premislil, ali gremo v javno zasebno partnerstvo v tej obliki, ali morda pride v poštev celo koncesija, na nek način. In tako naprej. Dajmo premisliti, bodimo pametni, da ne bomo po nepotrebnem, da ne bomo po nepotrebnem nosili kakšnega prevelikega političnega tveganja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, očitno ste eni politiki. Ja, gospod Jazbinšek, replika, pa gospod Istenič replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, da nam ni treba iti na teren, gospod Rus, da ugotovimo, kakšno je dejansko stanje, vam preberem seveda stavek, ki sem ga dobil od, od mestne uprave, od oddelka, ne? Evidenca se bo določala za objekte in zemljišča, vezana na podatke zemljiškega katastra, ves register prostorskih enot, katastrskih stavb, skozi evidentiranje tekočega dela se vodi pregled zemljiško knjižne urejenosti posameznih nepremičnin MOL. Tekočega dela. Evidenca se na ta način, na osnovi postopkov zemljiško knjižnega urejanja, listin o pridobitvi ali .../// ...nerazumljivo...///, tekoče, v sodelovanju s posameznimi oddelki MOL, ažurira in dopolnjuje. To je sukus tega, kar jaz skozi govorim. Jaz sem sicer vesel, da ste vi predsednik odbora, kjer imate tudi člana, gospoda Jankota Kramžarja, ki je na osnovi odloka, ki smo ga tuki sprejeli, seveda lastninsko evidenco zelenih površin, predal javnemu podjetju, ki niti ni v lasti MOL, ampak je v lasti Holdinga! Me razumete? Odtujil je oddelku njegovo dnevno nalogo. Pri čemer ima oddelku to vse narejeno. To je greh! Oddelku ima to kategorizacijo na košek točno! Na košek točno, smo mi v proračunu sprejemali zadeve. Zdaj smo pa dali to gospodu Kramžarju, da to ureja. Brez roka! Pazite me dobro! Brez roka! Odlok je star, ki ga on, ki ga ne dela in ki ga tudi spelati, spelati seveda ne more. In seveda, kaj vam čem povedati? Pogovarjamo se zdaj o tem, kako bomo plačevali. Finančnega toka nismo kvantificirali. Če je sploh možen?!

-----zvok, ki opozarja na pretek časa, odmerjenega za razpravo

Nismo kvantificirali. In ne kvantificirano znanje, še posebej za ekonomiste, oprostite je šlamastika! Da en ekonomist da predlog, ne da bi kvantificiral finančni tok! In koliko tega finančnega...

-----zvok, ki opozarja na pretek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Gospod Rus. Z delom vašega izvajanja se vsekakor strinjam. Predvsem s tistim, da je potrebno evidenco urediti. Vendar pa, konec koncev, konec koncev plačati bomo morali. Prej, ali malo kasneje. Ali, da bomo kasneje plačali, bomo morali prodati našo srebrnino, ali pa zlatnino. Se pravi našo zemljo. To je prva zadeva. Druga zadeva. Poleg Snage, je tudi evidence o nepremičnem premoženju v javnem interesu, so izvajale tudi Vo-Ka in pa Energetika. Po mojih informacijah, imajo na Energetiki celo zaposlenih kar neki geometrov. Zadeva je čisto taka, a veste? Slučajno poznam en primer izravnave meje. Sama izravnava meje je en postopek, kjer pride geometer.

Naredijo en elaborat, a ne? In navadne smrtnike v Ljubljani to stane okrog 700, ali pa 800 €. To storitev bo treba nekje plačat. In ločit bo treba tudi to, da se evidence delajo oziroma da geometri na terenu delajo svoje delo. In strinjam se z vami, ne samo enemu geometru dat. Pač. Dajmo razpis, kakor je povedal kolega Sušnik in po lotih oddajat, da geometri delajo. In dajmo vsem geometrom priložnost, da tudi v Ljubljani delajo in neki zaslužijo. Ker bo pa projekt po moji oceni zelo velik, pa konec koncev ni, ni, da ne bi razmišljali tudi, da bi dal ta projekt, ali pa izdelavo te evidence na mednarodni razpis. Konec koncev se lahko najde kakšen tuji izvajalec, ki bi lahko tudi za primerno ceno to izvedel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In poslovnik mi omogoča, da podam še srž te razprave in tega odloka.

Ta dvostopenjski sistem omogoča, da bomo vse vaše predloge in pripombe še enkrat preverili. Pa vendar. Dajmo ugotoviti, da od leta 90, Ljubljana nima urejene zemljiške knjige. In to, na žalost, se zve, kadar rata problem, ko se pričakuje kakšno gradbeno dovoljenje in se ugotovi, a niso vpisani številni predniki. Da je bilo nekaj transakcij narejenih in potem smo bosile, letamo, iščemo, celo po Južni Afriki. Drugič. Projektna naloga je narejena. Ta projekt, ki se dolgo časa razvija, je nastal na podlagi tega, da smo v teh letih praktično vpisali vse naše šole. Vse naše vrtce, vse objekte. Vse športne zavode, v zemljiško knjigo in za to imamo evidenco. Nastal je problem, to, kar se zdaj kaže, raznih Giposs-ov, raznih CPL-jev, od tega, kako pridobiti nazaj tista javna dobra, ki so bila odtujena. Tudi to je od republike, med drugim. In smo to, kar vsi sprašujete in kar je gospod Sušnik, ki sem mu prej razlagal, mi smo naredili eno k. o. testno. Da vidimo, kaj pomeni. Naša ocena je, da je to 115 000 različnih parcel, ki jih je treba evidentirati. Gre za vso evidenco. In naša ocena je, da, če upoštevamo cene, ki veljajo na trgu, da to se zna zgoditi, odvisno od ponudb, o teh številkah, ki so bile prej rečene. Ker, ne vem kateri župan, jaz pa sigurno ne, ne bom podpisal, da bi v proračunu, pri tem pomanjkanju, vse kar manjka, odobrili nekaj deset milijonov €, da lahko gremo v javno naročniško razmerje, smo iskali v bistvu odgovor skozi javno zasebno partnerstvo. Pri čemer dajemo koncesijski akt in ne vem, zakaj je skrb, al bo dobil en, al ne bo dobil drug. Dobil bo tisti, ki je najboljši. Ki ustreza merilom in da najnižjo ceno. In jaz mirno vabim vse vas, da vi s svojimi predlogi in tudi takrat, ko bo v tej sobi, kjer danes sedimo, pa javni tender, sodelujete in poslušate in gledate, kako se to vodi. Mi smo že enkrat pokazali javno zasebno partnerstvo, ki ne bo več dalo takega rezultata, k so bile izjemne razmere. To so bile Stožice. Ravno v tej sobi. Takrat smo vas prosili, vse sedeče, svetnice in svetnike, da date pripombe, pa ni bilo nobene. In danes razpravljamo o tem, kajti smisel tega in projektne naloge, da ko ugotovimo, če zdaj govorimo o enem, enem k. o. –ju Center, ki mu po mojem nima nič za prodat. Pa naredimo še enega Murgle, ki ima recimo veliko za prodat, ker je veliko prevzetega, ali pa privzetega. In ugotovimo, da nikdar ni priliva, enostavno projekt ustavimo. Projekta ni več. In živimo še naprej tako, kot je, ne? Vpisano nepremičnino, ki jo imamo in prenašamo tisti, ki bo sedel na poziciji župana, ali pa načelnice, slabo voljo Ljubljančanu, ki bo vprašal, kako pa ne veste, kaj je vaše. Poglejte, oni uporabljajo vaše zemljišče že leta in leta. In mi bomo te pripombe preučili. Zlo natančno, ne? In do predloga, kdor želi, je lepo vabljen. Lahko tudi naredimo eno odprto mizo. Tu, v sejni sobi. In gremo še enkrat brez teh, bom rekel politiziranj, ki so nepotrebni, ... tako, kot pravi kolega Rus, da je tudi politična odgovornost. Jaz bom pa drugač rekel, ne? To je odgovornost do Ljubljančanov, do lastnikov in do mestne občine, da končno ve, kaj ima. Če kdo misli, ne? Da lahko to naredi v dveh urah, ki se je danes tu izkazoval, lepo vabljen, da to naredi v dveh urah. Čim to vpišemo not, jaz bom prišel na sejo mestnega sveta in mu predlagal, res, tako nagrado za dve uri, da jo v tej državi niso dobil. Ampak bom javno predlagal za tako delo v dveh urah, da naredi to. Samo povejte. In imamo tu, ljudje, ki so bili podžupani in ki vejo kako se tej stvari streže, pa me zanima, zakaj se niste oglasil, pa povedal. Kako je stanje neurejeno. Tako, da, z vsem spoštovanjem, ampak tud ena meja okusa je, ne? In javno izzivam in vabim tistega, ki govori, v dveh urah, da se da narediti. Naj naredi. In tlele pred vsemi vami rečem...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi

... da bom prišel predlagat res delovno nagrado.

Sedaj pa ugotavljam navzočnost po tej točki.
Lepo prosim... 33

In glasovanje poteka O SKLEPU:

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Minuto. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte župan, kaj ste mi podtaknli pod prvo alinejo od a.-ja... pridobi... in to v enofaznem postopku! Pridobivanje in proučevanje potrjenih prostorskih dokumentov. Veljavnih, državnih in občinskih prostorskih aktov. Zdele vam povem, za potrebe IPN-ja, so bili skenirani in vsi geokodirani, vsi prostorski akti, kar jih tale občina ima. In to po etažah. Jaz mam sken, čez celo Ljubljano pokazan, kleti, pritličja, nadstropja! In situacij od zgoraj dol. Jaz, osebno, na črnem trgu, razpolagam s temi zadevami, ki jih je opravil LUZ, ki nam zdaj ponuja še eno...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, obrazložitev glasu.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Če se že prej nisem oglasil, pa vsaj glas da obrazložim. Ja, ogromno dela je bilo opravljenega. Danes to nekaj demantirajo ljudje, ki so že v prejšnjem mandatu opozarjal na neurejenost premoženja mesta in tako naprej. In se danes obnašajo, kot da za to ne vejo. Ogromno dela je bilo narejeno, vse tiste zadeve, celo včasih rumeno, zeleno, s katerimi maha Jazbinšek, so bile opravljene večinoma v prejšnjih mandatih. Ampak ogromno dela še ostaja. In ne samo v Ljubljani na žalost. Tudi v, v celi državi. Tudi čudežni minister za javno upravo, je pustil nekaj sto tisoč parcel neovrednotenih, nekih... zemljiško knjižno neurejenih in tako naprej. Skratka, to je problem, s katerim se ukvarja cela država.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

Na žalost mam samo enga izvajalca, ki je po moji oceni to v stanju narediti. Dobro, da ima že neke temeljne baze podatkov, da bi mogoče hitreje to lahko naredil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotovi obstoj javnega interesa, da se Projekt ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL-a, izvede v obliki javno zasebnega partnerstva.

Prosim za vašo prijaznost, za vaš glas.

Rezultat glasovanja.

26 ZA. 4 PROTI.

In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek koncesijskega akta, za podelitev koncesije, za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, skupaj z vsemi pripombami.

Prosim za vašo prijaznost.
25 ZA. 5 PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na dve točki, ki bosta manj naporni. Točka 16.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O SOGASJU K SKLENITVI POGODBE O DOLOČITVI PLAČILA LIKVIDACIJSKEMU UPRAVITELJU MED UPRAVITELJEMA ANDREJEM KRAŠKOM IN JAVNIM ZAVODOM AGENCIJA ZA ŠPORT LJUBLJANA, V LIKVIDACIJI

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Kolenca za kratko uvodno obrazložitev. Daj mi prosim te... tole bi rad, pa ...

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Mestni svet je lansko leto sprejel Sklep o likvidaciji Agencije za šport, imenoval likvidacijskega upravitelja in ob koncu leta je ta likvidacijski upravitelj pripravil Otvoritveno poročilo, na podlagi katerega smo pripravili obseg likvidacijskega postopka. In pa predlog pogodbe, ki je danes pred vami. Predlagam zato, da mestni svet, da Mestni svet mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o soglasju k sklenitvi pogodbe o določitvi plačila likvidacijskemu upravitelju, med upraviteljem Andrejem Kraškom in Javnim zavodom Agencija za šport Ljubljana, v likvidaciji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

28.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k sklenitvi pogodbe o določitvi plačila likvidacijskemu upravitelju, med upraviteljem Andrejem Kraškom in Javnim zavodom Agencija za šport Ljubljana, v likvidaciji.

Prosim za vašo prijaznost.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala.

Gremo na zadnjo točko današnjo.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O DELNI POVRNITVI STROŠKOV VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA VOLILNO LETO 2010

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Bregarja, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni. Podlaga za sprejem predlaganega sklepa je Zakon o volilni in referendumski kampanji, ki določa, da mora lokalna skupnost sprejeti sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje. Tako je v drugem členu določeno, koliko znašajo stroški volilne kampanje, za volitve v mestni svet in za volitve župana. V 3. členu je določeno kdo in pod katerimi pogoji in v kakšni višini je opravičen do povrnitve stroškov. V 5. členu je bilo določeno v

kolikšnem času se organizatorju povrnejo stroški na njegovo zahtevo. Vendar je v tem času, od... v tem času obravnave tega akta prišlo do spremembe Zakona o izvrševanju proračuna. Tako, da je zdaj rok trideseti dan, prej pa je bilo v roku trideset dni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, prosim za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je, kot smo slišal, predlaga amandma, ki nadomešča ta - najkasneje v tridesetih dneh, z besedilom – trideseti dan. In pa podpira predlog sklepa ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... mestnemu svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo o predlogu in o amandmaju. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti je 28.

Glasovanje najprej poteka O AMANDMAJU ODBORA ZA FINANCE:

V 5. členu se besedilo – najkasneje v tridesetih dneh, zamenja z besedilom - trideseti dan.

Lepo prosim za prijaznost, za glasovanje.

27 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje, za volitve v Mestni občini Ljubljana, za volilno leto 2010, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. S tem smo izčrpali dnevni red. Lepo vas pozdravljam. Dober tek, dobrodošli na skupni večerji, ali kosilu, kakor komu.