



Mestna občina
Ljubljana

Župan

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 306 10 10
faks: 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 3505-13/2010-3

Datum: 9. 4. 2010

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
M E S T N I S V E T

ZADEVA: **PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA**
MESTNE OBČINE LJUBLJANA

PRIPRAVIL: Mestna uprava Mestne občine Ljubljana, Oddelek za urejanje
prostora

NASLOV: Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih
pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list
SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93,
61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08,
110/08)

POROČEVALEC: Načelnik Oddelka za urejanje prostora
mag. Miran Gajšek, univ. dipl. inž. arh.

PRISTOJNO DELOVNO Odbor za urejanje prostora in urbanizem
TELO:

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08, 110/08).

Ž U P A N
Mestne občine Ljubljana
Zoran JANKOVIĆ

Priloge:

- predlog obvezne razlage z obrazložitvijo
- besedilo 33. in 40. člena PUP
- izsek iz grafičnega dela PUP z legendo
- Mnenje o možni obvezni razlagi Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, z dne 9. 4. 2010 (izdelal: Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, prof. dr. Rajko Pirnat)

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) in 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ____ seji dne _____ sprejel naslednjo

OBVEZNO RAZLAGO

Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08, 110/08)

I.

V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08, 110/08) je prvo alinejo prvega odstavka 33. člena v zvezi s 40. členom in grafičnim delom odloka "Podrobnejši oblikovno tehnični elementi" razumeti tako, da je za potrebe varovanja naravne in kulturne dediščine dovoljen odmik prizidave Mahrove hiše v notranjost območja, omejenega s črto, označeno kot »gradbene linije in odmiki«.

II.

Ta obvezna razlaga se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka: 3505-13/2010-
Ljubljana, dne

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV

predloga Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08, 110/08)

I. Pobudo za obvezno razlago določb 30. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in Uradni list RS, št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08, 110/08; v nadaljevanju: PUP) je posredovala Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju: MOL), ki želi odstraniti pritlični skladiščni objekt na dvorišču Mahrove hiše v Ljubljani, prenoviti in prizidati Mahrovo hišo, zgraditi podzemno parkirno hišo Tržnica ter urediti Vodnikov trg. MOL je namreč prejela odločbo Upravne enote Ljubljana-Izpostava center, o zavrnitvi zahteve za pridobitev gradbenega dovoljenja za navedene posege, z obrazložitvijo, da je projektna dokumentacija v delu, ki se nanaša na prizidavo Mahrove hiše v nasprotju s PUP, oziroma z določili o gradbeni liniji prizidave. V projektni dokumentaciji za prizidavo Mahrove hiše je predvidena prizidava umaknjena od "gradbene linije" v notranjost. Ta od začrtane linije odstopa zaradi lokacije obstoječega kostanja, ki ga je v skladu z zahtevami spomeniškega varstva potrebno ohraniti, saj je razglašen za spomenik oblikovane narave.

Prva alineja prvega odstavka 33. člena Odloka določa, da je podrobnejša opredelitev stavbnih mas, gabaritov in drugih oblikovno tehničnih elementov objektov in ureditev določena, med drugim tudi, s predpisanimi gradbenimi linijami in odmiki. S PUP dopustne nekatere prizidave (med njimi tudi prizidava Mahrovi hiši) so v grafičnem delu zarisane s črto, v legendi definirano kot "gradbene linije in odmiki". Pri interpretaciji določbe je treba upoštevati, da gre za relativno star in nenatančno formuliran PUP, ki gradbene linije ne definira, zlasti pa je ne definira v smislu, kot je definirana s sedaj veljavno zakonodajo, pač pa jo omenja skupaj z odmiki. Dejstvo, da PUP gradbene linije omenja skupaj z odmiki pa je, ob upoštevanju njegove starosti in nomotehničnih pomanjkljivosti, mogoče razumeti tako, da se zarisana črta lahko interpretira kot današnja definicija gradbene linije ali pa kot današnja definicija gradbene meje - torej, da postavitve objekta na zarisano linijo ni obvezna, pač pa so dopuščeni odmiki v notranjost tako predvidenega gabarita objekta.

Tako razumevanje je mogoče še zlasti, če je to potrebno zaradi izvajanja določb 40. člena o varovanju naravne in kulturne dediščine. Upošteva se zgornjo interpretacijo, da je mogoče besedilo »gradbene linije in odmiki« razumeti tako, da so od navedenih linij dopustni odmiki v notranjost, je tak odmik v konkretnem primeru ne le dopusten, pač pa tudi potreben za ohranitev zavarovanega kostanja. V primeru interpretacije gradbene linije tako, da je objekt obvezno postaviti na zarisano "gradbeno linijo", PUP-a sploh ni mogoče izvajati in je vsaka gradnja na mestu predvidene pozidave nemogoča. Veljavni PUP predvideva prizidavo in, upošteva se navedeno, manjša pozidava od zarisane ni neskladna s PUP, ter sledi cilju varovanja naravne in kulturne dediščine. Tak odmik objekta je glede na slabo nomotehniko PUP mogoče razumeti kot dopustno besedno razlago izrazov »gradbene linije in odmiki« iz 33. člena PUP.

Obveznost zgraditve prav določene dimenzije objekta v Odloku ni izrecno določena in investitorjem naložena. Glede poseganja v prostor mora biti praviloma uporabljena argumentacija, da je dovoljeno tudi manjše, če je dovoljeno večje (t.i. *argumentum a maiori ad minus*), saj Odlok ne zavezuje zgraditve prav določene velikosti objekta. Zato bi razlaga Odloka, ki investitorju zaradi varstva naravne in kulturne dediščine ne omogoča zgraditve manjšega objekta, kot izhaja iz zelo splošno opredeljenih gradbenih linij in odmkov, oženje njegove svobode ravnanja, saj bi morala biti obveznost zgraditve prav določene dimenzije objekta v Odloku izrecno določena in investitorjem naložena. Take določbe, ki bi zavezovale h graditvi prev določene velikosti prizidave Mahrove hiše pa v obravnavanem odloku ni videti.

II. Skladno s 94. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) predlagamo razširitev dnevnega reda 38. seje z obravnavo predlagane obvezne razlage odloka. V času od sklica seje je bilo pridobljeno pravno mnenje Inštituta za javno

upravo, na podlagi katerega je bil pripravljen predlog obvezne razlage, tako da so razlogi za obravnavo nastali po sklicu seje.

Zaradi morebitnega poznega sprejema navedene obvezne razlage bi zamudili dragocen čas, v katerem bi lahko tekli postopki za pridobitev gradbenega dovoljenja za prenovo in prizidavo Mahrove hiše ter ureditev Vodnikovega trga.

Pripravili:
Barbara Jovan, univ. dipl. inž. arh.

Načelnik:
mag. Miran Gajšek, univ. dipl. inž. arh.

Alenka Pavlin, univ. dipl. inž. arh.
Vodja Odseka za PIA in prenovo

Priloga:

besedilo 33. in 40. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču:

"33. člen

Podrobnejša opredelitev stavbnih mas, gabaritov in drugih oblikovno tehničnih elementov objektov in ureditev je določena s predpisanimi:

- gradbenimi linijami in odmiki,
- višino venca, etažnostjo in prilagoditvijo venca,
- prehodi/pasažami in arkadami,
- uvozi,
- ritmi vhodov,
- menjavo višin,
- višinskimi, fasadnimi in vogalnimi poudarki,
- osmi,
- drevoredi,
- lokacijami obeležij,

kakor je prikazano na karti: Meje območij, vrste območij, členitev območij, ki se urejajo s prostorskimi ureditvenimi pogoji ter podrobnejši oblikovno-tehnični elementi.

Pojem »FSI«, to je indeks intenzivnosti izrabe zemljišča, pomeni razmerje med bruto etažnimi površinami objekta nad nivojem terena (oziroma koto 0,0) in površino gradbene parcele. V bruto etažne površine za izračun tega indeksa se ne upoštevajo podstrešja in kletne etaže, namenjene pomožnim prostorom, kot so parkirna mesta, shrambe, sušilnice, tehnični prostori ipd., podstrešja izkoriščena za stanovanja ali poslovne prostore pa le v delu, ki je višji od minimalno določene višine za posamezno rabo.

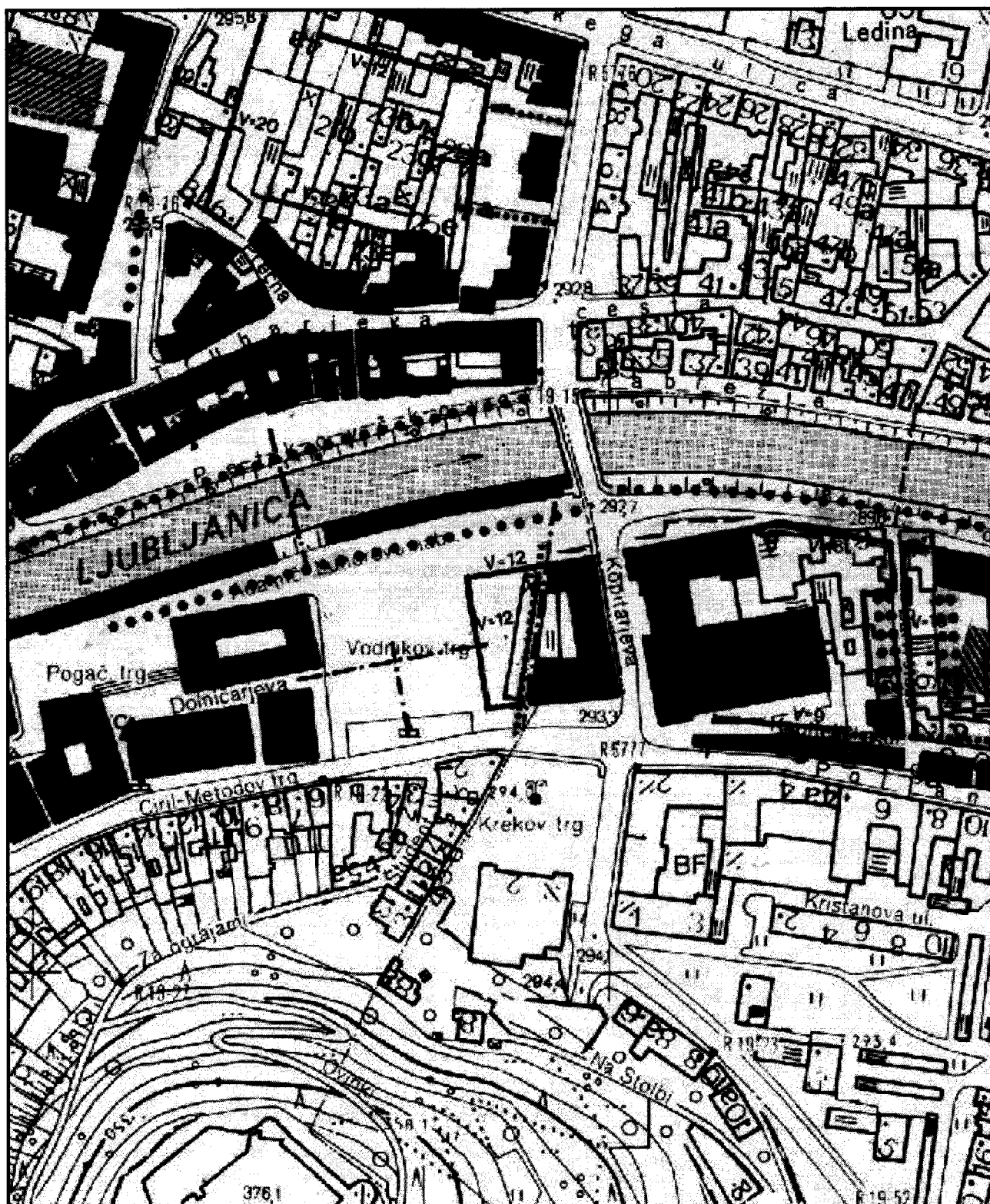
Izvedba kleti je dopustna povsod, kjer to dopuščajo rezultati geomehanskih raziskav in pogoji zaščite podtalnice."

"40. člen

Za ostalo naravno in kulturno dediščino veljajo sledeča merila in pogoji:

- varovanje kulturnih, estetskih, zgodovinskih in naravnih vrednot z namenom ohranitve, posegi v skladu z značilnimi lastnostmi prostora in arhitekture;
- usklajenost rabe pozidanega in nepozidanega prostora in arhitektur;
- možnost prezidav, dozidav, nadzidav ali rušenj ter zamenjav, nadomestitev ali odstranitve dediščine z omejenimi kulturnimi, estetskimi vrednotami z namenom pridobitve novih prostorskih in oblikovnih kvalitet - predhodno zagotovljeno arhivsko varstvo."

podrobnejši oblikovno tehnični elementi



9.4.2010 15:05

Merilo 1:2.500

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA OBMOČJA UREJANJA V OBČINI LJUBLJANA - CENTER

M 1:2500

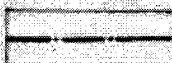
LEGENDA



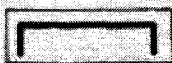
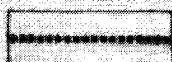
VIŠINA VENCA / ETAŽNOST: PV PRILAGODITEV VENCA
16 VIŠINA VENCA V M



OS ŠIRŠEGA URBANEGA OKOLJA



PREHODI SKOZI OBMOČJA



GRADBENE LINIJE IN ODMIKI



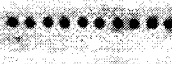
FASADNI IN VOGALNI POUDARKI



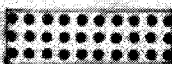
OHRANJEN STAVBNI FOND



NOVA UREJENA DVORIŠČA ALI PLOŠČADI



DREVOREDI



PARK



ZAVIŠČENO OBMOČJE EKSPLOZIVNE IZBRITVE TAVANIL

PEŠČEVNIH POVRŠIN

**PODROBNEJŠI OBLIKOVNO
TEHNIČNI ELEMENTI**

Investitor	MESTO LJUBLJANA	
projekt	Spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev za del območij urejanja v občini Ljubljana Center	
nosilec naloge	J. Grmek, dia	
sodelavci	S. Černe, tehn. sodel.	
šifra	4181	
pregledal	mag. A. Černigoj, dia	datum nov. 1991



Prejeto: 09-04-2010	Sig.z.: ALP
Številka zadeve: 3505-13/2010-2	Pril.:
	Vredn.:

Prof.dr. Rajko Pirnat
Inštitut za javno upravo
pri Pravni fakulteti v Ljubljani
Polanski nasip 2
Ljubljana

Spoštovani gospod

Mag. Miran Gajšek, univ. dipl. inž. arh.
Načelnik

Oddelek za urejanje prostora
Mestna občina Ljubljana
Poljanska 28
1000 Ljubljana

MNENJE

o možni obvezni razlagi Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču

Dne 2.3.2010 ste nam naročili izdelavo pravnega mnenja o možnostih sprejema obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in RS št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08 in 110/08; v nadaljevanju: Odlok). Naročilu ste priložili neuradno prečiščeno besedilo Odloka in relevantni del grafične priloge Odloka.

V naročilu navajate, da je Mestna občina Ljubljana prejela odločbo Upravne enote Ljubljana- Izpostava center, o zavrnitvi zahteve za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo podzemne parkirne hiše Tržnica, odstranitev pritličnega skladiščnega objekta na dvorišču Mahrove hiše v Ljubljani, prenovo in prizidavo Mahrove hiše ter ureditev Vodnikovskega trga. Upravna enota ugotavlja, da je projektna dokumentacija v delu, ki se nanaša na prizidavo Mahrove hiše v nasprotju z izvedbenim prostorskim aktom oziroma z določili o gradbeni liniji prizidave. Poleg tega navajate, da je gradbena linija prizidave Mahrove hiše v grafičnem delu prostorskega akta natančno

definirana, dopustna odstopanja od predpisane linije pa niso posebej predvidena. V projektni dokumentaciji za prizidavo Mahrove hiše res niso upoštevana določila odloka prostorskega akta glede gradbene linije prizidave. Ta od začrtane linije odstopa zaradi lokacije obstoječega kostanja, ki ga je v skladu z zahtevami spomeniškega varstva potrebno ohraniti saj je razglašen za spomenik oblikovane narave. V odloku konkretna merila in pogoji glede varovanja kostanja niso navedena, so pa v 40. členu opredeljena merila in pogoji za ostalo naravno in kulturno dediščino, ki narekujejo ohranitev naravne in kulturne dediščine ter posege v skladu z značilnimi lastnostmi prostora in arhitekture.

To mnenje je izdelano le na podlagi te predložene dokumentacije in našega poznavanja prava.

Glede na to je naše mnenje naslednje:

1. V grafičnem delu priloge z naslovom PH Trznice – regulacijski elementi je gradbena linija prizidave Mahrove hiše zarisana tako, da z obstoječo hišo tvori približno kvadrat. Črta, ki to zarisuje, je v legendi označena kot »gradbene linije in odmiki«.

Vprašanje je, ali je treba navedeno razumeti kot fiksno gradbeno linijo, ali pa je od nje mogoče odmik v notranjost te gradbene linije, ki je potreben zaradi tega, da se ohrani kot spomenik oblikovane narave zavarovani kostanj.

2. Res je, da se v sodobnem pojmovanju pojem »gradbena linija« razume kot linija, po kateri je treba graditi nameravano stavbo in od katere praviloma ni mogoče odstopati. Vendar je pri interpretaciji tega odloka treba upoštevati, da gre za relativno star in nenatančno formuliran PUP, ki gradbene linije ne definira, zlasti pa je ne definira v navedenem smislu, pač pa jo omenja skupaj z odmiki. To velja ne le za navedeno grafično prilogo, pač pa tudi za 1. alinejo prvega odstavka 33. člena Odloka.

Ta odstavek 33. člena določa, da je podrobnejša opredelitev stavbnih mas, gabaritov in drugih oblikovno tehničnih elementov objektov in ureditev določena med drugim tudi s predpisanimi gradbenimi linijami in odmiki. Dejstvo, da Odlok gradbene linije omenja skupaj z odmiki pa je, ob upoštevanju njegove starosti in nomotehničnih pomanjkljivosti, mogoče razumeti tako, da dopušča odmike od gradbenih linij, torej da gradbena linija ni obvezna, pač pa so dopuščeni odmiki v notranjost tako predvidenega gabarita objekta.

3. Tako razumevanje je mogoče še zlasti, če je to potrebno zaradi izvajanja drugih določb odloka, v konkretnem primeru določb 40. člena o varovanju naravne in kulturne dediščine. Očitno se je takratna Skupščina Mesta Ljubljana pri sprejemanju Odloka zavedala, da se lahko pojavi na območju izvajanja Odloka kulturna in tudi naravna dediščina, katere varovanje je treba upoštevati, čeprav neposredno v Odloku ni predvideno.

Upošteva je zgornjo interpretacijo, da je mogoče besedilo »gradbene linije in odmiki« razumeti tako, da so od navedenih linij dopustni odmiki v notranjost, je tak odmik v konkretnem primeru ne le dopusten, pač pa tudi potreben za ohranitev zavarovanega kostanja. Ni zato mogoče razumeti, da Odloka sploh ni mogoče izvajati in da je zato vsaka gradnja na mestu predvidene pozidave prepovedana, tudi če je manjša. Veljavni Odlok predvideva pozidavo in upošteva je navedeno ni neskladna z odlokom manjša pozidava, ki sledi cilju varovanja naravne in kulturne dediščine in pomeni odmik od gradbene linije v notranjost. Tak odmik je glede na slabo nomotehniko odloka mogoče razumeti kot dopustno besedno razlago izrazov »gradbene linije in odmiki« iz 33. člena Odloka.

4. Poleg tega je pri razlagi prostorskih aktov potrebno upoštevati tudi namen in naravo prostorskih aktov, katerih temeljni namen je določiti omejitve lastnikom zemljišč in drugim investitorjem, ki imajo pravico uporabljati zemljišče za gradnje. V tem smislu so torej instrument omejevanja lastninske pravice, ki pa je dopusten po prvem odstavku 67. člena Ustave zaradi gospodarske, socialne in ekološke funkcije lastnine. Postopek in pogoje tega omejevanja določajo zakoni, ki urejajo prostorsko načrtovanje in dovoljevanje posegov v prostor. Vendar je prav sam prostorski akt tisti, ki omejitve neposredno določa za konkretna zemljišča.

Upošteva je to naravo prostorskega akta je zato možno sprejeti razlago, da je dovoljeno tudi manjše, če je dovoljeno večje (t.i. *argumentum a maiori ad minus*), razen če ni mogoče iz Odloka izrecno razbrati na drugačno sklepanje – torej da zavezuje zgraditev prav določene velikosti objekta. Taka določena velikost objekta je potrebna takrat, kadar bi manjša posegala v pravice tretjih oseb, zlasti tistih, ki živijo na vplivnem območju posega v prostor in če to bilo v nasprotju z javnim interesom, ki ga prostorski akt zasleduje. V konkretnem primeru pa možnost investitorja, da zgradi manjši objekt zelo verjetno ne posega v pravice in pravne interese tretjih oseb, saj so te pravice po naravi stvari lahko prizadete le z zgraditvijo večjega objekta.

Zato bi razlaga Odloka, ki investitorju zaradi varstva naravne in kulturne dediščine ne omogoča zgraditve manjšega objekta, kot izhaja iz zelo splošno opredeljenih gradbenih linij in odmikov, ožene njegove svobode ravnanja, saj bi morala biti obveznost zgraditve prav določene dimenzije objekta v Odloku izrecno določena in investitorjem naložena. Take določbe, ki bi zavezovala h graditvi prev določene velikosti prizidave Mahrove hiše pa v obravnavanem odloku ni videti.

5. Upošteva je starost in nenatančnost nomotehnike obravnavanega Odloka, potrebno po njegovem izvajanju in na drugi strani potrebo po ohranjanju naravne in kulturne dediščine menimo, da ne bi bila v nasprotju z zakonom in ustavo v nadaljevanju navedena obvezna razlaga 33. člena Odloka.

Glede na navedeno je mogoč sprejem naslednje

obvezne razlage 33. člena Odloka:

V Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list SRS, št. 13/88 in RS št. 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, 95/07, 57/08, 98/08 in 110/08) je 1. alineja prvega odstavka 33. člena v zvezi s 40. členom in grafično prilogo PH Tržnice – regulacijski elementi razumeti tako, da je za potrebe varovanja naravne in kulturne dediščine dovoljen odmik prizidave Mahrove hiše v notranjost črte označene kot »gradbene linije in odmiki«.

Obrazložitev

1. alineja prvega odstavka 33. člena Odloka določa, da je podrobnejša opredelitev stavbnih mas, gabaritov in drugih oblikovno tehničnih elementov objektov in ureditev določena med drugim tudi s predpisanimi gradbenimi linijami in odmiki. Pri interpretaciji te določbe Odloka treba upoštevati, da gre za relativno star in nenatančno formuliran PUP, ki gradbene linije ne definira, zlasti pa je ne definira v navedenem smislu, pač pa jo omenja skupaj z odmiki. Dejstvo, da Odlok gradbene linije omenja skupaj z odmiki pa je, ob upoštevanju njegove starosti in nomotehničnih pomanjkljivosti, mogoče razumeti tako, da dopušča odmike od gradbenih linij, torej da gradbena linija ni obvezna, pač pa so dopuščeni odmiki v notranjost tako predvidenega gabarita objekta.

Tako razumevanje je mogoče še zlasti, če je to potrebno zaradi izvajanja določb 40. člena o varovanju naravne in kulturne dediščine. Veljavni Odlok je v delu, kjer predvideva prizidavo Mahrove hiše treba izvajati, zato ni neskladna z odlokom manjša pozidava, ki sledi cilju varovanja naravne in kulturne dediščine in pomeni odmik od gradbene linije v notranjost. Tak odmik je glede na slabo nomotehniko odloka mogoče razumeti kot dopustno besedno razlago izrazov »gradbene linije in odmiki« iz 33. člena Odloka.

Obveznost zgraditve prav določene dimenzije objekta v Odloku ni izrecno določena in investitorjem naložena. Glede poseganja v prostor mora biti praviloma uporabljena argumentacija, da je dovoljeno tudi manjše, če je dovoljeno večje (t.i. *argumentum a maiori ad minus*), saj Odlok ne zavezuje zgraditve prav določene velikosti objekta. Zato bi razlaga Odloka, ki investitorju zaradi varstva naravne in kulturne dediščine ne omogoča zgraditve manjšega objekta, kot izhaja iz zelo splošno opredeljenih gradbenih linij in odmikov, ožene njegove svobode ravnanja, saj bi morala biti obveznost zgraditve prav določene dimenzije objekta v Odloku izrecno določena in investitorjem naložena. Take določbe, ki bi zavezovala h graditvi prev določene velikosti prizidave Mahrove hiše pa v obravnavanem odloku ni videti.

prof.dr. Rajko Pirnat



Inštitut za javno upravo pri
Pravni fakulteti v Ljubljani

Ljubljana, 9.4.2010