



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , = 306-12-14

Številka:03200-4/2010-16

Datum: 31. 5. 2010

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 39. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 31. 05.2010, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo z 39. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 28 svetnic in svetnikov. Tako, da lahko pričnemo z delom. Vljudno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

Prejeli ste predlog dnevnega reda 39. seje. Po sklicu ste prejeli še predlog gospoda Jazbinška, za umik predlagane 5. točke, z naslovom Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 Dravlje. Obveščam vas tudi, da spreminjam vrstni red točk. In sicer se predlagana 17. točka, z naslovom Poročilo o aktivnostih Mestne občine Ljubljana za starejše v obdobju 2006-2009, uvrsti na dnevni red, kot 6. točka. To je za predlagano 5. točko, z naslovom Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 Dravlje. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda je, kako da ne. Jaz sem dal predlog seveda za umik, ne? 5. točke. In sicer iz razloga, ki ga verjetno vsi razumete. V tem mestnem svetu imamo večkrat obvezne razlage, ki potem ne grejo tudi skozi proceduro. Nekaj takih imamo že. V tem primeru sem pa seveda jaz povprašal uradnico, ki bo stvar urejala čez določen čas, ali je seznanjena s to obvezno razlago in ali je ona bila v tej koordinaciji, ki so dali obljube, obljube gospodu Koželju, da bo šla obvezna razlaga skoz. Vi imate tu odgovor ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... visoke uradnice, ki piše: Spoštovani gospod Jazbinšek, hvala za vaše sporočilo. V navedeni zadevi se popolnoma strinjam z vami. Dogovori o obvezni razlagi se ne vodijo pri nas, ampak očitno nekje drugje. Kar pomeni, da sledi mobing napram tej...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Čas je potekel. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Najprej bom dal, ugotavljam navzočnost po celotni točki, vključno s predlogom gospoda Jazbinška za spremembo.

Navzočnost, prosim bodite prijazni.

Rezultat navzočnosti: 28

Najprej bomo glasovali o Predlogu gospoda Jazbinška za spremembo dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog, da se predlagana 5. točka, z naslovom Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 Dravlje, obvezna razlaga in številke našete, umakne iz dnevnega reda 39. seje mestnega sveta.

Glasovanje poteka.

Predlagam, da ne sprejmemo ta predlog.

7 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 39. seje mestnega sveta, skupaj s spremembo po vrstnem redu.

Prosim za glasovanje.

25 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 37. IN 38. SEJE MESTNEGA SVETA MOL-a

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o obeh sejah. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 37. seje mestnega sveta, z dne 29. marca 2010.

27 ZA.

In drugič. Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 38. seje mestnega sveta MOL-a, z dne 19. aprila 2010.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Svetniško vprašanje oziroma pobudo, s predlogom za pisni odgovor, so poslali gospod Slavko Slak, glede ureditve otroškega vrtca v Celovških dvorih. Svetniški klub SDS glede pravne podlage o ukinitvi lisic na avtu prof. Janeza Koželja ter kdo je plačnik storitve. In glede vložka in deležev MOL-a v javno zasebnem partnerstvu v

Rogu. In gospod Kolar glede hrupa v Stari Ljubljani. Odgovore na svoja vprašanja sta prejela Svetniški klub SDS, glede pravne podlage o ukinitvi lisic na avtu prof. Koželja ter kdo je plačnik storitve in prof. dr. Bojana Beović, glede parkiranja v križišču Grablovičeve ulice in Zaloške ceste.

Prehajam na 3. točko.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA ZA OBDOBJE 19. APRIL – 31. MAJ LETOŠNJEGA LETA

Največ je bilo dogodkov v zvezi z aktualnim dogajanjem Svetovne prestolnice knjige. 13. aprila smo prevzeli ta naslov in do danes se je zgodilo veliko dogodkov. Tega dne je bil otvoritveni umetniški spektakel Matjaža Bergerja. V Metni hiši in Kinodvoru smo gostili akademika Borisa Pahorja istega dneva. 28. aprila smo odprli prvo otroško knjigarno Kres Pod gradom. V Mestni hiši smo sprejeli pisateljico in Nobelovo nagrajenko za literaturo Herto Müller, 3. maja. Pisatelja Jonatana Francija, 8. maja. Davida Grossmana 13. maja. Mihaela Biba 17. maja in Avstralca Richarda Flanegen 26. maja. V Kinodvoru je potekalo predavanje dr. Slavoja Žižka 9. maja. Izvajati je začel projekt Bobrova knjižna pot. Cilj katere je predšolske in šolske otroke seznaniti s knjižno kulturo. Vsi termini so bili v nekaj dneh zasedeni. Udeležba je bila izjemna. V sodelovanju z Mestno knjižnico Ljubljana in Slovenskimi železnicami smo začeli s projektom Knjiga na vlaku. Otvoritev je bila 19. maja. Odprli smo novo linijo mestnega potniškega prometa 13. b., ki vozi na progi Litostroj Škofljica, 3. maja. Gospoda mestnega svetnika, gospoda Mihaela Jarca, pobudnika za sklic referenduma, smo obvestili, da njegova pobuda ni oblikovana v skladu s Statutom MOL, Zakonom o lokalni samoupravi in Zakonom o referendumu in ljudski iniciativi. V mestni hiši smo sprejeli nadškofa dr. Antona Stresa. Pripravili smo razstavo 32. natečajnih elaboratov za oblikovanje klopi na območju Mestne občine Ljubljana. Kar 32 jih je bilo 22. aprila. Od 21. aprila do 28. maja smo javnosti predstavili arheološka izkopavanja na Špici, z organiziranimi brezplačnimi vodenimi ogledi najdišč. 6. maja smo organizirali Ustanovno sejo Združenih mestnih občin Slovenije. Ob prazniku Ljubljane, 65. letnici osvoboditve Ljubljane in Dnevu Evrope, smo organizirali oziroma so organizirali slavnostno sejo mestnega sveta 7. maja. 54. Pohod ob žici 8. maja. Osrednjo proslavo na Prešernovem trgu, z Zvezo združenj borcev za NOB in Ministrstvo za obrambo 8. maja. In slovesnost ob Dnevu Evrope in prazniku Ljubljane na Pogačarjevem trgu, 9. maja. 9. maja smo na gradbišču Centra Stožice organizirali Dan odprtih vrat, ki se ga je udeležilo 30 000 obiskovalcev. Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije je zavrnilo pritožbe štirih zoper odločbo upravne enote Ljubljana, gradbeno dovoljenje za gradnjo objekta komunalne infrastrukture povezovalne ceste Njegoševa – Roška in mosta preko Ljubljanice. Za katere je bilo ugotovljeno, da strokovno niso utemeljene. Med pritožniki je tudi gospod Jazbinšek, v imenu gospe Kurilič. Ukinjena je bila možnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ukinjene so bile... možnost plačila z gotovino na avtobusih LPP-ja. Z Urbano je mogoče potovati 90 minut za 0,80 €. Javnosti smo predstavili uspešno izvedeno fazo realizacije in uvedbo novega poslovnega sistema v Javnem Holdingu Ljubljane, ki je začel 1. maja. Odprli smo nov Severni park in podhod pod Vilfanovo cesto 11. maja. V tej sobi je bilo 12. maja predstavitev celotnega koncepta javnega potniškega prometa, ob prisotnosti ministrstva ministrov za okolje in prostor ter za promet. In na tej predstavitvi nihče ni imel pripombe na, na predstavljeno prometno rešitev. Javnosti smo 18. maja predstavili brošuro Ljubljana občina po meri invalidov. V Mestnem muzeju smo na pobudo Študentske založbe in Zveze slepih in slabovidnih Slovenije odprli del stalne razstave Obrazi Ljubljane. Ki je prilagojena slepim in slabovidnim. In to je spet ena od zadev, ki je zasluga gospoda Rinka in oddelka. To je bilo 20. maja. V okviru projektne skupine Civitas Elan poteka v sodelovanju z Danskim veleposlaništvom, me 3. majem in 3. junijem projekt Mesec kolesarjenja. Ob 140. obletnici organiziranega gasilstva v Ljubljani, so v mestnem središču potekale številne aktivnosti... na zdravje... med drugim, tekmovanje mestnih ekip prve in nujne medicinske pomoči ter

varstva gašenja in reševanja, 22. in 23. maja. V Mestni hiši smo gostili ... o arbitražnem sporazumu, na katerem so gostovala Ministrstvo za zunanje zadeve in prvi predsednik Republike Slovenije gospod Kučan. Javnosti smo 25. maja predstavili podatke, o vpisu v vrtce za leto 2010 - 2011. In, kot zanimivost, v celi Sloveniji je poprečje vpisanih otrok, skupaj z Ljubljano 74%, skupaj z Ljubljano. V sami Ljubljani pa 89%, kar je izjemno število. In danes smo začeli Sedme dneve dediščine kulturno pomembnih evropskih pokopališč na Žalah. Mednarodno sodelovanje. Zelo pomembno se mi je zdelo, da nas je 9. maja oziroma 7. maja, Ljubljano obiskal dr. Häupl, župan Dunaja. Sva si ogledala ureditev Ljubljanice, njenih novih nabrežij in Stožice. Potem smo od 13. do 15. maja imeli župana Berna, gospoda Aleksandra, z delegacijo. In 15. maja smo v hiši gostili župana Banja Luke, gospoda Davidovića.

To je od poročila.

Prehajamo na 4. točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prejeli ste gradivo. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija predlaga v sprejem sklep in sedem mnenj, ki jih je sprejela soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Zavoda Mladinski dom Malči Beličeve.

Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

28.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Zavoda Mladinski dom Malči Beličeve se imenuje Kory Golob. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za rezultat.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Drugo točko. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad. Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Maji Rakun Beber se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Tretji Predlog Sklepa o imenovanju mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Sonji Šorli se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Četrty Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.
Razprava? Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Barbari Smrekar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Petič. Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O SKLEPU:

Mojci Hafner se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana. Se pravi – negativno mnenje.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje frizerske šole Ljubljana.
Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Mateji Chvatal in mag. Primožu Hvala Kamenšek, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje frizerske šole Ljubljana.

Rezultat glasanja prosim.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedmi Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Dijaškega doma Ivana Cankarja.
Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Manici Petelin se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na osmi Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico višje strokovne šole biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mag. Tadeji Krašna ter Tjaši Vidrih, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Rezultat glasovanja.
25 ZA. NIHČE PROTI.

In smo s tem zaključili. Prehajamo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š4 – DRAVLJE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po seji ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje in urbanizem. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani gospod župan, spoštovani podžupani, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Predlagam, da se predlog obvezne razlage sprejme v besedilu, kot sledi. To je Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 – Dravlje, objavljena v Uradnem listu SRS, št. 20/89, Uradni list RS, št. 58/92, 78/94, 22/98 – obvezna razlaga, 46/00, 85/02 in Odločba Ustavnega sodišča 17/09. Torej Obvezna razlaga glasi: V Odloku o PUP-u za plansko celoto Š4 – Dravlje, se v 4. odstavku 9. člena besedna zveza – večstanovanjske stavbe razlaga tako, da stavbe, ki so ločene v nadzemnih etažah in so povezane samo s kletno etažo, ki je pod nivojem terena, štejejo za samostojne stavbe in ne za eno stavbo. Jaz bi, preden povem še na kratko obrazložitev, povedal tudi to, da v novem planu, občinskem prostorskem načrtu, izvedbeni del, ki bo, kot je načrtovano še pred poletjem na naslednji seji mestnega sveta, za vse ljubljanske odloke načrtujemo možnost izgradnje podzemnih garažnih hiš. Tukaj je pa stvar taka, da gre za projekt, ki ima tri, tri stanovanjske objekte. Mestna občina je investitorju, tudi na podlagi sestanka in dogovora z upravno enoto, predlagala takšno rešitev. Investitor je to naredil. Problem je pa seveda v kleti in poanta je v tem, da glede na navedeno, ...-iramo, da je treba določbe 4. odstavka 9. člena odloka razlagati tako, da stavbe, ki so v nadzemnih etažah ločene, imajo ločene zidove in strehe, niso povezane niti s stopniščem. To so trije, tri stanovanjski stolpiči oziroma trije trojčki, štejejo za samostojne stavbe, tudi, če so medsebojno povezane s skupno kletno etažo, vse ob upoštevanju ostalih pogojev in meril uradno, ki jih določa odlok. Se pravi, pod zemljo je skupna etaža, kar je edino logično in primerno, nad zemljo so trije trojčki, ki med samo niso posebej povezani. Mi smo za to tudi pridobil mnenje Inštituta za, za javno upravo, profesorja dr. Rajka Pirnata. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Predloga Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 – Dravlje, kot so bili objavljeni v uradnem listu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. A... vas slišim že. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, slabo slišite, pa vidite tud slabo.

-----iz dvorane, zvok tleska s prsti....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To vi lahko delate gospod Jazbinšek v gostilni, ne? Ko kličete natakarka, ne? Tako, da se malo poskusite vesti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, drugič bom pa plosnil. V redu. Da boste pozoren. Zato, ker za nalašč drugam gledate. Poglejte kje je problem. Problem je, da bojo razumel svetniki, daje tukaj parcela, ki je 1300 m² velika in da je na tej parceli, ki je dost majhna, mislim, da je neki tud od republike v lasti. V zemljiški knjigi ne piše, da bi to Ekvinokcij d. o. o. že dobil. Tam je en vodotok. Ali pa ostanek vodotoka, kakor koli se temu reče. To je območje prosto stoječih hiš, kar se da sklepat, da je gostota zazidave redkejša, kot na sosednjih območjih, kjer gre za strnjeno zazidavo. Na prvem sosednjem območju, ko gre za strnjeno zazidavo, je v poprečju parcela velika 550 m². In na drugem območju, kjer gre za vrstno zazidavo, je parcela velika 300 m². Če bi zdaj dosegli tukaj, na tej lokaciji, gostoto strnjene zazidave vrstnih hiš, bi rabili devet krat 300 m², da bi bili vsaj, rekel bi na standardu strnjene zazidave. To pomen 2700. Imamo pa na tej parceli 1300. Seveda, gospod župan je prezrl, da razen splošnih določb, ki rečejo – izjemoma je možno, da je posamezna hiša tro stanovanjska. Kar pomeni, če bi bilo dovolj prostora, tudi reče naprej PUP. Seveda nihče ni ugotovil, ali je dovolj prostora, da bi imel tuki. Ampak so ugotovili, kar na enkrat, da je prostora za tri tri stanovanjske. To se pravi za devet stanovanj. Kar seveda na terenu pomeni, da se drugi standardi ne dosejajo, kakor je napisano v PUP-u. In zdaj seveda nastopi naslednje vprašanje. Na tej parceli je pa posebna določba, avtor je seveda gospod Gajšek, skozi zadnji prostorski akt, ki reče. V enoti 2 A/1, so dovoljene samo samostojne parcele, ne samostojne hiše. Samostojne parcele. Kar pomeni, da mora vsaka od teh parcel imeti samostojni dovoz, uvoz, izvoz. To je seveda drugo, kakor se reče tri samostojne hiše oid spod povezane. Tudi to, da so od spod povezane, je narobe. Od spodaj imajo skupen enoten prostor. Tako, da seveda je tuki notr ena jezikovna razlaga, ne? Ki tudi logična ni. Kije seveda prostoru sovražna. Vi ne morete devet hiš spraviti na 1100 m². Ali pa na 1300. Ne morete. To enostavno ne sme bit v tem prostoru. In zdaj seveda so se tuki zgodili te hokus pokusi. In ti hokus pokosi imajo zdaj seveda ta rezultat. Zdaj seveda, ker jaz verjet nisem mogel gospodu Koželju, da je seveda to usklajeno z visoko uradnico vodje oddelka za prostor v, v Šiški. Sem jo povprašal. Ali se je ta koordinacija res zgodila? In ona je seveda odgovorila, da se ta koordinacija dogaja nekje drugje. Kar pomeni, da bo verjetno vodja Upravne enote Ljubljana, da se to tam dogaja, izvajal na njo mobing. Ona je pa v lanskem letu že enkrat zavrnila in enkrat zavrгла vlogo teh investitorjev. V 2009. Zdaj pa je dobila na glavo seveda to obvezno razlago, ki je prostoru sovražna, z garancijo gospoda Koželja, da so se nekje zmenili. Na neki koordinaciji. Pri njej ne. Istočasno je seveda rekla, da imam jaz seveda prav. Napisala je to, ne? In vi ste to dobili, ne? V vsem se strinja z mano, ne? Veste, ona je tista, ki je odgovorna za podpis gradbenega dovoljenja, morala nase odgovornost prevzet. Jaz mislim, da seveda po tem pismu ne bo te odgovornosti nase prevzela. Kar omeni, da je seveda ta obvezna razlaga brezpredmetna. V kolikor pa seveda ta ... nekdo misli, da ni brezpredmetna, gre pa verjetno za nadaljevanje tistega, kar je župan zagrozil. On pa je zagrozil, da drugačna razlaga, bi pomenilo omejevanje privatne lastnine. Oprostite, v urbanizmu samo to delamo. Omejujemo privatno parcelo, na eni parceli tako, na drugi drugače in na tretji na tretji način. To je edini sukus na nek način urbanizma. Ker drugače bi vse podivjal. Drugač bi tuki lahko bila dvanajst etažna stolpnica. Fundusa je dost zanjo. Ne? Vendar smo se v urbanizmu seveda odločili, s perfektnimi dikcijami gospoda Gajška, ne? Da je to tako. Da tuki mora bit parcela samostojna. Seveda samostojna ne more bit, zato, ker če daš stran še dovoze, ne? Se ne moreš do tega dost dobro prikopat in tako naprej. In je, parcela je taka ozka in vi ste grafiko dobil, tam se to ne pol samostojnih, samostojnih hiš tro stanovanjskih nardit. Seveda, to je, župan je bil mal površen, pa je pozabil, da obstoja 2A/1, v tem primeru. In ta površnost se seveda zdaj naprej pelje. Ne? Naprej se pelje. Tisto, kar mene skrbi, pa je to, da so obvezne razlage postale že kar sistematsko rušilno orodje za implementacijo ne kakovosti v kvaliteten bivanjski prostor Ljubljane. In tudi dodatni generator ljubljanske nepremičninske krize. Zdaj je to tako. Gospod Koželj je na odboru povedal, da se je on osebno angažiral na projektu. In sicer na način študentske vaje, ne? Tam pove, ne? Študentom. Da v določenih pogojih, kako naj se naredi to. Škoda, da nimam zapisnik .../// ... nerazumljivo...///... ena, k je magnetogram... ampak sem ga opozoril, da je pozabil na en pogoj. In to je pogoj, da mora biti parcela samostojna. Ko je vprašal seveda gospoda Gajška okrog tega, kaj misli o tem

pogoju, je gospod Gajšek rekel, vzamem ga na znanje. Al so ga vsi trije pozabili, al so pa ta pogoj, da mora bit parcela samostojna, vsi trije zamolčal? To je zdaj seveda vprašanje, ki je. Zato jaz mislim, ne? Da čaka, da uradnica ne bo podlegla, vodja oddelka ne podlegla. To so, ta obvezna razlaga je pritisk posebnega značaja. Da temu ne bo podlegla, kljub grožnji, da drugačno razumevanje, bi pomenilo omejevanje investitorja pri omejevanju lastninske pravice. In pa seveda, jaz povem, da pri taki praksi, nikoli ne bo ljubljanska upravna enota dobila, ali pa prišla med finaliste za Zlato nit, kakor tudi ni prišla upravna enota v, v, med finaliste za Zlato nit 2009. To je znak kakovosti, učinkovitosti in uspešnosti oziroma dobre upravne prakse. Ki ga podeljuje Irma Pavlinič Krebs, v sredo ga bo podelila. Ta znak za lansko leto. Mi še, mi še nismo prišli niti, al pa Ljubljana, upravna enota, ni prišla niti med finaliste. Jaz mislim, da za zaščito integritete upravnega organa, bo potrebna prijava. Iz naslova suma pojava posebnih oblik pritiska in suma korupcije v MOL. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim razprava? Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In imam po poslovniku to možnost, da komentiram.

Veste, te, te navedbe gospoda Jazbinška, ne? Postajajo zadnje čase že smešne. In to, kar je on zdaj povedal, sem že dobil vprašanje novinarjev, ko se to isto sprašuje. Jaz sem pa vesel, da je naša, naš oddelek tako strokoven, tudi profesor Koželj. In, da dr. Pirnat da svoje mnenje v skladu s stroko. Kaj je visoka uradnica upravne enote povedala gospodu Jazbinšku ne vem. In to naj se kar on zmeni z njo, pa z njenim načelnikom, ne pa tu na seji mestnega sveta. Je pa zanimivo, da so vse ovadbe gospoda Jazbinška, ki so bile do sedaj dane in tudi tisto, kar dela, v mestni občini škodo, ko dela prijave na drugo stopnjo, kot je most Roška – Njegoševa, ki čaka sedemdeset let, zavrnjene, kot neargumentirano strokovne. In zdaj, kadar hoče nagajat, nas to pač nekaj stane, bodo šli, gospa Kurilič v tožbo naprej, tako, da bo še vedno komplikacija naprej. Ampak, mirno, tudi to bomo zdržali, ne? Tako, da jaz ugotavljam navzočnost...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ste mogoče delničar Ekvinoksa?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... po tej točki. Gospod Jazbinšek, bodite tiho lepo prosim. Vi ste govorili, sem bil čisto tiho, devet minut. In imam pravico do svojih treh minut, pa se ne oglašajte po nepotrebem.

Ugotavljam navzočnost prosim.
30.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š4 – Dravlje, naštetih uradni list, obvezna razlaga, 46/00, 85/02 – odločba US in 17/09.

Prosim za rezultat glasovanja.

23 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 6.

AD 6.

POROČILO O AKTIVNOSTIH MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA STAREJŠE V OBDOBJU 2006-2009

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora za zdravstvo in socialno varstvo in Sklep Četrtne skupnosti Center. Prosim gospo Klančar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. V sodelovanju s službami in oddelki mestne uprave ter z našimi javnimi zavodi, smo pripravili celovit pregled aktivnosti Mestne občine Ljubljana na področju dela s starejšimi in za starejše. Vse to v obdobju prvih treh let mandata župana Zorana Jankovića. V besedilu najprej poročamo o ukrepih in nalogah, ki so zakonsko določene. To je plačevanje oskrbe socialno šibkejšim v domovih za starejše ter zagotavljanje in subvencioniranje javne službe Pomoč družini na domu. V zadnjih letih je v Ljubljani še narasla občutljivost za področje potreb starejših, kar se odraža v novih in novih programih zanje. Tako se je razvila prava mreža dnevnih centrov, trenutno jih je že sedem in še jih načrtujemo. Preko javnih razpisov sofinanciramo tudi mnoge druge programe nevladnih organizacij in podpiramo aktivnosti za pridobitev listine Starosti prijazna Ljubljana. Poročilo prikazuje še stanovanjske rešitve in domske kapacitete ter načrte, izboljšave na področju javnega prevoza. Domiselno ponudbo našega Kinadvor, računalniško izobraževanje, zdravstveno preventivo in še mnoge, mnogo drugega. V poročilu se nismo dotaknili podrobnosti, vendar poudarjam, da je v Ljubljani izjemno dragoceno in zelo razširjeno prostovoljstvo, ki se izvaja tako v okviru nevladnega sektorja, kot neposredno v četrtnih skupnostih. Prav na njihovo pobudo, na nedavnem srečanju s Svetom za vprašanje starejših, je nastala informativna zloženka, ki ste jo danes prejeli na svoje klopi in navaja storitve, organizacije in kontakte, po katerih starejši in njihovi svojci pogosto sprašujejo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospoda svetnika Gorenška, predsednika Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je bil seznanjen z aktivnostmi Mestne občine Ljubljana. In jih podpira. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospo Mašo Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ja, gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hala lepa za besedo gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Takole, bližamo se koncu tega mandata, v tej sestavi mestnega sveta in jaz sem prepričan, da je prav, da se vsaj enkrat nekoliko pobliže spoznamo z najpomembnejšimi vprašanji, težavami, pa tudi vsakodnevnim življenjem in delom tako imenovane starejše populacije našega mesta. Ker gre za naše sosede, starše, dedke, babice, ali pa prijatelje. No in kot gradivo za razmišljanje, prikaz stanja, imamo danes pred sabo Poročilo o aktivnostih Mestne občine Ljubljana. Za starejše, v obdobju od 2006, pa do, praktično do danes. No, najprej bi rad izrazil zadovoljstvo, pa tudi zahvalo pripravljavcem gradiva, iz Oddelka za zdravje in socialno varstvo, da so se potrudili in zbrali priloženi material, podatke in seveda pripravili poročilo, kot tudi sklicateljem, kot tudi pripravljavcem sej mestnega sveta, da so tole mojo zimsko pobudo upoštevali in da lahko o tem danes tudi tu govorim. Jaz se sporo..., jaz sem s sporočilom zadovoljen in ga podpiram. Rad bi nekoliko pokomentiral posamezne ugotovitve in dejstva, ki so v gradivu točna. Obenem pa morda dodal še kakšna razmišljanja, kaj bi eventualno samemu pregledu lahko še dodali. Izhajal bi iz tega, ko govorimo o starejših, da imamo v mislih tiste, ki so krepko presegli starostno mejo 65 let. Kajti res je, da se ta leta danes objektivno ne smatrajo več za problematiko starih. Zadeva je bližja tistim, ki jo krepko mahajo tja čez 75, proti stotim. No, pa kar nekaj imamo tudi takih v našem mestu, ki so jih sto že doživeli. Živimo dlje in ljubljansko poprečje starosti je zato bistveno višje. To je tudi dokaz, ki ga v poročilu spremljamo skozi vse aktivnosti, ki se na koncu odrazijo v skrbi lokalne skupnosti oziroma Ljubljanec, v višini sredstev, odnosa in pa do dela starejših. V mislih imam socialno varstvo in pa dejavnost iz tega področja. Čeprav je treba priznati, da večina vendar tega servisa ne

uporablja. Seveda, če le ima možnost, da jih zdravje, pa tudi materialna preskrbljenost, predvsem pa pripravljenost njihovih bližnjih, da jim stojijo ob strani. Občutljivost za skrb za starejše in druge kvalitete življenja sodobne družbe, ne nazadnje tudi kriza, se odražajo tudi v razmerju, kako smo uspešni pri skrbi in izvrševanju ugotovljenih nalog in potreb, ki jih vsakodnevno narekujejo potrebe starejših. Podatki v luči skrbi za dvig kakovosti življenja v našem mestu kažejo, da v Ljubljani, kar zadeva zakonske obveznosti delovanja in pa servisa zagotavljanja mreže javnih služb, s področja pomoči posamezniku, ali družinam domu, zadovoljivo, po moje izpolnjujemo. Celo več, dobro je, da tudi za starejše izvajamo nekatere aktivnosti, ki jih sam zakon izrecno ne zahteva. No in to je v gradivu nazorno in točno prikazano. Tu se zavzemam vendarle, da bi še povečali sredstva za denarne pomoči, kakor tudi še bolj razvijali in sofinancirali socialno varstvene programe nevladnih organizacij in javnih zavodov, prav preko javnih razpisov, o čemer je tudi že uvodoma bilo nekaj rečeno. V prvi vrsti si želim, da bi Društvo upokojencev, Mestna zveza društva upokojencev in njihove aktivnosti, še naprej podpirali in jim omogočili, da bi imeli poleg obstoječih, na primer dnevnih centrov, le te, kljub temu, da jih je v tem mandatu bilo kar nekaj novih, ali pa večina, no, samo eden je bil že prej, še več. V vsaki soseski mislim, ki šteje tam od osem do deset tisoč prebivalcev, bi bilo prav, da bi imeli tak center. Vesel sem, da je v tem mandatu ta dejavnost dosegla velik napredek. In res je tudi to, da je v vsakem od njih, od teh, ki jih že imamo, dnevno se zvrsti od petdeset do sto, pa tudi sto petdeset obiskovalcev. V to sem se prepričal sam, na lastne oči. Ko imajo pač režim vpisovanja v knjigo in sem pač jih nekaj obiskal. Tako na Povšetovi, kot na Gosposvetski, ali pa v BS 3. Politika in delo mestne zveze pod vodstvom Marjana Sedmaka, je tu naredilo velik korak. Kapo dol. In še danes mi je žal na primer, da lani za to delo nismo zmogli omenjenemu podeliti priznanje mesta, nagrade. Dejstvo pa je, no, da je organizator prvih dnevnih centrov aktivnosti odprtega tipa, prav krovna organizacija upokojencev. Torej ta mestna zveza. Tu se združujejo starejši iz bližnjega območja, ne glede na socialni, ekonomski, ali pravni status ter ne glede na spor, izvor, raso, vero, izobrazbo, da ne rečem celo spolno usmerjenost, ali pa telesno prizadetost. V teh centrih dobijo starejši in njihovi svojci nasvete o socialnih zadevah in tudi konkretno pomoč, da ne govorim o samopomoči. Več deset tisoč Ljubljančank in Ljubljančanov, starejših, ali upokojencev, predstavlja v bistvu trdno jedro v organizacijah civilne družbe. No, o tem pa je zelo malo v tem poročilu not. Ali pa nič. V mnogih, ali pa kar v večini, brez prostovoljnega amaterskega dela teh ljudi, to je, le te ne bi delovale. Ne le v humanitarnih ali karitativnih dejavnostih, predstavljajte si delo Rdečega križa, Karitasa, brez starejših, pa tudi lokalne samouprave, ali pa tudi številna športna, ne nazadnje tudi kulturna društva in celo Zveze prijateljev mladine. Ali pa, kako pomembno je delo in prispevek starejših mladi generaciji. Pa še kako bolj drastično bi občutili pomanjkanje kapacitet v vrtcih, brez dedkov in babic. Pa še kako bi občutili stanovanjsko vrzel za mlade družine, brez razumevanja starejših, da se stiskajo v mnogih stanovanjih z vnuki, ali sinovi ali hčerami. Vidite, ta del in poanta in gledanje na starejše mi manjka v tem poročilu, ki je sicer skrbno pripravljeno z vidika, izključno nalog, recimo temu, upravnega organa oziroma oddelka. Ob spoštovanju sodelovanja oziroma sožitja generacij, predvsem pa starejših, se pomembnosti tega dela ne vrednoti in ne oceni. Jaz pa mislim, da je neprecenljiv in kljub temu, da ni izražen v Evrih. Kažemo pa s tem svoj odnos in razumevanje takrat, ko je treba dati za pokojninsko, zdravstveno, ali socialno reševanje in ko merimo Evre, ki so namenjeni bolj ali manj za starejšo generacijo. Zdaj pa bi rad poudaril še nekaj podrobnosti, ki se sicer lahko da, ali pa tudi ne, skrivajo za načelnimi opredelitvami, glede ciljev in nalog, ki jih opredeljuje gradivo na 6. strani. Dobro in prav je, da ne govorimo zgolj o nalogah in zadolžitvah oddelka za zdravje, pač pa še nekaterih drugih, ki sodijo v ingerenco mestne uprave, ki so dobršen delež pozitivnega odnosa že do zdaj dali, v kolikor toliko lepi luči celotnega poročila in s tem samega stanja, kar zadeva aktivnosti za starejše. Ker ste vsi najbrž dobro prebrali posamezna poglavja, bom od zdaj naprej govoril samo o tistem, kar pogrešam. Razen, svetle izjeme danes odprtega doma Deosa v Trnovem, z nekaj manjšega pri župnijski cerkvi, isto tam, odločilne kocke, zanj so pa sovpadle že v prejšnjem mandatu, ob več, kot trenutnih 4000 prošnjah za sprejem in dejstvu, da več, kot 1000 Ljubljančanov živi po domovih širom po državi, se mi zdi, da se tu res bolj po polžje premikamo. V zadnjem času se je našlo nekaj

novih lokacij. Žal pa mislim, da bi morali v mestu spremeniti filozofijo odnosa tega vprašanja. Mesto bi moralo za ta razvoj gledati bolj socialno in manj tržno. Takim gradnjam bi jaz odpisal komunalne prispevke in jim zemljišča celo doniral. Baje je taka praksa v večini slovenskih občin. Tudi standard je treba dvigniti. Izključno eno in dvoposteljne sobe sodijo v leto 2010 in še čez. Lokacije takih domov pa sodijo v center dogajanja in ne na obrobje. S kolegico Meto Vesel Valentinčič, sva lansko jesen obiskala vse...

----- zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi

... ali večino domov, zdaj... mal bom moral skrajšati, ja... No in sva do teh spoznanj prišla iz prve roke, ko sva se pogovarjala, tako z oskrbovanci, kot seveda tudi z vodstvi. No tole sem jaz malce preveč pripravil za danes. Pa vam bom pisno oddal, preden me boste prekinili. Tako, da, če bo pripravljavce tega gradiva kaj več zanimalo, bojo seveda lahko si potem še naprej prebral, ne? Govorimo zgolj, danes bolj ali manj, o penzijah in domovih za starejše in upokoјence in zdravstvene stroške. Torej, za tiste plati, ki jo družbe, ali države in mesta zahtevajo in pričakujejo nekaj, bodisi s finančno ... privilegije in podobno, pa ni vedno tako. No in ta odnos je večkrat pozitiven, kot ne. No in to dokazujejo številna društva in aktivnosti, ki, o katerih sem prej govoril. Pohvalno v našem mestu so tudi številne druge...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Kardelj, potekel vam je čas in tako, kot ste sam predlagal, boste verjetno dopolnil pisno...

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Zmenjeno.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Besedo ima svetnica Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Začela bom slično, kot moj predhodnik. Gradivo je dobro, metodološko lepo sestavljeno, lepo berljivo. Mislim pa, da se je mejčkn odmaknilo od realnosti, ki jo v Ljubljani starejši živijo vsak dan, da idealizira pogoje, v katerih živijo. Mislim, da ni čisto tako. Vprašanje, ki se je postavilo prav zdaj, ob prvem javno zasebnem partnerstvu, ki ga imamo v Trnovem, je seveda to. Kaj javno zasebno partnerstvo prinese glede dostopnosti. Govorim o ceni. Če je v javno zasebnem partnerstvu dom oziroma dom za ostarele v javni mreži, potem je seveda nesprejemljivo, da je seveda skoraj enkrat dražja oskrba za isti standard. Dva, skoraj da enaka po starosti domov v Ljubljani, imata bistveno različno ceno, ob enakem standardu. Govorim, govorim o Fužinah in o Trnovem. Nekaj je narobe s tem javno zasebnim partnerstvom, če je cena toliko višja v javni sferi. Zato se mi zdi, da nam more to gradivo dati iztočnico, ko bomo govorili o tem, kako naprej v Ljubljani. Gotovo, da domov manjka. In, če kaj, potem se moramo odločiti, kako uravnotežiti to, da še vedno imamo javne domove, ki bodo dostopni našim upokoјencem, ki niso bogataši, ki si Trnovega ne morejo privoščiti. In pa seveda dopustiti, se strinjam, in javno zasebno partnerstvo in zasebnitvo. Ampak, vendar, to se mi zdi zelo velik problem. Da ga poenostavim. V javni mreži so cene za isto storitev bistveno različne. Če gledam naprej, življenje starejših ljudi v našem mestu, življenje je pač vsakodnevno. Vsakodnevni problemi in starejši imajo probleme z zdravstvom. Mi zdravstvene mreže po lokacijah enostavno ne širimo. Nobenega novega prostora ni, kjer bi se zdravstvena dejavnost razvijala v zvezi z dejavnostmi... se opravičujem, z dejavnostmi našega zdravstvenega doma. In tu mislim, da smo v manjku. Starejši ljudje tudi težko potujejo po Ljubljani, ker so precej oddaljene od nekaterih sosesk lokacije, kjer je zdravstveni dom postavljen. Negovalna bolnišnica. O tem govorimo dolgo vsi. Vedno obljublamo, ampak negovalne bolnišnice še ni. Mislim, da bo treba narest večji napor. Prav v mestu, prav v lokalni skupnosti, da ne bom govorila samo o Ljubljani. In dejansko postaviti negovalno bolnišnico, ki bo del lokalnega, skorajda nad

standarda. Kajti, če bomo čakali na državo, da bo to negovalno bolnišnico v Ljubljani postavila, moramo tudi vedeti, da bo ta negovalna bolnišnica za vse slovenske bolnike. In ne samo za Ljubljančane. Tako pač to je. Ljubljančani imamo E tako ali tako slabšo dostopnost do zdravstva. Bistveno slabšo zaradi Kliničnega centra, ki je dejansko obremenjen z regionalnimi drugimi bolniki. Zdravstveni dom se ne širi, se ne razvija, tudi negovalno bolnišnico imamo najbližjo, če se ne motim, v Sežani, tako, kot vsi ostali. Če gledam naprej, življenje starejših ljudi v Ljubljani. Razvijamo soseske, razvijamo poslovne kvarte, razna nakupovalna središča in male trgovine se iz mesta selijo. Jedro Ljubljane, center, je kljub vsemu tisto, kar ima prebivalcev, to je starejše prebivalstvo. Te ljudje nimajo več kje, marsikje v bližini, da bi kupili kruh, mleko in čisto osnovne stvari. Enostavno tega ni, ker tržno ni zanimivo, se strinjam. Ampak, tukaj je pač mesto tisto, ki mora v interesu zagotavljanja kvalitete življenja teh ljudi, to zagotavljati. To se nam dogaja v obratni smeri. Vedno manj je tega. Pomoč na domu. Imamo zavod, ki nudi pomoč na domu. Meni je nerazumljivo, da ta zavod dela pravzaprav vedno manj, zato, ker mu tud manj sredstev namenjamo. Je dobil konkurenco v koncesionarju, ki...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...pravi, da ne more bit razlog za to, da se manjša delo tega javnega zavoda v tem, da ni ljudi, ki bi bili zainteresirani delat, ampak je verjetno nekaj narobe z vodenjem. Enostavno ne sprejemam logike, da ob vseh nezaposlenih v Ljubljani, ki jih je veliko, zavod enostavno pravi, ne moremo razširit svoje dejavnosti, ker ni ljudi, ki bi hoteli delat. Nekaj je tukaj narobe. Patronažna služba vem, da ni stvar, ki bi jo tu razpravljali, pa vendar to je vse v povezavi kvalitete življenja teh ljudi. Sodelovanje z nevladnimi organizacijami. Dala bom čist primer. Imamo nevladno organizacijo, ki, ki deluje na področju pomoči dementnim osebam in njihovim svojcem. Demenca je velik problem, ki hudo raste, morda se ga sploh, kot družba še ne zavedamo kaj pomeni. In to društvo pri nas, v Ljubljani, enostavno na nobenem razpisu ne pride do mestnih sredstev. Pa vendar so to stvari, ki jih nujno potrebujemo in te se rešujejo v veliki meri prav z nevladnimi organizacijami. In zato mislim, da bo tukaj treba narest veliko več. Prvič, poklicat, sodelovat z nevladnimi organizacijami in drugič, kar se bo gradilo v Ljubljani, morajo vsi domovi, vsi programi, upoštevati to, da dementnost skokovito narašča. Skokovito narašča. Da je treba oživiti vlogo četrtnih skupnosti vemo, saj tam je najbolj neposredno, neposreden dotik med tako rekoč upravo, ali pa med neko organizirano silo in pa temi ljudmi in morda jim to manjka. Jaz sem se pogovarjala kar z nekaj upokojenci, tudi s predsednico Sveta za starejše v mestu, ki pravi, da je to ključno. Da bi v četrtnih skupnostih, za starejše imeli prostore, kjer bi se srečevali, družili, kjer bi se oblikovala oblika samopomoči in marsikaj se še da narest. Seveda, če je v bližini center, ne pa da imamo tri različne centre. To je absolutno premalo. Pravimo, da smo Ljubljana prijazna starejšim. Če se ne motim, pa naj me kdo popravi, je tako. Če starejši, ki pozabi doma kartico Urbana, kartico pozabi, ne more na noben avtobus. Če to ni res, lepo prosim, me popravite, ampak slišim, da je to res. Tudi mlajši pozabljajo kartice, kaj šele starejši. To se mi zdi precej neprijazno. Še bolj neprijazno je nasilje nad starejšimi v Ljubljani. Je kar huda številka. 2580 kaznivih dejanj iz tega področja. To je velika, veliko več, kot polovica cele Slovenije. Se pravi, da je nekaj narobe z odnosom do starejših in nekaj je narobe z družbo, ki jih ne zaščiti. Zato se mi zdi ideja, ki jo je dal kolega Aleš, o zagovorniku starejših, še kako primerna. In, da končam. Na koncu se vedno vse konča pri denarju. Planiramo v letu 2010, v tej Mestni občini Ljubljana, za 348 milijonov odhodkov, od tega namenjamo, od tega namenjamo 4 milijone za socialno varstvo starih. Od 350 milijonov. Mislim, da je, to pokaže precej in mislim, da je to treba popraviti in met v mislih, ko beremo to res lepo besedilo in berljivo besedilo, ki ga imamo pred seboj. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Svetnik gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Bom se pa takoj opravičil, če bom govoril o čem... o tem, kar je bilo že prej povedano, ker sem pač zamudil na sejo. Namreč, v okviru te točke, smo na odboru razpravljali dejansko tudi o dokumentu, ki ga je pripravila Četrtna skupnost Center in sicer v tem dokumentu so predstavniki četrtna skupnosti zaprosili, da se v osnovi za razpravo pred sprejemom, obravnava njihovo poročilo in sicer predvsem v povezavi z dopolnitvijo tega poročila, predvsem, kar se tiče s področja varovanja zdravja, dela, ki ga opravljajo četrtna skupnosti za starejše v Ljubljani in v zvezi s kulturo. Ker je bilo, bi dejansko, najbolj konkretno predlagano, da se v okviru tega dopolni poročilo z delom četrtnih skupnosti, sem na samem odboru pač predlagal, da se obravnava to poročilo, da se zavzame do njega neko stališče oziroma, da se o njem posebej glasuje. Ker pač to na tistem odboru ni bilo sprejeto in sem kot edini glasoval poroti. Tako, da danes ponovno ponavljam, da četrtna skupnost je v okviru te točke prosila za dopolnitev poročila. Predvsem s področja dela četrtnih skupnosti. Namreč, v okviru tega poročila, sem tudi na odboru poudaril, da vem, da je bilo naloženo četrtnim skupnostim priprava poročila, v katerem so za to obdobje navedli sto šest in šestdeset dogodkov, ki pa jih v samem poročilu ni bilo posebej pojasnjenih oziroma opredeljenih do njih. Zato bom jaz iz tega razloga, pa še enkrat poudarjam, ne vem, kaj se je pred tem razpravljalo, ker sem zamudil, ne bom glasoval za to poročilo, ker se enostavno predlog četrtna skupnosti, že v okviru odbora, verjamem pa tudi, da ne tudi v okviru tega sveta, ki pripravlja sklep, povozil v tem smislu, da se dejansko vloga četrtnih skupnosti, pri problematiki starejših občanov, ni upoštevala oziroma se je v tem smislu zanemarila. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti je gospod Jarc. Svetnik.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Jaz se strinjam z vsem, kar so moji predhodniki povedali. Tako, kar se tiče pohvale in graje tega poročila oziroma predlogov, ki so jih podajali. Zanimivo pa je, da mestna občina pač, ne glede na to, da vrsto odlokov, ki jih sprejemamo, se pač tiče in veljajo tudi za starejše, da imamo eno posebno strategijo, ki smo jo sprejeli o varstvu oziroma pomoči starejšim v Mestni občini Ljubljana. In poročilo te strategije smo danes dobili na mizo. To je seveda hval vredno in je dobro. Ampak, ko berem ta poročila in uvode pripravljavcev tega poročila, govorijo o staranju, kot da je to kakšen problem. To je popolnoma naraven pojav. Popolnoma naraven pojav. Problem je v Ljubljani in v Sloveniji, da se večja delež starih, znotraj celotnega prebivalstva. Celotne populacije. To je s čemer se moramo soočati. Tako, da bi jaz pravzaprav bolj pozdravil eno, eno... ene aktivnosti oziroma eno, eno strategijo pomoči in skrbi mlajšim družinam, otrokom in o katerih bi potem tudi oddelek, ki nam je dal to poročilo, čez štiri leta poročal, kaj se je zgodilo. Vem, da je država tista, ki pač sprejema temeljne akte oziroma zakone, ki se tičejo seveda posledično starejših, mlajših in vseh nas. Ampak, pogrešam, saj pravim, glede na demografsko stanje in demografske kazalce v Ljubljani in v Sloveniji, tudi eno tako strategijo oziroma aktivnosti tiste, ki so, ki vzpodbujajo porajanje otrok, ki pomagajo mladim družinam. Saj pravim, saj se sprejemajo recimo... varstvo v vrtcih, potem drugi otrok zastonj v vrtcu in tako naprej. Ampak, To bi lahko dobili v enem dokumentu, tako, kot imamo za starejše, da bi to svojo ugotovitev utemeljil, bi rad povedal, da sem v Ekonomistu, angleški reviji, ki je izšla pred nekaj meseci, prebral eno kratko vest, da so v Kanadi, kjer se pač soočajo s podobnimi problemi, kot pri nas, se pravi celotna zahodna hemisfera, ki je nekako v krizi, gospodarski in finančni. Kanadski parlament je sklical eminence, ki kaj pomenijo v Kanadi, z raznih področij antropologije, ekonomije, varstva starejših otrok in tako naprej in jim je dal eno oskrbo za štirinajst dni in je vse plačal. In so jim rekli, dajte vi eno izhodno strategijo napisat pa potem ključne ugotovitve, kaj so tiste, kaj naj Kanada stori, v tej, bi rekel finančni gospodarski krizi in tako naprej, ki nas je doletela. Bom čisto kratek. Na koncu, njihova ugotovitev, teh eminenca kanadskih, je bila, da je padanje rodnosti oziroma nizka rodnost, posledično večanje deleža starejših v celotni strukturi prebivalstva, enako v gospodarski in finančni krizi in drsenju v

krizo civilizacijske morale. To je bila enostavna ugotovitev teh gospodarstvenikov. To se pravi, da je padanje rodnosti, nizka rodnost, prvovrstno gospodarsko vprašanje. Kajti, otroci so tisti, ki vzpodbujajo povpraševanje, mlade družine, gradnja hiš, infrastruktura in tako naprej. Ampak, da ne bom zašel predaleč, ne? Tudi tukaj, pri nas, v Sloveniji, se pojavljajo posamezni klici in niso vsi takšni, ki vidijo samo do konca svojega nosu oziroma svojega mandata. Recimo zdaj, ko berem ta poročila, kaj obljublajo lokalni župani oziroma kandidati za župane, mislim, da je en kandidat za župana obljubil 5.000,00 € za vsakega novorojenca v občini. Če se ne motim, prihaja iz vrst SD-ja. Potem, da je v Razkrižju župan ponudil mladim družinam, ker se je, torej demografsko...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jarc, ...

GOSPOD MIHAEL JARC

... po manjših občinah...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jarc, trenutek, če dovolite. Poročilo, naslov je Poročilo o aktivnostih Mestne občine Ljubljana za starejše v obdobju... Danes ne razpravljamo o rojstvih, ne razpravljamo o tem, kaj župani počnejo po drugih občinah in vas lepo prosim, držite se te teme, ker drugače bom prisiljen, vam po poslovniku vzet besedo. Hvala.

GOSPOD MIHAEL JARC

No, saj jaz sem svoje povedal. Pa saj vem, če bi še dva, tri stavke povedal, bi se zgodilo to, kar ste napovedal. Ampak, jaz sem samo, samo sem hotel povedat, da pravzaprav poleg skrbi za starejše, ki je pač hvalevredna in, in se delež starejših veča, seveda v celotni strukturi prebivalstva je toliko bolj potrebna, pomoč mladim družinam in mlajšim, da pač, mlajši nosijo na ramenih starejši, po domač povedan, no. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Jarcu. Na vrsti je gospa svetnica Beovičeva.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIČ

Lepo pozdravljeni in hvala za besedo. Jaz imam eno čisto konkretno vprašanje oziroma komentar, ker se nisem mogla udeležiti seje odbora. Zanima me pa namreč delo oziroma izvajanje pomoči na domu. Že nekaj let v Ljubljani deluje Zavod za oskrbo na domu. V lanskem letu, ali letošnjem, je dobil koncesijo in s tem kar izdatno subvencijo s strani občine, še en podoben zavod. Po drugi strani imamo pa še zasebne izvajalce, ki prav tako izvajajo tako pomoč na domu. Po navadi za, v bistvu bolj na svojem lokalnem področju, kjer živijo. In se mi zdi to tudi ena taka oblika, v bistvu reševanja socialnega problema nekaterih ljudi, ki so mogoče ostali brez službe. So mogoče to ženske srednjih let, ki so sicer težje zaposljive, zelo primerne pa za tako delo. Že kakšno leto, dve nazaj, smo računali, ko smo gledali cene Zavoda za oskrbo na domu, da je v bistvu ta subvencija taka, če jo primerjamo s cenami, da če bi to subvencijo krili zasebni izvajalci, bi delali zastoj, Lahko bi dali še kakšno žepnino svojim ljudem, ki jih negujejo. Tako, da me zanima, kdaj bo občina začela razmišljati, da bi te subvencije dajala vsem izvajalcem, ki so recimo sposobni in ki pač kvalitetno izvajajo oskrbo na domu. Jaz mislim, da morajo bit dovolj kvalitetni in da mora bit to preverljivo za kogar koli. Ki izvaja oskrbo na domu. Ne moremo namreč reč, da je ta oskrba s strani zavoda toliko boljša, od s strani zasebnikov pa slabša, ker v tem primeru najbrž te zasebne dejavnosti najbrž sploh ne bi smel dopustit. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Vstopam samo v imenu predlagatelja, z odgovorom na to vprašanje.

Namreč, mi imamo zasebni oziroma, mi imamo javni zavod za neko pomoč na domu. Istočasno pa je zasebnik dobil koncesijo. To se pravi, že danes opravlja zasebnik to dejavnost. Eden, seveda. Na razpisu je dobil pač po merilih in kriterijih, ki so bili postavljeni, seveda pozitiven sklep. Ampak, ne glede na to, je pa nesporno dejstvo, da v roku enega leta, se pravi, ko bo to, ta dejavnost opravljena in ko bomo imeli pred sabo vse podatke in ko bomo dejansko videli, kje nam je še vedno v interesu kje zavod javni, ki ga imamo, da poveča svojo dejavnost. In prepričan sem, da bojo podatki pokazal, da je to dejavnost potrebno, prvič povečati in v skrajnem primeru, če seveda naš zavod ne bo več sposoben zagotavljat vseh dodatnih storitev, bo potrebno razširit z novo koncesijo. Kar pa seveda pomeni, povečanje sredstev v proračunu. V tekočem letu se pa to ne da naredit, ker nimamo proračunskih sredstev za to, ne? V naslednjem letu pa da. Zagotovo. In, jaz sem prepričan, da storitve morajo bit enake, v tem smislu, da smo si vsi prepričani, tako zasebni, kot javni izvajalci, znotraj mreže, morajo imet enako kvaliteto. In tukaj ne vidim nobene spornosti, ne? Seveda, to je, v bistvu čakamo na rezultate po končanem enem letu.

Zdaj pa je naslednji razpravljavec gospa svetnica Danica Simšič. Prosim, beseda je vaša.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo. No, moram reči, da sem z zanimanjem prebrala to poročilo o aktivnostih Mestne občine Ljubljana za starejše v obdobju 2006 – 2009. Že na odboru sem povedala, da seveda manjkajo nekateri podatki. Nekateri osnovni podatki, ki so morebiti za tiste, ki se nekoliko bolj ukvarjamo s področjem sociale, zdravstva, samoumevni in nam razumljivi, medtem, ko širša javnost ne bo dobila korektnih podatkov o skrbi Mestne občine Ljubljana za starejše. Manjka recimo število, podatek o številu tistih, ki jih je Zavod za oskrbo na domu oskrboval v teh letih. In podobno. Potem bi rada izpostavila tudi dejstvo, da je Mestna občina Ljubljana sicer podelila koncesijo Zavodu Pristan, mislim, da je iz Ajdovščine. In v ta namen namenila 400.000,00 € proračunskih sredstev. Po drugi strani pa ne morem razumeti in nisem razumela niti kot takratna županja, niti pod sedanjim novim županom, stališča in pristopa oddelka, da ne dovoli, da bi se v Zavodu za oskrbo na domu, na novo zaposlili ljudje, ki so nujno potrebni, ampak raje podeljuje koncesije. Tudi to je seveda možno. In tako, kot ste vi ugotovili gospod podžupan, bo v prihodnje tega potrebno še bistveno, bistveno več. Zdaj sicer več ne vem, kakšna je definicija star, ali starejši. Če se spomnite, pred tremi leti smo vneto razpravljali o tem, ali se reče starejši, ali star. Takrat je bila opredelitev, mislim, da mednarodna, petinšestdeset let. Zdaj mi je gospa Dunja Piškur Kosmač na seji odbora povedala, da se ta številka pomika menda celo na tja petinsedemdeset. Ne vem. Mogoče bomo pa pri petinšestdesetih še mladi, pri petinsedemdesetih pa stari. Kakor koli že. Vsekakor sem vesela, da se širijo centri za aktivnosti starejših v Mestni občini Ljubljana. Skrbi me pa drugo dejstvo, da se odločno premalo denarja namenja tisti dejavnosti, ki skrbijo za tiste ljudi, ki sami ne morejo več poskrbeti zase. To so različna društva, od društva upokojencev in podobnih, ki pomagajo tem ljudem. Ki, njihova pomoč je v bistvu neprecenljiva, če jo gledamo v številkah. Proračunskih sredstev pa skoraj ne dobijo. Tako, da verjetno bi v prihodnjem mandatu veljalo nameniti tej smeri in tej dejavnosti bistveno, bistveno večjo pozornost. Zato, ker ljudje se med sabo v četrtnih skupnostih poznajo, tako, kot, če sem prej ujela na hitro razpravo kolega tamle, ki ima en S več, kot mi v strankinem, kratici, a ne? In se poznajo med sabo in si res lahko pomagajo. In četrtne skupnosti na tem področju naredijo ogromno. Res ogromno. In to je tisto, kar jaz v tem poročilu pogrešam. Imamo vse natančne podatke institucionalnega varstva na državni ravni, ki sploh ni naša skrb, mimogrede, a ne? Je to skrb države. Ampak, tisto, kar pa naši ljudje, na terenu naredijo, tega pa pravzaprav v tem poročilu ni. In jaz sicer nisem glasovala proti poročilu, ker se mi zdi, da je informativno in da ga je vendarle zanimivo prebrati, nisem pa glasovala za. Ker mislim, da bi bilo prav, če bi sprejeli pobudo Četrtne skupnosti Center, da bi to poročilo dopolnili z vsemi tistimi aktivnostmi, ki se na področju Mestne občine Ljubljana, pri delu s starejšimi, izvajajo, potekajo in so izjemne in odlične. In moram reč, da so res dobre. Potem pa, seveda bom pa podprla tudi tisti sklep, ki bo za državo neprijeten, ampak kakor koli že, neka vlada se ga mora lotiti nekoč, ne? In, če je vse

padlo pač na to vlado, naj vse pade pač na to vlado. Kolega Pavlica. Ampak, res je, da je z vidika enakopravnosti pred zakonom in z vidika, če hočete človekovih pravic, ali pa karkoli še, nesprejemljivo, da za neko oskrbo v državnem domu, državna jih pa že več kot dve leti ne gradi več, plačaš recimo 800,00 €. Za oskrbo v javni mreži, v zavodu s koncesijo, pa 1.300,00, ali pa 1.400,00 €. Za popolnoma enako oskrbo. Zato, ker stanovalci v teh domovih in njihovi svojci, plačujejo investicijo zasebniku. Koncesionarju, ki mu je država podelila koncesijo oziroma soglasje. Zato bom ta sklep podprla. Vem pa, da je to problem, ki se že leta in leta in leta vleče v tej državi. Ampak, nekoč ga nekdo bo moral rešiti. Ker, če pogledate pri poprečni pokojnini 580,00 € in poprečni plači, recimo 700,00 ali pa 900,00 €, saj je vseeno koliko, potem breme pade na svojce, na sinove, na hčere. Vprašanje kakšne plače imajo in ne morejo preživeti. In rekla sem, da bi seveda mestna občina tukaj lahko bila prijazna in doplačevala. Prostovoljno. Res pa je, da tega ne bom predlagala. Ker je prevelik zalogaj. Bistveno bolje je, da se povečajo sredstva za pomoč na domu. Ali društvom upokojencev, ali ZOD-u, ali Pristanu, ali komur koli drugemu. Te stvari pa mora urediti država. Zato sem nemalo, pač mi je mal težko, da je danes tole poročilo tako, kakršno je, v malce skromni izvedbi, postavljeno pred svetnice in svetnike. In Mestno občino Ljubljana in njene stanovalce in stanovalke. Ampak upam, da boste na to uho dobro slišali, ne preslišali in predvsem pomagali tem ljudem. Ker ne gre samo za stare ali starejše, gre za tudi vse nas, ki tukaj sedimo, pa tudi naše otroke in bom rekla njihove otroke. In to je velik problem, ki ga v tej občini moramo začeti reševati tudi s pobudo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala vam. Besedo ima gospod svetnik, gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kar trije razpravljavci pred mano so že razpravljali o četrtnih skupnostih oziroma vlogi četrtnih skupnosti pri, pri reševanju oziroma ne pri reševanju, pri vključenju v, v problematiko, ali pa v delo s starejšimi. Sami ste tudi v gradivu videli oziroma je kolega povedal, da je četrtna, določena četrtna skupnost tudi sama pripravila nekaj gradiva. Kaj je mene zmotilo. Res je, vsi tisti, ki smo na četrtnih nivojih, intenzivno delamo z društvom, ker namreč, tudi sami člani, člani četrtnih svetov, so po navadi tudi starejši in so vključeni v društva. Pri nas v Četrtni skupnosti Sostro imamo društvo, ki praktično zajema več, kot deset procentov celotne populacije naše četrtne skupnosti. In poskušamo tudi s sredstvi četrtnega proračuna, ki je sicer mizern, to problematiko oziroma to dejavnost še pospešiti, omogočiti nove aktivnosti. In res, na strani 19. poročila, pa še nekaj stavkov na strani 20., je na to temo napisano. Kaj pa mene zmoti? Zmoti me pa to, da na zadnji strani, ko piše: Viri. Ko piše Viri, ni omenjenih četrtnih skupnosti. Sam vem, da so iz službe za lokalno samoupravo oziroma ne vem, skupaj z oddelkom za zdravstvo, prosili četrtne skupnosti za te podatke. Posredovali smo jim podatke. V teh letih toliko aktivnosti. V naslednjem letu toliko aktivnosti. Se pravi, in smo posredovali, toliko obdaritev starejših. Toliko je bilo prireditev, v katere smo vključili ta in ta društvo. Se pravi, ti podatki so bili dani neposredno iz četrtnih skupnosti. Sedaj pa smo v gradivu, na koncu, kot vir, kot vir, navedeni preko službe za lokalno samoupravo. Bote rekli, kompliciram. Ne, ne kompliciram. Gre za to, da tukaj je tudi en odnos do svetov četrtnih skupnosti. Jaz bi si želel, da je v gradivu naveden vir četrtna skupnost ta in ta. Četrtna skupnost ta in ta. Če je lahko naveden en spletni naslov, je lahko tudi četrtna skupnost kot samostojna pravna oseba. Kar je v Metni občini Ljubljana. Znotraj seveda, sestavni del občine, pa vendar. Tako, da prav bi bilo, da se to, to zadevo vedno vklju..., v to, v ta... v to dejavnost vedno vključuje tudi četrtne skupnosti in se ta poročila, vsaj tiste četrtne skupnosti, ki imamo določene programe. Da se jih navede. Četrtna skupnost ta in ta, je izvedla toliko in toliko. Ker gre na koncu to za veliko številko enih, enih aktivnosti, predvsem pa sodelovanj z društvom. Ker to lahko mi, mi nimamo resursov drugih, kot društva, s katerimi lahko tisto, tisto, kar mi želimo preko svetov, potem lahko uveljavimo na terenu. Zato me to zelo moti, predvsem v odnosu do svetov četrtnih skupnosti. Na eni strani imamo odlok, katerega oziroma statut sedaj, kateri četrtni skupnosti veliko omogoča. V praksi pa se izvaja to, da se četrtne skupnosti da pod eno službo za lokalno samoupravo.

Ne, mi smo samostojne pravne osebe in si to želimo tudi pri vseh aktivnostih, ki so vezane na naše, na naš statut. 60. a., b. in ostali členi. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Moškriču. Naslednja je svetnica Dunja Piškur Kosmač. Izvolite.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Tudi jaz bi se pridružila pohvali temu poročilu. Vendar sem pa tudi sama pogrešala določene, določena, določene podrobnosti v tem poročilu. Ker sem sama aktivno vključena v mnoge stvari, ki se dogajajo pravzaprav tudi v okviru Mestne občine Ljubljana. Kot veste, v okviru Mestne občine Ljubljana deluje Svet za starejše, ki ga vodi gospa Angelca Žiberna. No in ta svet za starejše je imel približno pred dvema mesecema sestanek z vsemi predsedniki četrtnih skupnosti. Na tem sestanku smo se dogovorili predvsem to kako naj četrtne skupnosti delujejo in odkrivajo predvsem potrebe tistih starejših občanov, ki se sami popolnoma nikamor ne odpravijo. Ki sami niso aktivni. In, kako se jih naj najde in se jih naj vključi v različne aktivnosti. Potem, mislim, da bi bilo potrebno omeniti tudi projekt Ljubljana, starejšim prijazno mesto ki teče v okviru tudi Mestne občine Ljubljana. Potem raznimi posveti, ki se, ki so se izvršili, ki so bili v zadnjem času. To je predvsem nasilje nad starejšimi, v okviru Evropske komisije Age. In potem tudi seveda posvet, posvet Ljubljanskega potniškega prometa s starejšimi prebivalci Mestne občine Ljubljana, kakšen mestni promet naj si želijo. Ker smo pa danes razpravljali tudi v zvezi z oskrbo na domu, pa moram povedat, da oskrbo na domu ne more opravljat vsak. Mora imet ustrezno izobrazbo. Če te ustrezne izobrazbe nima, mora pa pridobiti nacionalno poklicno kvalifikacijo, za poklic oskrbovalec na domu, ki ga opravljajo Izobraževalni center Cene Štupar in Miklošič. Tako, da ti ljudje morajo imet ustrezno izobrazbo, ne morejo bit kar nekateri. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa, bi želel še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in predlagam, da preidemo na predlog **sklepen**.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o aktivnostih Mestne občine Ljubljana za starejše v obdobju 2006 – 2009, z vsemi predlaganimi pripombami za v bodoče, ko se pripravlja samo poročilo.

Ugotavljamo navzočnost.

32.

Glasujemo.

26 ZA. NIČ VZDRŽANIH. 5 PROTI.

Sklep je sprejet.

In predlagam, da gremo na naslednjo točko.

AD 7.

NOVELACIJA OPOERATIVNEGA PROGRAMA GOSPODARJENJA Z ODPADKI NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA IN OSMIH PRIMESTNIH OBČIN ZA OBDOBJE 2009 -2013

Poročevalci so že tle? Ja. Izvolite.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Torej, Zakon o varstvu okolja določa, da je potrebno za izvedbo nacionalnega programa varstva okolja in za izvrševanje obveznosti iz ratificiranih mednarodnih pogodb, pripraviti tako imenovane operativne programe. Prvi operativni program gospodarjenja z odpadki za območje Mestne občine Ljubljana in osmih primestnih občin, je bil pripravljen za obdobje leta 2001 – 2005. Osnovni namen novelacije

operativnega programa z odpadki na področju Mestne občine Ljubljana in osmih primestnih, to je Brezovica, Dobrova, Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Medvode, Horjul, Ig, Škofljica in Velike Lašče, za obdobje 2009 -2013, je priprava nadgrajevanja celostnega načrta razvoja izvajanja gospodarjenja s komunalnimi odpadki. S ciljem preprečitve in zmanjšanja obremenjevanja okolja, ohranjanja in izboljšave kakovosti okolja ter odprava posledic že obremenjenega okolja. Osnovne usmeritve operativnega programa gospodarjenja z odpadki, so zmanjševanje količine odpadkov na izvoru, nadaljevanje in izboljševanje ločenega zbiranja odpadkov, izgradnja izbirnih centrov, izgradnja regijskega centra za ravnanje z odpadki ter zagotovitev dolgoročnega trajnostnega razvoja sistema gospodarjenja z odpadki. Jaz bi pa predala zdaj besedo gospodu Stanišiču, ki bo pripravil pa vsebinski del operativnega programa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, prosim še mag. Damirja Stanišiča, da poda podrobnejšo obrazložitev.

GOSPOD MAG. DAMIR STANIŠIČ

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pričujoči operativni program oziroma njegova novelacija, omogoča oziroma vzpostavlja okvir za vzpostavitev sodobnega sistema gospodarjenja z odpadki. In za izvajanje vseh funkcij tega sistema. Torej, ta sistem je vzpostavljen na osnovi pet stopenjske hierarhije in sicer, kot prva prioriteta nastopa preprečevanje nastajanja odpadkov. Potem imamo pripravo odpadkov za ponovno uporabo. Tukaj sta dve funkciji, ki do sedaj nista bili prisotni pri izvedbi operacijskega, operativnega programa. Potem nastopa funkcija recikliranja ter kompostiranja in druge predelave. To je v bistvu največji delež ravnanja z odpadki, na koncu pa pridemo do samega odstranjevanja. Torej, pri sami pripravi tega operativnega programa smo upoštevali te prioritete. Seveda smo analizirali tudi obstoječe stanje ter zakonodajo, ki vzpostavlja okvir za izvedbo tega programa. Na področju zbiranja komunalnih odpadkov, smo ugotovili, da je vzpostavljen nadstandarden sistem zbiranja ločenih frakcij. Torej, mi zbiramo papir, plastiko, kovine, steklo. Pri tem dosegamo dobre rezultate, ki so nadpovprečni, v primerjavi z rezultati drugih občin v Sloveniji, vendar ti rezultati še vedno ne zadostujejo ciljem, ki so načrtani v nacionalni zakonodaji. Te količine, z ločeno zbranih frakcij, naraščajo. In sicer od leta 2004, ko smo prvič začeli zbirati ločene frakcije. Vendar so te številke še vedno prenizke. Tukaj je prikaz kakšne rezultate dosegamo. Razvidno je, da v letu 2004 smo začeli ločeno zbirati frakcije komunalnih odpadkov. In sicer v tem letu smo zbrali približno 2500 ton teh odpadkov. Leta, na področju embalaže. Leta 2009 smo dosegli že 16 000 t. Torej, naraščanje. Poleg tega smo leta 2006 začeli ločeno zbirati biološko razgradljive odpadke in letos pa oziroma v letu 2009, beležimo že 11000 ton zbranih biološko razgradljivih odpadkov. Torej, številke so vzpodbudne, ampak, če pogledamo, kakšni so cilji na državnem nivoju, ugotavljamo, da bi morali nekajkrat več zbrati določenih frakcij. In seveda v tem operativnem programu, smo tudi zastavili te kvantitativne cilje. Sicer tukaj prihaja tudi do težav, zato ker kvantitativni cilji na nivoju občin, niso določeni. Določeni so na nivoju države in tukaj smo pripravili kazalnike, ki so po naši oceni primerni za Mestno občino Ljubljano in primestne občine. Torej, teh kazalnikov je vzpostavljeno več, kot dvajset in ti kazalniki bodo omogočili tudi spremljanje izvedbe tega operativnega programa. Na področju odlaganja komunalnih odpadkov, ugotavljamo, da se izvajanje odlaganja izvaja skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in tudi tukaj ni nobenih večjih težav. Seveda pa v tem prehodnem obdobju, do izgradnje regijskega centra, je pa temu področju potrebno nameniti ustrezno pozornost in še vedno in izvajati te aktivnosti skladno z natančno načrtanimi številkami. Torej, v tem okoljevarstvenem dovoljenju je, je določeno, kakšne količine biološko razgradljivih odpadkov, naj bi odlagali. Oziroma kakšna naj bi bila kurilna vrednost tega odpadka. Količine odloženih komunalnih odpadkov, se že vrsto let zmanjšujejo, vendar mastni tokovi, ki, ki jih odlagamo, še vedno so previsoki in tukaj je potrebno z izvedbo regionalnega centra doseči bistveno nižje količine. Načrtujemo, da te količine odloženih odpadkov, načrtujemo, da te količine bodo približno 25 % nastalih komunalnih odpadkov. Torej, problematika odlaganja odpadkov bo razrešena s polnim obratovanjem regijskega centra za ravnanje z odpadki. Poleg tega pa se rešuje tudi

problematika črnih odlagališč. Na osnovi zatečenega stanja oziroma sistema izvajanja gospodarjenja z odpadki, smo oblikovali štirinajst ukrepov. In sicer, na področju zmanjšanja nastajanja odpadkov, smo oblikovali program ozaveščanja. Potem izvajanje zelenega javnega naročanja, aktiviranja okoljskih svetovalcev. Na področju ponovne porabe nastalih odpadkov, je načrtovana vzpostavitev servisnega centra ter sodelovanje pri vzpostavitvi centra za ponovno uporabo. Torej, to so vse nove funkcije izvajanja gospodarjenja z odpadki. Na področju osnovne izrabe, je načrtovanja, nadgradnja in posodobitev sistema ločenega zbiranja. Torej, tukaj gre predvsem za ureditev obstoječih zbiralnic. Potem za gradnjo podzemnih zbiralnic in plačevanje po fleksibilnem volumnu. Poleg tega je načrtovana izgra..., je načrtovana izgradnja treh zbirnih centrov. In sicer za prispevna območja zahod, sever, pa za vzhod. Na področju predelave odpadkov, je načrtovano ozaveščanje, promocija, izobraževanje in, in postavitve centralne kompostirnice. Torej, torej, v okviru regionalnega centra za ravnanje z odpadki. Poleg tega je načrtovana izgradnja objektov in naprav za predelavo odpadkov. Tukaj gre za mehanično, mehansko separacijo, proizvodnjo trdnega gradiva in aneerobno fermenta... torej, za vso proizvodnjo toplote in električne energije. Poleg tega je načrtovana izgradnja oziroma ta projekt je že izveden, in sicer tretja faza enotnega četrtega in petega odlagalnega polja. Tukaj gre pa dejansko za funkcijo odlaganja nastalih odpadkov v okviru sistema. Na področju odstranjevanja odpadkov, je potrebno postaviti čistilno napravo na odlagališču odpadkov, skupaj, gre tudi za izveden projekt. Potem gre za izgradnjo novih odlagalnih odpadkov....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Stanišić, počasi zaključujete, imate ...

GOSPOD MAG. DAMIR STANIŠIĆ

Ja, ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... še eno minuto časa.

GOSPOD MAG. DAMIR STANIŠIĆ

... pa poleg tega so načrtovani trije horizontalni ukrepi ter vključeni v program, tudi program, ki je že v programu varstva okolja. In sicer sanacija nedovoljenih odlagališč. To je bodoči sistem gospodarjenja z odpadki. In tukaj vidimo ločeno zbiranje odpadkov. Potem imamo sistem predelave, ravnanje na deponiji oziroma ustrezno odlaganje odpadkov. In potem izkoriščanje nastalega deponijskega plina za proizvodnjo toplote in električne energije. Sam program je vreden približno 170 milijonov €. Sredstva so že identificirana. Manjkajo še sredstva za izvedbo...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... novega odlagalnega polja. Ključni vidiki za izvedbo, to zaključujem...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zaključite.

GOSPOD MAG. DAMIR STANIŠIĆ

Ključni ... ja, ključni vidiki pri izvajanju tega operativnega programa so seveda izkoriščeni iz razpoložljivih virov, namreč, še vedno so na razpolago kohezijska sredstva za termično obdelavo odpadkov ter časovna usklajenost izvedbe treh velikih projektov. In sicer novega odlagališča, potem izvedbe regijskega centra ter eventualno termične obdelave odpadkov. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala vam. ... Prosil bi gospoda svetnika Andreja Rusa, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Odbor se je seznanil z še obsežnejšo prezentacijo in gradivom in obljubil, da bo ločeval odpadke.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi, če bi še gospa svetnica Maša Kociper imela? Ne? Hvala lepa. Odpiram razpravo o amandmajih in o aktu v celoti. Dva amandmaja ste prejeli, pri samem poročilu pristojnega odbora. Od gospoda svetnika mag. Janeza Kopača. Tako, da odpiram v celoti razpravo. Ja, prosim. Gospod Kopač. Svetnik.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Ja, hvala za besedo. Jaz sem, jaz bi rad uvodoma pohvalil to novelacijo programa. Ker se mi zdi, da ima prave ukrepe in sledi duhu časa i potrebam po organizacijskih, po organizacijskih spremembah. Ocenjujem pa, da ima, da bi ga lahko izboljšali, to, po mojem mnenju, da bi ravnanje z odpadki bistveno izboljšali na območju Mestne občine Ljubljana, še z dvema dodatnima ukrepoma, ki sem jih predlagal v okviru dveh amandmajev. Prvi ukrep, ki ga predlagam, torej, govorim o prvem, svojem prvem amandmaju, je uvedba zbiranja odpadnega tekstila in čevljev, na ekoloških otokih. Pri čemer ne mislim na vsakem posamičnem ekološkem otoku, ker razumem, da je to absolutno predrago, pač pa vsaj na nekaterih. Ta operativni program oziroma novelacija, izhaja iz predpostavke, da bo Ljubljana imela pet zbirnih centrov. Torej, pet vseobsežnih ekoloških otokov, če temu smem tako reč. In pa seveda stotine ekoloških otokov, kakršne poznamo za zbiranje stekla, papirja in odpadne embalaže. No in tu vmes nekaj manjka. Na, prvič teh pet zbirnih centrov itak ni, ne? Vsi poznamo Barje. Za kaj drugega je še za enkrat zmanjkalo denarja. Drugič, na ekoloških otokih pa možnosti za ločeno zbiranje tekstila in čevljev ni. Zakaj govorim o tekstilu in čevljih? Zato, ker je teh odpadkov, če pogledate masno bilanco, to je ta tabela 7. Jih je 8% vseh, ne? In to je približno, kot sem tu v obrazložitvi amandmaja tudi napisal, dvakrat več, kot stekla, ne? Če zbiramo steklo, ki je približno 4% vseh odpadkov. Zakaj ne bi ločeno zbirali tekstila in čevljev, ki jih je pač dvakrat toliko. In s tem bi, če si želimo ločenega zbiranja, tu je pravzaprav največji možni ukrep še. Ali pa največji bazen možnega ločenega zbiranja. Poleg biološko razgradljivih in tistih treh, ki sem jih prej omenil. Skratka, predlagam, da se vsaj na nekaterih ekoloških otokih uvede možnost zbiranja tudi, ali pa še četrti zabojnik, peti, poleg gospodinjskih odpadkov in onih treh, ki sem jih... Torej, papirja, stekla in razne embalaže, še tekstil in čevlji. Ilustracija, kako dobrodošlo bi to bilo, so zabojniki Humane, ki so bili, nekaj jih je bilo razpršenih tu in tam po Ljubljani. Zdaj jih pač ni več. In ti so bili vedno, kolikor se spomnim, prepolni. Tako, da v bistvu interes med občani, vsaj med ozaveščenimi, je. In prepričan sem, da bi to bil en dobrodošel ukrep za večji obseg ločenega zbiranja odpadkov. Drugi ukrep, ki ga predlagam, je pa povezan, zdaj, drugi amandma, je pa povezan s tarifno politiko. Prepričan sem, da bi moralo, da bi moral pregledovat, vsaj seveda s površnim vizualnim pregledom, vsebino kant za mešane komunalne odpadke. V kolikor bi sre v takih posodah po površnem vizualnem pogledu ugotovilo, da so, da vsebujejo pomanjkljivo sortirane odpadke. Torej, da je tam še vedno dosti embalaže, papirja in podobnega, se pač lastnikom, ali pa tistim, ki jih pripada ta posoda za odvoz mešanih komunalnih odpadkov, za neko določeno obdobje, zaračunava višja tarifa, kot tistim, ki bi se bolj potrudili. Pri ločenem zbiranju. Mislim, da samo cenovni impulz pomaga pri tem, da se ljudje, poleg tiste, določenega procenta, ki je pač vedno zaveden, vsi drugi pa so seveda občutljivi na cenovni impulz. In zato

.....konec 2. strani I. kasete.....

...ukrep za povečan obseg ločenega zbiranja odpadkov. Mislim sem, da bosta ta dva amandmaja seveda deležna podpore. Ker se mi zdita korak v pravo smer, sem čisto iskreno prepričan. Vidim, da ju matični odbor ni podprl. Jaz seveda na njiju vztrajam, ker navsezadnje, skratka, ker sem tudi na podlagi svojih izkušenj in, in vedenja o tem, kako se tem stvarjem streže, prepričan, da, da sta to prava ukrepa. Sicer pa program podpiram.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu svetniku Kopaču, prosil bi, da v imenu predlagatelja vstopi na dve minutno repliko, direktor Javnega podjetja Snaga, na ta dva amandmaja. Prosim, dr. Janko Kramžar... se opravičujem, Janko Kramžar je po gradivu tudi eden od poročevalcev. Prosim.

GOSPOD DR. JANKO KRAMŽAR

Hvala lepa za besedo. Kot prvo, jaz ta dva predloga jemljem vsebinsko in dobro namerno. Imam pa dejansko podobne pomisleke, kot jih je odbor že izrazil. Sta pa, predloga nekoliko različna. Pri, zbiranju oblek in čevljev, sta tudi dva logistična problema. Mi smo zbirnih, teh ekoloških otokov dejansko že toliko v Ljubljani postavili, da se soočamo s problemom razpoložljivega prostora. Prvič, pri vzpostavitvi novih lokacij in pri tem, ko obstoječe lokacije urejamo s temi postavki, ugotavljamo, da so nekje zemljišča lastniško še vedno tako ne-urejena, da jih moramo premikati. Skratka, razpoložljivega prostora je, zdaj že prej manjko, kot preveč. In zaradi tega bi si ne upal tvegati še ene frakcije zraven. To je en razlog. Drugič pa, ne smemo pozabiti, da ta frakcija pomeni še en dodatni odvoz. Z še enim dodatnim kamionom, katerega odvoz je iz vsakega ekološkega otoka, hočeš nočeš moteč. In tudi ekološko sporen In tudi ocena je in tudi neka praksa v, v, v ostalih državah, s katerimi se primerjamo, da, tukaj pa je manjko Ljubljane, da ko so zbirni centri vzpostavljeni, da bi jih poleg tudi ostalih institucij, tukaj ne smemo pozabiti na Rdeči križ, ki konec koncev sprejema, še vedno ohranja in tako naprej. Poleg ostalih institucij, ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

moral nekak zadostovat. Druga, druga je pa zadeva okrog zaračunavanja. Za katero se jaz absolutno strinjam, da neka taka diferenciacija bi bila smiselna pri vzpodbujanju. Problem je, da ta trenutek pravne osnove, ki bi bila, delovanje inšpekcije...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zaključite.

GOSPOD DR. JANKO KRAMŽAR

...pravniki niso najdlji. Zaključujem. Ne pomeni pa, da te pobude ne bomo poskušali upoštevati pri spremembi odloka, ki se pripravlja. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec, odgovor na repliko... prosim...

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala. Bom čisto kratek. Program, ki ga obravnavamo je pravzaprav usmeritev za bodoče spremembe odloka. Mestnega. Ali pa odloka o mestih. Zato ne vidim nobenega razloga, da ne bi, al pa da ne bi, kot usmeritev podprli diferenciacijo v tarifni politiki. Se bo že čez mesece, leto, dve leti, v ustreznem odloku to uzakonilo. Zato ne razumem nasprotovanja temu drugemu amandmaju. Oni prvi, samo da ga pojasnim. Sem ga že poskušal prej. Jaz razumem, da je nemogoče, da bi še četrto frakcijo imeli še na vseh ekoloških otokih. Ni prostora, pa predrago je. Enostavno že to težko zmore Snaga. Ampak, imet zbiri center na Barju, ali pa na drugi strani met recimo petdeset, ali pa sto mest v, v Ljubljani, kjer se pa obleke in čevlji vseeno zbirajo, je pa velika razlika, ne? Zato menim, da bi vsaj na nekaterih, ne na vseh ekoloških otokih, tak ločen zabojnik, za tovrstne odpadke lahko bil.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji je gospod Svetnik dr. Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Sam tud moram reč, da se mi zdi ta novelacija operativnega programa v redu, vzpodbudna. Bi pa ob tej priliki vse en pokomentiral to, kaj se je do zdaj zgodilo s temi vsemi programi. Oziroma kolk učinkovite so bile stvari v preteklosti. Jaz moram reč, da zdaj bom že deset let sedel v tem mestnem svetu in vprašanja so podobna. Jaz nimam občutka, da bi se v preteklosti na teh osnovnih stvareh kaj bistvenega zgodilo. Jaz vem, da smo že pri bivših županjah govorili o tem, ali odlagališče Barje zmore še, ali zadošča za nove odpadke. Kaj se je zgodilo. Jaz se spomnim takratnih debat. Odločal smo se, kljub temu, da je bilo v začetku določeno, da take in take višine. Smo pač tisto višino, na tistih odlagalnih poljih dvignil. To je bilo za nekaj časa v redu. Vsi smo bili zadovoljni in smo govorili, ja, v bodočnosti bo pa nekaj s temi odpadki morali naredit. In smo govorili o sežigalnicah. Mi vsi vemo, ta dilema je vedno obstajala. Ko preberem ta program, prav, da je notr, ta dilema že spet obstaja. In piše, da se bodo naredile strokovne študije na ta, na to temo. Pozdravljam. Z vsem srcem. Ampak, ne vidim nobenih bistvenih, kot rečeno sprememb, v teh desetih letih. Kaj smo na Barju naredili? Jasno, tista višina, ki je zrasla in ko smo govorili, da bomo, iz tiste višine bo že pravi hrib. V, na Barju. Smo ugotovili, da se lahko v širino širi. In so zdaj dodatna polja naredili. In ta dodatna polja, kot vidim, so planirana, ampak v resnici je zdaj mejni datum 2013. leta naj bi bilo to polno. Zdaj, če jaz gledam tempo alternativnih odlaganj, kakor je Barje, pa se učim iz teh desetih let, potem imam občutek, da 2013, bo že spet nekaj, nekaj drugega, kakor bo sežigalnica, ne? Tako, da z vsem veseljem podpiram to, ampak, dejstva, na žalost, dejstva pa me skrbijo, ne? To, da imamo nekaj, kamor odlagamo, to ni zadost. Druga taka stvar, če moram ločeno, dejansko ločeno zbiranje odpadkov, se je v tem času dejansko uveljavilo. V to ni nobenega dvoma. Se tudi strinjam s kolegom Kopačem, če je problem na vsakem takem mestu za obleko pa za čevlje, dat en zabojnik, naj se pa na vsakem petem, ali pa desetem to da. Jaz mislim, da je to sploh ena stvar, ki jo ljudje rabijo. Saj to niso v bistvu odpadki, to so stvari, ki bi jih lahko ponovno uporabljali. Jaz vem, da, pa nisem človek, ki bi nove pare čevljev takoj stran vrgel. Ampak, ljudje z veseljem uporabljajo še kakšne moje čevlje kje. Tako, da niti nimam občutka, da bi jih kam vrgel, ne? Moram reč, ... ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... mi preveliki čevlji zrastejo čez čas. No, druga stvar, ki je pa še bolj konkretna, da ne bomo govorili, so pa te zbirni centri. Rekli smo, da jih bomo pet naredili, dejansko, narejen je bil eden. Ne? To je pa še bolj konkretna številka, 20% realizacija v tem času. Tako, da, ne vem, no.... Upam, upam, zlo upam, da bo to šlo. Izkušnje so pa druge. Zdaj ne bi rad, ne bi rad karikiriral, ampak tukaj nekje sem bral, da bo se na enem zbirnem centru servis naredil, kjer bodo iz tistih odvrženih stvari, bojo serviserji tiste stvari popravljali, pa potem pod ceno prodajali, če mislite, da bo to pri vseh teh količinah kaj prispeval, jaz dvomim, no. Ker, ne morem si predstavljat, da bi en pralni stroj, ki ga eno gospodinjstvo zavrže, da bo, da bo zdaj tam prišlo in da bodo tam eni serviserji pa pralni stroj popravili, pa ga potem prodajal naprej, da bo to rešilo naše Barje in količine na dan pobranih odpadkov. Druga stvar, kjer se tud mal kot provokacijo rečem, je tale točka v prvi točki. Obvezna vključitev vseh javnih zavodov v sistem, sistem izvirnega ločevanja odpadkov in porabe zelenih naročil ali pa tehnologij. Poglejte, živ primer, tukajle gledam pri podžupanu, ali pa pogledajte vi vaša gradiva, pogledjte, kjer je največji, najbolj debel sveženj listov. To so spremembe statotov. Tokle debelo je. Jaz, ko sem videl gradivo, sem se ustrašil, kok bom imel tokrat za študirat. Pol sem pa videl, da se je samo, trije predstavniki v vsakem statutu imenujejo novi. In zato je bilo treba kopirat vse statute, ustanovne listine, za vrtce in za osnovne šole. Zdaj mi pri tej točki govorimo o, o odpadkih in o nepotrebnih krami. V naslednjih treh točkah bomo imeli pa velike šope stvari, ne? Tako, da neki so realnosti, neki so pa, na žalost, so pa dejstva. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji ima besedo gospod svetnik dr. Andrej Rus.

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Hvala za besedo še enkrat. Janez, v zagovor, v zagovor odbora, bi rad samo pojasnil, kako smo razmišljali. In sicer glede prvega amandmaja, v zvezi z recikliranjem oblek, smo ocenili, da je usmeritev petih ekoloških otokov zadostna. In tam, na teh... oziroma zbirnih centrov je zadostna in se bo tam v bistvu izvajal potem ves program, ki se bo lahko izvajal. Kar pomeni, tam bo potem prostor za inovacije. Namesto, da to v program napišemo, tudi ta zbir..., tudi ta kontejner naj obstaja, tudi ta frakcija naj se zbira, smo rekli, dovolj je, da je predvideno teh pet mest, namesto enega, ki zdaj obstaja, naj se te, naj se potem tam eksperimentira. Mislili smo, da je to bolj ekonomsko upravičeno. Hkrati smo pa seveda sledili stroškovni analizi oziroma stroškovnim opozorilom predlagatelja oziroma tega programa in pa tudi izvajalca, ki ... pa strokovnih služb, ki so nas na to opozoril. Tako, da zelo dobrodošla, zelo dobrodošla, zelo smo resno vzeli... in mislim, mislimo in verjamemo, da e bo deloma, ali v celoti realizirala v okviru tega programa, v okviru teh petih zbirnih mest. In pa v okviru seveda dodatnih diskusij, ki so rekla, ne? Zakaj je Rdeči križ, ne prevzame vloge, ki jo je prej opravljala Humana in ne gre to v reciklažo, ampak gre to v ponovno uporabo in tako naprej in tako naprej. Skratka, namesto, da tukaj damo neke natančne usmeritve, smo ostal pri širokih in se bo ta vsebina po moje realizirala. Glede cene. Tukaj boš pa jezen, a ne? Tukaj pa jaz, odbor niti ni mel tok diskusije z oceno in na hitro, da to ni ta prava stvar. Jaz pa osebno nasprotujem, da bi bil prvi ukrep pri vzpodbujanju ločevanja odpadkov, bila cenovna politika. Namreč, to je značilnost, da ekonomisti takoj posežete po ceni in po, po denarnicah. Sežete v žep. Ne? Sociologi pa bolj procesno razmišljamo. Ne? In sicer jaz tukaj zelo zagovarjam in na to bi rad opozoril kot način razmišljanja, ne pa... in ne kot dokončno rešitev, ampak kot način razmišljanja in razvoj bodočih rešitev na tem področju. In sicer, dajmo razmišljati o tem, kako ljudi pritegniti. Ne samo, da jih udariš po žepu. Prva stvar, ki jo bom naredil, če me boš po žepu udaril, da bom v sosedov kontejner vrgel. Jaz, k kot ekonomist, sem potem to rešil. Tuf, krasno, ne? Večina, ko ima to od zunaj, noben ne žrtvuje svojih skupnih prostorov, ker so premajhni, takoj bom nesel v sosednjo, kontejner. Naslednja posledica, zdaj mal predvidevam, kaj se utegne zgoditi. Bodo žabice na teh kontejnerjih. In potem bodo zgubljeni ključki in potem bo okrog kontejnerjev ležal, ne? In tega si ne želimo, ne? Se prav, razmišljajmo procesno pri teh ukrepih. Saj to in tukaj to diskusijo sem tud na odboru ponudil. In sicer, kako ljudi pritegniti in kako jim olajšati recikliranje tako, da ne bo recikliranje ne samo za veliko, z določenim trdom sem naredil nekaj dobrega. Ampak, vsak dan, z manjšim trdom, to isto dobro lahko naredim. Ne? To pomeni, olajšati proces in, in, in s tem dodatno motiviraš ljudi. Da, tudi, ko sem v srajci in tudi, ko sem v visokih petah ... tisto ne, ampak morda kdo od vas, ne? Tudi takrat potem nesem nekaj v, v te, na te ekološke otoke. Kako to narest, je tukaj cel kup mikro inovacij, ki dejansko vplivajo na konkretno vedenje nas ljudi. In jaz mislim, da bi rajš, kot cenovna politika, bi šli na procesno, na izboljševanje procesov. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Replika? Gospod Kopač.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Ja, hvala za besedo. Najprej v zvezi s tekstilom. Glejte, ne mislim zares, ampak, no, bom, bom mal izzivalno rekel. Ker je tekstila 8% vseh odpadkov. Stekla pa 4. Če si želimo večji odstotek ločeno zbranih odpadkov, potem nehajmo zbirati steklo in začnimo zbirati tekstil. Ne? In bomo takoj mel boljše rezultate. Če je problem samo v, v logistiki. Zanašati se na pet zbirnih centrov, je pa seveda iluzorno. Zdaj imamo enega in še dolgo bomo imeli samo enega. Ne? Edino, kar funkcionira, pa so obstoječi ekološki otoki. Ne? Ki se vsako leto bolj polnijo. To se vidi lepo na razpredelnici. In zato ne vidim nobenega razloga, zakaj ne bi nekaterih ekoloških otokov opremili še z nečem. Dodali, še z dodatnim zabojnikom še za nekaj. Se izmišljujem morda, pa še z dvema dodatnima zabojnikoma za kaj. Na Japonskem

imate mesta, ki imajo, mislim, posamezne ekološke otoke, ki imajo preko trideset zabojnikov. Ampak, to je res bolj izjema. Ker gre, imajo poseben zabojnik za stiropor, poseben zabojnik za različne vrste plastik i tako naprej. Pa niso vsi ekološki otoki taki, ne? Ne vem zakaj morajo bit vsi tipski, ne? Mal diferenciranega pristopa tudi tu ne bi škodilo, ne? Kar pa se tiče cenovne politike, tu bova pa verjetno ostala vsak sebi. Jaz mislim, da cenovna politika funkcionira. Ne samo kaznovanje, tudi nagrajevanje, no. Saj, lahko pa to obrnemo, pa rečemo. Naj bo tarifa taka in taka. Če pa nadzornik, ali pa pri vizualnem ogledu ugotovijo, da je pa stvar vzorno sortirana, se pa zniža tarifa. Pa, pa se lepše sliši. Učinek je pa enako vzpodbuden.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji razpravljaivec... repliko? Ja, prosim.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK ?

Ja, jaz bi kolega Rusa samo spomnil, da nimam občutka, da bi samo tako sociološko in ne vem kakšno politiko sledil. Saj pri parkiranju smo bili pa zelo striktni. In smo zagovarjal kazni, višje od tistih, ki so predpisane v zakonu. Tako, da mislim, da je palca in koruza je tud na vaši strani uporabljena. Ne zdele, sam kolegu Kopaču neki podtikat, neki grdega, ne? Tako, da jaz mislim, da je oboje potrebno. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava? No, ja... vse po vrsti. Vse si beležim. Na vrsti je razpravljaivec gospod svetnik Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej o izkušnjah in vedenju, ne? Torej, vsi čevlji, ki sem jih dal gor, kar na eno od teh zabojev, jih čez dvajset minut ni bilo, ne? Tako, da vedno pride kdo mim, ne? In ve, kaj je dobra roba, da, ne? Da bom... in tako naprej. Tako, da iz tega naslova, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ja, vejo, da so od Jazbinška čevlji in tako naprej. Ne?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Tako. Kar se zdaj tiče seveda to, da bi ignoriral teh pet, pet, rekel bi zbiralnic, moram povedat, da v Ljubljani ta sistem ima dva sistema, ne? En sistem je ta SloPak, embalaža in tako naprej, ki gre po svoji liniji in potem v predelavo. In drugi je seveda ta komunalni. In te zbiralnice še bolj pašejo v sistem SloPaka, ker pa je v SloPaku seveda ustanovitelj glavni izvor embalaže v Sloveniji, tale... Mercator, ne? Mu je država dala odpustek in ni bilo treba na sto tisoč prebivalcev, ali pa šestdeset tisoč, mu dat seveda zbirnega centra. In rezultat je ta, da kakor pravi Kopač, mogoče je bil on v tistem času clo minister, s tem odpustkom, ne? Smo prišli do tja, da govorimo zdaj o teh zbirnih centrih, kot o, rekel bi iluzorni zadevi. Pri Kopaču bi rekel, da je iz napake, te, ne? Da nimamo petih centrov, ne? Dela še večjo napako, ne? Ne, da je en vmesni nivo si je izmislil za čevlje, pa za tekstil. No, jaz mislim, da je treba izvirno napako popraviti. In je treba vzpostaviti te zbirne centre. Veste, to je en navaden industrijski objekt v industrijski coni. Ne? To je, to ni nič hudega, ne? en tak zbirni center, ne? Nič hudega. In tak zbirni center ima lahko tistih trideset kontejnerjev, ne? K gre tam pa bolj za res, kot je kot Kopač govoril, tud za čevlje in tud za tekstil. No, seveda imam jaz še drugo izkušnjo in vedenje, ne? To je, kako se tarife določajo, ne? Jaz moram povedat, da ko smo pisali odlok, ne? So bile zelo velike težave, ne? Glavni strah so mel ljubljanski komunalci, ne? To se pravi sodelavci gospoda Jankota, ne? So mel zelo velik strah. Joj, če bomo mel pa velik odloženih odpadkov v, v rekel bi ločeno zbranih, ne? Potem pa, hopala,

bo mal ostalih odpadkov, ne? In bomo mal zaslužil, ne? S tem, ne? Odpadki in tako naprej. In so bile kar naprej to tehnike čudne. No, z ekonomisti so tudi sicer čudni, so tudi sicer težave, ne? Če veste, da je Holding ljubljanski naročil prominentnemu ekonomistu eno študijo o ceni odpadkov. Ne? o ceni, kok je bilo treba plačat. In ekonomist reče. V ceni smeti, ali pa plačila smeti, ne? Mora bit... storitve odvoza smeti, mora bit vračunana tudi oportunitetna izguba, ker imamo tam deponijo, lahko bi mel pa stolpnice. In bi bil ta, ne? Bi bil ta, rekel bi prostor, daleko več vreden. No, jaz mislim, da je, da je gospod Tajnikar, ne? Zastonj to delal, ker gospod Janko te študije ni akceptiral, ne? Takrat, ko je bila v Holdingu delana. Le kam bi prišli, če bi vsaka parcela imel ena vrednost ala, ala za stolpnico, ne? Pol bi pa začel okrog iskat, ne vem, kam bomo odlagališče dal. No, to je, zbirni centri brez diskusije in brez diskusije je treba seveda tud ta SloPaku pogledat. Zakaj? Ker SloPak je dobil vse, dobil je papir, dobil je vse. Dobil je kovino in tako dalje. Usposobljen je pa samo za papir, Papir servis naprej, od SloPaka. In rezultat je ta. Saj ga poznate. Rezultat je tamle, v, k se tele dve železnice skup dobita in to je še kar naprej. Papir servis tamle, tlele, takoj čez, čez...

.../// ... Iz dvorane: Zelena jama...

Ne, ne, na Grablovičevi. Tamle čez, čez železnico. Nedokončan projekt. Zakaj? Zato, ker je izvor tega projekta v Mercatorju. Preko Mercatorja v SloPaku in zato, ker imamo spet župana iz Mercatorja. Zato je ta problem. Zato nimamo pet zbiralnic. Ker je odpustek. Od koga pa ne vem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vem... SloPak je dobil odpustek. Za pet zbiralnic je dobil odpustek. Pika. Ne? Na ministrstvu. Ve se kje. Ve se kdo je glavni delničar SloPaka. Ve se. No in zdaj seveda, pridemo tja, kjer je mogoče bistvo, ne? Bistvo je to, da je kopičenje odpadkov danes večji problem. Ja, saj papir servisa župan še ni rešil. Štiri leta je imel. Poglejte, ... kopičenje je danes največji problem. Vprašanje je seveda, ne, ni več problem zdravja okrog deponije. Danes je problem to, da je deponija vedno večja. Ne? In zdaj bom takole rekel. Tale logistika ravnanja z odpadki, ne? Je tista, ki bi naj 2013 dosegla standard, ki pa je že danes predpisan. Za leto 2009, je predpisano, da morajo it na odlagališča samo inertni odpadki. To se pravi, naša ambicija zdaj je, ne? Nekaj do 2013 naredit, kar bi mogoče prišlo do standarda, ki je že predpisan za 2009. To se pravi, nič organskih snovi, na, na odlagališča. Pri čemer ne vemo, ali se bo to izšlo, ali ne. Ne vemo, kako bomo termično obdelal odpadke, ne? Kako bomo kuril. In drugič, ali bomo stvari obdelali v nulo. To pomen, da je na konc tudi inertni odpadek reciklabilen. Ker problem je, problem je kopičenje. Jaz samo povem primer. V določenem trenutku, je prišla ena firma in rekla. Jaz bi rad postavil prebiralnico odpadkov na deponiji. Zakaj? Zato, ker je tam videl surovino, ne? Za reciklažo, ne? Problem naše deponije, kje je? Ja, najprej imamo en sloj organski, zato, ker imamo organski, imamo sloj gradbeni in tako naprej. Ne? In zaradi teh slojev, teh slojev, seveda, ne vem, če bomo kdaj recikliral te, te, ta odlagališča, ki jih imamo. Ker kopičenje, veste, je večno. Ne? Kopičenje je večno. In tuki not je problem. Da šele čez pet let morda boo dosegli standard, ki je predpisan za leto 2009, ne? Kar se tistih pa servisov tiče, kljub vsemu je dobro kakšna nadometne dele za stare stvari, ne? To se pravi, da v resnici ne servis, ampak v bistvu recimo nek, nek servis za nadomestne dela, pa za stare reči. Da se pol to sortira, da se naredi. To sicer cigani znajo sami, če jih pustite zraven. No, ampak smo jih menda z naše, ne? Namesto, da bi jim dali koncesije, smo jih nagnal iz deponije. Ne? Smo jih nagnal z deponije. In tako naprej. Tako, da jaz bi prosil Kopača, da iz napake, ne? Ne gre še v večje napake, ne? In jaz moram reč seveda, da, da pri odpadkih, oprostite, odpadki niso prodavljiva roba. Tuki ne igra ekonomija, tle igra normativika in rekel bi ene ugodnosti, v nekem smislu, ne? Da je logistika lahka, da je neki vabljivo, kar kol to in tako naprej in tako naprej, ne? Če bi bile, odpadki, če bi imel kakršno koli malo ceno, ne? V tistem trenutku ne bi bilo nikjer več problema. Ne? Tako, da s temi, ma, ekonomskimi rečmi, pa res se ne da to počet. Ključ je pet, pet teh, pet teh, kako bi rekel zbiralnic, ne? In gospod

Janko perfektno ve, ne? On ma zdaj en paralelen kšeft, ne? In ta paralelen kšeft je ta, ne? Da on vozi te odpadke, ki bi jih sicer moral SloPak urejat, ne? In on zdaj v paralelne dohodke, komercialnega značaja, na tem, da pravzaprav eno logistiko enega družga sistema pokriva tudi s svojimi kamioni, na teh, rekel bi ekoloških otokih. To je ekstra profit za vaš podjetje perfekten. Upam, da bomo zato manj za smeti plačevali. Ne? No, da utegne, ne? Obe logistiki morata biti narejeni in na koncu seveda mora it reciklaža v nulo, ne? Tako, ali pa drugač. Al, al snovno, al termično, al kemično, al kukr hočte. Na konc mora to pridet v nulo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. K razpravi se je javil tudi gospod svetnik Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Zagata je res velika, ne? .. tale... razprava med svetnikoma Kopačem in, in... Rusom, se... govori o malenkostih, ampak koristnih malenkosti. Ampak pustimo malenkosti, čas hiti. Glejte, leta 97, smo v tem mestnem svetu razpravljali o redki strategiji ravnanja z odpadki, ki jo je naredil IBE. Zdaj jo dela nek svetovalec oziroma spoštovani gospod Stanišič. Zanima me zakaj se tam ne nadaljuje, bi rekel, zakaj se javno naročilo oziroma ali je bilo javno naročilo, ali ne, za to novelacijo, zakaj je ni delal tisti, ki je to že počel? Poleg tega pa, saj pravim, pustimo drobnarije, čas hiti. Že leta 97 smo od takratnega vodstva Snage in vseh tistih strokovnih odločevalcev, dobil podatek, da bo leta 2007, pa deponija na Barju nepreklicno polna. In, da bo treba neki naredit. Ali termično sežgat odpadke, ali, bi rekel osvestit ljudi, da bomo čim bolj ločeval pri viru in tako naprej. To je bil en dath line, ki smo rekli, da to je to. Zdaj imamo 2013. Seveda se je to podaljšalo na račun širjenja polj, debeline odlaganja teh polj in tako naprej. Kam bojo zadeve peljale? Očitno tudi po letu 13 ne bomo v Sloveniji sežigal odpadkov. Bodisi v za to postavljeni napravi, ali pa v neki, nekem drugem obratu, ki že sežiga odpadke. Bodisi, da v cementarnah, termoelektrarna, ali jaz ne vem kuga. Očitno se ta novelacija sprejema s figo v žepu. Namreč, gospod Stanišič je rekel do leta 2013 moramo zmanjšat odložene komunalne odpadke na 25%. Berem analize oziroma študije v dnevnem časopisju. Avstrija in Danska dandanes odložita 1% komunalnih odpadkov. Ostalo se reciklira oziroma sežge. To bi moral bit cilj. Ne pa, da se podaljšuje ta agonija. In ta mestni svet bo moral po mizi udarit, če razni strokovnjaki in direktorji podjetij ne znajo, nočejo, ne morejo, ne vejo, ali so ujeti v past preteklih investicij. Treba se bo odločit. Investicija v sežigalnico je seveda velika. Polovica stroškov sežigalnice so čistilne naprave dimnih plinov in tako naprej. Recimo, sežigalnice Dunaj, Zürich, sem obe obiskal. So rekli, mi smo pač pripeljali osveščanje in stimuliranje gospodinjstev, da odložijo čim manj komunalnih odpadkov, preostanka oziroma, da dajo tisto, da ločijo pri viru. Ne gremo več naprej, ker če bi šli še naprej, bi premal materiala, premal komunalnih odpadkov dobil v sežig. Tukaj so te dileme, ne? Namreč, zdaj pa gremo v, in sicer potrebna investicija, regijski center za ravnanje z odpadki, ampak ne glede na to, cilj, kot sem že rekel, naj bi bilo 25% odpadkov za, komunalnih odpadkov za odlaganje do leta 2013. Nekaj bo treba naredit. Se pravi, zdaj povejte gospod Kramžar, pa gospod pripravljavec te novelacije. Ali bo 2013 dejansko treba zaprt, iz ne vem kakšnih vidikov. Gospodarskih, prostorskih, ekoloških. Torej, odlagališče Barje, ali ne? Te odgovore želim. In od teh odgovorov je pač odvisno, kako bomo ravnal naprej. Očitno še ta dilema, ne? Ki sta jo, bi rekel tud... ne razumem, ne? Visok državni funkcionar, mestni svetnik, nekaj predlaga. Odbor zavrne. Gospod Kopač je imel sigurno, bi rekel dobro idejo, ko je pač rekel, da je treba kaznovat tiste, ki v, v skupni kontejner, ki je namenjen odpadkom, ki se jih ne da reciklirat oziroma, ki se jih ne da ločeno odložiti na ekoloških otokih, naj bi jih kaznoval, če odlagajo neki notr, kar tja ne spada. In pač neko vizualno šti proba in tako naprej. Ja, a niste pri Snagi oziroma gospod Stanišič, predvideli švicarskega modela. Saj je malo nerodno. Bo treba odlok spreminjat, bo rekel gospod Kramžar, ne? Pri nas plačujemo odpadke na volumen. V Švici pa na težo. Tako, da ima vsak kontejner za komunalne odpadke, ki se jih ne da reciklirat, tip kodo, bodisi, da gre za blok, ali pa za individualno hišo. Se točno ve, kdo je lastnik tega kontejnerja oziroma kdo notr meče. Hkrati je pa ta kontejner zaklenjen. Vsaka stranka, vsako gospodinjstvo ma ključ.

Snaga oziroma podjetje, ki to odvaža, ima pa »master key«, ne? Da to odvije. In, ko da kanto gor na avto, to zvaga in adijo. In, tist, ki manj, tist, ki manj odloži teže, manj plača. Ne tepe jih po žepu, ampak lajšajo jih po žepu. Samo tako, bom rekel, bomo še dodatno stimuliral ločeno zbiranje odpadkov. Po moje to ni tak strošek. Zvečer, ko avto pripelje oziroma ko poln avto pripelje, gre šofer al tehnik, samo tist... priključi računalnik in točno dobi podatke, kolk je, kakšno težo je pobral pri kakšni stranki oziroma bloku, ne? To se mi zdi, ne vem, ali je to kje notr, jaz nisem mogel tega vsega brat. Ampak, to so zadeve, ki pač se jih je treba posluževati. Lajšat. Ne udart po žepu. Poleg tega pa, po mojem, ko sem gledal, ne? Tale novelacija, ni nič drugza, kot en, če rečem, z vojaško terminologijo, en baražni ogenj oziroma altirerijska predpriprava. Za podražitev pobiranja komunalnih odpadkov. To točno piše v točki 11. V poglavitnih rešitvah. Nadgradnja sistema... zelo kunšno, plačevanje storitev ravnanja z odpadki. Namreč, predvidevajo, da se bojo komunalni oziroma odvoz komunalnih odpadkov, povišal za 68%. In to je najbrž ravno tist znesek, ki nam manjka, da zapremo investicijo regijskega centra za ravnanje z odpadki. To je 16 milijonov, ki jih morajo prispevat, torej Mestna občina Ljubljana in devet primestnih občin, ki so vključene v sistem snage. Gre samo za, pravzaprav, za to, pa nič drugega. Seveda se ta podražitev ne bo pred volitvami zgodila. Posebej, če bo pač gospod Janković, ki računa še na en mandat. Ampak takoj po, po volitvah. Da ne govorim o podražitvah vode in ogrevanja in tako naprej. Torej, to novelacijo jaz razumem, kot, kot nič drugega, kot, bi rekel predpripravo oziroma, bi rekel za neko, neko pravno podlago, sicer bomo pol še odlok spreminjal...ki bo pač pomenila podražitev za 68%. S tem, da pripravljavec zvito pravi, da bo treba podražiti za 68% in primerjat cene, bi rekel zbiranja, prevoze in odlaganja odpadkov iz, na bazi od leta 2007. Vemo pa, da se je pa od 2007, pa do danes, pač zbiranje, prevoz, odlaganje odpadkov in tako naprej, že podražilo. Zdaj, naj me popravi gospod Kramžar, ampak tam, za ene 40% poprečno na vsako gospodinjstvo. Pa ne me zdaj za jezik vleč, da to ni odlaganje, ampak, da je taksa, pa gor pa dol. Ljudje vidijo končen znesek in to jih zanima. To je za njih Snaga in konc. Pa ali je država dala takso, ali občina, al ne vem kuga. Tukaj, bi rekel, so te zadeve jasne in čiste in jih je treba... Poleg tega pa, jaz bi rekel tud, ne vem, ali je za Snago, kot javno podjetje, zanimivo zbiranje, torej, torej strošek ločenega zbiranja odpadkov, ki ga pač gospodinjstva odlagamo v kontejnerje na ekoloških otokih. Ali je strošek to, ali dohodek? Ali imate več stroškov z, bi rekel pobiranjem tega, z vzdrževanjem ekoloških otokov, z predajo tega reciklatorjem? Ali imate kaj od tega, ali nimate? Od tega je tud odvisno, al boste pospeševali, bi rekel ločeno zbiranje odpadkov, ali ne. Skratka, jaz sem svoje dileme povedal, bojim se pa, da bo leto 2013 prišlo. Sežigalnice v Sloveniji ne bo. Podkloster ne bo hotel sprejemati tega tamle čez mejo na Koroškem. In enostavno bomo šli še v dodatno povečanje oziroma dviganje odlagalnih polj in tako naprej. Hvala lepa. Ampak tuki je treba neki reč, mora reč pa politika. Ta mestni svet. Ne pa nas, da se pustimo vleč za nos nekim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Z vašo razpravo ste si prislužil eno repliko. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Spet smo pri SloPaku, ne? Namreč, problem volumna je problem embalaže, ne? In, če ti iz embalaže narediš težo, ne? Kar nekateri znajo pri tetrapaku. Znajo to tako narediti in tako naprej, skratka, vgraditi bi bilo treba, vgraditi bi bilo treba v sistem to, da ne bomo imeli zbrane prazne volumne plastenke. Poglejte, tale platenka, kako je lahka, pa koliko požre enega prostora. Da se to tako, v tej obliki transportira, ne? In, da je transport glavni strošek tele prazne plastenke. Ne? Zato, ker seveda embalažni problem, ki ga ima čez SloPak, kot sistem, ne? Uredi. In potem smo bližje teži in bližje drugim, drugim rečem. Volumen okrog vozimo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni odgovora, ne? Dobro. Potem, naslednja razpravljavka je gospa svetnica Danica Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa, saj bom na kratko, ker je bilo že tolk povedanega. Ampak, kljub vsemu sem pa vesela, da imamo danes v tej dvorani dva bivša ministra za okolje in prostor, ki sta se oba zelo aktivno vključila v razpravo. Pa upam, da bo od te razprave tudi kaj. Bi imela sicer vprašanje za direktorja Kramžarja, pa mu ga bom kasneje postavila pisno, ker sem zamudila rok. Ker me je kar nekaj Ljubljank in Ljubljančanov povprašalo, zakaj se je v zadnjih nekaj mesecih odvoz Snage, pa vzemite tukaj prosim končno številko, tako, tako zelo podražil. Nekateri pravijo, da skoraj za 100%. Prosim, ko bom imela papirje in dokumentacijo, vam bom predložila in bom prosila za odgovor. Ampak, hkrati bi pa rada rekla, da je direktor Kramžar vedno, kadar je v tem mestnem svetu govoril o ločenem zbiranju odpadkov, na koncu, ne? Praviloma poudaril, ločeno zbiranje odpadkov ne pomeni pocenitve, ampak samo podražitev. Tako, da tukaj mislim, da je vedno govoril resnico. Naslednja stvar, ne vem kako je .../// ... nerazumljivo...///, gospoda Jazbinška in njegovo dobro robo. Ampak vem pa, da v najlepši soseski v Ljubljani, v Fužinah, to peto frakcijo tekstila in čevljev že imamo. Ker odlagamo obleke in čevlje in podobne stvari poleg vseh teh kontejnerjev in res stvari hitro odidejo. Grejo v promet. To se pravi, da ljudje te stvari potrebujejo, kakšni so pa kriteriji in standardi Rdečega križa in Karitasa, ki sprejemajo tovrstne oblačila in čevlje, to je seveda drugo vprašanje. Tako, da jaz, če bi čisto po lastni presoji in vesti rekla, pa bi imela kakšno moč pri tem, bi rekla, ja, dajmo postaviti še to, ne? Peto frakcijo. Ker je to velik odstotek in ker verjetno bi stvar bila ekonomsko opravičena, pa tudi, če hočete humanitarna, ker bi se nekaj dalo narediti. Glede cen, gospod Kopač, je pa problem, ne? Jaz gledam v našem bloku. Verjetno nas veliko živi v več stanovanjskih hišah in nekateri pridno nosimo vrečke v vsak zabojnik posebej, nekateri pa pridno vržejo tisto veliko vrečo kar v skupni zabojnik. In zakaj bi potem morali biti kaznovani vsi? Če se ne da ločit po gospodinjstvu. Samo toliko. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ker ni več razpravljavcev....

.../// ... iz dvorane: Replika...

Ah, replika...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Midva sva si skupaj z Danico Simšič, ne? Jaz sem dal čevlje na, vi ste dali pa zraven. Ampak takoj je zginilo pri obeh. Zato ni treba pete kante, ne? Zato res je prav, da so te zbiralnice, bi jih moralo bit pet, ne? Ampak pet pa pomeni dost bliz v Mostah, dost bliz v Šiški, dost bliz v Šiški, dost bliz na Viču, dost bliz na Rudniku in dost bliz v Centru. Tako enostavno je to. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, to ni bila replika, to je bila dopolnitev. Vi bi radi replicirali nazaj na dopolnitev?

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, zelo, zelo na kratko, ne? Seveda, jaz še vedno mislim, da nekaj takega bi bilo potrebnega. Še posebej, če je prostor pokrit. Ker, če je zbiralnica na odprtem, se obleke zmočijo, čevlji razmočijo in tako dalje. In se mi zdi, da bi bilo to pametno. Neko rešitev najt. Gospod Jazbinšek, vi pa točno veste, da pet regijskih centrov, ne bo ne jutri, ne prihodnje leto, pa verjetno še lep, lep čas naprej ne. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod, zdaj pa nimate več možnosti. Niti tehnične. Zaključujem razpravo. In dajem besedo enemu od predstavnikov predlagatelja, gospod Kramžar na voljo imate pet minut. S tem, da bi vas prosil, da to skrajšajte in dajte, govorite samo še o dejstvih.

GOSPOD DR. JANKO KRAMŽAR

V petih minutah bo sicer težko, ker je bilo govora, od konkretnih, do strateških zadev. Pa bi najprej pri strateških. Omenjeni so bili akti iz sedem..., oziroma iz devetdesetih let študije IBE in zakaj se naprej ni od takrat nič naredilo. Jaz žal ne morem odgovoriti, jaz sem prišel leta 2002 v firmo in tiste dokumente najdu v, v omari. Problem glavni pri teh dokumentih je bil ta, da se odločitev ni sprejela takrat nobena. Ampak so bile pač alternative. Sedem alternativ, od tega ena tudi sežiganja. Potem je pa država rekla, da je to državna javna služba. Pa je rekla, da bo dve sežigalnici država naredila in tako naprej in tisti dokumenti so ostali pač v omari. Toliko, kar je devetdesetih let. Druga, recimo temu strateška odločitev, je način plačevanja. In tukaj v svetu, velik teh rešitev mi poznamo tudi švicarskega, ki ste ga ujemal, od tistega načina, ko greš na neko poprečje, pavšal, pa še zdaj obstaja na svetu taka. Do tistega, ko ti ugotavljaš točno in tehtaš kdo je povzročil odpadke in mu to zaračunaš. Žal je ena zakonitost pri vseh teh odločitvah, kot je odločitev na področju ravnanja z odpadki na sploh. Noben sistem nima samo dobrih lastnosti. Na žalost. Ta, ko greš ugotavljati natančno za izvoru, je definitivno dražji. Mi ga pripravljamo. Mi bomo letos na čipe za, za recimo eno tretjino kant naročil, zabojnikov, naročil drugo leto še za ostale. To bo stal približno ranga med 600 in 700.000,00 €. Ta oprema. To ni malo, ne? Se pravi, ta strošek bo nekje prihranek zmanjševal. Ampak ne samo to. Pogoji za uveljavitev posameznega sistema obračuna so različni v posameznih okoljih. Bolj, kot greš na sistem plačevanja po nastanku, bolj moraš imeti zaprte možnosti, da občani, prebivalci, odlagajo tudi nelegalno. Na žalost, moram pač jaz ugotoviti, da ne samo v Ljubljani, ampak tudi v Sloveniji ta pogoj, za tako natančno zaračunavanje, še ni ustaven. Na koncu koncev so črna odlagališča in pa te akcije, ki so bile izvedene, pa spet ponovno ta črna odlagališča, dokaz. Skratka, ti ne smeš dopustiti komu, ko mu greš te, da ima možnost odložiti odpadke na ulici, v gozdu, v parku. In to moraš narediti, na takšen ali drugačen način. Ko bo ta predpostavka izpolnjena, mi bomo čipe mel, jaz nadgradim še kamione, je tehnično takoj možno to izvesti. Hvala za, za, v bistvu ta zaključek, da te zbirne centre rabimo. To je, to je pač infrastruktura, ki manjka. Jaz bi vse gluh rekel, da ta operativni program, ima prednost pred enim operativnim programom iz leta, mislim, da je 2001. In kero prednost? Prednost je ta, da vse gluh, bi rekel polovico, ali pa tri četrti zadev je notri uresničenih, ali pa je v frazi uresničevanja. Ko govorimo o regijskem centru za ravnanje z odpadki, ne govorimo o, bom rekel nekem objektu, kjer se bo nekaj sortiralo, ampak o objektu, ki bo prideloval gorivo za, za energetske izrabo. Če bo Ljubljana in upajmo, da bo takrat zagotovila izgradnjo tazga....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Ljubljani, bomo ga izrabljali v Ljubljani. Če ne, ne. Ne bomo odlagali. Mi bomo imeli gorivo in bomo takrat imeli možnost to gorivo ponuditi, bodisi v Sloveniji, cementarni, ali tako naprej, ali pa nekje od zunaj. Tudi sistem zbiranja odpadkov je bil v operativnem programu iz leta 2001 samo nakazan, če ga gremo zdaj pogledati. Zdaj ga imamo zgrajenega. V naslednjih letih ga bomo optimizirali. Tako, da jaz mislim, da je vse gluh razlika med tem operativnim programom in prejšnjimi operativnimi programi. Glavne naloge pa vidim, izpeljati dejansko zdaj ta regijski center do tistih rokov, ki so kratki. Zgraditi te tri, ali pa štiri zbirne centre in ostalo delati tudi na teh mehkih vsebinah, ki jih je omenil dr. Rus. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa, ker smo izčrpali razpravo in tudi končen odgovor poročevalca, predlagam, da gremo najprej na glasovanje amandmajev.

Prvi Amandma svetnika gospoda mag. Janeza Kopača:

V točki 52, se ukrep št. 3, Nadgradnja in posodobitev sistema ločenega zbiranja odpadkov, dopolni z novo alinejo, ki se glasi, glasi - Začetek zbiranja odpadnega tekstila in čevljev na ekoloških otokih.

Predlagatelj tega amandmaja ne podpira.

Ugotavljamo navzočnost.

29.

Glasujemo.

Rezultat: 29 navzočih,

9 ZA in 20 PROTI.

S tem amandma seveda ni bil sprejet.

Prehajamo na ugotavljanje Drugega Amandmaja, ki ga je prav tako podal svetnik mag. Janez Kopač:

V točki 52, se pri ukrepu št. 11 doda nova alineja, ki se glasi - različno tarifiranje bolj ali manj kvalitetno ločenih preostankov komunalnih odpadkov.

Predlagatelj ne podpira tega amandmaja.

Gremo ponovno na... glasovanje.

20 PROTI. 10 ZA.

Amandma ni sprejet.

S tem prehajamo na glasovanje o PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme novelacijo operativnega programa gospodarjenja z odpadki na območju Mestne občine Ljubljana in osmih primestnih občin, za obdobje 2009 – 2013.

Ugotavljam navzočnost.

Oziroma gremo lahko kar na glasovanje, ker navzočnost smo pri tej točki že potrdili.

30 ZA. 1 PROTI.

S tem je predlog sklepa sprejet.

Ugotavljam, da smo izčrpali vse, kar je potrebno pri tej točki. In smo na 8. točki.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IH DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU, ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA CO 1/6 ČOPOVA ULICA IN CO 1/13 JUŽNI TRG

Gradivo ste prejeli po... pred samim sklicem seje. Prav tako pa ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora, Amandma župana in pa sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Alenko Pavlin, da nas popelje v to točko.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovani podžupan, hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. S sprejemom tega dokumenta, to je Sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev, ki urejajo območje, območja v mestnem središču, bo omogočena prenova oziroma gradnja novega Hotela Slon. Potem objekta tako imenovane Devetke, ob Čopovi. In pa gradnja objekta Gostilne As oziroma preureditev tega objekta v hotel. Ta dokument ste v fazi dopolnjenega osnutka, na tem mestnem svetu že obravnavali in tudi sprejeli. Dokument in sicer v lanskem letu, junija. Dokument pa je bil tudi v eno mesečni javni razgrnitvi in pa v razpravi. Čas od obravnave dopolnjenega osnutka in pa faze predloga, pa je bil uporabljen predvsem za

oblikovanje usklajevanja stališč, predvsem z vidika varovanja kulturne dediščine. V gradivu ste prejeli pripombe in pa stališča do pripomb. Zato jih posebej ne bom omenjala. Želim pa nekaj besed o, vam povedat, o tem dokumentu. In pa o spremembah, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do predloga. Torej, dokument obravnava dve območji, območje Slona in pa drugo območje, to je območje ob Čopovi, ki se deli nekak na tri pod enote. To so objekti ob Čopovi, potem območje, kjer je omogočena prenova oziroma gradnja objekta Devetke in pa tretje območje, to je pa območje Gostilne As. Še enkrat, označena območja na, na kartografskem gradivu, kjer so označene tudi, za katera območja urejanja gre. S tem pa prehajam kar na karto normativnih določil, to je karta, ki zgleda kar zakomplicirano, določa pa tlorisne in pa vertikalne gabarite posameznih objektov. Prikazani so maksimalni gabariti. V nekaterih primerih, kot v primeru območja Slona, to je to območje, je tudi po etažah. V dokumentu v odloku, je opredeljeno, da je območje Slona, se lahko prenove, rekonstruira. Lahko pa se tudi poruši in zgradi novega. Seveda ob pogoju, da se fasada ob Čopovi ohranja, da se ohranja vogal med Slovensko in pa Čopovo in pa del fasade ob Slovenski cesti. Potem je za območje Devetke. To območje se lahko zgradi objekt s trgovskim programom. Glede samih gabaritov, pa je objekt usklajen z višino... se opravičujem, mal mi tole nagaja, ... z višino objekta Pošte, potem pa pada proti Knaflovem prehodu in proti objektu Gostilne As. Gostilna As se, kot sem že omenila, lahko dogradi. In preuredi v hotel. Možna je pa tudi dograditev paviljon, paviljonskega dela tega objekta. V predlogu dokumenta so bili spremenjeni gabariti objekta Slon. In sicer je Slon za eno etažno etažo, terasno etažo nižji, kot je bil v fazi predloga. Spremenjen pa je tudi smer uvoza do kletnih etaž, kjer je predvideno parkiranje. V predlogu je bil s Slovenske ceste... v dopolnjenem, se opravičujem, osnutku, je bil s Slovenske ceste, preko dvigala. Sedaj je pa dvigalo umaknjeno v objekt in je preko Naborjeve. Potem je bila, korigirana je bila tudi višina tega objekta Devetke. V manjših dimenzijah. In pa višina objekta tega novega hotela, kjer je pa dimenzija višine nižja za 6 m. Te korekcije so bile vse narejene, na, na podlagi zahtev Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Za lažje, za lažjo predstavo, še nekaj 3 D prikazov. Torej, to je območje Slona in pa območje objektov ob Knaflovem prehodu. Še en prikaz, kjer je bolj prikazano to stopničasto nižanje objektov ob Knaflovem prehodu. Pogled na dve terasni etaži I Slona. In pa še en prikaz samo teh objektov. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor... podpira Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih, za del območja urejanja CO 1/6 Čopova ulica in CO 1/13 Južni trg, v mestnem središču in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL-a, opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 5. členu odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

30.

Glasovanje poteka O ...

Izvolite gospod...

Glasovanje poteka O AMANDMAJU...

Nimate pri amandmaju gospod Jazbinšek.... V teh letih bi se lahko naučil, no... saj...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Oprostite, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, hvala lepa za prijaznost, no...

V 5. členu se v točki 10. CO1/13 Južni trg, funkcionalna enota 2, pri podnaslovu Višinski gabariti, v drugi alineji drugega odstavka prva pod alineja spremeni tako, da se glasi - najvišja dopustna kota preoblikovane strehe je na višini obstoječega slemena.

Prosim za vaš glas.

27 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na Predlog sklepa samega.

Zdaj imate pa obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom glasoval proti. Zato, ker niste uspeli te generalne pripombe moje in od četrtni skupnosti, spremenit v to, da bi bil uvoz iz Cigaletove. Tam, kjer nas čaka pod zemljo štirinajst metrov široka cesta. Ne? Ampak bomo mel zdaj v neki prvi fazi, uvoz, ne? Avtobusov, pa ne vem česa še, iz Nazorjeve. Za razliko od prej, kjer je v osnutku bil ta uvoz seveda iz Slovenske. Tako, da žal mi je gospod župan, da ob vsem svojem potencialu, niste zmogel te moči, da bi tisto, kar čaka, to se pravi uvoz iz Cigaletove, na Metalko in mim, pod... pod tole hišo modno, prišlo do rezultata. Ampak ste to dal v neko drugo fazo. Itak je pa vse skup namenjen samo temu Asu, ne? In noben drug se ne bo tega lotil par let. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, za dele območij urejanja CO 1/6 Čopova ulica in CO 1/13 Južni trg, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

28 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Točka zaključena.

Prehajamo na 9. točko, kjer imamo dva dela.

AD 9.

A.

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA
O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA VP 1/2 RUDNIK**

B.

**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA
OBMOČJE UREJANJA VP 1/2 RUDNIK S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Najprej pod točko A.

Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo. Predstavila vam bom Predlog sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za območje urejanja VP 1/2 Rudnik. Dopolnjen osnutek tega dokumenta ste obravnavali in sprejeli lansko leto, v juliju, ko je bil dokument tudi javno razgrnjen. Na sam dokument ni bilo bistvenih pripomb. V odloku pa so upoštevane pripombe, ki so bile dane na Odboru za urbanizem. In sicer, te pripombe se nanašajo na sanacijo, omogočanje sanacije prometne infrastrukture in pa na, na uporabe, glede učinkovite rabe energije in te dva, te dve sta upoštevane...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... Hvala. To je aero foto posnetek, na katerem so prikazana območja, ki jih, ki jih v tem zazidalnem načrtu spreminjamo. Kot vidite, je v glavnem, gre za realizirano območje. V tem delu je predvidena gradnja novega objekta, proti jugu, to je objekt Lidla. Ki je zgradil manjši objekt, kot je bil predviden. Predviden. V dokumentu je predvidena dograditev proti jugu. Potem je, za lažjo orientacijo, tole območje obstoječega Le Clerka. To pa Supernove. V vmesnem delu je predvidena gradnja garažne hiše. Za oba objekta. In pa seveda dozidava obeh objektov. Supernove v tem delu Le Clerka pa sta predvidena dva prizidka. V tem delu pa, glede samih gabaritov objekta, ni predvidenih sprememb. Spremembe pa so predvidene glede namembnosti. V tem delu je bil namreč predvidena Veletržnica. Sedaj pa so predvideni objekti, v katerih je možna, so možni trgovski programi, gostinski poslovni, kakor tudi razvedrilni programi. V delu je pa spremenjen, so pa spremenjena tudi določila glede prometne ureditve, no to je še karta zazidalne situacije. Poleg obstoječega rondoja, sta predvidena še dva rondoja. To so višine. Višine teh objektov, novih v objektu, so poravnane z obstoječimi. Pa še tri D prikazi, to je to, ta večji kompleks, Le Clerk, Supernova dograditev in pa vmesna garažna hiša. To je z druge strani pogled. Mogoče bi še neko kratko opravičilo, ali pa obvestilo. Tudi izdelava predloga tega dokumenta, je trajala kar od lanskega leta, od julija, do sedaj. V vmesnem času je bilo treba izdelat okoljsko poročilo. Ga razgrnit. Pridobiti soglasje vlade. Istočasno pa je bila postavljena zahteva, da se neka preliminarne arheološka izkopavanja na tem območju naredijo, kar je bilo tudi storjeno. To je vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VP 1/2 Rudnik potrjuje in ga predlaga, da ga sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni.

Ugotavljam navzočnost ker k Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka...ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo na glasovanje.

Prosim za vašo navzočnost.
Za celo točko. 29.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah o zazidalnem načrtu za območje urejanja VP 1/2 Rudnik.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo tu pod točko B.

**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ IN S
PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Katjo Osolin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA KATJA OSOLIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani... Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice. Program opremljanja je izdelan za celotno območje urejanja VP 1/2 Rudnik tako, da so upoštevane določila iz veljavnega zazidalnega načrta in nova določila iz Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta. Na predstavljeni situaciji, zazidalni situaciji, so prikazani obstoječi objekti, označeni so s sivo barvo. In novo predvideni objekti, po spremenjenem in dopolnjenem zazidalnem načrtu, ki so označeni z oranžno barvo. Za vsak objekt je določena površina gradbene parcele oziroma zdaj površina parcel in neto tlorisna površina objekta. Na osnovi teh podatkov, so bili za posamezni objekt razdeljeni stroški. V programu opremljanja je, kot novo predvidena komunalna oprema, upoštevana vsa komunalna oprema po veljavnem zazidalnem načrtu, ki je delno že izgrajena. In komunalna oprema, ki je predvidena po Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta. Vsa nova komunalna oprema, razen za predstavitev obstoječega javnega kanala in plinovoda, v funkcionalni enoti B, je enaka parcelam obstoječih in predvidenih objektov, na območju celotnega območja urejanja. Specifičen je tale objekt tukaj, kjer so obračunski stroški za predstavitev javnega kanalizacijskega omrežja in predstavitev plinovodnega omrežja, stroškovno obešenemu, obešeni objekti oziroma predvidenemu objektu 4, v funkcionalni enoti C. Skupni stroški novo komunalne opreme, predstavljajo 59 milijonov 183 tisoč €. Strošek predstavitve kanalizacijskega in plinovodnega omrežja, pa je malo več, kot 228 tisoč €. Tukaj so predstavljeni še obračunski stroški, za obstoječo komunalno opremo, ki znašajo malo manj, kot 15 milijonov pa pol €. Skupni obračunski stroški, se pravi, z novo, stroški za novo komunalo in obstoječo komunalno opremo, znašajo dobrih 74 milijonov 645 tisoč €. Zdaj pa še stroški opremljanja na kvadratni meter. In sicer na kvadratni meter parcele znaša strošek opremljanja 147,79 €. Glede na neto tlorisno površino objekta, pa je strošek 175,93 €. Zdaj, za omenjeni objekt 4, v funkcionalni enoti B, pa so stroški opremljanja, opremljanja malo večji. In sicer, na gradbeno parcelo so stroški 155,34 €. Na neto tlorisno površino objekta, pa je strošek 182,66 €. Podrobnejša merila. Mogoče bi omenila samo to, da olajšav ni bilo predvidenih. Tu je pa še hiter pregled po posameznih objektih. In sicer, kok znaša komunalni prispevek. Zdaj bi podala še obrazložitev za sprejem odloka po hitrem postopku. Odbor za urejanje prostora Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, je na 30. seji, 30. junija 2009, sprejel sklep, da se istočasno s predlogom prostorskega akta, sprejme tudi program opremljanja. S sočasnim sprejemom obeh odlokov, bo investitorjem novogradenj, možno odmeriti komunalni prispevek. Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme program opremljanja po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja VP 1/2 Rudnik in predlaga, da ga sočasno sprejmemo, po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ni nič. Razprava o hitrem postopku. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog... o hitrem postopku? Sprejme predlog, da se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja VP 1/2 Rudnik sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

In grem na razpravo o drugem delu. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja VP 1/2 Rudnik.

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zelo kratka razprava bo. Se tudi nočem vtikati v to vaše računanje teh prispevkov. Bi pa rad sam nekaj rekel. Ceste, ki so zdaj v tem centru, mislim, da to ni prava oznaka, ni ceste. Če vi za to zaračunavate kakršen koli prispevek, jaz ne vem, po moji bi ga edino občani lahko zaračunavali, zaradi tega, ker se stalno bojimo, da se nam bo podvozje avta pokvarilo. Tako, da tisto, kar je tam, jaz verjamem, da se barjanska tla posedajo, ali kar koli. Ampak moram reči, da karkoli, vedno, kadar grem v tisti center, me je sram, da sem mestni svetnik in da nisem še nič reagiral. Tako, da izkoriščam to priliko. Če pa investitorju zaračunavate obstoječe ceste, pa mislim, da ni pravilno. Upam pa, da pa boste zaračunal neki, da se to popravi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj v tem je smisel, ne? Obstoječa tam, ko je bila narejena, ko je nekdo izvedel to, to cesto, ne? Brez tega znanja. Zdaj v bistvu gre za to, da če ste videli, je razgrajeno na dva dela. Obstoječa infrastruktura in nova. No, zdaj obstoječa se popravlja. Tako, da, ne? Absolutno je zdaj v planu, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ampak se popravlja, ne? Takrat je nekdo naredil jo... smo mi...

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja VP 1/2 Rudnik.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 10.

AD 10.

PREDLOGI ODLOKOV O SPREMENBAH ODLOKOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV OSNOVNIH ŠOL. NAŠTETE SO.

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. V obravnavo in sprejem predlagamo pričujoče gradivo. In sicer za vse osnovne šole na območju Mestne občine Ljubljana, razen za Osnovno šolo Danile Kumar, kjer predlagana sprememba formule sestave sveta ni potrebna, saj je pred dvema letoma tudi za to šolo nismo spreminjali takratne formule. Razlog za predlagane spremembe je zgolj v matični zakonodaji, ki je dosedanje sestavo svetov javnih šol in vrtcev spremenila tako, da sedaj po novem se dopolnjuje z dvema dodatnima predstavnikoma zaposlenih, delavcev v svetu šol in kasneje tudi vrtcev. Tako, da imamo enajst člansko sestavo svetov. Po zakonu

so v šolah in vrtcih morali do 11. februarja tega leta že izvoliti dodatna manjkajoča člana svetov. Tako, da s spremembo naših ustanovitvenih aktov, samo še usklajujemo stanje, ki ga je prinesel ZOFI. Mestnemu svetu predlagamo sprejem predlaganih aktov po hitrem postopku, saj gre za manj pomembne spremembe aktov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kreslin. Stališče odbora prosim.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celi točki.

33.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Da sprejme Mestna občina Ljubljana Predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol Mestne občine Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo zdaj še na sam predlog.

Razprava prosim. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ponovno sprašujem, ali je potrebno toliko listov gradiva za eno tako spremembo? Jaz mislim, da je to podobna stvar, kakor to, da vi zdele tegale predloga sklepa tudi ne boste šli brat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, ker niste povedal, da niste bral. Še kdo prosim?

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predloge Odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov Osnovnih šol MOL.

Prosim za vaš glas.

33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOGI SKLEPOV O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV VRTCEV MOL.

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Bom zelo kratka. Ker gre za vsebinsko enako obrazložitev, kot pri prejšnji točki. Vendarle z dodatkom, da pri vrtcih je en člen še dodatno spremenjen, saj osnovne šole delujejo praviloma na eni lokaciji, vrtci pa v več enotah in je bilo potrebno seveda posledično uskladiti z vodji vrtcev enakomerno zastopanost delavcev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kreslin, prosim za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem razpravo, ugotavljam navzočnost,

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKELPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloge sklepov o spremembah in dopolnitvah sklepov o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnih zavodov vrtcev MOL.

Prosim za vaš glas.

34 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

OSNUTEK ODLOKA O ŠTIPENDIRANJU

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič za stališče in uvodno obrazložitev oddelka.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. V Mestni občini Ljubljana že od leta 99 podeljujemo štipendije za nadarjene dijake in študente. Do sedaj smo podelili 498 štipendij in v gradivu smo skušali na kratko nanizati številne uspehe naših štipendistov. Tako štipendiramo nadarjene dijake dodiplomske in podiplomske študente, v študiju doma, v Sloveniji, na naših univerzah in tudi tujih univerzah. Naši štipendisti so izjemni strokovnjaki, tako na umetniškem, kot tehničnem področju in ves čas aktivno sodelujemo preko Kluba štipendistov, da jih še bolj vzpodbujamo, da sodelujejo z mestom Ljubljana. Sedanja praksa štipendiranja pa je pokazala, da je potrebno določene, zlasti postopkovne zadeve, bolj natančno opredeliti. Tako predlagamo merila in kriterije za izbiro kandidatov za štipendiranje nadarjenih. Veljavni pravilnik namreč zgolj določa, da se pri dodelitvi štipendije zahteva boljši učni uspeh in dosežki na drugih izven šolskih področjih delovanja. Taka opredelitev se je do sedaj izkazala kot preohlapna in že praksa sama je pripeljala do izpeljave ocenjevalnega lista, na katerem smo, kot pomoč komisiji, ki ocenjuje prispele candidature, že opredeljevali podrobnejša merila. Ta merila smo sedaj želeli tudi zapisati v samem odloku. Danes govorimo o osnutku odloka. Zapisali smo tudi formulo za preračun posameznih meril za oblikovanje skupnega števila točk in zapovrstnega vrstnega reda kandidatov. Osnutek ureja tudi pogoje za ohranitev štipendije, mirovanje in prenehanje pravice do štipendije. Način odločanja. Višino in način usklajevanja višine štipendije, ko je le ta že podeljena. In ostala pomembna procesna vprašanja. Pomemben predlog je pri višini štipendij, saj je analiza, ki je tudi vključena v gradivo, ki je prisotno, poleg samega osnutka odloka, pokazala, da naše mestne štipendije močno odstopajo od, bom rekla precej podobnih štipendij, to je Zoisovih štipendij. Zlasti pri dijakih. Naše štipendije so približno trikrat višje za dijake, kot so Zoisove štipendije. Medtem, ko za študij, podiplomski in do diplomski študij v tujini, smo še vedno višji od Zoisovih štipendij. Vendar stroški tega študija nadarjenih v tujini, pa močno presegajo dodeljena sredstva. Zato predlagamo znižano štipendijo in usklajeno, vendar še vedno višjo, glede na Zoisovo štipendijo za dijake. Torej za izobraževanje na srednješolski ravni v Sloveniji. In povečan

znesek štipendij za podiplomske študente. Zlasti pa za študij v tujini. Naš predlog pomeni povečana razpisana štipendija za dijake. In sicer pri letos razpoložljivih sredstvih v proračunu MOL, bomo lahko razpisali šest štipendij več za dijake in eno štipendijo več za podiplomski študij v tujini. S tem predlogom v ničemer ne spreminjamo položaja že dodeljenih štipendij. Tako, da za že štipendiste, za štipendiste, ki so že podpisali pogodbo in ki imajo že na ta način sofinanciran študij, bo do konca njihovega študija, bo seveda podeljevanje štipendij potekalo po starem. Medtem, ko za letošnji razpis, ki ga bomo objavili takoj, ko bo tudi sam predlog odloka sprejet na naslednji seji, pa seveda po novem. S predlogom bodo mestne štipendije za nadarjene še vedno presegle Zoisove štipendije. Hkrati pa bomo še bolj naklonjeni razvoju mladih, nadarjenih za večjo odločnost Ljubljane. Zato predlagamo mestnemu svetu v obravnavo in v sprejem našega predloga oziroma osnutka odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira osnutek odloka o štipendiranju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kociper? Razprava? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne vem, a sem jaz edini razpravljavec pri tej stvari. Moram reči, da se meni, kot nekdo, ki vseeno dela v izobraževanju, sem mislil, da se bo več ljudi na to temo javilo. Jaz mislim, da so to pomembne stvari za našo bodočnost, kako mi naše, v tem primeru študente, ki v bistvu kažejo ene izredne dosežke stimuliramo. Kako jih nagradujemo in kako primerjamo. Moram reč, da čisto načelno, jaz bi si želel v uvodu, kaj smo sploh en pregled, kaj smo sploh s temi štipendijami do zdaj dosegli? Gospa Fabčičeva je rekla, da jih je bilo teh kar nekaj stotin že. Štipendiranih. In mogoče ne bi bilo slabo, da bi zvedeli, za kaj je ta denar šel oziroma kako so se te ljudje razvijali, posebej, recimo za študente v tujini. Zanima me tudi zaradi, kaj je bilo pravilnik spreminjat in zakaj tiste prejšnje rešitve niso bile pravilne? Drugač bi za zdajle šel kar po posameznih členih. Mislim, da bo to za nekatere mukotrpno, ampak vseeno moram reč, jaz bom pa najlažje svoje pomisleke, vsaj nekaj pomislekov vam povedal. Drugi člen, meni, moram reč... ne drugi člen... na splošno se v enih, na posameznem področju družbenega življenja, se, ne vem, je dikcija, jaz ne vem, kaj je posamezno področje družbenega življenja. A to pomeni šport? Znanstveno raziskovanje? Kultura? Zgleda, da to se vse pod družbeno življenje v našem, v naših dikcijah, tolmači. Ne vem, to družbeno življenje se mi zdi... v bistvu je sploh življenje potem to. No, potem bi šel pa šesti člen. Glejte, v šestem členu piše, da štipendijo lahko dobi nekdo, ki ni starejši od štiriindvajset let. Človek bi rekel, logično, jasno. Tisti, ki do štiriindvajsetega leta se ni vpisal, ali pa ni mature naredil, logično, da ne bo štipendije dobil. Tam ne more bit izjemen. Zdaj vas pa nekaj vprašam? Kaj pa tisti, ki je eno fakulteto končal, pa se hoče v tujini it na drugo fakulteto? Ta, bi jaz rekel, da je še bolj izjemen. Ampak tega mi v tem pravilniku izločamo, ko napišemo, da ne sme bit starejši v prvem letniku od štiriindvajsetih let?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta je tok izjemen, ne? Prej konča, kot pred štiriindvajsetim letom. Mal upoštevati leta, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan, to ste bili vi, pa mogoče jaz, pa drugi pa... štiri leta za eno fakulteto, pa potem štiri leta za drugo fakulteto... pa...

.../// ... dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

Pa... pa smo hitro čez štiriindvajset let, ne? No, to je, jaz mislim, da tle, tale omejitev starejši od štiriindvajsetih let, mislim, da bi morali napisat, v primeru, če to eno fakulteto, medtem, ko pa če drugo fakulteto vpisuje? Recimo, da eno naravoslovno fakulteto, potem gre pa na pravo, ali pa na ekonomijo, bo pa en dva tri hitrejši od ... starejši od štiriindvajset let. Mislim, da to midva z županom tud zastopiva, no. No, potem sem tukaj pri sedmem členu. Vidimo, da v tujini v bistvu podvojimo štipendijo od slovenske štipendije. To se pravi, v Sloveniji je 213,00 €, v tujini je 426,00 €. Zdaj ne vem, ali je tujina ravno dvakrat dražja od Slovenije? Jaz imam občutek, da je že tudi Slovenija zelo draga ratala. Tako, da ne vem, a so stanovanja v tujini tok, tok dražja, kukr so v Sloveniji? Pa prehrana? Tako, da, jaz ne vem, če je faktor dve prava smer. Potem sem pri enajstem členu. Če gledate tabelo pri enajstem členu, vidimo, da imate, imamo tukaj eno poprečno oceno. In so poprečne ocene grejo od 3,00 do 3,14, zadnja vrstica. Potem je pa naslednja alineja 3,23 do 3,34. Potem pa tako naprej. Vmes ste spustili en razred, od 3,14 do 3,23. Jaz mislim, da če mi to sprejemamo, vsaj tabelo vseh poprečnih ocen moramo met nekako pravilno. Potem tudi v enajstem členu, pišemo za izjemne dosežke na posameznem področju družbenega življenja se štejejo. Javni nastopi in predstavitve. Ja, jaz ne vem, če je vsaj javen nastop. Tle se mi zdi, da lahko... hočem reč, v to, kar smo mi za izjemne dosežke dal notr, je zlo velik stvari se lahko šteje, ki pa ni rečen, da so, da so... tako funkcije in, ali vloge v različnih organizacijah. Priporočila profesorjev, mentorjev in društev. Če so to izjemni dosežki? Zaradi mene...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... zame je bil to izjemen dosežek, obenem je bila pa tudi, kot talent, med ... ne vem, deset na Kitajskem, na svetovnem prvenstvu do trideset let. To je...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj to je pa v naslednji rubriki pa v redu napisano. Samo tam pa ne vem, če so to res ... Rad bi, glejte... potem imamo enajsti člen, kjer piše, za vzporedno redno šolanje na dveh enakovrednih izobraževalnih programih, predstavlja število točk aritmetično sredino poprečij zadnjega šolskega leta. To se pravi, če jaz vzporedno študiram na dveh fakultetah, vsaj jaz tako zastopim, mam velik več dela, sem velik bolj priden, človek bi pričakoval, da bom tudi zaradi dveh vzporednih študijev mel nižje ocene, ne? Poprečje seštejemo. In mi seštevamo poprečje teh dveh... teh dveh študijev. Jaz bi rekel, najmanj, kar je, se mora takim ljudem omogočit, da dajo poprečje boljšega študija. Tistega, kjer boljše ocene dosegaajo. Ker v resnici imajo polovico časa za, za en študij, In je že logično, da bo ta, da bo ocena posameznega študija že zaradi tega slabša od študija tistih, ki, ki samo eno fakulteto delajo. Mi jih pa silimo še celo huj. Ne, obeh, tudi tvojega ta družga, k maš mal slabše ocene, tud ta se bo štel v poprečje. In potem te bomo primerjal z nekom, ki ma, ki ma samo en študij. Mislim, da to ni korektno. No, potem smo pri šestnajstem členu. Kjer je ena tabela objave znanstveno raziskovalnih del. Glejte, to je tista, vedno znova. Znanost je po navadi to, da če sta dva ali pa trije avtorji enega članka, da se to deli s številom avtorjev. To se pravi, tudi tukaj ocene, število točk, recimo v znanstveni publikaciji prve stopnje, je osemnajst točk. Ko se seštevajo te točke, kdo je boljši od družga. In tukaj se reče, recimo so trije avtorji, deljeno s tri, vsak dobi šest točk. Zakaj ne? Bi človek rekel. Tam, kjer jih je več, na vsazga se manj dobi. Ampak, ko grem pa naprej, na športne dosežke. Je pa dosežek v svetovnem merilu tok pa tok točk. In, če je zdaj to en pokal v nogometu, tam pa nič ne vidim, da se deli z enajstimi igralci, pa mogoče z rezervnimi in tako. Ne? Tako, da absolutno število teh točk je enako. Ampak, pri znanstvenih dosežkih se deli s številom točk, drugje pa ne. Tako, da jaz bi tle tudi en vprašaj dal. No in potem imamo tlele deseti člen. Udeležbe na seminarjih in kongresih. Glejte, osemnajsti člen. To je tisto, kar sem prej rekel. Za izjemne dosežke. Za udeležbo na strokovnih in znanstvenih srečanjih. Srečanjih strokovnih društev ali skupin, kot so na primer tudi mladinske in študentske organizacije. To se pravi, če jaz, kot v okviru mladinske ali pa študentske organizacije grem nekam, dobim na svetovnem nivoju aktivno udeležbo petnajst

točk pa pol. To se prav, grem kot funkcionar, mladinski funkcionar na en kongres. In povem najbrž kako je v Sloveniji kaj. To je približno isto, kukr pohvale, priznanja, ali nagrade v svetovnem merilu. To je približno isto.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tok točk. Tam je približno šestnajst točk. No, jaz samo hočem reč, zlo... bom takoj končal, da so tukaj zame ene dileme notr. Ker jaz mislim, da ste videli, da so upravičene in bi prosil, da za te študente, k se bote šolal, to pogledate in prečistite. Da govorim o triindvajsetem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj pa ne več. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa in lep pozdrav vsem. Jaz bom bolj generalno govoril. Prvič, v Novi Sloveniji se nam zdi prav, da je razlika med štípendijami za srednješolce in pa študenti vendarle je. Tudi je prav, da je večja štípendija za tiste študente, ki študirajo zunaj. Bi pa seveda bilo dobro, o tem, kar je govoril tudi že gospod Gomišček, a ne? Da bi kdaj dobili sliko, kaj v resnici ti, ki jih štípendira Mesto Ljubljana, potem dosežejo. Saj tu je marsikaj že navedenega, ampak k... eno drugo vprašanje se nam zastavlja, ne? To je pa vprašanje, ali ti ljudje, ki doštudirajo, ostajajo v Sloveniji? Ali večina teh ljudi odhaja ven? To pa gotovo je eno od pomembnih vprašanj. Dobro je, kar se piše tule, pa tudi na nek način prizadevanje gre v to smer, da se od humanističnih študij vendarle boj usmerimo, usmerimo v naravoslovne študije. To je gotovo dobro. In morda bi moral ta pravilnik to še bolj poudariti. Drugo, kar je pa manj dobro, je pa to, a ne? Da očitno zlasti študentje, zlasti diplomanti in pa doktoranti, ki so študirali naravoslovne študije, da odhajajo iz Slovenije. Zadnje tedne, a ne? Smo brali precej alarmantnih podatkov o tem, a ne? Da Slovenci, visoko izobraženi, odhajajo ven, a ne? In tisti, tudi, ki so zunaj, nočejo prit nazaj. In bi bilo dobro pogledat tule, v tem pravilniku, ali je mogoče še s kakšno varovalko vendarle zagotoviti, da bo več teh študentov, ko bodo diplomirali, ali doktorirali, ostalo v Sloveniji. Seveda, jaz se zavedam, a ne? Da je to vprašanje tudi zaposlitve. Vprašanje tega, čemur rečemo novi... recimo razvojni centri in tako naprej. Potem zaposlovanje v industriji in tako naprej. Vem, da je to problem. Ampak, vendarle mislim, da bi moral tudi ta pravilnik te stvari tudi nekoliko bolj razdelat. Drugo, kar je, pa seveda, kar je gospa Fabčičeva govorila, da pravilnik skuša še bolj natančno opredeliti, to je seveda palica, ki ima dva konca. Po eni strani je to dobro, za tiste, ki se odločajo oziroma, ki izbirajo študente, ki naj bi bili dobitniki štípendij. A ne? Je za te dobro. Po drugi strani pa seveda lahko ta palica tudi udari na ta način, da zelo natančno opredeljevanje včasih lahko povzroča tudi več težav, kot pa koristi. Za kakšne revizorje bi sicer to bilo zelo dobro, ali pa tudi ne. Opozarjam, da je dobro tud razmisliti, a ne? Ker tule se nekaj, že gospod Gomišček je govoril o tem, so nekatere kategorije, ki morda se bodo različno razlagale, ko jih bomo, ko bomo tehtali, a ne? Kateri kandidat je boljši, kateri slabši, kateri ima več teh obštudijskih dejavnosti, uspehov in tako naprej... kateri...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...tudi morda je le dobro v pravilniku še bolj natančno postaviti. Vsekakor pa priznanje Ljubljani, da štípendira, a ne? Navsezadnje gre seveda za zelo pomembno prvine vlaganja v,

v našo prihodnost. In jaz seveda bi si želel, seveda tudi v Novi Sloveniji zelo poudarjamo, želimo si res, da bi čim več teh ljudi koristilo se, ne potem samo v Ljubljani, ampak v Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Spoštovani župan, žal se odbora nisem mogel, nisem mogel udeležiti, ker sem bil v tujini. Pa bi zgolj opozoril na eno dejstvo, za katerega predlagam, da se razmisli. Namreč, imamo mejo štiriindvajset let. Obstajajo pa študiji, ki jih tudi teoretično ne morete končati v štiriindvajsetih letih. Da ko ste star štiriindvajset let, recimo solo petje, lahko greste osnovno... v nižjo glasbeno, ko ste star sedemnajst. Ker mutirate, kot moški. Šele takrat imate glas. Potem, druga stvar je recimo študij pozavne, ki pred petnajstim, šestnajstim, se naj ne bi učili, zaradi kapacitete pljuč. Zgolj za razmislek. Torej, jaz nimam nobenega predloga. Ampak, naj, naj to stroka razmisli in potem ustrezno ukrepa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Moram reči, da smo mi imeli malo drugačno stališče pri šestem členu. Ker smo smatrali, da osemnajst in petindvajset let, je le prevelika starost. Da gre tle za nadarjene, pač bi rekel mladeniče in mladenke. In da ta nadarjenost se mora že prej poznati in tudi nagrajevati in podpirati. Omenil bi še nekatere pripombe, ki so jih pač imeli pri posameznem členu. Sedmi člen, ki govori o višini štipendij, tle nam ni čist jasno, zakaj višina štipendije dodiplomskega in podiplomskega študija v Sloveniji, je različna, v tujini je pa enaka. Ne vem, tle se prilagajmo verjetno stroškom, ki so v tujini večji. Verjetno so pa tudi različni, z ozirom na višino stopnje izobrazbe. Deveti člen govori o tem, kaj mora biti priloženo vlogi za dodelitev štipendije. Mi smatramo, da bi mogla biti neka izjava vlagatelja oziroma prosilca, z nekim, da bi se izkazal z nekim motivacijskim pismom, ki bi moralo biti priloženo. S katerim bi utemeljil zakaj prosi za štipendijo in kaj misli pač početi z izobrazbo, ki jo bo pridobil. V dvanajstem in trinajstem členu se omenja med drugim mednarodna evropska in svetovna tekmovanja. S tem, da pravi, da so mednarodna tekmovanja tista, ki, na katerih sodelujejo poleg Slovenije, še najmanj tri tuje države. Potem so vsa tekmovanja, če so še tuje države, se pravi svetovna, ne? Al pa evropska, ne, lahko? Tako, da mislim, da je to, bi se lahko drugač definiralo, da ne bi bilo treba na ta način. Ker bi bilo zelo težko ločiti potem mednarodna tekmovanja, evropska tekmovanja in svetovna tekmovanja. Potem v dvanajstem in trinajstem členu govori ta o tem, kdo izdaja potrdilo o udeležbi oziroma uvrstitvi na tekmovanje. In sicer so to klubi, društva in druge organizacije. Mi smatramo, da potrdilo bi moral obvezno izdajati s strani organizatorja oziroma organizator tekmovanja. Štirinajsti člen govori o točkovnem vrednotenju, poustvarjalni aktivnosti. Ne piše pa, kdo naj izdaja ta potrdila. Isto je v petnajstem členu. In mislim, da je treba to tudi določiti. Potem, v šestnajstem členu se navaja znanstveno raziskovalna dela pod točko f. in g. Znanstvene publikacije druge stopnje in znanstvene prve stopnje. Malo obrazložitve prve in druge stopnje bi bilo treba dati, ker vsi tudi ne vejo, kaj spada v prvo stopnjo, pa kaj spada v drugo. ... V šestnajstem členu. Dodatno se točkujejo znanstveno raziskovalni prispevki, pri čemer se na vsaki ravni odštejejo tri točke za prispevke, ki še niso natisnjeni. Mi smatramo, da če je prispevek tako daleč, da je v tisku, potem nima smisla, da se odštevajo točke. Prav z ozirom na to, ker se ti prispevki potem objavljajo kar z določenim zamikom. In mislim, da, če je že tako daleč prispevek pripeljan, da je v tisku, da bi se lahko v celoti upošteval. Dodatna izobraževanja, v sedemnajstem členu, so jezikovni, fotografski in drugi tečaji. Mislim, da bi te druge tečaje bilo treba malo bolj opredeliti, ker teh tečajev je lahko ogromno. Sprašujemo se,

ali so to lahko tudi tečajji prve pomoči, recimo, ki ga mora vsak naredit pri šoferskem izpitu., Ker na osnovi tega se dobi kar veliko točk, da dobit. Potem tudi tečajji, ali trajajo recimo en dan, ali trajajo en mesec ali več časa, se pravi, nekaj ur, ali nekaj sto ur. Mislim, da te stvari bi bilo treba tudi opredelit. ... potem... bi bilo treba določiti tudi najmanjše število točk, recimo, ki jih mora pridobit. Z ozirom na to, da je lahko prosilcev tudi manj, kot pa je denarja na razpolago, ne? Nekaj bi bilo treba omejitev dat tudi na ta način. Šestindvajseti člen govori o komisiji za štipendiranje. V tej komisiji naj bi bilo samo trije. Za enega je določeno iz kje izhaja. Mislim, da bi bilo treba za vse tri opredelit, za vse tri člane. Moti me pa tudi to, da pravi, da bi mogla prisotnost na seji bit vsaj dva člana. Ampak, mislim, da je to večina, da ne bi smeli iti tle na večino, ampak kar na vse tri člane. In, da bi morali nadomestne člane določiti. Ker so samo trije, drugače je ta sklepčnost lahko večkrat tudi vprašljiva. Tako, da se mi zdi, da bi bilo potrebno vsaj z nadomestnimi člani te stvari urejat. Potem enaintrideseti člen pravi, kaj mora vse recimo tak študent sporočat. In sporočat mora tudi to, če se prenese oziroma, če se preseli. Jaz mislim, da je treba to opredelit. Če spremeni stalno prebivališče. Ker lahko se recimo eden preseli tudi mogoče na rob Ljubljane, pa zaradi tega še, še stalno bivališče ostane še vedno v Ljubljani. Mogoče se je s starši mal skregal, pa je šel, ne? Ampak vseeno. No, mislim, da to je nekaj predlogov, katere naj se preuči in tudi upošteva, v kolikor so utemeljeni. Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Gomišček. A ja, časa mu je zmanjkalo prej, ne? Seveda, ne? Izvolite gospod Gomišček. Samo nad čem je zdaj replika, da slišim? Ne? Da ne bo zlorabljena.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kje pa, da bi mi zlorabili kdaj repliko. Tako, kot jo župan nikoli ne zlorabi, ko je konec časa. Objava. Rad bi te točke še poudaril, to, kar je rekel, ne? In bi mu nasprotoval, a misli, da je kukr tolik dobr. Jaz mislim, da ni tok dobr narejen. In sicer vam bom primer povedal. Je to lahko za repliko? Lahko, ne? Če nasprotujem temu. In sicer pogledjte, šestnajsti člen, objava znanstveno raziskovalnih del. Najboljša revija se objavi... članek. Najboljša revija, osemnajst točk. Po navad je od tri do šest avtorjev. To pomen, taka revija prinese takemu študentu pet točk. Pet točk. Zdaj pa pogledjmo na naslednji strani. Udeležba na seminarjih in kongresih mladinskih organizacij. Aktivna udeležba. To se pravi, mi na primer naše podmladke, strankarske, pošljemo na en kongres. Veste kolk je točk za tega, da pet minut pove, kako se v mestnem svetu dela s stališča mladine? Kako se to gleda? Petnajst cele pet točk. To se prav 15,5 točk dobi en član našega podmladka, ki gre na en mladinski kongres. Nekdo pa, ki objavi člank v najboljših revijah, dobi pa pet točk največ. Ne more bit res, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za samokritiko.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava ali replika?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, samo da vprašam kaj je, tako da vem. Replika... gospodu Slaku.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Jaz bi samo prosila predlagatelja, da ta šestnajsti člen res še enkrat pogleda. Saj niti ne vem, če sodi sem notr, v pravilnik o štipendiranju tako rigorozen, kot je zapisan. Ampak, če bi ga zdaj gledala univerzitetna habilitacijska komisija, bi se tle nasmehnila. Glejte, mi imamo tle revije, v SCI-ji, RCI-ji, ne vem, če vi veste, kako je to težko objaviti, ne? Če si kdo predstavlja, kako je to objaviti, potem imaš tam znanstveno monografijo v slovenskem jeziku,

ki je lahko v samozaložbi pa je lahko več vredna. Tako, da naj, naj se Mestna občina Ljubljana s tem, na ta način, ne smeši, no. Pa dajmo ta člen res naredit tak. Saj ne bojo, naši štipendisti ne bojo imeli takih ne vem kok ogromno vrhunskih dosežkov. Ampak z vidika... no, dobro, ampak z vidika tega, tako kot je tu not napisano, je to tako narobe ve potočkovano, a bog pomagaj, no. Res. Da se naj predlagatelj z nekom posvetuje, ki se na to ... ki se s tem mal ukvarja, no. Tako bom rekla, no. Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In bi vam povedal samo tri točke, na to vašo poglobljeno razpravo. In sprejemam vse predloge v razmislek.

Najprej bi rekel, da imamo izjemen nabor... počakajmo no..., da ne bo tista strankarska mladina me pol... Hotel sem povedat o naših štipendistih, če dovolite prof. Beovičeva, no. Jaz sem v zadnjih treh letih to delo, ki ga vodi gospa Breznik, tam sedi, izjemno pohvalil. Mi imamo vedno več prijav. In v treh letih mislim, da je bila samo ena pritožba. In še ta je bila umaknjena. Drugič. Letos ob zaključku, ko smo delili priznanja, bil je pa gospod Jarc zraven, ko je njegova hči dobila, ko sem jaz poslušal te utemeljitve priznaj, ne morete verjet. Če nekdo na medicini ima 9,9 v petih letih, pa lahko v bistvu samo roko daš. Tudi do besed ne prideš. In tretjič. Naši štipendisti vsako leto priredijo na gradu svoj koncert. Na žalost, zelo malo vas je prisotnih. Kjer pokažejo svoje vrhunsko znanje. In še to da povem, ne? Četrtrič. Ko govorite, da mladina gre v tujino. Ni res, ne? Celo ostajajo tu. In, kadar se javljajo na delovno mesto v mestno občino, to, da so štipendisti mestne občine, koristijo, kot argument, za kaj so. Se pravi, da jim to zelo pomeni, kot referenca, da so štipendisti mestne občine. In vaše pripombe bomo proučili. Ampak še enkrat pravim, oddelek in gospa Breznik, ki to vodi, so vrhunski. In jaz sem s klubom naših štipendistov v večih sestankih. Mi smo šli celo tako daleč, da jim dajemo prednost pri nastopih, kadar imamo kaj za potrebe mestne občine. Tako, da bi jaz bil daleč od tega, da bi jih podcenjeval. To kar so sposobni naredit. Kajti, kot pravim zadnjič, ne? Sva bila z gospodom Jarcem tam prisotna, ne vem, če je bil kdo pod 9. Ko so, ko so dajali ta priznanja. Tako, da, jaz javno, ne? Čestitam Nadi, ne? In oddelku za to. Hvala za pripombe.

In prehajam na navzočnosti, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o štipendiranju, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

35 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Prehajamo na točko 13. , kjer je **A., B. C.** Gre za

AD 13.

Gre za PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJEV V OSNOVNIH ŠOLAH, V VRTCIH IN PA GLASBENIH ŠOLAH.

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev za vse tri točki. In to kratko prosim.

GOSPA Marija FABČIČ

Spoštovani. Še danes zadnjič pri naših oddelčnih točkah. Skladno z obstoječo veljavno zakonodajo, smo predložili v obravnavo in sprejem tudi še redne nagrade, torej del, del plače, dodatek za delovno uspešnost za naše ravnatelje in ravnateljice vrtcev, osnovnih šol in glasbenih šol. Skladno s predpisi, bodo prejeli 3/12 tistega dodatka, ki jim sicer pripada po

veljavni zakonodaji, ... kar je seveda spet določeno s predpisi. Že leta 2008, ko je prišlo prvič do spremembe sistema nagrajevanja ravnateljev, smo na resorno ministrstvo naslovili dopis z našimi argumenti in stališči, zakaj menimo, da zniževanje vloge ustanovitelja ni dobro. V letošnjem letu so se predpisi na tem področju še bolj spremenili. Tako, da je sedaj tako, da svet javnega zavoda, svet vrtca oziroma svet šole, vsem določa delovno uspešnost, skladno z merili, ki jih predpisuje tovrstni pravilnik in uredba. In pravzaprav je vloga ustanovitelja zreducirana zgolj na potrjevanje tistega, kar že pride. Tudi v letošnjem letu smo naslovili na resornega ministra v bistvu naše tališče, da se s tem ne strinjamo. Kajti naš, mislimo, da mora biti tudi vloga ustanovitelja, tukaj, na tem področju mnogo močnejša. In s tem smo tudi sklep Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, tudi uresničili. Ne glede na to, pa je naša stališče, da vendarle predlagamo mestnemu svetu v obravnavo in sprejem vse tri točke glede delovne uspešnosti, saj s tem je tudi naša namera in tudi ta način potrjuje, da cenimo delo ravnateljev. In, da je delo v vrtcih, osnovnih in glasbenih šolah, kakovostno in primerno za vzgojo in izobraževanje naših otrok. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je sicer v končni fazi odločanja ta predlog podprl, ampak, kot je že omenila načelnica, s pripombo, da mestni svet oziroma odbor, ni pristojen in kompetenten za izdajo tega soglasja. In ponovno smo apeliral na oddelek, da pač pripravi predlog za spremembe pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti. Nekak smo potem v končni fazi menil, da bi zelo slab signal ravnateljem in ravnateljicam poslal, če pač tega predloga ne bi sprejel, zato je pač prevagal ta sklep, da podpremo predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Pod točko A., razprava. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, saj, zanimiv, od devetinštirideset ravnateljev in ravnateljic, je sedem moških in poprečno uspešnost so dobili več, kot 70. Medtem, ko žensk pa samo sedem. Torej, zanimiv, ne? Vprašanje. Še bi si dovolil primerjavo, bi rekel, da mogoče je malo neprimerna. Da, če je v kurniku šef petelin, dobi več, kot če je kura. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo malo prosim... brez replik prosim!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa, gospa Blažić... lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, ste zaključil? Hvala. Ne daje...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Lep pozdrav. Jaz bi, tukaj imam resnično ugovor vesti...

.../// ... iz dvorane - Mirno gospa....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, lepo prosim. Govoril ste. Dajte zdaj mir. Saj niste v oštariji, no.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Jaz bi res prosila, a ne samo župana, ampak pravno službo, da dokončno uredi rabo vulgarizmov, ki ne nadomeščajo kritičnost. Če nekdo meni, da je kritičen, je pa v resnici vulgaren. In zato gospod, spoštovani gospod Jarc, ne strinjam se s tem, kar govorite. Ne z obliko, ne z vsebino... Zdajle...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jarc, zdaj je pa že opomin...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lepo prosim, gospod pravnik. Drugače bi se pa rada oglasila glede komentarja obeh kolegic. Pravzaprav moja prva kritika se nanaša, je kritika Ministrstva za šolstvo in šport, predvsem pravilnika za redno delovno uspešnost. ... Druga kritika se nanaša na anketni vprašalnik oziroma metodologijo, ki vrednoti dejansko ekonomske, ne pa socialni kapital, ki je bistven za šolo. In oboje je sestavljeno tako, da krši pravilo o načelu, da se ravna v korist otrok. Tukaj imamo že kontradiktornost. Pravzaprav na Odboru za predšolsko vzgojo in izobraževanje, se štiri leta dejansko borim in kritiziram in pravilnik in metodologijo. In imam ugovor vesti in menim, da bi tudi odbor in mestni svet moral zavrniti vse te predloge in dati jasen signal. To ni slab signal ravnateljem, ampak to je odličen signal Ministrstvu za šolstvo in šport. Jaz osebno imam ugovor vesti, ko se vsebinsko strinjajo s kritiko, javno pa sprejmejo in pravilnik in tako naprej. Menim, da tukaj gre za hipokrizijo. Menim, da tudi številni ravnatelji v svoji dvajsetletni praksi, kot profesorica sem imela približno deset tisoč rednih študentov in pet tisoč izrednih študentov. Sklepam, da sem dosti dobro obveščena, ampak me tudi zanimajo pravzaprav razmere v šolstvu. In menim, da se v slovenskem šolstvu, ne v ljubljanskem, dogajajo neverjetne stvari. Predvsem glede nasilja nad otroki. In tukaj bi pričakovala, da odbor tudi jasneje, odločneje, pravzaprav postavi limit tudi Ministrstvu za šolstvo in šport. Menim, da bi morali ravnati, kot subjekti, ne pa kot submisivni objekti in samo potrjevati, recimo predloge ministrstva. Menim, da bi tudi odbor moral bolj izoblikovati svojo identiteto in avtonomijo, če se z nečim ne strinja, tudi stat za tem. V strategiji za razvoj osnovnega šolstva in tako naprej, smo zapisali, da so ravnatelji odgovorni za varnost otrok v šoli in v šolskem okolišu. Če nekdo ima petsto prijav, menim, da tukaj ne gre, kako bi rekla, za subjektivne prvine, ampak, da bi moralo, morali in ravnatelji in kompetentne službe, predvsem oba ministrstva tudi ukrepati. Skratka, predlagam, da zavrnemo, ker imam in kot subjekt in kot profesorica in kot mati, ugovor vesti, da nekaj javno podpremo, zasebno, ali vsebinsko se pa ne strinjamo s tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Kordiš. Gospod Kordiš izvolite.

GOSPOD IZTOK KORDIŠ

Ja, seveda, jaz mislim, da tega ne smemo zavrniti. Ne zato ker bi se strinjali ali ne. Ampak, s tem lahko povzročimo, da pač ne bodo dobili izplačano tisto, kar jim pripada. Namreč, na ministrstvu, če ni mnenja, tega ...no, mestnega sveta oziroma ustanovitelja, potem prejšnja leto so sicer izplačevali, kljub temu, če ni bilo dano, vendar ne vemo, se ne ve zdele trenutno, ali bodo izplačali, al pa ne bodo izplačali. Tako, da zaradi tega, mislim, da je nujno, da to sprejmemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

In sam bom to povedal, da to, kar je rekla gospa Blažičeva, mi hočemo in gre .../// ... nerazumljivo.../// ... vlogo, pri pripravi teh dokumentov. Sodelujemo zraven, so nas dal v odbor. Imamo polno zahtev, ker tle, ne? Pri teh, bom rekel svetih, je polno nelogičnosti. Kaj imamo mi sploh funkcijo? Mi dajemo mnenje, soglasje, lahko ga upoštevajo, ali pa ne upoštevajo. Zakaj bi pol dajali sploh mnenje, kot tako? In tu je tisto, ko bi moral met ustanovitelj več besede pri tem, kar se dogaja. In to sta dve točki. Mislim, da so naši ravnatelji izjemno dobri. Poudarjam, izjemno dobri. Govorim in za šole in za vrtce. Imam čisto praktičen primer pri vrtcih, ko opazujem svoja vnuka v zasebnem vrtcu v Grosupljem in pa, ko hodim po vrtcih, kaj pri nas je največkrat v Ljubljani. Tako, da mislim, da jim to pripada. In še eno stvar bi povedal. Ta aktiv ravnatelj in ravnateljic, vseh in šol in vrtcev, v tej sobi, je denimo vsake tri mesece. So zelo aktivni v spreminjanju na bolje, po tistem, kar šola potrebuje, ali pa vrtci potrebujejo. In jaz mislim, da te nagrade absolutno pripadajo vsem. To, kar je pa gospa Blažič ugotovila, pa jaz tudi soglašam. Kadar pride pa tak primer, ga je pa treba javno izločit, javno povedat. Ampak, tle pridemo pa na tisto področje, ali je tu mestni svet, ali je tu ustanovitelj, ali to moramo prepustit drugim organom? Mi smo zdaj imeli en primer za eno učiteljico v vrtcu oziroma vzgojiteljico v vrtcu, ko je prišla pripomba staršev. To pripombo smo obravnavali, dali naprej in je zdaj v postopku, tam, kjer mora bit. Na tistih organih, ki se s tem ukvarjajo. Tako, da ne bi to mešal in lepo prosim, da smo do naših ravnateljev, ki izjemno dobro delajo, poudarjam, izjemno dobro delajo... Sam pogledajte si naše vrtce pa šole. To potrdimo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

31.

Glasovanje poteka.

Najprej O AMANDMAJU ODBORA ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE, predlagam, da ga podpremo, ki pravi:

Pri I. točki sklepa se v drugem odstavku na začetku seznama dodata novi dve alineji:

- ravnateljici OŠ Bežigrad Nataši Centa v višini 73% in
- v. d. ravnateljice OŠ Bežigrad Maji Rakun Beber v višini 73%.

Sta si delili obdobje.

Prosim za vaš glas.

27, 1 PROTI.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev osnovnih sol Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

26 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko B., glede vrtcev.

Kaka pripomba? Razprava? Ni.

Gremo na glasovanje:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost za leto 2009 ravnateljicam vrtcev, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Ljubljana.

Prosim vas za vaš glas.

27 ZA. 1 PROTI.

In gremo pod C.:

Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev glasbenih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2009.

Razprava? Ni.

Gremo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev glasbenih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2009.

Prosim za vaš glas: 29 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 14. točko.

AD 14.**PREDLOG SKLEPA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA UREDITVE EVIDENCE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Amandmaje svetnika gospoda Jazbinška in pa Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Remih, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Dne 19. 04. 2010, je mestni svet, na svoji 38. seji sprejel sklep o ugotovitvi obstoja javnega interesa, da se Projekt ureditve nepremičnega premoženja metne občine izvede v obliki javno zasebnega partnerstva. Sprejel je tudi osnutek koncesijskega akta, za podelitev koncesije, za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja. Za drugo obravnavo na mestnem svetu, je bil pripravljen Predlog koncesijskega akta, podani so bili, pripombe in mnenja iz celotne obravnave na mestnem svetu. Ter pregled in obrazložitev dopolnitev in sprememb osnutka samega akta. Če na kratko samo pojasnim, katere so bile glavne spremembe in sicer odpravljene so bile redakcijske napake v 1., 4., 18. in 32. členu. Bile so pa določene tudi vsebinske spremembe in sicer v 2. členu je bil dodan Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o graditvi objektov. V 8. in 10. členu dopolnjene, z upoštevanjem smernic v dokumentu o vzpostavitvi enotne platforme na MOL. To so prostorski informacijski sistem. Gre za izključno, za povezave v informacijskih evidencah. In v 9. členu se spremeni bonitetni razred za izvajalca. Poostrena, poostri se zahteva in sicer iz SB 5 na SB 3. Povedati moramo še, da so bile v vmesnem času posredovani amandmaji in pripombe. In sicer, če se najprej osredotočim na pripombe Četrtna skupnosti Center. Ki govorijo, da javno zasebno partnerstvo, pri tako pomembnem projektu ni dobra izbira. Med drugim tudi zaradi varovanja pomembnih podatkov o nepremičnem premoženju. Tukaj v celoti zavračamo to trditev in se z njo ne strinjamo, saj podatki o nepremičninah, to se pravi podatki v zemljiški knjigi in v katastru, so javni, so dostopni vsakomur, brez izkazovanja kakršnega koli opravičenega interesa. Jasno je, da koncesionar v tej varianti bo imel še toliko večje pristojnosti. Še toliko večje omejitve in bo moral bit še toliko bolj verodostojen pri takih stvareh. Podani so bili hkrati tudi amandmaji gospoda Mihe Jazbinška. Poudarjamo, da se z njimi ne strinjamo in jih ne sprejemamo. Ker niso v skladu z vsebino projekta celotne pridobitve evidence nepremičnin in ureditve lastništva nepremičnin, saj so orientirani izključno v podelitev koncesije za lokalno geodetsko službo, kar pa je samo en del projekta ureditve nepremičnin. Seveda pomemben del, ampak izključno samo en del. Če omenjeno pojasnim še s sledečim, da, kot prvo pravni temelj za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja, je Zakon o javno zasebnem partnerstvu in ne drugi področni

zakoni, ki obravnavajo in rešujejo posamezno strokovno vsebino projekta. Zakona o graditvi objekta in Zakona o geodetskih službah, gospodarskih javnih službah in tako naprej. Predlagani projekt, katerega izvedba je predvidena s koncesijskim aktom, je posledica zahtev računskega sodišča. Po popolnih evidencah nepremičnega premoženja MOL. S tem koncesijskim aktom se bodo finančna sredstva zagotovila s prodajo zemljišč. Predmet koncesije obsega celotno ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL, tako s področja ugotavljanja dejanskega stanja, premoženjsko pravnega urejanja in hkrati izvedbe geodetskih del. Rezultat projekta bo urejena evidenca nepremičnega premoženja MOL, premoženjsko pravno urejene nepremičnine, ki so v lasti MOL. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je obravnaval tako pripombe Četrtna skupnosti Center, kot amandmaje svetnika Mihe Jazbinška ter seveda predlagane sklepe. In ugotovil to, kar je že gospa Remihova povedala, da pripombe četrtna skupnosti so neutemeljene, ker so podatki seveda javni. Da amandma, amandma svetnika Mihe Jazbinška je zavrnil, z že tudi omenjenih razlogov, ker so, obravnavajo problematiko ožje, kot jo obravnavajo predlagani sklepi. In je sklepe podprl in jih predlaga tudi mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o naslovu Koncesijskega akta za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, h kateremu je gospod Jazbinšek vložil amandma.

Izvolite gospod Jazbinšek. O naslovu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O naslovu, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, rečeno je bilo seveda, da je ta moja zadeva ožja, ne? Kakor sicer predmet koncesije. In pa, da ima predmet koncesije podlago v zakonodaji. V resnici je obrnjeno, ne? S tem, ko ste v 2. člen prinesli in zakon o gospodarskih javnih službah in zakon o graditvi objektov, ste povedali, kdo ima v resnici to podlago. Zadeva je zdaj taka, ne? Da ta koncesija ima tri cilje, ne? En cilj naj bi bil, rekel bi evidenca javnega dobra, po domač povedan. Drugi cilj, al pa ta zadnji cilj, je pa pravzaprav, kako razdelit med dvema blokoma njihovo privatno lastnino. Celo tako daleč, da širše not, da se bodo delali zazidalni preizkusi. No, zdaj bom pač povedal, da, da seveda že v obrazložitvi javno zasebnega partnerstva, sta promotorja LUZ in LGB, dala jasen predlog. Ker ona dva veste kje je problem. Problem je v geodetski podstatu, ne? Ta predlog je tudi edini, ki ima zakonsko podlago za koncesijo. Da je v javnem interesu zagotoviti dolgoročno izvajanje storitev lokalne geodetske službe, ki se izvaja, kot gospodarska javna služba. To je bil predlog promotorjev. Potem je prišla pa komisija, sestavljena iz, rekel bi ljudi iz naše, ne? Ki se ukvarjajo pa seveda s tem, da vsak pozna eno atributno bazo. In vi, jaz sem vam poslal tudi od Nukleusa vse te, rekel bi in tukaj imam spet

neko drugo atributno bazo. Spet si lahko pogledamo. To je ene petdeset mest. Problem teh baz je seveda, da niso konsolidirane in nič družga. In drugič, da niso dobro vzdrževane. In...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo.

... seveda bom zaključil. Da ostale stvari bom razložil pri naslednjih členih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz prosim gospod Jazbinšek, jaz nisem popolnoma nič razumel, kaj je bilo to o naslovu akta, ampak naslednjič vas ne bom pustil to mimo it.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka O AMANDMAJU GOSPODA JAZBINŠKA, ki piše, kot piše gor. Da ne berem še enkrat. In predlagam, da ga ne sprejmemo.

6 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na razpravo o Prvem členu Koncesijskega akta, h katerem je gospod Jazbinšek vložil amandma.

Razprava prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, samo moment prosim. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, v 1. členu gre za isto reč, ne? Da se seveda naslov, ki se glasi Izvajanje storitev, niti ne evidence same, ureditev evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, spremeni tako, da se ji reče Izvajanje lokalne geodetske službe Mestne občine Ljubljana. Zdaj, samo tok, da povem. Beseda evidenca zemljišča je normativno in strokovno neznan – evidenca zemljišč je neznan pojem. Imamo pojme, kot se jim reče zemljiški kataster in druge... to je en izmišljen pojem. Ne? Sicer. Ne? Tudi ne obstoja evidenca grajenega javnega dobra. Evidenca, ne? Mi imamo evidenco zelenih površin, imamo evidenco in tako dalje. Ta evidenca grajenega javnega dobra, bi bila kvečjemu evidenca odločb o javnem dobru, ali evidenca zaznamb o javnem dobru. Seveda je to zdaj tuki mal težko razložiti ljudem, ki pri tej stvari šartajo iz nič, ne? No... ne? Seveda, ne? No, kvantitativno, ne? Jaz bom samo en primer povedal. Mi imamo recimo iz 99 leta odloke o tem, kje so športni objekti. Ne? In zdaj seveda na te športne objekte, bi lahko mi dal zaznambo javnega dobra. Čisto enostavno, če nekaj teh športnih objektov že deset let ne bi bilo, pardon... deset let ne bi bilo deljenih. Vi ragbi igrišča v Štamparjcu nimate oddeljenih od naše parcele, ki sega od Litijske do Ljubljance. To se pravi, manjka nam geodetska storitev. Tudi tam, kjer mi imamo normativno stvari E urejene. In se samo takole naredi in imamo mi vpisano javno dobro v nepremičninsko evidenco. To je recmo eno bistvo.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na glasovanje o tem amandmaju, k 1. členu, ki ga imate gor napisanega, gospoda Jazbinška.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

5 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na razpravo o 2. členu istega akta, h kateremu je gospod Miha Jazbinšek vložil amandma.

Razprava prosim. O, seveda gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O seveda, amandmaji morajo bit celostni, ne? Čez cel, čez cel material, ne? Poglejte, v tem členu se seveda spet nadomesti izvajanje storitev, ureditve in tako naprej, z izvajanjem lokalne geodetske službe Mestne občine Ljubljana. Pravilno je zakonodaja nakazana in tako naprej. In tukaj mate not primer, za teh štirinajst občin, ne? Da so v letu 2006 službe znale izdat štirinajst odločb o javnem dobru, v štirinajstih četrtih skupnostih. Po letu 2006, za obstoječe ceste, mi nimamo zaznamb v drugih četrtih skupnostih, zato, ker je bil proces ustavljen. Zakaj je bil proces ustavljen ne vem. Mamo pa ta čas ogromno sklepov v tem mestnem svetu, kdaj javno dobro dajemo dol, kjer je zatečeno. V, v zemljiških knjigah. To se prav ena, ena dejavnost, ki bi morala bit redna dejavnost, ki je rutinska dejavnost, se enostavno ne dogaja po letu 2006. Odločbe se ne izdajajo tam, kjer se lahko izdajajo. Kaj pa šele odločbe tam, kjer na novo nastaja kakšna cesta. In tako naprej. Pri čemer te odločbe bi morale biti izdane na tiste parcele, ki so že duns odmerjene kot ceste in imajo v zemljiški knjigi oziroma v katastru, napisan cesta... ck, ck, ck... in seveda rabi samo zaznambo, da je za kaj? Da se ve, da ni v pravnem prometu. Samo to je bistvo zaznambe, da gre za javno dobro.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Tudi o tem... izvolite, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Iz razprave, ki sem jo imel na prejšnji seji, sem jasno povedal, da se strinjam z ugotovitvijo mestne uprave in da je potrebno uredit evidenco tega nepremičnega premoženja. Vendar pa s tem, da obstaja javni interes, za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja, se pa ne strinjam. Moje izvajanje je bilo tako, da obstaja javni interes, da je potrebno uredit lokalno oziroma mestno geodetsko službo, ki jo lahko uredimo, ali s podelitvijo koncesije, ali pa v lastni režiji. Tako, da ta amandma podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje AMANDMA GOSPODA JAZBINŠKA, ki pravi:

V 2. členu se besedilo izvajanje storitev in tako naprej, kar je napisan gor...in predlagam, da ga ne sprejmemo.

7 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na 6. člen koncesijskega akta, kjer je gospod Jazbinšek vložil amandma.

Razprava prosim. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je člen, ki temeljno določa kaj je predmet koncesijskega razmerja, ne? Seveda ni nobene evidence nepremičnega premoženja, ne? Če ni prej vzpostavljen, voden in vzdrževan

kataster komunalnih naprav. Če ni vzpostavljen voden in vzdrževan, niso temeljni topografski načrti, ne? Da za tiste stvari seveda pa storitev se opravlja lahko tudi v okviru koncesijskega razmerja. Ki je seveda koncesijsko razmerje za osnovno geodetsko službo. Nemogoče, nemogoče je brez odmere kero kol od naših cest narest. Ampak, če maš odmero parcele, maš takoj urejeno evidenco. In ta urejena evidenca pri nas, sem jo pogledal. Danes sem jo pogledal pri gospodu Dotti-ju, kjer je parcelacija bila narejena, tam sva parcelo pogledala. Je v evidenci perfektno. Sem pogledal evidenco zelenih površin. Tam jo pa majo to evidenco kartirano, celo brez normativne osnove. Ker ta normativna osnova, oprostite, pri podjetju Snaga. Ne? Kot smo, kakor smo mi sprejel en odlok, ne? Na zelene površine ne moremo dat zaznambe javnega dobra, zato, ker v tuki, v tem mestnem svetu, nismo sprejeli sklepa. Da je določeno otroško igrišče, ali pa park, ne? Javno dobro. To je seveda ta napaka. V trenutku, če mammo mi geodezijo urejeno, imamo vse urejeno. Ne? Seveda se pa mi tu igramo zaradi nekih drugih reči. Ko boste pogledali vsebino 7. člena, ne? Ki...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pri 6....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ki se nadaljuje pri 6., boste videli...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem.

Glasovanje poteka o 6. členu, ki je gor napisan.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

5 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na razpravo o 7. členu koncesijskega akta, kjer je gospod Jazbinšek vložil amandma, napisan je gor. Izvolite. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaj je bistvo, bistvo 7. člena? Če bi dobro pogledal ta 7. člen, po teh točkah, bi videli, kaj je tam bistvo. Tam je bistvo, bistvo to, da ta dva promotorja, sta seveda pred dvanajstimi leti dobila geodezijo v svoje roke, zato, ker je ta zakon rekel, da se nekatera geodezija da v občino. In drugič, neke produkte Nukleus, na konc koncev tudi zdaj prostorsko planiranje in seveda perfektno funkcionira, smo mi plačal ogromno, ogromno. Na petdesetih mestih imamo mi ogromne produkte iz naslova Nukleusa, al pa, al pa recimo SDMS-ja. In zdaj, kaj se dogaja? Ta dva promotorja, ki sta vzela osnovno geodezijo iz, iz geodetske uprave, ne? Sta nam že ponudila in mi delujemo, po deset let že na teh sistemih in smo jih tud plačal. To je recimo iz zelenih površin sistem grafično tudi. Sistem športnih objektov, javnega dobra in tako dalje. Ampak, kaj se pa dogaja? Dogaja se notr v tekstu, da vidite, da bo pa zdaj seveda te produkti, ne? Ki so prišli na MOL iz LUZ-a in LGB-ja, bo MOL dal zdaj naprej koncesionarju. Da bo on to pet let obdeloval, potem bo pa koncesionar spet nazaj na MOL dal, ta isti produkt, ki je fertik, ki funkcionira, razen neki malenkosti, ki se jim reče vzdrževanje. In bo spet zaračunal, tako, kot je zelene površine trikrat zaračunal do zdaj, bom razložil druge.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa gospod župan. Ta 7. člen je mene že pri samem osnutku tega koncesijskega akta najbolj motil, predvsem v 5. točki, Izvedba postopka za ureditev nepremičnin, kjer praktično mi, to se pravi mestna uprava, glede na navodila koncendenta, organiziranje cenitev in izdelava cenitvenih poročil, vodijo... to se pravi koncesionarji vodijo razgovore z lastniki nepremičnin, ki mejijo na zemljišča v lasti MOL in ki jih je mono prodati, pripravljajo pogodbe. Glede, to se pravi glede na navodila koncendenta, pripravljajo pogodbe o služnosti, pripravljajo zemljiško knjižne predloge. Praktično prenašamo določene naloge in obveznosti, ki bi jih morala delati naša mestna uprav, na koncendenta in s temi se ne strinjam. In zato mi je ta opredelitev, ki mi jo je gospod Jazbinšek podal in so točno določene naloge v tem predlogu, bolj smiselne. Ker poleg tega, če, bomo lahko pogledal četrto točko, izvedba geodetskih postopkov, v skladu z izvajanjem nalog, kjer vidimo, da je zelo veliko nalog opisanih. In, da na izvajanje gospoda župana ob koncu točke, na prejšnji seji, da imamo v Ljubljani sto...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...neurejenih, zemljiško knjižno neurejenih takih parcel. Pa potem, če samo en določen pavšal po posamezni parceli damo gor, vidimo, da so to res zneski, ki se gibljejo tam okrog 40 ali pa 50 milijonov. In tako na hitro, s takim denarjem ne moremo operirat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, lepo prosim, sam še en amandma je...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

... bom potrpel. En amandma je, pa smo zaključili.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... Iz dvorane: svojo fašistoidnost pokažeš...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne, ne gre. Zdaj me je pa izzval do konca. Prvič, jaz nisem noben fašistoiden človek, gospod svetnik, ne? Zahtevam pa proceduralno naslednje, če že vztrajamo. Ne vem kakšen smisel ima še sploh obravnavat amandma k 7. členu, če smo jih pa šest, je ta zbor že zavrnil. Kar pomeni, da tudi teoretično, če bi slučajno komu res padlo na pamet, da to sprejmemo, sploh niso več konsistentni s predlaganim aktom. Zato je vse tole totalni nesmisel. Predlagam gospod Jazbinšek, predlagam...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To bi lahko že pri prvem amandmaju povedal...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... proceduralno se ne razpravlja, ne? Poslovnik berite. In zato predlagam, da se odpoveste tem amandmajem, ker so neproduktivni postal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A se gospod Jazbinšek odpovedujete zadnjim tem amandmajem?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Ni govora.

Gremo na glasovanje o 7. amandmaju, h kateremu je gospod Jazbinšek dal predlog. In predlagam, da glasujemo proti.

Glasovanje poteka o amandmaju...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment, gospod Möderndorfer je vprašal, predlagal, da gospod se Jazbinšek odpove zadnjim dvem amandmajem. Je zelo jasno povedal, jaz sem vprašal gospoda Jazbinška, je rekel, da se ne odpoveduje. In, če se ne odpoveduje, nimam kej več delat, moram dat na glasovanje. Tako, da nehajte se delat norca, saj glasujemo o vašem amandmaju gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Obrazložitev rabite najprej, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne rabim nič obrazložitve in glasujemo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, oprostite, to mi pa ne boste vzel!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste, vprašal sem vas, rekel ste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaj ste me? Kaj ste me vprašal?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če se odpovedujete amandmajem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nisem rekel tega, da se odpovedujem amandmajem!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rekel ste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na koncu je pa ta amandma edini smiselni, kar vam bom zdele ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... se odpovedujete... saj ste rekel...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, obravnavat hočem to in živjo zdravo!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Oprostite, dve minute mi jemljete. Kje je tle dostojnost?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sedmi člen...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tale aparatčik tlele od... ha, ha, ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim, moment prosim...

Glasovanje poteka... Mir prosim! V dvorani!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek tiho prosim...

Glasovanje poteka o 7., o Amandmaju gospoda Jazbinška, k 7. členu. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prosim... Aleš prosim no, saj nima smisla.

7 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejet.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

In prehajamo in prehajamo na 9. člen, h kateremu je gospod Jazbinšek vložil amandma. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prepozno je. Zdaj pa ne pustim več. In je prepozno, sem rekel.

Glasovanje poteka o 9., amandmaju o 9.....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je pa nedostojno gospod...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da se izglasuje nedostojnost tega župana, ta trenutek, ko mi je vzel pravico do dveh minut. Prosim, da date to na glasovanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje predlog gospoda Jazbinška, da se izglasuje nedostojnost županu, ker mu je vzel dve minuti po dveh urah, ko je mučil ta mestni svet.

Glasovanje poteka o predlogu gospoda Jazbinška.

Izvolite prosim.

3 ZA. 20 PROTI.

Ni izglasovano.

In glasovanje poteka o 9. členu koncesijskega akta, h kateremu je gospod Jazbinšek vložil amandma.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

3 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

In zdaj glasujemo o treh sklepih.

Najprej O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Koncesijskega akta za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana.

Prosim za glasovanje.

Izvolite. Gospa Vesel Valentinčič, izvolite...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz sem poslušala razpravo predhodno, o osnutku. Prebrala sem vprašanja. Prebrala sem odgovore na ta vprašanja. Poslušala sem zneske od 30 do 60 milijonov. Danes sem slišala 40 milijonov. Spoštovane svetnice in svetniki, tu gre za velik denar. Zelo velik denar. Javni interes je opredeljen in argumentiran samo s tem, tako, kot sem jaz razumela in razbrala, da gre lahko potem zadeva hitro v izvedbo. In tu se strinjam, ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega za razpravo

... da javni interes ne more bit zgolj zato v javno zasebnem partnerstvu. In prosim za odgovor, ali gre res za 30, 60, 40 milijonov sredstev? O čem govorimo? Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Odgovorov na moje pomisleke, ki sem jih dal na prejšnji seji, v tem gradivu nisem dobil. Namreč, finančnih posledic oziroma ovrednotenje tega projekta, v tem gradivu in odgovorov ni. Prav tako smo ob razpravljanju ob osnutku tega akta, se spraševali, ali je pripravljena projektna dokumentacija. Ali so narejene – ocena tveganj. Ali imamo pripravljeno in gotovo analizo obstoječega stanja? Tega svetniki na žalost, do te seje, nismo dobili v roke in nismo dobili ta pravih...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega za razpravo

... odgovorov. In zato, ker izhajam iz gospoda župana, sto petnajst tisoč parcel, pa če damo poprečno 300 € za ureditev ene parcele, pridemo kar na 40, 50 milijonov velikega stroška in tako glasu za to ne morem dat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Neobvladljivo je takšno število parcel, če ni prej geodezije. Zakaj so padle tožbe, tožbe v BS 3? Zato, ker je bilo rečen, ne morete zahtevati funkcionalnih zemljišč, če niso oddeljena. Če niste pokazali s prstom, katera so. ampak en praktičen razlog so mi povedali, zakaj je ta odlok. Zato, da bodo tistim, ki so ob Poti spominov in tovarništva not posegli v Murglah, da bojo tisti to lahko kupili od MOL-a. Znotraj tistega dvajset metrskega pasu, ki je z odlokom. To je seveda odlok, kjer naj bi se kšefte delal tam, kjer se kšeftov delat ne sme. In drugič, ...potrebna ni ta dejavnost, ki se nam tuki obljublja in ki stane te težke milijone.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi sam sem kot član odbora imel vprašanja, povezana z, s 14. in 15. členom. Ravno tako, kot kolega Sušnik, že v prvi obravnavi, kot so nekateri povedali, tudi niso dobili odgovorov v tem konkretnem primeru, gre zgolj za prepis teh členov. Ravno s tega vidika, da je vir financiranja, predvsem pa prihajajoče finančne posledice in pa dejstvo, kako bo prihajalo do dajanja suporta možnemu novemu izvajalcu, pod velikim vprašajem, zato bom glasoval proti takemu načinu ureditve. Kljub temu, da vemo, da potrebujemo to področje urejeno in da se je do sedaj že ogromno sredstev porabilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Koncesijskega akta za podelitev koncesije za izvajanje storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

21 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na glasovanje O DRUGEM SKLEPU:

Za javno, za objavo javnega razpisa, izvedbo postopka izbire koncesionarja in izbiro koncesionarja se pooblasti mestno upravo.

Prosim za vaš glas.

17 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

In gremo na glasovanje O TRETJEM SKLEPU:

Za podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu ter ostala dejanja v postopku izvajanja javno zasebnega partnerstva se pooblašča župana gospoda Zorana Jankovića.

Prosim za vaš glas.

18 ZA. 7 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajam na točko 15.

AD 15.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI GOZDOV S POSEBNIM NAMENOM ... na zdravje...
Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Loose, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Spoštovani. Osnutek Odloka o razglasitvi gozda s posebnim namenom, je pripravljen, pripravila posebna projektna skupina, sestavljena iz predstavnikov mestne uprave in predstavnice Zavoda za gozdove Slovenije, Obočne enote Ljubljana. S sprejemanjem odloka, bodo gozdovi na rožniku, Šišenskem hribu, grajskem griču, Golovcu, Šmarni gori in Grmadi, Črnuški gmajni ter manjši nižinski gozdovi, dobili status gozda s posebnim namenom. Ob tem bi želela omeniti, da tam, kjer veljata dva režima, ali pa več režimov varovanja, velja strožji režim. Odlok je potreben zaradi izrazite socialne funkcije, ki jo imajo ti gozdovi. Uporabljajo se za rekreacijo, izobraževanje, turizem, imajo pa tudi zaščitno higiensko, zdravstveno in estetsko vlogo. Za razglasitev je predlaganih 1440 ha gozdov. Od tega je 1240 ha v zasebni lasti. S sprejetjem odloka se MOL zavezuje, da bo razglašene gozdove, skladno z razpoložljivimi sredstvi postopoma odkupila. Cene za kvadratni meter na tržišču se gibljejo od 0,4 do 1 € na m². Glede na lego, pa lahko doseže maksimalno 1,5 € na m². Za odkup celotnega gozda, bi bilo na osnovi cenitve potrebnih nekaj manj, kot 11 milijonov €. Če predvidevamo, da bomo gozdove odkupovali postopoma, bomo za odkupe potrebovali 500.000 € letno. S sprejetjem odloka bodo lastniki upravičeni do odškodnin, v primeru, da prihodek od gozda je manjši, kot... zaradi omejitev gospodarjenja z gozdom. Odškodnine pa bodo lahko uveljavljali šele, ko škoda nastane. Ocenjeni stroški letnih odškodnin so predvidoma 50.000 €. V osnutku so zapisani tudi režimi in načini gospodarjenja z gozdom, ki so skladni z veljavnim gozdno gospodarskim načrtom. Zato v odloku niso predvidene sankcije in nadzor. Le tega v praksi, skladno z zakonodajo izvaja državna gozdarska inšpekcija. Za zaključek še dejstvo, da bo prehod gozdov v roke enega lastnika omogočil vzpostavitev sistematičnega nadzora in vzdrževanja razlaščenih gozdov. Ter s tem izboljšanje stanja gozdov in odpravo konfliktov, ki se sedaj v gozdovih pojavljajo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Albrehta za stališče odbora.

GOSPOD BOTJAN ALBREHT

Odbor podpira osnutek, tale osnutek, predlagani osnutek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, lep pozdrav. Hvala za besedo. Jaz obravnavo tega odloka zelo pozdravljam, ker je tudi to ena izmed večjih zadev, ki se vlečejo že izpred nekaj časa in so nujno potrebne ureditve. Imel bi dve razmišljanji oziroma dva predloga. Glede na to, da se v odloku naštevajo samo številke parcel in katastrske občine, bi bilo mogoče za, bi rekel lažji vpogled, smiselno opisati tudi, za katere gozdove gre. Tako, kot je to naredila gospa Loose -jeva v uvodu. Skratka, da se ve, katera področja vsaj približno te parcele pokrivajo. In še en razmislek, glede na to, da pogoje, ki so potrebni za to, da se nek gozd opredeli v tem odloku po našem mnenju izpolnjujejo tudi del gozdov pod Toškim čelom in del gozdov na Polhograjskem hribovju. Bi bilo mogoče smiselno razmisliti do faze predloga, če bi morda tudi kakšno parcelo s tega področja vključili v ta odlok. Toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Seveda je potrebno, je potrebno in tudi sam pozdravljam glavni namen tega, vsaj upam, da je glavni namen tega odloka, se pravi ta, varovalne narave. Da 13. člen, ki govori – MOL je na zahtevo lastnika dolžan odkupiti gozd s posebnim namenom. Da ni to glavni namen tega odloka. Ker, namreč ne bi si želel, da je tudi na tem področju prihaja do raznih manipulacij z zemljišči. Predvsem višina odškodnine in podobne zadeve. Nobena najbrž skrivnost ni, da se že v preteklih letih dogajajo razni odkupi s strani enih in istih lastnikov na tem področju. Tako, da upam, da ni to glavni namen in si želim, da ne glede na, na novi status, ki ga bo imel gozd, tudi dosedanji, tudi dosedanji, tisti, ki smo lastniki gozdov vemo, da se je v gozdu potrebno prilagoditi režimu, ki ga gozdno gospodarstvo ureja tudi za ostale gozdove. Tako, da sam pozdravljam to, da odlok ima ta namen varstva. Lastniki pa se bojo počasi morali prilagoditi. Tiste, osnovne, gozdovi, kjer pa potekajo razne večje aktivnosti, pa najbrž bo potrebno odkupiti. Ampak seveda z, z realnimi cenami, ne pa s kakšnimi dodatnimi zaslužki v kakšne žepe nepotrebno oškodovanje javne, javnega pač premoženja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Lep pozdrav. Tale 4. člen, ki govori o rabi. O tem, o čem, kaj se v teh gozdovih sme in česa se ne sme. Po našem prepričanju ne vsebuje določila, ki bi povedalo, kakšna je ta raba gozdov, ko gre za promet po teh gozdovih. Zagotovo je potrebno pri gospodarjenju se voziti po teh gozdovih. Bi pa želeli, da seveda v teh gozdovih ne bi bilo prometa z motornimi vozili ter zlasti pa s takimi, recimo na način, da se po teh gozdovih divja in tako naprej. Preizkuša svoje sposobnosti in sposobnosti svojih motorjev. Mora je to, manjka zato, ker se za to nihče ni spomnil, ali pa to ni potrebno. Po našem prepričanju je dobro, da se razmisli, da se to posebej še opredeli. Ker, zdaj tu govorimo bolj o rabi in o tem, česa se v gozdu ne sme. Kaj se pa na poteh v gozdu sme in česa se ne sme, tega pa notri ni. In zato predlagamo, da se to dopolni s tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz sem že večkrat opozoril, da temu odloku zamerim samo to, da na raznih vlakah ni dovoljeno, ni dovoljena vožnja z gorskimi kolesi. Jaz še enkrat pravim, tisti, ki prepoveduje gorska kolesa po raznih traktorskih vlakah v bližini Ljubljane, ali pa v Ljubljani, se močno moti. Jaz mislim, da to čisto nič ne škoduje, če se to dogaja. In, da tam, kjer smejo traktorji voziti, da ne bi smeli z gorskimi kolesi voziti in da bomo še kazni zaradi tega dobili, temu nasprotujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi gozdov s posebnim namenom, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARCELNI MI ŠTEVILKAMI, KI SO NAVEDENE, VSE K. O. KAŠELJ

Dobili ste Poročilo pristojnega odbora in gradivo. Prosim gospo Razpotnik za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Torej, pravni temelj za sprejetje tega sklepa je Zakon o graditvi objektov in Statut Mestne občine Ljubljana. Poglavitni razlog je to, da je predmetni postopek ukinitve javnega dobra na petih parcelah, parcelnih številkah, uveden na predlog Petrola, slovenske energetske družbe. Stranka potrebuje zemljiško knjižno dovolilo, za vpis parcelnih števil 921/2, skoz 3, 921/5, 906/3, 906/6, za vpis v zemljiško ... za vpis zemljiško knjižnega dovolila. In nepremičnine. S sprejemom tega sklepa postane lastnina Mestne občine Ljubljana in s tem omogočena zemljiško knjižna ureditev. Namreč, že leta 75 je bila podpisana pogodba s predhodnico Petrola, današnjega Petrola, o dodelitvi pravice uporabe na zemljišču navedenih parcelnih števil. In ta pravica uporabe je bila, kije bila priznana s pogodbo, je bila tudi plačana. Omeniti velja še, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana že leta 96 obravnaval predlog tega sklepa, vendar ga je zavrnil, ker delitvena bilanca med novo nastalimi občinami, še ni bila sprejeta. Torej, ukinitve statusa javnega dobra na nepremičninah, katastrske občine Kašelj, je pomembna zaradi realizacije že sklenjene pogodbe o podelitvi pravice uporabe. Izvedla pa se bo tako, da se bojo nepremičnine odpisalo od zemljiško knjižnega vložka, k. o. Kašelj in vpisali v nov vložek iste katastrske občine, v lasti Petrol, Slovenske energetske družbe ter se bo podpisala uskladitvena pogodba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra na navedenih nepremičninah, vseh v katastrski občini Kašelj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Ni.

Zaključujem in ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah, s parcelnimi številkami, gor navedene, vse k. o. Kašelj.

Prosim za vaš glas.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na zadnjo točko.

AD 17.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2010

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Remih za res kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Podajam kratko informacijo v zvezi s predlogom Dopolnitve letnega načrta za leto 2010. In sicer gre za pet zemljišč. Parcelna številka 1721/17, 1721/32, obe k. o. Brdo. 11165/5, k. o. Bežigrad. 13/75, k. o. Prule in 974/140, k. o. Črnuče. Zemljišči v k. o. Brdo, se po zazidalnem načrtu nahajata znotraj območja Tehnološkega parka in je smiselno, da so v lasti Tehnološkega parka. Zemljišča v k. o. Bežigrad, k. o. Prule in k. o. Črnuče, pa dopolnjujejo oziroma zaokrožujejo že obstoječe gradbene parcele. Vrednost omenjenega stvarnega premoženja je ocenjena na 460 tisoč, 463 cela 280 tisoč €. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem in predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, razprava. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2010.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

S tem zaključujem tudi današnjo sejo. Prišli smo do konca. Hvala lepa in pa dober tek.