



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 03200-6/2010-11

Datum: 21. 6. 2010

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 40. SEJE MS

ki je potekala v ponedeljek, 21. 06. 2010, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo s 40. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 29 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Odsotnost je opravičil gospod Slavko Slak. Lepo prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda.

Po sklicu ste prejeli Obvestilo, da z dnevnega reda umikam predlagano 12. točko, z naslovom Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda športno rekreacijski center Tivoli. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim...

Lepo prosim, ugotavljam navzočnosti.

Hvala lepa. 29.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 40. seje mestnega sveta, skupaj s spremembo.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 2. točko, na 1. točko dnevnega reda

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Svetniško vprašanje oziroma pobudo, s predlogom za pisni odgovor, je poslal Svetniški klub SDS- a. Prvič, glede najema službenega vozila BMW. Drugič, glede prometnega prekrška na Rimski cesti. In tretjič, glede brezplačne odklenitve lisic in ponovnega ogleda kraja prekrška. Odgovor na svoja vprašanja oziroma pobudo so prejeli Svetniški klub SDS, glede vložka in deleža MOL-a v javnem zasebnem partnerstvu v

Rogu. Svetniški klub LDS, glede ureditve otroškega vrtca v Celovških dvorih in svetnik gospod Kolar, glede hrupa v Stari Ljubljani.

Prehajam na točko 2. na

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje od 31. maja do 21. 06. Odprli smo razstavo Javnega stanovanjskega sklada mestne občine, na kateri so predstavili projekte na stanovanjskem področju. To je bilo 1. junija. Istega dneva smo predstavili brošuro javnosti »Za starejše«, z uporabnimi informacijami o organizacijah in storitvah, ki se za prebivalke in prebivalce v zrelih letih izvajajo v Mestni občini Ljubljana. Potem je 3. junija zasebni investitor družba Emonika, predstavil idejni projekt javno logističnega dela avtobusne in železniške postaje Ljubljana. 3. junija je bila slavnostna akademija ob 140. letnici gasilstva v Ljubljani. 3. junija smo odprli novo linijo mestnega potniškega prometa 1 D Metni log – Dolgi most, na pobudo Četrtna skupnosti Vič. To je zadnja linija, ki je bila predlagana v spremembah, ki smo jih peljali v, pred letom in pol. Ta je še manjkala. Potem smo odprli projekt »Junij v Ljubljani«, ki v obdobju od 11. do 27. junija obiskovalcem Prešernovega trga ponuja 60 brezplačnih prireditev. Na otvoritvenem večeru je bilo kar 1500 ljudi. Tako, da imamo tudi vrhunske glasbene storitve. 10. junija je odprla vrata nova lekarna, naša lekarna na Rakovniku. 10. junija smo podelili Župančičeve nagrade, največja priznanja Mestne občine Ljubljana, za izjemne storitve s področja kulture. Potem je Svetovna prestolnica knjige, smo sprejeli v okviru tega Daniela Kehlmana, 16. junija. In z Zavodom za šport smo 16. 6. organizirali festival športa mladih. 17. 6. smo podelili nagrade za najboljše likovno literarne izdelke na Policiji Ljubljana. Z, na natečaju Varno s kolesom. In pa, kot najpomembnejše, smo 18. junija odprli Četrtni mladinski center Črnuče, ki je v bivših prostorih Black Jacka. Potem smo 3. junija predstavili projekt Maj – mesec kolesarjenja, z danskim veleposlaništvom. 4. junija smo sprejeli župana Budimpešte gospoda Demškega. In pa 16. junija smo sprejeli častne konzule Republike Slovenije, kar 54 jih je bilo, iz 44 držav. To je ta druga točka.

Prehajamo na

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Ni bilo nobenih kadrovskih prijavljenih.

Gremo na točko 4.

AD 4.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, LETNA POROČILA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Zdenko Grozde, direktorico javnega Holdinga, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Spoštovani župan, spoštovana podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Preteklo poslovno leto je bilo v Javnem Holdingu in povezanih javnih podjetjih precej naporno in izjemno hkrati. Izjemno zakaj? Zato, ker smo pričeli in zaključili prvo fazo reorganizacije. Ki je pomenila, da smo 1. januarja na Javni Holding prevzeli vse zaposlene, ki so izvajali po javnih podjetjih, s pravno službo, za pravne zadeve in obenem javna naročila, torej službe za javna naročila. Hkrati smo intenzivno nadaljevali s postopki za preostali del reorganizacije. Kar je pomenilo priprava ustreznih aktov, pravnih podlag, usklajevanje preko sindikatov, svetov delavcev. Skratka, vse to, da smo lahko 1. aprila letošnjega leta, prenesli tudi kadrovske službe, finančne službe in celoten IT na Javi Holding Ljubljana. 1. januarja 2009, je Javni Holding narasel in 14 zaposlenih na 40 zaposlenih. 1. aprila letošnjega leta pa na 208 zaposlenih. Vse to se odraža v letnih poročilih. Jaz same vsebine ne bom natančneje pojasnjevala. Kar ste verjetno lahko tudi prebrali. Se pravi, ves čas je rdeča nit

reorganizacija, intenzivni procesi, vezani na celoten postopek. Reorganizacija in uvedba novega PIS-a. Poslovno informacijskega sistema, izbor dobavitelja. V septembru lanskega leta intenziven pričetek delavnic v vseh javnih podjetjih in Holdingu. Do vključno 1. maja letošnjega leta, ko smo nov PIS tudi pričeli v živo. Zaradi navedenega, moram reč, je delo vseh zaposlenih bilo podvojeno. Če ne celo potrojeno. Poleg svojega rednega dela, so ves čas intenzivno delovali še na usposabljanju in delavnicah. Tako, da smo dejansko 1. maja lahko prešli in izpeljali vse sklepe, ki nam jih je dal lastnik, ko nam je naložil tako roke, kot tudi končni koncept strateškega Holdinga. To je, kar se tiče reorganizacije. Sicer smo sledili letnim planom. Finančno sta dve podjetji poslovali s pozitivnim rezultatom, dve pa sta negativni. To je Snaga. Zaradi ne uvedbe novih cen, ki so se dejansko uvedle šele v letošnjem letu in pa Ljubljanski potniški promet, ki je, kot že veste, pravzaprav trajni zgubaš. Posledica tega je, da je javni promet in sama tudi cena, ne dosega lastne cene, kar pa v javnem prometu je pravzaprav običaj, saj ni javnega prometa v svetu, ki bi lahko pokrival lastno poslovanje. Odločitev lastnikov je bila zavestna, da se cene ne usklajujejo v preteklem poslovnem letu, v celem letu. To je posledično vplivalo tudi na malce slabši rezultat pri ostalih dveh javnih podjetjih. To je pri Energetiki in pa pri Vodovod – Kanalizaciji, ki sta pravzaprav tudi dosegle nižji rezultat od planiranega. Vendar s pozitivnim učinkom na celotno, celotno populacijo Mestne občine Ljubljane in primestnih občin. Kar se tiče realizacije investicij, je bil učinek realizacije med 70 in 92%. Skratka, dost visok, glede na pretekla obdobja. V skladu s standardi, je letno poročilo revidiral tudi zunanji revizor, ki smo ga izbrali. To je PMG, ki na mnenja letna poročila ni imel pridržkov. Prav tako so letna poročila obravnavali pristojni organi. To je nadzorni sveti. Vsi so to sprejeli. Tako, da danes pravzaprav dajete navodilo županu za glasovanje na, na svetu ustanoviteljev. Ki je pa organ, ki dejansko tudi sprejema letna poročila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša z obema predlogoma sklepov, pod številka 1. in pod številko 2. In ju predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razpravo odpiram. Ni razprave, zaključujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala, no saj... Saj ne bom dolg in tud, imam izkušnje, da se niti ne splača ne vem kako vsebinsko poglobljat v gradivo. Ampak, vendarle bi pa postavil eno vprašanje. Torej, rezultati v celoti, v sistemu Holdinga, niso dobri. Tudi, al pa predvsem v podjetju Ljubljanski potniški promet, izguba iz leta v leto ostaja. V predlogu, ki je v gradivu, je predvideno, da se izguba ne pokriva. Kar pomeni, da e bo izguba pokrivala enkrat v prihodnosti. Ne vemo kdaj, nič ni o tem zapisano. Kar se mi zdi, da je najmanj, kar lahko rečem, zelo nenavadno. Zelo nenavadno je tudi, da se je delo v... podjetju, al pa v podjetjih podvojilo in da so zaposleni prekomerno obremenjeni, se mi postavlja tudi vprašanje, kako se je šele podvojilo ali početverilo delo generalne direktorice, ki poleg svojega dela v Holdingu, prevzema oziroma je prevzela od januarja letošnjega leta, tudi vodenje Ljubljanskega potniškega prometa in si težko predstavljam, da ob podvajanju dela znotraj svojega rednega dela, lahko prevzameš še neko drugo delo v nekem drugem podjetju in to celo tisto najbolj odgovorno, kako je potem sploh možno opravljat to svoje delo, ki se je že pri svojem delu podvojilo, prevzeti še drugo delo, v drugem podjetju, vodstveno, najvišje vodstveno, najbolj odgovorno delo, ki se je verjetno ravno tako podvojilo. To se pravi, imamo opravka s početverjenim delom. Kako je

to sploh fizično mogoče? Hkrati pa tudi v letošnjem letu, ko naj bi se ob zamenjavi prejšnje direktorice, glavni poudarek dal znižanju stroškov, ki so bili previsoki, saj tako je bilo takrat povedano, da se ti stroški v ničemer niso zmanjšali. Mislim, da se bodo v letošnjem letu, to se pravi v letu 2010 stroški še bistveno povečali, zaradi vseh sprememb, ki se nanašajo na proge. Na pač spreminjanje prog. In seveda tudi ob novih oziroma najavljenih novih najemih avtomatov Urbane in tako naprej. Tako, da imam občutek, da je iz vsega tega, iz vse te zgube, edino podjetje Ultra, to, s projektom Urbana, tisti subjekt, ki v tem celotnem poslu ni v izgubi. Vse ostalo znotraj firme, je pa v strašni izgubi. Tako, da bi želel vsaj kratko pojasnilo glede tega. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Čisto kratko, samo, da se navežem na kolega Kovačiča. Jaz osebno pravzaprav vidim LPP kot eno izmed ključnih podjetij v temu mestu. Ne znam si predstavljati nekega urbanega središča, ali pa mesta, brez delujočega javnega potniškega prometa, ali pa infrastrukture. Žal tisti, ki smo že nekaj časa v tem mestnem svetu, vemo, da se s tem nesrečnim LPP-jem ukvarjamo tako ali pa drugače, rešujemo ga tako ali pa drugače. Očitno je zdajšnja mestnem oblast ocenila, da je težava dost v samem vodstvu, samega podjetja. S tem se lahko strinjam, ali pa tudi ne. Skratka, prišlo je do nekaj kadrovskih menjav, ki pa na koncu dneva niso prinesle nobenih rezultatov. Prej nasprotno. LPP je še vedno tam, kjer je bil. Rešitve ni bilo nobene pametne. In pričakoval sem, da se bo kaj izcimilo iz tega. Me pa, navezujoč se na to, zanima naslednja stvar. Namreč, vsako resno neko podjetje, ki se ukvarja z javnim prometom, vsaj v večjih mestih, ima izdelano neko prometno študijo. In pa rentabilnost prog. Zdaj vemo, da v tem mandatu so se proge močno spreminjale. To za sabo potegne celo delovanje samega podjetja. Tako organizacijsko, kot tudi, bom rekel poslovno finančno. Pa me zanima, ali so bile te proge, spremenjene, bom rekel po občutku, ali obstaja kakšna študija, ki bi pokazala dejansko potrebo in pa rentabilnost teh prog? In pa, kdaj bi tako zadevo na temu mestnem svetu kdaj lahko kaj videli, ne? Ker vse, kar smo na temu svetu videli, ne samo v tem mandatu, ampak tudi v prejšnjem, je bilo takrat, ko je bilo treba LPP-ju pomagati finančno. Da smo pač tisto požegnal, al pa da nismo požegnal. Ne? In počasi se enkrat ta zadeva mora zaključit. Se strinjam globoko, da je treba zadevo rešit, ampak, dejmo enkrat za vselej rešit. Očitno te kadrovske poteze niso pravilne. In bi vendarle prosil za odgovor, kdaj bo ta mestni svet dobil eno resno študijo, o sami prometni ureditvi tega LPP-ja? In pa, jasno, rentabilnost prog. Zanima me dejansko kakšen je učinek po spremembah teh prog, ki so bile, pa moram reč, kar drastične. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In preden dam na glasovanje, bom podal vsaj tri odgovore, tako zelo na kratko. Zdenka, lahko jaz? ...

Gospoda, ki sta se oglasila, sta v bistvu zgrešila letnico. Razpravljali so o proračunu za leto 2009. In ne za 2010. In v tem poročilu 2010, se bo videlo spremembe. Govorim o stroških. Kot veste, smo imeli razpis tudi za direktorja, nobenega nismo izbrali. In smo prosili gospo Zdenko Grozde, da prevzame to odgovorno nalogo, kar je tudi naredila odgovorno. Pri čemer sama pove, da tega dolgo ne more zdržat. Študija prometa v Ljubljani je narejena in ko smo spreminjali proge, tudi na seji tega mestnega sveta, ste vedeli, da ne samo, da smo imeli študijo, da so pozvali vse četrtne skupnosti, da dajo predlog pripomb. In v smislu tega, da omejimo prihode avtomobilov v Ljubljano, smo povečali tudi proge v Brezovici, dve, pa končno tudi eno za Škofljico. Za kar rabimo soglasje države. Če bi delali samo rentabilne proge, bi jih lahko ta trenutek zaprli več, kot 50%. Ker... razen ene, o. k., vse, razen ene. Se pravi, rentabilnih prog ni. V Ljubljani. Razen ene. In, ampak to vas to ne zanima, kajti, mislim, da je bila storitev osnovna. Sami smo tu povedal in tudi na začetku mandata je bilo zelo jasno rečeno, da je treba dvigati cene oziroma povečati subvencijo. Mi smo kupili novih

39 avtobusov, spet vse v korist Ljubljane, da bo imela pravi promet. In tudi to, ko sprašujete, ne? Za tisto, kar smo naredili lani v tej sejni sobi, da smo povišali ceno vozovnic za ne - Ljubljance, so potem v javnosti nasprotovali, ne? Češ, da delamo razliko. A tle je bila skupna zgodba, da tam pobereмо ta denar. Tako, da ugotavljam prosim...

Ne morete, je zaključena... to je bila moja...

Navzočnost...

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding Ljubljana, glasuje za sprejem letnih poročil, s poročilom neodvisnega revizorja, za leto 2009, za družbe Javno podjetje Energetika, Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, Javno podjetje Ljubljanski potniški promet in Snaga, Javno podjetje Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

28 ZA. 7 PROTI.

In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding Ljubljana, glasuje za Predlog Sklepa o uporabi bilančnega dobička pod številko 2 in 4, ter pokritje zgube pod številko 6 in 8.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, prosim za vaš glas. Sklep sem prebral, lepo prosim...

Jaz imam 29 ZA, 7 PROTI. Zdaj ne vem, ali to štima, ali ne štima? Ali bo zdaj do konca takole glasovanje teklo, ne?

-----//// prekinitev zvočnega snemanja?////

... 7 PROTI.

Vmes bomo šli naprej, oni bodo pa probal popraviti, da se bo to videlo. Ker zdaj, na glasovnici menda ne bo imen? Imen ne bo?

Gremo na točko 5.

AD 5.

LETNO POROČILO DRUŽBE ŽALE, JAVNO PODJETJE, ZA LETO 2009, S PREDLOGOM ZA IZPLAČILO LETNE NAGRADE DIREKTORJU DRUŽBE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Lepičnika, direktorja družbe Žale, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. ... Pardon... Poslovno leto 2009 je bilo za naše podjetje nekoliko specifično. Predvsem zaradi tega, ker je bilo to prvo leto, v katerem smo prevzeli v upravljanje še preostalih osem pokopališč na področju mesta Ljubljana. To, ta prevzem je bil izvršen, bi rekel relativno brez zapletov i težav in uspeli smo vzpostaviti dobre odnose tudi na teh območjih, kjer do zdaj ta pokopališča nismo upravljali.

To nam je prineslo tudi nekoliko več prihodkov tam je bilo več, kot 2000 grobnih prostorov, ki so jih prevzeli. Tudi, torej najemnine iz tega naslova. In pa seveda nekaj dodatnih pogrebov, ki smo jih opravili na teh pokopališčih. Predvsem pa smo v letu 2009 povečali obseg naših tržnih storitev. To je predvsem tiste dodatne ponudbe, ki jo ponujamo občanom, v primeru, ko koristijo naše javne storitve. Gre predvsem za vse storitve, vezane na pogreb in pa tudi storitve, vezane na vzdrževanje grobnih prostorov. V letu 2009 tudi ni bilo večjih nihanj na področju upepeljevanja. Predvsem pa se je poznalo, remont v mariborski upepeljevalnici. Kar je pomenilo, da smo dobili nekaj več upepelitev naredili tudi za potrebe Maribora. Tako, da smo skupaj povečal skoraj za 1000 upepelitev na letnem nivoju, kar pa je tudi pomembno vplivalo na poslovni rezultat. Končni poslovni rezultat smo dosegli z enakim številom zaposlenih, kot smo imeli predhodno leto. Tako, da smo skupaj ustvarili na gospodarski javni službi nekaj čez 500.000,00 € izgube in na tržni dejavnosti nekaj čez 900.000,00 € dobička. Skupni promet je bil, skupni rezultat je bil 387.000,00 € dobička. Kar je seveda, torej posledica vsega tega, kar sem ravnokar omenil. Predlagamo, da se ta dobiček v celoti nameni v proračun Mestne občine Ljubljana. Preprosto iz naslednjega razloga. Ker mesto ogromna sredstva vlaga v gradnjo in širitev pokopališč. In ravnokar poteka tudi širitev pokopališča na Žalah, tako, da ste vabljeni svetniki, v kolikor želite tudi, ne? Na ogled te novogradnje. No, če bodo še kakšna dodatna vprašanja, sem vam pripravljen še dodatno pojasniti. Hvala lepa za pozornost.

GOSPOD JANI MÖDERNDORER

Hvala lepa. Prosil bi gospo podžupanjo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša z vsemi tremi predlogi sklepov. In jih predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORER

Hvala lepa. Istočasno prosim gospo svetnico Mašo Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ja, prosim, dr. Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala, lep pozdrav. Ko sem gledal te številke, mislim, da je treba tokrat gospodu Lepičniku čestitat, saj so številke dejansko veliko boljše, kot pričakovane. Mam pa zaradi tega, jasno, kot opozicija, dve vprašanji. Mogoče še celo bolj na tiste, ki vodijo nadzori svet, kakor na upravo. In sicer me zanima, zakaj je planiranje storitev tako konzervativno? Kaj se vidi v tem letu, ne? Da so v bistvu za leto 2009, je bil načrt pod realizacijo v letu 2008. V končni fazi smo pa videli, da je bila pa realizacija 2009 veliko, veliko nad realizacijo 2008? Ne? Tako, da... indeksi so bili vsi nad 110 praktično. Kar se načrta tiče. In okoli 110, kar se tiče primerjave realizacije z letom 2008. Tako, da, ne govorim da smo tukaj, tudi v drugih javnih podjetjih sem videl, da se načrtuje zelo, zelo konzervativno. Človek bi rekel, da se direktorji že kar v naprej nekako hočejo ograditi od neuspeha. In raj mal manj dajo, kot so tisto leto imeli realizacijo. Kar se direktorjev tiče, se mi zdi v redu, če je nadzorni svet, se jasno s tem strinja. Ampak, kot rečeno jaz sem vedno bolj vesel, če je realizacija velik večja, kot načrti in vse čestitke. Pa če je to zdaj mariborski izpad, ali pa kaj drugega. Mislim, da ni samo mariborski. Ker druge stvari so, osmrtnice in take stvari so se tud povečale. Upam pa, da ni bilo preveč umrlih v lanskem letu, da bi se to izključno iz tega. Zdaj se pa jasno vprašanje drugo pojavlja. Ja kaj, če enkrat vaša javna podjetja imajo dobičke, zakaj moramo to, kot je primer pri Žalah, vzeti, kot ustanovitelji? Zakaj jim ne bi, zakaj jim ne bi tiste dobičke pustil, še posebno tokrat v primeru Žal, kjer imajo za skrbet zdaj za dodatna pokopališča? Ne? Tako, da se mi zdi, da je to zelo destimulativno za... to podjetje. In mislim, da to ne bi bilo prav. Se je dogajalo to, pred ne vem koliko leti z lekarnami. Kjer smo vzeli zato, da bomo vsa odlagališča okol Ljubljane sčistili. Svetniki iz opozicije so opozarjali, da to ne bo šlo. In se je izkazal, da ne bo šlo dobro, to so bile velike številke, več, skoraj reda velikosti skoraj 10

milijonov. Ampak, tukaj, nekaj tisoč Evrov, se mi pa zdi, da bi pa res lahko Žalam pustili. In druga stvar, ki me zanima, je... če podjetje dobro posluje, kolk nagrade dobijo uslužbenci sami? Ker se bom v tem primeru lažje odločal, ali se da direktorju nagrado, ali ne. Oziroma konkretno, ali je samo direktor tisti, ki dobi nagrado? Ali so tudi uslužbenci tisti, ki dobijo nagrado za boljše poslovanje? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika. Gospodu Gomiščku so se javljali zakaj jemljemo dobiček...da bo vedel gospod Gomišček...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Saj je razložil že direktor sam, če bi gospod ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa še enkrat...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... Gomišček poslušal...Zato, ker mesto investira v vse to, kar je bilo predvideno... potem pač ne morejo porabit v samem podjetju teh sredstev za investicije, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ker je mesto lastnik infrastrukture in gospod Gomišček, ker ste že dolgo časa mestni svetnik, bi to lahko vedel. In, replika, druga stvar, še to, kar ste vprašal za lekarne, ko ste vi opozarjal, da z dobički ne bodo očistili odlagališč, ne? Bi vam tudi rad sporočil, ne? Da je ta denar v enem letu zamenjal vse azbestne strehe na vrtcih pa šolah. Ki so tudi črna odlagališča... Gospod Moškrič, izvolite, razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Najprej bi se strinjal z gospodom direktorjem, da ta prehod, glede na leto 2009, pri prevzemu pokopališč, je vzorno, je vzorno. In se pravi, se tudi zahvaljujem javnemu podjetju za to, ta prevzem. In tudi standard vzdrževanja. Ne glede na dejstvo, da je gospod župan posebej poudaril zakaj ... in tudi gospod direktor, pa še potem je bila replika, glede pač prerazporeditve sredstev oziroma dobička, ki je nastal. Tudi jaz opozarjam, predvsem bolj opozarjam, ker da je zelo pomembno, da se s tem denarjem, da se dobro zavedamo, se pravi tudi oddelek za finance. Predvsem pa tisti, ki so odgovorni v tem mestu, da so potrebe po širitvi pokopališč in tudi pri večjih investicijskih, investicijskih novih naložbah, ki jih mora pač mesto opraviti, zelo velike. Tako, da naj ta denar ne zgubi v celotnem, celotnem delu, pa se naj... oziroma glede na nove širitve pokopališča Žale, naj ne, naj bo namenjen samo za ta del, ampak se naj potem tudi gleda na celotno, na celotno oziroma na vsa pokopališča, ki so v mestu. Ker, ne glede na dejstvo, da ste posebej poudarili, lahko tudi jaz povem, da Žale, se pravi Žale nekaj vzdrževalnih del, rednih, pa tudi sami izvedejo, kar je rednega. Recimo, v kolikor bi se tukaj danes odločili, da ne bomo tega, teh sredstev dali v, v dobiček oziroma v proračun, lahko tudi se v naslednjem letu vsa tista manjša dela, ki jih mi na terenu pač skupaj opazujemo, tudi s predstavniki tega podjetja, da jih je potrebno izvesti, se bodo potem tudi lažje izvedla. Oziroma se bodo izvedla. Tako, da naj se ta denar, kije zdaj bil tukaj ustvarjen, ne zgubi v veliki vreči, kot večkrat rečemo, ampak naj bo res namenjen in oplemeniten še z drugim denarjem, da te širitve, ki so planirane in dejstvo je, da so bile v letih, ko so bile planirane že večkrat prestavljene. Kar predstavljamo, kar letnica se potem večja in večja. Tudi za centralno pokopališče. Dajmo enkrat ustavit te, to prelaganje, pa to izvedemo na vseh tistih pokopališčih, ki pač so potrebna v teh parih naslednjih letih. Dveh, treh letih. Samo tok, kot opozorilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. In podajam pojasnilo gospodu Moškriču, ko je bil tako prijazen, da ni glasoval danes za znesek 300 in nekaj tisoč €.

Pri čemer ta trenutek Žale izvajajo investicijo v širitev pokopališča, v vrednosti skoraj 3 milijone €. Pri čemer smo lansko leto, ne? Tudi na področju Žal, izvedli širitev v žarni del pokopališča. In Žale imajo pet letni načrt, kjer so predvidena tudi ostala pokopališča, zbiram dokumentacijo za viško, potem je problem Sostrega, pa je Polje... tako, da ta denar za mrtve, je zelo dobro razporejen. Res pa je, da imajo tudi te potrebe dnevne. In zdaj se je treba samo odločit, kaj ima prednost? Tako, da jaz pravim, Žale to izredno dobro vodi.

Menda je prišlo nazaj... nazaj se je tehnika pojavila. Zelo nežno pritisnite prosim.

Ugotavljam navzočnost pri točki.
Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka O PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Družbe Žale, za leto 2009, s poročilom neodvisnega revizorja.

Prosim za vaš glas.
36 ZA. NIHČE PROTI.

Glasovanje poteka O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2009 Družbe Žale, v višini 326.567,73 € razporedi za prenos na družbenike.

Prosim za vaš glas.
20 ZA. 7 PROTI.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ponavljam glasovanje? Samo recite... lepo prosim, saj nič nočem.

Ponavljam glasovanje o Drugem predlogu sklepa... da vsaj slišim, ne? Ne da nekdo maha z rokami, pa ... kaj je pa zamudil, kaj je zaspal, ne? Samo prosim, povejte... Ja, kdo je kaj pritiskal ne vem... Ali kdo je koga pritiskal, ne?

28 ZA. 5 PROTI.

In gremo na glasovanje O TRETJEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade Bojanu Lepičniku, direktorju Družbe Žale, za leto 2009, v višini 1,5 plače.

Prosim za vaš glas. Čakam. Hvala.
29 ZA. 4 PROTI.
Sprejeto.

Prehajamo na točko 6.
AD 6.

LETNO POROČILO DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, ZA LETO 2009, S PREDLOGOM ZA IZPLAČILO LETNE NAGRADE V. D. DIREKTORJEM

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Lozeja, v. d. direktorja družbe, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAMO LOZEJ

Spoštovani. Pozdrav vsem. Družba je leto 2009 zaključila uspešno. Navkljub planirani izgubi 155.000,00 €, smo predvsem zaradi povečanja fizičnega obsega dela na tržnih dejavnostih in manjše izgube na delu vzdrževanja občinskih cest, dosegli dobiček tristo osem, čisti dobiček v višini 308.000,00 €. Kot veste opravljamo štiri gospodarske javne službe, od tega je eno zbirno, se pravi prevoz potnikov po tirni vzpenjači, plus tržne dejavnosti. Različne gospodarske javne službe smo zaključili uspešno različno. Tako smo poslovali z, upravljali s tržnicami, urejanje s tržnicami, z dobičkom, v višini 172.000,00 €, urejanje parkirišč v višini, pozitivno v višini 179.000,00 €. Tržne dejavnosti so zaključili s pozitivnim rezultatom 280.000,00 €. Negativno oziroma manjšo zgubo od planirane, so dosegli na urejanju občinskih cest. Ta del smo prevzeli od Družbe Javna razsvetljava, v tem letu, skupaj s 36 zaposlenimi. In smo dosegli negativni rezultat v višini 280.000,00 €. Planirana je bila sicer večja. In negativni rezultat smo dosegli tudi na izbirni gospodarski javni službi, prevoz potnikov po tirni vzpenjači. In sicer minus 50.000,00 €. Predvsem zaradi manjšega fizičnega obsega poslovanja. In sicer za približno 80 000 manj prepeljanih potnikov. V tem letu smo, kot sem že dejal, konsolidirali družbo. Predvsem z vidika prevzema dela izvajanja občinskih gospodar..., upravljanja, urejanja z občinskimi gospodar... z občinskimi cestami. Sklop 4, 5, 6. To je ta del od prevzete, prevzetega dela Javne razsvetljave. V družbi smo imeli različne tri plačilne sisteme. S sindikatom smo se spogajali, da smo poenotili pravzaprav to poslovanje in tudi izplačilo dohodkov. Sodelovali smo z MOL-om, jasno na tistih projektih, ki jih izvaja v centru. Predvsem na urejanju širšega območja centralne tržnice v Ljubljani. Tako so sodelovali pri postopkih prenove komunalnih vodov po Ciril Metodovi in Kopitarjevi ulici. Jasno sodelujemo tudi pri izgradnji, sodelovali smo pri postopkih pridobivanja gradbenega dovoljenja za Mesarski most. Sodelujemo tudi pri postopkih za pridobivanje, mislim za javno zasebno partnerstvo, za izgradnjo Parkirne hiše Tržnica. Kot tudi sodelujemo, sodelovali smo pri pridobivanju, pri postopkih pridobivanja gradbenega dovoljenja za drugo fazo Parkirne hiše Kozolec. In ga tudi vložili. Pred par tedni. Investirali smo v tem letu v višini 1, 7 milijona €. V glavnem v osnovna sredstva. Na dejavnosti vzdrževanje občinskih cest. Ta del smo prvič, tako rekoč čez noč prevzeli od Družbe Javna razsvetljava in smo se morali usposobiti za ta del dejavnosti. Dobiček v višini, čisti dobiček v višini 308.000,00 € ostaja v družbi. Nerazporejen za druge rezerve. V letošnjem letu je tudi likvidnostna situacija pravzaprav težja. In mislim, da je odločitev pravilna. Ampak, da ostanem pri letu 2009. Kaj je še takega pravzaprav? ... Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj je v redu. Gospod Cizelj, proceduralno...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Čisto na kratko, se opravičujem, ne želim zavlačevati, ampak vseeno bi opozoril, da nekateri svetniki ne moremo dostopat do gradiva. Kar je nenavadno, v bistvu za normalno delo v tem mestnem svetu. Ker ga imamo v elektronski obliki, dostop do Interneta ni mogoč, vsaj tlele pri nas recimo, če se lahko to uredi, da lahko normalno vsaj delamo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne dela. Tle skoz kodo zahteva... tako, dane vem... Žal. Gradiv nimamo v fizični obliki. Samo toliko. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj imamo dve možnosti. Prekinemo sejo in čakamo, da se naredi in da se popravi. Ali pa odložimo sejo, pri čemer so ta vsa gradiva bila dana štiriindvajset dni. In jaz mislim, da tist mestni svetnik se je tudi kaj pozanimal pa pogledal, kaj piše v gradivih. Vsaj osnovne

podatke. Jaz zastopim, da bi bilo fajn met pred sabo, to razumem, ne? Ampak pravim, enostavno, ne? V štiriindvajsetih dneh bi si pa bilance lahko ogledal in tudi je to vprašanje. Lahko pa prekinemo sejo in odložimo. Kaj je zdaj odgovor? Daj vprašaj tehniko prosim? ... Kje odgovor? Kdaj bodo lahko gledali Internet? To sprašujem!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O. k. ... gremo naprej. Vidva pa urejajta. Ste že dobil ven? Kar povsod pejte prosim, še tle pejte uredit! Kaj pejte. O. k. Hvala lepa za prijaznost. Izvolite gospod Gomišček. A, a... odbor prosim, se popravljam, zdaj sem šel že naprej... Gospa Dakić?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša tudi z vsemi temi tremi predlogi sklepov. In jih predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava, gospod Gomišček. Se opravičujem prej. Hvala.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz sem zelo zadovoljen, da gospod Lozej potrjuje moje prejšnje pomisleke, kar se tiče jemanja denarja iz podjetja. Še posebej v teh časih... jaz tud mislim, da tud prej bi bilo prav, da bi pustili tako, kot mislim, daje prej, da tud zdej pri vas pustijo. Tudi, če je to, jaz mislim, da je zadost stroškov v podjetjih, da ni treba ravn, da se ta mejhna, relativno mejhne dobičke, morajo it za ne vem kakšne velke projekte. Je pa po moje za upravo čist drug občutek, če lahko s svojim dobičkom sami razpolagajo. No, bi pa rekel tole. Kar se dobička tiče. Tukajle sem na začetku prebral, da in to vsi vemo, daje rekonstrukcija oziroma gradnja garažne hiše in zaradi tega pač ste mel velke izgube, v primerjavi z načrtovanimi, pri dobičkih iz posameznih parkirišč. Tukaj navajate, da je 560 parkirnih mest bilo tko ali pa drugač v Ljubljani v prejšnjem letu onesposobljenih. In človk bi rekel,da boste res velke izgube zarad tega mel, ne? No in potem sem gledal, kaj je v bistvu tista stvar, ki se je tko povečala? Ne? In na enkrat pridemo do, ne vem, ali je to pr vas tržna dejavnost, al kaj je. Ampak naenkrat pridem, da se je v realnosti odvoz vozil povečal za 130 %. Oziroma indeks 130 ma, to se prav, da se je za 130% povečal. Planiral ste že kar večji, za 20% ste planiral, da boste avte odvažal. No, ko gledam na lisičenje, na lisičenje ste planiral, da boste za 20% povečal lisičenje v prejšnjem letu, v primerjavi z letom 2008. V resnici, ko pa zdaj pogledam, je pa številka 165 %. To se pravi za 65% ste povečal lisičenje. Pri tem, ko ste v Ljubljani 540 parkirnih mest v resnici mel pač zasedenih. Tako, da jaz nisem nekdo, ki prav, da se ne sme lisičit, ki prav, da ne sme bit reda. Ampak, takrat, ko pa največ parkirišč, zarad takih in drugačnih, dobrih ali slabih namenov, je onesposobljenih, da se pa takrat, jaz bi temu rekel zelo tendenciozno v tem primeru, da se pa rezultat dela na lisičenju, pa na odvozu vozil, to se mi zdi pa mal za, za Ljubljano mal huda, no. Zdaj, če številko povem, tok, da boste vedel o čem govorim, 6100 avtomobilov je bilo v letu 2008 olisičenih. Planirano je bilo, da bo 6000 v letu 2009. V resnici jih je bilo pa 10 150. To se pravi 1100 več olisičenih avtomobilov, pri tem, k nimamo 600 parkirišč na razpolago. Jaz mislim, da če smo prej debatiral in je blo rečeno, ne mormo ljudem zahtevati, da ne parkirajo tam, ali pa drugje, ker nimajo parkirnih mest, velja to za to obdobje še bolj, a ne? To je ena stvar, ki se mi zdi zlo, zlo, vsaj diskutabilna. Druga stvar pa je, jasno brez tega pa ne morem, zakaj... to je parkirna vzpenjača. Zato, ker sem bil v tem mestnem svetu, k se je to stvar sprejemal. A jo bomo zgradil, ali je ne bomo zgradil. Gledal sem fantastične študije, kako bo to dobičkonosno čez nekaj let. In zato z veseljem vedno pogledam oziroma ne z veseljem, z žalostjo, tko in drugače, ker nam stalno prinaša zgubo. In, ker vidim, kolk so študije, ki se jih v tem mestnem svetu včasih gleda in dela in obljube finančne, kako so na tankem ledu. In pri tirni vzpenjači, ser iz leta v leto to ponavlja. Oziroma vedno slabše je. Če pogledamo število potnikov, ki smo jih v letu 2008 prepeljali, je bilo to 236 500. Načrtovali smo 282 500 potnikov. V resnici smo jih pa prepeljali 203 000. To se prav, število potnikov se je zmanjšalo na 80 000 od naših načrtov. Naši

načrti so bili pa za 50 000 več prepeljanih potnikov, kukr jih je bilo v letu 2008. Pri tej tirni vzpenjači jaz iz leta v leto vidim kolk smo v bistvu, sami seb si lažemo. Al pa smo taki optimisti, da je že kar nevarno, da imamo opravka s financami in s potrjevanjem takih poročil. Ker, glejte, z leta v leto nas te stvari postavljajo na trdna tla. Tako, da, bojim se, bojim se, da način, kako so to tirno vzpenjačo delal, da to ni edini tak način, kako mi v tem letu delamo finance. Z enimi načrti, z enimi obljubami in potem se iz leta v. ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...in jaz bi si želel, zato to ponavljam, da se iz takih načrtov, iz takega planiranja, ali pa ne vem, pa sami gospodarstveniki so okli mene, pa same minuse vidim naslednje leto. In vidim, da se čist nič ne naučimo. Tako, da letošnja izguba minus 50.000,00 € je itak še lepa. Lansko leto smo nekako prikazal, da ni nobene izgube, ne vem s kakšnimi mahinacijami računovodskimi. Letos smo minus 50.000,00. Jaz upam, jaz upam, da pri drugih stvareh, ki jih gradivo, za katere smo rekli, da ne bomo nič mestnega dnarja porabili, točno enako, kot s tirno vzpenjačo. Tirna vzpenjača se je glih tko za faktor 5, 10 podražila. Jaz ne vem...glejte zgodovino tirne vzpenjače, pa jo projecirajte na kakšne druge stvari, ki jih delamo. Tako, da jaz bi rekel tirna vzpenjača naj nam služi kot en dober razmislek in nekaj, da se bomo iz zgodovine učil, medtem, ko mislim pa, da s tržno dejavnostjo lisičenja in odvoza vozil, ne moremo enostavno kompenzirat to, da mam manj parkirnih mest v Ljubljani in rešujemo s tem rezultat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in bom gospodu Gomiščku ponovno podal odgovor.

Kajti zadnje čase nastopa kot veliki gospodarski strokovnjak, ne? In bom rekel, kar je pokazal že lani v nadzornem svetu. Ampak, zelo preprosto bom dal odgovor na tisto, kar se drži, lisičenje in naše število parkirnih mest. Ta njegova navedba je čisto demagoška, kajti v tem času smo mi odprli v Ljubljani 2500 novih parkirnih mest, brezplačnih. Brezplačnih, kar smo tu potrebovali s spremembo v enosmerne ulice in nova parkirna mesta. In gospod Samo Lozej je govoril samo o plačljivih parkirnih mestih, ki jih je zaradi rekonstrukcije zgubilo podjetje LPT. In drugič, ko govorimo o vzpenjači, kot infrastrukturnem objektu. Jaz sem že povedal takrat, da to ni moj projekt. Bi pa rad v zagovor, vsem tistim, ki so odločali, povedal naslednje. V gradivu za odločitev za to vzpenjačo, je bilo zelo jasno zapisano, da se bo zaprla cesta na grad. In, če bi zaprli to cesto na grad, bi bilo tudi več potnikov. Mi smo pustili cesto na grad še vedno odprto, s tem da ponoči zapiramo, da ne bi bilo tam kamperjev, kot je bilo včasih. Gre pa za zelo preprosto, upam, da boste prišli na otvoritev, pojutrišnjem, Mestnega muzeja in nove upodobitve kavarne oziroma gostilne na Ljubljanskem gradu. In v 2011 bo ta mestna občina vstopila z objektom Grad, v tekmo, da bo najbolj obiskana turistična točka v Sloveniji. Odiramo tudi novo ponudbo, ki je dala v paketu obisk virtualnega muzeja in tega novega muzeja in drugih objektov, tako, da tudi vzpenjača bo dobila svoj, svoj... svojo vsebino, zakaj je treba.

Ugotavljam navzočnost.

31.

Glasujemo najprej O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice za leto 2009, s poročilom neodvisnega revizorja

Prosim za vaš glas.

32 ZA. 6 PROTI.

Glasujemo o DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2009, Družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, v višini 308.215,20 € razporedi za prenos v druge rezerve iz dobička.

33 ZA. NIHČE PROTI.

In gremo na TRETJI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade Mateji Duhovnik, v. d. direktorici Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice, do 31. 10. 2009 in Samu Lozeju, v. d. direktorju družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, od 23. 11. 2009 dalje, v višini ene in pol plače, ki se imenovanima izplača v .../// ... nerazumljivo.../// delu glede na mandat v. d. direktorja v letu 2009.

Prosim za vaš glas.

28 ZA. 6 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 7., današnjega dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 2/2 TRNOVO, ŠPORTNI PARK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Območje, ki ga ureja ta OPPN, se nahaja na Viču, v stanovanjskem naselju Trnovo. Dokument je v fazi predloga, kot dopolnjen osnutek ste ga obravnavali in sprejeli oktobra v lanskem letu, ko je bil dokument tudi javno razgrnjen. Pripombe in pa stališča do pripomb, ste prejeli z gradiva, z gradivom. Jaz pa nameravam vam pojasnit glavne značilnosti tega dokumenta in pa spremembe v fazi predloga. Kot sem rekla, območje se nahaja v naselju Trnovo in služi prebivalcem Trnova, za njihove rekreativne, športne in pa družabne potrebe. Obenem pa služi tudi kot športna površina širšemu območju krajanov. Investitor tega območja oziroma lastniki tega območja želijo območje prenoviti in pa dopolniti športno ponudbo in pa zgraditi objekt športnega medicinskega centra. Pobudo, je bila ocenjena kot sprejemljiva. Postavljen je bil pogoj. In sicer, da investitor v tem območju zgradi 250 parkirnih mest za potrebe krajanov oziroma stanovalcev naselja Trnovo. Glede na to, da je v tem naselju velik deficit parkirnih mest. Obenem je bila postavljena tudi zahteva, glede na to, da zunanji prostor služi krajanom kot družabni prostor, da se zunanje površine oblikujejo tako, da bojo še vedno na voljo stanovalcem Trnovega, za njihove in služile kot njihov zunanji družabni prostor. To je nekaj pogledov na to območje. Osrednji objekt v tem območju je objekt TVD Partizan. Ta je opredeljen, kot kulturna dediščina in je v fizičnem in pa tudi oblikovnem smislu že kar trajen. Naj preidem kar na zazidalno situacijo, ki kaže predvidene ureditve v tem območju. Kot sem omenila, je osrednji objekt, objekt TVD Partizan, ki je predviden, da se prenove in dopolni s športnimi programi, kot so bazen, fitnes, telovadnica in podobno. V območju pa je predvidena tudi gradnja dveh novih objektov. To sta ta dva objekta, ki sta označena z rumeno barvo. In sicer objekt, kjer so športne, športne dvorane, se pravi športna igrišča. Teniš igrišča, športno več polivalentno igrišče in podobno in pa cel objekt, to je objekt tega medicinskega centra, ki sem ga že omenila. Zunanje površine so urejene. In sicer je urejena osrednja zelena zunanja površina. Kjer je urejeno tudi otroško igrišče. Na željo krajanov, pa je ob zahodnem robu predvideno tudi balinišče in pa plezalna stena na, na objektu B. Potem je v, v delu območja, kjer ni, kjer je raščen teren, je predvidena zasaditev visokoraslih dreves. Na ostalem delu pa pretežno zelena ureditev, glede na to, da je celotno območje predvideno za podkletitev. To je

prikaz kletne etaže. In sicer v skladu z normativom je, mora investitor zagotoviti zadostno število parkirnih mest za delovanje tega športnega centra. Ocenjeno je to, da je okoli 225 parkirnih mest. Obenem mora v tem nadomestiti tudi zunanji 18 parkirnih mest, na Zihorlovi ulici, ki se s tem projektom ukinjajo. In, kot sem že omenila, 250 parkirnih mest za potrebe stanovalcev Trnovega. S tem projektom je bila seznanjena tudi četrtina skupnost in ta projekt v celoti podpira. Izvedena pa je bila tudi že anketa med stanovalci v Trnovem. In pokazan je bil velik interes stanovalcev, po izgradnji teh parkirnih mest. Investitor mora zgraditi dve kletni etaži, ki zagotavljata skupaj 500 parkirnih mest. Dopustna pa je izgradnja štirih kletnih etaž. No, to je pa prometna situacija. Glavni peš dostop je z zahodnega dela. Iz smeri Trnovega, kjer je tudi oblikovano postajališče, al pa kako bi rekla, za kratkoročno ustavljanje osebnih avtomobilov. Glavni dovoz za avtomobile je predviden v podaljšku Zihorlov ulice. Ta prometna ureditev je bila predvidena že v dopolnjenem osnutku. Glede na pripombe iz javne razgrnitve, pa je tila ponovno preverjena in je bilo dokazano oziroma opredeljeno, da je to najbolj ustrezen dovoz v kletne etaže in da najmanj obremenjuje stanovanjsko sosesko Trnovo. No, na tem delu, na severnem, je pa tudi opredeljeno oziroma načrtovano dostopno mesto za morebitne avtobuse. To bi bilo glede prometne ureditve vse. Morda še to, da je na tem severnem in zahodnem delu, predvidena ureditev novega pločnika, ki v tem delu manjka. Daje pa predvidena ureditev takšna, da ne bo odstranjeno nobeno drevo v tem delu, kar je tudi bojazen prebivalec četrtne skupnosti. No, to je, so prerezi skozi območje. Ki kažejo višine in pa medsebojne odmike med objekti. To je obstoječi objekt Partizana, ki ostane v obstoječi višini 13 pa pol. Enake višine je tudi ta medicinski center. Medtem, ko je ta športna hala, če je to tako imenujem, dobra dva metra nižja. Pa še za prostorsko predstavo. 3 D prikazi. Kot sem rekla, to je športni objekt Partizana, ostalo telovadni oziroma objekt, kjer so športni obje..., igrišča in pa ta objekt medicinskega centra. Pa še eden mal bolj prostorski, to je pa ta prikaz. Zdaj bi pa mogoče še, glede na, glede na spremembe, ki so se dogodile v fazi predloga. In sicer, kot sem omenila, ponovno je bila preverjena prometna ureditev in je bila potrjena kot taka, optimalna. Potem so bile izdelane vtine, ki kažejo, da je globina podtalnice na minus 19 m. Ugotovljena je bila sestava tal, ki kaže, da bo potrebno globoko temeljenje. Spremembe glede na pripombe, pa so, da so v odloku navedene tudi mere tega objekta Partizana, kjer obstaja bojazen pripombo dajalcev, da bo ta objekt, ko bo prenovljen večji. Zato so dodane mere obstoječega objekta. Potem, dodana so določila v 12. in 23. členu, glede izpuhov, hrupa, svetlobnega onesnaževanja, ki kažejo, da bojo, ki... zmanjšujejo oziroma kažejo, onemogočajo negativne vplive na obstoječe stanovanjsko okolje. Potem, v zvezi s postavitvijo baznih postaj, je bilo dodano določilo, da novih baznih postaj v območju ni dopustno postavljati. Glede na to, da je pa v območju že postavljena bazna postaja z gradbenim dovoljenjem, pa je dodano določilo, da je to bazno postajo dopustno premakniti na ustreznejše mesto. Potem so bili pripombe Odbora za urbanizem upoštevane, ki se nanašajo na oblikovanje objekta C. In sicer ta objekt mora biti oblikovno prilagojen oblikovanju objekta B.

-----zvok, ki opozarja na konec časa, odmerjenega za govor

To bi bilo vse. Predlagamo, da predlog dokumenta sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja VS 2/2 Trnovo, športni park Trnovo. In predlagal je, kot ste videli v poročilu, da se vključi v prometno ureditev tudi oznake za kolesarje na cestišču samem, ker je ta območje v coni umirjene, umirjene hitrosti prometa 30 km na uro. Pač, da se da pozornost tudi kolesarjem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h katerim so vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končanih razpravah o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 12. členu odloka, h kateremu sem vložil amandma.
Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost...

... /// ... Iz dvorane: Proceduralno...

Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Najlepša hvala. Kar se tiče samih pravil delovanja mestnega sveta, v bistvu podpiram razpravo, kar se tiče te točke. Predlagam pa v okviru procedure, da se po razpravi odločanje točke prenese na naslednjo sejo. Namreč, iz razloga, kajti isto zadevo bomo v okviru 12. redne seje Komisije za pobude in pritožbe občanov, bomo obravnavali čez sedem dni. Zato predlagam, da se odločanje prestavi na sejo, ki bo 15. 7. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

... /// ... Iz dvorane: Peti...

Ampak zdaj gremo najprej o amandmaju, potem na vaše proceduralno, da se ta točka prestavi na naslednjo sejo, ne? Na odločanje...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ampak, o točki, ali o amandmaju? O točki pol? O sklepu, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, amandma...

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
34.

Najprej bomo glasovali o amandmaju, potem bomo o proceduralnem predlogu gospoda Kolarja.

Glasujemo O AMANDMAJU, ki pravi:

Kolesarski promet. Kolesarski promet poteka po vozišču Ziherlove ulice, po celotni dolžini prostorske enote C 1, se vozišče označi z vsemi piktogrami.

Prosim za vaš glas.

39 ZA. 1 PROTI.

In sedaj glasujemo o Predlogu, da se odločanje o sklepu prenese na naslednjo sejo in predlagam, da se to ne sprejme. Ne sprejme. Proceduralni predlog, da se prestavi. Jaz predlagam, da se ne sprejme, ne prestavlja.

Glasovanje prosim.

14 ZA. 25 PROTI.

Ni sprejeto.

Glasujemo zdaj O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja VS 2/2 Trnovo, športni park Trnovo, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

A ha... gospod Cizelj, obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. V Svetniškem klubu Slovenske demokratske stranke smo zmeraj pozdravljali, kadar je zadeva o športu, ali pa z nekimi športnimi objekti. Dejstvo je, da poznam ta del, da Partizan pač tudi ta konec Ljubljane si zasluži neko obnovo. In prav je, da se lotimo tega. Me je pa ponovno še enkrat več zmotila, bom rekla, nekako rahla ignoranca pripravljavcev gradiva. Namreč, že v prvi fazi, ko je bil še čas za to, je bilo postavljenih kar nekaj predlogov, ki bi močno izboljšali ta akt. Predvsem s strani četrtne skupnosti, predvsem s strani krajanov. Žal pa ti predlogi niso bili upoštevani. Take zadeve se mora enkrat nehati. Moti me osebno to, da se ignorira mnenje meščank in meščanov. Tukaj pred sabo smo dobili na mizo te predloge, ki so vsi utemeljeni in ni nič nemogočega. Pravzaprav gre za popolnoma ...

-----zvok, ki opozarja na konec poteka časa, odmerjenega za govor

... realne zahteve. In glede na to, da se bo še enkrat več izigrano, bom rekel, al pa neupoštevane želje meščank in meščanov, bom rekel v Slovenski demokratski stranki ne bomo podprli tega predloga oziroma se bomo vzdržali glasovanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, obrazložitev glasu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tudi sam sem slišal tekom današnjega dne, za ponovne želje, da se zadeve preverijo. In to smo tudi naredili. In jaz sem prepričan, da pripravljavci gradiva so upoštevali od osnutka do predloga, prav vse pripombe. Tista, ki je bila pa danes dana s strani nekaterih, se pa da rešit. Govorim o anteni in ne vem kaj, se da rešit tudi tako, ob tako sprejetem dokumentu, kot je predlagan, zato bom glasoval za.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Svoj glas, obrazložitev. A, se mi je zdelo, gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj ste pa klical, ne? Saj nisem hotel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ker imate majico, ker imate lepo majico...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem se odločil seveda za to, da bom proti seveda. Ker kadar začne Čerin utemeljevat, to kaže, da nima od zad seveda nobenih argumentov. In, če nima nobenih argumentov, je popolnoma jasno, da moram jaz glasovat proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim take... da bo glasoval proti, zato, ker je drug glasoval za?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja VS 2/2 Trnovo, Športni park Trnovo, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za rezultat glasovanja.

28 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

A.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNERGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE KAŠELJ

B.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE POLJE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Ker sta točki vsebinsko povezani, predlagam, da se obravnavata skupaj. Glasovanje pa poteka o vsakem predlogu posebej. Prosim gospo Fabčič, za kratko uvodno obrazložitev k obema točkama.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki. V čast mi je povedan, da je v petek oddana dopolnjena končna vloga za uporabno dovoljenje za Osnovno šolo Kašelj. Tako, da še z današnjim, zeleno lučjo, za oba odloka. Torej Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Kašelj in Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi, torej Osnovne šole Polje, bo lahko, bo lahko šola v Kašlju lahko začela polno delovat. Na seji, na 38. seji mestnega sveta, dne 19. aprila, sta bila oba osnutka, skupaj s sklepom o izločitvi podružnice Zgornji Kašelj in organiziranju izločene podružnice, kot samostojne Osnovne šole Kašelj, sprejeta brez pripomb in brez predlogov. Tako, da je današnje gradivo pravzaprav samo deloma redakcijsko popravljeno v 1. členu odloka za osnovno šolo in je v nespremenjeni obliki. Predlagam, da mestni svet sprejme oba odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora. K obema točkama.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira oba predloga odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Ker k Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Kašelj, prav tako pa k Predlogu o spremembah o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Poje ni bil vložen noben amandma, ni razprav in prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

32.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Kašelj.

Prosim za vaš glas.

33 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo o Drugem predlogu sklepa:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Polje.

Prosim za vaš glas.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na točko 9. Dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O TURISTIČNEM VODENJU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Osnutek Odloka o turističnem vodenju je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel že na 29. seji, 22. 6. 2009. Potem so bili podani, veliko predlogov in pripomb in predlogov. Bistvene spremembe od osnutka do predloga odloka pa so. Za pristop k strokovnemu preizkusu znanja, za pridobitev naziva Turistični vodnik turističnega območja MOL, ni potrebno, da se kandidati udeležijo izobraževalnega programa Zavoda za turizem Ljubljana. Zadostuje, da ima kandidat najmanj srednjo strokovno izobrazbo in znanje vsaj enega tujega jezika na višji ravni. Vodniku, ki v treh letih ni opravil dovolj vodenj, se veljavnost izkaznice lahko podaljša, če se udeležuje letnih izobraževanj, ki jih organizira zavod. Dodelan je postopek izbrisa turističnega vodnika iz registra. V predlogu ni predviden nadzor nad določili odloka, saj nadzor nad izvajanjem določb odloka, skladno s 44. členom Zakona o vzpodbujanju razvoja turizma, izvaja tržna inšpekcija in določene so tudi globe za kršitve. V odloku je določeno le tisto, za kar imamo pooblastilo po Zakonu o vzpodbujanju turizma, občina na določenem turističnem območju lahko predpiše program turističnega vodenja, na turističnem območju, ki obsega specifična znanja. Tu smo v tretjem členu dodali predvsem program novejših zgodovine Ljubljane. Občina lahko predpiše pogoje za pridobitev naziva turistični vodnik turističnega območja. Prav tako pa smo v bistvu z novim predlogom odloka, v skladu z Zakonom o vzpodbujanju turizma, določili, da lahko vodenje v območju OL opravljajo osebe, ki so pridobile licenco gospodarske zbornice in pa skladno z Zakonom o storitvah na notranjem trgu, lahko turistično vodenje opravljajo tudi tuji turistični vodniki. Prav tako smo, glede na predlog oziroma pripombo dodali, po 3. členu odloka, da je Ljubljana glavno mesto, kot razvojno in upravno središče. In pa v bistvu novo prehodno določilo, po katerem bo Zavod turizem Ljubljana, v roku enega leta, po uveljavitvi odloka, nadomestil stare izkaznice z novimi. Cena za to bo znašala 200,00 €. Strošek ne bo breme

proračuna, ampak ga bo zavod kril s svojo tržno dejavnostjo. Predlagam, da se predlog odloka sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Albrehta za stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je za omenjeni predlog odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Ker k predlogu odloka, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo h glasovanju.

Ugotavljam navzočnost.

Prosim, rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o turističnem vodenju Mestne občine Ljubljana.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O OBDELAVI MEŠANIH KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJU OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJU KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Uradni zaznamek pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ker pristojno delovno telo ni obravnavalo Osnutka Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave, ali odstranjevanju komunalnih odpadkov, dajem v skladu s četrtem odstavkom 50. člena Poslovnika mestnega sveta,

na glasovanje PREDLOG SKLEPA.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, bo obravnaval in odločal o Osnutku Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave, ali odstranjevanju komunalnih odpadkov, kljub temu, da osnutek odloka ni bil obravnavan na pristojnem delovnem telesu.

Prosim za vaš glas.

24 ZA. 1 PROTI.

Ker je sklep sprejet, se obravnava nadaljuje. Predlagam za obravnavo te točke. Irena, smo že podal, boš dala še enkrat razlago? Kar še...Kar razlago prosim.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej Osnutek Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja, ureja za Mestno občino Ljubljana dve novi obvezni gospodarski

javni službi. In sicer, obdelava mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov. Prva javna služba, ki sem jo omenila, bo poskrbela, da bodo odbrani mešani komunalni odpadki iz črnih posod, še dodatno obdelani, predno bo druga javna služba dokončno odložila njihov ostanek na odlagališču nenevarnih odpadkov. Po podatkih, se v tem trenutku namreč v fazi zbiranja komunalnih odpadkov, ločuje še dobrih 20 %. Med komunalnimi odpadki se ločeno zbira papir, steklo, plastika, kovina, biološki odpadki, kosovni odpadki in odpadni odpadki iz gospodinjstev, ki so vsi s klasifikacijskimi številkami navedeni v Odloku o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Vsi ostali pa so opredeljeni v uredbi o ravnanju z odpadki, razen komunalnih odpadkov, ki so v pristojnosti države in jih zato ta odlok ne ureja. Preostalih 80% zbranih komunalnih odpadkov je mešanih., ki so potrebni še nadaljnje obdelave, predno se lahko ostale predela, ali odstrani. Tehnologij obdelave mešanih komunalnih odpadkov je več. Namen pa je vedno le ta, da je količina odpadkov, se trajno odloži čim manjša in da se iz izbranih mešanih odpadkov, izbere še tisto, kar je karkoli uporabno. Terminologija, kije v odloku uporabljena, je enotna na državnem in lokalnem nivoju, saj jo podrobno določa država v svojih predpisih, ki urejajo odpadke. Odlok določa še izbiro izvajalca javne službe. Ta je javno podjetje. Določa storitev javne službe in vse druge naloge izvajalca te javne službe, ki jih mora opraviti, da bo javna služba delovala, kot je predpisano. Podrobnosti izvajanja javnih služb iz tega odloka so določene v Uredbi o odlaganju odpadkov na odlagališčih in v odloku niso ponovljene. Nadzor nad odlokom sta dva. Eden je inšpekcijski, ki ga bo izvajal Inšpektorat mestne uprave. Drugi pa je strokovni, ki ga bo izvajal Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet Mestne uprave MOL-a. Zaradi vsega navedenega v tej predstavitvi, predlagam, da sprejmete osnutek odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem.

Glasujemo, ker smo že prej ugotavljali navzočnost po tej točki, O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Prosim za vaš glas.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajam na točko 11.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU GLEDE PLAČE ZA REDNO DELO IN DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI IN NAMESTNIKOMA DIREKTORICE REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE ZA LETO 2009

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Šimonovič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA ŠIMONVIČ

Hvala lepa. Gospod župan, svetnice, svetniki. Predlog sklepa vlagamo na podlagi veljavne zakonodaje, ki določa, da se enkrat letno del plače za redno delovno uspešnost izplačuje, če so doseženi določeni pogoji. V primeru direktorice in njenih namestnikov, smo na podlagi letnega poročila in pa sklepov Sveta RRA LUR-a, ugotovili, da so ti pogoji izpolnjeni. In zato mestnemu svetu predlagamo, da sprejme sklep da se za leto 2009 izplača določeni del plače za redno delovno uspešnost bodisi direktorici, kot tudi njenima namestnikoma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA ZDENKA ŠIMONVIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim gospoda Möderndorferja za stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je obravnaval in predlaga mestnemu svetu v sprejem predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava prosim. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, že spet tvegam, da me bo župan spomnil na delo nadzornega sveta v Elanu. Ampak, gospod župan bom vseeno tvegala to, da vse en vprašam... no, saj... od Krke me nč ne spomne. Dobro je. Zanima me kaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

.../// ... dva glasova hkrati – nerazumljivo.../// rekel kaj gospod Gomišček...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zanima me, zanima me samo ena stvar. In sicer tukaj, pod oceno stanja, govorite o tem, da so realizirani odhodki za dvajset odhodkov, odstotkov, nižji od planiranih in da je število zaposlenih za več, kot 40% nižje od načrtovanih v kadrovskem načrtu. To naj bi bilo, jaz sem vedno tukaj mel občutek, da smo bral, da so bili pač doseženi rezultati v enem ali pa drugem javnem podjetju pozitivni. Tukaj tega ne berem. Berem pa, da so odhodki nižji pa da je kadrovska, kadrovski načrt ni izpolnjen. Zdaj, mene zanima, ali je to nujno pozitivna stvar, ali, ali... ali bi vse en moral najbrž met podatke o prihodkih in odhodkih? Ne? Tako, da jaz mam v spominu, da je, številke, ki smo jih obravnaval pri poročilu, da ne kažejo tko idealne slike. Kar se našga turizma v Ljubljani tiče. Kvečjem, da je en, kar precejšnji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne govorimo o turizmu, se opravičujem....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A, ja, razvojno, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A, ja. Razvojno je to, razvojno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj tako, saj je ista figa, turizem, pa razvoj.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne... ne... ja, se opravičujem... V glavnem, v razvoju, v razvoju, dobro, da ste me spomnili, v razvoju je sploh zelo pomembno, da imamo manj kadrov, kot smo jih planirali. In da imamo, da imamo odhodke veliko nižje, kot smo jih planirali. To je, za razvoj je to ena najbolj pomembnih točk. Ravno ti dve stvari. Kari za razvoj podhranjeni in odhodki za razvoj podhranjeni. To dvoje je najboljša priporočila, kar lahko nekdo v razvoju ima. Če se že vsi smejite, dejte mal realni bodite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Hvala za to poglobljeno razpravo, pa gospoda Gomiščka ne bom spomnil, no Elan pa na KAD, ampak ga bom spomnil na to... ne, spomnil ga bom na to, ker bi bilo fajn, da ve tudi, da v tej regionalni agenciji sodeluje šestindvajset občin in ta svet vodi šestindvajset županov in v principu usklajujemo ravno te razvojne naloge, med šestindvajsetimi občinami v regiji, na podlagi obstoječih realnih možnosti in zagotovitve sredstev za posamezne občine. In, ekonomija pravi, da če je manj zaposlenih, so tudi nižji stroški, to je zpodano. Ni rečeno, da je to dobro. Lahko bi bilo več ljudi, če bi bili bolj efikasni. Samo je treba pol povedat, od kje naj dobimo za to denar. Mimogrede, če bi vaša stranka takrat posodila Ljubljani tok denarja, bi jih pač vse polno zaposlili. In še kaj bi ostalo. Tako, da ne bom pozabil, ne?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Ne morete več... a to boste, ko bo prišlo...
Rezultat navzočnosti: 27

Zdaj bomo pa glasovali o sklepu, samo Gomišček bo glas obrazložil. Izvolite gospod Gomišček, eno minuto imate časa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem se hotel vzdržat, tud nisem hotel nič reč, pa ker županu drugač ne moremo nč replicirat, moram tole izkoristit. In sicer, zdele bom pa proti. Zaradi tega, ker za moje pojme, dober direktor je tist, ki tisto, kar planira, tud naredi. Če planira tak in tak kadrovski načrt, pa je za 40% nižji, kot je planirano, za moje pojme ni v redu. In, če v razvoju planira 20% večje izdatke, za moje pojme mora to tudi realizirat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, to je pa napaka, ne? Ker tak mora dobit še sklep za ustanovitev, da to naredi. In, če planira večje izdatke, pa jih ne naredi, je to zame dober direktor, ne pa slab. Pri izdatkih, ne? Ampak...

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici in namestnikov direktorice Regionalne razvojne agencije ljubljanske razvojne regije, za leto 2009.

Prosim za rezultat glasovanje.

29 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko dnevnega reda.

AD 12.

A.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2009

B.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA ZA LETO 2009.

IN

C.

IMENOVANJE REVIZORJA LETNEGA POROČILA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2010 IN 2011.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Ker so vse tri točke vsebinsko povezane, predlagam, da se obrazložitev poda skupaj. Obravnava in glasovanje pa o

vsakem primeru posebej. Prosim gospo Helger, da da kratko uvodno obrazložitev za vse tri točke.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, mestni svetniki in svetnice, pav lepo pozdravljeni. Stanovanjski program je pripravljen po enaki strukturi, kot dosedanja. Dobro je to, da je bilo v letu 2009 več pripravljenih programov kot pa je bilo možno zagotoviti finančnih sredstev za njihovo realizacijo. Na področju neprofitnih najemnih stanovanj smo zaključili investicije v Zeleni jami in na Viški cesti. Poleg tega so se dokončevala stanovanja v Celovških dvorih. Namenu smo podali oskrbovana stanovanja v Centru starejših Trnovo. Prav tako smo dokončali prvi objekt za paleativno oskrbo, tako imenovano Hišo Hospic. V dobro si štejemo, da smo porušili prvi dve baraki, od devetih barak v naselju Koželjeva – Tomačevska. Da smo v okviru možnosti vzdrževali obstoječi stanovanjski fond in učinkovito opravljali vse naloge iz upravnega področja. In finančna realizacija, pravzaprav posledica uresničevanja tega stanovanjskega programa. Poročilo je revidirano in revizorji nanj niso imeli pripomb. Glede na to, da je bil obseg nalog večji, smo tudi z odhodki presegli prihodke. In zato predlagam, da sprejmete pri finančnem poročilu tudi vse tri točke sklepa, kako razporediti ta negativni izid. In zato, da bi bilo lahko revidirano tudi poročilo za letošnje leto ter za naslednje leto, predlagamo v imenovanje Družbo KPMG, kot revizorja za leti 2010 in 2011. Predlog je oblikovan na osnovi postopka o javnem naročanju, ki je v obrazložitvi tudi opisan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora za točki a. in b.

GOSPOD SAŠO RINK

Lep pozdrav vsem. Odbor je soglasno podprl obedve točki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić za točko c.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je prav tako podprl točko c. in zunanja revizorja za leti 2010 in 2011.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava pod točko a. ... Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

25.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2009

Prosim za rezultat, za vaš glas.

25 ZA. 1 PROTI.

Prehajamo na točko b. ... Razprava? Ni. Zaključujem.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2009, ki ga je Nadzorni svet potrdil na 52. seji, 18. 3. 2010.

Prosim za vaš glas.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Potem glasujemo O SKLEPU:

2. Presežek odhodkov nad prihodki iz upravljanja sredstev v MOL-u v letu 2009, v višini 116.305 iz konta 9403-1, se krije s presežkom prihodkov nad odhodki sredstev MOL, ... konto ... 950... - 001.

Prosim za vaš glas.

26 ZA. NIHČE PROTI.

In TRETJI DEL TEGA SKLEPA:

Presežek odhodkov nad prihodki, se krije. ... ugotovljen je presežek odhodkov nad prihodki iz nenamenskega premoženja v letu 2009, v višini 4.211.893,33 €, se krije s presežka prihodkov nad odhodki za ... leto v višini 2.890.339,27 € iz konta 9403-2... v višini 65.197,32, iz konta 9403- 904, re... /// nerazumljivo...///, in nepokriti del presežkov odhodkov nad prihodki, v višini 848.362,74, ostane v breme na kontu 9403-902, presežek prihodkov JS MOL.

Rezultat glasovanje prosim.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na točko c. Imenovanje revizorja. Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o imenovanju revizorja za pregled Letnega poročila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leti 2010 in 2011.

Prosim za vaš glas.

27 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na današnjo zadnjo točko, 13.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O USPEŠNOSTI DELA DIREKTORICE STANOVANJSKEGA SKLADA V LETU 2009

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Rijavec Rožanc, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA RIJAVEC ROŽANC

Spoštovani župan, spoštovana podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Pristojna službe Javnega stanovanjskega sklada je tudi v letošnjem letu pregledala področno zakonodajo in preverjala izpolnjevanje meril, ki jih določa Pravilnik za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja okolja in prostora. Ugotovljeno je bilo, da je direktorica Javnega stanovanjskega sklada, gospa Jožka Hegler, dosegla 100% vrednotenje uspešnosti. Kljub slednjemu, pa je Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, v letu 2009, izkazal presežek odhodkov nad prihodki. Kar pomeni, da niso bili izpolnjeni vsi pogoji, ki jih določa zakonodaja. Skladno s slednjim in tudi z Uredbo o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede, predlagamo, da mestni svet direktorico, gospo Hegler, za leto 2009, oceni z oceno dobro. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rinka za stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je potrdil predlagani sklep, ob tem pa je sprejel tudi naslednje stališče. Odbor za stanovanjsko politiko, ne glede na sprejeti sklep, ocenjuje delo direktorice JSS MOL, v letu 2009, kot zelo uspešno in osnove za neupravičenost do letne nagrade ne vidi v uspešnosti direktorice, pač pa v merilih za izplačilo nagrade in v zakonski podlagi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava? Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne da bi zagovarjal gospo Heglerjevo, ampak v prejšnji točki smo debatiral, a so prihodki, pa odhodki pomembni, al so samo odhodki pomembni? Tko, da ne vidim jaz nobenih problemov, napišpte, da so odhodki zmanjšani in je stvar rešena. Zakaj ne bi gospa Heglerjeva tudi dobivala po tej logiki? Razen, če prejšnja logika ni pravilna?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo in ker mi pripada ta pravica, bom odgovoril gospodu Gomiščku, ker očitno, al jaz njega ne razumem... pa nekdo ne ve, kaj govori?

Gospa Jožka Hegler je izjemno uspešno poslovala in se zahvaljujem odboru za stanovanjsko politiko da je to ugotovil. Tu sva dva člana nadzornega sveta še, gospod Polajnar, ki tu sediva. In to ugotavljam skozi celo leto. Skrbela je za dobro poslovanje sklada, predvsem je skrbela za tiste, ki stanovanje najbolj potrebujejo. In, če upoštevamo, da pri takem pritisku, uspešno delamo na tem področju, pri čemer nam manjka 2000 stanovanj, potem je sama zahvala. Mi bi že napisali, da so odhodki manjši, če bi se ukvarjali z bilancami, kot nekateri želijo povedati, da so bilance stvar umetniške akrobacije. Ampak, zame je bilanca verodostojen dokument, kar odraža dejansko stanje. In jaz sem dal nalog, v imenu nadzornega sveta, da pogleda še enkrat možnost, ali, kljub temu, da ima stanovanjski sklad zgubo, ne po krivdi direktorice, ker smo tak nalog dal, da naredi to, kar je naredila, lahko dobi neke vrste nagrado? Odgovor je bil, tudi njen sam in naše vodje splošnega sektorja, da te možnosti ni. In če to zadostuje, na žalost ne zadostuje, jaz v imenu tistih pozitivnih ljudi mestnega sveta, čestitam za opravljeno delo. In zelo želim, da bi končno predal tudi te Celovške dvore tistim, ki prav tako čakajo.

Zaključujem, ugotavljam navzočnost.

-----zvok aplavza iz dvorane-----

Hvala lepa za aplavz. Jožka, čestitke. Te bo pa gospod Gomišček podučil potem, kako boš naredila akrobacijo z odhodki pa prihodki. Jaz to ne znam.

Rezultat ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim za navzočnost...

26.

Glasovanje poteka O SKELPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o uspešnosti dela direktorice Stanovanjskega sklada v letu 2009.

Prosim za vaš glas.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

S tem smo dnevni red izčrpali. Želim vam dober tek. In to je priprava na dolgo sejo čez štirinajst dni. Lep pozdrav, nasvidenje.