



Številka: 3504-4/2010-56
Ljubljana, 22. junij 2008

MOL, MESTNI SVET, tu

Skladno določilom 94. člena POSLOVNIKA MS MOL predlagam umik točke št. 5. - Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del (št. 3504-4/2010-56 z dne 8.6.2010) z dnevnega reda 41. seje MS MOL dne 5. 7. 2010.

OBRAZLOŽITEV:

Občinski strateški prostorski načrt - v nadaljevanju SPN - kot samostojen akt se sprejema na podlagi in po določilih **54. člena Zakona o prostorskem načrtovanju** (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B in 108/09) – v nadaljevanju ZPNačrt -, ki določa, da se pripravi z vsebino, kot jo določa drugi odstavek 39. člena ZPNačrt, za postopek priprave in sprejemanja pa se smiselno uporabljajo določbe tega zakona, ki veljajo za pripravo in sprejetje občinskega prostorskega načrta.

1. Vsebina:

1.1. Po ZPNačrt se za SPN določa v:

- 16. členu celovita presoja vplivov na okolje;
 - 17. členu oblika prostorskih aktov;
 - 39. členu vsebina;
 - 40. členu enote urejanja prostora;
 - 41. členu urbanistični načrt;
 - 42. členu območja namenske rabe prostora;
 - 43. členu prostorski izvedbeni pogoji;
 - 44. členu načrtovanje prostorskih ureditev in posegov v prostor zunaj območja naselja;
 - 45. členu območje razpršene poselitve
- in dodatno v 132. členu Poslovnika MS MOL sestavine obrazložitve predloga akta.

1.2. V objavljenem predlogu SPN so kršene določbe ZPNačrt v:

16. členu:

Okoljsko poročilo ni objavljeno, 21.6.2010 dostavljeno gradivo Službi za organiziranje dela Mestnega sveta datira z novembrom 2009, na internetnem naslovu MOP z datiranjem junij 2010 pa se referira na »**usklajen predlog iz 2. junija 2010**«, ko so bila posamezna negativna soglasja še nespremenjena;

17. členu:

Oblika objavljenih prostorskih aktov je protipravna, **saj manjka grafični del** (v digitalni obliki), očitno, ker predlagatelj prikriva dejstvo, da **še danes (23. junija) karte niso popravljene**, prikriva pa se tudi dejstvo, da vsebina po 39. do 45. členu ne dosega predpisanega standarda, še posebej ne z vidika posegov v prostor zunaj območja naselja in razpršenosti gradnje:

- Karta 01: Zasnova prostorskega razvoja
- Karta 02: Osnovna namenska raba in glavno infrastrukturno omrežje
- Karta 03: Usmeritve za določitev namenske rabe zemljišč
- Karta 04: Usmeritve za razvoj poselitve in celovito prenovo
- Karta 05: Usmeritve za urbanistično in arhitekturno oblikovanje
- Karta 06: Usmeritve za razvoj v krajini
- Karta 07: Zasnova zelenih površin
- Karta 08: Cestno omrežje
- Karta 09: Železniško omrežje
- Karta 10: Javni potniški promet
- Karta 11: Kolesarski promet
- Karta 12: Oskrba s toploto, plinom in naftnimi derivati
- Karta 13: Elektroenergetski sistem
- Karta 14: Vodovodni sistem
- Karta 15: Odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode
- Karta 16a: Območja in objekti za potrebe obrambe
- Karta 16b: Varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, območja zaščite in reševanja

132. členu Poslovnika MS MOL:

V obrazložitvi predloga akta **ni zahtevanih navedb oz. so navedbe lažne:**

Točka I.1 obrazložitve predloga SPN:

MOL stališča do 3370 pripomb in predlogov javnosti, podanih do 15.1.2010 (oz. »kako so upoštevane pripombe in mnenja, dana k dopolnjenem osnutku akta, katerih pripomb predlagatelj ni sprejel, razlogi, zaradi katerih jih ni sprejel, ter rešitve, ki odstopajo od osnutka akta«), **ni objavila v obrazložitvi akta** (ne na krajevno običajen način in ne javno na svetovnem spletu). Pač pa je objavila **lažno navedbo, da so stališča do pripomb v ločenem elaboratu dostopna na svetovnem spletu, ker so dostopna le interno.**

Točka IV. obrazložitve predloga SPN:

Eklatantna kršitev obvezne navedbe »besedila tistih določb osnutka akta, za katere se predlagajo spremembe ali dopolnitve« **je izmišljotina, da se je struktura akta od osnutka do predloga tako spremenila**, da »primerjava posameznih členov dopolnjenega osnutka in predloga odloka ni mogoča«, kar, seveda, onemogoča normalno participacijo pri obravnavi predloga akta.

Točka V. obrazložitve predloga SPN:

- a) **Da sprejem akta na občinski proračun ne bo imel direktnih posledic je notorična neresnica**, ki jo je sposobna zapisati le županova ekipa, tačas, ko je samo iz naslova pričakovanj akta MOL **že vnovčil, na primer, 300 € /m2 zemljišča, namenjenega rekreaciji** ob Cesti dveh cesarjev. Iz naslova pričakovanj spremembe v stanovanjsko namembnost na Brdu (namesto Tehnološkega parka) **pa je MOL preplačal celo sosesko**, ko je skočil v posel eni od Potez (danes »padli angel« Branko Drobnak s predlogom za stečaj Poteze Naložb), ki je in bo še dolgo »mrtvi kapital«, tako kot so »mrtvi kapital« cele Stanežiče, ki jih prostorski akt zanemarija vzpostavljajoč viške novih stanovanjskih zemljišč drugod.
- b) Seveda so direktne posledice tudi **z zlorabo javnih sredstev za vsebinsko, strokovno in tehnično oporečen akt** v proračunu že zaznavne, ali pa bodo še kakšni »penali«, pa bo treba še sprožiti.
- c) Poslovnik MS MOL, seveda, ne govori o neposrednih posledicah, ampak na sploh. Splošno znano dejstvo je, da so strateški akti osnovno gonilo »aktivne zemljiške politike« v našem primeru pa **generator ljubljanske nepremičninske krize, tačas ko investitorji sami sporočajo: »stanovanjski trg je mrtev«** (jasno, glejte demografske projekcije, ne le finančnih). Predlog akta pa spreminja:
 1. **zazidljiva območja** industrije, komunale, gasilstva, bolnišnic, poslovnosti, tehnološkega parka, inštitutov, šolstva, domov za starejše, študentskih domov, rekreacije ... v stanovanjska območja,
 2. **kmetijska zemljišča znotraj cestnega obroča brez nadomeščanja** v zazidljiva pretežno stanovanjska,
 3. **kmetijska zemljišča izven cestnega obroča s spornim nadomeščanjem** v zazidljiva, pretežno stanovanjska, ali pa nadomeščanje opuščenih industrijskih ...

1.3. Objavljeni predlog SPN je osnova za kršenje pravic in dolžnosti svetnikov po 133. členu Poslovnika MS MOL:

- a) Objavljeno gradivo ne dosega ne vsebinskega ne tehničnega **standarda, ki bi omogočal, da se »k predlogu akta vlagajo pisni in obrazloženi amandmaji«.**
- b) Tajno internetno gradivo na današnji dan še ni popravljen, da bi se vedelo, kako vložiti amandmaje, **ali bo župan amandmiral gradivo (karte) zadnji dan?**
- c) Amandmaje z obrazložitvami svetnik ne more poslati službi za organiziranje dela sveta **najmanj 12 dni pred sejo sveta**, v znani politični situaciji pa je poizkus prepričevanja relevantnega odbora v tem tednu ali kar predlagatelja obsojen na neuspeh.

2. Postopek:

2.1. Po poglavju 4.1.2. ZPNačrt se za postopek priprave OPN določa v:

46. členu začetek priprave občinskega prostorskega načrta;
47. členu osnutek občinskega prostorskega načrta;
48. členu dopolnjen osnutek občinskega prostorskega načrta;
49. členu usklajevanje smernic;
50. členu sodelovanje javnosti;
51. členu predlog občinskega prostorskega načrta;
- 51.a členu ugotavljanje usklajenosti predloga občinskega prostorskega načrta;
52. členu sprejem občinskega prostorskega načrta;
- 52.a členu izvajanje nadzora zakonitosti;
53. členu skrajšani postopek sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta.

2.2. V objavljenem predlogu SPN so kršene določbe po naslednjih členih ZPNačrt:

50. člen (sodelovanje javnosti):

Točka I.1 obrazložitve SPN:

MOL stališča do 3370 pripomb in predlogov javnosti, podanih do 15.1.2010, ni objavila ne na krajevno obi-

čajen način in ne na svetovnem spletu. Javnosti ni seznanila sočasno ter na enak način tudi z okoljskim poročilom. **Da so stališča do pripomb v ločenem elaboratu dostopna na svetovnem spletu, je neresnica.**

Točka I.2 in I.3 obrazložitve SPN:

Lažne so tudi navedbe, da je v zgornji namen Odbor za urejanje prostora in urbanizem MS MOL na 37. seji dne 22.3.2010 obravnaval razlike med dopolnjenim osnutkom in predlogom SPN in prostorski akt še na delovnih sestankih dne 11.1.2010, 17.5.2010, 24.5.2010 in 1.6.2010, še posebej ni »v poglobljeni razpravi obravnaval stališč do pripomb, podanih s strani občanov, mestnih svetnikov in svojih odborikov«, saj ni imel na voljo niti tistih iz leta 2008. Enako se odbor tudi ni seznanil s stališči do pripomb iz tretje javne razgmitve (končana 15.1.2010), saj je vodja projekta odboru po zadnjem »sestanku« 4.6.2010 sporočil, da bomo člani link za vpogled v »končno« verzijo okoljskega poročila, predlogov SPN in IPN, usklajeno z vsemi mnenji, dobili šele skupaj z gradivom za MS (sklican 11.6.2010). 12.6.2010 sem prejel osebno geslo: miJA76 ter naslov spletne strani <https://urbanizem.ljubljana.si/index3/>, ki ni javno dosegljiva. **Seveda tudi gradivo na tem tajnem naslovu ni bilo v »končni verziji« in v končni verziji ni še danes, 22. junija 2010.**

51. člen (predlog občinskega prostorskega načrta):

Občina ni pravočasno preučila pripomb in predlogov javnosti, do njih ni zavzela stališč in jih ni objavila na krajevno običajen način in v svetovnem spletu. Iz obrazložitve in sekundarnih virov ni razvidno, **kdaj je ob upoštevanju teh (tajnih) stališč občina pripravila predlog OPN in ga poslala Ministrstvu za okolje in prostor ter kako je pripravljalec upošteval smernice nosilcev urejanja prostora.** Iz sekundarnih virov je razvidno, da je »prostorski akt« od dne 22.4.2010 nosilec dostopen na spletnem naslovu ministrstva zelo okrnjeno, da ni bila omogočena neposredna uporaba pri pripravi mnenj. Občina je pridobila pred 21.5.2010 precej dejansko negativnih mnenj, pred sklicem 41. seje pa so ključna še vedno bila pogojna (**danes je za svetnike razvidnih v enem izvodu na Krekovem trgu 10, soba 101 negativnih oz. s pripombami najmanj 7 mnenj nosilcev urejanja prostora).**

Točka II. obrazložitve SPN:

Zato je zavajajoča navedba z datumom sklica seje: Na predlog akta je bilo pridobljenih trideset mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora.

Točka III. obrazložitve SPN:

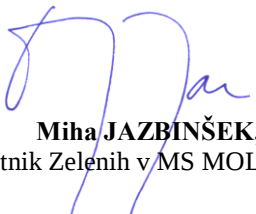
Zato je malo verjetna trditev, da je na podlagi pripomb in mnenj nosilcev urejanja prostora dopolnjeni osnutek akta sploh dopolnjen, spremenjeno besedilo odloka, usklajene vse grafične priloge, saj **so še na današnji dan na internem spletnem naslovu nespremenjene**, vključno z »vsebinsko spremembo«, umikom razvojnih območij s površin, ki jih ogrožajo poplave.

51.a člen (ugotavljanje usklajenosti predloga občinskega prostorskega načrta):

MOL je bil 21.5.2010 napoten, da predlog SPN uskladi z mnenjem MOP in drugih nosilcev ter postopa po določilih 51.a člena ZPNačrt-A v postopek ugotavljanja usklajenosti. **MOL do sklica 41. seje ni predložil usklajenega predloga akta v digitalni (v celoti) in analogni obliki skupaj z vsemi pozitivnimi mnenji državnih nosilcev urejanja**, ocenjujem, da ga tudi tačas, po sklicu seje še ni, da bi lahko MOP v 30 dneh s sklepom ugotovil usklajenost predloga prostorskega akta, **kajti korekture mnenj po 21.5.2010 so še vedno negativne ali pogojne.** Tako gradivo je namreč dostopno 45-im svetnikom v enem »trdem« izvodu v sobi 101 na Krekovem trgu 10.

Splošno znano je, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, tudi še ni **na podlagi vseh pozitivnih mnenj odločilo** o sprejemljivosti vplivov izvedbe občinskega prostorskega načrta na okolje skladno z zakonom, ki ureja varstvo okolja.

Lep pozdrav in lep dan,


Miha JAZBINŠEK,
svetnik Zelenih v MS MOL