



Številka: 3504-4/2010-57
Ljubljana, 23. junij 2008

MOL, MESTNI SVET, tu

Skladno določilom 94. člena POSLOVNIKA MS MOL predlagam umik točke št. 6. - Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (št. 3504-4/2010-57 z dne 8.6.2010) z dnevnega reda 41. seje MS MOL dne 5. 7. 2010.

OBRAZLOŽITEV:

1. VSEBINA

V objavljenem predlogu IPN so kršene določbe:

16. člena ZPNačrt:

Okoljsko poročilo ni objavljeno, 21.6.2010 dostavljeno gradivo Službi za organiziranje dela Mestnega sveta datira z novembrom 2009, na internetnem naslovu MOP z datiranjem junij 2010 pa se referira na »**usklajen predlog iz 2. junija 2010**«, ko so bila posamezna negativna soglasja še nespremenjena;

17. člena ZPNačrt:

Oblika objavljenega prostorskega akta je protipravna, **saj manjka grafični del** (v digitalni obliki), očitno, ker predlagatelj prikriva dejstvo, da **še danes (23. junija) karte verjetno niso dokončno popravljene**, prikriva pa se tudi dejstvo, da vsebina po 39. do 45. členu ne dosega predpisanega standarda:

- 1 Pregledna karta MOL z razdelitvijo na liste 1 : 65 000
- 2 Pregledna karta MOL s prikazom osnovne namenske rabe in ključnih omrežij gospodarske javne infrastrukture 1 : 65 000
- 3.1. Prikaz območij enot urejanja prostora, podrobnejše namenske rabe in prostorskih izvedbenih pogojev 1 : 5 000
- 3.2 Prikaz območij enot urejanja prostora in prostorskih izvedbenih pogojev – regulacijski elementi, javne površine in oglaševanje 1 : 5 000
- 4 Prikaz območij enot urejanja prostora in gospodarske javne infrastrukture 1 : 5 000
- 4.1 Oskrba s pitno vodo 1 : 25 000
- 4.2 Odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode 1 : 25 000
- 4.3 Oskrba s plinom 1 : 25 000
- 4.4 Oskrba s toplotno energijo 1 : 25 000
- 4.5 Oskrba z električno energijo 1 : 25 000
- 4.6 Ravnanje z odpadki 1 : 25 000
- 4.7 Cestno omrežje in območja parkirnih režimov 1 : 25 000
- 4.8 Telezniško omrežje 1 : 25 000
- 4.9 Mestni javni, vodni in zračni promet 1 : 25 000
- 4.10 Kolesarsko omrežje 1 : 25 000
- 5 Načini urejanja 1 : 25 000
- 6 Omrežje družbene infrastrukture 1 : 25 000
- 7.1 Območja za potrebe obrambe ter območja za potrebe varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami 1 : 25 000
- 7.2 Poplavno ogrožena območja in varstvo pred poplavami 1 : 25 000
- 7.3 Poplavno ogrožena območja in razredi poplavne nevarnosti 1 : 25 000
- 8 Območja varstva pred hrupom 1 : 25 000
- 9 Nadomeščanje kmetijskih zemljišč 1 : 25 000

Protipravno niso objavljene še priloge, ki edine omogočajo tudi sledljivost z grafičnim delom, **očitno ker so še v fazi prirejanja tekom sprejemanja**. Ker se sproti spreminjajo bodo morale biti v končnici sprejete z amand-maji župana:

- Priloga 1: Podrobni prostorski izvedbeni pogoji za posamezne enote urejanja prostora,
- Priloga 2: Usmeritve za izdelavo posameznih OPPN,
- Priloga 3: Podrobni prostorski izvedbeni pogoji za postavitev objektov za oglaševanje,
- Priloga 4: Podrobni prostorski izvedbeni pogoji za enostavne in nezahtevne objekte.

132. člena Poslovnika MS MOL:

V obrazložitvi predloga akta **ni zahtevanih navedb oz. so navedbe lažne:**

Točka I.1 obrazložitve predloga IPN:

- MOL stališča do 3370 pripomb in predlogov javnosti, podanih do 15.1.2010 (oz. »kako so upoštevane pripombe in mnenja, dana k dopolnjenem osnutku akta, katerih pripomb predlagatelj ni sprejel, razlogi, zaradi katerih jih ni sprejel, ter rešitve, ki odstopajo od osnutka akta«), **ni objavila v obrazložitvi akta**. Pač pa je

objavila lažno navedbo, da so stališča do pripomb v ločenem elaboratu dostopna na svetovnem spletu, ker so dostopna le interno.

- Ob tem je kršena vsebinska intencija 51. člena ZPNačrt, saj občina ni pravočasno zavzela stališč, da bi **ob njihovem upoštevanju in upoštevanju smernic nosilcev urejanja prostora pripravila predlog OPN**, temveč se stališča korigirajo »vzvratno« in sproti, tako da se popravljajo po pridobitvi soglasij oz. mnenj, kar zna biti še na sam dan sprejema ali pozneje.
- Predlog IPN je, seveda, tudi protipraven, ker **je predimenzioniranost kapacitet stanovanjske gradnje v nasprotju s predlogom SPN**, ki z vidika demografske stagnacije (na ravni cca 270.000 bo MOL po številu prebivalcev tudi ostal) določa, da »zato razvoja MOL ni smiselno vezati na močno rast števila prebivalcev, ampak na rast v funkcijskem in kakovostnem pogledu«, torej na 12.000 slovenskih državljanov z začasnim prebivališčem, na 56.000 študentov, na dnevne delovne in šolske migrante, na obiskovalce prireditve, na kupce in turiste ..., kakor jih navaja SPN.
- V nasprotju s tem pa so v okvir poglavja SPN 4.1.2. in 4.3.4. vključene (a formalno zamolčane) »prostorske vizije Ljubljana 2025« ohranjene v IPN na način: »Za potrebe večjih razvojnih projektov oziroma posegov, ki zahtevajo velike površine so opredeljena nova razvojna območja zunaj poselitve, ki so **danes pretežno prazna in nepozidana**. Resnica pa je, da so to sklenjene in najboljše kmetijske površine, posegi v pogojih demografske stagnacije in mestne prenove »navznoter« pa nepotrebni ali pa z dolgoročnimi škodljivimi posledicami razpršenih gradbenih iniciativ.
- Ni opozorjeno, da je MKGP dne 21.5.2010 izdalo negativno mnenje k predlogu OPN, in **da je naknadno mnenje, z dne 8.6.2010 dejansko še vedno negativno, saj je pogojna točka 5. fizično in lastniško neurešljiva**. Območij, kjer se bo vzpostavila kmetijska raba, namesto predlaganih zazidalnih območij izven obroča PS-438 (53.932 m²), PO-902 (33.096 m²), PO-901 (23.548 m²), ŠG-463 (21.729 m²) in ČR-487 (5.074 m²), skupaj 137.379 m² ni moč zagotoviti, razen če se, na primer, prekvalificira v kmetijsko zemljišče 42 %-ov Stanežiške ŠE-677-splošne večstanovanjske površine (323.953 m²), ali pa 54 % Bizoviške GO-263-splošne večstanovanjske površine (254.039 m²).
- V obrazložitvi in tajno dostopnem gradivu pa še danes ni izkazano, kje bo treba tudi sicer izven obroča zagotoviti najmanj 80 ha kmetijskih površin (namesto Slap, Kašlja, Zadobrove, Črnuč, Tacna, Glinč, Koza-rij), kar je ekvivalent kmetijskemu prostoru (ŠE-543, K1 - najboljša kmetijska zemljišča) med Gorenjsko železnico, Savo in Šentvidom. Iz obrazložitve in tajnih gradiv ni razvidno nadomeščanje stavbnih zemljišč Južnega centra v dimenziji nadaljnjih 80 ha. Prekvalifikacija gozdov (celo v nasprotju z veljavnimi režimi) v kmetijsko rabo, ali pa gramoznic, ki so izvirno itak kmetijske, je tudi predmet oporekanj oz. »opozoril« posameznih mnenj.
- V obrazložitvi predloga IPN tudi ni razvidno in odgovorjeno na usmeritve MKGP glede predložitve realnih bilanc prostih stanovanjskih, centralnih, proizvodnih in zelenih površin ter površin posebnih območij v okviru veljavnih prostorskih aktov in naj MOP s konkretnimi podatki utemelji nadaljne potrebe in širjenje na kmetijska zemljišča. Oziroma, kako so upoštevana stališča MKGZ z dne 16.1.2006, 21.4.2008, 14.5.2009, 24.7.2009, 16.9.2009, 1.12.2010 in 21.5.2010, **ki ostajajo v veljavi, pa bo potrebno pregledati tudi v luči odstopa ministra Pogačnika**.

Točka IV. obrazložitve predloga IPN:

Eklatantna kršitev obvezne navedbe »besedila tistih določb osnutka akta, za katere se predlagajo spremembe ali dopolnitve« **je izmišljotina, da se je struktura akta od osnutka do predloga tako spremenila**, da »primerjava posameznih členov dopolnjenega osnutka in predloga odloka ni mogoča«, kar, seveda, onemogoča normalno participacijo pri obravnavi predloga akta.

Točka V. obrazložitve predloga IPN:

- Da sprejem akta na občinski proračun ne bo imel direktnih posledic je notorična neresnica**, ki jo je sposobna zapisati le županova ekipa, tačas, ko je samo iz naslova drugačnih pričakovanj MOL **že vnovčil, na primer, 300 €/m² zemljišča, namenjenega rekreaciji** ob Cesti dveh cesarjev (parc. št. 581/1, Trnovsko predmestje). Iz naslova pričakovanj spremembe v stanovanjsko namembnost na Brdu (namesto Tehnološkega parka) **pa je MOL preplačal zemljišča skoraj za celo sosesko**, ko je skočil v posel eni od Potez (danes »padli angel« Branko Drobnak s predlogom za stečaj Poteze Naložb), ki je in bo še dolgo razpršeni »mrtvi kapital«, tako kot so »mrtvi kapital« celo a sklenjene Stanežiče, ki jih prostorski akt zanemarija vzpostavljajoč viške novih stanovanjskih zemljišč drugod.
- Seveda so direktne posledice tudi **z zlorabo javnih sredstev za vsebinsko, strokovno in tehnično oporečen akt** (vključno s »prostorsko vizijo Ljubljana 2025«) v proračunu že zaznavne, ali pa bodo še kakšni »penali«, pa bo treba še sprožiti.
- Poslovnik MS MOL, seveda, ne govori o neposrednih posledicah na proračun, ampak na oceno finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem osnutka akta in njegove spremembe in dopolnitve v predlogu nasploh. Splošno znano dejstvo je, da **so izvedbeni akti operativno gonilo »aktivne zemljiške politike« v našem primeru pa generator ljubljanske nepremičninske krize**, tačas ko investitorji sami sporočajo: »stanovanjski trg je mrtev«. Z ozirom na rizično vključenost finančnega sektorja v ljubljansko »aktivno zemljiško politiko«, **gre tudi za pospešeno generiranje finančne krize**.

- d) Predlog akta pa je v nasprotju z demografsko pogojeno stagnacijo povpraševanja predimenzioniran na segmentu ponudbe zemljišč (ponudbena inflacija) s tem, da spreminja:
1. **zazidljiva območja »po meri Ljubljane«** v nerazumno pregosto in previsoko zazidavo (inflacija stolpnic),
 2. **zazidljiva območja** industrije, komunale, gasilstva, bolnišnic, poslovnosti, tehnološkega parka, inštitutov, šolstva, domov za starejše, študentskih domov, rekreacije ... v stanovanjska območja (inflacija stanovanjskih območij),
 3. **kmetijska zemljišča znotraj cestnega obroča brez njihovega nadomeščanja drugod** v zazidljiva pretežno stanovanjska (inflacija zazidljivih zemljišč),
 4. **kmetijska zemljišča izven cestnega obroča z njihovim spornim nadomeščanjem** v zazidljiva, pretežno stanovanjska, ali pa nadomeščanje opuščenih industrijskih ... (inflacija zazidljivih zemljišč, ki so praviloma brez jasnih investicijskih namer in znanih investorjev).

133. člena Poslovnika MS MOL:

Objavljeni predlog IPN je osnova za kršenje pravic in dolžnosti svetnikov po 133. členu Poslovnika MS MOL:

- a) Objavljeno gradivo ne dosega ne vsebinskega ne tehničnega **standarda, ki bi omogočal, da se »k predlogu akta vlagajo pisni in obrazloženi amandmaji«**.
- b) Tajno internetno gradivo na današnji dan **še ni popravljeno, da bi se vedelo, kako vložiti amandmaje**.
- c) Amandmaje z obrazložitvami svetnik ne more poslati službi za organiziranje dela sveta **najmanj 12 dni pred sejo sveta**.

2. POSTOPEK:

V objavljenem predlogu IPN so kršene določbe po naslednjih členih ZPNačrt:

50. člen (sodelovanje javnosti):

Točka I.1 obrazložitve IPN:

MOL stališča do 3370 pripomb in predlogov javnosti, podanih do 15.1.2010, ni objavila ne na krajevno običajen način in ne na svetovnem spletu. Javnosti ni seznanila sočasno ter na enak način tudi z okoljskim poročilom. **Da so stališča do pripomb v ločenem elaboratu dostopna na svetovnem spletu, je neresnica, ker so objavljena tajno.**

Točka I.2 in I.3 obrazložitve IPN:

Lažne so tudi navedbe, da je Odbor za urejanje prostora in urbanizem MS MOL na 37. seji dne 22.3.2010 obravnaval razlike med dopolnjenim osnutkom in predlogom IPN in prostorski akt še na delovnih sestankih dne 11.1.2010, 17.5.2010, 24.5.2010 in 1.6.2010, še posebej ni »v poglobljeni razpravi obravnaval stališč do pripomb, podanih s strani občanov, mestnih svetnikov in svojih odbornikov«, saj ni imel na voljo niti tistih iz leta 2008. Enako se odbor tudi ni seznanil s stališči do pripomb iz javne razgmitve končane 15.1.2010, saj je vodja projekta odboru po zadnjem »sestanku« 4.6.2010 sporočil, da **bomo člani link za vpogled v »končno« verzijo okoljskega poročila, predlogov SPN in IPN, usklajeno z vsemi mnenji, dobili šele skupaj z gradivom za MS** (sklican 11.6.2010). 12.6.2010 sem prejel osebno geslo: miJA76 ter naslov spletne strani <https://urbanizem.ljubljana.si/index3/>, ki ni javno dosegljiva. **Seveda tudi gradivo na tem tajnem naslovu ni bilo v »končni verziji« in v končni verziji ni še danes, 24. junija 2010.**

51. člen (predlog občinskega prostorskega načrta):

Občina ni pravočasno in javno zavzela stališč do pripomb in predlogov javnosti, da bi **ob njihovem upoštevanju in upoštevanju smernic nosilcev urejanja prostora pripravila predlog OPN in ga takega poslala na MOP**, temveč se stališča in upoštevanje smernic korigirajo »vzratno«, tako da se popravljajo po pridobitvi soglasij oz. mnenj. Iz obrazložitve in sekundarnih virov ni razvidno, **kdaj pa je predlog OPN poslala Ministrstvu za okolje in prostor in koliko je pripravljalec upošteval smernice nosilcev urejanja prostora.** Iz sekundarnih virov je razvidno, da je »prostorski akt« od dne 22.4.2010 nosilec dostopen na spletnem naslovu ministrstva zelo okrnjeno, da ni bila omogočena neposredna uporaba pri pripravi mnenj. Občina je pridobila pred 21.5.2010 precej dejansko negativnih mnenj, pred sklicem 41. seje pa so ključna še vedno bila pogojna **(danes je za svetnike razvidnih v enem izvodu na Krekovem trgu 10, soba 101 negativnih oz. s pripombami najmanj 7 mnenj nosilcev urejanja prostora).**

Točka II. obrazložitve IPN:

Zato je zavajajoča navedba z datumom sklica seje: Na predlog akta je bilo pridobljenih trideset mnenj pristojnih nosilcev urejanja prostora.

Točka III. obrazložitve IPN:

Zato je malo verjetna trditev, da je na podlagi pripomb in mnenj nosilcev urejanja prostora dopolnjeni osnutek akta sploh dopolnjen po vseh določenih mnenj in soglasij, spremenjeno besedilo odloka, usklajene vse grafične

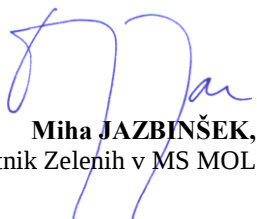
priloge. Spremembe pa se nanašajo na strukturo odloka, podrobno namensko rabo, način urejanja, nadomestna krnetijska zemljišča ter umik razvojnih območij s površin, ki jih ogrožajo poplave.

51.a člen (ugotavljanje usklajenosti predloga občinskega prostorskega načrta):

MOL je bil 21.5.2010 napoten, da predlog IPN uskladi z mnenjem MOP in drugih nosilcev ter postopa po določilih 51.a člena ZPNačrt-A v postopek ugotavljanja usklajenosti. **MOL do sklica 41. seje ni predložil usklajenega predloga akta v digitalni (v celoti) in analogni obliki skupaj z vsemi pozitivnimi mnenji državnih nosilcev urejanja**, ocenjujem, da ga tudi tačas, po sklicu seje še ni, da bi lahko MOP v 30 dneh s sklepom ugotovil usklajenost predloga prostorskega akta, **kajti korekture mnenj po 21.5.2010 so še vedno negativne ali pogojne**. Tako gradivo je namreč dostopno 45-im svetnikom v enem »trdem« izvodu v sobi 101 na Krekovem trgu 10.

Splošno znano je, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, tudi še ni **na podlagi vseh pozitivnih mnenj odločilo** o sprejemljivosti vplivov izvedbe občinskega prostorskega načrta na okolje skladno z zakonom, ki ureja varstvo okolja.

Lep pozdrav in lep dan,



Miha JAZBINŠEK,
svetnik Zelenih v MS MOL