



Datum: 19. september 2010
Št. : 350-29/10-
Zveza: 3504-4/2010-56, 3504-4/2010-57

MOL,
MESTNI SVET, tu

PREDLOG DODATNIH SKLEPOV k 5. točki dnevnega reda 42. seje MS MOL:

- **PREDLOG ZA RAZPIS NAKNADNEGA REFERENDUMA o »Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del«, sprejetima na 41. seji Mestnega sveta MOL dne 5. julija 2010.**

PREDLOG SKLEPOV:

1. SKLEP

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog UGOTOVITVENEGA SKLEPA o neopravljeni obravnavi »dopolnjenega osnutka Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« in »dopolnjenega osnutka Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«.

2. SKLEP

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog UGOTOVITVENEGA SKLEPA o pomanjkljivi obravnavi »predloga Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »predloga Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del«.

3. SKLEP

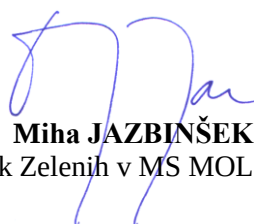
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog PREDLOGA, da se za nično izreče ODLOČBA Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 z dne 30. 6. 2010.

4. SKLEP

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog PREDLOGA, da se za ničnega izreče SKLEP Ministra za okolje in prostor št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 z dne 5. 7. 2010.

5. SKLEP

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog SKLEPA o obravnavi »dopolnjenega osnutka Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« in »dopolnjenega osnutka Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«.


Miha JAZBINŠEK
Svetnik Zelenih v MS MOL

Priloga:
- predlogi DODATNIH SKLEPOV z obrazložitvami

Na podlagi 48. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 ZVO-1B in 108/09-ZPNačrt-A), 27. in 87. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) v povezavi z 129. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 66/07 - uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ____ seji dne _____ 2010 sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP

o neopravljeni obravnavi

»dopolnjenega osnutka Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«
in »dopolnjenega osnutka Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«.

1.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da sta bila s sklepom Župana MOL št. : 3500-32/2007-266 z dne 20. 11. 2009 od 15. 12. 2009 do 15. 1. 2010 javno razgrnjena »dopolnjeni osnutek Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« in »dopolnjeni osnutek Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«, ki ju je Oddelek za urbanizem Mestne uprave MOL pripravil novembra 2009.

2.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da svet sprejema prostorske akte po dvostopenjskem postopku, da dopolnjenih osnutkov aktov iz točke 1. tega sklepa Župan MOL ni predlagal in uvrstil na dnevni red seje sveta, da ju na prvi stopnji obravnave svetu ni predstavil, da ju svet ni obravnaval, da v tem sklopu sveti četrtinski skupnosti in mestni svetniki niso podali ustnih ali pisnih pripomb in mnenj, da se o sprejemu osnutkov aktov ni glasovalo in da predlagatelj ni imel pravne osnove za pripravo predlogov teh aktov.

3.

Ta sklep se objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana (<http://www.ljubljana.si>).

Št. : _____

Ljubljana, dne _____ 2010

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV 1. SKLEPA

(1) MU, Oddelek za urbanizem je novembra 2009 povsem na novo pripravil »Dopolnjeni osnutek Odloka o SPN MOL z Okoljskim poročilom za SPN MOL« s 17-imi grafičnimi kartami ter »Dopolnjeni osnutek Odloka o IPN MOL z Okoljskim poročilom za IPN MOL« z obrazložitvijo, s 4-mi Prilogami in 19-imi grafičnimi kartami - v nadaljevanju »DO SPN in IPN«, **14 sklopov radikalnih sprememb gradiva iz marca 2008** iz razlogov:

- obsega in vsebine prejetih pripomb in predlogov,
- novih razvojnih pobud in potreb MOL,
- dopolnitve smernic nosilcev urejanja prostora,
- nujnosti uskladitve s predpisi o graditvi objektov in načrtovanju prostora, uveljavljenih v času po pričetku javne razgrnitve.

(2) Po 48. členu Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) se dopolnjeni osnutek OPN pripravi tako, da se dopolni osnutek OPN (v našem primeru Prostorska zasnova MOL) ob upoštevanju smernic nosilcev urejanja prostora (iz leta 2006, v našem primeru pa iz gornjih razlogov dopolnjene s strani petih državnih nosilcev urejanja prostora v letih 2008 in 2009), obenem zagotovi okoljsko poročilo in oboje pošlje Ministrstvu za okolje in prostor v zagotovitev pomoči pri eventualnem usklajevanju in **v presojo pred obravnavo na Mestnem svetu in javno razgrnitvijo.**

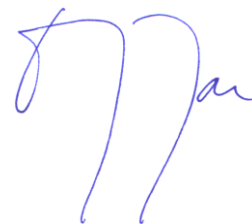
(3) Župan MOL DO SPN in IPN ni uvrstil na sejo Mestnega sveta MOL ne na izteku leta 2009 ne pozneje, s čemer **je kršil določila 87. člena STATUTA MOL in 122., 127., 129. in 130. člena POSLOVNIKA MS MOL** in onemogočil, da bi MS MOL prostorski akt sprejemal po dvostopenjskem postopku z obravnavo na prvi sto-

pnji kot "osnutek", da bi bil akt predstavljen, da bi sveti ČS in mestni svetniki lahko v Mestnem svetu podali ustne ali pisne pripombe in mnenja ter da bi po končani razpravi glasovali o osnutku akta.

(4) MS MOL tako tudi ni javnosti dal signala o svojem stališču in da gre za legalno javno razgrnitev. Pač pa sta bila DO SPN in IPN s sklepom Župana MOL št. : 3500-32/2007-266 z dne 20. 11. 2009 javno razgrnjena od 15. 12. 2009 do 15. 1. 2010, kljub 15. 12. 2009 izdanemu **mnenju MOP št. 35409-91/2008, v katerem se zaradi neusklajenosti DO OPN z ugotovitvami iz okoljskega poročila o »ugotovitvi ustreznosti okoljskega poročila« ministrstvo ni izreklo.** Na naslov pripravljalca je prispelo 3. 370 pripomb občanov.

(5) DO SPN in IPN **sta na meji standarda, potrebnega za učinkovito nadaljnjo pripravo** predloga OPN - strateški del in predloga OPN - izvedbeni del tudi z vidika določb 132. člena POSLOVNIKA MS MOL, ker upoštevaje pripomb in mnenj svetnikov ni možno, ker jih ni, in ker je 3. 370 pripomb občanov povzročilo pripravljalcem vsebinsko in tehnično blokado.

(6) O tem radikalno novem in prvič vsaj deloma formalno kompletnem gradivu dopolnjenega osnutka akta je možno zagotoviti legalnost odločanja le z njegovo naknadno obravnavo in sprejemanjem v Mestnem svetu MOL, s tem da bo gradivo kompletirano **s kartama poplavno ogroženih območij in varstva pred poplavami ter razredov poplavne nevarnosti** (kajti ti karti nista bili v gradivu in nista bili razgrnjeni).



PREDLOG 2. SKLEPA

Na podlagi 51. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 ZVO-1B in 108/09-ZPNačrt-A), 27. in 87. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) v povezavi z 130. in 132. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 66/07 - uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ___ seji dne _____ 2010 sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP

o pomanjkljivi obravnavi

pomanjkljivega »predloga Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in pomanjkljivega »predloga Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del«.

1.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je predlagatelj Župan MOL pripravil »predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del« na osnovi na Mestnem svetu neobravnavanega in nesprejetega »dopolnjenega osnutka Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« in »dopolnjenega osnutka Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« ter brez osnove na seji Mestnega sveta podanih pripomb in mnenj svetov četrtnih skupnosti, pristojnega delovnega telesa, statutarno pravne komisije in svetnikov ter dobesednega zapisa razprave.

2.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja tudi, da so imeli mestni svetniki za sprejemanje predlogov aktov iz 1. točke tega sklepa pomanjkljiva gradiva, večinoma dostopna le preko osebne šifre, da k gradivom niso imeli priloženih vseh soglasij »vključno z odločbo« 24 dni pred 5. 7. 2010, datumom 41. seje Mestnega sveta, sklicane 11. 6. 2010, da je Služba za organiziranje dela Mestnega sveta smernice in mnenja 19-ih nosilcev urejanja prostora k Občinskemu prostorskemu načrtu MOL prejela 14. 6. 2010, da so bila svetnikom zadevna »soglasja« dostopna v enem papirnem izvodu v sobi 101 na Krekovem trgu 10 pozneje, da so se mnenja sukcesivno dopolnjevala, da je ODLOČBA MOP št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 datirana 30. 6. 2010 in ustvarjena na spletni strani MOL 5. 7. 2010 ob 9:25:58, da je SKLEP ministra Roka Žarnića št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 datiran 2. 7. 2010 in ustvarjen istotam 5. 7. 2010

ob 12:55:32 in da teh dodatnih gradiv (pa tudi amandmajev župana) matični Odbor za urejanje prostora in urbanizem MS ni obravnaval.

3. člen

Ta sklep se objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana (<http://www.ljubljana.si>).

Št. : _____

Ljubljana, dne _____ 2010

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV 2. SKLEPA

(1) Ker uradni spis postopka priprave in sprejemanja prostorskega akta ni javno na voljo, so v tej obrazložitvi uporabljeni članom Mestnega sveta MOL sledeči **interno dostopni viri**:

- **smernice** 23 državnih (nekateri podvojeni), 10 lokalnih nosilcev urejanja prostora, 7 oddelkov Mestne uprave MOL, dopolnjene še z RRA LUR in SVLSRP, pet od njih aktualiziranih v letih 2006 do 2009 (po seznamu iz Priloge 1 Programa priprave SPR MOL in Programa priprave PR MOL, objavljenih v Ur. l. RS, št. 109/2005, pozvanih 42);
- **mnenja** 30 državnih nosilcev urejanja prostora, k temu še 4 odklonjena (po podzakonskem predpisu ZPNačrt: »Seznam državnih nosilcev urejanja prostora«, spletna stran MOP, datoteka 2, 29. januar 2010, pozvanih 41).

(2) Iz mnenja MOP št. 35004-2/2007, 35016-34/2007 z dne 21. 05. 2010 je razvidno, da MOL tudi ministrstvu k predlogu OPN **ni priložila gradiva, ki bi štel za »obrazložitev pripravljavca, kako so bile pri pripravi predloga OPN upoštevane smernice** nosilcev urejanja prostora« (podane tudi v letih 2006 do 2009), kakor to zahteva 2. odstavek 51. člena ZPNačrt. S tem je bistveno kršen tudi 42. in 46. člen Zakona o varstvu okolja (potrditev plana). Tu velja posebej opozoriti na 21. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. št. 8/10), kjer je določeno, da se OPN in pridobitev smernic dokonča po določbah tega zakona, torej ne obstojajo nosilci urejanja prostora po prvem ali drugem krogu, temveč po obeh.

(3) Z vlogo-dopisom št. 3504-75/2010-1 z dne 22. 04. 2010 je MOL pozvala 41 državnih nosilcev urejanja prostora vključno MOP, Direktorat za prostor za področje razvoja poselitve, da ji v 30 dneh predložijo mnenja k predlogu OPN, **lokalnih nosilcev po seznamu iz programa priprave, ki so podali smernice, pa ne**. Ob 4-ih odklonjenih je 30 odzivov nosilcev urejanja prostora (polovica v roku, polovica po roku 30 dni) raznovrstnih: negativna mnenja, zahtevki po dopolnitvi predloga OPN, pogojno pozitivna mnenja in pozitivna, z ali brez utemeljitev glede upoštevanja njihovih smernic oziroma predpisov iz njihove pristojnosti pri pripravi predloga OPN.

(4) Od tega je iz pisnih sporočil pristojnih ministrstev in drugih organizacij o okoljskem poročilu in sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje razvidno, da okoljsko poročilo **ne omogoča presoje vplivov izvedbe plana na okolje in ga je zato treba dopolniti z dodatnimi ali podrobnejšimi informacijami**, MU pa je kljub temu kršila določila tudi 42. in 46. člena Zakona o varstvu okolja.

(5) Predlog OPN je bil uvrščen na dnevni red 41. seje Mestnega sveta MOL dne 11. 6. 2010 samo z osnovnima odlokoma, vse drugo gradivo, kar ga je bilo, je bilo dostopno svetnikom na osnovi osebne šifre. S tem je kršen 4. člen Poslovnika MS MOL, ki določa, da **sta delo in dokumentacija sveta in njegovih delovnih teles javna, razen če svet ali njegovo delovno telo obravnava zadevo zaupne narave**. Župan s posebnim aktom ni določil, niti da gre za gradivo zaupne narave, niti kako ravnati z gradivom »zaupne narave«, zato gre za odločitev Direktorja SODMS, ki je dostop do šifer podpisal.

(6) Predlog OPN je bil uvrščen na dnevni red 41. seje Mestnega sveta MOL tudi brez mnenj nosilcev urejanja prostora in ugotovitve ustreznosti okoljskega poročila **v nasprotju s (1) odstavkom 43. člena ZVO**. V obrazložitvi predloga akta tudi ni bilo na podlagi 132. člena POSLOVNIKA MS MOL navedeno, kako so upoštevane pripombe in mnenja, dana k osnutku akta, katerih pripomb predlagatelj ni sprejel, razlogi, zaradi katerih jih ni sprejel, ter rešitve, ki odstopajo od osnutka akta, besedilo tistih določb osnutka akta, za katere se predlagajo spremembe ali dopolnitve in finančne posledice sprememb in dopolnitev osnutka akta. Seveda, ker MS MOL osnutka ni obravnaval.

(7) Mestna uprava **je nadaljevala s pripravo OPN ob nepredloženih in sukcesivno predloženih še nekaj raznovrstnih, tudi negativnih mnenjih vse do 2. 7. 2010 oz. do 5. 7. 2010**. Mestnim svetnikom je bil del »soglasij« prezentiran po 14. 6. 2010, služba za organiziranje dela Mestnega sveta in mestni svetniki pa tudi po 14. 6. 2010 niso bili seznanjeni, katera je pripravljalec upošteval in katera ne.

(8) Mestni svet je odločal tako o osnovnem gradivu predlogov odlokov, ki se je sukcesivno spreminjalo, kot tudi o dodatnih gradivih, ki svetnikom do odločanja niso bila poslana oziroma izročena in katerih **pristojno delovno telo vključno z amandmaji župana ni obravnavalo**, s čemer je kršen zadnji odstavek 50. člena Poslovnika MS MOL. Kršen je tudi 51. člen, tako z vidika dostave gradiv 24 dni pred dnem, določenim za sejo, pa tudi ni bilo razlogov, da se posamezno gradivo posreduje tudi kasneje.

(9) Ob tem je šteti izjavo Zorana Jankovića v zadevni Preiskovalni komisiji Državnega zbora za lažno, saj ni res, da »**So imeli na seji odločbo, in svetniki te odločbe ne potrebujejo, ker je obveza strokovnih služb, da pripravijo gradivo, ki je sposobno za sprejem na Mestnem svetu, kar pomeni, da mora imeti gradivo vsa soglasja. In gradivo, ki so ga imeli 24 dni prej, je imelo tudi vsa soglasja priložena, vključno z odločbo.**«



PREDLOG 3. SKLEPA

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) v povezavi z 279., 280. in 281. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl. US: U-I-54/06-32, 48/09 popr., 8/10), v povezavi z 51. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 ZVO-1B in 108/09-ZPNačrt-A) in v povezavi z 46. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-odl. US, 33/07-ZPNačrt, 70/08-ZVO-1B in 108/09-/VO-1C) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ___ seji dne _____ 2010 sprejel

PREDLOG,

da se za nično izreče ODLOČBA Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 z dne 30. 6. 2010.

1.

Mestni svet MOL ugotavlja, da je Ministrstvo za okolje in prostor dne 30. 6. 2010 na podlagi 36. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-ZDU-1-UPB4) izdalo za Občinski prostorski načrt Mestne občine Ljubljana - strateški del in izvedbeni del ODLOČBO št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 o sprejemljivosti vplivov plana na okolje ob upoštevanju omilitvenih ukrepov (izvršljiva 5. 7. 2010), da je stranka v upravni zadevi odločitve o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje pripravljavec plana, Mestna občina Ljubljana, Oddelek za urejanje prostora, Poljanska 28, 1000 Ljubljana, da ima Mestni svet pristojnost da nadzoruje delo župana, podžupana in mestne uprave glede izvrševanja odločitev mestnega sveta, da se odločba v celoti ali deloma lahko vsak čas izreče za nično po uradni dolžnosti ali pa na predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca in da odločbo izreče za nično organ, ki jo je izdal, organ druge stopnje oziroma organ, pristojen za nadzorstvo nad organom, ki jo je izdal.

2.

Mestni svet MOL ugotavlja, da so razlogi za izrek ničnosti odločbe iz 1. točke tega predloga v tem, da je ministrstvo odločalo v upravnem postopku o predlogu akta, ki na prvi stopnji kot dopolnjeni osnutek v Mestnem svetu ni bil obravnavan, da bi odločba s svojo izvršitvijo lahko povzročila kaznivo dejanje Povzročitev splošne nevarnosti s povodnjo po 314. členu Kazenskega zakonika, Povzročitev nevarnosti pri gradbeni dejavnosti osebe odgovorne za načrtovanje ali nadzor načrtov po 315. členu KZ-1, Neodvrnitev nevarnosti z vidika povodenj, ekološke nesreče ali druge nevarnosti za življenje ljudi ali čezmerno obremenitev okolja po 321. členu KZ-1, Uničevanje gozdov s krčenjem na golo po 340. členu KZ-1, Obremenjevanje in uničevanje okolja ali zavarovanega naravnega bogastva po 332. členu KZ-1, Poškodovanje ali uničenje stvari, ki so posebnega kulturnega pomena ali naravne vrednote ali drugega zavarovanega naravnega bogastva ali javne dobrine po 219. členu KZ-1, da odločbe zakonito ni mogoče izvršiti, da je bila odločba izdana kot posledica posebnega primera izsiljevanja, rokovnega pritiska, vključno s pritiskom po »Dogovoru o partnerskem sodelovanju med MOL in MOP pri pripravi prostorskih aktov MOL – glavnega mesta ter o drugih zadevah urejanja prostora, št. 350-66/07« z dne 12. 7. 2007 in da ima nepopolna in nepravilno sestavljena odločba nepravilnosti v izreku in obrazložitvi, ki so razlog za ničnost.

3.

Mestni svet MOL predlaga (Oddelku za urejanje prostora in urbanizem, da predlaga) Ministrstvu za okolje in prostor, da za nično izreče odločbo iz 1. točke tega predloga v celoti, ter da odpravi tudi pravno posledico, ki je iz nje nastala, SKLEP ministra Roka Žarnića št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 z dne 2. oz. 5. 7. 2010.

4.

Podrejeno daje Mestni svet MOL pobudo Ministrstvu za okolje in prostor, da za nično izreče odločbo iz 1. točke tega predloga v celoti po uradni dolžnosti, sicer pa Vladi Republike Slovenije kot organu, pristojnem za nadzorstvo nad ministrstvom.

5.

Ta sklep se objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana (<http://www.ljubljana.si>).

Št. : _____

Ljubljana, dne _____ 2010

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV 3. SKLEPA

(1) Z vidika sprejemljivosti vplivov na okolje je ministrstvo naredilo ogromno napako že v fazi dopolnjenega osnutka prostorskega akta. Ministrstvo se o »ustreznosti okoljskega poročila« za dopolnjeni osnutek ni izreklo obenem pa je dne 15. 12. 2009 dovolilo (kljub ugotovitvi, da dopolnjeni osnutek prostorskega akta ni usklajen z ugotovitvami iz okoljskega poročila), da se dopolnjeni osnutek OPN mimo uvrstitve na dnevni red seje Mestnega sveta MOL javno razgrne od 15. 12. 2009 do 15. 1. 2010, **z vidika poplavne varnosti, pa je dovolilo, da brez karte poplavno ogroženih območij in varstva pred poplavami in brez karte poplavno ogroženih območij in razredov poplavne nevarnosti.** Protipravno se je odločilo, da se bo do sprejemljivosti njegovih vplivov na okolje izreklo v fazi predloga. Enako velja za »omilitvene« ukrepe, krčenje gozdnih površin z golosekom.

(2) MU MOL ni pripravila Predloga Odloka o OPN MOL - strateški in izvedbeni del ob upoštevanju stališč do pripomb in predlogov javnosti, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka OPN od 15. 12. 09 do 15. 1. 10, saj stališč ni priložila k 19. 4. 2010 na MOP posredovanemu predlogu OPN (SPN in IPN) in **saj jih je oblikovala šele v juliju 2010.** S tem je bistveno kršen tudi 42. in 46. člen Zakona o varstvu okolja (potrditev plana).

(3) Predlog OPN je bil za nosilce urejanja prostora dostopen na spletnem naslovu MOP od dne 22. 04. 2010. Z vlogo-dopisom št. 3504-75/2010-1 je MOL pozvala isti dan 41 državnih nosilcev urejanja prostora vključno MOP, Direktorat za prostor za področje razvoja poselitve, da ji v 30 dneh predložijo mnenja k predlogu OPN, lokalnih nosilcev po seznamu iz programa priprave, ki so podali smernice, pa ne. 30 odzivov nosilcev urejanja prostora (polovica v roku, polovica po roku 30 dni) je raznovrstnih: negativna mnenja, zahtevki po dopolnitvi predloga OPN, pogojno pozitivna mnenja in pozitivna, z ali brez utemeljitev glede upoštevanja njihovih smernic oziroma predpisov iz njihove pristojnosti pri pripravi predloga OPN. **Ministrstvo je dopustilo, da je pripravljalec nadaljeval s pripravo OPN ob nepredloženih in sukcesivno predloženih še nekaj raznovrstnih, tudi negativnih mnenjih vse do 02. 07. 2010,** ne da bi bilo transparentno, katere je upoštevalo in katere ne. S tem je bistveno kršen tudi 42. in 46. člen Zakona o varstvu okolja (potrditev plana).

(4) Da so vplivi SPN in IPN na okolje sprejemljivi, ministrstvo ni odločilo niti do 19. 4. 2010 (oz. 22. 4. 2010) ob predaji predloga OPN na MOP, niti do 2. 6. 2010 ob ponovni predaji predloga OPN na MOP (v upravni zadevi o sprejemljivosti vplivov plana na okolje na prošnjo MOL ministrstvo sploh ni odločilo, temveč 31. 5. 2010 le pozvalo na dopolnitev gradiva plana), niti do 11. 6. 2010, datuma sklica 41. seje Mestnega sveta MOL, temveč je ministrstvo o sprejemljivosti vplivov na okolje **odločilo po stalnem sukcesivnem tajnem usklajevanju šele 30. 6. 2010 (za nameček s Smodinovcem kot zazidljivim zemljiščem »z usklajenim besedilom odloka, ki se nanaša na območje cestne baze Smodinovec«).**

(5) V ODLOČBI iz 30. 6. 2010 sploh ni zaslediti obrazložitve vprašanj poplavne varnosti, kljub temu, da sta se karti poplavno ogroženih območij in varstva pred poplavami ter razredov poplavne nevarnosti v predlogu akta pojavili prvič, da so vodnogospodarski ukrepi vključno z zadrževalniki oziroma razlivnimi polji razvidni le ob Glinščici, na Rudniku, med Poljem in Sostrim, za kar so bile tudi procesirane strokovne podlage v okviru Urada za upravljanje z vodami ARSO. **Na Barju južno od avtoceste pa se ukrepi omejujejo na en razbremenilnik, o možnem razlivnem polju na levem bregu Ljubljanice zvemo obratno, da je območje velike nevarnosti** in da je na 161 hektarjih načrtovana »Ureditev nadomestnih habitatov« z dopustnimi posegi, ki »naravne vrednote ne degradirajo in ohranjanje njeno celovitost«, pred gradbenimi posegi v zemljišče pa je treba izvesti predhodne arheološke raziskave. Na Južnem centru, polovico območja srednje nevarnosti, polovica majhne nevarnosti, se na 77 hektarjih dovoljuje gradnja pritličnih stavb, na Parkirišču za tovornjake ob južni obvoznici, deloma maj-

hne, deloma preostale nevarnosti, se na 4,3 hektarja načrtuje faktor izrabe 1, torej 43.000 m² poslovnih površin ob tem, da se za širitev Počivališča Barje itak načrtuje troetažne stavbe (P+2), podobno pa tudi na počivališču samem. To za sabo potegne izgradnjo avtocestnega priključka in nove »površine pomembnejših cest«.

(6) Barje je branjeno tudi z razbremenilniki znotraj avtocestnega obroča, vendar je, na primer, med Murgdami in avtocesto ob Cesti dveh cesarjev na zemljišču z zavajajočim imenom VRTNO MESTO SIBIRIJA na 16 hektarjih poplavnega območja načrtovana štirietazna, le deloma troetažna stanovanjska pozidava brez odprtih zelenih površin, **tudi na zemljišču namenjenem razbremenilnikom, s tem da se je ta zazidava razširila čeznje (v dopolnjenem osnutku je še načrtovan 40 metrski varovalni protipoplavni pas ob avtocesti) v fazi predloga akta na osnovi pripomb posestnika nepremičnine.**

(7) Tak odnos do Barja je možen le zato, ker v širšem prostoru ni dogovorjen hidrodinamičen model z večjo zadrževalno funkcijo gozdov v zlivnem mestnem prostoru in razlivno-zadrževalno funkcijo Barja. Ministrstvo je s podzakonskim predpisom »Seznamom državnih nosilcev urejanja prostora« z dne 29. januarja 2010 določilo za področje meteorologije ARSO, Urad za meteorologijo, ki je izdajo mnenja prezrl, enako MOP, Direktorat za okolje, Sektor za podnebne spremembe, Urad za varstvo okolja in narave pa odklonil 26. 5. 2010. Tudi zainteresirana Služba Vlade RS za podnebne spremembe je bila s strani MOP odklonjena kot formalni subjekt za izdajo mnenja. Dokončnega mnenja s področja upravljanja z vodami dne 20. 5. 2010 ARSO, Urad za upravljanje z vodami ni mogel izdati, temveč je zahteval korekture predloga prostorskega akta za pridobitev pozitivnega mnenja. Preveritev poplavne varnosti za JZ del Ljubljane je bila naročena šele 4. 6. 2010. **Pozitivno mnenje z dne 10. 6. 2010 pa je, seveda, neverodostojno, saj bazira na »od pooblaščenega izdelovalca prejetem zagotovitvi o usklajenosti namenske rabe prostora z omejitvami in pogoji iz veljavnih uredb«,** torej na dveh kratkih izjavah, ki prikrivajo (ne)upoštevanje inženirskih smernic in zahtev ARSO in predimenzionirano načrtovano zazidanost na poplavnih območjih JZ dela Ljubljane.

(8) V ODLOČBI so kršena tudi vsa določila Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Ur. l. RS 73/05), ki se nanašajo na omilitvene ukrepe, ki so potrebni zaradi špekulativno predimenzionirane načrtovane zazidave 700 hektarjev najboljših kmetijskih zemljišč, tako **glede same njihove obvezne navedbe, utemeljitve in ocene izvedljivosti** (navedbo, kdo bo poskrbel in izvedel omilitveni ukrep in časovno dinamiko) - razen nekakšne »smiselnosti« v nekaterih poglavjih obeh predlogov odlokov, kjer gre za cilje, zasnove itd. omilitveni ukrepi pa so inštrumentarij ravno za primer, da cilji niso dosegljivi. Za omilitvev ukrepov pa je v ODLOČBI prikrito krčenje 700 hektarjev gozdnih površin, ki bolje zadržujejo zaledne vode, kakor njive in asfalt, še posebej neprimerno tudi z vidika poplavne varnosti.

(9) Z županovimi amandmaji naknadno in nekontrolirano (ne da bi bilo v okoljskem poročilu presojano in v ODLOČBI nakazano) umeščanje nadomestnih kmetijskih zemljišč s sklicevanjem na »način, da se ohranjajo oz. ponovno vzpostavijo negozdni prednostni habitatni tipi«, ali določitev za nadomestna K1 kar gozdna zemljišča, ali pa na ekološko pomembnih območjih, ali pa na območju Nature 2000 in v nasprotju z veljavnimi varstvenimi režimi, seveda ne šteje za relevanten omilitveni ukrep, **še posebej, ko se gozdovi krčijo z v veljavnem planu 11.469 ha na 10.790 ha v OPN MOL ID, z dimenzijo 679 hektarjev.** Seveda v nasprotju z mnenjem Zavoda RS za varstvo narave z dne 11. 6. 2010 in na temo takšnega nadomeščanja brez relevantnih mnenj Zavoda za gozdove Slovenije in MKGP.

(10) Ugotovitev v ODLOČBI, da **je »monitoring določen v predlogu Odloka o OPN MOL – strateški del v poglavju 3. 3.«, je lažna,** saj odlok le odkazuje na »spremljanje kazalcev stanja okolja, navedenih v Okoljskem poročilu k OPN MOL«, kjer krčenje gozdov ni obravnavano. Kasnejši amandma župana MOL z dne 2. 7. 2010 in sprejet 5. 7. 2010 v zvezi z monitoringom in z obrazložitvijo, da »bo vsebina odloka usklajena z zahtevami nosilca urejanja prostora MOP, Direktorat za okolje« (ne pa recimo s citirano uredbo), ni pravna osnova ODLOČBE.

(11) ODLOČBA ima glavni predmet v navajanju datumskega sosledja dogodkov s strani MOL in formalnih presoj ter odločitev s strani ministrstva od 29. 6. 2005 (obveznost CPVO), preko negativnih stališč a kljub temu dovoljenih treh javnih razgrnitev, do 30. 6. 2010 (sprejemljivost vplivov plana na okolje), kar **kaže na vztrajne napore ministrstva legalizirati »negativne« ocene in kar služi za dokumentiranje političnega mobbinga v tej upravni zadevi** (glej tudi »Dogovor o partnerskem sodelovanju med MOL in MOP pri pripravi prostorskih aktov MOL – glavnega mesta ter o drugih zadevah urejanja prostora, št. 350-66/07« z dne 12. 7. 2007, podpisan za časa ministra Janeza Podobnika).

(12) ODLOČBA pa **ne dosega najosnovnejšega standarda upravne odločbe glede vsebinskih določb** po 1. odstavku 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, saj obrazložitev ne obsega ne razložitve zahtevkov MOL, ne ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, ne odločilnih razlogov za presojo in odločbo in ne razlogov, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku MOL, še posebej pa ne vsebuje ugotovitve velikostnih razredov vplivov plana na uresničevanje okoljskih ciljev plana samega (kateri vplivi so bistveni, uničujoči, nemožni) in s tem, ali se jih lahko z ustreznimi omilitvenimi ukrepi prepreči, omili ali odpravi v taki meri, da postanejo vplivi izvedbe plana za okolje sprejemljivi.

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) v povezavi z 279., 280. in 281. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl. US: U-I-54/06-32, 48/09 popr., 8/10), v povezavi z 51. a členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 ZVO-1B in 108/09-ZPNačrt-A) in v povezavi z 21. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. št. 8/10) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ____ seji dne _____ 2010 sprejel

PREDLOG,

da se za ničnega izreče SKLEP ministra dr. Roka Žarnića št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 z dne 2. 7. oz. 5. 7. 2010.

1.

Mestni svet MOL ugotavlja, da je minister za okolje in prostor dr. Roko Žarnić dne 2. oz. 5. 7. 2010 izdal za Občinski prostorski načrt Mestne občine Ljubljana - strateški del in izvedbeni del SKLEP št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 o usklajenosti z mnenji državnih nosilcev urejanja prostora (izvršljiv 5. 7. 2010), da je stranka v upravni zadevi odločitve o usklajenosti Mestna občina Ljubljana, da ima Mestni svet pristojnost da nadzoruje delo župana, podžupana in mestne uprave glede izvrševanja odločitev mestnega sveta, da se sklep, ker je bilo z njim odločeno o vsebinskem vprašanju usklajenosti, v celoti ali deloma lahko vsak čas izreče za ničnega po uradni dolžnosti ali pa na predlog stranke ali državnega tožilca ali državnega pravobranilca in da sklep izreče za ničnega organ, ki ga je izdal, organ druge stopnje oziroma organ, pristojen za nadzorstvo nad organom, ki ga je izdal.

2.

Mestni svet MOL ugotavlja, da so razlogi za izrek ničnosti sklepa iz 1. točke tega predloga v tem, da je ministrstvo odločalo v upravnem postopku o predlogu akta, ki na prvi stopnji kot dopolnjeni osnutek v Mestnem svetu MOL ni bil obravnavan, da bi sklep s svojo izvršitvijo lahko povzročil kaznivo dejanje Povzročitev splošne nevarnosti s povodnjo po 314. členu Kazenskega zakonika, Povzročitev nevarnosti pri gradbeni dejavnosti osebe odgovorne za načrtovanje ali nadzor načrtov po 315. členu KZ-1, Neodvrnitev nevarnosti z vidika povodenj, ekološke nesreče ali druge nevarnost za življenje ljudi ali čezmerno obremenitev okolja po 321. členu KZ-1, Uničevanje gozdov s krčenjem na golo po 340. členu KZ-1, Obremenjevanje in uničevanje okolja ali zavarovanega naravnega bogastva po 332. členu KZ-1, Poškodovanje ali uničenje stvari, ki so posebnega kulturnega pomena ali naravne vrednote ali drugega zavarovanega naravnega bogastva ali javne dobrine po 219. členu KZ-1, da sklepa zakonito ni mogoče izvršiti, da je bil sklep izdan kot posledica posebnega primera izsiljevanja, rokovnega pritiska, vključno s pritiskom po »Dogovoru o partnerskem sodelovanju med MOL in MOP pri pripravi prostorskih aktov MOL – glavnega mesta ter o drugih zadevah urejanja prostora, št. 350-66/07« z dne 12. 7. 2007 in da ima nepopolni in nepravilno sestavljeni sklep nepravilnosti v izreku in obrazložitvi, ki so razlog za ničnost.

3.

Mestni svet MOL predlaga (Županu MOL, da predlaga) Ministru za okolje in prostor dr. Roku Žarniću, da za ničnega izreče sklep iz 1. točke tega predloga v celoti, ter da odpravi tudi pravno posledico, ki je iz njega nastala, »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del«, sprejetima na 41. seji Mestnega sveta MOL dne 5. julija 2010.

4.

Podrejeno daje Mestni svet MOL pobudo Ministru za okolje in prostor dr. Roku Žarniću, da za ničnega izreče sklep iz 1. točke tega predloga v celoti po uradni dolžnosti, sicer pa Vladi Republike Slovenije kot organu, pristojnem za nadzorstvo nad ministrom.

5.

Ta sklep se objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana (<http://www.ljubljana.si>).

Št. : _____

Ljubljana, dne _____ 2010

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV 4. SKLEPA

(1) Iz obrazložitve ministrovega SKLEPA je razvidno, da je MOL za pridobitev sklepa o usklajenosti posredovala **na MOP 2. 6. 2010 (ne)usklajen predlog OPN**, pripravljen:

- ob upoštevanju mnenj le 13-ih državnih nosilcev urejanja prostora (od tega je bilo sedem zaprošenih, da svoje zahtevane popravke še enkrat preverijo), kar je v nasprotju s točko 5. USMERITVE ZA NADALJEVANJE POSTOPKA, Mnenje s področja razvoja poselitve, MOP, Direktorat za prostor št. 35004-2/2007, 35016-34/2007 z dne 21. 05. 2010, kjer je zahtevano, da »je treba vlogi priložiti (usklajen) predlog akta ... skupaj z mnenji pristojnih državnih nosilcev urejanja prostora. Po prejemu **nove vloge bo minister v primeru vseh pozitivnih mnenj** državnih nosilcev urejanja prostora v 30 dneh s sklepom ugotovil usklajenost predloga prostorskega akta...«;
- ob zamolčanju, da je mnenje MKGP št. 352-132/2005/122 z dne 21. 5. 2010 **izrečno negativno, obenem pa »predlog OPN ni usklajen** v delu ... vpliv plana na okolje ... ni sprejemljiv v delu, ki se nanaša na ugotovitve iz točk 4 in 5 tega mnenja«, minister pa se ni poslužil določila zakona in kakor je zapisal generalni direktor direktorata, »... v primeru morebitnih negativnih mnenj moral vladi predlagati, da v 45 dneh odloči o njegovi usklajenosti.«;
- skupaj z obrazložitvijo in utemeljitvijo, iz katere je razvidno, da Mestni svet MOL **novega DO SPN in IPN ni obravnaval**.

(2) Minister za okolje in prostor, uradna oseba, v upravnem postopku pred (ali po) 02. 06. 2010 ni pridobil, ali so mu zamolčali, ali ni razpolagal, ali ni procesiral, ali je **selekcional nekatera mnenja ostalih državnih nosilcev urejanja prostora (tudi nominalno ali dejansko negativnih in eksplicitno pogojnih, ki pa so bila mestnim svetnikom na vpogled)**. S tem je kršil temeljna načela upravnega postopka kot so načelo zakonitosti, varstvo javnih koristi, načelo materialne resnice, zaslišanja strank in samostojnosti pri odločanju. S tem pa tudi v teh primerih ni opravil uradne dolžnosti predlagati vladi, da odloči o usklajenosti predloga OPN v roku 45 dni. Na ministrovem seznamu soglasodajalcev z dne 29. 7. 2010, katerih pozitivna soglasja je upošteval, manjkajo:

- | | |
|---|---|
| – MOP, Direktorat za okolje, CPVO, podnebne spremembe, meteorologija; | – Zavod za ribištvo; |
| – MDDSZ, Direktorat za socialne zadeve; | – MO, Uprava za zaščito in reševanje; |
| – MZ, Direktorat za zdravstveno varstvo; | – Slovenske železnice; |
| – MVŠZT, Direktorata za tehnologijo, za informacijsko družbo; | – MP, Direktorat za ceste oz. DARS; |
| – MŠŠ, Direktorat za predšolsko in šolsko vzgojo; | – MG, Direktorati za turizem, notranji trg in blagovne rezerve, za energijo in sektor za rudarstvo; |
| – MJU; | – ELES Elektro Slovenija; |
| – MP, Direktorat za pravosodno upravo; | – Elektro Ljubljana; |
| – MKGP, Direktorat za gozd., lovstvo in ribištvo; | – Geoplin plinovodi; |
| | – (vsi lokalni nosilci urejanja) |

(3) Glede »vseh pridobljenih mnenj državnih nosilcev urejanja prostora«, ki jih je ministrstvo, pristojno za prostor preverilo (pridobljenih do 2.7.2010), je minister za vse, tudi tiste, ki jih ni na njegovem seznamu, po vrsti napačno »ugotovil, da iz njih izhaja, da so bile pri pripravi akta smernice upoštevane oziroma so bili ustrezno upoštevani predpisi z njihovih delovnih področij«, ob tem pa se tudi podrobno napačno opredelil še v naslednjem:

- Zaradi zaključnega mnenja MKGP št. 352-132/2005/158 z dne 1.7.2010, da **predlog »Širitev cestne baze Smodinovec-OPPN 409« ni skladen s predhodno danimi smernicami, usmeritvami, stališči in mnenji**, bi minister moral angažirati vlado RS v njeni 45 dnevni nadzorni uskladitveni funkciji, samovoljno pa se je odločil naložiti Mestni občini Ljubljana pogoj, da mora pred sprejemom OPN MOL navedeno prostorsko ureditev izločiti iz akta, in to le v obrazložitvi SKLEPA, ne pa tudi v izreku, seveda brez uradnega zagotovila, da bo v času sprejemanja predloga OPN predlagatelj voljan in postopkovno ter tehnično sposoben zagotoviti v Mestnem svetu neoporečno sprejemanje predloga akta še isti dan, 5.7.2010.
- Na mnenje MOP št. 35004-2/2007, 35016-34/2007 z dne 21.05.2010, v katerem je Direktorat za prostor ugotovil, da ima predlog OPN MOL vrsto pomanjkljivosti, minister **ni pridobil »zaključnega« mnenja Direktorata o usklajenosti predloga OPN MOL na področju razvoja poselitve**, temveč je sam odločil, da »gradivo primerno upošteva« določitve veljavnih državnih prostorskih aktov, o odpravi pomanjkljivosti pa nič (in nič o vsebinskih vprašanih poselitve, kar je ključni problem prostorskega načrta).
- Glede Odločbe MOP št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 z dne 30.6.2010 o vplivih plana na okolje, ki so sprejemljivi ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, ki pa v odločbi niso določeni, navedeni niti obrazloženi je minister v svoji pristojnosti bianco in neargumentirano pojasnil, da »so sestavni del predloga odloka« še preden so bili z amandmaji župana uveljavljeni, zanemaril pa je tudi dejstvo, da je bila **odločba izdana v nasprotju z zaključnim mnenjem MKGP v zadevi Smodinovec** (odločba upošteva »usklajeno« besedilo odloka, ki se nanaša na območje cestne baze Smodinovec).

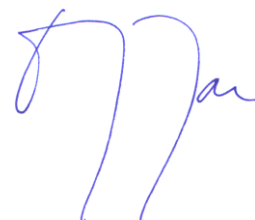
(4.) Minister pa je v zaključku svojega SKLEPA Mestno občino Ljubljana seznanil z določili 52.a člena ZPNačrt in napačno dal odločbo v vednost samo tistim ministrstvom in zavodom, ki jih je v svojem SKLEPU poimensko navajal, ne pa preostali polovici ministrstev, ki so v postopku dala svoja mnenja in so po uveljavitvi OPN dolžna nadzirati njihovo upoštevanje. Te je tako z upravno odločbo vnaprej izločil iz skupine posameznih ministrstev, ki imajo v primeru, da se po uveljavitvi OPN odločijo za dolžni nadzor zakonitosti akta, preko Vlade RS zagotovljeno časovno in vsebinsko »bližnjico« do ustavnega sodišča za oceno skladnosti OPN z ustavo oziroma zakonom, ne glede na siceršnje določbe zakona, ki ureja državno upravo. ***Odvzel jim je pravico učinkovitega ukrepanja po 52.a členu ZPNačrt.***

(5) Ker je ministrstvo datum 2. 6. 2010 (v nasprotju z zahtevami iz (1) in (2) odstavka 51. člena ZPNačrt in brez ugotovitve ustreznosti okoljskega poročila iz (1) odstavka 43. člena ZVO) pripoznalo za datum neoporečno vloženih predlogov SPN in IPN, in ker je prehitelo s pozivom iz 3. odstavka 51. člena ZPNačrt, je bil ***datum 2. 7. 2010 skrajni rok, da ministrstvo izda sklep o ugotovitvi usklajenosti predlogov obeh OPN, sicer bi se štelo, da je predlog občinskega načrta usklajen.*** Ministrstvo ni za popravek svoje napake uporabilo niti pravnega inštrumenta zavrnitve izdaje potrdila, da so vplivi izvedbe predloga OPN na okolje sprejemljivi, niti negativnega sklepa o ugotovitvi usklajenosti predloga obeh OPN, niti odločanja na vladi, kjer velja rok 45 dni.

(6) Ocenjujemo, da gre za politično podrejenost ministrstva ***rokovnemu in vsebinskemu upravnemu mobbingu s strani MOL iz naslova zaključka političnega mandata 2006-2010***, v primeru, da gre v ta namen za dogovorne ali pogodbene kršitve zakonodaje (recimo na osnovi »Dogovora o partnerskem sodelovanju med MOL in MOP pri pripravi prostorskih aktov MOL – glavnega mesta ter o drugih zadevah urejanja prostora, št. 350-66/07« z dne 12.7.2007), pa sodi ta SKLEP med zlorabe upravnega prava v namen političnega dogovora.

(7) Minister za okolje in prostor, podpisnik ključnih ODLOČBE (»Prejeto« v MU 5.7.2010) in SKLEPA (»Prejeto« v MU 7.7.2010), je po nepotrebnem prevzel nase odgovornost za sprejetje obeh odlokov, s čemer je v političen namen tvegala upravno verodostojnost ministrstva, saj bi imel ***Mestni svet vse možnosti sprejeti oba odloka na lastno odgovornost***, če v roku 30 dni (2.7.2010) odločitve ministra »ne prejme«.

(8) ***Pomembnost določitve ključnega odgovornega organa za sprejem OPN*** je razvidna iz določb zakona, da »občina objavi OPN skupaj z navedbo datuma in številke sklepa ministra ... v uradnem glasilu«, v primeru sprejema OPN v Mestnem svetu MOL na lastno odgovornost, pa »občina objavi odlok brez datuma in številke sklepa«. Za nameček, MOL ne bo mogla objaviti OPN skupaj z navedbo datuma in številke zadevnega SKLEPA ministra v uradnem glasilu, ker tega ni predvidela v preambuli ali gradivih odlokov, župan pa tudi ni dal zadevnega amandmaja.



PREDLOG 5. SKLEPA

Na podlagi 48. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 ZVO-1B), 27. in 87. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) v povezavi z 129. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 66/07 - uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ___ seji dne _____ 2010 sprejel

SKLEP

o obravnavi

»dopolnjenega osnutka Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«
in »dopolnjenega osnutka Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«.

1.

Mestni svet MOL ugotavlja, da sta bila s sklepom Župana MOL št. : 3500-32/2007-266 z dne 20. 11. 2009 od 15. 12. 2009 do 15. 1. 2010 javno razgrnjena »dopolnjeni osnutek Odloka o Strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z Okoljskim poročilom za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana« in »dopolnjeni osnutek Odloka o Izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana z

Okoljskim poročilom za Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana«, ki ju je Oddelek za urbanizem Mestne uprave MOL pripravil novembra 2009.

2.

Mestni svet MOL ugotavlja, da se s tem, ko sta se za nična izrekla ODLOČBA MOP št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 z dne 30. 6. 2010 in SKLEP ministra Roka Žarnića št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 z dne 2. oz. 5. 7. 2010, odpravijo tudi pravne posledice, ki so iz njiju nastale, to je »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del«, sprejetima na 41. seji Mestnega sveta MOL dne 5. julija 2010.

3.

Mestni svet MOL zahteva, da se občinski prostorski načrt sprejema po dvostopenjskem postopku, da Župan MOL dopolnjena osnutka aktov iz točke 1. tega sklepa predlaga in uvrsti na dnevni red seje sveta, da ju na prvi stopnji obravnave svetu predstavi, da ju svet obravnava, da v tem sklopu sveti četrtnih skupnosti in mestni svetniki lahko podajo ustne ali pisne pripombe in mnenja, da se o sprejemu osnutkov aktov glasuje in da predlagatelj pridobi pravno osnovo za pripravo predlogov teh aktov.

4.

Ta sklep se objavi na spletni strani Mestne občine Ljubljana (<http://www.ljubljana.si>).

Št. : _____

Ljubljana, dne _____ 2010

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Janković

OBRAZLOŽITEV 5. SKLEPA

(1) MU, Oddelek za urbanizem **je novembra 2009 pripravil** »Dopolnjeni osnutek Odloka o SPN MOL z Okoljskim poročilom za SPN MOL« s 17-imi grafičnimi kartami ter »Dopolnjeni osnutek Odloka o IPN MOL z Okoljskim poročilom za IPN MOL« z obrazložitvijo, s 4-mi Prilogami in 19-imi grafičnimi kartami - v nadaljevanju »DO SPN in IPN«, žal brez kart poplavno ogroženih območij in varstva pred poplavami ter razredov poplavne nevarnosti.

(2) Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na 41. seji sprejel »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - strateški del« in »Odlok o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana - izvedbeni del« na osnovi dveh za sprejem ključnih a spornih aktov po ZPNačrt, ODLOČBE MOP št. 35409-91/2008, 354-09-230/2005 z dne 30. 6. 2010 in SKLEPA ministra Roka Žarnića št. 35016-34/2007, 35001-2/2007 z dne 2. oz. 5. 7. 2010. Po 281. členu ZUP, če se odločba odpravi ali izreče za nično, **se odpravijo tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale, to je oba odloka.**

(3) Župan MOL DO SPN in IPN še ni uvrstil na sejo Mestnega sveta MOL, da bi MS MOL prostorski akt sprejemal po dvostopenjskem postopku z obravnavo na prvi stopnji kot "osnutek", da bi bil akt predstavljen, da bi sveti ČS in mestni svetniki lahko v Mestnem svetu podali ustne ali pisne pripombe in mnenja ter da bi po končani razpravi glasovali o osnutku akta, **zato to zahteva MS MOL**, ki po 27. členu Statuta MOL nadzoruje delo župana, podžupana in mestne uprave glede izvrševanja odločitev mestnega sveta.

