



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET
Samostojni svetnik Janez Kopač

✉ **Krekov trg 10**
☎ **01/306 45**

k točki 7)

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Zadeva: Amandma k predlogu Odloka o rebalansu proračunu MOL za leto 2010

K predlogu odloka o rebalansu proračuna MOL za 2010 dajem naslednji amandma:

V Posebnem delu Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2010 se sredstva v poglavju 4.9 Oddelek za varstvo okolja na postavki 051011 Proračunski sklad-okoljski sanacijski projekti na podkontu 4093 00 Sredstva proračunskih skladov, zvišajo za 1.040.000 EUR tako, da ta postavka ostane nespremenjena in znaša 1.800.000 EUR.

Dodatna sredstva za proračunsko postavko iz prejšnjega odstavka se zagotovi iz poglavja 4.15 Oddelek za šport na postavki 081052 Večnamenska športna dvorana, skupni prostori in infrastruktura ŠP Stožice-udeležba MOL, podkonto po ekonomski klasifikaciji 4204 01 Novogradnje.

Obrazložitev:

Proračunski sklad za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana je bil ustanovljen marca 2007 z namenom, da bi se v proračun formalno lahko prelili dobički javnih zavodov, predvsem Lekarne Ljubljana, saj sicer izplačilo dobička javnega zavoda ni mogoče. Proračunski sklad naj bi po utemeljitvi mestne uprave takrat, torej v letu 2007, prejel 20 milijonov EUR, ki naj bi bili namenjeni za odpravo posledic obremenitev okolja z namenom preprečevanja morebitnih posledic nelegalnih posegov v okolje na vodovarstvenih območjih, pomembnih za oskrbo Mestne občine Ljubljana s pitno vodo in za varovanje saniranih območij pred nadaljnjimi nelegalnimi posegi. Dejanskega vplačila je bilo za 3 mio EUR, porabe pa nobene. Leta 2008 je bilo vplačanih 7 mio EUR, porabe pa nobene. Leta 2009 je bilo najprej načrtovanih 5 mio EUR vplačila, kasneje pa je bil v rebalansu ta znesek znižan na 3.526.481 EUR. Denar je bil pretežno porabljen za zamenjavo azbestnih streh na objektih v lasti občine, kar je sicer plemenito, a po moje ni v skladu z osnovnim namenom proračunskega sklada. V letu 2010 je bilo načrtovanih 1,8 mio EUR vplačila. Tokrat naj bi šel denar za sanacijo opuščene galvane in drugih potencialnih virov onesnaženja na dvorišču Roga. Tudi to po moje ni v skladu z namenom proračunskega sklada, čeprav pri tem vidim bolj problem opredelitve namenskosti sklada kot problem namena dejansko porabljenih sredstev. Zdaj župan predlaga znižanje tega zneska na le 760.000 EUR

Proračunski sklad tudi v bodoče ne bo opravljal svoje formalne vloge, saj v obrazložitvi piše, da MOL čaka na vladno uredbo in zagotovitev proračunskih sredstev v državnem proračunu za odstranjevanje odpadkov z vodovarstvenih območij, ki pa jih tudi še v letu 2011 ne bo. Na to sem opozoril že ob sprejemanju proračuna.

Ni problem samo triletno zavajanje o proračunskem skladu za okoljsko sanacijske projekte. Problem je tudi majhna aktivnost oddelka za varstvo okolja. Navkljub zakonski zavezi MOL še vedno nima lokalnega energetskega koncepta, ki bi moral biti sprejet najpozneje do konca lanskega leta.

Tudi sicer je namen delovanja sklada preozek in zato predlagam razširitev njegovega delovanja na različna področja varstva okolja ter učinkovite rabe energije. Energetska sanacija stavb v lasti MOL prispeva k zmanjševanju izpustov toplogrednih plinov, k zmanjšanju stroškov za ogrevanje, hlajenje in za druge energente. To velja za vse vrtce, šole, upravne zgradbe, športne objekte ipd., še prav posebej pa je pomembna energetska sanacija neprofitnih stanovanj v lasti MOL. Tam je poleg okoljskih učinkov tovrstna sanacija pomembna še s socialnega vidika.

Zavedati se je treba, da za številne lastnike stanovanj v večstanovanjskih stavbah strošek ogrevanja predstavlja veliko obremenitev za družinski proračun, pri čemer sama gospodinjstva zaradi slabo izoliranih in starih stavb na zmanjšano porabo in s tem na prihranek pri stroških ne morejo bistveno vplivati. Izkušnje razvitih evropskih držav z Avstrijo in mestom Dunaj na čelu kažejo na to, da se investicija v energetska sanacija večstanovanjske stavbe povrne v zelo kratkem času, na dolgi rok pa gre za bistven prihranek tako z ekološkega kot tudi stroškovnega vidika. Trajno plačevanje visokih stroškov energije, še posebej ogrevanja, vodi mnoge družine do t.i. energetske revščine (angl.: fuel poverty). Pri tem oblasti v različnih državah članicah EU pomagajo na tri načine: pri prihodku gospodinjstva, pri znižanju plačila računa za energijo (socialne tarife) in z zmanjšanjem porabe energije in s tem stroškov za energijo (subvencioniranje izvedbe ukrepov učinkovite rabe energije ter prenova stavb). Vsaj zadnji ukrep je v pristojnosti MOL, predvsem tam, kjer je občina sama lastnica neprofitnih stanovanj.

Predlagam, da sredstva prerazporedimo iz postavke za financiranje športnega parka Stožice, ki mu je, glede na predvideno brezplačno sodelovanje MOL v javno-zasebnem partnerstvu namenjenega preveč denarja.

Namen tega amandmaja je opozoriti tudi na potrebo po spremembi delokroga proračunskega sklada, ki smo ga z velikim pričakovanjem uvedli leta 2007, danes pa z razočaranjem lahko ugotovimo, da svojega poslanstva ni opravil.

Janez Kopač
samostojni svetnik