



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA**  
**MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
☎ 306 10-10 , = 306-12-14

**Številka:03200-8/2010-14**

**Datum: 27. 9. 2010**

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 42. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 27. 09. 2010, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo z 42. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 32 Svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda. Pred sejo ste prejeli obvestilo, da z dnevnega reda umikam predlagano 26. točko, z naslovom Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču, parcelna številka 2280/11 Stožice. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajam na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost: 29

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 42. seje Mestnega sveta, skupaj s spremembo.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA. 1 PROTI.**

**Hvala, sprejeto.**

**Prehajamo na naslednjo točko.**

**AD 1.**

**POTRDITEV ZAPISNIKOV 40. IN 41. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o obeh zapisnikih.

Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost: 28

## **Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 40. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 21. junija.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA. NIHČE PROTI.**

## **In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 41. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 5. Julija 2010.**

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 2.

### **AD 2.**

#### **VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo zato točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Svetniški vprašanja, s predlogom, je poslal Svetniški klub SDS. Prvič, glede popusta pri nakupu mesečne vozovnice Urbane za vojne invalide. In drugič, glede razpisa Dvorca na Petkovškovem nabrežju. Odgovore na svoja vprašanja je prejel Svetniški klub SDS-a, glede popusta za nakup mesečne vozovnice, glede lastniškega dvorca ob Petkovškovem nabrežju in glede stanovanjskega objekta na lokaciji Zidarska ulica 4 oziroma Rožna dolina 6.

Prehajamo na 3. točko.

### **AD 3.**

#### **POROČILO ŽUPANA**

Danes bo malo daljše, ker se dolgo nismo videli. Bom... a je že napisano gor? Aktualno dogajanje v obdobju med 5. 7. in 27. 9. letošnjega leta.

Na odlagališču ne nevarnih odpadkov na Barju, smo odprli novo čistilno napravo za čiščenje izcednih voda 6. julija. Na območju Bežigrada je 7. julija začel veljati spremenjen prometni režim enosmernega prometa, s katerim so stanovalci pridobili nova parkirna mesta. 8. julija je Svet ustanoviteljev javnih podjetij dal soglasje Energetiki Ljubljana, za nakup poslovnega deleža v Te-Tol-u. 8. julija smo na Pogačarjevem trgu odprli skulpturo ženskemu pogumu, ki obeležuje demonstracije žensk pred ljubljansko stolnico leta 1943. Odprli smo Mesarski most 10. julija. Predstavili smo projekt Ljubljana, pametno mesto, namenjen vzpodbujanju okoljske učinkovitosti mesta ter obveščanju in osveščanju prebivalcev in prebivalcev, 13. julija. Predstavili smo poročilo o odstranjevanju azbesta v letih 2008 – 2010. Iz ljubljanskih šol in vrtcev, je bilo odstranjenih 664 ton azbesta. Azbestnih kritin na šolah in vrtcih tako ni več. Iz nelegalnih odlagališč pa je bilo odstranjenih 357 azbestnih odpadkov. To je 1000 ton, strošek padel na Mestno občino Ljubljana. 14. julija smo na postajališča mestnega prometa postavili prikazovalnike, ki potnikom omogočajo sprotno spremljanje avtobusnih prihodov. Od sredine julija je obiskovalcem našega mesta ljubljanska turistična kartica Urbana, ki ponuja številne ugodnosti. Uspešno smo kandidirali na razpisu mesta za šolstvo in šport, za sofinanciranje gradnje stadiona v Stožicah. Prestali parlamentarno preiskavo in od Evropske unije bomo prejeli 8 milijonov in od republike en milijon 400. Ta teden gre račun. V času med 2. in 11. avgustom, smo prebarvali predor pod grajskim gričem. 10. avgusta so svoja vrata odprla, dvorana v Stožicah, med tekmo slovenske in španske reprezentance. In 11. julija, z zmago slovenske nogometne reprezentance proti Avstraliji. Odprli smo Žitni most, ki povezuje Usnjarsko in Gestrinovo ulico. In ga je podaril gospod Anderlič oziroma Družba Mons, 14. avgusta. Od 5. julija do 26. avgusta, je potekal 58. Ljubljanski poletni festival, ki je gostil več, kot 70 000 obiskovalcev. Ugodili smo pobudnikom referendumu po novem prostorskem načrtu, ki je bil sprejet na prejšnji seji mestnega sveta 5. Julija. Podpise zbirajo do 5. 10. 2010.

Dan kasneje, 6. oktobra, lahko začne podpise za naknadni referendum o uveljavitvi obvezne razlage, pri garažni hiši pod Tržnico, zbirati tudi pobudnik in mestni svetnik, gospod Jarc. Katerega pobudi je bilo prav tako ugodeno. 30. avgusta smo ob 100 letnici, ob koncu županovanja Ivana Hribarja, na Bregu odprli njegov spomenik oziroma skulpturo. 1. septembra je pričela obratovati nova, podaljšana linija avtobusa 13. Sostro – Center – Stožice. Od 6. septembra pa je odprto tudi parkirišče v Centru Stožice. Od, upam, 1. oktobra, po današnji seji mestnega sveta, pa bo v njem deloval tudi sistem park andr ide. Razpisali smo 60 štipendij za študente in dijake za naslednje študijsko leto. Kar je še enkrat več, kot je bilo v letu 2006 – 2007. 2. septembra smo odprli Trubarjevo hišo literature, ki je prva tovrstna hiša v Sloveniji. 11. septembra smo odprli 125 parkirnih mest, od tega 20 za invalide, na koncu Štembalove ulice. In pa pri Soči smo uredili 29 parkirnih mest, pa 4 za invalide. Ta, pri Štembalovi je namenjen 150 stanovalcem. 13. septembra je položen temeljni kamen za gradnjo projekta s 65 oskrbovanimi stanovanji v Murglah. Od tega 12 v lasti našega stanovanjskega sklada. Med 16. in 22. 9. smo že devetič izvedli Evropski teden mobilnosti. In tu se je Civitas Elan predstavil s številnimi projekti. 15. septembra je javnosti predstavljena, izsledki projekta Starosti prijazna Ljubljana, ki jo je predstavil gospod Voljč. Cena vozovnic za dijake ostaja ista, kot lansko leto, od 1. septembra. Za študente tudi ista, se pravi polovična, od 1. oktobra. 23. septembra smo odprli prenovljen vrtec v Šentvidu. In informacija, ki smo jo vsi doživeli in občutili, prejšni teden je Ljubljano zajela poplava. Jaz bi se tu rad zahvalil za hiter in učinkovit odziv vseh naših sodelavcev, predvsem gasilcev, članov civilne zaščite, zaposlenim v Vo-Ki, v Snagi in ostalim, ki pomagajo pri čiščenju sedaj, pri preprečevanju najhujšega in odpravi posledic. Z današnjim dnem se njihova naloga zaključuje. Ta interventna. In komisija deluje na terenu. In oblikovali smo 50 komisij. In danes, kot veste, je stavka javnih uslužbencev. Govoril sem z našim sindikatom in sporočil, da enostavno ne želim, da so stavkokazi, vendar pričakujem, da svoje delo opravijo v korist Ljubljane. In tisti, ki stavkajo, so bili povabljeni, da opravijo prostovoljno delo na ureditvi PST-ja. In še na mednarodnem sodelovanju. A, ha... še en podatek. Do sedaj smo, v tem tednu, namenili odpravi posledic 340.000,00 €. Od škornjev dalje, da ne bom razlagal prav vse, kar je pisalo, tudi tisti, ki so bili na Barju, pa niso imeli škornjev, so jih dobili. Imamo pa v mestnem proračunu 3 milijone € za ta namen. Odprli smo tudi nov račun, na katri podjetja nakazujejo denar. Prvi se je ponudil BTC, 100.000,00 €. In ta denar, ki ga bomo zbrali, vključno s tem našim, iz proračuna, bomo namenili tistim, ki so doživeli nesrečo. Vendar, po sistemu, ki ga deli država. Od države tudi pričakujemo, da teh 18 milijonov €, upam, vsaj polovico nameni Ljubljani, glede na število oškodovancev. V mednarodnem sodelovanju smo sprejeli predsednika Republike Turčije, 13. 7. in pa Izraela 12. 7. To je skrajšana verzija... dveh mesecev.

Prehajamo na točko 4.

#### **AD 4.**

#### **KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa za besedo. Cenjene kolegice in kolegi. Pred zadnjo sejo mestnega sveta v tem mandatu, vam komisija predlaga v sprejem dva sklepa, ki jih je tako kot večina drugih, sprejela z aklamacijo. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Preden preidemo na obravnavo predlogov sklepov, ugotavljam navzočnost po celotni toči, lepo prosim.

29.

Prehajamo na Prvi.

Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Kašelj.

Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**V Svet Osnovne šole Kašelj se imenujejo Nada Breznik, Jani Kogoj, Metka Novak. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA. NIHČE PROTI.**

Gremo na Drugi predlog sklepa.

Lepo prosim za razpravo. Ni razprave.

**Gremo na glasovanje O SKLEPU:**

**Mihi Butari preneha mandat člana Sveta za izobraževalni središče Miklošič v Ljubljani. V Svet Izobraževalnega središča Miklošič v Ljubljani, se imenuje prof. dr. Metka Tekavčič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA. 2 PROTI.**

**Sprejeto.**

In gremo na 5. točko dnevnega reda.

**Ad 5.**

**PREDLOG ZA RAZPIS NAKNADNEGA REFERENDUMA O ODLOKU O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA, STRATEŠKI DEL IN ODLOKU O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA, IZVEDBERNI DEL, SPREJETIMA NA 41. SEJI MESTNEGA SVETA 5. JULIJA 2010**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo Statutarno prane komisije. Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa mestnega sveta in dodatek sklepa svetnika gospoda Jazbinška. Prosim gospoda Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev. Ima deset minut.

**GOSPOD MIHA JAZBINŠEK**

Lepo pozdravljeni. Najboljše je, da se sprehodimo skozi teh pet dodatnih sklepov. Da bomo videli motive in pa resnost tega, kar predlagam. Prvi sklep, dodatni, se glasi, češ, Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog ugotovitvenega sklepa, da mi obravnave na prvi stopnji osnutka, dopolnjenega osnutka, v decembru 2009 in januarju 2010, nismo opravili. Mi enostavno tega, kar smo sprejeli potem seveda na 41. seji, osnutka nismo obravnavali. Ta osnutek je bil javno razgrnjen, na njega je prišlo 3000 in še neki pripomb. In je bil seveda osnova za to, da se naredi predlog. Torej, namen prvega sklepa seveda je, da ugotovi mestni svet, da ni opravil faze osnutka. Kar je sicer seveda zelo nenavadno. Za sprejemanje, še posebej strateških aktov. Drugi sklep seveda govori o tem, da pa seveda je pa bila obravnava predloga pomanjkljiva in še to na osnovi pomanjkljivih gradiv. Kar se pomanjkljivosti obravnave tiče, na primer... na primer... vsi dodatni sklepi, amandma in tako naprej, niso bili obravnavani recimo na matičnem telesu. Najprej to, formalno, kar bi se reklo. Seveda pomanjkljivo gradivo je bilo na tej 41. seji, ve se kakšno. Samo goli odloki so bili. Vsa kartografija, vse priloge in tako dalje, niso bile prisotne in še posebej niso bile kot dokumentacija prisotni za javnost. Kajti, po našem statutu in tudi sicer, je delo in dokumentacija mestnega sveta in njegovih odborov, javno. Seveda je bilo to, ni bilo javno, to vsi vemo, med drugim tudi zato, ker gradiva niso bila gotova. Zdaj, kar se tiče drugega sklepa, da ugotovimo, da smo pravzaprav obravnavali gradiva, ki niso bila javno znana, razen, da

smo mi imeli možnost vpogleda v nekaj, čemur se reče gradivo v pripravi. Oziroma tudi v vsa ta mnenja in soglasja, to vi svetniki veste, v sobi 101, na, na Kongresnem... na Krekovem trgu 10. Kdor je hotel pogledat. In zdaj seveda je tam tudi, so službe LDS-a recimo, zelo vestno to pogledale in ugotovile, da je kup teh soglasij je seveda v resnici negativnih, ali pa pogojnih. Seveda ta, ta soglasja so se prirejela, ne? Vendar, seveda, kako bi rekel, do konca, vi veste, da so ta zadnji papirji prišli s strani ministra Roka Žarniča, ne? Na sam dan seje. To je bila odločba in to je bil sklep. Zdaj, seveda, moram povedat, da je v tej zvezi gospod Zoran Jankovič, v državnem zboru, v preiskovalni komisiji izrekel sledeče. So imeli na seji odločbo, svetniki. In svetniki te odločbe ne potrebujejo, ker je obveza strokovnih služb, da pripravlja gradivo, ki je sposobno za sprejem v mestnem svetu, kar pomeni, da mora imeti gradivo vsa soglasja. In gradivo, ki so ga imeli 24 prej, vi veste, da ga nismo imeli 24 dni prej, ne? Tudi ter privatne šifre, ki smo mel svetniki, tajne šifre, so bile seveda pozneje operativne. Je imelo tudi vsa soglasja priložena. Pazite, vsa soglasja 24 dni priložena, vključno z odločbo. Vsi veste, da je odločba prišla v ta mestni svet sedmega... 5. 7. To se pravi, jaz ocenjujem tole izjavo kot, ali pomoto s strani župana, ali pa zavajanje javnosti in preiskovalne komisije. Zdaj seveda, ta dva sklepa sprejeta, sta tista, ki seveda narekujeta neko določeno politično kulturo. Če ta mestni svet prostorskega načrta ni obravnaval na prvi stopnji, na drugi stopnji pa okrnjeno, obstoja seveda v tem trenutku samo inštrumentarij, da se to neodgovorno napako popravi. Popravi se jo lahko samo z referendumom. Tehnika dela mestnega sveta, statuti, zakoni in tako dalje, ne omogočajo drugega popravnega izpita, kakor z referendumom. Zato seveda je osnovno gradivo za to, osnovno gradivo, da se zgodi referendum. In, če se zgodi referendum, pride v poštev zadnji sklep, ki se reče. Tisto gradivo, ki ga... peti sklep. Tisto gradivo, ki ga mi nismo obravnavali, osnutek, dopolnjeni osnutek iz, iz...novembra 2009, ki pa ga je seveda javnost obravnavala, se še enkrat obravnava potem... ne še enkrat. Se obravnava v mestnem svetu. In skupaj s tistimi pripombami, 3300 in tako naprej dodala in se gre potem seveda v predlog. Vendar na en urejen način. In seveda strokovno pravilen način drugače. To je sukus prvega, drugega in petega sklepa. Da naredi mestni svet popravni izpit iz tega. Ker sploh ni obravnaval prostorskega načrta, niti ne po dvofaznem postopku, kar se zdi gospe Maši mal smešen, se mi zdi... ne? Ker ni obravnaval po dvofazenskem postopku, se ji zdi smešen. No, dočim seveda so pa lahko to gradivo kot osnutek 3300 pripomb dal. Recimo Ljubljancani. In seveda, ker smo okrnjeni predlog sprejemal. Zdaj seveda, ker mora pri takih stvareh bit še neka varovalka vedno. Se ta varovalka nanaša na tretji in četrti sklep. Tretji sklep govori o tem, da naj minister za nično izreče odločbo o vplivih na okolje. Namreč, ta odločba je ključna za sprejemanje tega plana, bolj ključna, kakor je ključen ta sklep o usklajenosti. In ta ključna odločba ima nekaj pomanjkljivosti. Bom šel samo na eno pomanjkljivost, ki je zdajle, v tem trenutku izrazito pomembna. To pa je, da je ta odločba prezrla poplavno nevarnost. In je seveda akceptirala eno od soglasij, mnenje s področja upravljanja z vodami. Ki je pozitivno, ampak z zadržkom. In sicer je pozitivno v tem smislu, da je pozitivno, ampak, glede na obsežnost grafičnega dela predloga občinskega in tako dalje, rečejo uradniki, nimamo časa to gledat, ne moramo pogledat, ne znamo pogledat. Naj da izdelovalec zagotovilo o usklajenosti namenske rabe prostora, z omejitvami in pogoji, iz veljavnih javnih uredb in tako dalje in tako dalje. Skratka, grešnika zaprošajo vodarji, da naj pove, da so naredili rešitve, skladno, rekel bi vodno gospodarski doktrini. In zdaj moram povedat en podatek. Ta podatek je zelo enostaven. V osnutku, ampak, samo da dimenzijo povem. Ne, ne gre za konkretnost. V osnutku, razgrnjenem, je bilo Jesenkovo zazidano sicer s pritličje plus tri etaže., Brez prostih zelenih površin za stanovanjske namene. Ste slišali? Brez prostih zelenih površin. Vendar štirideset metrov stran od avtoceste. Kje je bil pas za vodne ureditve? V predlog so ti izdelovalci, ki so dali izjavo, da delajo tako, kot je treba, zaprli ta vodni pas med, to je poplavljenno območje, ki je bilo zdaj od Ceste dveh cesarjev dol, do ceste, ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... zaprli ta pas in na njem dal sosesko i potem k tej soseski seveda tudi dal ukrep, ki se mu reče razbremenilnik.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Čas je potekel. Prosim gospo Kociper, da poda stališče Statutarno pravne komisije.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Statutarno pravna komisija je bila v konkretnem primeru tudi matično delovno telo. Naj najprej za začetek povem, da teh sklepov, o katerih je pravkar na dolgo govoril gospod Jazbinšek, Statutarno pravna komisija niti ni mogla obravnavat, ker so bili vloženi nekaj minut pred sejo. Tako, da se o njih ni mogla izjasnit. Izjasnila se je samo glede predloga, ki ga je pa vložil pravočasno. Tako, da kar se teh sklepov tiče, bo mogla pač Statutarno pravna komisija se še ponovno sestati, če boste želeli njeno mnenje. Samo iz glave pa naj na hitro povem svoje osebno mnenje. Da je več odločb ustavnega sodišča odločilo, da se postopkovne napake, do katerih, pri katerih prihaja v času sprejemanja nekega akta, sanirajo s sprejetjem tega akta. V kolikor so te napake take, da bi lahko bistveno vplivale na zakonitost akta, jih lahko predlagatelj izpodbija samo skozi varstvo zakonitosti, ker v tem postopku med drugim izpodbija tudi postopek. Tako, da že sam način pristopanja k postopkovnim nepravilnostim, ki jih izpodbija gospod Jazbinšek, ni najbolj posrečen. Se je pa Statutarno pravna komisija, kot rečeno ukvarjala samo s predlogom za razpis naknadnega referendumu. In sicer, sicer glede Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – strateški del in tudi izvedbeni del. Ugotovila je, da je ta predlog vложен v skladu s statutom, ki omogoča naknadni referendum, na katerem se občani izjasnijo, ali potrdijo, ali zavrnejo nek splošni akt MOL. Vendar pa postavitve referendumskega vprašanja natančno določa 16. člen Zakona o referendumu in ljudski iniciativi. In tukaj pa so po mnenju Statutarno pravne komisije podane napake. In sicer, 1. odstavek 70. člena tega zakona določa, da lahko le vsak splošni akt posebej predmet referendumskega odločanja in pobude. Zakon tudi izjemoma ne predvideva možnosti vložitve pobude za referendum, ki bi omogočala oblikovanje referendumskega vprašanja tako, da bi le ta zajel dva splošna akta. In sicer ne glede na to, ali sta akta vsebinsko povezana, ali pa nista. Referendumsko vprašanje, na način, kot je postavljeno, ali ste za to... in našteva oba akta, torej ni postavljeno v skladu z zakonom in meščanom ne omogoča, da bi izrazili svojo referendumsko voljo za vsak akt posebej. Če povem poenostavljeno. Če se nekdo strinja s tem, zdaj si bom zmisli, da je v Ljubljani tramvaj. Se pravi, bi se strinjal s strateškim delom. Ne strinja pa se, da gre čez njegovo zemljo, potem se ne bo mogel odločat ločeno za en akt ali drugi. Ampak bo moral odločat v paketu, kar seveda ni korektno. Iz tega razloga Statutarno pravna komisija teh predlogov ne podpira. Poleg tega glavnega razloga, so tu še druge, po našem mnenju formalne pomanjkljivosti. Prvo je, da obrazložitev predloga ne ustreza zakonskim določbam o referendumskem vprašanju. Ker se obrazložitev ne nanaša na referendumsko vprašanje, kot tako. In to vprašanje bo predmet odločanja. Ampak obrazložitev govori o postopkovnih napakah pri sprejemanju akta, o čemer je govoril gospod Jazbinšek tudi danes v času svoje predstavitve. In pa še eno napako smo opazili na Statutarno pravni komisiji in sicer, ta, te zahteve v 4. odstavku sklepa gospoda Jazbinška, ki zahtevajo neko javno razgrnitev akta in drugih dokumentov, nimajo pravne podlage v nobenem pozitivnem predpisu in so celo v nasprotju s statutom mestnega sveta. Naj samo na koncu povem, da gospod Jazbinšek ima možnost pridobiti pravno mnenje oziroma ima pravnega svetovalca, ki ga lahko koristi. In da je bilo o tem, da morata biti postavljeni dve ločeni vprašanji, večkrat opozorjen. Med drugim pisno, v času pobude za razpis referendumu. Tako, da to, da bi morali biti dve ločeni vprašanji, je bilo gospodu Jazbinšku jasno predočeno. Vendar očitno se ni odločil za spremembo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odpiram razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Proceduralno. Izvolite gospod Möderndorfer.

**GOSPOD JANI MÖDERNDORFER**

V skladu s 106. členom, glede na to, da smo slišali predlagatelja in pa seveda tudi mnenje Statutarno pravne komisije, predlagam, da se razprava prekine in točka zaključí. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za proceduralni predlog.

Rezultat navzočnosti: 30

**Glasujemo O PREDLOGU, DA SE TOČKA PREKINE IN RAZPRAVA ZAKLJUČI.**

Temu bi dodal, da tudi bi bilo to korektno do Ljubljančanov, ki sedaj dajo svoj podpis, ali ga pač ne dajo za predloge, ki so pravno usklajeni.

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA. 7 PROTI.**

**Sprejeto.**

Točka je zaključena.

Prehajamo na točko 6.

**AD 6.**

**POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2010, ZA OBDOBJE OD 1. 1. DO 30. 6. 2010**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročila odborov. Odbora za kulturo, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za šport, Odbora za finance.

Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA URŠA OTONIČAR**

Dober dan. Lepo pozdravljeni vsi navzoči. Glede na točko, naslednjo točko dnevnega reda, ne bom posebej dolga. Prihodki proračuna so bili ob polletju realizirani v višini 119 milijonov €, ali 35,44%, glede na veljavni proračun. Najnižja je bila realizacija kapitalskih prihodkov, ki jih z rebalansom tudi znižujemo. Nizka je bila realizacija tudi pri transfernih prihodkih. Tikaj je prišlo do sprememb pri dohodnini, z naslova glavnega mesta. Ki je bila v proračunu predvidena pri transfernih prihodkih, v veljavnem proračunu, pa je skladno s kontnim planom, predstavljena v, med davčne prihodke. In to pomeni 16 milijonov razlike. Nižja realizacija je tudi pri hidravličnih izboljšavah kanalizacijskega sistema. Ki se prenašajo v naslednje leto. Na izdatkovni strani proračuna, pa je bila realizacija 133,7 milijona €, ali 37 %, glede na veljavni proračun. Ob polletju se Mestna občina Ljubljana še ni dolgoročno zadolžila za 20 milijonov €, kot je predvideno v proračunu. Je pa imela na dan 30. 6., 5 milijonov 800 likvidnostnega kredita. Na današnji dan pa MOL nima ne likvidnostnega kredita, niti ni dolgoročno zadolžena. Za teh 20 milijonov, kot je predvideno v proračunu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

...///... ni zvoka govora.... Nerazumljivo...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Statutarno pravna komisija je obravnavala seveda tudi ta akt. Na večino amandmajev nimamo pripomb pravne narave. Imamo pa pripombo pravne narave na amandma svetniškega kluba...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj ni... se opravičujem. Tukaj ni amandmajev. Poročilo o izvrševanju proračuna, šest mesecev, prvih šest mesecev.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Pardon.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Eden izmed ključnih problemov pri poročanju za tako daleč nazaj, ko smo pravzaprav na koncu tretjega kvartala, to se nanaša pa na prvo polletje, je, da bi bilo dobro analizirat vzroke, zakaj pravzaprav je prihajalo do takih razlik med obdobjem, na katerega se naša to poročilo in pa obdobje, v katerem se je pripravil rebalans in se poslal mestnemu svetu v sprejem. V napi svetniški skupini smo ugotavljal, da seveda obdobje zaključevanja poročila i pa začetek priprave rebalansa zelo sovpadata. Vendar iz poročila, ki ga je mestni svet prejel oziroma mestni svetniki prejeli koncem julija, ni napovedi ukrepanja s takimi posegi, kot jih predvideva potem naslednja točka. Zato bi želel, če mogoče predlagatelj nekoliko bolj podrobno pojasni metodologijo sestavljanja, ne samo poročila za nazaj, ampak tudi sestavljanja ocene realizacije do konca leta. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj to bo pri rebalansu, ne? Podano poročilo. Bo zadostovalo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Imamo kaj za dodat Jadranka?

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Predlagam, da gospa Otoničar ponovi tiste besede, ki jih je na Odboru za finance, na vprašanje gospoda Sušnika, že povedala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O.k. Izvolite Urša... kar mikrofona zraven, prosim, da se sliši.

**GOSPA URŠA OTONIČAR**

Jaz bi rada poudarila, da polletno poročilo je mestna uprava pripravljala v mesecu juliju. Rebalans, pripravo rebalansa smo pa začel začetek avgusta. Tako, da pol letno poročilo je že bilo pripravljeno in oddano, ko smo začel pripravljat rebalans. Tako, da v polletnem poročilu smo izhajali iz zadnjega sprejetega proračuna. Pred nami še nismo imeli rebalansa pripravljenega.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Naprej prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Lepo prosi za rezultat navzočnosti.

27

## **Glasovanje poteka O PREDLOGU... SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvrševanju Proračuna za obdobje 1. 1. Do 30. 6. 2010.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA. 4 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na točko 7.

**AD 7.**

### **PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2010**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročila odborov. Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za varstvo okolja, Odbora za šport, Odbora za finance.

Po sklicu ste prejeli še amandmaje svetnika gospoda Kopača, moje, svetniškega kluba SDS in Poročilo Statutarno pravne komisije. Z amandmajem na amandma Svetniškega kluba SDS. Prosim gospo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

#### **GOSPA URŠA OTONIČAR**

Hvala. Lepo pozdravljeni še enkrat. Rebalans Proračuna MOL za leto 2010, je od veljavnega proračuna višji za 7,3 milijona €. Največje spremembe na prihodkovni strani so sledeče. Vključitev kupnine Te-Tol-a, v višini 15,5 milijona €. Višji komunalni prispevek investitorjev, za 5 milijonov €, glede na realizacijo, ki je po teh mesecih znašala 9 milijonov. Predviden, v proračunu pa je bil komunalni prispevek predviden v višini 10 milijonov. Vključitev 9,4 milijona € za več namenski nogometni stadion. Tako, kot je župan že prej omenil, 8 milijonov sredstev EU in 1 milijon 400 državnega proračuna. Znižanja pa so bila sledeča. Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, je nižje za 3,5 milijonov € in je usklajeno z izdanimi odločbami. Nižji je davek na promet nepremičnin za pol milijona €. Nižji so kapitalski prihodki, za 13 milijonov €. Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema se prenašajo v naslednje leto, to je 4,9 milijonov € evropskega denarja in denarja državnega proračuna. Pa iz, ni več predvidenih sredstev EU za izgradnjo splošnega podjetniškega inkubatorja v višini 5 milijonov €. Na strani izdatkov so največje spremembe pri oddelku za šport, ki je dodatno dobil 21,3 milijonov € za Športni park Stožice. Največja znižanja pa so pri OGDG-ju, se pravi Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet 5,3 milijona €. Oddelek za ravnanje z nepremičninami 2,4 milijona €. Služba za razvojne projekte in investicije 2,4 milijona € in Oddelek za finance in računovodstvo 1,6 milijona €. Zadolževanje pa ostaja na enaki ravni, kot je bilo predvideno v proračunu. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospe Otoničar, prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

#### **GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Odbor za finance amandmajev, ki so bili vloženi na to točko ni podprl, podprl pa je predlog sklepa o rebalansu in ga predlaga v sprejem.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

#### **GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, če nadaljujem, kjer sem končala. Se opravičujem še enkrat za preHITEVANJE. Skratka, ta amandma, ki ga je vložil Svetniški klub LDS, je bil vložen tako, kot je neizvršljiv. Zato, ker zakon, poslovnik, med drugim določa, da morajo amandmaji za povečanje izdatkov proračuna obsegati predloge za povečanje prejemkov proračuna, ali zmanjšanje drugih izdatkov proračuna, v enaki višini, iz česar logično izhaja, da morajo biti predlogi za povečanje oziroma zmanjšanje jasni tako, da bodo ob morebitnem sprejemu izvršljivi. Kar pa

iz originalnega SDS amandmaja ni bilo mogoče narediti. Zato je pač Statutarno pravna komisija predlagala amandma na amandma, s katerim se sanira ta formalna pomanjkljivost, vsebinsko pa obdrži amandma isto obliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zdaj bi vprašal, ali boste SDS ( ... slabo razumljivo... morda: LDS?... ) umaknil tisti svoj amandma? .../// ... nerazumljivo.../// ... Statutarno pravne komisije? Ja, vaš amandma.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, tisti ostane. Odpiram razpravo v celoti, nato bomo prešli pa k razpravi in glasovanju o vloženi amandmaji. Izvolite. Gospod Kopač, izvolite.

**GOSPOD JANEZ KOPAČ**

Hvala za besedo. Jaz sem vložil amandma, s katerim sem predlagal, da sredstva na postavki, proračunski sklad okoljski sanacijski projekti, ostane nespremenjen po svoji višini. Zato, ker rebalans predvideva njegovo znižanje na, za dober milijon, na samo 760.000,00 €. Ta amandma v resnici, če sem čisto iskren, vem, da ob pripravljenosti projektov, kakršni pač so, pri tem proračunskem skladu, tega denarja v celoti do konca koledarskega leta niti ne bi bilo mogoče porabit. Amandma je bolj vloženo zato, da opozori na nedorečenost in na, po mojem mnenju, slabo delovanje proračunskega sklada, ki je pred tremi leti, ko je bil ustanovljen, bil zamišljen zelo ambiciozno. Z 20 milijoni €. Velikanskimi projekti sanacije. Po treh letih njegovega delovanja pa na žalost ni videt hudo veliko rezultatov. Tudi menim, da je proračunski sklad preozko opredeljen. In mislim, da bi ga morali, da bi se skratka morali lotiti odloka o njegovi ustanovitvi in razširiti namen njegovega delovanja. Sam konkretno predlagam razširitev delovanja na energetske sanacije stavb v lasti občine. Pri tem opozarjam, da je delovanje oddelka, ki upravlja s to proračunsko postavko po moje absolutno premajhno. Da Ljubljana, žal, še vedno nima lokalnega energetskega koncepta. Čeprav bi ga morala meti do konca lanskega leta, po zakonu. In, da je skratka namen delovanja tega proračunskega sklada absolutno preozek. Razumem tudi glede na podporo oziroma ne podporo, ki jo je amandma dobil na matičnem odboru, da seveda nimam nobenih šans, da bi bil sprejet. Naj pa bo, seveda pri njemu vztrajam, ampak menim, da bi pravzaprav moral ostati kot opozorilo na to, da se namen in pa dinamika delovanja tega proračunskega sklada, temeljito prevetri in postavi na novo. Kajti, kot še enkrat pravim, ali pa poudarjam v zadnjih treh letih, je od prvotnih zamisli, zelo plemenitih, ostalo na žalost zelo malo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

**GOSPA META VESEL VALENTINČIČ**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Menim, da je rebalans proračuna, kljub vsemu dokument, o katerem je treba tudi vsebinsko razpravljati, pa čeprav verjetno vsi vemo, zakaj je dokument danes pred nami in o čem bomo in kako bomo oziroma boste odglasovali. V tekstu piše, da se z rebalansom uravnotežajo prejemki in izdatki. Težko. Ob približno 30 milijonskem primanjkljaju proračunskem, težko rečemo, da je kar koli uravnoteženega. Predvsem na strani prihodkov, se mi zdi planiranje oziroma tako, kot je rebalansu zdaj postavljeno zelo optimistično, da ne rečem kaj drugega. Če gremo gledat. Priloga 9. Realizacija 9. Plan 10. Realizacija 16. In potem rebalans 10. Moram reči, da se nekatere stvari resnično ne izidejo, po neki čisto zdravi logiki. Jaz iščem samo to. Pa pogledajmo recimo kapitalski prihodki. Plan leta 2009 37 milijonov. Realizacija 8 milijonov pa pol. Plan 10 59 milijonov. Realizacija 1.6. 4,5 milijona. In pravimo, da z rebalansom, do konca leta bo prihodka 46 milijonov. Na neobdavčenih prihodkih smo do zdaj v realizaciji 1.6., prišli na številko 8,5 milijona. Pravijo, da bo 22,5 milijonov. Na davku na premoženje smo prišli iz 66 planiranega, na 22 realizacije 1.6. in 61 optimističnih napovedi. In še kar nekaj številke je takih, ki jih po

neki logiki stanja stvari in pa stanja v naši, recimo temu ekonomiji, težko sprejemam. Ampak, grem še malo na vsebino. Kljub vsemu pa, da je to rebalans, ki naj bi uravnotežil izdatke in prejeme, naj bi uravnotežil še kaj drugega. Vendar ni. Za zdravstveni dom še vedno ne damo nič. Šport in prosto časovne aktivnosti. Dodajamo skoraj dobrih 21 milijonov. Ob tem, da istočasno, istočasno, v tem rebalansu, programom športa za mladino, jemljemo malo. 16.300. Pa vendar jemljemo in tam puščamo milijon 160 tisoč €. Za kompleten program športa za mladino. In istočasno se na področju športa s tem rebalansom umika obnovo Kolesarstva. Prenovo športnega poda na objektih. Prenovo otokov oziroma ureditev otokov Športa za vse. Prenovo, ureditev nogometnih igrišč, z umetno travo. Skratka, vse ostale športne objekte šibimo še bolj, kot so že šibki v tem rebalansu. Jemljemo tisto, kar govorimo že tri, štiri leta. O Kolesarstvu in tako naprej. Pri varstvu predšolskih otrok, kjer imamo velik problem z vrtci. To vsi vemo. S tem rebalansom jemljemo milijon 600. Vseeno se mi zdi, da bi lahko ta sredstva vendarle namenili temu, kar bi še tako potrebovali. In varstvo okolja, že kolega Kopač je povedal, praktično razpolovimo sredstva že na oddelku samem. Tako, da ostaja milijon 400 približno, ker jemljemo skoraj milijon 100, s tem rebalansom temu oddelku za varstvo okolja. In seveda, zelo podpiram misli in pa amandma kolega Kopača, glede proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja. Ta sklad se je napolnil in se napaja s sredstvi iz zdravstvene sfere. Iz Lekarne Ljubljana. Namenjen je bil izboljšanju pogojev za zdravje ljudi. Povejte mi en sam projekt razen azbestnih streh, ki je bil temu namenjen. Zdaj ga celo šibimo tako, da odpeljemo milijon sredstev iz tega sklada v druge porabe. Posebna proračunska rezerva in programi za pomoči v primerih nesreč. 751.000,00 €. Govorimo o treh milijonih, ki jih bomo namenili tistim, ki so bili prizadeti v poplavih. Mislim, da ne bi bilo nič slabega, da se ta denar umesti na proračunsko postavko, ki je po mojem, po mojem mnenju pač namenjena programom pomoči v primerih nesreč. Al pa nimam prav. Ampak tu ne vidim teh treh milijonov. Stanje zadolženosti. Mislim, da nihče od nas, ali pa še nismo slišali. Jasne, konkretne številke, koliko je na dan današnji zadolženo Mesto Ljubljana? Kakšen je dolg? Danes smo dobili celo med sejo, na mizo, dodatne tri ...

-----konec 1. Strani I. kasete-----

...če se bo Javni stanovanjski sklad zadolžil ob tem, da je dolg Javnega stanovanjskega sklada že čez 32 milijonov. Govorimo o velikih denarjih. Stiskamo pri malih denarjih. Oje mnenje je tako, da je rebalans izrazito namenjen samo eni sami stvari. In povejmo, da je temu tako. Ta rebalans imamo pred seboj zato, da rešujemo Stožice. Ne bom govorila, ali je to nasedla, ali kakšna drugačna investicija. Ampak vse ostalo se mi zdi pa kritike vredno in predvsem, rada bi vedela in mislim, da je prav, da ob koncu mandata povemo mestu in meščanom, koliko je Ljubljana že zadolžena. Da je pa limit 171 milijonov, vemo pa vsi. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Gospod Sušnik. A pardon. Replika. Gospod Jakič.

#### **GOSPOD ROMAN JAKIČ**

Hvala za besedo. Jaz bi kolegici odgovoril samo na točki, ki zadeva šport. In bi rad k temu, kar je rebalans dodal, bo pa potrdil seveda tudi kolega Kardelj, glede na to, da je član Sveta javnega zavoda Tivoli. Da so nekatere postavke, ki jih je kolegica prej omenila, pač pokrite z denarjem Zavoda Tivoli. Namreč, Svet zavoda je nerazporejen dobiček iz preteklih let, v višini 835.000,00 €, namenil ravno k temu. Se pravi za povečanje, za povečanje vrednosti premoženja Mestne občine Ljubljana. Za obnovo podov, zarisovanju novih črt, otoke za šport in pa obnove dvoran. V tem, v tem trenutku potekajo štiri take. Staničeva kegljišče, Kodeljevo utežarna in tako naprej. Tako, da na tem, točki, je treba, seveda, ko govorimo o tem, ali je v rebalansu odvzeto kaj iz postavk, ki zadevajo šport, se vprašati, ali nismo na drugi strani ta denar nadomestili. In vsaj v tej točki, kot je bilo tle rečeno, je seveda Zavod Tivoli zagotovil ta del zato, da v rebalansu ni bilo potrebno duplicirati. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, gospa Dakić... boste pol... vse, odgovore....

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Jaz bi samo zaradi tega, ker mi gre pa tole res že na ... živce....

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mikrofon prosim.

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Številka je bila že precej velikokrat objavljena, okrog zadolženosti. In dajte si jo mogoče zapisat. Ne vem... ali pa zapomnit. 116 milijonov je v tem trenutku zadolženost mesta. S tem, da je bila, ko smo prišli, 1. 1... 30.... 31. 12. 2006, je bila zadolženost 58 milijonov. Ta trenutek je 116 milijonov. In konec leta bo 132 milijonov, če se bomo zadolžili, teh planiranih 20 milijonov. In zapomnite si že te številke enkrat!

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In še en odgovor. Imam tudi jaz repliko.

Ko sprašujete o Koleziji. Kolezija ni umaknjena. Ampak, ker je bilo več, kot trideset projektantskih rešitev, so bile pritožbe. Na koncu pritožbe rešene. Sedanji projektant je podpisal pogodbe. Sama obnova se začne po pridobitvi gradbenega dovoljenja. Predvidoma aprila drugo leto. In, če so pritožbe in glede na to gospa Vesel Valentinčič, da ste bili v državni službi sekretarka, to, kar je rekla kolegica Dakićeva, bi pa znali prebrat. Jaz pričakujem. In še to. Zadolženost. Tudi današnjo, Stanovanjski sklad kontrolira in preverja Republika Slovenija, Ministrstvo za finance. Vsak mesec. Tako, da je lahko samo en podatek. Kaj pa vi objavljate v predvolilni kampanji Ljubljančanom, je pa vaša zadeva. Zdaj pa dajte odgovor prosim.

**GOSPA META VESEL VALENTINČIČ**

Me zelo veseli, če je to oziroma, če je to tako, kot je povedal kolega Jakič. Vendar pa, v tekstu tega dokumenta, ki ga danes obravnavamo, piše dobesedno takole. Na področju športa ni več predvidenih sredstev za obnovo Kolezije, za prenovu športnega poda na objektih, za prenovu bazenske tehnike, za ureditev nogometnih igrišč z umetno travo, za ureditev otokov športa za vse, za nakup opreme za športne objekte. Torej, drugače, kot sem povedala, tega nisem mogla razumeti. In, če je tako, kot je kolega povedal, je škoda, da to ni notr napisano, da je pač to vsebovano v drugih sredstvih. Pa te pripombe ne bi imela.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Če bi bila kdaj na odboru, bi vedela. Lepo prosim...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, gospod Sušnik. Lepo prosim, no.... Saj, to je ta mesec, ne? Jani, lepo prosim... Gospod Sušnik izvolite.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Osnovni problem pri sprejemanju poročila, pri katerem je potem gospa Otoničar sicer pojasnila, jaz zaradi poslovnih določil žal nisem imel več možnost kaj povedat. Ampak, potem smo seveda prejel, že v samem poročilu in to pred sklicem katere koli seje, kot je to red, oceno realizacije proračuna do konca leta, ki je seveda izključevala kakršen koli rebalans, če bi se stvari odvijale tako, kot so se. In nam v svetniškem klubu samo to ni bilo jasno, kako, če se je pač prekrivalo obdobje iz delovanja poročila in pa iz delovanja rebalansa in pa tud spremljanje javnih, javne porabe v mestu, da tega nismo odkrili pravočasno. Zakaj smo vztrajali pri pisanju ocene mestnemu svetu, take, kot smo o. In iz

tiste ocene seveda danes vidimo, da je situacija precej drugačna. Nič narobe, edino, če ne bi seveda imeli zgodovino v tem mandatu, da na koncu, kadar smo sprejemali še rebalans proračuna, je potem ta rebalans, ne glede na to, kako pozno je bil sprejet, odstopal od dejanskega zaključnega računa, ne glede na to, da po našem mnenju, bi bilo vedno mogoče, ob sprejemanju zadnjega rebalansa v letu, vsaj relativno natančno vedeti točno, kakšne so obveznosti proračuna in pa kakšne so obveznosti do proračuna, s strani drugih. Situacija je toliko bolj paradoksalna, ker seveda s tem rebalansom zmanjšujemo prilive v proračun, nominalno za 9 milijonov pa še nekaj € zraven. V bistvu še nekaj več. Ker smo seveda od lastnega podjetja dobili 15 milijonov 500 za nakup kapitalskega deleža, ki smo ga prodali. To se pravi, realni prihodki odstopajo še bistveno bolj od tistega, kar smo predvidevali ob sprejemanju proračuna. Gre seveda zdaj za vprašanje, ali, predvsem na strani tistih postavk, kjer smo že v preteklosti imeli probleme z nerealnim planiranjem. To so pa predvsem kapitalski prihodki. Zdaj dejansko vidimo, da se bo dal do konca leta nabrat teh 45 milijonov oziroma 46 milijonov, če zaokrožimo. Ali bo novi mestni svet, v drugačni sestavi, soočen s ponovnim sprejemanjem rebalansa? Če to drugo, me ne bi čudilo. Jaz pač, žal, ugotavljam, da dejansko voda v grlo teče na strani izdatkov, ki so namenjeni za pokrivanje stroškov. Na eni strani pridobitve tako imenovanih evropskih sredstev. V katere upam, da bodo čim prej prišli. Da ne bomo na koncu računali z nečem, česar ne bo. Predvsem, če bo kje kakšna revizija, o katerih imam jaz zelo slaba mnenja, kar zadeva Evropsko unijo. Ker najdejo vedno tisto, česar ne želimo, da bi najdl. In na ta način se izognejo plačilu. Še bolj me seveda čudi, kako to, da smo tako pohiteli prav s temi odhodki, ki zadevajo Stožice. Čeprav sem seznanjen oziroma bil seznanjen na Odboru za finance, da je računsko sodišče že izkazalo zanimanje za celoten projekt. In, da pričakujemo tudi njihovo potrditev. Vendar, kot rečeno, Stožice so danes ekstra tema in bomo takrat tudi obravnaval to, tovrstne, tovrstne sklepe in pa tovrstne pomisleke. Ne bi rad pri rebalansu, razen seveda v kolikor je to zahtevano zaradi novih postavk, ki so se znašle v tem, v tem proračunu. Spomnili se boste, da smo pri obravnavi letošnjega proračuna, prav iz naših klopi opozarjal, na, po našem mnenju pomanjkljive številke, v zvezi z vzdrževanjem novega Športnega parka Stožice, ki naj bi ga prevzeli do konca junija. Vesel sem, da se je izkazalo, da smo imeli prav in da se zdaj povišujejo tiste postavke pri Zavodu Tivoli, ki zahtevajo vzdrževanje objektov, ki smo jih prevzel. Računam tudi, da se bo seveda situacija znatno spremenila na strani, na postavkah, ki zadevajo stanovanjski sklad. Mene moram reč, da me čudi relativna lahkotnost, s katero se Javni stanovanjski sklad zadolžuje. - Predvsem zaradi tega, ker ne vidim kje natančno bomo dobili prihodke za program javnega stanovanjskega sklada, ki bodo omogočale tudi odplačilo tega dolga, ki na današnji dan pač je teh 30 dobrih milijonov. Jaz računam, da uprava tam ve kaj dela. In, da ne bo na koncu bolela glava koga drugega, ne pa sedanje vodstvo. Eno stvar bi seveda podlakocepil, kot je gospa Otoničar rekla. Gospa Otoničar je povedala, da zadolževanje proračuna obstaja v omejenem obsegu. Res je. Primanjkljaj proračuna se pa dviguje za več kot 100%. To je pa tudi druga resnica, s katerim pač bodo morali zanamci živeti. In zelo, zelo, ne bom rekel žalosten, ampak presenečen sem, da zaradi managerskih izkušenj te vodilne ekipe, da seveda za redno dejavnost posegamo v prodajo kapitalskih deležev in, in pa zadolževanje. Medtem, ko na strani investicij ne kažemo kakšnih posebnih interesov, da bi se stvari, vsaj delno reprogramirale, če že ne kako drugače zastavile. Še ena druga stvar je, ki smo jo na odboru za finance zvedeli. In to je, da zaradi ne sprejema oziroma ne uveljavitve občinskega prostorskega načrta, pričakujemo izpad nadaljnjih prihodkov na strani nekaterih postavk, vezanih na zemljišča. Naj bodo to davki, naj bodo to drugi prispevki oziroma kupnine. Jaz sicer nisem dobi ocene, kakšen je ocenjen izpad prihodkov proračuna za letošnje leto zaradi ne uveljavitve OPN-ja v izvedbenem delu. Računam, da je izvedbeni del tisti, ki moti, ne strateški. Bi bilo fajn, če seveda, če se tako krivdo poskuša prikazati, da se pove tudi približno koliko naj bi bila težka krivda tistih, ki so zavlekli sprejemanje oziroma uveljavitev OPN-ja. Glede na to, da danes mestni svet ni odločil nič drugega, kakor da obravnavo razpisa referendumu prelaga še za nedoločen čas oziroma do zbiranja podpisov. Zaključka zbiranja podpisov. Bi jaz vseeno ugotovil, da je tragično to, da se ni dal počakati iz julijske na naslednjo redno sejo, ki je pač danes in bi verjetno stvar šla bistveno lažje pod streho, pa bi bila uveljavljena prej, kot bo

sicer. Toliko pač v poduk tistim, ki so prepričani, da se je splačal z glavo skozi zid it. Jaz trdim, da se ni in da posledice pač čutimo zdaj vsi. In ne nazadnje tudi mestni proračun. Mi smo, kot svetniški klub vložil določene amandmaje. Oziroma en amandma. Jaz sicer soglašam z amandmajem Statutarne pravne komisije na naš amandma, ki naj bi bolj razjasnila. Je pa po eni strani tudi res, a ne? Proračun ima zgolj in samo eno postavko, ki se imenuje proračunski presežek oziroma proračunski primanjkljaj. In edin na to postavko je možno dati zmanjšanje ali večanje sredstev, v našem primeru seveda predlagamo, da se zmanjša predvideni obseg primanjkljaja. Zdaj, če je možno dvoumno razumeti tisti amandma, ki zmanjša primanjkljaj, potem absolutno sem za to, da se te dvoumnosti odpravijo. Sem pa prepričan, da če mi umaknemo naš amandma, avtomatsko pade tudi amandma, ta amandma, ki ga je dala Statutarne pravne komisije. Tako, da predlagam, da se ta amandma zaradi jasnosti volje sprejme. Kot rečeno, stanje javnih financ na koncu tega mandata zapuščamo v rožnatem stanju. Če govorimo o barvi številke, ki naj bi predstavljale negativne ali pozitivne številke. Jaz računam, da naslednja ekipa bo imela bistveno večje težave pri zapiranju proračuna, kot ga je imela ta. Včasih se pač splača kakšno stvar premisliti prej, ne pa šele kasneje, ko so izvršena dejstva. Jaz vam vsem, ki boste nadaljevali mandat v prihodnjem letu, želim dobro sprejemanje novega rebalansa in pa tudi novega proračuna. Bomo pa videli kdaj se misli uresničiti tista napoved, da bo država priskočila na pomoč bistveno bolj, kot je priskočila trenutna vlada, glede na Zakon o glavnem mestu. In sem vesel, da tudi končno nekaj primakne zraven za projekte, s katerimi se morda jaz osebno ne strinjam, da so važni za državno financiranje, ampak, če je večinska volja taka, naj bo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Bah Žibert.

**GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

Hvala za besedo. No, najprej bi povedala, da se mi danes zdi nekoliko nenavadno, da se srečujemo dobesedno z rekordnim dnevnim redom. Tik pred volitvami. Upam, da se kdo kej ne boji, da moramo obravnavati toliko točk dnevnega reda, dobesedno dobrih deset let pred volitvami...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Človek...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Človek bi pričakoval...

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne... Samo moment prosim! Lepo prosim! Izvolite gospa Bah Žibert.

**GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

Hvala za besedo. Človek bi pričakoval, da se bomo v tem mandatu še zadnjič sestali, žal zaradi žalostne zgodbe, to so poplave. In, da bomo urgentno poiskali rešitve, ki bojo pomagale našim...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Smo že!

**GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

Ne nismo! Gospod župan, ne nismo! Smo pa nekaj drugega naredili. Zdaj pa nadaljujem. To je, da smo z rebalansom namenili dodatna sredstva športnemu objektu. V časih, ko ljudje ostajajo na cesti. Saj to poudarjate, gospod župan, da je gospodarska kriza, ne? Saj to pa ste, to pa je verjetno res, ne? Ali tudi to se ne boste z mano strinjal? In, na drugi strani, da so ljudje še vedno poplavljeni na pol. Da imajo škodo, da ne vejo kako it v naslednji dan. Mi pa dajemo dodatna sredstva Stožicam. Ne vem, ali lahko sploh kaj takega sprejme zdrav razum? Jaz tega enostavno ne morem verjet. Po drugi strani, prav tako ostajajo številni otroci brez varstva. V naslednji točki, eni od naslednjih točk dnevnega reda...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim... saj bomo, malo miru prosim.

#### **GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

... se bomo seznanili s tem, da bojo zopet prostore oziroma, da bojo dodatne prostore nekateri dobili v jeseni, naslednji pozimi, jaz upam, da bo ta zima hitra. Da bo hitro nastopila, to pred vsem zato, da bo ta rešitev čim prej. Kajti, saj veste, starši, ki dobijo vrtec pozimi, januarja, februarja, to je skoraj celo šolsko leto. Se pravi, morajo dobesedno razmišljat za eno leto, kam s svojim najmlajšim. Se pravi, eno leto starim otrokom. Tako, da jaz to, ta mestni svet zapuščam zelo žalostna. Čeprav menim, da smo dali velik pozitivnih predlogov. Nikoli niso bili slišani, ali uslišani, ali sprejeti. Ne nazadnje moram reč, da sem dobesedno vesela, da se ta agonija zaključuje, kajti dejansko je pač voz šel po svoje. Večina je teptala in jaz upam, da bo za to tudi prevzela odgovornost v prihajajočih letih. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika? Gospa Blažič.

#### **GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

Resnično se ne morem upreti skušnjavi, da ne bi odgovorila racionalno, na čustveni izliv spoštovane kolegice. Ki vpliva s čustvi, vplivati glede otrok in tako naprej. Kratko vprašanje. Zakaj tri leta ne hodite na Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje in zakaj ne sodelujete za te uboge otroke in tako naprej? Hvala lepa, na svidenje.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo moment prosim, bom še repliciral, da boste obema skupaj odgovorili. Ne?

Zdaj, jaz bi rad povedal, ne? Eno drugo dejstvo, da je v teh štirih letih, tudi s sklepi mestnega sveta, odprtih novih 3000 mest v vrtcih. Zanimivo je, bo treba sam vedet, da smo dolžni po zakonu sprejemati otroke do 30. marca. Se pravi, da to so prosta mesta, se čakajo. In tudi tisti otroci, ki čakajo na januar, pač ne morejo prej oddat. In drugič, me pa zelo veseli, da skozi to razpravo SDS-a, se sedaj izkazuje, da je treba Ljubljani denar nazaj vrniti in da polagajo upe v vlado Boruta Pahorja. Tisto, kar je vlada Janeza Janše odvzela. Jaz popolnoma soglašam in predlagam SD-ju, pa SDS-u, da grejo skupaj v parlament, predlagajo popravke zakona in vrnejo ta denar in bomo lahko vsi srečni in zadovoljni.

Izvolite, odgovor na repliko gospa...

#### **GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

Hvala. Najprej, gospod župan, vi še kar govorite o vladi Janeza Janše. Jaz nisem z eno besedo omenila preteklega. Govorim o danes. Vi ste meni repliciral. Kar se pa tiče, spoštovana kolegica, ko sem utegnila, sem prišla na sejo in sem se tudi opravičila, kadar nisem mogla. Če pa ste res spremljali, glede na to, da bolj mal razpravljate, upam, da ste

vsaj brali moje pobude, ki sem jih dala. Od azbestnih streh, do, pred, do brezplačne predšolske vožnje in tako naprej. Iskala načine, iskala načine, tudi govorila o koncesijah in tako naprej. Dejstvo pa je, da imaste vi večino. Jaz to pričakujem od vas. Ne pričakujte vi od mene. Jaz sem dajala pobude, samo niso bile slišane, tudi zaradi vašega ne, na tipkovnici. Tako, da res ne s takimi smešnimi replikami. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Razprava.

### **GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja, hvala lepa. No, jaz sem bil zelo presenečen, ko sem slišal očitke o tem, da gospa Bahova ne hodi na seje. Jaz vam moram povedat nekaj, da na tiste seje, kjer sem sam član, pa sem po navadi jaz tisti, ki zagotavljam sklepčnost. A ni zanimivo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Člani, ... člani Jankovićeve liste ne hodijo na seje delovnih teles. In sem običajno jaz tisti, ki zagotavlja sklepčnost. Ne?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

In potem ti isti ljudje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... vlagajo očitke. Jaz ne vem, zgleda, da je nek pobalinski intervju bil zelo inspiracija za danes, za člane, za člane, nekatere člane mestnega sveta, ki se v bistvu tudi zelo zgledujejo po tem intervjuju in potem se tudi danes zelo pobalinsko obnašajo. Mestni svet, veste, je prostor, namenjen razpravam. Tukaj se razpravlja. Če vi ne razpravljate, ne pomeni, da potem ne sme nihče razpravljat. Tukaj razpravljamo, ker je to naša pristojnost. In, da se delate norca iz tistega, ki razpravlja, je samo vaša podoba. To je vaša podoba, vas, ne tistih, ki razpravljajo. No, pa da, da preidem k sami vsebini. Poglejte, že prej je bilo omenjeno, da je prejšnja točka govorila o izvrševanju proračuna za prvo polovico letošnjega leta. Do 30. 6. In nič v tem poročilu ni kazalo na to, da je potreben rebalans. Nič. In zanimivo, v treh tednih, od takrat, ko je bilo to poročilo izdelano, je bil izdelan rebalans. Torej, v treh tednih in to vi tistem času, ko je večinoma bila mestna uprava na dopustu, se je ugotovila potreba, da je potreben rebalans. V poročilu te potrebe ni bilo izkazane. Z ničemer. Ampak dobro. Zdaj, rebalans je tu. Ga obravnavamo. Že prej je bilo povedano nekaj na to temo. Čemu je namenjen, se absolutno strinjam z mojo predhodnico, ki je to zelo jasno povedala. In se tudi sam strinjam, da je to edini namen tega rebalansa. Mislim, da je tudi izdelek precej, precej slab. Kajti, če je namen samo eden, potem je seveda zelo težko konsistentno pripraviti tak dokument. Ampak, da ne bom preveč ponavljal. Kajti, v celoti mislim, da je zelo težko z rebalansom popraviti tisto, kar ni dobro. Ker je preveč tistega, kar ni dobro. Se bom, se bom osredotočil samo na eno stvar, ki dejansko kaže na to, kako se pri nas, v Ljubljani, pripravlja in sprejema rebalans. Poglejte, v prvem, v prvi polovici leta, kar izhaja iz poročila, je razvidno, da je, da so, da so bile pobrane globe in kazni za prekrške v višini 1. 440. 885,00 €. Kaj pa pravi rebalans? Koliko bomo pobrali glob v letošnjem letu? 5.270.000,00 €. Torej, v prvi polovici smo pobrali 1.440.000,00 €, z rebalansom bomo to povečali na 5.270.000,00 €. Kolikokrat več? Kar pomeni, da se je očitno pripravljavec in predlagatelj rebalansa odločil, da bo v teh zadnjih mesecih do novega leta poslal na teren inkasante, beri mestne redarje, ki bodo na dan izterjali, glede na ta preračun, 38.000,00 €. Vsak dan. In to je samo en tak, bi rekel primer, ki verjetno veliko pove. Ampak, podobnih primerov, da ne rečem neumnosti, je še veliko. In zato takšen rebalans v Svetniški skupini SDS ne moremo podpreti. Ne moremo, res ne. Hvala.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In zadnji prijavljeni do zdaj. Gospod Gomišček.

## **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Lepo pozdravljeni. Saj veste, jaz sem vedno vesel, če se kaj učim. In pri tem »dream teamu« se stalno učim finančnih in managerskih prijemov v Ljubljani. In moram reč, jaz sem, jaz sem vedno mislil, da je bilanca prihodkov in odhodkov takrat dobra, ko je čim bolj uravnotežena, ali pa, ko je prihodkov več, kot odhodkov. To sem mislil, da je tista zdrava, kmečka logika. In jaz sem mislil, da vsaj pred volitvami, ko človek dela rebalans, da naredi rebalans tako, da se bo ta stvar bolj zapirala. Kaj pa tukaj vidim? Prihodki se pri tem rebalansu, deset dni pred volitvami, zmanjšujejo. In to se zmanjšujejo za dobrih devet milijonov €. Jaz bi upal, da bi se vsaj globe, pa kazni zmanjšale. To bi bilo za pričakovat. Posebej ob tem, ko vidimo, kolk se je v prvih šestih mesecih pobralo. In to je kolega Kovačič dobro povedal. Ampak, tudi tisto se povečuje. Ne za velik, ampak za 60.000,00 €. To se pravi, prihodki se zmanjšujejo in odhodki se povečujejo. Za 7 milijonov. To se pravi, razlika med prihodki in odhodki, za katero so me učil, da bi morala biti v obratno smer, se tukaj povečuje za 17 milijonov. V rebalansu. No, in potem bi človek rekel, v redu, saj vemo, zakaj povečujemo. Mamo krizo. Je treba pač stimulirati, pregrevati in vse te stvari. In sem pogledal potem proračunske izdatke, razvrščene po uporabnikih. Če te izdatke pogledate, vidite v resnici naravnost tega rebalansa, ne? Če bi bilo to za, ne vem... razvojno naravnano, ali kar kol, bi se najbrž tisti oddelki, ki imajo nekaj z razvojem skupnega, bi se videlo, da se je v tem povečal, ker je treba pač na večje obrate to spraviti. Če bi smatrali, da je nekaj z okoljem narobe, bi najbrž morali pri okolju povečati. Vsaj to si jaz predstavljam, da za to so rebalansi. No in ko pogledate na enkrat to tabelo, vidite, da je v bistvu absolutni zmagovalec, jasno, oddelek za šport. Plus 21 milijonov. Dobro, če bom jaz zaradi tega več kondicije mel, pa bom po boljših trim stezah tekkel po Ljubljani, zakaj ne, ne? Ampak, vidim, da kolega Jakič z veseljem prikimava. Najbrž bo del tud za njegovo tretjino šlo, nagrade, ali kar kol. Ampak, v vsakem primeru...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

.. če se za.. 21 milijonov poveča športu in je povečanje v bistvu izdatka raven 7 milijonov €, to pomeni, da ser mora 14 milijonov vsem ostalim zmanjšati. To mi ta čista računica, v resnici, do 20, 30 številke pove. To pomeni, v času krize govorimo o povečanjem, povečanjem ne uravnoteženju proračuna za 17 milijonov. In od tega gre 21 milijonov za šport in zmanjša se vsem ostali porabnikom za 14 milijonov. Jaz ne bom rekel, da se tle oddelku za okolje razpolovi, ampak, dobr... so pač specifični vzroki najbrž. Jaz se ne bom bolj spuščal v detajle, ker se mi zdi, da te številke nekaj govorijo. Zdaj, če mi rečete, da nisem zadost priden, da se ne potrudim. Sem se tud kaj potrudil, ampak vam povem, tole se mi zdi zelo značilno, kar sem povedal. Zdaj pa, bi pa rad pogledal samo še, koliko so prihodki realni. In kolk so pa prihodki realni, imam pa to veselje danes, da sem moral itak te dve debeli knjigci s sabo nositi. Ker, če ne najbrž teh podatkov ne bi imel tukajle. No in zdaj pogledajmo prihodke. Dobršen del prihodke... so prihodke od prodaje osnovnih sredstev. Te so v rebalansu sicer zmanjšani za 5 milijonov. So še skozi 18 milijonov. No, pa pogledajmo, kako je to bilo v prvem polletju. V bistvu je bila realizacija 4%. 4%. Od 23 milijonov, smo dobili, reci in piši slab milijon. In mi govorimo, da bomo v naslednjih šestih mesecih dobili 18 milijonov. Kar je sicer zmanjšano za 5 milijonov. Lepo vas prosim. Jaz ne vem, no. Saj, številke so zgovorne, jaz mislim in jaz upam, srčno upam, da se motim. Pogledajmo ta drug prihodek. Prihodki od prodaje zemljišč. Realizacija, manj, kot 10%. 9%. Dobili smo 3 milijone, slabe 3 milijone pa pol. Planirano je bilo pa, mislim, da... 35 milijonov. In koliko smo zmanjšali mi zdaj te prihodke? Te prihodke smo res zmanjšali za 7 milijonov, ampak še skozi mislimo, da jih bomo dobili 23 milijonov. 23 milijonov. To je rebalans proračuna, današnji, tukaj. Lepo vas prosim. In kar je najhuj, najhuj... jaz, kar pa sem prepričan, vodijo pa to mesto, to pa sem absolutno prepričan, najboljši trgovci v Sloveniji. To pa sem prepričan. To pa ni nobena dvoma. In te trgovci se pri prodaji, pri prodaji, so se tok v šestih mesecih zmotili. Jaz mislim, da imajo občutek in da vejo kaj se da prodat in kaj se ne da prodat. In, in... in se, se zelo bojim, se zelo

bojim, da je ta številka zelo nerealna. Tako, da tam, kjer bi se v resnici moral, moral res učit, tam se pa najbolj bojim. Zdaj, kar se glob tiče, sem že itak rekel, sem vesel. 5 milijonov ste jih planiral, milijon pa pol ste jih pobral. Pr tem, da je tok manj parkirišč v Ljubljani, sem vesel...

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Več jih je...

### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

V centru Ljubljane jih je manj, ne? Sem vesel, da, da je ta realizacija slabša. Ampak, vse en, želel bi si, da bi vsaj pred volitvami, no, ampak, mogoče ste pa tolk poštene, da bi to postavko mal zmanjšal. Ampak, tudi to postavko ste za 60.000,00 € zvečal, ne? Ampak tud ta se mi zdi nerealna. Ker 30.000,00 glob na dan pobrat, če ste jih zdaj pobral tretjino, 10.000,00, jaz mislim, da redarji tako strumno zdele, v zadnjih štirih mesecih, ne bojo mogli, tud nadoknadit tega meseca pred volitvami ne, ne? Tako, da jaz in to sem vedno opozarjal, da so teli proračuni nerealni. Pa lepo vas prosim, s kmečke logike. In vsakič znova se mi je to potrdilo. Edino kar sem videl, edino, kar sem videl, je pa, kar je res, skor 100% izpolnjeno je pa dolg. Dolg, ki je bil planiran na 13 milijonov, je v prvih šestih mesecih 11 milijonov. To se pravi 90% realizacija. To men številke povejo. Jaz bom vesel, če ni tko. Res. Naslednjič bom sam kot davkoplačevalec hodil okoli po Ljubljani. Ne bom tukajle notr sedel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, planirano je bilo 13, realizacija od 1. 1. Do 30. 6., jer pa 11. To meni tlele piše notr.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol so se pa zmotili vaši, ampak tole je na strani 105. Poročila o izvrševanju proračuna. In tud mora bit, ker drugač se druge postavke ne bi ujemale. Tako, da... glejte, moram reč, če bi doma moja hči takole z mojim denarjem delala, bi že zdavnaj rekel, da naj mal realno se pogleda, kje, kje stoji, pa kje je kaj utopije, pa kje je kaj realnosti, ne? To moram reč. No, zdaj, ena stvar, ki pa je, ki jo pa mi si vedno želimo in upam, da bo boljš, so pa EU sredstva. Ko gledamo tole številko EU sredstva, je pa ta druga, so pa kar ničle, ne? Saj vem, da je na drugih postavkah, ampak vseeno, tlele bi si pa človek želel, da, da, da... da bi bili malo boljši, ne? Pri vsem tem strokovnem potencialu, pa teh... visoki tehnologiji v Ljubljani, mislim, da bi... in tud problemov, ki jih imamo s kanalizacijo, z deponijo, z vsemi temi stvarmi, bi si upal reč, da imamo velik, velik možnosti, da poskusimo ta sredstva prečrpat. In tega nisem hotel v prvih letih govoriti, ampak v zadnjem letu pa mislim, da moram povedat, še posebej zaradi tega, ker javno mnenjske ankete pač kažejo tako in drugač in mislim, da bo dost od tega, teh navad, hočeš, nočeš, v Sloveniji... šlo naprej. Tako, da, še enkrat, proračun. Razkorak se povečuje. Tam, kjer imamo najboljše moštvo, to je pri prodajah, mislim, da so se najbolj ušteli, tudi pri rebalansu proračuna. In žalosti me, da so globe tudi povečane od tega. Tako, to je v grobem vse, kar sem hotel povedat. Mislim, da je bilo treba samo do dvajset seštevati. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Tle bom pa jaz dr. Gomiščku repliciral na štirih točkah, od zadaj naprej.

EU sredstva. V tem mandatu prejetih in podpisanih pogodb je 100 milijonov €. In, če ne bi gospod Žagar držal sedem mesecev, takrat, ko sploh ni hotel dat vloge v Bruselj, bi prej prišla. Parkirišč je v Ljubljani, sistem enosmernih ulic, v zadnjem letu in pol, 5000 več, namenjena stanovalcem. In ukinjenih je na Kongresnem trgu, na površini 117, čez pol leta jih bo 720 tam. Se pravi, več parkirišč. Ko nas hvali, ne? Če to ste mislil mene in mojo ekipo tle, ki sta bila dva iz Mercatorja, da so najboljši trgovci, škoda, da to niste mislil leta 2005, ko ste bil predsednik KAD-a, pa ste nas tako odpikal, ne? In zadnja točka, ne? Gospod Gomišček,

kadar vi razlagate bilanco, jaz priznam, da te SDS-ove matematike ne zastopim. Po mojem vas tudi niso zastopil v Elanu, ko ste bili nadzornik tam. Ker ste isto bilanco razlagal, pa nihče ni zastopil. To je mal za šalo, ne? Tako mimo grede, ne? Tako, da je...

Gospa Simšič, izvolite. A pardon, pardon... Roman Jakič. Se opravičujem, replika.

### **GOSPOD ROMAN JAKIČ**

Ja, hvala za besedo. Župan, vi ste že, kar se EU sredstev povedal. Mogoče je treba samo dodat, da so ta EU sredstva bila črpana v mandatu nove vlade, da v prejšnji vladi teh sredstev nismo mogli črpat. Iz preprostega razloga, ker naših projektov v Mestni občini Ljubljana, tista vlada Janeza Janše, pač ni dala naprej. Ni bilo moč črpat sredstev. Se pravi 100 milijonov. Se pravi, ampak, kljub vsemu, tisti, ki govorite o Stožicah, mislite, da so Stožice dvorana in pa stadion. In glede na to, da je dr. Gomišček rekel, da bi rad tekkel in se rekreiral, mu moram povedat, da je v tem kompleksu tudi 100 000 m<sup>2</sup> športnih površin, ki so na strehi tega trgovskega centra, ki bodo dr. Gomiščku seveda omogočal tekanje, gospe Bah Žibertovi se bojo otroci igral na 5000 m<sup>2</sup> otroških površin in seveda, da bojo se rekreiral na skate parku, skate parku otroci, da bodo lahko, da bojo lahko na nogometnih in košarkaških igriščih. Zato, ko govorite o Stožicah, morate imet pred očmi, da je tudi to eden največjih parkov, ki se dela. Parkov, ki bodo v uporabi rekreacije. In ni samo izključno samo stadion. In pa dvorana. Samo toliko sem hotel povedat, da ne bi bilo nesporazuma. Kar se pa tiče moje nagrade, bova pa prišla do tega. Ampak, kot veste, je ta nagrada, ni iz sredstev, ni iz javnih sredstev, ampak sredstev, pridobljenih na trgu, s prodajo blaga in storitev. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Ne morete vi... gospod Gomišček, replika. Gospod Gomišček, izvolite.

### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, najprej bi kolegu Jakiču odgovoril. Fino! To se prav, kvaliteta v Ljubljani, ki je jaz še nisem nekako zapopadel, je ta, da bom na vrhu trgovskega centra, lahko v krogu tekkel. Jaz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Ne, lepo prosim Roman...

### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Jaz, jaz... jaz, jaz upam in, in mislim, da je to res, da bomo in Rožnik in Šišenski hrib in Golovec in obrežje Ljublanice ohranili do te mere, da bomo tud tam lahko tekli. Pa nič družga ni, kakor samo malo manj profita bomo tam mel za kakšne druge stvari. Pa bomo lepo zelenje ohranjal. Tako, da jaz mislim, da Ljubljana ima tudi druge prilike, ampak, zakaj ne, ne? Zakaj ne, če je... ampak, če je to edino opravičilo, kolega Jakič, za to, da so tam Stožice zgrajene, da bomo po trgovskem centru, ki še ni zgrajen, gor lahko tekli, mislim, da to ni, ni tista stvar, ki smo jo hoteli. In tudi vi nočete in da je to bolj za lase privlečena. Sem pa vesel, da je še ena možnost več da se teče, seveda. Kar se pa gospoda župana tiče, je pa, bi rekel pa samo nekaj, Elan mi je cel mandat naprej metal, jaz sem pri teh stvareh premišljal, ali naj kaj Elan omenim, ali ne. Pa sem rekel, raj ne bom... je brez veze. Ampak, nekaj vam povem. Elan so hoteli v stečaj spravit, zaradi tega, ker banke niso hotele 3 milijone kredita podaljšat. 3 milijone €. Pri tej zgodbi, o Stožicah, ko se je o teh 80 milijonih vrtel okol in sem velikokrat pomislil in sem rekel. Poglej, 80 milijonov bojo na konc dal, tko, ali pa drugač, al še več, ne? Ampak, tam pa 3 milijone niso hoteli. In men župan 3 milijone skoz naprej meče, pa smo se boril za našo ta boljšo firmo. Ta boljšo firmo, vsaj po imenu. Tud visoko tehnološko razvito. Tako, da v tem primeru mislim, da je ta zadnje, ko se govori o financiranju Stožic in se primerja z Elanom. Ker, kredit za Stožice, tolk neskončno večji, v primerjavi s kreditom za, prehodnim kreditom za Elan, bi bila malenkost. Ampak, ampak,

očitno so klani, ki hočejo ene stvari pred volitvami sezidat, ta druge stvari pa v stečaj spravit pred volitvami. Kaj čmo? Tako je.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če bi kdo od SDS-a kdaj bil na Stožicah, bi videl, da mnogo pred volitvami se zida, ne? Ampak Elan so bile državne banke, ne? Mimogrede... Gospa Simšič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja. Gospod Kovačič, ja, septembra 2008. Izvolite gospa Simšič.

### **GOSPA DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Seveda tvegam, da bom požela enako negodovanje Liste Zorana Jankovića, kot kolegica, ki sedi nasproti mene. Ampak, trdno sem prepričana, da današnje seje pravzaprav ni bilo treba oziroma bi bila potrebna samo zaradi točke številka 5. Torej referendum. In, vsaj doslej je veljalo neko nepisano pravilo, da v času kampanje, niso bili, ne glede na to, kdo je bil župan, ali županja, niso bile sklicane seje mestnega sveta. Glede vašega stavka, gospod župan. To je ta mesec. Zato sem navedla ta podatek. Kajti, v tem mesecu seveda lahko pričakujemo take, ali pa drugačne razprave oziroma reakcije oziroma politično kulturo, ali nekulturo. Druga stvar pa glede stanja financ Mestne občine Ljubljana, zadolževanja in podobnih vprašanj, ki so bile danes kar nekajkrat izpostavljena. Če bi nameravala razpravljati, bi seveda potegnili vse točne številke. Tako pa žal brskam po spominu. In z vso... bom rekla zavestjo, pri polni zavesti lahko potrdim in izjavim, da je bilo stanje financ, ko je bila predaja ekip, da je bila mestna občina dolgoročno zadolžena okrog 32 milijonov. Drugo so bili seveda nekaj revolving kreditov in pa garancije, zlasti Javnemu stanovanjskemu skladu. In, da smo imeli takrat na računu toliko denarja, da bi plačali lahko vse dolgove Mestne občine Ljubljana in predali ekipi, ki prihaja za nami, ali pa sami, če bi takrat nadaljevali, bili na pozitivni nuli. Poleg tega pa je bilo še na računu lekarn, 20 milijonov €. Mi smo se zavedali, kaj se pripravlja v Metni občini Ljubljana in dobro smo vedeli, da bo tepena, tako, ali drugače. Zato smo pač skušali hraniti denar, da bi ga lahko kasneje pametno investirali. Drugo vprašanje, tudi ne morem reči, koliko je bilo v času od predaje mandata, do konca koledarskega leta, črpanih sredstev, ker nisem gledala, ker resnično nisem nameravala razpravljati. Rada bi pa rekla še nekaj. Mislim, če gremo primerjalno gledat, koliko je bilo takrat zadolžena Mestna občina Ljubljana in koliko drugi subjekti, ki sodijo pod Mestno občino Ljubljana, bi rekla, da je bil delež zadolžitve mesta samega bistveno manjši, kot je v sedanji zadolženosti. Bistveno manjši, kot je v sedanji zadolženosti. Bistveno manjši, kot v sedanji zadolženosti! Danes se mesto intenzivno zadolžuje, javna podjetja nekoliko manj. Hkrati pa mesto, naj mi bo oproščeno, če bom uporabila to besedo, izčrpava javna podjetja za investicije v mestne projekte. Lahko je to plus, lahko je to minus. Primer samo Mesarski most. Tako, da bi rekla, da nam ni ravno rožnato. In tudi, če bi veljala številka, ki jo je povedala gospa Dakić, morda res velja, z vsemi poroštvi, pa ne vem čem še vse, morda tudi tistim, kar se sicer ne šteje v zadolževanje. 58 milijonov ob predaji. Pa mislim, da ni bila taka, ampak vseeno. In zdajle, do konca tega leta 132 milijonov, je ta zadolženost seveda dva in pol krat večja, ob tem, da ne vem, kakšna je likvidnost občine, ali ima recimo na računu 32 milijonov plusa, tako, kot smo ga imeli takrat mi. Toliko v razjasnitev. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Najprej Jani Möderndorfer, potem gospod Sušnik. Izvoli.

### **GOSPOD JANI MÖDERNDORFER**

Štiri leta sem bil tiho, ker nisem hotel nikoli komentirat teh izjav, ki sem jih slišal takoj, na začetku mandata, ob prenosu verige, okoli tega ostanka teh sredstev v proračunu, nikakor...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...tud dvakrat medijsko izražene, te pohvale, kako je bilo privarčevano, teh sredstev, ampak, danes pa res več ne morem tega poslušat. Namreč, zelo na kratko. Ne spomnim se, da bi v iztekajočem letu, da bi bil kakršen koli rebalans, kjer bi mi z rebalansom določili nek »špar« program, denar, ki ga bomo v naslednjem letu porabili za porabo in poplačilo kakršnih koli obveznosti. Zato se mi zdi skrajno ne fer in nesramno, da danes diskutiramo o stvareh, ki v proračun niso bile določene. Kot drugo, kolikor vem, proračun je tista materija, s katero mi določamo porabo sredstev in s to porabo sredstev, mi dejansko v naprej zavežemo župana, kako bo porabil ta sredstva in jih zato samoiniciativno, samo po sebi, ne moremo spreminjat kar tako poljubno in delat neke presežke. Zraven tega, pa dajmo si nalit čistega vina. Tistemu županu, ki ostajajo sredstva, pomeni, da je slabo planiral in da ni realiziral nalog, ki so bile določene s proračunom. In zato govoriti, se opravičujem, danes, da je to bilo dobro delo, se za razliko od kakšnih drugega, finančnega poslovanja, ne moremo s tem hvalit. Zato priporočam, bivša županja, da s tem ne prihajate več v javnost.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Sušnik, replika.

#### **GOSPOD PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Smo za to, da bomo objektivni, ne? Jaz berem županov proračun, gospoda Zorana Jankovića, za 2007, kjer lepo piše, ne? Sledeče. Na strani rimska I/5. Prenesenih sredstev iz leta 2006, prenos sredstev iz preteklega leta, je ocenjen v višini 23 milijonov 729 tisoč 858 €. Proračun 2007 se določi v višini, skupaj prihodkov 229 milijonov. Proračunski primanjkljaj se določi v višini 19 milijonov 128 tisoč 760. Neto zadolževanje milijon 952. Stanje zadolženosti, po istem dokumentu, na 1.1. 2007, zato, ker je v Evrih, sicer bi vam bral iz zaključnega računa. Mestna občina Ljubljana 39.268.632 €. Javni zavodi 2.771.000,00. Javni Holding 12.179.000,00 in Javni stanovanjski sklad MOL, 11.674.000,00. Danes si lahko na strani rimska I/5 preberete. Povišal smo stanje kredita na dan 30. 6., iz 39 pa tolk, na 115.500. Javni zavodi, hvala bogu, so padli v zadolženosti. Javni Holding je ostal na istem oziroma za 500 jurjev je več in Javni stanovanjski sklad je potrojil svojo zadolženost. Toliko v vednost in ravnanje. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANOVIĆ**

Ne, ne morete met. Odgovor boste imel... Jaz bi, samo eno repliko bi še jaz dal... pa zelo kratko, gospa županja.

Ko govorite o seji v času volilne kampanje. Če sem jaz dobro informiran, pa bojo ostali povedal, ki so bili, pred predajo dolžnosti, je bila ena nočna seja tukaj, ki je trajala do dveh zjutraj, ko ste sprejemali tudi OPPN za Emoniko. Zdaj pa, mora bit september, mora bit september mesec, tako, da zdaj je vprašanje, kaj je, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Simšič.

#### **GOSPA DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Datumov, natančnih, seveda se ne spomnim. Bi morala pogledati po dokumentih. Četudi je bila seja, seveda je bila, ni bila v času kampanje gospod župan. To je prvi odgovor. Drugi odgovor pa bivšemu podžupanu... Bivši podžupan je bilo seveda tudi sestavni...

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdajšnji.

## **GOSPA DANICA SIMŠIČ**

Pardon, pardon... sedanji podžupan, pa bivši vodja Svetniške skupine LDS-a, je bil seveda tudi član koalicije in je hodil na vsa koalicijska... dogovore, kadar je utegnil. Seveda to pa ni bilo vedno, da je utegnil, če že se pogovarjamo na tak način. In rekla sem, da smo razmišljali, nisem rekla, da smo sprejeli, da je bil kakršen koli sklep na mestnem svetu sprejet, ali kaj podobnega. In, da se nisem močno zmotila v številkah, potrjuje to tudi razprava gospoda Sušnika, ki ima tam pač pri roki na računalniku vse. 23 milijonov je bilo prenesenih. Koliko je bilo pa porabljenih pred 31. 12., pa od predaje tega podatka ta trenutek nimam. Glede tega, koliko pa je uspešen župan, ki, ali županja, ki ne porabi vsega denarja, pa ne nazadnje ni odvisno samo od župana, ali županje, ampak od celotne ekipe, katere dve tretjinski delež ste bili vi, z vašo stranko LDS. Hvala.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Fajn. Gospod Polajnar.

## **GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

Hvala lepa. Če bi imeli normalne razmere v Sloveniji, potem bi rekel, saj ni hudega, daje zmanjkalo, recimo denarja, zlasti za Stožice, pa je treba zdaj še nekaj dodat. Ker pa razmere niso normalne in ker smo zdaj v takem položaju, da je treba res gledat, kam vložiti denar. Nekateri pred menoj ste govorili že o prioritetah. In jaz bi tudi rekel, v Novi Sloveniji smo prepričani, da smo v Ljubljani v zadnjem času, po našem prepričanju, mejčkn pomešali prioritete. Kaj je za Ljubljano bolj pomembno, kaj je najbolj pomembno, kaj je manj pomembno, ali pa celo nepomembno. In zato seveda tega rebalansa, v taki obliki, ni mogoče podpreti. Namreč, tu ne gre samo za vprašanje, da bo treba dati denar zdaj še dodatno za Stožice, pa o tem zdaj ne razpravljam. Zakaj? To bo naslednja točka, kjer bo morda še kaj o tem rečenega. Ampak, treba je vedet, da bomo mi s tem odprli vrata tudi že za naslednje leto, ko bo ponovno treba dati za Stožice denar. Ali toliko, kot zdaj tule piše, ali več, ne vemo? Pri čemer tudi ni jasno, kolikšni bodo stroški vzdrževanja tega športnega kompleksa. Pri tem pa naj še enkrat omenim, a ne? Hvala bogu, da je Ljubljana to dobila. V Novi Sloveniji smo pa že takrat, se morda spomnite, imeli celo vrsto pomislekov, če smo ubrali pravo pot, pri tem projektu. Tako, da ne bi kdo mislil, da smo bili a priori proti temu projektu. In še enkrat pravim, da hvala bogu, da ga imamo, samo, skoz bolj se kaže, a ne? Da pot ni bila prava. In seveda, najbolj se bo to izrazilo pri finančnih obveznostih. Kaže se že zdaj. Pa tudi v naslednjih letih. Hvala lepa.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Tekavčič.

## **GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Hvala. Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Mislim, da razprava o rebalansa ni v najprimernejšem terminu. Jaz sama tudi soglašam, da obdobje, ko se pripravljamo na nove volitve, ni čas, ko bi sklicali sejo s 33 točkami dnevnega reda. In vendar sem na to sejo prišla, čeravno mislim, da je res to, kar je prej to povedala gospa Simšič. Kar zadeva poslovnik, je bilo nujno odločati samo o 5. Točki, ki se nanaša na referendum. Pa, da se razumemo. Bom tu jasna. Jaz razpisu referendumu nasprotujem. Enako tudi moji kolegi in kolegica v svetniški skupini, kot cela stranka. In smo to tudi večkrat javno povedali. Zakaj? Zato, ker gre za strokovna vprašanja, za katera sem trdno prepričana, da jih je potrebno razčiščevati drugje in drugače. Se pa tudi pridružujem tistim, ki menijo, da bi lahko začeli ta načrt prej izvajati, če bi ga sprejemali recimo enkrat v začetku septembra. Ker bi se stvari manj skomplicirale. Tako, kot je strokovna razprava o OPN-ju, je tudi razprava o mestnih

financah. Ne bi... in to, ta rebalans danes, se mi zdi pa po vsebini tisto, zaradi česar mislim, da je vseeno prav, da tu sedimo. Ja, kot je rekla prej kolegica Vesel Valentinčič, prvenstveno smo tu zaradi Stožic. In jaz soglašam, da je tako. In mislim, da je prav, da je tako. To sem tudi že večkrat javno povedala. Ne bom drugim kratila časa, da to še enkrat ponovim. Nas pa je prej podžupanja, gospa Dakić okrcala, da naj si vendarle, za božjo voljo, enkrat za vselej zapomnimo, da je zadolženost 116 milijonov. In kako si tega ne moremo zapomniti, ko je ona že tolikokrat povedala. Za povrh pa dodala, da je bilo, ko je ona postala podžupanja, to stanje 58 milijonov. Jaz bi vas pa za božjo voljo vse skupaj prosila, da si zapomnimo, da se neprimerljivih stvari ne primerja. Jaz si ne domišljam, da se kaj zlo velik na številke razumem. Malo pa tu in tam kako tud znam prebrat. Tistih 116 milijonov ni primerljivih z onimi 58 - timi, ampak s tistimi 32 - timi. Kajti, tam so bile še vse ostale postavke zadolženosti vključene. Predlagam pa še nekaj. Ker smo zbegani vsi skupaj in tudi javnost, da župan na predlog svoje podžupanje piše Ministrstvu za finance, naj za božjo voljo neha begati javnost in naj se uskladi z mnenjem ljubljanske podžupanje, kajti to, kar je vlada objavila na svojih spletnih straneh, po sklepu, ki ga je sprejela julija, je res čista nesramnost. Ta vlada sploh ne razume kaj piše! Tam se šteje... Pahorjeva, ja! Pahorjeva. Očitno sploh ne razume in je popolnoma neusklajena z gospo Dakić. Sklep je sprejela na julijski seji. Tam piše. Stanje zadolženosti na dan 31. 12. 2009. Stanje občine, mestna občina 115. Ne bom za decimalko ponavljala. Kaj je, javni zavodi oziroma ostali pravni subjekti, saj niso niti specificirani, tako, kot so v našem aktu, 85. Skupaj 200.95... se pravi 201 milijon. Dajmo prosim pozvat to našo vlado, da naj ga ne lomi in naj neha zavajati javnost. In še nekaj, prosim župana in podžupanja. Da vendarle tudi službam povejo, da naj nehalo na vlado pošiljati lažne podatke. Ker tule piše, da je vlada, takole piše. Podatke, ki jih posredujejo občine ministrstvu za finance, na podlagi pravilnika in ki izkazujejo stanje zadolženosti, ob koncu preteklega leta, ministrstvo primerja s podatki in tako naprej. Skratka, vlada tukaj laže, da je občina sama poslala te podatke. Veste kaj? Saj ne rečem, jaz sploh nisem danes želela razpravljati. Sploh ne. Zato, ker se mi ne zdi primeren trenutek. Pa tudi nikol ne razpravljam o gabaritih nobenih zgradb. Ker se v tisto ne zastopim. Ampak, v tole pa se. In se mi zdi nekorektno, tako, kot je prej podžupanja interpretirala. Dejstvo pa je, da sedaj bomo vsi vedeli, da vlada interpretira stari drugače kot Mestna občina Ljubljana. Da pa imamo v Mestni občini Ljubljana vse možnosti, da kot mestni svet, na predlog župana, damo državi predlog, da končno to uskladi tako, da bo javnost vedela, na čemu je. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliciral...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

... še mal časa. Zanima me, pa ne bi bila rada nevljudna. Ali bodo prihodki od prodaje deležev Te-Tol v naslednjem rebalansu, al so tuki not kje zajeti, pa jih jaz ne najdem?

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bom jaz repliciral tole temo in glede, da se profesorica zastopi na številke, je njeno izvajanje izjemno nekorektno.

Vlada ne dela nič narobe. Vlada je predpisala obrazec za vse lokalne skupnosti v državi, kaj šteje pod zadolžitve, kaj je direktna zadolžitev in kakšna poročstva so. In to, kar vlada šteje, je bilo na 31. 12. 2006 natančno 57.162,963,00 €. In na dan 30. 6., letošnjega leta, ko dajemo podatke in jih tudi dobimo verificirane s strani vlade, Ministrstva za finance, tako prej Bajuka, kot sedaj Križaniča, 116.829.988,00. In samo, zdaj pa, jaz sem bil tih, gospod profesor, zdaj boste pa še vi nekaj časa tih, ne? In samo še eno, samo še eno dopolnilo, da je mogoče jasno. Moja prva otvoritev v tej funkciji je bil tehnološki park. Velika pridobitev za Ljubljano. Istega leta, ko je bil odprt, od nula zadolžitve tehnološkega parka, je šel na zadolžitev 26.294.789.00. Kar je prav. Tehnološki park je bil zgrajen s krediti. Prav. Se odplačujejo. In

to zdaj podtikat, ne? Kot to zdaj počnete, ne? In se greste pač volitve, je nekorektno. Tehnološki park smo odprli, kot veliko pridobitev Ljubljane. In zato smo tudi predvideli obveznosti. In vam se, gospa Simšič opravičujem, nočna seja je bila 18. septembra, volitve so bile pa 22. oktobra. Štiri dni ste imeli prej. Tako, da se to opravičujem, štiri dni.

Gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja, še gospa Dakić, repliko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, odgovor boste dobili, gospa Tekavčič.

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Še repliko imam, še na vprašanje okrog Te-To-la. Na strani 25. in na strani 26., je natančno obrazloženo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Stran 25. in 26., poglejte.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O.k., izvolite, odgovor gospa Tekavčič.

**GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Gospod župan, jaz se opravičujem, ne grem se volitev. Zato sem bila tudi dolgo tiho. In, če ne bi bilo, in če ne bi bilo trditve gospe Dakić, bi bila še naprej tiho. Teh 171 milijonov, do katerih se lahko zadolžimo. Od kje?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Od Ministrstva za finance...

**GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Čakte, čakte... od katere številke? Od 16 navzgor? Ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Od 116 do 171 ima mestna občina ne glede kdo jo vodi, še možnost se zadolžit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak glejte, da ne bomo... gospod Jarc ima besedo v razpravi.

**GOSPOD MIHAEL JARC**

Drage svetnice...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, gospa Dakić ...Lepo prosim...

**GOSPOD MIHAEL JARC**

... spoštovane svetnice... župan. Dejstvo je, da v nobeni predvolilni, v predvolilnem času v prejšnjih mandatih, se prej niso sklicevale. In pravzaprav bi bilo narobe pričakovat, če ne bi bile razprave v tako razgretim času, predvolilnem času, vroče, ideološke in tako naprej. Predvsem, če se predlaga pač štirinajst dni, pač slabih štirinajst dni pred volitvam rebalans

proračuna, zaradi neke investicije, ki je mogoče iz vidika prioritet zgrešena. In pravzaprav mene čudi ta, bi rekel nekako samopašnost in zaverovanost vase, v, pri proračunu, saj se šef tega proračuna obnaša, kot prej direktor oligopolnega trgovskega podjetja oziroma trgovskega podjetja, ki je imelo skoraj 50% delež v Sloveniji.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Petdeset.

## **GOSPOD MIHAEL JARC**

Ne išče se notranjih rezerv. Ne išče se racionalizacije, ampak se enostavno prodaja mestna lastnina. Tudi za drobiž, glede na recesijske čase. Jaz bi se tukaj dotaknil samo ene zadeve, ki sem jo že večkrat opozoril, na katero sem že večkrat opozoril. In sicer, z veliko vehemenco se pač govori o tem, da so kapacitete v vrtcih premajhne. Da je treba zidat nove vrtce. Da je treba adaptirati obstoječe vrtce, da je treba kupovat opremo in tako naprej. V vseh dveh oziroma treh letih, se je pa potem, ko so bili sprejeti v vrtec drugi, naslednji otrok brezplačno, ko se je priliv otrok nekoliko povečal, se investicije v vrtce povečujejo. Tako, da imamo zdaj v tem proračunu in pa z rebalansom se je sicer zadeva nekoliko zmanjšala, imamo 2 milijona pa pol, do tri milijone sredstev za obnovo, opremo, adaptacijo novih oddelkov vrtcev, obnovo vrtcev, novogradnje vrtcev in tako naprej. S tem, da sprejemamo vsake tri mesece nove pravilnike, kjer pač žongliramo s prišleki in z otroki, katerih starši imajo stalno bivališče tukaj. In tako naprej. Ob tem pa zelo razsipno ravnamo s šolskim prostorom. Kapacitet v 47 osnovnih šolah je za 25318 otrok. Vpisanih pa imamo slabih 21000. Tako, da je prostora v osnovnih šolah, pa da ne bo pomote, govorimo o eni izmeni, za 4300 otrok. Od 927 učilnic, s katerimi razpolagamo, jih je v uporabi 820 oziroma 830. Torej, gre za razliko skoraj sto praznih učilnic. Dejstvo je, da so nam v petih letih, od 2005 do 2010, smo izgubili za vsaj tri osnovne šole otrok. Vpisanih je 1400 otrok manj, kot jih je bilo leta, v šolskem letu 2005, 2006. Kam so izginili ti otroci? Pa niso izpuhteli? Kam so izginili? Če ima povprečna šola 400 otrok, tri osnovne šole in pol so prazne oziroma so neizkoriščene. Normativi so se povečevali, kakor so se povečevali, ampak gospod župan, mislim, da imate v tem proračunu samo 12.000,00 €, za obnovo neke šole v Sostrem, kjer bo en nov odderek. Torej, obnašate se skrajno neracionalno. In oprostite izrazu, delate z javnim denarjem, kot svinja z mehom. Oprostite izrazu, še enkrat. Tak je star slovenski pregovor. Da...ne bo tukaj, bi rekel kakšnih, kakšnih nepotrebnih zamer in ne vem česa vsega, to so številke, ki sem jih navedel iz strategije o ravnanju s šolskim prostorom, ki je bila izdelana leta 2006. In ta lepo pravi, ta stavek notr piše, da ne boste mislili, da sem si ga jaz izmislil, ne? Že samo, že samo podatek o gibanju števila šolajočih otrok v zadnjih petih šolskih letih kaže, da smo na območju MOL izgubili za vsaj 3 osnovne šole otrok. Vsaj 3 osnovne šole otrok! Gospod župan, vse te silne razprave in znižanje, torej cen kvadratnega metra stanovanja, so nič drugega, kot borba za glavarino. Edino, kar je tukaj, je borba za glavarino. To je za število prijavljenih, stalno prijavljenih v Mestni občini Ljubljana, kajti od tega se dobiva delež od dohodnine. Ne pa od tega, kje je kdo zaposlen. Gre samo za to, da se, bi rekel bori, da ne bi nam, bi rekel meščani ušli v ta, v ta pas okrog Mestne občine Ljubljana in samo, bi rekel za te, za te duše se borimo. Za te ljudi. In včasih delamo tudi Potemkinove vesti zaradi tega. Jaz sem se, bi rekel ne preveč predvolilno odzval, ampak sem pokazal samo na en segment, kjer bi Mestna občina Ljubljana lahko prihranila ogromno s tem, da bi v obstoječih, precej praznih osnovnih šolah, gradili ove oddelke oziroma urejal nove oddelke vrtcev, ali pa združevali posamezne šole, ali pa šolske okoliše. In tako, bi rekel pametno in racionaliziral šolski prostor. Obenem tud plačuje Mestna občina Ljubljana vrsto pedagogov iz svojega proračuna, za tako imenovan dodatni program. Za vse manjšo, bi rekel številčno, manjšo številčno populacijo učencev v osnovnih šolah. Ne bi razpredal naprej in govoril kakšne so projekcije. Ampak, slej al prej bo treba v to jabolko ugriznit in pač Ljubljani se bliža ura resnice. Tako, kot so jo, bi rekel bolj drastično občutili v nekaterih drugih, manjših občinah. Vi veste, da recimo občina Razkrižje, ki je... torej, skor dvesto sedemdesetkrat manjša od Mestne občine Ljubljane, tam se je stanje tako poslabšalo, da župan daje zazidljive parcele brezplačno, če pridejo ljudje, mladi ljudje in si ustanovijo družine. In, in uživajo v novi občini. Jaz bi imel tolk v tem

mandatu, za zaključek. In računam na, torej en fer rezultat in pa na bolj, torej večjo racionalno, več razuma pri, pri upravljanju s proračunom in javnimi sredstvi. Vendar mislim, da so ta štiri leta pokazala, kar so pokazala. Račun bo prišel seveda, pa če bo ta župan ponovno izvoljen, novembra oziroma decembra meseca, v obliki položnic za komunalno. Za toplo vodo, za plin, za, za odvoz odpadkov in za vodo. Tam se bodo pač te podražitve, ki smo jih bili vajeni mogoče v trgovskih podjetjih, ali pa tudi ne, pokazale. In Ljubljanci bodo plačevali ta deficit, ki je bil ustvarjen. In pravzaprav, kdor bo volil tega župana, bo pljunil v lastno skledo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo ena kratka replika, ne? Gospodu Jarcu, ne? Ki sicer ne kandidira, ne? V vseh teh letih v mestnem svetu, bi se lahko naučil, da so eventualne podražitve v podjetjih, ne gre v proračun. In proračun s tem nima kaj opravka. Ampak...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

... nič hudega. Zaključujem razpravo in ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Lepo prosim za vašo prijaznost. Preden gremo na posamezne amandmaje.

31.

To zdaj brišem.

Odpiram razpravo o Prvem amandmaju župana, da se odobri stanovanjskemu skladu 3 milijone € likvidnostne zadolžitve.

Razprava. Izvolite. Gospod Sušnik.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Silno lepo bi bilo, če bi kdo povedal, zakaj smo v likvidnostnih težavah. Potem bi vsaj lažje obrazložil glas, ali pa glasoval za to, da se odobri kredit, ker bi vedel tudi, ali ga bomo dobili nazaj ali ne. Ali ga bomo lahko plačali, ali ne? V likvidnostnih težavah je tudi Vegrad, pa še kdo drug? Ampak, dajmo mi vsaj ugotovit, lepo prosim za pojasnilo. Kako smo prišli v likvidnostne težave? Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Silno lahko je bilo prebrat, ker piše, kako se bo vračal. Lepo. Od spodaj, zelo kratko, kdor prebere. In zakaj je prišlo, Republiški stanovanjski sklad svojega zneska še ni nakazal, kar računamo, da bo letos. To je rezerva.

Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, tisto, kar je ena vlada vzela, ne? K sreč ma druga več posluha, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj plača to, kar je Janša vzel, ne? Plača pa Pahor.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne vem, zaključujem.

**Glasujemo O AMANDMAJU, predlagam, da ga sprejmemo.**

**Amandma pravi. Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana se v letu 2010 lahko likvidnostno zadolži do 3 milijone €.**

**Prosim za vaš glas.**  
**28 ZA. 5 PROTI.**  
**Hvala lepa.**

Gremo na Drugi amandma gospoda Kopača.  
Razprava. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

**Glasujemo o tem amandmaju. Predlagam, da ga ne sprejmemo.**  
**Govori o tem, da se Oddelku za varstvo okolja, na postavki zviša za 1.040.000.00. Da ta postavka, spremenjena, znaša 1.800.000,00.**  
**Pravim, da ne sprejmemo.**

**ZA 9. 22 PROTI.**  
**Ni sprejet.**

Zdaj pa... kaj? Najprej tole...  
Potem gremo na Amandma... čakaj... SDS-a najprej. ...

Razprava o Amandmaju SDS-a, no... h katerem pri Oddelku za šport.  
Ni razprave.

.../// ... iz dvorane – ni razumljivo...///

Zdaj pa gremo... počas prosim... Počas. O.k....  
Razprava o Amandmaju na amandma.  
Ni razprave. Zaključujem.

**Glasujemo o Amandmaju na Amandma Statutarno pravne komisije, ki pravi. V Amandmaju Svetniškega kluba SDS se besedo – proračunskega primanjkljaja, nadomestita z besedo – zadolževanja.**  
**To predlagam, da sprejmemo.**

**Glasovanje poteka.**  
**35 ZA. NIHČE PROTI.**

In sedaj gremo na Amandma SDS-a.  
Razprava. Kjer piše. Pri uporabniku Oddelek za šport, sledeče postavke... se črtajo, v višini 1.877.230 in tako naprej naštete, znesek 19.2.../// ... nerazumljivo...///, kolikor znašajo manj odhodki proračuna, se porabi v višini 60 milijonov in tako naprej, kar je napisano.  
Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo in predlagam, da ne sprejmemo. Da ta amandma ne sprejmemo.**  
**ZA 9. 24 PROTI.**  
**Ni sprejet.**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če bi bil SDS-ov glasovalni stroj, bi bilo soglasno. Kaj zdaj? Ta...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Postavka 4. Odpiram razpravo o Amandmaju SDS-a...

A ,ha, pardon, ta...

Razprava o komunalu, komunala v načrtu razvojnih programov pri proračunskem uporabniku 4., Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, h katerem sem jaz vložil amandma.

Razprava o amandmaju župana. Piše. V predlogu Odloka o rebalansu proračuna za leto 2010, v tretjem delu predloga rebalansa 3. Načrt razvojnih programov... in tako naprej, kar imate napisan.

Razprava prosim. Gospod Sušnik izvolite. Dve minuti.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

A ni to eden izmed tistih projektov, ki bi moral že delat?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni. Ker je v planu 2010.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

2010 še ni konc. Razen za vas, ne? Če imate spet svoje štetje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko pa pridete naslednjo nedeljo, na Dan odprtih vrat si ogledate. O.k.

**Torej, glasujemo o Amandmaju župana, ki ga imate napisan... in predlagam, da ga sprejmemo.**

**ZA 24. 6 PROTI.**

In potem prehajamo na nov Amandma župana. Ki pravi. V letu, v posebnem delu rebalansa proračuna za leto 2010, spremembah in dopolnitvah letnega načrta razpolaganja, se pri stavbah na proračunskem porabniku ...///... nerazumljivo...///, za razvojne projekte in investicije, doda nova vrstica, tabor... imate tle napisan...

Razprava prosim. Ni razprave.

**Glasujemo o tem amandmaju, ki je gor napisan in predlagam, da ga sprejmemo.**

**ZA 23. 3 PROTI.**

In sedaj smo zaključili.

**In glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2010, skupaj s sprejetimi amandmaji.**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA. 10 PROTI.**

**Hvala lepa. Sprejeto.**

In prehajamo na naslednjo točko. Točko 8.

**AD 8.**

**POROČILO O PROJEKTU STOŽICE**

Gradivo stre prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance in dodatni Sklep Svetniškega kluba SDS.

Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

## **GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovani župan. Projekt Stožice uresničuje ključni ukrep strategije športa v Mestni občini Ljubljana, na področju zagotavljanja urbanega športnega prostora. Center Stožice, z dvorano, stadionom in zunanjimi športno rekreativnimi in parkovnimi površinami, prinaša novo kakovost življenja v Ljubljani in tudi v Sloveniji. Končno bodo lahko v Ljubljani organizirana evropska in svetovna prvenstva v košarki, rokometu, odbojki, nogometu in drugih športih. Center Stožice je postal tudi kulturno središče, saj je mogoče organizirati odmevne kulturne dogodke in spektakle, kot je to značilno za druge prestolnice po Evropi. Na račun tega, se pravi športnih in kulturnih dogodkov, se bo zagotovo9 izboljšala tudi turistična ponudba v Ljubljani. Poleg sodobne športne infrastrukture, bo Ljubljana pridobila še najmanj 1280 novih parkirnih mest, za potrebe sistema parkiranja Parkiraj in odpelji, z izgradnjo dela Titove ceste, bo Ljubljana pridobila tako imenovani Fabianijev obroč. Zgrajena Božičeva cesta pa bo služila tudi potrebam bodočega univerzitetnega kampusa. Posodobitev Tomačevskega krožišča in nova prometna infrastruktura, bo tako bistveno prispevala k sprostitvi Dunajske ceste in zmanjševanju prometa v središču Ljubljane. Od samega načrtovanja, do izvedbe projekta Stožice, je preteklo skoraj tri desetletja. Prve aktivnosti so se namreč začele že v osemdesetih letih. Med leti 80 in 90, so se na podlagi takratnih prostorskih načrtov, že načrtoval odkup zemljišč, na mestu, kjer danes stojita stadion in dvorana. Prva konkretne aktivnosti za izgradnjo dvorane za Stožice je leta 96 začelo izvajati Ministrstvo za šolstvo in šport. Že naslednjega leta, pa je bil na podlagi arhitekturnega natečaja izbran idejni projekt dvorane v Stožicah, arhitektov Sadar in Vuga. Mestna občina Ljubljana je k projektu Stožice pristopila leta 2001, ko je odkupila zemljišča na območju, kjer danes stoji center Stožice. V letu 2007, so novi začetku projekta Stožice. V tem letu, izhodišče za projekt Stožice, je bila seveda leta 1997 izbrana natečajna rešitev arhitektov Sadar, Vuga. In to je idejni projekt izgradnje dvorane v Stožicah, dopolnjen z idejno zasnovo za Stadion. Mestna občina ni razpolagala z drugo dokumentacijo. V letu 2007 je bila izdelana investicijska dokumentacija ter pravne študije dr. Pirnata in dr. Možine, ki so potrdile izbiro modela javno zasebnega partnerstva. Na podlagi tega, je bilo izdelano gradivo za obravnavo na mestnem svetu. 1. Oktobra 2007 je mestni svet sprejel akt o javno zasebnem partnerstvu, ki je opredelil nadaljnje postopke izvedbe projekta. Poudariti pa je treba, da je Mestna občina Ljubljana v trenutku priprave gradiva za mestni svet, razpolagala le z idejnim projektom iz leta 1997. Zato je bilo poleg drugih določil v aktu o zasebno javnem partnerstvu, opredeljeno tudi, da se izdelava celotne projektne dokumentacije, potrebne za pridobitev gradbenega dovoljenja, prenese na zasebnega partnerja. Na podlagi javnega razpisa, ki je potekal pregledno in enakopravno, v treh fazah, je bil izbran ponudnik, gradbena skupina G, s partnerjema Merkur in Energoplan. Izbrani ponudnik je z 51 odstotnim deležem udeležbe v projektu, ponudil 80 milijonov €. Velja poudariti, da tudi računsko sodišče ni imelo pripomb na postopek o izbiri zasebnega partnerja. Financiranje projekta je v skladu s pogodbo o javno zasebnem partnerstvu. Pogodba je bila podpisana konec marca 2008 in v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, posredovana na Ministrstvo za finance. Pogodbena vrednost del znaša 81 milijonov €. Ker idejni projekt iz leta 97 ni zadoščal današnjim standardom za izgradnjo stadiona in dvorane, sta javni in zasebni partner po podpisu pogodbe, določila referenčna objekta. Za stadion je bil izbran stadion v Stalongerju, na Norveškem. In za dvorano, dvorana v Helsinkih. Na podlagi tega, je zasebni partner, v skladu z aktom o javno zasebnem partnerstvu, izdelal projektno dokumentacijo. Javni in zasebni partner sta se s pogodbo dogovorila, da v primeru pozitivne razlike med pogodbeno vrednostjo in skupnimi stroški projekta, zasebni partner poravnava razliko javnemu partnerju. V primeru negativne razlike, pa obratno. Na podlagi pogajanj med javnim in zasebnim partnerjem, 3. Septembra letos, je bil sprejet končni pogodbeni znesek, v višini 119.943.970,00 €. Od tega prispeva zasebni partner 81.000.000,00 €, javni partner, MOL, pa 38.943.970,00 €. Mestna občina Ljubljana bo zasebnemu partnerju poravnala razliko med pogodbeno vrednostjo 81.000.000,00 € in stroški projekta. Kar znaša v višini 38.943.970,00 €. V letošnjem letu okoli 16 milijonov in v prihodnjem letu nekaj manj, kot 23 milijonov €. Od tega bo Mestna občina Ljubljana zagotovila sredstva iz naslednjih virov. Iz naslova evropskih sredstev, Evropskega

sklada za regionalni razvoj, 7,9 milijona €. Iz Proračuna Republike Slovenije 1,4 milijone €. Iz Fundacije za šport, nekaj manj kot pol milijona €. Iz naslova Dars – MOL, 1,8 milijona €. Iz naslova SCT-ja, to je tožba za povrnitev stroškov MOL za ...///... nerazumljivo.../// izpolnitev, 4,2 milijona €. Iz proračuna MOL, 23, nekaj več, kot 23 milijonov €. Ljubljana je po petinštiridesetih letih dobila novo športno dvorano in po petinsedemdesetih letih nov stadion. Ter najmanj 1280 novih parkirnih mest. Nove javne športno rekreativne in parkovne površine. In novo prometno infrastrukturo. Kako pomembna pridobitev je projekt Stožice, pove obisk dogodkov v zadnjih mesecih. Center Stožice je na Dnevu odprtih vrat, na otvoritvenih tekmah v košarki in nogometu, na ligaških tekmovanjih v nogometu in na prvem kulturnem spektaklu, obiskalo skoraj 90000 obiskovalcev. Zato predlagam, da mestni svet sprejme Poročilo o Projektu Stožice. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

#### **GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Odbor dodatnega sklepa, k poročilu Projekta Stožice, ki ga je predlagal, ki ga predlaga Svetniški klub SDS ni sprejel. Podprl pa je Poročilo o Projektu Stožice in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo.... Počas... Gospod Sušnik. Saj nisem hotel zaprt, ne se bat, ne?

#### **GOSPOD PETER SUŠNIK**

Ja, veste kaj, pri vas je vse mogoče, ne? Včas, kadar pridejo take zadeve, je treba raj pohitet, da človek kakšen vlak ne zamudi kje, ne? Jaz sem pozorno prebral Poročilo o Projektu Stožice. Morda bi kazalo dat kakšen amandma na naslov in bi bilo to Poročilo o potrebnosti Projekta Stožice, potem bi to poročilo bilo bistveno bolj realno, glede na njegovo vsebino. Jaz sem potem šel nazaj gledat še enkrat, če sem jaz čist, čist pravilno razumel vse tisto, kar smo mi sprejel, tam daleč nazaj, ko smo sprejemali javno zasebno partnerstvo. In, moram odkrito povedat, da me čudi, ne? Zakaj pravzaprav oziroma v kateri točki se je 13. člen tega javno zasebnega partnerstva spremenil. Jaz namreč ne vem, kdaj bi mi glasoval o tem. Samo za osvežitev, sicer imate vse, vso to gradivo nedvomno spravljeno v vaših osebnih arhivih, ker je zelo pomembno gradivo tega mandata. 13. Člen, način financiranja, javni partner bo, skladno z določbami tega akta in na podlagi pogodbe o javno zasebnem partnerstvu, sklenjene med javnim partnerjem in izbranim zasebnim partnerjem, za izvedbo projekta in v zvezi s tem prevzete in izvedene obveznosti zasebnega partners..., zasebnega partnerja, nanj prenesel lastninsko pravico na zemljišču, ki je namenjeno gradnji spremljajočega objekta. Javni partner bo prevzel sofinanciranje izgradnje komunalne in prometne infrastrukture, kot bo dogovorjeno s pogodbo o javno zasebnem partnerstvu. Javni partner ne bo prevzel nobenih drugih finančnih obveznosti, povezanih s projektiranjem in gradnjo. Pika. Konec citata. Pa še enkrat pravim, dajte takoj zavpit, kje sem jaz zgrešil, ko je mestni svet obravnaval spremembo tega akta? Ker jaz ga nisem najdu, ne na naših arhivih, ne na naših spletnih straneh. In zato sem užaljen, če mi kdo reče, pa saj smo zmer vedl, da bo treba neki doplačat, ker itak dobimo sam za tistih nekaj točk. V redu, če ste vedeli, jaz nisem slišal. Pa sem pozorno poskušal poslušat župana, kadar sem bil prisoten, pa sem si magnetograme prebral o njegovih poročilih. Pa nikol nisem slišal, da bi takrat, ko je poročilo župana na tej točki, redni točki mestnega sveta oziroma na rednih sejah, župan omenil... mimogrede, zvedl smo pa tud, da bo treba neki doplačat, pa bi šel hitr naprej, če bi to bilo tako, kot bi rekel človek, malo nelagodno priznat. Zato je moje prvo vprašanje seveda, kdaj smo spremenili ta akt? Potem sem šel pogledat še enkrat nazaj iz, iz bolj iz vica volje, kot kaj družga, še enkrat, glede na to, da je v tem gradivu citirano gradivo cenjenih, mislim, da pod črto piše gospoda Ferka, pa še nekaterih. Tako je. Gospodov Ferk, v zvezi s predstavitvijo oziroma analizo enih izmed prvih uspešnih projektov javno zasebnega partnerstva v

Sloveniji. Nedvomno je uspešno, če seveda zasledujemo cilje, kot so jih takrat predstavili v svoji analizi, ti isti izdelovalci pravne študije, ki so povedal, da je seveda ena izmed bistvenih prednosti tega, da izbranega modela to, da je pravzaprav to najhitrejši možni način, kako pridet do končnega cilja. Zanimivo je, da smo takrat dobili en poudarek v postopku vzpostavitve partnerstva. Na prvo točko je cenjeni izdelovalec postavil izbiro finančno stabilnega, likvidnega partnerja, ki lahko zagotovi ustrezna investicijska sredstva. Danes vemo, da smo se glede tega krepko uštel, ne? Nobeden izmed unih treh partnerjev, ki so sklenili konzorcij in bili izbrani, ni niti slučajno finančno stabilen, kaj šele likviden. Ne? Sicer ne bi bili tam, kjer so. Pa jaz upam, no, da pri nobenem izmed teh treh, bi jaz rekel, da nima zraven rok Janševa vlada, ali pa SDS. Ni mela niti ne v obdobju, ko se je ta stvar gradila, niti ne kako drugače. Skratka, jaz računam, da glede tega bomo dobili priznanje, da, da smo se uštel. Ampak v redu. Projekt je, ne? Bil sprejet, je bilo speljan in še enkrat, kot sem že na matičnem delovnem telesu povedal, danes ni razprava o tem, ali to rabimo, ali ne. Absolutno potrebujemo, absolutno je fajn, da smo dobil, vprašanje pa je, ali bi, ob korektnem vodenju investicije takega značaja, bile finančne obveznosti Mestne občine Ljubljana danes kaj manjše. Kaj je tisto, kar mene zanima in kar sem že sprožil na odboru za finance? Zanima me, kdaj natančno je nadzorni organ, ki ga je angažiral, angažiral zasebni partner, prvič podal jasen znak, da je padel pogoj za izvedbo investicije po gradbeni pogodbi, ki je bila sklenjena na ključ? In tukaj je seveda prvo vprašanje, ne? Zakaj se je sploh zasebni partner oziroma Mestna občina Ljubljana, kot tista, ki je imela vlogo pri tem, pristala na izvedbo na ključ, če je že takrat vedela, kot se danes razlaga, da smo vedno vedeli, da smo mel zanič projekte. Da ne moremo it po obračunu, po dejanskih izmerah? Ker bi seveda to nam omogočal vsaj sprotno spremljavo stroškov, ki, ki so se nabirali. Vsi vemo, vsaj tisti, ki smo vodili investicije, da pogodba na ključ je lahko smrtno nevarna, če ne veš do zadnjega detajla natančno, kaj bi rad. Ker seveda je možnosti, da boš tistih 10% falil izjemno velika, ker si običajno izvajalski partner zelo prizadeva najprej zrušit pogodbo na ključ, zato, da seveda potem gredo stvari v ponovno pogajanje in pre definicijo in točno to se nam je tukaj, v tem primeru zgodilo. Tolk bolj je...problematično bilo sklenit pogodbo na ključ s povezanimi družbi, družbami oziroma povezanimi družbama zasebnega partnerja. Ki se je javil na ta razpis. To bi rekel, da vsaj naš super nadzor, ki smo ga pa angažiral za naša sredstva, bi pa že moral nas opozoriti, v katerih delih je pravzaprav tveganje tako, da bi moral bit zelo pozorni, če ne kako drugače, na našo finančno konstrukcijo. Zdaj, na matičnem delovnem telesu je bilo povedano, mi smo za manj denarja dobili več, kot smo pravzaprav v javnem razpisu iskali, ker smo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na zdravje.

## **GOSPOD PETER SUŠNIK**

... ker smo določili pogoje take, da smo imeli najprej referenčni objekt in potem smo imeli možnost na te referenčne objekte, prilagodit dokumentacijo, ki jo je naročil, naročil zasebni partner. Jaz ne vem, ker iz predloženega gradiva nimam vpogleda, kje natančno so nastali viški, iz te kategorije, ki so tukaj notr napisane, so, milo rečene, mejčkn prevelike. Predvsem po obsegu potrebnih sredstev. Da bi lahko zdaj rekel, a, ha, popolnoma jasno je, zakaj je do takih odstopanj prišlo. Zdi se mi najprej korektno, da bi pravzaprav bili opozorjeni na to, da se je pri izkopavanju po, našlo nekaj, kar pravzaprav avtomatsko predpostavlja, da bo za zaščito svojih interesov, javni partner moral stopit najmanj v pravdno razmerje z Družbo SCT, prodajalcem te zemlje. In bi na ta način pravzaprav začeli te postopke že takrat teč. Tud me zanima, ali je bil SCT, kot tisti partner, od katerega danes pričakujemo sredstva za sanacijo škode, ki jo je tam pustil, že v fazi, ko so bila odkrita ta odstopanja od terena, ki je bil predviden. Ali je bil ta partner seznanjen in kakšne možnosti je imel, da bi se že takrat vključil? To je zgolj vprašanje, ker iz tega gradiva jaz tega ne vidim. Drugi problem, ki je, je seveda, da je pri tej investiciji veliko, v narekovaju »stricev« in »botrov« sodelovalo pri

določanju okvira dejanske investicije. In iz tega izhaja, da je seveda vsakdo videl v tem možnost...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... da se nekaj zgodi na račun nekoga drugega, ne da bi vedeli, kaj to za sabo potegne. Tako mislim, da so pravzaprav naši problemi, naši problemi izvirali predvsem iz tega, ker že na začetku projektantom ni bilo jasno povedano, kaj pričakujemo. In še enkrat vas opozarjam, mi imamo v gradivu, ki je bil takrat na 9. Redni seji, sprejet zraven odločitev, ko je bila sprejeta odločitev, da gremo v javno zasebno partnerstvo, tudi idejno zasnovo, ki je služila, kot podlago, izdelovalcev Sadar...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...podlaga za to, kar je pravzaprav kasneje bil predmet tega partnerstva in kar jer danes predmet dodatnih terjatev oziroma obveznosti občine Ljubljana. In jaz iz tega lahko zaključim samo to. Projekt je bil krasno voden za potrebe doseganja cilja hitrosti, izjemno slabo voden iz naslova doseganja cilja racionalnosti. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Polajnar. Bom odgovoril, gospod Sušnik, no... bom združil.

### **GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

Hvala lepa. Najprej moram povedat, da se človek nekoliko nelagodno počuti, ker govori o stvari, za katero se v javnosti, je zraslo prepričanje, da je to najpomembnejši projekt Slovenije v letošnjem letu, ne? In, če je že najpomembnejši, lahko da je res pomemben projekt, se mi zdi, da vendarle moramo o njem tudi kritično razpravljati, ko gre za vprašanje, kako je bil izvajan in kakšne bodo še posledice. In še enkrat pravim, ne glede na to, da smo dobili zagotovo uporabno športno središče. Bi pa spomnil ne neko pisanje, 24. januarja leta 2008, ko smo v svetniškem klubu opozorili, predno smo začeli razpravljati, na projekt oziroma na pomanjkljivosti takrat pripravljenega gradiva. In smo rekli, pogoj za javno zasebno partnerstvo, je delitev tveganja med oba partnerja. Ker iz pogodbe ni razvidno, katera tveganja nosi javni in katera zasebni partner, težko odločamo o primernosti te pogodbe. Iz pogodbe tudi ni razvidno, za kakšen model javno zasebnega partnerstva gre. Naj bi šlo, v tem primeru. Razberemo lahko, da gre za nepremičninski posel. Zasebni partner bo za javnega partnerja zgradil športne objekte, z nekaj poslovno trgovskimi prostori, v zameno pa bo dobil pravico do 49% parkirišč in sorazmerni delež lastninske pravice na nepremičnini, kjer bo stal spremljajoči objekt. Lastništvo na vseh prostorih, ki bodo zgrajeni v okviru poslovnega trgovskega objekta. In še, dejansko gre v tem primeru za blagovno menjavo. Oziroma za gradnjo, poplačano z lastniškimi pravicami na nepremičninah v javni lasti. In mi seveda, v Novi Sloveniji, smo prepričani, tudi iz tega gradiva to sledi, da je bil kršen Zakon o javnem zasebnem partnerstvu. Ker Mestna občina Ljubljana, pred odločitvijo o javno zasebnem partnerstvu, ni imela pripravljenih ustreznih dokumentacij, ali preprosto rečeno, projekta. Tudi vrednotenega, ki bi omogočil izvedbo ocene upravičenosti, ki je po zakonu pogoj, za odločitev o javno zasebnem partnerstvu. In tu mislim, da je že začetek te težave, s katero se zdaj srečujemo, tudi na ta način, da bo pač mestna občina morala iz proračuna dodatno dati denar. Ne glede na to, da so bile nekatere, nekateri objekti naknadno vneseni oziroma naročeni. In ravno to se je zgodilo, zato, ker ta projekt prej ni bil že tako narejen. In iz gradiva izhaja, da ne gre za javno zasebno partnerstvo, ker to javno zasebno partnerstvo je dolgoročno partnerstvo. In morajo biti tveganja ustrezno porazdeljena. V konkretnem primeru pa to ne drži. Partnerstvo se je namreč končalo s prevzemom objektov v last metne občine. Zasebnik ne nosi nobenega tveganja. Mestna občina ni kljub zamudi unovčila bančne garancije. In pogojno bi lahko rekli, da zasebnik nosi tveganje izgradnje, ostalih tveganj pa ne. Mestna občina tudi s podpisom pogodbe dejansko ni vedela, kakšne

objekte želi oziroma potrebuje. Vsa dodatna dela pa so še vedno na škodo javnega partnerja. Če bi pa mestna občina že v začetku vedela in poznala, katere zahteve mora stadion izpolnjevati, se to, kar se je zgodilo, zagotovo ne bi zgodilo. In iz ponudbe v gradivu izhaja, da je Greep ponudil celotno izvedbo projekta. Problem pa je, da se je mestna občina naknadno zmišljevala, kaj potrebuje. Vse to seveda je zdaj treba dodatno plačati. Javno zasebno partnerstvo v tem primeru ni uravnoteženo. Ker zasebnik ne nosi tveganja razpoložljivosti in povpraševanja. Ta tveganja bo moral nositi športno rekreacijski center Tivoli oziroma kakršen koli novi zavod, ki bo to upravljal in posredno seveda mestna občina, ki bo morala zagotavljati sredstva za pokrivanje izgub, medtem pa bo zasebnik ustvarjal dobiček, na tržnem delu tega kompleksa Stožice. In zato, še enkrat, a ne? Mi trdimo, da ne gre za javno zasebno partnerstvo v tej obliki, kot bi moralo biti, ampak za javno naročilo. Tako, da ta vprašanja so odprta. Jaz si seveda samo želim, da v prihodnosti, kot sem že prej, pri prejšnji točki povedal, zaradi tega, ker je bilo v postopkih slabo načrtovano, a ne? Ne bo mestne občine finančne, finančno gledano preveč bolela glava. Pa seveda tudi davkoplačevalcev. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Gomišček.

#### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Hvala. V bistvu mam, za moje pojme eno zelo enostavno vprašanje, ki me, ki me pa v zvezi s to problematiko stalno muči. In zato ga bom zdajle, pri tej priliki vprašal. In sicer, stalno sem se spraševal, kako je možno, da cene tolik narastejo. Enega projekta, ki je voden od dobrih managerjev? Dejstvo je, da je cena narasla za več, kot 50%, ne? Od 80, od 80, al 90 milijonov, 81 milijonov, na...

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

.../// ... nerazumljivo...

#### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

No, gre za več, ali manj, reda velikosti 50% je cena narasla, kar pomeni približno 40 milijonov, pa ne me za, za besedo vleč. Jaz sem mislil, dobro, dvorano, da so jo pozabili, to najbrž ne, ne? Ampak iz takih in drugačnih premislekov, tistega niso takrat zraven dal. Mogoče so res apetiti rasli in bo dvorana zraven prišla. No, zakaj ne. Ampak, ampak... ampak, ta dvorana, ko zdaj gledam, sploh ni tolik velik dodaten strošek. Ta strošek je 4 milijone. Pa nisem dost bral o tej dvorani, ampak tale sem pa slišal, to se je vrtelo okoli. Potem, ko človek glede, vidiš, da od 4 milijone, na 40 milijonov, je še dolga pot. In ne zastopiš, kje je tistih 36 milijonov. In potem naenkrat vidiš, akustika 1 milijon, streha dvorane, financiranje, 3 milijone skor financiranje. Ja, pol si pa rečeš, ja saj to so pa profesionalci delal. Saj valjda vejo eno konstrukcijo finančno zaprt. Potem, ne vem, vidim, da je res že zadnji čas, da grem iz tega mestnega sveta, ker brez očal ne vidim več dobro... ampak...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... cestne in skupne površine v garaži, 12 milijonov. 12 milijonov. Zemeljska dela 8 milijonov. Ja, lepo vas prosim. Dvorana, malenkost, 4 milijone. In, in enostavno, zdaj pa bolj vidim te številke, ne? Iz 96 milijonov pa 950.000 €, pridemo za 40.800.000,00, na 137 milijonov. In zdaj se že spet vprašam, kako je to možno? Še enkrat, če bi bila to moja hči, da bi mi iz 5 € 9 naredila, bi znorel. Ampak, tukaj, ko sem. Tukaj, ko sem, mi pa trdijo, da je to edino logično in da tko mora bit. Tko mora bit...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, če bi fotr plačal, se tko dela, ne?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In podal bom poročilo vsem trem razpravljavcem, ker mislim, da kljub temu času, ne? Je vsaj za osvežitev selektivnega spomina. Imam pet minut in se bom poskusil potruditi v petih minutah to podat.

Najprej, zelo zanimivo je bilo to, ko smo mi razpisali to javno zasebno partnerstvo in takrat povem, da to gradivo sva šla z dr. Pirnatom s .../// ... nerazumljivo...///...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rabite vodo, gospa Tekavčič?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In smo vprašali metne svetnike, dobili smo samo eno pripombo NSi-ja, redakcijske narave. Nihče ni imel na gradivo pripombe, ker je bilo za vse nas novo. Drugič, ta izbor, ki je tekkel med sedmimi partnerji, ki so se prijavili, od predhodnih, ne vem, dvajset... pa so sedem prišli v okvir, sta bila samo dva, ki sta dala po milijon € za jamstvo za resnost ponudbe. Izbrani partner, v tej sobi, pred kamerami, je ponudil 36 in pol milijona € več. Za 51%. Tretjič, kaj smo kupovali mi? To me najbolj, najbolj me veseli, ko vsi razlagate o betonu, o izkopu jame, o infrastrukturi. Ne vidite, da je prva točka, ki smo jo kupovali, je bil projekt za gradbeno dovoljenje. Poudarjam, projekt za gradbeno dovoljenje. Mi smo razpisali teh 51% in nedvomno zbrali partnerja, ki je več ponudil. Pri tem smo zahtevali, da vsak ponudnik pove, za koliko ponuja stadion za 60 tisoč sedežev in dvorano za 12 tisoč. In kateri tip, če bi ga šli gledat. Imeli smo te ponudbe. Ta Greep, da ne bom govoril one tri firme. Je ponudil dva stadiona. »Denhak« na Holandiji in stadion na Norveškem in pa dve dvorani. Porsche arena v Studgardu in pa Arena Forum v Helsinkih. Ko smo si to ogledali, komisija v sestavi in projektantov, ki so dobili natečaj leta 97. Imeli smo samo natečajno rešitev, ki je bila dvorana popolnoma drugač. In za nogometni stadion je bil samo en pogoj, da se lahko v ta prostor umesti. Ko smo to šli gledat, smo si zbrali »Stavanger« Norveška, ki je bil brez parkirišč, je bil brez dodatne ponudbe in smo si izbrali dvorano Helsinki, forum, podtip. Tisti dan je bilo sprejeto, da Sadar – Vuga biro, začne izvajati projekt, izvajati, izdelovati projekt, za ceno 3,5% od vrednosti gradbeno obrtniških .../// ... nerazumljivo...štacij.../// ... del. Če greste gledat vi, ki ste tehnična branža, v stroko, kaj pomeni to po ...///... nerazumljivo...///, niti pol ne doseže. Potem smo dobili, po enem letu, projekt za gradbeno dovoljenje. To gradbeno dovoljenje, ker gre za javno zasebno partnerstvo, tudi v uporabi, skupno parkirišče, skupni vhodi, je bilo vezano na izbranega trgovca z njihove strani. Ko je ta trgovec z njihove strani šel ven, je prišel drugi, smo iskali dopolnilno gradbeno dovoljenje, ker je prišlo do sprememb organizacije dela. Nismo nič pozabili! Ampak, takrat se je šele naročilo, da se da tudi dodatna dvorana, dodatni nogometni stadion. Vprašanje je bilo, ali smo z SCT-jem kaj uredili? Z SCT-jem smo mi podpisali sodno poravnavo, v trinajstih točkah. Pa ne bom razlagal, samo iz prejšnjega mandata, iz celotnega obdobja in tudi tu piše sanacija gradbene jame. Po mnogih pozivih, ko SCT ni hotel, smo mi pač dal narediti in to tožbo bomo uveljavil, če se ne bomo drugače zmenil. Potem je bilo vprašanje, ne? Kdaj je dal nadzornik? Nadzornik je dal svoj račun, letos so bila dela končana. In ta obračun je bil brez DDV-ja. Poudarjam, brez DDV-ja, za nekaj čez 50 milijonov € več. Super nadzor MOL-a, je pa uporabil tisto klavzulo, ki mu je še ostala, na podlagi ponudb. Ker mi smo se zmenili, v pogodbi je pisalo, ko se naredi projekt za gradbeno dovoljenje, naredijo popisi, se razpišejo ponudbe. In takrat smo razpisali ponudbe in izbrali to ponudbo, ki je bila najcenejša. Pri čemer vsaka stvar, ki je bila naročena skozi projektni svet, petčlanski, ima tri člane še danes, iz mestne občine, prof. Koželj, za vsebino, Jadranka Dakić finance, pa jaz, pa dva člana, za zasebno partnerstvo. Se pravi, brez našega soglasja, ne morejo nič narediti. In takrat, na podlagi tega razpisa, ko so ponujali

dve varianti. Po enoti mere. Ampak, to leta 2008. Potem, ko je že bil partner izbran. In pa sistem ključ v roke. Je naš super nadzor uporabil ključ v roke. In je to izračunal, da je prišlo dodatnih del nekje 42 milijonov pa 900. In pol, v pogajanjih, ne? Smo dosegli teh 38 milijonov. Tako, da bi jaz lepo prosil, jaz vem, da je to zdaj faza volitev. Jaz vem, da imamo stadion, pa dvorano in imamo sanacijo gradbene jame. In za zadnji stavek, ker mi čas poteka, vse, kar je šlo iz proračuna, v letih, v desetih letih, vključno z drugim letom. Od leta 2001, je 61 milijonov €. Od tega dobimo 15 nazaj. Ker to je za obdobje desetih let. Leta 2001 je bilo zemljišče 14 milijonov € kupljeno. Potem smo kupovali zemljišče za 4 milijone €, ki je bilo vrnjeno v prejšnjem mandatu, v denacionalizacijskem postopku. Pa nima to veze. Tako, da celoten postopek desetih let! Za to, da dobimo nove ceste, da dobimo 1400 parkirnih mest, da saniramo jamo, gramoznico. Da dobimo park. Da dobimo stadion, ki je proglašen s strani UEF-e, za najboljši v Evropi in dvorano, je mestno občino obremenil 45 milijonov €. In jaz bi pričakoval res, da rečete tej ekipi hvala. Ker ste imeli deset let časa, pa ga niste .../// ... nerazumljivo...///

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete več. Sem zaključil jaz. Moja je bila zaključna beseda.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam...

-----zvok aplavza iz dvorane

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim po tej točki.  
Lepo prosim za vašo navzočnost, bodite prijazni.  
29.

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Poročilo o Projektu Stožice.**

**Lepo prosim za vaš glas.**

**29 ZA. 4 PROTI.**

**Srčna hvala vsem.**

**Sedaj bomo glasovali o DODATNEM PREDLOGU SVETNIŠKEGA KLUBA SDS, katerega predlagam – ne sprejmemo.**

**Glasovanje poteka.**

**Mestni svet predlaga računskemu sodišču... in tako gor napisano.**

**Predlagam, da ga ne sprejmemo.**

**Prosim za vaš glas.**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kolar lepo tiho prosim, jaz sejo vodim. Bodite prijazen, no... Vi ste predlagal, jaz pa pravim, da ga ne sprejmemo. ...

**9 ZA. 23...**

**Ni sprejeto.**

Hvala lepa. Prehajamo na točko... Še to povem, ne? Stožice so bile že lansko leto predmet računskega sodišča in bo tu nadaljevanje. Tako, da ta sklep je popolnoma nepomemben, ker računsko sodišče bo to obravnavalo, kot vse drugo obravnava, ne?

Gremo na točko 9.

**AD 9.**

**PREDLOG AKTA O SPREMEMBAH AKTA O USTANOVITELJSKIH PRAVICAH IN USTANOVITVI SVETA USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ, POVEZANIH V JAVNI HOLDING LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Majo Verbek, da poda res kratko uvodno obrazložitev, zakaj to rabimo. Maja izvolijo. Glasovanje daj, kaj glasovanje...

**GOSPA MAJA VERBEK**

A je? Hvala. Lepo pozdravljeni, jaz bom skušala bit... /// ...nerazumljivo...///... Hvala lepa. Še enkrat lepo pozdravljeni. Jaz bom skušala bit res izredno kratka. V bistvu, pripravili smo spremembe akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev, ki so pogojene z uveljavitvijo Zakona o upravljanju kapitalskih naložb, ki ga je maja letos sprejel parlament. Namreč, omenjeni zakon v prehodnih določbah, med drugim razveljavlja tudi nekatere določbe Zakona o gospodarskih javnih službah. To so tiste določbe, ki govorijo o ustanoviteljskih pravicah in sicer v delu, v katerem je Zakon o gospodarskih javnih službah določil, da ustanovitelj sprejema poslovno poročilo, obračune in zaključni račun javnega podjetja, kot tudi imenovanje in razrešitev direktorja, trajanje njegovega mandata. Hkrati je Zakon o upravljanju s kapitalskimi naložbami določil šest mesečni rok, za uskladitev aktov družb in oblikovanju organov, skladno z določili Zakona o gospodarskih družbah. Ta rok v bistvu izteče konec novembra. Zaradi tega je pred vami ustrezna sprememba akta o ustanoviteljskih pravicah, ki bo omogočila spremembo ustanovnih aktov javnih podjetij Snaga, Vo-Ka, Energetika in Ljubljanski potniški promet. Jaz bi bila tolk kratka in bi se zahvalila...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPA MAJA VERBEK**

... če bo pa potrebno še dodatno, bom pojasnila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala Maja. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, da poda stališče odbora.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor se je seznanil, vendar ni sprejel s tem v zvezi nobenega sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Po šestnajstih letih smo prišli točno tja, kjer je bila Vidmarjeva vlada leta 94. Torej, hvala Marjanu Vidmarju in njegovemu izvršnemu svetu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A za stebre, ki jih je posekal? To ste mislil? Po PST-ju? Nisem zastopil zakaj hvala.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja. Saj je v redu. Prosim... ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki, lepo prosim za prijaznost.

24.

**Glasovanje poteka O SKLEPU, prosim za vaš glas:**

**Mestni svet MOL-a, sprejme Predlog Akta o spremembah Akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v javni holding Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

Temu mestnemu svetu, ali pa Vidmarju, ne? Saj je vseeno komu date glas.

**27 ZA. 2 PROTI.**

**Sprejeto. Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 10.

**AD 10.**

**A.**

**PREDLOG AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ŽALE in**

**B.**

**PREDLOG AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Ker gre za enake spremembe obeh ustanovitvenih aktov, predlagam, da se poda skupno obrazložitev. Obravnava in glasovanje pa k vsakem poteka posebej. Prosim Maja še enkrat tako kratko obrazložitev za obe točki.

**GOSPA MAJA VERBEK**

Bom še krajša. Razlog za spremembo teh dveh aktov je isti, kot sem ga navedla pri prejšnji točki. Razlika je le v tem, da je v bistvu v Javnem podjetju Žale in LPT edini ustanovitelj Mestna občina Ljubljana. Zato se pristojnosti, prej omenjene pristojnosti, prenašajo na nadzorni svet teh dveh javnih podjetij. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim Dunjo Piškur Kosmač, za oba akta.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Ja, glede mnenja odbora, velja enako, kot pod točko 9.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Maša Kociper. Ni. Razprava? Gospod Sušnik, gospod Vidmar?

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Ne, ne. On je že pase.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je že pase, v redu.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Tle pa jaz mislim, da ne bi smeli prenašat na nadzorni svet. Jaz bi dal pobudo in vam resno v razmislek, da se to prenese na skupščino oziroma, da mestni svet daje soglasje k tem zadevam, skladno s pooblastili za glasovanje na skupščino. Mislim, da nadzorni svet ne mora, ne more prevzeti vloge ustanovitelja in sem zelo začuden nad temi akti, kot so tukaj nastali. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Tekavčič, izvolite, se opravičujem.

**GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Jaz soglašam s tem, kar je rekel gospod Sušnik. Pa sem prej, če ste slišali, v medklicu rekla, da ti majo pač smolo, ker so čist naši, ne? In smo ustanovitelji mi. In bojo mel mal več nadzora. Če kdo slučajno prej ni vedel, zakaj je gospod Sušnik dal to pripombo. Takrat smo se zelo bunili in protestirali, da smo zgubil kakršno koli kontrolo nad delovanjem gospodarskih javnih služb in javnih podjetij. In jaz mislim, da je bilo narobe. No in zdaj smo Nazaj na tistem. In jaz tud mislim, da je narobe. Tele majo pa smolo, a ne? Da so zdaj postal res čist sam mestni in jih bo tud mal nadziral še mestni svet.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Svinčnik je padel gospod Slak...

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.  
30.

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet MOL-a, sprejme Predlog Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Žale, Javno podjetje.**

**Prosim za vaš glas.**  
**26 ZA. 8 PROTI.**  
**Sprejeto.**

**In glasujemo o točki B.**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice.**

**Prosim za vaš glas.**  
**24 ZA. 8 PROTI.**  
**Sprejeto.**  
**Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 11.  
**AD 11.**

**PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK, D. O. O.**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora za finance. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovani župan. Projekt Bežigrajski športni park, je eden izmed ključnih projektov uresničevanja Strategije športa v Mestni občini Ljubljana. Trenutno poteka faza izdelave projektne dokumentacije in pridobivanja soglasij, na podlagi katerega je družba BŠP d.o.o. vložila vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja. Ker gradbeno dovoljenje ne bo pridobljeno do konca oktobra leta 2010, predlagamo, da mestni svet sprejme sklep, s kateri soglaša, da se 28. člen družbene pogodbe spremeni tako, da se rok za pridobitev gradbenega dovoljenja podaljša za dvanajst mesecev. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Gospa Dakić, stališče odbora prosim.

**GOSPA JADRANKA DAKIĆ**

Odbor za finance podpira predlog in ga predlaga v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Gospod Polajnar.

**GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

Ja, hvala lepa. Jaz se strinjam s tem sklepom, bi pa opozoril, da ob vsem, ob vsej skrbi, ki jo imamo zdaj s Športnim parkom Stožice, vendarle priporočam mestu, mestni oblasti, katera koli že bo po volitvah, da vendarle ne bo pozabila na Plečnikov stadion in da bo projekt res pripeljala do konca. Zakaj? Ne toliko zarad športa, ker tako in tako smo zdaj dobili velik športni objekt in ta v, za Bežigradom, ni tako ključen. Čeprav je vodja oddelka povedal, da gre za enega ključnih. Jaz sam mislim, da zdaj ne več toliko. Se zaradi tega bojim, da bi morda komu padel pogum in pa tudi volja. Prosim in rotim mestno oblast, kakršna koli bo, da bo res to stvar uredila. Ker Plečnikov stadion, kot kulturni spomenik propada dobesedno pred našimi očmi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Prosim gospod Jakič... lepo prosim. Gospod Sušnik.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Na matičnem odboru je bilo, po mojem mnenju zaradi nemarnosti okarakterizirano, kot eden izmed eklatantnih primerov slabega projekta, ne? Jaz bi predlagal, da občina resno razmisli o tem, kako bo izstopila in pripravi plan b., oziroma izhodno strategijo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Še kdo prosim? Hvala. Zaključujem razpravo. In bom podal odgovor obema.

Gospod Polajnar, zagotavljam, da se bo ta projekt pripeljal do konca. In to, kar pravi gospod Sušnik, res je, da se ta projekt dolgo vodi, ne? Ampak bi vprašal vas, mestne svetnike, ki ste vlagali mnoge pobude, da se projekt ustavi. In projektanti, izbrani na mednarodnem natečaju, biro iz Nemčije, ki je naredil 64 stadionov, ima do konca oktobra nalogo, da odda projekt. Vloži se gradbeno dovoljenje. In potem, v skladu z aktivnostmi Civilne iniciative Fondovi bloki in vaše, ki podpisujete referendum oziroma za referendum, bo se pač pridobilo gradbeno dovoljenje. In takrat, ko se bo pridobilo, se gre v realizacijo projekta. Mestna občina ima pa v tem projektu 28%, OKS pa 13%.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

**Glasovanje poteka o Predlogu:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe Družbe Bežigrajski športni park, športni marketing.**

**Prosim za vaš pozitiven glas.**

**29 ZA. 5 PROTI.**

**Sprejeto.**

Prehajamo na točko 12.

**AD 12.**

**PREDLOG ODLOKA O SPREJEMU OTROK V VRTEC S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovani. V spomladanskem roku smo na tem mestu tudi že predlagali Predlog Odloka o sprejemu otrok v vrte in sicer za prvo fazo letošnjega vpisa sprejema otrok. Konec maja

meseca je izšel in začel veljati Zakon o vrtcih, torej novela zakona o vrtcih, ki je dala vso potrebno podlago za začetek tudi druge faze, to je spajanje čakalnih list, vseh čakalnih list vrtcev, v eno mestno čakalno listo. Tako, da letošnja novela Zakona o vrtcih, poleg te materije, ki ureja enoten vpis v vrtce, v občinah, kjer imamo več vrtcev, daje tudi, na novo ureja celoten postopek vpisa, ki je bistveno drugačen in pomeni precejšen poseg v naš odlok. Zato smo se v strokovni službi odločili, da pripravimo celotno spremembo odloka, ki smo jo dali v pregled in v sprejem. Drugi razlog za večji poseg v vsebino odloka je urejanje novega mestnega informacijskega sistema. In tretji razlog pa je, na podlagi analize spomladanskega vpisa, je nujno potrebno na novo razmejiti kriterije za vpis otrok in zlasti omogočiti staršem iz Mestne občine Ljubljana, prednost pri vstopu v vrtec, skladno z določbo Zakona o vrtcih, ki nam to nalaga. V šolskem letu, ki se je izteklo, 2009 – 2010, je bilo v javne vrtce vključenih 12674 otrok v 744 oddelkih. To pomeni, skoraj 90% vključenost otrok iz Mestne občine Ljubljana, kar nas uvršča v vrh otrok v državi, po relativnem ključu, po absolutnem ključu, pa seveda smo na prvem mestu. V zadnjih štirih letih smo na novo odprli 57 dodatnih oddelkov in vključili v vrtec dodatno preko 2700 otrok iz Mestne občine Ljubljana. Vendar naše investicijske namere so še vedno naprej močne. V obdobju 2011 – 2013, nameravamo zgraditi novih vrtcev v obsegu 39 novih oddelkov. Kar bo po naši oceni zadoščalo in tudi pravzaprav povsem zadoščalo, celo presegalo kapacitete za skoraj 100% vključenost otrok za Mestno občino Ljubljana. Predlagani predlog odloka ureja najprej postopek vpisa za sprejem otrok. Drugič, enoten vpis otrok v vrtce v Mestni občini Ljubljana, informacijski sistem, centralno evidenco vpisanih otrok ter spajanje čakalnih seznamov vseh 23 vrtcev v čakalni seznam. Tako, da starši lahko dajo le eno vlogo na predpisanem obrazcu, ki je enak za vse vrtce. Mestna občina Ljubljana, poleg prvo želenega vrtca, zagotavlja staršem tudi drugo izbiro ter možnost vključitve otroka kamor koli. Tretjič. Predlagani odlok sestavljajo sestava in način dela komisije za sprejem otrok v vrtcih. Četrtič, kriterij za sprejem otroka, ter petič prehodne in končne določbe. Predlog odloka natančno ureja način in postopek sprejemanja otrok s centralnega čakalnega seznama. V sedanjem roku, torej v jesenskem roku, bomo na, uredili skupno spajanje čakalnih list, kar urejamo v prehodnih in končnih določbah. Medtem, ko vse ostale spremembe odloka oziroma nove določbe v odloku, se nanašajo na nov postopek, ki se bo začel v vrtcih v spomladanskih mesecih, v letu 2011. Še par besed glede kriterijev za sprejem otroka v vrtce. Spremenjeni so štirje kriteriji. Kriterij številka 6, povečuje število točk za starejše otroke. Predlagamo pa spremembo prvega in drugega kriterija, ker se je pri spomladanskem vpisu izkazalo, da je potrebno povečati število točk za otroke iz Mestne občine Ljubljana. Tako pri kriteriju stalnega prebivališča, kot pri kriteriju stalnosti. Saj zakon o vrtcih nalaga občini stalnega prebivališča staršev, da najprej poskrbi za svoje otroke. Zaradi ugotovljenih zlorab pri statusu tujca, pa še dodatno urejamo ta kriterij v točki 1. in v točki 2. Bolj jasno zapisujemo 9. študentski kriterij in na novo urejamo 8. kriterij, zaradi uvajanja skupnega čakalnega seznama Mestne občine Ljubljana. Predlagamo sprejem otroka po hitrem postopku, saj s tem omogočimo, da lahko takoj združujejo čakalne liste vrtcev, v centralni čakalni seznam. In, da lahko tudi takoj vrtci sprejemajo otroke na vsa prosta mesta, ki smo jih pridobili tako zaradi novih investicij v vrtce, kot tudi zaradi tega, ker se je kar nekaj staršev premislilo in otroke v vrtce ni pripeljalo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

**GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN**

Odbor podpira predlog odloka.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper?

Najprej odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni? Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.  
29.

**Glasujemo najprej o PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o sprejemu otrok v vrtec sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**Hvala lepa za enotnost.**

In sedaj odpiram razpravo o Predlogu Odloka o sprejemu otrok v vrtec.  
Ni. Zaključujem.

**Glasovanje poteka...**

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, kar izvolite. Kar...

**GOSPA ANJA BAH ŽIBERT**

No, sama bom predlog seveda podprla, saj ne nazadnje je pomembno, da v Ljubljani čim več, čim hitreje pride do vrtca. Upam pa, da v prihodnje, da bo enkrat tudi za Ljubljano nastopil ta dan, ko se bojo kriteriji za vpis otrok zmanjšali. Se pravi, da bo kriterijev čim manj in seveda čim več mest, tako, da ne bo treba omejevati tako ali drugače otrok pri vpisu v vrtce. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o sprejemu otrok v vrtec**

**Rezultat glasovanja.**

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa za prijaznost, v imenu otrok in mamic. In očkov in starih staršev.**

Gremo na naslednjo točko.

**AD 13.**

**PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVI SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA VRTCA PEDENJPED**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Marijo Fabčič, tu pa za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovani. Zelo kratka bom. V okviru programa zagotavljanja dodatnih prostih mest, smo uspeli pridobiti tudi lokacijo na Osnovni šoli Kašelj, ki do sedaj v Aktu o ustanovitvi Vrtca Pedenjped, ni bila opredeljena. Tako, da v... predlagani spremembi ustanovitvenega akta, dodajamo to lokacijo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

**GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN**

Odbor podpira to dopolnitev sklepa.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

### **Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnega zavoda Vrtca Pedenjped**

### **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. V imenu otrok.

Gremo na točko 14.

### **AD 14.**

### **PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 8/5 ZGORNJI KAŠELJ**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

## **GOSPA ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo spoštovani župan. Pozdravljene svetnice in svetniki. Obravnavani dokument je v fazi predloga. Njegov sprejem pa bo omogočil sanacijo širšega območja socialne gradnje v Zgornjem Kašlju in gradnjo večstanovanjskih objektov neprofitnih najemnih stanovanj. Območje samo se nahaja na skrajnem jugu, na severu je Zgornji Kašelj in meji na severu na obstoječe naselje, na zahodu, jugu in pa vzhodu pa na travnate oziroma kmetijske površine. Od Ljubljanice pa je oddaljeno približno 500 m. Obravnavano območje je, kot je vidno iz tega aero foto posnetka, v srednjem delu pozidano. Gre pa za nekako degradirano socialno gradnjo, ki je bila v letih, sedemdesetih letih, zgrajena po enotnem urbanistično arhitekturnem konceptu. Tekom let pa so bile izvedene, prizidki zgrajeni, pomožni objekti in podobno. In bo s tem dokumentom sanirano. Ostali del pa je pretežno nepozidan, v enem delu, v tem delu pa so tudi zgrajeni posamezni pomožni objekti. Območje samo je veliko blizu 7 ha. Gre za območje, ki je obrobjeno s to rdečo obrobo. Naj preidem na sam predlog pozidave. Kot sem omenila, v srednjem delu je dopustna oziroma predlagana sanacija tega območja. In sicer legalizacija in pa gradnja teh pomožnih objektov ki seveda ustrezajo določilom tega odloka. Eno od določil odloka je, na primer, da ne morejo biti legalizirani tisti pomožni objekti, ki stojijo oziroma so zgrajeni na obstoječih komunalnih objektih. V južnem delu je predvidena v dveh nizih gradnja šestih večstanovanjskih objektov, višine pritličje in pa dve nadstropji. Na zahodnem delu, v tem delu, je predvidena gradnja individualnih enostanovanjskih in dvostanovanjskih objektov. Višine pritličje in pa ena etaža. V tem delu, na vzhodnem delu, pa je tudi predvidena gradnja večstanovanjskih objektov, višine pritličje i pa dve etaži. Potem je predvidena rekonstrukcija oziroma preureditev te ceste za potrebe obstoječega naselja. In ob tem, tej cesti je predvidena ureditev novih parkirnih mest. Ravno tako je predvidena nova obodna cesta, kot dostop do teh novih delov, ki so predvideni za pozidavo. Ob tej cesti pa je predvidena ureditev zunanjih parkirnih mest, v skladu z normativi, 2 parkirni mesti na stanovanje. Dopustna je izgradnja nadstrešnic nad temi parkirišči, v drugem primeru pa je obvezna močna zazelenitev tega dela. Predvideno je novih 84 stanovanj. Območje, ki je označeno s P 1, pa ostane nezazidano. Gre namreč za območje poplavne nevarnosti, v razredu območja majhne nevarnosti. To je še prostorski prikaz tega območja. Pa morda nekaj besed o pripombah, ki so bile podane na ta dokument. Svet četrtne, četrtne skupnosti je, je dokument ob obravnavi, v času javne razgrnitve podprl. Meli so samo pomislek, da bi bilo v območju treba zgraditi več parkirnih mest. Naše stališče je bilo, da je teh parkirnih mest dovolj, saj je izpolnjen normativ dve parkirni mesti na

stanovanje. Poleg tega pa je od ostalega naselja Zgornji Kašelj, toliko oddaljenem, da graditi parkirna mesta za potrebe krajanov, ni smiselno. Potem na, na sam dopolnjen osnutek. Je imel Odbor za urbanizem tudi pomisleke. In sicer je predlagal, da se z novo ureditvijo celostno uredi dokaj ta stihjska pozidava pomožnih objektov, kot sem jih omenila. No, ta, to je upoštevano. Potem, pozabila sem omeniti, da je v območju predviden tudi, v tem delu, objekt, družbeni objekt, z javnim programom, ki bo služil temu novemu naselju in pa tudi potrebam prebivalcev Zgornjega Kašlja. Da je treba urediti tudi zunanje površine in jih tudi seveda povezati s tistimi zunanjimi, ki so predvidene kot zunanje, za potrebe novega naselja. Tudi to je izpolnjeno v predlogu. Potem je bil tudi... pobuda, da naj se na teh novih cestah uredi obračališče, kar je pa tudi izpolnjeno. Predlagamo, da dokument sprejmete, saj bo, kot sem omenila, omogočil sanacijo tega degradiranega območja. Odstranitev nelegalnih, pomožnih objektov. Poleg tega komunalno, prometno sanacijo. Sanacijo južnega roba naselja. Potem gradnjo neprofitnih stanovanj in ureditev zunanjih zelenih površin. Gradnjo družbenega centra, ki bo postal socialno, kulturno in izobraževalno središče tega območja. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja MS 8/5 Zgornji Kašelj.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Ker k predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in zato prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 15., današnjega dnevnega reda.

**AD 15.**

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 1/2 BEŽIGRAD**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in amandma. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo. Tudi ta dokument je v fazi predloga po obravnavi in sprejemu na tem mestnem svetu. V fazi dopolnjenega osnutka. Izvedena je bila javna razgrnitev, javna razprava. Omogočil pa bo prenovo območja Učnih delavnic, ki je danes degradirana površina. Na tej površini so ostanki objekta učnih delavnic. Poleg tega so neposredno ob tem objektu, nekvaliteten objekt, ki bi ga bilo treba porušiti, sanirati. Obenem je pa predvidena, tudi omogoča, tudi prenovo obstoječega območja. Obravnava površine znotraj te rdeče obrobe.

To je približno 2 ha. Morda za lažjo orientacijo, to je območje, ki leži nasproti Plave Lagune. To je Cesta Bežigrad in to so objekti, zgrajeni objekti Astre. Bi kar prešla na urbanistično samo zasnovo. Glavni posegi so predvideni v tej prostorski enoti P 5, kjer je načrtovan nov poslovno stanovanjski objekt, ki je preko atrija povezan, preko ceste s Plavo Laguno. Objekt je zasnovan v obliki polka, polovičnega kareja, ki ga tvorita dve višinsko razgibani lameli. V pritličju je predviden javni program, v nadstropjih pa stanovanjski. V tem delu, to se pravi severnem delu objekta, pa je predvidena enota vrtca, z enim oddelkom. Parter je zasnovan, kot, parter je zasnovan kot javna površina, prehodna. Parkirišča, ki so bila, ki so danes v tem delu, so pa predvidena, da se uredijo v kletni etaži, v tistem delu namreč ni več predvideno parkiranje. Kot sem rekla, parkirna mesta, kot ta nadomestna, gre za 58 parkirnih mest in pa parkirna mesta za potrebe novega objekta, so predvidena v dveh do petih kletnih etažah. Prva kletna etaža pa je predvidena za javni program. In, kot sem že rekla, povezava pod zemljo s Plavo Laguno. Objekt je po višini razgiban. V severnem delu je visok 25 m in je poravnan z višino tega stanovanjskega objekta, ob Hranilniški. V, v delu, ki je ob Cesti v Bežigrad, je visok 10 m, medtem, ko je del objekta za stolpnico Astre, pa je poravnan z višino stolpnice Astre in je visok 37 m. To je pa še za lažjo predstavo. Prostorski prikaz tega dela. V nadaljevanju, stališča do pripomb ste in pa same pripombe...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...dodatno razložila tiste pomembnejše. Četrtna skupnost se ne strinja, ob obravnavi dopolnjenega osnutka, z gostoto poselitev v tem območju. Meni, da je previsoka in navaja, da gre za 400 prebivalcev na ha, kar naj bi presegalo usmeritve v strategiji, ki veljajo za stanovanjsko gradnjo, to je 350 stanovalcev na ha. Potem so predlagali znižanje objektov in pa sočasno in v okviru novogradenj, da se uredi tudi del območja urejanja, z oznako P 2. To je ta del območja, kjer so zgrajene garaže. Pripombe so bile v veliki večini upoštevane. V predlogu dokumenta je zasnova objekta spremenjena. Stolpnica, kije bila prvotno mišljena v tem delu, je prenesena za objekta Astre. Medtem, ko je ta objekt, ki je bil prvotno visok 44 m, znižan na 25 m. Enako je znižan tudi objekt ob Cesti v Bežigrad, na višino objektov ob Hranilniški. Medtem, ko je pa objekt za stolpnico, poravnan z višino stolpnice in pa zvišan na 37 m. Gostota prebivalcev v območju je primerna. Število stanovanj je znižano iz 164, na 140. Kar je okoli 390 novih prebivalcev. Tako, da bo na območju OPPN, skupaj s prvotnimi prebivalci, okoli 270 prebivalcev na ha, kar je primerno za obravnavana območja ob mestni vpadnici in pa skladno z usmeritvami, ki veljajo za primerljiva območja v Ljubljani. Potem je bila nekako zahtevana prometna študija in pa, da naj se prouči uvoz iz Hranilniške ceste. No, izdelana je bila prometna študija. In na podlagi te je bilo ugotovljeno, da Cesta v Bežigrad ne bo prekomerno obremenjena, tako, da ni problem ureditev uvoza s Ceste v Bežigrad na tem delu, ki ga zdaj kažem. Glede garaž, v prostorski enoti P 2, pa je bilo dodano določilo, da je obstoječe garaže dopustno odstraniti, ali pa jih sanirati in zgraditi ravno, ozelenjeno streho. Glede na to, predlagamo, da mestni svet odloči, predlog dokumenta sprejme. Saj se bojo bivalne razmere stanovalcev v tem delu bistveno izboljšale. Kot sem omenila, sanirano bo to degradirano območje. Odstranjeni bojo delno porušeni, nekvalitetni objekti. Vzpostavljena bo nova arhitekturna kvaliteta v prostoru. Neizkoriščen mestni predel v središču Bežigrada bo s tem dobil svojo funkcijo. Predviden javni program bo obogatil prostor centra Bežigrada. Urejene bodo nove javne površine v parterju, ki ne bo več namenjen parkiranju. Prostor bo obogaten z osrednjo zeleno površino. Izgrajena bo nova enota za potrebe vrtca za dvajset otrok. Preurejena bo Ulica Bežigrad, na odseku Dunajske do Hranilniške in podobno. Predlagamo torej, da predlog dokumenta sprejmete.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

#### **GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi svetniki. Odbor je seveda burno razpravljal tudi o tem predlogu. O čemer govori, da najprej, da je najprej sprejel amandma. Ki izboljšuje

varnost kolesarjev na ulici, ob Ulici Bežigrad. Ko, ko... vozijo ob novi zazidavi. Ki ga je odbor sprejel seveda, ne? Medtem, ko pa predloga ni sprejel. To pa zato, ker se je debata začela ustavljati pri tem, ali so zelene strehe zelene površine ali ne. To je eno načelno vprašanje. Ki veste, da večino države je sprejelo, da se vse strehe, ki so vidne z višjega nadstropja, ki stojijo nižje, kot je v tem primeru, da se take površine obravnavajo in obvezno seveda, tehnološko rešit, kot ekstenzivna, ali pa intenzivna ozelenitev. In tukaj se je potem debata začela krhat. Tako, da v bistvu odbor tega ni sprejel. Jaz bi pa vas seveda vseeno priporočal, da pomislimo, da to območje štirinajst let čaka na neko prenovo. Da so tam ruševine, še zmeraj, nekdanjih Učnih delavnic. In, da bi ta dopolnitev z novimi stanovanji, novimi stanovalci in novimi vsebinami, vključno z vrtcem, v bistvu pomenilo oživitve tega območja, ki že dalj časa čaka seveda tudi na prenovo. Skratka, ki se, ki se presnavlja. Po drugi strani bi tudi opozoril, da je večino pomislekov članic in članov odbora, ki so se v glavnem nanašali, kot rečeno na zelenje, vendar bilo zadovoljnih z veliko preobrazbo tega predela. Namreč, za to območje je bil razpisan natečaj. In, kot je kolegica Pavlinova vam predstavila, on je, ta projekt je bil skoraj v celoti spremenjen, ne? Da bi ja se zagotovile primerne sanitarne, sanitarno tehnične in druge okoljske zahteve za gradnjo v mestnem središču. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper? Hvala. Sedaj obravnavamo samo najprej amandma, na podlagi 135. člena poslovnika mestnega sveta.

Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

29.

**Glasujemo o Amandmaju odbora, ki pravi, da se v 22. členu besedilo se...////... nerazumljivo...////... besedilo 4. in 5. točke v celoti spremenita, da se glasita. Kolesarski promet na severni strani cestišča Ulice v Bežigrad, poteka kolesarski promet po vozišču in ...//// ... nerazumljivo...////... na severni strani Ulice v Bežigrad, s predvidenim zelenim pasom, z drevoredom in novogradnjo, je treba narediti hodnik za pešce, v višini 2,8 m. Med voziščem in hodnikom za pešce je treba urediti zelene pas, z drevoredom, ...//// ... nerazumljivo...////...2 m. Dostop v notranjost ...//// ... nerazumljivo...////, je treba zagotoviti z Ulice Bežigrad, po v pasaži v pritličju in prvem nadstropju ...//// ... nerazumljivo...//// A in B, v prostorski enoti P 5.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA. NIHČE PROTI.**

**In potem glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BS 1/2 Bežigrad, skupaj s sprejetim amandmajem.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA. 1 PROTI.**

**Hvala sprejeto.**

Prehajamo na točko 16.

**AD 16.**

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJA UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU, ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CS 10/3 PRULE, ŠOLA JANEZA LEVCA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Svoje mnenje je poslal tudi Svet Četrtni skupnosti Center, vendar prepozno. Zato mnenje ni bilo razdeljeno. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

### **GOSPA ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo. Tudi ta dokument je v fazi predloga. Gre za spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev. Mestni svet je dopolnjen osnutek obravnaval in ga skupaj s pripombami sprejel. Ravno tako je bil v fazi dopolnjenega osnutka javno razgrnjen in organizirana je bila javna obravnava. Najprej o nekaj značilnosti dokumenta. Potem pa dodatna pojasnila glede pripomb, ki so bile dane na dopolnjeni osnutek. Spremembe PUP urejajo območje v Prulah. In sicer na stičišču Janežičeve in pa Prijateljve ulice. To je to območje, ki je označeno z rdečo obrobo. V območju se nahaja obstoječ stanovanjski objekt. S spremembo PUP se spreminjajo določila, ki se nanašajo na namensko rabo in pa na zmogljivost tega dela območja. V obstoječih dokumentih je to območje namreč namenjeno razvoju, vzgojno varstvenemu, za vzgojno varstvene potrebe. V določenih odloka, je dodano določilo, da je poleg stanovanjske rabe, dopustno tudi urediti površino za potrebe vrtca. To so, to je karta zazidalne zasnove, na kateri so normativni elementi. Po določenih odloka je dopustno ta objekt odstraniti, zgraditi novega, v gabaritih, ki so označeni s to rumeno črtkasto obrobo. To je gradbena meja objekta, za katero vemo, ker se pojavlja tudi pri drugih dokumentih, da je to pravzaprav maksimalna meja novega objekta. Objekt je lahko dvo nadstropen, na vogalu, med Janežičevo in Prijateljve, pa je dopustna gradnja terasne etaže. Na dopolnjeni osnutek je bilo kar nekaj pripomb. Podani so bili predlogi, da se območje nameni razvoju obstoječega vrtca. Izražena pa je bila tudi bojazen, da bo nov objekt negativno vplival na osončenje obstoječega vrta. MOL za nakup zelo dragega zemljišča, kot ga ocenjuje investitor, ni zainteresirana. Sploh pa ne po ugotovitvi, da prizidava vrtca ni sprejemljiva, saj bi v tem primeru primanjkovalo normativno potrebnih zunanjih površin. Na podlagi študije osončenja, je bilo tudi ugotovljeno, da pa se pogoji v obstoječem vrtcu bistveno ne poslabšujejo. S predlagano pozidavo, pa se strinja tudi vrtec in pa Oddelek za predšolsko vzgojo. Kar nekaj pripomb je bilo tudi na predlagano tipologijo in pa na velikost objekta. Glede nato, vam v nadaljevanju prikazujem nekaj slik iz območja. Območje Prul se je pozidavalo daljše obdobje. Obstoječi objekti so tako različnih tipologij stanovanjskih objektov. In sicer od predvojnih vil, do večstanovanjskih objektov v povojnem obdobju. V območjih so tudi ne stanovanjski objekti, kot so šola, vrtec, pošta, poslovni objekti in podobno, kar je razvidno iz teh fotografij. Še nekaj fotografij objektov v neposredni okolici objekta. In na koncu prikaz prostorske ureditve oziroma prikaz objekta, ki bo v tem nadomestil obstoječi objekt. To se pravi, dvoetažni objekt in pa terasna etaža na sečišču teh dveh cest. In pa mogoče še en, fotomontaža. Nov objekt na Janežičevi ulici. Mnenja glede sprejemljivosti novega objekta v tem okolju so deljena. In sicer od tistih, ki se s predlogom strinjajo oziroma menijo, da bo objekt nova arhitekturna kvaliteta v območju. Do tistih, ki ga odklanjajo, češ, da je treba ohraniti obstoječi objekt oziroma ga je dopustno nadomestiti le z objektom za potrebe vrtca. Menimo, da je sprememba PUP-a oziroma izgradnja novega objekta sprejemljiva. Gre za postopno prenovo območja, ki je že v teku. Odstranitev objekta pa dopušča tudi spomeniško varstvena stroka, kar kaže na to, da objekt ni ključen oziroma se ne nahaja v tistem delu območja Prul, ki ga je potrebno ohranjati. Torej, predlagamo, da dokument sprejmete. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala Alenka. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

### **GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Kot ste videli, odbor ni sprejel tega predloga. Ampak trikrat, tri

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tri proti trem, no. Samo povem, ne? Ker še tako dobra arhitektura na koncu, samo da so bile upoštevane res vse pripombe. Namreč, jaz si upam to povedat. Namreč, projektanti so dobili, edini pri nas, nagrado »Mis vanderroje«, za najboljšo arhitekturo v Evropi, za... v neki sekciji

pač. Ni prepričal pravzaprav nasprotnikov. Preraščanja oziroma preobrazbe predela na ta način. Tako, da...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Jaz bi vam vseeno priporočal, da ga sprejmete. Ker smo pa res dobili čisto vse, vsa stališča, ki jih lahko dobimo in ki jih lahko pridobimo za to, da se ta stara hiša nadomesti z eno primerno arhitekturo, novo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Kociper? Ni.

Ker ni bil vložen noben amandma, ne razpravljamo in gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

24.

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za območju urejanja v mestnem središču, za del območja urejanja CS 10/3 Prule, šola Janeza Levca.**

**Prosim za vaš glas.**

Ja, seveda...

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Čisto na kratko. Samo obrazložitev. Meni osebno je sicer ta arhitektura, gledano iz vidika neke estetike, všeč, ne? Ampak, ne gre za to. Gre za to, da kot sem jaz uspel razvozlat zdajle iz te razprave, da je bilo kar veliko stališč, ki so kontrirala, bom rekel nekim sprejemom. Po drugi strani pa me je prepričal to, da sam odbor ni podprl. Ne glede na to, da je gospod Čerin sicer obrazložil, zakaj ni prišlo do sprejema, ampak odbor... ja, tri proti tri, to pomeni, da predlog ni bil sprejet, ne? In zaradi tega tudi sam ne bom podprl tega predloga. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasujemo prosim.**

**25 ZA. 3 PROTI.**

**Sprejeto.**

Prehajamo na točko 17.

**AD 17.**

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA MS 7/6 STARI ZALOG IN MS 7/7 STARI ZALOG**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo. Tudi v tem primeru gre za spremembe prostorskih ureditvenih pogojev in za predlog dokumenta, kar pomeni, da je kot dopolnjen osnutek bil že sprejet, razgrnjen in obravnavan. Območje sprememb PUP-a zajema, obsega te površine, ki znotraj te rdeče obrobe. Gre za center Zaloga, v, ki leži v križišču med Agrokombinatsko in za Zaloško cesto. V samem območju je kulturni dom. Trgovina Spar. Večstanovanjski oziroma poslovno stanovanjski objekt in pa opuščena kmetija, objekt kmetije in pa površine kmetije. Obstoječi objekti so dotrajani, z izjemo tega poslovno stanovanjskega in ne služijo zadovoljivo programskim potrebam krajevne skupnosti. >Naj preidem kar na sama določila. Predvidena je odstranitev tega objekta in ravno tako odstranitev objekta bivšer kmetije in gradnja novega objekta. Podane so gradbene meje, ki jih, znotraj katerih je možno zgraditi te dva objekta. In to so maksimalni gabariti. Če se omejim na ta objekt, je v tem objektu predviden ... več dejavnosti, več... in sicer dvorana za potrebe kulturnih prireditev, športih prireditev in podobno. In pa v pritličju trgovina. V kletni etaži pa so predvidena parkirišča. Uvoz pa je s severnega dela. V tem objektu pa je predvidena gradnja stanovanj in v pritličju poslovne dejavnosti. Četrtna skupnost je na obravnavi dokument soglasno podprla. Odbor za urbanizem in urejanje prostora, pa je ob obravnavi dopolnjenega osnutka, predlagal, da se v fazi prikaza ali pa sprejema obravnave predloga, prikaže projektne rešitve. Da se preveri možnost za ureditev parkiranja v dveh kletnih etažah in razširi gabarite kletne etaže do obstoječega objekta. Preveri možnost zasadite Agrokombinatske in pa Zaloške ceste z drevoredom. In pa določi se konkreten minimalen delež oskrbe z obnovljivimi viri energije za potrebe ogrevanja in hlajenja. Vse štiri zahteve oziroma predlogi so v.. so bili sprejeti in so v predlogu tudi, jih predlog dokumenta vsebuje. To je pa še zahteva, da se prikaže ta projektna rešitev, s katere pravzaprav se vidi, da je možno uredit uvoz s severa. To je kletna etaža, kjer so parkirna mesta. To so pa nadstropja s prikazom teh površin. To bi bilo vse. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani gospod župan. Kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Obor podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MS 7/6 Zalog in MS 7/7 Stari Zalog, ker bomo na ta način lahko uresničili tak vzorčen center četrtna skupnosti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Ker ni bil vložen noben amandma, ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Lepo prosim za vašo prisotnost.  
30.

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MS 7/6 Zalog in MS 7/7 Stari Zalog.**

**Prosim za vaš glas.**

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 18.

**AD 18.**

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJU JAVNEGA ZAVODA TIVOLI, ZA LETO 1009**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovane mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki, spoštovani župan. Svet Zavoda Tivoli je na svoji 10. seji sprejel Sklep o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorja zavoda. Zavod Tivoli je v letu 2009 posloval uspešno. Za izplačilo dela plače, pa je seveda potrebno soglasje ustanovitelja. Predlagam, da mestni svet sprejme oziroma da soglasje k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost, za leto 2009, direktorju javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli, v višini 3/12 od osnove, ki znaša 100% dveh osnovnih plač za mesec december 2008. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Bonovo za stališče odbora.

**GOSPA DR. MARTA BON**

Odbor za šport podpira predlog sklepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Maša Kociper? Razprava? Gospod Sušnik, izvolite.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

A pol zdej z dnarjem rečemo hvala gospodu Jakiču, ali bomo tudi o kakšni drugi delovni uspešnosti kdaj razpredali, razpravljali. Ker jaz mislim, da je...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo za to prosim...

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Samo za to.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo za to.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Samo za to. No, ja, saj po kitajsko hvala, zgleda, da bo mestni svet rekel oziroma večina. Tako, da jaz pričakujem, da bo gospod Jakič še naprej uspešno vodil ta zavod. Bojim se, bojim se, da bo ta uspešnost merjena v zelo drugačnih številkah, kot je bila do zdaj. Bojim se, da spet Ljubljana izstopa v smislu javnih zavodov, ki pač razpredajo in razpravljajo o delovni uspešnosti v javnem sektorju, medtem, ko preostali del države nekje skuša stisnit pasove, ampak... to samo kaže na avtonomnost Ljubljane in pa Liste Zorana Jankovića pri takih sklepih. Jaz želim gospodu Jakiču vse dobro na njegovi poti. Vsekakor pa v prid solidarnosti s preostalim javnim sektorjem, ne bom podprl te redne delovne uspešnosti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorja javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli za leto 2009.**

**Prosim za vaš glas.**

**27 ZA. 7 PROTI.**

**Hvala. Sprejeto.**

Prehajamo na 19. točko dnevnega reda.

**AD 19.**

**PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV S PODROČJA KULTURE ZA LETO 2009**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim dr. Grilca za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPOD DR. UROŠ GRILC**

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, lepo pozdravljeni. Sklep seveda temelji na zakonski obveznosti ustanovitelja, do svojih javnih zavodov. Temelji na tem, da se uresničuje Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, da se uresničuje uredba, ki določa delovno uspešnost direktorjev, zaposlenih v javnem sektorju. In, da se seveda sama delovna uspešnost izračunava na osnovi zelo natančno razdelane metodologije Pravilnika o merilih za ugotavljanje redne delovne uspešnosti direktorjev, pravnih oseb javnega prava, s področja kulture, ki je bil sprejet v letu 2009 in noveliran v 2010. Posebnost letošnjega sklepa, ki ga sprejemate, je v tem, da se seveda upošteva tudi določila državnega proračuna let 2008 in 2009, ki določa, da se v letu 2009 izplačajo le 3/12 delovne uspešnosti vsakemu direktorju. Tudi na osnovi navedenih pravnih aktov, se je uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture v MOL, izračunavala na osnovi treh glavnih meril. Preseganje izpolnitve letnega programa dela javnega zavoda, po obsegu in kakovosti, do največ 50 odstotnih točk. Doseganje ali preseganje določenih meril in kazalcev na poprečje v določenem obdobju, do največ 30 odstotnih točk. Doseganje deleža javnih prihodkov v celotnem letnem prihodku iz naslova javne službe, za največ 20 odstotnih točk. Sam pravilnik pa zelo natančno določa za vsako izmed dejavnosti na področju kulture, naj gre za muzej, naj gre za knjižnice, naj gre za gledališče, ali za glasbene umetnosti, ali za druge kulturne ustanove, s področja kulture, kako se ti kriteriji in merila seveda merijo. Sklep, ki je pred vami seveda pove, koliko so bili direktorji s področja kulture v lanskem letu uspešni. Predlagam, da sklep sprejmete. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Tomca za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. DR. GREGOR TOMC**

.../// ... nerazumljivo... podprl...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Kociper. Razprava prosim? Ni. Zaključujem.... Gospa Bah.

**GOSPA ANJA BAH ŽIBRET**

Samo eno vprašanje imam, kako to, da prvo obravnavamo uspešnost, šele potem pa poročilo o razvoju v obdobju? A ne bi bilo bolj smiselno, da bi tud prej že kaj o tem? Nima nobene povezave?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ja, o strategiji, ampak o, v bistvu opravljenem delu, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Lepo prosim... ne? Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

... lepo prosim, samo... prosim! Saj bomo zaključili, bosta pol nadaljevala, tam pri mizi, ne? Saj boš .../// ... nerazumljivo.../// dobil za plačo, boš dal za pijačo.

Rezultat navzočnosti: 23

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture za leto 2009.**

**Rezultat glasovanja.**

**28 ZA. 4 PROTI.**

**Hvala. Sprejeto.**

Prehajamo na točko 20.

**AD 20.**

**POROČILO O IZVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA. 2008 – 2011. ZA OBDOBJE OD 1. JULIJA 2009, DO 30. JUNIJA 2010**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim dr. Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD DR. UROŠ GRILC**

Spoštovani. Strategija razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana, določa, skladno s tem, kako določa tudi, kakor določa tudi krovni zakon za področje kulture, da je pristojni organ ustanovitelja seznanjen vsako leto s poročilom o izvajanju strateškega dokumenta na področju kulture. In tako je tudi v tem obdobju strategija narejena za preteklo leto. Moramo seveda ugotoviti, da je v letu 2009, do junija 2010, v Ljubljani bilo realiziranih seveda izredno veliko število kulturnih projektov, ki prinašajo novosti v kulturno ponudbo Ljubljane. Vsekakor pa z vidika spremljanja splošnega stanja in prvega kazalca, ki je naveden tudi v samem, sami strategiji, izhaja, da se zadovoljstvo Ljubljančanov s kulturno ponudbo, od 82% v letu 2006, povečuje v letu 2009, na 88%. Gre za podatke, katere vir je evropska raziskava, o kvaliteti življenja v evropskih mestih, v katero je med temi sedemdesetimi mesti, vključena tudi Ljubljana. Poročilo sledi strukturi strategije in za vsak cilj posebej pove, v kolikšni meri je bil uresničen, v kolikšni meri ni bil uresničen. In seveda, skladno s tem, ko določa krovni zakon s področja kulture, strategija predlaga tudi določene spremembe za cilje, ki so zaradi takšnih ali drugačnih okoliščin, bodisi neuresničljivi, ali pa se predlaga njihova drugačna oblika. Jaz bi tukaj mestni svet opozoril predvsem na dve spremembi. Ena je sprememba, ki se nanaša na cilj, ki govori o kakovosti in dostopnosti programov na področju likovnih umetnosti in muzejev v Mestni občini Ljubljana. Kjer veste, da je prišlo do prenosa ustanoviteljskih pravic Arhitekturnega muzeja Ljubljana na državo. In skladno s tem so seveda predlagane tudi spremembe, ki se nanašajo na Mednarodni grafični likovni center in na, seveda pač razvoj galerijske dejavnosti v Ljubljani. Druga pomembna sprememba pa se nanaša, predlog spremembe pa se nanaša na Ljubljanski grad, ki je z, v letu 2009 in 2010, z dokončanjem obnove kar nekaj traktov in s tem, ko je pridobil Muzej slovenske umetnosti in ko se je na Ljubljanski grad intenzivneje uvrstila tudi druga ponudba, tako s področja kulture, kot seveda tudi gostinstva, dosegel točko, ko je potrebno govoriti tudi o

drugačni organizacijski urejenosti tega, tega izredno pomembnega kulturno turističnega objekta. Zato predlagamo, da se v letu 2011 ustanovi Javni zavod Ljubljanski grad, ki bo samostojno oblikoval program, celovit program s področja kulture in s področja kulturnega turizma. In na ta način seveda dosegel čim večje število obiskovalcev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Tomca za stališče odbora.

**GOSPOD PROF. DR. GREGOR TOMC**

.../// ... nerazumljivo...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Kociper? Ni. Razprava?

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

Mogoče, jaz bi rada javno...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Blažič.

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

...Blažič. Jaz bi rada javno pohvalila Oddelek za kulturo in tudi načelnika, ker tudi regularno poroča tudi o izvajanju strategije na področju kulture. Predvsem bi pohvalila, ne samo kvantiteto, ampak tudi kvaliteto dejavnosti v okviru Ljubljana, svetovna prestolnica knjige. Resnično smo na svetovni ravni. Čestitke.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvajanju strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana, 2008 – 2011, v obdobju od 1. julija 2009, do 30. junija 2010.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA. 1 PROTI.**

**Hvala. Sprejeto.**

Prehajamo na točko 21.

**AD 21.**

**PREDLOG ODLOKA O OBDELAVI MEŠANIH KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJU OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJU KOMUNALNIH ODPADKOV**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. In pa Amandmaje Svetniškega kluba NSi-ja. Prosim gospo Ireno Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Spoštovani gospod župan, gospe svetnice, gospodje svetniki in ostali prisotni. Namen sprejema predloga odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov, je ureditev dveh gospodarskih javnih služb. In sicer obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave oziroma odstranjevanja komunalnih odpadkov. Namen

državne zakonodaje je, da se komunalni odpadki ne le zbirajo in potem v celoti odložijo na odlagališču, ampak je med obema dogodkoma še vrsta postopkov, ki naj bi obseg odpadkov, namenjenih za odložitev na odlagališču, zmanjšali na minimum. Z namenom, da se čim večja količina uporabi, kot koristna surovina za nadaljnjo rabo oziroma predelavo. Zato je cilj odloka, da se trajno odlagajo le ostanki predelave komunalnih odpadkov, kar zakon o varstvu okolja, iz decembra 2009, opredeljuje, kot obvezno občinsko gospodarsko javno službo varstva okolja, s čemer se želi čim bolj varovati omejeni prostor za odlaganje odpadkov. Regionalni center ravnanja z odpadki, bo skrbel ravno za to, da bo ostala čim manjša količina, ki se je bo odlagalo na odlagališču. Izvajalec javne službe, Snaga, žal ugotavlja, da je v izbranih mešanih komunalnih odpadkih, še vedno preveč tistih uporabnih, ki jih je treba naknadno izločiti in koristno uporabiti. Zato je še naprej naša skupna naloga, ozaveščanje občanov, uporabnikov javne službe, da ločujejo komunalne odpadke. Z ločevanjem bodo prispevali k cilju zmanjševanja odpadkov, ki se jih odloži na odlagališču. Predlagam, da predlog odloka sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa Irena. Gospa Piškur Kosmač. Stališče odbora prosim.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor je ta sklep sprejel, ni pa podprl šest amandmajev Nove Slovenije. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kociper? Ni. Gospod Slak.

**GOSPOD FRANCI SLAK**

Svetnika Nove Slovenije umikava vseh šest amandmajev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava prosim. Ni.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 27

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.**

**Prosim za vaš glas.**

**28 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 22.

**AD 22.**

**PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O AVTO TAKSI PREVOZIH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in pa Amandmaja svetnika gospoda Kopača, Poročilo Statutarno pravne komisije, ki predlaga, da se o amandmajih gospoda Kopača ne glasuje in ne odloča.

Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Hvala za besedo. Namen sprejema Predloga Odloka o dopolnitvi Odloka o avto taksi prevozi, je dopolnitev pooblastila za ukrepanje mestnemu redarstvu. Dopolnitev pomeni, da bodo mestni redarji ukrepali, če voznik avto taksi vozila nima nalepljene nalepke o plačilu

letne takse, v spodnjem desnem kotu vetrobranskega stekla. Ta nalepka namreč, je dokazilo, da ima avto taksi prevoznik dovoljenje Metne občine Ljubljana, za opravljanje avto taksi prevozov in da je plačal letno takso. Potrebno je seveda poostriti nadzor in ta dopolnitev bo omogočila nadzor, ki je potreben, saj je pripomb na delo avto taksi prevoznikov še vedno preveliko. Glede na to, da predlagani odlok ne vsebuje zahtev dopolnitve, predlagamo sprejem odloka po hitrem postopku. Predlagam, da predlog odloka sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim za stališče odbora gospo Piškur Kosma.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor je predlog odloka o dopolnitvi odloka sprejel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Kociper.

**GOSPA MAŠA KOCIPER**

Ja, kot rečeno, Statutarno pravna komisija pa predlaga, da se o obeh amandmajih ne obravnava in ne glasuje, zato, ker širita pravni in dejanski okvir, na katerega se nanaša akt. Predlog odloka se namreč nanaša na 20. člen tega odloka, ki vsebinsko ureja nadzor nad izvajanjem določil odloka. Predlagana amandmaja pa vsebinsko posegata v 3. člen, ki se nanaša na pogoje za opravljanje dejavnosti in na 18. člen, ki se nanaša na način opravljanja avto taksi prevozov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Najprej o hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

31.

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o dopolnitvi Odloka o avto taksi prevozi, sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA. 3 PROTI.**

**Hvala lepa.**

In prehajamo na razpravo o Predlogu Odloka o dopolnitvi Odloka o avto taksi prevozi. Gospod Cizelj.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda je... saj je v redu...Kar...

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Hvala lepa. Saj ne bom vzel velik časa. Pravzaprav samo nekaj pomislekov k tej točki. Osebno imam neke zadržke, pomisleke, o ponovnem uvajanju nekih nalepk, vemo, da smo v tej državi že nekoč imeli nalepke, govorim o tistih registracijskih nalepkah. Bojim se, da pri celotni zadevi gre ponovno, bom rekel, neko služenje nekoga z nekimi nalepkami, ki naj bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bom povedal. Ki naj bi neke zadeve uredile. Zakaj hudiča danes, ko imamo že vso tehnologijo računalniške baze, je to popolnoma enostavno izvedljivo, brez kakršnih kol nalepk na podlagi registracije avtomobila recimo. Ali je avto registrira za taksi storitev, ali ga lahko nekdo pač opravlja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... in tako naprej. Druga stvar, kar je, je, bolj pametno bi bilo, bom rekel urediti trenutno stanje, kar se tiče samih taksi služb. Urediti postajališča, dobro bi bilo recimo pozimi tudi splužiti kako zadevo in...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo 20. člen prosim, no...

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Saj povem, saj to je v bistvu vezano na to, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni res.

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Seveda, saj to je v zvezi z nalepkami, ne? In gre se samo za eno nepotrebno...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ta stališča so v zvezi z nalepkami? Res je, no?

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Se opravičujem. Prosim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kaj, prosim?

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Ja, ne, ne... samo to sem hotel povedat, da pravzaprav neke nalepke uvajamo, ki bo, pravzaprav ne bo sama po sebi nič uredila, z nekimi nalepkami. Ne? Seveda to bi se dalo uredit...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, saj se ne gre za to. Gre se za to, da se lahko nadzor... pogledajte, z nalepkami ne bomo... Pogledajte, poanta je prava, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potnik ne ve...

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Da se naredi red, ne? Ampak, gre se za to, da se da na, tud na drug način. Brez uvajanja nekih nalepk, brez, bom rekel nekega nepotrebnega zapravljanja in tako naprej. Res je, da tuki ne gre za tak strošek, kot ste rekel, ne? Zdaj ne vem, kok je, 1 €, ali kok pride tista zadeva, ne? Ampak, da se to narediti še ceneje in na drug način, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala.

**GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ**

Samo to je poanta.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala za skrb. Gospod Sušnik, izvolite.

**GOSPOD PETER SUŠNIK**

Ja, očitno imamo problem, gospod župan, ker vi ne smatrate vsako mnenje v tej dvorani za zelo dobrodošlo, a ne? Predvsem ne takrat, ko gre v nasprotju, pa skušamo opozoriti nekatere stari svetniki, da stvari vendarle niso točno take, kot bi kazalo jih videt v teoriji, ampak v praksi se pa situacija precej drugače odvija, ne? Še enkrat, ne razumem, prvič, zakaj ponovno sprejemamo avto taksi odlok oziroma odlok, ki bo nekaj dopolnil, kar smo 2008 sprejel? V vašem mandatu. 2009 ponovno dopolnil, v vašem mandatu in zdaj naj bi imeli zaradi tega, zaradi določbe o nalepki, še enkrat dopolnitev, zaradi tega, ker pravite, da imamo kazni določene, ki bi tukaj moral stvari uredit. Jaz še enkrat pravim, najboljše bi bilo ukint nalepke in se vrnit nazaj na točko ena, uredit avto taksi prevoze, ki v tem mandatu so šli navzdol, ne pa navzgor. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Zaključujem.

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o avto taksi prevozi.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA. 2 PROTI.**

**Sprejeto.**

Prehajamo na točko 23.

**AD 23.**

**PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. In Amandmaje NS-i-ja in župana. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Hvala lepa. Torej, namen sprejema Predloga Odloka o dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi, je njegova dopolnitev. In sicer ta, da se skupaj s predlaganim amandmajem dodata dve novi tarifi občinske takse za parkiranje na parkirišču Športno rekreacijskega centra Stožice. To je za parkiranje v parkirnih hišah in pod nadstrešnicami. Za vrsto parkiranja po Park and ride, v višini 2 €. Pri tem se na kartico Urbana zapišeta še dve brezplačni vožnji z avtobusom cestnega linijskega prevoza potnikov v enem dnevu. In parkiranje za stanovalce, v višini 50 € na mesec. Javne parkirne površine so določene z odredbo. Z odlokom pa se določa le višina občinske takse za parkiranje na njih. Parkirišče športno rekreacijskega centra se počasi ureja in bo omogočalo več vrst parkiranja. In sicer, parkiranje tipa Park and ride, parkiranje osebnih vozil, avtobusov in parkiranje v času prireditev v tem centru. Ker sta odlok in odredba vsebinsko povezani, se predlaga ta sprejem odloka po hitrem postopku, saj gre za manj zahtevno dopolnitev odloka. Predlagam, da predlog odloka sprejmete, s tem se bo omogočilo čim prej delovanje parkirišč.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim za stališče odbora gospo Piškur Kosmač.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor je omenjen odlok podprl. Ni pa podprl Amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Prosim gospo Kociper. Ni.

Najprej bomo o hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 29

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da Odlok o dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi, sprejmemo po hitrem postopku.**

**Prosi za vaš glas.**

**27 ZA. 1 PROTI.**

**Sprejeto.**

In gremo na razpravo o Amandmajih in o Odloku o dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi.

Ni razprave... a, pardon... gospod Istenič.

**GOSPOD GREGOR ISTENIČ**

Moje vprašanje je samo, kako je postavljena struktura cene, daje Park and ride parkirišče, parkiranje za cel dan i dve vožnji z avtobusom, cena 2 €? Namreč, če vemo, da sta dve vožnji z urbano oziroma z mestnim potniškim prometom, staneta 1,60 €, potem bomo samo tisti nadstandard, ki ga plačamo, zato, da imamo pokrito parkirišče, pridobili samo 40 centov. Ali je potem, če zdaj kimate, a ne, gospod župan? Se mi potem pojavlja že spet vprašanje, zakaj pa na odkritem parkirišču Park and ride-a, je cena 1 €? Kjer tudi, tisti, ki parkirajo vozilo, dobi dve vožnji z avtobusom brezplačno. To se pravi, za plačilo 1 € dobi 1,6 € vožnje z avtobusom? Zdaj ne vem, ali se tukaj razmerje spreminja? Ali bomo tudi na odprtem Park and ride-u spremenil. Ali bomo pa imeli to razmerje že spet 1 € za Park and ride oziroma za dve vožnji in pa 1 € za pokrito parkirišče? Prosim za odgovor.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Bom dal kar repliko, ker bo krajše.

Kot odgovor. To je dejstvo, kar ste vprašal. In sicer razlika med odprtim, pa pokritim parkiriščem, je v tem, da se tu plačuje 40 centov, ker je avto varovan pred vsemi vrstami, bom rekel nasilja. Al naj bo to nasilje narave, ali pa vandalizem. In tudi v naprej bomo imeli dva tipa parkirišč Park and ride, pokrito pa odprto. In na pokitem ne? Bo pač teh 40 centov zraven, to kar se pravi. 2 €. To je vse en, kar...

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

**Glasujemo najprej o Amandmaju Svetniškega kluba NSi, ki pravi, da se besedilo 2 € zamenja z besedilom 1,6 € in predlagam, da ga ne sprejmemo. Da ga ne sprejmemo!**

**Prosim za vaš glas.**

**ZA 7. 24 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**Glasujemo o Amandmaju župana, ki pravi: Na koncu besedila se pika zamenja z vejico in doda besedilo – 50 € na mesec, za stanovalce, na javnih parkirnih površinah ŠC Stožice. To rešujemo problem BS-3 – ja. Saj za del stanovalcev.**

**24 ZA. 1 PROTI.**

**Potem prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana, ki pravi: V 2. členu se beseda petnajsti, zamenja z besedo – naslednji.**

**Prosim za vaš glas.  
21 ZA. NIHČE PROTI.**

**In glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:  
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi, skupaj s sprejetima amandmajema.**

**Prosim za vaš glas.  
25 ZA. NIHČE PROTI.  
Hvala za prijaznost.**

Prehajamo na točko 24.

**AD 24.**

**OSNUTEK ODLOKA O OGLAŠEVANJU**

.....konec 1. strani III. kasete.....

...prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Torej, namen sprejema osnutka odloka o oglaševanju, je uskladitev vsebine oglaševanja z veljavno zakonodajo. Odlok o občinskem prostorskem načrtu, sprejet julija letos, je določil območja in lokacije za oglaševanje ter vrsto in način postavitve objektov za oglaševanje. Kar pomeni, da so nekatere dosedanje lokacije usklajene z odlokom, na drugih bo pa potrebno postavljene objekte za oglaševanje odstraniti. Zato bodo v celoti pregledane sedanje lokacije. In, če so skladne z lokacijami iz OPN-ja, bodo oglaševalcem za njih izdana dovoljenja. Za nove, proste lokacije, bo objavljen javni razpis, s katerim se bodo te lokacije razdelile med interesente. Občinska taksa je v odloku določena v dosedanji višini, lahko pa bi bila tudi višja. Taksa se bo plačevala naprej po taksni tarifi, ki je določena v točkah. Odlok ureja tudi oglaševanje na avtobusnih mestih, avtobusih mestnega linijskega prevoza potnikov. Izvajalce oglaševanja na avtobusih, bo z javnim razpisom izbral izvajalec javne službe. To je javno podjetje Ljubljanski potniški promet. Posebno poglavje v odloku ureja plakatanje za potrebe volilne in referendumске kampanje, ki omogoča organizatorjem kampanje, da pridobijo plakatna mesta, ki jih mora po zakonu zagotoviti občina brezplačno. Nadzor nad izvajanjem odloka, bo izvajal Inšpektorat mestne uprave MOL in izrekal storilcem prekrškovne globe, določene v odloku. Odlok ne prinaša povsem nove vsebine oglaševanja, jo pa ureja na novo, saj so prvič lokacije celovito urejene v prostorskem aktu, saj je oglaševanje v odprtem prostoru, v družbi, zelo pomemben medij, ki mora deliti ta omejeni prostor še z drugimi vsebinami, ki jih je treba vse umestiti v prostor, z občutkom, za nenasičenost, nevsiljivost in estetski videz. Predlagam, da osnutek odloka sprejmete.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Prosim gospo Piškuro Kosmač za stališče odbora.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor je Osnutek Odloka o oglaševanju podprl.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni.  
Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.  
Rezultat navzočnosti: 27

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestnem občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o oglaševanju.**

**24 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 25. današnje seje.

**AD 25.**

**PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE OBČINSKA TAKSA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in Amandmaje župana. Prosim gospo Razpotnik, da poda stališče, uvodno stališče.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Namen sprejema Predloga Odredbe o določitvi javnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, je določitev nekaj novih javnih parkirnih površin na območju Ljubljane in nekaj sprememb na že obstoječih parkiriščih. Javne parkirne površine, na katerih se plačuje občinska taksa, iz leta v leto povečujemo in zaradi tega vsako leto spreminjamo odredbo, s katero so te površine določene. Potrebe poteh površinah še vedno naraščajo in so večje, kot se jih lahko zagotovi. Dotok vozil v Ljubljano je iz leta v leto večji. Čeprav bi želeli, da bi bilo to obratno. Še vedno javni prevoz potnikov ni prevzel večjega števila potnikov iz zasebnega prevoza. Tako je želja in potreba mesta in ekologije, da bi se trend začel obračati v korist javnega prevoza potnikov in posledično bi se zmanjšale potrebe po parkirnih površinah. Edina možnost v tem trenutku je, da se vozila, ki prihajajo v Ljubljano, zadržuje na obrobju mesta in v ta namen se gradijo in urejajo javna parkirišča tipa Park and ride in seveda drugi tipi parkirišč. V odredbi so določene nove javne površine. In sicer Žale 4. To je slepi krak Tomačevske ceste. Tržnica Moste in Koseze. Športno rekreacijski center Stožice. Parkirišče, bodoče, v Stanežičah, Park and ride. Parkirna hiša Vodnikov trg. Parkirna hiša Kongresni trg. Parkomati v coni 2. To je območje, ki sega izven ožjega mestnega središča, do avtocestnega obroča. Črta pa se Petkovškovo nabrežje 1. Predlagam, da predlog odredbe sprejmete in omogočite ureditev novih parkirišč.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač za stališče odbora.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor je predlog odredbe podprl in ravno tako je podprl amandma župana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospa Kociper. Ni. Odpiram razpravo o aktu v celoti, skupaj z amandmaji. Izvolite gospod Kolar.

**GOSPOD ROMAN KOLAR**

Hvala lepa za besedo. V bistvu sem zdaj poslušal gospo, pa ni omenila, da se je na novo odprl parkirišče na Kranjčevi ulici, čeprav dejansko je to res, namreč, zaradi tega parkirišča, jaz kar par krepkih že nekaj časa poslušam od svojih sodelavcev, pa od tistih, ki pač vejo, da

sem v mestnem svetu, ki so izvedeli naknadno. Ker čez poletje se je to parkirišče zdaj v bistvu preuredilo v pobiranje takse. Dejansko stvar me je zanimala s tega vidika, ker je to parkirišče venomer prazno. Danes sem šel pogledat recimo, ko je bilo slabše vreme, je bilo 21 avtomobilov parkiranih. Prejšnjo sredo, ko je bilo lepše vreme, jih je bilo parkiranih 17. S tem, da je približno 130 boksov, na tem novem parkirišču, namreč v tistih dobrih časih, ko so vsi delavci Ministrstva za obrambo, Ministrstva za finance in pa dveh javnih zavodov, ki so poleg za otroke, je bilo pa... sem prepričan, vsaj 200 avtomobilov tam parkiranih. Namreč, zaradi tega sem pol sledil ta nek interes. Zakaj se je to zgodilo? Pa čemu je zdaj to? Ker dejansko parkirišče nekak nima svojega namena. Ker v popoldanskih časih je ravno tako prazno, kot je bilo v preteklosti. Dokler nisem nekje zasledil javno zahvalo zasebnika gostinsko... za glasbenega objekta, ki se je posebej županu zahvaljeval za to parkirišče. In dejansko sem potem začel razmišljati, o nekem zelo podobnem primeru iz Most. Ko je nek občinski funkcionar, neposredno pred gostinskim lokalom, na lokacijami med Mostami, Fužinami, Zaloško in Ljubljano, postavil z davkoplačevskim denarjem ogromno parkirišče. Pa smo se Moščani spraševali, kaj se pa to zdaj dogaja? Da se z občinskim denarjem nekemu zasebniku parkirišče dejansko dela pred nosom? Pa je bilo rečeno, da bodo tam parkirali delavci tovarne. Seveda, tam delavci tovarne niso nikol parkirali, ne? Čez nekaj let je tovarna naredila tudi svoja parkirišča. In podzemna in nadzemna. To pomeni, da niso bila namenjena svojemu namenu. Zato, zato, mi je pri tem parkirišču z, dejansko prišlo na misel, da je bil tukaj zasledovan predvsem zaseben interes. Ker je pa res, da v, v večernem času, v nočnem času, je pa dejansko popolnoma polno to parkirišče. Tako, da zaradi takih pomislekov in zaradi, bi rekel nedoločenih interesov, ta predlog odredbe ne bom podprl. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Zaključujem razpravo in bom gospodu Kolarju dal odgovor.

Jaz vse lahko sprejemem, ne? Ta gospod se je zahvalil pisno županu mestne občine, da je končno po desetih, ali petnajstih letih, parkirišče uredila kot asfalt, ne več kot tisto jamo. In zdaj mi hočete povedati, da naj naredimo razlike, pa damo enemu brezplačno, ne? Tistim, ki so dopoldne parkirali brezplačno. Ne vem zakaj bi pol drugje dal povsod brezplačno? Pri Žalah, pri tem in tako naprej. Tako, da je ta vaša razprava res lahko vaš občutek, na tem naj ostane.... Ne morete več, sem zaključil razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 26

**Najprej glasujemo o Prvem Amandmaju župana. Prosim, da ga podprete. Ki pravi: V 2. členu se tretja vrstica spremeni tako, da se glasi... mate gor navedeno. In se .../// ... nerazumljivo.../// vrstica črta.**

**Prosim za vaš glas.**

**21 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa.

**Potem glasujemo o Drugem Amandmaju župana, ki pravi, da v Tabeli 2, 2. členu, se enaindvajseta vrstica spremeni tako, da se glasi:... kot je navedeno gor...**

**In prosim za vaš glas, glasovanje poteka.**

**Se opravičujem...**

**24 ZA. NIHČE PROTI.**

**In glasovanje poteka o Tretjem Amandmaju župana, ki pravi, da v 6. členu se beseda – petnajsti zamenja za besedo – naslednji.**

**Prosim za vaš glas.**  
**21 ZA. NIHČE PROTI.**

**In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, skupaj s sprejetimi amandmaji.**

**Prosim za vaš glas.**  
**25 ZA. 1 PROTI.**  
**Hala sprejeto.**

Prehajamo na točko 26.

**AD 26.**

**PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINI, NEPREMIČNINAH S PARCELNO ŠTEVILKO 1466/22, 1466/23, OBE K. O. ZADOBROVA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, da poda kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Hvala lepa za besedo. Torej, predmetni postopek ukinitve javnega dobra, uveden na predlog Terezije in Boruta Tomažiča, Sneberska, Ljubljana – Polje. Stranka želi z MOL izvesti zamenjavo parcel. Z zemljišči parcelnih števil 1466/22 in 1466/23, obe k. o. Zadobrova, ponuja MOL zemljišče 1507/2 k. o. Zadobrova. Nepremičnini parcelnih števil 1466/22 in 23, s sprejemom tega sklepa postaneta lastnina Mestne občine Ljubljana. In s tem nastanejo pogoji razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana in bo omogočena zamenjava zemljišča in zemljiško knjižna ureditev. Poglavitna rešitev predlaganega sklepa je torej ukinitve statusa javnega dobra, na nepremičninah parcelnih števil 1466/22 in 23. Ter realizacija menjalne pogodbe, ki bo sklenjena med MOL in stranko. Zemljišče s parcelno številka 1507/2, ki v naravi predstavlja kategorizirano občinsko cesto, pa bo po pridobitvi lastninske pravice v korist MOL, razglašena za grajeno javno dobro. Predlagani sklep ne bo imel posledic za proračun Mestne občine Ljubljana.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar tle počak Irena, da ne boš hodila...

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Spoštovani župan, kolegice svetnice in svetniki. Kot ste videli iz poročila, odbor ni razpravljajl o teh sklepih. O ukinitvah javnega dobra, ker iz objektivnih razlogov, ni bilo poročevalcev. Ne enega, ne drugega. In je seveda...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O.k., niso razpravljali...

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

... prosil, da...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala.

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

... da se obrazložitev dejanskega statusa na nepremičnini predstavi na mestnem svetu in se potem člani lahko sami odločajo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti, prosim za vaš glas: 24

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah s parcelno številko 1466/22 in 1466/23, obe k. o. Zadobrova**

**Prosim za vaš glas.**

**23 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sprejeto.**

Prehajamo na točko 27.

**AD 27.**

**PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARCELNO ŠTEVILKO 1055/1 BIZOVIK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora, men piše... Prosim gospo Razpotnik za uvodno obrazložitev.

**GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Torej, predmetni postopek ukinitve javnega dobra je uveden na predlog stranke Prostovoljnega gasilskega društva Bizovik, Bizoviška cesta, Ljubljana Dobrunje. Ki želi v starem gasilskem domu, na zemljišču, s parcelno številko 1055/1, k. o. Bizovik, urediti muzej. Nepremičnina, parcelna številka 1055/1, s sprejemom tega sklepa postane lastnina Mestne občine Ljubljana in s tem nastanejo pogoji razpolaganje s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana in bo omogočena oddaja objekta in zemljišča v najem stranki. Torej, poglavitna rešitev predlaganega sklepa, je ukinitve statusa javnega dobra na nepremičnini in sklenitev pogodbe o najemu objekta s Prostovoljnim gasilskim društvom Bizovik, ki bo sklenjena s strani Oddelka za ravnanje z nepremičninami.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Profesor Koželj? Kaj je pri tem rekel odbor?

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Enaka obrazložitev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

24.

**Glasovanje poteka O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini s parcelno številko 1055/1 Bizovik.**

**Prosim za vaš glas.**

**26 ZA. NIHČE PROTI.**

**Hvala lepa.**

Gremo na točko 28.

**AD 28.**

## **PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARCELNO ŠTEVILKO 3861/3 VOLAVLJE**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za uvodno obrazložitev.

### **GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Hvala. Predmetni postopek ukinitve javnega dobrega je uveden na predlog Janeza Lukca, Pot v Zeleni gaj 17, Ljubljana. Stranka želi z MOL izvesti zamenjavo parcel. Za zemljišče parcelne številke 3861/3, k. o. Volavlje, MOL ponuja zemljišče s parcelno številko 441/9 k. o. Volavlje. Nepremičnina bo s tem sprejemom sklepa postala last Mestne občine Ljubljana in s tem bodo nastali pogoji razpolaganja s stvarnim premoženjem. Seveda pa bo dokončne ureditve stanja, je potrebno ukiniti javno dobro, z menjalno pogodbo izvesti menjavo nepremičnin med Mestno občino Ljubljana in stranko Janezom Lukcem ter po izvedeni menjavi razglasiti javno dobro na zemljišču parcelne številke 441/9, kot pot 125 m<sup>2</sup>. Predlagani sklep ne bo imel posledic za proračun MOL-a.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Koželj?

### **GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Tudi v tem primeru ni, odbor ni odločal.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti prosim.

26

### **Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini s parcelno številko 3861/3, k. o. Volavlje.**

Prosim za vaš glas.

**28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 29.

**AD 29.**

## **PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINI S PARCELNO ŠTEVILKO 102/11 KAŠELJ**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za uvodno obrazložitev.

### **GOSPA IRENA RAZPOTNIK**

Torej, Matjaž Kodba, Pot v Zeleni gaj, je vložil leta 2000, je vložil vlogo za legalizacijo stanovanjskega prizidka na zemljišču parcelne številke 102/1, vpisanem v zemljiški knjigi, kot družbene lastnine v splošni rabi. Ob razveljavitvi zazidalnega načrta, po katerem so bili zgrajeni objekti na zemljišču parcelne številke 103/6 k. o. Kašelj, je prišlo do napake, ker novi prostorski ureditveni pogoji, ki so nastali, nadomestili zazidalni načrt, niso odpravili neskladja med dejanskim stanjem in prostorsko ureditvenimi pogoji. Stranka je MOL večkrat prosila, naj odpravi neskladje. Leta 2005 je stranka na MOL vložila pobudo za spremembo plana oziroma prostorsko ureditvenih pogojev in podala predlog za odkup zemljišča. Stranka je leta 2007 podala pripombo na javno razgrnjen predlog strategije prostorskega razvoja in predlog za spremembo veljavnega prostorskega načrta ter izvedbenega akta tako, da bo dovoljena

gradnja prizidkov tam, kjer prostor to dovoljuje oziroma na njihovem zemljišču. MOL je vse predloge stranke preučila. Da bi ugotovila dejansko stanje in odpravili neskladje, je Oddelek za urejanje prostora, od javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, zahteval uradni posnetek izvedenega stanja vodovoda na tem, na terenu, na geodetski podlagi. Ugotovljeno je bilo, da je prizidek od javnega vodovoda od mreže oddaljen le 1,75 m. Na podlagi uradnih podatkov javnega podjetja, je MOL začel s postopkom za legalizacijo prizidka na zemljišču parcelne številke 102/1. MOL je za parcelacijo zemljišča pooblastila družbo, ki se s tem ukvarja. In je v bistvu evidentirala mejo parcele 102 s sosednjimi parcelami. Zahtevi je bil priložen ustrezen elaborat. Sprememba podatkov je bila v evidenco zemljiškega katastra vpisana 11. 5. 2010, v zemljiško knjigo pa 17. 5. 2010. Poglavitna rešitev predlaganega sklepa je ukinitve statusa javnega dobra oziroma družbene lastnine nepremičnine parcelne številke 102/11, z, za zemljišče parcelne številke 102/11, ki v naravi predstavlja dvorišče, bo po pridobitvi lastninske pravice, v korist MOL prodano stranki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Koželj?

**GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ**

Odbor se tudi do tega sklepa ni opredelil zaradi odsotnosti poročevalcev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava? Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini s parcelno številko 102/11 Kašelj.**

Rezultat glasovanja.

**27 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 30.

**AD 30.**

**PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI OBLIKE, BARVE IN VELIKOSTI NAPISNIH TABEL ZA OZNAČEVANJE ULIC IN HIŠNIH TABEL ZA OZNAČEVANJE STAVB, S HIŠNO ŠTEVILKO, NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Blažič, predsednico komisije, da poda stališče komisije.

Kratko.

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

Dlje časa bom iskala na namizju... Spoštovani, komisija predlaga, da se Odlok o določitvi oblike, barve in tako naprej sprejme. V predlogu ste dobili predlog pričujočega odloka, poleg tega ste dobili še obrazložitev tega predloga. Tudi grafično prilogo. Zato predlagam, da se sklep sprejme. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Ker ni bilo vloženega nobenega amandmaja, ni razprave in prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost. Lepo prosim za navzočnost vašo.

27.

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi oblike, barve in velikosti napisnih tabel za označevanje ulic in hišnih tablic za označevanje stavb, s hišno številko, na območju Mestne občine Ljubljana.**

**26 ZA. 2 PROTI.**

**Sprejeto.**

Prehajamo na 31. točko.

**AD 31.**

**OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IMEN ULIC, MOSTOV, BRVI IN SPREMENB POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Svoje mnenje je poslal tudi Svet Četrtna skupnosti Center, vendar prepozno, zato mnenje ni bilo razdeljeno. Prosim gospo Blažič za stališče komisije.

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

Bom kratka, vendar vseeno daljša, kot pri prejšnji točki. Dobili ste osnutek Odloka o določitvi imen ulic, mostov, brvi in sprememb potekov ulic. Dobili ste tudi priloge, za katere srčno upam, da ste jih tudi pogledali. Dobili ste s prilogami osnutek obrazložitev in grafično prilogo. Prvi člen, predlagamo, da se ukine del ulice Aleševčeve, zato, ker je prekinjen, dvakrat prekinjen zaradi gradbeni del njen potek. Predlagamo spremembo in določitev poteka ulic Litostrojske, pa Aleševčevca ulice. Obenem tudi predlagamo nova poimenovanja ulic in določitev potekov. Tukaj sem dala abecedno. Cesta Janeza Porente, pa Ježkovo ulico. Tukaj bi pa tudi poudarila, z rdečo poudarjeno, tudi tri nova poimenovanja po ženskah. Če dovolite, na osnovi analize, približno 1500 ulic v Ljubljani, v občini Ljubljana, je približno polovica, 50% poimenovanj ulic po osebnostih. Od tega je samo 5% pravzaprav poimenovanj po ženskah. Zato smo veseli tudi predlogov poimenovanj po ženskah in vas tudi vzpodbujam k temu. Tukaj 2. člen te točke pravzaprav, se nanaša na nova poimenovanja mostov in brvi. Na levi strani imate generičen potek, tako, kot potekajo ti mostovi oziroma brvi. Na desni strani imate besedno uvrščenost pravzaprav, te ta iste mostove. Tukaj, na levi strani, imamo vsa poimenovanja, nova poimenovanja so, tukaj imamo generično, od prvega mostu oziroma brvi, do zadnje, dvaindvajsete pravzaprav. Na desni strani imamo isto pravzaprav, le abecedno uvrščeno. Tukaj bi opozorila le, daje Čevljarski most približno po prejšnjem poimenovanju Šušterski most iz XIII. stoletja. Predlagateljica poimenovanja, ne jaz, ampak komisija za poimenovanja ulic, je dosegla predhodno posvetovanje ustreznosti predlaganih imen. Bomo dobili tudi stališča in pripombe subjektov oseb zasebnega javnega prava ter javnosti. In bomo naredili elaborat za javno prireditev. Ob tem, s tem v zvezi so tudi povezane finančne obveznosti MOL in drugih udeležencev. Sklepam, da ste preglednico tudi pogledali. Skoraj zanemarljivo za občino je pravzaprav, so skupni stroški, 2.550,00 €. Zato bi predlagala zaključno stališče, predlagateljice, Komisije za poimenovanja naselij in ulic, Mestnemu svetu, da upošteva predlagana poimenovanja, da upošteva spremembe potekov ulic na področju MOL-a in da sprejme osnutek akta.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa.

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ**

Tukaj, ta čas, ko glasujete, pa nekaj zanimivosti, ker sklepam, da bi bili razočarani, če ne bi kaj zanimivega pripravila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Izvolite prof. Beović.

**GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ**

Hvala lepa. Samo eno pripombo. Jaz sem tu zadovoljna s temi imeni. Imela bi pa pripombo na to, kako je opisana vloga gospe Angele Vode. Namreč, ona je bila, ona je bila borka predvsem proti totalitarnim režimom. Ne borka za ženske pravice. Mislim, da je to treba na glas povedat in si zapomnit. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Aleš prosim... no...

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ**

Ali lahko?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aleš prosim te... ne? Pol pa daj repliko, pa dajmo lepo zaključit. Gospod Kolar, izvolite.

Ja,saj... pa naj da repliko, da bo...

**GOSPOD ROMAN KOLAR**

Hvala lepa. Saj v bistvu je zelo, v bistvu bo šla zadeva proti isti smeri. Glede na to, da je predstavljateljica gradiva povedala, da ni si sama imena izmišljevala, ampak je bila to komisija, bom pol povedal tako. Da, kar se tiče komisije, dejansko je višek sprenevedanja in dejansko višek nesramnosti, da gospo Vode, zaradi njene svobodomiselnosti, dejansko pišejo, kot, bi rekel povprečno neznano osebo. Kajti dejansko je bila mučena, osebno degradirana in preganjana s strani komunistične tajne policije. In mislim, da bi si lahko to zaslužila v obrazložitvi. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika? Nimaš? O.k., replika gospa Blažić.

**GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ**

Replika, če dovolite? Pričakovala sem tudi take odzive, zaradi tega smo se tudi posvetovali. Ker predlagatelj za Angelo Vode, ne samo ulico, tudi za spomenik, ki bo prišel kasneje, je eksplicite, ki je ZRC SAZU, je eksplicite želel v obrazložitvi, da je to napisano. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

**Glasujemo O SKLEPU:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o določitvi imen ulic, mostov, brvi in sprememb potekov ulic, na območju Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.**

**Lepo prosim za vaš glas.**

**34 ZA. NIHČE PROTI.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

**Izvolite, še enkrat glasujemo...**

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

**36 ZA.**

**Hvala lepa za prijaznost.**

Prehajamo na zadnjo točko.

**AD 32.**

**PREDLOG PRAVILNIKA O SUBVENCIONIRANJU VARSTVA OTROK, KI NISO VKLJUČENI V PROGRAME PREDŠOLSKEGA VARSTVA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. S sklicem ste prejeli tudi sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa mestnega sveta. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospoda Polajnarja, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Upam, da je to prijetna točka, prijetna tudi zato, ker je v bistvu nadaljevanje točke, kjer smo sprejemali Odlok o sprejemu otrok v, v otroški vrtec. Moram pa povedat, da odbor, matični, ki je to obravnaval, ...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo... smeh iz dvorane....///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Otrok ga kliče, se opravičujem.... Otrok ga je klical, pa je moral ven it, ne?

.../// ... iz dvorane - smeh...

**GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

Se mi je zdelo, da bo točka prijetna. ...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, samo otrok ima lahko tako muziko, ne? Kar izvolite...

**GOSPOD IGNAC POLAJNAR**

No, odbor, ki je to obravnaval, ni imel za toliko za prijetno. Moram reč, da posebnega posluha ni bilo. To, na začetku, pa ne zato, da se boste lažje odločali, tako, kot odbor. Ker pričakujem seveda, da se boste drugače. Čeprav smo tam mi predlagali, da bi naš pravilnik začel veljati z novim proračunskim letom. Tega potem nismo več vložili. In tak odlok, kot je bil prvotno predlagan, je tudi zdaj, je tule na seji mestnega sveta. Povedati moram, da ta odlok seveda ne rešuje socialnih vprašanj. Ta odlok je namenjen zlasti temu, da se recimo, da pritrdi, bomo rekli družinski politiki v Sloveniji. Na ta način seveda si želimo, da Mestna občina Ljubljana tu naredi prvi korak. In sicer v tem smislu, da s to simbolično vsoto, 100 € za otroka, ki ne dobi vrtca od prvega do tretjega leta starosti, ta ima, ta je namreč upravičen do mesečnega zneska 100 €, po našem pravilniku. Da bi ta korak pomenil, ne? Da na nek način drugače razumevamo družino, ali pa tudi vzgojo. Da ne govorimo samo o tem, ali bodo vsi otroci v Ljubljani imeli pravočasno zagotovljen vrtec, ampak, da lahko govorimo tudi o tem, ali se lahko starši odločijo tudi za kakšen drug način. Eden od teh načinov po našem prepričanju je, da je kdo od staršev, ali pa tudi kdo drug, pri otrocih, ki po enem letu, da jih ni potrebno takoj dajati v vrtec. To je bil naš poudarek. Zakaj to posebej poudarjam? Zato, ker na odboru se je postavilo vprašanje, kdo vam pa zagotavlja, da ne bo recimo, da ne bodo upravičeni do 100 € tisti otroci staršev, ki so materialno zelo visoko dobro stoječi. Bil pa je seveda tudi tam in moram reči, da odbor je korektno razpravljal o tem predlogu. Bili so pa tam tudi glasovi, ki so rekli, da kdo pa pravi, da tisti bogati starši, v resnici bogati, a ne? Ker navsezadnje tudi mlade družine, tudi, če imajo višje mesečne prejeme, imajo veliko

stroškov, se tudi zadolžijo in tako naprej. Tako, da mi seveda tudi smo prepričani, da tu ne gre za socialni korektiv, ampak bolj za tisto simbolično dejanje, s katerim priznamo vrednost otroka v družini. S čimer seveda nič ne rečemo, da ni dobro, da je čim več otrok v vrtcu. Jaz v samem odloku, v samem pravilniku, namerno ne govorim toliko. Bi povedal samo še tole, ne? V Novi Sloveniji smo tudi prepričani, da je prav, da Mestna občina Ljubljana, zdaj, ko je kriza recimo, v tem smislu, daje otrok več, kot pa je prostora v vrtcih, a ne razmišljamo samo tako, samo o tem, kdaj bomo z gradnjo vrtcev, dohiteli število predšolskih otrok. Tistih, ki so v varstvu. Ampak, da razmišljamo tudi tako, ali bomo sočasno tudi imeli druge oblike. In ena od teh je zagotovo tudi ta denarna pomoč, 100 € za otroka na mesec. Ker, prepričani smo, da nikoli ne bomo ujeli vsi, ali pa da bodo zmogljivosti v vrtcih take, da bodo vsi otroci v nekem obdobju lahko v vrtcih, ne? Danes smo že obravnavali ta odlok, kjer govorimo o tem, da tam naredimo prednostni vrstni red in so otroci v različnih vrtcih. Mi temu ne nasprotujemo in sva tudi danes z mojim kolego Slakom glasovala za ta odlok. Prav, v tem prepričanju, da pač, če ni mogoče imeti pred domom vrtca, ga daš drugam. Bolje drugam, kot nikamor, ne? Po drugi strani pa seveda, pa mislimo, da je pa ta rešitev, ki jo mi predlagamo, res dodatna, bom rekel vzpodbuda, zlasti pa priklon družini sami, staršem, ki so pripravljeni recimo otroku nuditi nekaj več, a ne? Pri čemer ponovno poudarjam, s tem mi nočemo degradirati vrtcev, vzgojno izobraževalnih ustanov. Ampak zgolj povedati, da za nas je seveda zelo pomembno, da so otroci, če je le mogoče, čim dalj časa doma. Tako, da predlagam, da podprete ta naš pravilnik. Povedati je treba tule še tole. Mi smo bili tu v zadregi, koliko je v resnici tu teh otrok v Mestni občini Ljubljana, ki ta hip nimajo prostora v vrtcih. Številke so bile zelo, zelo različne. Zadnjič nam je načelnica oddelka povedala drugo številko, ki jo jaz tudi sprejemam. Gre pa seveda za nekaj sto otrok. Tudi razumem, da se ta številka zelo hitro spreminja. Tudi iz dneva v dan. Pričakujem pa, da se ne tako drastično, da bi zdaj rekli, da bi recimo z nekaj sto otrok, a ne? Ki ta hip ne morejo bit v vrtcu, da bi se to recimo v mesecu ali dveh spremenilo, da bi jih imeli tisoč. Tega pa zagotovo ni pričakovati, ne? Tako, da tu gre za nekaj sto otrok, ki bi bili upravičeni do tega denarnega prispevka. Še enkrat, hvala za vašo pozornost in pa, prosim tudi za podporo temu našemu pravilniku. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

#### **GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN**

Odbor tega predloga ni podprl.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava? Gospod Gomišček, izvolite. A sem še koga videl? ...

#### **GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Moram reč, da sem zelo presenečen, da tega ne podpiramo. Men se zdi, daje vsem nam čisto logično in smo to skoz v medijih slišal, da če bo stavka zdravnikov, da bodo pacienti, ki ne bodo mogli pridet na vrsto v naših bolnicah, lahko šli v tujino in bodo dobili plačano. Po isti logiki, bi človek rekel, kukr delamo za naše paciente, bi rekel, da bomo tudi za naše otroke. In sicer, za otroke do tretjega leta starosti. To pomen, če ne morejo dobit prostora v vrtcih, morjo dobit plačano alternativno vzdrževanje. Mi ne govorimo o alternativnem vzdrževanju, ampak govorimo o simbolični vsoti 100 €. In očitno še to smatramo, da otroci ne morjo dobit. Predstavljam si, da mame otrok, ki ne morejo dat te otroke v vrtec, da morajo ostati doma. Al pa plačati nekoga veliko več, kot bi ga v naših vrtcih. In, da mi ne moramo 100 €, kar je minimalna vsota. Sigurno bojo, če bojo ostali doma, ne bojo zaslužili v službi, če bojo moral pa nekemu drugemu dati, bojo pa sigurno več, kot 100 € plačali. Se mi zdi, da je to res čudno gledanje in interpretacija sociale in skrbi za otroke. Če pogledamo na sosednje, v sosednji Dunaj, ki ga tako z veseljem se primerjamo in iščemo njihove rešitve. Tam ima vsak, vsi starši, za vsakega otroka dobijo približno ceno, ki jo plačajo za otroka v vrtcu. Ne glede na zaslužke, nič. To je prispevek za to, da imajo otroke. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo moment prosim. Eno pojasnilo... Slavko Slak ima proceduralni predlog, ampak... ne bi rad, da zapeljemo v napačno smer. Poleg tistega prispevka, ki ga dobijo starši, Mestna občina dodatno prispeva popust in to kar številčno. Tako, da naš prispevek, povprečno na otroka, je 118 €, to kar plačujejo v vrtcih. In naš interes, to, kar je v vrtcih v Ljubljani, je 90% otrok.

Slavko Slak, proceduralno.

**GOSPOD SLAVKO SLAK**

Hvala za besedo gospod župan. Tudi jaz si ne želim da bi današnja razprava odšla v kakšno napačno smer. Vsebina tega pravilnika je zelo občutljiva pravzaprav lahko. Potrebna je resnega razmisleka morda. Tudi potrditve oziroma sprejetja. Vendar, rebalans proračuna je bil danes sprejet. Tega denarja v proračunu, vsaj za letošnje leto žal ni. Ali pa kakor koli. In tudi, če bi bil pravilnik danes potrjen, pa nisem prepričan, da bi bil, ni praktično možnosti, da bi se v letošnjem letu začel realizirati. Zato jaz predlagam, da se pač po 106. členu poslovnika, odločanje in razprava o tem prekine danes in se nadaljuje na eni od prihodnjih...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

...ki bojo morda celo manj obremenjene s kakšnimi predvolilnimi dogodki. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po proceduralnem predlogu.

Prosim za vaš glas, za navzočnost.

33.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA, da se v skladu s 106. členom ta točka prekine, preloži na eno od naslednjih sej. In razprava in odločanje. In to podpiram. Ta predlog, proceduralni.**

**27 ZA. 7 PROTI.**

**S tem je zaključeno.**

Zdaj pa, če mi dovolite, samo še tri minute mal miru. Da se lahko vsaj zahvalim, po štirih letih.

Mi smo danes pokazali, da kljub začetnim napovedim, da gre preveč točk, pa da gre za čas predvolilne kampanje, da ta mestni svet resno dela. Jaz se zahvaljujem za izjemno strpno razpravo in dobro glasovanje.

Rad bi se tudi zahvalil za štiri leta glasovanja, kajti, če bi šli nazaj gledat naša glasovanja, bi ugotovili, da je večina ključnih točk za razvoj mesta, sprejeta z aklamacijo, bi rekel kolega Čerin. In jaz sem za to hvaležen. To tudi kaže, da ta razvoj, v tem mandatu narejen, je razvoj, za katerega ste zaslužni vi v mestnem svetu, ki ste ga vodili in predvsem naše sodelavke in sodelavci v mestni upravi.

Tisti, ki ne boste več kandidirali, ki ne boste več v tej sobi, posebej hvala. Tisti, ki boste ostali, pa tudi hvala za to, kar boste naprej delali za Ljubljano. Eni in drugi se pa morate zavedati, da je ta mestna uprava, prepričan sem in imam te izkušnje, najboljše, ne samo v tej državi. Hvala mestni upravi za vse to, kar je pripravljala. Tudi še enkrat hvala vam, ne glede na različno politično pripadnost. Konec koncev je ta mestni svet skrbel za razvoj Ljubljane in ta, teh štirih let je vidnih. Lahko si jih delimo, kakor kdo želi. Komu več, komu manj, od teh petsto in tok projektov. Teh strategij. Od tega naslova Svetovne prestolnice knjige, Občine po

meri invalidov, najvarnejšega mesta v vzhodni Evropi, od tega, kar je rekel Forbes, da smo peto najboljše mesto za življenje, ali pa Readers Digest /// ... nerazumljivo...///, najbolj pošteno.

To je rezultat dela vseh deležnikov, bi rekli v gospodarstvu. Mestnega sveta, mestne uprave in ostalih naših sodelavcev, v vseh zavodih in v Holdingu. In še enkrat, hvala lepa. Želim vsem dobro počutje, dober tek in ohranimo te korektne odnose. Srečno!

-----zvok aplavza iz dvorane....