

Gradivo za 3.sejo MS, točka 5a in 5b Proračun 2011 in 2012

mag.Tomaž Ogrin, mestni svetnik

31.01.2011

- Vnaprej se opravičujem za morebitna odvečna vprašanja. Priznam, da mi navskrižno iskanje po skoraj 1.000 straneh obeh predračunov v tem času ni najbolje uspevalo. Tako sem vključil v gradivo tudi prispevke občanov, ki sem jih prejel.
- Koristen bi bil krajši seminarček za svetnike (morda le za manjšino, ne vem, koliko svetnikov to obvlada) iz proračuna in obračuna – dajem kot predlog.
- Zavedam se, da na sami seji na vse ne bo mogoče odgovoriti. Predlagam pa, da se gradivo upošteva tudi v nadaljni razpravi do faze predloga.
- Gradivo naj bo sestavni del zapisnika 3.seje MS.

Proračun 2011 in 2012 sicer podpiram, da ne zaviram normalnega finansiranja, zahtevam pa večji vpliv nanj skozi to gradivo in še druge pripombe in usmeritve, ter tekom izvajanja.

Smatram, da svetniki ne smemo biti odrinjeni od izvajanja proračuna, po tem, ko smo proračun sprejeli, v posameznih postavkah ali tudi v večjem delu, kar na »bianco« karto.

Posebej bodo predstavljeni predlogi za znižanje stroškov, ob ugodnem trajnostnem razvoju mesta.

1.del VPRAŠANJ/PRIPOMB/PREDLOGOV/USMERITEV NA PRORAČUN MOL 2011:

1. PRIHODKI 2011:

SKUPAJ PRIHODKI	316.561.908 €
SKUPAJ ODHODKI	320.365.100 €
IZGUBA	-3.803.192 €

Je planirana izguba smotrna? Z odpovedjo določenim načrtom oz. prihranki ne bi bila potrebna.

Predlog je v izdelavi, del bo predstavljen v razpravi.

a) Bilančna postavka: 7032 Davki na dediščine in darila:

Ocena realizacije 2010 je **3.335.958 €**, proračun 2011 je **4.025.000 €**, kar je **20,65% povišanje.**

Na kakšni osnovi predvidevate **20,65 %** povišanje tega prihodka?

b) Bilančna postavka: 7103 Prihodki od premoženja:

Ocena realizacije 2010 je **14.681.893 €**, proračun 2011 je **25.014.761 €**, kar je **70,38 % povišanje.**

Na kakšni osnovi predvidevate kar **70,38 %** povišanje tega prihodka, saj je bila realizacija tega prihodka **v prvi polovici leta 2010** samo **3.875.632 €**?

c) Bilančna postavka: 7120 Globe in druge denarne kazni:

Od kje ocena realizacije 2010 v višini **5.270.000 €**, proračun 2011 **5.287.200 €**, če je bila **realizacija v prvi polovici leta 2010** »samo« **1.440.885 €**?

Ali je načrtovan represivni napad na prebivalstvo tudi na površinah, kjer brez oviranja in poškodb površin ljudje parkirajo, predvsem preko noči ali pa ko so v službah? Ali imajo mestni redarji »normo«, koliko avtov morajo dnevno ali mesečno označiti s kršitvijo? Gre za tista parkiranja, ki se lahko tolerirajo zaradi urbanistične neurejenosti ali podcenjenosti problema iz preteklosti. Prebivalci temu niso krivi!

Prebivalci protestirajo (protest je bil posredovan gospodu županu pred volitvami 2010) tudi proti rešitvam s postavljanjem parkomatov in zaračunavanjem 100 € na dovolilnico, čeprav ne bo dovolj parkirnih mest za vse, tudi za tiste ne, ki bi eventualno plačali dovolilnico. To je nepotrebno ustvarjanje draginje v mestu. V tem kriznem obdobju pa je dodatno obremenjevanje meščanov **nedopustno**.

Zakaj potem plačujemo »nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča«, se sprašujejo, saj bo iz tega naslova MOL v letu 2010 predvidoma realizirala **53,5 milijonov €**.

d) Bilančna postavka: 7221 Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč:

Od kje v proračunu za 2011 v višini **15.087.286 €**, saj je bila dejanska realizacija **v prvi polovici leta 2010** samo **3.229.245 €**?

- Kako bo MOL ravnala pri »prodaji« **funkcionalnih zemljišč**, ki pripadajo posameznemu objektu? Ali jih bo **brezplačno prenesla** na lastnike objektov, kot to določa zakonodaja?
- Prodaja stavbnih zemljišč je dvorezna za Ljubljano, še posebej, če gre za zasebno-javno partnerstvo. Zasebnik pospešuje draginjo v Ljubljani, ker hoče hitreje obračati kapital. Primeri so nekatere zasebne garaže oz parkirišča (npr.KID), kjer je nujen takojšen dogovor za znižanje parkirnin na nivo zdajšnji mestnih parkirišč (1/2 zastonj, nato 1 evro za 2 uri). P+R ne smejo dobiti zasebniki (pozor na Stožice!), mora ostati v družbenem standardu.

e) Bilančna postavka: 7300 Prejete donacije in darila od domačih pravnih oseb:

Ali ni **168.590 €** v proračunu 2011 absolutno previsoko postavljena ocena, ker je bila **realizacija v prvi polovici leta 2010** samo **20.690 €**? Mnenje g. Kosa (takrat je bil še predsednik protikorupcijske komisije), je bilo, da so take donacije na meji korupcije.

f) Bilančna postavka: 78 PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE:

Zakaj MOL bolj intenzivno ne prijavlja določenih programov v EU, saj bi lahko počrpali mnogo več kot 307.777 €? Realizacija v prvi polovici leta 2010 iz tega naslova je bila **NIČ €!**

Res je, da je v bilančni postavki:

- **7412-Prejeta sredstva iz državnega proračuna** iz sredstev proračuna Evropske unije **iz strukturnih skladov** za leto 2011 predvidenih **2.457.452 €** in
- **7413-Prejeta sredstva iz državnega proračuna** iz sredstev proračuna Evropske unije **iz kohezijskega sklada** predvidenih **4.318.159 €**

t.j. skupaj **6.775.611€, vendar je vse to iz državnega proračuna!**

POMEMBNO! Nerealne postavke na strani prihodkov lahko vodijo v dodatno zadolževanje.

ODHODKI 2011:

a) Bilančna postavka: 4000 Plače in dodatki:

Zakaj naj bi se plače in dodatki v letu 2011 povečali kar za **11,44%** t.j. na **13.422.059 €**, če je ocenjena realizacija za leto 2010 **12.043.818 €**, dejanska realizacija v prvi polovici leta 2010 pa je bila **5.855.066 €**?

b) Bilančna postavka: 4021 Posebni material in storitve:

Dejanska realizacija **v prvi polovici leta 2010** je bila **1.309.903 €**, v proračunu 2011 pa so ti stroški predvideni kar v višini **7.402.126 €**. Kateri stroški so zajeti pod to bilančno postavko?

c) Bilančna postavka: 4119 Drugi transferji posameznikom:

Glede na izredno visok odhodek v okviru te proračunske postavke za leto 2011, **46.085.506 €** predlagam pojasnilo, kaj konkretno predstavljajo ti odhodki?

d) Bilančna postavka: 4206 Nakup zemljišč in naravnih bogastev:

Ker je v letu 2011 za to postavko namenjenih **12.960.638 €**, me zanima, za nakup kakšnih zemljišč gre oz. čemu bodo ta zemljišča namenjena?

Ker je na področju MOL **zelo veliko cest v privatni lasti**, čeprav **bi morale biti po zakonu vse ulice in ceste v lasti MOL**, me zanima ali je tudi del sredstev v okviru te bilančne postavke, namenjeno za nakup tovrstnih zemljišč?

e) Bilančna postavka: 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring:

Ker je v letu 2011 kar **27,05 % manj** sredstev namenjenih za nakup in gradnjo osnovnih sredstev kot v letu 2010, se sprašujem, zakaj je potem za študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring v letu 2011 predvidenih kar **7.302.947 €**, kar je **24,78% več** kot v letu 2010, dejanska realizacija **v prvi polovici leta 2010** pa je bila samo **1.883.626 €**?

f) Bilančna postavka: 4314 Investicijski transferi posameznikom in zasebnikom:

Komu konkretno so ta sredstva namenjena in zakaj? Tovrstnih sredstev je bilo:

1. v letu 2009 dejansko izplačanih **939.959 €**,
2. v letu 2010 je bilo predvidenih **1.405.000 €**, čeprav je bilo **v prvi polovici leta 2010** dejansko realiziranih **307.556 €**,
3. v letu 2011 je predvidenih **570.000 €**,

g) Katera bilančna postavka na odhodkih zajema plačila stroškov odvetnikom? Koliko je bilo dejansko plačanih teh stroškov v letu 2010?

Najemanje najdražjih odvetniških družb: MOL je menda v letu 2011 dala nalog svojih službam (to so objavile Finance), da lahko v primeru sodnega spora, najemajo samo **najdražje odvetniške družbe Senica, Čeferin, Rojs in Kozinc.**

Ali to drži?

- Ali je res, da ima MOL odprtih **470** tožb na sodiščih?

- Ali ne bi mogla **pravna služba MOL** na sodišču pokrivati **vseh sporov malih vrednosti t.j. po Zakonu o pravdnem postopku do 2.000 €**, saj za spore malih vrednosti ni potrebno, da je prisoten odvetnik, pač pa zgolj pravni zastopnik MOL?
- Ali je katera od naštetih odvetniških družb vključena v zasebne tožbe, v katerih je udeležen gospod župan? Npr. Čeferin, kjer lahko pride do mešanja javnega z zasebnim tudi finančno.

Konkretno: MOL vloži tožbo v **dejanski vrednosti 31 €**. Najeli so odv. družbo Kozinc, katera je v tožbo zapisala, da je **vrednost spora 4.500 €**, samo zato, da lahko več zaračunajo. Tožbe z **zanemarljivimi zneski** (to so spori malih vrednosti **do 2.000 €**) bi lahko pokrivala **pravna služba MOL**, za večje in odmevnejše primere pa bi bilo smiselno najemati odvetniške družbe.

OPOZORILO! Večkrat so navedeni podatki **za prvo polovico leta 2010** iz razloga, ker bilanca za leto 2010 še ni zaključena, zato je merilo dejansko prejetih oz. dejansko porabljenih sredstev, **prva polovica leta 2010!**

Sporen je 6. odstavek 4. člena, ki se glasi: »**Župan** sprejme posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana na podlagi Letnega načrta pridobivanja in Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana.«

O transakcijah posamičnih nepremičnin (na primer od neke vrednosti naprej, ki se naj določi) bi morala odločati funkcija MS in ne funkcija župana, kar dajem kot predlog.

Problem rebalansa proračuna 2011 in posledice tudi za 2012.

Kakšna je prognoza gospoda župana, da bo še letos (kdaj?) potreben rebalans proračuna 2011 in koliko potem velja proračun 2012?
