



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka:03200-4/2011-38

Datum: 21.3.2011

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 4. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 21. Marca 2011, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... sejo Mestnega sveta MOL-a. Navzočih je 28 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Prosim vas, da izključite vaše mobilne telefone, da ne bomo motili dela mestnega sveta. Danes je na seji tudi navzoč predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Franci Slak. In članici, gospa Slavka Kavčič in Marija Horvat.

Lepo pozdravljeni. S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 4. seje. Po sklicu ste prejeli še Predlog gospoda Mirka Brnič Jager, za umik predlagane 7. točke, z naslovom: Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni raz... Izvolite, gospod Brnič Jager. Ena minuta.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mi predlagamo spremembo točk dnevnega reda, s tem, da se umakne točka, 7. točka dnevnega reda, v kateri razpravljamo o Statutu Mestne občine Ljubljana. In sicer zaradi tega, ker je ta točka v nasprotju s statutom, to se pravi, je v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, v tistem členu, se pravi v 5. členu, ki govori o tem, da je, v Sloveniji velja načelo delitve oblasti na izvršno, zakonodajno in sodno oblast. In sicer zaradi tega, ker v mestnem svetu odločajo podžupani, ki so predstavniki izvršne oblasti, izvršne oblasti in je ta očitno...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Še kdo prosim? Izvolite, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Predlagam, da se točka 14., preimenuje v osnutek, namesto predloga. To je strategija. V osnutek pa zaradi tega, da gre, kot osnutek na četrtne skupnosti. Kajti posega v veliki meri v četrtne skupnosti. In v demokratičnem postopku mora dat možnost poseganja v skupnost, da se ta skupnost prej seznani s temi posegi. Tako, da mislim, da ta prekvalifikacija ne bo prehuda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni več. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost in o obeh spremembah, po celotni točki, to, ki bo... Lepo prosim. Navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 40

Najprej bomo glasovali o **Predlogu svetnika gospod Brnič Jagra, za spremembo dnevnega reda, da se točka 7. umakne.**

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

12 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

In sedaj glasujemo tudi o Predlogu gospoda Ogrina, za 14. točko, ki pravi, da se strategija preimenuje v osnutek strategije, če sem prav razumel?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Niste, bolj glasno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz ne vidim tle nobenega problema, ne?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tudi predlog odbora, predlagam, da ga sprejmemo.

Glasujemo o Predlogu gospoda Ogrina. Lepo prosim...

32 ZA. 4 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 4. seje mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.

Lepo prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 3. SEJE MESTNEGA SVETA MOL-a

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet MOL-a, potrdi Zapisnik 3. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 31. januarja 2011.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli pred sejo in po sklicu seje. Pismo vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je poslala svetnica, gospa Zofija Mazej Kukovič. Glede tehnološkega parka. Vprašanja in pobude so poslali: gospod Anže Logar, glede Mesarskega mostu, Aneks k pogodbi DARS – MOL, grosista, Ljubljanskih mlekarn. Gospod Brnič Jager, glede Športnega parka Stožice, prenosa seje mestnega sveta preko lokalnega TV kanala, anketnega natečaja za ureditev Južnega trga, Ljubljana, moje mesto, v povezavi s podjetjem Imovina. 14. člena Odloka Proračuna za leto 2011 – 2012, 22. člena Osnutka Odloka o Proračunu za 2011 in 2012, javnega natečaja za ureditev Slovenske ceste, 20. člena Predloga Odloka o Proračunu za leto 2011 in 2012, sklic 5. seje mestnega sveta. Gospod Marko Šiška, glede parkiranja v BS 3. Gospa Breda Brezovar Papež, glede statusa denacionalizacijskih postopkov, ki so povezani s kulturnimi objekti in vzpostavitev muzejske zbirke v Cerkvi Sv. Urha. Odgovore so prejeli vsi svetniki, ki so postavili vprašanja na 3. seji mestnega sveta. Besedo za ustno predstavitev dajem gospe Zofiji Mazej Kukovič. Tri minute. Izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Zofija sem jaz. Sicer pa, vprašanje je vezano na tehnološki park. In na to, da je v proračunu precej sredstev, tudi na prihodkovni strani, predvideno iz dobičkov podjetij. Dobički podjetij, vemo, da so padli za 60%, po zadnjih znanih podatkih. In, da je potrebno vzpostaviti tudi pogoje za razvoj podjetništva, za ustvarjalnost in za nova delovna mesta. Torej, to je ravno tisto, kar potem proračun polni. In celo v statutu, v 18. členu mestne občine, je zapisano, med drugim, da pod naloge spada omogočanje pogojev za gospodarski razvoj in za pospeševanje. In naloga mestne občine je tudi pospeševanje razvoja malega gospodarstva. Še v predlogu proračuna, je bilo in v zaključnem računu za 2009, je bil tehnološki park omenjen simbolično. Omenjen, kot eden izmed tistih, ki naj bi vzpodbujal podjetništvo in seveda s tem tudi ustvarjal pogoje za nova delovna mesta. Strateški cilj Evrope je, da iz sedanjih 69%, pomnoži aktivnost delovnega prebivalstva, do nad 75%. Delovna mesta, za katere bi seveda morali vzpostavljati tudi v mestni občini pogoje, zato je nujna tudi ustrezna organiziranost, tudi v občinski upravi. Strateški svet, ki je sestavljen iz raziskovalcev, prenosnikov znanj, podjetnikov, uporabnikov in civilne družbe. In, če je eden v tej verigi tudi tehnološki park, sprašujem sledeče. Kakšna je vloga tehnološkega parka? Kakšni so načrti? Trenutni rezultati? Koliko novih podjetij in delovnih mest se tam ustvari znotraj enega leta? Koliko sredstev je mestna občina vložila v tehnološki park in kakšne zahteve je postavila? Kot pomemben ustanovitveni član. Kako se tehnološki park povezuje z mestno občino? Ali je mestni svet že kdaj dobil rezultate delovanja tehnološkega parka? Koliko novih delovnih mest je tu nastalo? Koliko podjetij in koliko »spin off-ov«? Koliko mladih zainteresiranih podjetnikov lahko danes dobi prostor v tehnološkem parku? Ali odigrava tehnološki park vlogo tudi nepremičninskega posrednika?

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa za uvod gospe Zofiji Mazej Kukovič. Odgovor bo pa dala gospa Irena Razpotnik. Tri minute.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej, jaz bom šla kar po vprašanjih, ki ste jih zastavila, gospa Kukovič. Torej, kakšna je vloga? Tehnološki park je, kot projekt, v okviru Inštituta Jožef Štefan, pričel delovati leta 92. Podjetje nudi raznovrstne ugodnosti za enostavnejše poslovanje in hitro rast, predvsem v obliki poslovnega ali mentorskega svetovanja in pomoč pri umeščanju podjetja na trg. Pri zagotavljanju financiranja iz javnih in privatnih virov, pri poslovanju in hitrejšem razvoju podjetja ter nastopanjem na tujih trgih. Rezultati delovanja Tehnološkega parka Ljubljana. Ob koncu leta 2010, je tehnološki park združeval 263 podjetij, od katerih sta bila 102 podjetja v fazi inkubacije. To pomeni, mlajša od treh let. V letu 2010 tehnološki park obravnava 80 poslovnih pobud in sprejel je 30 novih, mladih, na znanju temelječih podjetij. V letu 2011, pa je tehnološki park do sedaj obravnaval že 40 poslovnih pobud in sprejel 17 novih podjetij. Aktivnosti tehnološkega parka niso usmerjene v ustvarjanje velikega števila

novih delovnih mest, ampak delovnih mest z višjo dodano vrednostjo in v poslovne modele, ki jih namenja tudi kreiranju bogastev v družbi. Prodaja tehnologije, patentov, zasedanje globalnih tržnih niš, kvalitetna delovna mesta, nove tehnologije, novi poklici, vpeljava inovacij in kreativnosti pri poslovanju, internacionalizacija. Skupni prihodki 82 rednih članov v letu 2010, so znašali več, kot 11 milijonov €. Vsi člani so v letu 2009 objavili 11 patentov in 143 novih proizvodov. V strokovni literaturi je bilo o njih objavljeno več kot 100 objav. Za raziskave in razvoj namenjajo podjetja v poprečju 19% lastnih prihodkov. V 15 letih pa je tehnološki park obravnaval več kot 472 pobud, sprejel 222 poslovnih načrtov v postopek, pomagal pri zagonu in delovanju 146 podjetjem, od katerih 19 podjetij ni izpolnilo poslovnega načrta oziroma je prenehalo poslovati. Koliko sredstev je MOL vložil v tehnološki park? MOL je vstopila kot družbenica leta 2003. In za izgradnjo kompleksa na Brdu, je mestna občina dokapitalizirala družbo z zemljišči in pridobila 60% delež. Od leta 2007 dalje, za svojo dejavnost, tehnološki park ni več porabnik MOL-ovih proračunskih sredstev. V letu 2008 je Mestna občina Ljubljana, v smislu optimizacije in ureditve stanja zemljišč na območju tehnološke cone Brdo, ponovno dokapitalizacijo, izvedla ponovno dokapitalizacijo in pridobila 69% delež. Na osnovi lastništva zemljišča in projekta, je Družba Tehnološki park...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... pridobila nepovratna finančna sredstva iz Evropskega strukturnega sklada, vzpodbujanje razvoja inovacijskega okolja, v višini 8 milijonov €. Kako se tehnološki park povezuje z MOL? Organizaciji se povezujeta in sodelujeta pri projektih...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Irena.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Žal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na točko 3.... Ne morete več. Zaključeno. Prehajamo na točko 3, na Poročilo župana...

AD 3.

POROČILO ŽUPANA, ZA OBDOBJE MED 31. JANUARJEM 2011 IN 21. MARCEM 2011

In sicer, aktualno dogajanje v mestni občini. Od 30. januarja, do 11. februarja, je v Ljubljani potekal že 3. Festival kulturno umetnostne vzgoje Bobri. Razdelili smo 12897 brezplačnih vstopnic. Uspeh festivala je tokrat presegel vsa pričakovanja. Na predvečer slovenskega kulturnega praznika, smo v Mestni hiši sprejeli slovenske župane, podžupane, občin v sosednjih državah. Ter predsednike osrednjih organizacij slovenske manjšine. V Rdeči dvorani smo imeli na sprejemu upokojence mestne uprave iz leta 2010 in predstavnike Mestne zveze upokojencev. Pred Mednarodnim grafičnim likovnim centrom smo odkrili skulpturo v spomin dr. Zoranu Kržišniku, ki je eden od najpomembnejših avtorjev slovenske grafike in uveljavitve te v svetu. Končno je odprla svoja vrata tudi Mestna negovalna bolnišnica, 11. 2., komaj 35 postelj, ampak računam, da bo šlo v nadaljevanje. V tej dvorani smo gostili Mestni otroški parlament. V sodelovanju z Inštitutom za civilizacijo in kulturo, smo javnosti predstavili Swat analizo delovanja nekdanje tovarne Rog, v Centru svobodnih umetnosti. Ob začetku zimskih počitnic, smo v sodelovanju s Košarkarskim klubom Union Olimpija, povabili vse ljubljanske osnovnošolce na tekmo NLB lige in si je tekmo s Cedevito iz Zagreba ogledalo še 4000 osnovnošolcev. Na Prešernovem trgu oziroma pred Mestno hišo smo sprejeli Tino Maze, po izrednih uspehih, ki jih je dosegla ter dobitnike medalj na Svetovnem prvenstvu v nordijskih disciplinah v Oslu. Javno podjetje Snaga je na področju ravnanja z odpadki, uvedlo dve pomembni novosti. Sortiranje kosovnih odpadkov, s katerim bo 50% teh odpadkov namenjenih reciklaži. In predvsem, izredno pomembno, premično zbiralnico nevarnih odpadkov, v kateri zbira tudi drobno

odpadno električno in elektronsko opremo. Zaključeno je bilo poskusno obratovanje linije Mestnega potniškega prometa 1 D, s 1. 3. je prenehal voziti zaradi izredno majhnega števila potnikov. Odrpli smo nov prizidek Športne dvorane Zalog, ki je pred leti bil predviden za rušenje. Tu je zdaj nova, pestra ponudba rekreativnih dejavnosti, savne, prostore za masaže, fitness in telovadnico. Za ples ter skupinsko vadbo. Dobili smo poročilo Centra urbane kulture, za lansko leto. Bilo je kar 243 dogodkov, od tega 105 glasbenih. Obiskalo je pa skupaj 61429 ljudi. Na novinarski konferenci je svoj, je svoje načrte predstavil novoustanovljeni Zavod Ljubljanski grad. In v prvih treh, dveh mesecih letošnjega leta, beleži za 30% večji obisk razglednega stolpa in virtualnega muzeja. Pri čemer je treba ta virtualni muzej, po enajstih, ali desetih letih obnovit. Upamo na vaše sodelovanje v...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No... Skupaj z Mestno občino Koper in Celje, smo podpisali pogodbo o sodelovanju z nacionalnim projektom mestnega marketinga, ki ga izvaja Gospodarska zbornica Slovenije. Ob Svetovnem dnevu civilne zaščite, smo najbolj zaslužni za področje varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, v letu 2010, podelili plakete, zahvalne listine Mestne občine Ljubljana. V središču mesta smo organizirali tudi Pustni karneval, ki je bil izjemno obiskan. Za ureditev parkirne problematike stanovalcev v naselju BS 3, smo vzpostavili sistem zapornic na Puhovi, Trebinjski, Maroltovi in čakamo zdaj še na Reboljevi. Te zapornice bodo delale poskusno do konca aprila. Za enkrat so odzivi, v zelo, zelo veliki večini, izjemno pozitivni. Tehnološki park je podelil nagrade za najboljši poslovni načrt 2011. Župani občin, ki sodelujemo v projektu ERCERO Ljubljana, smo podpisali Aneks k Pogodbi o pristopu k skupnemu projektu ravnanja z odpadki. Kjer se je pridružila še Občina Bloke. V projektu, sklopu projekta Civitas Elana, je potekala odprta akademija in predavanja k temu Primerjalna analiza mestnih politik, primeri dobrih praks. Odrpli smo dva nova oddelka, Enota Kekec, Vrtca Jarše. Za prvi starostni razred. Obnovljeno lito železno konstrukcijo starega Mrtvaškega mostu, smo oziroma Hradetkega, smo predstavili na novo lokacijo. Ob Gradaščici. Na Eiprovi ulici, smo organizirali glavno otroško prireditev Pozdrav pomladi, Gregorčki. 15. marca smo pričeli z vpisom za ljubljanske vrtce, za šolsko leto 2011 – 2012. In Lekarna Ljubljana je odprla nove skladiščne prostore Grosist, kar se mi zdi, kot izjemen dosežek. Na mednarodnem sodelovanju smo 2. 2. v Izraelu bili pri županu Ronu Huldaju, ne? Tudi pri zunanjem ministru in podpredsedniku vlade. Liebermanu. 22. In 23. februarja smo bili na Dunaju, pri županu Michael Häuplu, Michaelu Häuplu. Rad bi vam povedal, da ima Dunaj šestkrat več prebivalcev, na 1,7 milijonov, ima 30 krat večji proračun od nas. Ima skoraj 12 milijard. Se pravi, da bi naš moral bit primerljiv, ne? Milijardo pa pol. V Mestni hiši smo gostili nove veleposlanike Makedonije, Indije, Irana. Potem predsednika Makedonije. Župana mesta Astrahan. Enega od legend svetovne košarke Sabonisa. Potem predsednika Spodnjega doma britanskega parlamenta. Novega veleposlanika Poljske in predstavnike Lige NBA, kjer bodo v Ljubljani Basket.../// nerazumljivo.../// borders. Ob 20. obletnici Višegrajske skupine, smo v Mestni hiši pripravili sprejem za župana Budimpešte, Bratislave ter podžupane Varšave in Prage. V Mestni hiši smo sprejeli celotno delegacijo Agencije za usklajevanje energetskih regulatorjev Eiser. Na čelu z Albretom Potočnikom. Mislim, da je to izredno pomembno za Ljubljano. To je prva evropska komisija, s sedežem v Sloveniji. Potem smo se predstavili na MIPIM-u. Kjer se je končno pokazalo, da lahko glavno mesto in država sodelujejo. Tokrat smo imeli naslov in pa profesor Koželj, Mesto Ljubljana, stičišče Evrope. Kjer se je država predstavila s projekti Luka Koper, Slovenske železnice in Aerodrom. Mi smo predstavili pa dva projekta. Našo bodočo eventualno skupno upravo, za naše meščane in pa Emoniko. Kratko poročilo o poteku izgradnje nogometnega stadiona... Bežigrad. Decembra 2010 je bilo izdelano poročilo o vplivih na okolje in posredovano na Arso. V postopek okoljevarstvenega soglasja. V soglasje in revizijo je bila februarja 2011 poslana projektna dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja. 15. marca 2011, pa so bile v revizijo poslane tudi strojne in elektro instalacije. Imamo še dve zemljišči, ki jih je potrebno pridobiti. To je v predlogu. Ena gre za odkup zemljišča, kjer je privatna družinska hiša. Drugo gre pa za pravico gradnje na zemljišču, ki je vpisano v korist Slovenskih železnic, pa Mestne občine Ljubljana. Zelo pomembne informacije, se mi zdi, da je trg, da je ploščad Trga republike končno prenesena brezplačno na Mestno občino Ljubljana. Pri čemer je tisti dosednji lastnik, tudi prispeva za adaptacijo, končne ploščadi, določeno vsoto denarja. Do zadnje, zadnje plošče, pa je vse njegov strošek. Potem smo imeli kar nekaj dela, ne? S tožbami gospe, mestne svetnice Pavle Murekar. Navajam samo, ne? Ustavno... Upravno

sodišče je 27. 1. zavrlo tožbo mestne svetnice, zoper sklep mestnega sveta o spremembah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Ljubljanski grad. Enako je bilo zavrženo tudi isto, tožba iste svetnice, o začasnem financiranju Mestne občine Ljubljana. Enako je bilo tudi zavrženo, Predlog Sklepa o soglasju o dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost gasilskih brigad. Potem je na prvi stopnji zavržena tožba za .../// ... nerazumljivo.../// ... sklepa mestnega sveta za soglasju Javnemu zavodu Lekarna, o nakupu novih prostorov. In zavržena je bila tožba gospe Pavle Murekar, glede soglasja o pravnem poslu prodaje nepremičnega premoženja MOL, v KO Kašelj. In zavržena je bila zahteva za začasno odredbo. Pritožbe gospe Murekar, zoper sklep predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je bila odstopljena pristojnemu upravnemu sodišču, kjer čaka na plačilo sodne takse. Vsaka taka tožba zahteva od naših služb. To je ena tožba, tokrat zbiranje dokumentacije. In zdaj, moja odločitev, sem kolegici naročil, da od zdaj naprej bomo to delo zaupali odvetnikom. Tako, kadar boste dobili zavrženo, boste plačali stroške odvetnikov. Zdaj pa ni bilo nobenih stroškov. To je bilo kratko poročilo o tem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi se vrnil na opozorilo, ki je bilo podano na prejšnji seji.... Absolutno, komaj se vas razume v govorjenju. Bodite bolj počasi, bolj razločno govorite, da vas bomo razumeli.

GOSPOD ZORAN JAKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajam na 4. točko, Kadrovske zadeve. Sicer imate pa vse napisano, no, tako... mimogrede, gospod Brnič Jager. Ali tudi berete ne? Ne morete brat?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za 4. točko ste dobili po sklicu seje. ...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

A ni mejčeno čudno, da o nekem svetniškem vprašanju tako rekoč ne poveste nič. Tukaj nam pa razložite sicer vse, kaj se v mestnem svetu dogaja? Od pustnega karnevala, do Tine Mazej, no... Jaz bi si želel, da bi imeli tudi o vsebinskih zadevah nekaj razprave. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, lahko ponovite, kaj je vaš predlog? Prosim.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Moj predlog bi bil, da bi tudi ob svetniškem vprašanju slišali vaš odgovor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Konkretno o katerem?

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Recimo o vprašanju gospe Zofije Mazej Kukovič, ki je bilo na začetku te seje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobila je odgovor. Gospa Zofija Mazej Kukovič.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Dobila je odgovor od mestnih uradnikov...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je po mojem pooblastilu enako dobro, kot da dam jaz.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ki...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Popolnoma soglašam z odgovorom. Je že v redu, gospod Turk, ne? Če bi nam pustili delat, ne? Normalno, ne pa s takim, bi lahko tud tak odgovor dobil, ne? Dajmo se...

Točka 4. Prosim gospoda Čerina, predsednika komisije, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane kolegice in cenjeni kolegi. Komisija vam v presojo daje deset sklepov in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Za celotno točko prosim ugotavljam navzočnost. Prosim za vaš glas, za navzočnost.

38.

Gremo na obravnavo Prvega sklepa in razpravo. Predlog sklepa o imenovanju štirih predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Ljubljanski grad.

Je dost razumljivo gospod Brnič? Ne, res sprašujem, če je dost razumljivo? O. K. Razprava prosim. Hvala. Ni razprave.

Gremo na glasovanje O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Ljubljanski grad, se imenujejo: Marta Bon, Nives Cesar, Mojca Slovenc, Irena Žmuc.

Prosim za vaš glas.

28 ZA. 3 PROTI.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Razprava o Drugem Predlogu sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Mednarodni grafični center.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo o naslednjem PREDLOGU SKLEPA:

Leni Jevnik, Gaji Möderndorfer in Nini Pirnat Spahić, preneha mandat članic Sveta Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center Ljubljana. V svet tega javnega zavoda se imenujejo:

Mojca Sever, Sašo Rukalo, Mojca Zlokarnik. Mandat imenovanih je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na razpravo o Tretjem predlogu sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole dr. Vita Kraigherja.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Viljemu Grebencu preneha mandat člana sveta osnovne šole in v svet osnovne šole se imenuje Igor Jerele. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na 4. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Martina Krpana.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Darji Tomažič Štrumelj, preneha mandat članice sveta. In v svet osnovne šole se za predstavnico mestne občine imenuje Staša Rejc. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo za 5. Predlog Sklepa o prenehanju imenovanja in imenovanju nadomestne predstavnice v Svet Osnovne šole Milana Šuštaršiča.
Razprava prosim. Ni razprave.

Gremo na glasovanje O SKLEPU:

Viljemu Grebencu preneha mandat člana sveta osnovne šole. In v svet osnovne šole se za predstavnico imenuje Edita Tomič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

34 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na 6. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice v Mestni občini Ljubljana v Svet Osnovne šole Vič.
Razprava? Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Danilu Šariču preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Vič. V Svet Osnovne šole Vič, se za predstavnico MOL-a imenuje Ivanka Rezo. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Ekonomske šole Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

V Svet Ekonomske šole Ljubljana, se imenuje Zdenka Pucelj. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

2 PROTI.

Osmič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Ivanu Kuharju preneha mandat člana Sveta Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje. V svet doma starejših, se za predstavnika doma imenuje Aleš Kardelj. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke.

Devetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Barbari Novinec, Janji Frančeskin in Lijani Cerar, se da pozitivno mnenje za ravnateljico Vrtca Najdihojca.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

In gremo na 10. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Danila Kumar.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mojci Mihelič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Danile Kumar.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Enajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca in osnovne šole Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O SKLEPU:

Katji Krajnc, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca in Osnovne šole Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na 12. Predlog Mnenja h kandidaturi k razrešitvi direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Nadji Slak se da pozitivno mnenje k razrešitvi direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na 13. točko. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Liljane Madjar, za direktorico Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na 14. Predlog Sklepa k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorja Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana, se imenuje Uroš Korenčan. Mandat imenovanega traja pet let.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

S tem smo to točko zaključili. Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.

Pod A.

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZALETO 2011

Pod B.

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZALETO 2012

Pod C.

PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA 2011

In pod D.

PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA 2012

Predlagam, da točki A. in B. obravnavamo skupaj.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli odgovor na pobudo in pripombe k proračunu za leto 2011 in 2012. Amandmaje svetniških klubov: NSi, DeSUS in SD. Svetnic in svetnikov: Gospe Zofije Mazej Kukovič, Mojce Škrinjar, Anžeta Logarja, Žige Turka in Mirka Brnič Jagra. Župana. Sklep Četrtna skupnosti Center. Pripombe Četrtna skupnosti Sostro ter poročila naslednjih odborov in komisij Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za kulturo, Odbora za gospodarske dejavnosti, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za varstvo okolja, Odbora za zaščito, reševanje, civilno obrambo, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za šport, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za finance. In Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim se ne glasuje in ne odloča o nekaterih amandmajih, naslednjih vlagateljev: Gospe Zofije Mazej Kukovič, Anžeta Logarja, Mojce Škrinjar, Mirka Brnič Jagra, Svetniškega kluba SD, Svetniškega kluba DeSUS ter vseh amandmajih gospoda Žige Turka in Svetniškega kluba NSi. O katerih amandmajih se ne glasuje in ne razpravlja, je razvidno iz poročila statutarno pravne komisije. Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev, k obema predlogoma odloka.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni vsi navzoči. Jaz bom na kratko podala razlike od Osnutka do Predloga Proračuna za leto 2011 in leto 2012. Kot je bila že izražena želja pri osnutku, je v predlogu, v koloni Ocena realizacije, sedaj navedena realizacija, kot bo v zaključnem računu. Kolona se še vedno imenuje Ocena realizacije, zato, ker zaključni račun še ni pripravljen. Študentsko delo, podjemne pogodbe in avtorske pogodbe, smo iz finančnih načrtov proračunskih uporabnikov združili v finančni načrt 4.1. Sekretariat mestne uprave. Sicer pa je situacija sledeča. Proračun za leto 2011 je višji od osnutka za 17 pa pol milijonov €. Na prihodkovni strani je višji davek na promet nepremičnin, na podlagi višje realizacije. In sicer za 1,1 milijona €. Vračilo neporabljene amortizacije, s strani Vo-Ke, je ocenjeno višje milijon 800 in Snage 700.000,00 €. Komunalni prispevek investitorjev je višji za 2 milijona. Kapitalski prihodki, torej prihodki od prodaje premoženja, pa so višji za 11 milijonov €. Največje povečanje na izdatkovni strani, je pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. In sicer v višini 11 milijonov €. Pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje 2,7 milijonov €. Pri Službi za razvojne projekte in investicije 1,9 milijona €. In pri Oddelku za šport milijon €. V letu 2012 pa je predlog višji za 4,2 milijona €. Ravno tako je tudi v letu 2012 višji davek na promet nepremičnin. 1,1 milijona. Višje je nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, tudi v višini 1 milijon. Višje pa so ocenjeni tudi transferni prihodki. In sicer za 2,2 milijona €. 1,9 milijona za projekt Ercero in pol milijona za projekte, znotraj finančnega načrta Šport. Na izdatkovni strani pa je največje povečanje doživel Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Tako, kot na začetku prejšnjega mandata, smo tudi tokrat ugotovili, da bi bilo koristno podati nekaj temeljnih informacij o proračunu in njegovi pripravi, zato smo se odločili, da 5. 4., ob 3.00 popoldne, organiziramo posvet na to temo. Kdor želi, se ga lahko udeleži. Tu pa bomo razložili tudi pomen oziroma težo tretjega dela proračuna, to so načrti razvojnih projektov. Tu smo opazili, da je bilo največ težav pri pripravi amandmajev. Zato bi tle tud na kratko povedala, da je problem nastal pri neizvedljivih amandmajih, tam, kjer se sredstva jemljejo, ali dodajajo, na podkote investicijske narave. Proračunska postavka 05205 Investicije v mestno kanalizacijsko infrastrukturo, ima pet načrtov razvojnih programov. In pripravljavec sam se ne more odločiti, če ni navedena številka NRP-ja oziroma naveden naziv projekta, ali naj zniža NRP številka 35 Rakova Jelša in Sibirija, ali 356 Gradnja sanitarne in meteorne kanalizacije po Vevški cesti. Ali 377, Nadgradnja Centralne čistilne naprave, ali 393 Investicije za okoljske dajatve iz preteklih let, ali 396 Obnove kanalizacijske infrastrukture na območju MOL. Posebej bi pa opozorila, da je pa potrebno tudi navest številke podkontov. Velik amandmajev je bilo predlaganih, da se znižajo plače, prispevki in drugi

prejemki delavcev. Ni pa bil naveden podkonto. Ali znižamo osnovne plače, ali dodatek za delovno dobo in tako dalje. Ker je teh podkontov petnajst. Ne bom vseh naštevala. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, predsednico pristojnega Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira oba Predloga odlokov o Proračunu Mestne občine Ljubljana, tako za leto 2011, kot leto 2012 in ga predlaga skupaj s sprejetimi amandmaji v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je imela v zvezi s to točko zelo veliko dela. Zlasti pri pregledu amandmajev, ki so jih vložili mestni svetniki in mestne svetnice. Delo, ki je bilo opravljeno, je natančno obrazloženo in razvidno iz obeh poročil. Podano je posebno poročilo k vsakemu od odlokov, za leto 2011 in 2012. Jaz bi pa samo povzela bistvene sklepe oziroma odločitve Statutarno pravne komisije. Pri poročilu za proračun za leto, okrog Proračuna za Mestno občino Ljubljana za leto 2011, smo pod točko 1., navedli amandmaje, ki so bili vloženi pravno formalno pravilno. In Statutarno pravna komisija nanj nima pripomb pravne narave. Gre za amandmaje, do vključno številka 12 v vašem poročilu. Tudi Amandma gospe Mojce Škrinjar, SDS, pod številko 13, je bil vложен pravilno, pravočasno in skladno s poslovníkom. Vendar Statutarno pravna komisija opozarja mestni svet, da bi sprejetje takšnega amandmaja, povzročilo kršitev pogodbenih obveznosti MOL, pač, če bi se upošteval predlog gospe Škrinjar. Zakaj gre, piše v obrazložitvi natančneje. Pod številko 2, sta navedena dva amandmaja. In sicer gospe Zofije Mazej Kukovič, ki sta po mnenju Statutarno pravne komisije v nasprotju s pozitivno zakonodajo. In sicer, posegata, prvi v amortizacijo. Drugi pa delno v amortizacijo oziroma v zadolževanje javnih podjetij. Oboje pa je v skladu z zakonom, ali recimo računovodskimi standardi pri amortizaciji, natančno opredeljeno, za kaj se lahko uporablja in se na ta način denarja ne da prenašati. Pod številko 3 pa so navedeni amandmaji, o katerih je govorila tudi gospa Otoničar. Ti Amandmaji so v nasprotju z 2. členom sto... z drugim odstavkom 146. člena poslovníka, ki med drugim določa, da mora amandma bit tako natančno opredeljen, da so predlogi za povečanje oziroma zmanjšanje preračunani tako, da so ob morebitnem sprejemu tega amandmaja tudi izvršljivi. Natančno morajo obsegati in določati predlog povečanja zmanjšanja, kar pa je glede na strukturo proračuna, možno le z natančnim in jasnim navajanjem proračunskih postavk, kontov in podkontov. Naj povem, da je, da smo vsi prisotni, tako na strani Odbora za finance, kot na strani Statutarno pravne komisije, naredili vse, kar je bilo v naši moči, da bi našli način, za saniranje vaših amandmajev. Vendar to poslovniško in proceduralno ni mogoče. Amandmaji so bili vloženi tudi večinoma, pravzaprav vsi, razen dveh, zadnji dan, do roka za vložitev amandmajev. Tako, da tudi povratna reakcija Statutarno pravne komisije ni bila mogoča. Seveda pa, glede na... oblika amandmaja, službe in tudi Statutarno pravna komisija, ne more od amandmaja do amandmaja, ugotavljati, kakšna je bila vaša natančna volja. Tako, da ti, o teh amandmajih, se pač ne more niti glasovati, niti odločati. Na isti način je strukturirano tudi poročilo za leto 2012. S tem, da tam ni amandmajev, ki so v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Ampak so, pod številko 1, navedeni amandmaji, na katere Statutarno pravna komisija nima pravnih pripomb. In pod številko 2, nekateri amandmaji, praktično isti, na katere je pač ta omenjena pripomba, da niso v skladu s poslovníkom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obravnava predloga odlokov se na podlagi 135. člena Poslovníka ... Izvolite... Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Prebrala bom drugi odstavek 146. člena. Kajti, nikjer ni besede – natančno. Pač pa piše: Predlagatelj amandmaja mora upoštevati pravilo o ravnesju med proračunskimi prihodki in odhodki. Zato morajo amandmaji za povečanje izdatkov proračuna, obsegati predloge za povečanje prejemkov

proračuna, ali za zmanjšanje drugih izdatkov proračuna v enaki višini, pri čemer ti ne smejo biti v breme proračunske rezervacije ali splošne proračunske rezervacije, ali v breme dodatnega zadolževanja. Trdim, da so trije DeSUS-ovi amandmaji, ki so vloženi, nepravilno in nepravilno izloženi. Zato, ker, pri vsakem je znesek koliko predlagamo, da se neka postavka dopolni. In je tudi enakovreden znesek, na drugi strani, koliko naj se neka postavka zniža. Nikjer...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... ne gre za NRP ali pa rezervacijo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz se opravičujem, razen uvoda, nisem razumel, kaj je proceduralni predlog? Niste podali predloga samega.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Proceduralni predlog je, da se naše amandmaje upošteva. Te tri, ki so izloženi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bomo... Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Moj proceduralni predlog je podoben, kot moje predhodnice. Trdim, da je bila razlaga, ki smo jo zdaj slišali, 146. člena, drugega odstavka, nepravilna. Nikjer ne piše, da je treba navajati konto, podkonto. Mislim, da zadošča postavka in pa višina sredstev, ki je enaka odhodku in prihodku. Oziroma iz neke postavke na drugo postavko. Trdim, da je vaše razumevanje 146. člena oziroma razlaga, napačna. Poleg tega tudi predlagam, da, kar se tiče pogodbene obveznosti, predlagam, da se razmisli o tem, kaj je nad pogodbo. Žali je demokratično odločanje nad pogodbo, ali je pogodba nad demokratičnim odločanjem? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi vas nisem razumel, kaj je vaš proceduralni predlog? Vsaj to bi bilo fajn, da ga predlagate...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Bom dopolnila...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, lepo prosim, čas se vam izteka.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Prosim, da...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... da gospa spremeni razlago 146. člena.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Mazej Kukovič. Samo, najprej povejte proceduralni predlog. Sem videl, hvala.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Moj proceduralni predlog gre v tej smeri, da si amandmaji zaslužijo razpravo. Da gre tukaj za zapiranje razprave, ker so vsi amandmaji, ki imajo težo, ki, ki govorijo o pomembnostih v proračunu, enostavno umaknjeni. Torej, predlagam razpravo pod točko 2 in 3. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Počas prosim, ne? Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Moj proceduralni predlog je enak. Tudi meni se zdi, da so bili, ali pa veliko teh predlogov, umaknjenih. Zato, da ne bi bilo tukaj razprave. Primer, na mojem, na eni strani komisija ukvarja, ugotavlja, da je nejasen. Po drugi strani ugotavlja, da je neuravnotežen. Če je nejasen, kako so ugotovili, da je neuravnotežen? Mislim, da bi se čisto lepo dalo najt smisel vseh teh predlogov. Torej, predlagam, da se o vseh amandmajih opravi razprava in o vseh amandmajih opravi glasovanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj vas jaz, še dva sta javila na proceduralni predlog... V bistvu, v enem vprašanju je lahko samo en predlog. Zdaj se pa ponavljate vsi. Do zdaj je bilo vse ponavljanje, kar je kdo rekel. Izvolite gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi moj proceduralni predlog je, da glasujemo o vloženih amandmajih Svetniškega kluba Nove Slovenije. Ravno tako bi poudarila, da po eni strani se navaja, da je sicer amandma vložen pravilno, pravočasno, češ, pa da ni v skladu s 146. členom poslovnika, kar pa ni res in to ne drži! Po drugi strani bi pa rada samo opozorila potem vas gospod župan in pa prosila, prosila strokovne službe, da imajo pri vseh stališčih in mnenjih enaka izhodišča in pa pristop. Ne zadnjič, ko sem spraševala o konkretizaciji, za katere projekte se namenjajo krediti, ki jih najema Mestna občina Ljubljana, sem dobila pavšalen odgovor, češ, da te...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...nujno, da se vidi iz proračuna. Od nas, ki pa naredimo vse v skladu s poslovníkom, pa, bi rekla ingnorantsko zadevo zavrnete. Hvala.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod... Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se tukaj ta točka prekine. Da se statutarna komisija in pa služba, opravlja določeno delo, v skladu s tem členom poslovnika. In, da potem seveda, ko bo to delo opravljeno, zaradi mene v sredo, ali pa v ponedeljek, se ta točka nadaljuje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prekinjam sejo za petnajst minut in vabim Statutarno pravno komisijo, da se še enkrat izreče o predlogu, ki ga je dala. Pričenjamo 20 minut do petih, naprej...

-----prekinitev seje

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... svetnice in svetniki. Prosim, da zavzamete svoja mesta... Lepo prosim predsednico Statutarno pravne komisije, da nam sporoči stališče Statutarno pravne komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je predlagala v proceduralnem predlogu in o njem glasovala. Se pravi, proceduralni predlog je bil, da se o amandmajih, v poročilu zapisanih pod točko 2, za katere menimo, da so neizvršljivi, razpravlja in glasuje. S tremi glasovi proti in dva za, je sprejela torej odločitev, da se vztraja torej pri prvi odločitvi statutarne komisije. Kljub slabi volji, ki vam to povzroča, enostavno ne vidimo načina, da bi sanirali, proceduralno pravilno sanirali amandmaje, ki ste jih vložili. Če povem konkretni primer. Če dovolimo glasovanje o teh amandmajih, se lahko zgodi, da bo kateri od teh

amandmajev sprejet. Če pogledam recimo, ne vem, Amandma Svetniškega kluba NSi. Predlagatelj predlaga, da se... predlagatelj predlaga, da se vzame iz postavke Investicijsko vzdrževanje in tako naprej. Ne specificira pa, iz katerega podkonta proračunske postavke Plače, prispevki in drugi prejemki delavcev v MU, se naj sredstva vzamejo. Izvršitev, glede na to, da je v tej, v tem podkontu še več teh podkontov oziroma NRP-jev, ni mogoča. In, v kolikor bi bil ta amandma sprejet, ga ni mogoče izvršiti. Zato menimo, da glasovanje o takšnih amandmajih ni mogoče. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po celotni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo malo, moment prosim... Ne morete imeti repliko. Zdaj lepo prosim dajte mal mir, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost po celotni točki...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bom dal na proceduralni predlog, počakajte, ste že prej predlagali. Počasi prosim!

Navzočnost prosim, po celotni točki.

41.

Glasovali bomo o predlogu predlagateljev. Gospa Vesel Valentinčič, gospa Škrinjar, gospa Mazej Kukovič, gospod Turk, gospa Kucler Dolinar, gospod Jazbinšek, da se o vseh amandmajih, ki so bili zavrnjeni, tudi razpravlja in glasuje.

Moj predlog je, da ta predlog ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

Najprej tole, bomo glasovali, pol boste pa dal. Samo moment...

Predlagam, da se ta predlog ne sprejme.

Prosim za vaš glas.

14 ZA.

28 PROTI.

Ni sprejet.

Gospa Vesel Valentinčič. Še enkrat. Proceduralni .../// ... nerazumljivo...///, je pa isti?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, takole, no... protestiram proti temu, ker mojega predloga niste oblikovali tako, kot je bil oblikovan. Govorila sem zgolj o amandmajih Svetniške skupine DeSUS in nič o vseh ostalih. In povedala sem tudi zakaj.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne sme bit isti. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog je seveda utemeljen na tem, da si je vzela statutarno pravna kom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, prosim...

.../// ... Iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Ona si je vzela v roko.../// ... nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, jemljem vam besedo in dajte tiho bit!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj... vam bom dal besedo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, dajte glas dol spustit, pa ne vpijte tle, saj niste v živalskem vrtu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Stopite v živalski vrt! Pa to počnite na...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, počas. Lepo prosim, ne? Samo moment. Ste pripravljen za predlog?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, vam bom takoj vzel besedo, če ne boste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog je seveda popolnoma jasen, ne? Predlagam, da se razprava po tej točki nadaljuje v četrtek! Pred tem pa naj, seveda, opravijo svoj posel vsi pristojni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dajem še dva proceduralna predloga na glasovanje. Predlagam, da oba zavrnamo.

Točko, prisotnost smo ugotovili...

In sicer, najprej Predlog gospe Vesel Valentinčič, da se razprava in glasuje o amandmajih DeSUS-a.

Predlagam, da smo proti.

Lepo prosim za vaš glas.

13 ZA.

27 PROTI.

Ni sprejeto.

In predlagam, da glasujemo tudi o predlogu gospoda Jazbinška, ki pravi, da se razprava nadaljuje v četrtek in vmes sprejme stališče.

Predlagam, da se tudi to – ne sprejmemo.

Prosim vaš glas.

14 ZA.

26 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 4. členu predloga odloka...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Gospod župan, ali lahko samo nekaj dopolnim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, se opravičujem.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Po pomoti sem prej rekla, da sta bila dva za predlog in trije proti. Eden je bil za predlog, trije proti, eden vzdržan. To je prvi popravek, ki sem ga verjetno dolžna. Drugi pa je, v izogib še slabši volji, da bi samo jasno povedala, da točno ta praksa je v tem mestnem svetu uveljavljena že, ne samo naš mandat prej, ampak pred prejšnji mandat. Govorila sem s kolegom, ki je vodil statutarno pravno komisijo pred mano osem let. Na čisto isti način se je delalo. To me zelo vznemirja, ko svetniki, ki ste tle že leta in leta, vključno z gospodom Isteničem, ki tam kima, pa je bila njegova stranka na oblasti, pa njegov predsednik statutarno pravne komisije, ki čisto isto delajo! Tako, da dajmo nehat, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni več replike.

Odpiram razpravo o 4. Predlogu odloka o Proračunu za leti 2011 in 2012, h kateremu je svetnik, gospod Logar, vložil amandmaja.

Izvolite, razpravo.

Gre za Amandma, ki pravi: ... lepo prosim...Za 2011: Drugi odstavek 4. člena se dopolni tako, da se za besedo – dejavnostjo, doda vejica in se pravilno glasi - dejavnostjo, (vejica) so prihodek proračuna.

Razprava prosim. Ni razprave.

Predlagam, da podpremo to natančnost.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Enako za leto 2012.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju gospoda Logarja za leto 2012, ki isto pravi, kot sem ga prej prebral: Doda se za besedo – dejavnostjo vejica in se pravilno glasi – dejavnost, (vejica) so prihodek proračuna.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

In odpiram ... razpravo o 21. členu predloga odloka za leti 2011 in 2012, h kateremu je gospod Logar vložil amandmaje.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo O PREDLOGU GOSPODA LOGARJA, ki pravi:

Za leto 2011, tretji odstavek 21. člena se dopolni tako, da se za besede – postavke doda vejica, da se pravilno glasi: Postavke, (vejica) iz katerih se financirajo blago in storitve.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

3 PROTI.

In glasujemo tudi o letu 2012, ki pravi: Tretji odstavek 21. člena se dopolni tako, da se za besede – postavke doda vejica in se pravilno glasi: Postavke, iz katerih se financirajo blago in storitve.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

1 PROTI.

Sprejet.

Samo kratek komentar. Škoda, ker niste bili v arhivu, ker pol ne bi bilo takih napak. Hvala za natančnost. Izvolite...Imate pravico.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR ??

Gospod župan, vi govorite, da imate najboljšo ekipo v mestu. Pa očitno, če sta te dve vejci v obeh odlokih .../// ... nerazumljivo.../// , bi vsaj enkrat še lahko potem redakcijski popravljen tega proračuna naredil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeta replika.

Odpiram razpravo o 25. členu Predloga odloka o Proračunu za leto 2011, h kateremu je gospa Zofija Mazej Kukovič vložila amandma.

Razprava? Izvolite gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Zofija! Sicer pa razumem, da vas mučijo, da vas mučijo poudarki. K 25. členu sledeče:

Namen tega je, da se vzpostavi transparentnost pri najemanju kreditov. In namesto, da se iz javnih podjetij vzame vsa amortizacija, ki gre na mestno občino, javna podjetja se zadolžujejo zato, da se zamegli zadeva, mi pa tukaj razpravljamo itak samo še o Žalah. O Snagi, pa o Energetiki, pa o tem, nimamo očitno nobene, nobene pravice več. Zato sem predlagala, da se črtata ta dva odstavka, ki govorita o zadolževanju. Naj se podjetja ne zadolžijo, ampak naj obdržijo pri sebi amortizacijo. Občina pa naj od njih počrpa dobiček. In pa seveda vzpostavi stanje, kjer občina izposojuje. Ne pa, da je vedno zakrito, koliko denarja je izposojenega. In o tem smo zelo veliko razpravljali, še pred nekaj meseci. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Predlagam, da ne sprejmemo. In sicer pravi:

Peti in šesti odstavek 25. Člena se črta.

Predlagam, da se ne sprejme.

7 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku. 1. Mestni svet, za leti 2011 in 2012, h katerim sta svetniška kluba SD in DeSUS vložila amandmaje.

Razprava prosim. Ni... a, gospa Tekavčič, se opravičujem. Izvolite. Dve minuti.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi. Pri tem amandmaju razpravljam zato, ker je itak ena redkih priložnosti, da sploh kaj povemo o tem, kaj mislimo v zvezi z dogajanjem v mestnem svetu, pri sprejemanju proračuna. Amandma je nenavaden, vsaj v danih razmerah, bi rekla. Kajti, z njim predlagamo, da se sredstva za delovanje političnih strank, zadržijo na enaki ravni, kot v preteklem obdobju. Ta sredstva se zmanjšujejo načrtno, ves čas, s čemer tudi kažejo svoj odnos do tega, kako razumemo delovanje svetniških klubov in političnih strank. Ne nazadnje to kaže, na to opozarja tudi današnje dogajanje, ko imamo pravzaprav svetniški klubi in svetniki proti sebi celo vojsko mestne uprave, ki nam razlaga, zakaj ne znamo pravilno vlagati amandmajev in tako naprej. Čeprav se meni zdi prav, da bi o teh zadevah predvsem vsebinsko razpravljali. Tako je bilo moje mnenje vselej! In sem ga vedno tudi jasno povedala v teh klopeh, ne glede na to, kdo je bil župan. Predvsem pa mislim, da imamo v mestu še vedno sistem, ki sodi v okvire parlamentarne demokracije, četudi sem zadnjič na televiziji slišala, da je Lista Zorana Jankovića neodvisna inštitucija. Kar me je zelo presenetilo. Sicer verjamem, da je šlo za lapsus. Ampak, naj prosim enaka pravila igre veljajo za vse. Zato tudi menim, da prejšnjo politiziranje predsednice Statutarno pravne komisije, znotraj neodvisne inštitucije, ni bilo korektno. Da pa ne bi kdo rekel...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

..., da politične stranke želimo več denarja v teh težkih časih, seveda ta amandma umikamo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sprejet umik. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V vidu umika amandmaja imate kaj pri tej?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Lepo vas prosim, če lahko, ko je čas glasovanja, pustite hipec več. Ker je vprašanje včasih dost hitro reagirat. Žal mi je, mislim, da... ne vem, ali je bil moj glas pri Amandmaju gospe Mazej Kukovič upoštevan, ali ne? Jaz sem pritisnila – ZA, ne vem, če sem bila prepozna. .../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo preverili, ne vem... ja, bom. O.K., ta amandma bomo – SD-ja? Sprejmemo umik?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi? Razprava?

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Jaz čestitam SD-ju, da je uspel pripraviti amandma na način, ki je šel skozi to težko sito. Prve linije obrambe, do demokracije v mestnem svetu. In izkoriščam priložnost, da opozorim na naš amandma, ki se nanaša približno na isto točko. Namreč, tako, kot je mesto predlagalo, da se zmanjša sredstva za delovanje mestnega sveta, smo mi predlagali, da bi z istim vatlom zmanjšali tudi sredstva za dejavnost župana in podžupanov, skupne administrativne službe, sekretariat mestne uprave in tako naprej....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk, držite se teme prosim, no...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Tema...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo o tem amandmaju.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... drugač vam bom vzel besedo.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Saj ste mi že vzel besedo, ko se o tem amandmaju sploh ...

-----zvok, ki napove prekinitvev ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Na isti amandma? SD-ja?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, zdaj je SD umaknil... zdaj bom prišel na Amandma DeSUS-a...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, zdaj je SD umaknil, pravim, na amandma SD-ja, če je še kdo? Čeprav je umaknjen? Ni...

Prehajam na razpravo o Amandmaju Svetniškega kluba DeSUS, za leto 2011. Izvolite.
Gospa Vesel Valentinčič. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Prvič bi rada pojasnila, da gre za 25.000,00 € za celo leto, za vse stranke. Ne za vsako posebej, ampak za vse stranke, ki imajo svoje predstavnike v tem mestnem svetu. Nekoč smo se odločili za pluralno družbo, za demokratični ustroj parlamentarne demokracije. Zato se mi zdi, da ne želimo nobeno povišanje več, kot je bilo pred letom, dvema. Ampak, da nehajo padat ta sredstva. Kajti, stranke, nekaterim so všeč nekatere, nekaterim druge, vendar, to je pač osnova parlamentarne demokracije. In mislim, da to ni tako narobe. In se mi zdi morda narobe tak amandma umikat. Borimo se za parlamentarno demokracijo. Vsaj jaz upam, da ne želimo imet kaj družga v teh, v naši državi, ali pa v našem mestu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Replika, izvolite, ... Gospa Tekavčič, izvolite....

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Da me ne boste vprašali, v katerem delu repliciram gospe Meti Vesel Valentinčič. V tistem, v katerem se mi zdi, v katerem pravi, da je napačno takšen amandma umikat. Jaz sem preprosto želela, da se razprava nadaljuje in sem vedela, da pride ta, enak amandma na vrsto. V nasprotnem primeru pa o njem sploh ne bi mogli več razpravljati. Ker bi že pred našo razpravo zaključili in bi ugotovili, da je nesmiselno o naslednjem razpravljati, ki je enak. Pa ne bi imel nihče priložnosti ničesar več povedati. Tako, kot to običajno je v tem mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Očitno imate priložnost povedati. Gospa Mazej Kukovič. Izvolite. Razprava ali replika?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Razprava.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Želim opozoriti na to, da je varčevanje, ne glede na pluralnost, zelo zaželeno. Ampak, istočasno, je pa vendar potrebno reči, da zakaj res mestni svet, kot izvoljeno telo, mora 15% znižati svojo porabo? Da pa je vse ostalo, ali celo povečalo porabo? Tako med uradniki, tako znotraj kabineta župana. Samo to predlagam, da gremo vsi za 15% dol!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje Amandma Svetniškega kluba DeSUS za leto 2011.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Jaz bom počasi bral... da bojo vsi vedeli o čem berem: V finančnem načrtu pri proračunskem uporabniku Mestni svet, Politični sistem, Politični sistem, Dejavnost občinskega sveta, Politične stranke, Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam predlagamo: povečanje postavke in dodatna finančna sredstva v skupni višini 25.000,00 €, za proračunskega uporabnika Mestni svet, in naprej, kot sem prej naštel. Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, dodatnih 25.000,00 €. Sredstva se prerazporedijo iz postavke proračunskega uporabnika 4.1. Sekretariat mestne uprave, Lokalna samouprava, glavni program Dejavnost občinske uprave, podprogram, Administracija občinske uprave, proračunska postavka ..., Izdatki za blago in storitve in sicer na podkontu..., sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih, v znesku 25.000,00 €. Ostali zneski v proračunu se ustrezno popravijo. Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Odpiram razpravo o Amandmaju Svetniškega kluba SD za leto 2012.

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala. No, saj imam še dve minuti časa, da še enkrat povem, zakaj smo se odločili, da vložimo ta amandma in da ne bo nikakršnega nesporazuma v zvezi s tem, kar je bilo rečeno, kot protiargument na Odboru za finance. Da politične stranke želijo več denarja zase. Daleč od tega. Poleg tega pa bi želela posebej opozoriti, dobro je bilo, da je župan ta amandma prebral, da smo predlagali zmanjšanje oziroma prerazporeditev te postavke na račun administrativnih stroškov in predvsem odvetniških storitev. Mislim, da je prav, da na te stvari opozorimo. Tudi zavoljo tega, da ne bi prišlo do nepotrebnih manipulacij v zvezi s tem. Kaj so politične stranke? Kaj želijo zase? In kako škodljivo je njihovo delovanje za dobrobit tega mesta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imam pa jaz repliko.

No, glih, ko je rekla gospa Tekavčič, da je hotela zmanjšanje na podlagi odvetniških storitev. Po drugi strani, ne? Tud SDS je to predlagal. Nam pa sami delajo stroške z nesmiselnim vlaganjem tožb.

Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Ne morete repliko na repliko... mi je žal, ne? Gospodje, zato...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na gospo Tekavčič? Imate prav gospa Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Meni se zdi, postavke s katere vi jemljete, pravilno, da jemljete s postavke. Namreč, opazila sem, da so sodni stroški pravzaprav čez cel proračun povečani, ne glede na kateri oddelek gredo. In to pač ni možno pripisati samo temu, kar je gospod župan prej dokazoval z raznimi poki papirja. Ta proračun je bil sestavljen prej, pred tem in sodni stroški pač ne morejo iti iz tega. Zanima me torej, od kod torej povečanja silnih sodnih stroškov in podpiram vaš predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, nad čem replika?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, okrog tega, kako so razporejeni sodni stroški...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Sodni stroški bi morali tam biti večji, kjer je seveda v zadregi upravni organ, ne? Bodisi, ker ne zna, ne? Ker drugač ima upravni organ vse možnosti, seveda, da sam uredi stvari, kjer je imet sodne stroške, ne? Zdaj pa kar na enkrat ugotavljam, da vsi oddelki na svojem področju, niso sposobni, rekel bi brez odvetniških storitev. In to ne tistih, da se posel najde, da se posel dobro naredi in tako naprej. Ampak tistih, po moje, ki se branijo pred nečim, ne? Tako, da men seveda, ne? K se branijo, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čemu se mora nek oddelek branit permanentno? Ne? Torej, jaz mislim, da je to seveda čist, čist ena taka, rekel bi... a mogoče veste, če je celo procent isti pri vseh oddelkih, kar se sodnih stroškov tiče? Ne? Skratka, ugotavljam, da sodni stroški rastejo zato, ker uprava sama ni sposobna. Ne, kadar mora delat, niti takrat, kadar se brani seveda urejat stvari na strokoven način. Kljub temu, da imamo seveda močne pravne službe. Da imamo izrazito močno statutarno pravno komisijo, če odloča o tem, a se da prerazporedit med tremi komunalnimi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Jazbinšek...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja govora.

Hvala. Gospod Turk, ste hoteli proceduralno?

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, jaz imam proceduralno vprašanje. Ker mi prej niste dovolili replike, Svetniški skupini SDS, ki ste jo v svoji repliki omenili, češ, na repliko ni replike. Pa me zdaj zanima, ali je res red dela tukaj tak, da vi lahko nekoga omenite, ga nečesa obtožite, ne? Potem pa na to ni replike?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni replike na repliko. Jaz sem odgovarjal gospe Tekavčič, o odvetniških stroških.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Omenjali ste ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... Svetniško skupino SDS. Mislim, da to ni v redu procedura.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Glasujemo o Amandmaju Svetniškega kluba SD za leto 2012. Tekst je identičen za leto 2011, ne bom ga bral in predlagam, da ga ne sprejmemo, lepo prosim. Tle gor je...

13 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo naprej.

Odpiram razpravo o proračunskem porabniku 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za leti 2011, h kateremu je župan vložil amandma.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Predlagam, da ga sprejmemo. Ga pa berem:

Pri proračunskem uporabniku 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami se v finančnem načrtu za leto 2011 znižajo sredstva na proračunski postavki - Urejanje stavbnih zemljišč, na podkontu ... - Drugi posebni material in storitve, za 68.250,00 € in za isti znesek povečajo sredstva na podkontu - Novogradnje, na proračunski postavki - Komunalno opremljanje

zemljišč. Za navedeni namen se odpre tudi nov NRP 431, z nazivom Izgradnja nove komunalne opreme v povezavi s Pogodbo o načinu in pogojih poplačila komunalnega prispevka. Skladno z navedenim se v obrazložitvah finančnega načrta proračunskega uporabnika - Oddelek za ravnanje z nepremičninami, doda naslednja obrazložitev: Komunalno opremljanje zemljišč, Novogradnje - 68.250,00 €. Na podlagi sklenjene Pogodbe o načinu in pogojih poplačila komunalnega prispevka ter gradnje komunalne opreme v območju ŠS 6/8 Vižmarje, delovna številka: ... navedena, z dne 23. 10. 2006, z investitorjem izhaja, da bo investitor z izgradnjo komunalne opreme plačal odmerjeni komunalni prispevek, prav tako z izgradnjo sofinanciral delež, za katerega je že izvedeno plačilo komunalnega prispevka po pogodbi, sklenjeni s fizičnimi osebami, za gradnjo komunalne opreme na tem področju. Investitor je zgradil del komunalne opreme, ki bi jo morala zagotoviti MOL, iz sredstev pobranega komunalnega prispevka od fizičnih oseb, za novo in obstoječo komunalno opremo, zato je potrebno v letu 2011 poravnati obveznosti investitorju iz tega naslova. Doda se, obrazložitev NRP se doda... Naslednja obrazložitev: Upravljanje in razpolaganje z zemljišči, javno dobro, kmetijska, gozdna in stavbna zemljišča. Urejanje občinskih zemljišč. Komunalno opremljanje zemljišč.

Izgradnja nove komunalne opreme v povezavi s Pogodbo o načinu in pogojih poplačila komunalnega prispevka. V proračunskem letu 2011 bodo poravnana sredstva v višini 68.250,00 €, za sofinanciran delež izgradnje komunalne opreme, po pogodbi sklenjeni s fizičnimi osebami, za gradnjo komunalne opreme na tem območju, katero je zgradil zunanji izvajalec na podlagi sklenjene pogodbe za komunalno opremo, ki bi jo morala zagotoviti Mestna občina Ljubljana in za katero je že bil izkazan prihodek iz naslova komunalnega prispevka. Skladno z amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna in obrazložitev. Predlagam, da sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospod Lokar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala župan. Predlagam, glede na to, da ne zapazim statut... bom rekel stališča vrhovnega tribuna zakonitosti Statutarno pravne komisije, da se o tem amandmaju opredeli tudi Statutarno pravna komisija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predsednice ni ta trenutek. Statutarno pravna komisija se je o tem opredeljevala... Pojasnilo, sicer podani predlog bom dal na glasovanje, ampak, vi ste le tu na novo... ni potrebe, če so amandmaji kasneje vloženi. Tako, da Statutarno pravna komisija potem ni potrebno, da se opredeli. A to zadostuje? Ali dam na glasovanje? Po želji, kar želite?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

O.K...

Dajem na glasovanje, da se tudi o tem amandmaju izreče Statutarno pravna komisija in predlagam, da ta predlog ne sprejmemo...

A, ha... se opravičujem, brišem najprej vse glasove... tiste nazaj, da ne bo ostalo notri...

Dajem proceduralni predlog na glasovanje, gospoda Logarja, da se tudi o tem amandmaju odloča Statutarno pravna komisija in predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

11... 11 ZA.

**26 PROTI.
Ni sprejeto.**

Na isto ne more bit... da ne boste ponavljali... prosim, ja... Na isto ne more bit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, pravim... na isto ne more bit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še enkrat povejte prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A... Imam besedo? Jaz... želel bi protestirat proti temu vodenju te seje. Torej, če bi, če bi, če bi samo izpostavil, se pravi... uredbo ustavnega sodišča, ki govori o tem, da tisti, ki pravzaprav pripravi te amandmaje, potem o njih tudi sodite, a ne? In tako vi v bistvu amandma, ki ste ga pripravili vi in ga pripeljali v to, v ta prostor, v bistvu v njem izpostavljate izraziti osebni interes, da bi bil vaš amandma sprejet. Zaradi tega je ta zadeva v nasprotju. In podpiram predlog gospoda Logarja, da se o tem dejansko statutarno...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jager jemljem vam besedo, ker to ste predlagal na začetku seje, ko ste hotel, ne? Da se ne morejo podžupani odločati o tem, kar sami predlagajo, ne? In smo vas zavrnilo že enkrat. Pa še naprej... gospa Mazej Kukovič, vi ste hotela...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Če sem prav razumela, amandmaji, ki so vloženi kasneje, kot, kot statutarna komisija zaseda, g...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je vaš proceduralni predlog prosim?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Gredo ti amandmaji direktno na sejo? Sprašujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako, tako je.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Bomo mi kasneje tudi dali...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako je, ja.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Kasneje. Torej, tri dni prej, če je temu tko?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ne!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz vas lepo prosim. Saj, treba je samo poslovnik prebrat. Lepo prosim gospa Mazej Kukovič. Funkcija župana mi omogoča, da kasneje vložim amandmaje. Ostalim ne. Hvala. Predlagam, da gremo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, današnja seja res kaže, da je funkcija župana, da predlaga marsikaj. Tudi tisto, kar je dostikrat na samem robu, bi rekla v skladu z zakonodajo, statutom in poslovnikom. Jaz bi za v bodoče predlagala, glede na to, da smo mi želeli s službami mestne uprave imet sestanek na začetku marca, ravno v zvezi z amandmajem, ki smo ga vlagali za Zaloško cesto, predhodno uskladili tudi datum in povabili obe načelnice...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Kucler, kaj je...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... ni bilo nobene...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj je konkreten predlog? Je že v redu. Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o Amandmaju, ki sem ga prebral. O Amandmaju župana. In predlagam, da ga sprejmemo. Lepo prosim.

Amandma župana za leto 2012.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

10 PROTI.

Sprejeto.

Prehajam na točko 6. Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.4. – Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet za leti 2011 in 2012, h kateremu sta gospod Brnič Jager in gospa Mojca Škrinjar vložila amandmaja.

Izvolite. Razprava. Ni razprave. Zaključujem. Predlagam, da jih ne sprejmemo.

Berem, pa lepo prosim: Amandma gospoda Brnič Jagra, za leto 2011: Pokopališče Sostro. Predlagamo, da se na postavki šifra projekta, povišajo sredstva iz višine 20.000 ,00 €, na 100.000,00 €. Sredstva se prerazporedijo iz postavke 049002, šifre imate, šifra projekta - Pokopališče Žale.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A lahko pojasnite temu cenjenemu zboru, zakaj predlagate, da se ne sprejme?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Nimam potrebe.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja... Vztrajam! Ker v bistvu s tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, lepo, da vztrajate. Nimate... To ni proceduralno ...in

-----zvok, ki napove prekinitvev ozvočenja govora.

... lepo prosim, ne? Preberite si člen in je to pravica, kar sem predlagal.

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

22 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo tudi glasovat o Amandmaju gospe Mojce Škrinjar za leto 2011.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Berem prosim: Gospodarske dejavnosti in promet. Na proračunski postavki - Javna snaga in čiščenje javnih površin, se spremeni vsota 2.916.000, 00 € tako, da se poveča za 500.000,00 € in se za enak znesek zmanjša vsota na Oddelek za šport, postavka - Večnamenska športna dvorana, skupni prostori in infrastruktura Športnega parka Stožice- udeležba MOL.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

7 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na amandma... Izvolite gospa...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Lepo prosim, če sekundo dlje pustite glasovanje, ker jaz tudi zdaj nisem mogla glasovat. Pač, dajmo reč, da je to za začetnike, no... da se, da imamo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... minuto zraven.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj že berem gospa Mazej Kukovič. Berem cel tekst. In v tem času imate priliko glasovat, lepo prosim.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

A to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, prej, ste še prej...

Gremo na Amandma svetnice, gospe Mojce Škrinjar, za leto 2012. Berem zdaj, predlagam, da ga tudi ne sprejmemo...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Se pravi, da ni ponovitve glasovanja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Niste ga predlagal.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Ja, proceduralno imam. Ga predlagam zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, vi ste predlagal...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Jaz nisem mogla glasovat!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste predlagali proceduralno, da dalj časa pustim za glasovanje in ste...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

No in...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... no in to bom naredil. In to niste predlagal, tega, ker vas je še kolega opozoril...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

In prosim, če še enkrat ponovite glasovanje!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vračam gospe Mazej Kukovič, na njen predlog, da ponavljamo glasovanje za Amandma svetnice gospe Mojce Škrinjar, za leto 2011. Ne bom ga še enkrat bral. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Gre za Snaga, pa Stožice... Imate dost časa?

12 ZA.

29 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na Amandma gospa Mojce Škrinjar, za leto 2012. Glasujemo o njem, predlagam, da ga ne sprejmemo. Tačas, ko boste razmišljali, berem: Gospodarske dejavnosti in promet. V predlogu Proračuna za leto 2012, na proračunski postavki - Gospodarjenje z odpadki in gradnja infrastrukture, se vsota 299.944,00 € poveča za 1.000.000,00 €. In se za enak znesek

zmanjša vsota na postavki - večnamenska športna dvorana, skupni prostori in infrastruktura Športnega parka Stožice - udeležba MOL.

Predlagam, da se ne sprejme.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne more več, se ne... je bila razprava, se niste javili...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, mi je žal gospa Škrinjar... Vsaj, ... ko vprašam, morate to naredit.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

9 ZA.

30 PROTI.

Ni sprejet.

Gospa Škrinjar lepo prosim! Dajte se držat reda. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim, da se dostavi svetnikom tista pogodba, ki zavira sprejem tega amandmaja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni sprejeto, ampak to nima veze, ne?

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.6. – Oddelek za predšolsko vzgojo in izo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim... no... izobraževanje, za leti 2011, 2012, h kateremu sta gospa Mojca Škrinjar in Svetniški klub DeSUS vložili amandmaje.

Razprava prosim. Ni razprave. Zak...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem gospa Škrinjar. Povejte, vas mora posebej prositi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odpiram razpravo, zaključim, berem tekst, poskušam počasi brat, da bo gospod Brnič Jager slišal. Rečem - razprava, se ne javite. Potem pa, ko rečem – zaključujem... Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Nimam Alzheimerjeve, pa vseeno prosim, če gredo lahko stvari mejčkn bolj normalno. Jaz hkrati berem in vas poslušam in tako dalje. Moj amandma gre pač o tem, na to temo, da se dejansko vrtcem, varstveni vzgoji predšolskih otrok, nameni več denarja. V resnici bom zelo vesela, da boste zagotovili prostor za vse otroke. Ampak, danes tega v resnici še ne vemo, ali je 1400 otrok že dejansko pospravljenih notr, ali ne? Ne glede na to, kar pa je ta trenutek stanje, je pa dejstvo, da prostorski pogoji, dejansko po pravilniku o tehničnih normativih in standardih, še niso vsepovsod zagotovljeni. Ne le v Ljubljani, po celi Sloveniji, ampak tudi v Ljubljani, so kvadrature za otroke kljub vsemu še premajhne na število otrok. In zato menim, da bi bilo prav, da se predšolski vzgoji da več sredstev. Iz tega stališča je bil moj amandma. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Repliciram gospe Škrinjar na tej točki.

Sama predpostavka je hvale vredna, vendar je treba vedet, da v letu 2011, tudi, če bi ta denar zagotovili, ni možno to zgradit. Vi sami veste kakšni so postopki. In izgradnja vrtcev, ne? Je pri nas planirana dolgoročno. Mislim, da je vam jasno že iz vaše prejšnje funkcije, da imamo 12000 otrok v vrtcih. In ostalo je otrok, z februarjem mesecem, ljubljanskih staršev, tisto, kar smo mi obvezani, 279 in ne 1400! Če pa vi mislite, da je Ljubljana kljub temu odgovorna za otroke iz celotne Slovenije, potem se moramo drugače pogovarjat.

Gospa Vesel Valentinčič. ... Ne morete na mene repliko imet!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne morete imeti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A dajte no Jager Brnič, ne? Repliko na mene ima lahko gospa Škrinjar! Se morate vsaj zmenit, no..

.../// ... Iz dvorane, gospod Mirko Jager Brnič: V redu. Torej proceduralno...///

Izvolite gospod Brnič, torej dajem proceduralno.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Gospa Škrinjar je predlagala predlog...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Brnič, se opravičujem, da sem vas prekinil... Lepo prosim, da poveste predlog proceduralnega, potem ga pa obrazložite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Predlog proceduralnega je v tem, da ste vi z gospod Škrinjarjevo v tem nasprotju, da je gospa Škrinjar predlagala politiko, kako kaj. Vi pa, kot praktik, govorite kako prav to ni možno. Se pravi, v bistvu sta v določenem nasprotju. In gospa Škrinjar, v tem prostoru, ima pravico predlagat politiko. O tej politiki

lahko v miru razpravljamo! Vi pa, v bistvu pravzaprav nimate pravice, kot praktik povedat, zakaj se ta politiki...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JAKOVIČ

Gospod Brnič. Prvič. Spet niste povedal proceduralni predlog. Drugič. Prosim vas, preberite amandma gospe Škrinjar in boste videli, da govori čisto konkretno o letu 2011 in o znesku. S tem, da ne govori o politiki, govori o denarju. Tako, da... Je že v redu!

Gospa Vesel Valentinčič, prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Se opravičujem, se »oglasujem« samo zato, ker ne vem o čem? A lahko o, o našem, DeSUS-ovem amandmaju razpravljam?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

O vseh treh. O vseh treh, pri tej točki.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Dobro. Potem razpravljam o Amandmaju DeSUS-a.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Gre za vzdrževanje počitniških domov ljubljanskih. Približno 80000 oskrbnih dni je letno za naše otroke in mladino. In sicer socialno ogrožene in zdravstveno ogrožene. Če smo pred dvema leti v ta namen še dal 419.000,00 €, lani 120.000,00 €, se mi zdi minimalno, kar lahko letos damo, vsaj tistih 170.000,00 in še nekaj €, ki so sicer namenjeni nakupu, bom kar prebrala: Nakupu stanovanjskih zgradb in prostorov za počitek in rekreacijo. Moje mnenje je pač, da potem, če ne vzdržujemo dobro tega, kar imamo, da potem verjetno bo zelo slabo dokupovat nekaj novega. Tam pa puščamo stvari, da grejo slabo in vedno slabše. Zato le predlagam, da v dobro naši mladini in temu, da zadržimo te počitniške domove, pa vendarle glasujete za ta amandma. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz podpiram in tudi naš svetniški klub, predloge, ki gredo v smer povečanja sredstev za, torej predšolske otroke, pa tudi za mladino. Gospod župan, vi govorite o enih številkah, vendar, ko sem zadnjič poklikala po Internetu, je čakalna, je na čakalni listi, za vključitev v prvo starostno obdobje, več, kot 1400 otrok na čakalni listi. Torej, ne vem, kako se lahko te številke tako razlikujejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še replika gospe Kucler Dolinar.

Številke se ne razlikujejo, samo vi nočete poskušat. Na čakalni listi so otroci, vsi, ki so se prijavili v teh vrtcih, ne glede od kje prihajajo. Starši. In zato je ta razlika, kar sem rekel.

Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Proceduralno. Če lahko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Seveda. Samo povejte predlog proceduralni.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

S to brzino, ki se dogaja tu noter, da enostavno tisti, ki imamo predloge, proceduralne, ali razpravo, zelo težko sledimo tej hitrosti, tej, temu šahiranju, ki se tukaj dogaja. In predlagam, da se določi, določen čas, določene sekunde, po tistem, preden dajete vi nekaj na glasovanje in ko vprašate, ali bo kdo razpravljaj? Mislim, to je nemogoče! Če razpravljaš, je nemogoče to slediti. Lahko pa slediš, če si skoz tiho! S tem se pa strinjam!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Potem se strinjate, v redu. Gospod Turk izvolite.

GOSPOD MAG. ŽIGA TURK

Vsebinsko poročilo OECD, ki je bil, ki je bilo poslano v Sloveniji pred kakšnim mesecem, je bil tudi podatek, da polovica vseh otrok v Sloveniji, ki ne morejo v vrtec, sodijo v ljubljanske vrtce. Bom tako rekel. Ne? Kdo... Kdo je otrok ljubljanskih staršev, kdo ni otrok ljubljanskih staršev, je pravno formalno res lahko izgovor za to, da se česa ne ukrene. Realen problem pa obstaja, da je potreba po vrtcih v Ljubljani velika in jaz vas pozivam, da v zvezi s tem poskušate kaj ukreniti, na tak, ali pa drugačen način. Morda tudi s kakšnim dogovorom z državo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Turk, tudi vam bom podal odgovor.

Če primerjam slovensko poprečje z Ljubljano, je nekaj čez 70% vključenih otrok, pri nas veliko čez 80%. Blizu smo že 90% vključenih otrok ljubljanskih staršev. Jaz se z vami strinjam, ampak, to je predlog, ki ga vsem predlagate, naj gre v parlament. In zelo enostavno se da zakonodajo urediti, kako bi pol tudi vse občine skrbale za svoje otroke. Ker zdaj je ta razlika, ker ostale občine, če imajo tle otroke, v Ljubljani, plačujejo samo razliko v oskrbi otroka, ne plačujejo pa stroškov investicij. Zato se jim ne splača graditi vrtcev v svoji občini, ampak enostavno to. In zato smo mi tudi tak sklep sprejeli, še zaostri pogoje za otroke ljubljanskih staršev, da imajo absolutno prednost. Zdaj, razpis je v teku. V tem trenutku imamo mi 1400 otrok, ki so še vedno izven ljubljanskih občin. Umika se jih zdaj, ko grejo v šolo, skoraj 300. In v dveh letih potem bodo še ostali šli. Tako, da bo zadosti prostora. Gradimo pa dva nova vrtca. Hvala.

Še kdo prosim? Gospa Škrinjar, ne morete več. Mi je žal. Še kdo? Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In šli bomo na glasovanje točko po točko.

Točka 7. Je to. Amandma Svetniškega kluba DeSUS za leto 2011. Predlagam, da ga ne sprejmemo. Ta čas, ko boste vi glasovali, bom jaz bral: V Posebnem delu Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2011, se v poglavju Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje na postavki - Sredstva za vzdrževanje počitniških domov, podkonto -

Investicijsko vzdrževanje in izboljšave, opredelijo v višini 170.749,00 € tako, da ta postavka znaša 170.749,00 €. Sredstva za proračunsko postavko iz prejšnjega odstavka se zagotovi iz Finančnega načrta - Oddelek za ravnanje z nepremičninami, postavka - Nakup zgradb in prostorov ter upravljanje stanovanj, konto - Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov za počitek in rekreacijo.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

22 PROTI.

Hvala lepa. Ni sprejet.

Potem gremo na Amandma gospe Mojce Škrinjar, za leto 2011 in tudi predlagam, da ga ne...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...

Na postavki - Tekoče vzdrževanje in načrtovanje - javni vrtci, podkonto - Drugi posebni materiali in storitve, se vsota poveča za 17.000,00 €, za isto vsoto pa se zmanjša postavka - drugi odhodki - vrtci, podkonto - sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih, na podprogramu Varstvo in vzgoja predšolskih otrok, kjer le ta izkazuje nepojasnjeno in nepotrebno zvečanje, v primerjavi z vsoto leta 2010, prav za to višino. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjar, ne morete več...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni več. Pri amandmajih, lepo vam prosim... Dajte, vam bo gospod Bregar, kadar boste hoteli, poslovnik pojasnil, da boste vsaj vedeli, da ne boste prizadeti stalno se čutili, ne? Prej sem vprašal. Ni možno.

Prosim za vaš glas.

15 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejet.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Glasovanje ponavljamo še enkrat.

Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas. Ste? ... ostali tudi? Hvala lepa.

15 ZA. 22 PROTI.

In gremo na glasovanje gospe Mojce Škrinjar, za leto 2011, ki tudi predlagam, da ga ne sprejmemo.

Berem: Besedilo opisa glavnega programa - Primarno in sekundarno izobraževanje, se spremeni tako, da se drugi odstavek, ki se glasi: »Cilji osnovnošolskega izobraževanja so sledeči: Omogočiti učenkam in učencem osebnostni razvoj v skladu z njihovimi sposobnostmi in

zakonitostmi razvojnega obdobja. Posredovati temeljna znanja in spretnosti, razvijati zavest o pripadnosti določeni kulturni tradiciji in jim omogočiti nadaljnje izobraževanje. Zamenja z besedilom 2. člena Zakona o osnovni šoli, ki se glasi: »Cilji osnovnošolskega izobraževanja so: Zagotavljanje kakovostne splošne izobrazbe vsemu prebivalstvu. Spodbujanje skladnega telesnega, spoznavnega, čustvenega, moralnega, duhovnega in socialnega razvoja posameznika z upoštevanjem razvojnih zakonitosti. Omogočanje osebnostnega razvoja učenca v skladu z njegovimi sposobnostmi in interesi, vključno z razvojem njegove pozitivne samopodobe. Pridobivanje zmožnosti za nadaljnjo izobraževalno in poklicno pot, s poudarkom na usposobljenosti za vseživljenjsko učenje. ... čakajte... pol ne morete poslušati, ne? Boste smeli... pritožbo, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne... gospod Brnič, ste govorili, pa me bo pol sekiral, da ne berem, ne?

Vzgajanje in izobraževanje za trajnostni razvoj in za delovno javno vključevanje v demokratično družbo, kar vključuje globlje poznavanje in odgovoren odnos do sebe, svojega zdravja, do drugih ljudi, svoje in drugih kultur, naravnega in družbenega okolja, prihodnjih generacij. Razvijanje zavesti o državni pripadnosti in narodni identiteti, vedenja o zgodovini Slovencev, njihovi kulturni in naravni dediščini ter spodbujanje državljanske odgovornosti. Vzgojanje za obče kulturne in civilizacijske vrednote, ki izvirajo iz evropske tradicije. Vzgojanje za spoštovanje in sodelovanje, za sprejemanje drugačnosti in medsebojno strpnost, za spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Razvijanje pismenosti in razgledanosti na besedilnem, naravoslovno tehničnem, matematičnem, informacijskem, družboslovnem in umetnostnem področju. Razvijanje pismenosti ter sposobnosti za razumevanje in sporočanje v slovenskem jeziku, na območjih, ki so opredeljena kot narodnostno mešana, pa tudi v italijanskem in madžarskem jeziku. Razvijanje sposobnosti sporazumevanja v tujih jezikih. Razvijanje zavedanja kompleksnosti in soodvisnosti pojavov ter kritične moči presojanja. Doseganje mednarodno primerljivih standardov znanja. Razvijanje nadarjenosti in usposabljanja za razumevanje in doživljanje umetniških del ter za izražanje na različnih umetniških področjih. Razvijanje podjetnosti kot osebnostne naravnosti v učinkovito akcijo, inovativnosti in ustvarjalnosti učenca. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjar, boste dal lahko, samo, da date predlog. Če ne, vas bom takoj prekinil.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, moj predlog je, da kljub vsemu, da ste zdaj bolj počasi bral, da bi lahko bolj spoštljivo bral...

-----zvok, ki napove prekinitve ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, ne! Ne bom! Škoda...

Prosim za vaš glas... je to brez veze, ne? Kdo me uči spoštovanja, to je pa najlepše...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

14 ZA.

27 PROTI.

Ni sprejet. Sporočam.

Amandma svetnice gospe Mojce Škrinjar... Gospa Škrinjar, bodite tiho, lepo prosim... boste... lepo prosim, držite se... **za leto 2012.**

Predlagam, da ga ne sprejmemo. Amandma je isti, kot je bil za leto 2011. Tokrat ga pa ne bom bral.

Lepo prosim, glasujemo in predlagam, da ga ne sprejmemo.

Izvolite! Imate zadosti časa? Hvala.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

13 ZA.

26 PROTI.

Gremo na točko 8.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj bo potem čas za malico, pa si razložite drug drugemu, ne?

Odpiram razpravo k proračunskemu uporabniku 4.7. – Oddelek za kulturo. Za leti 2011 in 2012, h kateremu sem vložil amandmaje.

Izvolite. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Imel ste priliko prej.

Prehajam na glasovanje.

Amandma župana za leto 2011. Predlagam, da ga sprejmemo. Ki pravi: V NRP občine za leto 2011 se pri proračunskem uporabniku - Oddelek za kulturo uvrsti NRP 430, z nazivom Arheološki parki, ki je Emonska promenada, v skupni vrednosti projekta 941.200,00 €. Od tega znaša udeležba MOL 141.200,00 in sicer v letu 2011 45.000,00 € ter v letu 2012 96.200,00 €. Ter sofinanciranje ESRR v skupni višini 800.000,00 € od tega v letu 2011 300.000,00 € ter v letu 2012 500.000,00 €. V finančnem načrtu proračunskega uporabnika za leto 2011 se zagotovijo sredstva za projekt iz prejšnjega odstavka v finančnem načrtu - Oddelek za kulturo. Na proračunski postavki ... Na navedeno proračunsko postavko, podkonto, se dodajo sredstva v višini 5.000,00 €, sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Materialni stroški, podkonto ...Pri nazivu proračunske postavke - Prezentacija in uveljavljanje kulturne dediščine se doda: »Udeležba MOL. Odpre se nova proračunska postavka - Regionalni projekti kulture, sofinanciranje ESRR, podprogram ... Na proračunsko postavko ..., podkonto ..., se dodajo sredstva v višini 300.000,00 €. Sredstva v višini 300.000,00 €, bodo pridobljena iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, za kar se povečajo prihodki za leto 2011, v višini 300.000,00 €, na podkontu, ki je naveden.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

10 PROTI.

Tudi proti evropskim sredstvom? Super.

Amandma župana za leto 2012, tekst je enak. Gre samo za razliko v tistih številkah, ki prihajajo, ko dobivamo iz evropskega sklada 500.000,00 €.

Prosim za vaš glas. Glasovanje poteka.

31 ZA.

3 PROTI.

2012 smo priznal evropska sredstva.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.8. Oddelek za zdravje in socialno varnost... varstvo, za leto 2011, h kateremu je Svetniški klub DeSUS vložil amandma.

Razprava prosim. Izvolite gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Predlagam, da sprejmemo ta amandma, ki bo starejšim v Ljubljani dodal en nov dnevni center. Mi se zavzemamo in tud moram reč, da županova... v tisti predvolilni kampanji, smo veliko poslušal o tem, kako bomo zagotovil tud starejšim družabno in dobro življenje v njihovem okolju. Podatek je, da več, kot 40% ljudi, ki so stari 70 in več let, v Ljubljani, nima nobenih socialnih stikov več. Beri – so osamljeni. In dnevni centri lahko seveda zelo velik naredijo na tej kakovosti gibanja... bivanja in seveda tudi tam, kjer sicer lahko še nekaj časa zadržimo starejše ljudi doma. Da ne iščejo prostora v domovih. Kot vemo, več kot 2000 Ljubljančanov čaka na prostor v domu. Kar veliko Ljubljančanov, starejših, je razseljenih po celi Sloveniji, zato, ker tu ni prostora. In probajmo vsaj en, en dnevni center spravi v to, v to leto, s financiranjem. Men je zelo žal, kolegi svetniki in svetnice, niti za otroke, očitno tudi ne za starejše. Vse, kot smo v naprej dogovorjeni, odglasujemo. Pa vendar mislim, da to ni prav. En dnevni center za starejše v Ljubljani! To pa je kakovost življenja za starejše. Lepo prosim, čeprav vem...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... da ni upa na zmago. Pa vendar, dajte svoj glas za to.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika. Gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, repliciral bi svetnici, ki seveda s takimi demagoškimi razpravami, seveda poskuša na vsak način pridobiti nekaj političnih točk. Vendar, kolikor je jasno, že v prejšnjem mandatu, je bilo največ teh centrov odprtih. In s temi dnevnimi centri se bo nadaljevalo nesporno. Res pa je, da te dnevne centre izvajajo programi, na podlagi programov, ki jih predlagajo nevladne organizacije. In mi se dogovarjamo in iščemo nove lokacije. In takoj, ko bodo pripravljen nov predlog, bo seveda takšen dnevni center odprt. Da bojo pa kar na pamet neka sredstva in takole malo na prst, 300.000,00 € predstavljena, za takšne investicije, je pa seveda nesmotno planiranje. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor na repliko. Gospa Vesel Valentinčič. Minuto imate.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja. Za noben demagoški populizem, ali kaj podobnega ne gre. Ves čas se zavzemam za te stvari. Tako v prejšnjem amandmaju, ki ni bil sprejet, kot tudi zdaj. Za kakovost ljudi, za socialno misleče ljudi v tej Ljubljani, da bi tud kaj dejansko več naredili. Saj ne rečem, da ne naredimo nič. Ampak, en dnevni

center na leto. En dnevni center za starejše. To pač ni toliko veliko, da se ne bi dalo izglasovat. In, da se ne bi dalo seveda postorit. To, da nimamo lokacije, nimamo ideje, to seveda ni stvar svetnikov, ampak je stvar službe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk... samo prosim, razpravo, ali kaj družga?

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Sicer, tudi to je razprava. Gospod Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliciral bi gospodu Möderndorferju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete gospod Brnič Jager. Navadite se, lepo prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kaj pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko replicirate tistemu, ki ima razpravo! In tisti, ki ima razpravo in vloži repliko, lahko odgovori na repliko. Vi pa ne morete replicirat...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A lahko proceduralno? Potem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, pa bom repliciral gospe Veselovi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, vidite, samo, če ne boste šel v smer, vam bom vzel besedo, to bom pa... Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, jaz... mislim, da na nivoju lokalne samouprave, ni ideal - iških diskurzov. Razen, če jih nekdo ne vsiljuje. Gospa Vesel... gospa Veselova absolutno ni dala ideološkega predloga in tudi replika na njo je bila zelo neutemeljena. Je bilo zelo koristno podana in mislim, da bi bilo prav, da bi temu prisluhnili in tudi glasoval. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom tudi jaz razpravljaj na koncu, da vam bom pojasnil. Ker govorite res nekaj, kar ne veste nič. Izvolite gospod Ogrin... Ja, mi je žal, ampak tako je, ne?

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Mogoče bi kazalo res...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, povejte mi, kaj delate zdaj? Kaj imate? Zakaj ste se javil? Nisem vedel zakaj ste se javil prosim?

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Javil sem se za razpravo, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Samo to sprašujem, no...Ja, dajte...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Predlagam, ne? Da vendarle službe poskušajo najdt sredstva, če ne ta moment, pa kasnej. To je ena stvar. Drugič pa, mi si ne moremo medsebojno očitati političnih in drugih točk, ker smo vsi politični organ, vključno z županom. Tako, da pustimo to. Ne? Mi smo politični ljudje. Samo to sem hotel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa še enkrat glede te hvalevredne ideje. Jaz sem sedel s predstavniki Mestne zveze upokojencev, pred dobrimi tremi tedni. V poročilu sem vam povedal. In ena od razprav je bila, kaj je njihovo zadovoljstvo. Njihovo veliko zadovoljstvo je z dnevnimi centri. In je samo od njih odvisno. Pripravljajo na Viču. Kdaj bodo začeli in če bo do tega prišlo, bo tudi zagotovljeno. To je prva stvar. In, če bo do tega prišlo, bomo takrat, na podlagi znanih podatkov, ali pripravili k rebalansu, ali kaj drugega povedal, koliko je točno sredstev. Ne pa na pamet. Druga zadeva. Popolnoma jasno dejstvo je, da Ljubljana ima največje probleme z domovi za starejše. Res je, Ljubljančani so po celi Sloveniji. Ampak, ta razprava sodi v razpravo na kakšen, v kakšno ulico, parlament. Zakaj Ljubljana nima dovolj domov starejših? Mi smo zdaj narisal 11 lokacij za domove starejših. Kot veste, se gradi prvi spet, v privatni režiji, ker je dobil koncesijo, v Črnuški gmajni. Računamo in država je tudi, minister Svetlik podpisal, da bo v prihodnjih letih en dom za starejše država dala Ljubljani. To je tisto, kar smo mi dosegli. Če lahko tle pomagate, ste vsi dobrodošli. Pravzaprav, vse politične stranke imate predstavnike tudi v parlamentu. In to, mislim, da je tista stvar, ki bi jo lahko skupaj spravili.

Še kdo prosim? Gospod Ziherl, izvolite.... Razprava, ali re...

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Razprava, razprava...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Jaz bi rekel, da ta amandma ni demagoški problem, ampak je demografski problem. Ne? In se zahvaljujem za razpravo tudi, tudi gospodu županu, ko ste pojasnil pač par stvari v zvezi s tem. Ampak, mislim, da se na ta način ne more en amandma zavrniti. Da je to demagoški problem, politični problem, ko pa vsi vemo, kako hudo se Ljubljana stara. In tudi, ko bomo govorili o, o problemu komunalnega prispevka, se bo tudi to pokazalo, da je pravzaprav naš problem, ne samo, da se staramo, seveda, ampak je problem, da mladi odhajajo iz Ljubljane, ker preprosto težko najdejo bivališče. Zato bi, za mislim, da je čisto prav, zdaj pa rečem tudi v ideološke smislu, da se ta amandma DeSUS-a podpre.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hala lepa. Jaz mislim, da je potrebno gradnjo dnevnih centrov in pa domov za ostarele, povezati z gradnjo vrtcev. Če delate te stvari eno poleg druge, v bodočnosti, potem so te zgradbe lahko fleksibilne. Generacije se menjajo, ljudje se odselijo. Pa še nekaj je. A sožitje generacij je zelo

pomembno. Starejši tudi nočejo iti v domove. Nočejo v dnevne centre, če so tam samo stari. Če pa imajo bližino vrtca, potem je pa to za njih življenje, boljše in lepše. Ravno tako se lahko zgradba dosti hitro preuredi iz vrtca v dom za starejše in obratno, kadar to narekujejo potrebe. Pa prosim, če ne poslušate tako, kot sem jaz poslušala druge. In predlagam fleksibilno gradnjo, načrtovano gradnjo, enih in drugih ustanov, blizu oziroma v sami isti stavbi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vam bom repliciral, vsaj za pojasnilo gospa Škrinjar.

Če se nam bo uspelo dogovoriti z Vlado Republike Slovenije, o zamenjavi prostorov na Ulici Stare pravde, kjer smo polovični lastniki mi, polovični pa država, za zemljišče pri Soči. Ravno to razmišljamo, da bi naredili na pol lokacije vrtec, na drugi polovici pa, ali oskrbovana stanovanja, ali dom starejših. Ta druga vaša točka, ne? O lahkotni zamenjavi iz prostorov vrtca v domove starejših in obratno, pa ne pije vodo, ne? Ampak, to vam bo kolega Brnič lahko razložil, ne? Ker je strošek izredno velik, ne? To mimogrede...ampak, glejte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda, men lahko...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, ne drži čisto to, a ne? Treba je majčkeno preseči te arhitekturne poglede. V preteklih razmišljanjih in študijah, je bilo to možno. Graditi stavbo že na začetku tako, da je fleksibilno prilagodljiva. In nekateri arhitektu to znajo in zmorejo. Jaz sem vesela te pobude, da bo prišla tudi v Ljubljani, skratka, to je lahko tudi racionalno za državo. Oziroma za mesto Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če sem jaz prav razumel podžupana, je rekel, da je to nabiranje političnih točk, resnica pa, da je drugje. V tem, da te nevladne organizacije še niso povedale, kje bi imele prostore. To se prav, jaz predlagam, da službe pridejo do mene, da bom jaz povedal, koliko praznih prostorov ima tale MOL, prekrasnih, neizkoriščenih, ne? Da vam jih zdele ne začnem naštevati. Tako, da bom nehal naštevati, ne? Vse stare občinske, ne? Šiška tam... dvorana čaka. Prireditvena dvorana čaka. Prazna. V pisarne spremenjena. Zares je bila notr. Pisarne. Mohrova hiša. Prazna. Kar kol. Ne bom še naprej in še naprej in še naprej našteval. To se prav, službe naj se potrudijo tem nevladnim organizacijam najti lokacijo. Naj jim dajo 300.000,00 € in gredo naprej tovariši... hopla!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, repliciram vam, samo kot pojasnilo, da boste tud vi zastopil.

Mi smo že ponudili prazne prostore, vendar se samostojno odločajo, v kateri četrtini skupnosti želijo met ta dnevni center. In, ko ste omenili Mohrovo hišo, ne pride v poštev, ker ga imajo že v centru, na Ajdovščini. Zdaj je na vrsti po njihovi oceni Vič. Vendar se še odločajo kje. Ni problem služb, mestne uprave, problem je tistih, na oni, na drugi strani, kjer zelo korektno sodelujemo in, ki se odločajo, kje bodo imeli.

Še kdo prosim? K razpravi? Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje Amandma Svetniškega kluba DeSUS, za leto 2011 in predlagam, da ga ne sprejememo.

Berem amandma: V Posebnem delu Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2011 se v poglavju - Oddelek za zdravje in socialno varstvo na postavki - Dnevni center za starejše, opredeli sredstva v višini 300.000,00 €. Sredstva za proračunsko postavko iz prejšnjega odstavka

se zagotovi iz Finančnega načrta - Oddelek za ravnanje z nepremičninami, postavka - Nepremičnina Rog – finančni najem, konto - Nakup poslovnih stavb – finančni najem, ki se zniža za 300.000,00 €.

Prosim za vaš glas. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

21 ZA.

22 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Ponovitev glasovanja....

Absolutno.

Predlagam, da še enkrat glasujemo k predlogu....

Ta čas bom pa še enkrat pojasnil, ne? In sicer, kako bi to bilo, če želimo finančni najem, odkup naredit. Tam, ne? Potem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovil bom glasovanje. Predlagam, da ne sprejmemo tak...

In še enkrat ponavljam, prosim za vaš glas in predlagam, da ne sprejmemo.

Ste vsi?

19 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa za pobudo, gospod Jazbinšek.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za varstvo okolja za leto 2011, h kateremu sta gospod Mirko Brnič Jager in župan, vložila amandmaje.

Odpiram razpravo o obeh predlogih. Ni razprave? Zaključujem razpravo.

In gremo na glasovanje najprej o Amandmaju gospoda Brnič Jagra za leto 2011 in predlagam, da ga ne sprejmemo.

Berem: V postavki - Proračunski sklad – okoljski sanacijski projekti, se postavka zmanjša oziroma se spremeni tako, da se črta številka 833.100 in se nadomesti s številko 818.100. Posledično se zaradi uravnoteženosti proračuna znesek 15.000,00 €, prenese na postavko - Sredstva za plače in nadomestila in se poveča podkonto - Prejemniki zunanjih sodelavcev.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas. Ste?

10 ZA.

27 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo o Amandmaju župana za leto 2011. Predlagam, da ga sprejmemo:

V NRP občine za leto 2011, je pri proračunskem uporabniku – Oddelek za varstvo okolja, podprogram – Ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot, sanacija in revitalizacija ribnika Tivoli, se upošteva naslednje spremembe v finančnem načrtu: Poveča se sredstva za izvedbo projekta iz prejšnjega odstavka, na namenski proračunski postavki – Sanacija in revitalizacija ribnika Tivoli. Sredstva države, Ministrstva za kulturo in sicer. Podkontu se dodaja sredstva v višini 32.997,00 €. Podkonto – se dajo sredstva v višini 3.066,00 €

in podkonto – se zagotovijo sredstva v višini 420,00 €. V enaki višini, to je v znesku 36.483,00 €, se povešajo namenski prihodki proračuna za leto 2011, iz naslova prejetih sredstev državnega proračuna za investicije, evidentirani na podkontu – . V koloni Ocena 2011, se v seznamu NRP, v vrstici, kjer je navedena proračunska postavka – vrednost 6.660,00, zamenja z vrednostjo 6.606,00. Skladno s tem amandmajem si sledijo seštevki in vsi ostali deli proračuna za leto 2011 ter obrazložitve.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj še nismo... A ne dela?

Brišem, pa še enkrat ponavljam. Lepo prosim, ja. Še enkrat prosim, ja.

Glasovanje, prosim za vaš glas.

O tem, ja, ker ni... ni tipka očitno delala... O tem, ki sem ga bral. Amandmaju župana, prosim za vaš glas. Gre za sredstva države, za sanacijo ribnika, na podlagi ukrepa za posek tiste bukke pred Opero.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rdečelase bukke.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj se dela...

37 ZA.

4 PROTI.

Gremo na 2. Amandma župana, za leto 2012. Predlagam, da ga sprejmete.

Berem: V NRP občine za leto 2012, se v III. delu proračuna - Načrti razvojnih programov, v seznamu Načrti razvojnih programov po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji, pri proračunskem uporabniku - Oddelek za varstvo okolja, podprogram - Ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot, pri NRP - Sanacija in revitalizacija ribnika Tivoli, spremenijo vrednosti kot sledi: V vrstici, kjer je navedena proračunska postavka, v koloni ocena do 2012, se vrednost 209.210,00 zamenja z vrednostjo 245.639. 00. V vrstici - Skupaj viri za projekt, se vrednost 217.974,00, zamenja z vrednostjo 254.403,00 €. Isto sredstva države.

Prosim za vaš glas.

Ste? Hala.

34 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa.

S tem smo zaključili z amandmaji. Vprašanja za gospo Uršo Otoničar: Prosim za pojasnilo, ali pa... kar lahko gor... za zapisnik prosim, no. Ali sta proračuna po sprejetih amandmajih, glede prihodkov in odhodkov, usklajena? Prižgi prosim, ne vem, če imaš prižgano... Prižgat je treba.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Proračuna za obe leti sta po sprejetih amandmajih usklajena.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Urša.

Glasovanje.

Prehajam na PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2011, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIĆ

Hvala. Glasovala bom proti. Iz razloga, ker so amandmaji... Prvič, jih ... nismo razpravljali o njih, tako, kot bi si zaslužili amandmaji. Vsi. Drugič, ker se dopušča razprava o temah, kjer so male zadeve, o strateških stvareh praktično jih preidemo. Jih damo pod točko dva, ali pod točko tri. In seveda, ker velja pravilo, da tu vse, kar pride iz opoziciji, je treba bit proti, pa če je še tako uporabno. In zato, ker gre za enostavno nekorekten in nekulturen odnos, kot primer, do kolegice Mojce. Da gre za posmeh takrat, ko ona razpravlja o zelo, zelo resnih stvareh, ki so vezane na otroke. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Obrazložitev Eva Kreslin Strmljan prosim.

GOSPA EVA KRESLIN STRMLJAN

Ja, jaz bom glasovala za proračun. Bi pa rada vendarle povedala, da gospa Mojca Škrinjar, je govorila o stvareh oziroma je amandmirala stvari, ki so že absolutno upoštevane v predšolski vzgoji in izobraževanju v mestu. Tudi zapisane v strategiji te vzgoje in izobraževanja. Vendar pa proračun ni mesto, kjer bi se pisalo o vseh namenih in pomenih predšolske vzgoje in izobraževanja. Zato pač to ni pravi dokument. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker je Statutarno pravna komisija opravila posel, za katerega ni usposobljena. Ona namreč o ekonomski uravnovešenosti znotraj proračuna, ni usposobljena odločat tako, da potem določene amandmaje izloči iz razprave. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Po razpravi na odboru, sem bila zelo vesela, ker so nekako proračunske zadeve, kar se tiče predšolske vzgoje, v resnici bile dobre. In, če bo držalo to, kar pravite, da bodo vsi ljubljanski otroci imeli prostor, potem sem bila prepričana, da bom lahko danes glasovala za. Vendar so pa danes izpadli moji amandmaji. Najbolj mi je žal za tistega o športu, o rekreaciji mladih. Na žalost ni šlo skoz. Potem sem tudi, ne vem, ni mi všeč, da cilji osnovnošolske vzgoje, kot so zapisani v 2. členu zakona o osnovni šoli, niso dovolj dobri. Čeprav so pravzaprav povzeti tudi cilji evropske, evropskih dokumentov. In kompetenc. Če so lahko predšolski cilji obrazloženi na pol strani, ker pa sodijo iz strategije, ki so jih delal neki drugi...

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Je že mimo gospa Škrinjar. Je že mimo. Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. V Svetniški skupini Socialnih demokratov bomo Proračun za leto 2011 podprli. Naše osnovno vodilo je, da je proračun dokument, od katerega je odvisno življenje velikega števila institucij in ljudi, zato je nesprejet proračun zanesljivo slabši od kakršnega koli sprejetega proračuna. Bi pa želela

poudariti, da je sprejem tega proračuna hkrati tudi trenutek resnice. Saj se v njem razgaljajo vse stvari, na katere smo opozarjali, da bo do njih prišlo. Tudi upošteva, upošteva okolščine sedanjega družbenega trenutka. Zato mi je žal, da o vsebinskih stvareh ne razpravljamo, ampak se sklicujemo predvsem na formalizme in za to uporabljamo celo vojsko mestne uprave, da poišče razloge, da o nekaterih vsebinah ne govorimo.

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

Gospa Blažič.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Torej, glasovala bom za. Vendar bi imela repliko spoštovani...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne replike! Ne. Samo obrazložitev glasu, lepo prosim.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Obrazložitev glasu. Menim, da je Odbor za predšolsko vzgojo dejansko prostor diskurza in vsebinske razprave. Menim pa, da spoštovana gospa, dva različna nivoja diskurza zamenjuje državno raven, pa lokalno raven. Copy paste zakona o osnovni šoli, jaz mislim, da ni primerno, da je v proračunu. Osebnost s tako dolgoletnim stažem, od nje bi pa pričakovala, da loči ekonomski, pa simbolni ter kulturni kapital. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment... Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi, imam en dvom, s potrjevanjem tega in sicer bi prosil, če bi lahko Statutarno pravna komisija pregledala, v nadaljevanju, pred glasovanjem, ali je 20. člen v skladu s potrjevanjem z navadno večino, ali zahteva potrjevanje z dvotretjinsko večino. Se pravi, 20. člen odloka o predlogu statuta govori o tem, da se za ... da se v bistvu v skladu s tretjo alinejo člena zakona o lokalni samoupravi, odvzame pristojnosti, hkrati v skladu z drugo alinejo 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, navadna večina. Jasno piše. Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala lepa za besedo, tud jaz bom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič, hvala.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... glasovala proti... Odloku o Proračunu za leto 2011 in 2012. Nikakor se ne morem strinjati s tistimi stališči, ki pravijo, da bolje, da sprejmemo nekaj, pa tudi, če je slabo. Predvsem pa moram nasprotovat temu iz razloga, po eni strani, ker amandmaji Svetniškega kluba Nove Slovenije niso doživeli obravnave, kot bi jo morali. Drugič pa pravzaprav noben amandma ni bil podprt. To ne gre za amandmaje svetnikov ali svetniških klubov, temveč to gre za predloge četrtnih skupnosti in meščank in meščanov Ljubljane. In mislim, da bi bili preveč ambiciozni, če bi rekli, da ne vedo kaj predlagajo in kaj delajo. Torej, samega predloga ne morem podpreti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. V skupini DeSUS bomo proračun, ta dokument podprli. Seveda menimo, da bi bil lahko boljši. Zato smo tud predlagali kar nekaj amandmajev, ki žal niso bili sprejeti. Žel mi je pa tudi, da sploh nismo razpravljali o amandmajih, ki se nanašajo na brezdomce v Ljubljani. To se mi zdi pa, po eni strani, iz socialnega stališča, tudi iz človekoljubnega, pa morda tudi iz varnostnega, zelo slabo. Mi smo do zdaj financirali zavetišče za brezdomce. Ne vem zakaj je ta... amandma ni bil sposoben za obravnavo. Ampak, upam, da vsaj do rebalansa, bomo vendarle prišli do tega, da moramo tudi za ljudi, ki so na robu, poskrbet tako, kot se to v civiliziranem svetu pač dela. Skratka, potr.,,

-----zvok, ki opozarja na potek časa namenjenega razpravi.

... bomo pa podprli ta dokument.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? ... Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz upam gospod župan, da boste zagotovil v tej dvorani, da ko bo obrazložitev glasu, bo šla, glede na točko razprave, ne pa glede na osebo. Ne dovolim si, da en drug mestni svetnik ali svetnica, govori o meni, kadar gre o točki. Gospa Blažičeva je govorila o meni. Kot oseba ne vem s čem kaj da sem. Lahko tudi jaz kaj o njej povem, če bo treba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa je res proceduralni predlog. Gremo na glasovanje. Še kdo prosim? Da ne bom koga... vzel besedo obrazložitve glasu.

Glasujemo, najprej o PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2011, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

Imate dosti časa? Hvala lepa.

31 ZA.

13 PROTI.

Hvala za zaupanje.

In gremo na glasovanje k točki B. DRUGI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2012, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda, tudi tu lahko. Izvolite gospa Tekavčič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Res je težko.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Saj vem, saj vem, da trpite, a veste? Ampak morda še kdo drug tudi. Predvsem pa tisti, ki bi morda radi kako drugačno rešitev. Tako, kot za leto 2011, bomo tudi proračun za leto 2012, v Svetniškem klubu Socialnih demokratov podprli. Še enkrat pa bi rada povedala, da mi je žal, da se pri odločanju ne ravnamo v skladu z načeli, ki jih je prej predlagal dr. Ziherl. In bi zelo rada, da bi v sodelovanju z mestno upravo, ki zna citirati vse zakone, določila... in člene, v bodoče, pri sprejemanju odločitev, upoštevali tudi določila in točke DZVRP-ja in ZKP-ja. To se pravi, dobre volje za reševanje problemov in pa zdrave kmečke pameti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala. Zaključujem razpravo.

Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2012, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

13 PROTI.

In potem... Hvala lepa za zaupanje... In bomo ugotavljali ta proračun čist sprejet strokovno in ne politično.

Prehajamo na točko C. in D. Predlagam, da ju skupaj obravnavamo.

C. IN D.

PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA 2011 IN ZA 2012.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Amandmaje Svetniškega kluba NSi, k točki C. Popravek prilog A., B. in C., k točki C. In poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Hegler, direktorico sklada, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, podžupanji, podžupani, mestne svetnice in mestni svetniki. Finančni načrt oziroma finančna načrta za leti 2011 in 2012, sta usklajena s pravkar sprejetima proračunoma za leti 2011 in 2012. Sta uravnotežena, torej so načrtovani odhodki enaki pričakovanim prihodkom. Oba dokumenta je predhodno obravnaval Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada in ju predlagal ustanovitelju v sprejem. Velik del razprave je nadzorni svet posvetil vprašanju povečanja prihodkovne strani, kar bi seveda omogočilo bolj ambiciozno reševanje stanovanjske oskrbe v Mestni občini Ljubljana. Skrbelo jih je predvsem zmanjševanje sredstev ustanovitelja, sredstev Stanovanjskega sklada Republike Slovenije in odsotnost evropskih sredstev. Že v predhodni točki so videli, kako težko je pravzaprav zapreti proračun, tako, da bi bile upoštewane vse želje in potrebe. Dodatno pa je potrebno pojasniti, da je bil velik skok navzgor pri sredstvih ustanovitelja v stanovanjsko področje. Predvsem v letih 2008 in 2009. Zato v letih 2010, 2011 in 2012, zgleda, kot zmanjšanje sredstev. Vendar so ta sredstva še vedno, skoraj dvakrat večja, kot so bila v letih 2005 in 2006, pa tudi 2007. Se pravi, nekako so tudi ta sredstva uravnotežena, glede na načrte, ki jih je v tem trenutku tudi fizično možno realizirati. Kar se tiče Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, lahko nameni sofinanciranju programov lokalne ravni, toliko sredstev, kot mu jih je zagotovljenih v državnem proračunu. V zadnjih treh letih gre večina teh sredstev ravno v Ljubljano, ki ima največje potrebe, vendar so žal ta sredstva v tako majhnem obsegu na državni ravni, da s e v Ljubljani to relativno malo pozna. Kar pa se tiče evropskih sredstev, je potrebno uvrstiti črpanje evropskih sredstev za stanovanjske investicije, v nacionalni program. Mestna občina Ljubljana to predlaga že nekaj let, vendar do zdaj, žal pri tem nismo uspeli. Kljub temu, bo finančni načrt za leto 2011, omogočil tako dokončanje soseske Polje II, kot finančno dokončanje velikega nakupa v Celovških dvorih. Prav tako bo omogočil redno investicijsko vzdrževanje stanovanj ter zagon novih projektov. Predvsem Pipanove in Zarnikove. Ki bosta omogočila dodatne bivalne enote. Pod Turnom, kjer gre tudi za bivalne ateljeje in rezidenčne

ateljje. Ter neprofitna najemna stanovanja na Dolgem mostu. V kolikor bomo končno v Ljubljani dočakali tudi padec cen, bomo lahko tudi dodatna stanovanja pridobivali z nakupom na trgu. Prav tako pa bo omogočeno kreditiranje občanov in občank, rentnega odkupa, to se pravi skrb za starejše in deljenega lastništva stanovanj, kar pa je prispevek k mlajšim, ki si zagotavljajo praviloma šele prvo stanovanje. V letu 2012, pa bo osrednja naloga začetek revitalizacije stanovanjskega naselja na Cesti Španskih borcev, ter zagon mnogih novih projektov. Predvsem na južnem robu Ljubljane. Zaradi tega predlagam, da oba finančna načrta sprejmete. Ob tem bi se opredelila tudi do amandmaja, ki gaje vložil Svetniški klub Nove Slovenije. Tega amandmaja ne podpiramo, kajti prihodkov, za boljšo izterjavo najemnin, ne moremo povečati, saj je bila izterjava v preteklem letu 100%. Zaradi tega, ker ni možno povečati prihodkov, tudi ni možno teh prihodkov nameniti za predlagan namen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Hegler. Gospa Dakić, stališče odbora prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira oba predloga finančnih načrtov in jih predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JAKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

Odpiram razpravo po točki C. in D. Izvolite. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Vprašanje, kako za lastniška stanovanja v lasti mesta, se obračunava amortizacija in na kolk je, na kakšno dobo je amortizacijska doba. To je, seveda se loči stara in nova. Ampak, kako se to odvaja in kje se potem zbira? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi še enkrat pozvala k podpori našemu amandmaju. In sicer, povečanje postavke na Hiši Sonček, za potrebe dvanajst obolelih za cerebralno paralizo. S temi dodatnimi sredstvi bi bilo mogoče že pričiti z gradnjo tega in ne samo za novelacijo projektne dokumentacije. Smo pa zopet priča, po tej obrazložitvi, razhodu med podatki, ki so javno objavljenimi... namreč, tam je bilo zaslediti, da se, v zvezi z najemniki stanovanj, je terjatev za več, kot milijon pa pol €. In zato smo, na podlagi tega, oblikovali amandma, za povišanje postavke in kot rečeno financiranje Hiše Sonček. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Če lahko izvemo, ali je mogoče kje to opredeljeno? Kolikšno tveganje je do podjetij, ki odhajajo v stečaj, ali v prisilno poravnavo, gradbenih seveda mislim. Zdaj, pri stanovanjskem skladu, sicer pa vemo, da je to tudi drugje. Kako, kako se ocenjuje tveganje? Kakšna je višina? Kako se bo obvladovalo? Finančno tveganje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Gospa Jožka Hegler, na obe vprašanji, odgovor prosim. Kam gre amortizacija in pa na tveganje.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Amortizacija se obračunava skladno s predpisi. Tu je sicer razkorak med stanovanjskim zakonom in med računovodskimi predpisi, ki zahtevajo trideset letno amortizacijo v stanovanjski zakon, pa šestdeset letno amortizacijo. Kar se tiče amandmaja in podatkov. To, kar je bilo objavljeno v časopisu,

je bil trenutni dolg najemnikov, na tisti datum. To pa ne pomeni izterljivosti. Izterljivost se pa ugotavlja ob koncu leta in se seštevajo pravzaprav vsi prihodki v tem letu...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Gre za velike zamike, tudi glede na strukturo naših najemnikov pri izterljivosti. Vendar, seveda vse stvari so potem tudi izterjane, tam, kjer je to možno. Skratka, v tem primeru ni neke rezerve, kjer bi lahko dosegli več. Kar pa se tiče tveganj, glede stečajev gradbenih podjetij...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...s tem soočili v dveh zadevah. In sicer pri Vegradu in pri Gradbenem podjetju Grosuplje. Oboja tveganja so obvladovana, na način, da smo imeli tudi zadržana sredstva, v primeru nakupa od Vegrada, v primeru Gradbenega podjetja Grosuplje, pa smo pravočasno reagirali in je bilo GPG-ju plačanega toliko, kolikor je bilo narejeno, nato je bila pogodba tudi odpovedana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Gremo najprej na glasovanje o Amandmaju Svetniškega kluba NSi-ja. Predlagam, da ga ne sprejmemo. Berem: Pri Finančnem načrtu Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2011, se na postavki konta - Prihodki od najemnin, kjer je predvidena realizacija prihodkov v višini 6.350.553,00 €, spremeni tako, da se postavka prihodkov poveča na 6.650.553.00 €.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

14 ZA.

27 PROTI.

Ni sprejeto.

Potem prehajamo na točko 2., kjer je tudi Amandma Svetniškega kluba NSi vložil predlog in tudi tega predlagam, da ne sprejmemo.

Berem ta amandma: Pri finančnem načrtu Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se na postavki - Investitor, Javni stanovanjski sklad MOL, številka 6 - Viničarjeva Hiša sonček, povečajo sredstva na višino 326.789,00 €.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

12 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na glasovanje PRVEGA PREDLOGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2011.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponavljam še enkrat, če ni. Evo, še enkrat, probajmo...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Finančnega načrta ...

Ni. Ne dela... bomo pogledal... Probam še enkrat? Zdajle? Probajmo še enkrat? Ne deluje. ... Počakajmo... prihaja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, moramo imet i, zaradi arhiva ne gre. Ker imamo potem v arhivu, kdo je glasoval in kdo ni glasoval, ne? In je.....Na zdravje! ... Probajmo zdaj. Navzočnost. A dela?

Zdaj pa glasujemo še enkrat.... Probajmo zdajle.... Zdajle glasujemo...

Mestni... Dela? Kaj pa naj naredimo?.... Lepo prosim, gremo glasovat prosim o tem sklepu, pri čemer bomo upoštevali... A je zraven glasovalni tud na tem? Ali vas lahko presedemo zdaj prosim? ... A dela ta zdaj? A lahko tega usposobimo prosim tukaj? Ali lahko to usposobimo? Dajmo prosim. Koliko časa rabimo?

.../// ... Iz dvorane: Pet minut...

Ne bomo pet minut čakal... Dajte usposobit za v naprej. Tega tle bomo pa tako glasovali. **Vas prosim z dvigom rok, pa bomo zapisali, ostale... glasujemo po tipkah.**

Še enkrat, gremo na glasovanje prosim.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2011.

Prosim za vaš glas....

Vas pa sprašujem, ali ste za? ... Hvala lepa.

33 je na tipkah, plus 1 GLAS z roko = 34

Pa 7 PROTI.

In gremo na glasovanje o DRUGEM PREDLOGU SKLEPA. Glasujemo prosim, o Drugem predlogu:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2012.

Dela? Super!

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

6 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6, današnjega dnevnega reda.

AD 6.

STANOVANJSKI PROGRAM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZALETI 2011 IN 2012

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hegler, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Hvala. Je temeljni dokument mestne občine na stanovanjskem programu. Pripravljen bo, pripravljen je za obe leti skupaj. In, zaradi tega, da bo nekaj morda lažje dejstev ostalo, je tudi kratka projekcija tega programa. Gre za to, da je lokalna skupnost v okviru možnosti dolžna zagotavljat stanovanjsko oskrbo... oskrbo na stanovanjskem področju. Dia - projekcijo... Hvala lepa. In sicer je to odvisno od možnosti in potreb. Glavni, izhodišče so podatki o stanovanjskem programu, ki se v Ljubljani nabira pravzaprav že vse od reorganizacije stanovanjskega področja. Od takrat, ko ni več vira za reševanje stanovanjskih vprašanj, kot temeljnega stanovanjskega vira, ciljev, ukrepov, posameznih projektov in tudi nalog. Glavne podlage so prav v nacionalnem stanovanjskem programu, ki je sicer

potekel in zaradi tega se v okviru Stanovanjskega sveta, pri Ministrstvu za okolje, pripravlja nova stanovanjska politika. V Stanovanjskem zakonu, s podzakonskimi akti in tega prostorskega plana in seveda tudi programov, tistih drugih delov velike mestne družine, kajti predpisi socialnega varstva. Kajti, primerno stanovanje je ena od osnovnih človekovih pravic, dolgoročnosti, ti programi morajo biti medsebojno usklajeni. Tu je le nekaj statističnih podatkov, ki so sicer navedeni tudi v gradivu. To, kar je dobro za Ljubljano, je, da se povečuje število prebivalstva. In, da je za enkrat pretežna večina meščanov in meščank, še vedno v starostni skupini med 25 in 64 let. To se pravi, v skupini aktivnega prebivalstva. Glede na to, da se je število gospodinjstev in število stanovanj, sta skoraj izenačena. Gre pravzaprav pri pomanjkanju stanovanj, ki se kažejo skozi naše razpise, bolj za to, da so stanovanja neenakomerno razporejena. Se pravi, nekateri imajo več stanovanj, tudi praznih stanovanj. Drugi pa nimajo kje primerno bivati. In ne nazadnje, Mestna občina Ljubljana, preko svojega sklada, je v času, od kar Metna občina obstaja, zagotovila skoraj 1600 novih stanovanj. Kar pomeni dobrih 12% vseh stanovanj, ki so jih zagotovile pravne osebe. Tu pa je preglednica vseh naših dosedanjih razpisov in tu je žal ta največja bolečina. Da je pravzaprav lahko na razpisih rešenih manj, kot 15% tistih, ki potrebujejo neprofitno najemno stanovanje. Statistike se sicer delno zvišujejo, vendar počasi. Tudi to, kar smo se pogovarjali, o preprečevanju brezdomstva. Mi smo začeli z dodeljevanjem bivalnih enot v letu 97. Dosegli celo spremembo zakona, ki je takšen način uzakonila. Do zdaj smo oddali 322 enot. Med njimi jih je bilo 185 vrnjenih. Vendar, žal, jih imamo še vedno 142 čakajočih. In tu, zaradi tega, sta tudi v programu za letošnje leto, izgradnja 22 oskrbovanih stanovanj na Pipanovi ulici in prenova podstrešja na Zarnikovi ulici, kjer gre prav za bivalne enote. In zdaj razmišljamo, da bi ustvarili tudi nekatere bivalne skupnosti, s podporo, tako, da bi zmanjšali ta primanjkljaj, prav na področju, kjer so pravzaprav problemi največji. Kjer gre za ljudi v najhujših socialnih stiskah. Temeljni cilji so seveda že večkrat povedani. In pri konkretizaciji pa kažemo na zagotavljanje pestrosti stanovanjske oskrbe. Se pravi, ne delujemo samo v teh dveh smereh, da bi zagotavljali zgolj neprofitna najemna stanovanja in bivalne enote, temveč pripomoremo tudi, recimo s projektom deljenega lastništva, da si lahko zagotovijo občani in občanke primerna lastna stanovanja. Da skrbimo za starostnika z rentnim odkupom. Da skozi subvencioniranje skrbimo za socialno vzdržnost najemnih stanovanj. Da omogočamo zamenjave stanovanj, se pravi, ne le ob povečanju števila družinskih članov iz manjšega na večje, ampak obratno tudi takrat, ko se število družinskih članov zmanjša, ali ko se zmanjšajo dohodki, da je možna tudi zamenjava za manjše in cenejše stanovanje. In glavni ukrepi za doseganje teh ciljev so, da se zagotovi čim večji obseg tudi drugih virov. Kot smo govorili v finančnem načrtu. Se pravi, predvsem sredstva Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Skrbimo za racionalno porabo teh sredstev, za učinkovito izterjavo. Kot sem povedala, nam to pravzaprav uspeva. In da stanovanja zagotavljamo na tri načine. Se pravi, da skrbimo za obstoječi stanovanjski fond, da je v primerni kondiciji oziroma, da ga ohranjamo primerne za nadaljnje bivanje, z izvedbo lastnih investicij in nakupi na trgu. Tu so znani Celovski dvori, o katerih ste veliko slišali. Trenutno je vseljena, so vseljene tri četrtine od kupljenih 419 stanovanj. Ljudje so zelo zadovoljni s temi stanovanji in napak v garancijski dobi je pravzaprav manj, kot je običajno. Ker gre za napake v približno dvajsetih stanovanjih, kar je manj, kot 10%, kot je običajno. Res pa so problemi z ne dokončanjem, predvsem na tem skupnem sistemu varovanja. Kar pa poskušamo v sodelovanju, tudi s stečajnim upraviteljem, zagotoviti. Dokler to ni možno, je na objektu prisotna varnostna služba. Tu gre za Polje II. Objekt, ki je v gradnji. 183 stanovanj. Ker Gradbeno podjetje Grosuplje ni bilo sposobno izvesti te investicije, bomo nadaljevali neposredno, s pomočjo izvedbenega inženiringa. Na srečo smo v takšni fazi, da tudi glede na to, da je gradbišče dober mesec stalo, se zaradi tega ni povzročala škoda. Kajti objekti so pod streho. Tu pa je naša vizija bodočega objekta, ki ga bo začeli graditi v letošnjem letu. Gre za 22 bivalnih enot. Na Pipanovi poti. Kjer pa gre za objekt, ki bo na nivoju, ne le nizko energetske, temveč... pravzaprav samooskrbne enote, se pravi gremo tudi po načelih trajnostnega razvoja. In predvsem na ta način manjšamo stroške najemnikov za obratovanje. Ker verjetno se tudi na vas, svetnice in svetniki, obračajo vsi tisti, ki so sodelovali na 14. razpisu, kjer je bilo skoraj 3000 vlog. Kdaj bodo rezultati? Kako bodo rezultati? Je tu hiter pregled celotnega postopka. V, potem, ko so bila oddane vse vloge, je potrebno vse te vloge vnesti v...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

15 sekund.

GOSPA JOŽKA HEGLER

...Napisano je. Skratka, šest mesecev do prednostne liste. Nato še trije meseci za pritožbeni postopek. In potem bo objavljena lista dobitnikov stanovanj in se bodo...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

...stanovanja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JOŽKA HEGLER

...začela delit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Brezovar Papež, da poda stališče odbora.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval Stanovanjski program Mestne občine Ljubljana za leto 2011 in 2012 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 39

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Stanovanjski program Mestne občine Ljubljana, za leti 2011 in 2012.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam, srečno in dobro delo.

Prehajam na točko 7, današnjega dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojne Statutarne pravne komisije. Amandmaja Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, Amandma svetnika gospoda Turka in Amandma župana. Prosim gospo Jasno Plazl, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod? Ko bo na vrsti....Hvala.

GOSPA JASNA PLAZL

Pozdravljeni. Predlog sprememb statuta bom predstavila, z malo širšim pogledom na ravnanje s premoženjem in zgolj z navajanjem določb, ki zadevajo spremembe statuta. To se mi zdi potrebno, predvsem zaradi odzivov na predlagano uskladitev statuta, še pred obravnavo na tej seji, ki so obravnavo s strokovnega, usmerili na politično področje. Ostale spremembe statuta se nanašajo na spremembo sedeža dveh četrtnih skupnosti, uskladitev pristojnosti mestnega sveta z zakonom o državni upravi, glede imenovanja predstavnikov MOL v koordinacijskem sosvetu, za območje

upravne enote. Predstavitev predloga spremembe, ki se nanaša na praznik Ljubljane, pa bo podala svetnica Milena Mileva Blažič. Zakon o stvarnem premoženju, je v državi in občini, na podlagi dosedanjih izkušenj s postopki ravnanja s premoženjem, uvedel nekatere spremembe, ki so se v praksi izvajanja prejšnjega zakona in uredbe, pokazale za potrebne. Predvsem poenostavitev postopkov ravnanja. Bistvena novost je nova ureditev aktov ravnanja. Opustitev sprejemanja posamičnih programov in uvedba načrta najema nepremičnega premoženja, ki ga na ravni občine sedaj sprejema mestni svet. V tem smislu so se spremenile tudi pristojnosti odločanja o sklenitvi pravnega posla. Zato je služba za pravne zadeve županu predlagala uskladitev določb statuta z zakonom. Predvsem je bil namen zakonodajalca jasno določiti, kdo sprejme odločitev o posameznem pravnem poslu in s tem tudi odgovornost, seveda vse v okviru in na podlagi sprejetega načrta ravnanja s premoženjem. Odločitev o sklenitvi pravnega posla je zakon z vlade prenesel na predstojnike upravljavcev in za občine to odločitev pridržal županom. Vendar je novo rešitev zakona potrebno razumeti v kontekstu še dveh pomembnih sprememb zakona, ki vplivajo na večjo vlogo mestnega sveta pri odločanju in nadzoru. Z novo uredbo, ki bo natančno določila postopek in vsebino ravnanja, bodo načrti morali vsebovati, poleg vseh dosedanjih podatkov o posameznem premoženju, ki je predmet prodaje, še metode ravnanja in ekonomsko utemeljenost. Druga novost zakona je obveznost župana, da poroča o realizaciji načrtov ravnanja. Zato bo poročilo odslej priloga zaključnemu računu, s katerim se seznani mestni svet. Župan bi, ob prodaji premoženja, tudi na podlagi predlaganih sprememb, ne mogel samostojno odločati. Njegova pristojnost je na podlagi zakonske ureditve, bistveno omejena. Saj mestni svet s tem, ko sprejme načrt ravnanja s premoženjem, pravzaprav odloča tudi o prodaji občinskega premoženja. Na podlagi izvedene metode razpolaganja, praviloma javne dražbe, ali pa javnega zbiranja ponudb, je prodajna pogodba po zakonu sklenjena s ponudnikom, ki ponudi najvišjo ceno. Če... če bi, če pa razumemo odločanje o sklenitvi pravnega posla, kot predhodno soglasje k pogodbi, pred izvedbo licitacijske metode, tako, kot tudi ravna vlada, na podlagi istega zakona, pomeni to zgolj formalno potrjevanje tipizirane pogodbe, prodajne pogodbe, z elementi, ki jih je mestni svet že enkrat sprejel z načrtom ravnanja. S predlaganimi spremembami se določbe statuta usklajujejo z zakonom in ne uvajajo izvirnih rešitev, zato je utemeljen sprejem po hitrem postopku in iz istega razloga predlagane amandmaje ne podpiramo. Mestni svet bi svojo vlogo pri odločanju o premoženju, na podlagi sprememb, ohranil. Ne bi pa se ukvarjal več s formalnimi in večkratnimi odločitvami, kar je bil namen zakona odpraviti. Župan je k predlogom sprememb statuta vložil amandma, s tem, da se črta 11. alineja 27. člena in sicer iz razlogov, kot so bili navedeni v uvodu. Predlagamo, da predlog sprememb in dopolnitev statuta, sprejmete skupaj z amandmajem župana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mašo Kociper, da poda stališče komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je bila v tem primeru matično delovno telo. In podpira sprejem predloga sprememb in dopolnitev statuta. In predlaga Mestnemu svetu MOL, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Statut imate... se opravičujem... še obrazložitev. Imate, statut imate, predlog imate napisano, da je zelo jasno. V preteklem letu je prišel dokument, ki dokazuje, da ta letnica, ki je bila omenjena in datum 14. april, ne drži, kot tisti datum prve omenbe Ljubljane, ampak je več, kot dvajset let prej. Zato predlagam, da se ta ven črta. Drugi je pa razlog, čisto direktno povedano, v vseh štirih letih, kar sem imel svečanih sej in tudi ustrezne proslave, z odpiranjem razstav, moram povedat, da nikogar iz opozicije, ki je takrat ta predlog spravljal v statut, ni bilo nikoli na tej proslavi. Zato pravim, da je nelogično, da ima Ljubljana, kot edina v tej državi, dva rojstna dneva, dva praznika. In mislim, da je to točka, kjer ni potrebno politiziranje. Vi pa sicer v razpravi lahko to vse odprete. Zato sem tudi ukinitel razpravo, bom rekel o tem. Kajti, kdor je hotel videt, je tu notri napisano.

Najprej bomo odločali o hitrem postopku in samo o hitre postopku je ta razprava. Potem bo pa o vsebini statuta in potem o amandmajih. Lepo prosim, da se bomo tega držal.

In preden začnem razpravo ...o hitrem postopku, po celotni točki, ugotavljam prisotnost.
42.

Ko bomo začeli o hitrem postopku razpravo, bi rad še sam dopolnil, da sem jaz sam vložil amandma, ker sem ohranil teh 2 milijona, kjer je mestni svet dvakrat odločal... nimam nič proti. Čeprav so me prepričevali, da zakon drugače določa. Moje vprašanje je bilo, ali je to protizakonito? In bomo pač dvakrat odločal o posameznih točkah, če bo kaj tazga. Tako, da noben imel dileme, da bi jaz hotel kaj mimo, drugače, čeprav ne vem, kako bi se to delalo. Vse mora biti to poročano. Ampak... vaša neverjetnost in nezaupanje je tako veliko, tako, da sem rekel, naj raje ostane not in nima nobenega problema.

O hitrem postopku razprava. Izvolite. Gospod Ogrin, gospod Jazbinšek, gospod Logar. Najprej gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ugotavljam, da je v statutu, v 87. členu napisano, da mestni svet sprejema po dvostopenjskem postopku Statut MOL. Tudi spremembe, nič ne piše, da bi lahko po hitrem. Torej, bi ravnal, če gremo po hitrem, nezakonito.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, razlogi za hitri postopek niso podani. Vi ste sicer, v nasprotju s stališčem Statutarno pravne komisije, v nasprotju s stališčem službe, ki je zdele povedala, seveda dal dva amandmaja, ki obadva ohranjata prag takšen, kot je, ne? To se prav, da vsi napor statutarne komisije so bili odveč, ker ste vi seveda šel v ta dva amandmaja. Ta amandmaja sta seveda ponovitev mojih amandmajev. Dobesedno. Zdaj, to pomeni, da jaz ta vaša amandmaja podpiram. Ja. Ampak, ostalo je pa nekaj drugega. V tekstu, v 27. členu, ostaja dikcija, da mestni svet samo o prodaji finančnega premoženja odloča. Vi ste si dal pa v svoj člen pa to, da vi izvirno sprejemate načrt nepremičnega premoženja. To je pa tako velika sprememba in to sprememba in to je tudi prenos pristojnosti mestnega sveta, v, v vas. Ta pristojnost ima pa sledečo dimenzijo. Kompletni vozni parki. Kompletna obnova vse programske opreme. Skratka, vse kar je »soft ware-a in hard ware-a«, kar se seveda premika. In ta, ta, ta pooblastilo je žal drugače, kot, kot razlagajo. Da smo primestnem svetu to pooblastilo ohranili, ker ga nismo! Ker tam not ni zapisano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek. Hitri postopek samo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, to je tako velika sprememba, da ne moremo o tem takole... da vi amandma date na mizo gospod župan. In to amandma, ki, amandma, ki je enak mojemu! In obadva ne moreva v tem hitrem postopku sploh razložiti, kakšne velke spremembe so! Men morajo torej na besedo verjet. Da ste si vzel recimo nakup, nakup ali pa prodajo stopetdesetih »merdotov«. Kot pristojnost! Kot letni program! Ali pa vso programsko opremo, ki jo ima ta občina, ki ima tri tisoč zaposlenih, naroča v kosu. Ali pa tisto programsko opremo, ki jo rabimo, ki jo rabi za LPP! In tako dalje in tako dalje! Al pa, al pa vso signalizacijo prometno. In tako dalje in tako naprej. To pomen torej, da imate v svoji pristojnosti izvorni, po tem tekstu neki, kar je prevelika sprememba, da bi jo sprejemal po hitrem postopku. To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Zdaj, kadar je, recimo na državni ravni razprava o, o spremembah ustave, ki zahteva dvotretjinsko večino, slišimo vse ustavne pravnike in tudi druge pravne strokovnjake, da se te spremembe izvaja s tresočo roko. Zaj, če mi to razpravo prenesemo na mestno raven in če uporabljamo tudi ostala načela transparentnosti o načelu delitve oblasti in tako naprej, bi vendarle veljalo razmisliti, da posamezne statutarne spremembe uvajamo tako, kot izvirno odloča statut. Torej v dvostopenjskem postopku. Zdaj, jaz sem mejčkn želel preletet pretekle razprave o spremembah statuta. In recimo, samo citiram razpravljanje tukaj, v tem zboru, gospoda Grünfelda, ob statutarne spremembah, na 27. seji, pod županjo gospo Danico Simšič. Ki je dejal. Citiram: »Pred to sejo, oktobra lani, je potekala dvo letna aktivnost. Ko so se vse te vsebine pripravljale, v obliki okroglih miz. Strokovna študija je bila osnova za to. In zadeva se je potem zaključila lansko leto junija, v obliki posveta, ki je na koncu rezultiral kot gradivo za mestni svet«. Ne trdim, da bi za tovrstne spremembe potrebovali dve letno razpravo, ampak trdim, da je postopek, po katerem smo mi, mestni svetniki, na mize dobil, torej štiriindvajset dni pred odločanjem predlog spremembe statuta, po hitrem postopku, ki ni tako enostaven, kot poskušate zagotavljat. O te priča tudi izvajanje predstojnice oddelka za pravne zadeve, služba za pravne zadeve, predlagam, da o tej zadevi opravimo normalen, dvo stopenjski postopek in da bomo vsi veseli in srečni in se noben zaradi postopka ne bo dajal v zobe. Ne z vami in ne s pravno službo in ne s statutarno pravno komisijo. Da bomo lahko rekli, da delo poteka skladno s poslovnikom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala lepa. Tudi mi nasprotujemo hitremu postopku. I spreminjamo člene oziroma so bili predlagani v spremembo členi, ki se tičejo neposredno pristojnosti mestnega sveta in nikakor ni hitri postopek ustrezen za take, tovrstne spremembe. Brez kakršne koli, bi rekla diskusije, brez diskurza, brez enakih možnosti pove, da vsak od mestnih svetnikov, ali svetniških klubov, pove svoje. In ta zgodba se bo ponovila tudi pri naslednji točki. Dve zelo pomembni točki, pa obe po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Najprej, gospod župan, se opravičujem, če ste me napačno razumel. Gospa Plazlova je v uvodu rekla, da bo uvod dvodelen. In, da bo drugi del podala kolegica svetnica. Zato se opravičujem. Da sem na to spomnila. Zadeva je pa taka. Ne bi bila rada kakorkoli nesramna, ali pa posmehljiva. Jemljite to, kar bom zdaj povedala dobronamerna. Pravzaprav za težavo, pred katero se boste potem znašli, glede na to, kako ste vložili vaše amandmaje. Ker če boste začel po hitrem postopku, ne bomo mogli o ničemer razpravljati. Se boste znašli v situaciji, ko boste morali vložiti amandma na amandma. Sem zdaj to »vornh« pogledala. Pa predlagam, da gospa predsednica Statutarne komisije, Maša Kociper, pa gospa Jasna Plazl združita roki... roke, štiri. Ker imata dvajset prstov, alinej je pa devetnajst. Pa bosta preštele, kaj sta napisale. Prešteli, kaj sta napisali. In mate napačno vloženi amandma! Seveda Statutarno pravno komisiji o tem ni bilo treba odločati, ker je bilo to vloženo naknadno. Jazbinškov originalen tekst se je glasil: »Dosedanja 12. do 19. alineja, postane 11. do 18.«, kar je logično! Vaša služba, ob pomoči verjetno in podpori statutarne komisije, je pa napisala, da dosedanja 11. do 19. alineja postane 13. do 18. alineja, kar pomeni, da ni opredeljen status 12. In 13....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vem.... Je. Glejte. Zato jaz predlagam, da naredite, predno gremo, če boste šli po hitrem postopku, ki bo izglasovan, čistopis tega teksta, da bo jasno, o čem glasujemo! Jaz, jaz bi tako predlagala. Zato, ker tam jih je seveda... Ena je bila odvezeta... ampak ena alineja men še zmeraj zmanjka, ko jih štejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? ... O hitrem postopku. Gospa Blažić.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, vam se verjetno zdi, da določene stvari hitro potekajo, ampak, kot oseba, ki velja kot predsednica strokovne komisije, lahko rečem, da so te stvari potekale štiri leta. Bile so narejene na najvišji slovenski znanstveni ravni SAZU, ZRC SAZU,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čaki... čaki...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

... mednarodna dejavnost je bila vpeta. Tako, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O hitrem postopku govorimo... to štiri leta... morate poslušat...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Za hitrim postopkom je dolga zgodovina!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Zdaj, v zvezi s hitrim postopkom. Kdor je res sam mal bolj prebral tole, je videl, da je bil sprejet specialnejši in starejši, se pravi, novejši zakon, od Zakona o lokalni samoupravi, ki je drugače uredil nekatera vprašanja. Spremembe statuta so samo povzetek teh zakonskih sprememb oziroma uskladitev prejšnjega statuta z novimi. Ne vem kakšno razpravo bi si lahko privoščili v mestnem svetu? Ali bi razpravljali, ali je zakonodajalec imel prav, ali ni imel prav? Ali bomo poslušali zakonodajalca, ali ne bomo? Ne vem, no. Lahko se ne strinjamo z zakonodajalčevo voljo, to je možno. Ampak, ne moremo pa tle razpravljat, ali bomo uskladili statut z zakonom, ali pa ne, no! Tukaj gre samo za, za to uskladitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? O hitrem postopku...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Repliko komu gospod Jazbinšek? Izvolite, repliko gospe Kociper, o hitre postopku. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospa Kociper govori o prilagoditvi zakonodaji. Jaz bom prebral prečiščeni tekst od vseh teh amandmajev in kar je bilo. Prečiščeni tekst te 14. alineje. Prečiščeni tekst 14. alineje, pa se glasi: »Sprejema letni načrt prodaje finančnega premoženja in načrt ravnanja z nepremičninskim premoženjem MOL.« To se pravi, pri mestnem svetu je izpuščen načrt ravnanja z premičnim premoženjem. Ki, ki je v tej občini veliko. Tu not je ves »soft ware«, tu notr je ves »hard ware«, ki ni zabetoniran. V tla. In zato je vsebinsko to velika sprememba. Ker MOL nima v tem, v tej alineji, mestni svet nima pooblastil... ki bi sicer lahko dal župan, ne? Ampak dogovorno. In seveda z določenim časom. Župan pa si je ohranil v svojem amandmaju, načrt ravnanja z premičnim premoženjem, kot izvirno njegovo pristojnost. In to je seveda vsebinsko velik odstop od zakona, kakršen je. Vsebinsko velik je od tega, da se iz mestnega sveta prestavlja na župana. Plus to, da se nam pa sploh ne mudi. Zakaj? Ker sprememba statuta pride v poštev šele pri rebalansu proračuna za 2012!

Po zakonu! To se pravi, da imamo v miru časa ene devet mesecev, ne? Če boste rebalans začel jesen pripravljat, za 2012...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

Nikamor se ne mudi, zato podpiram ta predlog, ki je bil dan, ne? Al pa, da se moji amandmaji sprejmejo in potem v miru gremo naprej, ne? Z novim postopkom. Al dvofazen postopek... potem...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kucler Dolinar. A replika? Gospe Kociper?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi rada samo še ponovno poudarila, ne? Da ne morem sprejet, da ne moremo sprejet, da nam kaj takega, kot je bilo prvotno predlagano, narekuje sprememba zakona. Namreč, če pogledate ustrezen Poročevalec in pa obrazložitev zakonske določbe, ki je bila dana zakonodajnemu telesu, torej parlamentu, je jasno napisano, da v samoupravnih lokalnih skupnostih, berem: » Vsa odločitve o sklenitvi in sama sklenitev pravnega posla, pridr... /// ... nerazumljivo.../// ... pristojnemu za izvrševanje proračuna, če predpis sveta samoupravne lokalne skupnosti ne določa drugače. Torej, če predpis... ne določa, naš, ki ga sprejmemo mi, v mestnem svetu, ne določa drugače. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Kolegica...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo... samo moment... Odgovor na repliko, gospa Kociper, imate eno minuto.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Če se že greva čisto pravno. To, kar vi berete, je obrazložitev dela v državnem zboru, jaz pa berem zakon. Kaj je tle bolj obvezujoče? Zakon pa točno določa, da ta pred..., da o upravnih postopkih odloča... se pravi župan, ali oseba, oseba, ki jo on za to pooblasti! To govori zakon! Vi pa govorite o obrazložitvi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete več...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenega govora.

Gospod Jazbinšek, dajte mir, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajte mir! Nimate besede več! Dajte no mir!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Razprava... razprava...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, dajte mir in bodite tiho... Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Razprava.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Američani imajo ustavo že nekaj stoletij, ne? In je ne spreminjajo vsak dan. Zdaj, če mi govorimo o statutu, ki je vendar krovni akt, pa zgovarjanje na zakon, da je treba zato hitri postopek. Vsak zakon ima prilagoditveni čas za to. In še, da se iz nas, iz mestnih svetnikov, tudi javnost... pogledajte Mladino, pogledajte Finance, pa saj smo že sami sebi v posmeh! Mi smo sami sebi v posmeh, s tem, kaj se dogaja tudi s tem sprejemanjem statuta! Mislim, dajmo pogledat malo okrog! Da je nekaj tako nujno, brez, da bi seveda ... govorimo lahko štiri ali pa deset let, o temah, ki se ne tičejo točno teh členov in teh členov in te spremembe in tega načina sprejemanja! Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospod Ogrin, navadite se, da ne morete dvakrat v isti točki...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

A, ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ste že razpravljali, lepo prosim... Vsaj, vsaj osnovne stvari... ne morete več... ste zamudil. Še kdo prosim? O hitrem postopku? Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Gremo na glasovanje. Prosim za vaš glas:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog, da se spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Ljubljana, sprejmejo po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

29 ZA. 14 PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev... ponovitev glasovanja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev glasovanja, gospod Jazbinšek... ponovitev glasovanja je vedno možna. Dajte no mir, če prej za vas velja, velja tudi za druge!

Lepo prosim za vaš glas. Še enkrat za hitri postopek.

29...

14 PROTI.

Ni sprejeto.

Hvala lepa. Pet minut pavze, da Statutarno pravna komisija zavzame stališče...Začnemo ob 19. 00 uri naprej.

.../// ... iz dvorane: ... napako... nerazumljivo...///

Kakšno napako?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko ponavljam. Ne. Bom. Lahko kličem. To pa lahko delam... poimensko.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja.... Moment prosim... še mal nazaj, ker je prišlo do tega, da se je tipka zatipkala tud gospodu Isteniču, grem na to, kar mi poslovník omogoča...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Preklic. Vse poimensko. In bomo seštel glasove in nič ne bomo čakal. Gospodje, imate pravico, zlo preprosto, da glasujete, kot želite.

Začenjam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Javno! Ja, saj je tako in tako javno. Saj so javno objavljeni, ne?

Začenjam v prvi vrsti: Gospa Metka Tekavčič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospa Tekavčič... Gospa Brezovar Papež... Hvala lepa. Gospa Tjaša Ficko. Hvala lepa. Gospod Slavko Zihlerl. Hvala. Gospa Vesel Valentinčič. Hvala. Gospod Aleš Kardelj. Hvala. Gospod Boris Makoter. ..

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Hvala lepa. Gospod Gregor Istenič. Hvala lepa. Gospod Aleš Čerin. Hvala lepa. Gospa Jadranka Dakić. Hvala. Gospod Janez Koželj. Hvala. Gospod Anže Logar... Gospod Žiga Turk. Hvala. Gospod Dragutin Mate. Hvala. Gospa Mojca Škrinjar. Gospod Mirko Brnič Jager. Hvala. Gospa Pavla Murekar. Hvala. Gospod Marko Šiška. Hvala. Gospod Uroš Minodraš. Gospod Marjan Virant. Bojan Albreht. Miro Gorenšek. Marta Bon. Iztok Kordiš. Janko Möderndorfer. Eva Strmljan Kreslin. Dunja Piškur Kosmač. Roman Jakič. Jelka Žekar. Gospa Milena Blažič. Nives Cesar. Gospa Zofija Mazej Kukovič. Gospod Anton Kranjc. Mojca Kucler Dolinar. Tomaž Ogrin. Miha Jazbinšek. Bruna Antauer. Mojca Kavtičnik Ocvirk. Mitja Meršol. Gregor Tomc. Sašo Rink. Maša Kociper. Marko Bokal. Peter Vilfan. Liljana Žibert.

32 ZA.

13 PROTI.

Sprejeto.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD ANŽE LOGAR

Gospod župan, kršili ste dva člena... pravilnika. In sicer 76. člen pravi – o isti zadevi je mogoče glasovati največ dvakrat. In drugi – o predlogu za javno posamično glasovanje, odloči svet. Jaz se ne spomnim, da bi mi glasovali o tem!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Čakajte, saj je vse v redu... Prvič. Odgovor na prvo. Smo že v teku današnjega, ko gospe Žibert ni delala tipka, smo ponavljali. Zdaj dela... je gospod Istenič tud klical. Se pa strinjam, bom ponovil, hvala lepa za proceduralno...

**Dajem na glasovanje, da posamično prekličem o tem hitrem postopku.
Lepo prosim, kdo je za to, da posamično kličem?**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne... Ne bomo... bomo posamično klical, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, glasujemo o tem, to, kar ste opozoril, proceduralno... in bomo še enkrat opravil to, da... da sklep, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, o tem, da posamično vsakega preverim, če je - za ali - proti. Ja, bomo še enkrat.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Proceduralno. Ja, pa saj nič ni kršeno. Če se pri glasovanju, z uporabo glasovalne naprave ugotovi tehnična napaka, se na podlagi ugotovitve predsedujočega, glasovanje ponovi!

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotovitev je pa bila! Hvala lepa. Hvala lepa. Že v redu. Hvala. Gospa Mojca Škrinjar? Samo, samo moment, boste...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Če dvomite v to glasovanje, zdaj in je potem naknadno, precej kasneje, ugotovil gospod Istenič to, potem lahko dvomimo v vsa glasovanja danes. Potem predlagam, da gremo dnevni red od začetka, do konca še enkrat in se preštujemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja, gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Jaz se opravičujem. Že pri prvem...

-----konec 2. Strani II. kasete-----

...lahko vidi iz izpisa. Pri drugem glasovanju sem pa na hitro pritisnil. In sem pritisnil tipko B. In nisem mogel, ko sem pritisnil tipko B, pritisnit tipko Z. Tega mi ni bilo dano in to sem opazil šele po poteku glasovanja, da je bila pritisnjena tipka B. Jaz se vam za ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... opravičujem... glejte, to je bila pa napaka glasovalne naprave, da iz tipke B, nisem mogel pritisnit tipko Z.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ne? Da ne boste dvomili v kolega, gospod Istenič, tle je izpis prvega glasovanja in on je glasoval ZA.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, tak, da... Ja tak... Ima pravico, če mu tehnika ne dela, da je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In ... in je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na drugi del. Hitri postopek je sprejet z 32 glasovi ZA, 13 PROTI. Prehajamo na drugo... imate, boste... pravico... Saj, glejte, boste razpravljali.

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gremo na razpravo o 1. členu predloga sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu sta Svetniški klub Zeleni Slovenije in župan vložila amandmaje. Izvolite...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Gospod župan, jaz bi vas sam obvestil, da dokler ne spremenite tega načina in ne odpravite nepravilnosti v zvezi s statutom, bo SDS, svetniška skupina, zapustila delovanje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

... mestnega sveta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Sam počakajte, da boste lahko govoril, da grejo ven...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mojca Kucler Dolinar, **izvolite**.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz sem že prej prosila za proce..., proceduralni predlog. In sicer ga zdaj izrekam. Gospod župan in pristojne službe, prosim, na podlagi katerega člena statuta, ali poslovnika, je bilo izvedeno glasovanje na način, ki ste ga izvedli ravnokar? Hočem jasn odgovor. Na podlagi katerega člena statuta, ali poslovnika, je bilo izvedeno glasovanje? Predhodno?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

In sicer predlagam prekinitev seje, dokler se to ne reši in ugotovijo, ali so vse naprave zdaj delujoče, ali ne. In pa tudi, čeprav v nelagodno pozicijo postavljam strokovne službe. Da gospod, ki je preverjal napravo, pove, ali je bila tipka dejansko v tipkovnici, torej pokvarjena, kot je bilo rečeno s strani svetnika Isteniča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte gospod župan. Midva sva v dveh amandmajih popolnoma enotna. Ne? Dobesedno. Takrat, kadar se v 27. členu ohranja prag 2 milijona €. In kadar se v 51. členu ohranja prag 2 milijonov €. Zato seveda z največjim veseljem podpiram vaša amandmaja! Čeprav sta ta vaša dva amandmaja v nasprotju z vsem, kar je povedala služba. In v nasprotju z vsem, kar je povedala statutarno pravna komisija. Statutarno pravna komisija je tudi za moj amandma napisala, napisala, da po zakonu mora bit v 27. členu, tudi govora o, tudi govora o načrtu ravnanja s premožnim premoženjem. To je zapisano v poročilu, ki ga tu notr imate in mi je statutarno pravna komisija pamet solila. Ker v 27. členu, sedaj, ko vi z amandmajem umikate tisto, kar imate, pa tud sicer je bil amandma tak... tam not, v 27. členu, ni govora o izvorni pristojnosti mestnega sveta iz naslova premožnega premoženja! Zato je seveda vse razprava o mojih treh amandmajih in vaših dveh, zožena, kot smiselna, razen to, da jaz mislim, da ste nomo - tehnično narobe te alineje prešteli, ne? Ne vem, dobro, kaj pa jaz vem. V redu, če mi... pa tud če kiksneto pri nomo – tehničnih, da se razumemo. Pri nomo – tehničnih številkah, tud če kiksneto, je vse en. O.K., prav, ker to ni vsebina amandmajev. Vsebina amandmaja je, da ostane 14. alineja v veljavi in da prag 2 milijona € ostane v veljavi. Tisto, kar je tuki prikrito notr, pa je to. Da župan, da župan seveda ne ukinja drugi odstavek drugega... 2. člena svojega, ki govori, ta 51. člen. Da župan ima v svoji pristojnosti sprejemanje, izvorno, sprejemanja programa... načrta ravnanja s premožnim premoženjem. To pa mislim, da je ta trenutek prevelika tema za hitro razpravljanje. Zato, če boste sprejel moj amandma, ki je samo v eni sami besedici drugačen, kot njegov, ne? V tem primeru se mi tega problema rešimo in gremo resno spreminjat statut. Resno spreminjat statut, tako, kot je treba, iz naslova novega zakona. Ki govori, za razliko od prejšnjih zakonov, pustite tisti pravni promet. To ima župan po difoltu. Po drugih določilih. Ampak, novi zakon je prinesel nekaj družga. Da mestni svet lahko oddeli del svojih pristojnosti županu. Da mestni svet odloči, da recimo do nekega praga, recimo 50.000,00 €, ali pa tudi 2 milijona zaradi mene, lahko župan izven letnega načrta sprejema, recimo naročilo za 150 »merdotov«. Recimo. V republiki so imel ta škandal. Okrog, okrog, okrog, okrog teh, tehle BMW-jev. Ne? A razumete? Sprejetje mojih amandmajev vse uredi. V dveh amandmajih sva ista, kot župan, v enem samem, to je tam, kjer bi pa on lahko izvorno, brez mestnega sveta odločal o letnem programu nabave ali prodaje kompletnega voznega parka, kompletnega soft wer-a, tudi soft – wer- a, rekel bi za LPP in tako dalje in tako naprej. Prometnega soft – wer-a... in tako dalje in tako naprej. K so velke številke! In, ki se ne delajo čez noč. To pomen seveda, da tuki ni nobena pravna bitka. Tuki je bitka, da se v miru dogovorimo, do kere vsote se lahko da županu v pristojnost posamezni program. Oziroma načrt, se zdaj temu reče. To je vse. Pri nepremičninah smo vsi na istem. Mestni svet sprejema, sprejema generalni načrt ravnanja z nepremičninami. Župan lahko v tem okviru, naprej itak ma pravne posle, ne? Je izvršni organ. Brez diskusije. Tud če so večje od 2 milijona. Ker so v načrtu notr že. Ne? In tako naprej. 2 milijona je brezpredmetno. Če pa mi hočemo kej oddat županu, moramo pa določiti to vsoto. Določiti to vsoto. To je vse. Ne pa, da po hitrem postopku, v bistvu, oprostite župan, na tajni način, ostane not določba, ne? Vi rečete, jaz sem umaknil to nazaj, not ste pa pustil, da mate vi s premožnim premoženjem vse pravice, mestni svet pa nobenih. To je to. Mestni svet je pa kuga? Samo prodajo. Česa? Delnic in drugič finančnih, rekel bi zadev. Kaj bomo prodal? A bomo prodal Casino Ljubljana? Ki je šel v stečaj? O tem bo odločal, o tem bo odločal mestni svet? Ne? O 150 BMW-jih pa ne bo odločal mestni svet? Kot letni nakup, rečmo, obnove parka. Ne? Tako enostavno so te zadeve. Jaz ne vem. Ne bi nič problematiziral. Nobeno drugo stvar, razen to, da se v miru odločimo, kje je prag? Mogoče se bomo odločili, da vse s premožnim premoženjem ima župan. A ne po hitrem postopku. In na ta način, razumete? Da si časa ne vzame statutarno pravna komisija, niti, da bi en prečiščen tekst naredila in tako naprej. O.K. ...Jaz sem svoje povedal, ne? Če bojo moji, ... jaz sem svoje povedal in drugo je to. Drug pa nastop en problem. Župan ima enake amandmaje kot jaz. Kaj se zgodi, če mojih ne sprejmejo? Županovega pol ne morejo še enkrat? Ne? Ali pa... Al smo se razumel? Ne? Ali pa, kaj pa če vašega sprejmejo pol vsebinsko? Moj ni... pazite, premoženo premoženje. Ne? O.K. Skratka... jaz bi ga umaknil. Ali pa obratno. Vi umaknite te, te amandmaje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Ne, ta družga ne morem. Ta družga ne morem. Prvega, pa tretjega bi pa umaknil. Ta, ki ga je on naredil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še razprava prosim? Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz se počutim zelo nelagodno. Mislim, da ni prav, da se pri spremembi statuta ravna na način, kot ravnamo. Pa vendarle bom pri tej razpravi sodelovala, tudi zavoľo tega, ker nočem, da bi prihajalo do kakršnihkoli manipulacij glede tega, kako je kdo od nas ravnal. Ko smo sprejemali ta statut, so se predstavniki svetniških skupin usklajevali dolge ure. In smo statut sprejeli brez, tako rekoč brez razprave. Zakaj? Zato, ker smo ga predhodno uskladili. In smo pravzaprav prediskutirali vsako alinejo z morebitnimi posledicami. Enako je veljalo s spremembami poslovnika, s katerimi smo želeli doseči, da se poveča učinkovitost dela mestnega sveta. Ko sem jaz takrat dala soglasje za te spremembe, tako, kot velika večina kolegov, nismo mislili, da bomo v skladu s tema dvema dokumentoma, ravnali na način, kot se nam zdaj velikokrat dogaja. In tudi danes razpravljamo o pomembni tematiki, na način, ki ni dostojen za mestni svet. Nobenega predhodnega usklajevanja o tem nismo imeli. Nihče nas ni povprašal, nihče nam ni dal recimo izhodišč za spremembo statuta v naprej. Jaz sem bila povprašana za dele statuta, sem povedala, da po vsebini ne nasprotujem, če je to edina sprememba. Dobila sem odgovor, da je to edina. Specialno sem rekla, da je statut zelo pomemben akt. Ne nazadnje smo vedno govorili, teatralno smo takrat rekli Mestna ustava, ko smo bili vsi zadovoljni, ko smo ga sprejeli. In zato mislim, da bi bile predhodne uskladitve potrebne. Prav nenavadno se počutim, ko me načelnica okrcava kot paglavca, da ne razumem, kaj pomeni sprememba zakonodaje, kaj mi zakonodaja zapoveduje. Kaj je dovoljeno, kaj ni dovoljeno. Kako bomo nenehno ponavljali nekatere stvari, kot da nimamo nobene izkušnje. Kolikokrat in v kakšnih primerih, po določenih vprašanjih razpravljamo. Zato mi je žal, da mestni statut sprejemamo v odsotnosti velikega dela opozicije, ali pa vsaj najmočnejše opozicijske stranke. Če bo do tega sprejemanja prišlo. Prav tako tudi, gospod župan, se mi zdi dobro, da morda pristanete na eno kratko prekinitev in se dejansko uskladimo oziroma vsaj izmenjamo stališča o tem, kaj pomenijo pripombe gospoda Jazbinška. Ker jaz nisem popolnoma sigurna za ta njegov drugi amandma, kako razumeti njegovo spremembo in vašo. Kar zadeva prvi amandma, je on amandmiral direktno statut. Statutarno pravna komisija pa je spremembe že amandmirala, ne? Tako, da tle mislim, da ni nobenega problema. Samo lepo bi bilo, da vidimo čistopis. V vsakem primeru smo vselej v takih primerih, pogledal tud čistopis. Ker ne nazadnje ne gre za en mini dokument, ampak gre za statut. In zdi se mi, da moramo v tem mestnem svetu, ne glede na to, da, da so bile volitve, ki so pokazale, kaj se nam zdi politični bonton in kakšen politični bonton Ljubljana večinoma podpira, izgraditi tudi neke svoje standarde političnega bontona. To, kar delamo danes, ni za mene sprejemljiv politični bonton, pri sprejemanju mestnega statuta. Kljub temu pa bomo mi te spremembe, ki se nanašajo na praznik podprl. Tule pa predlagam, da si službe vzamejo toliko časa in si z gospodom Jazbinškom izmenjajo stališča, tako, da bodo tudi ostali slišali, za kaj sploh gre. Mislim, da je že itak dovolj... Razen seveda, jaz verjamem, da v Listi Zorana Jankovića vsi to razumejo. Mi smo pa bolj trdih glav, pa ne... Ampak prosim, da še nam tako poveste, da bomo brez slabega občutka lahko glasovali za, za spremembo statuta, pa tudi tako, da bo javnost vedela o čem smo odločali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, proceduralni predlog.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, cenjene kolegice in kolegi, predlagam, da se po 106. členu poslovnika razprava po tej točki konča in nadaljuje na eni naslednjih sej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preloži...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Preloži na eno od naslednjih sej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje, da navedeno točko preložimo na eno od naslednjih sej, se ne konča in jo prelagamo, razpravo in vse skupaj, da bodo lahko vsi vedeli.

Bom pa še eno stvar povedal, ne? Ker je gospa Tekavčič imela tak lep uvod. In kako je... Zdaj pa za javnost govorim, za to, kar je zapisano, ne? Kako je ona bila usklajevana za predlog, za, glede praznika, da ne govorim o tistih spremembah sedežev, ki je pa čisti, čisti formalizem, ne? Jaz spoštujem mnenje gospoda Isteniča, ki je tudi dokazuje s tem, da je glasoval prvič, za hitri postopek, drugič pač mu tipka ni potrdila, pokazal je prazno mesto...lahko se je zmotil, lahko je bil tih, ali pa ni glasoval. Je pa dejstvo, za javnost govorim. Da v SD-ju, ne? So bili tudi drugi proti. In ti, za hitri postopek in tudi gospa Vesel Valentinčič. Tako, da sem povedal javnosti, kaj govorijo o prazniku. Govorim o tem, da niste glasovali za hitri postopek. Jaz, jaz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... jaz ... glasujemo o tem, gospod Kardelj je glasoval ZA, Marjeta Vesel Valentinčič je bila brez glasu, govorim o tem – 29 – 14. Imam tisti list...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

A lahko za javnost vse en povem? Prosila sem za ponovitev glasovanja. In v drugem glasovanju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ste bili ZA?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

... sem glasovala ZA...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V prvem pa ne?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Seveda... Zato, ker mi je ušlo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem predlog... dajem predlog...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

... je šlo prehitro. In sem prosila za ponovno glasovanje. Župan, tako pa ne prirejat resnice prosim!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tole bomo sam pokazal, zaradi javnosti, k ste govorila ...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Glasovala sem ZA.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Izvolite gospa Tekavčič. Vi ste glasovala, obakrat ste se vzdržal, ne?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ste pa bla pa proti obakrat.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod župan! Vi, ki nikoli ne politizirate, ker ste, skupaj s svojo listo neodvisna institucija. Vas! Prosim, da ne manipulirate! Prosim vas, da ne manipulirate! Jaz sem bila v svojih stališčih vedno, vselej, zelo jasna. In sem tudi tokrat! In jaz bom tokrat glasovala proti prekinitvi po 106. členu! Proti bom glasovala! Zaradi tega, ker sem prosila samo za kratko uskladitev, da službe, ki vse vedo, uska..., uskladijo stališča z Jazbinškom. Samo, da jaz dobim jasen odgovor s tem v zvezi. Prosim ne manipulirat! Kajti, ko sem bila povprašana, sem bila, sem prav vašega podžupana, če želite, eksplicitno vprašala, ali je to edina sprememba, kajti kasneje si boste vi privoščili manipulacijo. Z nami vsemi. In točno to se dogaja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Teka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa... je že en prevzel, ne morete, boste počakal... Gospa Tekavčič. Še enkrat! Jaz vem, da vam je zdaj težko, ampak vi ste se obakrat vzdržali, po hitrem...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Seveda!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... po hitrem postopku, gospa Breda Papeževa – proti hitrega postopka. In to je dejstvo in...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Nesporno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glasujemo o predlogu...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Manipulirate s praznikom! Sramota!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... sej vem, da ta, da ste v težavah... kolega Čerina, da se ta razprava prekine in se bo nadaljevala na eni od prihodnjih sej, potem bomo šli pa z naslednjo točko.

Prosim, da ta predlog podpremo, da prekinemo razpravo...

23 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto.

Prekinjam to razpravo.

In, ker je prekinjena, gremo na naslednjo točko dnevnega reda...

TOČKA 8.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPRELJANJA STAVBNIH ZELJIŠČ ZA OBMOČJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katjo Osolin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA KATJA OSOLIN

Hvala. Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice. Spoštovani gospod župan. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Mestne občine Ljubljane, je izdelan na podlagi

veljavne zakonodaje in le ta določa, da se komunalni prispevek izračuna na podlagi enačbe, ki je enaka za vse objekte. Občina lahko vpliva na višino komunalnega prispevka tako, da za posamezno vrsto objektov, glede na klasifikacijo objektov, določi faktor dejavnosti, v razponu od najnižjega 0,7, do najvišjega 1,3. Zato smo v 14. členu odloka, med drugim določili, da so najnižji faktorji dejavnosti, to je 0,7, posledično pomeni tudi najnižji komunalni prispevek. In sicer za naslednje objekte: eno stanovanjske, dvostanovanjske, industrijske in ne stanovanjske kmetijske stavbe. Potem še za objekte, katerih investitor je Mestna občina Ljubljana in kjer ne veljajo oprostitev. Ter za dele stavb, ki so pod nivojem terena. V gradivu so prikazane, v priloženem gradivu so prikazani primeru izračuna komunalnega prispevka, v primerjavi z obstoječim odlokom. In sicer je razvidno, kdaj se za eno družinsko stanovanjske hiše, sorazmerno z večjim faktorjem izrabe, zmanjšuje komunalni prispevek. To je glede na faktor povečanja. Obratno pa smo želeli doseči, da se pri več stanovanjskih in poslovnih objektih, kjer smo v podrobnejših merilih predvideli formulo, da se z večjim faktorjem izrabe, povečuje tudi komunalni prispevek. Skratka, cilj je bil bolj obremeniti tiste več stanovanjske poslovne objekte, ki bolj oziroma maksimalno izrabljajo zemljišča za gradnjo. Industrijskim objektom se komunalni prispevek nekoliko zmanjša, v primerjavi z veljavnim odlokom. Kmetijskim objektom pa se kljub najnižje določenemu faktorju dejavnosti, glede na zdajšnji odlok, komunalni prispevek bistveno poveča. Problem je v tem, da Zakon o prostorskem načrtovanju določa, da v kolikor občina predpiše delno, ali celotno oprostitev plačila komunalnega prispevka, mora ta del občina, se pravi oproščena sredstva, nadomestiti iz nenamenskih prihodkov občinskega proračuna. Gradivo je bilo obravnavano tudi na odboru za urejanje prostora in urbanizem, kjer je bilo zavzeto stališče in sprejet sklep o oprostitvi plačil komunalnega prispevka za kmetijske objekte. ORN pa predlaga, da se namesto celotne oprostitev sprejme delna oprostitev. Zato predlagamo sprejem županovega amandmaja, ki predlaga 75% oprostitev, s katerim bi se višina komunalnega prispevka približno izenačila s sedanjim odlokom. Na hitro bom še opisala oprostitev plačila komunalnega prispevka, ki so dopustne v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju. In sicer, so te oprostitev možne, kadar gre za primere, da je investitor in lastnik objektov Mestna občina Ljubljana ali Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana in da jih sprejme tudi drug pogoj, to je ta, da gre za objekte, ki so, za katere je po zakonu o prostorskem načrtovanju, možna oprostitev. In sicer za gradnjo neprofitnih stanovanj, za gradnjo stavb za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo. Ter da gre za gradnjo stavb za zdravstvo. Na koncu bi še podala obrazložitev za sprejem Odloka po hitrem postopku. Komunalni prispevek se na območju Mestne občine Ljubljana trenutno odmerja na podlagi Odloka iz leta 2000 in na podlagi opremljanja, ki so izdelani za manjša zaključena območja občin in jih je trenutno petdeset. Mestna občina Ljubljana mora to do 23. 04. 2011, uveljaviti program opremljanja stavbnih zemljišč za Mestno občino Ljubljana. Drugače bi morala komunalni prispevek odmerjati na podlagi državnega pravilnika. Kar pa pomeni, da bi Mestna občina Ljubljana pridobila bistveno manj prihodka iz naslova komunalnega prispevka, ki se uporablja namensko za gradnjo nove komunalne opreme. In posledično bi se bistveno zmanjšale navedene investicije v izgradnjo nove komunalne opreme. Skratka, predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora, da poda svoje poročilo.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

.../// ... ozvočenje ni vključeno

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prosim mikrofona.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor je razpravljal, kot se je, razvidno iz poročila, dvakrat. Na redni drugi seji in na 1. Izredni seji. Odbor je seveda vodil široko razpravo o tem, kakšni bi učinki bili predloga. Kajti ključna, ključno vprašanje odbora je bilo vendar, ali je to razvojni instrument tako imenovane aktivne te dejavne zemljiške politike? Ali je pravzaprav, gre samo za preračunavanje sredstev, ki jih mora, ki jih mesto mora imeti za razširjeno reprodukcijo na področju gradnje komunalne opreme. Skratka, razprava je

predvsem tekla o tem, kako bi drugače morebiti razporedil, ali opredelil posamezna računska območja. Recimo glede na drugače, kjer bi se drugače obračunaval komunalni prispevek, za mogoče bolj zgoščeno, ali bolj strnjeno poselitev. Drugače od območij bolj razpršene gradnje. Razprava je tudi tekla v smeri, ali ne bi drugače odmerjali komunalni prispevek za tako imenovana razvojna območja. Recimo notranji mestni razvoj? In seveda je tekel, tekla razprava o predlogih, kako oprostiti oziroma zmanjšati prispevek za posamezne dejavnosti oziroma rabo objektov oziroma tipologijo objektov. Zdaj, po podrobni razpravi je seveda bilo ugotovljeno, da je ta sistem zelo težko obvladat, zelo težko ga je napovedati. Zato je končal svoje razpravljanje na enem pomembnem stališču. Da bo, da ga sicer sprejmemo, z vloženim amandmajem seveda. Ampak, da seveda pričakujemo od uprave poročila, sprotna poročila o tem, kako, kakšni učinki dejavnosti od novega načina oziroma novih postavk obračunavanja, se bodo pokazali v prostoru skozi čas. Zato... odbor predlaga, da se sprejme po hitrem postopku, da se tudi sprejme, z amandmajem, ki ga je izoblikoval odbor in ki daje predvsem odpustek, bi lahko rekel no, za gradnjo ne stanovanjskih kmetijskih objektov, ker meni seveda, da občina ni kmetijska občina, da je seveda potrebno podpirati tako imenovano mestno kmetijstvo in je zato predlagal amandma, da se komunalni postopek oprosti, ker bi bila tudi stopnja tveganja za proračun minimalna. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ali želi še besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Maša Kociper? Hvala lepa. Zdaj prehajamo na razpravo. Vendar, razprava je deljena na dva dela, ne? Prvo razpravljamo samo o hitrem postopku predloga za sprejem Odloka o programu opremljanja stavbnega zemljišča za območje Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku, na podlagi prvega odstavka 142. člena. Odpiram razpravo. Bi kdo želel razpravljati? Prosim? Ja...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Nasprotujem hitremu postopku iz enega samega razloga. Časa je dovolj, da gremo po dvostopenjskem postopku. Namreč, rok zapade 23. 4. In ne 21., ali pa 23. 3.. Torej imamo še en mesec časa. Mislim, da gre za tako pomembne odločitve, da ne bo nič slabega, če danes ta akt prekvalificiramo v osnutek, o njem govorimo na vsebinski ravni in ga potem 18. 4., ko imamo predvideno naslednjo sejo mestnega sveta, sprejemamo v obliki predloga. Nič ne zamudimo in zato tudi mislim, da ta razlog po poslovniku, za hitri postopek, enostavno ne drži, glede na te datume. Ponovim moj predlog. Prekvalificirajmo dokument v osnutek. In naredimo danes razpravo o osnutku. 18. 4. Sprejmimo akt in smo še vedno v roku, ki je potreben. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo. Gospa Dolinarjeva.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi jaz bi rada povedala, da nasprotujemo hitremu postopku. Če pa je kakšen akt potreben res širše diskusije in ima močan vpliv na vse, pa je to tematika, ki jo imamo na mizi. Sicer pa o hitrem postopku, pol leta se je vedelo, da bo potrebno sprejeti ta odlok, pa se je do zadnjega roka končalo oziroma ta se sicer še ni iztekel. In tudi zato, ker smo prepričani, da bi morali biti v samo razpravo vključeni, ne samo meščani in meščanke, predvsem pa tudi posamezne, posamezna združenja, od gospodarske zbornice, do obrtno podjetniške zbornice. Tukaj postavljamo vprašanje, ali je s te strani prišel ... kakšna pobuda, predlog, stališče? Do današnjega dne...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Predlog o hitrem postopku...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ali vključno z današnjim dnem...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To boste pol lahko...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ne, jaz govorim tudi o hitrem postopku. Ker namreč niso imel časa sploh sodelovat v tej razpravi... in ne zdrži tista trditev, ki sem jo slišala s strani podžupanje na Odboru za ravnanje z nepremičninami, češ, da bi širša diskusija odprla veliko vprašanj in različne interese. Torej, to se mi zdi popolnoma nesprejemljivo in zato tudi glasujemo proti hitremu postopku.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod svetnik Jager. Prosim. O hitrem postopku, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Predlogu... predlogu po hitrem postopku v SDS klubu nasprotujemo. Izrečeni so bili v bistvu pa zelo tehtni razlogi, ki zadevajo, se pravi čas, ki ga imamo na razpolago za normalen postopek. Kar pa zadeva vsebinski kontekst, je pa tudi velik za povedat, ampak o tem torej v nadaljevanju, potem, ko se dogovorimo, kako je s hitrim postopkom.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji je gospod svetnik Ogrin. Razprava o hitrem postopku.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Glede na naš statut, 87. člen, četrta alineja, se sprejema po dvostopenjskem postopku prostorske akte in programe opremljanja zemljišč. Tu gre ravno za to. Se pravi, mi kršimo svoj statut, če bi šli v hiter postopek. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za to obrazložitev o postopkovnem, morate brat še poslovnik, ampak nič za to. Smo danes že navajeni tega. Naslednji razpravljaec je svetnica Metka Tekavčič. O hitrem postopku.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Jaz, se mi kar zdi, da znam brat poslovnik, gospod podžupan, pa si bom zato drznila povprašat, če mi lahko prosim službe povejo, kakšne posledice bi imelo za proračun, če bi akt sprejemali en mesec kasneje. Dejstvo je, da se jaz zavedam, da mora biti akt sprejet tudi zavoljo tega, ker proračun potrebuje denar. Mi smo že v predhodnih fazah najavili, da ga bomo podprli, zlasti, če bo vložen amandma na način, kot ga je zdaj pojasnil gospod podžupan, dr. Koželj. In bi rada slišala, kaj to, torej, kakšne so posledice ne sprejemanja akta po hitrem postopku za proračun? Ker drugih ni. Akt je lahko še vedno sprejet pravočasno. Preden se bomo odločal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Še kdo v razpravi o hitrem postopku? Ni. Sej, to, kar gospa Tekavčič sprašuje, posledica je zelo jasna, ne? Kaj pomeni zamuda.

Predlagam, da gremo, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 39

Najprej glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč, za območje Mestne občine Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas. Upam, da vsem delajo tipke...

Povsod... 24 ZA.

14 PROTI.

Hvala lepa. Prehajamo na odlok sam. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Komunalni prispevek se lahko, glede na to, da so to namensko zbirana sredstva, nekako podraži v razmerju do komunalnih programov oziroma v nekako v razmerju, ki so v besedi podražitev, če čisto ekonomsko vzamemo, upravičene, razumljive in racionalno podane. V primeru, ko govorimo o 50, 100, 500 % podražitvi, se pravzaprav nekdo »ornk« norčuje iz tega organa. O tem ni nobenega dvoma. 500 podražitev ni. Gospa Dakičeva, lahko vas prosim za pojasnilo, kje so 500 % podražitve? Kje so 100% podražitve? Kar čez noč. Teh podražitev ni. To ni logično. In ta, ki je predlagal ta predlog, je definitivno se odločil, da se bo iz tega mestnega sveta ponorčeval do konca. Zato v bistvu je ta predlog absolutno nestrokovno, nesmiseln, necivilizacijski, neumen in prav vse to skupaj dela iz nas, izgubljam kredibilnost med ljudmi, ki jim s takšnim odlokom, ki jim s takšno potrditvijo, delamo škodo. Delamo škodo mestu. In delamo škodo svojemu ugledu mestnih svetnikov. Zaradi tega bi želel, da bi vsi mestni svetniki to zadevo ne razumeli samo kot, mesto potrebuje denar v proračunu. Tudi jaz to podpiram. Ampak, tu gre za vse presežke razumnosti. Mi lahko govorimo v končni fazi, da se večina komunalnega prispevka podraži za 7, 8%. Kar je razvojno, kar je smiselno. Nekje pa, kjer pa zelo, zelo škripa. Pa ne vem, kje naj bi tako zelo škripal, bi pa šli na 12. Govorimo pa o 50, 100 in 500%. In mi, tukaj, v tej dvorani, bomo do te mere zgubili kredibilnost, da nas bo ta zadeva začela spremljat. Kajti ljudje, ki pričakujejo od nas, da zastopamo interese v javnem interesu, bodo vedeli, da smo pravzaprav mi v tem odnosu precej ničevi. Da nas to pravzaprav čisto nič ne zanima. Zaradi tega bi predlagal, da ta predlog odločno zavrnamo. Vsi, zato, ker je nesmiseln, nerazumen in ker udarja po ugledu vsakega svetnika posebej. In, da zadevo pustimo v razpravo, da ugotovimo, kateri so tisti manki, ki jih je predlagatelj, če bi le bilo kaj dobronamernega pri njemu, spregledal. Mi v razpravi do 18., to zadevo uredimo, da bo odlok, da bo predlog dobil neko, predvsem racionalno, smiselno osnovo in da ne bo v posmeh, ne le vsem, ki jih prizadeva v Sloveniji. Počasi bodo o tej zadevi govorili tudi v evropskih svetih, podobnih parlamentih. In nas bodo imeli »ornh« za norca. Zato, ker bodo rekli, da ljudje, ki so o tem odločali, svojega mesta ne marajo. Domnevali bodo, da gre pri 100 in 500% podražitvah za dobeseden bes na d mestom in se bodo vprašali zakaj? Zato pravim, da ne bodimo tako do konca iracionalni, da ne bodimo tako do konca, kot bi temu rekli pristaši neke linije, ki preprosto želi zmlet neko, neko... neko, neko mišljenje, mislim, z nekim mišljenjem prodret. In, in pri tem je pravzaprav popolnoma vseeno, kaj s tem dobi. No, v tem kontekstu bi predlagal, da... da se ta odlok, mislim, da ga res zavrnamo, ampak ne v kontekstu tega, da bi ignoriral interes mesta, ampak zaradi tega, da pridemo do razumnega predloga, ki nam bo v bistvu v čast in ne v sramoto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom repliciral. Gospod Brnič Jager, zdele bi vas prosil... Jaz si ne dovolim, ker sem jaz podpisan od spodaj, ne v svojem imenu, ne v imenu svojih kolegov, da vi predlog imenujete neumen. Jaz tudi nisem vas okvalificiral nikol, kaj si mislim o vas. To je prva zadeva. Druga zadeva, ker ste vi iz branže, bi vam pa razložil, ne? Da današnja seja bo tak in tak šla seja, da opozicija je proti, kar kol bi predlagal. Da bi pojasnili, od kje je taka podražitev? Dajmo prav povedat, kmetijstvo smo nazaj umaknil, ker pride kvečjemu, kvečjemu za cel mandat na objekt, ki se bo gradil. Smo dal na amandma 75% popust. To razliko mora mestna občina zagotoviti, če bo prišlo do tega objekta. Smo nazaj vrnili. Industrijski objekti so ostali isti. To, če govoriti, da ste iz branže, pa da razumete, kaj je trajnostni razvoj Evrope, zahteva, da se da prednost vrstnim hišam. Dvojčkom, trojčkom. In to smo mi pocenili. Ne gre za podražitev, gre za usklajevanje. Gospod Brnič Jager, vi ste bili in ta stran, ste nas v prejšnji sestavi našel do konca, kako služimo kapitalu in dovoljujemo faktor zazidljivosti 324. Konkretno je šlo za Imurent, Župančičeva jama. Še gospa Tekavčič je diskutirala, češ, da je to prelep objekt za tam. In vse, namen je bil, mestna uprava in župan, so se podredili kapitalu. Mi smo s tem uredili, da tisti, ki na enem mestu ima večji faktor izrabe, se pravi kapital, tudi več plača in ostane mestni občini. In zato, da je naša politika, te mestne uprave prava, je dokaz to, da smo pred dvema letoma doživeli prvič, da se je prebivalstvo v Ljubljani začelo povečevati. Ko so se začeli nazaj vračati. In, če ne bi prišlo do stečaja gradbenih podjetij, pa ne zaradi mestne občine, ki je dala to delo...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... ampak zaradi vseh drugih razlogov. Bi imeli še več stanovanj. Bi imeli po 2.000,00 €. Pred enim letom je bilo to dogovorjeno. Tako, da lepo prosim, kot sporočilo. Ne kvalificirat predlog, kot neumne, ne? Ker potem se bomo začeli obkladat.

.../// ... Iz dvorane: gospod Mirko Brnič Jager: replika...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

Odgovor na repliko. Imate eno minuto. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz, mislim, trdim, da me niste poslušali. Jaz sem izhajal predvsem iz tega, da je predlog o tako visokih procentih podražitev nerazumen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rekel ste neumen.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... in za to, za to vi nimate zagovora. Govorite o tem, da boste v bistvu prikrajšali visoko gradnjo stanovanjsko, masovno gradnjo, zaradi tega, da boste usmerili v, v individualno gradnjo. To je popolni nesmisel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, to vi ne razumete.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne, mislim, ne... res, ne mi kazat dogodkov, kot mi kažete. Res. Tega mandata nimate, da bi kateremu koli svetniku tako kazali, pa mahali. Res ne! Niste mi poslušali. Nisem bil, nisem... nisem razpravljaj v nasprotju z interesom Mestne občine Ljubljana. Razpravljaj sem v interesu Mestne občine Ljubljana. Da se krepí komunalni prispevek, vendar ne na škodo ljudem in mesta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič. Razprava.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz sem prej, ko smo razpravljali o hitrem postopku, postavila vprašanje, pa sem samo dobila odgovor, da je vendarle jasno, kaj to, zamuda pomeni. Jaz še zdaj ne vem kaj je zamuda. Dejstvo je, da imamo mi šest mesečni rok za sprejem odloka, ki se izteče prihodnji mesec. Dejstvo pa je tudi, da bi mi lahko to razpravo že zdavnaj opravili. Ne nazadnje se že od začetka lanskega leta, od začetka lanskega leta ve, da ta... se bomo, da se bo zgodilo to, kar se dogaja, da se bomo znašli na točki, ko moramo sprejeti ta odlok. In zato sem že prej povedala, da mi je blizu diskusija, ki jo je imel prej pri predstavitvah stališča odbora podžupan. Ki je vendarle opozoril, da se mestna uprava, upam vsaj, a ne? Zaveda, ne samo ona, ampak mestna uprava, zaveda teh dilem, ki jih je tudi sam načel. In zdi se mi sprejemljivo, da vsaj za tisto, kar ste predlagal, amandma gospod podžupan, ki se nanaša na kmetijska zemljišča, pripoznamo, da je bilo nekaj sprejeto na hitro, pa morda premalo premišljeno. Bi pa zdaj rada dobila odgovor na vprašanje, zakaj, zakaj mi v mestnem svetu tega nismo dobili na mizo prej? Ne nazadnje je mestna uprava vedela, da mora to pripraviti. Vedela je, katere so odprte dileme. Razpravo bi brez ihte lahko opravili. Zdaj pa se vsi obnašamo, kot da nas je potres, ali pa naravna nesreča potisnila v situacijo, da moramo to sprejemati po hitrem postopku. Saj, jaz sem, jaz sem... mi smo že prej javno tudi najavili, da bomo to podprli. Če bo ta amandma sprejet. Ampak dejmo se, a veste? Enkrat tako, bi rekla prijetno pogovarjat v vsebinskem smislu, pa si priznat, da bi določene stvari lahko prediskutiral pravočasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospe Tekavčič v razpravi dajem odgovor, zakaj ni mestni svet dobil prej. Zato, ker je to ena ključnih točk. Izredno pomembna. Tu smo jo sedemkrat, ali osemkrat dopolnjevali. Na vseh sejah, ki smo jih mel, z vsemi strokovnjaki, da se razumemo. Te pripombe, ki ste jih vi imeli, da ne boste mislili, da smo kar takole smo mi nametal ven, pa vam prinesli, pa boste vi zdaj ugotovili. Mi smo sami šli gledat objekt po objekt. Tako dolgo, da smo vsi razumeli, kaj pomeni taka stvar za en objekt. Tudi mi smo falil, nič na pamet, pri kmetijskih objektih. Enostavno smo takrat rekli, če se bo kakšen pojavil, bi pa takrat dal na sejo mestnega sveta, če bo treba, da znižamo prispevek. In je padla ta pripomba, ne? Da damo v naprej. O.K. Bomo dal to naprej. In to je odgovor, da smo mi, ob vsem delu, ki ga imajo službe, pripravili akt. In ta akt je zdaj pripravljen, ta, ki je pripravljen, upam povsod zagovarjat, da ga nima nobena občina. Da je tako razumljivo, da sledi trajnostnemu razvoju tiste gradnje, ki jo želimo in da dejansko s tem prispevkom vzame tistemu kapitalu, ki več zasluži, da več plača v mestno občino. Če to ni razumljivo, potem ne vem kaj naj še razložim.

Gospa Kucler Dolinar. Razprava. Prosim, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Ko govorimo o odloku, ki ga imamo pred sabo, gre za hudo resno reč. Ampak, dovolite mi, da bom pa začela z mejčkn humorja. Ampak, črnega humorja. Mene je ta predlagani odlok spomnil na tisto šalo, ko turist zaključuje dopust, pa ko gre iz hotela, plača stroške. In potem vidi na računu, da so mu zaračunali tud televizijski sprejemnik. Pa vpraša receptorja, upravnika hotela. Ja, pa saj nisem imel televizije v sobi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa je.../// nerazumljivo... nisem v programu...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Pa so mu odgovoril, s strani upravnika, upravitelja, da zato, da jo bo morebiti imel drugo leto, so mu pa že letos zaračunal. Kakor koli, če pogledamo primer Ljubljane, se je pobiranje komunalnega prispevka za bodoča vlaganja, že v preteklosti izkazal kot zelo neuspešno in investitorji so naredili svoj del. Zgradili objekte, občina pa ni zgradila komunalne infrastrukture. Pač, to je prvi problem. Problem verodostojnosti in pa v končni fazi tudi, če tako rečem, zavrnjenih amandmajev, ki so bili danes v okviru proračuna tud predlagani. In to kaže na aktivnost oziroma na interes župana in ostalih. Očitno, da bodo tukaj še velike težave. Druga reč je, da je dejansko odlok brez nekega jasnega cilja, kaj želimo z njim doseč. Predvsem pa, lahko rečem, da za Novo Slovenijo, za svetniški klub, povišanje in sicer enormno povišanje, ne mo...

-----konec 1. strani III. kasete-----

...za polnjenje občinskega proračuna. Občina ni samo za to, da od občanov, meščanov, pokasira tisto, kar misli, da ji gre. In ne tisto, kar bi ji šlo. Nerazumno se nam zdi predvsem tud bistveno zvišanje prispevkov za gradnje srednje velikih poslovnih objektov. Tisto, v dimenzijah, kot ste nam jih tukaj prej prikazali. In nekje bolj tipični za samostojne podjetnike, torej za manjša podjetja. Tukaj pa bo to enormno poslabšalo konkurenčno izhodišče za te, če tako rečem potencialne delodajalce, potencialne investitorje, tudi v Ljubljani. In s tem lahko posledično rečemo, tud zaviramo razvoj. Kljub vsemu pa je potrebno dajati večji poudarek za individualne hiše. Predvsem zaradi večje kakovosti življenja, ko se sprašuje mlade družine, zakaj se izseljujejo iz Ljubljane. In se zelo pridružujem tudi kolegu Ziherlu, ki je danes tu omenil, da v Ljubljani je problem izseljevanje. Omenjajo, da zaradi slabe kvalitete življenja. In se pač izselijo na periferijo, kjer si lahko po normalnih cenah zagotovijo tudi večjo kakovost življenja v individualnih hišah. Skratka, mi ocenjujemo, da bo ta odlok prinesel mnogo slabega za mesto in tudi za meščane. Zdaj, res je vprašanje, do kje bodo meščani še trpeli take enormne, bi rekla, enormna povišanja stroškov. Bi pa rada samo nekaj poudarila. Mi smo dali v, na samem Odboru za ravnanje z nepremičninami, tudi predlog za amandma, da se ravno višina prispevka, ki je predvidena, kot rečeno, za srednje velike poslovne objekte, ki so najbolj tipični za manjše, za

manjša podjetja, za samostojne podjetnike, zniža. Vendar pa je seveda, gospod župan, vaša večina to gladko zavrnila. Tako, da sam predlog odloka ne bo doživel naše podpore. Bomo proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Torej, tu bi bila potrebna javna razprava, kar predvideva 87. člen našega statuta. Dvostopenjski postopek namreč omogoča javno razpravo o tem. Problem draginje v mestu bo s tem narastel. Kapital seveda pa vedno povrne tisto, kar plača in še zraven dobiček. Seveda, s tem ne rešimo problem kapitala. On bo podražal. In ne vem, ali so not kakšne ocene, koliko se bo vse podražilo v Ljubljani zaradi tega? Stanovanja, taka in drugačna. Poslovni prostori in tako naprej. Torej, mislim, da je treba podaljšat razpravo v skladu z našim statutom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, brez zamere, tudi vam. Bilo bi fajn, da pogledate en primer, konkreten. Pa spet se bom na Župančičevo jamo, ki je sprejeta. Izračun prej, pa sedaj, pa izračunajte, koliko se to poveča vsako leto, da boste videli, kaj pomeni to na stanovanje.

Gospod Logar izvolite... to je bila replika, a ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Zdaj, jaz ne vem, če sem vas prav razumel, ampak prej, v prejšnjem izvajanju, ste rekli, da se v teh bivalnih primerih, ki jih mi želimo spodbujati v mestu, ne draži komunalni prispevek. Zdaj, če jaz, pa nisem strokovnjak s tega področja, pregledam te sheme, ki so tu predstavljene, jaz ne vidim cenitev, razen v primerih industrijskega objekta, s faktorjem izrabe 0,67. Tako, da se mi zdijo te spremembe, od 4% pa za več stanovanjske objekte, do 65 oziroma 97%. Tudi težko verjamem, da bomo, če pravite, da se zadeve, za način, za objekte, ki jih želimo spodbujati, ne dražijo, kako potem, da v proračunu pričakujemo 2 milijona več. Iz tega naslova? Hkrati pa predlagate amandma, kjer naj bi ta, 4,83 faktor znižali za 75%, z obrazložitvijo, da to ne gre za bistveno povečanje. Če je faktor 4,83, zmanjšate za 85%, še vedno ostane 20,8% povečanje. Zame je to bistveno. Za kakšne, ki imajo mal več v denarnici, verjetno ne. Saj, večina Ljubljančanov ni tako premožnih, da bi 20% oziroma 21% povečanje, za njih bil mačji kašelj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, najprej vam odgovor. Matematika na kmetijske objekte, ki se vrača od zgornje višine na 75%, pride na tisto višino, ki je sedaj v veljavi. Točno tako višino, ki se zdaj plačuje, ki je zdaj v veljavi. Isto. Druga zadeva, ko govorite o 2 milijona na 50 milijonov. Ker 50 milijonov naj bi bilo iz tega namena. Povedal sem prej, ta dva milijona gre za več stanovanjske stavbe. Tam, kjer je faktor zazidljivosti, po novem planu tako dovoljen, večja izraba. Se pravi, banalno rečeno, da bo zelo jasno. Če je na Celovski cesti dovoljena gradnja šestnajst nadstropij, namesto šest, potem ta več ima, ko gradi na isti parceli in zato plača več. In iz tega računamo, da bo več prišlo v mestno hišo. In, če preračunamo, da bo več razlike, deset nadstropij višine, ne? In potem podelim nazaj na mikro stanovanja, boste videli, ne? Da to ne bo bil vzrok, da bi se selil ven.

Gospod Istenič, vi ste prosil.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Zdaj, moje mnenje je, da ta akt moramo sprejeti. Ne glede na to, a ga lahko ocenjujemo, da je dober, ali pa malo manj dober. Namreč, zavedati se je treba, da če ga ne bi sprejeli, bi bil uveljavljen državni odlok, kjer bi bilo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča oziroma bi ga izračunalo dosti nižje. In verjemite mi, da vsaj po naši oceni, smo mi enkrat mal tle račune delal, bi se to poznalo. Ne v sto tisočih, ampak v kar par milijonih €. In takega manjka v proračunu, mislim, da si ga v zdajšnjih časih v Ljubljani, ne moremo privoščiti. Sama razprava na Odboru za urbanizem, mi je dala, men en drug pogled na to zadevo. Ta akt je potrebno sprejeti. Potem je pa treba v doglednem času spremljati izvajanje tega akta. In, m če opazimo, da je prišlo do določenih anomalij oziroma, da so mogoče komunalni prispevki za določene objekte zaračunani previsoko oziroma, da so potem demografski

učinki napačni. Oziroma, da se ljudje, zaradi sprejemna tega akta več selijo v druge občine, tudi ta akt lahko vsekakor tudi spremenimo. Zdaj, jaz bi želel, da potem enkrat, v kasnejši fazi, recimo dobimo tudi ocene, kakšni so komunalni prispevki v ostalih primestnih občinah. Namreč, pogovarjal sem se s kolegi iz Domžal. Pa so rekli, da njihov komunalni prispevek je zelo podoben našemu, malo nižji. Vendar, da so oni takrat tak visok komunalni prispevek sprejeli zato, ker so želeli, da bi zaustavili priseljevanje vseh ostalih v občino Domžale. Zdaj, jaz ne vem, kakšen ukrep bomo mi tukaj, to se pravi kakšno stališče se bomo zavzemali, a ne? Vsekakor bi si pa želel, da se demografska struktura v Ljubljani tudi izboljša in mislim, da se to lahko, ko se spremlja, tudi ugotavlja in se potem tudi akt prilagaja. Zdaj, v samem aktu, jaz imam par pripomb na sam akt. V 6. členu piše, da roki za gradnjo predvidene komunalne opreme, so določi v načrtu v Razvojnem programu Mestne občine Ljubljana. Jaz bi predlagal oddelku, a ne? Saj NRP-ju že obstajajo, so že iz leta 2010, tako, da se jih samo specificira oziroma se da kateri NRP-ji so in točno iz tistih NRP-jev, je tudi znano, kdaj so roki, kdaj se določena komunalna infrastruktura tudi zgradi. Ne bi želel, da je tak akt nedorečen. Prav tako bi želel v 7. členu, kjer govorimo o cestah, za predvidene lokalne ceste oziroma predvidene lokalne krajevne ceste, da se napiše, katere so tiste predvidene komu..., lokalne ceste. Namreč, iz preprostega razloga, ker ne vem, ali je pri vseh teh lokalnih cestah tudi izpolnjen pogoj, da lahko zaračunavamo komunalni prispevek. To je to, da je tudi mestna občina lastnik teh zemljišč. Za, ko pišemo ... zelenih površinah, ali pa o Poti spominov in tovarštva, govorimo, a ne? Da je nekaj, to se pravi, se zaračunava komunalni prispevek za infrastrukturo, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana oziroma upravlja z infrastrukturo. Ni pa še v lasti. Tako, da te tabele bi bilo le potrebno kasneje enkrat dopolnit. Vsekakor se jaz strinjam z amandmajem, ki ga je dal gospod župan, da komunalni prispevek za kmetijska zemljišča oziroma za objekte, ki se zgradijo kot kmetijski objekti, njihov komunalni prispevek ostane na isti ravni, kot je bil do zdaj. Namreč, izhajanje moje je tako, ne? A veste? Marsikdo lahko plača komunalni prispevek, če bo v objektu, ali na tisti kvadraturi živel sam, tistih 60, 70 € za m², ne znam si pa predstavljat, da bi nekdo plačeval 54 € za m², pa če bi gradil kmetijski objekt, k bodo noter, ne vem... domače živali, pujski, krave. Se mi zdi to drago oziroma še večje, trud pa nastane, če nekdo zgradi kmetijski objekt, kjer bo shranjeval seno za te domače živali. In praktično sam komunalni prispevek ga stane toliko, kot ga pride pa izgradnja celotnega objekta. Jaz mislim, da bo morala mestna občina Ljubljana v prihodnje tudi spremljati dva izvirna prihodka, ki jih imamo, na podlagi zakonodaje za mesto občino. To je komunalni prispevek in pa nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Vemo, da sta si obratno sorazmerna, a ne? Zdaj, če bomo mi imeli komunalni prispevek visok, zaradi tega bomo odbijal ljudi, ki bodo prihajali v Ljubljano. Pa tudi nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča oziroma kasneje nepremičninski davek nižji. To je pa politika, ki jo pa more ta mestni svet tudi doreč. Ali bo z nižjim komunalnim prispevkom, privabljal nove stanovalce v Ljubljano in potem služil denar na nadomestilu. Ampak, to, kot rečeno, kasneje, kot bi se ta akt popravljal. Tak pa, mislim, da ga je le potrebno sprejet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič... A, pardon, gospod Logar, replika. Se opravičujem.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Jaz moram reč, da se mi zdi skrajno nenavadna logika gospoda Isteniča, ki pravi, da, prvič priznava, da nimamo ustreznih primerjav z ostalimi občinami. In, da bi bila ta primerjava potrebna. Za neko vsebinsko razpravo o predlogu. In drugič pravi, da bo čez nekaj časa treba pripraviti en podroben pregled, da bomo videli, kje sploh smo s tem programom. Ja, to je približno tako, kot če bi skočili v prazen bazen, za katerega bi vedeli, da je prazen. Pa bomo rekli, da bomo prej skočili, pa bomo videli, kaj bo z našo glavo. A ni to zadeva, ki se razpravlja v času, v času predloga, v dvostopenjskem postopku? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič. Razprava? Odgovor... Izvolite, gospod Istenič...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja gospod Logar, verjetno ste me napačno razumel, ne? Mam samo dve možnosti. Eno, ki je malo boljša, pa eno, ki je mal slabša. Če ta akt ne bo sprejet, bo uveljavljen državni pravilnik, kjer bodo

komunalnega prispevka zaračunavali še manj. In mislim, da pa med tema dvema možnostima, ki ju imam na razpolago, se bom odločil za prvo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič. Razprava.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Mi smo po mojem najboljša občina, po kateri se primerjajo druge občine po nas in ne mi po njih. Ampak, kljub vsemu me ni sprožilo k razpravi ta diskusija, ampak ena od diskusij, ki je govorila o tem, da večina v mestnem svetu zavira dodaten razvoj Mestne občine Ljubljana. Glejte, naj... bi bilo dobro, če bi razčistili tudi zato, ker nas seveda posluša kljub vsemu javnost. Da predlagani komunalni prispevek v resnici nima nobene veze z nadomestilom za stavbno zemljišče. Kar pomeni seveda, da ne govorimo, da bodo ljudje v Mestni občini Ljubljana, ki prebivajo v stanovanjskih enotah, v hišah, plačevali kaj več, kot plačujejo zdaj, nadomestilo za stavbno zemljišče. Treba je, si nalit čistega vina in povedat, da gre za novogradnje. Povedat, da se je doslej komunalni prispevek odmeril na podlagi Odloka o komunalnem prispevku za Mestno občino Ljubljana in programom opremljanja, ki so izdelani za manjšo zaključeno območje občine. Se pravi, zdaj to združujemo v eno zgodbo. In pa seveda, da smo v tem aktu... je pač povzeto celotno omrežje komunalne opreme. In, če mi dovolite... zato bom seveda glasoval za to. Gre za novogradnje in, zdaj bom pa mogoče posegel, pa bom celo rekel, da v prejšnji točki, ko nismo prišli, ko je nekdo v amandma zapisal, da se odpira ideološka tema. Jaz pa mislim, da je tole ideološka tema danes. In sicer, da je večina v tem mestnem svetu za pravičnejše, razporeditev obveznosti investitorja glede komunalnega prispevka. Da mi je pa popolnoma jasno, da pač konservativci želijo zaščititi kapital. In seveda, če boste glasovali proti temu komunalnemu prispevku, v resnici želite zaščititi nepravično razporeditev obveznosti investitorja, glede komunalnega prispevka. Ne pa, da s tem zaviramo dodatni razvoj. Pa spomnite se seveda, vsi tisti, ki ste razpravljali, ne? V oni točki, ko smo govorili o amandmajih, ko niste mel od kje vzeti, zato, ker je vreča taka, kot je. In seveda z novim prilivom finančnih sredstev, pomeni, da bi lahko uresničili tudi del tistih želja in potreb, na katere ste vi opozarjali, pa žal zaradi zdržnosti financ v Mestni občini Ljubljana, nismo vašim željam mogli kot lista, ali pa kot večina ustreč. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Pravzaprav ne vem, če sem pravilno razumel kolega Isteniča od Social demokratov, ne? Al vi resnično se strinjate s podživitvijo komunalnih prispevkov zato, da se revni ljudje ne bi mogli v Ljubljano priseljevat, ne? Diskutirali ste v tem smislu namreč, da podobno, kot Domžale in tako naprej, bomo stvari izboljšali, ne? Tako, da to postavlja to ideološko diskusijo, ki poskuša tamle kolega Jakič prodajat, v nekoliko drugačno luč.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Samo moment. Dajmo se zastopit, gospod Brnič Jager, nimate več besede, ste že razpravljali. Gospod Ogrin, ste že razpravljali, nimate.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu bi repliciral? Ne morete več. Ko je on končal, je drug govoril. Lahko samo enemu pred sabo. Pa dajte vsaj to vzeti... Gospod Turk, prezgodaj ste začeli govorit. Se opravičujem, da sem vam dal besedo, ker gospod Brnič se ni mogel spomnit replike na gospoda Jakiča. Lepo prosim, dajte vsaj tak normalni red spoštovati. Nekaj, kar velja. Jaz družga ne znam povedat. Razen, če boste gospodu Turku repliciral?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če boste menjal besedo, vam bom vzel besedo. To vam zdaj povem. Izvolite gospod Brnič Jager. Replika gospodu Turku. Na čem? Točno da vem...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Želel, želel bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem replicirate gospodu Turku?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, repliciram gospodu Turku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V kontekstu ideološke razprave, v povezavi s trajnostnim razvojem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni nič govoril o tem. Mi je žal...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne in ...

-----zvok, ki napove prekinitve ozvočenega govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Krajnc, izvolite.

.../// ... iz dvorane: Gospa?: Jaz imam še repliko...

Na gospoda Turka? Izvolite. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Se mi zdi, ker ste izzvali socialne demokrate, pa sem vodja svetniške skupine, da lahko kar jaz repliciram, ne pa sam gospod Istenič. Tega gospod Istenič ni rekel. In, če ste ga tako razumel, ste ga napačno razumel. On je samo govoril, kaj so mu povedal kolegi iz Domžal. In v te kontekstu je rekel, da bi bilo dobro, da se mi tud enkrat celovito pomenimo o tem, kakšni so cilji, kaj želimo doseči. Da pa seveda smo za podražitve in za tako višino komunalnega prispevka, pa tudi jaz povem. Zato, ker mi je popolnoma jasno, da če želimo zadovoljevat določene potrebe v Mestni občini Ljubljana, od nekje moramo vzeti. Tu jaz, v zvezi s tem, nimam nobenega problema. In še enkrat povem, da pričakujemo, da bo mestna uprava res ravnala v smeri, kot je prej najavil podžupan Koželj in sproti spremljala izvajanje odloka, ter po potrebi predlagala spremembe in dopolnitve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Gospod Kranjc, izvolite. Razprava.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala. Jaz bi rad samo tolik omenil, kar se tega tiče, da se mi zdi, da je kljub vsemu premalo jasen namen. Teh podražitev. Seveda je namen, da se dobi več denarja, tud iz teh faktorjev je razvidno, da naj bi bila favorizirana individualna gradnja. Kar me veseli. Vendar, kljub vsemu gre za povečanje. Ne? Kar se nepravilne razdelitve tiče, bi rekel, da je bil čas tud že prej. Ker obstoječi odlok, odlok je že iz leta 2007. In se mi zdi čudno, da ste tolerirali tolik časa tako nepravilno razdelitev. In ste čakali

še le na nov zakon, ki zahteva to, da se spremeni. Saj, ne zahteva neposredno, ampak predpisuje pač tolk nižje prispevke, da bi bilo seveda neumno, če ne bi imeli odlok in ne bi mogli zaračunavat. Da gre seveda za novogradnje, mislim, da nam je vsem jasno. Vendar se mi zdi, da je Ljubljana kljub vsemu, čeprav je v svetovnem merilu majhno mesto, je pa kljub vsemu že tolk velika, da bi bila prav, če bi bila razdeljena na različne cone, da bi se komunalni prispevek, tako, kot zdaj, določal tudi glede na posamezne cone in bi torej veljalo v enki coni drugač, kot v neki drugi coni. Tako, da jaz predlagam, da bi se kljub vsemu ta razprava vodila v dvofaznem postopku. Ker časa je dovolj, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Mazej Kukovič. Ne morete gospod Ogrin!

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne morete! Vi lahko replicirate na gospoda Kranjca zdaj ... in je konec zgodbe...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, je že razpravljal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ah, gospa Kucler, dajte prebrat poslovnika, vsaj toliko ste pravica, ah, dajte no. Lepo prosim, dajmo mir! Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Z ozirom na to, da je po Ljubljani nekaj tisoč stanovanj praznih. Da mnogo mladih pove, ali ne pove, išče priložnost drugje. Enostavno ne samo zaradi stanovanja, tudi zaradi tega, ker je čedalje hujše z zaposlitvami. In jaz dojemam to podražitev, tako, kot v podjetju, ki je tik pred stečajem, pa sindikat zahteva dvig plač. In danes imamo toliko prazne kvadrature... Nihče ne more tako rekoč nič več kupiti. Mi pa tako rekoč še nalagamo tistim potencialnim investitorjem, ki tak ne vem, kje so, verjetno se jih da dost na prste rok že prešteti, da bodo imeli še večji strošek. Če je tako enostavno, kot pravite, da če je dvajset nadstropna stolpnica, bo, bojo ti kvadrati rešili, bodo izenačili strošek, potem naj bo pa tko, tako na jasno definirano. Samo, kdo bo gradil in kdo še bo lahko kupil? To primerjam z onim, z ono, povečanjem plače v podjetju v stečaju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Poslovník mi daje pet minut na to točko, ki mislim, da je ena ključnih točk pri nas.

Jaz vas po svoje razumem, ker iščete v vsaki točki tisto popularnost, da pokažete, kako ste za malega človeka. Problem pa je, da se več ali manj, v opoziciji ujamete sami v svoj rep, v tiste razprave, ki ste jih vodili na prejšnjih sejah. In potem pač gre v neskladje. Gospod Kranjc je rekel, da je zadnji odlok iz leta 2007. Zadnji odlok je iz leta 2000. Potem je bil 2007 popravljen in zadnjič je popravljen leta 2010, maja. Z IPN-jem. Ta ista opozicija, na tej strani, levi moji, je, ko sprašuje, zakaj nismo prej dali, je zadržala uveljavljanje tega našega IPN-ja, za več, kot pol leta. Hoteli so met referendum. Potem referendum ni bilo zadosti glasov. Ni bilo zadosti, govorim o tej opoziciji, tule, lepo prosim. Ker ste vi podpiral pet strank, pa civilne iniciative. Pa ste zbral 5200 glasov. Ne, SD ni bil zraven.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Logar, lepo prosim, jaz sem poslušal vas mirno, ne? In ta ista opozicija, je hotela ta, z referendumom ustavit tisti razvojni program Ljubljane. Potem so šli na sodišče, dopovedovat, da, da ta naš sprejeti plan je neveljaven. In potem prihajajo vehementno v to mestno občino in nam predlagajo, eni in drugi, naj se primerjamo z nekimi sosednjimi občinami. Za razliko od vas, ki se pogovarjate po gostilnah, pa z vašimi prijatelji, jaz imam tri uradna združenja, ki jih tudi uradno vodim. Eden je Javni Holding, Svet ustanoviteljev, kjer nas je sedem županov. Drugi je ERCERO, kjer nas je zdaj 25 županov, do Blok. In tretji je Regionalna razvojna agencija, 26 županov. Vsi nas gledajo, kot vzor. V vseh teh treh odborih, ki jih vodim, v štirih letih se nismo enkrat preglasoval. Pa če bi bila, bi lahko Ljubljana s svojim glasom sprejela, brez da kogar vpraša. Pa smo enostavno prihajal po dogovor. Gospod Kranjc je bil naš sodelavec, ki je gradil čistilno napravo, za kar sem mu hudo hvaležen, ker je nekaj vrhunskega. Če je kdo slišal besedo, da sem kaj proti rekel, kar je mogoče druga opcija naredila, me ne boste slišali. Gospod Kranjc ve, da je do pred dvema letoma 20% Ljubljane bilo brez kanalizacije. Gospodje in gospe, ki ste v parlamentu bili, ste bili ministri, dobro veste, da ima Ljubljana, ali pa bi morali vedet, da ima Ljubljana 200 km cest brez asfalta. Gospe in gospodje razlagate, koliko je praznih stanovanj v Ljubljani, ki ne grejo nikamor. Jaz bi pa rad vedel, da men pojasnite, pa da pokličem nazaj Jožko Hegler, koliko ima Mestna občina Ljubljana, tiste svoje lastnine praznih stanovanj, ki so neuporabna. Rad bi pa vedel, kako boste dopovedal nekemu, ki je lastnik stanovanja in ga enostavno noče prodat. Ga ima praznega. Kako boste naredil. Ne bom zdaj govoril, kdo je zakon pripravljal, ne? Ko smo to delil, ker ni gospoda zraven, ki je bil minister za to. In zdaj, zadnja štiri leta v mandatu, smo tudi ven odhajal. Današnja seja je zame ena seja tragedije. Tudi, če gledam glasovanja, ne? Kar koli bi naredili, kar bi glasovali, desna opozicija je bila vse proti – 13 glasov. Levi so bili vse za – pri proračunu. In, če gledam tam, kjer sprašujete in rečete, joj, pa bi dal 500.000,00 € za to in to. Takoj! Da ne boste mislili, da so vaši predlogi bili slabi! Za tisto, kar se rabi. Ampak, če gledam, od kje vlečete sredstva, potem bom pa rekel, dragi moji, tudi pri komunalnem prispevku se igrate z nami. Potegnili bi sredstva iz Športnega parka Stožice, tam, kjer smo že sprejeli končni obračun in je bilo poročilo. In, kjer veste, da ni možno. Ali celo hočete povedat, naredite, bodite tudi vi neplačniki. Potegnili bi sredstva iz odkupa leasinga za Rog in če hočemo, Rog je javno zasebno partnerstvo, ki je zdaj pripravljeno, čakamo gradbeno dovoljenje, potem moramo odkupit, drugače ne moremo it v iskanje zasebnega partnerja. In, kar je najhujše, zaključil bom pa s tem, ne? Še enkrat bom ponovil, da na Dunaju je moj kolega, najboljši evropski župan tisti, ki ima Ljubljano zelo rad, ki jo zelo ceni in ki nas sprašuje, kako ste vse to naredili? In, ko sem primerjal njegov proračun z našim, pa nočem več o tem jokati... sem mu potem razlagal, kako se tebi zgodi politična volja, da gradite postajo za milijardo tristo, pa da država. Da gradite otroški muzej, pa je politična volja, pa da država 200 milijonov v 12 milijard...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... proračuna. Pa gradite tud otroški, ali Z.../// ... nerazumljivo...///, pa da 90 milijonov. Nam je pa ta država, v prejšnji vladi, vzela 57 milijonov. Nič ne rabimo, samo ta denar. Toliko, da zaključimo teme.

In zdaj, lepo... ne morete več, gospod... ne morete, po poslovniku ne morete! Navadite se gospod Turk, ne morete! Vprašal sem ... razprave... imam zaključno besedo pet minut, sem nehal v petih minutah. In potem ni več replik in razprav! Ni! Konec! Ne, ni možno! Prehajamo na glasovanje... proceduralno pa lahko gospod Turk, izvolite.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Jaz bi predlagal spremembo procedure, da bi po takih samogovorih, kjer... se pohvalite, ne? Za kakšne stvari upravičeno, vendarle imeli možnost tudi kaj odgovoriti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, prosim, ne bom dal na proceduralno, ker je brez veze...umaknil sem prejšnjo točko na eno od naslednjih sej. To je sprejemanje statuta. Zmenite se, imate glasove, pa kar spremenimo

statut, še na drugo stran opozicije, pa zberite trideset glasov, pa lahko vse uveljavite, kar hočete. Trideset glasov potrebujete za spremembo statuta.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj toliko... gospa Mazej Kukovič... saj je v redu.

Glasujemo prosim o Amandmaju Odbora za urejanje ...Ne, najprej o Amandmaju za urejanje prostora in urbanizem, katerega predlagam, da ne sprejmemo. Ne sprejmemo. Govorim: Besedilo 23. člena se dopolni tako, da se doda nov četrti odstavek, ki se glasi: Plačilo komunalnega prispevka se oprosti za gradnjo ne stanovanjskih kmetijskih stavb. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas... bom počakal še gospoda Matea, da pride, da ne bi slučajno imel težave z glasovanjem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To ne dvomim, ne? Vi znate samo ne...

9.

27, ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In sedaj glasujemo o Amandmaju župana, ki pravi:

Plačilo komunalnega prispevka se delno oprosti za gradnjo ne stanovanjskih kmetijskih stavb in sicer v višini 75%.

Predlagam, da ga sprejmemo.

Je dosti časa bilo? Hvala lepa.

34 ZA.

3 PROTI.

In sedaj glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, za območje Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

9 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2010

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Vajdo za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Dovolite mi res kratek uvod k letnemu poročilu za lansko leto, ki je razdeljeno na poslovno in računovodsko poročilo, izdelano je po za to predpisani metodologiji. V poslovnem poročilu smo precej pozornosti namenili konkretnim

navedbam nalog, ki smo jih v preteklem letu realizirali. Poročilo o doseženih rezultatih dela smo strukturirali tako, da je res pregledno in hkrati tudi informativno. Rezultati kažejo, da je bilo leta 2010, za ljubljanski turizem, dobro leto. V lanskem letu smo tako zabeležili približno 9,5% odstotkov več prihodov obiskovalcev v Ljubljano, ki so tu prenočevali. In ustvarili za 10,5% več nočitev, kot v letu 2009. Ter tako po naši oceni dosegli 87,6 milijonov € neposredne turistične potrošnje. Tudi v naših turistično informacijskih centrih smo zabeležili precej povečan obisk, za 10,6% več ljudi je poiskalo dodatne in splošne turistične informacije. Našteli smo tudi 18,5% več organiziranih skupin, ki so pri nas naročila turistična vodenja Ljubljane. Teh skupin je bilo 1760, približno 53000 ljudi, ki si je tako organizirano ogledalo mesto. Uspešno smo realizirali tudi velik del nalog, ki izhajajo iz načrta razvojnih programov, ne pa vseh. Zaradi zapletov pri pridobivanju dovoljenj, konkretno vodnega soglasja in pa posledično tudi služnostne pravice, kljub zagotovljenim namenskim sredstvom in podpisani pogodbi z izbranim izvajalcem, v letu 2010, nismo uspeli realizirati prenovo Grudnovega nabrežja. Kar smo imeli v svojem programu dela. In tako je investicija na Grudnovem nabrežju, ki sodi v sklop prenove prostorskih prvin porečja Ljubljanice, kamor usmerjamo večino sredstev koncesijskih dajatev, posebnih iger na srečo, ki so namenjeni za turistično infrastrukturo, pač postala predmet prenosa v letošnje leto, vključno z neporabljenimi namenskimi sredstvi. Drugi del tega poročila je računovodsko poročilo. Iz njega izhaja, da je turizem Ljubljana tudi po finančni plati, v lanskem letu posloval dobro. V strukturi prihodkov je 79% tistih, ki gredo iz naslova izvajanja javne službe. In 21% iz naslova tržne dejavnosti. Skupni presežek prihodkov nad odhodki, zmanjšan za davek na dohodek, znaša 15.681,00 € in se ne razporedi, ker pripada ustanovitelju. Tak je bil sklep tudi sveta zavoda. Toliko za uvod, če bo še kakšno vprašanje, z veseljem odgovorim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Cesar za stališče odbora.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je obravnaval Letno poročilo Javnega zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2010 in predlaga Mestnemu svetu MOL, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava tudi na to točko prosim. Gospod Logar, izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, v nasprotju z vašo trditvijo prej, da mi vse zavračamo, bom jaz potrdil in glasoval za ta... predlog, ki ga, Zavoda za turizem, ker se mi zdi dovolj konkreten in dovolj obrazložen. Izražam pa neko zaskrbljenost. In sicer v zvezi z očitnim neuspehom z lansiranjem turistične kartice Urbana. Katere smo v drugem polletju prodal samo 500 primerkov. Zdaj, če računamo, ob številu prihodov, ki jih je 356000, pomen, da je 0,14% turistov si privoščilo to kartico. Rezultat je še bistveno slabši od turistične kartice, ki so jo imeli v preteklosti. Pa že za njo smo govorili, da ni bila uspešna. Kar postavlja vprašanje o dejanski cenovni vrednosti kartice, ki je očitno neprimerna za potrebe turističnih obiskov. In ravno to nizko število prodanih kartic priča o tem, da bi morda z nižjo ceno imeli večji izpleni iz tega naslova.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tudi jaz delim to skrb. Mogoče je odgovor rahel v tem, da je pa prodanih navadnih Urban 630000. In bi verjel, da tudi obiskovalci Ljubljane kupujejo kar navadno Urbano. To je moj odgovor. To je edina utemeljitev, sicer pa delim skrb. Še kdo prosim? Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Ko smo pri virih za... na strani prihodkov, potem je to podjetje, tako, kot sem zadnjič omenjala že dva, ali tri... katerih soustanovitelj, ali izključni ustanovitelj je mestna občina, za to, da naredi nekaj več dobička. 0,5% dobička, pri tem, da je bil 10% povečan obisk. Pri tem, da je, da so, da so praktično vsi kazalci ostali navzgor obrnjeni, ampak kaj pa je ostalo? Se vprašamo. In štos je v tem, da mora ostati! Da mora ostati za proračun. Da je kljub vsemu nazadnje temu tudi namenjeno podjetje. In, da je pod promocijo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim, lepo prosim... mir dajte. Poslušajte gospo...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

... promocijo občine. No, saj mogoče je to res smešno. Zato, ker dobički so smešni. Tak nizki so. In za promocijo občine, mogoče je izraz neroden, to, kar je napisano. Promocija občine 477.000,00. Ja, kdo se promovira tu zdaj za teh 477.000,00? Lahko, da je izraz neroden. Ampak menim, da so ta sredstva, za, za... s to vsebino, seveda občutno prevelika. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika... ne, ne Barbara, bom kar jaz repliciral. Kar sedi, ti si direktorica.

Najprej je treba gospe Mazej Kukovič povedati, da bi bilo fajn, da loči pojme, podjetje, pa javni zavod. In bi bilo zelo dobro, če bi gospa Mazej Kukovič vsaj prebrala enkrat vsebino tega javnega zavoda, kaj je njihov cilj. In ravno to, gospa Mazej Kukovič, kar vi ne razumete. Ta javni zavod pomaga vsem tistim, ki vi razlagate, malim podjetnikom, ali gostincem, ali trgovcem, da se promovirajo. Med drugim, smo bili pozvani in smo samo tri občine v Sloveniji, z Gospodarsko zbornico podpisale pogodbo o mestnem marketingu, ki je ravno temu namenjen. To, kar ves čas razlagate, da mali nimajo. Fajn bi bilo, preden res začnete razpravljati o tistem, kar mislite, da veste, pa ne veste. Da vsaj nekaj preberete. O tem, kaj je javni zavod. Res, težko poslušam vsa ta nakladanja, zato bom tudi naprej kar malo bolj oster, pa razložil, da veste, da je javni zavod različno, kot podjetje. Če še niste kot ministrica to ugotovila.

Gospa Škrinjar? Vi bi? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ko bo na vrsti. Izvolite gospa Mazej Kukovič, vi hočete najprej dati odgovor? Izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Ja. Hvala za, za ta poduk in samo to, kaj vemo in kaj ne vemo. Menim, da tudi ni korektno se tako pogovarjati. Da, govoriti o tem, kaj bi nekdo mogel znati, ali ne znati, potem pomeni, da svetniki tako rekoč vprašani ne moremo imeti. Da je pa med podjetjem in javnim zavodom, seveda lahko razlika. Se opravičujem, če se nisem dovolj natančno izražala. Ampak, na drugi strani, namen, če je vse skupaj na zadnje porabljeno. Če je, če se lokali praznijo... pravite, da je ravno za promocijo malih... gremo pogledati, gremo pogledati po centru Ljubljane kaj se dogaja. Če je tak dobra promocija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lahko tudi v Velenje.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar, izvolite, proceduralno...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Jaz sem v Ljubljani, se opravičujem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dobro, tudi tam, ni noben problem. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, samo povejte, kaj je proceduralni predlog najprej.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Proceduralno je to, da je prav, da bi dorekli en način komunikacije. Poglejte, ljudje imamo različna mnenja, imamo različna znanja, nekje smo zelo dobri, nekje smo manj dobri v znanju. Ampak, to še ne pomeni, da si je to treba metat pod noge in se takole pogovarjat. Javni zavod ima lahko dobiček! Ima lahko tudi zgubo. Če ima dobiček, je direktor uspešen, če ima zgubo, ne more niti uspešnosti dobit. Jaz verjamem, da gospa Mazej Kukovič pozna to razliko. Verjamem pa tudi, da obstaja en način komunikacije. Če mislite, da česa ne znamo, povejte, razložite, bomo sprejeli to znanje. Ampak, ni pa treba bit žaljiv, nespoštljiv, no. Nekako tako doživljamo to. Hvala.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj, gospa Škrinjar, zdaj sem vas spustil, tokrat zadnjič govorit do konca, ker niste dali proceduralnega predloga. Jaz sem bil zelo jassen. Nisem bil nič žaljiv. Samo sem povedal, da je treba ločit razliko. Nisem uporabil besede neumno, kot jo je vaš kolega uporabil. Tako, da ne bi zdaj o tem razpravljaj.

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po točki, celotni.

Rezultat navzočnosti: 38

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2010

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

2 PROTI.

Barbara čestitam, srečo tudi v naprej. Hvala lepa.

Prehajam na točko 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI STAREGA LETALIŠČA V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim dr. Grilca za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Lepo pozdravljeni. Pred vami so trije osnutki aktov o razglasitvi kulturne dediščine. Zelo kratek uvod. Leta 2008 je bil sprejet nov Zakon o varstvu kulturne dediščine, ki je spremenil postopek razglašanja kulturnih spomenikov. Ta postopek poteka tako, da Zavod za varstvo kulturne dediščine poda predlog,

da se nato v pristojnem organu lokalne skupnosti opravi javna razprava ali seznanitev lastnikov z razlogi za razglasitev kulturne dediščine. Se nato do teh mnenj lastnikov opredeli in nato se oblikuje osnutek akta. Prvi akt, ki je pred vami, je Predlog za razglasitev starega ljubljanskega letališča za kulturni spomenik lokalnega pomena. Gre za tri enote, še ohranjenega, enega prvih letališč v Sloveniji. In sicer kontrolnega stolpa letališke stavbe in objekta hangerja. Ta slednji je bil edini v devetdesetih letih tudi obnovljen. In sicer pod smernicami spomeniškega varstva. Z zaščito tega objekta, bomo dejansko lahko ohranili še tisti zadnji ostanek ljubljanskega letališča. Z namenom, da se oblikujejo sodobni programi prezentacije, dediščina letalstva, v nekem širokem pomenu besede. Ustanovitveni akt oziroma akt o razglasitvi ne predlaga natančno, kakšen bo ta program, pač pa zelo časovno opredeli, na kakšen način bomo do tega programa prezentacije prišli. In sicer, do leta 2012, naj bi bile pripravljene spomeniške smernice in pa tip. Naj še povem, da v javni predstavitvi, so svoja mnenja podali lastniki parcel. In en izmed predlogov je bil, da se ena izmed parcel umakne iz območja spomenika, kar je bilo v skladu z, v skladu z, z, z... pristojnim zavodom tudi odobreno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Turka za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Odbor podpira ta osnutek in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospa Papež, izvolite. Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Pozdravljam v bistvu ta postopek, za razglasitev starega letališča za kulturni spomenik lokalnega pomena, s tem, da bi pa želela župana opozoriti, da preden bomo določili program, katerega seveda spoštujem, da je predhodno dorečen, da bi vendarle vzeli v obzir, daje letališki stolp tik pred tem, da se sam vase praktično sesuje. In, da ko bomo po dveh letih obravnavali to zadevo, ne bomo imeli več kaj zavarovat, kar se tiče stolpa. Skratka, jaz se tam kar pogosto mimo vozim in dejansko propada. Skratka, ko bo sprejet, bi predlagala, da se čim prej naredi nujna dela na tem stolpu, da se ga ohrani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj... ravno to, kar ste rekla, če ni druge razprave... še kdo? Da ne bi prehitro prekinil? Pol zaključujem razpravo.

Imamo tudi **PREDLOG**, da skrajšamo postopek, da gremo kar do akta, da ravno to omogočimo, da začnemo delat naprej.

In sicer pravi, ne? Tako bi rekel: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o razglasitvi starega letališča v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, skupaj s to pripombo.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost po celi točki.

35.

Glasovanje poteka ravno O TEM SKLEPU, kar sem rekel...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o razglasitvi starega letališča v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, skupaj s pripombo.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

In zdaj naprej, če k osnutku odloka ni razprave oziroma ni pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, svet lahko sprejme akt po skrajšanem postopku. Tako da pridemo na predlog akta še na isti seji.

Ker k osnutku Odloka o razglasitvi starega letališča v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, v skladu s četrтим odstavkom 122. členom poslovnika mestnega sveta, dajem na glasovanje naslednji PREDLOG SKLEPA:

Po sprejemu osnutka Odloka o razglasitvi starega letališča v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Prosim za vaš glas.

-----konec 2. strani III. kasete-----

...razpravo o dokončnem odločanju in tem aktu... Ni. Zaključujem.

Potem pa glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o razglasitvi starega letališča v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 11. Točko dnevnega reda.

AD 11.

GRE ZA OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI HIŠE SPODNJA BESNICA 234, ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Ali lahko smatramo uvod dr. Grilca že iz prejšnje točke? Za uvod tudi k temu, točki, ali moraš...

Lahko. Hvala lepa. Dr. Turk tudi za tole...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Enak odgovor, kot prejšnje vprašanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boste dobil kakšne bombone, se malo pazite, tako, da ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo, smeh...///

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost. Prosim za navzočnost.

35.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi hiše Spodnja Besnica 23, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

In... uvod je enak prejšnjemu, ne? Da lahko preidemo na razpravo o aktu, ne?

Tako, da glasujemo zdaj O PREDLOGU SKLEPA:

Po sprejemu osnutka Odloka o razglasitvi hiše Spodnja Besnica 23 , za kulturni spomenik lokalnega pomena Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Razprava zdaj, o dokončnem aktu... Ni.

Glasujemo O SKLEPU prosim:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o razglasitvi hiše Spodnja Besnica 23, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 12 dnevnega reda.

AD 12.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI CERKVE SV. PAVLA V ŠENTPAVLU PRI LIPOGLAVU, ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Dr. Grilc? Smatramo enak prejšnjemu uvodu? Hvala lepa. Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja. Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost, po istem principu.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Ker ni bilo nobene razprave, nobenih pripomb,

prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi cerkve sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu, za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

In glasujemo končno O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi cerkve sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasovanje poteka o tem sklepu.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Točka 13.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K VKLJUČITVI MESTNE OBČINE LJUBLJANA V MEDNARDNO MREŽO MEST ZATOČIŠČ ZA PREGANJANE PISATELJE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste predlog pogodbe. Ter poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim gospoda Grilca, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Ljubljana je od 23. Aprila leta 2010, Unescova Svetovna prestolnica knjige. In na samem začetku smo v programu opredelili tudi enega izmed konkretnih in zelo pomembnih ciljev, ki Ljubljano, kar najbolj konkreten način vpisuje v mrežo kozmopolitskih mest. Gre za vključitev v mrežo iCORN, mrežo mest za preganjane pisatelje, ki je nastala leta 94, na pobudo Salmana Ruždija. Ta projekt podpira slovenski PEN, v njem tudi aktivno sodeluje. Podpira ga Društvo slovenskih pisateljev. Menimo, da seveda na ta način Ljubljana, ne samo da svoj delež k temu, da se stopi v bran tistih, ki so dejansko s svojim življenjem ogroženi, za ceno govora, pač pa tudi sama zelo veliko dobiva. Kajti, preganjani pisatelj, se skladno z določili PEN-a, tudi aktivno vključuje v javno življenje mesta in na ta način seveda bogati k razvoju literature in kulture na sploh. Želim si, da se ta projekt seveda v največji možni meri in največjem možnem konsenzu podpre. Kajti, v resnici gre za projekt, ki ne temelji na retoriki, ampak temelji na konkretnih, konkretnih dejanjih. Sicer je tako, da je celoten izbor pisatelja, vsa pravila, ki so s tem povezana, zelo strogo določena, pod, pod okriljem Icorn-a. Se pravi, da tukaj ne gre za, za nekaj, nek projekt, kjer bi se iskalo vsebine, ampak se seveda zelo

natančen mehanizem neke utečene mreže, izvaja. Jaz sem zelo vesel, da bo Ljubljana to storila že to pomlad. Zato pričakujem, da boste ta akt podprli, ne samo z večino, ampak soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk, stališče odbora. Samo, dajte se... ne zaradi tega, da...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Odbor predlog podpira in ga predlaga mestnemu ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava prosim? Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k vključitvi Mestne občine Ljubljana, v Mednarodno mrežo mest, zatočišč za preganjane pisatelje iCORN.

Prosim za vaš glas:

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 14.

AD 14.

OSNUTEK STRATEGIJE V SKUPNOST USMERJENEGA DELA MESTNEGA REDARSTVA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In Sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim gospoda Orača, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. ANDREJ ORAČ

Spoštovani. Mestno redarstvo se zaveda, da zgolj represivno delovanje ne prispeva k resničnemu reševanju in odpravljanju težav. Preventivno delovanje je mehkejše usmerjeno, je na dolgi rok. Obenem pa pri ljudeh vzbuja občutek povezanosti v skupnost. Strategija v skupnost usmerjenega redarskega dela, je v tem pogledu izjemnega pomena, saj s prav aktivnim ravnanjem redarstvo sodeluje pri zaznavanju in določanju prioritet varnosti v lokalni skupnosti. To ni tehnika, ali program, ampak je nov način izvajanja redarskih nalog. Delo ne prinaša dramatičnih in atraktivnih dejavnosti, ki bi vzbujale medijsko pozornost. Pri strategiji gre za dolgoročno in postopno delo, ki zmanjšuje probleme skupnosti. S tem načinom razmišljanja, dela, se spreminja tudi vloga redarstva, saj se iz represivne organizacije, spreminja v partnerja, ki skuša skupaj z občani narediti skupnost boljšo in bolj varno. Strategija ne omogoča hitrih rešitev. Prav tako ni čarobna formula za rešitev vseh težav. Je za dolgoročno delo, s katerim si želimo izboljšati kvaliteto življenja v skupnosti. K slednjemu vodijo številni majhni, pa vendar pomembni koraki, ki lahko izboljšajo občutek varnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod... lepo prosim... Gospod Istenič, prosim za stališče odbora.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo, je obravnaval Predlog Strategije v skupnost usmerjenega dela Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana in predlaga, da se obravnava po dvofaznem postopku. Tako, da predlaga županu Mestne občine Ljubljana, da kot predlagatelj, v skladu s 122. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, sprejemni strategijo iz predloga v osnutek. To je bilo danes že v začetku storjeno, tako, da... kot osnutek tudi potem naš odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Razprava prosim. Gospod Uroš Minodraš prosim...

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Hvala lepa za besedo. Pri osnutku strategije, ali zaradi premalo konkretiziranih, časovno nedoločenih ter nemerljivih ciljev, bolje rečeno vizije, v skupnost usmerjenega dela mestnega redarstva, bi želel izpostaviti nekatere zadeve. Vtis je, da sicer mestno redarstvo s takim osnutkom strategije želi izboljšati ugled, ki ga imajo med meščani. A vendarle je dejstvo, da strategijo, ki prizadeva mestno redarstvo, kot partnerja meščanov, vsekakor nujno potrebujemo. V začetku namenjam točki 1.1., tretji odstavek, kjer se v zgodovinskem razvoju lokalnih varnostnih struktur, že za časa bivše.. države, omenja delo vodij varnostnih okolišev, miličnikov, kako so morali poznati čim več občanov, varnostne razmere in tako dalje. Njihov cilj pa je bil čim večja prisotnost med občani. Z njimi sodelovati in jim pomagati. Nudjenje pomoči in sodelovanje z njimi. Po mojem mnenju gre za neposrečeno dikcijo in tovrstna vsebina ne sodi v osnutek strategije in je popolnoma neprimerna. Pri ciljih, ki zasledujejo to strategijo, potrebno pa je pozdraviti vse tiste cilje, ki se nanašajo na odpravljanje vzrokov za kršenje javnega reda in miru, zagotavljanje preventivne dejavnosti, varovanje objektov, zagotavljanje reda, tekoče prometne problematike na sploh, ne samo mirujočega prometa. Problematična pa se mi zdi organiziranost oziroma ko govorimo o strateških nosilcih strategije, ki med drugim predvideva na ravni četrtnih skupnosti uvedbo vodij četrtnih okolišev. Ki naj bi na področju posamezne četrtne skupnosti zagotavljali ugodne varnostne razmere. Naštete so naloge, ki naj bi jih opravljali. Ob tem pa osnutek navaja med drugim tudi, da se na vodjo četrtnega okoliša, prebivalci morajo, lahko neposredno obrnejo, če želijo posredovati varnostne, varnostno pomembne in zanimive podatke. Na tem mestu želim opozoriti na to, da se s povečanjem pooblastil lahko pojavijo tudi zlorabe. In tudi namen zbiranja podatkov je lahko vprašljiv. Ker so na nivoju četrtnih skupnosti že organizirani sosveti za varnost občanov, ob tem pa se z varnostno problematiko četrti ukvarja in je o njej redno informiran, tudi za to pristojen vodja policijskega okoliša, je uvedba vodje četrtnega okoliša, v vsaki četrti, še z mestnega redarstva, nepotrebna. Kanček dvoma v to, da bi bilo mestno redarstvo partner občanov, kot se to lepo sliši, pa poleg navedenega daje tudi odnos aktualne mestne oblasti do mestnega sveta. Ki mu počasi, a vztrajno krči pristojnosti. To je v določeni meri verjetno tudi povečanje pooblastil mestnega redarstva, povezano z njegovo povečano nadzorstveno vlogo. Nedvoumno želim poudariti, da je strategija vsekakor potrebna. A ne gre pozabiti, da je mestno redarstvo vendarle orodje v rokah mestne oblasti. Upam, da se s tem osnutkom strategije ne želi biti le všečen, ampak, da se bodo, za enkrat še ohlapno predvideni cilji, uresničili v nekem realnem času in da bomo na koncu resnično lahko prepoznali in doživeli službo mestnega redarstva, kot našega partnerja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za razpravo. Repliciral bom, ker, če ne drugega, da ostane v zapisniku.

Namreč, očitno je, vi, mladi kolega, da ste premalo med četrtnimi skupnostmi. Ker tisto, kar je bilo z njihove strani izraženo, to je, da hočejo met svojega policaja, ki pozna okoliš. In jaz vam govorim zaradi tega, če je bilo kaj v prejšnji državi dobro. Le porabimo. Nismo nič novega pogruntal. Moti me pa ta vaš drugi, ne? Odstavek. Ko po moje govorite iz lastnih izkušenj, ali pa predvsem v strahu, ki lahko pride do izrabe podatkov. Po tem ste vi znani. V tem mestnem redarstvu še nihče ni bil, ne? Tak, da ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno, ne? To je moje mnenje, sem repliciral...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko vam povem gospa Škrinjar... o čem? Kar pogledajte, kaj ste naredili predsedniku države. Kaj ste skup limal. Tak, če ni... Gospod Ogrin, izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Zelo v redu je, da je ta osnutek oziroma strategija prišla na dnevni red. Zato, ker je varovanje in sploh urejanje življenja v mestu tudi odprt problem. Predlagam pa, zato, ker je v tem programu četrtna skupnost tista, ki naj bi doživela razširitev službe, po različnih vprašanjih. Torej, celo zbiranje podatkov. Je med rabo in zlorabo tanka meja. Zato je treba, da to četrtne skupnosti obravnavajo. In tudi predlagajo, kaj naj bi taka služba počela v njihovi četrtni skupnosti. Oziroma bi morala na četrtni skupnosti imet tud eno pravico do, recimo, kako bi rekel, dogovor ali pa sprejemanja programa te službe. Letnega programa. Tako, da ni, da ne gre mimo četrtne skupnosti nekaj, ne? To je največji problem. Da bi šlo mimo. Ker to je vendarle oblastna struktura, ne? S pooblastili. In moramo bit zelo previdni. V, na tretji, recimo na tretji strani piše, primerja to službo s policisti. Potem še od svetovalne dejavnosti, kar naj bi imeli policisti, do različne oblike socialnega dela in tako naprej. S tem posega v področje tud drugih služb, ne? In zdaj, se, je naslednje vprašanje, ki ga je treba postaviti tud jasno, kakšna je izobrazbena struktura redarjev? Ker policisti dajo skoz določeno šolo. Mi pa ne moremo tu zaposlovat ljudi kar tako. Na trgu dela, ne? Morajo met neko šolo. Če omenim samo že psihološko pripravo za take stvari. Potem naslednje vprašanje je, finančne posledice širitve. Ker jih bo treba mal opredeliti. Potem odnos do drugih varnostnih struktur, ki obstajajo. Že zdaj obstaja varovanje podjetij, varovanje stavb. Varovanje celo v šolah. Kar bi bilo treba odpraviti. Mi, v socializmu nismo nobenega varoval. Poslušajte, jaz ne vem, zakaj moramo zdaj met varnostnika na šoli. Pa to je smešno, no. A smo res tako... no... in, da bo pol še redar zraven... tudi vsi lokali so kar na enkrat varovani in to z ljudmi, ki so pritepeni od povsod. In pobijajo našo mladino. Saj poznate primere. Torej, to je treba odpraviti. Tiste varnostnike ukinit. Madona, moramo dvignit kulturo. Pa ne moremo na tem bazirat, na represiji. Kam bomo pa prišli. Potem imamo tule IP, te aparate. Ne vem, če je to prava struktura, za te aparate. Morali bi bit usposobljen, no, ampak... so še druge. Mamila so pa res glavni problem. Tle bi lahko mogoče kaj naredil. Mamila je treba odpraviti iz mesta, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poveljnik redarstva v celoti, pa zdaj ne vem, kdo je... no, poleg gospoda, ampak a je to potem formalno župan, ali ne? No, formalno sem končal z razpravo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///...tam je poveljnik mag. Orač. No tak mimogrede...ima visoko izobrazbo.

Gospa Škrinjar ima repliko. Na šole, če sem dobro razumel.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Spoštovani kolega. Varnostniki v šolah niso za to, da krotijo otroke v šolah. Za to so tam učitelji. Varnostniki v šolah so zato, ker so šole postavljeni, postavljene mestoma tam, kjer je zunaj kakšna nevarnost. Tudi pred šolami se prodajajo mamila in, in na žalost lahko pridejo tud v šole. In ni več čas, ko mamu, ko smo včasih imeli v socializmu dežurnega učenca pri vratih. Danes je bit pri vratih, pa odpirat vrata v šolo, včasih, na kakšnem mestu, lahko tud nevarno. In ne vem kdo lahko to naredi. Zato, varnostniki v šolah, so za zunanje, zunanje okoliščine in je prav, da so.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar, razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Najprej, pohvala matičnemu odboru, daje dal predlog za normalen dvokrožen postopek. Glede na tok da gre za problematiko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no... poslušajte gospoda Logarja.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Glede na to, da gre za problematiko, ki je pomembna za varnost občanov, mislim, da je tud čas pravi. Ne nazadnje lahko zdaj v medijih beremo razne zapise, kot Nočni redarji pošteno jezijo občane. Da v mestnem redarstvu vladajo nemogoči pogoji za delo. Da redarji vodstvu očitajo, da mora izvajati naloge, za katere nimajo pooblastila. In pa, da tudi take, da se parkira na prostoru za invalide. Tako, da mislim, da je ravno ta razprava tista, ki bo ovrgla, bom rekel, to negativno konotacijo, ki jo mestno redarstvo v tem trenutku ima. Ravno zaradi dvokrožnega postopka, mam dovolj časa za neko kritično razpravo o tem predlogu, predvsem v luči tega, da se pripravi predlog, ki bo, bom rekel pil vodo. In, ki bo odseval realne razmere na tem področju. He, jaz moram reč, da se mi je, bom rekel razlezel nasmeh, ko sem prišel v uvodu do tega tretjega odstavka, ki je bil že predhodno omenjen, kjer se naj miličnika, ki je še celo zapisano tukaj, spoznati čim več občanov, zato, da je obiskoval pristojne organe krajevnne skupnosti, temeljne organizacije združenega dela ter predsednike lokalnih družbenih političnih organizacij, da jim je sporočal pomembne varnostne informacije. Torej, mi, bom rekel ovaduha, dajemo kot primer »Total quality management-a«, ki ga moramo zdaj, v Mestni občini Ljubljana, zagovarjati. Pa mi smo le v letu 2011, ne v tistem obdobju nedemokratskega režima. Zdaj, kar se tiče samega... saj vem, da je pozna ura, ampak, saj bomo že pripeljali zadevo do konca. Kar se tiče koncepta, v skupnosti usmerjenega dela. To se zelo lepo sliši. Mislim, da se, vsaj z definicijo tega, kar vsi strinjamo. Ampak, kaj ko potem v tem sestavku preberemo, da naši redarji želijo uporabiti določene visoko tehnološko razvite opreme, za zagotavljanje nadzora in neposredno pomoč občanom. Torej, visoko tehnološke, tehnološko opremo, za nadzor občanov. Da želijo zbirati varnostno pomembne in zanimive podatke. Jaz ne vem, po kateri pravni osnovi lahko to mestno redarstvo izbira in kaj bo s temi podatki, ki so v vsakem primeru zelo občutljivi, naredilo. Ne nazadnje smo za to ustvarili Nacionalni preiskovalni urad, ki se s temi podatki ukvarja. Izvaja skrite meritve hitrosti in tako naprej. Kar, bom rekel pelje kvečjemu dlje, od v skupnost usmerjenega strateškega delovanja. Potem, kot konkretizacija ciljev, omenja zadovoljstvo strank. Zdaj, jaz ne razumem. Torej, če jaz narobe parkiram in potem dobim plačilni listek, bom neznansko srečen, bom zelo zadovoljen, ker je bil ta listek tako, bom rekel lepo nalepljen na moje okno. In bom prav, prav iskal mestnega redarja, da se mu bom zahvalil in mu izrekel svoje zadovoljstvo nad tem, da sem dobil ta listek. Na svoj avtomobil. Kar se tiče posameznih navedb, so tudi v nasprotju županovi izjavi, ko vedno poudarja, pač, da je to mesto, ki je najbolj prijazno do ljudi in da je to najbolj varno mesto. Kar lahko pač not preberemo, da zaradi vse hujše prometne in varnostne problematike, je zahteva, se zahteva ta sprememba. Kjer lahko preberemo o vlogi mestnega redarstva, ki naj se iz represivnega organa, ki deluje oblastno, spremeni v partnerja. In, ki govori o represivni kaznovalni politiki, namesto pač preventivni kaznovalni politiki. Zdaj, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, lepo prosim...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Zdaj, kar se tiče recimo vizije. Ta pa, ta je pa res močna, no. Zdaj, ko jaz tole berem, željo mestnega redarstva, da bi doživeli več medijske odmevnosti. Da si želijo pač nekih »promo spotov«. Da si želijo neko mestno redarstvo, ki bi mu mestni redarji pripadali. In, da bi občani poverili zaupanje za svojo

varnost njim... ja, torej, želijo si nekakšen Ljubljanski Bay Watch, kjer bodo ljudje, ki bodo opazili mestnega redarja, na vsak način se hoteli slikat s tem mestnim redarjem in reč, glejte, njemu sem pa dal varnost v roke in pogledajte, super, to je pa res ena velika osebnost, tale naš mestni redar. Mislim, da so glavni tisti, bom rekel tiste naloge, ki so pa pravilno, ki so pa pravilno napisane v tej strategiji in iz katerih bi morala ta strategija seveda izhajati, zbrane na 13. strani, kjer opredeljujejo te najhujše probleme, s katerimi se mora mestno redarstvo ukvarjati. In to je tisto, zaradi česar je mestno redarstvo, bom rekel ključen dejavnik zagotavljanja varnosti in bom rekel, niti ni potreba, če smo mi tako, bom rekel navdušeni nad tem, kako mestni redarji, pod neko blagovno znamko nastopajo, ko so naši varuhi, ali naši angeli varuhi. Pomembno je, da zagotavljajo red, da zagotavljajo varnost. In, da mi vemo, da bo ta varnost zagotovljena. In to se da precej drugače narediti, kot je predstavljen v tej strategiji. In še to, vse, kar ta strategija predvideva, torej, nas bo stal samo 7.000,00 € v letu 2011. In 3.500,00 v letu 2012. Mislim, to pa je... dobiček na, na, bom rekel vložena sredstva, ne? Če bomo vse to dobili za teh 10.500,00 € sredstev. Torej, da bojo... da bomo imeli spote, da bodo mestni redarji priljubljeni, da bojo, da bomo meli ustrezno število teh zloženek, da bomo imeli varne ceste in da bomo vsi zadovoljni nad našimi redarji. Da bomo imeli lokalne šerife, ki bodo avtonomno odločali o varnostnih situacijah v posameznih četrtih. Bom rekel, res, dobra naložba. Drugače bom pa zagotovo glasoval proti temu predlogu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz bom repliciral. In ne morem pomagati, gospod Logar, me vlečete... danes bomo tudi takole zaključili cel večer, za jezik, ne? O tej demokraciji, pa o tem kaj ste delali, pa ne bo gospod Mate zameril, zdaj, ko bom to uporabljal.

Začel smo s tem nočnim delom. Za redarje. Ja, zahteve, nočno delo. Kajti tudi ponoči se pusti avtomobile na zelenicah, se uničijo. In potem redarji delajo štiriindvajset ur. Druga zadeva. Govorite o nemogočih pogojih. Jaz sem pri redarjih, s kolegom Oračem bil na sestanku tam. In imajo res izredno težke pogoje. Slabo plačo. In za razliko od tega, je še vlada tako čudno predpisala, da to, kar delajo, a ne? Ne moremo tudi plačati. Zdaj iščemo pojasnila, kako lahko plačujemo. Tu je ta problem. Potem razlagate o ovaduhu in berete o miličniku. Fajn bi bilo, da greste enkrat med ljudi, pa jih vprašate, oni govorijo o tem miličniku, ki jih hočejo, da jim sporočajo, kaj se dogaja. Kdo prodaja mamila? Kdo je tam stalno? Gre za to, kako bi bil bolj mir. V nasprotju ni nič .../// ... nerazumljivo...///... gospod Logar. Ljubljana je po statistiki najbolj varno mesto, v vzhodni Evropi. Po Bruslju. Zakaj v vzhodni, ne vem povedati. Jaz bi zelo želel, da bi bilo še bolj varno. Govorite o skritih merilnikih hitrosti. Ni res. Stopite enkrat s starši v vrtce, pa šole. Merilnike hitrosti bomo dali povsod! Tam, kjer so vrtci, pa šole. Ker isto boste vi razlagali za dve nesreči na Dolenjski cesti, ko so zapeljali v rdečo luč. Kaj naj naredimo, ko zapeljejo v rdečo luč, pol boste pa spet razlagali. Naše redarje imamo zdaj tam, da stojijo vsako jutro, zdaj med sedmo pa pol deveto, ne? V principu se jih vidi, da so vidni. Jaz vem, daje zoprno, ko je kaznen nalimana. Ampak tudi tisto kaznen, ko nekdo parkira na mesto za invalide, lahko daš prijazno, ali pa neprijazno. In naša želja je, da so naši redarji prijazni. In, ne bom do konca šel, ker pravim, nočem zdaj še to zapeti...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

Mi nismo, tako, kot vi. Pri nas ni lokalnega šerifa, tako kot se vi obnašate. Če pa hočete, vam bom pa povedal tudi kje, kako urejate disciplino z megafoni in podobno.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odgovor na repliko pa lahko date men. Odgovor na repliko imate pa pravico. Ja, izvolite. Eno minuto imate.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, jaz, saj pravim, jaz bi se kljub temu izogibal tej razpravi o mi, pa vi. Zdaj pa, ker sem govoril o tistih zadevah glede problematike in glede skritih radarjev. Jaz sem samo citiral to, kar je zavedeno v

tej strategiji. In nisem dajal vrednostne obsodbe. Rekel sem samo, če je to navedeno v tej strategiji, ki je usmerjena proti meščanom, me rahlo bega, kako s takim načinom želimo iti proti meščanom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Proti meščanom, ki se ne držijo reda. Zelo jasno. Za zaščito šol in vrtcev. A lahko pogledamo... gospa Mazej Kukovič. Razprava.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Naslov je Osnutek strategije v skupnost usmerjenega dela Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana. In kako smo mi tu v skupnost usmerjeni? Zakaj je potrebno skozi to razpravo vedno izkazat se napram naši svetniški skupini, kot napram grdemu račku? Zakaj je to končni rezultat vsega? In, da imamo tukaj, to, nisem slišala poudarka, več o ozaveščanju, da nismo mesto kaznjencev, ampak, da smo tisti, ki naredimo vse in ozaveščamo in tudi s tem naredimo korak naprej. Je pa res brez potrebe ta način komunikacije. In ni v redu, da ga vzpostavimo takega. Ker, kakor koli smo si usojeni za določeno obdobje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Tudi vam bom repliciral, namesto kaznjencev, gospa Mazej Kukovič. Zakaj ni več govora o redarjih o ozaveščanju. Vam se pa res vidi, da premal živite z Ljubljano. Mogoče bo gospa Škrinjar povedala, da mi dve točki poskušamo, poleg vse stroke, v naših vrtcih in šolah. To je odnos do kolega, do prijatelja, prijateljstvo, tovarištvo in odnos do narave. Ampak to ne sodi v redarstvo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mazej, kar izvolite, ne... absolutno imate prav. Jaz se nič vam ne smejim. Jaz sem žalosten za vašo razpravo.

Gospod Istenič, izvolite. ... gospod Jakič, še kakšno urco, pa bomo končal... že v redu. Držimo se... Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Prej ste rekli, da je še polna luna, no... pa mogoče na levi pa na desni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, no! Gospod Istenič, izvolite...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, mogoče je polna luna za vse, ampak, saj bomo hitro naredili. Jaz sem rekel, da se bom odločil, javil k razpravi, kot član Odbora za zaščito, reševanje pa civilno obrambo. Namreč, na odboru smo podprli to strategijo, vendar smo želeli, da odgovori strategija na temeljna vprašanja. Namreč, v strategiji je notr zapisan en cilj, ali je mestno redarstvo med meščani sprejet kot varnostni faktor? Ne? Zdaj, naša dilema je bila ta. Na, na katerem področju želimo, da bo mestno redarstvo varnostni partner. Opažamo, da se v sami strategiji več, ali manj, govori o prometni varnosti oziroma o urejanju mirujočega prometa. Če želimo, da bo mestno redarstvo sprejeto, kot varnostni partner na drugih področjih. Če že govorimo o redarju, ki bo prisoten v četrtni skupnosti, vsekakor to zadevo zelo podpiram. Treba se je pa še pogovoriti tudi o drugih vidikih varovanja, ki pa ga bi bilo mogoče dobro v samem, sami strategiji tudi zavzeti določena stališča, ali pa mogoče sam akt tudi potem reducirati in se točno opredeliti na določene vidike varovanja, katere bo ta strategija tudi pokrivala. Namreč, eno vemo, a ne? Ljudje, ki skrbijo za naše premoženje oziroma, katerim zaupamo varnost, ena izmed največjih skupin v Sloveniji in ti so tudi prostovoljci, so tud gasilci, ne? Ki skrbijo za varnost. To se pravi, protipožarno varnost. Ali pa pomagajo v primerih naravnih nesreč. In kar tako reč, da bo mestno redarstvo tudi prevzelo funkcijo gasilcev, ne moremo, a ne? Zato je treba ta akt tudi malo bolj postaviti v merila, v katerih pričakujemo oziroma Ljubljancani pričakujejo, da bo mestno redarstvo za njih

pomenilo en organ, ki jim bo zagotavljal določeno varnost. Zdaj, zavedali smo se na odboru, da je trenutni »imida« mestnega redarstva, na žalost zelo slab. Dejstvo je, da noben represivni organ nima dobrega »imida«, zato je le potrebno pokazati z določeno strategijo in s tem, da se pogovarjamo z Ljubljanci in Ljubljankami, kaj mestno redarstvo le naredi. In zaradi tega je treba ta akt, ki ga imamo, jasno definirati. Dobro je, da zastavimo cilje, ki jih bomo lahko merili, tudi v določenem času. Predvsem je pa treba še mogoče točno definirati, koliko redarjev bo potrebno za izvajanje teh nalog. Namreč, če imamo sedemnajst četrtnih skupnosti, pa če imamo v vsaki četrtini skupnosti svojega redarja, ali to pomeni, da bomo tudi zaposlili sedemnajst novih redarjev? Kako bodo opravljali svoje delo? Zdaj, kako bomo z mestnim redarstvom lahko tehnično varovali javne zavode, pa šole oziroma javne površine, ki so okrog teh nepremičnin, ki so v mestni lasti. Tle so določene sestavine, katere bi bilo potrebno bolj doreči. V samem aktu smo opazili tudi določena nasprotja, med samim aktom in pa za pristojnosti, ki naj bi jih imelo mestno redarstvo. Namreč, marsikje so se pristojnosti mešale tudi z nalogami, ki naj bi jih v državi opravljala policija. Spremljala, predlagala, izvajala. Tako, da tle je potrebno akt le malo očistiti. Ne met ta akt kot en tako zelo presplošen akt. Zdaj, ... dejstvo je, ... ja, polna luna... dejstvo je, želimo si v Odboru za urba... v Odboru za civilno zaščito in bomo tudi aktivno sodelovali, pri pripravi predloga. Tako, da smo že napovedali obisk mestnega redarstva in bomo z vsemi predlogi, ki jih bomo dobili, tudi od četrtnih skupnosti, pa tudi od strokovne javnosti, tudi pomagali, da bo ta akt tak, kot si ga Ljubljana zasluži. In, da bo res mestno redarstvo, da bomo imeli tako mestno redarstvo, kot si ga res Ljubljana zasluži.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Istenič. V repliki jaz to sicer ne razumem. Ker, kot predsednik odbora, je bilo sporočeno, da je odbor podprl osnutek, kot tak. Da gre naprej. Imel je pet minut časa, da to sporoči, kaj, kje, odbor nalaga, razlaga, ne? Ampak, ima tudi pravico tako. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, da ima pravico, sem povedal že prej... saj je v redu, ne? Ne gre skupaj.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz sem zelo zadovoljna, da je prišel ta akt na klopi mestnega sveta. Velikokrat sem že razmišljala, da bi mi to strategijo potrebovali. In moram reči, da sem vesela, da smo se odločili, da bomo obravnavali dokument v, po dvofaznem postopku. Tule notri je velik teoretičnih izhodišč, kako nekaj narediti, ki se nanašajo lahko na katero koli okolje, ne samo na mestno redarstvo. Ampak, nič narobe, saj v prvi fazi je dokument lahko tak. Manjka mi pa tuki, ko ga prebiram, v celoti kadrovska strategija. Kako bomo, kako bo mesto to doseglo? Jaz mislim, da bi bila tle nujno potrebna ena mini investicija in narediti eno oceno stanja, na področju mestnega redarstva. Tudi zaznavo ljudi o tem, kaj mestni redarji so. Jaz sem prepričana, da je že sedaj mestno redarstvo veliko več, kot to, kar nam bo večina odgovorila. To je, da so represivni organ, ki se tu in tam še izživlja, ko lepil listke, tik pred nosom nekoga, ki je nekam skočil. Zato predlagam, da razširimo ta dokument s kadrovski vidikom izvajanja te strategije in se ustrezno tudi ocenijo finančne posledice. Mislim, da ni nobene škode, če se vloži nekaj denarja v to, da se mal usposablja mestne redarje za to, da bodo tako nastopali do ljudi, kot strategija predvideva. In, da se zapiše, kako načrtujemo, da bomo prišli do mestnih redarjev, ki bodo delali vse to, kar jim strategija tule nalaga. Ker, če pogledam, kaj je tukaj notri napisano, piše predvsem, da se moramo mi, ljudje spremeniti. Kako se bomo spremenili? Ne vem, ali nas bodo mestni redarji spreminjali? Saj se moramo res. Saj se strinjam, da se moramo. Ne piše pa nič o tem, kako se bo mestno redarstvo spreminjalo. In zato se mi zdi, da je nujno potrebno, da naredimo kadrovski načrt, ocenimo realno finančne posledice. Ker ne vem, kako bomo drugač izvajal to strategijo. Mislim, da je tam glavna stroškov. Usposabljanje mestnega redarstva... ne pa... kaj so tuki, letake, promocijski material, spote in reklamiranje mestnega redarstva. Ker nič ne pomaga, če mi na papir napišemo kakšno mestno redarstvo bo. Pol pa ni skrateljčkov, ki bi to strategijo izvajal. Ta, ti skrateljčki so pa lahko samo redarji, ki so primerno usposobljeni. Tako, da se mi zdi, da je treba v tem kadrovskem vidiku to strategijo temeljito dodelati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika.

Jaz se strinjam s kadrovsko strategijo, s tem, da je treba vedet, da posega v eno področje, ki je izjemno slabo plačano. Mi naše mestne redarje izobražujemo in ljudje, zelo redki prihajajo tisti, ki bi radi s srcem to delal, ampak tisti, ki išče službo. Da bo zelo jasno. In kako to izobraževati pri tej fluktuaciji, kako se dogovoriti s policijo, kjer dobro sodelujemo, kaj so naše pristojnosti, je druga stvar... Ko pa govorimo, kako naj bi se mi, ljudje spremenili, pa je zelo preprost odgovor. Če greš na Dunaj, ne najdeš avta na pločniku. Noben niti ne pomisli. Ta isti Dunajčan, s tem avtom, pa pri nas mirno parkira na pločniku, ker slučajno nekaj skoči. In, ko govorimo o tej promociji mestnega redarstva, ne mislim njih slikati Francija, kako lepo zgleda z brki, pa tega, ampak kakšen red naj bi bilo v korist starejših, naših otrok, tist, ki .../// ... nerazumljivo.../// ... pločnike, pa zelenice. Zadnjič smo naredili količke pri BS-3-ju in je en uspel še ta zadnji trenutek parkirat svoj avto, začasno, za trenutek, ga je postavil med rože. Na vogal Baragove in Vojkove ceste. Med rože. Tako, da smo pol s pajkom težko dvignili, ker smo morali količek odmontirat, da ga lahko dvignemo. Tok o tem, kako naj bi se mi spreminjal.

Gospod Jager Brnič. Izvolite. Saj... imamo, do polnoči... absolutno... izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, rad bi najprej povedal to ugotovitev, da pri tej točki je mestni svet skoraj podoben mestnemu svetu. Ljudje v miru razpravljajo. Poslušajo. Mnogi imajo kaj zapovedati. Medtem, ko pri točkah, predhodno, smo bili vajeni, da je šlo za vse drugo prej, kot za strpno in konstruktivno razpravo. Mislim, da se preveč stavi na redarstvo. V kontekstu mestne politike, pa tudi posameznih politik. Tukaj bi bilo treba bit veliko bolj precizen, veliko bolj pozoren. Pa naj gre za zdravstvo, za tako imenovane ciljne ukrepe v zdravstvu, socialni in kjer koli drugje. To se pravi, varnost in tako dalje. Posebej bi pa izpostavil, da se redarstvo zelo učinkovito, to se pravi, pre učinkovito, vključuje v mestno urbano politiko. In, da ugotavljam, da tam, kjer mestna urbana politika ni sposobna opraviti stvari do konca, kar je temeljni pogoj vsakega urbanista, vsakega arhitekta, da ta svoj projekt zaključi, nastopijo mestni redarji. Potem imamo podobo, ki pravzaprav iz Ljubljane ne dela lepo Ljubljano. Želim bit pri tej zadevi precej kritičen. Nič ne želim nobenemu preveč očitati. Ampak, pripombe, ki se dogajajo tam, kjer urbanizem odpoveduje in se to v bistvu nadomešča z represijo, moramo biti kritični in te stvari ustaviti. Se pravi, z urbanimi, z urbani posegi in s temeljitim mišljenjem, do konca speljati urbani projekt. Pa naj gre to za mirujoči projekt v Stari Ljubljani, ali gre za onesnaženje zraka pred, na, na Slovenski cesti in kjer koli drugje. To so v bistvu zadeve, ki ne sodijo v represijo. Ampak, to so zadeve, ki sodijo v neposredno, precej tankočutno razpravo. In do konca izpeljane načrte. To se pravi, konkretne urbane načrte. No in opozoril bi tole, samo na to, da ne iščemo v redarjih tiste rešitve, ki jih sami po sebi niso zmožni dati. Ampak, se usmerimo v mestno politiko, podkrepimo njihovo strokovnost. Tudi kadrovsko, smo že slišali danes, se strinjam. In na tej osnovi gradimo v bistvu tiste segmente varnosti, udobnosti, ugodja, ki ga mesto pač mora meti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja. Hvala lepa. Vsem nam je do tega, da živimo v varnem mestu. Verjetno nam je pa tudi do tega, da živimo v svobodnem mestu. In ta dokument se da brat tudi kot dokument, v katerem nastaja nek vzporedni policijski sistem, kjer nastaja nek nov dodaten represivni organ. In, ampak imamo razpravo o tem in seveda so te razprave mogoče lahko koristne, mogoče niso, ne? Edina stvar, ki me skrbi, je, da ko vi replicirate na to zaskrbljenost, ne? Uvajanja nekega novega represivnega sistema, da se vam zdi, da pravzaprav, da se pa bolj, kot je tlele noter napisano, pa ne bi dal. Vse, kar kdo pokritizira, je neumnost. Mogoče bi bilo pa vseeno koristno mal na te strahove odgovoriti. In jih v prihodnjih verzijah bolj tenkočutno napisati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz tudi z besedo nisem uporabil neumnost. Jaz sem repliciral na tistem, kar sem lahko repliciral, kar sem lahko povedal, kaj se dogaja. In nisem tudi z besedo rekel, sem tudi celo sprejel na začetku te seje, da predelamo to v osnutek, zato, da se lahko vse pripombe sliš. Če imate pa vi slabo vest, dr. Turk, je pa to vaša stvar.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ne, jaz nimam popolnoma nobene slabe vesti. In stvar je pa pravzaprav vaša, da poslušate, kaj svetniki rečejo in da ne zatrete vsake razprave v kali. Ker bodo seveda pol vaše strokovne službe trmarile naprej s točno takim dokumentom, kot je tale. V nasprotju z vsemi dobrimi željami in nameni, ki jih glede varnosti, verjetno vsi v tej sobi imamo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Omenili ste BS 3, kot področje dobrega urejanja. Vas pa sprašujem, kako odgovarjate, ali pa nameravate odgovoriti tistim staršem, ki pripeljejo otroke v vrtec, pa nimajo kje pustiti svojega avtomobila, zaradi novega prometnega režima. In tudi posledično dobivajo zaradi tega kazni. Saj sami veste, tri, štiri parkirišča so rezervirana za vrtec, ki so pa zjutraj stalno zasedena. Torej, širše je potrebno gledat na te reči, a ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za to izjemno lepo vprašanje, kjer lahko konkretno odgovorim. Prvič, gospa Kucler Dolinar, razen tega, da berete časopise, res ne poznate situacijo. Mi smo odprli ta vrtec, devetdeset otrok je notri. Ta vrtec ima dodatno težavo, da smo dali otroke iz celotne Ljubljane, ne iz bližnje okolice, ko smo pač po vrstnem redu šli. Takoj smo dali štiri parkirna mesta za vrtec. In takoj smo poslali, da so naši redarji tam prisotni zjutraj, med pol osmo in deveto. Oziroma od sedmih, do pol devetih, devetih. In popoldne. In vsak tist, ki vstopi z avtom brez otroka, ali pa gre popoldne brez otroka, dobi kaznen. Dodatno smo, drugi teden dajemo še dva parkirna mesta. Tako, da je zadost. Dodatno je še čez cesto, točno, točno 115 m, imajo pol ure zastoj parkiranje. Tako, da tudi to je odgovor. In tretje, povedali smo tudi vsem staršem in ravnateljici, s tem, da se izjemno trudimo, da dva meseca ne bo sprememb, ker dva meseca imamo test, marec, pa april, za stanovalce, ker je namenjeno stanovalcem. Potem imamo pa zelo enostavno rešitev, ki jo uporabljamo na Gornjem trgu, da damo vsem staršem kartico, ki jim omogoča pol ure brezplačni vstop notri in pol ure popoldan, izhod spet, ven, ne? Tako, da rešitve imamo. Ampak, enostavno bo treba samo mal dobrih živcev. In takih vrtecev, ki imajo še mnogo slabši položaj, Poljanski nasip, vsako jutro ob osmih, vsi štirje žmigavci, ob Ljubljani stojijo avtomobili, kjer vodijo otroke v vrtec. Če ne veste, ker nimajo kje parkirati. Tako, da ta problem je rešen.

Gospa Škrinjar, izvolite. Še vi ste zadnji javljeni. Še kdo prosim? Hvala lepa. Ni več. Saj pol bom zaključil.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Moj predlog k tej strategiji bi bil, da bi verjetno burila manj duhov, če bi bila bolj natančno napisana. Bolj strukturirana vsaka zgodba, na polovico – kaj, druga polovica pa kako. Predlagam, da se noter napiše ...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...cilji, potem pa dejavnosti, s katerimi se bo to možno narest. Točno. Kaj in kako. In pa pričakovan rezultat, ter kazalnik, kaj, kaj se bo s tem doseglo. Kjer se bo natančno merilo. Veseli me pa, če bo redarstvo doseglo svoj cilj, varnost okoli šol. Pa ne zgolj prometno, ampak tudi drugo varnost. O kateri smo se prej pogovarjali. In ne na koncu tudi, da bodo redarji kdaj pogledali, če bo že nočno dežurstvo, pogledali, kaj se dogaja okoli kulturnih spomenikov oziroma na novo popleskanih stavb. Ki so bili zdele jesen pobarvane. Primer Slovenske ceste, pa so že polne grafitov. Ravno tako kulturni spomenik,

Stadion, Plečnikov, ki propada tako in tako, zdaj je pa še počačkan. Tako, da najbrž bi bilo to dobro, da bi to tudi redarji kontroliral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

39.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Strategije v skupnost usmerjenega dela Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana, skupaj z vsemi pripombami.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

7 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O POKOPALIŠKI IN POGREBNI DEJAVNOSTI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Pozdravljeni še enkrat. Torej, v obdobju, od konca osemdesetih let prejšnjega stoletja, ko je bila v Ljubljani, na Novih Žalah dana možnost pokopavanja umrlih, z raztrositvijo pepela, se je nad vsemi pričakovanji, povečal obseg teh pokopov. Še bolj od načrtovanega, se je povečala želja svojcev, da imajo pokopani z raztrositvijo pepela, ime napisano na skupnem nagrobniku. Sedanja možnost napisa na skupnem nagrobniku ne zadošča več povpraševanju. Ves prostor je že zapolnjen z imenom pokopanih. Za rešitev nastale situacije, so Žale, skupaj s projektantom novega dela pokopališča Žale, našle drugačno rešitev od sedanje. Z Osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki dejavnosti, ki ga danes obravnavate, bodo ukinjeni skupni nagrobniški za imena pokopanih z raztrositvijo pepela. Svojcem pokojnikov bo po novem dana možnost za najem prostora za tablico, za napis enega imena pokojnika, za dobo desetih let. Z najemnino v višini 47,55 €, bodo pokriti stroški izvajalca javne službe, za vzdrževanje in urejanje dela pokopališča za raztros pepela, ki tam nastajajo. Najemnik prostora, bo za napisno ploščico, moral pokriti še dejanske stroške za nakup izdelave in postavitve napisne plošče. Spremembe in dopolnitve odloka predstavljajo novo ponudbo izvajalca javne službe uporabnikom pokopališča Žale. Najem prostora za postavitve napisne plošče za imena ni obvezen. Do njega bo prišlo le na željo plačnika pogreba z raztrositvijo pepela. Pogodbe za najem, za postavitve napisne plošče, bo mogoče skleniti po sprejemu tega odloka. Po desetih letih, se bo najem lahko podaljšal zopet za dobo desetih let. Predlagana vsebinska sprememba odloka vpliva na spremembo, ali dopolnitev več členov osnovnega odloka. Že napisana imena na skupnih nagrobnikih, ostajajo na njih še deset let po uveljavitvi tega odloka. Po izteku te dobe, bo izvajalec skupne nagrobne odstranil in na svoje stroške postavil napisne plošče za tista imena na grobih, za katere bodo najemniki sklenili najemno pogodbo za prostor za napisno ploščo. Predlagam, da osnutek odloka sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter ga posreduje mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Razprava prosim. Gospod Logar izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, kar se tiče same vsebine, ne? Gre torej za neko novo storitev, zaradi takšnih ali drugačnih razlogov, ki jo bodo, ki jo bomo zaračunaval pač svojcem tistih, ki so pač izgubili življenja oziroma so preminuli. Nekateri se boste strinjali, nekateri se ne boste. Jaz se ne bom strinjal, ne? Ampak, kar me je pa dejansko zbolelo pri tem gradivu, pa mislim, da je treba opozoriti na to, da je pri pripravi takšnega gradiva treba ohraniti neko pieteto do umrlih. In oprostite, jaz stavka, ki se sliši takole: Zato so svojci pokopanih, z raztrosom pepela, v prednostnem položaju, saj nimajo po pogrebu nobenih stroškov več, zaradi cvetja in sveč ter skupnih spomenikov, pa nastajajo stroški. Jaz mislim, da tak stavek, v bistvu v tako temo, definitivno v gradivo mestnega sveta in za intelektualno raven mestnih svetnikov, ne paše noter. Pa naj si kdor koli kaj misli, ampak, mislim, da vsaj kar se tiče slogovnega, tekstovnega dela predlogov, pa je treba, bom rekel nek slog ohraniti, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Bom jaz repliciral gospod Logar.

Sem zelo vesel vaše subtilnosti. Ampak, sem skoraj prepričan, da bi enako razpravljaj, če tega ne bi bilo noter, pa bi rekli, ne? Kaj je pa razlika? Zakaj pa? Jaz mislim, da, brez zamere, kakor je to dejavnost, ki je izredno občutljiva, mi moramo pa to, kar vi hočete, mestnim svetnikom naliti čistega vina. In tu nastaja razlika. Gospod Lepičnik dela v tej dejavnosti. Na žalost, je ta dejavnost podobna, kot kakšna druga dejavnost. On se pač mora tako obnašati. In mora povedati. Jaz zdaj se ne bom spuščal v razlago, ampak, to je to...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, samo odgovor na repliko. Ne. Odgovor na repliko mi lahko date. Samo odgovor na repliko. Pol leta, se naučite... ja, odgovor na repliko lahko date, ja. Izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

No, ampak me veseli, da sva se strinjala, da v bistvu se lahko tudi na drugačen način ta zadeva pove. Ne glede na čisto vino, ali na nečisto vino. Mislim, da tak stavek ne sodi v takšno dopolnilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je vaša pravica. Še kdo prosim? Ni.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 34

Najprej glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti, skupaj s to pripombo.

Rezultat glasovanja:

30 ZA.

3 PROTI.

Ker k temu osnutku odloka, ni bila razprava, ki bi se nanašala na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, v skladu s 122. Členom poslovnika, svet lahko sprejme akt po skrajšanem postopku. In, ker... predlagam, da se da na glasovanje tudi PREDLOG SKLEPA:

Po sprejemu Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti Mestni svet Mestne občine Ljubljana, še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Prosim za glasovanje.

26 ZA.

3 PROTI.

Sprejeto.

In zdaj odpiram razpravo o predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti.

Rezultat glasovanja.

30 ZA.

4 PROTI.

Gremo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU S PARCELNO ŠTEVILKO 2723/5 – KATASTRSKA OBČINA KAŠELJ

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Razpotnik... za uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej, postopek za ukinitve javnega dobra je uveden na predlog Anke Pečar, Ljubljana, iz Zaloga. Stranka utemeljuje svoj predlog z obrazložitvijo, da je sedaj obstoječa pot na južni strani kmetije, na kateri živi, zelo obremenjujoča za funkcioniranje kmetije, saj teče javna pot preko posestva, praktično čez dvorišče, med hišo in gospodarskim poslopjem. Stranka predlaga, da se obstoječa pot prestavi z južne strani hiše, na severno stran. Zemljiška parcelna številka 2723/5 – katastrska občina Kašelj, s sprejemom tega sklepa postane lastnina Mestne občine Ljubljana, s čemer nastanejo pogoji razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne občine. In bo omogočena ureditev obstoječega stanja, v skladu z zemljiško knjižnim stanjem. Predlagani sklep ne bo imel posledic za proračun MOL. Predvidena ureditev stanja se bo izvedla tako, da se bo za zemljišče katastrska občina po sprejetem načrtu razpolaganja, sklenila menjalna pogodba. Zato predlagam v sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Kar tle počak Irena, ker boš pol še ves čas... še mal počakaj. Prosim prof....

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču s parcelno številko 2723/5, katastrska občina Kašelj.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na 17. točko.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINI S PARCELNO ŠTEVILKO 2280/11 – KATASTRSKA OBČINA STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej, predmetni postopek ukinitve javnega dobra, je uveden na predlog Larič Blagiša in Larič Saša, oba stanujeta v Ljubljani, Glavarjeva 5. Pri ureditvi statusa nepremičnine, ki jo imata dejansko v posesti, je bilo ugotovljeno, da ima nepremičnina s parcelno številko 2280/11 – katastrska občina Stožice, status družbene lastnine v javni rabi. Dejansko pa v naravi predstavlja objekt in večji del funkcionalnega zemljišča. Za območje Tomačevega, je to, pač spada v sklop črnograditeljev. In za ta območje Tomačevega, je bila v letu 1991 izdelana lokacijska dokumentacija za sanacijo barakarskega naselja, s cestnim komunalnim omrežjem, s katerim so že izdelani idejni in glavni projekti. Iz navedenega izhaja, da je zemljišče, parcelna številka 2280/11 v svoji dejanski funkciji gradbena parcela, ki je izgubila svojo dosedanjo funkcijo oziroma nima več funkcije zelene površine, zato je ukinitve smiselna. S sprejemom predlaganega sklepa, postane lastnina Mestne občine Ljubljana, s čemer nastanejo pogoji razpolaganja s stvarnim premoženjem in bo omogočena ureditev stanja, v skladu z zemljiško knjižnim stanjem. Predlagani sklep ne bo imel posledic za proračun MOL. Predvidena ureditev stanja se bo izvedla tako, da se bo za zemljišče, parcelna številka 2280/11, po sprejetem načrtu razpolaganja z zemljiščnim premoženjem, sklenila kupoprodajna pogodba, zato predlagam sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor tudi ta sklep podpira na vseh dveh zemljiščih, ker gre v bistvu za dvorišča, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, na nepremičnini, s parcelno številko 2280/11 – katastrska občina Stožice.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

1 PROTI.

Hvala. Sprejet.

In prehajamo na 18. točko dnevnega reda.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČIH S PARCELNI MI ŠTEVILKAMI, KI SO NAVEDENE GOR, VSE KATASTRSKA OBČINA STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej, postopek ukinitve javnega dobra je uveden na predlog Ivatič Dragice in Ivatič Janka, oba stanujoča na naslovu Pot k Savi 26. Obravnavana zadeva sodi v sklop problema črnograditeljev v območju naselja Tomačevo. Zato je bila izdelana lokacijska dokumentacija za sanacijo barakarskega naselja, s cestnim in komunalnim omrežjem. Predmet navedene lokacijske dokumentacije, je bila legalizacija zgrajenih stanovanjskih objektov in pomožnih objektov z delavnicami in večjimi garažami. Tako je po obstoječem stanju v naravi razvidno, da ima spodnji del nekdanje javne poti, ki danes zajema zemljišča, s parcelnimi številkami, navedenimi, vsa katastrska občina še vedno status javnega dobra. Dejansko pa imenovana zemljišča tvorijo zaokrožene gradbene parcele, k obstoječim objektom. Zemljišča s sprejemom tega sklepa postanejo lastnina Mestne občine Ljubljana in s čemer nastanejo pogoji razpolaganja. In se bo, predlagani sklep ne bo imel posledic za proračun MOL. Poglavitna rešitev sklepa je ukinitve statusa javnega dobra, na zemljiščih, parcelne številke, ki so navedene, vse katastrska občina Stožice, kar bo omogočilo ureditev zemljiško knjižnega stanja, skladno s stanjem v naravi. Zato predlagam sprejem sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira tudi ta predlog sklepa. In to na vseh navedenih zemljiščih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Samo vprašanje, kakšna je vrednost teh zemljišč?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta zemljišča so že zasedena z gradnjo in gre v postopku legalizacije. In zlo preprosto povedano, vse kar je Mestna občina prodajala na področju Rakove Jelše in Tomačeva, prodajamo po isti ceni, to je cenitvena cena 166,00 € za m². In legalizira se vse tisto, kar je v okviru IPN-ja. In moram povedat, da ko smo pred štirimi leti začel ta postopek na Rakovi Jelši, je bilo od 593 hiš, približno 50 hiš z gradbenimi dovoljenji, danes jih je pa že čez 400. Če ne bi ratala ta poplavna ogroženosti, ki je zahtevala dodatne preverke, ki jih nekateri niso uspeli, po prejšnji, bom rekel državni zakonodaji uredit, bi bilo že vse legalizirano. Samo trije lastniki niso začeli postopka legalizacije. Enako je Tomačevo, ki je zdaj naslednji korak. In tudi, če najprej govorimo o tistem, komunalnega prispevka, se bo urejala tudi tista komunala, ki tam pač ni, ker gre vse v podtalnico, Ljubljano oziroma v Savo. Je pojasnilo? Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljiščih, s parcelnimi številkami, ki so gor navedeni, vse katastrska občina Stožice.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Tako. In gremo na današnjo zadnjo točko dnevnega reda.

AD 19.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV IN SREDSTEV ZA DELO SVETNIŠKIH KLUBOV IN SAMOSTOJNIH SVETNIKOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Bregarja, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Hvala za besedo. Spoštovani vsi navzoči. Pri tej točki gre za spremembo 13. člena pravilnika. To gre za, glede zagotovitve svetovalca svetniškim klubom in samostojnim svetnikom. Vse obrazložitve so navedene v predlogu akta, zato jih ne bi ponavljal. Povedal bi pa, da so vse spremembe usklajene z vodji svetniških klubov in samostojnimi svetniki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Jakič je vprašal, če, če vas ne bo noben pohvalil. Sicer ne vem točno koga, mogoče gospoda Čerina, ki je vodil usklajevanja. No, jaz ga pohvalim, ker smo trikrat odložil in na koncu predlog uskladal.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem smo današnje točke izčrpali, razen ene točke, ki jo bomo nadaljevali na eni izmed naslednjih sej v letošnjem letu. Do takrat boste dobili čistopis statuta, da ne boste v dvomih, kako zaporedno knjižiti točke.

Jaz moram priznat, da je ura pol desetih, da sem žalostnih, da te seje potekajo tako, kot potekajo. Ampak očitno je to tudi cena demokracije. Bi pa želel, da se vsi, ki razpravljate, želite tako dobro Ljubljani in predlagate, kje bi vzel in kam bi dal, še mal postorite tisto, da bi res kakšen denar dobili, da ga ne bi bilo treba vračat. Imamo primere, ko nas ministri določenih strank v tej sobi, celo prijavljajo evropski komisiji, da bi morali denar, ki so ga že dobili, vrniti. Konkretno je šlo za Tehnološki park, 8 milijonov €. In upam, da bojo naslednje seje bolj konstruktivne. Vsak od nas pa bo imel svojo razpravo zapisano. Vsak od nas bo imel tudi na naslednjih volitvah pokazati, kako je delal. Zadnje volitve so dale dosti jasno sliko. In včasih se mi zdi, da bi lahko vnaprej napovedal glasovanje, kakšno je, pa ne glede o čem razpravljamo. In to je to žalostno. Ampak, naj vam bo dober tek, lepa noč. In pa, do prihodnjič. Srečno.