



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka:03200-9/2011-20

Datum: 18. 4. 2011

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 5. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. 04. 2011, s pričetkom po končani 2. Izredni seji Mestnega sveta
Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tako, da prehajamo na 5. sejo mestnega sveta.

Prisotnih je 45.... S sklicem seje, 5. Seje, ste... prejeli tudi Predlog dnevnega reda. Po sklicu seje ste prejeli predloga Svetniškega kluba Zeleni Slovenije za umik predlagane 9. točke, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana – za zemljišča, številke so navedene. vse k.o. Karlovško predmestje. In predlagane 11. točke, z naslovom Predlog Akta o spremembah Akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje Plavalno gimnastičnega centra Ilirija.

Svetniški klub Zeleni Slovenije je podal k 7. in 8. točki postopkovna predloga sklepov, da se akta obravnavata po dvostopenjskem postopku, ki pa ju bomo obravnavali pri posameznem aktu.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost po dnevnem redu, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 39

**Najprej bomo glasovali o Predlogu Svetniškega kluba Zeleni Slovenije, za spremembo
dnevnega reda in predlagam, da ga ne sprejmemo.**

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 9. točka z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, K. O. Karlovško predmestje, umakne z dnevnega reda 5. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

10 ZA.

29 PROTI.

Ni sprejeto.

**In glasujemo tudi O DRUGEM PREDLOGU SVETNIŠKEGA KLUBA ZELENIH
SLOVENIJE, ki tudi predlagam, da ga ne sprejmemo.**

Berem ta predlog. Mestni svet MOL-a, sprejme predlog, da se predlagana 11. točka z naslovom Predlog Akta o spremembah Akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje Plavalno gimnastičnega centra Ilirija, umakne z dnevnega reda 5. seje mestnega sveta.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

12 ZA.

30 PROTI.
Ni sprejeto.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Dnevnega reda 5. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.
30 ZA....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim za vaš glas. Glasujemo o dnevnem redu.
34 ZA.
1 PROTI.
Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 1. točko današnje seje.

AD 1.
VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s in po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev sta poslali svetnici Gospa Meta Vesel Valentinčič, glede zagovornika starejših občanov in gospa Mojca Škrinjar, glede podatkov o dosežkih na Nacionalnem preverjanju znanja. Vprašanja in pobude so poslali: Gospa Vesel Valentinčič, glede vrnitve malih trgovin s prehrano in storitev v mestna naselja. Gospod Brnič Jager, glede projekta Ljubljana, moje mesto, objavljenem v zaključnem računu za leto 2010. Gospod Anže Logar. Prvič, glede prodaje stvarnega premoženja. Drugič, glede izjave župana v zvezi prijave Evropski komisiji, Tehnološki park. In tretjič, cenitve zemljišča. Gospa Škrinjar, glede železniškega podhoda na Verovškovi. Gospod Šiška, glede izvedbe sedemnajstih strateških konferenc v četrtnih skupnostih. Gospa Breda Brezovar Papež, glede informativnih tabel za Kulturni center Tobačna. Odgovore so prejeli vsi svetniki, ki so postavili vprašanja na 4. seji mestnega sveta, razen gospoda Brnič Jagra, na eno vprašanje.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem gospe Vesel Valentinčič. 3 minute. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Gre za to, da dajemo pobudo temu mestnemu svetu, da naredi vse, kar je v naši moči, da se v soseske, kjer, stanovanjske soseske in pa v stari del mesta Ljubljana, vrnejo trgovine. Male trgovine, tiste, ki lahko zagotavljajo vsakdanje potrebe prebivalcev. Tako po prehrani, kot tudi posameznih drugih artiklih. Ugotavljamo namreč, da je, s tem, ko na robu mesta rastejo veliki trgovski centri, da se male trgovine enostavno izgubljajo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Vesel Valentinčič, a vas moram prekint, postavljate napačno vprašanje. Za ustno postavitev imate vprašanje glede zagovornika starejših občanov...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

A, z veseljem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tam ste pa dobili, lepo prosim. Vsaj vedet morate, kaj sprašujete.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ne vem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Fajn bi blo, no...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Dobro.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Sprašujem tako, kdaj bo mesto postavilo zagovornika za starejše občane? Menimo, da je čas, ki ga živimo tak, da žal potrebujemo že kaj več, za zaščito starejših v Ljubljani, kot zgolj zakone na papirju in pa pravila, ki so že dana. Naj povem, da je leta nazaj mariborska občina izven kakršnih kol zakonskih opredelitev, sama, kot svoj nadstandard, opredelila varuhinjo bolnikovih, pacientovih pravic. Potem je ta institut, znotraj, znotraj občinske uprave, z eno samo pisarno, z neprofesionalno osebo, par let delala in naredila ogromne pionirske korake na tem področju. Predlagamo, da po tem vzoru tudi Ljubljana ustanovi svojega varuha. Za pacientove pravice pa ga ne rabimo več, ker je država povzela tisto, kar je Maribor naredil. Mi pa naredimo to za starejše ljudi. Ki jih je vedno več. Da živijo v slabih pogojih. Marsikdo od njih. Predvsem pa, da se izjemno večja nasilje nad starimi ljudmi. Porast je tak, da je seveda zelo zaskrbljujoč. In to porast tistih dejanj nasilja, ki so javljeni. Uradno. Ki se uradno beležijo. Koliko jih je za štirimi stenami, ne vemo. Starejši ljudje tudi nimajo dovolj centrov, kjer bi lahko...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

...dobili informacijo, ali pa pomoč pri svojem vsakdanjem delu oziroma komuniciranju. Tako z državno upravo, kot tudi z mestno občino. Skratka, predlagamo, da ustanovimo...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

...neprofesionalno funkcijo varuha pravic starejših občanov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Klančar, prosim za odgovor.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Mestna občina Ljubljana, si prizadeva, da s postopki in ravnanji, zaščiti najranljivejše posameznike in posameznice. Poleg starejših, na primer tudi revne, otroke in mladino, istospolno usmerjene, osebe z raznovrstnimi oviranostmi in druge. Nesporno je, da bi mnoge od teh skupin, prav tako, morda pa še bolj upravičeno, kot stari, pričakovale imenovanje zastopnika njihovih pravic. Med populacijo starejših od petinšestdeset let, so le v manjši meri ljudje, ki potrebujejo posebne storitve in povečano skrb. Po ocenah je takih precej pod 10%. Poleg storitev, ki jih mesto zagotavlja v okviru mreže javne službe pomoči na domu, so v Ljubljani tudi zelo dobro organizirane raznovrstne oblike združevanja starejših. V različnih nevladnih organizacijah. Zlasti v številnih društvih in zvezah upokojencev. Med programi za starejše, ki jih sofinancira MOL, je bilo zelo dobro sprejeto brezplačno računalniško opismenjevanje, ki ga je obiskalo preko 4500 ljudi. V pripravi so novi tečaji. Izjemen odmev pa so doživeli dnevni centri, ki jih bomo še širili. Zaradi zavedanja o velikem pomenu in vrednosti, ki jo starejši meščani in meščanke pomenijo za skupnost, deluje pri županu MOL posvetovalno telo, Svet za vprašanja starejših. Svet spremlja življenjske razmere in potrebe starejših ter pripravlja predloge za izboljšanje njihovega položaja v Ljubljani. Prav tako je Mestna občina Ljubljana, kot prva v Sloveniji, pristopila k projektu svetovne zdravstvene organizacije, Starosti prijazna mesta. Na osnovi vsega navedenega ocenjujemo, da zagovornik starejših v MOL ta trenutek ni potreben. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem gospe Škrinjar. Tri minute. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Obveščena sem bila, da se je od osnovnošolskih ravnateljev zahtevala, s strani vašega Oddelka za izobraževanje, da podajo podatke o tem, kakšni so rezultati posamičnih šol, na področju nacionalnega preverjanja znanja. Taka zahteva je nezakonita in tudi nesmiselna. Nezakonita zato, ker nacionalno preverjanje znanja, znanja, služi podatku posamičnemu učencu, koliko je dosegel. Njegovim staršem. In pa šoli. Ter tudi državi. Nacionalno preverjanje znanja, se piše iz matematike, slovenščine, v šestem razredu tudi tujega jezika. Ali pa iz nekega tretjega predmeta, ki ga določi minister na šoli. Razvrščanje šol ni zakonito. In vsako razvrščanje šol lahko štejemo, ko se na enem mestu zbereta dva podatka. Dveh različnih šol. To pomeni, da je ena boljša od druge. ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...ni pa smiselna... Zakon je seveda sledil logiki, da je tako razvrščanje šol nesmiselno. Mi vemo, da šole stojijo v različnih okoljih. Če so, če je okolje socialno šibkejše, potem je običajno tudi podatek, torej dosežek učencev te šole, poprečni dosežek, nižji. Zakaj? V socialno šibkejših okoljih, so po navadi tudi starši, ki imajo nekoliko nižjo izobrazbo. In vemo, da na uspeh učenca, predvsem vpliva izobrazba staršev. Oziroma, celo bolje, izobrazba matere. Otrok sam ni nič kriv, če slučajno je v nekem okolju, kjer je več takih ljudi. Otrok sam in še manj so pa učitelji krivi za to. Običajno se v šolah, kjer so socialno šibkejši sloji, učitelji morajo truditi še bistveno, bistveno bolj. Tako je tako razvrščanje šol nezakonito in nesmiselno. Če pa hočete ugotoviti, kako so šole kakovostne, pa je treba pogledati po drugih parametrih. Katere interesne dejavnosti nudijo. Kako so učenci uspešni na različnih tekmovanjih. Tudi na športnih. Ne zgolj na, recimo znanja. Kako je okolica šole urejena. Kaj ponuja šola. Kakšne odnose ima s starši. Kako so starši zadovoljni s šolo in s komunikacijo. Torej, kakšna...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... je torej skrb za zakonitost v občini, da se pravzaprav šole ne segregira in na nek način ožigosa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor bo podala gospa Fabčič. Marija izvoli.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, dajmo prosim, ne? Seja bo trajala še dolgo. Dajmo prosim... miru, ne? Se strinjam, vsak imamo svoja mnenja, pa dajmo mir.... Ne, tle ni razprave, samo odgovor. Lepo prosim, Marija Fabčič...

GOSPA MARIJA FABČIČ

Hvala lepa. Spoštovani. Torej na februarskem aktivu ravnateljev ljubljanskih osnovnih šol, smo imeli tudi tematiko, o nacionalnem preverjanju znanja. In sicer smo se ravno v tej sobi pogovarjali o agregiranih podatkih vseh ljubljanskih šol skupaj. O dosežkih na zadnjem nacionalnem preverjanju znanja, ki so dostopni iz javnih evidenc. Tudi na spletu. Skladno s cilji ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim! Prosim vas, no!

GOSPA MARIJA FABČIČ

Pri tem seveda ni bila prikazana, ali omenjena, nikakršna, na temelju dosežkov izdelana razvrstitev šol. Posebej ni bila imenovana, ali kako drugače izpostavljena s strani oddelka nobena šola. Ker so seveda dosežki NPZ-jev najdalj od pokazateljev znanja učencev, je bila točka uvrščena na dnevni red, skladno s cilji, omenjenega Zakona o javni šoli, kot dodatna informacija in vzpodbud, kako izboljšati dosežke oziroma znanje učencev. Tukaj bi poudarila, da oddelek ni niti zbiral podatkov, niti ni opravljal analiz, temveč je pri njihovi uporabi izhajal zgolj in samo iz uradnih evidenc. Na spletu. In iz letnih poročil šol. Torej, v razpravi oddelek ni izpostavlj

nobene pole, niti ni operiral s konkretnimi podatki. Kar pomeni, da oddelek ni v ničemer kršil določb Zakona o varovanju podatkov. Ter Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva. Šlo je zgolj in samo za povzemanje javno objavljenih dosežkov NPZ, vendarle z razmislekom, da se razlike med posameznimi šolami in v okviru posamezne šole, čim bolj zmanjšajo in da se otrokom ponudi čim bolj kakovostno šolo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje 21. marec, do 18. april. Glede na to, da imamo gor neke slike, nekaj napisanega, bom poskušal počasi brati. Da boste vsi slišali. In sicer, v sodelovanju z Agencijo Republike Slovenije za okolje, smo predstavili projekt Moč voda. In na objektu, ob Osnovni šoli Vič, postavili prvo opozorilno tablo, o najvišji izmerjeni gladini vode, ob lanskim poplavam, 22. marca, je bilo to. Sklep smo že sprejeli. Kjer smo občanov, ki so utrpeli materialno škodo na premoženjih in nepremičninah, pomagali s sklepom o pokrivanju 30% škode. Drugič. Odprli smo novo težko atletsko in več namensko dvorano na Kodeljevem. Ki je poleg dvigovanju uteži, namenjena tudi aerobiki, športu, plesu in splošni vadbi. To je bilo 23. Marca. Javni zavod Šport Ljubljana, tako upravlja skupaj že, z 79 športnimi centri in objekti. Naslednji dan smo odprli tudi prenovljeni tobačni muzej, zelo lep, ob 140 obletnici Tobačne tovarne. Mislim, da je vreden ogleda in vse vabim, da si ga ogledajo, kateri še niso bili. 29. marca smo z družbo Evroplakat po skoraj šestih mesecih pogajanja, podpisali pogodbo o vzpostavitvi in upravljanju sistema izposoje koles. Oni so v svoji ponudbi ponudili 200 koles in 20 postaj. Dosegli smo 300 koles in 30 postaj, ob istih pogojih. In, kot vidite, so postaje že praktično povsod postavljene. S samimi kolesi pa računamo pričetec po prazniku Ljubljane, 9. maja. Poudarek na tem je, da so kolesa za Ljubljančane brezplačna prvo uro. In, če primerjamo evropske normative izposoje, težko bo kakšen plačal, kajti povprečje je 42 minut. Razvojna, Regionalna razvojna agencija ljubljanske urbane regije, je v sredo, 30. marca, objavila javni poziv delodajalcem, za vključitev v regijsko štipendijsko shemo ljubljanske urbane regije, za vseh šestindvajset občin. V Mestni hiši smo, v okviru odprte akademije projekta Civitas Elan, organizirali predavanje in delavnico, z naslovom Načrtovanje za pešce, še korak dlje od pešcon. To je bilo 31. marca. Od 15. do 31. marca je potekal vpis otrok v vrtce za šolsko leto 2011 – 2012. Prejeli smo skupaj 5049 prijav. Od tega 4353 prijav v prvo starostno obdobje. In 696 prijav v drugo starostno obdobje. V prvo starostno obdobje je vpisanih 2945 otrok iz Ljubljane, iz naše občine. Vendar od tega samo 2505 s potrebnostjo, stalnostjo bivanja in vsem tem bomo zagotovili tudi prostor v vrtcih. In 1408 otrok, ki imajo stalno bivanje v sosednjih oziroma drugih občinah. Od.. 2331 otrok, v prvem starostnem obdobju, s potrebno stalnostjo in bivanjem, za 2505 otrok, jih je 129 že v vrtcih našlo in gre samo za prerazporeditev, ko lani niso dobili zelenih vrtcev, pa hočejo ven it. 31. marca in 1. aprila, v okviru Ljubljana, svetovna prestolnica knjige, je potekal zadnji večji dogodek, konferenca Svetovni vrh knjige 2011, z naslovom Knjiga, kot nosilka razvoja človeštva. V okviru konference, je bila v petek, 1. aprila, podpisana ljubljanska resolucija o knjigi, ki je skladno z vodilnimi načeli konvencije Unesca o zaščiti in spodbujanju raznolikosti, kulturnega izražanja, poudarila pomen knjige, kot ključne nosilke človeškega razvoja in kulturne raznolikosti. S 1. aprilom v mestnem središču ponovno vozi brezplačno naš Kavalir. Obe električni vozili. Javni zavod Ljubljanski grad je po izteku tri mesečnega prehodnega obdobja 1. aprila postal organizacijsko in finančno samostojni javni zavod Mestne občine Ljubljana. Prti tem smo na gradu tudi 31. marca obrezali žlahtno grajsko trto. Javni zavod Turizem Ljubljana, je beležil svojo deseto obletnico delovanja. Tehnološki park Ljubljana pa svojo petnajsto obletnico. In lahko povemo, da v teh petnajstih letih je dosegel izjemne rezultate. V Ljubljani je potekal Evropski teden trajnosti in energije, katerega namen je spodbuditi dobre prakse energetske učinkovitosti in izboljšati energetske prihodnosti. Od 11. aprila do 15. aprila.

Pripravljen je več tematskih dogodkov. Med drugim organiziran ogled sončne elektrarne v stavbi Energetike. In tudi predstavili, prvi bodo daljinsko ogrevanje in daljinsko hlajenje naše Energetike, v Centru Stožice. Na Ljubljanskem gradu je 14. aprila potekala mednarodna konferenca

o pomenu in potencialnih kulturnih in kreativnih industrij za razvoj evropskih mest in regij. Konferenca z naslovom Kreativna mesta, priložnost politike in prostori, je združila ambicije dveh evropskih projektov, Kreativna mesta in Druga priložnost. Organizirali smo jih v sodelovanju z Regionalno razvojno agencijo ljubljanske urbane regije, Javnim zavodom Muzeji in galerije mesta Ljubljana in Inštitutom za ekonomska raziskovanja. V okviru tradicionalne akcije Mestne občine Ljubljana za lepšo Ljubljana, ki vsako leto poteka med Svetovnim dnevom ob Dnevu zemlje, 22. marca in 22. aprila, smo v soboto, 16. aprila organizirali čistilno akcijo velike mestne družine. In skupaj očistili velik del pred svojim pragom. Moram povedati, da je v prostovoljni čistilni akciji sodelovalo več, kot 2000 sodelavcev iz mestne občine, naših zavodov, naših podjetij. Javno podjetje Vo-Ka, je ob Svetovnem dnevu vode, z namenom obveščanja širše javnosti, pripravilo animiran prikaz te vode v sistemih oskrbe s pitno vodo. In odvajanju ter čiščenju odpadne vode v Ljubljani. Ljubljana je eno redkih mest v Evropi, kjer uživamo pitno vodo iz pipe. In to celo, skozi celo leto, brez dodatnega kloriranja. Na osnovi predloženih zadev, smo sprejeli listino svetovne zdravstvene organizacije, o vključitvi Ljubljanec v globalno mrežo starosti prijaznih mest. Veljavnost te sprejete listine je dve leti, do aprila 2013. Pripravili smo zaključek natečaja ob programu Civitas Elan, Mladi v gibanju s Civitas Elanom. Od 16. Aprila so pod Prulskim mostom, uporabnikom na voljo javne sanitarije in to brezplačno. Ki so prilagojene tudi gibalno oviranim, oskrbi dojenčkov, pa je namenjena previjalna mizica. To je namenjeno predvsem obiskovalcem Trnovske plaže. S Festivalom Literatura Sveta Fabula 2011, ki v Ljubljani poteka od ... /// ... nerazumljivo...///, zaključujemo celoten program dogodkov, v okviru programa Ljubljana, svetovna prestolnica knjige. No in danes smo ravno odprli 16., ... 16. Festival slovenske knjige tu, pred mestno hišo, se vidi od spredaj. V mednarodnem sodelovanju, smo gostili predsednika ruske vlade Vladimirja Putina. Predsednika Republike Armenije Serža Sargasjana, Generalnega sekretarja Evro Cities Paula.../// ...nerazumljivo...///, teoretika s področja kreativnih dosežkov... Toma Fleninga. Načelnika Občine Velika Kladuša Admi...., sodobnega ruskega pisatelja Andreja Gleasimova. Avstrijskega pisatelja Kristofa Franca Mayerja, ki je celo povedal, da je po njegovem mnenju, Ljubljana se lahko ponaša ob bok življenju mesta Dunaj. Ker on je Dunajčan. Pisateljico... Marijo Demur. Organizirali smo posvet za svetnice in svetnike mestne občine, namenjen.... /// ... nerazumljivo.../// občine MOL. Prišlo jih je 5. Gospod Brnič Jager, Gregor Istenič, Makoter, Meršol in Ogrin. Prisostvovala je tudi podžupanja Jadranka Dakić. Zanimivo je to, da se je Vlada Republike Slovenije opredelila do dokumentov in na pismo člana gospoda Jazbinška, ki jih je prejela preiskovalna komisija državnega zbora, glede na sum nezakonitega in nevestnega dela na Ministrstvu za okolje in prostor, glede postopkov sprejema odlokov o občinskem prostorskem načrtu. In ob tem je vlada ugotovila, da je postopek bil zakonit in narejen v skladu z vsemi predpisi. To se mi zdi, da je vlada prvič tak dokument sprejemala. Upravno sodišče je še ponovno zavrglo eno tožbo gospe Pavle Murekar, ki pravi, da bo tožila vse nezakonite sklepe župana. Pa do zdaj še ni bilo niti enega. In o soglasju Javnega zavoda Lekarne Ljubljana o ustanovitvi podjetja. Upravno sodišče je tudi ustavilo postopek tožbe mestne svetnice, gospe Pavle Murekar, zoper sklep mestnega sveta, o sprejemu Predloga spremembe odloka tirne vzpenjače ne Ljubljanski grad. Ker tožnica ob vložitvi tožbe ni plačala sodne takse in tudi poskus osebne vročitve plačilnega naloga tožnici ni bil uspešen. In, kot to, dobili smo danes še eno sodbo upravnega sodišča, ki je tožila Mestna občina Koper, Ministrstvo za šolstvo in šport, ki ni dobilo v zadnjem razpisu, ampak je dobila Ljubljana za Stožice. In sodba je zavržena. Tako, da tud to je bilo.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

Še štirinajst sekund... pa ne bom več bral. Hvala lepa. Samo še to, da ste dobili dva dokumenta. Eden je to, kar je vlada sprejela sklep glede našega plana in drugi dokument je glede našega statuta, ki ga imate vsi, pa si ga vsi prosim, ne? Vsaj toliko vzemite, da ga preberete, ker bo treba nekaj skleniti na podlagi teh dveh dokumentov.

Prehajamo na točko 3. Dnevnega reda.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Aleša Čerina, da poda predlog.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Tokrat vam komisija podaja v sprejem dva sklepa in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a, v Svet Osnovne šole Kašelj.

Razprava prosim? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

37.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Nadi Breznik preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Kašelj. V Svet Osnovne šole Kašelj, se za predstavnico MOL-a imenuje Marjana Marn. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Drugi predlog. Razprava o kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Savsko naselje.

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment prosim. Marija?

Ustavil sem zato, ker sem bil mnenja, da bi morala mestna občina se, pri predlogu za ravnateljice osnovnih šol in vrtcev, izraziti zelo jasno in povedat, če je bila ravnateljica, dosedanja, ki še kandidira, dobra? Potem je bilo treba dat samo njej mnenje. Če pa ni bila dobra, pa dat nasprotno mnenje. Naša komisija se je opredelila za dve mnenji, kar imate tu napisano. Tle, odpiram razpravo... če želi kdo razpravljat? Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz mislim, da občina lahko da mnenje h komer koli. Da ni treba omejevat. Jaz mislim, da mora dat vsem kandidatom mnenje. Tak je tudi zakon. In na koncu je svet šole tisti, ki odloči o kandidatu. Pri tem upošteva oziroma prebere, se seznani z mnenji občine. Tako, da, da daste mnenji dve, pozitivni, ali pa dve negativni, ali pa dve različni mnenji, nič ne ovira zadeve. Je čist prav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To vem, zakon... jaz sem mislil, niste me poslušali... v zvezi z vsebino. Ni več razprave. Zaključujem razpravo.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Veroniki Hudobreznik in Verici Šenica Pavletič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Savsko naselje.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na razpravo o Tretjem predlogu. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole

Valentina Vodnika.
Razprava prosim? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Vesni Žagar Gabrovšek in Julijani Žalar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo na 4. točko. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Poljane.
Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo O TOČKI:

Bojanu Končarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Poljane.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Gremo na Peti predlog sklepa.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU:

Za direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, se imenuje Jožka Hegler. Mandat imenovane traja štiri leta.

Izredno dobra direktorica. Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

S tem smo tudi zaključili... Hvala, si zasluži, ja.... Zaključili to točko.

Prehajamo na točko 4., ki je razdeljena v A in B in C.

AD 4.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE ZA LETO 2011 IN

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE ZA LETO 2011

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Mateja, da poda uvodno obrazložitev k vsem trem predlogom.
Izvolijo.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Hvala lepa gospod župan. Komisija je objavila javni razpis. Tako, kot je to predvideno. Bil je objavljen tri tedne. Kasneje smo na petih sejah obravnavali vse predloge, ki so prispeli. Prišli so trije predlogi za naziv častnega meščana oziroma meščanke. Dvanajst pobud za podelitev nagrad. In osem pobud za podelitev plaket. Dve pobudi sta bili prepuščeni komisiji za priznanja, da se

odloči za katero vrsto nagrade, se pravi za nagrado, ali plaketo se odloči. In ena pobuda je bila zavrnjena zaradi neizpolnjevanja 4. člena odloka o priznanjih. Na treh sejah smo potem sprejemali odločitve. In izidi odločitev in predlogi, ki jih predlagamo mestnemu svetu v sprejem, so naslednji. Za častnega meščana smo se odločili za dva, za dve osebi od treh predlaganih. Za gospo Svetlano Makarovič in gospoda Mojmira Sepeta. Oba sta dobila večino glasov. Nadalje smo, pri nagradah, se odločili in dali glasove oziroma glasovali tako, da predlagamo podelitev nagrade mesta Ljubljana za 2011 Mirsadu Begiću. Primariju dr. Matku Vasilij Cerarju, Aleksandru Valiču in Gasilski zvezi Ljubljana. Pri podelitvi plaket, pa vsi predlogi, če lahko samo dodam, so bili izglasovani z večino glasov. Za podelitev plakete mesta Ljubljana, za 2011, pa smo ravno tako izglasovali štiri predloge. Eleno Pečarič, Antona Kastelica, Šentjakobsko gledališče Ljubljana in Društvo gluhih in naglušnih Ljubljana. S tem, da je gospod Kastelic edini dobil vse glasove članov komisije, vsi ostali so dobili večino glasov. Toliko na kratko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Najprej prehajamo na razpravo o predlogu naziva Častni meščan. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

40.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejmeta Svetlana Makarovič in Mojmir Sepe.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam komisiji na dobrem izboru.

Prehajam na razpravo o Predlogu Sklepa o podelitvi nagrade glavnega mesta Ljubljana. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Nagrado glavnega mesta Ljubljane za leto 2011 prejmejo: Mirsad Begić, prim. dr. Matko Vasilij Cerar, Aleksander Valič, Gasilska zveza Ljubljane.

Prosim za vaš glas.

38 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam vsem prejemnikom in komisiji.

In odpiram razpravo o Predlogu sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta za leto 2011. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2011, prejmejo: Elena Pečarič, Anton Kastelic, Šentjakobsko gledališče Ljubljana, Društvo gluhih in naglušnih Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Še enkrat hvala komisiji. Hvala tudi vsem svetnikom in svetnicam. Mislim, da bodo vsi prejemniki nagrad izredno veseli, da smo bili tako uglašeni. In tudi znamo pokazati, da cenimo tiste, ki so v Ljubljani veliko naredili. Hvala.

Prehajam na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.**PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA
ZALETO 2010**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo naslednjih odborov. Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za šport, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo in pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni vsi navzoči. Zaključni račun MOL je sestavljen skladno z Zakonom o javnih financah. In predložen Ministrstvu za finance, do 31. 3., tako skladno s spremembo 98. člena tudi mestnemu svetu. Od lanskega leta je malenkost spremenjena struktura zaključnega računa, kar je razvidno iz kazala. Proračun oziroma zaključni račun... Proračun Mestne občine Ljubljana za leto 2010 je konec meseca septembra doživel rebalans, tako, da so izdatki proračuna realizirani 88,95%. Na strani prihodkov smo se srečali z nižjo realizacijo, pri globah in drugih denarnih kaznih, kjer le ta znaša 51,63%. Zaradi težav z izstavljanjem plačilnih nalogov. Pri kapitalskih prihodkih 73,58%. Pri prejetih donacijah, iz domačih virov, 68,31%. Tu bi morda poudarila, da ni bilo realizirano sofinanciranje Fundacije za šport, za ogrevalno dvorano Stožice, v višini 10.375,00 €. In za multi - funkcijsko igrišče v višini 90.770,00 €. Pri prejetih sredstev, sredstvih, iz državnega proračuna, iz sredstev proračunov EU, ni prišlo do realizacije 310, celotnih 310.000,00 € za Center Urbane kulture Kino Šiška iz Norveških skladov. Realizirano je bilo le 66.667,00 €. 35,43% delež Te-To-la, je bil prodajan za 15.550.000,00 €. Mestna občina pa se je v preteklem letu zadolžila za 20 milijonov €. Odplačila glavnice posojil, pa so znašala 6,6 milijona. Torej je bilo neto zadolževanje 13,4 milijona €. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Zaključni račun Proračuna za leto 2010 in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite! Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. A je bil men namenjen ta nasmeh, ali komu drugemu? ... Glede zaključnega računa. Dokument, ki sem ga sicer danes prinesla v rokah, doma pa sem ga gledala v elektronski obliki, sem prepričana, da ga je moč narediti tudi tako, da se tiste postavke, ki dosti rušijo bodočnost tudi in rušijo proračun, da se jim da dovolj prostora. Še vedno je tu notr, koliko metrov pločnikov je pometenih, skoraj bolj pomembno in bolj poudarjeno, kot to, zakaj tako, takšen proračunski primanjkljaj? Zakaj povečanje kreditov za 20 milijonov? Kako z, zakaj toliko denarja za servisiranje kreditov? In zakaj še vedno izgovor, da je realiziran proračun v višini 373 milijonov zaradi tega, ker pač Zakon o financiranju občin in Zakon o dohodnini, da sta ta dva zakona razlog za to. In, da z žalostjo ugotavljate, da Republika Slovenija ni odobrila dodatnih sredstev. Z žalostjo. Se pravi, da tudi prejšnja vlada, ki je bila sicer kriva za vse, tudi sedanja vlada tistih velikih mankov, ki so v proračunu, ne rešuje. Ampak, vendar, v gospodarstvu smo bili navajeni tako, da če so se zunanji pogoji spremenili, če se je zakonodaja spremenila in trg spremenil, smo pač morali prilagoditi poslovanje tako, da je na zadnje bilo vzdržno. Vzdržno v smislu kreditiranja in vzdržno v smislu, v smislu obvladovanja finančne situacije, tudi na daljši rok. Danes, pri 175 milijonih, kjer seštejemo tudi seveda zraven tudi Holding in vse, kar se tiče mestne občine. 175 milijonov na daljši rok kreditov, z ozirom na to, da imamo poslabšano situacijo v, v gospodarstvu, na prihodkovni strani. Z ozirom na to, da se za podjetništvo in za gospodarsko okolje, ne vem zakaj, ne da 0,00 v, tudi v poročilu in tudi za v naprej ne zgleda drugače. Torej, v tisto področje, ki je lahko nosilec bodočih prihodkov in generator bodočih prihodkov. In, da so posamezne izstopajoče postavke, kjer recimo kapitalski prihodki, bi rada slišala, se povečajo iz 45 milijonov

na 104. Torej, za 227 %, seveda vemo, kako se, kaj je treba po svoje naredit, če hočemo prikazati tudi, še vedno na nek način vzdržno finančno stanje. Ampak, vendar si zatiskamo oči pred bodočnostjo in zatiskamo oči pred tem, da je, da je zapravljenega toliko denarja. In, da je, da je ta kredit tako velik in da je za Stožice, kjer je, ki naj bi nič ne stale, ki naj bi nič ne stale! Tuki notr je treba prav poiskati kje so omenjene. Več je omenjenih metrov pločnikov in števila zamenjanih svetilk, pa ob cestah, kot je pa namenjeno projektu, ki bi si zaslužil vsaj elaborat. Kako, kako in kakšna je bila seveda vsa ta, kakšna so bila vsa ta premeščanja sredstev, lepo je napisan en stavek. Ena obrazložitev. Ravno pri kapitalskih prihodkih. Da gre za evidentiranje pogodbe o javno zasebnem partnerstvu. Stožice. V višini 81 milijonov €. Evidentiranje. Pogodbe. Ki je pravzaprav ključna pogodba in ključna teža, tudi v, na današnji dan. In tudi za prihodnost. V odprtih obveznostih. Torej, zaslužili bi si nekaj, en okvir najprej. Ta proračun, ta zaključni račun ni niti podoben rebalansu, niti ni podoben načrtovanemu. Torej, je eno, ali drugo. Nekaj vmes je. 373 milijonov. Drugo, kot svetniki, bi si zaslužili, bi si zaslužili, da je za največje, za tiste največje investicije, ki so se dogajale mimo prej načrtovanega, mimo obljubljenega, da bi bila slika jasna. Iz tega je, je očitno, da je cilj v tem, da se vse čim bolj in čim bolj zamegli. O evropskih sredstvih, kjer poslušamo in o, o sredstvih, ki so jih pripravljeni bili plačati Norvežani. Tam so sicer manjša. Ampak, sicer evropskih sredstvih, tudi za projekt ravnanja z odpadki, ne vem zakaj tako miniatura črpanja. Zakaj smo pri evropskih sredstvih, če vzamemo, razen to, kar je napisano, da 12 milijonov evropskih sredstev je bilo pridobljeno preko državnega proračuna. 12 milijonov. 4 milijarde evropskih sredstev pa je do leta 2013 v Sloveniji na razpolago. In Ljubljana ima to miniaturu. Pri tem pa, da iz proračuna Republike Slovenije, pa je bilo 3 milijone €. Torej, 3 milijone, v primerjavi z vsem oponašanjem, ki sem ga slišala, ko sem prvič stopila v ta, v ta hram, kaj vse je seveda zakrivila prejšnja vlada. No in tudi premikanje oziroma prenos obveznosti, še naprej, še v leto 2011, v višini 8 milijonov €, glede na to, da je bilo prodanih manj nepremičnin, kot pa je bilo načrtovanih. Tudi to ni zanemarljivo. Prej smo se pogovarjali, ali bodo ljudje dobili 500 €, ali bodo vsi skupaj dobili 2 milijona 700, ali bodo dobili manj. Tukaj, pri tistih postavkah, ki so pa res visoke, pa gremo zelo hitro mimo in zelo hitro jih vzamemo pač kot, kot dejstvo. In še to, da je seveda nekaj tudi izjemno dobrih rezultatov in tudi zelo lepih besed. Tu. V tem predlogu odloka. Zelo lepih besed, ki niso vedno merljive. Ponekod so. Recimo v turizmu, v enem delu so. Je pa dobro, da je, da je vsaj več tistih ciljev, ki tudi niso izmerjeni, pa verjamem, da v bodoče mogoče celo bodo. In, in to, da je, da je resno vprašanje, še vedno znotraj tega zaključnega računa, so Stožice, resno vprašanje zato, ker zaslužimo, da imamo na mizi vse, kar se je s tem projektom dogajalo in kaj se še bo. In seveda, če si, če si bolj zaslužimo, da štejemo metre pometenih pločnikov, kot pa to, da bi imeli priložnost imeti jasno sliko o Stožicah, potem bi pa tu res lahko rekli, da gre za...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... izjemno namerno zavajanje. No in vprašanje seveda je, med drugim, pri vseh teh projektih, ki so navedeni tudi, katere storitve, katere storitve konkretno lahko uporabnik rešuje on-line od doma. Aktualna tema, bi bilo zelo lepo, če so vse navedene. Moram končati sicer. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom repliciral, ne? Imam sicer dve minuti, pa bom probal bit kratek. Vsaj na nekih točkah, ne?

Gospa Mazej Kukovič me je končno podučila o gospodarstvu, ne? Nekak, ponavljam njen stavek, pravi – zakaj toliko denarja za servisiranje kreditov? In, mi, v gospodarstvu, smo se prilagodili, če so se zunanji pogoji spremenili! Končno mi je zdaj jasno, da vlada Janeza Janša bila za to mesto zunanji pogoj, ki je vzela 57 milijonov €. Tle ste pa štirje ministri te vlade. Ko smo se odločali o Stožicah v tem mestnem svetu, vi gospa Mazej Kukovič niste bila Ljubljankanka, tako, da težko razumete, kot to. In tretjič, ko govorite o teh Stožicah. V tem poročilu so Stožice omenjene osemindesetkrat. Med drugim je tudi vaša stranka, v parlamentu, cel dan razpravljala o Stožicah. Tako, da mislim, da ste imeli razprav zadost. Če boste pa kdaj prijazni, boste pa lahko prišli tudi kakšen, kaj pogledat v Stožice. Toliko.

Gospod Logar. A?... Kaj, kaj želite gospa Mazej Kukovič?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, to pa lahko dobite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Se zahvaljujem. Če bi lahko iz teh odgovorov, ali iz replik, mogoče izločili podučevanje. Vemo, da ni potrebno uporabljati besede podučevanje, ampak, dejstvo je, da je v gospodarstvu tako. Zunanji vplivi se morajo upoštevati. In tuki jih gospod župan ne upoštevate. Enostavno, kot da se ... vlak gre enostavno mimo. In o Stožicah. Ne vem kje vse so govorili. Jaz ne spremljam vsega. Se opravičujem, če je pogoj, da vprašam, kot mestna svetnica o Stožicah, da sem bila leta 1900 Ljubljanka. Nisem bila. In gre...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

1900 ni bilo treba...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Ja, vem, da ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tudi niste rojena bila...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Ja, vem, da ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj vam samo pomagam.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Ja, vem, da ne. Hvala, da ste me podučili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

No in ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Z veseljem...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

...vendar gre za to, da je ta omemba Stožic, na tolikih mestih, ampak brez povezave. Brez zelo jasne...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Komaj sem dočakal. Gospod Logar, izvolite, razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

No, jaz nisem komaj dočakal, ker drugač rad poslušam razpravo o zaključnem računu, ker se mi zdi, da je pomembna. In osvetliti različne stvari, mislim, da ni napak. Gospa Mazej Kukovič je opozorila na eno pomembno zadevo. Namreč, obsežnost tega dokumenta. Med letom 2009 in 2010, je ta zaključni račun zrastel za približno 300 dodatnih strani. Pa ne morem reči, da je bolj izpoveden, kot je bil tisti leta 2009. Še več, zaman sem znotraj iskal seznam sklenjenih pogodb. Ki

je drugač čisto zanimivo čtivo za vsakega, ki ga skrbi trošenje mestnih financ. Na Odboru za finance so mi rekli, da mi bodo te dokumente dostavili. Tako, da verjetno jih bom tekom današnje seje še dobil. Naj samo omenim, da je v Londonu, ki ima precej večji proračun, kot je, kot ga ima Mestna občina Ljubljana, župan Boris Johnson, sprejel sklep, da gredo vsi posli, ki so nad 500 Funtov, direktno na spletno stran Londona, tako, da lahko vsak pogleda, kako posluje in kako upravlja London z davkoplačevskim denarjem. No, jaz si želim, da bi bilo v našem primeru podobno. Zdaj, ta zaključni račun je precej pod vtisom, sicer do leta 2009, še bojda brezplačnih Stožic. Vsaj za občane. Tako z vidika višine proračuna, kot tud vrednosti posameznih postavk. Zdaj, če na primer, če ga na primer na postavki Prihodki, prodaja osnovnih sredstev, osvobodimo Stožic, lahko ugotovimo, da je bila realizacija skromnih 1,5 milijona €. Čeprav smo načrtovali, mislim, da 18 milijonov €. In, da letos načrtujemo kar 27 milijonov €. Zanimivo, verjetno ni povezano, ampak... z razpravo moje predhodnice. Ampak ravno eno vprašanje Svetniške skupine SDS, ki je govorilo o finančnih računih za projekt Stožice, je po enem mesecu še vedno ostalo neodgovorjeno in čakamo na odgovor. Zdaj, pereče vprašanje je tudi, do nedavno hišnega podjetja, gradbenega podjetja SCT. V letu 2010 je MOL z njim sklenila za 31,5 milijonov € poslov. Vemo, kaj se dogaja s podjetjem. Zdaj, na odboru mi pristojni niso si drznili zagotoviti, da bo tranzicija poslov iz SCT-ja na druge izvajalce, potekala brez dodatnih stroškov za že tako obubožano mestno blagajno. A... tako, da jaz upam, da bo mestna uprava na tem področju in pa seveda tisti, ki s tem upravljajo, naredila maksimalno, da ne bomo še dodatnih Evrov plačali, zaradi tega, ker smo v glavnem stavili na enega konja. Zdaj, skrbi me tudi 8,2 milijonov neplačanih, že zapadlih obveznosti. S tem se MOL zopet priključuje, bom rekel veliki skupini neplačnikov, ki dušijo gospodarski razvoj države. Zdaj, če 8. 11. ne bi vzeli še dodatnih 20 milijonov €... pardon... kredita, bi bil ta znesek verjetno še precej višji. Zdaj, če primerjamo, zdaj Zaključni račun 2009 in 2010, ugotovimo, da je v bistvu, glede preglednosti, relevantnosti in pa tudi ekonomičnosti, glede časa, vloženega za prebiranje tega čtiva in dejanskih informacij, ki ga iz tega dobimo, korak nazaj. Potrjuje se tista ugotovitev iz leta 2009 oziroma Zaključnega računa 2009, da bolj nadrobno, kot je tema razpravljana v tem dokumentu, bolj marginalna je. In bolj pomembna, kot je, lahko manj preberemo o njej v zaključnem računu. Zato in pa tudi zaradi vseh črnih oblakov, ki so se začeli zbirati nad dodelitvijo evropskih sredstev, v zvezi z razpisom za Stožice, bom pač glasoval proti temu zaključnemu računu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom repliciral. Imam sicer dve minute, ampak vseeno.

SCT je dobil posel za 31 milijonov. Ni bil hišni izvajalec. Ker je eden od številnih. Vsi, posle, ki so dobili, se da preveriti, so bili, v primeru, da je bil SCT najcenejši. In vam jaz tle zagotavljam, pred vsemi, da bo prenos na tiste, ki so bili v konzorciju, ali domnevam na podizvajalce, brez dodatnih stroškov. Brez dodatnih Evrov za mestno občino. Tako, da lahko mirno spite glede tega gospod Logar. Drugič, je bilo vprašanje, zakaj je 20 milijonov koriščeeno oziroma, ko je bilo koriščeeno šele konec leta. Da bi bile odprte postavke še višje. Teh 20 milijonov je mestni svet odobril pol leta pred tem, smo koristili in smo enostavno uravnavali bilanco takrat, ko smo rabili, da smo vzeli. Čim kasneje, zaradi nižjih obresti. In tretjič. Ti črni oblaki, ki jih je nekdo sproduciral, smo, kar se tiče mestne občine popolnoma mirni. Kot sem vam prej vam bral, sodbo, ne? Sodišča. Občine Koper. Ste videli, da je bila zavržena in trdim, da smo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zavržen, zavrnjeno... so štiri točke, ne? Tako, da lahko vse pogledate. In so, zelo preprosto, vse zadeve, ki so bile na razpisu, ki smo jih dali, smo izpolnili vse pogoje. In, med drugim, da dobro delamo, je tudi tisto, kar ste nam vi zavrnil, v prejšnji vladi. Smo dobili na sodišču za Kolezijo, tako, da bomo zdaj ponovno uveljavljali tisti milijon pa pol Evrov. To je bil vaš kolega, minister Zver.

Gospa Dolinar... a, gospod Jakič, se opravičujem. Replika, ja.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Repliciral bi kolegu Logarju. In sicer, pri njegovem, moram reč negativističnem omenjanju projekta Stožic. Jaz seveda njega zelo razumem in zelo cenim ta njegov del P.R.-

ovstva, ki ga je pokazal tudi kot šef P.R-a, pri predsedniku vlade, gospodu Janši, da seveda zna na nek način manipulirat z, z javnostjo in, ne? In sicer je nastopila faza. Dokler pač projekta Stožice niso uspeli onemogočiti, v procesu te izgradnje in je zdaj izgrajen, je seveda nastopil ta proces očrnitve tega procesa, tega pač stožiškega kompleksa. Jaz, intermezzo, naj samo rečem, da je treba vprašat vse tiste sto tisoče ljudi, ki so tam. Ali pa pohitet, mogoče boste ravno ujeli, milijonti obiskovalec, boste dobil v letošnjem letu kakšno, kakšno nagrado ob obisku. Ampak, kljub vsemu se mi zdi nekorektno. V Stožicah neprestano, neprestano vleč stvari. Res je.. 81 milijonov evidentirane pogodbe. In sicer smo 81, al pa, če sem zdaj lahko direkten in zelo oseben, je Zoran Janković uspel, župan, prodat neko zemljišče, v kateri smo mel not tovarnjake zakopane, svinjarijo, za 81 milijonov Evrov, ki bi jih sicer lahko Mestna občina Ljubljana vzela na svoj tekoči račun. Jih je pa tam pustila in iz tega črpala. In v resnici je ta Mestna občina Ljubljana, dala 39 milijonov, od tega 9,4 ministrstvo za šolstvo in pa EU sredstva. In še tista seveda zato, ker je želja očrnit...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... do konca, je želja, da se seveda vzamejo. Zato bi seveda kolega Logarja prosil, da se enkrat sprijazni, da so Stožice tam in da so v ponos, ne samo Ljubljane, ampak Slovenije, kot take.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, replika gospodu Jakiču. Ena minuta.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala. Men se ni treba sprijaznit s Stožicami. Ker sem že, mislim, da na eni, dve seji nazaj rekel, da sem precej zadovoljen, da smo zgradili ta objekt. Kar se pa tiče moje pretekle funkcije, pa bi bilo fino, če se predhodno podučite, da nisem bil šef P.R.-a gospoda Janše, ampak sem bil direktor urada za komuniciranje. In, če mi očitate, da znam manipulirat z javnostjo, z javnostmi, vam potem predlagam, da me...

-----konec 2. strani I. kasete-----

...kakorkoli, ker bo za, bo za Stožice velik tega znanja treba, še v prihodnje. Še posebej v primeru, da bo, da se bodo ti črni oblaki, ki se zgrinjajo zdele, res, v resnici...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim... Lepo prosim, vsak je imel svoj čas... Samo še eno dopolnilo.

MOL ni prodalo zemljišče, ampak pravico do gradnje. Za 81 milijonov.

Gospa Dolinar, izvolijo. Po vrsti. Ja, sem videl vas.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi imela v tem uvodu najprej en predlog in sicer, da po sami vsebinski obravnavi zaključnega računa, z razpravo prekinemo in o glasovanju o tem zaključnem računu, nadaljujemo na eni izmed naslednjih sej. Predvsem potem, ko bomo tudi prejeli tudi Poročilo nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Namreč, ta točka danes poteka v nasprotju z našimi pravili, ki smo jih preje..., zapisali. V nasprotju s poslovníkom... Ja, gospod župan, zmigujete z glavo... Rekli in izgovarjali se boste na spremembo zakona. Ta je bila res narejena v, koncem lanskega leta, vendar očitno, da ste to nekolk spregledal in potem hiteli s pripravo samega zaključnega računa. Torej, moj proceduralni predlog bi bil tak, da danes prekinemo, po vsebinski razpravi sejo in o glasovanju glasujemo na eni izmed prihodnjih točk, predvsem, ko bomo dobili

poročilo nadzornega odbora. Pač, v skladu s 151. členom, svet obravnava zaključni račun skupaj s poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Ki ga pa seveda še ni moglo pripraviti, mogel pripraviti, ker je dobilo sam zaključni račun 15 dni nazaj. Tako, kot tudi ostali svetniki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa... Samo moment... Proceduralni predlog ste dal, moram...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, izvolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Potem bom povedal proceduralni predlog, predlog, najprej navzočnost. ... na zdravje..

.../// ... nerazumljivo.../// : (osemin...)

Gospa Dolinar je predlagala, da sprejmemo nezakonit sklep. Sicer, ki je v skladu z našim poslovníkom, ampak zakon je zelo jase in naložil nam je, da moramo obravnavati, in smo tudi to z nadzornim odborom prediskutirali, je pač sprememba, ki jo moramo upoštevati. Predlagam, da njen proceduralni predlog, da to razpravo prekinemo in glasujemo kasneje, ko bomo dobili še poročilo nadzornega odbora, ne sprejmemo.

Glasujemo prosim.

Obrazložitev? Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj še nisem!...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še enkrat.

Glasujemo, predlagam, da ta predlog ne sprejmemo. Imate... prosim za vaš... da ne sprejmemo ta predlog gospe Dolinar, da bi prekinili to točko in glasovali enkrat v prihodnosti, ko bi imeli... predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas...

12 ZA.

26 PROTI.

Ni sprejet.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, dovolj žalostno, da toni bilo sprejeto, predvsem zato, ker je sam zaključni račun, kot sem že omenila, al pripravljen prehitro, al pa z nekim namenom prikrivanja določenih podatkov. Da to ne govorim na pamet, bi izpostavila samo dve reči. Torej, vprašanje verodostojnosti. Ko so, pod postavko Veljavni Proračun 2010, navajate podatke, iz gradiva pravzaprav ni jasno, kaj veljavni proračun pomeni. Al ste vi razumeli pod veljavni proračun, ker gotovo to ne gre za dokumente, ki smo jih sprejemali tukaj, ali pa jih ne moremo primerjati. Me boste popravili, pa utemeljil tudi svoje obrazložitve, če to ni res, kar sama trdim. Torej, enostavno se ne da preverjati podatke iz proračuna oziroma rebalansa, v primerjavi z dokumentom, ki ga imamo pred seboj. Torej zaključnim računom. Druga stvar je pa, kar smo ugotovili, konkretno na odboru za ravnanje z

nepremičninami. Kjer smo potem, se zahvaljujem tudi kolegom svetnikom oziroma članom odbora, izglasovali sklep, v katerem smo zaprosili pristojni Odbor za ravnanje z nepremičninami, da dopolni sam zaključni račun oziroma, da posreduje podatke, v zvezi z realizacijo proračuna, na področju prodaje zemljišč, prodaje stanovanj, prodaje poslovnih prostorov. Prihodkov iz naslova plačila komunalnega opremljanja in naslova nadomestila za uporabnost stavbnih zemljišč. Ta sklep je bil sprejet soglasno. Danes pa ugotavljam, da pravzaprav na podlagi podatkov, ki jih je potem posredoval odbor, kjer se med drugim ugotavlja, na primer, da je bila prodaja zemljišč oziroma poslovnih prostorov daleč pod pričakovanji. Tako, da smo zapisali, da je bila realizirana v višini 7,73%, 7, 73%! Tukaj sprašujem, ali je res bila samo pomota, da tega že ni ugotovljenega v zaključnem računu? In zakaj potem odde..., Odbor za finance, ni upošteval tudi teh dopolnil in tako pripravil dopolnjen zaključni račun? Tretja zadeva, pa tudi vsebinska, je bilo pa danes že nekaj razpravljano o tem. Oziroma se pridružujem tudi mnenju kolegov, ki so spraševali v zvezi z Stožicami. Na podlagi česa je bila, kot rečeno, evidentirana pogodba, v okviru zaključnega računa. Zdaj, pomembno je seveda tukaj vprašanje, ali je bil objekt v celoti že prevzet? Kot zasledimo iz medijev. Pač bo, naj bi bila končna primopredaja izvršena nekje do poletja, ko bo izdano tudi dokončno, naj bi bilo izdano tudi dokončno uporabno dovoljenje. In torej, od kje tudi pravna podlaga za vključitev teh podatkov? Iz navedenega, torej, bi rada zaključila s tem, da samega zaključnega računa, v okviru naše svetniške skupine ne moremo podpreti. Ne gre tukaj zaradi nikakršnih drugačnih razlogov, kakor zaradi teh, katere sem tudi navedla. In jaz še vedno upam, čeprav to upanje naj bi umrlo zadnje, pa vendarle počasi usiha, da bodo tudi svetniki večinske liste in pa tudi vi, gospod župan, enkrat premislili in sami ugotovili, kaj se sprejema v skladu z zakonom, ali ne. In v skladu s predpisi, ki smo jih sprejeli in ki veljajo v Mestni občini Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Po moje bojo dva replicirala. Najprej bom jaz repliciral, potem pa še gospa Dakić. Dve minuti, ne?

Gospa Dolinar. Prav zanimivo je, da to že štiri leta poskušate eni strani dopovedat, kaj spreminjamo, ali pa sprejemamo v skladu z zakonodajo. Ne vem kolikokrat sem bil vabljen, pa še enkrat ni prišel nek dokument, da bi bilo kaj narobe, delal. Je pa treba zelo brat in jaz ne vem, če kdo ne pozna računovodstva, naj se da podučiti. Na strani drugi 4., imate celo, smo šli tako daleč, da smo zapisali. Rebalans proračuna 2010, kolona 1. Veljavni proračun 2010, kolona 2. Realizacija 2010, kolona 3. P...///... nerazumljivo...///... za obdobje. Indeks realizacije na rebalans proračuna, kolona 4. In indeks realizacije na .../// ... nerazumljivo...///... 2010, kolona 5. Tako, da imate vse pojasnjeno, če le hočete prebrat, ne? Pa oštro protestiram, ne? Na te vaše navedbe, da je proračun narejen za to, da se kaj skrije. Bodite vsaj tako korektni in probajte najprej prebrat, pa pol govorit kaj vas muči. Hvala. Toliko.

Gospa Dakić, izvolite.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz pa oštro protestiram na dvakratne izjave gospe Dolinarjeve, da smo na hitro pripravili zaključni račun in ga pač posredoval. Lahko bi vedela, ne? Da je pač zaključni račun vsako leto pripravljen do 31. marca in posredovan na Ministrstvo za finance. To ni nič novega. Samo, da je letos prišel sam, direktno in to je uradni dokument, tak, ki se ga več ne da spreminjat. Prišel na sejo mestnega sveta, brez tistega poročila, ki pač je bil prejšnja leta, nadzornega odbora. S katerim smo se pa tudi dogovorili, kako bo pač teklo poročanje v nadaljevanju. Tako, da vsaj to vedite, no, da 31. marec, je uradni dokument zaključni račun. Ne pa, da ga nekaj na hitro nekdo pripravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Dolinar. Odgovor na repliko gospe Dakić. Ena minuta... a, se opravičujem... se opravičujem še... počakajte prosim vas. Gospod Möderndorfer, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zdaj, tukaj zelo lahkotno nekateri dajejo izjave, kaj je zakonito, pa ne vem kaj še vse. Pa v

nasprotju s poslovníkom. Dajte prebrat poslovník na glas, pa boste videli, kaj piše v poslovníku. V poslovníku piše samo ena dikcija. Da mora mestni svet obravnavat to najkasneje do oktobra, konca oktobra, tekočega leta. Mi nič ne delamo v nasprotju s poslovníkom. Je pa res, da je pa prvič predčasno obravnavano, zaradi tega, ker je to, kar je že napovedala oziroma pojasnila podžupanja Dakičeva, zakaj to počnemo. In verjetno za drugo leto, ker bo to še vedno v obstoj, se bomo morali malo drugače organizirati. In to je vse. Ampak, drugače pa mislim, da prav vi dobro veste, da tisto, kar je seveda v nasprotju z zakonom, ne? Je, velja zakonska dikcija. Pika. Ni kaj dosti za razmišljati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Replika gospe Dolinar? Ni. Odgovor gospe Dakič. Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Gospa Dakič, saj ni pomemben datum 31. marec. Ampak, ali je pripravljen na hitro, ali ne, ni odvisno od datuma, ampak, kako se ga loti. In po teh nekaj navedbah, ki sem jih podala, je jasno, da še kar nekaj reči v samem zaključnem računu manjka. In tukaj bo gotovo tudi dobrodošlo mnenje in pa stališče nadzornega odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brez zamere, gospa Dolinar, datum 31. marec je zelo pomemben, kajti predpisani in obvezani smo dat zaključni račun državi. In ne moremo si izmisliti 15. april, ali pa 1. maj, ampak 31. marec. To morate vedeti. To bi morali vedeti in to je vsa leta. Nič spremembe. Vsa leta dajemo do 31. marca. In ta zaključni račun je, to je samo pojasnilo, da boste vedeli. Šel potem nadzornemu odboru, ki je imel pa čas do oktobra meseca, da ga obravnava in predloži mestnemu svetu. Zdaj je zakonodaja spremenjena. Ampak, datum 31. marec je pa obvezen! Kaj bi bilo, da ne bi dali zaključnega računa? To bi vas rad videl, kot ministrico, ko ste prej zagotavljali, da ni pomemben datum.

Gospod Turk, izvolite, razprava prosim.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, hvala lepa. Najprej se moram oglasiti v zvezi s stvarmi, v katerih vi pač v svojih replikah nekoga nekaj izzovete, potem pa proceduralno nimamo možnosti odgovoriti, ne? Vi ste govorili o štirih ministrih, ki so vzeli mestu neke milijone, ne? Nič niso nikomur vzeli, ne?! Spremenil se je način razdelitve sredstev med občine. Spremenil se je na način, ki je povečal solidarnost v Sloveniji. Ki je odvzel bogatim občinam in je dal revnim občinam. In glede na to, da se ima večina tukaj v mestnem svetu za levičarje, bi morali ob tem po mojem ploskat! V zvezi z...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, da priznate. Strinjam se, hvala, da priznate.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

V zvezi z...

.../// ... iz dvorane - ... levičar je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, da ste Ljubljani vzeli, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, če dovolite, bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, se opravičujem...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... jemljete besedo in čas.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ja. Hvala.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... čas bo pa tekkel, ne? V zvezi z zaključnim računom, sem presenečen, da, kot gospodarstvenik ne zmorete peljat zadeve v okviru, ne vem, plus, minus 20%, glede na rebalans, ne glede na osnovni proračun. Čestitam za nekatere poteze, ki se mi zdijo, bom rekel s stališča nekega gospodinjkega znanja ekonomije, kreativno računovodstvo. Namreč vi predstavite eno stvar iz enega žepa v drugi žep, pa poknjžite 15 milijonov pa pol, ne? Konkretno v zvezi s Te-Tol-om. Tisto, kar me pa pravzaprav zanima, pa bi rad iz vaših ust slišal. Je pa, koliko mislite, daje mesto zadolženo? Koliko ima Ljubljana finančnih obveznosti? Vseh skupaj? ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste zaključil? O hvala, še z veseljem. Replika. Jaz sem si pisal, za repliko, da ne bom pozabil, ko hočem...

Torej, prosim za zapisnik in za javnost, da bo zelo jasno. Tale stavek, uvodni, mi je bil najbolj všeč. Da vsi v tem mestnem svetu, ki skrbijo za proračun mesta Ljubljane in za njegovo izvedbo, imajo zdaj zelo jasno sliko. Niso štirje ministri nič vzeli Ljubljani, ampak je vlada Janeza Janše naredila nov zakon, ki je prerazporedil tako, da je Ljubljani, ki je bogata občina, vzel 57 milijonov 600, dodajam številko, ki jo je gospod Bajuk podpisal in dala bolj revnim občinam. Torej, hvala za tisto končno priznanje, ki tudi nekaj pomeni. Drugač pa, drugač pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj sem pa jaz bil... sem se prej opravičil...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, sem se opravičil, nisem se... se opravičujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol pa v redu. Če sprašujete, koliko smo zadolženi? Tudi vam svetujem, ne? Mestna občina Ljubljane ima v zaključnem računu točno jasno številko, ki je 131 milijonov €. Zadolžitev Mestne občine Ljubljana je tisto, kar je mestna občina, kot lokalna skupnost dolžna. Potem imamo pa postavke, kjer so tudi, kaj lahko damo, kaj moramo dat v zadolžitev, tudi tista poročta, ki smo jih dali. In je to vse te številke in lepo razpredeljeno, na kateri strani... da to jaz pogledam... pardon, 132 milijonov 694, 128. Z vsemi poročti, ki jih je mesto dalo, ker drugač ne moremo. Drugač imamo zadolžene še Holding in zadolženo še Stanovanjski sklad. Ampak je treba vzeti, da ima tudi 3000 stanovanj. In zdaj, če ga vprašamo, Stanovanjski sklad recimo, ko smo prej dal direktorici, ki je odlična, ne? Tisto potrdilo še, brez glasu proti, za nov mandat? Ima 32 milijonov zadolžitve, pri tistih tri tisoč stanovanjih. Je treba upoštevati, temu rečemo v ekonomiji aktivo in pasivo, no. Če pa rabite kakšne podatke, no, ne rabite v arhiv, kar k men pridite, bom vse dal vam, ne?

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

Gospa Škrinjar. Izvolite gospod Turk.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ne morete imet...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Vi ne morete imet!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete vi imet, gospa Mazej. A vi mu boste pomagala? Napišite na listek, pa bo bral gospod Turk repliko, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, izvolite gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Jaz vam čestitam, če torej ta številka 131, plus minus 30, če vam to pomaga k boljšemu spancu, potem res v to številko verjemite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je... gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. 132 milijonov je velika številka. Običajni ljudje si tega ne predstavljajo. Običajni ljudje imamo svoje plače in potem merimo s temi vatli. Merimo s tistim, kar lahko običajni ljudje naredimo v življenju, pa morda pridemo do kakšnega stanovanja, hiše, avta. In si sploh ne predstavljamo, kaj je to milijon Evrov, kaj je to sto milijonov. Če bi zložili nobel avtomobile od Medvod do Ljubljane, en za drugim, najboljše znamke, pa ne bi dobili te vsote. Če bi zložili hiše, eno za drugim, od Medvod do Ljubljane, pa ne bi dobili te vsote. Skratka, to je... A lahko date enkrat men mir?! Gospa!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hočem reč, da ljudje pravzaprav...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajte poslušat, no!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ljudje pravzaprav, običajni ljudje, si težko predstavljamo tako ogromno vsoto. In sprašujem se, kdaj jo bomo vrnili? In sprašujem se, zakaj smo se zadolžili? In, če k temu prištejem še skoraj 30 milijonov primanjkljaja, pa inventivne posege, kot so neplačevanje računov, pa ta vsota postane bistveno večja. Kdaj bomo to vrnili? In kolk se bomo mučili za to? Oziroma naši zanamci. In, ali je bilo to vredno? Sprašujem se zato, ker, bi rekla, O.K. pa podpišem to, če gre recimo za to, da bom dihala in moji someščani, boljši zrak. Ampak, ravno na varstvu okolja, je indeks 73%. A, ravno na, pri cestah, moram, moram vozit slalom med luknjami. Kaj imam od te zadolžitve? Od ločevanja odpadkov. Koliko se morejo starejši ljudje namučiti, preden pozimi pridejo določevalnih otokov? Kakšen zrak diham? Kakšen vodovod imamo napeljan? Bistvo je zrak, voda, ceste, šole vrtci. Pri vrtcih je, količnik je indeks celo manj, kot 90%. Tam nekje, nekaj čez 80%. Pri šolah je tudi, ni, ne dosega 90%. Kar zadeva izobraževanje in vrtce. In, če sem prej razumela, ko ste govoril, kakšen je stanje vpisa, sem mislim, če sem prav slišala, je še zmeraj vsaj 400 rezidentov otrok, še ni dobilo vrtca. Če pogledam varstvo okolja. Težavo imam z zdravjem

vseh nas. Če pogledam osnovno tisto, zaradi česar mladi se odločajo za otroke, ali imajo prostor v vrtcu. Če pogledam stanovanja. Stanovanjsko politiko, stanovanjsko dejavnost. 85%. In, če je bila tudi prav usmerjena, ali lahko potem ljudje tudi kupijo ta stanovanja? Imajo denar? Ali banka jim da ta denar? Skratka, zdi se mi, da so osnovne stvari tukaj zgrešene. Krasno. Stožice so krasne. Mimo se peljem. Ena najlepših zgradb je ta dvorana. Že vse lepo in prav. Ampak, ali res življenjsko nujno potrebujemo to? Ali je bilo vredno tega zadolževanja? Mislim, da bi glasovala za ta proračun, če bi bilo tukaj 100% pri izobraževanju, vrtcih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajte poslušat no!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... varstvo okolja .. pri stanovanjski dejavnosti. Tako pa me skrbi, kdaj bomo to vrnili. In morda poprečnih meščanov, kot, med katere se tudi sama štejem, niti ne utegne skrbet, ker si težko predstavlja, kaj ta blazna številka pomeni. Če bi, znate povedat? Če bi zložili bankovce? Kakšen kubičen meter bi tega bil?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Repliciral bom gospe Škrinjar, potem pa še Jani Möderndorfer.

Ko pravi, da je številka 132 milijonov velika in da si ne zna predstavljat, kakšen kubičen meter. Ampak, če združim njeno razpravo s tem, kar je rekel, ne? Gospod Turk. Da bogati občini vzame, potem za teh 132 milijonov, je zadolžitev, ki je primerna za bogato občino. To je po mnenju vašega kolega. Če vi ne veste kaj to pomeni, ne? Jaz vam težko to razložim. Ampak, ko sprašujete, zakaj smo se zadolžili? Bi rekel, da je bilo to vprašanje lansko leto oktobra. In so Ljubljancani povedali, da soglašajo s to zadolžitvijo, ker vejo, kaj so dobil, če vi ne veste. In tretje vprašanje, glede vrtcev, ne? Si pa res, vi ste zdaj prva, ki ste bila na tem ministrstvu, ki ... na zdravje... ki ste to obravnavali. Prvič, poleg tega, kar smo tu napisali, teh 30%, je izven bilančno še plačilo 4 milijone iz sosednjih občin, ki so imeli svoje otroke v naših vrtcih, ki je tudi zavedeno. In drugič, mnoge donacije so šle direktno na vrtce in je vse narejeno. In tretjič, spet niste poslušala, ko sem rekel, da vsi otroci, ki imajo stalnost s starši, od lanskega prvega januarja, dobijo vrtec. V uvodu sem to povedal.

Gospod Möderndorfer še... ne, ne more gospod Turk. Žal. Ne more replika, mi je žal. Gospod...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Repliciram gospe Škrinjar, na temo, ki jo je omenila svoji razpravi, o tem, ali je objekt dober ali ne. Oziroma predvsem v tistem kontekstu, ko omenja, ali je potreben oziroma ali je kaj drugega bolj potrebno. Zdaj, jaz mislim, da je prav, da seveda razčistimo nekatere pojme. Gospa Škrinjar vi seveda lahko vsak dan kar naprej dvomite v določene stvari in se tudi sprašujete osebno, ali pa javno, kaj je koristno, ali pa ne. To je vaša pravica. Nesporno. Ampak, dejstvo pa je, da v tem hramu, v katerega vi slišim, že trikrat je bilo zelo jasno odločeno, da se v ta projekt gre. In, kar je še bolj pomembno, vsi volivci so na volitvah tudi zelo jasno povedal in sporočil in dali jasno sporočilo, če, če je 60%, da se s tem projektom strinjajo. Zdaj, na novo ugotavljam, koliko, a se mi strinjamo s tem v Ljubljani, ali ne, to je pa res zdaj že malo, ne bom uporabil besede. Skratka, neprimerno. Toliko samo na vaš del diskusije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić, replika?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Repliko imam na gospo Škrinjarjevo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment, samo moment ... Gospa Škrinjar, odgovor na repliko gospodu Möderndorferju... Minuta.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte. Ne gre za to, kako je neka stvar transparentno predstavljena. Gre za to, kako Ljubljanci to sprejemajo. In povejte mi, enega Ljubljancina, niti enega ni, ki bi rekel, ne želim si tega. Seveda, smo si vsi to želeli. Vprašanje pa je, ali nam je bilo, ali nam je bila zadeva predstavljena, pa izpeljana tako, kot bi si želela. Želeli. To pa bo pokazala prihodnost. To. Pa da se vsak dan vozimo po cestah, kjer so luknje, to je pa tudi vedno vsak dan bolj jasno!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je bilo pa zdaj malo mimo. Ne? Gospa Dakić, izvolijo.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz bi tudi mogoče pomagala gospe Škrinjarjevi, da si bo bolj znala predstavljat, kaj pomeni teh 132 milijonov zadolžitve. Naš proračun za leto 2011, pa za leto 2012, je tam okrog 330 milijonov, ne? Če se odločimo, da ne damo nič v razvoj, nam ... odplačamo praktično lahko v enem letu, ne? Celoten dolg. Lahko pa tudi v treh letih, pa imamo mal manj razvoja. Pa, če ga v enem letu plačamo, pa nam še vedno 200 milijonov ostane. Tako, da si boste lažje predstavljala, ne? Ker smo bogata občina, pač to lahko tudi naredimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete... ne morete gospod Turk. Ne morete gospod Turk. Hvala lepa. Zaključujem razpravo... a, ne, gospa Škrinjar. Samo roko dvignite. Vi pa lahko.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odgovor na repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, vidite, tako, da... da počas bomo.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Saj počas deluje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počas deluje, ne? Saj se strinjam. Zlo sicer počas, ampak...tri leta bodo okrog, pa bomo... Izvolite..

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za ponovne komplimente, saj jih dobivam iz tukaj, tukaj, tukaj... sploh fajn, uživam v pozornosti javnosti očitno. Glejte, razvoj je pa tisti, ki bo pomagal Ljubljani in Ljubljancinom prit do novih delovnih mest. In seveda si Ljubljana ne more privoščiti, odreči se razvoju. In lahko si samo predstavljam, kaj to pomeni, če imaš eno plačo letno, pa od tega si pa zadolžen. In to je veliko recimo, ne? To je veliko. To ni malo. To ni malo. Kljub vsemu 300 milijonov, 132 milijonov je zgolj polovica, ne? Ampak, kljub vsemu ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tretjina, da pomagam...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... ko vračaš nekaj, ko vračaš nekaj, z dolgom vred, s primanjkljajem več, je več kot tretjina, več kot polovica... Torej, ko vračaš, ko vračaš, je pač seveda... to težko, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

In tega, tega denarja je veliko.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo pri tej točki.

Rezultat navzočnosti: 40

Gospa Mazej Kukovič? Vi bi?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Obrazložitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, imate pravico. Minuta.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala, da me ni treba podučevati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kadar želite, izvolijo.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Glede glasovanja in mojega glasu. Ne bom seveda podprla s svojim glasom predloga odloka in prevzemala odgovornosti za slavo vašega gospodarjenja v letu 2010. Kjer je bilo 20 milijonov novih kreditov za 150 milijonov podlage. Kjer je 29 milijonov proračunskega primanjkljaja in kjer je največji projekt zamegljen in je enostavno posmeh takrat, ko mi vprašamo zakaj je ta projekt predstavljen tako slabo. Poleg tega pa ste kot župan obljubil, da ta projekt Stožice mestne občine, mestnega proračuna, ne bo stal nič. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Obrazložitev glasu? Tako, natančno, strokovno. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ne? Zato, ker ne vidim tle ta pravga razvoja, seveda v takem, pri taki porabi, iz katere ni pravzaprav kaj pokazati. Ne? Rad bi pa seveda korigiral to, da ste vi obljubili, da ne boste za Stožice angažiral proračunskega denarja. Ne, to smo mi imeli v aktu o javno zasebnem partnerstvu. In je akt o javno zasebnem partnerstvu kršen. S tem, ko smo mi to plačali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. Namenoma nisem sodelovala v razpravi. Sicer bom glasovala za zaključni račun, ker le ta odraža tisto, kar se je v mestni občini dogajalo. Dejstvo pa je, da številke kažejo, da opozorila pri sprejemanju proračuna, niso bila odveč. In, da se je dogodilo natančno to, na kar smo mnogi opozarjali. Je pa seveda res, da verjamem, da se bomo o nekaterih vprašanjih potem še pogovarjali. Ne z namenom, da kaj izglasujemo, ampak, da si predložimo dejstva potem, ko bomo dobili poročilo nadzornega odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ziherl, izvolite.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Glasoval bom za. Ker težko pristajam, kot laik na take pavšalne kritike. Pri tem, ko smo slišal, da je proračun tako, kot je potrebno. Skladno z zakonom, do 31. 3. bilo predložen tudi ministrstvu. In mislim, da, da ima vsak tudi v naši državi, tudi v mestnem svetu, lahko konec koncev predlaga revizijo tega zaključnega proračuna, računa proračuna. Tudi ne nazadnje računskemu sodišču. In, kar se tiče razvoja, bi pa priporočil, da tisti vsaj, ki dolgo časa živimo v Ljubljani, pogledamo, kaj je bilo v Ljubljani narejeno izpred petih let, pa do danes. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, glasujemo... gospod Jazbinšek, prosim vas, bodite prijazen.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, bodite tiho prosim!

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Zaključnega računa Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2010.

Prosim za vaš glas.

Ste vsi imeli čas? Hvala lepa.

32 ZA. 13 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 6. Čestitam Urša, odlično.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... NAČRTU 209 ROŽNA DOLINA – CENTER IN DEL ENOTE UREJANJA PROSTORA RD – 254

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandmaje Zelenih Slovenije, Amandma župana, Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmaji.

Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Urbanistični dokument je v fazi predloga. Kot dopolnjen osnutek je bil obravnavan lani marca na tem mestnem svetu in tudi sprejet. V istem obdobju je potekala tudi javna razgrnitev in pa obravnava na četrtini skupnosti. Samo kratko pojasnilo tistim, ki se prvič srečujete s pripravo urbanističnega dokumenta. Predvidene so nekako tri faze. Osnutek, ki je nekaka groba zasnova, s katero se zaprosi nosilce urejanja prostora za smernice. Potem se izdela dopolnjen osnutek, ki se ga posreduje na mestni svet v obravnavo. In pa razgrnjen na četrtini skupnosti en mesec in organizira javno razpravo. Na pripombe, ki so podane v javni razpravi, se oblikuje odgovore na podlagi ponovnih presoj. Potem se izdela predlog. Na predlog pridobi mnenja istih nosilcev urejanja prostora in predlog posreduje v obravnavo in sprejem na mestni svet. Torej, ta dokument je skozi vso to proceduro že šel. Na javni obravnavi oziroma javni razgrnitvi, pripombe krajanov na dokument, ni bilo. Na javni razpravi pa je četrtina skupnost dokument podprla. Bile pa so dane pripombe Odbora za urbanizem in urejanje prostora, ob obravnavi dopolnjenega osnutka. Pripombe in pa stališča do pripomb imaste v gradivu. Jaz nameravam v nadaljevanju na kratko pojasnit glavne značilnosti dokumenta. Potem, v skladu s poslovnikom spremembe, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do predloga. In na koncu amandma, ki jih je imel Odbor za urbanizem in pa ostale amandmaje, ki so jih imeli svetniki tega mestnega sveta na predlog

dokumenta. Samo območje se nahaja v središču Rožne doline. Je pretežno stanovanjsko območje. Na tej karti je prikazano območje, ki ga ta dokument ureja. In sicer vključuje trgovino Mercator. To je ta. Na jugu gospodarsko poslopje in na vzhodnem delu zelene, nepozidane površine. Vključuje pa tudi obodne ceste, Cesta IX in pa Cesta XI in pa .../// ... nerazumljivo.../// cesto VI, ki poteka po severu območja. Samo območje je veliko malo več, kot pol ha. Tu je pa ureditvena situacija. S sprejemom tega predloga OPPN, bo Rožna dobila, Rožna dobila, Rožna dolina, center območja. Gre za dva kompleksa, kompleks dveh stavb. Stavba A in pa stavba B. V pritličju tej objektov je, so predvideni javni programi, v nadstropju pa stanovanja. Tako je recimo v stavbi A, v pritličju, predvidena izgradnja trgovine, večje, kot je danes. Dopustna je pa tudi gradnja oziroma so tudi druge javne, dejavnosti javnega značaja. V nadstropjih so stanovanja, evidentirano je število stanovanj, maksimalno število je 26. V delu tega, te stavbe, je dopustno urediti tudi hotel, ob pogoju, da v tem delu ni stanovanj. In pa ob pogoju, da ima dovolj parkirnih mest v kletni etaži. V objektu B je v pritličju predvidena izgradnja slaščičarne in kavarne. Tako, kot pri objektu A, so tudi tu dopustne druge dejavnosti javnega značaja. Kot so recimo pošta, banka, zavarovalnice, uprave in pa podobno. Število stanovanj v tem objektu pa je maksimalno 7 stanovanj. Če preidem na zunanjo ureditev. Na severnem delu je predvidena enotna, tlakovana ploščad. Pogoj v odloku je, da je urejena enotno za oba objekta. V primeru, če se objekta ne gradita sočasno. Površina med objektoma je zunanja, pretežno zelena bivalna odprta površina. Na jugu pa je predvidena ureditev parka, z otroškim igriščem. Ob tem bi želela poudariti, da gre za, da gre za javni park in pa javno otroško igrišče, kar pomeni, da služi prebivalcem širšega območja Rožne doline. To je prikaz streh, situacija streh. Iz tega prikaza je razvidno, da je stavba A sestavljena iz dveh kubusov. In, dveh kubusov in pa da se nadstropja terasno zaokrožujejo, zaključujejo. To je prometno tehnična situacija, iz katere je razvidno, da so dovozi do objektov predvideni s Ceste XI in pa iz Ceste IX. V kletno etažo, kjer je urejena, so pretežno parkirne površine. Del parkirnih površin je pa še pred objektom B. Gabariti obstoječih cest se ne spreminjajo. Zagotovljeno pa je vzdolžno parkiranje, ki danes že obstaja in gre za javna parkirišča. Še prerezi skozi območje. Objekti so v veliki večini visoki pritličje, dve etaži in pa dve terasni etaži. Pri objektu A, je pa severni kubus eno terasno etažo nižji. Še pogled. 3 D pogled na območje. To je objekt A, z dvema kubusoma in pa objekt B, pa zunanje zelene površine. Zdaj bi na kratko povedala, kakšne so bile spremembe dokumenta od dopolnjenega osnutka, do predloga. V glavnem je bila spremenjena prometna ureditev. Avtobusno postajališče, ki, to je karta za ilustracijo, karta dopolnjenega osnutka. Karta, avtobusno postajališče je bilo premaknjeno na cestišče in v tem delu urejena peš površina, obogatena z drevoredom. Dovozi do objektov so ostali na, na istem mestu. Ukinjen pa je bil dovoz, ki je bil v fazi dopolnjenega osnutka s Ceste VI. In pa ureditev parkirne površine med objektoma. To je, kot sem že omenila, tam zunanja površina, pretežno zelena urejena. Spremenilo se je pa tudi ime dokumenta, v tem obdobju, lansko leto, julij, je bil sprejet OPN. Se to območje vodi pod drugo oznako, je bilo to pač prilagojeno. Zdaj pa še na, na obravnavo dokumenta na Odboru za urbanizem. Odbor za urbanizem je dokument sprejel, imel pa je nekaj predlogov, ki jih predlaga tudi z amandmajem. Te se nanašajo predvsem na zunanjo ureditev. Tako predlaga, da bi bil ograjen samo, otroško igrišče. In sicer z ograjo višine 1,20, kar vsekakor podpiramo. In pa, da uvozi do objektov, niso urejeni preko poglobljenega robnika, pač pa preko porezanega robnika. Kar pomeni, da je ureditev bolj, bolj urbana, bolj humana za pešce, ker pešca pač vodi na istem nivoju. To je predvideno v tem delu in pa tem delu. Ostalih amandmajev, ki so jih podali svetniki Zelenih, ne podpiramo. Iz istih razlogov, kot jih ne podpira tudi Odbor za urbanizem in so podana v obrazložitvi. Potem je pa še Amandma, ki ga podaja župan. In sicer gre na izračun komunalnega prispevka, kjer gre za manjše spremembe. Predlagamo, da dokument, skupaj z amandmajem, ki sem ga omenila, podprete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim za stališče odbora gospoda Koželja.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Kot ste slišali, je Odbor za urejanje

prostora in urbanizem sprejel Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 209 Rožna Dolina – Center in del enote urejanja prostora RD – 254, skupaj z amandmaji, ki se, kot ste videli, nanašajo na neke izboljšave zunanje ureditve. Odbor je namreč pri tem sklepal, upošteval okoliščine stanja tega dokumenta. Dolgoleten proces pogajanja. In seveda tudi sprejemljivost oziroma nesprejemljivost tistih pripomb, ki jih je imel. In poskušal najti eno srednjo pot, bi lahko rekel, med zaželenim in realno možnim. Upošteval je seveda tudi, kar se mi zdi zelo pomembno, no, dejstvo, da je četrtna skupnost ves čas za ta center. In, da se je izgradnja tega centra, kot oskrbnega, preskrbovalnega, kakor koli, storitvenega centra, seveda sklada s strategijo razvoja in tudi danes omenjenim pravzaprav razprševanjem oskrbnih centrov, po lokalnih skupnostih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Obravnava predloga odlokov se na podlagi 135. člena Poslovnika MOL-a, opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.... Čakajte gospod .../// ... nerazumljivo...///... dajte, lepo prosim... Dajte, saj ste bili...

Lepo prosim, navzočnost.

38.

Razpravo odpiram po amandmaju Odbora za urbanizem, ki ga predlagam v sprejem. Ki pravi, da se v 9. členu, v drugi točki, Zazidalna zasnova in zasnova zunanje ureditve, v podpoglavju Prostorska enota P 3, se besedilo zadnjega stavka, drugega odstavka spremeni in se glasi - Otroško igrišče mora biti javno dostopno od 8.00 do 20.00 ure.

Izvolite razprava. Samo na to. Izvolite, gospod Brnič Jager. Od 8.00 do 20.00 ure. Otroško igrišče.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Razprava. To se pravi, omejitev ure. V tem primeru, na tej lokaciji, ne? Se pravi ureditev dostopa do otroškega igrišča, velik pove, ne? Jaz bi prosil za lažje razumevanje, gospo Pavlinovo, če bi lahko ponovno odprla računalnik, pa pokazala določene stvari, ki jih je že pokazala, da bi v bistvu prav to zadevo pojasnil, na tem primeru. Lahko prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že zaključil. Ne, ne. Konec je. Zaključeno. Od 8.00 do 20.00 ure, ne? Še kdo na 8.00 do 20.00 ure?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne, ni zaključeno. Razprave...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, lepo prosim. Končal ste, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Končal ste, na... od 8.00 do 20.00 ure ste...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Uro boste pojasnil na sliki?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja. Mislim, jaz želim v bistvu pojasnit... ura mi poteka. Vidim, da imam še devet minut.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Nimate. Narobe govorite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pol ste pa narobe vključili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Narobe govorite, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne govorim narobe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda narobe... dve minuti...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, pol pa v bistvu, jaz sem... jaz sem torej, sem mislil, da pač mi je dovoljeno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj bi pojasnil vi na sliki? Glede odpiralnega časa?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Rad bi, rad bi pojasnil to, da so na tej lokaciji vsi ujetniki. Ni razumnega mešanja funkcij. In, da so otroci... morajo biti zaklenjeni v dvorišču. Druge možnosti nimajo. Zaradi tega, ker je tam toliko različnih funkcij, javnih in internih. Prometnih in stanovanjskih, hotelskih. Da otroke je treba zaklepat. Hkrati se pa sprašujem. Ob vseh teh izrednih anomalijah. Te, te lokacije, o kateri bom v nadaljevanju razpravljaj, zakaj je potrebno, da mi govorimo o tem, da so otroci zaklenjeni oziroma odklenjeni, v nekem, v neki ograji, od 8.00 do 20.00 ure?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vam bo gospa Škrinjar pojasnila, to, glede vrtcev, ne? To veliko zna, tako, da je...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne bo mi gospa...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje sklep, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajem na glasovanje sklep... ne, ni na to temo. Gospod Jazbinšek, dajte vi mir, no!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi boste pol... vi imate amandma na od 8.00 do 12.00?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj boste pol prišel na vrsto.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

A imate od 8.00 do 20.00 ure?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, od 8.00 do 20.00 ure!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pogledajte, v tej številki je seveda skrito nekaj drugega. V osnovnem odloku piše, da bo park in otroško igrišče, dostopen od 8.00 do 20.00 ure. V Amandmaju odbora pa piše, da bo otroško igrišče dostopno od 8.00 do 20.00. Kar pomeni, da park ne bo dostopen. Park je, kot vprašanje dostopnosti, šel ven. S tem amandmajem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glih obratno je. Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Predlagam, da imamo pri podobnih zadevah, vedno možnost imet tudi karto, mapno kopijo, ko razpravljamo o nečem. Saj to se veže tudi na naslednje. Ne samo tukaj, ampak gospod Mirko je želel pojasnit to tako...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljalke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Vi, glejte, gospa Mazej Kukovič. Dajmo se zdaj zment, ne boste zlorabili inštitucijo tega. Vi imate razpravo dve minute. Na, na čas otroškega igrišča od 8.00 do 20.00 ure. In nič družga in...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, niso rekli, niso najavili .../// ... nerazumljivo...

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Glasujemo prosim, glasujemo prosim O SKLEPU AMANDMAJA, da se, da mora biti otroško igrišče javno dostopno od 8.00 do 20.00 ure.

Prosim za vaš glas.

.../// ... Iz dvorane: O čem pa?

28 ZA. 4 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urbanizem vložil amandma in ga tud podpiramo. In pravi ta amandma:

Besedilo prve alineje prvega odstavka 10. člena se v celoti spremeni in se glasi - Ograje, višine največ 1,20 m, dovoljene samo za ograditev otroškega igrišča.
Izvolite, na višino ograje razpravljamo. Ni, zaključujem in glasujemo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kam hitite gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Domov.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A ha...

----- konec 1. strani II. kasete-----
--

...domov no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite. Čas gre...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se vam skratka mudi, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Čas vam gre, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A vam to kaj pove? 1,20 za otroke, višina? A lahko otroci splezajo na to ograjo, pa padejo. Ali ne bi bilo boljše, če bi bila 1,30, ali pa 1,10, ali pa 1,55? No in, kot veste, ne? Vsaka ograja ima tud nek vhod, ne? In ta vhod je v tem primeru zaklenjen, ne? In otroci bodo zato, ker je ta vhod zaklenjen, v bistvu tudi plezal. Gor in dol, ne? Zdaj bo pa tudi to, ne? Da bo, da bodo otroci po, po zimi, ne? Ko bo ura pet, pa bo že tema, pa bo in bo nekdo pozabil, pa bodo rekli, pa, saj, do osmih se pa lahko ... pa bodo plezal po tej ograji 1,20? Pa se vam zdi, da je to prav prijetno za, za otroke gor na rob, po tej ograji. To se prav, ta ograja bo verjetno jedro tega igrišča, plezanje po tej ograji bo verjetno najbolj zanimivo. In otroci bodo pozimi, vsaj tisti, ki bodo nekako zaklenjeni v ograji, primorani s plezanjem čez ograjo, reševat svoje življenje, tako, da ne bodo do osme ure po zimi, pri minus toliko in toliko stopinjah, dobesedno pozebli, ali pa zmrznili tam not. No in zato bi vprašal, ne? A je, a je ta predlog tega amandmaja, a je na nivoju normalne intelligence? A se vam zdi, da je?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prav. In, če je predlog tega amandmaja, a je na nivoju intelligence razprave pri, pri enem tako kompleksnem predlogu, kot je v bistvu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Naj gre v kakšen vrtec pogledat, pa je. Hvala lepa za vašo poglobljeno razpravo, ne? Prvič, bi bilo fajn, da greste v kakšen vrtec...

-----zvok, ki določi prekinitvev ozvočenja glasu razpravljavca.

... pogledat. Še kdo prosim v razpravi? Ni.

Glasujemo o PREDLOGU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM.
Predlagam, da ga sprejmemo. Ki pravi:
Ograja višine največ 1,20 m. Dovoljena samo za ureditev otroškega igrišča.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

4 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na razpravo o Predlogu Amandmaja Svetniškega kluba Zeleni Slovenije. Ki pravi:
V predlogu odloka, se višinski gabarit in etažnost objektov, določila za Objekt B spremenijo tako, da se glasijo: Etažnost je $K + P + 1 + 2T$. Višinski gabariti, potem navedeni...
Izvolite, razprava. Izvolite gospod Jazbinšek. Dve minuti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. To je narejen zato, da se za en štuk zniža objekt B. Jaz sem povzel seveda stališče Odbora za urbanizem, prejšnje sestave, ki je zahteval, da se seveda humanizira to območje. Vi, če bi prerez pogledal, bi videli, da je objekt B manjši. Ampak, en štuk višji, kakor je v bistvu objekt A. Torej, Amandma Svetniškega kluba Zelenih Slovenije in ne Mihe Jazbinška, tako, kot seveda piše v poročilu, za znižanje objekta B, za eno etažo, sta ponovitev pripomb Odbora za urejanje prostora in urbanizem, na dopolnjeni osnutek odloka o OPPN-ju. Ta isti odbor se je z glasovanjem proti, v nasprotju s sodobnimi principi urbanističnega oblikovanja, odrekel lastnega stališča, ker je upošteval sprejet konsenz interesov vseh udeležencev. Beri. Torej konsenz investitorjev na območju. Podžupan je rekel, neko realiteto. Ta realiteta je mimo odbora in mimo mestnega sveta. Ti investitorji so klienti seveda mestne urbanistične službe in predlagatelja akta. Varovanci v starem Rimu. Ne? Danes pa klienti, investicijski klienti. In tem klientom mi seveda podeljujemo neke pravice. In v objektu B, prevelika pravica. Na škodo seveda arhitekture Rožne doline. Kar je prejšnji odbor, pod predsedstvom gospoda Janeza Koželja prav dobro vedel. Da je to pripombo dal. Seveda, teh klientov pa očitno služba ni zdržala...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Ni. Zaključujem...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava o tem? Amandmaju? Izvolite gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Če si svetniki odprete gradivo na tole sliko, verjetno je tako sliko želel kolega Jager, v zvezi s svojo razpravo ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ne?

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

Ne. Se opravičujem, ne? Gospod Turk. Glejte, tudi vam velja, ne? Ne govorimo o gospodu Jagru Brničju. Govorimo o amandmaju, ki je govoril zdaj Zeleni Slovenije.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, potem pa...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, če prav razumem, potem je ta amandma v zvezi z višino objekta?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, ja...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Lahko nadaljujem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Zelo sem hvaležen. Če si pogledate prerez 1, 2, 3, boste videli, da praktično noben objekt oziroma, da so vsi objekti v okolici, vsaj tri metre nižji. Nekateri so nižji 6 m. Tipične hiše v Rožni dolini so visoke 10 m. Ta objekt naj bi bil visok 17 m. Moje vprašanje ljudem, ki so to pripravljali, je, kje je najbližji objekt, ki je tako visok, ali višji, kot je tale tukaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, razprava, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Nadaljeval bi z višino teh objektov, ki so tukaj omenjeni. In bi izpostavil, da je Rožna dolina v svojem vzorcu izrazito vrtno mesto. In, da se samo na tej lokaciji rine v višino. S koncentracijo in programom, ki so na vsej tej lokaciji .../// ... nerazumljivo.../// precej velik tuje. V interesu kulture dojemanja prostora, razvoja prostora, bi apeliral na vse, da razmišljajo o tem, kaj dobimo s tem, ko podajamo streho, pa trgovine, gor s tridesetimi stanovanji, v območju, kjer je na istem področju, recimo šest hišk, šest družin, v vrtni, v vrtnem... v vrtnem urbanizmu. Na tej isti lokaciji bo pa trideset stanovanj, torej blok in vsiljeno postavljene trgovine. In kakšen, komu je to v bistvu vzor in komu je to v bistvu ohrabritev za nadaljnje posege v Rožni dolini, to se pravi za nadaljnje rušenje vrtnega mesta. Ker bodo vse, vsi ...///... »developerji« - nerazumljivo...///, ki bodo dobili priložnost, se pravi, pravzaprav na tem primeru zgledovali. In enormno obremenjevali lokacije in dvigali gabarite, pozidavali zelene površine in počasi bomo tam zaradi vsiljevanja takšnih predlogov zgubili vrtno mesto v Ljubljani. In vse skupaj posvetili temu, kako bo lahko nekdo dobro zaslužil na neki lokaciji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Tudi meni se ne zdi primerno, vsa, vse te dejavnosti tukaj notr. Kot sem, so našete, tudi v tem amandmaju. A gre pravzaprav za to, da bi bilo na tej lokaciji veliko bolje, da bi naredili stanovanja za profesorje, tuje gostujoče profesorje. Ob tem imamo študentsko naselje. Čez cesto imamo kopico fakultet. In bi pravzaprav Rožna dolina, skupaj s tem viškim delom ob Jadranski in Gerbičevi, lahko tvorila neko, nek kampus. In to bi bila lahko priložnost za to. Morda pa te trgovine, ki so vendarle tako velike in vsi ti lokali, zasedajo ta prostor. To je mogoče škoda. Z igriščem otroškim, se pa lahko vsi strinjamo, a ne? Ampak, kljub vsemu, razmisliti o temu, namembnosti teh stanovanj in vseh skupaj, vseh prostorov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje in predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Berem PREDLOG: Prosim za vaš glas.

V Predlogu Odloka se spremeni in se glasijo etažnost je K + P + 1. In gor je vse navedeno, številke. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na razpravo o Amandmaju k 21. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urbanizem podal pripombo. Uvoz in izvoz iz parkirne kletne etaže v okviru prostorske enote P1 je načrtovan na nivoju hodnika za pešce preko porezanega robnika. In v istem členu se besedilo zadnjega stavka tretjega odstavka spremeni in se glasi - Uvoz in izvoz iz parkirne kletne etaže v okviru prostorske enote P2, je načrtovan na nivoju hodnika za pešce, preko porezanega robnika. Razprava. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tukaj se vidi, ne? S čim se ukvarja odbor. Z nečim, kar je praktično skor tehnični predpis. Ne? S pomembnimi rečmi se pa odbor ne ukvarja oziroma pristaja na klientilizem, ne? Kar se bo videlo pol pri drugih amandmajih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo.../// ... gospod Jazbinšek!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Hvala. Gospod Brnič Jager, porezan robnik prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Mislim, res je, no. Porezan robnik ni v bistvu v tej razpravi čisto nič. Res. Mislim, če bi bil matematično natančen, bi rekel, k tej lokaciji prispeva 0,003% recimo. To je absolutno nič. To je zgolj neka obrtni izdelek, ... ko ti kubus, ki je pač pravokotno, porežeš po 45 stopinjami, pa ga podstaviš na treh, tri dolžine, na nek robnik neke parcele. Lahko, mislim, istočasno bi lahko, mislim, kot vidite, sprememba v tem, ne? Da je bil tam, kjer je, porezan robnik, je bil ugreznjen. Ugreznjen prehod. To se pravi, popolnoma preprost prehod. Istočasno bi povedal, da ta, da ta zadeva, v, v... v razpravi o, o, o tem, o čemer naj bi pravzaprav ta zbrka razpravljala, je res cinizem, no. Res je cinizem. V bistvu ta stvar ne rabi razpravljat. O tako minornih tehničnih problemih, ki nima nič z estetiko, ne s tehniko, ne z varnostjo. Z ničemer, prav nobene zveze, no. Čisto nič! Mislim, to je čisto utrujanje in delanje norca iz teh ljudi tukaj, no. Ki v bistvu večino ne razume za kaj gre, ne? In v ničemer nič ne prinaša, no. Tako, jaz bi prosil nekoliko kritičnosti pri tem, ko se ljudje iz mestnih svetnikov norčujejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem profesor, bom jaz repliciral gospodu Brniču Jagru, ki tako vehementno razlaga, da to nič ne prinese.

Ne bom rekel, da bi si pogledal to, da je Ljubljana edina evropska prestolnica, ki je dobila status Občina po meri invalidov. Imate tamle gospoda Saša Rinka, ki vam bo povedal, zakaj je porezan robnik, čemu je to primerno, za vašo nadaljnjo uporabo, no. Tako, da ... tak, da bo...

.../// ...Iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Porezan robnik za avto!

Ne, Jazbinšek. Porezan robnik ni za avto, ampak je pločnik...

.../// ... Iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Za avto!

... zato, da se lahko gor gre in starejši hodijo. In to je smer...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljalca.

A dajte no Jazbinšek! Še kdo prosim? Ne, ne more več. Odgovor na repliko lahko. Navadite se. No! Vsaj naučite se gospod Brnič Jager. Vsaj vi zdaj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne more. Replike ne more.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, to... je poslovník treba brat, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kar sem, to se pravi, midva sva v nasprotju. Recimo, da obadva dobro misliva. In, da želiva, da se mamice z otroci, invalidi, normalno zapeljejo na višjo površino. To se pravi na pločnik. Prav ta porezan robnik, saj onemogoča normalno vožnjo na pločnik. Recimo, ugreznjen del pločnika je veliko enostavnejši. Ker je dolga, se pravi pol je precej dolga rampica, da gor prideš. Pol pa 45 stopinj porezan pločnik. Pločnik. To se pravi, na višini 20 cm, koren iz 2, veste koliko to pol kaže, kaj to je. Se pravi, porezan ni v interesu enostavnejšega, enostavnejšega, enostavnejše, enostavnejšega premagovanja višinskih ovir.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, glejte, dajva eno stvar se zment.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Daj mi prosim poslovník...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Koželj, še replika gospodu Jagru.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz bi res moral replicirat. Namreč, tam je več, v odboru za urbanizem, tudi več priznanih strokovnjakinj in strokovnjakov. Tako, da ni tako zelo grozno, kot se sliši. Pa bi repliciral samo ta ugreznjen robnik. Namreč, mi smo do sedaj dajali, kot veste, prednost avtomobilu. Tudi pri uvažanju, ali pri uvozih v garaže. In zato, rezultat tega, je tako imenovani sinusoidni pločnik, kot se temu reče, ki onemogoča prijetno, udobno vožnjo mamam z vozički, invalidom v vozičkih, invalidnih vozičkih. Seveda, in tudi kolesarjem. Potrebujemo pešci. Predvsem tudi kolesarjem. Zato, recimo v sodobnih ureditvah, primerljivih mest, uporabljajo tako imenovani porezan robnik, ali kratko klančino. To je taka. Kar pomeni, da mora avtomobil zapeljati na pločnik in potem ponikniti v garažo. Medtem, ko gremo pešci in kolesarji lahko po ravnem. Tako, da ta malenkost ni tako malenkostna, kot se zdi iz teh debat. Ampak je ena od resnih sprememb pri cestnih ureditvah, tudi v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hala lepa profesor. Zaključujem razpravo.

Gremo na glasovanje. Predlagam, da ta AMANDMA ODBORA sprejmemo. In sicer, berem ga:

Uvoz in izvoz iz parkirne kletne etaže v okviru prostorske enote P 1 in P 2 je načrtovan na nivoju hodnika za pešce preko porezanega robnika.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

4 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na razpravo k 22. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub Zelenih Slovenije vložil amandma.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek. Dve minuti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, Amandma Svetniškega kluba Zelenih Slovenije in ne Mihe Jazbinška, kot tendenciozno piše odbor permanentno. Kot, da bi bil pol pismen. Da je v objektih treba zagotoviti učinkovito rabo energije, v skladu z najnovejšimi predpisi, učinkoviti rabi energije v stavbah, je odbor izglasoval proti v zmoti. Ali pa z zlorabo. Da je učinkovita raba energije v stavbah opredeljena v zadnji alineji točke 1, Splošni pogoji. Tam je opredeljena le uporaba obnovljivih virov za energetska oskrbo objektov. Ne pa obveznost energetskega koncepta stavbe. Energetsko varčnega načrta stavbe in gradbeno fizičnih elementov, za potrebe varčne porabe energije, ne? To sta seveda popolnoma druga pojma, kolk mi dobimo elektrike, ne vem, iz elektrarne te in te, ali pa, koliko imamo izolacije na hiši. Zato, da te elektrike čim manj porabimo. In zdaj seveda očitno te službe ne vejo, kaj je to, met neko nadomestno elektriko, ali kako imet hišo, ki bo porabila čim manj elektrike, česar družga, ali česar koli družga. Toplotnega, ali kakor koli to je. In poudarek na, na novih zadevah je, da mora bit čim več izoliranosti, pasivna arhitektura mora bit, ki, ki tudi sonce na ta način ureja in tako naprej in tako naprej. No in seveda, kaj moram pomagat, če v zmoti dvigujejo roke na odboru? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Brnič Jager.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, dajte no mir, lepo prosim, no...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi želel povedat, da v tem objektu ni čist nič posvečena ekološko ... energetska varčni, ali pa ekološko varčni gradnji, kakor koli hočete. Čisto nič. Čeprav so vas polna usta o tem, kako, kako skrbimo v Ljubljani za to, sploh pri novogradnjah in ob tem projektu nič ni temu posvečeno. Kot ste videli, predhodno smo razpravljali o tem, ali se naj otroci pozimi med peto in osmo uro zvečer igrajo, ali plezajo, ali naj ne plezajo po ograjah. Ali naj so robniki prirezani, ali poglobljeni. V, zdaj smo pa res pri vprašanju, ki bi lahko bilo na nivoju tega, tega zbora. Pa bi lahko vsaj dobili postreženo prerez stene, strehe in ostalih elementov, da bi videli kakšne, kakšna je toplotna prevodnost objektov, kakšna, koliko, kakšni so prihranki pri energiji. Sploh, kompleksen, celoten ekološki elaborat, ki bi predstavljal, da govorimo o neki, neki sodobni gradnji, ki se odziva na dogajanje in v bistvu ponuja najboljše možne tehnične in ostale rešitve. Nič od tega v tem projektu ni. Izglasovali pa smo o totalnih, v bistvu minornostih, da ne uporabim kakšen drug izraz. In, kaj, kam, kako mi v bistvu v tej razpravi predstavljamo kvaliteto tega objekta? Kam vodimo kvaliteto tega projekta? Kakšno, kakšno sporočilo sporočamo javnosti, s takšnimi razpravami? No, ta moja vprašanja, jaz mislim, da je ta zbor vendarle organiziran in izvoljen za to, da bo razpravljal o pomembnih stvareh. Ampak teh pomembnih stvari v tem projektu ni čist nič. In žal, v bistvu bo glasovalni stroj zmlal vse pripombe, ki so upravičene...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... in iz tega ne bomo dobili nič drugega, kot zgolj eno maksimalno spodbudo developerjem, da naj čim ceneje, za čim globlji žep, čim bolj garajo in v bistvu pridobivajo tako imenovane podpore tam, kjer pravzaprav jih dejansko ne bi smeli imet.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Mazej Kukovič. Razprava.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Ker v realnem življenju v mestu Ljubljana resnično primanjkuje obeh teh implementiranih konceptov, tako učinkovite rabe energije, kakor obnovljivih virov. Čeprav vem, da obstojajo določeni dobri primeri, bi se morali resnično zavzemati, strateško zavzemati za to, da se prvič to izjemno dobro razume in seveda tudi res forsira v prihodnost. Da je tu ena velika priložnost za mesto odprta. Zato menim, da je treba podpret ta amandma zelenih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz bi prosil predsednika odbora za urbanizem, profesorja Koželja, da ugotovi ta lapsus. Ker tam, kjer odbor navaja, da neki piše, ne piše. In je škoda, da se takole podajamo. V zadnji alineji ne piše ničesar o učinkoviti rabi energije. Pač pa o nujnih virih. Dal, dodal bi pa še tole. V 22. členu, je tudi 8. točka, pod naslovom Učinkovita raba energije v stavbah. Kjer bi človek pričakoval, da bo pa tam neki napisano o tej učinkoviti rabi. Pa ni ničesar napisano o učinkoviti rabi. Pač pa je napisano nekaj o deževnici. Ki pa strokovno ne spada pod učinkovito rabo energije. Čeprav lahko po eni si tudi mislimo, da. Ampak, deževnica je druga stvar. No in to je bilo v obrazložitvi amandmaja vse napisano. Pa je mogoče odbor spregledal. Jaz predlagam, da odbor sam en tekst, v zvezi z učinkovito rabo vstavi notr. Kakor se mu zdi. Ampak nekaj mora biti v tem notr napisanega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Koželj, razprava.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Zdaj bi samo na kratko odgovoril. Namreč, odbor je dalj časa razpravljal o tem. In ugotovil, da ni treba sprejemati tanga amandmaja, ker je ta pravilnik pač obvezna norma za vse nas projektante. Tako ali tako. In ni ničesar novega, ničesar vsebinskega dodanega, da bi morali posebej z amandmajem sprejemati. To je bil razlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod, gospod Jazbinšek, vi ste pa tolk časa, da vam izrekam, izrekam vam opomin. Vi ste toliko časa, veste kako se in naslednjič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, no. Hvala lepa. Zaključujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete repliko, lahko pa odgovor na repliko. Oziroma, repliko imate. Imate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Imate, kar izvolite. Kar dajte.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, hvala lepa. Jaz sem predlagal, da bi odbor neki, eno besedilo. Ta pravilnik ni edino merilo. In zadnjič smo slišali, prejšnji teden je bil trajnostni teden. In smo slišal tudi citat iz tega pravilnika, da je to minimum od minimuma. Torej, mi bi lahko, investitorju podal bolj konkretno, kaj naj naredi za učinkovito rabo energije. In v tem smislu sem, je mišljeno. In mogoče naj odbor sam pač naredi, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Prehajam na glasovanje in predlagam, da ne sprejmemo ta amandma. Ker je profesor Koželj povedal, kdor hoče poslušat, to je pa... greste vi iskat v archive, ne? Predlagam, da ne sprejmemo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, daj mir! A ja... zdaj pa imam jaz tega dost že, ne?

Da ne sprejmemo. V objektih je treba zagotoviti učinkovito rabo energije ...

Prosim za vaš glas.

ZA 13.

PROTI 27.

Ni sprejeto.

Prehajamo na razpravo k 23. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma, ki popravlja številke, ki so nastale.

Izvolite, razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o AMADNMAJU ŽUPANA, ki ga imate:

V drugem odstavku 23. člena, se od druge alineje številka 109 ... in potem do konca so navedene številke.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

1 PROTI.

Prehajamo na razpravo o 26. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub Zelenih Slovenije vložil amandma.

Prosim... Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU ZELENIH SLOVENIJE in predlagam, da ga ne sprejmemo.

Glasujemo, piše: Etažnost objektov je dovoljeno zmanjšati na K+P+2+T.

Predlagam, da se ga ne sprejme.

ZA 12.

29 PROTI.
Ni sprejeto.

In sedaj prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 209 Rožna dolina – Center in del enote urejanja prostora RD – 254, skupaj s sprejetim amandmajem odbora za urbanizem in župana.

Prosim za vaš glas.
28 ZA.
10 PROTI.
Sprejeto. Hvala.

Prehajamo na točko 7. dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MOL ZA LETO 2011

in točko 8.

AD 8.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MOL ZA 2012, ker sta točki povezani.

Predlagam, da se k obema točkama poda skupna obrazložitev, nato pa obravnavamo in glasujemo k vsaki točki posebej.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za finance in Amandma Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, k 7. točki, Predloga Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, da se obe točki obravnavata po dvostopenjskem postopku, Amandmaja župana k obema točkama in Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmajem in mnenjem k obema točkama.

Prosim gospo Remih, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Mestnemu svetu predlagamo v sprejem Predlogov sprejem in dopolnitev letnih načrtov razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2011 in 2012. Tako, kot je bilo rečeno, jaz bom podala obe točke hkrati. Informacijo za obe točke. K 7. točki, torej k programu, letnem načrtu za leto 2011, dodajamo prodajo desetih zemljišč, v k. o. Karlovško predmestje, v skupni izmeri 18451 m², ki jih MOL ne potrebuje za uresničitev ciljev občinskega pomena, zato je prodaja tudi ekonomsko utemeljena. Postopek prodaje navedenih zemljišč je bil že začel v letu 2010, tako, da so bila vsa zemljišča vključena že tudi v proračunu 2010. Vendar takrat prodaja ni bila realizirana. Hkrati k tem desetim parcelam dodajamo tudi zemljišče v k. o. Trnovsko predmestje, v izmeri 90 m², ki ga ravno tako MOL ne potrebuje za uresničitev svojih ciljev občinskega pomena. Iz letnega načrta posledično, je bilo tako za leto 2012 potrebno izvzeti zemljišča k. o. Rudnik in Karlovško predmestje, v skupni izmeri 21296 m². Navedena zemljišča je bilo potrebno izvzeti iz leta 2011 in jih dodati v leto 2012. Da s tem uskladimo oziroma uravnotežimo proračun. K 8. točki oziroma letnem načrtu razpolaganja MOL za leto 2012, izvezamo deset zemljišč v k. o. Karlovško predmestje, v skupni izmeri 18451 m², ker se je dodatno izkazalo, da bo prodaja izvedena v letu 2011 in ne v letu 2012, kot smo prvotno načrtovali. V letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2012, tako dodajamo zemljišča k. o. Karlovško predmestje in k. o. Rudnik, v skupni izmeri 21296 m², ki smo jih izvzeli iz leta 2011. Na obe omenjeni točki, je župan podal amandmaje in sicer tri amandmaje. Župan je k predlogoma sprememb in dopolnitev letnih načrtov razpolaganja s premoženjem dodal tri amandmaje. Prvi in tretji amandma, od obeh amandmajev, se nanaša na procesne oziroma administrativne popravke. Drugi amandma, pri letu 2011, k predlogu sprememb in dopolnitev letnega načrta, se nanaša na izvzetje dveh zemljišč. Govorimo o zemljiščih k. o. Stožice, ki jih izvzema iz, iz prodaje. Ker se je dodatno in naknadno ugotovilo, da MOL zemljišča potrebuje, za uresničitev ciljev občinskega pomena. Dodatno se je hkrati tudi ugotovilo, da MOL ne potrebuje zemljišča, parcela številka 1602 k. o. Moste, v izmeri 3940 m², za katerega je bil dodatno izkazan interes po odkupu. Zato se z

amandmajem predlaga prodaja navedenega zemljišča. Zaradi potrebe po uravnoteženosti proračuna, je v amandmaju navedeno, kaj ostaja predmet prodaje od zemljišč. V letu 2011. Drugi amandma županov, za leto 2012, je posledica uskladitve predlagane tabele, s tabelo, ki je navedena v letnem načrtu za razpolaganje z nepremičnim premoženjem. Dodana je tabela. Gre za procesno spremembo oziroma popravo. Predlagamo, da mestni svet podpre amandmaje in sprejme predlagana predloga pod točko 7. in 8. Na oba predloga so bili s strani Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, vloženi amandmaji, ki jih ne podpiramo. Eden od njih pa je bil oziroma je brezpredmeten. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2011.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Zdaj pa imamo. In sicer je ustavno pravna komisija s štirimi glasovi za in nič glasov proti, pri tej točki in pri točki 8, sprejela eno mnenje in en amandma. In sicer Statutarno pravna komisija meni, da se v skladu z zakonodajo dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011, sprejema po enostopenjskem postopku. Novi zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti namreč določa, v členih, ki se nanašajo na načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem in načrt ravnanja s premoženjem, da se ti členi začnejo uporabljati pri pripravi sprememb proračuna za leto 2012. Kar posledično pomeni, da se za starejše spremembe letnih načrtov uporabljajo določbe starega zakona in uredbe, ki so določale enostopenjski postopek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajam na obravnavo 7. točke, z naslovom Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2011. S predlogom Svetniškega kluba Zelenih Slovenije se ne strinjam. 66. člen in šesti odstavek 122. člena Poslovnika MS MOL-a.

Zato dajem na glasovanje postopkovni predlog sklepa Svetniškega kluba Zeleni Slovenije, da se predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2011 obravnava po dvostopenjskem postopku, torej kot osnutek.

In...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Neki razlogov je, da se to sprejema po dvofaznem postopku. Eno je to, da sem zdele dobil pošto na mizo, tako, kot tudi drugi, kjer eksplicitno piše seveda ta... Ministrstvo za javno upravo, da se to sprejema po dvofaznem postopku. Po novem zakonu. Po drugi strani pa seveda tudi piše, da je to, da je ta načrt... to tle not piše vse. Jaz sem tudi zato uporabil nov zakon. Vidim, da enak mislijo tam. Drugo kar je, seveda je to, da smo mi sprejeli proračun in v okviru tega prora... po dvofaznem postopku, v okviru tega proračuna, smo sprejeli prilogo. Tako, da to, kar mi danes sprejemamo, sploh ne bi smel met družga naslova, kot sprememba in dopolnitev, ne? Proračuna 2011. Ne? In zdaj pa mi to spre..., seveda, ker smo prilogo sprejeli po dvofaznem postopku, moramo zdaj seveda isti plan sprejet, spremembo po istem...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Čas je potekel. Hvala lepa, čas je potekel.

Dajem. Ugotavljam sklepčnost po celotni točki. Prisotnost in potem **dajem na glasovanje ta predlog, da gre po dvofaznem postopku in predlagam, da to ne sprejmemo.**

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 40

Glasovanje poteka O PREDLOGU GOSPODA JAZBINŠKA, ZELENIH SLOVENIJE, DA SE TO OBRAVNAVA PO DVOFAZNEM POSTOPKU in predlagam, da ne sprejmemo.

ZA 12.

27 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o aktu v celoti, pri čemer sem pričakoval, ne? Da boste vsaj tu imeli tok dobre volje in poguma, da boste tudi to upravo pohvalili, da je v tej krizi uspela prodaj zemljišče po 400 € za kvadratni meter. Kar ni bilo možno v letu 2010 in že takrat v 2009. In zato se to dogaja, ker je bilo dano v 2011, ne? 400 € je... pač, še komunalni prispevek. Ampak tega ne bojo zmogli. Akt v celoti. Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Proceduralni predlog. Sem ga imela že prej. Ampak, očitno je bilo preslišano. Predlagam, da prekinemo to razpravo in da pridobimo vsi svetniki na mizo mapno kopijo, z označenimi parcelami. In, da je to praksa vedno, kadar gre za razpolaganje z nepremičnim premoženjem. Kajti, to je izjemno pomembna tehnično tehnološka orientacija. In seveda, da je, da je mapna kopija tudi na platnu, da lahko razpravljamo konkretno. Ne tako, kot je bil prej kolega Mirko prekinjen, ker pač ni mogel na svoji mizi pokazati drugim, kaj mislijo. Hvala. Oziroma kaj želi povedati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Proceduralni predlog gospe Mazej Kukovič, bom dal v razpravo, da se seja prekine. Da boste dobili mapne kopije. Čeprav, za tiste, ki smo v Ljubljani, ne? Je zelo jasno, da je to na Rudniku, na prostoru za ...

Torej, glasovanje O PROCEDURALNEM PREDLOGU GOSPE MAZEJ KUKOVIČ, da se prekine in pridobi mapna kopija.

Predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Ker smo že ugotovili prej sklepčnost po tej točki, glasujemo o tem predlogu, predlagam, da ga ne sprejmemo.

10 ZA.

29 PROTI.

Ni sprejeto.

Razprava o aktu naprej prosim. Gospa Murekar, izvolite.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Rada bi samo opozorila, da je letni, letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem priloga proračunu. Proračun pa je priloga odloku. Torej pravnemu aktu in to pomeni, da je mogoče letni načrt spreminjati samo s spremembo odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, ker je izenačen. Je usklajen. Gospa Dolinar, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Tukaj bi pa vaš odgovor, gospod župan. Ali, ko ste pregledali gradivo, gradivo ocenjujete, da je ta postopek v skladu s statutom in poslovníkom?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ni. Torej, saj o tem je bilo tudi že nekaj povedanega... tudi to smo ugotavljali na samem odboru za ravnanje z nepremičninami. Sama objava je bila, preden so bila ta zemljišča uvrščena v načrt, letni načrt razpolaganja z nepremičninami. In vse to se zdaj dela post festum, a ne? Potrditev nečesa, kar je bilo v nasprotju s statutom in poslovníkom. Saj gospod župan, vaš lep nasmeh lahko delite z Ljubljancí, pa tudi z nami svetniki. Ampak, kljub lepemu nasmehu, še vedno, za nekatere, a ne? Še vedno te stvari niso v skladu s statutom in v skladu s poslovníkom. In jaz bi dala ponoven poziv, da delajmo v skladu s predpisi, ki smo jih sprejeli. Torej, 4. 4. je bila objava. 25. 3. je bila objava na Portalu mestnega, mestne občine, za javno zbiranje ponudb. In v tistem trenutku seveda ni bilo, ker še ta trenutek tudi to ni. Ta zemljišča niso v načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O aktu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O aktu, ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mi smo sprejeli proračun, ne? Ne vem kdaj, 20. pa še neki... objavljen je bil 25. al neki tazga. Vi ste imel pa tuki, material, ki smo ga dobili od vas, ima pa tamle napisan 23., ne? Notr. Kar pomen, da ste rodil material, spremembe računa, dva dni po tistem, k smo ga sprejel, pa tri dni pred tistim, k je bil objavljen v uradnem listu. Zdaj, gospod župan, zakaj niste dal amandma k proračunu? No, dva dni prej. Pa ne bi bilo treba zdaj met v proceduri neki, kar pa, oprostite, clo ne vemo kaj prodajamo. Povem, zakaj ne vemo kaj prodajamo. Zato, ker notri za neki dobil, da ste nekje upošteval moje amandmaje, nekje pa ne. Mi imamo zdaj tudi noter stvar, kjer se moramo odločat takoj. V sekundi o nečem, pod napačnim naslovom, s prejudiciranimi datumi in takoj se moramo odločit, ne? O tem, da to je, da tole spustimo naprej. Pri čemer seveda je rudnik tisto, kar je, kar je bila, kar je bilo osnova vašega razmišljanja. Ker očitno v letošnjem proračunu ste zamenjal, ne? Neki, 12 smo dali zdele v tale, v tole spremembo. In neki iz 11 bomo dal seveda pri naslednji točki tja pol v drug let. Ne? To se pravi, da v teku treh, štirih dni, niste vedeli, al pa hoteli vedet. Al ste pa mislili, da boste s spremembo statuta dosegli to, da boste kljub sprejetemu proračunu, itak delal po svoje, kar boste hoteli. Zdaj pa, ker očitno nismo mi, ne? Sprejeli tega statuta, ne? Imamo zdaj v isti temi, čisto navadni temi, ki bi jo z enim amandmajem razrešil, na seji mestnega sveta, v parih minutah, tri točke dnevnega reda. Še uno tam, soglasje k pravnemu poslu, za katero vam jaz povem, da ga ne rabite, soglasja k pravnemu poslu, na dva milijona Evrov. Vi rabite samo lepo sprejeto spremembo proračuna. Oziroma načrta ravnanja. Po dvofaznem postopku, kjer vam nihče ne bo nasprotoval. Imamo pa tri akte, ki so vsi pravno sporni. Vsebinsko seveda, so pa v trenutku, ko smo jih dobili, bili grozoviti. Poglejte, jaz sem pa dal karto zdele tle, v svojem amandmaju, clo dve karte sem dal, ne? Recimo na Žalah. Zraven k Rudniku. Ste dal, ste dal dve parcele, prodajamo Žale. Ja, komu prodajamo Žale, tam zraven, zraven, zraven tegale... ne? Ne, na Žalah zemljo prodajamo. Na pokopališču, zraven krematorija, ne? Zdaj pa kar na enkrat pišete tlele v nekem, kar sem na mizo dobil, ko sploh ne morem tako hitro čitat, piše, da mi to rabimo za svoje potrebe. Ne, da rabimo za svoje potrebe. Mi tam že imamo pokopališče. Za svoje potrebe bomo rabili neke druge parcele pol naprej. To se prav, vi prodajate, ne? In prodajate Žale. Komu prodajate Žale? In zdaj jaz, kot tuki izpadem en embecil, ne? Gospa načelnica je rekla, da nasprotuje mojemu amandmaju. Vi ste pa tle napisal, da na Žalah ne bomo prodajal, ne? Ona nasprotuje mojemu amandmaju, ne? Vi ste pa tle

napisal, da na Žalah ne bomo prodajal, če jaz prav berem. Ne? Zato, ker mi Žale rabimo. Ne? Recimo. Tisto, kar ste pa seveda pofull pri stvari, ne? Kar je bistveno! Kar ste pofull pri stvari, kar je bistveno, je pa to, da ste vključili pa na Mali čolnarski, en dvorišče notr. Ki ga je že stara italijanska okupacija določila in je potrebna za Malo čolnarsko. In, na Mali čolnarski veste, da še služnega pločnika ne morete met. Mala čolnarska pa je. Mala čolnarska, to se pravi, prodajamo javno dobro. Komu prodajamo? Ne bom se spraševal, kdo tam stanuje. Ampak, v redu, mi prodajamo javno dobro. Ne? Cesta, kjer imamo civilno iniciativo, ki hoče, da se že enkrat uredi, ta, ta nujni pločnik. Mala čolnarska je tud edina, ki je med Opekarsko in med Ljubljano skupi. Mala čolnarska ima na sebi zelo velik tudi stranskih reči in tako naprej. Torej, to je seveda nezakonito. Mi, kar imamo v prostorskem načrtu definirano, kot cesto, kjer obstoja komunalni deficit, ker bo ta občina, Male čolnarske ni, od italijanske okupacije do dons, v tistem profilu naredila, v katerem bi moral v profilu naredit. Zato je tudi Italija razlastila takrat, ne? Mi zdaj tle eno parcelco prodajamo za dvorišče. In not napačno pišemo, da je to dvoriš+če. Ne, to ni dvorišče. To je po našem prostorskem načrtu, ravnokar sprejetem, in vsem jasno, ne? Da je to seveda potreba, potrebna je, tam se bijejo, ko parkirajo, med sabo. In tako dalje in tako naprej, ker je neurejena ta Mala čolnarska. Istočasno je pa to edina povezava tud z rekreacijskim zaledjem Ljubljane. Drugač, z Opekarske tja, do Ljubljane oziroma do Malega grabna in potem do Ljubljane, ne morete pridet. To ste tle pofulil. Pol ste pa pofulil tud en košček ene cestice. Ja, za kuga spet? Za kuga? Pri čemer sploh ni skupaj, s tistim, kar prodajamo na Rudniku. No in zdaj seveda, da bi človek ugotovil, zakaj to prodajate, zakaj ne prodajate, med razpravo, je nemogoče. Seveda, tle ste nas, prehitete nas s temi amandmaji, ki jih ne razumem. Ne? In potem tuki pišete nekaj, da pa neki pa bomo prodal, ker pa neki rabimo, na Žalah. Ja, k pa dajte mi povedat, kaj prodajate na Žalah, da bom to soočil s tole karto, ne? Ker mogoče boste tudi znotri te zelene površine, ki kaže lastnino MOL na Žalah v sklenjenem konceptu. V sklenjenem kompleksu. Kaj zdaj pomen? Da boste tle zdaj neki vsred notr. Ne vem komu boste prodal? Ne vem komu. Gostilni Rubin? Ne vem komu boste prodal zemljo? Če je menda ne rabimo. Ne, tako, da oprostite, ne? Jaz bi vas prosil, da z vso resnostjo, pol, ko bomo šli skoz amandmaje, ne? Se o posameznem amandmaju pogovarjamo. Ne spet s tem načinom, kot ga vi imate. Ker, oprostite, ceste, se pa ne prodaja za en dvorišče. Al je to naša strategija, ali kako? Pri čemer imate tam civilno iniciativo, ki je že vsa sfrustrirana. Tam not je eden zapeljal tudi v Mali graben, ne? In se je ubil. In je potonil. Ne? Zato, ker je cesta neurejena, ker se ne vidi kje je zaključek, ker se ne vidi, kako je z brežino in tako dalje not v Mali graben, ne? To prodajate! Menda, ne vem, nič ne bom rekel, kdo tam stanuje. Menda so bili tam, da so mi eni rekli, da eni iz mestnega sveta tam stanujejo. V tisti hiši. Ja. V kateri se ta dvorišče zdaj prodaja. Ne? Prej smo pa prodajal nekaterim aktivistom, pa ne vem komu že, ne? Del ceste, zato, da pravokotno parkirajo pred svojo hišo, namest, da bi vzdolžno parkiral na cesti, ne? Mislim, to, kar se dogaja za časa, za časa vašega županovanja, z javnim dobrom, je neki nedopustnega. Ja, torej Žale, ki se prodajajo, so javno dobro. To je javna površina. Žale. Cesta, ki se prodaja, je javno dobro! Če pa ni zabeležena, kot javno dobro, če ni zaznambe, pomeni prepoved prometa z zemljišči. Če pa te zaznambe ni, ste pa krivi. Zato, ker po zakonu bi morale javne površine dobit v zemljiški knjigi zaznambo, da je to javno dobro. Kar pomeni, da je izven pravnega prometa. Zdaj prodajamo javna dobra. Kam pa smo prišli? Ta je dobra. Kdo bo to kupil na Žalah? In zdaj sem jaz, men oporekate v amandmaju, ne? Gospa načelnica, ne? Župan pa neki piše, saj tako hitr, da mogoče piše neki družga. Ne? Zakaj ne rečete, župan je akceptiral vaš amandma! Zakaj nimate te častne besede v ustih? Kadar govorite o mojih amandmajih? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Definitivno gre za nepreglednost. Seveda ni to dovolj, če se znamo vozit po ulicah, pa če vemo za četrtne skupnosti, pa za posamezne svoje parcele. Ne moremo pa vedet za vse parcele. In ne moremo vedet za parcelo, ki je velka 90 m². Pa je lahko na zelo občutljivem prostoru. In zato pravim, da za vse tovrstne akte, potrebujemo imet mapne kopije. Treba je imet vse, original iz zemljiške knjige. Kajti, sicer smo tu, kot otroci. Povejte, kdo je kaj svojega kaj prodal, ali kupil, brez, da je videl kje to točno na mapni kopiji je. Kje so meje, zemljiško knjižni izpisek. Kdo je to naredil že do danes?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Turk, razprava.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, podpiram tole, ne vem zakaj smo pri tisti zadevi v Rožni dolini imeli orto foto posnetke, vse napisano, tukaj imamo pa številke nekih parcel, kjer lahko samo razmišljamo in zbiramo razne teorije, zakaj bi kakšna bila. Mislim, da bi mestne službe oziroma ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo...///... nerazumljivo.../// ... dal še zraven...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

... mestna uprava...

-----konec 2. strani II. kasete-----

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...dobili tud to, noben problem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment prosim, ne? Glejte, mestni svetniki imajo pravico, da so v svojem delovanju lagodni. In, če želijo, da sprintamo še to, da ne grejo na Internet gledat. Jaz recimo ne znam uporabljat Interneta. Gospod Turk zna, ker je specialist v tem. Pa, če to noče, ne? Pač ne bo pogledal, ne? Dajmo mu no sprintat, da bo videl, zakaj gre. Dajmo printat naslednjič. Gospod Logar, izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Še več, jaz sem gospo Remih na odboru za finance prosil za orto foto sliko Trnovskega predmestja in mi je obljubila, ampak tega dokumenta nisem dobil. V vsakem primeru pa se strinjam in pridružujem vsem svetnikom, da za dobro odločitev na seji mestnega sveta, potrebujemo dodatne informacije. In se lahko marsikateri žolčni razpravi s tem izognemo. In gremo prej domov. Konec koncev, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste dobili. Naslednjič bo zraven vsake prodaje orto foto, ne? Razen tisto, kar gre...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, Jani Möderndorfer, daj repliko Logarju.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Vsi svetniki in svetnice, imamo svetniške klube in strokovne sodelavce. Ki jih plačujemo iz proračuna. In te strokovne službe seveda imajo vse možnosti dostopa do tega, kar pravzaprav vi želite. In kar pomeni to, da ni časa in da se dela vse na hitro in to, kar, kar naprej poslušam, kaj mora biti zraven priloženo, je pravzaprav dostopno na Internetu. Ne samo vam, vsem občanom. Hvala.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo vi gospod Logar, odgovor na repliko. Ne more drugi dat, ne? To morate vedet. Ne more drugi. Samo vi, odgovor na repliko.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ampak, gospodu Möderndorferju. Kljub temu ga sprašujem. Če jaz na seji odbora prosim za orto foto sliko. In mi je rečeno, da bo ta slika prišla, jaz ne vem zakaj bi potem še strokovne sodelavce na svetniški skupini spraševal? Ne nazadnje. Saj besede, ki jih izrekamo na odborih in ki jih izrekamo v tej dvorani, verjetno morajo imet neko veljavo, ali pa nek učinek, ali pa vsaj neko posledico. Če ne je brez veze, da tukaj parlamentiramo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem že povedal, naslednjič boste dobili. Čeprav je prav, ne? Za to so v bistvu strokovni sodelavci, da to pripravijo. Boste dobili zraven. Razen o letnem proračunu, ko gre za celotno seznam parcel, boste imeli pa vedno, pri takih prodajah.

Še razprava prosim? Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ta razprava je zašla v, v kontekstu zahtev. Da se številke dopolnijo s kartami, kar je osnovno. Da se da na mizo vsem svetnikom, da lahko v miru pogledajo in se še enkrat prepričajo, ali so, recimo tudi na Internetu prav videli in tako dalje. Ampak, gre za to, da vsakega svetnika, je pri vsakem tovrstnem vprašanju, potrebno celovito opremiti. To se pravi, če gre za gradnje, če gre za planiranja, investicijski porabi, pred investicijske zasnove, načrti, da se lahko v miru in racionalno stvari pregleda. In kaj se sploh v bistvu vi upirate temu? To je vaša dolžnost, vaših služb, da to dajo na mizo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem rekel...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

In to je temeljno, to je osnovno. To bi moralo bit... ne, z marsikoga se tukaj norca delate. Definitivno. Ampak, delate se norca na en svoj način, ki spominja na neko folkloro, ki nas v teh razpravah nikamor ne vodi. Samo nekaj zategujemo, vi zgubljate čas, namesto, da bi se posvetili svoji izvršili funkciji, pa tam perfektno delal. Se tu prepirate pa, in tako dalje. Gre na nizke udarce. In to ni v dobro temu, tem razpravam. Zakaj? V bistvu, jaz mislim, da to, da se med seboj spoštujemo, da to in spoštovanje celo dvigujemo od razprave do razprave, da je to v bistvu za kulturo dialoga in za kvaliteto zaključkov in sklepov zelo pomembno. To zdaj na mizo, vse, vedno, kompletne dokumente. Ampak, o tem bomo danes ponovno govorili, boste videli. Garantirano. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Brnič Jager. Zraven, tudi soglašam. Samo bi rekel, počistiti je treba pred svojim pragom. Jaz sem pa takoj za.

Gospod Jazbinšek, replika, gospodu Brnič Jagru, na čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na tehle katastrskih podatkih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni o tem razpravljaj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Je. Da je treba met karte, da je treba met parcelne številke in tako naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o kartah, parcelne številke ima.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o kartah replicirate lahko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo o kartah?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, na Internetu dostopne karte, niso ažurne. Tukaj se dogajajo parcelacije...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Resno! Resno. Poglejte me dobro. Jaz sem karte tlele ven sprintal. Ampak sem jih moral re - interpretirat. Vi ste dobili vsi, ob amandmajih, vse karte v barvah. In vam povem, da sem moral nekatere parcele iskat. Ker se ta čas v procesu dogajajo, dogajajo spremembe. Sicer pa, seveda, niso dobili nobene karte o statusu teh parcel. Čeprav smo dobili številke! Status je pa popolnoma neki družga seveda, ne? Dobil smo tudi lažne podatke. Mi smo dobili podatek, da je na Čolnarski 6...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem. Sva že nehala. Gospod Ogrin, razprava, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam samo eno pripombo k tem, splošno. Večkrat piše, daje za mesto, za MOL, določena parcela nekoristna. Ta izraz me izredno moti. Če je tako, podarite men, bom jaz naredil korist iz tega. Torej, nekoristnih parcel mesto ne more imet. Ne sme met. Vse se da uporabiti. Bomo našli način, da bomo porabili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, brez zamere. Moje repliciranje vam je to, da smo našli način s tem, da se bo dalo skozi javno dražbo, po 400 € parcele, potem pomeni, da je za mesto koristno. In ne bo treba podariti. In nobeno nič nikomur ne podarimo. Če tega ne znate razumeti, pol pa ne vem, kaj naj jaz rečem. Ker ta korist, se prav tu izkazuje, da je tu 400 € po m² oziroma v Fužinah 406 € po m².

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni. Pomeni, da ni za uporabo. Pomeni, da ne gradimo nič gor. Da je mesto...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo prosim k razpravi? Hvala lepa. Zaključujem razpravo... če gospod Logar spi, zaključujem razpravo, je prepozno, ne?

Gremo na razpravo o preambuli, uvodni določbi dopolnitve letnega načrta, h kateri je Statutarno pravna komisija vložila amandma. Izvolite, samo na amandma Statutarno pravne komisije. Gor ga berete... Ni razprave. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje. Prosim za vaš glas. Prosim, da podpremo. Ki pravi:

Na podlagi 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, da ne berem uradnih listov... Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, pa spet uradni list in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, uradni list... uradno prečiščeno besedilo, je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji, to je današnji, dne sprejel.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je. Saj tudi danes sprejemamo to. Zato je to, ne?

28 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na razpravo Predlog dopolnitve letnega razpolaganja, h kateremu je župan vložil amandma. In sicer: Naslovu se za besedo Predlog, dodata novi besedi, ki se glasita – spremembe in. Razprava prosim. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne poznam akta, ki bi se mu reklo Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Jaz poznam samo prilogo k proračunu, Aktu o proračunu 2011. To je priloga 4. Za 2012 je pa priloga 3. Zdaj ne vem, ali s, prilogo spreminjamo? Spreminjamo, ne? Prilogo, ne? Tako, da bi jaz Statutarno pravni komisiji predlagal, ne? Predlagal, da - da prav naslov, ne? Jaz tega akta ne poznam, da bi ga spreminjal. Tega akta ni. Predlog dopolnitve letnega načrta. Akta letni načrt ni. Ne? Dopolnitve ni. Tako, da ta akt, ta naslov akta ne pije vode! Vsaj, k bi pisal priloga, ne? K prilogi 4, ne? Spremembe, dopolnitev. Saj vas nič ne stane, prav napisat naslov. Župan! Saj to je ta groza. Da vas nič ne stane dobro delat, ne?! Delate pa vse slabo! To... jaz tega mesta sploh ne razumem! A veste? V veselje bi vam bilo delat prav. Ne? V veselje! Tako pa vam je v veselje delat narobe, zato, da neke, kako bi rekel, svoje, kako bi rekel, preokupacije, ne? Pa prepucavanja, ne? Tuki ven dajete. Le za kuga? Le od kdaj smo mi sprejeli letni načrt, da bi lahko sprejeli zdaj dopolnitev? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKIOVIĆ

Še kdo? Zaključujem.

In glasujemo o AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Naslov se za besedo – Predlog, dodata novi besedi, ki se glasita – spremembe in.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajam na razpravo o 1. členu dopolnitve letnega načrta razpolaganja, h kateremu je Svetniški klub Zelenih Slovenije in župan vložila amandmaje.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi. Amandma župana pravi:

V 1. členu se v prvi tabeli črtata vrstici, ki se glasita: Prodaja 2011, k. o. Stožice 1653/4, 2391 m², park, park, v .../// ... nerazumljivo.../// ... nadomesti z besedilom, ki se glasi...

Gospod Ogrin, MOL-u zemljišče ne koristi! Ni nekoristno, ampak ne koristi. Kar je velika razlika. In ga ne potrebuje za izvršitev svojih ciljev občinskega pomena. Prodaja je ekonomsko utemeljena in upravičena.

Potem je... drugič. V prvi tabeli, na koncu dodamo zadnjo vrstico, ki se glasi: prodaja k. o. Moste 1400/2, 1240 m², za ceno milijon 599 tisoč. In spet. MOL-u zemljišče ne koristi in ga ne potrebuje za izvršitev svojih ciljev. Zato je prodaja.

In potem, še za besedilo, za prvo tabelo in drugo tabelo, je tako, da se glasita. In na strani 14, se spremeni tako, da se glasi: Prodaja k. o. Rudnik in Karlovško predmestje, parcelne številke 37000, 80 m², 11 milijonov .../// ... nerazumljivo...///, neplodno... enak piše.

Prosim za vaš glas. Prosim, da to podprete.

29... vse skupaj, vse skupaj.

29 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker je Amandma župana sprejet, se o naslednjem Amandmaju Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, ne glasuje, ker se izključujeta.

.../// ... iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Kateri je to? O Žalah? ...

O Žalah.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA ZELENİ SLOVENIJE, ki pravi: V tabeli 1. člena Predloga Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011, se črta osma vrstica, ki se glasi:

Prodaja Karlovško predmestje 264/35. 212 m2. In predlagam, da ga...

Ni več razprave, glej...

Predlagam, da ga ne sprejmemo. Ne sprejmemo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, bodite miren, dajte, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, če rabite gostilno, pejte v Sokol tam, pa si privoščite en pir, bom jaz vam plačal, da se tlele v miru...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

En pir. Direktor, pelji na en pir gospoda Jazbinška, to bo bolj pomagal, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam, da ga ne sprejmemo. Pelji ga na en pir! Jaz bom plačal. Prosim te, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vasja, pelji ga na en pir prosim... da bomo mel mir, ne? Tlele. Ker drugač, cirkus je treba zaključit, ne? Cirkusantje, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

6 ZA.

26 PROTI.

Potem prehajamo na glasovanje o TRETJEM AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA ZELENİH SLOVENIJE, ki predlagam, da ga tudi ne sprejmemo.

In sicer, berem, ne? Prodaja 2011, k.o. Trnovsko predmestje, 90 m2, 30 m. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

4 ZA.

18 PROTI.

Ni sprejeto.

In prehajamo na glasovanje o ČETRTEM AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA ZELENIH SLOVENIJE, ki pravi:

V tabeli 1. člena Predloga Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011 se črta besedilo in ločena enovrstična tabela, ki se glasita: In izvzamejo naslednja zemljišča. K.o. Karlovško predmestje in k. o. Rudnik. Predlagam, da ne sprejmemo.

5 ZA.

26 PROTI.

Sprejeto.

In odpiram razpravo o 2. členu dopolnitve letnega načrta razpolaganja, h kateremu je župan vložil amandma.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 2. členu se besedilo - Ta dopolnitev letnega načrta začne, nadomesti z besedilom - Te spremembe in dopolnitve letnega načrta začnejo.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

4 PROTI.

In sedaj glasujemo končno O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za 2011, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Gospa Mazej Kukovič?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Absolutno. Izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Glasovala bom proti, ker sem šokirana s tem načinom, ko se obnašamo vsi skupaj, kak je odnos do občinskega premoženja. Pa to je ja mešetarjenje. Če te pa to, to je enostavno metanje teh števil o tem, da bi želeli, da bi želeli pregledno stanje tega očitno ne želimo, ampak želimo, da gre procedura skoz in potem bomo se tolkli po glavi, kje je bilo kaj narejeno napak. In kje, kje ni dobro. In kje ni koristno za Ljubljančanke in Ljubljančane.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL, za 2011, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

10 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na obravnavo 8. točke, z naslovom

AD 8.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MOL

S predlogom Svetniškega kluba zelenih Slovenije, se ne strinjam, 66. člen, šesti odstavek 66. člen in šesti odstavek 122. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL,

zato dajem na glasovanje postopkovni predlog sklepa Svetniškega kluba Zeleni Slovenije, da se predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2012 obravnava po dvostopenjskem postopku, torej kot osnutek.

Dajem to na glasovanje in predlagam, da ne sprejmemo. Ta predlog.

7 ZA.

28 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o aktu, kot o celoti, za leto 2012.

Zaključujem razpravo.

Odpiram razpravo o preambuli, uvodni določbi Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja, h kateri je Statutarno pravna komisija vložila amandma, ki je gor napisan. Ja... Razprava prosim.

Ni razprave. Predlagam, da to potrdimo.

Berem, ne? V predlogu Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2012, se preambula spremeni tako, da se glasi: pol so pa naštet... vse. Je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji, to je današnji, današnjega sprejel.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o naslovu akta, Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja, h kateremu je župan vložil amandma. Imate ta...

Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU IN AMANDMAJU ŽUPANA:

Naslovu se za besedo - Predlog, dodata novi besedi, ki se glasita - Spremembe in.

Prosim za vaš glas. A...ha. V naslovu se popravi letnica 2011 in se nadomesti z novo letnico, ki se glasi 2012.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 1. členu dopolnitve letnega načrta razpolaganja, h kateremu sem vložil amandma. Ki ga imate pred sabo.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU ŽUPANA, ki pravi:

1. člen se spremeni tako, da se glasi: V prvem odstavku se črta besedilo - izvzamejo naslednja zemljišča, ki se ga nadomesti z naslednjim besedilom, ki se glasi: na strani 6 črtajo vrstice od 5. do vključno 14. vrstice. Besedilo za prvo tabelo in druga tabela se spremenita tako, da se glasita: Prodaja 2012, k. o. Rudnik, Karlovško predmestje, 21.296,00, 6 in pol milijonov, neplodno zemljišče, MOL ne koristi in ga ne potrebuje.

Prosim za vaš glas.

Amandma župana.

29 ZA.

3 PROTI.

Sprejeto.

In odpiram razpravo o 2. členu dopolnitve letnega načrta razpolaganja, h kateremu sem vložil amandma, ki pravi: **V 2. členu se besedilo - Ta dopolnitev letnega načrta začne, nadomesti z besedilom - Te spremembe in dopolnitve letnega načrta začnejo.**

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo o TEM PREDLOGU AMANDMAJA.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

3 PROTI... A, ha... glasovanje poteka... še prosim za vaš glas.

29 ZA.

1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2011, skupaj s sprejetimi amandmaji. To popravljamo v 2012. Glih v tem je. 2011 se popravlja v 2012.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

6 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA ZEMLJIŠČE, PARCELNE ŠTEVILKE, NAVEDENE... VSE K. O. KARLOVŠKO PREDMESTJE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance in Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmajem. Prosim gospo Remih, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Mestnemu svetu predlagamo v potrditev pravnega posla, prodaje zemljišč k. o. Karlovško predmestje, ki je bil v letu 2010 sicer že pridobljen. Ker postopek prodaje v letu 2010 ni

bil realiziran in se prodaja obeta oziroma planira v letu 2011, ponovno podajamo predlog za odobritev na mestnem svetu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, stališče odbora prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor predlaga... podpira predlog sklepa. Pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, tudi k tej točki Statutarno pravna komisija, tako, kot k prejšnjima dvema, je sprejela predlog amandmaja. S štirimi glasovi za, nič proti. Ker je bilo prej vprašanje, nisem obrazložila, da ne bi bila predolga, gre samo za spremembo preambule, ki se zdaj s tem amandmajem amandmira tako, da se pravilno navaja obstoječa zakonodaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdajle ne najdem svojega predloga, ne? Kjer sem napisal, da je seveda to popolnoma nepotreben sklep, ne? Iz razloga, ker ste vi seveda zastopnik MOL-a, ne? In seveda, kot tak, funkcionirate v okviru tistega, kar je odločil mestni svet. In mestni svet je dons odločil, da se zemljišče na Rudniku prodaja. S spremembo letnega načrta. In od tukaj naprej, oprostite, vi ne rabite nobenega soglasja. Seveda si pa... ne, ne rabite nobenega soglasja. Ne? Zato, ker to soglasje pomeni, tudi, če bi se kdo skliceval na statut naš, veljaven. Pomeni, da ne razume, kaj je bil namen sedemindvajsetega, tega določila v 27. členu. Tam je bil namen ta, da mi odločamo o tistih stvareh, tistih stvareh, ker mi smo odločil prej, s proračunom, ali z letnimi načrti, ne? O ekstra zadevah, ne? Ne pa, da o vsakem pravnem poslu, ki je vsebovan recimo tudi v proračunu, župan kar na enkrat rabi soglasje od mestnega sveta. Če si tako razlagate tisto, kar je bilo tam notr, ne? Ali pa kdor koli si to tako razlaga, pol ne morem pomagat. Jaz sem tud predlog dal, da, da naj se ta prag 2 milijona Evrov, uporabi v, za načrt prodaje premičnega in nepremičnega premoženja, kjer mora bit po zakonu, ta novem, prag. Mestni svet odloča o enem in drugem. Vendar lahko mestni svet pooblasti za, v določenem segmentu, lahko pooblasti tudi seveda župana. Zdaj, seveda, kakšni moji kolegi, ki ne razumejo, ne? Da, če smo že mel tak sklep v statutu, ne? Je bil ta sklep seveda nezakonit, če se ga razlaga, ne vem... tako, ali pa drugač. Tisti sklep je bil zato, ker so včas načrti prodaje bili preveč detajlni v proračunu, ne? In se seveda pri teh, preveč detajlnih načrtih, ne? Najprej se govori seveda o stvareh, ki dosegajo dimenzijo, dimenzijo javnega razpisa. To se pravi nekih 10 000 mark, ali neki tazga se mi zdi, je takrat veljal v tej državi. Zato, da se ne bi ob vsaki mejhni stvari zapletal, župani, ne? Smo dal neko pooblastilo. To pooblastilo je bilo povečano na 2 milijona, seveda, ko je prišel nov župan. Ne? Ampak, vendarle ne o rutinskih stvareh. In oprostite, ta pravni posel, gospod župan, ne? Je rutinska stvar. Jaz k temu pravnemu poslu ne bom dal ekstra soglasje izven, izven ravnokar sprejetega, al pa spremembe letnega načrta prodaje nepremičnin. Zakaj bi pa jaz dvakrat sklepal? Zakaj bi dvakrat sklepal o stvari, h kateri imate vsa polna pooblastila? Veste kaj, iz te zadrege statutarne, k niste prebolel, ne? Greste v nove zadrege, pa nove zadrege, pa nove zadrege. Ta točka je odveč. Vi imate vsa pooblastila in tudi vso odgovornost. Jaz vam ne bom ekstra odgovornost dal, ker sem enkrat že glasoval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Zaključujem razpravo.

Odpiram razpravo o preambuli sklepa k uvodni določbi, h kateri je Statutarno pravna komisija vložila amandma. Tu gor ga imate.

Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti: 38

Glasujemo o AMANDMAJU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE. Predlagam, da ga sprejmemo. Ki pravi:

V preambuli predloga Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja MOL, za zemljišča, naštete parcele... se črta besedilo - 14. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Uradni list in.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

1 PROTI.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, za zemljišča, parcelne številke naštete gor. Vse k. o. Karlovško predmestje, ki bo sklenjen z najugodnejšim ponudnikom, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

2 PROTI.

Tista, ki sta proti, sta verjetno višjo ceno dosegla....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev. Še enkrat. Absolutno, ne?

Glasovanje še enkrat poteka, ne? O predlogu sklepa...

...///... iz dvorane . nerazumljivo...///

Lepo prosim, ne vem... tak...

O sklepu, prosim za vaš glas.

30 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa za dodatna dva glasova k temu dobremu poslu.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SPREJETJU POROČILA O POTEKU LIKVIDACIJSKEGA POSTOPKA IN RAZDELITVI PREMOŽENJA JAVNEGA ZAVODA AGENCIJE ZA ŠPORT LJUBLJANA V LIKVIDACIJI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za šport. Prosim gospoda Kolenca, za izjemno kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala. Lepo pozdravljeni. Mestni svet je 20. aprila 2009, sprejel Sklep o začetku postopka likvidacije Agencije za šport Ljubljana. S tem je bilo tudi določeno, da se ob zaključku postopka likvidacije, preostanek premoženja javnega zavoda prenese na ustanovitelja. Zdaj, poročilo likvidacijskega postopka, ki je priložen k sklepu, mora sprejeti Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Sklep ne ustvarja novih obremenitev na Proračun MOL, temveč bo ustvaril 83 cel... 83.913,00 € prihodkov v Proračun Mestne občine Ljubljana. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o sprejetju Poročila o poteku likvidacijskega postopka in razdelitvi premoženja Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana v likvidaciji.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG AKTA O SPREMEMBAH AKTA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA IZGRADNJE PLAVALNO GIMNASTIČNEGA CENTRA ILIRIJA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za šport. In Sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim gospoda Kolenca za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala. Namen Akta o spremembah Akta o javno zasebnem partnerstvu Plavalno gimnastični center Ilirija, je vzpostaviti pogoje za začetek izgradnje plavalno gimnastičnega centra Ilirija. Spremembe akta so pogojene s prilagoditvijo projekta s smernicami Ministrstva za kulturo in Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Na podlagi tega bo projekt zajemal športni del, s pokritim olimpijskim bazenom, gimnastično dvorano in drugimi večnamenskimi športnimi prostori. Ter parkirno garažno hišo. V primerjavi s prejšnjim konceptom projekta, v tem konceptu odpade komercialno trgovski del. Zato pretežni del financiranja temelji na javnih financah. Mestna občina Ljubljana bo sredstva zagotavljala s pomočjo zasebnika. Koncesionarja, za parkirno garažno del. In iz naslova, in iz naslova evropskih sredstev. Soinvestitorji, ki so solastniki nepremičnine, to so Mestna občina Ljubljana, Plavalni klub Ilirija in Športno društvo Narodni dom, bodo vrednost le te vložili, kot stvarni vložek. Vlaganja v projekt, so ocenjena na 57 milijonov Evrov, skupaj s pripadajočimi zemljišči. Na podlagi navedenega, je Javno zasebno partnerstvo, v javno naročniški obliki, v prvi fazi. In v drugi fazi izbire koncesionarja za izgradnjo parkirno garažne hiše ter izvajalca gradbeno obrtniških in instalacijskih del, najsmotrnejši način za izgradnjo objekta Plavalno gimnastični center Ilirija. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bon, prosim za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, slišali smo, da je razlog tega, spremembe akta, pravzaprav prilagoditev projekta. To se prav, zdaj bomo odločali o nečem, projekta nam pa niso pokazal, tega prilagojenega, ne? Edini razlog, ki je, ne? Je prilagoditev projekta. No, obstoja seveda tudi en temeljni razlog. Ta pa je, daje bila na eni točki, kjer objekt ostaja, kot objekt, pa ne vemo čemu namenjen, ker je ta projekt tajen, tajen. Tega projekta ne poznamo. Tam je bil shooping. In sicer v velikosti Name. To je bil shooping čez Latermanov drevored, tik na, v bistvu na, na cesto, na Celovško, ne? Tu ne gre sam za problem vstopa. Vstopa, v, v, na kopališče Ilirija. Ki je pod spomeniškim varstvom in tako naprej. Ampak je šlo za problem tudi ta, da je tam, da se ta shooping opušča. Kaj bo zdaj tam? Po prostorskem načrtu, tam kar ostaja objekt. Ne? A, ha! In, zdaj naslednje seveda, kar je, po prostorskem načrtu niso dostopi narisani v prostorskem našem, občinskem prostorskem načrtu. Da se ne ve, ali bo šlo pod železnico, ali bo šlo s Celovške not. Včas je bilo v teh projektih risan vse sorte. Predvsem seveda ne pove, kaj je s Tivolsko, ne? Prostorski načrt. Ali se do garaže pride iz parkirišča pred, iz parkirišča pred Halo Tivoli?! Pod železnico, do, do... garaže, ki je, pa pride na Puharjevo. Ne vem, če veste vizualno, kok daleč to je. Pod zemljo se pride iz Šiške, skor v Center, v garažo, skor v Center. Ne? Zato, ker v prostorskem, našem, načrtu, nimamo nič. Imamo pa določnice, ki ne povejo niti namembnosti. Nič. Sam, da se objekt neki in tako naprej. To se pravi, mi sprejemamo neki, ne da bi poznal projekt. Projekt je tajen. Opustil smo približno 5000 m², beri velikost ene Name, saj si fizično to lahko predstavljate. In objekt je pa še zmer tam, zdaj. V tem javno zasebnem partnerstvu. Kaj torej tam bo? In... in upam, da se ne bodo spet zainvestiral, ne? Pri kakšni napačni fizionomiji kakšnega projekta. V, v, v... v OPN-ju je zlo mal nakazanega. Kumi da kej. To bi moral bit seveda en paviljonski objekt. Ne? Pa magar, ne? Opuščamo, opuščamo, pazite, kaj vse opuščamo v tem prostoru. Opuščamo telovadišče! Zato, da bi tam, kukr, če sem prav razumel, se sončil uni iz bazena. Kadar bojo šli ven. Opuščamo cel telovadišče! Ne vemo kaj dobimo. Opuščamo seveda kopališče! Kopališče! Kjer je 8000 m² za sončit se. Zdele se študentke že sončijo. Študentke se sončijo zdele, ja. Študirajo na tem soncu, lepo na plečnah, na tem kopališču. Študirajo za izpite. Kje jim bo Jakič nadomestil to? K bo tlele dobil ene objekte, za katere ne vemo, kaj so? Ne vem! Jaz bi dal predlog, ampak bi prej moral ta projekt videt, ne? A ma smisel, da ima ta projekt, ne? Ki je tajni projekt, ne? Nekdo ga je uskladi. Oprostite, ja kdo ga je pa uskladi? Kdo ma pa štempelj za to, da ga uskladi? Do kod je pa narejen bil? Da ga je uskladi? In tako dalje in tako naprej. To se pravi, mi spre..., mi sprejemamo zdaj predlog akta o spremembah akta o javno zasebnem partnerstvu, ne da bi vedeli, kaj je motiv spremembe! Ne? Ne, da bi čist mal nam povedal, kaj je motiv te spremembe, v smislu tem, da mi vidimo, kakšna je ta umeščenost v prostor in tako naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi počakal, pa bi ta projekt pol mal... a razumete, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem razumel, vam bom...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... Bi ta projekt si pol pogledal, pa bi na naslednji seji pol mogoče odgovornost prevzel nase, ne? Tako, kot sem moral v Stožicah odgovornost nase prevzet, pa sem zadnjič tam vprašal, zakaj je pa tam okrog stadiona tak velik venec, pa so rekli, ja, tam bi morala bit pa zemlja gor na strehi. Od stadiona. Pa zdaj ni te zemlje. A, ha... ne? Tle pa še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj pa še... tle pa še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... se še zdaj ne ve, kaj bomo tle naredili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... vsaj o projektu ne, če že ne o izvedbi!

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vidite, to je pa način, kako se vaš kolega dela norca iz vseh, ki tu sedijo. Pa bom probal utemeljit s tem. Mi danes govorimo o aktu o javno zasebnem partnerstva in ko bo prišlo na vrsto, da bomo tudi razpravljali o samem projektu, ne bo to šlo mimo. Druga stvar. Temeljni kamen za ta objekt, je bil položen leta 99. 90 let je že Ilirija stara. To je druga zadeva. Pa tretja zadeva je, tri leta je podžupan profesor Koželj usklajeval zahtevo Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki ni pustil tist komercialni del, je moral imet in s projektantom Lorencom, ki je bil takrat, da so prišli do rešitve, ki jo sedaj iščemo. In četrta zadeva, samo v vednost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek! Zdaj pa, še enkrat, no! Jaz ne vem, če ste vi tam, a ste vi res prepametni? Zdaj vas pa res vprašam. A znate? A znate bit tih pol minute?!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki napove prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

Tiho bodite! Tiho! Zaprite!

...Iz dvorane – gospod Miha Jazbinšek: Vi bodite tih! .../// ... nerazumljivo...///

Zdaj vam pa izrekam ukor, po drugem, po 90. členu. Osebi, ki ni upošteval opomine, ki ste ga prej dobil. In naslednje bom dal na glasovanje, da se vas izključi in vas bom dal izključit iz te seje. Če se boste še enkrat oglasil, brez, da imate besedo.

In zdaj še enkrat, da zaključim tole razpravo. O tem objektu. Mi smo bili skupaj z dvema ministroma, ministrom Lukšičem in današnjo ministrico Bučanovo ter sekretarjem Pelkom, kjer smo se pogajali o možnostih financiranja. Mestna občina bi skoz koncesijo zagotovila 30 milijonov. Oba partnerja, Ilirija in Narodni dom, ki sedaj gostuje v Narodni galeriji, po milijon 800 in evropska sredstva, ki so bila predlagana gospe Bučan, da pripravi te vire...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravljavcu.

... ki bi lahko to zaprli. Ta akt omogoča, da se naprej pogovarjamo. Ni pa rečeno, da bo uspel, ker ne vemo, če bo Bučanova, ali kdo drug to zagotovil. Jaz se držim še vedno tega roka.

Replika. Gospod Jakič, ne? Gospodu Jazbinšku.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja, želel bi replicirat kolegu Jazbinšku. Najprej naj rečem, da kaj bi šele bilo, če bi bil projekt po Jazbinšku – ne tajen, ne? V resnici je javen ta projekt. Ta projekt je bil razgrnjen. Vsi so ga lahko gledal. Ta projekt je od leta 2001 naprej...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, glejte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Moment prosim...

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Gospod Jazbinšek lahko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment prosim! V skladu z 90. členom... glede na to, da ne upošteva opominov ukora, dajem na glasovanje in ugotavljam navzočnost, da se ga odstrani iz seje, gospoda Jazbinška.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo o Predlogu sklepa, da se ga odstrani iz današnje seje.

Lepo prosim za vaš glas.

22 ZA.

6 PROTI.

Bodite dobri, pa pejte iz seje gospod Jazbinšek.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prekinjam sejo, dokler ga ... direktor, odnesite ga ven. Prekinjam sejo za ta čas, da se ga odstrani iz seje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poskrbi prosim, za varnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odrejam pavzo petnajst minut, dokler se gospod Jazbinšek ne odstrani iz seje.

-----o d m o r

Gospod Jazbinšek noče zapustiti prostora. In, ker ga ne bomo fizično odstranjeval, prekinjam to sejo, bomo to točko nadaljevali pred naslednjo sejo, ko pač ga ne bo v prostoru. Tako, da s tem prekinjam sejo, zaključujem današnjo sejo in nadaljujemo pri tej točki, z razpravo, naslednja, ki bo. Hvala lepa. Dober tek želim.