



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka:03200-10/2011- 4

Datum: 18. 4. 2011

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 2. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 18. aprila 2011, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, ... predlagam, da pričnemo z 2. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Navzočih je 40 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, kot običajno, da izklopite svoje mobilne telefone, da ne motite dela.

Za današnjo 2. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI REDA:

1. Predlog Odloka o dodelitvi finančne pomoči za odpravo posledic škode, ob poplavih septembra 2010, s predlogom za hitri postopek
2. Osnutek Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnik, Šišenskega hriba, za naravno znamenitost.

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajam na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

PREDLOG ODLOKA O DODELITVI FINANČNE POMOČI ZA ODPRAVO POSLEDIC ŠKODE, OB POPLAVAH SEPTEMBRA 2010, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za finance in Amandmaja gospoda Mirka Brnič Jagra. Prosim gospoda Kusa, načelnika Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa. Spoštovani župan, svetnice in svetniki. P.../// ... nerazumljivo.../// predlaganega odloka, je 49. člen Zakona o javnih financah, ki opredeljuje namen proračunske rezerve občine, ki deluje, kot proračunski sklad in se uporabi za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč. 27. člen Statuta Mestne občine Ljubljana in tretji odstavek 6. člena Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2011, ki določa, da o uporabi sredstev proračunske rezerve, do višine 300.000,00 € odloča župan, na predlog Oddelka za finance in računovodstvo. V primeru porabe sredstev proračunske rezerve, ki presega navedeni znesek, pa odloča, na predlog župana, mestni svet. Sprejem predlaganega odloka, bo pravno omogočil delitev finančnih sredstev za odpravo posledic lanskoletnih septembrskih poplav, tudi na premičnem premoženju. Upravičenci do finančne pomoči, na podlagi predlaganega odloka, so fizične osebe, ki izpolnjujejo naslednje pogoje. Da imajo stalno prebivališče v Mestni občini Ljubljana, v stanovanju, ali stanovanjski stavbi, za katero je bila prijavljena škoda v poplavih. In je škoda ocenjena z aplikacijo Ajda. Da je lastnik, najemnik, ali druga, drugi upravičen uporabnik stanovanja ali stanovanjske stavbe, ki ne predstavlja nedovoljen poseg v prostor. Kriterij

za razdelitev finančnih sredstev, je ocenjena škoda, že omenjene aplikacije. In sicer 30% ocenjene škode oziroma 250.00 €, v kolikor je to bolj ugodno za oškodovanca, vendar ne več, kot 5.000,00 € na stanovanje oziroma eno stanovanjsko stavbo. Skladno z aplikacijo Ajda, je lahko teh upravičencev okoli 862. Z izvedbo predlaganega akta, se bo iz sklada proračunske rezerve, porabilo do milijon 100.000,00 € finančnih sredstev. Potrebno je še povedati, da je v proračunskem skladu, v skladu z veljavnim Proračunom 2011 3.128.827,00 €. Pri tem pa ne smemo pozabiti, da je imela Mestna občina Ljubljana... pardon... tudi škodo na občinski, občinski infrastrukturi, ki je nastajala tudi kot posledica omenjenih poplav. In le ta je bila ocenjena na 3.562.000,00 € in jo je tudi prav tako potrebno sanirati. Zato se nam zdi predlagani procent ustrezen. Menimo, da je predlagani odlok nujno čim prej uveljaviti, zaradi odpravljanja posledic poplav septembra 2011, zato predlagamo, da ga mestni svet sprejme po hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Robi. Prosim gospo Dakić za stališče odbora....

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira sprejem po hitrem postopku, kot seveda podpira predlog Odloka o dodelitvi finančne pomoči za odpravo posledic škode v poplavah, septembra 2010 in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ne. Ne! Glede tega je treba bit pa natančen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, samo moment... prosim... To ne boste razčistili tu na seji mestnega sveta. To na odboru uredite, ne? Tam, kjer ste glasovali. Ker mi ne bomo arbitri, ne? Tako, da zavrnjeno. Je...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro, je treba, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj boste.. boste imeli razpravo, ne? Prosim. Gospa Kociper? Nič.

Lepo prosim, najprej bom ugotovil prisotnost po celotni točki. Potem bomo razpravljali najprej o hitrem postopku, potem pa o sami vsebini.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

44.

Odpiram razpravo o hitrem postopku. O hitrem postopku! In nič drugega! Ni razprave. Zaključujem.

GLASUJEMO O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a, da se Odlok o dodelitvi finančne pomoči za odpravo posledic škode v poplavah septembra 2010, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

43 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

In odpiram razpravo o Predlogu Odloka za dodelitev finančne pomoči, za odpravo posledic škode v poplavih 2010. Amandmaje imamo posebej v razpravi, tako da veste, ne? Zdaj govorimo samo o vsebini. Izvolite gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Tole... tale določba, da morajo upravičenci za vlogo oddati navedbo podatkov o gradbenem dovoljenju... presega... dokazovanje upravičencev in ni skladna z zakonom. Gradbeno dovoljenje... na podlagi zakona ni predmet pomoči. Zaradi tega, ker je pomoč nekaj, kar se pač nameni vsem upravičencem, ki so, ki jih je ta nesreča zadela. In, če piše, da so v, v prvem odstavku pogoji, da je stalno bivališče in da je lastnik, pol ne more pisati v drugem odstavku, da morajo za to, da, zgolj za... prijavo predložiti gradbenega dovoljenja. Zato menim, da je ta določba odloka neskladna z zakonom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliciral bom gospe Murekar, ne? Pa menda ne vi, ko ste tak zagovornik pravnega reda, da zagovarjate črne gradnje? In lepo prosim, ne... replike, saj, če boste hoteli gor... Še enkrat! Črne gradnje, ki grejo v postopek rušitve, ne moremo sedaj dajat pomoč. Mislim, da to je pa zelo jasno, ne?

Gospod Brnič, hočete vi na to točko, ali hočete na amandmaje pol? Vaše?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glejte, mi smo imeli zadnjič predlog, da kdor je želel, da pride, da pove, kako se kaj dela v mestnem svetu. Ne morete replicirat, lahko date odgovor na repliko. Odgovor na repliko pa lahko date. Vsaj, po pol leta, bi se naučila. Izvolite gospa ..

GOSPA PAVLA MUREKAR

Oprostite, ja... hotela sem ... odgovor na repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Glejte, o črnih gradnjah tukaj ni govora. In kaj kdo misli o tem, a moramo ali ne moramo, to pač ni predmet postopka. Gradbeno dovoljenje ni zakoniti pogoj. Za to gre.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bom več komentiral. Boste vi vaš amandma pol? Ali boste zdaj?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej, jaz bi se pri tej točki oglasil, v nadaljevanju z, z razpravo glede, glede vprašanja gradbenega dovoljenja. Ali ja, ali ne, ali je to edini pogoj, da lahko pride do pomoči, ne? Jaz mislim, da je tukaj še veliko več kategorij, ne? In, da v času, ko mi interventno razpravljamo, vemo, da so na, na... na prizadetem območju prisotne tudi črne gradnje. Ki niso od včeraj in so desetletja nazaj. In, da so se tam črne gradnje pojavljale, ni problem zgolj črnograditeljev. Je tudi vaš problem, je tudi tega zbora sedanjega. To je neka permanentnost, ki pač prihaja skozi problem, skozi problem kulture grajenja v prostoru in skozi celovit problem urbanističnih pristopov, krajinskih pristopov in vseh ostalih. In marsikaj je bilo tu kršeno. Ampak, potem so pa bile poplave. In v teh poplavih so bili prizadeti ljudje. Prizadeta je bila imovina. Prizadet je bil osnovni življenjski standard. To se pravi vseh, v vseh zgradbah in... in zdaj ločevati tiste, ki dobijo pomoč, na tiste, ki so, se pravi med, med, med tako imenovanimi prinesitelji gradbenega dovoljenja, so tudi takšni, ki ga ne morejo dobiti, ker so najemniki. Pa jih ne bom našteval. Še veliko kategorij je. Spada, sem sodijo torej tudi črnograditelji. Se pravi, če bomo mi zdaj v pomoči, ker gre za pomoč... Se pravi, gre za to, da si ljudje opomorejo in, da normalno zaživijo, razpravljali o problemu črne gradnje. Se pravi problem urbanizma,

planiranja prostora in tako dalje, smo v določenem presedansu. Kar pomeni, da v bistvu nismo povsem iskreni pri izkazovanju te, pri, pri vstopu v to humanitarno akcijo. Se pravi, pomagat ljudem zaradi prizadetosti na prizadetem območju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, vam bom repliciral, no... Čeprav ne vem, če ima smisel. No, bo seja dalj trajala. Ampak, očitno ste vi v tej vaši demagogiji na tej strani šli mal predaleč. Poanta je preprosto, da tudi država odreja podobno, ali enako, da ne morejo dobit, če imajo črno gradnjo. Črna gradnja pomeni postopek za začetek rušenja, če bi država opravila svojo nalogo. Druga zadeva je. Tisti, ki je delal gradbeno dovoljenje, ki ga ima, je že tako kaznovan, po tej vaši logiki, ker ga stane gradbeno dovoljenje to, kar zdaj gledamo na Rakovi Jelši, po 30.000,00 €. Se pravi, nekdo je plačal. Tisti, ki ga pa ni plačal, noče začeti postopka, bo dobil pa še pomoč, ne? In mislim, da smo pa tle dolžni se držati pravnega reda. Vi imate pravico do svojega mnenja.

Gospod Turk, izvolite. Razprava.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Jaz tukaj ne bi rad razpravljajal o zapisniku seje, 4. redne seje Odbora za finance. Ampak, o poročilu, ki je gradivo za to sejo, ne? In v tem poročilu je napaka, na katero je kolega Logar opozoril in jaz predlagam, da se jo popravi. In, da se strinjamo s tem, da je pravzaprav ta sklep prišel soglasno oziroma to gradivo prišlo soglasno na sejo mestnega sveta. To je kot prvo. Kot drugo, vas bi pa prosil, da nas ne podučujete, kaj bi morali po pol leta znat, v zvezi s proceduro. Ali je replika, ali je odgovor. Ker nekateri po štirih, petih letih ne vejo, kolikokrat se lahko o isti stvari glasuje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In tud vam bom repliciral, ne? Vesel sem, če ste na odboru bili soglasni. Boste pokazali naprej v razpravi, pri tej točki. Tako, da bomo videli vašo soglasnost. Po drugi strani vas pa prosim, ne? Pri vsem tem, da se resno lotite dela in si preberete tudi poslovnik in boste pol vedeli. Moja je pa naloga, da, da vodim sejo tako, kot je predpisano.

Odpiram razpravo o 3. členu predloga odloka, h kateremu je gospod Brnič Jager vložil amandma. Pravi amandma: Besedilo 3. člena se v celoti spremeni tako, da se namesto predlagano besedilo, navede novo besedilo, ki se glasi: Upravičencem se dodeli finančna pomoč na podlagi tega odloka, do skupne višine 2.570.000,00.

Izvolite, razprava je odprta. Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. 30%, ki ste jih, ki ste jih namenili za, za, ki so namenjeni, v skladu z dogovorom, odločitvami, postopku... ajde... jaz ne vem kako se to... je absolutno premalo. In ne odraža stvarnih, stvarne volje po tem, da bi se ljudem res pomagalo. Mi predlagamo, da se ta cena dvigne, na vsaj 70%, od tako imenovane določene cene. In da se v to zadevo vključijo vsi, ki so, ki jim je bila prizadeta škoda. Ne samo tisti, ki lahko izkazujejo še žive račune. To je prva zadeva. In, ker, ker... bi lahko mi časa poteklo... ker je pač dve minute absolutno premalo za to razpravo, bi se odzval na zgodbo o populizmu. V mestnem svetu imamo mestni svetniki dolžnost predlagati politiko, ki v bistvu uravnava tista vitalna področja delovanja v občini, ki so za Ljubljano življenjskega pomena. In, če v tej razpravi vi, kot predstavniki izvršne oblasti, ki prihaja na naše seje, kot predsedujoči, to je po zakonu, operirate pri resnih predmetih o politiki, o populizmu, bi vas najprej opozoril, da je v bistvu to skrajno nevljudno. In istočasno izkazuje globoko slabo vest. Ki jo ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... povsem po nepotrebnem izražate.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, jaz vam bom še enkrat repliciral. To je čisti populizem. Ker, če bi veljal vaš predlog, prvič, ne vem, kako ste bili potem soglasni na odboru, pa zdaj ne vem, kaj je pol soglasnost? Potem to pomeni, vaš predlog, ali nepoznavanje matematike. Navadnega seštevanja. Da nekdo, ki je doživel nesrečo, skupaj, s pomočjo države, dobi 110% nazaj. In mislim, da... ne bom ponavljal zgodbe, kaj je ta stran naredila občini Ljubljana z odvzemom denarja oziroma zakona, tako, da se... pustimo. Ampak, vi imate svoje mnenje, ste povedal in boste pač glasovali kakor boste želeli.

Tako, zdaj me pa zanima, kaj se bo zgodilo s soglasnostjo sklepa. Izvolite gospod Logar.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, meni ne morete. Se opravičujem

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Bom pa pol v izvajanju povedal, da ...ko govorite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, pol pa razprava...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ko govorite o soglasnosti, se prej o tem vsaj pozanimajte, v čem smo bili soglasni. In v čem nismo bili. Mi, na Odboru za finance, smo bili soglasni o predlogu, ki ga je pripravila mestna uprava. Omenil sem pa, da bo Svetniška skupina SDS pripravila svoj amandma. In, pričakoval bi, da mestni svetniki na mizo dobimo gradivo, ki je relevantno, ki je skladno s tem, kar se je dejansko dogajalo. Ne pa, da potem še župan želi operirat s takšnimi in drugačnimi pojmi in išče dlako v jajcu tam, kjer je ni. Še enkrat povem. Za zapisnik povem. Na Odboru za finance smo vsi glasovali za ta predlog. Za amandma. Tega amandmaja pa na odboru nismo imeli! Tako, da bo jasno!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Razpravo zaključujem.

Prehajamo na glasovanje o amandmaju. Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU, ki pravi:

Besedilo 3. člena se v celoti spremeni tako, da se namesto predlaganega besedila navede novo besedilo, ki se glasi: Upravičencem se dodeli finančno pomoč, na podlagi tega odloka, do skupne višine 2.570.000,00.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

ZA 10.

PROTI 32.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 4. členu predloga odloka, h kateremu je gospod Brnič Jager vložil amandma. Izvolite gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kot veste, je ta postopek, se pravi metoda, ajde, ki pač v tem je, poškodbe na fasadah in na tlakih, v objektih, popolnoma spregleda druge poškodbe, ne? In te druge poškodbe, v bistvu bi bilo prav, da mestni svet za, za... da mestni svet ne bi spregledal. Torej, če župan, ki se pač... ima svojo predstavo o tem, kam in kako sredstva. Bi jaz predlagal, mestni svet pa tega naj ne spregleda, ne? Škoda, ki je bila narejena na objektih, je veliko širša, kot jo zajema metoda Ajda. Zajema v bistvu gospodarsko škodo, škodo na nepremičninah, škodo na oblekah, na računalniški opreми, na... kupu stvari, ki se v bistvu nahajajo, so se nahajale v objektu. In so verjetno bolj ali manj poškodovane. Nekatere uničene,

druge pa... in tako dalje. Skratka, iz tega vzroka govorim. Bodimo solidarni. Iskreno solidarni. In to ni populizem! In, jaz bom, gospod župan, jasno... torej sporočam, ne uporabljajte te besede v tem hramu. Ne uporabljajte te besede! Zato, ker mi imamo pravico razpravljati o politikah in to na način, da vsi svetniki dobijo besedo. In o tem umirjeno razpravljajo. V končni fazi, sprejmemo to politiko, vi jo boste pa izvajali. To je v bistvu procedura, ki tukaj notri je. In je ne fer in nepošteno, da uporabljate izraz, ki vas očitno tolaži. Kot še enkrat ponavljam. Ampak, naj vas ne tolaži! Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še enkrat bom repliciral gospod Brnič Jager. To je čisti populizem. Za razliko o vas, ki govorite nekaj tu, sem jaz večino teh objektov obiskal. Druga zadeva, če bi prebrali gradivo, bi ugotovili to, kar so naši sodelavci naredili v enem mesecu pa pol. Da so popisali tudi škodo na premičnem, ko vi razlagate, ko država ne daje. In tretjič. Pokažite mi eno lokalno skupnost, ki je tako hitro odreagirala. Če bi prebral gradivo, smo, je to že naše tretje plačilo, ko pomagamo ljudem, v humanitarni pomoči. In se ne gremo nobenega populizma, nismo nič objavljali, da to naredi župan, ampak Lista Zorana Jankovića, smo rekli, da je to Mestna občina Ljubljana. In, da bo zelo jasno. Že prvič so dali ob samih poplavih, ko smo tisto umikali skoraj 700.000,00 €. Potem smo dali 2.000,00 socialno ogroženim družinam, ki jih je center za socialno delo dal seznam, po 2.000,00 €. To je zdaj tretji prispevek, ki upošteva škodo na nepremičninah in premičnih zadevah. Za razliko od države, ki ima samo nepremičnine. To je samo pojasnilo, če že ne berete materiale, gospod Brnič Jager.

Izvolite, še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje ta amandma in predlagam, da ga ne sprejmemo.

Pravi... **Glasujemo O AMANDMAJU:**

Besedilo 4. člena se v celoti spremeni tako, da se namesto predlaganega besedila navede novo besedilo, ki se glasi: Upravičencem se dodeli finančna pomoč v višini 70% ocenjene škode, po aplikaciji Ajda, ali 585,00 €, v kolikor je to bolj ugodno za upravičenca, vendar največ 11.670,00 € na stanovanje, ali stanovanjsko enoto.

Predlagam, da ga ne sprejmemo in prosim za vaš glas.

11 ZA.

32 PROTI.

Ni sprejeto.

Naslednje glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dodelitvi finančne pomoči za odpravo posledic škode v poplavih septembra 2010.

Prosim za vaš glas.

41 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 2. točko današnje izredne seje.

AD 2.

OSNUTEK ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O RAZGLASITVI TIVOLIJA, ROŽNIKA IN ŠIŠENSKEGA HRIBA, ZA NARAVNO ZNAMENITOST

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Loose, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Spoštovani prisotni. Pred vami je Osnutek Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, za naravno znamenitost. Ki je bil pripravljen na osnovi 49., 53., 71. in 88. člena Zakona o ohranjanju narave. V osnovnem odloku se za 7. členom doda nov 7. A.

člen, ki se glasi: Zaradi varstva in namena razglasitve Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, kot je opredeljeno v 2., 6. in 7. členu tega odloka, izvajanje varstvenih in razvojnih usmeritev, v Krajinskem parku. Dostopnost in uživanja lastnosti krajinskega parka, ali obnovitve naravnih vrednot v krajinskem parku, se lahko lastnika, ali druga stvarna pravica, na zemljiščih znotraj območja krajinskega parka odvzame. Poglavitne rešitve odloka. Je vzpostavitev pravne podlage za odvzem lastninske pravice, ali druge stvarne pravice, na nepremičninah znotraj zavarovanega območja, kadar je to potrebno, zaradi zagotavljanja javne koristi ohranjanja narave. Pravna podlaga je, kot je bilo že rečeno, 88. člen Zakona o ohranjanju narave, ki pravi, da mora biti ta možnost določena v aktu o zavarovanju. Veljavni Odlok o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost, tega določila nima, zato smo pripravili dopolnitev odloka. Ukrep razlastitve se uporabi, kadar je potrebno zavarovati javno korist varstva narave, pred interesi lastnika. Javna korist je izkazana, kadar je razlastitev potrebna zaradi izvajanja varstvenih in razvojnih usmeritev, ki so zapisani v aktu o zavarovanju, zaradi zagotovitve dostopnosti in uživanja naravnih vrednot, s strani javnosti ter varstva in razvoja zavarovanega območja. Spoštovani mestni svetniki, predlagam, da se dopolnitev Odloka o razglasitvi Rožnika, Tivolija in Šišenskega hriba za naravno znamenitost, sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor za varstvo okolja je o omenjenem osnutku razpravljal na 1. Izredni seji. Na podlagi kar temeljite razprave, je odbor sprejel naslednji sklep. In sicer, da podpira sprejem Osnutka Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, za naravno znamenitost. Potem pa, seveda v razpravi, se je pa oblikoval še dodatni predlog sklepa. O katerem pa je že načelnica kar precej povedala zdaj. Odbor predlaga Mestni upravi Mestne občine Ljubljana, da takoj prične s postopki odkupa zemljišč, ki so potrebna, zaradi varstva javne koristi, ohranjanja narave ter vzpostavi dialog z lastniki nepremičnin na zavarovanem območju Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, najprej bom dal svoj komentar pravzaprav kar k 1. sklepu Odbora za varstvo okolja. Potem pa k drugemu. Torej, tudi Zeleni Slovenije podpiramo sprejem osnutka odloka, z vidika uvedbe odvzema lastninske, ali druge stvarne pravice, na zemljiščih, znotraj območja krajinskega parka. Iz sistemskih razlogov, varstva, dostopnosti in uživanja krajinskega parka. Ob tem se sprašujemo, zakaj je bila potrebna pridobitev strokovnega mnenja območne enote Ljubljana, Zavoda RS za varstvo narave. Veste, da imamo dost močne službe, da znajo sami, same napisat to utemeljitev. Pa tudi območna enota konec koncev ni ministrstvo, da bo jasno. Oziroma, niti ni zavod sam. Ob tem se ne strinjamo z določenimi vnaprejšnjimi obrazložitvami, ki bi v nadaljevanju lahko bile razlog napačnega oziroma nesistemskega ravnanja MOL in njene mestne uprave. Prvič. Nedopustno je navajati, kot razlog in cilj, dopolnitve odloka, z ukrepom razlastitve, primer možnega izvajanja nedopustnih posegov, ki bi ogrozile lastnosti parka. In le teh ni mogoče preprečiti z obstoječimi pravnimi sredstvi. Oprostite. Potencialni izvajalci nedopustnih posegov, so vsi lastniki v območju. Razlastitev pa ni preventivno pravno sredstvo pred nedopustnimi posegi, ne? Zanje so druga pravna sredstva. Drugič. Razlastitev je inštrument sistema urejanja. Eventualno konfliktna situacija, med gospodarskim interesom lastnika in javnim interesom uživanja gozda, s strani obiskovalcev. Lastnik nima ekskluzivne pravice uživanja gozda. Tudi v navadnem gozdu ne. Kaj šele na tem območju, vendar le v dimenziji tega konflikta. Recimo. Okrnjeno gospodarsko izkoriščanje gozda, zaradi frekvence in načina uživanja gozda s strani obiskovalcev. To je konflikt. Nobenega drugega konflikta ni! Tretjič. Povsem nedopustno je tak minimalen konflikt razreševati s tem, kar piše v obrazložitvi. Z zagotovitvijo druge nepremičnine zunaj zavarovanega območja. Kajti, ekvivalentnega gozdnega zemljišča MOL nima. Na območju parka pa ni zazidljivih zemljišč. Da bi jih mi dal, nadomestno

zazidljivo zemljišče. Ker tudi tega nadomestnega zazidljivega zemljišča MOL nima za zamenjavo. In zdaj, k 2. sklepu Odbora za varstvo okolja. Ta sklep, seveda v nasprotju z obrazložitvijo, zahteva angažma proračunskih sredstev. Kar je prav. Ampak je v nasprotju z ugotovitvami ocene finančnih posledic odloka. Kakor je predlagatelj dal. Kar se pa dialoga z lastniki nepremičnin tiče, bo potreben v ne kriznih situacijah. To se pravi, v normalni situaciji. V pogojih zadnjih vandalizmov na Rožniku in Šišenskem hribu, pa dialog ne pride v poštev. Vi morate vedet, da tam ne gre samo za problem to, da se je v bistvu naravna dediščina uničila. To je kazenska sankcija. Da se je zgradila cesta, da se tam predvideva dvanajst garaž, pa še ne vem koliko parkirišč. Kamor ni dostopa, po naših prostorskih aktih. Ne? Morate vedet, da je ta zadnji vandalizem, ima od zadaj preživitveni nagon. Kajti, na tej parceli, kjer bi radi zgradili dvanajst garaž, je 3 milijone petnajst... 3,15 milijona hipotek. Ki so nastale takoj po tem, ko je župan postal župan. In druga hipoteka je nastala 15. 1. 2008. In tretja hipoteka 12. 11. 2010. Pri čemer glavnicata ni vpisana, to se pravi, da so te hipoteke lahko gor, ki so razlog seveda tega, da se gor cesta gradi! Hipoteke so zato, da bi nekdo gradil. Hipoteko pa dvignil na gozdnem zemljišču. To je stvarni problem. Istočasno je seveda uničil del občinske ceste. Ne da bi naše inšpekcije ukrepale. Nihče ni ukrepal. Razen okoljske inšpekcije. Ni izrečena kazen. Ne po kazenskem zakoniku. Ni izrečena kazen. Tudi iz naslova prekrška ne. Bodisi gozdarskega, bodisi naravovarstvenega, katerega koli in tako naprej. Tako, da hvala bogu, da so nazaj naši dal znak, da je tista pot, na kateri se je vandalizem zgodil, pol naprej, gradbeno, slepa ulica. Ampak količka, pa temu, rekel bi lastniku, ki se gor dol voz in kliče policijo, če mu kdo hoče to preprečit, da bi se vozil gor, količka pa še zmeri naše službe, naš koncesionar, na koncu naše poti, ni dal. Tako, da smo mi na nek način soudeleženci v tem vandalizmu izgradnje cestne, cestne povezave. Na lokaciji, kjer je bila nekoč neka drža samo. Samo drča. Gor se dogaja geodezija. To se pravi, da se odmerjajo parcelo, parcele na novo. Ne? Da ne gre tam samo za neke reči. Tudi tle je vprašanje, kaj je z inšpekcijo, iz naslova geodezije? Tako, da želim srečo tistemu, ki bo v dialogu hotel urediti zadevo, na kateri je čez 3 milijone in še več, ker zadnja glavnicata ni vpisana, Evrov, hipoteke. Za časa seveda tega mandata, tega župana. Najlepša hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dokončam samo, če smem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste že rekel, hvala lepa, ste prekinili...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dobro, hvala lepa. O.K.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Murekar, izvolite.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Rada bi samo opozorila, da gre za lastninsko pravico, ki je ni mogoče odvzemati s podzakonskim aktom. Ampak samo z zakonom. Tako, da tukaj bodo v vsakem primeru nastale velike težave.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, ... izvolite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta podzakonski predpis je osnova v zakonu, ne? In zakon zahteval, da se s podzakonskim predpisom, ne? Določi razlastitev. Ne? In žal, ker tega nismo takrat, ko smo odlok sprejemali, naredili, ne? Ne? Ampak, da zdaj, v neki krizni situaciji, zaradi enega kriznega vandalizma, pravzaprav sprejemamo

nekaj, kar bi moralo biti sistemski ukrep. Že, ko smo ustavo pisal, smo seveda razlastitev notr dal na naravnih bogastvih, ne? In seveda je pravilno, da se te razlastitve potem peljejo tudi skoz zakone in da se peljejo tudi skoz podzakonske akte.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Podprla bom spremembo oziroma dopolnitev odloka, iz preprostega razloga, ker se mi zdi skrajni čas, da se zadevo, da se v bistvu ta vandalizem na nek način uredi. Podpiram v bistvu vse postopke, da se pravočasno in primerno seveda to zaustavi. Rekla bi, da to sramoto in pa tiste, ki radi hodimo na Rožnik in pa tudi vsi tisti, ki nam je do kulturne in naravne dediščine, se zoperstavimo temu. In jaz mislim, da je to prava pot. Na drugi strani bi pa dala samo še predlog, a ne? Da za urejanje Tivolskega ribnika, ne? Če bi se vendarle izpostavilo, da... intenca, da se zmanjšuje ribnik za eno tretjino, zaradi trstičja, da se vendarle sledi glavni intenci kulture naravne dediščine, ki je bila v prvotnem stanju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo...///... je to predpisala. Na žalost. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Dajem zahtevo, da odgovorni mestni organi zaprejo na črno zgrajeno cesto za tovorni promet. Če tega ne storijo, pasivno dovoljujejo, da se protizakonito dejanje uveljavi, na način izvršenih dejstev. Drugič. Da podajo kazensko ovadbo proti storilcu. Ki je razširil pešpot v cesto za motorni promet. V hrib. Kakor tudi za dva protizakonita goloseka v okolici hiše ob Drenikovem vrhu. Zakonska osnova za to ovadbo obstaja. In uradni organi so jo dolžni podati po kazenskem zakoniku. O tem predlagam tud članek, ki sem ga napisal v časopis, kjer sem podal pregled kazenskega zakonika, iz katerega je razvidno, da so vse osnove za kazensko prijavo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Jaz tud nimam nič proti, da se tak odlok sprejme. Me pa moti logika, ki jo je nekaj slišat v tej dvorani, tudi s strani gospe Brezovarje oziroma tudi s strani predlagatelja. Mi ne moremo pričakovat, da bomo v tej državi reševali probleme tako, da povsod, kjer je kakšen problem, bomo pa nacionalizirali oziroma razlastili lastnike. Ne? Lahko bi nacionalizirali marsikje marsikaj, pa bi država s strani komandirala. Jaz podpiram razprave, ki so šle v smeri, da se dejansko pokliče na odgovornost vse tiste, ki so zelo očitno delal stvari zelo narobe, na območju Šišenskega hriba. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 45

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, za naravno znamenitost.

Prosim za vaš glas.

41 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem smo tudi zaključili obe točki izredne seje. (Tako, da prehajamo na 5. sejo mestnega sveta ...)