



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-13/2011-12
Ljubljana: 4. 07. 2011

**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET
- TU -**

**8. seje MS
k 2. točki**

ZADEVA: VPRAŠANJA IN POBUDE

V skladu z 97. členom Poslovnika MOL, v imenu svetniškega kluba SDS, zastavljam županu ter pristojnim službam sledeča svetniška vprašanja:

V poročilu Mestnega redarstva za leto 2010 lahko preberemo, da skupni znesek evidentiranih plačilnih nalogov (približno 26.000 PN) za prekrške, ki so bili storjeni v predvolilnem letu 2010 (njihovo pošiljanje pa se je pričelo šele v drugi četrtini leta 2011) znaša 5.087.260 evrov. To je skoraj identičen znesek planirani postavki 'prihodki iz naslova glob' v proračunu 2010, ki je predvidevala priliv v višini 5 mio evrov. Številni članki v medijih zato govorijo o inkasantsvu ljubljanskega MR in se sprašujejo o zakonski in ustavni dopustnosti pošiljanja plačilnih nalogov za poldrugo leto nazaj. V Nedeljskem dnevniku dne 3.7. lahko na 15. strani med drugim preberemo: '**...ljublanski župan Zoran Janković, ki ima trenutno največ veselja s štetjem plena iz organiziranega lovljenja prometnih prekrškarjev, ki bodo zapolnili mestni proračun. Ob poldrugo leto trajajočem zamiku pošiljanja izjemno visokih zneskov za prometne prekrške je pricurljalo v javnost, da pri tako dolgi časovni razdalji ni šlo za tehnične težave, kar je res skrajno bedast izgovor, temveč za temeljito »čiščenje« kaznovalnih seznamov, na katerih je bilo treba brisati »naše«, obenem pa se držati načrtovane vsote.**

- Svetniška skupina SDS zato župana in MR sprašuje, kako komentirajo omenjeni zapis v Nedeljskem dnevniku?
- Ali drži, da se urejal seznam prekrškarjev pred pošiljanjem obvestil posebej poimensko preverjal?
- Kdo ima dostop do tega seznama in narave kršitve po posameznem prekršku?
- Ali sistem omogoča naknaden izbris prekrška oz. na podlagi česa se MR odloča, da posamezne plačilne naloge izloči iz seznama (kar sicer navaja v svojem poročilu za leto 2010, ko zapiše, da evidenca meritev hitrosti za leto 2010, ki 'tehta' prej omenjenih 5.087.260 evrov, vsebuje tudi vse 'testne, slabe in neustrezne zadetke, ki se bodo pri pregledovanju in urejanju s programom Traffi Desk izločili iz aplikacije').
- Kako je zagotovljena pravna varnost, ki naj onemogoči meritorno odločanje MR za 'testne'/'slabe'/'neustrezne' zadetke?
- Kdo opravlja strokovni nadzor nad tovrstnimi odločitvami?

Ljubljana je po pisanju medijev edina občina, kjer je prišlo do tovrstnih odstopanj od normalnega delovanja mestnih redarskih služb. V poročilu MR je zapisano, da je do tega prišlo zaradi tega, ker 'trenutna aplikacija ne omogoča obdelave podatkov'.

- Zakaj se je Ljubljana odločila za odstop od uveljavljene informacijske rešitve PREKRŠKOVNI ORGAN za delo prekrškovnih organov (ki brez zapletov funkcionira v vseh ostalih občinah), in se raje odločila za sistem podjetja Ixtlan team?

Ta sistem je v praksi povzročil mnogo upravičenega gorja med prebivalstvom brez kakršnega koli preventivnega učinka.

- V SDS zato sprašujemo, ali bo kdo na MOL odgovarjal zaradi nesmotrne odločitve za uvedbo informacijske rešitve oziroma zato, ker omenjena rešitev predhodno ni bila ustrezno testirana?

Mag. Anže Logar, mestni svetnik