



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Svetniški klub N.Si
Nova Slovenija –
Krščanska ljudska stranka

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 45
faks: 01 306 45 24
nsi@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-13/2011- 14
Datum: 4. 7. 2011

K dnevnomu redu
8. seje MS MOL

MESTNI SVET MOL
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Zadeva: Predlog za umik 5. točke predlaganega dnevnega reda 8. Seje MS MOL

Na podlagi 94. člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana, dajemo predlog za umik 5. točke predlaganega dnevnega reda z naslovom »Predlog Akta o javno – zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga«

Obrazložitev:

V zvezi s predvidenim projektom obstaja vrsta pomislekov, od arheoloških, etnoloških, arhitekturnih, pravnih in ekonomskih. V SK N.Si smo zaprosili za mnenje Ministrstvo za finance RS. Poleg že navedenih in splošno znanih argumentov, ki govorijo proti začetku izgradnje Podzemne parkirne hiše Tržnica in Krekov trg, prilagamo mnenje in pripombe Ministrstva za finance, ki kažejo na vsebinsko in pravno nedodelano obliko predlaganega akta o javno-zasebnem partnerstvu.

Glede na navedeno, predlagamo, da se točka umakne z dnevnega reda današnje seje Mestnega sveta MOL.

S spoštovanjem,

Mojca Kucler Dolinar,
vodja Svetniškega kluba N.Si

Priloge:

- Dopis Ministrstva za finance št. 007-470/2011/2
z dne 4. 7. 2011

Poslano:

- Matjažu Bregarju, SODMS, po e-pošti



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

DIREKTORAT ZA JAVNO PREMOŽENJE

Beethovnova 11, p.p.644a, 1001 Ljubljana

T: 01 369 66 90


F: 01 369 64 37

E: gp.mf@gov.si

www.mf.gov.si

Svetniški klub N.Si
Krekov trg 10
1000 Ljubljana

nsi@ljubljana.si

 MESTNA OBČINA LJUBLJANA MESTNI SVET SVETNIŠKI KLUB NSI	
Prejeto: 04-07-2011	Sig.z:
Številka zadeve: 020-11/2011-6	Prih:
	Vredn:

Številka: 007-470/2011/2
Datum: 04.07.2011

Zadeva: Predlog Akta o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga

Zveza: Dopis Svetniškega kluba N.Si, z dne 23.6.2011

Po pregledu posredovanega gradiva in ob dejstvu, da ste nam posredovali le Akt o javno-zasebnem partnerstvu (v nadaljnjem besedilu: Akt), s priloženo pravno študijo, vam lahko podamo le splošno mnenje in pripombe na samo besedilo akta, ne moremo pa podati mnenja o sami vsebini projekta.

Akt je zelo odprt in temeljne vsebine razmerja med javnim in zasebnim partnerjem prepušča pogodbeni ureditvi. Med drugim dopušča namreč spreminjanje projekta med samo izvedbo in ne določa obveznosti in nalog, ki jih bo zasebni partner izvajal v javnem interesu. Smiselno bi bilo, da končno besedilo pogodbe med javnim in zasebnim partnerjem potrdi tudi mestni svet, še zlasti, če bo imelo sklenjeno pogodbeno razmerje tudi finančne posledice.

V 1. členu akta je navedeno, da »ta akt vsebuje odločitev«, ta odločitev pa v nadaljevanju ni pojasnjena ali utemeljena.

V drugem odstavku 2. člena je navedeno, da je »najučinkovitejši in najgospodarnejši način za zadovoljitev javnega interesa sklenitev javno-zasebnega partnerstva«, kar pa iz nam razpoložljive dokumentacije ni razvidno. Skladno z veljavnimi predpisi mora javni partner izdelati oceno upravičenosti izvedbe projekta po modelu JZP.

Iz gradiva izhaja, da gre v opisanem primeru za BTO (izgradi-prenesi-upravljaj) model JZP, ki ima naravo javno-naročniškega razmerja (7. člen akta), kar pomeni, da se, skladno z novimi usmeritvami EUROSTA-a projekt šteje v dolg občine.

4. člen določa, da bosta po zaključni gradnji in uspešno izvedenem prevzemu objektov, javni in zasebni partner sklenila sporazum o delitvi etažne lastnine na zgrajenih objektih. Iz samega zapisa izhaja, da zasebni partner ne bo opravljal storitev v javnem interesu, kar implicira, da gre v opisanem primeru za javno naročilo, saj javni partner ne kupuje storitev temveč sredstva. Taki

ugotovitvi pritrjuje tudi naslednji odstavek tega člena, ki določa, da bosta partnerja vsak v svojem delu prevzela tveganje upravljanja in vzdrževanja zgrajenih objektov.

Vloga zasebnika, ki bi bila v javnem interesu, v aktu ni določena. Kot izhaja iz akta je naloga zasebnika le, da zgradi in financira izgradnjo (16. člen akta), od tu dalje pa zasebnik ne prevzema nobenih obveznosti v javnem interesu. Glede na navedeno in tudi ob dejstvu, da javni partner nosi tveganje pridobivanja projektne dokumentacije in gradbenega dovoljenja je moč ugotoviti, da gre za javno naročniško razmerje, kjer se obveznosti javnega partnerja štejejo kot njegova zadolžitve.

Iz predloga akta izhaja, da javni partner v projekt vloga nepremičnine (5. člen akta), da je po izgradnji predvidena delitev etažne lastnine in podelitev lastninske pravice zasebniku na javnih zemljiščih, kjer bo stal zasebni del projekta, ter delu objektov (4. člen akta). Iz gradiva pa ni jasno, kako je urejeno lastništvo nad nepremičninami., ki jih javni partner vloga v projekt in kdo je lastnik projekta. V kolikor gre za prenos lastništva javnega partnerja, je za tako dejanje potrebno spoštovati predpise, ki urejajo javne finance. V aktu bi bilo potrebno navesti, da se stavbne pravice, ki se bo podelila za čas gradnje, ne sme obremenjevati, saj ne more biti vir za zagotavljanje sredstev zasebnika. V nasprotnem primeru se po pravilih EUROSTAT-a šteje, da tveganje financiranja ni preneseno na zasebnika.

Zahteva iz 10. člena akta bo, glede na določbo drugega odstavka 5. člena težko uresničljiva saj se od zasebnika zahteva, da izkaže, da ima zagotovljen dostop do finančnih sredstev za realizacijo celotnega projekta javno-zasebnega partnerstva, ob dejstvu, da vrednost celotnega projekta ni znana, saj občina določa vsebino projekta. , med drugim 5., 6. in 17. člen akta).

Drugi odstavek 11. člena akta je zelo odprt, saj dopušča, da javni partner dodatne točke nameni ponujenemu programu dejavnosti v zasebnem delu, nikjer pa ne določa niti splošnih usmeritev za zasebni del, niti ni jasna zveza med javnim in zasebnim delom.

Za morebitne dodatna pojasnila smo vam na voljo, za bolj podrobno mnenje glede predlaganega projekta, pa bi potrebovali še dodatna gradiva.

S spoštovanjem,

Pripravil/a:

Matej Čepeljnik
Višji svetovalec




mag. Miranda Groff Ferjančič
Generalna direktorica