



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-13/2011-22

Datum: 4. 7. 2011

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 8. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 04. 07. 2011, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlagam, da pričnemo z 8. sejo Mestnega sveta MOL-a.

Na seji je navzočih 36 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost je opravičil gospod Žiga Turk. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom.

Vljudno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 8. seje Mestnega sveta MOL-a.

Po sklicu ste prejeli še predlog za razrešitev dnevnega reda, z novima točkama.

12. točka: Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Rožnika, Tivolija in Šišenskega hriba za novo znamenitost.

In 13. točko: Predlog dopolnitve Letnega načrta za razpolaganje z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011.

Pred sejo ste prejeli še dva predloga za umik točk z dnevnega reda. In sicer. Predlog Svetniškega kluba NSi, za umik predlagane 5. točke, z naslovom Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, Izvedba projekta podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek Mohrove hiše, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg. Za ureditev Krekovega trga. Ter Predlog Svetniškega kluba SDS, za umik predlagane 7. točke, z naslovom Dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Tovil za enoti urejanja... in naveden.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam seveda, da se ta umik prizidka k Mohrovi hiši, Tržnica in pa garaža pod Krekovim trgom umakne. Tudi jaz to podpiram. Predvsem iz razloga, ker ne prizidek, ne obnova Mohrove hiše, nista v javnem interesu. Kar pomen, iz naslova ugotovitve javnega interesa za zasebna sredstva, v recmo garažo, ki je kolikor toliko mogoče v javnem interesu, čeprav ni izkazan, to ne pije vode. In bo moralo bit predmet presoje, tako na Ministrstvu za finance, kot seveda tudi drugod. Štim.../// ...nerazumljivo.../// hotel, ne more bit predmet javnega interesa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

Predlagam umik 5. točke in 7. točke dnevnega reda, zaradi nezadostne priprave za odločanje na mestnem svetu. Obe točki vsebujeta premalo podatkov. 5. točka nima investicijskega programa, niti nima finančne konstrukcije. Niti ni zagotovljen javni interes. Zbor pred Magistratom kaže, da je javni interes, da se garaže ne gradijo. Prav tako je v primeru Tovila javni interes, da se ta stavba ne gradi. Povrh smo pa v Financah lahko prebrali, da gre za špekulacije z zemljišči in ne bi radi bili v tem postopku odločevalci na tak način. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi rada samo dodatno še obrazložila naš predlog za umik 5. točke predlaganega dnevnega reda. Znano je naše stališče Svetniškega kluba Nove Slovenije, da ne podpiramo izgradnje podzemne garažne hiše pod ljubljansko tržnico. Dejstva so znana in tudi splošno znana. Od arheoloških, etnoloških, arhitekturnih, ekonomskih in tudi pravnih. Ker smo dvomili tudi v predloženi akt o javno zasebnem partnerstvu, ki smo ga svetniki dobili kot, na dnevni red in pa v vsebino tega dnevnega reda, smo povprašali za mnenje in pripombe tudi Ministrstvo za finance. To je tudi odgovorilo. Svetniki imate in gospod župan, tudi njihov dopis pred sabo. Kjer se potrjuje, da je ta akt vsebinsko in tudi pravno nedodelan. Glede na vrsto razlogov. Torej, zato predlagamo umik ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... te točke z dnevnega reda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Mi smo, skladno s 107. členom, pač predlagali, da se umakne 7. točka z dnevnega reda. Komisija za pobude občanov je sprejela nekatere sklepe, ki potrebujejo dodatno razlago, poleg tega pa sta resorna odbora potrdila te sklepe. Zato menimo, da v izogib, bom rekel, al pa za zagotovitev kakovostnih, kakovostne odločitve, se odločitev o prenovljenem osnutku predloga oziroma dopolnjenem osnutku predloga, preloži na kasnejši čas, ko bodo vsi ti podatki znani. In bomo lahko verodostojno odločali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.
40.

Najprej bomo glasovali o Predlogu Svetniškega kluba NSi za spremembo dnevnega reda in sicer za umik 5. točke.

Predlagam, da to ne sprejmemo.

Prosim za glasovanje.

Berem sklep, ta čas, ko glasujete:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se iz predlaganega dnevnega reda 8. seje Mestnega sveta, umakne 5. točka, z naslovom Predlog Akta o javnem zasebnem partnerstvu, za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša tržnica, preureditev Mohrove hiše, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg, za ureditev Krekovega trga.

Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

12 ZA.

29 PROTI.

Ni sprejeto.

In prehajamo na glasovanje O drugem predlogu. Predlogu SDS-a, za umik 7. točke in tudi to predlagam, da ne sprejmemo.

Ta čas, ko glasujete, berem.

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog, da se iz predlaganega dnevnega reda 8. seje umakne 7. točka, z naslovom Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Tovil, za urejanje prostora. Številke navedene.

Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

27 PROTI.

Ni sprejeto.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čakajte! Moment! Samo moment gospod Brnič Jager. Lepo prosim... Danes se bom ...odločil voditi sejo zelo po pravilih. Če imate proceduralni predlog, povejte predlog prvo. Sicer ne boste imeli možnost razprave.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa počakajte lepo prosim, da vam dam čas za to. Ne? Da umaknem tole še, ne? Izvolite. Proceduralni predlog.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Mislil, ugotavljam, da sem pri prvem glasovanju narobe glasoval. Pa bi želel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prepozno.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... da... se pravi, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... je že mimo, prepozno...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je prepozno. Je že mimo...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

A, ha, to sem ugotovil potem pri naslednjem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

O.K. Naj se vzame na znanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Za danes opozarjam. To ni proceduralni predlog. In lepo prosim, ne boste več dobil na to, na ta način besedo. Zato prosim, da se držite reda.

Gremo na glasovanje o Tretjem predlogu, ki predlagam, da ga sprejmemo, ki pravi, da se dnevni red razširi z novo 12. točko, z naslovom Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

4 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo tudi o Četrtem predlogu, ki ga tudi predlagam, da sprejmemo, ki pravi, da Mestni svet MOL-a sprejme predlog, da se predlagani dnevni red razširi z novo 13. točko, z naslovom Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2011.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

2 PROTI.

In sedaj glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 8. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

7 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 5. IN 6. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA.

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisnikih 5. in 6. točke. Gospod Mate, izvolite.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Hvala lepa gospod župan. Glede na sklep, ki je na tretji strani. Sklep je korekten. Vendar bi jaz želel videt tudi zapisnik te 4. seje, če se je in kaj se je popravilo v Zapisniku 4. seje, v skladu s tem sklepom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam. Zapisnik se dostavi gospodu Mateju. Še kdo prosim? Ni.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Lepo prosim...

37.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 5. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 18. aprila in 30. maja 2011.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

In gremo na glasovanje o Drugem predlogu:

Mestni svet MOL-a, potrdi Zapisnik 6. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 30. maja 2011.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 2. Dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanja in pobude so poslali: Svetniški klub DeSUS, glede zbiralnikov za uporabljene injekcijske igle. Svetnica gospa Kucler Dolinar, glede P + R parkirišča na Cesti 24. Junija. Svetnik gospod Marko Šiška, glede postopkov sofinanciranja letnih programov športa. Svetnica gospa Mazej Kukovič, glede porabe energije in varnosti lokacije skladišča UNP na Verovškovi. ... NPU verjetno...? In svetnik gospod Anže Logar, glede plačilnih nalogov za prekrške v letu 2010. Svetniški klub NSi, glede uvrstitve Jakobove poti kot znamenitosti Ljubljane in Slovenije v turistične vodnike. Odgovore na vprašanja s 7. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki. Odgovora na vprašanje s 4. seje mestnega sveta še ni prejel svetnik gospod Mirko Brič Jager.

Prehajam na 3. točko.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Za čas od 20. 6. do 4. 7. V tem času. Pridobili smo gradbeno dovoljenje za izvedbo projekta podzemne garažne hiše pod tržnico, 20. 6. 2011. V letošnjem Evropskem letu prostovoljnih dejavnosti in spodbujanja aktivnega državljanstva, smo izdali že peto publikacijo v seriji Ljubljana, zdravo mesto. Tokrat z naslovom Prostovoljna Ljubljana, prijaznejša Ljubljana. Častna govornica na predstavitvi publikacije v Mestni hiši, je bila soproga predsednika Republike Slovenije, gospa Barbara Miklič Türk, 21. 6. Po prevzemu častnega pokroviteljstva v Mestni hiši smo gostili Svečano akademijo ob pristopu Slovenije k Evropski misiji Vsa Evropa bere otrokom, 21. 6. 2011. Na Ljubljanci so potekale Ljubljanske vodne igre 2011. Na katerih so se kajakaši in kanuisti pomerili v paralelnem slalomu. Pred tem je bilo organizirano čiščenje dna Ljubljanice. Istega dneva. Skupaj z vodstvom Policijske uprave Ljubljana smo uspešno zaključili nagradni natečaj Varno s kolesom v prometu. In učencem v petem razredu ljubljanske osnovne šole podelili nagrade 22. 6. Izbrana so bila najuspešnejša podjetja ljubljanskega univerzitetnega inkubatorja. Priznanja sva podelila skupaj z rektorjem univerze profesor Pejovnikom oziroma njegovim članom, prorektorjem. 22. 6. V Mestni hiši je potekala dobro obiskana dražba umetniških del, ki jo je več, kot uspešno vodil mestni svetnik, gospod Mitja Meršol. Skupaj je bilo zbranih 6.000,00 €. Ki jih je organizator Harley Owners Group – Lipa Chapter Slovenije, namenil Javnemu zavodu za vzgojo, in celostno izobraževanje otrok, z gibalno oviranostjo Cirijs, katerega direktorica je mestna svetnica, gospa Mojca Škrinjar. Vesel sem bil njene pisne zahvale za pokroviteljstvo in izvedbo dogodka. Z Ministrstvom za kulturo, Majdo Širca, sva podpisala Dogovor o sodelovanju med Ministrstvom za kulturo in Mestno občino Ljubljana, pri ustanovitvi Centra sodobnih plesnih umetnosti, 24. 6. Dokončali smo gradnjo podzemne garažne hiše in celostno prenovo Kongresnega trga ter parka Zvezde. Prvi uradni dogodek na prenovljenem trgu je bila državna proslava, na predvečer državnosti in dvajsete obletnice samostojnosti, 24. 6. In prvi dogodek organizacije Mestne občine Ljubljana, pa je bila veličastna

otvoritev letošnjega že 59. Festivala Ljubljana. Ko se je pod taktirko slovitega Valerija Gergijeva, v Mahlerjevi Simfoniji tisočev, občinstvu predstavilo več, kot 1100 nastopajočih. Častno pokroviteljstvo dogodka je sklenil predsednik Republike Slovenije dr. Danilo Türk, prisoten je bil tudi predsednik Hrvaške, dr. Ivo Josipović. Danes se to ponavlja v Zagrebu. V festivalskem poletju, se bo v prihodnjih tednih zvrstilo že približno 40 vrhunskih prireditev, z umetniki svetovnega slovesa. V Tacnu je potekal svetovni pokal v slalomu na divjih vodah. Z izjemnim uspehom naših. 26.6. sem bil na podelitvi. V Javnem zavodu Šport Ljubljana, smo v navzočnosti javnosti odprli ponudbi, prispeli na javni razpis za oddajo pravice do poimenovanja več namenske športne dvorane in nogometnega stadiona v Športnem parku Stožice. Interes sta izrazila Zavarovalnica Triglav in Petrol. Učenci, dijaki in študentje, se lahko od 27. junija veljavne terminske imenske kartice Urbana, podaljšajo enostavneje, na urbanomatih. Uporabniki bodo tako prihranili čas. Ob tem bo pa bo razbremenjeno poslovanje Potniškega centra LPP, kjer tudi letošnje poletje pričakujejo približno 14000 imetnikov novih kartic Urbana. 1.7. smo na Gornjem trgu odkrili kip skladatelju Gustavu Mahlerju, ki je ga naredil kipar Bojan Kunaver in ga tudi daroval, z ostalimi donatorji. Sodelovali smo pri obeležitvi 70. obletnici Molniške čete, ki jo je organiziral Krajevni odbor Zveze združenj borcev za vrednote NOB, Zadvor Sostro. 2.7. Na mednarodnem področju smo v mestni hiši sprejeli delegacijo iz pobratenega mesta Chengdu. Ki jo je vodil podpredsednik stalnega odbora mestnega ljudskega kongresa Chengduja. In sprejeli tudi nekdanjega zunanjega ministra Zvezne republike Nemčije, Hansa Dietricha Gensherja. Na Ljubljanskem gradu sem se na povabilo predsednika Republike Slovenije, dr. Danila Türka, srečal s predsedniki sosednjih držav. Gospodom Giorgiom Napolitanom, Hainzem Fisherjem, Pavlom Schmittom, Ivom Josipovičem, ki so Ljubljano obiskali v počastitev dvajsete obletnice samostojnosti Slovenije. Skupaj smo si ogledali mestno središče. In tudi zvečer smo imeli na večerji, kot MOL, gospoda Fisherja. Na prireditvi so bili vseh pet predsednikov. Tako, da nekateri imenujejo ta Kongresni trg že Trg petih predsednikov. In na koncu bi tu v mestnem svetu, kar sem danes dobil, javno kategorično zavračam neutemeljene govorice in obtožbe, ki jih je zapisal Aleksander Lucu, v Nedeljskem dnevniku in o katerih sprašuje tudi stranka SDS. Seznamov kršiteljev mestno redarstvo ni nikoli spreminjalo in prilagajalo. Potek tovrstnega dogodka si lahko vsak od vas ogleda na mestnem redarstvu, kadar želi. In pa mirno lahko rečem, da v tem zlobna domišljija nekaterih ne pozna meja.

S tem sem zaključil tudi to točko. Gremo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam predlaga v sprejem tri sklepe in dve mnenji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlog Sklepa o imenovanju za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 37

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana, se imenujejo, kot predsednik Samo Uhan, kot namestnica predsednika Alijana Lepšina. In kot člani Tomaž Čakš, Zdenka Ferčnik, Kristina Selan in Igor Pribac.

Mandat sveta je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Drugi Predlog sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vič.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mitji Marinšku preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Vič. V Svet Osnovne šole Vič, se za predstavnika MOL-a imenuje Franci Zalar.
Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Tretji predlog sklepa. Treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana, se imenujejo Irena Nose, Eva Strmljan Kreslin, Jadranka Vouk Železnik.
Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Četrti predlog sklep h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prule.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Dušanu Mercu se da pozitivno mnenje za ravnatelja Osnovne šole Prule.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Petič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zalog.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Karmen Cunder se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zalog.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem je tudi ta točka zaključena.
Prehajamo na točko 5.

AD 5.

**PREDLOG AKTA O JAVNOZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA
PODZEMNA PARKIRNA HIŠA TRŽNICA, PRIZIDEK MOHROVE HIŠE IN UREDITEV**

VODNIKOVEGA TRGA IN PODZEMNA PARKIRNA HIŠA KREKOV TRG, ZA UREDITEV KREKOVEGA TRGA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora za finance, z amandmajem. Amandma župana. In poročilo statutarne pravne komisije. Po sklicu seje ste prejeli tudi Amandmaje svetnika gospoda Brnič Jagra, o katerih pa mestni svet, v skladu z mnenjem statutarne pravne komisije ne bo razpravljal in ne glasoval. Prav tako ste po sklicu seje prejeli predloge in zahteve svetnika, gospoda Tomaža Ogrina, za katere tudi predlagam, da se o njih ne razpravlja in ne glasuje, ker so, glede na mnenje statutarne pravne komisije, v nasprotju z obstoječo zakonodajo in niso v skladu s poslovníkom. Prosim gospo Lesjak za uvodno obrazložitev.

GOSPA DARJA LESJAK

Na osnovi 8. člena Zakona o javno zasebnem partnerstvu, ki za projekte v vrednosti nad 5.278.000,00 €, predvideva obvezno preveritev, ali je, glede na ekonomske in druge okoliščine projekt mogoče izvesti v eni izmed oblik javno zasebnega partnerstva oziroma ali ni to ekonomsko upravičeno, je bila v pred investicijski zasnovi primerjava izvedena. Predlagana je javno naročniška oblika javno zasebnega partnerstva, ki se izvaja po zakonu o javnem naročanju. Skladno z zakonodajo je bila izdelana in potrjena investicijska dokumentacija Dip in Pis in ves program bo izdelan za izbrano optimalno varianto po sprejemu akta o javno zasebnem partnerstvu. Sprejem akta o javno zasebnem partnerstvu bo omogočil nadaljevanje priprave javnega razpisa oziroma izvajanja postopka za izbor zasebnega partnerja. Z aktom ugotavljamo javni interes, ki je: Zagotoviti pogoje za nadaljnji razvoj osrednje ljubljanske tržnice, z novo ureditvijo pokritih in odkritih tržnih površin, pridobitev večjega števila javnih parkirnih mest v središču Ljubljane. Povečanje dostopnosti in hkrati prometna varnost, z ureditvijo mirujočega prometa v podzemnih etažah. Zagotovitev parkirnih prostorov za osebna vozila obiskovalcev tržnice, za dostavo prodajalcev, obiskovalcev mestnih znamenitosti. Del parkirne hiše bo namenjen garažiranju za okoliške prebivalce, kot je primer v Parkirni hiši Kongresni trg. Gospodarno upravljanje s premoženjem MOL. Revitalizacija Mohrove hiše z novim programom. Posodobitev tržnice, zunanje i pokrite. Pridobitev javnih parkirnih mest. Posodobitev odprtih javnih površin, namenjenih pešcem. Izboljšanje turistične ponudbe. Tudi s predstavitvijo nove odkrite arheološke dediščine in povezave od grajske vzpenjače do plovne poti po Ljubljani, pontona pri Mesarskem mostu. Vložki MOL v projekt so: Zemljišča, potrebna za realizacijo projekta in dodelitve stavbne pravice za čas gradnje. Večinski del obstoječe Mohrove hiše, ki je v lasti MOL. Veljavni prostorski akti, projektna dokumentacija, gradbeno dovoljenje. Kaj MOL dobi? Prenovljeno površino Vodnikovega trga, strehe parkirne hiše, kjer se bo izvajala dejavnost odprte tržnice. Nove, tehnološko sodobne prostore za posodobitev tržnice, znotraj pritličja Mohrove hiše, s prizidkom. Javni del podzemne parkirne hiše, poleg javnih parkirnih mest in še prostori za potrebe delovanja tržnice, na primer hladilnice, skladišča, ravnanje z odpadki. Določena so merila za izbor zasebnega partnerja. Ekonomska najugodnejša ponudba. Bolje bodo ocenjene ponudbe kandidatov, ki bodo ponudili večje število javnih parkirnih mest. In večja površina prostorov javnega dela projekta. Predlagani model javno zasebnega partnerstva je javno naročniški model, z možnostjo vključitve koncesijskih elementov. Postopek javnega razpisa oziroma izbora zasebnega partnerja, bo izveden v obliki konkurenčnega dialoga. To je tri fazni postopek. Prva faza, priznanje sposobnosti. Druga faza, pogajanje – dialog. In tretja faza, oddaja končne pisne ponudbe. Šele takrat nastopi zaključek tega dela pogodbe o javno zasebnem partnerstvu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora za finance.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je potrdil, je podprl oba predlagana sklepa. Oba Amandmaja župana in oblikoval svoj amandma, s čemer naj bi bila zagotovljena višja strokovnost članov komisije, ki je predvidena v aktu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, kot je bilo že rečeno, Statutarno pravna komisija meni, najprej glede predloga dodatnih sklepov svetnika, gospoda Tomaža Ogrina, da so v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Ker vsebujejo predloge, ki so nezakoniti. In dajejo mestnemu svetu pristojnosti, ki jih po zakonu nima. Gospod namreč pri dveh predlogih sklepov predlaga sankcijo ničnosti. Ničnost je v našem pravnem redu predvidena za najtežje kršitve meril procesnega in materialnega prava. In so razlogi za ničnost natančno določeni. Določeni so tudi organi, ki lahko o tej ničnosti odločajo. In med njimi seveda nikakor ni mestni svet. Ta je pristojen samo za sprejem, ali zavrnitev predlaganih aktov, ne pa za odločanje o njihovi zakonitosti. Gospod je predlagal zavrženje pri 3. sklepu. Zavrženje seveda je vezano na postopke, kjer organi odločajo o nekih vlogah. Tukaj ne gre za odločanje o nobenih vlogah. Zato seveda ta inštitut ni na mestu, niti ni vsebinsko mogoč. Poleg tega pa so bili predlogi sklepov gospoda Ogrina tudi vsebinsko nepopolni, saj so vsebovali samo enotno obrazložitev, namesto obrazložitev pri vsakem sklepu posebej. Ampak to je še najmanj. Kar pa zadeva predloge amandmajev gospoda svetnika Brnič Jager, pa statutarno pravna komisija prav tako predlaga, da mestni svet o njih ne razpravlja in ne glasuje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Namreč gospod Brnič Jager je s svojimi amandmaji črtal besedilo predlaganih sklepov in predlagal novo besedilo. Spremembe in dopolnitve posameznih členov, ali pa predlogov sklepov, so pa seveda možne samo v smislu in okviru predlagane vsebine akta. Morajo vsebovati rešitve, izhajajoče iz ciljev in načel predlaganega akta. Sicer gre za naravo nekega novega akta, ki se mora držati neke ustaljene procedure. Tako, da seveda ni dopustno na tak način spreminjati predlaganih aktov in je takšna rešitev nesprejemljiva. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Najprej bom odprl razpravo o aktu v celoti, potem bomo šli pa na razpravo o amandmajih. Lepo prosim, vztrajal bom o tem, da razpravljamo samo o aktu v celoti. O postopkih, ki jih je ta mestni svet že sprejel, ne bom dovolil razprave. Kajti, zelo preprosto povedano, nekateri so šli na ustavno sodišče, bili zavrnjeni. Poskus referendumu ni uspel. Imamo gradbeno dovoljenje. Zato opozarjam še enkrat, da razpravljamo samo o aktu, kot takem v celoti.

Izvolite, odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek... Samo, samo ali lahko prosim... samo moment gospod Jazbinšek. Roke gor, da jaz popišem, da ne bom... gospod Ogrin, gospa Murekar, gospa Kucler Dolinar... pet... se opravičujem, sem šel na ono stran, pa bom tud.. o.k., gospa Tekavčič, evo, ne? Tekavčič, ... ja, Tekavčič, ja, gledam na levo. Gospod Ziherl, mal da pomešam. Gospa Valentinčič Vesel... Vesel Valentinčič in gospod Jager Brnič. Ja... Gospa Mazej Kukovič. Preberem vam prej, da boste vedeli vrstni red, da ne bi bilo kaj... Gospod Jazbinšek, gospod Ogrin, gospa Murekar, gospa Kucler Dolinar, gospa Tekavčič, gospod Ziherl, gospa Vesel Valentinčič, gospod Jager Brnič, gospod Logar, gospa Mazej Kukovič.

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Ta akt je po svojem značaju skupen akt in ima v bistvu dva poglavja, ki se sicer sprejemata ločeno. In sicer, prvo poglavje je seveda to, da se ugotovi javni interes za to, da bi se javno zasebno partnerstvo, da ma smisel in se o tem odloči. Drugo pa je potem akt o tem, z vsebino izvedbe projekta. Zdaj seveda, v zakonodaji je popolnoma jasno, da obstajata dve obliki javno zasebnega partnerstva oziroma dve temeljni reči. Eno je to, da zasebni partner vlaga v nek objekt, al pa dejavnost v javnem interesu. Drugo pa je, da seveda pa javni partner sofinancira, ne? Rekel bi projekt, al pa dejavnost, ki je sicer zasebna, ampak v javnem interesu. V tem primeru seveda to ni jasno preciziran, ne? V katero smer gre tu zadeva. Al mi to financiramo zasebnega, ali zasebni financira recimo garažo pod tržnico. Prvo, kar je, je seveda, da je treba ugotoviti javni interes tistega, v kar se vlaga. Ne glede na to, kdo vlaga v to. In seveda, teoretično je seveda možno vlagati v garažo v javnem interesu. Pri čemer seveda morajo biti izpolnjeni popolnoma vsi pogoji, ki pomenijo za

opravljanje javne službe, parkiranja in tako naprej in tako naprej. Mora skratka cel kompleks zakonodaje bit prečesan, da se ugotovi, ali je v interesu in ta zakonodaja seveda je iz naslova varnosti v cestnem prometu in tako naprej. Zakonodaja, ki se nanaša na parkirišča in podobno. Če gre seveda za tržnico, nastopi tud ugotavljanje javnega interesa seveda iz naslova vse zakonodaje, ki stoji od zadaj za javno službo tržnice. Tega nisem zasledil v aktu. Zasledil sem sklicevanje na prometno, več ali manj, zakonodajo. To se prav, da nekako o tržnici že ni tu not razmisleka, ali bo to javna služba, ali ne bo javna služba. Ampak je razmislek pravzaprav samo o parkiriščih. Seveda je pa že naslov napačen, ko govori, da gre za prizidek k Mohrovi hiši. Ker, takoj ko beremo potem naprej, vidimo, da gre pa za obnovo in dograditev Mohrove hiše. Oprostite, v kakšni funkciji je obnova in dograditev Mohrove hiše? Kakšna javna služba bo tam? Al bo to mogoče javna... hiša? Ne vem, ne? A razumete? Kaj bo tam, ne vem? Predpostavljam, da bo to ne Citty hotel? Tudi s popoldanskim počitkom. Vendar, taka investicija v prizidek in pa v hotel, sam, v obnovo hotela, ne more bit v javnem interesu. Zato je zelo težko utemeljit, da je to v javnem interesu zato, ker bo potem un tam nekaj vlagal v nekaj, kar pa je v javnem interesu. Ta sprega v zakonodaji ni določena. Ta sprega v zakonodaji ni določena. Da pa seveda je tukaj notr izostala normalna pot in predpisana pot, ugotavljanja seveda tega javnega interesa, se pa bere že kar v drugem odstavku 3. člena, kjer piše. Krekov trg, navedeno opcijo bo javni partner izbral pod pogojem, da bo ekonomsko upravičena in bo prispevala k večji gospodarnosti izvedbe projekta, iz vidika javnega partnerja. V naprej poveste, oprostite, predlagatelji, da se za Krekov trg sploh ne ve, ali je upravičen, ali ni upravičen. Mi ga mamo pa kot sestavino akta. Popolnoma jasno, da te upravičenosti nimate seveda ne, tudi za investicijo v garažo. Nimate upravičenosti za, za pokrito tržnico, pa za drugačno tržnico. In nimate upravičenosti, bog ne daj, al jo pa mate, pa sam vi veste, upravičenosti seveda za obnovo, ne? In dozidavo Mohrove hiše, v javnem interesu. Tako, da seveda, mora bit popolnoma jasno, da se je ta čas iztrošil tudi model, ki je padel v Stožicah. Da se je lahko iz nekega zasebnega shoopinga, dobi takšen investicijski presežek, da se bo, da se bo iz njega zgradila ena športna dvorana, pa en stadion in da bo potem MOL dobil to nazaj zastonj. Kakor je bil definiran ta projekt fiktivno seveda za Stožice. In tam, ta del tuki, se seveda ponavlja, pri čemer seveda ne pije nobene vode. Seveda so tuki vsi postopki kršeni. Ker za to ugotovitev je jasno predpisano. Ne bom vam čital precizno iz, iz uredbe, pa iz pravilnika, pa iz zakona o javnih financah, pa iz zakona o javnem zasebnem partnerstvu, ampak bom povedal čist po domače. Čisto po domače. Osnova vsega je in to ste dobil, ob .../// ... nerazumljivo.../// ... in tuki spet, za ministrstvo za finance. Osnova je investicijski program. Ta investicijski program mora, mora vsebovat tudi idejni projekt. Tako, kakor reče ZGO, zakon o graditvi objektov. Tako dodelan. Na tej osnovi seveda se delajo ocene. In na osnovi teh ocen in tudi seveda iz naslova tega, kaj se bo dogajalo s to javno službo? Al bo to koncesija? Ne bo koncesija? Al so profiti, al niso profiti in tako naprej. ... Vidite, tega investicijskega programa nimate. Nam se dogaja in danes je bilo poročilo, da je dobljeno gradbeno dovoljenje za tržnico. No, ni še pravnomočno, ne? Namreč, ogromno napak je pri tem gradbenem dovoljenju. Vključno s tem, vključno s tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

... Jazbinšek, lepo prosim. Akt javno zasebno partnerstvo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Akt... akt...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja dovolite da povem do konca!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Akt. Ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite, da povem do konca. Vi ste večkrat slišal reči, da je projekt investicijski program lahko nadomeščen z gradbenim dovoljenjem. To smo slišal ob Iliriji. Zato povezujem jaz gradbeno in to... In drugič, gradbeno dovoljenje se tuki tudi daje v igro. Ampak, oprostite, gradbeno dovoljenje ni tisto, čemur se reče investicijski program, za proksimativno oceno stroškov in tako dalje in tako naprej. In seveda tega tega ni. Vseh obveznosti ni in tako dalje. Vse je grajeno na tem, da so se neki, po mojem mlajši kolektiv, ki se mu reče... kako se mu že reče? Ki je inštitut za javno zasebno partnerstvo, ravnokar priučen kolektiv nekih pravnih, rekel bi trikov, okrog oblik javne službe, se vključuje tu notr... Beremo, da so to neki, dons v Žurnal, da so to neke desetine, desetine za ta svetovanja. Vendar ta ekipa ne razume ekonomske logike in, in pa pravne logike opravljanja dejavnosti. V neprofitnem sektorju, kar je parkirišče. Seveda, o tržnici sploh praktično ni tuki notr govora.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega govoru razpravljavca.

Zato seveda bo ta akt padel, najprej, na prvi odločitvi, ki je ni bilo. Odločitev o ugotovitvi javnega interesa, za vse te tri elemente, o katerih sem govoril, ne obstoja in zato mora ta akt past. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Ogrin izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Skušam objektivizirati situacijo okrog izgradnje garaž. In ugotavljam, da javni interes ne obstaja za gradnjo garaž pod Tržnico. Nasprotno, interes je bil izražen proti gradnji garaž pod tržnico. In sicer, ravnokar pred Magistratom, obenem pa v preteklih dveh letih, z več tisoč podpisi, meščanov in meščank, ki nasprotujejo tej, temu posegu v občutljiv mestni prostor. Zato tak akt nima osnove, ne more izjavljat javnega interesa in zato sem tudi predlagal njegovo ničnost. Obenem ugotavljam, da je ta javni interes v 2. členu osnovan na dveh cestno prometnih predpisih, kar je ponovno čisto brez vrednosti. Brez osnove. Namreč, ti, ta dva predpisa, ko jih prebereš, ugotoviš, da ne zahtevata gradnje garaž pod tržnico, niti ne bomo za to kaznovani, če je ne bomo imeli. Nasprotno, ko je v obrazložitvi, na strani 9, predstavljen javni interes, pri zagotavljanju pogojev, ugotavljam, da smo prav nasprotni vsem smernicam po mestih Evrope. Da se ne trpa osebnega prometa v središče mesta. Če smo zgradili, upajmo, da bo uspešno, garažo pod Kongresnim trgom, je to dovolj. Ni potrebno, da, da gradimo še naprej nadaljnje garaže. Ne daleč stran je, je pri pravni fakulteti ena privatna garaža, ki se ne pokorava mestnim cenam. Tudi ta garaža je dovolj. Pa še, če hočete, lahko še v Rog damo kakšno garažo. Ne vem, ali je predvidena, ali ne. Skratka, tržnica je ne potrebuje. Obenem pa to, ravno to, nasprotno slabša prepoznavnost mesta in njegovo identiteto. Slabša varovanje kulturne dediščine, vse, kar je naštetu za javni interes, je v, v resnici v negativni smeri. Zagotavljanje parkirnih prostorov, obiskovalcev tržnice, no... ravnokar sem povedal, da jih je dovolj. Obenem pa tud izboljša konkurenčnost Ljubljane. Nasprotno, čim več mora bit v mestu peš con. To se pravi, da vse, kar je tule navedeno, je napačno. Obenem, s tem aktom določene vitalne dele mesta dajemo v zasebno rabo. V zasebno last. Če sem prav razumel, prosim mestno upravo, da razloži, kaj bo prišlo v privatno last. Mladina je v zadnji številki dobro definirala, kaj je privatizacija. Ropanje družbenega premoženja. Iz latinščine to izhaja, je razložila od kje. To se prav, moramo obdržat v družbeni lasti, mestni lasti, kakor vzamete, ne pa privatizirat posamezne dele mesta. Tolk na kratko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Jaz bi želela opozoriti na... pravno podlago akta, samega akta o javno zasebnem partnerstvu in pa sklepa županova oba, izhajata iz 40. člena Zakona o javno zasebnem partnerstvu, ki ne določa vsebine tega, ki sicer določa vsebino tega akta, ki se izda na podlagi zakona, vendar ne določa, da o tem odloča mestni svet, o tem tudi ne določa 27. člen Statuta Mestne občine Ljubljana.

V 40. členu Zakona o javno zasebnem partnerstvu, je namreč navedeno, da je to, o skupnem aktu, da je to odločitev. Iz 11. tega člena zakona, ki je pa res sprejme mestni svet, vendar samo odločitev o tem, da se gre v to, ne pa akta, kot takega. In v drugem odstavku, da se z aktom, s tem aktom se lahko, če ni urejeno že v 11. členu tega zakona, kaj se določi z njegovo vsebino in, ki je za to določena z zakonom. Ravno zato, da se o njej ne more odločati na seji oziroma o tem ni osebnega mnenja, mišljenja, ali vpliva posameznikom, posameznikov. Posebej bi rada opozorila na to, da iz tega, kar sem pravkar prebrala iz zakona, Zakon o javnem zasebnem partnerstvu ne določa, da mestni svet, mestni svet samo ugotovi obstoj interesa za sklenitev takšnega akta, ne pa obstoj javnega interesa, med katerima je bistvena razlika, prav tako tudi... ponavljam, da mestni svet samo ugotovi obstoj interesa, za, za... sprejem takšnega akta, ne pa, ne daje pa soglasja k samemu aktu, katerega vsebina je določena z zakonom. In Mestni svet Občine Ljubljana, tudi nima zakonskega pooblastila za izvedbo, za odločitev o izvedbi postopka izbire javnega, javno, izbire zasebnega partnerja, ki je določena z zakonom. Zaradi tega menim, da akt, ki ga sprejemamo danes nima podlage v zakonu, v določbi zakona, na podlagi katerega je izdan in da je zato nezakonit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi uvodoma poudarila, da smo v Svetniški skupini Nove Slovenije, ves čas nasprotovali ideji garažnih hiš pod ljubljansko tržnico. Glede na vaša začetna opozorila, ne bom govorila o arheoloških, etnoloških, arhitekturnih, ekonomskih in pravnih argumentov, vendar naslednjič bom, v nadaljevanju. Tudi ne bom govorila, da smo ta oziroma zelo podoben scenarij, že videli v primeru projekta Stožic. In moram pa vseeno omeniti podoben projekt, preden se boste odločili o glasovanju za ta projekt. O vplivu na okolje. Pod vprašanjem je Plečnikova arhitektura in pa tudi okoliški objekti. Saj so bili nanje že močni vplivi, ob graditvi Mesarskega mostu. Zlo nazorno pa lahko vidite vplive na okoliške objekte, če se sprehodite malo naprej. Ali pa zapeljete z avtom pod tunel, ali pa obhodite staro Ljubljano do projekta Tribuna. Ki je bil tudi podprt v tem mestnem svetu, pa imajo okoliški bloki sedaj izjemno škodo. Po 6 cm so se posamezne...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljalca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar... lepo prosim. Govorite o aktu, ki je danes na temi. In ne o tribuni in ostalih točkah. Lepo prosim, ne boste dobili besedo več. Lepo prosim. Hvala.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo, ampak hočem ponazoriti vplive, ki jih ima lahko današnja odločitev...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorite samo o aktu...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Vidim pa, da se še nadaljuje ignoranca, tako vaša, gospod župan, kot morebiti tudi, v nadaljevanju bo to izkazano, s strani vaše večine, napram podpisom, ki smo jih zbrali Ljubljanci. Potem ignoranca glede civilne iniciative, ki je danes pred mestno hiš. Tudi ignoranca....

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljalca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne morete, gospa Kucler Dolinar. Še enkrat! Opozoril sem na začetku, da ne bom dovolil govorit vsem tistim, ki ste tle zadnja štir leta, k smo dal skoz. In referendum in podpise, bi vam lahko povedal, kolk je bilo obratno glasov. In zdaj vam še drugič dajem opomin, ne? ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...več dal. Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Jaz se bom še vedno znova očitno morala zahvaljevat za besedo, čeprav je to moja pravica po samem statutu in pa poslovniku. Če pa pogledamo na akt, pa smo svojo opredelitev že podali, da, da ocenjujemo, da ni v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu. Predvsem v tem, da ni natančno opredeljena sama vsebina akta. Vi v sklepu, v 3. točki sklepa, ki jo danes predlagan, pišete, da se za vse stvari, ki se bojo dogajale v prihodnosti, pooblašča župana Mestne občine Ljubljana Zorana Jankovića. Ko gledamo akt, je po vsebini zelo prazen. V 4. členu, ko, ki je podnaslovljen Izvedba projekta, je večkrat omenjeno, da se bo o vseh bistvenih elementih, dogovorilo v postopku izbire zasebnega partnerja. Torej, danes imamo pred sabo dokument, o katerem bomo odločali. Samo vsebino, sama vsebina, pa se bo določila med županom Jankovićem in pa zasebnim partnerjem, enkrat v bodoče. To je večkrat omenjeno. Torej, lahko citiram, lahko si pa tudi sami preberete. Tako v prvem odstavku, drugem odstavku, v četrtem odstavku, ko govorimo, koliko bomo prenesli na zasebnega partnerja, da bomo to določili enkrat v prihodnosti. Mi ocenjujemo torej, da je sama vsebina akta ne, nezakonita, torej v nasprotju z zakonom in preveč odprta, da bi danes sploh presojali o tem aktu. Govorimo, govorite o javno zasebnem partnerstvu, pa nikjer ni določena dolžina javno zasebnega partnerstva. Ravno tako ne tveganja, ki jih prevzema eden ali drugi, torej zasebni partner, ali javni partner. Glede na odgovore, ki smo jih svetniki prejeli na dopis Ministrstva za finance, ki je bil poslan na našo pobudo, so, bi rekla celo v nasprotju s tistim, kar nam je bilo predstavljeno ravno pri predstavitvi te točke tukaj, je navedeno, da naj bi imeli svetniki možnost videti natančno dokumentacijo skozi postopek. In, da nam je bila na voljo. Medtem, ko je uvodničarka rekla, da bo investicijski program izdelan po sprejetju tega akta o javno zasebnem partnerstvu. To se lahko pogleda po magnetogramu. Torej, vrsta vprašanj na katera se ne odgovarja v samem aktu o javno zasebnem partnerstvu. Vse stvari pa so izločene iz domene oziroma vzete iz domene odločanja mestnih svetnikov. Želela bi pa tudi odgovor, če tudi to ni skrivnost. V zvezi z gradbenim dovoljenjem. Danes ste večkrat navedli, da je gradbeno dovoljenje izdano. Ali je gradbeno dovoljenje pravnomočno? Tako, da bi sklenila ta naš del, mi nasprotujemo samemu aktu.

.../// Iz dvorane: Gospod...: Repliko!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nad čim gospod Jazbinšek?

...///Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: ... vaših pooblastilih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na mojih pooblastilih? Izvolite. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ugotavljam seveda, da imate ogromno pooblastil skoz ta akt. Tam, kjer je, kjer so pooblastila izvorno na mestnemu svetu. Dimenzija odločanja o tem, ali se vam pooblastila da, ali ne. Kar pomen prenos vsebine pooblastil iz mestnega sveta na vas, bi morala bit določena najmanj s statutarnim sklepom. In z dvotretjinsko večino. V takemle aktu ni možno prenašat pooblastil takšnih dimenzij. Še posebej seveda, še posebej, če je ogromno odprtih vprašanj in tukaj imamo stališče Ministrstva za...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Se opravičujem, ne? Očitno ste pozabil nekaj v svojem govoru, ker tle ne vidim, v čem replicirate gospe Kucler Dolinar?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, o tem ni nič govorila. Še enkrat, hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospa Tekavčič... Gradbeno dovoljenje pa ni pravnomočno. Ste prej vprašala. Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Mislim, da je težko razpravljati o aktu, brez da se govori o elementih obrazložitve. Če pogledam, kaj je navedeno v obrazložitvi, v točki 2, med razloge in cilje, zaradi katerih je akt potreben, piše, daje temeljni cilj akta opredelitev javnega interesa. In opredelitev modela javno zasebnega partnerstva. S pomočjo katerega se javni interes najbolj učinkovito in gospodarsko dovoli. Ta javni interes, zaradi katerega je akt nastal, ni v samem aktu opredeljen. Je pa res, da je opredeljen v obrazložitvi. In jaz ne morem reč, da tukaj ne gre za javni interes. Kakor tudi ne, da obstaja izrazito nasprotovanje celotnemu projektu, na katerega se nanaša omenjeni akt. Jaz se zavedam, da je ta akt oziroma ta projekt, bom rekla predmet, bil doslej že predmet številnih diskusij, vendar pa je nedvomno, da te niso šle samo v smeri, da projekt ni utemeljen i upravičen. In kakor koli je komu ljubo, ali ne, ja vendarle prevladala odločitev, da večina ljudi v mestu ta projekt podpira. Zato jaz mislim, da je prav, da se razmere uredijo tudi znotraj akta, ki je predmet današnje razprave. O tem aktu smo razpravljali na Odboru za finance. Opravičujem se, če bom nekatere stvari ponovila. Ker se mi vendarle zdi prav, da jih tudi naglas povem, glede na to, da je to dokument, ki je objavljen tudi na spletni strani in je javen. Jaz moram reč, da je za našo občino žalostno, da tako slovnično skropucalo ugleda luč sveta. Tule notr, če bi ena učiteljica v četrtem razredu osnovne šole vzela v roke svinčnik, bi videla, da manjka ene trideset vejic. Da ne znamo uporabljat dvojine, množine in tako naprej. Tuki notr mammo napisan... tri stanovanja sta. Potem mammo napisan ... dva člane so... In tako naprej. Jaz mislim, da to ne bi smel prit na mestni svet in ob vsej skrbi, ki jo imamo za javni interes, mislim, da je eden od pomembnih elementov javnega interesa na sploh, ne zgolj v tem konkretnem projektu, tudi skrb za lep slovenski jezik. Zato lepo prosim, da vendarle daste nekomu, verjetno je tudi v tej dvorani kdo, ki bi znal te vejice postaviti. Pa potem uredit dvojino, množino in določno in nedoločno obliko. Da ne bomo take sramote objavljali na spletni strani Mestne občine Ljubljana. Zdaj pa naprej. Jaz na Odboru za finance temu aktu nisem nasprotovala in mu tudi tukaj ne bom. Zato, ker sem povedala, da sem se, da sem sprejela odločitev o tem, kakšna je večinska volja v tem mestu. Četudi sem imela sama vrsto pomislekov v zvezi s tem, kakšna je smiselnost garaže pod mestno tržnico. A vendar, argumentom, ki temu nasprotujejo, sledijo tudi proti argumenti, ki so v določenih elementih ravno tako prepričljivi. Bi pa, kar zadeva sam akt, prosila, da se nekatere stvari vendarle razjasnijo in pa, da danes dobimo jasen odgovor, v zvezi z določenimi vprašanji, da ne bo potem dvoma o tem, ali so te stvari diskutirali, ali ne. Najprej bi spregovorila o 18. členu, ki govori od tem, o tem, da nadzor nad izvajanjem javno zasebnega partnerstva vršita župan in mestni svet. Potem pa, da na zahtevo mestnega sveta, župan mora poročati mestnemu svetu o aktivnostih, povezanih s sklenitvijo in izvajanjem javno zasebnega partnerstva. Jaz si ne znam zdaj to predstavljat, kako gre to eno z drugim? Če že piše, da nadzor vršita župan in mestni svet. Mislim, meni to ni jasno. Kdor razume, kako to poteka, naj mi prosim pojasni. Vsekakor pa je drugi odstavek... zanesljivo nepomemben, nepotreben, če naj bi res oba organa mestne občine izvajala ta nadzor. Potem pa še nekaj. Tu, v sami obrazložitvi oziroma v samem aktu in kasneje tudi v obrazložitvi, je navedeno, da ostajajo odprta vprašanja v zvezi s tremi stanovanji, ki se nanašajo v hiši, ki je predmet tega akta. V tako imenovani Mohrovi hiši. In jaz mislim, da je prav, da jasno dobimo odgovor, kdo bo odgovoren oziroma, kako se bodo urejala vprašanja v zvezi z lastniki teh stanovanj oziroma prebivalcih, ne vem kako so lastninska razmerja urejena? Na Odboru za finance sem to vprašanje postavila in dobila odgovor, da naj bi bil to zasebni partner. Meni se zdi to logično. Vendar pa bi želela, da dobim tu tudi potrdilo, da bo temu res tako. Prav tako tudi me zanima, kako bomo spremljali, nadzirali oziroma skupaj ugotavljali, kakšna bo dokončna ureditev? Pri prenovi Mohrove hiše. Če, tudi se kaže, da je najbolj verjetna rešitev s pokrito tržnico. Vsaj, kolikor sem jaz razumela iz tega akta. Ki se meni zdi tudi dokaj razumna. Ampak, vendarle bi rada, da se dogovorimo o tem, kako je s tehnologijo, bi rekla tega odločanja in seznanjanja oziroma nadziranja, v skladu z 18. členom akta, ne, pardon...ja, z 18. členom akta, o

katerem danes razpravljamo. Glede na to, da se lahko dogodi, da se določene rešitve tudi precej zavlečejo. Odvisno pač od tega, kako bomo našli v mestu zasebnega partnerja in kakšne bo imel on finančne možnosti ter kako bo potekalo usklajevanje med mestom in njim, morda velja vendarle razmisliti, da gre za projekt, ki bo, če bo enkrat potrjen na mestnem svetu, mislim, da danes bo. Trajal potem še, ko se lahko zgodi, da bi bil kdo drug župan, ali županja Mestne občine Ljubljana, zato se mi zdi to opozorilo, ne vem, enega od predgovornikov, ali predgovornic, mislim, da, ne vem, kdo je rekel, res ne vem. Da bi tukaj naredili tako, kot je v aktu samem tud, v sklepu piko. Da se pooblašča organ, ne? To je župan Mestne občine Ljubljana. Torej, bi pa izrazila zadovoljstvo, da smo se vsaj pri komisiji, sporazumel že na Odboru za finance, da, da oblikujemo amandma, ki se zavzema za višjo strokovnost članov komisije, ki odločajo o tem javno zasebnem partnerstvu. Torej, če povzamem, prosila bi, če lahko kdo mi tukaj zagotovi, kako bo urejanje odnosov, v zvezi s temi stanovanji in ljudmi, ki živijo v teh stanovanjih. Rekla sem, da ne vem, kako so te lastninske razmere urejene. In pa, kako bo potekala tehnologija nadzora, v skladu z 18. členom tega akta, ki se meni ta hip zdi neizvedljiva, tako, kot je napisana. Oziroma, vsaj ni en stavek tega člena, usklajen z drugim. Hvala.

...///... Iz dvorane: Gospod...? Replika!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To...če v obrazložitvi piše nekaj, seveda v pravnem, splošnem pravnem aktu, ki je objavljen v uradnem listu brez obrazložitve, ne more bit dogovorna kategorija. Kar pomen, seveda, da bi moralo bit v izreku, to se prav, v aktu, jasno, kaj je to javni interes. Seveda si ne predstavljam, kako bi se recimo, lahko bi se mi nekje na CK-ju pogovarjal o tem, da se bomo kaj dogovorili. V okviru akta, se pa nimamo kaj dogovarjat. Tudi odprta vprašanja ne morejo bit. Še posebej, ker niso odprta, ampak so zaprta, kot sem zdele slišal. Usoda tistih treh stanovanj. In tisto, kar hočem zdaj in moram povedat, je to. Da se ta vprašanja razčiščujejo v investicijskem programu. Ne pa z vprašanji po akti, z dogovori po aktu, sedanjim, al pa bodočim županom, al kakor kol se temu zdaj reče. Seveda pa, tudi, kdor dobro bere obrazložitev vidi, da je tu not razlika med javnim interesom in med ciljem. V javnem interesu je tržnica s parkiriščem. Ampak...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala. Ne, gospod Jazbinšek... gospod Jazbinšek!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, glejte, če kdo, ste vi...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Če kdo, naj vam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vam bom dal opomin, ne tam... če kdo, vi ste že dolgo v mestnem svetu. In ne bom dovolil, da zlorabljate inštitucijo. In naslednjič vam bom dal opomin, v skladu s poslovnikom.

Zdaj bom pa jaz dal repliko gospe...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... Tekavčič. Na treh točkah. Jaz se najprej opravičujem za slovnične napake. Bomo pogledal to. Druga točka. Zasebna stanovanja, je problem zasebnega investitorja, zasebnega dela partnerja. To ostane zapisano. In tretja. Nadzor vrši župan, ki mora poročat mestnemu svetu, na poziv. Zato je tudi mestni svet napisan zraven. Zlo jasno.

Gospod Ziherl, izvolite. Razprava.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Torej, jaz bi nekaj besed povedal o tem temeljnem cilju akta, ki je v prvem delu, dodelitev javnega interesa. Spomnil bi nas, vse mestne svetnike, predvsem tiste, ki smo bili mestni svetniki tudi v prejšnjem mandatu, da smo o tem javnem interesu izgradnje tržnice in garažne hiše pod tržnico, zelo veliko govoril. Nič hudega ni, seveda, da si nismo edini. Ampak vendarle, bom jaz osebno svoje mnenje povedal, glede na to, da sem čist emocionalno, močno vezan na to tržnico. Tako, kot najbrž marsikdo od tukaj. Tukaj prisotnih. Ker preživljamo kar marsikatero lepe ure, ob sobotah, na tej tržnici. Jaz mislim, da je javni interes v tem primeru to, da dobimo vsekakor še lepšo tržnico. Da dobimo bolj urejeno. Da dobimo tudi okolico te tržnice urejeno. Se pravi, da Mohrova hiša dobi neko svojo novo funkcijo, neko svojo novo podobo. Spomnil bi v teh diskusijah o javnem interesu, da so nasprotniki gradnje tržnice, prodajal tud nekakšen javni interes, češ, da bo ta gradnja, predvsem gradnja podzemne garaže, uničila, ali pa prizadela Plečnikovo arhitekturo. Ko se je izkazalo, da to ni res, se potem javni interes izkazuje preprosto tako, da rečejo eni, ali je res potrebno trpat promet v središče mesta? Seveda to ni potrebno. Ker promet, pardon... promet v središču mesta že je. In mislim, da vsako sodobno mesto teži potem, da ta mirujoči promet spravi pod zemljo. S tem se tudi odpirajo peš cone. Kar je bilo tudi že rečeno. Da, da kaj pa, da namesto, da bi peš cone odpiral? Lep primer tega javnega interesa, kar se tiče trpanja prometa in odpiranja peš con, je, je ta Kongresni trg. Mislim, da je treba sam toliko spomnit, da so enake razprave o javnem interesu šle tudi pri projektu podzemne garaže na Kongresnem trgu. Torej, zame je javni interes, je bistven ta, da se res, tako, kot je zapisano v aktu, zagotovi razvoj ene sodobne, arhitekturno, recimo temu preprosto lepe tržnice. Z ureditvijo Mohrove hiše, z namembnostjo, tako, kot piše, s spremembo v sodobno tehnološko pokrito tržnico. Na koncu naj rečem še to, da zame pač ena kopica protestnikov, pred hišo mestno, ne more predstavljat javnega interesa Ljubljank in Ljubljančanov. Pa četudi imajo, jasno vso to pravico, da protestirajo. Tako, da jaz podpiram ta akt, ker sem prepričan, da je tukaj javni interes Ljubljank in Ljubljančanov temeljito izkazan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Menim seveda, da ni edini problem tega akta, opredelitev, kaj je javni interes in kaj javni interes ni. Ampak, vsaj zame, morda ravno tako, skoraj da enakovredno, so določbe oziroma odločitve o pravicah, odgovornostih in obveznostih obeh partnerjev. Glede na to, da smo dobili na mizo ob tej točki dve gradivi, si dovolim razpravljati tudi o tem, kar je napisano na teh dveh gradivih. Namreč, če neko mnenje, strokovno mnenje poda Direktorat za javno premoženje Ministrstva za finance, jaz osebno pač ne mrem it kar tako mimo tega mnenja. Ob upoštevanju, tudi dejstva, da očitno niso imeli pred seboj vseh dokumentov, ko so presojali tega. Pa vendar, pravniki, ko presojamo akt, presojamo akt, ker ta akt velja. Od prve do zadnje črke in od prve do zadnje besede. Zdaj, seveda, kaj me muči. Muči me to, da direktorat za javno premoženje, opredeljuje akt, kot izrazito odprt. Kot akt, ki pravzaprav vse ključne odločitve prelaga na pogodbo, med partnerjema. Te pogodbe seveda tu ne vidimo in nimamo in tud ne vemo točno, kako bo koncipirana. Vsa ta odprta vprašanja, vsaj meni, pač seveda postavljajo neko tako dilemo, ali se odločaš prav, ali se ne odločaš prav. Pa vem, kakšno je razmerje sil v tem svetu. Vem, kaj bo sprejeto, ampak razmišljam o sebi in da bomo nekoč vendarle sami sebe spraševali, kaj smo delali prav, kaj nismo delali prav. Zdaj, meni je sicer popolnoma jasno, da veljavni predpisi ne zahtevajo, da ta mestni svet to pogodbo, ki bo dejansko urejala tega razmerja, obravnava in k njej da soglasje oziroma jo odobri. Mislim pa, da bi

bilo to odlično izhodišče za medsebojno zaupanje in delo v naprej. Da se danes odločimo, da bo soglasje k pogodbi, med partnerjema, javnim in zasebnim, ta mestni svet dal soglasje. Jaz sem prepričana seveda, da bomo vsi z veseljem glasovali za tako pogodbo, če bomo videli, da gre za uravnoteženost obveznosti, pravic, predvsem pa odgovornosti. Ker na koncu koncev se zadeve končajo pri financah. Tako, da moj predlog je, da se danes odločimo, da sprejmemo sugestijo Ministrstva za finance in ta akt, to se pravi pogodbo, obravnavamo na mestnem svetu i se o njej tudi odločamo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jager Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mogoče bi nadaljeval tam, kjer je gospa Valentinčičeva rekla, da se vse začne in vse konča. Pri financah. Jaz bi povedal, da 4. člen tega akta, pardon... sam malo... 7. člen tega akta, govori o tem, da mislim, da bo, da dobesedno, glede na izhodišča in vsebino projekta ter glede na obseg tveganj in vložkov partnerjev v projekt, se javno zasebno partnerstvo sklene .../// ... nerazumljivo...///... 27. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu, izvede v obliki javno naročniškega razmerja. Kadar se sklepa javno naročniško razmerje, govori 27. člen sledeče. Če nosi javni partner večino, ali pa vse poslovno tveganje izvajanja projekta, v javno zasebnem partnerstvu, se javno zasebno partnerstvo, po tem zakonu, imenuje, kot javno naročniško. To se pravi, če 7. člen govori o tem, da javni partner prevzame vsa bremena, vse odgovornosti in ves riziko. Če iz tega izhajamo naprej, ne? Da je tale akt pravzaprav pooblastilo izvršni veji oblasti, da se o vsem pogaja, tudi o pogodbi. Da vse določi, v skladu z interesom te izvedbe, na mestni svet pa ni prineseno določeno število dokumentov, ki bi lahko omogočali, da o tem resno razpravljamo, potem se postavlja pod vprašaj prav problem kolizije, ki nastopa z vlogo, se pravi izvršne oblasti oziroma župana, ki je, postaja po tej, po tem aktu glavni izvajalec, kot boste videli, tudi glavni nadzornik. In po njegovi volji bo on tudi v bistvu nekaj poročal temu mestnemu svetu. V tem, v tej trojnosti, je ta akt v temeljnem nasprotju s pravnimi akti. In, kot takšen verjetno ne pokriva javnega interesa. Jaz bi rekel, da javni interes ni nič abstraktnega. Verjetno je zelo težko v parih besedah povedati, kaj je res javni interes, da bi se vsi strinjali. Ampak, verjetno se strinjamo, da javni interes je delovanje, v skladu z javno zakonodajo. Nedvomno. O tem se strinjamo, pravkar pa sem povedal, da je razmerje, se pravi izvedba, priprava pogajanj, pogajanja in nadzor, v nasprotju s pravom. To se pravi, ni v javnem interesu. Če bi šel nekoliko v detajle tega, po moje fiaska, razprave z javnostjo, skozi ta akt, bi rekel, da mogoče celo ne manjka veliko, da bi lahko postal in uravnotežen in verodostojen dokument. Vprašamo se samo, kdo zelo nasprotuje temu aktu. Recimo, rečmo, spet v kontekstu javnega interesa, arheologi. Akademija, Slovenska akademija znanosti in umetnosti, ki želi imet v zvezi z arheološkimi izkopaninami, ki se tukaj nahajajo, osebno jih zelo dobro poznam, ker sem bil na njihovi predstavitvi. Vem o čem govorim. Odgovor. Kaj bo z njimi. In, če bi jaz kulturnemu občestvo v tej dvorani predstavil, kaj je to javni interes, na arheoloških izkopaninah? Bi rekel, njihovo verodostojno varovanje. In, če rečem verodostojno varovanje, e zanima, zakaj ne more bit v investicijskem programu zapisano, da mam o mi, kot mestni svet, to se pravi vsi predlagatelji, nek odnos do te, do te zapuščine. Mogoče bi ta interes javni lahko zelo razširil. Če bi iz tega naslova nastal kakšen nov muzej, v katerem bi nekaj iz teh izkopanin spravili. Mogoče kakšna soba, muzejska soba, ki bi sprejela te izkopanine in ob njej pojasnilno gradivo, ki bi prispeval k razumevanju tega, zelo zanimivega arheološkega področja. A je to javni interes? Po moje je. In, kaj bi bilo narobe, če bi ta, če bi investicijski program, o katerem je danes velik govora, to vseboval? In preko njega se vodila razprava s Slovensko akademijo znanosti in umetnosti? Jaz ne vidim vzroka, zakaj bi Slovenska akademija znanosti in umetnosti, v tako argumentirani razpravi, nasprotovala temu projektu? Če bi ji lahko, celo pod njenim nadzorom, omogočil, da z izkopaninami, razen s kripto in z vsemi ostalimi stvarmi, ki so prilepljene na teren, razpolaga na način, kot muzejska stroka, umetnostno zgodovinska stroka o tem zna razpravljat? To vsekakor manjka v, v zadevi. Potem, naslednja stvar, v kontekstu javnega interesa, je vsekakor potrebno omeniti tudi to, da v skladu z 11., mislim, da bom nekajkrat danes nekaj, ne ravno dosledno ponovljenega, Zakon o javno zasebnem partnerstvu, v 11. členu določa, da je predstavniški organ lokalne skupnosti, pristojno telo, za odločitev, ali je predmetni projekt v javnem interesu. Se pravi, tukaj ni izogibanja. In, če mi o tem odločamo, mi smo ta predstavniški organ. Potem imamo pravico do pojasnil. Ampak, ker vemo, da ta pojasnila lahko zelo

racionalno poda investicijski projekt, program, edini. Zato, ker je tudi zakonsko verificiran. Zakon o javnih financah ga neposredno predvideva. In to ravno zaradi tega, ker je v njem zajeta vsa širina razprave. To se prvič v tej širini razprave, prihaja, nič drugega, kot samo do dialoga. Z vsemi konfliktnimi vprašanji. In, v, domnevam, da je v interesu vseh, da se ta konfliktna vprašanja kvalitetno rešijo. Se pravi, mi investicijskega programa nimamo. To se pravi, v skladu z enajstim... točko, Zakona o lokal..., o javno zasebnem partnerstvu, mi ne moremo kompetentno razpravljati. O javnem interesu, ki je predmet tega akta. Saj to je neizpodbitno. Zato, v bistvu, jaz mislim, da ne moremo mi potrditi tega, če smo v nasprotju s samim zakonom, na katerega se akt sklicuje. Mislim, da na koncu bi omenil samo še Krekov trg. O njem pravzaprav ni besede. Vem, da obstajata dva dokumenta, osebno sem jih videl. Dokument identifikacije investicijskega programa za tržnice in pred investicijska zasnova. Sem jih prebral. Pregledal. Ostalim žal ni bilo predano v, na vpogled. In manjka investicijski program. V teh dokumentih so razgrnjene variante. Ni pa odločitev, katera varianta. Zaradi tega so vsa vprašanja odprta. Nič ni odločeno. In to, da bi zdaj mi predali izvršni oblasti odločitev, da bo samovoljno odločila, katera je ta varianta, to je popolnoma nesprejemljivo.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

Zaradi tega predlagam, da pojdimo po nekem normalno proceduralnem zakonitem postopku. In delamo investicijski program. Prinesmo ga na sejo, že zdaj opravljamo delo, kvalitetno delo, na obeh dokumentih, ki sem jih citiral. Prinesmo ga na to, na to sejo in o njem razpravljajmo. In globoko sem prepričan, da bo v javnosti bistveno, bistveno manj negotovost. Tudi zaradi tega, ker bo civilni pobudi, ki se zavzema za tržnice, torej naslov je Tržnice ne damo, jasno predstavljeno, kakšen je rokjovnik, bo omogočal razpravo gospoda Ziherla, da bi ta tržnica v določenem datumu lahko bila vsaj tako lepa, kot je danes, v kontekstu zaščite vseh tistih elementov, ki se na tej tržnici dajejo in morejo...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Blažič replika.

.../// ... iz dvorane: Replika!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mh...

GOSPA MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Kratka replika, spoštovani gospod, ko navajate SAZU, bi potem prosila, da na osnovi načel znanstveno raziskovalnega dela, tudi citirate vire, na osnovi katerega menite, da SAZU ni za ta projekt. Na osnovi sodelovanja MOL-a, lahko rečem, da MOL sodeluje z vitalnim delom SAZU-ja, to je ZRC SAZU, s svojimi znanstveno raziskovalnimi inštituti, konkretno z Inštitutom za arheologijo, ki je tudi neločljivo povezan tudi z Mestnim muzejem. Tukaj ne gre samo za lokalne, nacionalne, ampak nadnacionalne interese. In zato vas prosim, da navajate relevantne vire in literaturo ter tudi, da citirate svoje izjave. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin. Replika.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Na besede gospoda svetnika Ziherla...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete.

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

Žal, ne?

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

Ste zamudil ga. Bi gospod Jager dal odgovor gospe Blažič?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pravim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bi dal odgovor? Saj, izvolite... dam, če, če želite odgovor?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Na koncu ste uporabili besedo, da gre celo za nadnacionalni interes, v sodelovanju MOL-a in tko. Ne dvomim, zagotovo obstaja, dobro se sodeluje. Hvala bogu in tako naj gre naprej. Govorim o tržnicah, o tržnicah so popolna nesoglasja. In jaz bi pričakoval od vas, še posebej od vas, da podprete mojo razpravo v tem kontekstu. Zaradi tega, ker so na akademiji pripravili res argumentirano razpravo, razpravljal je tudi naš podžupan. Zelo kvalitetno, zelo dobro, zelo argumentirano. In res je ogromno odprtih vprašanj. In jaz mislim, da bi mi z dobro voljo, kot sem rekel, morda prišli celo do novega muzeja, al pa vsaj določenih ureditev. Pa novih gradiv s tem v zvezi. Skratka, tukaj je veliko vprašanj. In tukaj MOL ni, sodeluje. Če imenujemo MOL izvršno oblasti, izvršno oblast te Mestne občine Ljubljana. Ne sodeluje, zato, ker...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete gospa... ja, zelo preprosto, gospod Brnič Jager je dal odgovor na repliko. Zamudili ste repliko in je zaključeno. Gospod Logar...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete! On je že dal odgovor na repliko, je svojo razpravo zaključil in je zaključena. Izvolite gospod Logar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa... lepo prosim... Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Gospod župan. Jaz bi se pridružil mnenju gospoda Brnič Jagra, da je na podlagi dokumentov, ki jih imamo trenutno na razpolago in še posebej s prihodom novih dejstev, na podlagi mnenja Ministrstva za finance, preuranjena današnja odločitev o samem aktu. Zdaj pa, če se mejčkn poglobim v sam predlog akta. Zdaj, gre za, gre za posel, nekako, ki se ustvarja, ali pripravlja, po kopitu znanega akta o javno zasebnem partnerstvu, v primeru Stožic. Zato je zanimivo primerjat, v bistvu, posamezna akta. Predvsem v smeri, kako smo razvili oziroma v katero smer smo s tem predlogom akta šli, napram tistega, ki se ga je potrjevalo za javno zasebno partnerstvo projekta Stožice. Zdaj, sama razlika ima nekaj nebstvenih sestavin. Pri mutaciji vrstnega reda in tako naprej. Ampak, ima pa tri bistvene razlike, ki jih je treba izpostaviti v mestnem svetu. Prva je, ki govori o samem nadzoru nad projektom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Zdaj, v pričujočem dokumentu, ki ga, ki je danes na dnevnem redu, pač lahko preberemo v 18. členu, da nadzor opravlja mestni svet, na zahtevo mestnega sveta, pa je župan dolžen, dolžan poročati mestnemu svetu o aktivnostih, povezanih s cinitvijo in izvajanjem javno zasebnega partnerstva. No, če pač skočmo nazaj, vidimo, da je bilo v prejšnjem aktu, za Stožice, pa napisano rahlo drugačno. Župan je o aktivnostih, o javno zasebnem partnerstvu, dolžan poročati mestnemu svetu, enkrat letno. Kar je zame bistvena distinkcija. Prej ste bili, gospod župan, dolžni nam, mestnim svetnikom oziroma pač prejšnji ekipi, poročati vsako leto, o napredku, v zvezi z razvojem pogodbe in sklepanjem pogodbe. Sedaj pa zgolj, če bo mestni svet odločil tako. Zdaj, moji kolegi iz preteklosti, me prepričujejo, da je to Misija nemogoče. Ampak, jaz vse en upam, da bo mestni svet bil tok vedoželjen v prihodnjih fazah, da bo želel si teh dodatnih pojasnil. In, da bomo mestni svetniki upravičeni do rednega spremljanja dogodkov, v zvezi z javno zasebnim partnerstvom garažne hiše pod tržnico. Potem je zanimiva razlika v členu, ki govori o poročilu o opravljenem javnem razpisu. Torej, o naslednji fazi. Zdaj, to je bil včas, mislim, da 6. člen, če se ne motim. Ja, tako. O strokovni komisiji, kjer je, piše, da se poročilo posreduje v vednost tudi mestnemu svetu. Zdaj pa tega stavka ni. Kar pomeni, da tega poročila zdaj očitno ni potrebno posredovati mestnemu svetu. Razen, če se nanašamo na tisti 18. člen, verjetno. Kjer bi mogli mestni svet o tem glasovati. Zdaj pa, tud ena izredno pomembna razlika med obema aktoma, je tud v trenutno 17. členu. Torej členu, ki govori o financiranju projekta. Zdaj, 13. člen akta za javno zasebno partnerstvo Stožice, je njega dni govoril približno takole. Javni partner ne bo prevzel nobenih drugih finančnih obveznosti, povezanih s projektiranjem in gradnjo. Danes te dikcije ni. Lahko pa zasledimo, da v fazi javnega razpisa, se lahko javni partner dogovori tudi za drugačen način financiranja projekta, v kolikor bi se to izkazalo za gospodarno. Zdaj, spomnimo se, da dikcija nobenih finančnih obveznosti, je rezultirala v 45 milijonih € davkoplačevalskega denarja. Tako, da glede na to, da tega stavka zdaj ni v tem aktu, se bojim, da bi znesek spel tud bil recimo višji, kot 0 €, kolikor nas prepričujete s tem aktom. Češ, da bo vložek v naravi dovolj velik. Zdaj, če pogledamo zakonsko podlago za sprejem akta o javno zasebnem partnerstvu. Sam Zakon o javno zasebnem partnerstvu, mislim, da so predhodniki to tud že omenili, v 31. členu, predvideva tako imenovani predhodni postopek. Kjer se prek investicijskega elaborata, ugotovi pogoje za izvedbo javno zasebnega partnerstva. Zdaj, skladno z uredbo o enotni metodologiji in pravilnikom o vsebini upravičenosti izvedbe projekta, se potem primerja dokumentacija, pač, ki jo pripravi investitor in dokumentacija zainteresirane osebe. In se potem na podlagi tega pač življenjska doba projekta, dosedanja vrednost, interna stopnja donosnosti, Cost benefit analiza in ostalo, lahko svetniki potem, mi odločimo o tem, a obstaja interes za javno zasebno partnerstvo, ali ne. Zdaj, v okviru te zakonodaje in podzakonskih aktov, javno in zelo jasno zapisano, da se trije investicijski dokumenti, to je dokument identifikacije investicijskega projekta, pred investicijska zasnova in pa investicijski program, sprejemajo pred oziroma obdelujejo oziroma razpravlja se o njih in se pripravijo pred sprejemom odločitve, o dejanski investiciji. Zdaj mene zanima, kok svetnikov si je dejansko ogledal te tri dokumente? Zdaj, za prva dva vem, da sta si, da sva si ga vsaj dva, verjetno tudi še kdo drug. Ampak, za tretjega, se pa nihče od nas ni mogel ogledat. Ker ga preprosto še ni. Čeprav je to en od temeljnih sestavin, pred odločitvijo o investiciji, danes tega dokumenta nimamo. Smo pa, v gradivu, razumem, ne razumem zakaj, pod kakšnim razlogom, prejel neko banalno domnevno strokovno mnenje Inštituta za javno zasebno partnerstvo. Ki pa res ne služi popolnoma ničesar. Zdaj, mene to niti ne bi posebej jezil, če ne bi to pomenil, da smo za eno zadevo dvakrat plačali davkoplačevalski denar. Do sedaj pravne podlage v zvezi z javno zasebnim partnerstvom pripravljalo podjetje Pretor. Mestna občina Ljubljana ima tudi sklenjeno pogodbo s podjetjem Pretor. Konkretno za garažno hišo tržnica, v vrednosti 26.000,00 €. Ampak, kljub temu, pa očitno danes, strokovno mnenje na to temo pripravi nek Inštitut za javno zasebno partnerstvo, ki je bil ustanovljen konec decembra 2008. Me je zanimalo, kakšne reference ima ta inštitut. Sem skočil na spletno stran. Kliknil na dodatne informacije o svetovanju o javno zasebnem partnerstvu. In sem dobil takle print screen. Samo tole. In to je referenca, ki nam pripravlja strokovno mnenje o tem, da imamo javni interes za javno zasebno partnerstvo. Zdaj, zanimivo, ne? Direktor tega podjetja, je nekdanji namestnik direktorja Pretorja. Ki je vodil pogovore z zainteresiranimi partnerji, v zvezi z javno zasebnimi partnerji, za javno zasebno partnerstvo Stožice. In očitno je za nagrado dobil tudi to, da lahko pripravlja zdaj strokovno, tako imenovano strokovno podlago za razpravo o garažni hiši v, pod, pod tržnico. Zdaj, če se vendarle, če sem že omenil to, mejčkn posvetim...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

Ne bo šlo. Še minuto. ... Dobro. Zaključim s tem. Župan, vi nas vseskozi prepričujete, da imate najboljšo ekipo, najlepše mesto in da imate najboljše projekte. Primer...

.../// ...iz dvorane: To bom lahko pol, pod repliko...///

...primer, kako se vodi ta posel, pa ne nakazuje tovrstnih superlativov. Naj vam za primer navedem samo sklepanje mestnih svetnikov v Novem Mestu. Kjer so sklepali, pred kratkim, maja, o večnamenski dvorani Portuval. Enako, po sistemu javno zasebnega partnerstva. In so svetniki, poleg gradiva, ki smo ga mi dobil, dobil na mizo še povzetek investicijskega programa, skopiral so samo pač kazalo, da pokažem, na podlagi česa so se lahko odločali mestni svetniki...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljalca

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa. Replika, gospa Tekavčič, gospod Jakič, gospod Ogrin.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. Repliciram kolegu, v zvezi z 18. členom. Pa ne gre tolk za repliko njemu, kot za to, da pravzaprav nisem prej uspela bit dost hitra, da bi odgovorila na repliko, ki mi jo je dal župan. S tem da bom zdaj oblikovala to v obliki replike, da ne bom okrcana. Pričakovala bi, da namesto, da se primerja 18. člen, ki govori o nadzoru nad projektom, z nekim drugim aktom, da tukaj damo predlog v zvezi s tem, kako naj se 18. člen uredi. Glede na to, da nihče pravzaprav ne more dat amandmaja na župana, jaz vendarle mislim, da tisto pojasnilo...

-----konec 2. strani I. kasete-----

...projektom, ko v enem členu piše, da nadzor izvajata župan in mestni svet. V drugem pa, da mestni svet lahko ta nadzor itak izvaja, samo, če zahteva, da ga izvaja. In mora bit ta zahteva izglasovana. Jaz bi tukajle vendarle nekoliko upoštevala še razpravo kolegice Vesel Valentinčič in bi prosila, gospod župan, da morda sami v 18. členu črtate, date notr amandma, da se črta drugi stavek. Ker sem prepričana, da nimate česa skrivat in da tud nimate namena skrivat. In ne bi rada, da se znajdemo v taki situaciji, da bi moral mestni svet zahtevati, da dobi neko poročilo, pa ne bi mel večine za to, da to zahtevamo. In, da izvršimo prvi odstavek 18. člena, ki je naša obveza.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Repliciral bi kolegu Logarju, na točki, ko pravi, da smo delal oziroma, daje mestna uprava delala akt o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta podzemna parkirna hiša, po kopitu Stožic. Jaz sicer razumem, razumem manever, ne? Dve leti SDS vztrajno ponavlja, da je projekt javno zasebnega partnerstva v Stožicah slab. In zdaj hoče, ne? Ker je sama prepričana v to, čeprav jo je javnost postavila na laž, ne? Hoče to potegniti, paralelo na, na, na nov projekt javno zasebnega partnerstva. Ne. Odgovor je, ni bil delan ta akt po kopitu Stožic. Ampak, po kopitu Zakona o javnem zasebnem partnerstvu, ki je bil izdan leta 2006, podpisan od dr. Janeza Drnovška in sprejet v Državnem zboru. Ta akt, v resnici, opredeljuje to, kar opredeljuje zakon. Se pravi, opredeljena je vsebina, predmet partnerstva, izvedba projekta, obveznosti javnega partnerja, obveznosti zasebnega partnerja. Oblika tega partnerstva. Postopek izbire. Razmerja med javnim in zasebnim partnerjem. In seveda nadzor. To, kar vas najbolj skrbi. Kako bo spet to brez nadzora. Če bi si, v resnici, v 18. členu prebral drugi odstavek, bi poleg tega, da v prvem piše, da nadzor vršita župan in mestni svet. V drugem prebral, da na zahtevo mestnega sveta, župan je dolžan poročati mestnemu svetu o

aktivnostih, povezanih s sklenitvijo in izvajanjem javno zasebnega partnerstva. Zato bi seveda prosil, da ne natolcujete nekaj, ampak, da ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... seveda se držite tega, da je akt, ki zadeva podzemno parkirno hišo tržnica, v resnici delala, delano po ko kopitu zakona, ki je v veljavi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Ogrin. Replika.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

K tej razpravi gospoda Logarja, naj dodam, da pravzaprav ta akt, sploh ni potreben, ker ne potrebujemo privatnega partnerstva. Tle, če v času mi lahko z zmanjšanim programom, žal nimamo investicijskega programa s številkami, mi lahko z manjšim programom, s primerno dodatno ureditvijo tržnice, se izognemo garažam in predvsem tale stavek, ki je v aktu... najučinkovitejši in najgospodarnejši način, za zadovoljitev javnega interesa in sklenitev javno zasebnega partner...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Ogrin, se opravičujem gospod Ogrin. Zdaj imam pa jaz eno besedo za to, ker niste ničemur repliciral. Očitno ste prej pozabil, ko ste imel priliko govoriti. Hvala lepa. In zadnji prijavljeni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Izvolite. Komu? Komu prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospodu Jakiču odgovor na repliko. Izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, saj je zanimiv v tem mestnem svetu, da kadarkoli se omeni Stožice, jaz... kadarkoli jaz omenim Stožice, vem, da bo gospod Jakič repliciral.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim vas! Mir...

Tako, da me v bistvu ne moti ta verbalni pink – ponk. Je pa, kar se tiče vaše izjave, da je ta akt pripravljen na podlagi oziroma po kopitu Zakona o javno zasebnem partnerstvu. Zdaj, jaz bi težko sprejel to razlago, ker, saj pravim, smo razpravljavci pred tem omenili, da manjka ključni element za razpravo o, za kvalitetno razpravo o aktu. Ki ga predvideva sam zakon. Torej, težko si predstavljam, da je bilo nekaj po kopitu, če potem manjka bistvena sestavina. Kar se pa tiče primerjave obeh aktov, k pa predlagam, da si vendarle pogledate in boste razumel, zakaj je en, daje ta drugi akt nastal po kopitu prvega akta. Razlike so samo tiste tri, ki sem jih omenjal. In, ki

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

In zadnja prijavljena, gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Ta vsebinsko prazen akt, vsebinsko prazen, mislim na to, danima ključnih, ključnih pojmov in ključnih vsebin opredeljenih. In vprašanje župan, m če bi v podjetju vi kdaj podpisal

pogodbo tako, ki je podobna temu aktu. Da nima, da nima ključnih vsebin. Da nima za sabo ključnih dokumentov. Seveda ne bom ponavljala, zato, ker so predhodniki jih zelo jasno definirali. Da javno zasebno partnerstvo, tako rekoč ta mestni svet je samo za neko pokrovko, zato, da, da se lepše sliši, daje mestni svet se z nečem strinjal. In jaz se počutim tukaj prav, prav, prav izigrano. Izigrano v smislu, da ne prisluhnete in ne vzamete za tako pomembne in za tako velike investicije, res drugačnega šlifa. Celo ta, v 18. členu, če bo mestni svet zahteval poročilo. Mislim, pa kje je to, da o investiciji, ki itak ni razvojna, mimogrede, največji razvojni projekti so očitno garaže v Ljubljani. In še ti bodo povzročili, da bodo nekaj ljudi imelo delo manj, ko ne bodo imeli kje sadja prodajat. Da, da ni posluha in da je tuki v obrazložitvi, sicer pohvalno so obrazložena tudi tveganja. Zato si kar mal štejem v plus. Ker sem velikokrat na njih opozorila. Ampak, na tak splošen način in s podjetjem, za katerega smo slišali, koliko referenc ima na četrtinki A 4 formata. In seveda to, da obrazložitve ne morejo nadomestiti vsebine tega akta. In za vse, ta vsebina, ta podlaga, vodi k nadaljevanju avtokratskega vodenja. K temu vodi. Zaradi tega, ker mestni svet pravzaprav za bistvene zadeve, niti danes ne ve in niti ne bo vedel v prihodnje. In toliko prioritet, ko jih je, ko jih bomo videli tudi pri točki Energetika, je danes kljub vsemu glavna stvar, ki se mudi, so te garaže. Da se pri tem tveganja, ki so navedena, tveganja pa za ljudi, ki so danes zaposleni na tem področju. Tveganja za ljudi, ki se še vendar tudi pogovarjajo med sabo, zato, da bo en projekt nekaj let trajal, ki ni danes najbolj nujen. V tej finančni situaciji. V tej krizi, ki jo imamo. In v tem, da imamo okrog prazne garaže. Bi se seveda marsikdo, gre rajši peš, kot parkira v njih. In zato se mi zdi, da so res te razprave sicer vsebinsko lahko bogate. Ampak, dejansko, na zadnje ni nobenega rezultata. Vse, vse gre naprej po ustaljenem tiru. Celo ponesrečenost, ki se je zgodila pri Stožicah in te vzporednice, ki jih je Anže naredil. Ki kažejo na to, da se s tem še slabša situacija. Pa je ona iz nič nastala. Vemo koliko milijonov za davkoplačevalce. In resnično ni korektno, ali pa ni demokratično, kakor koli že razumemo, da smo tuki samo zato, da se naredi forma, ni pa vsebine! Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom, ker je zadnja razprava, repliciral gospe Mazej Kukovič. Na štirih točkah. Probal sem si pisat, ne? Bom probal tole točno brat, kar je rekla, komentirat.

Ta akt nima vsebine, prazen akt in vprašanje je, če bi župan podpisal tako pogodbo v podjetju. Jaz mislim, da bi pa tle lahko razumela, gospa Mazej Kukovič, da govorimo o aktu in da pogodba še pride. Saj to bi lahko ločila. Potem, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Potem, gospa Mazej, sem bila zelo tiho, ko ste vi govorila. Lepo prosim. Zadržite se. Govori gospa Mazej Kukovič, da glavna stvar so očitno garaže v Ljubljani. Na prejšnji seji se je pridušila, ne? Da hodi po parkirišču, ki je peskovno in da si uničuje čevlje, ne? In tretja stvar, v tej krizi, v tej finančni situaciji. In dodal bi, se strinjam, da je kriza, težka finančna situacija, ne? Ampak, vsaj to sprejmite, da je to povzročila vaša vlada, ko so vzeli Ljubljani denar. Tako, da je zadnjič rekel gospod Türk, vzel smo bogati Ljubljani in razdelili revnim občinam. In četrta stvar. Ko govorite o Stožicah, samo vračam. Ta vaša vlada je z rebalansom leta 2008, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mazej Kukovič, zdaj bodite tiho, jaz repliciram. Vi ste omenili Stožice, jaz nisem govoril. Vaša vlada je z rebalansom...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaj je pa točka dnevnega reda?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod... leta 2008, namenila Stožicam 10 milijonov €. Potem, ko ste zgubili volitve, ste pa ta denar drugam odpeljal. Tok, v odgovoru na vaše navedbe, da vidite kako...

Ne morete replicirat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odgovor pa lahko date, ne morete pa replicirat!

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Odgovor pa lahko date.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Zanima me, ali ste vi edini, ki lahko govorite o vsem drugem, samo ne o tistem, kar je na dnevnem redu! Zakaj si vi vzamete to pravico? Zakaj si nihče med svetnicami in svetniki tega ne more. In Janševa vlada. In vlada SDS-a, to vam je stalnica. In pravzaprav, na tem bazirajo vsi vaši odgovori, vsebine pa ne dajete. Razen mojih pet, ki niso bile samo moje, ampak so bile pete Ljubljančank in ne Ljubljančanov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

In ne Ljubljančank, ja. Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Valentinčič. Proceduralni predlog. Sam povejte predlog prosim. Ja, prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Moj predlog je, da vi, kot pooblaščen predlagatelj, v 3. točki, tam, ko ste pooblaščen tudi za podpis pogodbe. Da dopolnite... - po odobritvi mestnega sveta. Pogodbe namreč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

O.K.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Ker je razprava zaključena.

Dal bom proceduralni predlog gospe Vesel Valentinčič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Nisem še pritisnil... sam napovedujem, da bom dal, lepo prosim...

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, vključno s proceduralnim predlogom, ki ga bom podal.
42.

PREDLOG gospe Vesel Valentinčič je naslednji:

Da se 3. člen dopolni, da se pogodba lahko podpiše šele po sklepu mestnega sveta.

To je vaš predlog, ker mi podpiramo akt, predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja:

14 ZA.

24 PROTI.
Ni sprejeto.

In grem, odpiram razpravo o Prvem Amandmaju, h katerem sem vložil v preambuli predloga sklepa. Imate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek!

V preambuli predloga sklepa, se za besedilom – Na podlagi, doda besedilo – 11. člena in. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Brnič Jager. ... Gospod Brnič Jager, imate razpravo, izvolite... Imate razpravo za amandma! ...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, jaz ne vem, kaj naj naredim še?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, v redu. Kok mam časa. A samo dve minuti imam, al kaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O amandmaju.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O županovem amandmaju. Ta, ki gor piše.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Gremo na...

.../// ... Iz dvorane: Gospod...?: Pardon...

Kaj imate?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Mogoče bomo pa dobil kaj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gre za ta 11. člen, ne? Saj veste, kaj je vsebina 11. člena, ne? Vsebina 11. člena, k sicer tle ni dost dobr napisana v obrazložitvi, ne? Je to, da je treba po določeni verigi in dokumentih, it v predhodni postopek ugotavljanja javnega interesa. Kar bi se reklo, da v preambuli pišemo, da smo kao opravili predhodni postopek. Mi pa, oprostite .../// ... nerazumljivo...«Štruden hotela...? .../// ... nismo razglasil za, v javnem interesu. In, oprostite, mi še clo v javnem interesu nismo razglasil tržnic v tem aktu, ampak samo garažo. V nekem smislu. Tako, kot je seveda cel akt artikuliran.Zato je ta amandma nastavek za pravno ne koinsistenco akta in pravzaprav je ena, kako bi rekel, pravna

podlaga za to, da bomo lahko pol na koncu ugotovili seveda, da ni zakon, da ni akt narejen po zakonu. In jaz se županu za ta amandma seveda zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi.

V preambuli predloga sklepa, se za besedilom – Na podlagi, doda besedilo – 11. člena in.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

3 PROTI.

Sprejeto.

Prehajam na razpravo o 2. členu predloga akta, h kateremu sem vložil amandma. Imate ga gor. Izvolite, razprava prosim. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Umestitev novega zakona seveda v ničemer ne spreminja dejstva, da to ni osnova za javni interes. Ker imamo v Ljubljani ta javni interes o zmanjševanju prometa že pokrit, s tem, ko čez Tromostovje ne vozi več avtobus. Skratka, ta, tudi novi zakon, nas ne prisiljuje, da moramo graditi garaže pod tržnico. Zato je brezpredmeten, brezpredmeten za ta akt. In seveda je zato akt nič, ker ne bazira na pravem... lahko vam pa še utemeljim to, z gradivom gospoda Koželja. Kjer je v svojem pisnem gradivu prodajalce testiral oziroma anketiral in samo 10% izjavlja, da je slab dostop. Večina pa izjavlja, da, da je preselitev, 60% preselitev prodaje, največ, kar jih lahko negativnega zadene. Tako, da mislim, da je še to utemeljen.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Parkirišče je pa, jasno...

.../// ... iz dvorane. Gospod: 27%...

27% problema, ne? Tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Ni.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 2. členu, se besedilo - 15. člena Zakona o varnosti cestnega prometa..., nadomesti z besedilom – 6. člena Zakona o pravilih cestnega prometa. Besedilo v oklepaju, za besedilom – Odloka o cestno prometni ureditvi..., nadomesti z besedilom – Uradni list, št. 122/07 in naprej navedeno. In pa besedilo v oklepaju, za besedilom – Zakona o lokalni samoupravi, se nadomesti z besedilom – Uradni list, številka 24/07, uradno prečiščeno besedilo, navedene številke...

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

In odpiram razpravo o 13. členu predloga akta, h kateremu je Odbor za finance vložil amandma. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA, Odbora za finance. Predlagam, da ga podpremo. Ki pravi:

V drugem odstavku 13. člena, se beseda – visokošolsko, nadomesti z besedo – univerzitetno. In številka – 2, s – 5. Celoten akt se redakcijsko popravi. Večje.

Prosim za vaš glas. Tudi slovnično...

31 ZA.

.../// ... nerazumljivo... PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje o predlogih sklepov.

Glasujemo O PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotovi obstoj javnega interesa, da se projekt Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mohrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg, z ureditvijo Krekovega trga, izvede v obliki javno zasebnega partnerstva.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

11 PROTI.

Sprejeto.

Glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Akt o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mohrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg, z ureditvijo Krekovega trga, skupaj s sprejetima amandmajema župana in Odbora za finance.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O seveda! Sam čakajte, da jaz mal tole zdajle dam, da se ura vidi. Ja... Kar.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. Jaz, moram reč, da sem bila presenečena pri prejšnjem glasovanju. Jaz sem imela najboljši namen, da podprem ta akt, ker sem povedala razloge za to v svoji razpravi. Me je pa prej zmotilo, kako je vehementno kolega Jakič razložil, kako se bo nadzor izvajal in kaj pomeni 18. člen. Jaz sem v repliki gospodu Logarju povedala, kako se zna zgoditi, da se bo izvajal. In točno tako se je izvajal. Večina ne želi, da se nadzor izvaja, tega ne izglasuje in potem se prvi odstavek ne more izvajati. Jaz sem to povedala zato, ker ne želim, da bo kdaj kasneje obstajal kakršen koli dvom, v zvezi s tem, kako je potekala razprava in o čem smo se pogovarjali, ter kakšna je bila dobra volja koga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tudi jaz bo proti, ne? Iz istih razlogov, kukr Metka Tekavčič. Ne? V tem, v tem mestnem svetu imamo izkušnjo, imamo izkušnjo, ko se svetniki niso hoteli seznaniti z neko tematiko. Recimo SIB banko. To je znana izkušnja v tem mestnem svetu. In ta izkušnja SD-ja in LDS-as, se prenaša seveda, v Listo Zorana Jankovića. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Obrazložitev glasu. Jaz sicer ne vem, zakaj je potrebna ta garažna hiša tukaj. Saj sta zdaj dve v neposredni bližini. Kongresni trg, Kapitelj. Vedno najdeš prostor. Tako, da mi toni čisto jasno. Zdi se mi fajn, da bo urejena tržnica na novo. Površje tržnice. Krasno. Ne vidim pa razloga za podzemno garažno hišo. In, ko spremljam ta akt, vidim, da je narejen zelo površno. Ne samo, da so vejice notr, kar je lahko očitati, kar bi lahko verjetno koga v tejle dvorani, zmotilo. Raba slovenščine oziroma pravopisa. Veliko bolj pa me moti še to, da očitno zakonodajno pravna služba ne ugotovi, že potem, ko je napisan ta akt, da je kup pravnih podlag nepravilno navedenih. In potem mora župan to pop...

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jager Brnič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Niste niti povedali niti kaj je vaš glas. Obrazložitev glasu, al boste za, al proti. Niste povedal...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Je že v redu gospa Škrinjar. Ste končali. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej, ponovno se vačam. Zakaj vi želite bianco popotnico za Krekov trg? Zakaj odvzimate me...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Brnič Jager. Sam obrazložitev glasu dajte. Povejte, lepo prosim...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... glas. Sem proti. Bom glasoval proti. In vas sprašujem, zakaj zahtevate od mestnega sveta bianco popotnico za Krekov trg, za katerega ni pripravljen noben relevanten dokument? No, mislim, to je v nasprotju z... in tako dalje, ne? Vemo s čim. Vse je v nasprotju. Ampak, mene to zanima, zakaj zahtevate bianco popotnico? Ali ni boljše delovati v demokraciji, s strokami, v, v sodelovanju s strokami...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne sprašuj! Gre za kšeft!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne? Ampak, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj pa samo moment. Bom vzel besedo...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

Gospod Jazbinšek, v skladu s 65. členom, vam izrekam opomin...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

...in naslednjič bom prosil tudi mestni svet, da se vas izključi.

Izvolite gospod Brnič Jager. Zaključite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V tej, mislim, tega predloga, po mojem, ne, da v tej dvorani ne bi, ne sme sprejet, zaradi tega, ker za Krekov trg je ogromno nejasnosti. Ni sprojektirano. Nič ni narejeno. Mi pa dajemo bianco, bianco popotnico, za razprave in to v kontekstu tistega, kar sem že navedel. In to velja, če nosi javni partner večino in celotno poslovno tveganje. To se pravi, če to primerjamo s Stožicami, vidimo...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Roman Jakič. Izvolite.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Glasoval bom za predlagani sklep. Iz večih razlogov. Eden od njih je, da so zgubili v resnici, z ranimi manevri dve leti. DA nismo začeli z aktom. Da bi seveda videli, ali obstaja interes, da nam bo nekdo zastoj naredil parkirno hišo? To pa tudi, glasoval bom tudi zato, ker ne nazadnje sem prebral White paper on transport Evropske komisije. Ki govori, da bo leta, če je v letošnjem letu v Evropi 750 milijonov avtomobilov, da bo do leta 2050, zraslo na 2,2 biljona avtomobilov. Da vem, da je 230000 avtomobilov v Ljubljani. Da jih penetrirajo 130000. In njih rešujemo s P+R. Da moramo pospraviti seveda te avtomobile s cest pod zemljo. In seveda pridobiti na javnem prostoru....

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Hvala lepa še enkrat.

Teče glasovanje O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Akt o javno zasebnem partnerstvu, za izvedbo projekta Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek Mohrove hiše, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg, z ureditvijo Krekovega trga. Skupaj z amandmaji župana in Odbora za finance.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

12 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In glasujemo O TRETJEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, za izvedbo postopka izbire zasebnega partnerja, izbiro izvajalca javno zasebnega partnerstva in podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu ter za ostala dejanja v postopku sklenitve in izvajanja javno zasebnega partnerstva, pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, Zorana Jankovića.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

13 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

AD.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA CR 2/20 PRAVOSLAVNA CERKEV

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Bom kratka. Ker gre pač za mejno spremembo občinskega podrobnega prostorskega načrta. Občinski prostorski podrobni načrt, je, in, ki je predmet sprememb, je postal veljaven v letu 2008. Omogočil pa je gradnjo župnijskega doma pravoslavne cerkve, s prostori za družabne in izobraževalne dejavnosti, dvorano, pisarnami in podobno. Podlaga za izdelavo tega OPPN-ja, takratnega OPPN-ja, je bila pridobljena z urbanistično, urbanistično arhitekturnim natečajem, toliko v informacijo. Na karti, ki jo projeciram, pa je prikazana grafična priloga, tega veljavnega dokumenta, ki kaže umestitev tega objekta v prostor. Glede na to, da je objekt lociran v kvaliteten prostor v parkovne površine ob Tivoliju, sta omejena njegova velikost in pa višina in posledično tudi funkcionalna površina objekta. Večji del objekta je pod zemljo, ob tem, da je ena od kletnih etaž predvidena za ureditev samo parkirnih mest. To vidimo iz te, tega 3 D modela. Zaradi potreb po dodatnih površinah, je investitor Srbska pravoslavna cerkev, podala pobudo za spremembo OPPN. Predlagali so spremembo namembnosti druge kleti, iz parkirišča, v prostore za družabne in izobraževalne programe. Pobuda je utemeljena, saj OPN, to se pravi Občinski prostorski načrt, ki je bil sprejet v lanskem letu, v teh objektih za opravljanje verskih obredov, za potrebe pariranja, dopušča uporabo javnih parkirnih mest v celoti. Iz študije, ki jo je izdelalo podjetje Citty studio, pa je tudi razvidno, da se v neposredni bližini objekta, na razdalji, manj, kot tri minute hoje oziroma v radiu 250 m, na nivoju ulic nahaja 341 plačljivih javnih parkirnih mest, namenjenih kratkotrajnemu parkiranju do dveh ur. V bližini objekta, se v razdalji 300 m nahaja tudi javna garažna hiša Maximarket. V prihodnosti, pa je na razdalji manj kot 100 m od objekta, predvidena tudi nova javna parkirna hiša, v sklopu objekta Ilirije. Vse opisane možnosti zagotavljajo zadostno ponudbo javnih parkirišč. Tako za uporabnike, kot za obiskovalce župnijskega doma. To je nekaj prikazov objekta, ki je še v gradnji. To pa grafična priloga akta, ki se spreminja. In sicer se nadomesti uvoz v garažno hišo, je v tem delu dopusten samo uvoz za, za dostavo in pa smeti. Poleg te grafične karte, je ustrezno spremenjen tudi tekstualni del odloka. Predlagam, da dopolnjeni osnutek, dokument je v fazi dopolnjenega osnutka, sprejmete. Ob obravnavi dopolnjenega osnutka odloka, na Odboru za urejanje prostora, sprejet je bil sklep, da se dopolnjeni osnutek sprejme. Seveda s pripombami članov odbora. Zahtevana je bila, da se na tej seji predstavi vloga oziroma prikaže vloga investitorja, s katero je zaprosil za spremembo veljavnega akta. To je ta vloga. Potem, v nadaljevanju, kar bomo pa na naslednje, ob fazi predloga predstavil, pa je odbor zahteval presojo odgovornega projektanta, o ustreznosti uporabe prostorov druge kleti. In, da se pridobi stališče, da je sprememba akta sprejemljiva, glede na pravnomočno gradbeno dovoljenje. V predlogu akta, podan je bil tudi predlog, da se v predlogu akta odpre možnost uporabe druge kletne etaže, tako za parkiranje, kot tudi za druge dejavnosti župnijskega središča. Vse te pobude bomo v fazi izdelave predloga proučili in jih pri pripravi predloga, to gradivo tud posredovali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Kot ste že slišali, Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja CR 2/20, Pravoslavna cerkev, skupaj s pravkar slišanimi pripombami članov odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni raz... Opa... gospod Istenič. Sem že hotel reč, da ni.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa za besedo. Res, da smo se na odboru zelo dolgo časa pogovarjali v zvezi s to problematiko. Vendar sem pri proučevanju teh dokumentov in pa predvsem te vloge, kdaj je datum, kdaj je prišla, ugotovil to zadevo, da je mestni svet, na seji 31. 3. 2008, sprejemal ta akt, kjer

praktično mestni svetniki, v prvi fazi, v osnutku in pa na predlogu, nismo imeli nobene pripombe, razen je kolega Jazbinšek neki tam z enimi jeseni... pa njegova vloga ni bila nič upoštevana. Tako, da, če jaz gledam ta akt, jaz se vsekakor strinjam, da se pravoslavni cerkvi omogoči, da dobi dodatne površine. Da, ne v drugi kleti ne gradijo štirinajst parkirnih mest. Vendar pa moram ugotoviti nekaj drugega, ne? Če je mestna uprava oziroma Oddelek za urbanizem, 31. 3. 2008, nam, mestnim svetnikom podal predlog akta, katerega smo sprejel. V mesecu, devetem mesecu 2008, pa poslal na Ministrstvo za okolje in prostor pobudo, da se bo ta akt sprejemal, z obrazložitvijo, da so praktično razlogi, na podlagi katerih se lahko teh štirinajst parkirnih mest ukine, šele bodo veljavni s sprejetim SPN-jem, pa OPN-jem. A ne? S tem jaz lahko nekje ugotavljam, da smo praktično mi investitorja na tistem področju mal zavajal. Zavajal smo ga tako, da smo mu najprej naložil, da mora zgraditi prostor, se pravi garažo, za štirinajst parkirnih mest. Zdaj pa ne, ne? In konec koncev, vsaj eno moralno odgovornost pa lahko na to zadevo nosimo. A ne? Prva zadeva, ki jo jaz predlagam, je ta, da v drugi garažni kleti investitor lahko ima, kot smo rekli na odboru, ali štirinajst parkirnih mest. Lahko ima prostore za družbeno in pa za, se pravi družabne, družbene in druge programe. Ali pa tudi nič. Konec koncev se lahko investitor, če ima finančne težave odloči, da v drugi kleti ne bo za enkrat postavil nič. Ko bo pa se kasneje opomogel, pa lahko tudi drugo klet potem tudi uredi. Bi pa predlagal, ker, na podlagi tega, kar smo mi izvajal, da smo najprej naročil eno finančno obveznost, da so mogli drugo klet izkopati. Ker, konec koncev, če ni predloga, ne bi mel, da morajo narest v drugi kleti štirinajst parkirnih mest, prostora za štirinajst parkirnih mest, verjetno ne bi kopal, ne bi delal druge kleti, a ne? In ne bi do te spremembe, recimo tudi kasnej, zaradi spremembe našega strateškega prostorskega načrta, ne bi prišlo, a ne? In so imeli zaradi tega, določena finančna obveznost. To se šteje, ne vem, v par tisoč, ne vem, par sto tisoč Evrih. In bi predlagal še to, zadevo, da, ko se bo investitor odločil, a ne? Namreč, sprememba namembnosti te druge kleti, bo privedla k temu, da bodo mogli zaprositi do spremembe gradbenega dovoljenja, ne? In s tem bi mogli že spet praktično doplačati... komunalni prispevek. Da bi, ne glede, to se pravi, glede na to, da imamo eno moralno odgovornost, predlagam še, da se pravoslavna cerkev k temu, ko pride do spremembe namembnosti, da se jo tudi obvesti k plačilu tega dodatnega komunalnega prispevka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Za besedo. Jaz pa podpiram to, da se v teh prostorih zgradijo da se uredijo prostori za družabne in druge dejavnosti. Štirinajst parkirnih mest je morda čisto brez veze. Mislim, saj bo treba napolniti te garažne hiše. Slišim, garažno hišo, ki bo zdaj še pod tržnico, potem bo še pod Tivolijem, pa še kje. A... in mislim, da tukaj, kaj imamo potem, ko bojo garažne hiše prazne? In, jaz mislim, da je tukaj račun brez krčmarja. Gospod Jakič, mim grede, govorite o milijonih avtomobilov. A zadnjič pa slišim premiera Pahorja, ki pravi, da smo na pragu nove svetovne finančne krize. A, a gospa Lučka Bogataj Kajfež je danes rekla o tem, da ni, ni nikogar tukaj v Sloveniji, ki bi trajnostno razmišljal. Zakaj razmišljamo o toliko avtomobilih v središču mesta? Jaz se bojim, da bomo Slovenci postajali vedno revnejši in zato ne bomo zmogli za tok avtomobilov, še manj pa plačevati v garažnih hišah prostor. A.. za naše avtomobile. Temveč bomo hodili peš, z bicklom, hvala bogu, ki jih imamo tudi ljubljanske. In, z javnimi prevoznimi sredstvi. Torej bo tistih štirinajst mest čisto dobrodošli za pravoslavne vernike, ki bodo šli in bodo vsaj ob nedeljah parkirali tele, veliko telih javnih površin, javnih garažnih hiš. Zasebno javnih garažnih hiš. Tako, da to podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja. Repliciram gospe Škrinjar, da bi pojasnil, pojasnil... nisem jaz se tega zmisli podatek. Zmislila se ga je evropska komisija. Lahko na njihovi spletni strani preberete, kako projicira porast avtomobilov. Ta pa seveda, ta pa ne izključuje seveda avtomobile, ki so pač drugačni avtomobili, kot seveda dieselski oziroma gre seveda lahko tudi za električna vozila, ki so okolju prijazna. Ampak, oni govorijo o rasti avtomobilov in avtomobilske tehnike in tudi porast električnih avtomobilov je v vseh državah, se, se večja. Tako, da ne bi bilo nesporazuma. Nisem si jaz tega zmisli. Evropska komisija je

to objavila in lahko preberete na spletni strani, al pa če preberete cel dokument. To je tako imenovani White paper in transport.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager. Razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz v celoti podpiram razpravo gospoda Isteniča. Se pridružujem temu, kar je hotel, določene stvari, ki smo jih razpravljali na odboru. Temu bi pa dodal to, da vendarle bi poudaril, da je pridobivanje gradbenega dovoljenja potekalo v skladu z nekimi zahtevami izdanimi soglasji. Se pravi, najprej pogoji, projektirani so, po projektiranju, na osnovi pogojev, so bila izdana soglasja. In sestavni del teh soglasij, je še kako pomemben za ugotovitev parkirnih mest, ki jih pač investitor, kdor koli že je, mora zagotoviti. In v tem kontekstu je pravoslavna cerkev opravila svojo dolžnost korektno, tako, kot je treba. Pridobila je štirinajst parkirnih mest. In ta projekt tudi sfinancirala, kot vidimo, je ta projekt narejen. Nekaj malga mu še manjka. Ne? Zdaj pa se izpostavlja vprašanje spremembe gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da se OPPN pojavlja tukaj nekako v nasprotju z veljavno zakonodajo. Se pravi, veljavna zakonodaja, ki velja, še vedno velja. Vsi, ki gradijo, morajo zagotavljati parkirna mesta. To vsi dobro vemo, ker sami mi razpravljamo tukaj, tako rekoč večinoma. Nenadoma se pa pojavlja vprašanje, da nek akt, ki je bil post festum sprejet, prevlada nad zakonodajo in nalaga pravoslavni cerkvi, da mora iti v spremembo gradbenega dovoljenja in tako dalje in tako dalje. Vemo, kaj vse to pač pomeni. No in zdaj istočasno je bilo rečeno, ne? Da bo pravoslavna cerkev štirinajst parkirnih mest nadomestila v bodoči garaži v Iliriji, ne? To se pravi, če slišimo takšno utemeljitev s strani organa, ki se, ki nekako prevzema odgovornost za pripravo prostorskih dokumentov, pa ponuja v bistvu goloba na strehi, bi jaz rad vprašal, kakšne so kompetence teh služb, ne? Garaže Ilirije še ni. In je še dolg ne bo. Mogoče, domnevam, da je nikol ne bo. Ja, in v eni takšni razpravi, z resnimi interesi neke pravoslavne cerkve, se to men zdi zelo neresno. S strani predlagatelja. Ki je ta, sprememba odloka pripravil. Istočasno pa tudi s strani mestnega sveta, da dovoli sprejemanje takšnih aktov, v bistvu tako sklopuroznih aktov, brez, brez preverb, kaj so resnično pravne kompetence tega organa, da spreminja veljavno, veljavno gradbeno dovoljenje? Pa čeprav po interesu predlagatelja. Ki končni fazi bi lahko svoje garažne prostore, v sklopu, v, glede na javni interes, se pravi štirinajst parkirnih mest je po tem, zaradi javnega interesa, da smo si na jasnem. Kar je pač v neposredni povezavi z zakonodajo. Naj oni svojih štirinajst parkirnih mest normalno uporabljajo. Naj Mesto Ljubljana omogoči, omogoči pravoslavni cerkvi, za delo z otroci primernejše prostore, kot v drugi kleti. Jaz mislim, globoko sem prepričan, da jih rabijo in to podpiramo. In prav bi bilo, da bi jih imeli. Če je pomanjkanje in te, pa nimajo sredstev. In te prostore, ki nam ne manjkajo v Ljubljani, dajmo brezplačno v uporabo za določen čas. Dokler ne bodo oni nekje, v drugem objektu, zagotovili štirinajst parkirnih mest. Mogoče, mogoče pod, ne vem, tam je nekaj garaž v napovedi. Torej, ne Ilirija, so še druge v napovedi. Ki so v bližini, so v skladu z neko zakonodajo. Do takrat naj lepo iz, v skladu z izdanimi dokumenti uporabljajo svojih štirinajst izvedenih parkirnih mest. Mesto zagotovi šolske prostore. Ko pa bodo, ko pa bodo izpolnili... ko pa bodo izpolnjeni pogoji, da lahko svojih štirinajst parkirnih mest preselijo, pa naj jih preselijo. In potem upravljajo naprej s prostorom tako, kot je. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom jaz najprej repliciral gospodu Brnič Jagru. Gospod Jazbinšek, tole boste lahko šel delat tam k Sokolu, ne? Gospod Brnič Jagru... bom repliciral na dveh točkah.

Zdaj bi vas prosil, če poslušate, ne? Ker že tako vidim, da ne poslušate, kar je kolegica rekla. Pa bom povedal še enkrat. Lepo je navedla tri lokacije. Najprej ceste na 300 m. Maximarket in kot zadnjo, golob na strehi, Ilirijo. Če pa spustim goloba na strehi, ki bo narejen, potem je pa parkirišče v Tivoliju, ne? Ki je po tristotih metrih. Tri je navedla in vi, kot tam blizu stanujoč, poznate vse tri lokacije. Druga stvar pa je, žalostno je pa to, da tudi zakonodajo, na kateri delate, na tem področju, ne poznate. To je ta sprememba, ki omogoča zdaj to, zato to gremo. Tok, mimogrede, govoril sem pet minut, zato, ker ne poslušate prej, kaj je povedala. In, ker ne poznate tega področja, ki ste strokovnjak iz tega področja.

Gospod Istenič, replika.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kdo? Ne more repliko, lepo počakajte...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliko na...odgovor na repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko, čakajte, da slišite še njega, pa boste dal vse skupaj... saj boste imeli več časa. Saj vam hočem dobr. Izvolite Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa. Jaz kolegu repliciram, da bi mogla pravoslavna cerkev drugje zagotoviti štirinajst parkirnih mest. Jaz ugotavljam, da jih ni potrebno zagotavljati, ker jih bodo res lahko dobili v vseh teh parkirnih hišah v bližini. Zavedati se tudi moramo, ne? Da imamo velike težave s parkiranjem. Točno ob tisti cesti. Ker vemo, da Ruska ambasada, pa Ameriška ambasada, zahtevajo določena dodatna parkirna mesta, da jih ukinemo. Predvsem zaradi zagotavljanja varnosti. Vendar bi pa jaz sam še predlagal, da se mogoče od osnutka do predloga, preveri tudi možnost, da bi se na tem področju naredila dva zunanja parkirišča, zraven tega objekta, kjer bi mogoče, ki bi omogočala, da se nujno vozila zraven objekta tudi parkirajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika gospodu Jager Brnič...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ni replika, razprava!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, boste počakal. Odgovor gospod Jager Brnič. Imate pravico odgovora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Poglejte. Pravoslavna cerkev dobi štirinajst parkirnih mest tam, kjer so, v garaži pod Maximarketom. In normalno preuredi prostore. Zakaj se moramo .../// ... nerazumljivo...///... tukaj, te razprave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Murekar, razprava.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Poudarila bi samo, da sprememba namembnosti ni predmet tega odloka. Sprememba namembnosti je pač predmet konkretnega pravnega akta, odločbe. Zato je, menim, da je ta sprememba odloka nepotrebna.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, v resnici gre sam za to, da se lift ne zgradi, če jaz prav razumem, ne? Hiša je gotova, ne? Od spod ima eno parkirno klet. Zdaj, če bi mi tuki napisal, kakšna je etažna višina dones zgrajene kleti, ne? Potem bi razumel obrazložitev, ki se ji reče, ne? Da se bo ta prostor namenil izobraževalnemu in družabnemu programu, ne? Kar se tiče garažnih bendov, ne? Že vprašanje, če bi smel, ne? V garažah se izobraževati, ne? In tudi, če bi smel imeti tam družaben program, ne? Ne? Jaz predvidevam, če je bila to garažna etaža, če je bila narejena z minimalno višino, da ni mela vseh, rekel bi tehničnih pogojev, ne? Da ni mela vseh tehničnih pogojev, ne? Ki so seveda potrebni, ne? Za izobraževanje in, in

družabni program, ne? Vključno z... vprašanje požara, ne vem... in tako dalje in tako naprej. Tuki je ogromno teh reči, k niso stran za metat, ne? Saj vidite, kako je pri igranju z gradbenimi dovoljenji, ne? Recmo Lipa, ne? K je bil gradbeni inšpektor tist, ki ni ključavnico dal na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, prosim držite se te točke!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj se držim! Požarne...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brez Lipe prosim!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo.../// ... at mogoče...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni treba. Lipe. Dajte to točko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Ker očitno, očitno nekateri ne razumete, ne? Pojma, ki se jim reče, kaj, v čem je prostor izobraževalen in družaben program, drugačen od prostora, seveda, ki je garažna hiša. Če so pa seveda garažo delal na način tak, da majo seveda etažno višino preveliko in tako naprej. Ne? To pa bojo pol, bojo pol pa enkrat v bodočnosti, v miru mel lift. Pa bo ta lift za to, da bodo šli na družaben »Šesn«, pa iz družabnega »Šešna« ven, pa bojo mal manj mel notr parking...

-----konec 1. strani II. kasete-----

-

...to je vse. Zato, da bi pa oni akt spreminjal...ne? Zato, da bi lift profitiral, to pa oprostite, ni dostojno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Lepo prosim za vaš glas.

35.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za območje urejanja CR 20/2 Pravoslavna cerkev, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo na današnjo 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 173 TOVIL, ZA ENOTIUREJANJA PROSTORA, ŠTEVILKE NAVEDENE, DO JAMOVE CESTE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo. Najprej bom predstavila izhodišča, potem glavne značilnosti dokumenta. In na koncu še, kako bo potekal postopek priprave predloga dokumenta. Območje OPPN-ja, se nahaja na jugozahodnem delu Ljubljane. Na Viču. Označeno s to rdečo piko. To je območje, označeno na aero foto posnetku in obsega površine, znotraj te rdeče obrobe. Veliko je 24 000 m². Na severu jo omejuje Jamova cesta, na zahodu kompleks Intersparea. Na vzhodu obstoječa pozidava, na jugu pa je omejen s proizvodnimi objekti tovarne Tovil. V naravi je ob Jamovi cesti pozidano z garažnimi objekti, ki so bili delno tudi nadzidani s poslovnimi objekti. V notranjosti je delno pozidan s proizvodnimi objekti oziroma z ruševinami proizvodnih objektov Tovil. Na levi strani je prikaz objektov, ki so predvideni za rušenje. To je pa notranjost objekta, ki je zaraščena, delno z grmovjem, delno pa z drevjem. To je pa prikaz naravne vrednote v območju. To je zeleni park, ki je tudi zaščiten. Najprej bom začela z dolgoročnim planom, ki sicer danes ni več veljaven. Moj namen je prikazati oziroma povedati, da je bila ta površina, ki jo danes obravnavamo, predvidena za pozidavo že leta 86. In, da je bila takrat v pretežnem delu predvidena za razvoj industrije. V severnem delu pa za, namenjena stanovanjski gradnji. Zazidalni načrt, ki je urejal takrat to območje in je na tem kompleksu predvideval gradnjo dveh industrijskih objektov, v osrednjem delu pa poslovni objekt Kompasa. To pa je izrez iz občinskega prostorskega načrta, ki je bil sprejet v lanskem letu. Ta pa v južnem in pa severnem delu, predvideva stanovanjsko gradnjo. Osrednji del pa namenja ureditvi parkovne površine, ob vodotoku Gradaščici. Ob tem želim povedati tudi to, da je OPN tudi pravna podlaga za izdelavo OPPN-ja. V nadaljevanju OPPN za ta južni del predvideva izdelavo OPPN-ja, za osrednji in pa severni del, pa ne. Glede na to, da smatram, da je treba območje celovito obdelati, smo investitorju predlagali, da se izdelava OPPN za celoto. Za ta občinski podrobni prostorski načrt, je bilo izdelanih kar nekaj strokovnih podlag. Z vidika prometa, geomehanike, hidrologije, idejne zasnove infrastrukture. Izdelano je bilo pa tudi arburistično mnenje, glede .../// ... nerazumljivo...///... ki ga v nadaljevanju na kratko nameravam predstaviti. Na levi strani so usmeritve iz arburističnega mnenja, na desni strani je pa kako so ta upoštevana, v fazi načrtovanja oziroma izdelave OPPN-ja. Če .../// ... nerazumljivo...///... citiram to mnenje, ki ga je izdelal Arboretum Volčji potok, je, so drevesa in pa, ki so v tem območju, del stare hortikulture ureditve, v kateri se je ohranilo le nekaj dreves, ob katerih je izrecno vreden le zeleni bor. Ta je označen s številko 1. In je opredeljen, kot naravna vrednota, kar sem že omenila. Ostala drevesa, ki pripadajo stari vrtni ureditvi, kot so divji kostanji in lipe, so pa svojo dobo odživela. Pred tridesetimi in štiridesetimi leti, so bile zasajene smreke, ki pa so za mestno okolje, urbano okolje, izrazito neprimerna izbira. Vse ostalo drevje, je samosevno, to so jeseni, javorji, vrbe, topole in podobni. Kot sem omenila, na desni strani je prikaz, kaj je s to pozidavo v, na podlagi arburističnega mnenja, upoštevano. Naj preidem na hitro na vplive in pozidave, s katerimi hočemo povedati, da v bistvu stanovalska pozidava je v tem okolju utemeljena. Da je v neposredni bližini zadovoljiva normalna družbena infrastruktura. Od osnovne šole, športnega parka, seveda, pa do nakupovalno središče Interspar, cerkev Antona Padovanskega. V južnem delu, na tem delu, pa je predvidena gradnja v objektu gradnje vrtec, ki bo zadovoljevala te potrebe. Iz tega se vidi tudi, da je nova pozidava ustrezno odmaknjena od obstoječih objektov, tako, da vplivi nove pozidave, na te objekte niso prekomerni oziroma jih ni. Zdaj pa na hitro preidem na predlog pozidave. Območje je razdeljeno na šest prostorskih enot. Od katerih je enota S 1 in S 2, namenjena stanovanjski gradnji. Prostorska enota, z ureditvijo območja vodotokov in ureditev parka. Enote z oznako C, pa so enote, namenjene prostor..., prometnim ureditvam. V prostorski enoti C 1, je vzporedno z Jamovo cesto, predviden gradnja objekta A in B. S tem, da je objekt A samostojen, objekt B, pa je sestavljen iz dveh stavb, ki stojita na skupnem podstavku, povezane pa so vsi trije, te, te stavbe, s podzemno garažo. V teh, v pritličju objektov je dopustna, so dopustni javni programi. V objektih, v nadstropjih, pa je predvideno petintrideset stanovanj. V prostorski enoti S 2, je predvidena gradnja stanovanj. In sicer sto štirideset stanovanj. Sestavljena je iz, iz treh podestov. Na katerih, na katere je postavljena nekakšna verižna, nepravilne oblike, objekt. Na severni strani je organiziran

večji trg. Ki je preko dveh podhodov povezan z zelenimi površinami na jugu. Na osrednjem delu pa je predvidena, m kot sem rekla, ureditev javne, javnega parka. Ureditev vodotoka. Ohranitev dreves, ki so, ki jih je potrebno po arburističnem mnenju, glede na to, da so kvalitetna, ohraniti. Predvidena je pa tudi dodatna zasaditev. Predvsem vzdolžno drevored, ob dveh javnih poteh, ki se navezujeta na obstoječe, omrežje obstoječih pešpoti. Za to zunanjo ureditev, je treba izdelati krajinski načrt. Še nekaj besed o prometu. Območje je dostopno, ta prostorska enota S 1, z Jamove ceste. Tako, da je predvidena dodatna ureditev pločnika. Medtem, ko S 2, z odcepom s Koprške in... s Koprške ceste. Parkiranje je zagotovljeno v podzemnih garažah, po normativih, ki, ki so že določeni v OPPN, OPN in so pač, jih je, njih povzetje, povzeti potrebno po OPN-ju. Morda še podatek, da je velikost tega osrednjega parka, skor 1 ha. Kar je pravzaprav kar precejšnja površina, ki jo namenjamo ureditvi zelenih parkovnih površin. Garažnih mest bo, je predvidenih 570. Zakaj je taka, tako veliko število? Zaradi tega, ker v sklopu te pozidave, se nadomešča tudi 206 garažnih mest, ki so, danes v tem delu, v tem obstoječem objektu. To je tipični prikaz, to je zazidalna situacija. Nivo pritličja, ki kaže pritlični del v objektu. To je prikaz podzemne, nivo prve kleti, kjer so s prikazom urejenih parkirnih mest. To pa so prerezi skozi območje. Iz prerezov so razvidni odmiki med samimi objekti, kakor tudi etažnost in pa višina objektov. Etažnost so, pritličje, štiri etaže in terasne etaže. To velja za objekte A in B. Kakor tudi za objekte C. Največja višina objekta A in B, je 20,50 m. Medtem, ko objekta C, pa 21,50...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

... Še tridimenzionalni prikaz. Potem pa, še nekaj podatkov, z vidika varovanja okolja. Na podlagi odločbe MOP-a, je bilo potrebno izdelati celovito presojo vplivov na okolje, ki je bila izdelana in tudi potrjena iz ministrstva. Ob tem naj omenim, da je načrtovana gradnja na vodno varstvenem območju. Da je treba upoštevati določila s tega področja. Omenila bi pa mejni bolj podrobno še, glede ogroženosti z visokimi vodami. Območje je uvrščeno v razred majhne poplavne nevarnosti. En del pa v razred srednje poplavne nevarnosti. Na podlagi mnenja Arso, izvedba tega projekta ne bo možna, dokler ne bodo izvedeni ukrepi, predvideni v državnem prostorskem načrtu, za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane. Ta načrt je trenutno v razgrnitvi, predvideno pa je, da bo realiziran leta 2013. Še samo dva stavka o nadaljnjih aktivnostih. Glede na to, da je bilo podanih kar precej pripomb že na, na ta dokument, bomo te pripombe v fazi predloga preučili in jih upoštevali. Tiste, ki so sprejemljive. Je pa predvidena tudi javna razgrnitev dokumenta, konec avgusta, predvidoma septembra. Tako, da bomo v fazi predloga vse pripombe obdelali. Pripravili naša stališča, posredovali mnenje in potem na mestni svet, kot predlog. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Pustil sem, da gre čez čas, iz enega samega razloga, ker je ta točka tudi bila ena od spornih točk. Sem prepričan, da ta predstavitev je bila tako jasna in tako dobra, da bo velik pomagal. Hvala tudi za ta prikaz. Prosim gospoda Koželja, za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Kot ste prebrali, Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem prostorskem načrtu 273 Tovel, za omenjene enote, do Jamove ceste. Ker kljub pomislekom meni, da bi na ta način spodbudili proces sanacije in reaktiviranja degradiranega območja opuščene tovarne Tovel. Odbor, kot ste videli, se strinja, da naj se zaradi objektivne presoje vseh, vsekakor pridobi dodatna strokovna mnenja, jih oceni in ocene, ki jih projektanti in izdelovalci akta, skupaj s podanimi pripombami odbora, ki se nanašajo na višino, členitev stavbnih gmot in faznost, smiselno vgradi v predlog akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Samo eno vprašanje, za vse nas. Alenka... a sem prav razumel, od 2,4 ha, cele površine, je 1 ha zelenega pasu? Hvala lepa.

Razprava prosim. Izvolite, gospod Jager Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... gospoda, gospoda, to se pravi Odbora za urbanizem. Namreč, mi na Odboru za urbanizem nismo glasovali... kar je bilo rečeno, je v bistvu delni povzetek tega, kar smo rekli. V tem projektu je toliko, v tem projektu je toliko... napak, da, da se z njimi nikakor ne moremo strinjati. To se pravi, odbor ni mogel sprejeti odločitve, da bi bil ta projekt lahko podprt. Mi smo sicer na odboru res rekli, da se naj vse aktivnosti v zvezi s tem nadaljujejo, glede na odprta vprašanja, ki smo jih dobili. To se pravi, od Odbora za, za, se pravi, kako se imenuje, komisije za pobudo občanov. Potem Odbora za varovanje okolja in tako dalje. Ker so bili podani konstruktivni predlogi, s katerimi, ki jih je treba upoštevati pri tem projektu. Glede na to, da ta projekt ma res ogromno napak. Se pravi, tri kleti temeljenja ob Jamovi. Dve kleti na sami parceli. Izjemna gostota pozidave. So to stvari, ki jih bodo nadaljnje razprave, ekspertize, raziskave geološke, vodovarstvene in vse ostale, gostovo še temeljito premešale. To se pravi, kako bomo mi en tak akt sprejemal tukaj? Mislim, tako tedenciozno, če pogledamo tisto zadnjo sliko, je pravzaprav tako, kot božični drevesček, arhitektura. »Par ekselon« ... do konca speljana. Ampak, na osnovi česa? Na osnovi katerega interesa mestna strokovna služba tako vehementno, tako s polnimi pljuči in odprtimi jadri, v bistvu razlaga nek dokument, ki ni v javnem interesu. Za katerega se javni interes še, šele krepi. Tudi to bi lahko v tem, v tem organu upoštevali. Izpostavlja stvari, kot, kot gotovo dejstvo, zaključeno, gotovo dejstvo. In jaz mislim, da tukaj je vprašanje interesa, informacij, ki jih mestni svet dobiva, s strani strokovnih služb, totalno pod vprašaj. Zagotovo gre, ne gre za javni interes, gre za zelo ločen interes. Gre za posamezni interes. Ki se želi podtakniti mestnemu svetu, da bi ga enostavno podprl, že na samem začetku razprave o tem prostoru. To, da razprave ne bi dobile svojo širino, ampak, da bi se ožile. Zato, da bi se vedno znova lahko zgovarjali, pa, saj najvišji organ odločanja v mestu, o zadevah urbanizma in tako dalje in o vseh najpomembnejših stvareh, je že tako in tako sprejel ta akt v potrditev. Zaradi tega se mi te razprave ne zdijo poštene in ne zdijo se mi prav. So narobe s poslanci mestnega sveta, torej predstavniškega organa in jih moramo, domnevam, da je prav, da jih v kontekstu pred levico tud zavrnemo. Moj predlog bi bil, da bi, da bi o tako pomembni lokaciji, bilo prav, da se za njo razpiše javni arhitekturni, urbanistični natečaj. Pa, za katerega se dobro pripravimo, naredimo dobre razpisne pogoje. Pa naj stroke povedo, v skladu z vsemi interesenti, kako in kaj si predstavlja razvoj tega področja. Ker, osebno se ne strinjam, z, z, z izjavo predsednika Odbora za urbanizem, da je to območje zaradi narave degradirano. Tist, jaz mislim, da je to območje degradirano predvsem zaradi tega, ker so tam gradbene zapuščine, ker tam pravzaprav več nimajo kaj počet. Prvič Tovil, ki ga več ni. Pa ga še vedno imenujemo Tovil. Zdaj so tam že tretji, četrti lastniki, z nekaterimi dejavnostmi, ki prihajajo, pa se selijo. Skratka, njihovo, njihova pristopnost v tem prostoru, tako imenovanem stanovanjskem prostoru, kot je bilo rečeno v predstavitvi, je postavljena pod vprašaj javnega interesa, širšega prostorskega razvoja tega območja. Drugič. Ta, ta prostor, kot naravna entiteta, kot naravni, kot naravna danost, je bila morda še tri mesece nazaj, mišljena kot nepomembna enota. Ampak dans je to ful pomembna enota. Pa se vprašamo, kaj je fenomen nečesa, da postane tako nenadoma pomembna enota. Torej, zavest ljudi, preprosto so ugotovili, da so skrivali nekaj, kar pravzaprav ima vrednost. In, da je prav, da o tej vrednosti govorimo. Zdaj vam bom pa jaz povedal, gospod župan, da arhitektura tista, ki prihaja in tako lepo zaseda, tist, kar je vas, se mi nekako zdi, potolažilo, da za 2,4 ha, prihaja hektar, ne? Da ta prostor zaseda tako imenovana arhitekturna klobasa, ki je v bistvu fantastičen izum nečesa, kar arhitektura zelo težko sprejme. In, da bi bilo zlo prav, če bi o tako sklopuroznih predlogih, ki jih dobimo tukaj za razpravo, resnično dali možnost, prav zaradi teh treh mest, ob katerih se je javni interes bistveno spremenil, strokam. Ampak vsem strokam. Tud, predvsem preliminarne, kjer dobro raziščejo prostor, potem pa urbanistično arhitekturni, naj se o celotnem prostoru, to se pravi, in tako o, o trgovskem, proizvodnem, .../// ... nerazumljivo.../// ... rečmo temu tako, religioznem, ob Svetem Antonu. Da ne govorim o prostorskem. Se pravi, ta gozdiček, z Gradaščico, Glinščico, mammo sotočje dveh voda, ki bi ga, sem prepričan, arhitekti in urbanisti, krajinarji, zelo z občutkom sprejeli. In z občutkom oblikovali. Torej, na Viču bi imeli urejeno sotočje voda. Urejene tako, da bi to sotočje tud občutili. V zaledju tega gozdička, ki bi ga lahko ohranili, bi verjetno nastala neka naravna, naravna, naravna enota, ki bi v okoliškem prostoru, lahko omogočala kvalitetno stanovanjsko gradnjo. Predvsem pa sanacijo obstoječe, ki je slaba, preživela. In lahko bi se odprla konstruktivna razprava, kako z industrijo, ki tam več ne obstaja, zavzema pa velike površine. S preprostim rušenjem tega objekta, bi mi pridobili trikrat več stanovanjskih površin, kot je tale površina in zelo dober prostorsko razvojni program. To se pravi, moj predlog, da prepustimo zadevo razpravam. Da ne hitimo. In, da ne sprejmemo tako sklopuroznega poročila, kot nam je bilo podano. Izhaja predvsem iz tega, da se naj stroke

legitimirajo, javni interes res legitimira, najboljše pa se bo tako, da bo Mesto to podprlo in ne bo preprečevalo te razprave. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar. Izklopite se prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz se oproščam že vnaprej, če bo moja razprava malce bolj čustvena. Ampak, v resnici, ob tej točki, mene boli srce. Preživela sem dovršen del svojega življenja na Viču, za katerega mislim, da je en najlepših delov Ljubljane. To pa zato, ker ima tolk tega naravnega zaledja. In razmišljam o tem, da bo ta gozd, ki je seveda zdaj... gozdiček, no, ki je zdaj degradiran zaradi ruševin, postal en prostor enega velikega gradbenega kolosa. To ni potrebno. Namesto, da bi tu naredili prekrasen park in bili nekako podobni trajnostno ozaveščenim mestom, delamo tukaj široko gradnjo. To ni prav. To v resnici ni prav. In v resnici tega ne potrebujemo. Stanovanja je moč graditi. Poglejte, imate prostore v Šiški, ob Celovski cesti, na desni strani. Degradirana območja. Stare stavbe. Ki propadajo. Ki niso v čast niti Ljubljani, niti Sloveniji. Tujec, ki se pripelje iz Brnika, po Celovski, se lahko samo čudi. Zakaj ne bi tega uredili s stanovanjskimi in pa poslovnimi površinami? Imate, imate predele v industrijskih delih mesta, ki so že opuščeni. Zakaj tega ne naredimo? Mestni svetniki, pomislite na to. Imamo čudovit gozdiček. Imamo čudovito pokrajino. Morda vsi ne stanujete tam. Tudi jaz ne več. Ampak, vseeno. Dajte razmišljat o tem. Razmislite o tem, kar je rekel gospod Brnič Jager. Lahko gradimo kje drugje. Pustimo tam košček zelenega. Dajmo nam, dajmo si dihat. Vsi bomo potreboval košček zelenega, ko bomo šli v naravo. In še zlasti Vičani, bodo veseli tega. Prosim vas, razmislite o besedah gospoda Mirka Brnič Jagra. Razmislite o naši prihodnosti. Ki ji, kot pravi gospa Lučka Kajfež Bogataj, ni rožnata. Pa kljub vsemu, če bojo vsi hodili, če se bodo vsi vozili... električne avtomobile. Potrebujemo zelene površine. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala za besedo. Ob tem, ko smo stalno svetniki dobivali gradiva prebivalcev tamkajšnjih, civilne družbe. Seveda si želim, da bi morda bila ta komunikacija, pred tem, ko odločamo o nekih dokumentih, morda bolj intenzivna. Ne vem, če je res, da se civilna iniciativa nekako ni uspela srečati z županom. Ampak upam, upam, da le smo sposobni se z ljudmi tudi pogovarjati. In, da ni edino merilo, bodo že volivci na koncu povedali, da smo delali prav, ali ne. Mogoče je tu premalo komunikacije in smo zato deležni tolko različnih informacij, različnih pogledov na to zadevo. Kar se mene tiče, se mi zdi to mejkno podobno zadevi Triglavskega narodnega parka. Kjer je bilo prav tako ogromno različnih interesov. Zelo nasprotujočih si. Na koncu je prišlo prvič, po petnajstih letih, do rešitve z mediacijo. V razmislek, glede na to, da imate strokovnjaka za mediacijo v svojih vrstah, Lista Zorana Jankovića. Kar se mene tiče, imam pa eno, niti ni tok vprašanje, je bolj pripomba. Če prav vidim, bo 175 novih stanovanj v tem kompleksu. 140 + 35. Ob tem imamo vrtec s tremi oddelki. Tremi oddelki. O teh, o vrtcih, o pomanjkanju prostora, govorimo par let. Nataliteta se viša. In to že kar zdržno. Vsako leto več. In se mi zdi to enostavno narobe dimenzionirano. In mislim, glede nato, v kateri fazi je ta dokument, da upam, da bo v predlogu vendarle tej dejavnosti namenjeno več prostora. Zato, ker se mi zdi, trije oddelki. Sicer nisem znala razbrat točno, ali je to samostojna stavba, ali kakor koli pač je. Ampak, če se gradi vrtec in tam notri piše, da se bo zgradil vrtec s tremi oddelki, se mi zdi pa to resnično malo... ne vem, premalo, no. Mislim, da je to treba korigirati. In še ena stvar, bi opozorila. V tem Odboru za socialno varstvo in zdravstvo, se že kar nekaj let pridušamo, ne? Da ob vsakem dokumentu, ko se gradi večja soseska, da mora biti zelo jasno določeno, kaj bo namenjeno zdravstveni in socialni dejavnosti. Jaz vem, da je tukaj noter sicer predviden javni prostor, kjer so lahko ambulate. Ampak, mogoče za kvaliteto bivanja tam, bi šli lahko kakšen korak dlje in rekli, da glede na visoko populacijo, številčno, kot tam očitno bo, da tam mora biti ena zdravstvena, kakršna kol oskrba. In pa seveda, če bi poskrbeli, skozi javni program, za druženje starejših, za center za starejše in za druženje mlajših in za center za mlajše, poleg igrišč. To sem videla, da je. Se mi zdi, da bi bilo fajn, da potem ta soseska je mogoče res lahko na koncu zelo dobra in vzorčna. Ker zgleda sicer

lepo, ampak ljudje, ki tam živijo, pa mislijo drugače in jaz upam, da je še vedno čas, da se usedete in probate prit skupaj z nekaterimi stališči. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin.

GOPSOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Predlagam, da se ta gradnja v celoti opusti in podpiram prebivalce, ki zahtevajo, da ta zelena oaza ostane. In njihova kvaliteta življenja s tem. Kar je tam zapuščenega, se lahko uredi z malimi sredstvi. Lahko se naredi javni razpis. Ampak, zelena oaza mora ostati. Kajti to je nekaj, česar mesto ne sme zgubiti. Mi smo v OPN-ju definirali strateško orientacijo. Med drugim trajnostni razvoj. Tole, kar se tukaj predlaga, ta pozidava, je izrazito ne trajnostni razvoj. In pridemo v situacijo, da je strateški del OPN-ja, bla, bla. V praksi delamo pa točno nasprotno. Tule so sami odkrili še, da je tak, da je tako strnjeno drevje, gozdiček, prebivališče zaščitene sove. Kar so nam sporočili tule, česar ne mestna služba, ne kdo drug, ni odkril. Tudi verjetno tisti, ki bi morali dajati soglasja. Kar je še en razlog, da je v samem mestu kvaliteta narave izjemno visoka. In to je tisto, kar je sodoben trend v svetu. V mestu ohraniti otoke narave! To imamo odlično priložnost, da Ljubljana promovira tako dejanje, odkloni beton. Odkloni pozidavo! In v tem primeru bomo res zeleno in prijazno in najlepše mesto. V nasprotnem primeru delamo pa samo usluge šušmarjem z zemljišči in denarjem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, civilna iniciativa se je začela, ker se je tukaj zgodil, prehiteno sekanje. Ne? Posekal se je tisto, kar v temu arburističnem mnenju ni označeno, kot tisto, kar se analizira. Namreč, v tem arburističnem mnenju beremo, da so leta 2009, določali, katera drevesa naj se valorizirajo. In to so ta drevesa, ki ste jih tudi videli gor, da so valorizirana. In, da je seveda tudi uradnica mestnega sveta bila tista, ki je pa kazala, kaj, kaj se bo sekalo. Ker je seveda ta projekt 2009 imela že v rokah. To pomeni seveda, da se je prehitelo z velikim angažmajem naših urbanistov, s tem investitorjem, na tem področju. Preden je župan dal sklep, ki je bil 2010, po javni razgrnitvi, da se ta OPPN pripravi. In, da se notri določi seveda tudi območje in ostalo. No, kar se tiče zdaj kvalitete tega prostora in zdaj seveda spet hitimo, ne vem, na katero zalogo. Ko smo jasno prej tle ugotovili, da seveda, dokler bojo vsi varnostne zadeve iz naslova poplav, določene, ne? Oprostite, preden se bo ta državni prostorski načrt realiziral, od Horjula do Ljubljane, pa do Barja do Ljubljane, oprostite, ne? Mi delamo tole, ne za en let, za dve... mi prehitimo tle za eno, štiri leta, ne? Ne? Če bo sploh do tistega prostorskega načrta prišlo in če bojo vse ureditve urejene, da bi lahko tuki pol sploh razmišljali o zazidavi. Zato je ta hitenje seveda popolnoma napačno. Kar se tiče, kar se tiče prostorskega koncepta, je to točka, ki je, rekel bi pika na i, prospekta, ki gre od Ljubljane, ob Gradaščici, do sem. To je vodna zemljišča, zeleni pas in tako naprej. In to je zaključna točka. Na Viču. In od tu več okrog, daleč naokrog, ni nobene zelenice. To je točka seveda, takoj za viško cerkvijo. Skratka, z novim kulturnim središčem v tej cerkvi. Skratka, znotraj točka med Šparom, viško cerkvijo in tudi med proizvodnimi dejavnostmi, ki so tu v bližini. To se prav, to je izredno dragocena točka, ki jo je Magistrat, turistična organizacija, v preteklosti že ocenil, kot izrazito dragoceno. Takrat je mislil, da bo seveda z vzpostavitvijo teh objektov, ki so zdaj derutni, narejen en gostinski posel, ne? In tam je bil tudi neki razširitev. Namreč, to je bila družbena, družbeni standard Slovenskih železnih. In družbeni standard Tovila. In tam je še zmeri balinišče tam, ampak seveda zarasel in tako naprej in tako naprej. Ampak, dobro. Tuki je bila tudi prva Hidroelektrarna, ne? Na Viču. Ne? Te Vojnoviči, ne? So meli tle en dober, dobro lokacijo. Skratka, ta lokacija je bila ocenjena tudi kot turistično zanimiva, ne samo tako, kakor je v našem izvedbenem delu OPN-ja, ko je seveda ta hektar zelenice notri. Ampak, ta hektar zelenice bo seveda, ne bo splošen park, kakor mi pravimo, da so to javne površine, v našem OPN-ju, izvedbenem. Ampak bo predpražnik te sosese. Ne? Predpražnik te sosese bo. Ker vse, kar je severno in kar je južno, ne? Je seveda zavzelo sto procentov prostora, za stanovanje. To bo čist navaden, neki malga zelenice pred haustorjem. Čist nič drugega. Seveda, v strateškem delu OPN-ja, mi nismo bili tko naklonjeni stanovanjem tuki. V strateškem delu OPN-ja, je tuki podaljšek vseh teh dejavnosti, ki so v bližini. To se pravi Špara, Tovila in tako dalje. V strateškem delu tuki stanovanje ni. Kar pomeni, če mammo mi to v

izvedbenem delu, stanovanja notr, da je neskladje med strateškim, ki je dost precizen na svojih kartah. In seveda mam neskladje v tem izvedbenem delu. To pomen, da teoretično seveda tu stanovanja ne smejo bit. In, da pravna podlaga, seveda, ki jo je inženirka izrekla, seveda sama v sebi pa nima pravne osnove. Izvedbeni del v strateškem delu. Zdaj, seveda, zakaj se nam mudi? Veste, OPPN se dela, na osnovi, po zakonu, investicijskih namer lastnikov na tem območju in investicijskih namer MOL-a. Zdaj, mi smo investicijsko namero seveda tuki zaznal, ne? To je javni park. Ki pa, po normativih, ki so, ga bo požrla stanovanjska soseska. To pomen, javni interes tu ni ščiten. Ker bo ta park ogrožen od teh, od te, tega, rekel bi pritiska, ne? Ki se bo dogajal na tole površino. In težko si predstavljam med dvema bloki notr, da bi drugi Vičani notr prišli, recimo uživat ob tej mal širši vodi, danes tukaj narisani, kot je, kot je bila do zdaj. Seveda moram povedat pa še neko dejstvo, ne? Tu seveda so trije sklopi investorjev. Eni, ki imajo v lasti in prej je temu se reklo rezervat za razširitev Tovila. Enih, ki imajo tu v lasti parcele, na katerih pa ta investor, ki je zadolžen, to je ...///... nerazumljivo... morda Nipel?...///... to je gospod Karner, ne? Ki mu gospod Karner riše, po njegovem. To je Gorenc, d.o.o. Ne? In po drugi strani imamo obstoječe garažiste, kjer ste videli, zdele so podpisovali peticije, po njihovem pa spet ta Nipl riše. In to riše prej, preden je bil seveda župan s svojim sklepom o pripravi, začetku priprave, pri stvari. Zdaj se vprašamo, zakaj se mudi, temu Nipel? D.o.o.? Če pogledamo v zemljiško knjigo, vidimo, da so tuki od Vojnovičev kupili, s krediti Hipo krediti, v zemljiški knjigi not se vse vidi, ne? Kupili nekaj, kar je bilo že v starih aktih javna zelenica. In neki, kar je bilo, rekel bi namenjeno Magistratu. To not je, v listinah! In neki, kar je seveda bilo namenjeno razširitvi ta spodnjih, ki se zdaj še obrnit ne morejo, če bo tale zazidali načrt tak, kot je. Ne? Proizvodnja se še obrnit ne more. No, to se pravi, da ko so kredit dobil, ko so to kupil, so vedeli. In poznej so bili dokapitaliziran iz Lihnštajna in menda isti pravnik, advokat iz Lihnštajna, tisti, ki je poskrbel, da je gospe Vidi, gospe Tovšakovi, izpuhtelo cca 10, 15 milijonov €. Lihnštajn. In zdaj gre to nazaj. Ta denar. Vendar, zakaj se mudi temu investorju? Zakaj ne more počakat? Zato, ker se mu je že trikrat izteklo...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... da mora vrnit glavnico. Trikrat se mu je že izteklo. In zdaj se dogaja to, da nam en bančni kapital, ki je bil prehitro vložen, prehitro vložen. Ta bančni kapital zdaj narekuje tole tuki. Ampak, ne zato, da bi se tole kdaj gradil. Oprostite, kdo bo pa kupil ta stanovanja? Kdaj bodo pa narejena? Kdaj bo pa, kdaj bo pa tuki poplavna varnost zagotovljena? In tako naprej. Ne. Zato, da bi se ta bančni kapital reprogramiral. Da bi se temu reklo, ne? Da bi se temu posojilu reklo, da dobro, bomo še mal podaljšal, pa še podaljšal, pa še podaljšal. Kar so že itak dvakrat naredil, tretjič bi pa moral zdele spomlad, pa niso naredili. Zapadlost glavnice. Tu mora. Vojnoviči so pač prodal. Prodal so zemljo, ki ni bila namenjena temu, kar se dons dogaja. Prodal so zemljo seveda, ki je bila namenjena javni zelenici, no...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi bi gospod Ogrin, repliciral gospodu Jazbinšku?

.../// ... iz dvorane. Gospod Ogrin: Ja...

V čem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, zdaj pa, dajva čist konkretno. O čem boste repliciral, pa boste dobili besedo? Kar povejte, na kaj boste repliciral?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Tule berem nedavno v Financah, .../// ... slabo razumljivo...///..., obveščam vse, da je izšel pregled tega, te situacije finančne. In lahko razberete, da so raziskovalni novinarji razkril, da so tri pa pol in štir pa pol milijonski krediti na teh zemlji, zemljiščih. Zato je jasno, da se jim strašno mudi. To je ena stvar. Drugič pa, da je treba dodat k tej razpravi še to, da v mestu nujno potrebujemo smreke,...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ne. Gospod Ogrin. Ne boste zlorabili. Imeli ste deset minut časa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In glejte... deset minut časa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... in če se ne morete pripraviti, si pa napišite! Hvala lepa. Gospod Logar, razprava, preveč ste že povedal. Ja, izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. No, jaz moram reč, da je to prva točka, kjer ste pri predstavitvi projekta dovolil preseženje časa, pa to ne za kakšno sekundo, ampak kar za nekaj par minut. Medtem, ko ste pa zelo skrbni pri tisti strani, ki govori proti temu projektu. Da pač se držite poslovnika. Zdaj, če besede predstavnikov civilne iniciative držijo, ste bili vi dvakrat, trikrat, na tistem mestu, po tem, ko se je zgodil posek na tem predelu. Zdaj, jaz osebno ne vem, kakšen je vaš odnos do zelenja v mestu. Ampak, glede na to, da imate svoj gozdiček ograjen, verjamem, da imate neko afiniteto do dreves. Zato tudi verjamem, da razumete gnev predstavnikov civilne iniciative oziroma okoliških prebivalcev, ki so se združili v civilni iniciativi. Ko jim je nekega lepega dne nekdo prišel sekat petnajst dreves v Viški gozdiček. In na tak način, v bistvu zmanjšal za 10% kapaciteto viških mikro pljuč. Zdaj, pred nami je popravljen osnutek predloga OPPN. Zdi se, vsaj po današnji razpravi, po vašem izvajanju in po besedah te, ki je predstavila, da se izredno mudi s tem OPPN-jem. Na Komisiji za pobude občanov, je gospod Gajšek povedal, da bo polnokrvni OPPN zaživel v roku pol leta. Ki bo sicer, iz trenutno neurejene zelene oaze, omogočil nastanek nekega, neke miniaturne, ali pa rahlo miniaturnega duplikata Celovških dvorov. 200 dreves bo moralo past, zato, da bo nastal 200 stanovanj. Zdaj, lastniku zemljišča se očitno zelo mudi. Zdaj, ko je bilo že omenjeno to arburistično mnenje, posek, ki se je zgodil, se je zgodil v oddelku C, ki govorijo, da je smiselno ohranjanje te mlade velike jesene, če se vklaplajo v načrt, kot hortikulturene ureditve. Glede na to, da tega še niso sprejel, verjetno bi vsaj do takrat, predno sprejmemo to, počakal s posekom. In, če gremo naprej, v OPPN-ju, v 13. členu, piše, da se obstoječe drevje, je treba ohraniti, v skladu z arburistično stroko in ga dopolniti z novo zasaditvijo. Ampak, ne, pač, investitor je mogu pohitet. Ni upošteval niti tega, da se počaka na polno pravno oziroma polno močno OPPN. In sprašujem se, če je tak investitor, vsaj v tem, glede na to, da mi sprejemamo nekaj, kar bo njemu koristilo, če je to zaupanja vreden investitor. Ko smo na Komisiji za pobude občanov, kjer se je pač gibanje teh občanov, zdaj že civilna iniciativa, obrnila na nas, poslal dopis, omenjenemu investitorju, če se pride, povedat svoje stališče na komisijo. Smo po e pošti dobil vrnjen odgovor, mail boks .../// ... nerazumljivo...///... eksidet... Očitno se gospodič niti s tem ne ukvarja, da bi imel ažurno elektronsko komunikacijo. Kar je, razen gospod, vi, župan, to izjema, v današnjem svetu. Zdaj, če gledamo v sami, v, v konstalaciji investitorja, s katerim

Mestna občina Ljubljana oziroma, za katerega Mestna občina Ljubljana pripravlja ta OPPN, je v bistvu rahlo zanimivo, da mi pripravljamo nekaj za dva nabiralnika iz Lihnštajna, ki ima en osnovni kapital 7.500,00 €, drug pa milijon. Gre pa za posel, ki je samo z bančnim kreditom, za nakup zemljišča, mislim, da že v višini 5,3 milijone € obremenjen. Kot je bilo omenjeno, so v posle vklopljeni, ali sodelujejo isti ljudje, kot so pri spornem poslu Vegrada in Hipo banke. Še celo več, en od pooblaščenec, je na novinarjevo vprašanje odgovoril, sem formalni predstavnik, projekt vodijo drugi ljudje. Zdaj, mene zanima, kot svetnik, zakaj bi mi, mestni svetniki, morali takim ljudem, za kere je očitno, da niso ne tisti pravi, ki nosijo svoje ime in priimek, v imenu firme, sedijo v nekih nabiralnikih, zunaj Slovenije, v davčni oazi. Zakaj bi mogl tem ljudem it na roko? In predvsem na škodo okoliškega prebivalca in ne nazadnje tudi naše kandidature za evropsko prestolnico, Zeleno prestolnico 2014? Slike, ki smo jih, ne vem, ali smo jih nekateri, al smo jih vsi svetniki dobil...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...na .../// ... nerazumljivo...///... poplavljen, da ne govorimo o gozdičku in ostalih stvareh. OPPN pa predvideva tri kletne etaže? Zdaj, jaz mislim, če moramo s tem zadostit velikim ambicijam investitorja, da mu nudimo tak gradbeni kolos, ki mu bo dal dovolj stanovanj, da jih bo lahko z dobičkom prodal in se potem izplačal, ne vem, jaz, jaz se ne čutim nujno poklicanega, da bi dal glas za takšen predlog. Sicer ta OPPN predvideva neko varovalko, da, toje mislim, da na strani 17. Da gradnja stavb s pripadajočimi ureditvami, niso dopustna, do izvedbe celotnih omilitvenih protipoplavnih ukrepov. Ampak, kaj to pomen? Ta OPPN predvideva osem faz. Gradnja objektov... oziroma osem etap. Gradnja objektov pa je samo prva in šesta etapa. Medtem, ko vse ostale, druga, tretja, četrta, peta, sedma in osma, se pa do teh omilitvenih ukrepov, očitno lahko izvajajo. Z drugimi besedami, v ljudskem jeziku, investitor lahko brez težav poseka gozd, kolikor mu je volja. Inšpekcija itak ne bo mogla ničesar naredit. Ker na privatni lastnini nima svojih pristojnost. Zdaj, Komisija za pobude občanov, je sprejela določene sklepe. Ki sta jih podprla tudi, podprla tudi Odbor za varstvo okolja in Odbor za urejanje prostora in urbanizem. S tem, da moram reč, da se mi stališče Odbora za urbanizem, zdi rahlo shizofreno. Najprej, po eni strani, s potrditvijo tega sklepa, dejansko omogoča investitorju, da počne s tem, razen za tiste, za tist, kjer bosta stala objekta, pač po lastni presoji, izvajanje etap naprej. Je tretji sklep Komisije za pobude občanov, ki je torej pristojen, takle. Da se v duhu mednarodnega razglasenega leta gozdov ter vložene kandidature Ljubljane za Zeleno prestolnico Evrope 2014 in v skladu z 21/7. členom Zakona o gozdovih, vzdrži v posegov v prostor, do začetka gradnje. To je s tem OPPN-jem v kontradikciji. Zdaj, še več. V teh civilnih pobudah oziroma v tej peticiji, ki sem jo včeraj oziroma v petek prejel, vidim, da je eden od lastnikov zemljišča, številka parcele 1728/22, ki ne pristaja na ta OPPN, hkrati v tem OPPN-ju, vključen kot sestavni del tega prostorskega načrta. Ne vem, ali smo mi urbanistični Teksas, ali gre za čisto, absolutno, za sodelovanje interesov kapitala in investitorja, da je kaj takega sploh možno. Zdaj, men se tud vrstni red zdi rahlo zanimiv, ne? Če predvidevamo...

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

... tri garažne hiše in vem, da bom prekinjen. Verjetno najprej počakali na to, da se sprejme ustrezen omilitveni ukrep in šele na podlagi tega sprejemamo OPPN. Ne pa, da mi najprej sprejemamo, pol se bomo pa spraševal, zakaj se je spet ponovila Viška sončava tokrat na tem kolosu. Zdaj, če so se investitorji zakalkuliral, zdaj pa s taktiko izvršenih dejstev, v bistvu na mestno oblast pritiskajo, da naj podpremo neprimerne rešitve in slabe rešitve, je v bistvu neodgovorno od nas, če to potrdimo. Če je mestna uprava potrdila in, in jim daje to, kar zahtevajo, ni razloga, da mi, ki smo bili politično izvoljeni, to damo. Ne nazadnje so nas izvolili Ljubljančanke in Ljubljančani. In ne dva nabiralnika iz Lihnštajna. Naš predlog še vedno ostaja, da se ta točka umakne iz dnevnega reda. In se pripravi rešitev, ki bo pila...

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram na stavek, ki se glasi, da lahko sekajo na privatnem. Ne. V OPN, izvedbeni del, je ta hektar opredeljen, kot javna površina. Zdaj, če se je zatekla v privatni lasti, pač to pomen, da se je iztekla v privatni lasti. Sam mi mammo odlok o javnih površinah, zelenicah, ki sicer vzdrževanje daje podjetju Snaga, ne? In nekemu Svetu za prostor, ki ga ne poznamo. Ampak, vendarle, hvala bogu, v OPN-ju, pomišljaj – ID, imamo to opredeljen, kot javno površino. Zato to ne more bit v javnem interesu, ali v zasebnem interesu predmet ocenjevanja, kaj se bo posekal in kaj se ne bo posekal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še jaz... repliciral, pa boste imeli še več časa.

Jaz bom repliciral gospodu Logarju na tistem delu, ko pravi, da je eden od lastnikov zemljišča, navedel je parcelo, ne soglašam s tem predlogom, pa kljub temu gremo naprej. Očitno gospod Logar ne razume stroke in je noče razumet. Ker, po njegovi logiki, bi mogel vsak tisti, ki je lastnik parcele, dobit tisto, kar želi, če je primeren očetek, če ni primeren, k pač ne dobi. Poanta je pa zelo preprosta. Na tem področju je že sprejet IPN. Al pa OPN, da bo lažje. IPN, ki smo ga sprejeli, kljub temu, da ste poskušal dobit zadost glasov na referendumu proti temu IPN-ju, pa niste dobili. In ta IPN to omogoča. In, ker smo hoteli, da se ta del preveri, je en del zahteva OPPN, en del pa to ne potrebuje. Ima že zdaj možnost, da gradi, kot tak. In zlo preprosto, tisti, ki je lastnik parcele in soglašam s tem, kar bo sprejeto danes, čez en mesec, čez tri mesece, ko bo javna razgrnitev. Ga noben ne more prisilit, da to naredi. Kajti, razlastitev, če se loti mestna občina, je možna zlo za specifične naloge. On lahko obdrži svojo lastnino in ne pusti. In, dokler se ne bodo dogovorili lastniki zemljišča, nihče ne bo gradil. Pa je kasle en gor, al dol, o teh kaslih pa vi o strokovnem delu več veste očitno, ne? Kajti danes govorimo o OPPN-ju, ne? In zame je nepomembno, kdo je v kaslcu, pa ne vem. In mi je samo važno, ne? Da je strokovno to upravičeno. In to je strokovno upravičeno.

Zdaj pa dajte odgovor obema, ne? Tak, na repliko. A samo Jazbinšku, al sam men?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Gospodu Jazbinšku, tisti, kar, tisti stavk, ki sem ga izrekel, je stavk iz odgovora mestne inšpekcije, na novinarsko vprašanje. Na vprašanje. Tako, da verjamem in upam, da vas bodo na mestni inšpekciji slišal in bodo drugač drugač odgovoril. Kar se pa tiče zanimanja in poznavanja kaslc firme, men pa ni vse en. Men pa ni vse en, kdo, kdo funkcionira, kdo upravlja z mestno, mestnim premoženjem. In kdo lahko in kdo ne more sekat dreves. Jaz pa mislim, da to je funkcija in da to je v javnem interesu, da tisti, ki vodi občino, hkrati skrbi tudi za pregledne postopke. Pa kolikor se to vam še težko zdi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. In zadnji prijavljeni. Gospod Ziherl.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala za besedo. Jaz v, tako, kot vedno, tud v tej razpravi, dajem vedno pravzaprav stroki. V tem primeru stroki, ki je združena v Odboru za urejanje prostora. In tukaj berem, na Odboru za urejanje prostora in urbanizem, meni, da je potrebno osnutek akta, kljub pomislekom, podpreti, da bi na ta način spodbudili proces sanacije in reaktiviranja degradiranega območja opuščene tovarne Tovil. Zdaj sem pa v dilemi. Ali je sanacija, pomeni to, da mi damo na voljo ta gozd, za katerega se zavzema civilna iniciativa. se pravi tisti, ki živijo s tem gozdom. Ki živijo v okolici tega gozda. In, ali je to možno na ta način, to degradirano območje, sploh sanirat? Poslušal sem zelo podrobno predstavitev gospe Pavlinove. In me je pritegnilo to, ko je govorila o arburističnem mnenju. In sem tam videl, da to arburistično mnenje nakazuje možnost rešitve. Ne sicer gozda v celoti. Ampak, da, da se to naredi pač tako, da se en park naredi iz tistih, ohrani tiste, tista drevesa, ki so po arburističnem mnenju še živa in imajo perspektivo in se tako na nek način ohrani ta, ta zelenica. Seveda me pa to zmoti, pač arburistično mnenje podjetja Arboretum, če sem prav razumel, ker je to pač zasebno mnenje. In jaz si tak, pri tem podjetju lahko naročim kakršno kol arburistično mnenje. Ja, smo že delal, za našo kliniko smo dobil krasno arburistično mnenje, kako naj uredimo park. Pa nočem nič natolcvat. Ampak, za to se obračam na tisto, kar je odbor upal, napisal tudi, da sprejema z vsemi pripombami članov odbora. In prva pripomba je, da naj v nadaljevanju postopka akta, naj se pridobi

vsa dodatna mnenja, kot jih predlaga Komisija za pobude občanov. Torej, kot jih predlaga. Meni je zdaj tuki ta dikcija malo, malo nejasna. Ali naj tudi upošteva ta mnenje, bi bilo zanimivo vedet? Kajti, točno tisto, kar sem hotel povedat s tem arburističnim mnenjem, je, Komisija za pobude občanov, predlaga pač, da se Zavod za gozdove Slovenije ter Zavod RS za varstvo narave, naprosi, da se opredelita do ugotovitev iz arburističnega mnenja. Zavod za gozdove Republike Slovenije, pa mislim, da je tista inštanca, ki bi lahko upravičeno ugotovila, ali se naj ta gozd ohrani v celoti, ali naj se naredi po postopku iz arburističnega mnenja? To se mi zdi zelo pomembno. Ker, ker, jaz bi še enkrat spomnil, pa so že predhodniki nekaj o tem govorili. Da vendarle smo mi že v preteklosti sprejemal, v vseh teh prostorskih načrtih, eno temeljno usmeritev Ljubljane, da ohrani čim več zelenih površin. In, ko imamo tukaj pred seboj, konec koncev civilno, pripombe civilne iniciative, ne nazadnje tudi emocionalno obarvane, bi lahko rekel. Ko, ko, ko, ko prilagajajo cel sestavek o tej redki zaščiteni ptici, ki se ji reče poskočna, mislim, da poskočna sova. Čeprav pravijo, da... a, velika neka sova. Čeprav je to neka mala sova. To je pravzaprav tisto, kar nalega na našo usmeritev. Da je Ljubljano vendarle treba ohraniti, čim več v zelenju, da ne, da ne nadaljujem s tistimi znanimi, domala floskulami, ko govorimo, kaj zelene površine pomenijo, kot pljuča nekega mesta. Tako, da mislim, da, da bi bilo zelo dobro, da se dejansko, vsaj za, kar se tega gozda tiče, pridobi to mnenje Inštituta za gozdove in kmetijstvo je tudi tukaj omenjeno, Republike Slovenije. In se potem odloča, ali bomo upošteval arburistično mnenje. Ali bo investitor upošteval arburistično mnenje in naredil tako, kot sicer povsem simpatično zgleda na teh načrtih. Drugi del bi samo še to pripombo tudi, ki izhaja iz pobud civilne iniciative. Ta pripomba se nanaša na to poplavno področje. Seveda je tukaj tudi mnenje Odbora za urbanizem in prostorsko načrtovanje. Je enako, ne? Da je potrebno vprašanje poplavne ogroženosti pojasniti z državnimi prostorskimi načrti. Ampak, ta civilna iniciativa se najbrž čisto primerno sprašuje, kako to, da imamo mi v načrtu tri kletne etaže na takem področju. In mislim, da je bilo tukaj že izrečeno, lahko bi samo ponovil. Da najbrž gre tukajle vendarle za pretiran in neskladno z okoljem, velik pohlep po, po pridobitnosti in dobičku. Tako, da apeliram, da bi vendarle v skladu z ugotovitvijo Odbora za urbanizem in urejanje prostora, močno upočasnili te postopke, ali jih pa vsaj odložil do, do mnenja, ki bi ga pridobil od Zavoda za gozdove Republike Slovenije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Rečen je bilo, da je treba zaupati stroki. In, da se da arburistično mnenje naročiti tako, al drugačno. To mnenje ni bilo naročeno strokovno, ampak интересно. In sicer samo za tisto, kar še dops stoji. Kajti, za tisto, kar so posekali, to je tistih devetnajst, al kok že kapitalcev, ne? Je naša strokovna kolegica iz, iz oddelka za urbanizem, s prstom kazala, piše v arburističnem mnenju. Ne? S prstom kazala, katero drevo je treba valorizirati in katero ne. Ostalo se seveda seka. In to prej, preden je seveda sploh bil sklep župana. Kar se tiče na pol vaše kritike strokovnosti. Ste rekli, da gre za pohlep po kubaturah. Veste, imamo še eno strokovnost, ki se ji reče, da morajo biti investicijske namere za naročilo tazga OPPN-ja, izražene. Verjetno интересно. In mi moramo oceniti, ali so te investicijske namere, ki jih naše službe, še preden se investitor pojavi, kot tisti, ki lahko se te stvari gre, ali so naše službe te investicijske namere pravilno ocenile in ali so pravilno ocenile investicijsko namero MOL-a, da je ta zelenica zares zelenica. In zares javna površina in zares park, ne pa predpražnik stanovanjski soseski in še naprej, veste... te smreke je treba, veste zakaj posekat? Kar jih še je, ne glede na arburistično mnenje. Zato, ker mamodanes energetski ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... ker so te smreke od spredi pred bloki, ki so predvideni. Energetski koncept pa ve, kaj je to sonce. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
40.

Preden dajem na glasovanje sklep, ki je predviden, bo gospa Škrinjar obrazložila svoj glas. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Glasovala bom proti temu odloku. Zato, ker se čutim odgovorna vsem vam, sebi, vsem vašim otrokom, vnukom in vsem vašim volivcem in tud mojim volivcem. In slej ko prej pride v človeškem življenju čas, ko je treba reč, ko je treba račune položiti. In mislim, da je tule pred nami en račun, za katerega nas bodo res naši zanamci vprašali. Pa tudi mi sami se bomo spraševali, ko bomo krehal, kašljaj, v kakšnem domu za ostarele, ali pa v kakšni bolnici. Zato predlagam, da se vsaj vzdržite, če že ne glasujete proti. Glasovala bom pa proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker sta do mene prišla dva dokumenta o spremembi namembnosti tekom OPN-ja, izvedbeni del. Eden od teh dokumentov je bil lažniv. Ker je enemu od investorjev na tem območju, obljubljal investicijsko namero, ki jo je pa ta čas drug uslužbenec, seveda obljubil pa drugemu, drugo investicijsko namero, na parceli lastnika. Gre za razvoj tistih, ne? Za minimalen razvoj teh Tovilovcev. In seveda, tu notr, gre za vprašanje tudi korupcije, naše urbanistične službe. Hvala. Glasoval bom proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Glasoval bom proti, zaradi tega, ker pomeni tale predlog degradacijo tega področja in ne sanacijo. S temi pojmi precej manipulirajo nekateri urbanisti, ko branimo bolj kvaliteten prostor, kakršen je zdaj, pred gradnjo, se reče temu, ta gradnja, se reče degradacija prostora. Ker imamo višjo kvaliteto, dobil bomo pa nižjo. In ljudje so to začutili. In dajmo njih poslušat. Mi smo dolžni, kot svetniki, poslušat lokalce, tam, kjer si želijo kvaliteto življenja obdržat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Glasoval bom proti, ker se mi zdi popolnoma neprimerno sprejemati predlog, ki je naletel na ogorčenje okoliških prebivalcev. Ni čudno, da je v Ljubljani toliko civilnih iniciativ, ko se na tak način sprejemajo slabi predlogi. In pa glasovanje o tem predlogu, ni samo glasovanje o poseku gozdička, Viškega gozdička, ampak je glasovanje o udninjanju kapitala in mešetarjenju z mestnimi zemljišči.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Tud jaz bom glasoval proti. Ker enostavno ne morem, ne vem, če si ostali predstavljate, ampak iz današnje predstavitve sem videl, da gre za kolos. Rečeno je bilo 50 m višine, ljubljanski nebotičnik ima...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

20. Brez zamere...

GOSPOD ANTON KRANJC

Ne, 30 do 50 je bilo rečeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

20!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Dvajset!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ANTON KRANJC

Pol sem pa narobe razumel. Ampak, še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo... /// ... pošteno, ne?

GOSPOD ANTON KRANJC

Ampak še vseeno je pa velik blok, je pa v dolžino ogromno. Tako, da je tud tista...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Širina je tud problem. Hvala lepa. Gospod Jager Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. Glasoval bom proti. Zaradi tega, v upanju, da bodo številne razprave, ki smo jih danes slišali tukaj, dobile svojo težo. In, da bo se na to odzvala najprej mestna politika in dala času čas. In, da se bo počasi nekako v ljudeh, namesto, da bi take lokacije doživljali kot, kot lokacije za pridobitniško dejavnost, nekako videli prav ta gozdiček, s sotočjem voda, kot center nekega viškega območja, okrog katerega se bo v bodočnosti razvila humana in prijetna stanovanjska gradnja, sodobna, ki se bo odzivala na vse raziskave prostora in upoštevala vse zahteve ljudi, ki v bistvu lahko v tem okolju prijetno zaživijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Tud sama bom glasovala proti temu projektu. Zakaj? Zato, ker nasprotuje in zmanjšuje kvaliteto življenja obstoječim prebivalcem iz okolice, pa tudi splošno širše okolice Ljubljane oziroma Ljubljančanom. Po drugi strani pa tudi zaradi bodočih prebivalcev, ki jih želijo, želite naseliti v teh blokkih. In jim ne privoščim, da delijo usodo blokov oziroma stanovanjskih enot, ob Cesti Dolomitskega odreda, ko so, po tistih poplavih spraševali, na koga se lahko obrnejo, ko so jim podtaknili in prodali taka stanovanja. Torej, tukaj gre za odgovornost vsakega, ki bo pritisnil gumb ZA, v primeru, če bo prišlo do poplav...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen Osutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 173 Tovil , za enoti urejanja prostora VI-521, VI-370 ter dele enot urejanja prostora VI-371, VI-372, VI-373, VI-374, VI-658 in VI-672, do Jamove ceste, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.
27 ZA.
12 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajam na 8. točko.

AD 8.
OSUTEK LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEOPTA MOL-a.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za varstvo okolja. Pripombe Svetniškega kluba NSi. Prosim gospo Alenko Loose, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Spoštovani navzoči. Prejeli ste v gradivih osnutek lokalnega energetskega koncepta za Mestno občino Ljubljana. Ki opredeljuje trajnostno rabo energije, za obdobje do leta 2020. Mestna občina Ljubljana do sedaj formalno sicer ni imela energetskega koncepta, pa kljub temu je energetska politika uspešno načrtovala in vodila, skupaj z deležniki, ki so na področju energetike oblikovali in usklajevali energetska politika, preko svojih strategij. LEK je pripravljen skladno z energetskega zakonom in pravilnikom o metodologiji obveznih vsebin energetskega koncepta ter zavezo županov 20,20,20. To pomeni za 20% učinkovito rabo energije, 20% obnovljenih virov energije in 20% znižanja CO₂, do leta 2020. K izdelavi LEK-a smo pristopili že leta 2007, ko je bila imenovana posebna delovna skupina, v kateri so sodelovali vsi relevantni deležniki, s področja energetike. Podatki in izhodišča, na katerih je LEK zasnovan, so zbrani v številnih predhodnih študijah, meritvah, analizah, poročilih, ter ne nazadnje v programih in strategijah MOL in podjetij, proizvajalcev in distributerjev energije, zato jih v LEK nismo obširneje povzemali. To velja tudi za okoljska poročila in programe. Na osnovi pregleda obstoječe dokumentacije, je bilo potrebno izdelati vrsto dodatnih analiz in izhodišč, potrebnih za izdelavo LEK, kot uporabe energije v objektih, v lasti MOL, na področju javne razsvetljave in prometa, pri poslovnih subjektih in v industriji. Isto velja za oskrbo z energijo, ki je bila del strategije, ne le Javnega podjetja Energetike in Te-Tol, ampak širše. Analiza stanja rabe energije v objektih v lasti MOL je pokazala, da je predvsem na področju učinkovitosti in obnovljive rabe energije, precej možnosti za njeno izboljšanje. Na področju rabe obnovljivih virov energije, pa se možnosti, zaradi naravnih danosti, predvsem neugodne geografske lege, to pomeni prisotnost vodonosnika in pomanjkanje, slaba prevetrenost, precej omejene. Analize so bile pripravljene za leto 2008 in predstavljajo odlično izhodišče za vzpostavitev energetskega knjigovodstva. LEK je dokument, v katerem je podana energetska strategija, s ciljem doseči učinkovito in varno oskrbo z energijo Mestne občine Ljubljana, za prihodnje desetletno obdobje, ob upoštevanju državnih in evropskih usmeritev, na področju trajnostnega razvoja in energetskega načrtovanja ter zaveze županov, za doseganje ciljev 20, 20, 20. LEK ni zgolj strategija temveč orodje za doseganje in spremljanje realizacije ciljev vseh mestnih strategij, ki se posredno, ali neposredno nanašajo na področje energetike. Kot so okolje, prostorsko načrtovanje in urejanje prometa. Predlog LEK mora pred sprejemom na mestnem svetu, potrditi tudi Direktorat za energetiko. LEK je tudi osnova za črpanje evropskih sredstev. Predlagam, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, osnutek odloka sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, za stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor je soglasno sprejel Osnutek Lokalnega energetskega koncepta Mestne občine Ljubljana. Ker pa je smatral, da je ta dokument zelo pomemben, je še ta sklep dopolnil, s pripombo, da se vsebina Energetskega koncepta MOL obravnava, kot zavezujoč dokument, pri vseh drugih programih Mestne občine Ljubljana, zaradi izboljšanja energetske učinkovitosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek... še mal prosim, a lahko... hvala lepa. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če mi je prav znano, bi seveda mi moral ta energetske koncept sprejet pred OPN-jem. Tako vsaj je pisalo v soglasju, ki je bil dan na OPN, s strani gospoda Kopača. Kjer je napisal, da mora bit ta energetske koncept sprejet v fazi priprave predloga OPN-ja, Strateškega dela in OPN-ja, Izvedbenega dela. Zdaj seveda to ni, ne? Bilo narejeno. In zdaj nastopa vprašanje, kako ta energetske program vključit. In celo tako, kot je kolegica povedala, obvezujoče vključit. Jaz sem seveda zasledil, v zadnji razpravi v državnem zboru, gospoda Mihata Tomšiča, ki je rekel, nima smisla, če se stvari ne definirajo z zakonom. Ne? Jaz razumem, da tud na konec koncev, tud bilanca državna bi morala bit z zakonom, ne? In, in razmerje med termo in pa hidro sfero, bi morala bit določena z zakonom. Zato, ker če začneš delat ...// ... nerazumljivo...// ... teš, ne? Si zgubil kapacitete za druge termo pristope. No, zdaj seveda, vprašanje je, kako se ta koncept v prostorske akte vključi? Oziroma, ali ima ta prostorski, ali ima ta koncept sploh prostorsko dimenzijo? Ali ima sploh prostorsko dimenzijo? Prej ne vem, če ste me slišal, da bomo moral vse smreke tam ob Jamovi posekat, ker so, ker bojo od zad bloki. Ker bo moral bit sonce, ne? Sonce dostopen v bloke, ne? To pomen seveda, da prvo, prvo, kar mora met prostorski načrt, je sploh razporeditev poselitve, v medzo in v mikro smislu. Drugič, mora bit poselitev zasnovana tako, da se ve, kaj je to pasivna arhitektura, kaj je lovljenje sonca, lovljenje vetra in tako dalje in tako naprej. Zadnjič sem tam po enem vrtu šel, zdele, mim grede, sem videl, imajo štir vetrnice. Na vrtu. Nekdo že ve, kaj to je. In tako naprej. Ali mi to vemo? Sicer? Mi mamo zdaj razne recimo OPN-je, kjer smo živi teren zamenjevali s tem, da mamo na strehah travo. Kje bomo pa imel zdaj foto celice? Če mamo gor travo? To so vprašaja, ki niso kar tako, ne? Zmišljeval smo si, da imamo lahko parke na strehah. Ne? Kje bomo mel pa zdaj foto celice? Al pa. Ali bi vi z odlomkom določil, da mora recimo Union, pivovarna, ki ima ogromno stekleno površino, kjer uporablja neke luči ponoč, barvaste, take in drugačne, zaradi nekih efektov, plačat davk, ker niso to foto celice. Ker niso panoji foto celice? Ampak so eni drugi panoji, pa samo tiskat je treba, na steklo čez, seveda tisto, kar daje energijo. Ogromne površine., To pomen davki seveda, na stekleno površino, ki od zadi, ki skoz sebe ne spusti nobene svetlobe. In, ki je še razsvetljena z enimi rdečimi, zelenimi takimi lučmi, od spod gor, še v vesolje, ne? Za vsak slučaj. Ne? Namest od zgor dol. Lepo vas prosim, ne? To je približno, ampak seveda tudi ta Pivovarna Union, bi lahko bila osveščena v določenem trenutku. A bo plačala davk, ne bo plačala davk? Iz te energije, če ne bo, če ne bo panoje zamenjala. Isto velja za gospodarsko zbornico. Lahko so steklo tiskal, niso ga pa tiskal z vezji. Ki bi omogočal seveda, ne? Elektro izrabo. To pomen, da seveda, kadar mi govorimo o urbanem prostoru, o urbanem prostoru, o rekel bi tej, energetske konceptu, potem so rešitve v tem urbanem prostoru drugačne, kakor na splošno v Sloveniji. Pa prepisovanje nekih slovenskih zadev ni tisto. Ne? Tudi razmerja hidro, pa termo, nam bo določil kdo? Ja, država nam bo enkrat morala že. Tako, kot je rekel Miha Tomšič, ker bo treba, ker bo treba seveda povedat, če bo šel čez mero, bo to tožljivo. Kam pa pridemo, da bomo mel še kar naprej energetske stihijo. Ta čas bomo pa CO 2 plačeval. Tuki in tako naprej. V prometu se to težko regulira. V prometu se regulira to s prometnimi rešitvami. Ne z električnimi avtomobili. S prometnimi rešitvami. Ne? Tega nimamo tle notr, ne? Ampak, v energetiki se mora pa začeti normativno, ne pa, ne pa fiskalno. Ne pa z, z, rekel bi z nekimi izračuni ekonomskimi gor dol in tako naprej. Zato, ker je jasno, do kod smemo it v termo sektorju. Zdaj seveda, tak debel akt, ki ga je sama analiza tam, kjer vse vemo, ne? Pa premalo tega, kar bi moralo bit med rešitvami, kar pa očitno premal vemo, v urbanem okolju, kako, ne? Jaz ne bom tuki diskutiral, ne? Ker »per partes«, ne morem, ne? Gospod župan in vašim službam tuki govorit o nečem, kar je takole debel, debel, pa vsebinsko prazn. Pa prepisane, pa prepisane, v bistvu usmeritve republiške in niso aplicirane! Na urbani prostor. Že v uvodu sem slišal, da so sektorji mel svoje strategije, ne? Zato je kar neki v redu. Ampak, pogledjte, zakon je jasen. Zakon je jasen. Pravna podlaga za sprejem Lokalnega energetskega koncepta Mestne občine Ljubljana, ne? In tako naprej. Ki določa, da so izvajalci energetske dejavnosti in MOL, dolžni met vsak svojo. In seveda strategija izvajalca, ni ista, kot strategija mesta. In tudi strategija mesta ni seštevka izvajalskih strategij, ne? Zato prosim, ne? Da se do, do faze predloga, ne? Mal pozabavate s tem materialom, na resnejši način. In istočasno seveda, istočasno seveda, tudi ocenite, kako se to da v prostorske akte. Poslušate me zlo dobr! Zdele mam v spremembi prostorski akt. Naš OPN, Izvedbeni del. Brez strateškega dela, ki je tudi brez tega koncepta. Za popravljat napake, je napisal župan. Za popravljat napake! Ne

dolgo proceduro, za narediti nek boljši, nov OPN, Izvedbeni del. Poslušajte, denarje damo za napake! Dons berem v Žurnalu. Dajemo 10.000,00 € nekemu Institutu za okolje in prostor, za neko, za neke nasvete. Jaz poznam človeka. Sem pol na spletno stran pogledal. Eden zaposlen je, eden zaposlen je v svojem Institutu za okolje in prostor. Poznam. Saj je bil na ministrstvu. Ni bil dost dober pravnik. Pri čemer je osnovni problem ta, da pravnik ne more spraviti ekologijo, ekonomijo, al pa kar kol v pravni jezik, ne da bi o tem osnovnem vprašanju, kaj vedel. Pravo se ne dela ad abstraktum. Pravo se dela tako, pravo se dela tako, da se pozna vsebino, ki se jo potem verbalno uobliči. Če vprašate mene, je ta verbalna uobličienost nepotrebna. Zato, ker načrt govori sam za sebe. Mi pa sprejemamo tele OPN-je, OPPN-je, mammo tekste, pa mammo ne vem kuga, pa tako naprej. Načrta pa nikjer. Al pa recimo, vi ne veste, ne? Da nimamo OPN-ja, dostopnega po Internetu. Mi naših prostorskih aktov nimamo dostopnih. Ampak, to je zdaj druga tema. In tukaj, zdaj osnovno vprašanje je, kako bomo mi to dali tja noter, kamor sodi? Predvsem te seveda urbanistične parametre. Parametre razvrstitve. In tako naprej. Če se govori o, o elektrarnah. A jih imamo v prostorskem aktu? A jih mammo prav v prostorskem aktu? Ne? Koncept bomo sprejel, pa kaj? Na svidenje. Hopala! Saj prav župan, na pivo. Tko delamo mi koncepte, ne? Sprejmemo, pol gremo pa na pivo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Predlagam, da se o tem aktu odvija javna razprava šestdeset dni. Ta akt je zelo pomemben za vso Ljubljano in bližnjo in daljno okolico. Ker smo velik agregat in ker nekritično prenašamo določene državne projekte, ki, katerih smiselnost je vprašljiva. Ker je trenutno v javni razpravi nacionalni energetski program, kot veste. Zdaj so ga, zdaj so to javno razpravo podaljšali do 15. septembra. Menim, da moramo tudi mi našo dodati v javno razpravo. Ta nacionalni energetski program, iz katerega je precej prepisano, je pa samem sebi kontraverzen. In samo eno stvar omenim. V tem nacionalnem energetskem, se planirajo novi plinovodi, ki bodo ogromne količine ogljikovega dioksida spustili v zrak. Po Primorski recimo. To je Plinovod M 6, pa Plinovod M 8. Recimo eden je Ajdovščina – Lucija, drug pa Kalce – Jelša, do hrvaške meje. In seveda, na osnovi teh izpustov, moramo mi popravljati kapacitete na strani obnovljivih virov. To se pravi, na eni strani delamo negativno, še pa še, na drugo stran pa potem uničujemo prostor, ker smatramo, da je treba dvigniti odstotek, ki je pa odvisen od tiste negative, ne? Odstotek obnovljivih virov. No in pod to neumnost padajo naše elektrarne v Ljubljani. Hidroelektrarne v Ljubljani. Te je treba črtati iz tega programa ven, ker jih je vsilila država, ki dela čisto narobe. In kaj bo ta nam prineslo? Samo škodo. Da omenim samo eno stvar, ki je delikatna še pa še. Vplivalo bo na vodni režim Barja. Če ne verjamete, tele hidroelektrarne, ki se zdaj dol gradijo, okrog Krškega in tam, so že začele vplivati z režimom nazaj. In imamo določene poplave, ki jih prej sploh ni bilo. Tako, da te stvari so nepretehtane in so necelovite. In zato opozarjam, dajte boljši, da je ta program še v javno razpravo, kjer bo možno, da se tudi stroka vključi in tudi drugi. Torej javnost. Vključi. To je ena stvar. Se strinjam, da se ne da o vseh stvareh dogovoriti, pozitivno je v njem, da je poudarek na izolaciji hiš, s čimer se prihrani ogromno toplote lahko. Ena stvar je pa ostala odprta, ki pač ni v njihovi domeni, to pa je hlajenje na sonce. Namreč, klima naprave zdaj gradimo v vsaki stavbi. In te požirajo ogromno elektrike. In seveda gradnja hidroelektrarn, al pa drugih elektrarn, ne dohaja te porabe. Vendar je tehnika, tehnologija, napredovala toliko, da se zdaj da, vsaj na določenih lokacijah, uporabiti sonce, za klimatizacijo prostorov. O tem so že ponudniki in jaz mislim, da bi morali tudi mi malce inovativno te stvari not vnesti. Še ena stvar je tula, ki je zgrešena v državnem gospodarstvu in jo mi tudi prenašamo. Se pa spet tiče gradnje hidroelektrarn. Mi podpiramo z ogromnimi sredstvi, torej gradnja hidroelektrarn pobere ogromno denarja. Tuje delavce, gradbeništvo zaposluje tujo gradbeno silo. In mi, naš moto razvoja je kar naprej po Sloveniji, graditi, pa graditi. To smo delali po drugi svetovni vojni. Gradimo ceste in proge. Dajmo že s tem nehati. Pa pejmo na proizvode, na razvoj tistih, s čimer bomo mi svojo pametjo zgradili. Saj je tudi tula pamet, jasno, načrtovanje teh, vgradnja določenih strojev in tako naprej. Ampak, še vedno smo ostali na dnu. Zaradi tega mi ne napredujemo, kot država. In tudi kot mesto ne bomo. Če bomo take stvari podpirali. Tretja stvar je pa promet, ki je preslabo, preslabo je zajet. Promet, po ocenah v državi, daje 30% ogljikovega dioksida. In skozi Ljubljano, kot neko

križišče, gre ogromno tovornjakov. In mi kasiramo tiste delce in marsikaj še iz tega. Mi lahko začnemo akcijo, da zahtevamo, v določenem časovnem razdobju, da mimo Ljubljane, ali pa skozi Ljubljano, vozijo samo tovornjaki na plin, namesto na dizl. Kajti, taki pogonski stroji so že, že dolgo časa v asortimanu velikih proizvajalcev tovornih vozil. Kot so Volvo in drugi. In v Nemčiji, pa Avstriji, Italiji tudi, imajo velik odstotek teh vozil na plin. Ali utekočinjen naftni plin, kot je mešanica propan, butan, kjer imamo eno postajo na Barju, al pa zemeljski plin, kot metan, ne? Tako, da bi mi lahko rekli, preorientirajte se, skozi naše mesto, ali pa mimo njega, ne boste več vozil na dizl. Enostavno mora to tudi država reči, ampak noče reči. Ne? In mi požiramo te ocene potem, o delcih, deset mikroni, ne vem kakšnih še. No, tok na kratko. Predlagam pa resno javno razpravo. Nisem videl, da bi bila ta predvidena not. Mogoče sem se pa kje zmotil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič. Replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Kolega, jaz vam bom pa repliciral, da pri nas v Sloveniji ne znamo delat hidroelektrarn. Vedet morate, da jih znamo delat. Edina zadeva, kar se tiče, kar v Sloveniji imamo svoje znanje, pa razvoj, je to, da smo v Sloveniji znali delat hidroelektrarne. Ne vem, poznate Litostroj. Veste, da so delal turbine. Poleg tega mam pa še v Ljubljani Turbo inštitut, ki tudi gradi srednje, pa male hidroelektrarne. In če že gledamo glede gradnje in pa razvoja, mislim, da bi lahko za gradnjo hidroelektrarn na srednji, pa na spodnji Savi, lahko zagotovili to, da bi tisti gradbeniki, pa ta panoga, ki zdaj na žalost se komaj preživlja, bi znali zgraditi objekte. Notr lahko damo svojo pamet, svoje znanje. Tudi Inženiring IBE, ne? Sami veste, da je delal zelo veliko hidroelektrarn. In bolj se mi zdi smiselno, da, če že nekaj gradimo v Sloveniji, da izkoriščamo svoje znanje, svojo delovno silo. In mislim, da je to en tak zelo zanimiv primer, res, na žalost se ne morem strinjati z vami, da vse to vozimo drugam. Ker kakšne druge, jedrska elektrarna, termoelektrarna, to pa res plačamo ven. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne more replicirati!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko pa date odgovor. Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Torej, ne bi razlagal na dolgo in široko, zato naj to v javni razpravi pride ven, ne? Ti argumenti, tja in nazaj. Menim pa, da to ni razlog za zaposlitev pri nas. Mi moramo iskat posle zunaj naše države. To smo že zdavnaj ugotovili. In v tej krizi, smo ravno zato nastradal, ker mislimo, da bo naš trg nas požrl. Tok na kratk...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ni več besed. Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Tudi, če se bom kaj zmotil, upam, da bom lahko do konca povedal. Torej gre res za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... metrov, pa dvajset metrov.

GOSPOD ANTON KRANJC

Torej, gre ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste mislil to, ja?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ANTON KRANJC

Gre res...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----konec 1. strani III. kasete-----

... Jazbinšek. Gre res za obsežno gradivo. Torej, bilo je že povedano, da bi bila primerna javna razprava. In očitno bo. Dokument, bom rekel, formalno zadovolji predpisano vsebino. Je pa bistvo v tem, da potem je nekoč šibkejši pri povzetkih pa napotkih za izvajanje. Če grem mejčkn skoz dokument. Na 18. strani so citirani cilji MOL, v okviru programa varstva okolja. Na primer, zmanjšana raba energije v javnih stavbah MOL za 15%. Do leta 2013, glede na leto 2004. Potem, priključevanje javnih i poslovnih objektov na 30 kw na centralni toplovod in tako naprej. Ne bom vsega bral. Tukaj mogoče mal manjka analiza, kakšno je stanje danes. Ker toje od leta 2007 oziroma glede na leto 2004. In so pomembni trendi. Se pravi, bi bilo pravilno, če bi dokument že vseboval trende, da bi iz tega videli, ali se kaj dela v tej smeri, ali smo na pravi poti, al niso na pravi poti. Potem, nekoč, v petem poglavju, kjer je opis stanja, bil ta opis stanja nekoč bolj natančen. Ljubljana namreč razpolaga že z zelo dobrimi meritvami. In tud narejena je roža vetrov, koridorji zračni. In bi blo mejčkn več treba, mejčkn bolj bi bilo treba izpostaviti kritičnost preseganja misije NOX-ov. In pa onesnaženja s trdimi delci. Tukaj naj poudarim, da bi k izboljšanju zraka bistveno pripomogel ukrep, zamenjave uporabe premoga v Te-Tol-u in prehod na sočasno proizvodnjo toplote in elektrike. Potem, v pojasnilu na strani 143, kjer pojasnjuje pesimistični scenarij, se ne moremo s temi pojasnili kar a priori strinjati. Ker niso utemeljeni, ne? Verjamemo, al pa ne verjamemo. Mislim, torej predlagam, da bi se moral, kot temeljni cilj, MOL opredeliti... opredeliti raba primarnih energentov v letu 2020, ki pa ne bi, ki naj ne preseže dosežene ravni v letu 2008. Jaz bom, da vas, da vam ne bom časa jemal, bi šel proti koncu. Glede na zahtevnost projektov, ki jih je potrebno izvesti do leta 2020 in so navedeni tukaj notr. Namreč, do leta 2020, je zelo blizu, ne? Marsikateri projekti so tudi do leta 2013 in to je samo še leto in pol, ne? Da ne bo pomote. Torej, mislim, da bi moral biti zato ta dokument dopolnjen še z zelo natančnim izpiskom ključnih projektov, projektov, s stanjem, v katerih se nahajajo in pa fazami, ki se tud nahajajo. In pa natančnejši terminski plan, do kdaj je treba kakšno stvar narediti. Namreč, določeni tovrstni elaborati so bili že narejeni. Leta 2004, pa 2005, jih je naredila Energetika. Pa se do takrat, pa se do zdaj niso realizirali, ne? Tako, da bi bilo mislim treba biti nekoliko bolj natančen, do kdaj se bo kakšna stvar naredila, ne? Dal bi za primer tud recimo termično obdelavo odpadkov in povezano s tem, gradnja centralne čistilne naprave, ki se ni, termična obdelava tega energenta, ki je zelo, zelo kvaliteten energent, se ni realizirala na lokaciji sami, zato, ker je bilo rečeno, da se bo to sežigalo v Te-Tol. V Te-Tol se pa še ni nič zgodilo. Mislim, da je, bi bila termična obdelava odpadkov tud pomemben oziroma je pomemben projekt, ki bi ga mesto moralo realizirati oziroma čim prej pristopiti k realizaciji. So pa ti projekti sicer navedeni v gradivu, tako, da bi rekel, ga na konec koncev seveda to gradivo ocenjujemo pozitivno. Bi ga blo pa, mislim, da potrebno dopolniti s konkretizacijo in z natančnejšim terminskim planom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Energetski koncept pozdravljam. Da vendarle je tukaj. Seveda je to nekaj let, pred nekaj leti, bi bilo krasno, če bi bil. Marsikaj bi tudi v prostoru lahko bilo načrtovano drugače. In seveda,

vse naprave in vsa infrastruktura, tako za proizvodnjo, kakor za distribucijo, je zelo vezana na prostor. Je pa v tem konceptu zaznat tudi to, da gre za eno zelo utesnjeno oziroma v zelo kratkem roku, zelo velike investicije. Recimo, prioritetni projekti, jih je skoraj za milijardo. Če pomislimo, da je to več, kot trije proračuni mestne občine, potem pomeni, da poleg garaž, upam, da bomo razpravljali o energetskih projektih, ker zdaj imamo občutek, da govorimo o samih garažah. Ono so bili pa parkirni prostori, o katerem se midva, o katerih se midva nisva zedinla, ne? Odprti. Torej, energetika gotovo daje priložnost, veliko priložnost za... urejena energetika. Najprej za zdravje. Jaz sem menda edina tukaj, ko kašljam večkrat vmes. Ampak 1700 prezgodnjih smrti, je zaradi tega, kar imamo v Ljubljani, ta zrak. In, dajmo se zavedati, da so te rešitve v prometu res nujne. Da to niso floskule, da to ni nič smešnega, ampak je en del, ki je izjemno pomemben. Poleg tega, da je, da so bili pač pogoji za področje energije i varovanja okolja, tekom našega predsedovanja, predsedovanja Janeza Janše Evropskemu svetu, dogovorjeni i potrjeni. Mogoče je to tudi pomembno, da smo se zavzemali za to. In danes gre v zrak 850000 ton CO₂-ja na leto. Pa od posameznika 10 t na leto. Pa, če si predstavljamo to samo kot neke kubične kocke, vemo, da je velik. In, da lahko resnično in da je tu velika priložnost za to, da se, da se v tem, sicer zelo kratkem času, marsikaj naredi. Kratek čas je pa za to energetiko in za to, kakor je ta načrt zdaj narejen, al pa ta osnutek, dejansko se danes ve, da ni realno. Ne? Tako, da vse to, kar so predhodniki povedali, tako umestitve v prostor, kakor tudi jasno terminiranje projektov, je nujna zadeva. In, da si vplivamo s tem na slabo zdravje, župan se očitno smeji, očitno ga ima preveč. Na drugi strani je pa to ena velika poslovna in razvojna priložnost, kar za celo Slovenijo. Za vse to, kar tukaj notr piše. In dejansko tudi za znanja, ki v Sloveniji so, ki nastajajo na področju alternativnih virov energije in na področju učinkovite rabe. In na področju učinkovite rabe, župan, bi bilo prav, da so javne stavbe za vzgled. Danes niso za vzgled. In, da gre res to v prioriteto, ker ne, ne da imajo velik vpliv, zaradi tega, ker po kvadraturi, napram vsem ostalim niso, niso tako zajetne. Ampak, velik vpliv lahko imajo pri izgledu. In zato vidim to, kot, kot izjemo pomembno. No, tudi to, da se mirno govori o širitvah teh raznih rezervatov in tako naprej. Na lokacijah, ki so že danes skoraj polne. O plinih, o nafti in tak, to verjetno prostorsko gledano ni tako enostavno. In tud ni tko enostavno za ljudi, ki živijo okrog. Če se prav spomnim, se niti policija ni želela selit pred nekaj časa, v področje, kjer naj bi recimo bili, plini shranjeni. Skratka, gre tudi za to, da so to izjemno občutljive zadeve za prostor. Med drugim tudi daljnovodi in kablovodi. Ki recimo izrecno ni napisano, da bo šlo za prizadevanje zmanjšanja, ali pa minimiranja na okolje in zdravje. Da gre, kar je moč, vse v zemljo in vse v kable. Zadeva je gotovo da izjemno, izjemno široka. In zlo zahtevna. Zato pravim jaz, pozdravljam to, ker pravite, da sam kritiziram. Pozdravljam ta dokument. Ni bilo lahko spraviti, gotovo ne skupaj. Ampak, zdaj je treba k temu seveda prisluhniti širše. Iz vseh vidikov. Dodati realnost. Kaj je realnost tu znotraj. In kako umestiti v prostor, da ne bomo imeli spet neko formo narejeno, akcije za tem pa ne bo nobene. In tu je taka investicija lahko, za naslednja leta so to tok visoke investicije, da so težko primerljive s čim. Celo Stožice so cenejše. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In zadnja prijavljena, gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDI BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Odbor za stanovanjsko politiko, je tudi obravnaval ta dokument. Kot zainteresirano delovno telo. In ga tudi podrobno razčlenjeval. S tem, da bi rekla, da so članice in člani tega odbora, večkrat seveda nakazali na pomanjkljivosti tega kompleksnega gradiva. Bodisi od zajemanja statističnih podatkov, bodisi o numeričnih tabelah. O projekcijah. Ampak, vendarle, smo pa vsi bili enotnega mnenja, da je v ta koncept vloženo zelo veliko energije. Zelo veliko dela. Ne, nismo tolko obravnavali prepisovanje, vendar pa, ob težavah, ki so se pri tem pojavljale, se nam je zdelo vredno, da pohvalimo vsa prizadevanja, da je do tega koncepta prišlo. Bi seveda se pa nadovezala, tudi razprava je šla v to smer, da seveda za zelo drage energetske projekte, bo potreben čas in tudi veliko sredstev, ki ga ta, ta mestni budžet nima. Bi pa rekla, da z določenimi koraki, z mehkimi ukrepi, bi lahko seveda tudi marsikaj postorili. In tu imam v mislih in v mislih smo imeli predvsem javne ustanove. Mestne ustanove. Ki so potratne. Ki so, tudi onesnažujejo, glede na čas, ki so bile zgrajene, na potrebe in podobno. Ne gre kritika za preteklost, gre bolj za razmišljanja v prihodnost. Tu so vprašanje seveda učinkovite rabe energije vrtih. Šolah. Zdravstvenih domovih. Kulturnih institucijah. Kjer pa dejansko imamo večji pregled, če že nad državnim, tudi potratnim, ustanovami

nimamo. Seveda, lahko pa tudi marsikaj sami naredimo, a ne? S temi mehkiimi ukrepi, da se učinkovitejše rabi energija. Srečujemo se tudi z vrsto, vrsto elementov oziroma z vrsto dobrih praks, ki so se že pokazale dobro v tem mestu. Zato smo tudi, predlagamo, da bi se izkoristila vsa sredstva, ki jih ima mestna občina, na razpolago. Tudi časopis, recimo, Ljubljana, da se predstavlja te dobre prakse učinkovite rabe energije. Da se jih bolj promovira, kakor tudi vse mehke ukrepe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram temu, ne? Da so mehki ukrepi rešitev. V krizi niso mehki ukrepi rešitev, ampak je slepomišenje, ki pomeni, ne? Dajmo mi na mehke ukrepe našo odgovornost postaviti. Jaz sem prej povedal, te reči dobivajo takšne dimenzije, da jih je treba administrativno urejati. Ta čas, ko moram jaz merilec toplote dati na, na, na svoj, po dekretu države, hvala bogu, ne? Na svoj radiator. Ta čas naj bi se šli mi tukile v mestnih objektih, pa neke dobre prakse, iz naslova mehkih ukrepov. Mehkih ukrepov mora biti konec. To je tisto, kar si mora Združena lista v glavo vteptati. Zato, ker zmaga zavesti je končana. In še drugič. Ni še groznejšega, če se z zmago zavesti, da na zmago ekološke zavesti. Še naprej boste rekli, zakaj pa ne date zmago zavesti na prometne predpise? In dandane seveda v tisti fazi, da je škodljivo govoriti o mehkih prijemih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager se je javil k razpravi. Še.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Tu bi se v bistvu osredotočil samo na, na promet, ki je tukaj naveden, v drugih stvareh je bilo veliko dobrega in zanimivega rečeno. Rekel bi, da, da so pripravljavci gradiva, pravilno izhajali, torej, da niso prometniki, ampak razmišljajo o energiji in Ljubljano vidijo, kot jedro, se pravi slika na strani 60, simbolično pove, kako je z Ljubljano v prometu. Ker je lokalni promet, mikro promet sredotežno, osredotežno narejen in istočasno v eno samo točko. V središču, ne? Istočasno pa je prekrizan z železniškim in s cestnim križem. Tako, da Ljubljana je dejansko en od njenih najpomembnejših fenomenov vsekakor to, da je prometno mesto. Zato je treba v kontekstu uporabe energije v mestnem prometu, primestnem prometu, vsekakor prisluhniti gradivu, ki je pripravljeno. Prisluhniti, pregledati podatke porabe tekočih goriv. Zmanjševanje pomena javnega prometa. Zmanjševanje količine električne energije v javnem prometu. In nekako slediti temu, da se stvari naj začnejo obračati v drugo smer, v prid porabi električne energije v lokalnem prometu. In v ta namen, da se aktivirajo proge, posodobijo proge mestnega in primestnega železniškega prometa, ki bi imele za mesto izjemno pomembno funkcijo prevažanje, prevzele bi bremena deset tisoč, deset tisoč prevozov. In v samem mestu pa prav tako, ne? Tudi to jemljem, kot simbolno, da se prvi stavek tega poročila začne z besedo tramvaj. Ker se pravzaprav takrat začne tudi v bistvu mestni avtobusni promet v Ljubljani. Povedal bi, da je bil v mestu, sami poznate zgodbo o mestnem tramvaju v Ljubljani. Kako, kako se je župan Hribar boril z razno raznimi energetiki, od nürnberških koncernov do vseh ostalih, da je lahko končno v Ljubljano pripeljal elektriko. In, da so v Ljubljani imeli v bistvu elektriko v tleh. Kar je sicer bilo takrat še zelo nedognano. In, in, in je povzročalo hude težave in slabo voljo in slabo vest Ljubljančanov, ker je marsikatera živalca ostala na teh tirih. Ampak, dobro, Ljubljana se je začela v bistvu v tistem času, zavedala pomena elektrike v javnem potniškem prometu. To poročilo pa v bistvu, bi rekel, v nekem skupnem imenovalcu izpostavlja prav ta pomen in mislim, da dajmo se zavedati v naših nadaljnjih razpravah in spremljanjih razvoja javnega potniškega prometa, pomena elektrike v, v, kot energenta, v oskrbi prevoznih sredstev. V razvoju prometnih in urbanih tehnologij. In, če bomo tukaj naredili res korak naprej, potem bo slika s strani 60, kot je .../// ... nerazumljivo.../// ... slika Ljubljane, kot fenomena prometa, prometnega središča, tudi dobila tisti razvoj, ki ga nujno potrebuje in na tej osnovi tudi bistveno boljše rezultate glede kvalitete zraka. In varnosti v prometu, udobja v prevozu. Kar bo nedvomno vplivalo na to, da se bo javni potniški promet, to se pravi, favoriziral, bistveno izboljšala njegova uporaba in vse skupaj bomo v dobrobit mesta, dolgoročno, v njegovem dolgoročnem razvoju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In še zadnji, na novo prijavljeni. Gospod Istenič. Pa še gospa Škrinjar. Pol pa samo moment prosim... jaz se bom poslovil. Hvala za sodelovanje, želim lepe počitnice. Gospod podžupan prevzem prosim... uživajte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Saj mogoče, samo na kratko. Ta dokument sem dobro prebral. Ga takega, kakršen je, podpiram in pozdravljam. Vendar pa, ko sem ga prebiral, sem opazil to, da so ga pripravljali zunanji strokovnjaki. Jaz ne vidim, da so ta dokument pripravljali ljudje, ki recimo živijo, ali pa delajo z mestom, tako, kot recimo naš župan, ki ima vedno en določen akcijski načrt. Če pogledamo... A, ha, se slabo sliš.... O.K. Meni se zdi, da preveč pijem, a ne? Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, res, pogrešam v tem dokumentu tistega duha našega župana, ki je vsakič pred volitvam vedno povedal, kaj bo naredil, pa do kdaj bo naredil. V tem dokumentu tega ni jasno zaslediti. Tudi ni jasno zaslediti jasnega cilja, kaj želimo v Ljubljani doseči. Jaz ne vem, ali želimo v Ljubljani imet nizko.../// ... nerazumljivo...///... družbo, ali želimo met ze.../// ... nerazumljivo.../// ...družbo. Ne vem, kakšen cilj bomo zasledovali? Imamo eno zelo zanimivo in podrobno analizo obstoječega stanja narejeno, a ne? Imamo zelo zanimive plane ukrepov. Ne vemo pa, kdaj jih bomo začel delat? Kaj je prioriteta lista teh ukrepov? Konec koncev pa tisti zneski, ki so tam not zraven napisani, jaz mislim, da so kar tako zraven nametani, pa tiste milijarde, ki ven pridejo, da niti pod razno jih v Ljubljani, v doglednem času, predvsem pa v, do letih 2020, niti pod razno ne bi mogli sfinancirati. Zdaj, čisto samo na primeru, a ne? Če mi povečujemo obnovljive vire energije, zmanjšujemo porabo fosilnih goriv. S tem, da v Ljubljano pripeljemo 14000 električnih vozil. Imamo praktično, smo neki naredil, ne? En vir bomo zamenjal z drugim, če že zdaj vemo, da v Sloveniji smo energetske podhranjeni. Da moramo električno energijo uvažati. Bomo pa končno z enim določenim ukrepom, na drugi strani, če ne bomo gradil hidroelektrarn, a ne? Prišli do težje situacije, ker bo električna energija še dražja. Zdaj, mal sem pogledal, ukrepi, a ne? Da bomo v Ljubljani zgradil 1400 parkirnih mest za električna vozila oziroma, da bomo imeli potem tudi polnilce. Glejte, to s sabo potegne 8400 tekočih metrov parkirišč. Oziroma, če gledamo po kvadraturi, zneske okrog 16000 m2 parkirišč. Ja, glejte, tamle je 1400, plus 12 kvadratov po, mislim po parkirišču. Vemo, da bomo mogli neki nadomestiti, ne? Zdaj, poleg tega trendi v tujini pravijo, a ne? Če imamo mi tok, 1400 polnilnic naredil, ki bodo v Ljubljani, bodo mogli bit, žice, a ne? Ki bodo elektriko do polnilnic pritekle, ne več take, kakor so zdaj, ampak take, kakor je moja roka, a ne? To bo tud že spet eno določeno investicijo za sabo potegnili. Zdaj, v tujini je bilo v ospredju, en nov koncept. Ta nov koncept je takšen, da se praktično v električnih vozilih, menjajo baterije. Tako, kakor recimo zdaj prideš na bencinsko črpalko, natankaš gorivo v rezervoar, pomeni, da boš prišel ti na eno črpalko, kjer ti bo nekdo, robotska roka, vzela baterijo ven in ti novo notr vstavila. Zakaj je pa to prednost? Prednost je pa zaradi tega, kjer laho te baterije polnimo pri... ja, glejte gospa podžupanja, tko je.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

To piše v lokalnem konceptu. Glejte, ukrep pri prometu,vam govori, da imamo 1400 parkirišč, za električna vozila. A so primerna, ali neprimerna, ne vem. Jaz sam govorim, kaj v svetu govorijo. In predlagam, a ne? Da potem pripravljavec, ko bomo govorili, ne samo o osnutku, ampak o predlogu, tudi nove tehnologije tudi upošteva. Konec koncev, glejte, mi imamo tudi vetrne elektrarne predvidene. Ja, a bomo mel vetrno elektrarno tam, na vzhodu Ljubljane? Ali pa ne? A veste, nova tehnologija je pa to, pa... »pieco« stebila, a ne? Ki jih postaviš, premera so, ne vem kok... ene 80 cm, pa samo z nihanjem teh stebel to delajo. Hočem reč, a ne? Pripravljavec, ki je to delal. Pa so določeni

ljudje s strojne fakultete, ki jih poznam še iz časov študija, ne? So zadevo naredili korektno. Vendar, pa vse tiste vizije ni, kar bi si želel, da se mogoče tudi mal ta vizija v ta dokument tudi da. A veste, tehnologija gre zelo hitr naprej. In to, kar je tukaj zapisano, pa če bomo to dosegli, pa če ne bomo v toku s časom, bomo marsikaj zamudili.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo. H repliki se je javil gospod svetnik Jazbinšek. Na koga replicirate in na kaj replicirate?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je na koga...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo.../// ... ogliščno družbo. Pa ne mi krast s temi vprašanji časa!

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ura bo začela teč takrat, ko boste končali tisto, kar sem vas vprašal. Na ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na nizko ogliščno družbo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vprašanje je bil, ali smo za nizko ogliščno družbo. Nizko ogliščno... to je, moramo bit po difoltu, za nizko ogliščno družbo. Ne? K si rekel, ne vem, kaj je, gor, dol, cilji in tako naprej. In, seveda, drugo, kar je, mi ta problem zamenjujemo s čem? S tem, da bomo mel električna vozila. Ajde, de. Če bomo mel tole namest avtobusa, smo rešil. Ampak, smo rešili kaj? Dvajset procentov smo rešil. Pa dobil ogljik v tešu zato, ne? Saj, tuki se jaz popolnoma strinjam. Ampak, problem je kje? Problem je v 75% prometa! Ko se solist vozi, recmo ti, iz Šentvida, v Ljubljano, ne? Ali pa iz Medvod v Ljubljano. Solist v avtomobilu. In zdaj za časa Janševe vlade, je bila reakcija. Ki se je glasila. Dva ministra sta imela posvet, za Zeleno knjigo v prometu. Tale... Žerjav, pa, pa... Podobnik. Kjer je dvesto strokovnjakov povedalo, v Evropo, da moramo na obstoječem sistemu naredit skupinske rumene pasove. Ne za LPP. Skupinske. To pomeni, če sta dva v avtomobilu, sta notr. In s tem se seveda lahko teh 75 mogoče celo razpolovi, če gre zraven še kakšna taksa. Za solista. Magar samo ob konicah, ali pa kakor kol. Ampak, če se je začel, da ma pa župan vedno akcijo pred sabo, ti pa povem, kaj je on bremzal. On pa bremza rumene pasove, ...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... dokler ne bomo imeli šest pasovnic. Javno.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni odgovora na repliko? Naslednja razprava je gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Predlagam, da se razmisli v tem energetske konceptu, tudi o tipski gradnji vrtcev in šol, ki bodo arhitekturno, estetsko, kulturno zgodovinsko in geografsko prilagojeni. S tem bodo... torej okolici, okolju. S tem se bo zmanjšala cena načrtovanja. Hkrati pa se vključi pasivna gradnja teh stavb. Tako bo mesto za vzgled, z vsemi svojimi javnimi stavbami, za vzgled privatnim, zasebnim stavbam. Hkrati pa bo zmanjšalo porabo energije v svojih, torej v stavbah, ki so last občine. In s tem tudi za vzgled vzgojno izobraževalnemu delu v teh stavbah. Hvala.

-----prekinitev ozvočenja?!

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... kako bo mestna občina vzgled? Samo dopolnil bi, ja, potrebno bi bilo, po mojih podatkih, celo v vrtcih, pa osnovnih šolah, pa vseh tistih zavodih, katerih je ustanoviteljica Mestne občina Ljubljana, še do zdaj, a ne? V nekaterih imajo še zmeri kurišča na mazut, a ne? Al pa na kurilno olje. Še vedno niso priključena tudi na sistem energetike, a ne? To se pravi, vsaj priporočljivo bi bilo, če že imamo akte, ne? Da se vse nove gradnje priključujejo na sistem javnega ogrevanja. Da tudi najprej mi poskrbimo, da se vse šole, javni zavodi, vrtci, tudi priključijo. Te zadeve. Oziroma, da se vsaj tiste kotle, ki so na kurilno olje, ali pa mazut, zamenjajo s kotli na lesno biomaso.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni odgovora na repliko? Torej, bi želel še kdo razpravljati?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. S tem ugotavljam, da je razprava zaključena.

Predlagam, da gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Lokalnega energetskega koncepta Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljam rezultat navzočnosti: 37.

Glasujemo. Kdo je za?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, se opravičujem... Prosim, kar po vrsti.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Pripombe, ki so bile danes dane, v veri, da bodo tudi upoštevane, ker gre za osnutek lokalnega energetskega koncepta, ki je resnično izjemno potreben za Ljubljano. Zato bom glasovala za, ampak v veri, da boste te pripombe, ki so bile podane, resnično vključili, ker so izjemno pomembne. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Še kdo? Prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi glasoval za, če, če bi sprejel sklep, da gre to v javno obravnavo? V primeru pa, če to ne gre v javno obravnavo, seveda, lepo prosim, dajte, dajte ta sklep na glasovanje! Ne? Al pa, dajem proceduralen predlog, dajem proceduralni predlog, da se seveda da ta zadeva v, v obravnavo, iz par razlogov. Med drugim tud zato, ker imamo seveda intelektualni potencial v Ljubljani...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Opredelitev glasu je. Samo ta faza, torej...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker mi nis odgovoril, seveda na vprašanje, ali boš dal sklep na glasovanje, da gre to v javno razpravo, al ne.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Seveda ne bom dal, ker tega sploh nimamo v tej fazi. Hvala lepa. Ni bilo niti v razpravi. Gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Jaz bom glasoval seveda za sprejem tega koncepta, ker se mi zdi, da dokaj celovito predstavlja neka, neka hotenja te občine, na tem pomembnem področju, kot je energetika oziroma kot pač... ta koncept energetske zahteve. Zdi se mi, da je gradivo izredno, za mene, dobro pripravljeno, tako, da bi človek celo rekel vzorčni primer, kako se taka gradiva naj pripravijo, z ukrepi, spremljanja ukrepov, s stroškovniki. Navedeni, navedeni so viri in literatura. In mislim, da bi se v bodoče, ne? Pri takih gradivih, nekje zgledovalo lahko po tem konceptu, tega gradiva.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še kdo? Prosim...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Glasoval bom za. Predlagam pa nekaj, tako, kot je bilo že rečeno, da se res upoštevajo pripombe. Da se na tem dokumentu naprej dela. In potem, ko bo ta dokument dokončno sprejet, predlagam, da je to eden od krovnih dokumentov strategije razvoja mesta, ki je osnovni dokument za mnoga druga področja, kjer se projektira, pripravljajo programi mestnega razvoja in upoštevajo smernice in usmeritve, ki jih ta dokument predlaga. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prosim. Kar...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glasovala bom za. V veri, da bodo tudi proučene in upoštevane pripombe, ki smo jih dali v razpravi. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Če ni več, prosim potem preidemo na glasovanje. Aparati so še vedno odprti.

Ugotavljam rezultat glasovanja.

Od 37, jih je 35 ZA.

2 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sprejet.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

LETNO POROČILO O DELU MESTNEGA REDARSTVA MESTNE OBČINE LJULBJANA, ZA LETO 2010

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Andreja Orača, vodjo mestnega redarstva, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ANDREJ ORAČ

Pozdravljeni. Mestno redarstvo je v letu 2010, usmerjalo svoje aktivnosti v preprečevanje in odkrivanje kršitev, na področju cestnega prometa in javnega reda in miru. Poudarek je bil predvsem na zagotavljanju javne varnosti, v območju za pešce, v križiščih, kolesarskih poteh, zagotavljanju prostih mest za invalide...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In lokacijah, kjer so se odvijale večje javne prireditve. Delo iz preteklih let mestnega redarstva in ostalih oddelkov Mestne občine Ljubljana, se nam je obrestovalo, saj se je število ugotovljenih kršitev zmanjšalo za 31%, glede na preteklo leto. Če pa primerjamo obravnavano obdobje, pa vidimo, da smo v letu 2010, po številu ugotovljenih prekrškov, pod poprečjem zadnjih petih let. Kljub temu pa nismo popuščali pri najhujših kršitvah, ki ovirajo in ogrožajo ostale udeležence v cestnem prometu, zato smo zagotovili kontinuiteto odrejanja odvozov, s specialnim vozilom Pajek in zaklepanjem vozil z Lisicami. Vrsta kršitev se v obravnavanem obdobju ne spreminja, glede na prehodno obdobje. Na področju zapuščenih vozil, je še vedno opazen trend porasta prijav, saj smo obravnavali za 13% več prijav zapuščenih vozil. Izvajanje meritev hitrosti, s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, se je prednostno izvajalo v jutranjih in popoldanskih urah. V okolici šol, vrtcev in drugih izobraževalnih ustanov. Zdravstvenih domov, domov za ostarele ter na pobudo četrtnih skupnosti in prebivalcev, z namenom zaščite najšibkejših v cestnem prometu. Zelo zaskrbljujoče je dejstvo, da se meritve hitrosti izvajajo izključno v naselju, vendar so prekoračitve hitrosti, tudi do dvakrat večje, kot je to dovoljena hitrost. Na prekrškovnem področju smo rešili vse zaostanke iz preteklih let. In redno rešujemo nove zadeve. Zato je povečana aktivnost izdajanja plačilnih nalogov, v primeru prekoračitev hitrosti, ne bo imela večjega vpliva na ažurno vodenje prekrškovnega postopka. V obdobju med letom 2006 in 2010, je opazen trend zmanjševanja števila uporabnih ugovorov, zoper izdane plačilne naloge in .../// ... nerazumljivo...///... za sodno varstvo. Odstotek podanih ugovorov je bil v letu 2010 najnižji do sedaj in sicer je pod 5%. Kar je posledica ažurnega dela mestnega redarstva. Poudaril bi, da smo uvedli nove oblike in načine dela na terenu. Tukaj naj poudarim odlično sodelovanje s policijo, na najvišji ravni v zgodovini mestnega redarstva. Povečana aktivnost je tudi na področju javnega reda in miru. Da smo urejali promet ob večjih javnih prireditvah, v Stožicah, v Tivoliju, v mestnem središču. Da smo pričeli z aktivnostmi, na področju v skupnost usmerjenega redarskega dela. Kar bo v bodoče pomenilo vzpostavitev pristnejšega sodelovanja z meščankami in meščani. Da so vsi naporii usmerjeni v posodobitev, visoko... na zdravje... visoko strokovne in profesionalne službe. Poudaril bi, da v preteklem letu smo uvedli tudi nočne patrulje ter .../// ... nerazumljivo...///... odrejen delovni čas ter smo s tem pripomogli k večji javni varnosti na območju Mestne občine Ljubljana. Poslanstvo mestnega redarstva je pomagati šibkejšim udeležencem v cestnem prometu. Hvala lepa za pozornost.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospoda Isteniča, predsednika odbora za zaščito in reševanje, da poda stališče.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo, je obravnaval Letno poročilo Mestnega redarstva MOL, za obdobje 2010, se z njim strinja in predlaga Mestnemu svetu MOL, da ga sprejme.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Bi želel? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Ziherl.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala za besedo. Jaz sem kar podrobno prebral to poročilo, pa moram reč, da ga lahko pohvalim. Posebej, ko uvodoma in tudi kasnej s podatki pokaže, da je mestno redarstvo zelo napredovalo v svojem, v svojih oblikah in postopkih ravnanja. In vse te izboljšave, ki smo jih na kratko zdaj slišal, pa so podrobno opisane v, v tem, v tem poročilu. Ustavil bi pa se, pri v uvodu zapisani dikciji, Začeli smo aktivnosti na področju aktivnega koncepta, v skupnost usmerjenega dela mestnega redarstva. Kar pomeni pristnejše sodelovanje z meščankami in meščani. In to je seveda izjemno pohvalno, če grejo v tej smeri. Ampak, tukaj pa je zdaj prišlo do obelodanjenja tega, kar je mestno redarstvo naredilo za nazaj. V lanskem letu. Ko so zdaj meščanke in meščani dobili kumulativno neke, to, kar je treba plačati, ko so delali prekrške. V, uvodoma je bilo tudi povedano, da je mestno redarstvo napredovalo s temi radarskimi meritvami prekoračitev hitrosti, kar je spet lahko samo pohvalno. Tukaj pridemo zdaj do koncepta, v, v skupnost usmerjenega dela mestnega redarstva. To je vsekakor skregano s tem konceptom. Ker tukaj moramo prideti do opredelitve, kakšen pomen pa ima takšno kaznovanje za nazaj, v kumulativnem tem smislu. In večkrat za take prekrške, saj pa vsi vemo, a ne? Kar je, v javnosti se je veliko pisalo, da take prekrške, ki so se ponavljali, ne zavedajoč se, ta

prekrškar namreč, da je sploh storil prekoračitev hitrosti. In dovolite, da citiram tukaj meni zelo dragega, al pa zelo tudi v javnosti spoštovanega penologa, dr. Dragana Petrovca, ki je na vprašanje novinarja o tem, odgovoril. Prosim? ...A sem narobe rekel? Penolog, ja. To nima nič veze s tistim, kar si ti mislil mogoče, pod to besedo. Pena pomeni kazen po latinsko, ne? Da ne bo pomote. In je on odgovoril. Mislim, da so te meščanke in meščani, upravičeno jezni. Opozoril bi rad na nesorazmernost med nevarnostjo in seštevanjem vseh teh kazni. Predvidevam, da je med drugim zanemarljiv osnovni namen kaznovanja, ki mora biti takojšnje sporočilo storilcu. Če bi nekoga takoj ozavestili o prekršku, je velika verjetnost, da bi kasneje ravnal drugače. Bil bi bolj pozoren. Če pa dobiš sporočilo za toliko prekrškov po letu dni, to ni vzgojno in tudi ni v skladu s civiliziranimi normami kaznovanja. Skratka, namen kazni je seveda preventiven, posebej takih kazni, s katerimi imamo zdaj opravka in preventiven in vzgojen. S tem načinom kaznovanja, kljub temu, da je opredeljeno, zakaj pač ni moglo biti sproti pošiljano, te, te položnice za plačilo kazni. S tem načinom se je zgubil povsem vzgojni in preventivni namen kazni. In ni čudno, da se potem rola po javnosti oziroma med meščankami in meščani, da je tukaj vendarle šlo za tako imenovano inkasanstvo, za polnjenje proračuna mestne občine. To je seveda slab vzgled, slabo sporočilo, če je tako in mislim, da, da ga mestni svetniki pač ne moremo odobravati. Ne gre torej za red, za kazen, m kot vzgojo in preventivo, ampak gre za ustvarjanje pravzaprav nekega nelagodja, odpora med meščani in meščankami Ljubljane. Še enkrat bi rad poudaril, ko berem to poročilo, jasno dobim vtis in mislim, da se ne varam, da je mestno redarstvo opravilo obsežno delo. In napredovalo v svojem znanju in opremljenosti. In se mi zato zdi škoda, da se je na nek način omadeževalo s tem nepotrebnim ukrepom, ne? Zato pa predlagam, da bi ta madež spralo mestno redarstvo tako, da bi te, po mojem mnenju nevzgojne, lahko jim rečem tudi zaslužkarske, kazni, odpisali in začeli kaznovati prehitre voznike na novo, s takojšnjo, s takojšnjim kaznovanjem. Saj, če je to, to je sicer predlog. Ne vem kako je izvedljiv. Mislim, da bi, da bi mi mestni svetniki lahko izglasoval tak predlog. Da se na ta način odpišejo te kazni in...

.../// ... Iz dvorane: Replika...

In ni možen. Dobro. Jaz še vedno mislim, da bi bilo to, ne nazadnje, v zadnji fazi vzgojno za mestno redarstvo, če ne za drugega. In ne zavzemam se za to, ker sem sam med tistimi dobitniki teh, teh letakov, ki se jim reče plačilni nalog za nazaj. Jaz sem v lanskem letu bil samo enkrat kaznovan od mestnega redarstva. Oziroma sem bil olisičen, popolnoma upravičeno, brez vsake kakšne koli pripombe za to in sem tudi kazen ustrezno hitro plačal, tako, da sem polovično plačal. Vztrajam na tem, da je ta pobuda, al pa mnenje, recmo, če ni uresničljivo, je pa moje jasno mnenje, da je ta način bil popolnoma mimo namena kaznovanja. Popolnoma mimo vseh načel preventive v cestnem prometu in, in torej niti najmanj ne vzgoje. In na ta način je seveda tudi vprašljiv ta aktivni koncept v skupnost usmerjenega dela mestnega redarstva. In pristnejše sodelovanje z meščankami in meščani.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prislužil ste si vsaj dve repliki. Najprej gospod Jazbinšek... V kateri del razprave replicirate?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... njegov predlog....

V kateri del? Saj je več stvari povedal?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... da se, da se odpišejo, ne?

Hvala lepa. Izvolite za repliko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... saj že teče...

Ja, bomo popravili. Še enkrat! Ne se razburjat!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne se razburjat...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ...nerazumljivo.../// ... hudiča! Mi tlele time-ing jemljete. .../// ... nerazumljivo.../// ... nadaljujete... Prosim, da začnete iz nule!

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Saj bo popravljena ura. In potem začnete....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim lepo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim vi!

GOPSOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz mislim, da je politično izrazito lepo govoril, ne? Naš psiholog tuki, ne? Pravzaprav, kakor psihologijo mas, sem ga poslušal, psihologijo, pa te podobne reči. No, vendar, mi smo mestni svetniki. Gospod Ziherl! Dr. Ziherl! Mi smo mestni svetniki, ne? In, kadar mi ugotovimo, da uprava, ali župan, počne nekaj narobe, kar vi kritizirate, potem obstoja en člen v našem statutu, ne? Kjer piše, da mestni svet nadzira delo župana in nadzira delo mestne uprave. Tako, da pričakujem naslednjič od vas, ne? En akt, ki se mu reče, ne? Predlog točke dnevnega reda. Ki se reče, nadzor nad delovanjem mestne uprave in župana, v tem primeru, ki ste ga okarakteriziral, kot rekel bi zelo negativnega. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa vam. Takoj, ali boste vse skupaj odgovarjal?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mh, samo skupna, skupne bomo dal. Samo trenutek... še ena replika, gospa Škrinjar, potem... ne, ne, gospa Škrinjar je prej, pred vami. Prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Ne. Ne... Žal ne.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Lahko? Hvala lepa. Odgovarjam na, na izvajanje gospoda Ziherla. Strinjam se z njim, da kazen mora biti vzgojna. O tem učimo naše mlade. Že v vrtcu, že Striček Meseček, pa Zvezdica zaspanka, saj se spomnite tega? In vzgojni načrt v šoli tudi pravi, da je treba mlademu dat možnost, da popravi svoje vedenje. Domnevam, da je bilo tudi med temi kršilci kaj mladih. In, če drugemu ne, če drugega ne, je treba gledati na te. Mora popraviti svoje vedenje in kumulativno seštevanje kazni, seveda ne gre v to smer. Podpiram predlog, da se te kazni revidira. In se začne znova. Oziroma, se upošteva samo prvo kazen, ki je nastalo. Mislim, da bi bilo to pošteno.

-----konec 2. strani III. kasete-----

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Replika, ne? Prosim, saj sem rekel...

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

Ne, jaz sem kar razpravo mislil...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A ne, to pa ne. Pol pa počakajte. Gospa Valentinčič. Prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Replika samo na ta del, ki se je nanašal na neko abulicijo kazni. Glede na to, da je država to enkrat izpeljala. Če se spomnite. Nekega lepega dne, so vse tiste prekrške, ki sploh še niso zastaral, ampak, ker niso bili izterljivi, po tehniki, so enostavno vse brisal. Na državni ravni. Ne vem, zakaj ne bi vsaj razmislil o tej, o tej ideji, zato, ker jaz tega problema nimam, vem pa, da marsikdo ga ima. Tako, da ideja se mi ne zdi tako slaba. Vsaj za razmislek, glede na to, da je država enkrat že nekaj takega naredila. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Odgovor na vse replike. Gospod svetnik Ziherl.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala. Na nek način ste me označil za psihologa. Pa hočem to, to označbo, ne, da bi mel kaj proti psihologom, prosim. Jaz sem psihiater, ne? Večina, večina ljudi pozna razliko med psihologom in psihiatrom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...več glasov hkrati...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, lepo prosim!

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

No, drugo, kar se mi pa zdi bolj bistveno, da, da tist vaš predlog o izdelavi nekega predloga, ali akta, ne? Jaz moram reči, da sem razpravljajal o tem konkretnem poročilu. In, in niti najmanj ni potrebno, da to mojo razpravo vzemete potem kot eno posplošeno, posplošeno, slabo označbo, za vse mestno redarstvo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pozabil ste, da sem to zlo poudaril in to je tudi prav, da je mestno redarstvo, sklepajoč po, po tem poročilu, vendarle opravilo ogromno dobrega dela. Ne? In ne potem kar past v ta vaš luštni negativizem in destruktivizem, tako, da... da...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Da ni treba meni...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek! Nimate razprave, niti replike!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A nehate se razburjat! Ker ima zdaj gospod Ziherl...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

A zdaj vam je pa všeč, da drugim jemljete besedo?!

.../// ... iz dvorane: gospod Jazbinšek: Ja, kaj pa?

Ja, kar naprej se derete!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, dajte se umirit. Gospod Ziherl ima besedo za repliko.

GOSPOD PROF. DR. SLAVKO ZIHERL

Gospod Jazbinšek... gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A bi... a lahko dokončam? Gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, no, saj ta vaš odziv pove vse o vas, pa čisto nič o meni. A ne? Tako, da bi zaključil to razpravo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

-----zvok aplavza iz dvorane

Gospod svetnik Minodraš, imate razpravo prosim.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Hvala za besedo gospod podžupan. Jaz se bom mogoče v enem delu malo ponovil z gospodom Ziherlom. Pa vse en, ne mi zamerit. Najprej bi jaz želel opozoriti na dejstvo, da se sredstva, ki se zberejo v mestni blagajni, iz naslova glob in denarnih kazni, vsako leto kontinuirano povečuje. Realizirani prihodki se tako gibajo od 2,3 milijona €, v 2006. 3,2 milijona € v 2009. Do 5,2 milijona € planirane realizacije v 2011. Ki pa bo verjetno realno še mnogo višja. Od 2010 je bila realizacija 2,7 milijona €, kar je pol od planirane. Razlog je seveda v tem, da je mestno redarstvo obvestilo o utemeljenih kršitvah, o prekrških, ki se nanašajo na prekoračitve hitrosti, poslalo voznikom šele eno leto po storjenem prekršku. V Svetniški skupini SDS zato ocenjujemo, da gre za dejanje vprašljive legalitete, če ne celo za politično zlorabo. Saj lahko tak časovni preskok pomeni tudi politično kalkulacijo aktualnega župana, pred lokalnimi volitvami, jeseni preteklega leta. Prekršek je dejanje, ki terja sankcijo. Sankcija pa ima preventivno vlogo, če je izrečena pravočasno. Tista, v tej situaciji, temu seveda ni bilo tako. In so vozniki dobili plačilne naloge, za storjenih več prekrškov, kar predstavlja velik strošek, ki pa ne bi nastal, če bi bili ljudje o njih obveščeni pravočasno in se kazni posledično ne bi nabirale. Kriva naj bi bila programska oprema. Po našem vedenju, ima, imajo ostala občinska redarstva, po državi opremo, ki omogoča pri kršitvah, prekoračitvi hitrosti, ažurno rabo podatkov in sprotno pošiljanje plačilnih nalogov. Tako programsko opremo je imelo tudi ljubljansko mestno redarstvo, a naj bi jo zamenjalo, kar je povzročilo že vse prej naštetu. Jasno je potrebno izpostaviti, da vse to nakazuje na inkasanstvo, ki smo mu priča v tem primeru. In polniti mestno blagajno na tak način, sploh na plečih meščank in meščanov, je nesprejemljivo in nedopustno. Pogosto se v poročilu omenja težava premajhnega števila redarjev. V letu 2010, devet redarjev še ni imelo pravnega izobraževanja na policijski akademiji v Tacnu, saj je bilo predstavljeno na letošnjo pomlad. Zanima me, če je to v fazi realizacije. Pri kadrovskih zadevah je bila težava, soočenje z nezadovoljstvom določenih delavcev, ki je poleg stresnih pogojev dela, verjetno botrovalo k občutnemu porastu odsotnosti z dela, saj je bolniška odsotnost mestnih redarjev, v preteklem letu, skoraj enaka letnemu dopustu. Zato upam, da se boste v prihodnje, s tovrstnimi težavami bolje spoprijeli. Kar se tiče izobraževanj in usposabljanj, so se predstavniki mestnega redarstva, udeležili dveh strokovnih konferenc v Zagreb. Glede na to, da se naše glavno mesto rado primerja z ostalimi, bi se veljalo mogoče, strokovnih konferenc, če bo le možno, udeleževati tudi zahodno oziroma v srednje evropskih mestih, ki bi tako prinesli v delo redarstva nove prakse, spoznanja in praktične usmeritve. Kjer se v poročilu omenja... sodelovanja z zunanjimi institucijami in kjer je zaslediti sodelovanje z združenjem občinskih redarjev. Kjer je predstavnik MOL-a, na drugi in tretji seji upravnega odbora, neopravičeno odsoten, kot se to jasno vidi iz zapisnikov, za naprej podatka

nimam, ker spletna stran izgleda ni ažurirana, me zanima, kako ste z njimi sodelovali do sedaj in kako mislite v prihodnje? Na koncu naj samo zaključim s tem, da mestno redarstvo deluje premalo preventivno, kot bi lahko. Njegovo delovanje bi morali, bi moralo biti bolj usmerjeno k spodbujanju mirnega sobivanja in zagotavljanje kakovostnega življenja vseh prebivalcev mesta, kot naj bi to sledilo, tudi kot že prej omenjeno, iz strategije o v skupnost usmerjenega redarstva. Tako, da .../// ... nerazumljivo.../// ... ne bi bil podrejen varnosti, kot se na primeru delovanja mestnega redarstva v Ljubljani, marsikateri od .../// ... nerazumljivo...///... meščanov upravičeno sprašuje. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti je za razpravo gospod Kranjc.

GOPSOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Tud jaz sem gradivo kar natančno prebral. Prihajam seveda do podobnih zaključkov. Za začetek moram reč, da namen kaznovalne politike mora bit preprečevanje prekrškov oziroma nezakonitih dejanj i ne polnjenje proračuna. Tako pa iz celotnega teksta letnega poročila je zaslediti skrb za realizacijo plana. Tako lahko nekolc citiram. Na strani 12. Lahko preberemo. Pri izrečenih ukrepih, odvozov s Pajkom, je razvidno skoraj enako število odvozov, kot v primerjalnem obdobju, v letu 2009. Opaziti pa je občutno zmanjšanje števila priklenitev z lisicami, kar pripisujemo dejstvu, da je bilo izdanih manj obvestil voznikom in da smo počeli z novimi oblikami in načini dela na terenu, predvsem na področjih, ki niso povezana z mirujočim prometom. Zato predvidevanja, da bo do konca leta 2010, rezultat primerljiv, z letom 2009, ni bilo realno pričakovati. Zakaj bi pričakoval, da bo rezultat primerljiv? Saj želel bi si, da bo rezultat nič? Se pravi, da ne bo prekrškov! Potem, kar se tiče, torej, skoz celotno, glede na vse, ne glede na vse podatke, ki so navedeni v poročilu, da je velik tabel, velik grafov, pa nimamo nekih analiz trendov. Recimo, iz poročila se pa vidi, da se stvari pravzaprav slabšajo, ne? In na 15. strani piše o področju zapuščenih vozil, kjer se je število zapuščenih vozil povečalo za 13,06%. Če grem zdaj seveda na to, o čemer je največ govora danes, kar je bilo tudi najbolj odmevno v medijih. Na novo dejavnost in sicer izvajanja meritve hitrosti, bi pa rekel tako, ne? Iz poročila sledi, da je kar 90,75% vseh ugotovljenih kršitev, se nanaša na hitrosti do 20 km na uro prekoračitve. V poročilu pa tud piše, zdaj moram pa to najt. Piše namreč, da so prekoračitve hitrosti... da so posledice prekoračitev hitrosti, pa najtežje nesreče. V mestnem, na mestnem področju bi bilo seveda treba analizirat, katere so tiste najtežje nesreče, kot posledica prekoračitev hitrosti? Recimo, smrtna žrtev, pred dvema letoma, pri trgovini Interspar, ko je tovornjakar zavijal desno in povozil otroka, najbrž ni bila zarad prevelike hitrosti. In treba bi bilo najt oziroma prikazat, kolk nesreč je bilo v zadnjih letih na Brdnikovi ulici, kjer je redarstvo pobiralo kazni, ravno te kazni, kar so potem, ti, ki so delal prekrške, dobil čez eno leto zajetne kupčke. Ko, kjer se vozijo v službo, vsak dan. In verjemite mi, v šestintridesetih letih, sem imel eno prometno nesrečo, pred šestimi leti, na Bavarskem dvoru. Kjer bi jo težko pravzaprav za nesrečo imenoval. Sem se pri zavijanju levo zaletel gospe pred mano, ki je po mojem mnenju mal prehitro zavrla, pri hitrosti 9 km na uro. Namreč pri speljevanju, v blatnik, tako, da je mela celo mal praske. In zato mislim, da zdaj, zaradi tistih, ki po mojem mnenju, res delajo probleme. Eni so pač agresivci po naravi. Drugi so potem tisti mladi, ki z neregistriranimi avtomobili dirkajo po mestu. Kjer najbrž kazni sploh ni mogoče izterjat, ker nimajo dohodkov. Zaradi teh potem kaznovat več, kot 90% populacije, ki pa pelje tam, kjer je omejitev 40, pelje pa recimo 51. Pa, če spet rečem, da je to Brdnikova. Al pa če vzamemo štir pasovnico Dunajsko cesto. Kjer je omejitev 60, pa pelješ 70. Pa, da ne bo pomote, nobene kazni nisem dobil. Se prav, tukaj se ne pritožujem zato, ker bi jaz bil kadarkoli ujet na radar. Nisem bil, ne? Tako, da mislim, da ta dejavnost, ki pa dejansko pušča vtis, da je namenjena izključno polnitvi proračuna, mislim, da se je treba pa nad to dejavnostjo pa zamislit. In to, kar piše v poročilu, da se je nabava avtomatskih radarjev izkazala za utemeljeno, mislim, da ta trditev ne drži. In mislim, da je povzročila več negotovanja in slabe volje pri meščanih, kot pa je koristi povzročila. Zdaj, za to trditev, okrog polnjenja proračuna, jaz moram citirat še tekst, s strani 30, ki se glasi takole, ne? V letu 2010 smo v proračunu planirali prihodke v višini 5 milijonov €. Ta cilj ni bil dosežen, predvsem iz razloga, ker mestno redarstvo do sedaj še ni dobilo ustrezne programske aplikacije, s katero bi lahko izdali plačilne naloge s področja hitrosti. Tako se je v letu 2010 steklo v proračun MOL-a 2 milijona 459 in tako naprej, tisoč Evrov, kar predstavlja 49,2% realizacije. Potem pa še na strani 36. Poglavje 2134. Pričakovana sredstva iz naslova hitrosti. V povezavi z ugotavljanjem prekrškov na področju hitrosti, smo vodili evidenco ugotovljenih meritev hitrosti, iz katerih so razvidna sredstva, ki jih lahko

pričakujemo v letu 2011. Se pravi, sama dikcija je taka, da pravzaprav se ne pogovarjamo o varnosti, o trendih, o kritičnih točkah in tako naprej, ampak o tem, kakšni so, kakšna je realizacija plana in kakšni so pričakovani prilivi v proračun. Tako, da s tega vidika, čeprav je poročilo lepo napisano, čeprav se sam zavzemam za rigorozno kaznovanje kršilcev, vendar mislim, da je sam smisel precej zgrešen in da bi se morali tudi v duhu tistega, v skupnost usmerjenega delovanja, bi se moral zamisliti in mogoče izhodišča postaviti drugačna, da bi šlo bolj za vzgojo in za kršitve, torej za kaznovanje kršitev tam, kjer je to res potrebno. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod svetnik Ogrin, imate besedo. A replika? Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Nekaj vprašanj, pa predlogov. Zelo, zelo v redu je, da imamo ta poročila. Ob tem se pa, ker so vsi soočeni s prakso, svojo in drugih, soočamo z različnimi problemi v mestu, ki so lahko pasti za nesreče, pa tudi hkrati za prekrške. Ena od teh je, kjer predlagam neko rešitev. Celovška cesta ima 70 km na uro, dovoljeno hitrost po mestu. Po mestu. 70 km na uro. Veste, to je strašna hitrost. Potem se pa gremo, ali boš prišel na rumeno notr, ali boš še naprej. Ker imamo takojšen, takojšnjo spremembo od zelene na rumeno. In zdaj si v 70 na uro, opaziš, si tik pred semaforjem. Za sabo maš pa mogoče nekoga, ki, boš ti zabremzal, bo vate priletel in boš ob vrat, ne? Recimo. To se prav, tam je treba obvezno, časovno uro, ki je na katerih mestih, kok časa je še do spremembe barve, ne? In mislim, da ste vi tisti, no, ki morate na to opozoriti. To je ena, ena od teh stvari. Tudi 60 je strašna hitrost, ne? To so zavorne poti tam čez 30, 40 m, ne? No, potem pa gre za, druga stvar je pa vprašanje, al pa predlog. Razjasnitev pravnih razmerij do listkov. Več, več se jih je že to name obrnil. Ko dobi na steklo listek, ampak potem pravi, v odgovoru dobi, saj ta listek ni pravni akt. Kljub temu, da ma not ceno zaračunano, ampak to piše, da ni pravni akt. In pol se on na to pritoži čist narobe, ne? Ker ta listek ni pravi akt. In šele pol, menda na drugo, torej neka nejasnost je, bega. In mislim, da bi bilo to treba razčistiti, kaj je tist listek? Mislim, da je pravni akt. Ne? Ampak jaz, nisem pravnik in ne morem nič reč. Seveda bi še moral gor pisat, v primeru, da so stvari fotografirane, da sme, da sme tist zahtevati fotografijo, ne? Prekrška. Namreč, če, če se obračate z vašo strategijo do ljudi, potem jim je treba te stvari olajšati, tudi, če je prekrškar. Če smo prekrškarji, nam je treba olajšati, ravnanje, ne pa, da zaidemo v ta kompleks notr, neznanih potez, ki jih moramo narediti. Potem vprašanje tolerance do tujcev. To je v vseh mestih. Vsaj, vsaj meni se zdi, no, kar sem imel možnosti. Kakšna je pri nas toleranca do tujcev? Nekak se mi kar za milo stori, ko vidim na Pajku en, en avto s tujo registracijo, ne? Najbrž je res, da je nekje tam pustil, kjer ne bi smel. Ampak, dobro, vprašam za toleranco. Potem pa imam predlog, da vi, ki ste velik na terenu, opazite kje, kje je ogromna potreba po parkiranju. In nekje imamo ulice, ceste, kjer se enostransko da parkirat, pa je žal tam znak na obeh straneh, prepovedano parkiranje. Čeprav bi lahko parkiral na eni strani. Celo enosmerna cesta je mogoče. In lahko je, za intervencijska vozila, mirno vozijo, tovornjaki mirno vozijo. Pa kljub temu je ta znak. To je neki narobe z našo, pač logistiko. In mogoče vi ste tisti, ki lahko opozorite, da se ljudem tam omogoči parkiranje, ne? Potem je pa še ena stvar, ki v bistvu vpliva, niste pa vi tisti, na, na ta gromozanski promet v Ljubljani. Jaz ne verjamem, da je res tok vozil pride, 100000, številka, v Ljubljano in tok gre iz Ljubljane. Torej, ne, moral bi res narediti močne poteze na tem, da vlak pripelje ljudi. Ne pa avto. In ne vem, tu bo treba sprožiti v mestu eno razpravo, ali pa eno nalogo, nalogo bolj, da se vlaki pogostejše vozijo v Ljubljano. To so Kamnik, čisto odprta je progga do Vrhnike. In pogledjte, kaj zahtevajo ti ljudje tam, na tistem koncu? Da se še, še en priključek na avtocesto zgradi. Veste kok to stane? Saj mogoče bi tudi progga do Vrhnike stala precej. Ampak, po bivši trasi, ne? Ampak, vseeno bi mel čudovito povezavo, zaradi tega, ker je iz tistega konca ogromno vozil. Kočevje je povsem nerešeno. In zdaj bomo šli graditi avtocesto čez Škofljico, čist brez veze, če mam pa vlak tam, ki ga je treba usposobiti. 20000 vozil baje iz Kočevja pride, ne? In še nekaj je treba reč. Zakaj se ti ljudje vozijo v Ljubljano? Zakaj nimajo služb tam doma, kjer stanujejo? To je napaka cele Slovenije, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko na hitro? Ja, žal so potem, rezultirajo ti problemi pri redarstvu in se mi ne vprašamo, kje so vzroki? In nikol se ne vprašamo. Celo leto ne. Štir leta ne. Osem let ne. Ne? No, hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Kdo ima repliko? Na kateri del razprave?

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Na del razprave, ki, kjer kolega seveda brani tiste, ki pač, ki delajo prekrške. Jaz moram reč, da, da se prav nelagodno počutim tle. Mislim, če naredim prekršek, vozim prehitro, je prav, da me mestno redarstvo, al pa policija kaznuje. In ne vem, zakaj morate zagovarjat v tem mestnem svetu pač deviacije, deviacije voznikov, deviacije voznikov osebnih vozil? In iskat razloge znotraj mestnega redarstva, zakaj izreka kazni? Pa enainpetdeset... Taka so pravila. In tud v tujini so taka pravila. In, seveda, če se vam žal stori, ko je tujec naložen na avto, petje z njim tja, pa mu plačajte to kazen, ki jo je naredil. Nihče nam ne plačuje v tujini te kazni. Zato, ker so pravila zato, da se jih ne krši. Če se jih pa krši, se pa za to kaznuje. In nehimno se delat tle in zagovarjat. To je tako, kot pri toleranci okol alkohola. Ne? Vsi imamo neko toleranco do tega? Zakaj?! Če so pravila postavljena tako, ne? In tisti, ki jih krši, se mora zavedat seveda, da bo, kot bi rekel prej, peneliziran.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Odgovor na repliko.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ne. Jaz nisem govoril proti pravilom. Pravila je treba spoštovat. Ampak, pogledjte, vam bom naštel kar nekaj primerov. Ne bi rad konkretno, kjer so stalno avtomobili na pločniku pred določeno restavracijo. Človek pomisli na to, da gre za korupcijo, kot v starih časih. To se pravi, po mestu nimamo enakih razmer. Drugač pa, pravila je treba spoštovat. Nikol nisem v svojem govoru rekel, da, da ne. Poznam pa pač tolerance. In, če pomislite sam na Halo Tivoli, recimo včasih smo gledal ogromne kolone parkiranih na pločniku. Jaz sem to podprl z vsem, pa čeprav sam nisem šel nikol z avtom. Ampak, to je stvar, ni bilo kam. Da so gledalci lahko prišli, so mel, to, do Stare cerkve tam parkirane. Zdaj so dal količke. Jaz, jaz pravim, da lahko parkirajo, ker gre za enkratno prireditve, ne? Ampak, vendarle je bilo to proti predpisom. Pol sem pa policijo vprašal, tud niso imeli odgovora. Pa je proti predpisom.

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

No, sam tok. Ne? Mislim.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji razpravljaivec oziroma razpravljavka, Maša Kociper. Prosim.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Jaz sem tud želela, prav na to temo, ki jo je načel kolega Jakič. V zvezi s tem, očitno različnim razumevanjem preventivne funkcije redarstva in to razpravo tudi v zvezi s temi prekrški. Jaz ne vem, jaz sem se pa učila na moji fakulteti, da ima vsaka sankcija, dve funkciji. Ena je preventivna, seveda. Ena je pa kaznovalna. In ta preventivna funkcija seveda je bila v tem primeru zgrešena. In to ni dopustno. In ta napaka, do katere je prišlo, verjetno ni bila niti zaželeno, je obžalovana in se naj ne bi nikoli več ponovila. Ampak, še vseeno pa ostane kaznovalna funkcija. Te sankcije. In ta izgovor, kda tisti, ki je potem, ne vem, še desetkrat prehitro vozil na nekem odseku, ne bi vozil prehitro, če bi bil prvič kaznovan, je v bistvu posmeh pravni državi. Ker potem pomeni, da so redarji tukaj zato, da nas opozarjajo, očitno preventivno, da spoštujemo predpise. Zakaj imamo potem zakone, zakaj imamo omejitve hitrosti? A redar pa mora zdaj stat tam in nas trkat po rami in govorit, ej, poslušaj, tukaj je 30 na uro. Ne 50! Al kako? In to, da so nekateri kršili predpis, vozili prehitro, kar naprej in naprej. Nekateri baje celo po desetkrat. Zdaj pa iščejo izgovore za neplačilo. Zdaj, če jih bi pa nekdo opozoril, pa ne bi kršili predpis. In to je res smešno. In to inkasanstvo, ki se omenja. Ne samo z redarstvom. Ampak, tudi s policijo. Moram reč, da tudi tega ne razumem. Konec koncev, kaj je narobe s tem, da se na tak način, če se kaznuje tiste, ki kršijo predpise, vzpostavlja red v mestu, hkrati pa še napaja proračun. Kaj je tako bogokletnega pri tem. Ne razumem. Jaz tudi tu pa tam prehitro vozim. Stopim preveč na gas. Glih zadnjič so me ustavili, se mi je mudilo po otroka. Požrla

sem slino, povedala, da imajo prav in plačala kazen. In naslednjič seveda pazila, da ne bom znova prehitro vozila. In, kar se mora spremenit je naša kultura, ne pa da iščemo izgovore, kako ne plačat, pa anulirat, pa ne vem kaj vse. Ko pa pridemo v Ameriko, pa se vsi usedemo, ne vem, v 4000 kubične avtomobile, pa se vozimo po avtocesti 110 na uro, ker vemo, da bo drugače prišla policija, pa nas dala v ječo, ne sam, da bomo plačali. Tako, da ta prizvok, mi nekak ni jasen. Ta vloga preventivnega redarstva. Dajmo nehat. Slovenci na preventivo, še nikol se nismo palili. Ko nas dvakrat udarijo po žepu. Takrat se obrnemo. A zdaj bomo pa parkirali nepravilno in bo redar ob desetih prišel in rekel, poslušajte, tle je znak nepravilno parkirat. Lepo prosim, spoštujte zakon. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Replika gospa Škrinjarjeva. Na kateri...

GOSPA MOJCA ŠKJRINJAR

Hvala lepa. Glejte, vaša logika ne zdrži. In tudi neustavno je. Da nabereš deset kazni in jih sešteješ in potem izrečeš na enkrat. Jaz mislim, da vsi tisti, ki se bodo zdele pritožili, bodo zadevo tud dobili. In logika, po kateri vi pravite, da se pač sešteva kazen za kaznijo, ne zdrži. Ker, če bi ta logika držala, bi držala tudi logika, da nekaj, kar si naredil recimo. Šel si, naredil si prekršek, naredil si hud prekršek, greš v ječo. Zakaj bi potem sploh ven hodil? Kar, do konca življenja lahko ostaneš notr. Enostavno, seveda, ker enostavno ne verjamete v to, da se lahko nekdo v ječi spremeni, popravi svoje vedenje in živi potem pošteno življenje. Ker, če tega ni, po vaši logiki, pač se sešteva to. Potem naj kar notr ostane. Ker je itak pričakovati, da bo vedno delal enako. In s tem se pač ne morem strinjat. To je hinavsko početje. Vsekakor je kazen umestna, za vsakič, ko nekaj naredimo. Ampak, treba je pa tudi, da pravočasno izvemo za to. In, da Slovenci ne sedemo na preventivo, to ne drži. Jaz mislim, da vsi, ko zagledamo znak, da smo vozili 50, tam, ko je potrebno in še kljukco zraven, da smo pravzaprav še bolj motivirani, da se držimo pravil. Vsaj zase lahko trdim, pa še za koga, da to zelo, zelo drži. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Ogrin replika. Na kateri del?

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz na to debato sam to. Da opazujem pač po mestu, ne? Večkrat, ne? Vidim, da je določena toleranca, pol pa tud mal poslušam, kaj ljudje pravijo. Da imajo pač redarji svojo knjižico, spisek določenih avtov, ki jih pač ne kaznujejo in jih spustijo mim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Recimo, recimo, vam kar povem. Na Mirju, na Mirju so kar naprej parkirani avtomobili. Oprostite, zakaj bi take stvari skrival? Pa, pa je znak, da je na obeh straneh prepovedano, ne? Mislim, zakaj se gremo čistunstvo, ki ga pa ni v praksi.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Odgovor na replike.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ne vzdrži logika, da se da samo s preventivo reševat zadeve. To se je dokazalo že v desetletjih in stoletjih kaznovalne funkcije. Zato, kot rečeno, obstaja preventiva in kaznovalna funkcija. In samo obe kombinacije sta koristne. Sicer po vaši logiki, kolegica, bi tudi, ne vem, kriminalci, morilci, se samo opozorili in bi se upalo, da v bodoče ne bodo več delali kaznivih dejanj. Če sprevrževa iz konkretnega na splošno, velja v obe smeri. Hvala.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne. Ne morete več. Na to se... več ni replik. Naslednji razpravljavec je gospod Jazbinšek, za njim se naj pripravi gospod Kardelj. Gospod Makoter se je odpovedal razpravi.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, imam srečo, da se lahko navežem na ta vprašanje preventive. Pa kurative. Al pa kaznovanja, ali kakor kol to je. Jaz se tukaj seveda popolnoma strinjam z gospo Mašo Kociper, ne? Iz naslova seveda, da je preventivna, preventiva polovica, ne? Kaznovanje je pa druga polovica, ne? To se istočasno nanaša seveda, tudi ta stališče, na stališče gospoda Ziherla, ne? Ki je hotel met abolicijo. Ne? Pri čemer sem jaz to označil za, rekel bi psihologijo množic, ne? On je sicer rekel, da obstaja menda tudi psihiatrija množic. No, ampak tle se je zmotil. No, zdaj seveda, seveda, je to vsečno, kar je on predlagal in človek bi tud se nekak s tem mogoče strinjal. Če bi mel za to prave argumente. Za abolicijo. Zdaj bom pa jaz probal za to abolicijo navest nekaj, nekaj dokumentov, ne? Al pa neki stališč. Eno je, ne vem, danes me je poklical en novinar, ne vem od kod. Pa mi je rekel, če se strinjam s tem, da v Nedeljskem dnevniku je pisal, ne? To je dokument, pa verodostojen dokument, je pisal, da tak spisek je, k je bilo prej govora, ne? Ampak, jaz sem rekel, oprostite, jaz to ne vem. Ampak, jaz Nedeljskemu dnevniku verjamem. Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, skratka, jaz samo povem, da, da kako bi jaz to temo razčistil, na to temo. Seveda, v poročilu pa manjkata seveda pa dve ključni stvari, ki bi pa mene zadovoljile. Eno je to, da ni razdeljeno na to, koliko kazni je izrečenih na osnovi našega odloka? Ne na osnovi zakona. Na osnovi odloka. Ne? Vi veste, da po zelenicah imamo kazni po 200,00 € za parkiranje, ne? V našem odloku. In seveda, tega podatka ni notr. Jaz osebno sicer mislim, da je to mimo, mimo zakona, ne? Ker zakon za javne površine pove, da je to nižja tarifa. In druge javne površine. Vse javne površine, pove zakon. Ampak, saj poznate ta primer. Tako, da smo mi spreminjal odlok, zato, ker smo menda bankino mel preveč notr, ne? Bankina, ki je bila takrat v treh mesecih ena kazen. Ne? Za parkiranje seveda na parkingih, recmo v Štepanjcu. Tam je bilo pa zelo velik v treh mesecih, ne? To, ta, to je bilo neko inkasantstvo iz naslova našega odloka. Ampak, kar se tiče pa inkasantstva. Bom tako povedal. Tega negativizma. Kakor pravi seveda gospod Ziherl, ne? Bom zdaj pozitivistično odbranil tukaj mal, rekel bi redarje, ne? Ker jaz mislim, da je ta negativizem programiran drugje. Vi veste, da imamo v odloku nezakonito dikcijo, da lahko na cestah, ki niso zbirne ceste, pa tudi sicer, omejitve in prometni režim, določajo kar naša mestna uprava. Oddelek za promet. In ljudje, ki so dobil po enem letu, po enem letu kazni. Kazni. Nesreča na cesti. In rečejo. Kazen sem dobil tam, kjer je bila vedno tabla 60, potem sem pa peljal, navajen, cel življenje se peljem o tej trasi, kar na enkrat dobim kazen, ker je bila menda tabla 50. Je pol, so mu povedal, ne? Pa je šel ke pogledat, ne? Pa je videl, da ni več table 50, ampak, da je tabla 60. Ker so jo spet nazaj dal. To pomen, da obstoja na Oddelku za promet, programirani negativizem, kako kasirat, na ta način, da nepristojni organ, spreminja prometni režim tako, da lahko umetno kasira. Ne? Kako, da ne? Na kar sem seveda tem ljudem, ki so me ustavili na cesti, rekel, da naj grejo pogledat v, v mestno upravo, kako so te odločbe izdajane. Pol niso k me prišli, ne? Ne vem, ne? Tako, da bi jaz pravzaprav iz tegale, te razprave zaključil, da bi z velikim veseljem, ne? Dobil informacijo javnega značaja, ne? Kje so se table menjale? Odkasiralo? Pa spet nazaj zamenjale?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, oprostite, kaj zdaj ... daj, no. Daj no! Jaz sem vam zdajle povedal, da tale negativizem obstoja in men je bil povedan.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko samo mal prosim? A lahko prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vemo pa vsi, vemo pa vsi. Vemo pa vsi, da ma prometen režim, nezakonito čez mestna uprava. Kajti, prometni režim je na mestnemu svetu. In to je seveda zrežirana, jaz mislim, da je zrežirana reč. Ne? In, in to seveda ne, to ne pomen, da so redarji kaj krivi pri tej stvari. To se ve, da je od zadi sam nek scenarij. In jaz mislim, da scenarij je. In bom zahteval informacijo javnega značaja, kako so bile na posameznih lokacijah, odločbe izdajane za prometne znake. Kajti, ko sem bil v mladosti svetovalec za urbanizem v Občini Šiška, so se odločbe izdajale, takrat še ni bilo mesto pet občin, ampak, samo do Tacna je bilo mesto...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

So se do Tacna izdajale...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Jazbinšek, a razprava... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, dovolite, da povem, v čem je problem.../// ... nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne o prometni ureditvi. Zdaj govorimo o poročilu mestne redarske službe.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa, seveda, na napačni prometni ureditvi kasirate...,

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

In.../// ... nerazumljivo...///...problem...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.. /// ... nerazumljivo.../// ...in hvala, hvala, hvala...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... lahko postavite vprašanje mestnega svetnika. Hvala lepa. Naprej, razpravo ima gospod svetnik Kardelj. Na kateri del?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na kater del, ki ga je razpravljaj? Kaj, glede tega poročila?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne. Čakajte, vi boste replicirali gospodu Jazbinšku. Na kateri del? Samo to, dajte povedat zelo jasno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, da vidim, kaj boste... razpravljaj...

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

Jaz bi sam povedal, v dveh stavkih, nič več. Torej, a mislite, da bomo mi...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Koga? A vi to mene sprašujete?

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

Ne, ne, ne, ne... Vse sprašujem...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, ne, ne, ne. Vi replicirate z gospodom Jazbinškom...

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

Ja, ja... /// ... nerazumljivo.../// ... to je on pustil odprto, na to, na to praznino jaz...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, pol pa njega vprašajte... Njemu replicirate, ne men.

GOSPOD TOMAŽ OGRIN

No, njemu. Bom njega gledal... No ti, Miha! A misliš, da bomo mi prijavljali vse, ki napačno parkirajo njemu, njemu, ne? Redarstvu, ne? Da je to stvar odprta. Ne bomo prijavljali mi, mestni svetniki. Niti drugi ne. Ne? Ker kaj se dogaja, ne? Dogaja se, da mi tud opazimo, da nekje parkirajo, pa ne bi smel. In potem poznamo, iz izkušenj, da policija in redarstvo, tistega prijavijo tistemu, ki je, ne? Pred gostilno parkiral. Glej, tale vas je prijavil, ne? To se dela. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Želite odgovor na repliko?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da slišim to!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Mi bi morali prijaviti seveda tiste, ki table postavljajo gor in dol! Ki so, en čas table gor, en čas so pa table dol. Zato, da zmedejo ljudi! In to bodo seveda naredili. Ampak, to se ne nanaša na redarje!

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, prosim, to ni odgovor na repliko. Torej, gremo naprej, razprava, gospod Kardelj...

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa za besedo, gospod podžupan, pravzaprav, kaj pa vem, zdele, po vsem tem, kar se dogaja, pa kar vsi govorimo, se mi zdi tako, kot na fuzbal, pa na tole se vsi spoznamo. Ampak, ene par besed bi pa vse en rad rekel. No. Namreč, tole poročilo, ki ga je pripravilo mestno redarstvo, se mi zdi dost pohvalno in v redu, da vsaj vidimo, vsaj tisti, ki nas recimo, z mestnimi redarji nimamo prav veliko posla, smo imeli srečo, da nas pač niso zalotili. Da vidimo, s čem se vse ukvarjajo. Mislim pa, vsaj po moji sodbi, pa po tem, da je to najbolj nevhvaležna, najtežja, najbolj neprijetna, pa kot slišim, tudi najslabša plačana služba, v okviru mestne uprave. Zato seveda tudi ni čudno, da imajo kar naprej kadrovske težave. Da, kakor sem lahko zasledil, pravzaprav to naše mestno redarstvo, že, že skozi nepopolno deluje. In se nekako ne more popolniti. Ampak, ko pa poslušam vse skupaj, se mi pa zdi, da je kadra kar veliko in tudi dovolj usposobljenega, tako, da morda bo gospod Orač dobil kakšno dodatno pomoč, tud iz drugih vrst. Zdaj pa, rad bi rekel še tole, no, z ozirom na to, kar se je dogajalo, pa to, kar je potem bil, taka reakcija, na predlog dr. Ziherla, v zvezi s tem, kar je pač najbolj aktualno v Ljubljani. Jaz mislim, da je njegov predlog bil na mestu. Da je to abolicija, al je to črtanje, al je to nek odpis, ne vem. Sem pa prepričan, da noben argument in tudi tisto, kar ste prej govorili nekateri, dost argumentirano, da jaz nisem med tistimi, ki bi ga to doletelo. Pa poznam pa ljudi, ki jih je. Po dobrem letu dobiti plačilne naloge v kupu. Z njimi veliko število kazenskih točk, izgubo vozniškega

dovoljenja, brez možnosti osnovne, po moje, zdaj bom pa kar tako rekel, ustavne pravice, ki jo vsak človek ima, do nekega razgovora. Do neke razsodbe in sojenja v razumnem roku. Da je pa to nesprejemljivo, kar se je v Ljubljani zgodilo. In, da bo treba tle, bom rekel zadevo rešit na karseda razumen način. To ni bilo v redu, kar je bilo narejeno. Nismo občani, predvsem pa tisti, ki so to dobili, krivi, da redarstvo ni bilo, al zaradi računalniške podpore, al kadrovske podhranjenosti, ali pa vse en česar, da to ni bilo, bom rekel v razumnem roku izvedeno. Jaz sem podpornik ideje polnjenja proračuna. Konc koncev tule je tolk enih nalog, pa zadev, ki jih sprejemamo. Vse to košta in tud nimam nič proti. Zakaj nimam proti? Na davke in prispevke ne morem vplivat. To moram plačevat. Na kazni, to je pa moja osebna presoja, če plačam. In potem je prav, da polnim ta proračun. Tako, da tle notr jaz nimam nobene dileme, ne takšne, ne drugačne, ampak, treba je to izrekat in kaznovat in sankcionirat takoj. Če ne, je čist vse narobe. Narobe je tudi to, da na osnovi nekih registrskih tablic, lastniki dobivajo potem in kazenske točke in plačilne naloge. Niso vsi tako bogati, da imajo v vsaki familiji, bom rekel vsak svoj avto. So tud take familije, ki en avto vozijo trije, al pa štirje. In potem na lastnika vse to pade. In je padlo. In takih primerov, kot vem, je veliko. Tako, da se mi zdi, no, da tale zadeva zagotovo ni zaključena zgodba. Da ta predlog, ki ga je dr. Ziherl dal, bi bil še morda najbolj najelegantnejši, da bi se iz tega izvil. In, da se tud tako ne bo končalo. In še eno vprašanje se mi je pojavljalo, recimo v samem poročilu notr. Tle notr, je to sicer zapisano, bolj, kot pohvalno. Najbrž tud ni nič narobe, da redarji tesno sodelujejo s policijo. Ne vidim pa razloga, zakaj morajo skup hodit. Kdo zdaj koga nadzira? Kdo koga vahta? Kdo koga izpopolnjuje? Kdo komu zdaj, recimo mora dajat neke strokovne podpore, takšne ali drugačne? Jaz mislim, da če smo se to redarstvo, z vsemi argumenti, v Ljubljani ustanovil in ga razvijamo. Če ne bi mislil, da je to lahko samostojna in dobra služba, potem bi policijo obdržal, pa bi policijo razvijal. Nikakor pa ne vidim razloga, zakaj morajo to skup, z roko v roki delat. In tud fizično skupaj hodit, pa skupaj ene in iste naloge opravljat? Dobro, no tok, da ne bom zavlačeval današnje seje. Mislim, no, da kot sem rekel, o tem, kar se je pač zgodilo v Ljubljani, s to poplavo, ki še ni končana, s teh plačilnih nalogov ljudem, ki so lastniki avtomobilov, ne pa nujno tudi kršitelji, je seveda bila zgrešena poteza.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Replika, Jazbinšek prosim, če...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na ukrep, na diktacijo, ki jo je predlagal in tud podprl seveda, Aleš. Jaz tud podpiram. Ravno zato je treba najdt vzrode, da se ugotovi, da so bile, da je bilo to inkasantstvo naštimano. In jaz sem povedal, kje je bilo naštimano. In bomo, v to smer bo treba it. Da se ugotovi, kje je bilo to naštimano. In potem iz tega ven utemeljit abolicijo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zadnja razprava. Gospa svetnica Kucler Dolinar. Prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala lepa. Tudi sama bi se rada vključila v tole razpravo. Predvsem v zvezi z danimi plačilnimi nalogi. V treh točkah. Se pravi, glede kaznovalne politike, je bilo danes že nekaj povedanega. In verjetno se lahko strinjamo s tistimi eminentnimi pravniki, ki so ugotavljali in pisali, da to ni v skladu z osnovnimi načeli kaznovalne politike. Drugič, mislim, da je preveč sprenevedanja o tem, pred lanskimi lokalnimi volitvami se je vedelo, tud govorilo, po tihem šepetalo, da čaka en kup plačilnih nalogov, ki se, vemo zakaj, pred samimi volitvami ne bodo izdali. In se bodo izdali tistim, ki so bili ujeti na takšnih in drugačnih prekrških. In tretjič, jasno je, da je v tem primeru odvzeta pravica do pritožbe, do učinkovite pritožbe, lahko temu rečemo. Kot je kolega svetnik že omenil, ni nujno, da vozi vozilo lastnik, temveč nekdo drug, ki ga v družini uporablja. Njegov prijatelj, kakor koli že. Zdaj mi pa razložite kako, ali se vi spomnite, izpred sedmih mesecev, kdo je vozil vaš avto? Ali ste bili to vi, ali kdo drug, ki vaš avto, katerega lastnik ste, še uporablja? Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni več... razprava? Prosim?

GOSPA TJAŠA FICKO

Jaz se opravičujem, ampak tle zdaj, bi želela replicirat, ker poznam delo mestne uprave. Spoštovana gospa svetnica Kucler Dolinar Mojca. In bi rada zavrnila to, kar se šepeta, da se ne bo šepetalo. Ker poznam delo mestnega redarstva in zagotovo niso bile volitve tiste, ki bi ustavile pošiljanje listkov oziroma plačilnih nalogov kršiteljem. Tako, da upam, da je to pač jasno nekak zavrnjeno. Druga stvar bi rada zavrnila pa spet šepetanja, ki se šepetajo. Da obstajajo neki sezname, ki jih, ne vem, župan, kdor kol drugi pregleduje in je zaradi tega prišlo do zamude. Ker tudi ta šepetanja ne držijo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko? Gospod Jazbinšek...

GOSPA TJAŠA FICKO

Ne, je v redu. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava je zaključena. Odgovor, gospod Orač.

GOSPOD ANDREJ ORAČ

Hvala lepa. Jaz bom poskušal podati nekaj odgovorov na vaša vprašanja. Pa ne mi zamerit, če bom mogoče kakšnega spustil. Izobraževanje policijske akademije se zaključuje. Tretja generacija redarjev bo zaključila osmega... 11. 7. in odhaja v Tacen ponovno 20.8., in pride iz Tacna usposobljena septembra. Se pravi, v oktobru, ko bojo opravili tudi izpit, strokovni izpit, glede izobraževanja v Tacnu. Govorimo o štiristo petdesetih urah. Bodo usposobljeni in z vsemi pooblastili in pristojnostmi, ki jim gre po Zakonu o občinskem redarstvu. Kako sodelujemo z zunanjimi inštitucijami.../// ... nerazumljivo...///. Naj povem, da v upravnem odboru združenja občinskih redarjev Slovenije, so naši redarji. In tudi člani samega združenja. Povedat moram, da obstaja tudi sindikat občinskih redarjev. In v tem sindikatu so tudi napši člani. Se potem borijo za pravice redarjev. Govorim...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...tujcev. Toleranca do tujcev je enaka, kot do slovenskih državljanov. Tu ne vidimo razlike, zakaj bi do tujcev drugač obravnavali, kot nas. Kot sami, ko smo v tujini, nas enako obravnavajo. Veliko predlogov, ki jih opazimo na terenu, govorimo o prometni signalizaciji, nekih lapsusov, lahko to rečem, glede na prometno ureditev, kot ugotovimo in damo naša priporočila pristojnemu oddelku, da se to zadevo odpravi. Se pravi, konstantno sodelujemo in ugotavljamo morebitne nepravilnosti oziroma poskušamo posodobiti, izboljšati stanje varnosti v samem mestu. Abolicija, žal, na tem področju ste mestni svetniki brez moči. Zadeva je v rokah države. In poslancev. Govorimo o zakonodaji, ki jo je sprejel državni zbor. Govorimo o zakonu o prekršku, ki govori, da moramo vse storiti, da odkrijemo storilca prekrška, v, najkasneje v dveh letih. Oziroma v štirih letih mora biti pa postopek končan. Govorim o tem, da se postopek zaključi s pravnomočnostjo samega, odločbe. Se pravi relativno zastarani rok je dve leti. Absolutni je pa štiri leta. Te zadeve se nismo spomnil na mestnem redarstvu, ampak je to sprejel državni zbor, zakon o prekrških to zadevo govori. Če bo zadeva sprejeta na državnem nivoju, bomo to seveda upoštevali. Glede težav, ki imajo lastniki vozil, ko vozijo eno vozilo več uporabnikov. Naj povem, da tudi ostale inštitucije govorijo o tem, da moramo, 233. člen zakona o varnosti cestnega prometa, uporabljati tako, da vzpostavimo razumen dvom, da mi nismo vozili. Se pravi, lastnik vozila je dolžan povedati, kdo je vozil oziroma dokazati, vzpostaviti razumen dvom, da on tega vozila ni vozil v času prekrška. Seveda, pri hitrosti je tudi fotografija. Tako, da zadeva je lahko hitro jasna, če je lastnik oziroma možki, ali je pa vozilo vozila ženska. Tako, da potem lahko hitro zaključimo. Tako, da tisti, ki so se oglasili na mestnem redarstvu, so hoteli pojasniti. Lahko pa povem, da od do sedaj danih 17000 plačilnih nalogov, imamo 10% in pot, zahtev za sodno varstvo. Se pravi, ne govorimo o neki veliki številki, temveč o manjšem številu ljudi, ki so se, podali zahtevo za sodno varstvo, da bi izpostavili svoje dejanje. Sodelovanje s policijo. Jaz pa tukaj res ne razumem vprašanja. Kajti, sodelovanje s policijo je celo ključno in ga poudarjamo

ves čas in želimo to nadaljevat. Kajti, policija vse te naloge, ki jih mestno redarstvo pridobiva z zakonom o občinskem redarstvu, z novim zakonom o pravilih v cestnem prometu, ki bo začel veljat v petek. Lahko nudi edino kakovosten in primeren način usposabljanja naših redarjev. Lahko rečem, da govorimo o nekem mentorstvu, ko nam pokažejo, kako se postopki lahko vodijo. Ključnega pomena pa je seveda zakon o varstvu javnega reda in miru. Tu govorimo o postopkih, ko imamo nasproti kršitelja in se ta nedostojno vede. Morate vedet, da redarstvo pred letom 2008, ni imelo postopka s kršitelji, temveč samo izključno z vozili. Sprememba občinskega programa varnosti in novih pristojnosti in pooblastil z zakonom o občinskem redarstvu, je to pristojnost prenesel tudi na nas. Imamo na tem področju sedaj nove izkušnje, novo delo, novo obliko dela. In si res nekako ne predstavljam dela brez sodelovanja s policijo. Kajti, to je le nek organ, ki lahko nam nudi pomoč, usmerja. In ne nazadnje, tudi v zakonu piše, da lahko delujemo skupaj, se moramo ravnati po navodilih policista, ki je na terenu.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospodu Oraču.

PREDLOG SKLEPA JE:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo o delu Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana, za leto 2010

Ugotavljam navzočnost. Prosim.

Rezultat navzočnosti: ...

Ja, prosim...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Cenim delo mestnega redarstva, toda glasovala bom proti, zaradi hinavske in neetične poteze kumulativnega zbiranja kazni. Pri tem pa izjavljam, da nisem niti lani, niti kdaj prej, v Sloveniji plačala kakšne kazni, zaradi prehitre vožnje. Da ne bi bilo kakšnega dvoma.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Ugotavljam rezultat navzočnosti.

35.

Glasujemo.

Ugotavljam rezultat.

27, od 35.

3 PROTI.

Ugotavljam, da je poročilo sprejeto.

In s tem smo na naslednji točki.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O JAVNEM RAZPISU ZA DODELITEV KONCESIJ ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE, NA PODROČJU PREDŠOLSKE VZGOJE

Gradivo ste prejeli. Prosim načelnico, gospo Marijo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani podžupan, mestne svetnice in svetniki. V obravnavo in sprejem predlagamo sklep, ki bo omogočil razpis koncesije, za zasebne vrtce, na področju javne službe za predšolsko vzgojo. Že tretje

leto zapored. Obširna analiza letošnjega vpisa, je podana v gradivu, zato je ne bi ponavljala. Samo nekaj poudarkov. Ne glede na zakonsko obvezo, po razpisu za koncesije, Mestna občina Ljubljana aktivno in pospešeno dela na odpiranju novih kapacitet za vrtce. Tako smo odprli, poleg sedemdesetih oddelkov, v letošnjem letu že načrtujemo deset. Od tega smo enega odprli. Takoj po novem letu nadaljnjih osem. In v nadaljnjem proračunskem letu in nadaljevanju v letu 2013 in 2014, načrtujemo še 44 novih oddelkov. S čimer načrtujemo, da bomo zagotovili sto procentne potrebe staršev. Trenutno imamo, na podlagi teh ukrepov, 85% vključenost otrok v vrtce. Medtem, ko je državni podatek, 72%, vključno za Ljubljano, ki seveda predstavlja velik ponder. Predlagani sklep in sprejetje tega sklepa, pomeni primerno pravno podlago, da lahko župan, po sprejemu tega sklepa, razpiše razpis za koncesijo, zato predlagam, da predlagani sklep sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospo Evo Strmljan, predsednico Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je sprejel predlog sklepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Nimate. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Prosim. Gospa, izvolite...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala za besedo, pohvalno, da se razpisujejo koncesije. Sama imam bolj malo upanja, da bodo koncesije uspešne. Namreč, zasebniki težko zberejo zelo, zelo velik denar, ki je potreben za izgradnjo stavbe. Kar morajo met. Predlagam, da mestna občina razmisli o prostih kapacitetah v šolah. Po vaših podatkih imate samo 75% površin v osnovnih šolah izkoriščenih. To pomeni 25% prostih površin. To pa še ni vse. V šolah zaseda prostor tudi premajhni oddelki, ki so ponekod tudi petnajst, štirinajst učencev. Ne povsod. Ampak so, je kar nekaj primerov. Če bi uravnotežili vpis, da bi imeli poprečno v vsakem oddelku 21 otrok, bi bilo to znosno in prijetno število otrok za delo v osnovni šoli. Hkrati pa bi dobili še dodatne prostorske kapacitete za vrtec. Torej, ne bi bilo potrebno zidat nobenega novega vrtca, ampak enostavno izkoristiti prostorske kapacitete v šolah. Kar bi pocenilo dejansko investicije v Mestni občini Ljubljana. Poleg tega bi predlagala, da bi, da bi koncesionarjem, torej, omogočili, da najamejo te prostore. Če bi najeli te prostore, bi navsezadnje občina dobila še kakšen priliv denarja za, za druge potrebne zadeve pri vrtcih in šolah. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... bom pa glasovala.../// ... nerazumljivo.../// - dva glasova hkrati...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Še kdo želi razpravljat? Če ne, potem ugotavljam, da je razprava zaključena.

Prehajamo K PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o javnem razpisu za dodelitev koncesij, za opravljanje javne službe, na področju predšolske vzgoje.

Ugotavljam navzočnost, za celotno točko.
Rezultat navzočnosti je: 32.

Glasujemo.

Ugotavljam rezultat glasovanja.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.

S tem je ta točka izčrpana. Prehajamo na 11. točko.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O SPREJETJU POROČILA, POTEKU LIKVIDACIJSKEGA POSTOPKA IN PREDLOGA ZA RAZDELITEV PREMOŽENJA JAVNEGA ZAVODA KERAMIČNI IN LONČARSKI CENTER, V LIKVIDACIJI.

Prosim gospo Batičevo, da nas popelje v to točko.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Javni zavod Keramični lončarski center, je bil ustanovljen leta 1993. Vendar se je kmalu za tem izkazalo, da obseg in narava njegove dejavnosti, ne ustreza in ne uresničuje javnega interesa, na področju kulture. Zato je mestni svet leta 2006 sprejel tudi sklep o prenehanju tega javnega zavoda. Nato je Mestna občina Ljubljana, leta 2010 sprejela sklep, da se izvede redna likvidacija zavoda, na podlagi Zakona o zavodih. S tem se je začel likvidacijski postopek in je bil imenovan tudi likvidacijski upravitelj. Ta likvidacijski upravitelj je ugotovil, kot ste videli v poročilu, da na dan začetka likvidacijskega postopka, zavod ni imel nobenega zaposlenega. Prav tako zavod tudi ni imel nobenih sredstev in premoženja. In, na osnovi teh dejstev in ugotovitev likvidacijskega upravitelja, zato predlagamo, da mestni svet sprejme sklep o sprejetju tega poročila, o poteku likvidacijskega postopka in tudi predlog za razdelitev premoženja Javnega zavoda Keramični in lončarski center. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospe Batičevi. Gospod Gregor Tomc, podpredsednik Odbora za kulturo. Imate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ugotavljam, da smo izčrpal ta uvodni del. In prehajamo k razpravi. Bi kdo želel razpravljati? Prosim? Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi imela samo eno vprašanje, ker mi je to področje v nekolk ljubo, pa tudi zato, ker sem hodila imo delavnice, kjer so bili ti prostori samega centra, pa me zanima, kam so šli oziroma glede premoženja, da ni nobenega oziroma sredstev. Mislim, da so bila neka lončarska, mislim vretena notr. In ostale zadeve. Kako je bilo pa s tem potem rešeno. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo želel razpravljati? Če razprave ni, razpravo zaključujem, samo odgovor bi prosil, Batičeva, na to vprašanje.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala za vprašanje. V letu 2006, ko smo dejansko sprejeli predlog, da, za ukinitve javnega zavoda dejansko takrat ni bilo več nobenih nepremičnin. Dejstvo pa je, da so seveda se očitno s tem javnim zavodom dogajale recimo čudne zadeve. In, zdaj zavod ni deloval. Nismo imeli dokumentacij o tem. In pravzaprav za to, ko smo mi prevzeli leta 2006 ta lončarski center, pravzaprav ni imel ne zaposlenih in ne premoženja. In zato smo seveda tudi predlagali, da se začne celoten postopek.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za pojasnilo.

PREDLOG SKLEPA SE GLASI:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o sprejetju Poročila o poteku likvidacijskega postopka in predloga za razdelitev premoženja Javnega zavoda Keramični in lončarski center, v likvidaciji.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti je: 32 prisotnih.

Glasujemo.
Rezultat glasovanja.
34 ZA.
NIHČE PROTI.
Predlog sklepa je sprejet.

S tem ugotavljam, da je tudi ta točka izčrpana in prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O RAZGLASITVI TIVOLIJA, ROŽNIKA IN ŠIŠENSKEGA HRIBA, ZA NARAVNO ZNAMENITOST

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Alenko Loosetovo, načelnico oddelka, da nas popelje v to točko. Prosim.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo. Še enkrat pozdravljeni. Besedilo Predloga Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost, se ne razlikuje od osnutka odloka, ki je bil sprejet na 2. Izredni seji mestnega sveta 18. 4. 2011. V obrazložitvi odloka so razvidna stališča do pripomb in mnenj. Pripravljalcev odloka, ki so bile podane na javni razgrnitvi, javni predstavitvi in na mestnem svetu. Glede na dejstvo, da nobena pripomba ni, se ni nanašala neposredno na vsebino besedila odloka, predlagamo, da mestni svet sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, za naravno znamenitost.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za ta uvod. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, predsednico Odbora za varstvo okolja, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor za varstvo okolja je soglasno podprl sprejem tega odloka.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Ugotavljam, da smo ta del izčrpal. Odpiram ... ne, ne, ... k Predlogu Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba, za naravno znamenitost, ni bilo, vložen noben amandma in ni nobene in če ni nobene razprave, bomo prehajali na samo glasovanje. Ker ni...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost. To je predlog sklepa.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti je: 33.

Glasujemo.
Rezultat glasovanja je.
28 ZA.
NIHČE PROTI.
S tem ugotavljam, da je tudi ta predlog sklepa sprejet.

Izčrpana je 12. točka, 13. točka pa se glasi:

AD 13.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA LETO 2011

Prosim gospo Simono Remih, načelnico Oddelka za ravnanje z nepremičninami, da nas popelje v točko.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Mestnemu svetu predlagamo v sprejem predloga dopolnitev letnega načrta razpolaganja. In sicer predlagamo to zato, ker mora z MOL z nepremičninami gospodarno ravnati. Zemljišče, parcela 1759/270, v k. o. Dobrovi, pa MOL-u ne koristi in ga prav tako ne potrebuje za uresničitev občinskega pomena. Zanj pa je bil hkrati izražen tudi interes za odkup. Predmetno zemljišče v Proračunu za leto 2011, ni bilo uvrščeno, ker je bilo potrebno pred razpolaganjem, opraviti parcelacijo, zaradi obstoječe avtobusne postaje. Ker parcelacija, ker je parcelacija postala pravnomočna po sklicu te seje, smo predlagali razširitev dnevnega reda današnje seje, saj prodaja predmetne nepremičnine, pomeni prihodek MOL-a. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi podžupanjo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je predlog podprl.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Prosim, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kdo je cenitev naredil? Ker to je dragoceno zemljišče. Tam, z možnostjo širitve in tako naprej. Ob postajališču, na Dolgem mostu. Dragoceno zemljišče, kjer je možno seveda centralna dejavnost. Cenitev me zanima.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? V kolikor ne, zaključujem razpravo. Prosim, bi želel odgovoriti? Ne, ne, za mikrofona. Zaradi zapisnika. Prosim. Ja, ja. Kdo je opravil samo.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala. Hvala za besedo. Kdo je opravil cenitev, vam bom povedala, ker v gradivu zdaj nimam tega pri sebi. Ampak bomo povedal. Je pa narejena korektno. 300,00 € m². Ja!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glejte, vam bomo, mislim pa tudi, da je napisano. Bom pogledala. Bomo...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje.

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, za leto 2011.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti je: 36.

In glasujemo.

Ugotavljam rezultat glasovanja.

30 ZA.

2 PROTI.

S tem ugotavljam, da je tudi ta predlog sklepa sprejet...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponavljamo...

Tako, ja... Kaj smo zdaj naredili? Še enkrat...

Ponovno glasujemo. Kdo je za?

Rezultat.

29 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa, s tem je predlog sklepa sprejet.

Izčrpana je točka. Vsem želim prijetne počitnice in se vidimo v mesecu septembru. Hvala lepa.