



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-14/2011- 5
Datum: 11. 7. 2011

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 3. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 11. 07. 2011, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... svetniki. Lepo pozdravljeni. Predlagam, da začnemo s 3. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 35 svetnic in svetnikov. Odsotnost so opravičili, gospod Jakič, gospa Piškur Kosmač, gospa Ficko, gospa Kociper, gospa Bon. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Z današnjo izredno sejo, naslednji Dnevni red:

Predlog Odloka o spremembi Odloka o cestno prometni ureditvi, s predlogom za hitri postopek.

O dnevnem redu mestni svet, v skladu s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL-a, ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Torej, interpretacija nove prometne zakonodaje, je začela veljati 1. 7., je drugačna od stare, kar je potrdilo tudi Ministrstvo za promet. Zato nas je napotilo, da to uredimo v odloku. Poglavitna rešitev, ki smo jo podali, da je v predlagani rešitvi, v predlagani spremembi dopolnitve odloka, je določba, da mora uporabnik javne površine, za parkiranje plačati parkirnino. Če tega ne stori, naredi prekršek, za katerega je določena globa v višini 40,00 €. Finančnih in drugih posledic v bistvu ne bo. Omogočeni bodo prihodki iz naslova glob, v enaki višini, kot doslej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira predlog spremembe in dopolnitve odloka, skupaj s hitrim postopkom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo podpredsednica Statutarno pravne komisije, gospa Murekar?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Najprej, razprava teče o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 35.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestnem občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o cestno prometni ureditvi, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na razpravo o spremembi dopolnitve Odloka o cestno prometni ureditvi. Razprava prosim. Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo. Jaz sem danes na seji Odbora za gospodarske javne službe in promet glasoval tako za hitri postopek, kot za sam Odlok o spremembi Odloka o cestno prometni ureditvi. Ker se mi zdi oziroma, ker se strinjam, da je bil predlog 200,00 € oziroma ureditev 200,00 €, nesorazmeren za neplačilo parkirnine. Ob tem bi pa rad poudaril in se navezujem na svojo razpravo na prejšnji seji, v zvezi s poročilom mestnega redarstva, da se ne morem znebit vtisa, da je kaznovalna politika, kljub vsemu namenjena prednostno polnjenju mestnega proračuna in šele potem urejanju razmer v prometu. Tudi pojasnilo, da je mestno redarstvo ves čas podhranjeno, me ne zadovolji, ker mislim, da bi se moral tukaj bolj angažirati, da bi ga organizirali na takem nivoju, da bi lahko v širšem obsegu zagotavljal red in disciplino v prometu. Sicer pa, kot sem rekel, podpiram to spremembo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kratka replika. Hvala za vašo podporo. Za vaš občutek, da je to namenjeno polnjenju proračuna. Se pač ne morem strinjati. Pričakujete procent, ki je iz tega v celotnem proračunu, je nepomemben. In še enkrat, pozivam vse, da pravilno vozijo in pravilno parkirajo in bom vesel, da bom predlagal, da se ta naš, mestno redarstvo preštima, al pa preuredi, za skrbljenje za zelene površine, zeleni.../// ... nerazumljivo...///... nadzor in podobno. Tako, da je treba tam uredit za prekrškarje.

Gospa Murekar, izvolite, razprava.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Na Statutarno pravni, ponovila bom, kar sem povedala na, svoje mnenje na Statutarno pravni komisiji. Zakon o varnosti cestnega prometa, na podlagi katerega je bil izdan osnovni odlok, ki je prenehal veljati. Kar pomeni, da pričujoči odlok, ki ga spreminjamo in dopolnjujemo danes, s tem dodatkom, ne velja več in je v nasprotju z načelom zakonitosti, ki izhaja iz 153., 154. in 155. člena Ustave RS, ki določa, da morajo biti zakoni skladni z ustavo. In mednarodnimi pogodbami. Podzakonski akti, pa z ustavo, mednarodnimi pogodbami in zakoni, na podlagi katerih so izdani. Odloka, ki ne velja več, tudi ni mogoče dopolniti, na podlagi zakona, ki je pričel veljati 1.7. Gre za Zakon o pravilih v cestnem prometu, ki na... to spremembo, ki jo sprejemamo danes, ne napotuje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj smo padli v en trik, ne? Tudi gospod Kranjc je padel na njega, ne? Češ, da mi podarjamo meščanom, mestni svet, al pa župan, kazen 40,00 €, ne? Namesto tega, kar bi menda država rada mela, pa 200,00 €, ne? Ta krasna gesta, ne? Mi podarjamo 160,00 €, ne? Se, se skriva za to gesto, tuki, se uporablja neka, kako bi rekel, lažna obrazložitev. Ta obrazložitev je pa seveda taka, da so zapisal notr službe in gospod Janković, ne? Da so v zakonu zelo na splošno opredeljene prepovedi in prekrški, glede ravnanj v nasprotju s prometno signalizacijo. Seveda ne gre za splošnost, ampak jasnost v zakonu, ne? Namreč, zakon je popolnoma precizen. Glede parkirnih mest na vozišču. V petem odstavku 45. člena, Ustavitev in parkiranje in pa v določbah 68. člena, Območje kratkotrajnega parkiranja in še kje, tudi za invalide. Je jasno napisan. Zakonska dikcija je jasna. Z globo 40,00 €, se kaznuje za prekršek voznik, ki ravna nasprotno z določbo tretjega odstavka tega člena. Ta se pa glasi, Če so parkirna mesta označena s predpisanimi označbami na vozišču, ali na drugi prometni površini, je dovoljena ustavitev, ali parkiranje, le v skladu s temi označbami. Označba pa je za kratkotrajno parkiranje, za invalide. In označba je recimo tudi za parkomate tok in tok. To se prav, mi smo si zmisli, da je zakon nejasen, ne? V resnici je pa seveda zakon jasan. Govori, kje to 40,00 €. No, in zdaj, ker zakon jasno govori, kje, kje je 40,00 €, je treba povedati, ne? Da je ta določba seveda nepotrebna, ne? Zato, ker v odloku ne moremo ponavljati, ne moremo ponavljati tistega, kar je v zakonu jasno zapisano. To je, prvič, pleonazem, drugič ni v naši pristojnosti in pomeni to seveda eno generalno, nomotehnično napako. Seveda ne bi bili pa mi, mi, ne? Če ne bi pod tako zvane javne parkirne površine, skril tudi še seveda neki nedopustnega. To pa je, da imamo globo tudi tam, kjer gre za urejena parkirišča in kjer gre za parkirne hiše. Kajti, formulacija, ki jo imamo v našem odloku, je, ne? Velja za vse javne parkirne površine. To pomeni, v garažni hiši pod Kongresnim trgom, če se nekaj zatakne, zatakni se pa ne more, ker vi ven ne morete iti. Ne da bi plačal, recimo tretjo uro zelo drago, četrto še bolj drago in tako naprej. Da boste dobili globo. Tako piše v našem odloku, ne? Ker so seveda definirane, seveda javne parkirne površine, tudi seveda z diktacijo, ne? Ki se glasi, Posebej urejena javna površina izven vozišča občinske ceste, namenjena parkiranju vozil, ali posebej zgrajen objekt, beri garažna hiša, namenjen parkiranju vozil. Po urejenosti pa popolnoma jasno vsebuje nadzorovano ograjeno urejeno parkirišče oziroma zaprto parkirno križišče in nadzorovan režim plačevanja ekscesnega ali pa podaljšanega parkiranja. Vsebinskega razloga nobenega ni. Ne? Jasno pa tudi seveda, ni nobenega, zakonske osnove, namreč ta zakon o pravilih ravnanj v cestnem prometu, ne pokriva garažnih hiš. In pa parkirišč. On pokriva ceste. Tam, kjer se vozi. In pokriva seveda tiste parkinge, prej s temi tremi členi, o katerih sem govoril, na katere se iz vozišča zapelje, pa spet nazaj ven zapelje, ne? Tam, kjer so, kjer so parkomati. Seveda, bom takole povedal. Če mi sprejememo, ne? Smo naredili eno grozno pravno zmedo. Grozno pravno zmedo, vendar moram povedati nekaj, ne? V izvirnem odloku, tem o, k ga obravnavamo in pa v odredbi o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, se skupni pojem javna parkirna površina zlorablja za neidentificiran režim taks in parkirnin. Kaj se namreč nam dogaja? Mi govorimo, tam, kjer se plačuje parkirna, uredba govori pa recimo, da v garažno hišo taksa! V garažni hiši. Da je taksa! To smo seveda, mi že vemo, zakaj smo temu rekli taksa. Zato, da ne bi plačal DDV. Ne? Čeprav nas je DURS zdaj menda ujel! In menda zdaj moramo plačati DDV, ampak tam, kjer imamo v odloku in uredbi napisano, da je to taksa. Ne tam, kjer je parkirna. To se prav, da imamo krasno, krasno zmedo. In mi tudi govorimo, da to velja za tja, kjer se plača parkirna. Reče naš odlok. Ja, kaj pa tam, kjer se plača taksa? Tam pa ne velja? Al kako to je? Poglejte, to pomeni, ker smo zlorabili že do zdaj odlok iz naslova taks in parkirnin. Beri DDV. S predlogom sprememb in dopolnitev odloka, pa se pojem parkirna površina zlorablja tudi za globljenje kar počez, tudi v garažnih hišah. Tako, kot je napisano. Jaz ne morem drugač brat, kakor je napisano. To pomeni, ne samo, da ne nepotrebna. Ta določba je tudi seveda škodna. Moram pa reči, da vsa stvar ima neko zgodovino. In to zgodovino ma iz leta 2007, z Odlokom o gospodarskih javnih službah, smo 2007, ukinili eno javno službo. Ki se ji reče, ki smo jo prej mel v odloku o gospodarskih javnih službah. Urejanje parkirišč na javnih površinah. Mi nimamo osnovnega akta o tem, da je parkirišče, da je parkiranje v Ljubljani javna služba. Mi imamo javno podjetje, ki ima tudi parkirišča čez, nimamo pa osnove, da oni opravljajo javno službo na parkiriščih. Skratka, zmeda je popolna. Pravnih osnov ni, z, za določene, ni takih in drugih. Če bomo mi to sprejeli, seveda, bo treba to dati v nadzor. Ministru Vlačiču. Iz posebnega ozira, ne? Ker v vseh dosedanjih napakah, je Ministrstvo za promet, tisto, ki stalno daje Ljubljani potuho. Ne? Zdaj so enkrat oglašili iz naslova 200, namesto 40, se je oglasilo, zato, ker, no... hopala, a veste, zdaj so se tudi volivci, rekel bi Liste Zorana Jankovića in pa, ne? Župana, oglašil, ne? K, mogoče pa bodo moral res preveč plačevati, bi

blo pa to zdaj mal zoprn. Ne? Ampak, vprašanje ostaja odprt. In ostane odprt tudi iz naslova seveda DDV-ja. Zato bo treba v ta nadzor vključiti seveda tudi ministra Križaniča. Ker tudi on ima stalno potuho.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

In seveda bo treba povedat Vlačiču, ne? Da smo vse to delal zato, da tista gospa Duhovnik, v, v, ki v, rekel bi DARS-u, ne zna urejata stvari, je pravzaprav vodila eno javno službo, kjer se je seveda poslovalo brez DDV-ja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram replicirat, čeprav nima smisla, ne? Ampak, gospod Jazbinšek je spet izvedel eno kolobocijo. Ene temne sile so v ozadju. On zna več, kot vsi pravniki. Ker ve, kaj imamo, pa ne moremo... Namreč, ko je prišlo do tega opozorila našega LPT-ja, 200,00 Evrov kazni, izhaja iz tega zakona. Sta dva člena. Sem jaz tudi uporabil ta člen, ki razlaga 68. člen, 40,00 €. Razlaga je, da mora biti 65. člen, ki zahteva 200,00 €. Nakar smo zbral vse naše sile, pa dr. Pirnata. In to, da smo se odločil, ne? Za današnjo izredno sejo, je nasvet dr. Pirnata, da to uredimo. Za vsak slučaj. Nič ne podarjamo. Samo želimo pravilno vrednotiti kazni, ki so v tem prekrškovnem modelu. In taka razprava je vredna samo gospoda Jazbinška, ne? Ki bi, ki si je vzel devet minut. Razložil o DARS-u, o temnih silah, o garažah in podobno. O garažah je pa k sreči to, da tisti, ki ne plača, ne more pač ven it.

Gospod Istenič, razprava prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz si ne znam predstavljat občutkov ljudi, ki so dobili tele položnice za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Noben ni dobil!

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Noben ni dobil!

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, v medijih je bilo napisano, da so dobil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... da bom še enkrat. Se opravičujem, da prekinjam... da ne bomo razlagal. Bil je šest predlogov od LPT-ja na redarstvo, po 200,00 €. Redarstvo je prišlo in korektno opozorilo, da se mu zdi kazen previsoka. Nihče ni dobil položnice in tud ne bo dobil, ko bomo to sprejel. Ker ne moremo nekoga kaznovati s 40,00 €, ko smo dobili predlog 200,00 €. Dokler ne bo ta veljal. Noben ni dobil. Zato smo današnjo sejo izredno sklicali. Da noben ne bo dobil 200,00 €. In ta odlok, ki ga danes sprejemamo, velja od petka, ko bo objavljen v uradnem listu. V petek bo? Ne? In do takrat, tudi tisti, ki bodo delali prekrške, ne bojo nič plačali.

Da ne bomo spet šli v razpravo, ala Jazbinšek, no...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

No, glejte, no...jaz bi potem,... vsekakor bom rekel, da zame je 65., pa 68. člen, sta mi jasna. Notr jasno piše, da je kazen za nepravilno parkiranje 400,00 €. Rad bi pa opozoril gospod...a, 40,00 €, pardon, zdaj se mi je že zmešal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj vidim, ja...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Prosil bi, da boste mogoče še na eno nepravilnost, ki je v tem odloku, tud opazil. Ki je tudi v neskladju s 65. členom novega zakona. Namreč, v našem 30. členu odloka piše, da poleg primerov iz zakona, je prepovedano parkirati... prva alineja, na površini za kolesarje. In kazen, če nekdo parkira na površini za kolesarje, je po našem odloku 200,00 €. V zakonu, 65. člen, četrta točka... uh... četrti odstavek, Ustavitev in parkiranje je prepovedano na kolesarski stezi, kolesarski poti, pešpoti ali kolesarskem pasu, pasu in za globo 80,00 € se kaznuje za prekršek voznik, ki bo ravnal v nasprotju z določbo tega člena. To se pravi, tudi v našem odloku, če že popravljamo eno zadevo, kršimo tudi naslednji člen. In prosim, gospod župan, da vložite tudi amandma, da je kazen, če nekdo parkira na kolesarski stezi, skladna z zakonodajo. Ker, drugač pa mislim, da, ne znam si predstavljat, kako lahko naše pravne službe, a ne? Si tolmačijo zakon tako, da poskušajo našim Ljubljancanom, ali pa Ljubljankam, dat najvišjo možno kazen. Če že imamo dve možnosti, izberemo vsaj tisto, ki je normalna. In mislim, da tudi ena zdrava pamet more pri službah, ki pišejo kazni, tudi prevladat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

In replika, kolesarske steze in pešpoti, tam, kjer so šibkejši, je zdrava pamet, da je najvišja možna kazen. Ker tam pa res ne želimo nobenega, da parkira.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, odgovor na repliko.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Gospod župan, jaz se lahko strinjam z vami, ne? Ampak, mislim, da z našim odlokom, čez zakon ne moremo it. In mislim, da je zakon nad odlokom in je prav, da naša mestna uprava in pa mi mestni svetniki, se držimo veljavne zakonodaje. In tiste, ki je bila na novo sprejeta. Ne pa da sami presegamo veljavno zakonodajo. Dajmo pobudo, da minister Vlačič, al pa vlada, al pa kdor koli že je za to pristojen, sprejme pobudo, da se kazen iz 80,00 €, poveča na 200,00. Namreč, ker največja kazen, ki jo predpisuje zakon, s 65. člena, ustavitev in pa parkiranje, je 120,00 €. Mi krepko presegamo te zneske!

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo. Gospod Logar, izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Jaz, ne vem, če sem vas prav razumel, ampak prej ste rekli, da do objave tega odloka oziroma popravka odloka v uradnem listu, je torej načeloma dovoljeno parkirat brez listka in avto ne bo oglobljen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, narobe ste...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ali kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... razumel. Od 1. 7. je začel ta zakon veljat. In do objave odloka, ni načeloma dovoljeno parkirati brez listka, ampak kazni ne moremo dajat. Malo obratno, ampak sicer, zdaj lahko pozovete, vsi parkirajte brez listka, no!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Mh. Ampak, če smem nadaljevat, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, saj ste vprašal, ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Mam še, mislim, da svojih nekaj minut. Zdaj, kljub temu, namreč, tud v gradivu imamo predstavljeno, kot da je bila mestna uprava tista, ki je ugotovila, daje kazen nesorazmerna, da je pač tovrstno, tovrstna dikcija v zakonu nejasna in da ravno zaradi tega potrebuje dodatno obrazložitev. V medijih pa smo lahko prebral, da je bilo mestno redarstvo tisto, ki je na LPT poslalo urgenco, da naj nove kazni obračunava skupaj z 98. členom novega zakonika? Torej, je ta intenca, da se obračunava višje kazni, prišla s strani Mestne občine Ljubljana? Ne pa, da bi bila mestna uprava tista, ki bi hotela pač najdt primerno rešitev. In potem, ko so mediji o tem pisal, prejšnji vikend, jaz sem si izpisal nekaj naslovov, ki so, bom rekel precej povedni oziroma precej zanimivi. Blamaža za 200,00 €. Dvesto evrske parkirne kazni smrdijo in tako naprej. Šele potem se je pač občina oziroma občinska uprava zavila v molk in iskala rešitev za tovrstne stvari. In šele potem je tud mestno redarstvo bilo tisto, ki je opravilo oziroma vprašalo mestno pravno službo, kako v teh situacijah odreagirat. Men se zdi to, bom rekel rahlo obrnjen vrstni red, pa bi mogu bit pravilno. Najprej bi mestna pravna služba podala svoje stališče. Potem bi pa mestno redarstvo dalo inštrukcijo, pač organu, ki tudi nadzoruje parkiranje v Mestni občini Ljubljana. In tud dvomim, da bi pač mediji se oglasil ravno zato, ker, ker so se bal, da bi Mestna občina Ljubljana zaračunavala prenizke kazni. Tako, da je, morda bi bilo smiselno vendarle v prihodnjih, da se Ljubljana izogne takšnim šumom v komunikaciji, mejčkn bolj se pravno posvetovat, preden se začne z davkoplačevalci obnašat na ta način, kot ga omenjamo v, kot inkasantstvo in podobno. Hvala.

...///... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Jazbinšek. O čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O vlogi mestne uprave, kar se tiče spodbude, ki je bila dana. Poglejte, da mestna uprava ne ve, ne? Ker člen zakona je osnova za naš odlok, je tipično. Ker v Zakonu o pravilih cestnega prometa, ni naveden člen. Pač pa pri zakonu o javnih... financiranju občin, ni naveden niti 9. člen in tako naprej, ker sploh v zadevi nima nič za počet. Povsod drugod so navedeni členi zakona. Da se ve, na kaj se opira ta naš odlok. Tuki, pa niso navedeni členi, na kar se naš odlok, ne? Opira. To se prav, da mi sploh, v preambuli že, ne moremo sprejet tega, ker ne vemo, na osnovi česa sprejemamo? Ne moremo pa mi globe sprejemati »Sui generis«, po sebi, ker nismo pristojni za določanje glob. Bile one 40, bile one 60, al pa 25. Al pa 200! Mi globe lahko sprejemamo, ne? Samo tam, kjer je izvirno problem naš. Kjer je odlok izvirno naš. Ne pa tam, kjer je izvoren zakon. Ki ima seveda globe definirane. In seveda, najhujš je pa to, če naša služba ne zna najdt členov in jih citirat. Ki so prava osnova za to, da odlok sprejmemo. Ker potem bi vidla seveda, da je ta pravna, da je stvar že urejena. In ne bi bila to osnova. Tako imamo pa seveda citiran tudi ta 9. člen zakona o ...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To ne govori... gospod Logar ni nič govoril o tem... Vam jemljem besedo.

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenje glasu razpravljavca.

Gospod Logar, repliciram tud na tem, kar ste rekel, ne? Pa zelo preprosto. Ko pravite, dilema tu je 65., ali pa 28. člen. In, zelo preprosto je bilo, ko je mestno redarstvo dobilo prijavo, še vedno vztraja na tem, da je ta trenutek veljavni 28. člen, ki določa 200,00 €. In, ker ta dva člena je težko pojasnit, smo šli vprašat dr. Pirnata in to je njegov nasvet, da to uredimo z odlokom mestnega sveta, da se odločimo za tako vrsto prekrška, tako nižjo kazen, kot je bila do zdaj. Če bi najdlj v tem 65. členu, ne? Osnovo, ne? Ne bi tega imeli, danes seje. Tudi jaz nisem imel nobene želje, da bi to sejo skliceval. In to je zelo preprosto, ne? Kot je... gospod Jazbinšek, bodite tih, no... Gospa Valentinčič. Razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Jaz sicer seveda nisem mislila danes razpravljat. Ampak, to, kar je povedal kolega Istenič drži. Res drži. Če beremo 65. člen zakona, potem drži, da imamo tud tu napačno številko. Predlagam, ali da pet, deset minut prekinete sejo in se posvetujete s pravniki. Čist analogna zadeva se mi zdi, kot parkirnina 40,00 €, kot ta parkirnina 80,00 €, pa bi bilo nekak brez veze, da se ponovno okrog te zadeve enkrat drugič najdemo, če lahko zdele zadevo rešimo. Mislim, da res potrebujemo pravno presojo tega 65. člena. Meni se zdi pa zelo jasno, da dejansko je na kolesarski stezi 80,00 €, po temle, kar se čita v zakonu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o predlogu odloka:

Samo moment prosim, izvolite.. gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz predlagam, da se seja prekine za deset minut. Da se pravne službe posvetujejo in da vidimo, če bi bilo smiselno tudi v 30. členu črtat to alinejo, zato, ker bi bila kaznen, ki je za parkiranje na kolesarski poti, ali pa na kolesarski površini, skladna s 65. členom veljavne zakonodaje, to je 80,00 €.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Istenič, zavračam vaš predlog, ker je razprava samo o tistem čle...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem prosim. Razprava je samo o tistem členu, o katerem govori ta odlok. In ne morete širiti dnevnika red!

Bom dal, bom dal tud to na glasovanje.

Gospod Istenič predlaga, da prekinemo sejo in da gremo za deset minut, da poiščemo še analogno o 30. členu.

Predlagam, da to zavrnem.

Prosim za vaš glas. Predlagam, da je odgovor ne. Na proceduralni predlog.

13 ZA.

18 PROTI.

Ni sprejeto.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi.

Prosim za vaš glas...

Obrazložitev glasu lahko imate... gospod Jazbinšek...izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jasno, da bom glasoval proti. Zato, ker nam niste pokazal Pirnatovega pravnega mnenja, da bi lahko na tej osnovi ugotavljal, za kaj v stvari gre. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Ogrin. Obrazložitev glasu. Ne nimate... Gospod Istenič, izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod župan, čeprav podpiram to, da bi mestni svet izglasoval, pa, tako kot ste vi rekli, na predlog Pirnata določil 40,00 € za parkiranje oziroma, če nekdo ne plača parkiranja na javni površini, da je globa 40,00 €, se pa ne morem strinjati s tem, da ne date sami, k imate možnost, še amandmaja, da se črta prva alineja v 30. členu in zaradi tega bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mirno... še kdo prosim? Ni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Jaz tud podpiram uskladitev odloka z veljavno zakonodajo. Oziroma, saj itak ni bilo treba odloka spremenit, ker je veljavna zakonodaja jasna. Je bilo treba samo z odlokom potrdit, kakšno naj bo ravnanje, na osnovi zakona. Se mi zdi pa neverjetna, gospod župan, oprostite, aroganca, s katero zavračate, da bi se posvetovali o tem, kar piše v zakonu in trdite, da razpravljamo o enem členu zakona, ko se vidi, da imamo predlog sprememb celotnega odloka. In jaz zato pri tekem glasovanju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mestni svet je zavrnil...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Mestni svet je zavrnil... in, mi boste rekli, da žalim koga, če bom rekla, naj ponovijo vaši kolegi, kva so zavrnil. Ampak, jaz mislim, da niso razmišljal o tem, kaj so zavrnil. Jaz pri takem glasovanju ne morem sodelo...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Mate, izvolite.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

A ha. Jaz se sicer sploh nisem mislil oglasit glede tega. Samo zdi se mi pa skrajno neprimerno, da nas spravljate na izredni seji v položaj, kjer moremo zmanjšat kazni, ki so tako ali tako po zakonu predpisane drugače. Potem pa na razumne pobude, ki jih kolegi iz drugih strank predlagajo, da uskladimo člene z zakonodajo... Namreč, to bo problem... to bo sporno, ko bo nekdo dobil kazen, bo seveda sprožil postopke proti mestni občini. In potem bo mestni svet kriv, da je to sprejel. In zato se mi zdi skrajno neprimerno, da nas spravljate v položaj, kjer naj glasujemo za, ali proti in pri tem kršimo zakonodajo, ki v državi velja. Tako, da sam osebno sem v dilemi in verjetno se bom tega glasovanja vzdržal, ker ne morem kršit zakone, ki veljajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Vesel Valentinčič. Obrazložitev glasu.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Jaz bom glasovala za, zato, ker je seveda to manjše zlo, kot večje zlo. Predlagam pa, predlagam pa, da na naslednji seji ponovno odpremo to temo, s točko in saniramo to, kar danes vemo, da je narobe in je danes nezakonito. Resno predlagam. Vem, da je smešno, ni tako zelo smešno... ker je zakon zelo, ker je zakon zelo jassen! Ni tako zelo smešno, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zelo smešno! Še kdo prosim obrazložitev glasu?

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o cestno prometni ureditvi.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

5 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. S tem zaključujem izredno sejo. Še enkrat lep dopust, pa se opravičujem za izredno sejo.
Srečno!