



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka:03200-16/2011-36
Datum: 26. 09. 2011

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 9. SEJA MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 26. 09. 2011, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... učenik Hinka Smrekarja. Nadaljujemo sejo. Prisotnih je 38 svetnic in svetnikov. Opravičil se je prof. Ziherl. Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo dela.

S sklicem ste prejeli tudi predlog Dnevnega reda 9. seje Mestnega sveta MOL-a. Prejeli smo tudi predlog Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, za umik 17. točke, s predlaganega dnevnega reda, z naslovom Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu Projekta nacionalno gimnastični center. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.
Lepo prosim za vaš glas.
33.

Glasevali bomo najprej o Predlogu Zelenih Slovenije, za spremembo dnevnega reda. In predlagam, da ga ne sprejmemo.

GLASUJEMO O PREDLOGU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog, da se s predlaganega Dnevnega reda 9. seje mestnega sveta umakne 17. točka, z naslovom Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, za projekt Nacionalni gimnastični center.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas
10 ZA.
25 PROTI.
Ni sprejeto.

IN GLASUJEMO O SKLEPU MESTNEGA SVETA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Dnevnega reda 9. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.
29 ZA.
NIHČE PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

**POTRDI TE V ZAPISNIKOV 7. IN 8. SEJE TER 3. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o teh sejah, zapisniku. Izvolite gospod Mate.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Jaz se opravičujem, ker se ponovno oglašam, v zvezi z enim starim zapisnikom. In sicer iz 4. seje. V tistem zapisniku je bilo popravljeno zgolj moje ime. Jaz sem tam eno minuto, pa še nekaj, navajal tudi druga dejstva, ki so v tem zapisniku narobe, ki pa na žalost niso priprav..., popravljena. Sklep, ki pa je bil takrat sprejet, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Mate, bomo popravili, brez skrbi.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

... ne, ampak še vedno ni...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Držite se ... bo popravljeno... kje...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Samo ime je popravljeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne. Saj bomo popravili tudi naprej tekst... vam bom dal, popravljen tekst, da ne bomo...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

7., 8. in 3. seje. Tist bo pa popravljeno oziroma je že popravljeno. Tako, da boste dobili. Hvala. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

38.

GLASUJEMO O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 7. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 20. junija 2011.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

GLASUJEMO O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 8. seje MOL-a, z dne 4. julija 2011.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

IN TRETJI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 3. Izredne seje MOLA-a, z dne 11. julija 2011.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala... sprejeto.

Gremo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV IN ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisna vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev je podala gospa Mojca Škrinjar. Glede demografske slike .../// ... nerazumljivo.../// MOL-a na tem področju. Vprašanja in pobude so poslali, gospa Mojca Škrinjar, glede ureditve varnosti v okrožju Verovškova Kettejeva. Gospod Brnič Jager glede avtobusov LPP-ja. Gospa Mazej Kukovič glede odprodaje zelenih površin na območju MOL-a. Gospod Minodraš, glede cestno oviranja na Jarški cesti in ekspertize s strani Odloka o cestno prometni ureditvi. In Svetniški klub NSi, glede izplačanih sredstev iz naslova Sredstva za delovno uspešno sanacijo odpadnega materiala na Jarškemrodu. Odgovore na vprašanja iz 8. seje mestnega sveta so dobili vsi svetniki. Odgovore na vprašanja iz 4. seje Mestnega sveta, pa je sprejel tudi svetnik gospod Brnič Jager, glede Športnega parka Stožice. Lepo prosim, ni lepo, da odnašate materiale. Gospod Brnič Jager...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ko boste, bom... boste dobil proceduralno, ne?

Pobudo za ustno predstavitev, pobudo za ustno postavitev vprašanja, bo dobila gospa Mojca Škrinjar in je... Izvolite gospod Brnič Jager. Sam povejte, proceduralno... kaj je vaš predlog?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Najprej bi komentiral odgovor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kaj je vaš proceduralni predlog prosim? ...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... s Stožicami...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Proceduralni predlog, ste rekel. Izvolite, kaj je proceduralni predlog?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kaj ste rekli... glede?...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Brnič...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Z eno besedo, ne?

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Z eno besedo, ne? Jaz sem zelo jasno povedal. Gospa Mojca Škrinjar, izvolite. Za ustno postavitev vprašanja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Po nekaterih podatkih v Ljubljani čaka na mesto v domu starejših 8 tisoč starejših. Sprašujem, ali MOL spremlja demografsko sliko in napovedi ter analizira situacijo. Če da, kakšno strategijo ima

MOL na področju starejših? Je bila takšna strategija že narejena, v preteklih letih in mandatih? In, če ste jo vi naredili, kako spremljate to strategijo? Njeno revidacijo in kakšni so kazalniki uspešnosti? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor bo podala gospa Tilka Klančar.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo gospod župan. Pozdravljeni vsi skupaj. Razumemo, da ste vprašanja zastavili v luči osnovnega interesa. In sicer, če se, če se Mestna občina Ljubljana dovolj zanima za vse starostne skupine svojih prebivalcev in, če skrbi za to, da bodo imeli starejši, ki bi to želeli, možnost institucionalnega varstva. To vrstne zakonske pristojnosti lokalne skupnosti, so obče znane, od skrbi za predšolsko vzgojo, osnovno šolsko izobraževanje, do nalog v zvezi z oskrbo v domovih za starejše, ki so omejene izključno na doplačevanje oskrbe za socialno šibkejšo uporabnike. Pristojnost gradnje, vzdrževanja in ustanavljanja domov za starejše ter prav tako podeljevanje koncesij zasebnikom, je v rokah države. Mestna občina Ljubljana je v novem prostorskem načrtu, opredelila preko dvajset lokacij za gradnjo ali širitev domov. Poleg tega pa se v Ljubljani vse bolj uveljavljajo oskrbovana stanovanja. Demografska slika je dostopna v bazah podatkov Mestne občine Ljubljana in državnega statističnega urada. Razveseljivo je, da se je v zadnjih petdesetih letih, življenjska doba zvišala za približno deset let. To seveda pomeni, da je strmo naraslo število starejših od 65 let in vse napovedi nas utrjujejo v prepričanju, da bo potrebno uradno mejo starosti čim prej prestaviti navzgor. Mestna občina Ljubljana ima sprejeto strategijo na področju otrok in mladih. Prav tako na področju socialnega varstva, ki vključuje tudi starejšo populacijo. Dokumenti so dostopni na spletnih straneh in po želji tudi v fizični obliki. Ob pripravi novih smernic, bodo na osnovi analize doseženih rezultatov ter novih spoznanj, zastavljeni novi cilji za prihodnost, o katerih bo odločal Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In samo še dodatek. Da v novem prostorskem načrtu je opredeljeno kar enajst lokacij za domove za starejše, ne? To je tisto, kar lahko mestna občina naredi.

Prehajamo na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

O aktualnem dogajanju, za obdobje od 5. julija, do današnjega dneva. Najprej, zelo uspešno se je odvijal festival, 59. Festival Ljubljana, od 3. julija, do 7. septembra. Izjemo uspešen, 40 vrhunskih kulturnih dogodkov. Umetniki, iz več, kot trideset držav in čez 50 000 obiskovalcev. Jaz bi izpostavil otvoritveni Koncert tisočih, gospoda Mahlerja. In ki ga je dirigiral Valerij Gergiev. V tem času, julija, pa avgusta in septembra, sem bil praktično vsakih štirinajst dni na Trnovskem pristanu. Kjer sem mladim obiskovalcem delil, ne? Zloženke. In tudi poziv, da znižajo hrano in hrupe in čistijo za sabo. Odvijal se je med 26. julijem in 28. avgustom Trnfest. Izjemno uspešen. Prvič letos, niti ene pritožbe občanov, ki bi prišla na mestno občino. Od 18. julija, do 20. avgusta, na grajskem dvorišču Film pod zvezdami, beleži izjemno obiskanost in povečano. Zelo pomembno je, da od 1. avgusta so vsa javna stranišča brezplačna. Se pravi, da tisti, ki to počnejo izven teh prostorov, ne? Jih je za vprašat, zakaj to delajo? S 1. avgustom smo s potopnimi količki zaprli Vegovo ulico za promet. Omogočeno je samo stanovanjem. In to prenovili zraven tudi Rimsko ulico, kjer so se pridobila drevesa in sledi viziji profesor Koželja. 10. avgusta smo slavili že prvo obletnico odprtja dvorane in Stadiona v Stožicah. V avgustu smo poslali otroke, na letovanje 121 otrok iz Ljubljane in Beograda, v okviru humanitarnega projekta Avtobus sreče. Sam sem se udeležil žalne seje v spomin na pokojnega predsednika vlade, dr. Andreja Bajuka. Avgusta smo v mestni hiši odprli likovno razstavo mladih likovnih ustvarjalcev, v okviru mednarodnega projekta Dežela, mesto, kjer živim. 18. avgusta pa smo se udeležili tradicionalne otvoritve razstave naših sodelavcev Ob Robbu. 22. avgusta smo s potopnimi količki zaprli za tranzitni promet Krakovo. In ga namenili tamkajšnjim prebivalcem. V avgustu smo v naš projekt Bicikelj vključili še dve novi postaji, na križišču Vojkove in Božičeve ulice. Ter Vojkove in servisne ob avtocesti zraven dvorane. 25. Avgusta smo razpisali štipendije za šolsko oziroma študijsko leto 2011 –

2012, kjer ponujamo 60 štipendij. Avgusta smo zaključili prenovu Gornjega in Starega trga. 21. avgusta smo v Mestni hiši odprli 15. Slovensko kiparsko razstavo – Gib – les. Zavoda za kiparstvo. Podelili županovo nagrado v letu 2011, akademskemu kiparju Viktorju Plestenjaku. Zaživel je nov program Sprehajanje psov, v Zavetišču Ljubljana. In akcija, Pokaži, da ti je mar zanje. Postani sponzor zapuščenih živali in zavetišča. Avgusta smo izdali Zbornik programov za otroke, mladostnike in njihove starše, s področja preprečevanja zasvojenosti, za šolsko leto 2011 – 2012. Vpeljali smo ponovno brezplačno računalniško usposabljanje za upokojene starejše meščane. Interes in zadovoljstvo več, kot 4000 tečajnikov, ki so se do sedaj udeležili usposabljanja, nam kaže, da je ta program izjemno pomemben in smo se ga lotili na pravi način. 1. septembra, pomembna sprememba spet v prometu. V Slovenčevi, ulico smo naredili enosmerno proti severu. Tako, da tisti, ki prihajajo od dnevne migracije, ne morejo zavijati iz Gorenjske takoj na Slovenčevo. Dobili smo nova parkirišča in dostop do vrtca, brez problemov. 1. septembra je odprla vrata najlepša stavba v Sloveniji, to je Kristalna palača. Eno leto mineva, kar smo odprli Trubarjevo hišo literature. V tem letu je bilo 382 dogodkov in več kot 8000 obiskovalcev. 2. septembra smo podaljšali progo LPP-ja do Grosuplja in 6. septembra do Iga. S tem smo beležili tudi 110 obletnico mestnega potniškega prometa. Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada, je na svoji 6. seji podelil prednostne liste 14. Javnega razpisa za pridobitev neprofitnih stanovanj v najem. 7. septembra smo odprli nov oddelek Vrtca dr. Franceta Prešerna. 7. septembra smo odprli tudi nov del Pokopališča Žale. Ki je že drug širitev v zadnjih dveh letih. Moram povedati, da je to izjemen projekt profesor Mušiča. In, jaz sem prepričan, da bo čez sto let uvrščen ob bok osnovnemu snovalcu Plečnikovih žal. 9. septembra smo odprli nova parkirna mesta ob Osnovni šoli Vič. Istega dneva smo gostili tudi udeležence Vilenice, mednarodnega likovnega festivala, literarnega festivala. 10. septembra smo obeležili 30 obletnico obstoja Španskih borcev, v prisotnosti številnih krajanov. In 25. septembra rojstni dan Vrtca Pedenj Ped, v Kašlju. Od 15. septembra naprej krasi Garažno hišo pod Kongresnim trgom stalna razstava otroških grafik, za katero je poskrbel Pionirski dom Ljubljana. Križevniška ulica je postala nova kulturna četrt. Otvoritev 15. septembra. Kaže se izjemno dobro sodelovanje stanovalcev, kot civilne iniciative in pa Mestne občine Ljubljana. 15., 16., smo gostili mednarodno konferenco o managementu. Deseto leto zapored izveden Evropski teden mobilnosti. Med 16. in 22. septembrom. Kjer je bila zaprta Slovenska ulica, med Gosposvetsko in Aškerčevo. In glede na to, da je bilo mnogo pisanja na to temo, lahko samo povem, da smo imeli 2% več potnikov v tem tednu, kot leto pred te. Na avtobusih. Zanimivo je tudi to, da merimo zdaj zrak na Slovenski cesti. Teden dni pred zaporo, med zaporo in teden dni kasneje. Da vidimo, kaj se dogaja. Pri čemer so trdi delci v zadnjih šestih letih v stalnem upadanju. Trend kaže na izboljšanje. 17. septembra smo imeli na Osnovni šoli Vič 6. Žabji viški tek. Istega dneva smo proslavili 80 obletnico organiziranega delovanja gluhih in naglušnih na slovenskem. In sicer v Kinu Šiška. 20. septembra smo odprli nov most čez Ljubljanico. Mrtvaški most. Se je izjemno prijel, izjemno zgleda. Sedaj bo dobil novo ime, po predlogu profesor Koželja oziroma, če ga bojo Ljubljančani sprejeli. 22. septembra smo obeležili 100 obletnico Osnovne šole Vič. 23. je bila v Ljubljani Noč raziskovalcev. Na petih lokacijah. Centralna je bila na Prešernovem trgu. Od 13. septembra, do 20. novembra, v Ljubljani poteka že 29. Mednarodni grafični bienale. Mineva leto dni od poplav v Ljubljani. Lanske, se pravi, spomladi, je bila ena največjih naravnih nesreč v Ljubljani. Poskušamo reševati. Podelili smo in plačali popravila v višini 4 milijone 451 tisoč. Dali smo, po sklepu mestnega sveta, 400.000,00 tistim družinam, ki so bile socialno problematične. In pa lastnikom objektov z gradbenim dovoljenjem, pokrili 30% stroškov. Popravili ceste. Tu smo imeli zagotovilo, da bo MOP dal še milijon, pa zdaj to visi. Je pa zelo zanimivo, da čistimo kanale v Črni vasi, na Ljubljanski cesti. In menda je sklep MOP-a, da se bo tudi počistil Mali graben. In potem reši problem območja, od gostilne Pečarič, do Murgelj. Se pravi jugo zahodni del Ljubljane, pred poplavami. Zaživel je posebnem projekt za osnovne šole, otroke osnovnih šol, naše Vo-Ke. To je njihov Cevko. Proslavili smo 2 leti od delovanja urbane kulture Šiška. Bil sem na tej proslavi. Uredili smo fasado. Povsod, v dogovoru s profesor Koželjem, na bivši Občini Šiška. In na samo predstavi je bilo čez 1200 ljudi. No, in... menda, to, kar vas zanima, ne? Danes je zaključena prenova in obnova akustike v Športni dvorani Stožice. Kjer meritve kažejo, da smo tisto, kar je bilo postavljeno, dosegli. Danes smo dobili, pa dajem informacijo, da je bil v Gramozni jami spet ukraden bronasti kip Talca. Prejeli smo nagrado za prostorsko načrtovanje za ta plan, ki so nekateri poskušali ovreči ga na referendumu. In to je najvišje priznanje v tej državi. Zlati.../// ... nerazumljivo...///. Kolega Gajšek, tebi in tvojim iskrene čestitke. In še dodatno priznanje, v projektu Turistične zveze Slovenije, Moja dežela, lepa in

gostoljubna. Je v kategoriji velikih mest, Ljubljana dosegla prvo mesto. Na področju mednarodnega sodelovanja smo uspeli udeležiti se konference Vpliv krize na regionalno in ekonomsko, finančno integracijo v Aziji in Evropi.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Kanclerko Zvezne Republike Nemčije, dr. Angelo Merkel, Stefana Hessla. , župana Trsta, Roberta Cosolinija, župana Gradca Siegfireda Nagla in pa Lindo Pereira in Dana Rivlina, svetovno priznana strokovnjaka s področja turizma. In še zadnja informacija. Da je Vrhovno sodišče Republike Slovenije, zavrglo pritožbo mestne svetnice Pavle Murekar, v upravnem sporu proti MOL. Ko je zahtevala tudi izločitev sodnika, zaradi nerazumevanja. Tako, da tudi tu ste zavrženi. Hvala lepa.

Prehajam na 4. točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda predloge sklepov.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan, cenjene kolegice, kolegi. V sprejem vam predlagam tri sklepe in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim za vaš glas.

36.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana, se imenuje Aleksandra Kandio Marčela. Mandat je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Drugi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a, v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Center.

Razprava? Ni. Zaključujem.

Glasujemo O SKLEPU:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Center, se za predstavnika MOL-a imenuje Tomaž Čučnik. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na razpravo o Tretjem predlogu. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Šolskega centra Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Zdenki Može Andrejčič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Šolskega centra Ljubljana, Gimnazija Antona Aškerca.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Četrty Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Dušanu Vodebu, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Petič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Nevenki Lamut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vižmarje Brod.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Predlog Mnenja k imenovanju direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Simonu Strgarju se da pozitivno mnenje k imenovanju direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Za direktorico Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana, se imenuje Uršula Cetinski. Mandat imenovane traja pet let.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo zaključili 4. točko. Prehajamo na 5.

AD 5.

POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2011. ZA OBDOBJE 1. 1. – 30. 6. 2011.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo naslednjih odborov. Odbora za zaščito, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za varstvo okolja, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost in Odbora za finance.

Prosim gospo Otoničar, načelnico oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Hvala lepa. Lepo pozdravljam vse navzoče. 63. člen Zakona o javnih financah, je podlaga za pripravo polletnega poročila. Ta člen pravi, da župan v juliju poroča mestnemu svetu o realizaciji proračuna v prvem polletju. Glede na pozno sprejeti proračun, ki je bil sprejet šele 21. marca, je realizacija relativno visoka. Na strani izdatkov 35%, na strani prihodkov 36,6%. Kar je približno primerljivo s prejšnjimi leti. Ocena realizacije do konca leta, v tem dokumentu, je bila pripravljena na podlagi sprejetega proračuna. Ker smo šele v mesecu avgustu pristopili k pripravi rebalansa in ni bilo moč v polletnem poročilu napovedat, kjer bojo izdatki nižji. Čakali smo pa tudi na državni rebalans, na rebalans državnega proračuna. Na strani prejemkov je ob polletju nekoliko nižja realizacija pri davkih na premoženje. Med njimi je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, katerega valuta oziroma odločbe zapadejo v plačilo, v večji meri, v drugo polovico leta. Pri udeležbi na dobičku in dohodkih od premoženja, je realizacija nekoliko nižja pri najemnini oziroma poslovnem najemu. In neuporabljeni amortizaciji. Kar je tudi običajno večji del realizacije v drugem polletju. Pri nedavnih prihodkih je bila realizacija ob polletju nizka, vendar je za realizacijo komunalnega prispevka, gre pa za Stožice, višja za 8,9 milijona €. Pri transfernih prihodkih in prejetih sredstev iz EU, pa tudi pričakujemo realizacijo v drugem polletju. V prvem polletju se Mestna občina Ljubljana še ni zadolžila po predvidenem planu 12 milijonov. Je pa pridobila predhodno soglasje Ministrstva za finance, k temu zadolževanju. Na strani izdatkov, pa mogoče samo podatek, da najvišjo realizacijo beleži Oddelek za kulturo. Najnižjo pa inšpektorat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira polletno poročilo in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ali želi besedo gospod Čerin? Član statutarne pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospa Mazej Kukovič. Izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Pri poročilu o izvrševanju proračuna, bi najprej pričakovala, kar se tiče vseh odborov in, da ga obravnavamo v vseh odborih, kar ni bil primer. Glede na to, da je poročilo samo, da izraža le tretjinsko realizacijo, na obeh straneh. Tako na strani prihodkov, kot tudi odhodkov, vendar ostaja nekaj vprašanj in verjetno da mesta za razpravo. Predvsem zato, ker so precej zmanjšani prihodki v proračunu, predvsem na tistim področju, kjer je potrebna velika aktivnost. In mestne uprave in župana. To je na področju premoženja. Kjer bi morali po načrtih imeti, na prihodkovni strani 14 milijonov €, v prvih šestih mesecih. Bilo jih je od tega le 19%. Oziroma nekaj več, kot 5 milijonov. Le takse so tiste,

ki so presegale 50% oziroma so bile nekaj okrog 70%, se pravi, da pri taksah je, gre za, gre za pridno plačevanje meščank in meščanov. Še slabši rezultat je pri prodaji zgradb. Ki znaša, namesto načrtovanih 13 milijonov €, le 1,4 milijona €. Kaj je tu vprašanje? Vprašanje primernosti cen? Ali se je treba vprašati, da prazne prostore, bi mogoče hudo potrebovali nekateri podjetniki, začetniki, za en dolar na mesec. Kar koli, kar bi spodbujalo. In mogoče olajševalo aktualno krizo. Preseneča tudi dejstvo, da od te vlade, je prišlo na račun mestne občine, skupaj z evropskimi sredstvi, samo 13%, od 13 pričakovanih. To je 0,8 milijona €. To je resnično ena zelo minimalna številka, v primerjavi s tistimi silnimi milijoni, ki jih slišimo na račun preteklosti. Zato se je seveda na strani odhodkov, zelo, zelo zalomilo očitno ravno pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Da se je zalomilo na investicijah. Lahko se temu reče sicer tudi drugače. Ampak, vendar investicijski transferi, pa podjetnikom, so pa dosegli celih 4,8%. To pa kaže tudi na en odnos, tudi odnos do vzpostavljanja novih delovnih mest. Pohvalno pri proračunu pa je, da je na nek način izkazano tudi varčevanje znotraj mestne uprave. Predvsem glede nakupov opreme in materiala. Vendar pa bistva poročilo o izvrševanju proračuna ne zajema. To pa je poročilo o finančnih tokovih. Knjigovodsko, lahko na strani prihodkov in odhodkov, izgleda vse sprejemljivo, vse lepo. Toda življenje teče v bistvu s finančnimi tokovi. Le ti pa lahko sledijo popolnoma drugačni logiki. Kot pa jo, kot je pa na videz vidna iz danih dokumentov. Posebej, če se ozrem na podatek iz Financ, ki je bil danes objavljen, da je bilo letos že 9 milijonov nakazano enemu podjetju. Grepu 0,5 milijona €. Energoplanu. Kako potekajo ostali finančni tokovi in kako je mestna občina likvidna, ostaja mestnim svetnikom neznano. Iz izračuna obresti, ki jih je mesto dobilo v prvih šestih mesecih, to je 5.529,00 €, lahko sklepamo, da je bil presežek sredstev na računih mogoče kakšen dan v letu. Ali nekaj ur. V normalnih razmerah, finančni tokovi sproti sledijo, tako obveznostim, kakor terjatvam. Toda pri visoki zadolženosti in očitno, da premalo učinkovitemu upravljanju s premoženjem MOL-a, se ta razmerja zelo hitro porušijo. Zato bi bil zelo zaželen tudi na tem področju, preglednejše, preglednejše predvsem poslovanje tudi za mestne svetnike. Da nismo tisti, ki pritiskamo na tipke, brez da bi vedeli, kaj v resnici se za tem dogaja in kaj je prava vsebina. V kolikor bodo dodatna pojasnila, jih bom zelo vesela. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Saj ne vem, toliko je bilo zdajle nasutega, ampak ena stvar me je pa dvignila do stropa. Gospa Mazej Kukovič, ki je bila ministrica, v nekem obdobju, žal ne ve, kako se sestavlja proračun. In kako se realizacija knjiži. Realizacija proračuna je pa ja na plačani realizaciji. Ne na fakturirani, to očitno gospa Mazej Kukovič, še vedno pozabi. Tako, da to, kar je bilo plačano, je tudi zabeleženo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In repliko imam tudi jaz. Na gospo Mazej Kukovič. Zelo preprosto. Če njej ne zadoščajo dokumenti mestnega sveta in mestne uprave, potem bere Finance. Če bi se pa potrudila, pa mal prebrala te dokumente, mestne uprave, bi pa ugotovila, da je prvo polletje bilo pozitivno poslovanje. Je gospa Otoničar posebej poudarila, da od 12 milijonov, ki smo jih s sklepom mestnega sveta, odobritev finančnega ministrstva, dobili za zadolžitev, nismo realizirali. Da v prvem polletju je bilo pozitivnega presežka prihodka nad odhodkom 3 milijone 600. Kaj je drugo, likvidnostna slika mestne občine, pa ne znam povedat. Ko bo pač hotela, nam bo pojasnila, ker očitno ima svojo knjigovodsko politiko. Naprej prosim... Ja, izvolite. Kaj bi vi, gospa Mazej Kukovič?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Odgovor na repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Vam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Sam, da vprašam, sta bila dva.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Pričakovanja so samo, da gre za preglednost pri finančnih tokovih. Tudi prej je bilo zelo hitro omenjeno kolegu Brniču, kaj ni prav naredil, pri tem, da je želel vpogled v celotno dokumentacijo, konkretno projekta Stožice. In preglednost, na celi črti, kljub polovičnemu odgovoru, vaše podžupanje, je seveda za ta mestni svet, verjetno da dostojna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Ugotavljam, da je na programu socialnega varstva, poraba oziroma odhodki so poprečno mnogo višji. Presegajo 50%, kot sicer odhodki proračuna na splošno. Že ob sprejemanju proračuna smo v Svetniški skupini DeSUS, opozorili na to, da ob taki družbeni, gospodarski, kakor čmo že reč, situaciji, seveda je verjetno treba bit pazljiv, predvsem na tiste skupine, ki so ranljive. Socialno ranljive skupine. Mi imamo pri, socialno varstvo, materialno ogroženih že 62% porabo. Skupna poraba za socialno varstvo je 55%. Vse, kar želim je to, da na glas opozorim na dejstvo, da smo tu šibki in da je pač treba nekaj narest, da bomo zagotavljali minimum od minimuma. Kajti, zagotavljamo več ali manj samo z zakonom določene obveznosti. Jaz bi si želela, da je tega več. Predvsem pa opozarjam, če je 62% poraba že v šestih mesecih, potem bo verjetno treba z rebalansom bit pozoren na to področje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Ja, čakajte, lepo vas prosim... Pišuka, saj sprašujem tak... ne? Kaj naj prvo rečem, zaključujem razpravo? Da boste, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi pa mal ne spite, no... Zdaj pa prosim, dajte roke gor, kdo je za razpravo, da vas... da ne boste pol rekli, ne? Še mal prosim... še mal prosim... V prvi vrsti. Vi gospod Logar? Vi? Tudi? Na tej strani prosim? O.K. Gospa Kucler Dolinar, prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Mislim, da je vredno si vzeti še mal časa. Tudi o razpravo o današnjem poročilu. Predvsem zato, ker so to jasne smernice, kako ravnati naprej, kako z ocenami, ali za rebalans, ali pa za proračun za naprej. Nič novega ne bom povedala, če rečem, da sem mestna svetnica Svetniškega kluba Nove Slovenije, že pred sprejemom proračuna, opozarjala na to, da je potrebno ohraniti realnost pri planiranju. Namreč, smo v obdobju, v kakršnem pač smo. Finančna in gospodarska kriza je še vedno zelo globoka. In na osnovi tega bi bil vreden in teh pomislekov bi bil vreden pripraviti tudi same proračune. Zdaj, danes vidimo, pa verjetno tudi v prihodnjih mesecih, da so bili ti pripravljeni zelo nerealno. To ni nekaj, kar bi nastalo v naših glavah, v moji glavi, ampak na to pač kažejo številke. Predvsem, kot je kolegica že omenjala, tukaj mislim na nerealno oceno prihodkov, prilivov. Od kapitalskih prihodkov in pa prihodkov od naslova prodaje premoženja. Kot rečeno, 19% realizacija, pa je večina leta... gledamo s strani proračuna mimo. To sedaj jasno nakazuje, da bodo posledice za posamezne projekte, ki so predvideni v proračunu resne. To pomeni, da marsikateri projekt, ki je bil napisan, predviden, obljubljen, če tako rečem, za četrtne skupnosti, ne bo realiziran. In pač s tem se boste orali vi gospod župan, predvsem pa Ljubljanci, soočati. Zdaj, naš predlog, konkretna pobuda Svetniškega kluba Nove Slovenije, da na prihodnji seji vidimo tudi rebalans proračuna za leto 2011. Je sicer oktober, pozno je, a bolje prej, kot kasnej. Predvsem zakaj manjši prilivi, kot so bili, kot so bili načrtovani. Verjetno in na to bi prosila tudi odgovor, zahtevajo prenovljen načrt ravnanja s krediti. Zdaj, sicer danes poslušamo, smo slišali, v vašem poročilu, da imamo soglasje za, da ima Ljubljana soglasje za najetje novega kredita. Kaj to pomeni, v povezavi s predvidenimi manjšimi prilivi, ki so pa tudi vezani. Ne samo zakonsko, ampak, torej moramo realno oceniti, kako bo sposobna občina te

kredite tud odplačevat. Glede na to bi pa rada zdaj v nadaljevanju še izpostavila konkreten, konkretno področje, to je področje ravnanja z nepremičninami. Naš odbor se je sestel. Kot predsednica sem se tudi, sem ga sklicala. Dobili smo nekaj odgovorov na vprašanja svetnikov. Precej pa jih je ostalo tudi odprtih. Predvsem, kar bi v tem, na tem področju je zaskrbljujoče, visoko leteče obljube po čimprejšnji ureditvi, če poenostavljeno rečem, zemljiško knjižnega stanja, s stanjem v naravi. Torej, da se tako geodetska dokumentacija uredi, ureditev tudi kasneje v zemljiški knjigi. In tukaj berem sedaj, da ne bo očitano, da so to naše, naša razmišljanja. Na strani rimska II./34. Prostorsko in podeželsko planiranje in administracija. Realizacija je 1,32%. Torej, od predvidenih milijon sredstev, za to področje, je realizacija 1,32. Zakaj se mi zdi to pomembno izpostaviti? Predvsem, ker sama sem soočena, pa verjetno tudi vi, čeprav je bilo sicer s strani vaših služb slišati drugače, z mnogo urgenc, ko posamezne vloge fizičnih oseb, ali pravnih oseb, ki so dejansko še lastniki, po njihovih zemljiščih že poteka, al javna cesta, ali drugi vodi. Skratka, stvari, ki so za uredit. Skratka, tukaj me je pa predvsem zaskrbelo to, kar je bilo s strani odbora odgovorjeno, češ, da te vloge, ki so jih podali posamezniki, ali pravne osebe, ne sodijo v okvir urejanja in nadzora, nad področjem geodetskih evidenc. Torej, ne sodijo, ne po vsebini, ne po vrednosti, v predvidenih 1 milijon €, za leto 2011. In tukaj je moja druga konkretna pobuda, da se predvsem pristopi k reševanju tistih vlog, kjer obstaja vloga obeh strani. Torej, če smo mi, s sprejetjem in s podelitvijo koncesije, tako na področju pravnega urejanja, kot geodetskega urejanja, izrazili svojo voljo Mestne občine Ljubljana, da to uredimo, dajmo za božjo voljo upoštevati tudi voljo tistih posameznikov, ki se sami individualno obračajo na mestno občino in si želijo rešitve, pač njihovega konkretnega problema. Al gre za to par kvadratov zemlje, al pa za nekaj več, pač, dajmo jim prisluhniti in čim prej tud odgovoriti tud na njihove predloge. Toliko z moje strani. In kot rečeno, želimo si videti v imenu svetniškega kluba, čim prej rebalans proračuna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Sam kratka replika, ker se mi zdi razprava zelo dobra. Vsak posameznik, ki poda vlogo, da bi uredil zemljišče, ki ga zaseda, po njegovem mnenju neopravičeno in je v lasti Mestne občine Ljubljana, urejamo individualno in to takoj. Celo tako, da gremo takoj odmeriti. Tam, kjer se ne moremo zment, grem še sam na teren in to se sproti ureja, na podlagi tistih dokumentov, ki so primerni za vpis. To, kar pa govorimo, zakaj ni bilo, govorili smo pa, javno zasebno partnerstvo, ki je speljano. Izbrani izvajalci. Imamo 57 k.o.-jev. In določen vrstni red, kako bomo enega po enega uredili, da bo končno po petih letih zemljiška knjiga popolnoma jasna. Ker sedaj ni jasna. Da ne govorim, kaj se dogaja na zemljiški knjigi. Ampak, tako, da veste, kar boste rabili, tisto urejamo, ne? Vsak, ki se javi, dobi odgovor. Če obstaja dokument, to urejamo. Gre pa predvsem za tiste žepe, kjer je... Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Imam nekaj pomislekov, pa morda tud kakšno vprašanje. Najprej, realizacija investicijskih transferov v javne zavode, je silno nizka. 8,54%. Zanima me pravzaprav, kako je do tega prišlo. In verjetno so posredni tudi počitnice. Čez počitnice, kjer se lažje gradi. To zlasti velja za vrtce. Medtem, ko za šole, bi se pa dalo z reorganizacijo dela na šoli, tudi kaj spremeniti. S tem v zvezi me prav zanima vaše stališče, ali se vam zdi, da če se nagnetejo vsi izvajalci v čas počitnic, ali to dvigne njihovo ceno? Ali zniža njihovo ceno? Skrbi me tudi in vprašanje imam, kako to, da je tako nizka realizacija na programu športa otrok in mladine. 33%. Pri čemer je večina šolskega leta razporejena v prvo, torej do, do junija. Ker je šest mesecev. Ostane nam še štiri mesece šolskega leta realizacije, ko se tudi ta šport odvija. So pa računalniške podporne storitve športu mladih zelo visoke. 64%. Tu gre malo za neskladje. Po drugi strani se pa lahko veselimo, da so starejši, da je izobraževanje starejših, kot smo prej videli, na področju informacijske komunikacijske tehnologije, 100% realizirano. Nizki so, nizka je realizacija za varovanje okolja. Kar pa strašno žalosti, je pa to, da je 0% realizacija za otroška igrišča. Saj ni veliko denarja, saj ravno zaradi tega gre. Je ta žalost še toliko večja. Pri čemer pa spet gledamo nek visok strošek, so pa zopet sodni stroški. Zdi se, kot da podpora, al pa represija, zahteva več denarja, kot tale program. In me zanima vaše mnenje glede tega, glede cene, če se, če se torej vsi izvajalci gradbenih storitev nagnetejo v poletje. To nižja, al višja cena, je možno izposlovati? Pa seveda šport mladih in otroška igrišča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom kar repliciral, da vam dam odgovor, ne? Ko sprašujete zakaj realizacija ostaja tako nizka v prvem polletju? Morate vedet, da vsa dela, ki se naredijo v šolah, pa vrtcih, so bila julija in avgusta. Ko so šole in vrtci prosti. In v tem času, kar je to vodstvo mestne občine tu prisotno, smo v vrtce in šole transferiral, transferiral, reci in piši 64 milijonov €. In zelo zanimivo, da nihče, razen opozicije to ne očita, ne? Ampak, so vsi zelo hvaležni, ko hodim po vrtcih, pa šolah, videli ste pa danes, kako zgleda šola. Drugo vprašanje je, ko smo mi hoteli urejat, ne? Da bi dali razpis za vse šole in vrtce enemu izvajalcu, da bi dobili nižjo ceno, to, kar je potem nadzorni odbor predlagal. Ni možno, ravno zaradi tega, kar vi zdaj sprašujete. Takrat, v dveh mesecih je treba vse naredit. In na ceno ne vpliva. Ker po vseh šolah in vrtcih, imamo razpise, kjer je od pet in več izvajalcev ponudnikov. In pač izberemo tistega najcenejšega.

Gospod Logar, izvolite. Ja... če hočete, lahko pa tudi odpoveste se, ne? Ja, javili ste se, zdaj pa, po vaši želji, ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, zaključni računi in pa poročila o izvrševanju proračuna, so vedno neka priložnost, kjer se lahko oceni pač iskrenost, verodostojnost in pa tud pravilnost proraču...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...seveda ob predpostavki, da nismo, da pred samo nimamo dokumentov kreativnega računovodstva, ki so žal v Sloveniji precej pogosti. Ampak, zdaj, kar se tiče tega poročila, lahko na kratko ugotovitev strnemo v enem stavku, da je v polletja, v polletnem proračunskem obdobju, realizacija znašala eno tretjino. Zdaj, ob tem je treba spomnit, da, kot je gospa Otoničar omenila, da smo v bistvu v polovici tega proračunskega obdobja, ki ga ta dokument opredeljuje, šele sprejeli proračun. Zato me je v bistvu rahlo presenetilo stališče gospe Otoničar, da je to v bistvu uspeh tega proračuna, glede na to, daje tretjinska realizacija. No, če je to uspeh, potem je izjemen uspeh na področju administrativnih stroškov. Kjer je pa realizacija 45 oziroma 47 odstotkov. Zdaj, ... ugotavljamo, da so se na podlagi teh podatkov in pa obrazložitev v dokumentu, to je na podlagi informacij, ki jih imamo mi, opozicijski svetniki uresničili oziroma uresničile vse napovedi, ki smo jih dajali ob sprejemu predloga proračuna. Od tega, da je nerealen, prenapihnen, do tega, da bo kmalu treba seč po rebalansu. In, da gre za dvomljiv prioriteto red. Zdaj, sam sem izrecno opozarjal na prenapihnenost prihodkov iz naslova prodaje osnovnega premoženja. Ki so bili v osnutku predloga in predlogu, celo višji, kot realizacija v letu 2010. Brez, da bi bilo v proračunu, bom rekel natančneje obrazloženo, kako bomo do teh podatkov oziroma do teh zneskov prišli. No, danes, ko gledamo poročilo o polletnem izvrševanju, smo ob polletju, ko bi morala bit realizacija približno 50% in tukaj ne gre za plačano realizacijo, ampak prilive v proračun. Torej, ko bi moglo bit ta znesek iz te, iz te postavke približno 50%, nas preseneti številka 5%. Zdaj, ne govorimo o 45, ne govorimo o 35, ne govorimo o 30, ne o 25, govorimo o 5%. Jaz verjamem, da je bila gospa Dakičeva januarja iskrena, ko je rekla, da zaradi krize na nepremičninskem trgu, mestna uprava morda potrebuje pomoč na tem področju. Ampak, ko se v postavki prilivov iz naslove prodaje premoženja kiksne tako močno, tu nobena pomoč ne bi pomagala. Tu očitno gre za napačno planiranje, m z vidika prihodkovne strani proračuna. Iz tega bi lahko sklepali, glede na to, da imamo torej tretjinsko porabo, ki je bojda to uspeh, da niso odhodki tisti oziroma, da niso prilivi tisti, ki so se prilagajali načrtom, ampak so očitno odhodki tisti in realizacija tista, ki se je prilagajala prilivom. Jaz verjamem, al pa vsaj lahko z veliko verjetnostjo pričakujem, da so načrtovalci proračuna, že takrat, ko je bil finalni predlog na mizi, torej konec marca tega leta, vedeli, da prilivi iz tega naslova ne bodo takšni, kot smo jih zavedli v proračunu. In, zdaj posledica tega je, da na nekaterih postavkah manjka denar oziroma, da je na nekaterih postavkah realizacija, m če se malo pohecama, precej skromna, no. Recimo, če pogledamo postavko Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest. Planiranih milijon in pol, realizacija nič €. Brez konkretnejše obrazložitve. Potem imamo Varovanje okolja in naravne dediščine. Realizacije, realizacija 7,3%. Brez podrobnejše obrazložitve. Ravnanje z odpadno vodo. Realizacija 4%. Spet brez obrazložitve. Investicije v mestno kanalizacijsko infrastrukturo, namesto predvidenih 12 milijonov, nič €. Brez obrazložitve. No, je pa res, da za sicer podhranjen Znanost in tehnološki razvoj, kjer je bilo predvideno 116.000,00 €, je

mestna občina vendarle namenila 130,00 €. Seveda, z obrazložitvijo, projekti so v teku. Je pa po drugi strani, za plače, administracijo, denar bil. Celo več. Dodatno ne planiranih 320.000, 00 €, je bilo namenjenih za delovno uspešnost. Ob tem naj samo poudarim, da je ravno danes vlada sklenila zamrzniti oziroma podaljšanje zamrznitve izplačil oziroma obračuna sredstev za delovno uspešnost tudi za leto 2012. Medtem, ko očitno takih težav s finančnimi sredstvi v Ljubljani nimamo. Zdaj, čeprav uradno torej slišimo, da je, da poročilo o izvrševanju proračuna oziroma o porabi, polletni porabi, priča o uspehu mestne oblasti. Pa vendarle ne morem mimo tega, da lahko ugotovim, da nas v Ljubljani čaka, vsaj na tistih področjih, ki so ključna za kvaliteto življenja, al pa za tiste osnovne, bom rekel, storitve, ki jih mora zagotoviti mesto, investicijski mrk. In pa skorajšnji proračun oziroma rebalans proračuna, s precejšnjim odklonom navzdol. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Spoštovani svetniki, meni se zdi, da smo mi tukaj nasedli eni, eni finti. Namreč, proračun in izvrševanje proračuna, smo vzeli resno. In, seveda, če vzameš zadevo resno, potem te skrbi, da, ne vem, so investicijski odhodki na 17%. Da je investicijski transfer na 13%. Da je varstvo okolja, pri devetih programih. Športa na trinajstih. Programi četrtnih skupnosti na 8. V pol leta, ne? Zdaj, če pa to jemljemo tako, da pač proračun mora bit, ne? Ob polletju je treba poročati o tem, kolik se je porabilo. Do konca leta bomo pa že, ne? Al pa bomo za nekaj deset milijonov, pravzaprav tik pred koncem leta, stvar to drugače speljali, kot je bila v proračunu. Potem se lahko dela in izglasuje pa tudi kar hočemo, no. Skratka, jaz tukaj pogrešam eno resno planiranje. In pogrešam pa predvsem to, da če želite, da bi ta proračun resno vzeli. In, če želite, da bi izvrševanje proračuna resno vzeli, potem bi pričakoval, da bi po tej razpravi mojih kolegov, ustrezne službe, al pa podžupani, zelo konkretno odgovarjali. Zakaj konkretno je ta in ta zadeva, toliko in toliko v zaostanku, ne? Ampak, v tej igri, da pač imamo neke številke in da bodo te številke v, na koncu leta morda čisto drugačne. Al bo pa vmes nek rebalans, kjer bo stvar tudi čisto drugačna, to igro pa seveda lahko igramo še naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je tudi gospod Turk padel na finto. Zato jaz seveda ne bom ponavljal nič okrog vsebine. Rebalansa. Pardon, okrog vsebine tega proračuna. Izvrševanja tega proračuna, ja, o.k. Torej, v tem proračunu seveda je stalnica, so samo davki, ne? In to ni čisto nič važno, ali smo mi proračun sprejemali poznej, al prej. V tem proračunu in s tem je tudi vsaka realizacija seveda, o njej razpravljati, popolnoma irelevantno. Davki so stalnica. Te majo 44%. In upam, da bo enkrat ocenjen, da tudi do konca leta, ali bo to prišlo do 88, ali bo pa mogoče ke do 90. Torej, šest mesečno poročilo ima en smisel, ne? Drugač ga ne bi imeli na seji. Smisel tega poročila je seveda analizirati, zakaj realizacija ni 50%. To se prav. Odgovorno bi bilo, ob tem materialu, že predložiti rebalans. To bi bilo odgovorno. Z odpustkom, glede odgovornosti, gospod župan, ne? Bi morali met ob sklep, ob tem, da sprejemamo to poročilo, še sklep, kdaj bomo mel na mizi rebalans. Recimo prej, kukr na oktobrski seji, na eni izredni seji, ne? Ker vi fakturirane stvari mate. V štirinajstih dneh naredi profesionalci rebalans. Torej, tega sklepa ni. Jaz ocenjujem, gospod župan, da gre za vaše neodgovorno ravnanje, z nasmeškom. Na kar imate vso pravico. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zdele, ko sem to našo razpravo poslušal, ne? Sem jaz ugotovil, namreč to, da bi bili vsi razpravljalci, pa vsi tukaj notr, srečni, če bi tale naš program izvrševanja proračuna, od 1.1., do konca meseca šestega, ne? Kazal 50%. Takrat, če bi bili indeksi 50%, bi vsi rekli, dobro smo planiral. Vse je bilo pravilno narejeno. S tem, da marsikakšne stvari pa ne pogledamo s ta pravega zornega kot. Namreč, saj veste, razlika med optimistom, pa pesimistom, je taka, kako vidita na pol polhn kozarc. Ali je na pol polhn, ali pa je na pol prazen. In zdaj, jaz danes opažam, da na žalost moji razpravljalci, ki sedijo na drugi strani tele sejne sobe, so vedno gledal ta kozarec na pol prazen. Mislim, ... na pol prazen, ja. Točno tako. Ne? Gleda se pesimistično. Namreč, moramo se vprašat, zakaj je temu tako? Konec koncev, je že kolega Logar povedal, ne? Proračun je bil sprejet konec meseca marca 2011. To se pravi, da sama realizacija, al pa prihodki, ki so planirani, v samih treh mesecih, jih ne moreš realizirati, glih v taki višini, kot si jih planiral, ker se lahko določene stvari vedno zgodijo z zamikom. In to je tudi opazno v samem gradivu, če ste ga pozorno prebrali. Kjer pišejo, a ne? Da stvari so bile izvedene, do same finančne realizacije pa ni prišlo. Recimo na investicijah v prometno oziroma cestno infrastrukturo. Zdaj, kaj je moja misel, ki jo hočem danes tukaj povedat, ne? Vsi se mogoče slepimo pred tem, da gospodarske, pa finančne krize, ki je preplavila cel svet, Evropo, Slovenijo, da ta kriza pa v Ljubljano ni prišla. Ta kriza je tudi prišla v Ljubljano. In ta kriza se tudi pozna pri tem, da so bili lahko, da so manjši prihodki. Manjši prihodki na področju prodaje zemljišč. Manjši prihodki na podlagi, ne vem raznih davščin in pa prispevkov. In tega se moramo zavedat. In potem sem se jaz postavil v zorni kot tega, kaj je Mestna občina Ljubljana naredila, da bi svoje prihodke povečala. In ugotovil sem, da je Mestna občina Ljubljana naredila praktično vse, da bi svoje prihodke povečala. Konec koncev, se spomnite, da smo sprejemal akt, s katerim se je komunalni prispevek tudi povečal. Vendar, gospodarska kriza je pripeljala do tega, da investitorji v Ljubljano ne hodijo, da ne plačajo višjega komunalnega prispevka. Zdaj, ...edini prihodek, ki ga je mestna občina računala, pa na katerega imam jaz pripombo, je ta, ki se je tudi izvršil v dobrih štiridesetih procentih, je to, da planiramo prihodke od kazni. Za 5 milijonov €. Ne? Po najnovejših podatkih, ki jih imam, bo to tudi do konca leta realizirano. Mogoče bi bilo tam le modro premisliti, da ne bi naše meščanke, pa meščane, toliko bremenil s kaznimi oziroma, kar slišimo, da mestni redarji pišejo kazni kar po prek. Da se spremeni prometni režim. Mogoče je tuki edino za razmisliti, da se prihodki s strani kazni malo zmanjšajo. Predvsem pa, da se mogoče pridobi še kakšen dodatni vir. Kakšna lokalna taksa za onesnaževanje mesta. Ali pa za vožnjo v samo središče Mestne občine Ljubljana. Zdaj, pogledal sem tud, kako se je mestna občina oziroma uprava, pa župan, na te dogodke, ki so znani, a ne? Tudi odzvala. Jaz sem vesel, da se Mestna občina Ljubljana ni dodatno zadolževala in da mi, ko vsi vidimo, da se določeni programi niso izvršili, so predvsem na tistih investicijskih odhodkih, če lahko rečemo, a ne? Da, ko investitor pride, se te zadeve tudi kasneje bi lahko izvršile. In pa vesel sem vseh teh poskusov, ki jih mestna občina izvaja. To so javno zasebno partnerstvo, na podlagi katerih, so lahko določene investicije v infrastrukturo, al pa tudi več. Zdaj, potem sem pa še mal pogledal, a ne? Primerjavo, če gledamo, da so prihodki, pa odhodki, na 36%, kateri programi so se pa izvrševali več, kakor je pa poprečje oziroma ta, ena linija, ki jo lahko sledimo, ne? In sem ugotovil, da konec koncev, a ne? Se je mestna uprava, pa župan, odločala približno, da na vseh tistih mehkih vsebinah, sociala, zdravstvo, a ne? So bili odhodki v te mehke vsebine večji. Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih, 41,31%. Tekoče vzdrževanje cest in pa infrastrukture, 43%. S tem lahko vidimo, a ne? Da, kot en dober gospodar, lahko poskrbi, da stroški kasnej ne bodo večji. Zdravstveno varstvo je 34,68%. Kultura, šport, nevladne organizacije oziroma kultura je 51,75%. V športu je 13,71. Pa vemo, da so zadaj še razpisi, ki bodo realizirani, ki v teh treh mesecih niso mogli bit in se niso sfakturiral. Tako, da, kar je napisano, na področju športa, da bo do konca leta realizirano vse, temu verjamem. Izobraževanje, otroci, 45,45. Pomoč šolajočim 58%. Socialno varstvo 51%. Otroci in družina 40. Socialno varstvo pa 54%. A ne? In potem socialni demokrat, če pogledam, kako bi se nekdo v težkih trenutkih krize odločil in katerim stvarjem bi dajal prioriteto, pa mislim, da se je župan, pa njegova lista, obnašala social demokratsko, a ne? In je dajala poudarek tem mehkim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ///... nerazumljivo... ///... sta dve stranki, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... če tem... vsebinam. Tako, da...jaz moram reč, da nisem tako kritičen, kot vsi razpravljavci pred mano. Res pa je, da bo trend, pa smer pokazal, pokazal rebalans proračuna, ki ga bomo dobili v kratkem tudi na mizo. Pa še na koncu, gospa Kukovičeva, ne? Samo za piko na i, ne? Ta vlada ni dala samo tistih 700.000,00. Dala je 7 milijonov pa pol €, tudi iz Zakona o glavnem mestu, Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika... lepo prosim! Dajmo... danes bomo tako do enajstih zvečer... tako, da dajmo vsaj bit potrpežljivi. Lepo prosim, no! Replika gospod Jazbinšek, gospod Turk, gospod Logar, gospa Škrinjar.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Očitno ima socialdemokracija pravico na optimizem. SDS je pa zmerjan s tem, da so pesimisti. Besede realizem, realizem... besede realizem, nisi uporabil, kar je lastno seveda socialdemokraciji. Po difoltu, definiciji in posebej po, rekel bi... tej ekipi socialdemokratski, ki sedi v temle, v temle mestnem svetu. Prihodki, o katerih ti praviš, da so odvisni od treh mesecev, zamujenega sprejemanja proračuna, so stalni. Tudi kapitalski so stalni. Mi imamo javno zasebno partnerstvo, iz naslova prodaje in tako naprej, lastnih zemljišč, od lanskega leta, že ne vem kdaj. In aktivnosti permanentno tečejo. In tle se je spotaknila seveda ta, ta občina. Če bi hotel imet svojo tradicijo, tako, kot si jo postavil, potem bi moral pokazat realizacijo prve tri mesece in realizacijo druge tri mesece in dokazat, da se je šele v drugih treh mesecih seveda, polnila blagajna, ker se menda v prvih treh ni. Čeprav smo imeli dvanajstine, so mel, karkol smo pač hoteli met prve tri mesece. Ne? To seveda, to seveda pomen, da bog nas varuj socialdemokratskega optimizma. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Preveril sem, koliko se ta dokument, kolikokrat se v tem dokumentu pojavlja beseda kriza. Pojavlja se vsega skupaj štirikrat, to je trikrat manjkrat od vašega izvajanja. Skratka, če je to problem, bi bilo treba tukaj notri to napisat. Dokument ima pa 312 strani. V zvezi s kozarcem, na pol praznim, na pol polnim, ne? Če pogledate tale kozarec, gospod Istenič, ne? Ni dileme, ali je na pol prazen, ali je na pol poln, ne? Tole je skoraj prazen kozarec. Ne? To je skoraj prazen kozarec in to je recimo 9%, ki jih imamo v zvezi z varstvom okolja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim vas. Hvala lepa. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, izvajanje oziroma razumevanje in razlaganje proračuna, poročila o polletni porabi, ki ga je pač pred nekaj trenutki imel gospod Istenič, pa morda bi šteli v tisto kategorijo kreativnega računovodstva. Češ, če je šlo za drugo tretjino prvega polletja, to pomeni, da notri ni zajeto stroškov iz prve tretjine, al kako? Kako potem razlagate plače, ki znašajo 47%, glede na to, da gre samo za drugo tretjino? Zdaj, kot socialni demokrat, ki rad hodi naokoli, s pol polnim kozarcem česarkoli pač že, vseeno, očital ste, da nismo prebrali obrazložitev k posameznim postavkam. Pa vas še enkrat pozivam, da vse tiste postavke, ki sem jih jaz omenil in ki so na njih nič oziroma 4, ali 7 odstotkov, preberete obrazložitev. In bo točno to, kar sem vam rekel. Brez obrazložitev. Ob postavkah, kjer piše, da je izvrševanje oziroma, da bo plačilo naknadno, pa v svojem izvajanju nisem omenil. Tiste, ki sem jih pa posebej izpostavil, pa sem. In še to, mislim, da mi nismo pravi izbor vključevanja gospoda Jankovića v

krog socialne demokracije. Kokr vem, ima gospod Türk odprta vrata jutri do polnoči. In mislim, da je to bolj pravi naslov, kakor tale zbor tukaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Mogoče pa ni treba vedno krivit recesije. Vidim, da so dobički javnih podjetij nižji. Prihodki iz premoženja so nižji. Oziroma manjši, kot načrtovani. Kaj pa če ni novih vlagateljev? Kaj pa, če ljudje, ki bi hoteli prinesiti v Ljubljano denar, ga ne morejo? Tudi najemnine za poslovne prostore kažejo tolk nižje stanje. To pomeni, da vlagatelji odhajajo iz Ljubljane. Da je to res, da s tem Ljubljana postaja revnejša. Namreč, socialni transferji pa so zrasli na 72%. To pomeni, da se počasi selimo iz ljudi, ki smo nekaj mel, mogoče v ljudi, ki bomo postali revni? Ob tem bi še spomnila na to, no... Kaj menite o tem, ali je država ustvarila ustrezne pogoje za vlagatelje? Za ustrezno delo v Ljubljani? Za razvoj Ljubljane? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. A je še kdo? A bi odgovor? Ne bi? Odgovor na replike, gospod... Komu gospod Istenič? Vsem. Odgovor na replike vsem.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Sem si vzel mal več časa, za odgovore na replike. A veste? Tist, ne? Da mogoče koga vabim v našo stranko, ste pa vi razumel, ampak konec koncev, a veste? Politika je, da se določeni programi v Mestni občini Ljubljana izvajajo. Na podlagi teh kazalcev, ki jih pogledamo v tem poročilu je tako, da prioritete, ki so bile v polletju izvršene, so naše prioritete. Ne? Mogoče bi kdo drug od vas, več v infrastrukturo dajal, ne vem, v kaj druga. Pri nas so pomembne mehke vsebine, tiste, ki delajo Ljubljano. Zdaj, gospod Jazbinšek je govoril, pa ne, da so davki prihodki...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ga ni več...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... saj konec koncev nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ga ni več.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Vem, saj poslušaj v predverju. Sto procentno. Vemo, da je v štirih ratah. Ena rata je zapadla v plačilo, ostale še pridejo, ne? Ja, ni se moglo realizirati v ta prvih šestih mesecih, ne? Gospod Turk, verjamem, da ste vi tist svoj Ipad kar dobro uporabili, pa pogledal krizo. Tako, kot se je v pdf-ju najdl, tako, da bom tudi jaz začel Ipada uporabljat. Vendar pa tudi je manjša kupna moč večkrat omenjena, a ne? Tako, da jaz sem prepričan, da manjši prihodki so prišli v mestno blagajno, tudi zaradi globalne situacije. Ja, plače pa, saj veste, ne? Morajo bit izplačane. Tako, da mislim da je treba dat poudarek, pogledat na ta prave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala. Še kdo v razpravi? A zaključimo? Ja, nisem vedel. Gospa Tekavčič, izvolite. Z veseljem.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Jaklič, kakšno pripombo imaš tokrat?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. Da ne boš drugič užaljen, če bo še men kaj zletel. Spoštovane kolegice in kolegi.... Glede na to, da sem kar že nekajkrat imela priložnost spremljat realizacijo proračuna Mestne občine Ljubljana, ob polletju, lahko ugotovim, da je generalna številka približno taka, kot je bila zadnjih petnajst let. Da se...

... /// ...smeh iz dvorane...

Da ne bo kakega pretiranega nesporazuma. Seveda, je pa znotraj tega, kaj se ob polletju zrealizira, ... Miha, a na številke repliciraš? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa... zdaj pa lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo, samo... ne... samo prosim. Lepo prosim. Gospa Tekavčič, lepo prosim... Jaz lahko tud...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dejstvo je, da ta proračun...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, samo besedo prosim... bi vas prosil, komaj pri peti točki smo. Imamo jih veliko. Jaz vem, da smo zabavni. Dajmo se vzdržat vmes govorjenja, do replik. Če ne bom pa začel besedo jemati. Lepo prosim. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala za kompliment, jaz nisem vedela, da sem zabavna, ampak sem zadovoljna. Če znam bit tud zabavna. No, v glavnem, tale proračun je približno, po globalni številki, gospod Jazbinšek, po številki realizacije, tak, kot je bil v zadnjih petnajstih letih. Seveda ob polletju. Seveda je pa treba pogledat, kakšna je struktura. Dejstvo je, da ta odraža to, kar se v Ljubljani dogaja in na kar smo opozarjali, ko se je proračun sprejemal. Jaz soglašam z gospo Škrinjar, ja, socialna podoba Ljubljane se spreminja. Saj smo vedeli, da se bo. Saj ni bilo nemogoče ocenit, kaj se bo dogajalo v okolju. Tudi to, da je bil proračun, ko je šlo za predvideno prodajo mestnega premoženja, prenapihnen, je bilo jasno v naprej, pa ni bil samo letošnji. Pa ne samo pod tem županom. Jaz vem, da je bil tud že pod prejšnjima županjama, ker se vselej, ko nam je v proračunu kaj zmanjkalo, bodimo pošteni, smo si zmislili, da bomo malo več prodal. Pol smo se pa čudili, ker nismo mogli prodati. Vsaka oblast, ki je naslednja prišla, je povedala, da prejšnja ni bila sposobna prodajati, nova bo pa prodajala in dosegla večjo realizacijo na strani prihodkov. Ni tako! Ni tako. Ampak, preprosto, vedno, ko sprejemamo proračun in sprejema mestni svet z določeno višino, se odločimo, kaj bomo dali v tisto realizacijo in potem pokrijemo s prihodki, tako, da naredimo tisto, kar manjka, pri povečanju postavke prodaje premoženja. Tega si nočemo priznat in tako to je. Kar pa zadeva same številke, jim jaz ne morem nasprotovat. Jaz verjamem, da je vse poknjženo tako, kot mora biti. Tud proračuni, vem, po denarnem toku, ne? Tako to pač je v javnem sektorju. In seveda tukaj ne gre kaj dvomit. Je pa razumljivo, da najbolj prav oziroma najbolj na polovici je lahko edin realizacija pri plačah. Ker tukaj se pač mesečno dogaja in se stvarjem ne da ognit. In se mi zdi to popolnoma razumljivo. A veste, včasih je treba kako stvar pogledat pač s ta pravo mero zdrave pameti. Jaz zato ne bom nasprotovala sprejetje tega poročila. Bom tud glasovala zanj, zato, ker odraža tisto, kar se res dogaja. Meni se zdi pa seveda problem to, kar se dogaja. Socialna podoba mesta se spreminja in pa seveda, vselej, glede na to, da želimo vsi not vse investicije v proračun, ki smo si jih zamislili, potem napihnemo prihodke in potem se soočamo s situacijami, kakršnimi se. Z leta v leto, saj to letos ni prvič. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, popolnoma res je, da je ta realizacija taka, kot je bila v zadnjih petnajstih letih. In to je narobe! Ker mi smo izvolili župana, ki bo to naredil bolje. Ampak ta župan ni nič drugačen, očitno, kot je bila era, ne? Al pa obdobje Vike Potočnik in kot je bilo obdobje Danice Simšič. Torej, jaz se s tem, s to analizo, ne? S to analizo, si perfektno povedala Metka, ne? Da ni nič drugač, ne? Da golfamo pri proračunu že vsakih petnajst let. Al pa pri poročilih, da je netransparenten, pa da si izmišljujemo prihodke zato, da bi lahko večali izdatke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, na gospo Tekavčič, res je, ne? Postajamo revnejši. In res je, več bo treba v socialne transfere dat, ampak do kam to gre? In od kod bomo jemal? Od kod? Če že smo pri kozarcih, bi vas spomnila na kozarc piva. Odpiješ polovico, potem pa mal sklompaš, pa je spet polno. Pa se delaš, da je polno. Pa še mal, pa še mal. Ampak, enkrat tako nizko pride, da ne moreš več strest in potem je kozarec neizpodbitno prazen. Ampak, dajmo se odločit, kdaj je tista ura resnice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor. Gospe Škrinjar.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, tista ura resnice je že bila. Saj ne velja samo za Ljubljano. Velja za državo in širše okolje. Ura resnice je bila med drugim takrat, ko smo morali povedat, da se populacija stara. Da bomo morali dlje delat. Da bomo morali naredit nekaj na pokojninah. Pa smo ljudi prepričevali, da ni ta ura resnice. Jaz ne. Jaz sem takrat že imela svojo uro resnice. Zato v Ljubljani ne more bit drugač, kot v celi državi. Pa v širšem okolju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo k razpravi prosim? Zdaj pa zaključujem razpravo. Imam svojih pet minut, če dovolite, ne? Ker sem si pisal, vmes sem nehal, da ne bi bilo tok replik.

Če bi mal prej poslušal tale cenjeni zbor, v tej razpravi, o sicer proračunu in šest mesečni realizaciji glavnega mesta, bi rekel, da je doktor Türk že objavil volitve, ne? Ker sem dojel izjemno usklajenost obeh socialdemokratskih strank v tej državi, ne? Ampak, da začnem mal razlagat to, ko nočete slišat. Leta 2006, pod prejšnjim vodstvom, je bila realizacija, na izdatkov področju 32%. Leta 2007 - 34, 2008 - 33, 2009 - 34, 2010 - 37 in 2011 - 35. In, zdaj, če še komentiram, ne? Repliko gospoda Jazbinška, da obdobje ni nič boljše, ne? Da je goljufija že vseh petnajst let, kot v prejšnjih mandatih. K sreči, ne? On ima v tej državi, na tem mestu, samo en glas, ne? Ljubljancani so pa drugač odločili in so celo temu mestnemu svetu dali večjo veljavo, kot v prejšnjem mandatu, so bili zadovoljni. Potem me je gospa Mazej Kukovič vprašala, kaj je naredil narobe gospod Brnič Jager. Pa bom zelo jasno, na glas povedal, ko je zahteval podatke o Stožicah, je dobil podatke, daje lahko razpravljal. Vmes, ko je kolega, načelnik, zapustil prostor, je podatke nepooblaščno odnesel s prostora. Kar je tud podpisal. In to je pač praksa, očitno pri vas, da to... Ko pravite, ne? Ne vem, kdo je rekel, ne? Nisem si pisal, ceste se delajo, ampak pri nas... Ne morete imet replike, sem zaključil, gospod Brnič Jager. Žal. Ceste se delajo... ceste se delajo... Gospod Brnič Jager, zdaj bodite pa tiho, lepo prosim! Pa preberite si enkrat, naučite se poslovnika, bodite tiho. Sem čakal ves čas, uro pa pol. Uro pa pol sem čakal... in ko sprašujete o cestah, ne? Zakaj je slaba realizacija? Bi vas probal podučit, saj ceste se delajo poleti, ko je najmanj Ljubljančanov prisotnih, da je najmanj gužve. Pa naštel bom samo nekatere ceste, ki so se zaključile. Dolenjska cesta, Spodnji Rudnik, Alešičeva cesta, Litostrojska cesta... Poljanska, Roška, Rimska, Karlovška, Krakovski nasip, Pot k mostu. Naštel sem samo nekatere. Po spominu, ker pač, ne? Nisem, nisem šel... Nekateri od razpravljavcev bi očitno uživali, če sem prav razumel, ne? Da se bo moral župan nekaterim projektom odpovedat. In, da bo Ljubljana siromašnejša. Jaz bi vas pa vprašal, a kaj veste, kateremu projektu se je Ljubljana odpovedala? Da bi konkretno povedal. Na

žalost to ne boste dočakali. Pa na srečo Ljubljančanov, ne? Pravite, nerealno planiranje nepremičnin. Prodaja nepremičnin. Res je, en del resnice je to, kar je rekla Metka Tekavčič. Drug del resnice je pa v tem, da tisto, kar mislimo prodat, moramo dat realno ceno. Tisto, kar da cenilec. To je ocenjeno v bistvu dvakrat. In, jaz sem že enkrat vprašal tud računsko sodišče, zakaj ne bi mi navedli vsa zemljišča v Ljubljani, ne? Po ceni 50 € po metru, pa s takim gremo na tender. Pa ne smeš, moraš vsako ocent in dat to cenitev. Ko govorite o stroških, a vam ni to jasno, ne? Da imamo ob polletju, ne? Ko so plače linearne, praktično, da smo zelo racionalni. 47%. Pri čemer sodelavcem, ki veliko delajo in trdo delajo, dajemo tudi dodatek za uspešnost. Pa povedal bi tist, ko je rekel, ne? Da se je vlada odpovedala uspešnosti. Da smo tudi takrat, ko so ostale občine bojkotirale ukrep vlade, mi ta ukrep izvajali in se držimo vseh ukrepov vlade, ki so bili dani. Sedanje in prejšnje. Nekdo je rekel, da, mislim, da je bil gospod Istenič, da bi bilo treba kazni mal opustit. Da ne bi razburjali Ljubljančane, ne? Ali to pomeni, da pustimo nepravilno parkirat na kolesarskih stezah? Dohodu do šol? Do vrtcev? To, ko govorimo o polletni realizaciji, ste pa že dost nažigal v tej sobi s tem, da smo prepozno izdal plačilne naloge za kazni, iz enega leta nazaj. In, če to odštejete, boste ugotovili, ne? Da kazni niso nič večje, kot preteklo leto. Nekdo je celo potrdil, da vlagatelji odlagajo iz Ljubljane. To je bila gospa Škrinjar. Pa jaz bi pri tem, ko govorim z njimi, rad pa vedel, poznate enega, ki je šel iz Ljubljane? Jaz celo, po vseh obiskih, ki jih imam zdaj na tem nivoju, naredili smo nekaj, kar je izjemnega pomena. V sodelovanju z državo, ta »Taeser«. Bili so prejšnji teden, pa niste porajtal, ne? Gor na napisu, ne? Vodja kongresnega turizma, ki Ljubljano predlaga...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

...rastejo nam zelo turistični obiski. Tako, da očitno imate zelo smolo z vašim navajanjem, pavšaliziranjem, ne? In na žalost ne spoštujete delo, ne? Tistih, ki delajo v mestni upravi. To so pač moje sodelavke in sodelavci.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

Lepo prosim.

41.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2011, za obdobje 1. 1. do 30. 6. 2011.

Prosim?

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Glasovala bom proti, iz razloga, ker na zelo resno vprašanje, ni bilo nobenega konkretnega odgovora. Konkretno ste uporabil izraz, dosti ste nas nažigali. Mislim, to ne bi pričakovala od župana. In odnašanje papirjev je vaše, ali je pa vaše potem skrivanje papirjev mogoče? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti seveda. Ker ni bilo besede o rebalansu. Niti o napovedi, niti o nujnosti. In, ker župan, neodgovorno ravnate z nasmeškom.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, imam tudi drugo možnost. Ne? Da lahko začnem jokati. Pa, da ne bi bilo zaradi tega, ker bo gospod Jazbinšek glasoval proti. Rebalans bo drugi mesec na mizi. To je gospa Mazej Kukovič predlagala. Bo drugi mesec na mizi.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, zdaj ma težave, ne? Sam še nasmešek ostane.

Glasovanje poteka, lepo prosim, ne?

Ja, ne vem, jaz... če dam nekomu glas, moram prekinjati, ne? Da ugotovim, ne? Kolk časa govori, ne? Lepo prosim, če ste že, dajte še enkrat, ali kakor kol. Pol prazen kozarec, zdaj napredujemo že, ne? Zdaj imamo kozarce, nimamo metlice več, al ne vem kaj...

Še traja glasovanje.

29 ZA.

10 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na točko 6.

AD 6.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU STANOVANJSKE GRADNJE KAŠELJ

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Alenko Pavlin, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki... Območje, ki ga obravnava ta občinski prostorski načrt, se nahaja v Mostah, na samem južnem robu naselja Zgornji Kašelj. Zajema površine, ki so označene na tej karti. Velikost območja pa je malo manj, kot 1 ha. To je izsek iz OPN-ja. To je območje OPPN-ja, ki ga zahteva OPN, po svojih določilih. Namenjeno je večstanovanjski gradnji, poleg tega pa je v usmeritvah OPN-ja, za izdelavo tega dokumenta, dopustna zazidava območja do 40%. Potem je predvidena tipologija V. To so bloki, terasne gradnje, zazidava v ploščicah, višina pa je dopustna do P + 2 etaži + terasna etaža. Tem določilom ta dokument, ki ga v nadaljevanju predstavljam, tudi sledi. To je območje v naravi. Gre za nepozidane travne površine. V samem območju so pa trije objekti. To je stanovanjska stavba, ki je v zelo slabem stanju. Gospodarski objekt in pa en energetski objekt, ki bodo pred samo gradnjo odstranjeni. No, to je pa že karta, ki prikazuje same zasnove pozidave. V osrednjem delu sta predvidena dva podolgovata objekta. Etažnosti P + 2. V delih do terasne etaže. Vmesni prostor pa je namenjen ureditvi zelenih, parkovnih površin in pa otroškimi igrišči. V južnem delu je območje poplavljenno. Poplavno. In v ta del območja pa pozidava ne sega. To je karta prometne ureditve. Območje je dostopno iz podaljška Ceste španskih borcev. Z odcepom. Parkiranje je urejeno v pritlični etaži. Predvideni sta pa po dve parkirni mesti na stanovanje. To je prerez. Kot sem že omenila, je predvidena etažnost. Pritličje, plus dve etaži plus terasna etaža. Še pogled na malo širše območje. Pred kratkim, se boste spomnili, da smo sprejemali dokument, ki ureja ta, to območje, ki je vzhodno od obravnavanega. V tem območju je dopustna stanovanjska gradnja, za potrebe stanovanj stanovanjskega mestnega sklada. Predvideni pa so novi objekti, etažnosti P + 2. Ob tej karti bi rada omenila, da so vse prometne in infrastrukturne ureditve, na katere se to novo območje navezuje, predvidene v tem OPN-ju. Zato tudi v sklopu tega dokumenta, ki ga danes obravnavate, ni programa komunalnega opremljanja. Ta bo kot samostojen odlok, ki bo obravnavan ob fazi sprejemanja oziroma obravnave predloga tega dokumenta. Stroški pa se bodo delili med vse investitorje v tem območju. V tem območju, ki danes obremenjujejo v bistvu samo gradnjo v tem delu

OPPN-ja. Še pogled na maketo oziroma, kako prostorski pogled. In pa še en pogled, ki kaže to zeleno površino med objekti. Odbor za urbanizem je dokument obravnaval in imel seveda vrsto pripomb. Na sam dokument. Nekak so bile dileme nad etažnostjo predvidenih objektov. Nad samo zazidavo in nad ureditvijo osrednje površine. Smatrano je bilo, s samo ureditvijo parkirnih mest, ki okupirajo oziroma zajemajo površine, obsegajo površine v pritličju objektov. V fazi priprave predloga dokumenta, bomo te pripombe preučili in če se bojo izkazale, tudi upoštevali. Omenila bi tudi to, da je dokument že javno razgrnjen. Da je bil, da je bila organizirana že javna razprava, v četrti skupnosti, kjer pa na dokument niso imeli pripomb. Predlagamo, kljub pripombam Odbora za urbanizem, da dokument sprejmejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani... gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 253, stanovanjska zazidava Kašelj – del in 103, Kašelj – del, skupaj s pripombami članov, ki ste jih približno slišali, no. Pripomb je bilo osem. Vse se pa v bistvu bolj ali anj nanašajo na to, kako znižati eno etažo zazidavo, ki, ki ima, kot ste videli, predvsem zaradi hidroloških pogojev, pritličje porabljeno za parkiranje. Če bi bilo pritličje lahko vkopano, potem bi bila ta zazidava primerno nizka, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija? Nima. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pripombe članov Odbora za urbanizem so kvalitetne. Posebej, ...ja, seveda, samo na sejo odbora si pa prinesel slab material. Koželj. Ker bi seveda to, kar bi te pripombe, ki so radikalne, seveda, ne? Tazga materiala se ne prinese....

-----konec 2. strani I. kasete-----

...odbora, ki je očitno kvalificiran, da da lekcijo pripravljavcem, čeprav so moji prijatelji. Najmanj, kar je, seveda... najmanj, kar je, seveda, je treba omiliti te gabarite. Če družga, recmo na severu, na severnem delu prideti P + 2 + terasa, na, na mejo. Terasa čez visi v prostoru. Tako ja ne more bit za neki, kar je kot nek griček, vsred, vsred neke površine in kjer je etažnost višja, kakor je seveda za potrebe, za potrebe stanovanjskega sklada. Ne? To je en osamelec sred prostora, na en stran zagrajen s poplavnim prostorom, na drug stran omejen z, z nečim, kar bo za potrebe poplave seveda evakuacijsko območje. In tako naprej, ne? Tako, da... moja debata je namenjena samo temu, da bojo pripravljavci seveda pripombe odbora vzeli resno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Torej, iz posnetkov smo lahko videli, da je to tipičen primer degradacije, degradacije našega mestnega prostora. Ker sem ne paše taka gradnja. Saj je očitno, tista stavba je samo izgovor, nekaj kvadrat metrov. Za to pa bo pozidano bistveno več, ne glede na to, če je bilo v OPN, ali drugih, je tako planiranje nesmiselno v mestu. Praktično prodiramo na področja, ki so namenjena ohranjanju naravnih prostorov in bi lahko kje drugje gradili. Iz tega je tud razvidno, da kleti ne morejo delati, jasno, ker je tam 272 nadmorske višine. Ljubljana ima okol 300. Na kolodvoru. Se pravi, poplava, ne morejo it v klet. In nesmisel je take stvari delati na, na takem prostoru. Mislim, to je moja pripomba, da se popolnoma odkloni to, to gradnjo. To je tipična nepravilna gradnja v mestu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Predlagani osnutek tega odloka, menim, da... mislim, sam odlok, kot tak, ni predmet obravnave na mestnem svetu. Zakon o prostorskem načrtovanju je zelo jasen. V 55. členu, določa, namen občinskega podrobnega prostorskega načrta, je, da razpravlja o tistih zadevah, ki so nekaj... drugačnega, ki niso zajete v samem prostorskem načrtu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

39. člen...glede na to, da ne gre za, za tovrstne objekte in da minister ni določil, da je predmet razpršene gradnje oziroma območjih za razvoj in širše v naseljih. In, in minister ni predpisal njegove priprave, menim, da ta odlok ni predmet mestnega sveta in da je izključno predmet gradbenega dovoljenja, saj je ne nazadnje temu prostorski načrt tudi namenjen. V kolikor je ta gradnja v skladu po višini in po etažah in po razpršenosti in po, po vsebini, v skladu s prostorskim načrtom občine, je to izključno v pristojnosti ugotavljanja upravne enote, zaradi česar predlagam mestnemu svetu, da ga ne sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jaklič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Gospod župan, hvala za besedo. Sam bom seveda podprl sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, ki zadeva Kašelj. Bi pa, nenavadno sicer, se bom pridružil kolegu Jazbinšku. V problematiziranju tipologije, tipologije v, s preprostega razloga se mi zdi, da če smo dovolil, naj pa seveda vzpostavim kritično distanco, da se mi ne zdi, da gre za degradacijo območja, ampak pač za naravno širjenje, pač mesta. In ni nič narobe, da se tudi v Kašlju kakšna nova stavba pozida. Ampak, glede na to, da smo svojem lastnemu stanovanjskemu skladu dovolili, dovolili tipologijo oziroma gradnjo P + 2, zdaj pa dovoljujemo višjo. Ob tem, da smo ob tem, ko smo mel diskusijo glede stanovanjskega sklada, opozarjal, da je v bistvu cel ta del Kašlja, so v bistvu enostanovanjske hiše, pritlične. Se tudi meni zdi, da bi bilo treba projekt preprojektirati in seveda spustiti za eno etažo. Ampak, ob tem, če dovolite župan, bi, glede na to, da je ... seveda tudi ta predlog govori o drugih stvareh, kljub vsemu opozoril, da bi bilo treba počasi pa že, v kolikor bo tudi stanovanjski sklad se lotil gradnje stanovanjskih objektov in družbenih prostorov, na tem območju, mal začel razmišljati o prometni ureditvi. Govorim o vrtcu Kašelj, govorimo o novi osnovni šole Kašelj, kar je zelo velika pridobitev za Mestno občino Ljubljana in za ta kraj. Ampak, kljub vsemu, glede prometne ureditve in zdaj se tudi Kašelska nova dela. Tako, da je zelo pohvalno. Jaz pa seveda opozarjam na šolske poti. Predvsem opozarjam na pločnike, ki jih niti Kašelska cesta, niti ta Cesta španskih borcev nima in je seveda varnost otrok do dostopa do vrtcev in pa do osnovne šole, problematična. Zato bi prosil, da se seveda razmišlja ob tem načrtovanju seveda tudi o teh varnih šolskih poteh. Glede na to, da so nam danes zjutraj otroci peli in nalagali na srce, da moramo kot vozniki paziti na njih, ko hodijo v šolo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi pri tej razpravi poskušal dopolniti le toliko, da bi, da se mi zdi, da je svetnike potrebno opozoriti, da je stanovanjski urbanizem namenjen stanovanju. To je bistvo. Da so se v tem projektu avtorji potrudili, da bodo tisti, ki bodo tam živeli kvalitetno. To je iz projekta razvidno. In, kolikor se le imeli možnosti, da so lahko oblikovali v prostoru, oblikovali so primerno arhitekturo. Kolikor so le lahko posegali v talne površine, so tudi parkirišča dobro uredili. Parkirišča ne bodo onesnaževala okolja. So prevetrena. Ljudje, ki bodo tam parkirali, bodo tako rekoč na svojem

parkirali. Ne bodo en drugemu nagajali. Se pravi, priložnost je, za dobro stanovanjsko okolje. Kar bi pa Želel tudi izpostaviti, je pa to, ne? Da smo na zadnjih sejah obravnavali vsaj dva primera, ne? Urbanizma, ki pa definitivno ne sodijo na našo mizo. Za to dvorano Tovil in Rožno dolino. Ki so tipični primeri urbanizmov, ki podirajo vzorce, ki podirajo kvalitetno...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, držite se točke prosim. Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 41

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a, sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 253, stanovanjska zazidava Kašelj, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

5 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na točko 7.

AD 7.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat hvala za besedo. Gre za dopolnjeni osnutek. Na tej, projekiram vam veljavni zazidalni načrt. Območje, ki ga ureja ta zazidalni načrt, obsega površine med Dunajsko, Masarykovo, Šmartinsko, Vilharjevo. Vključuje pa tudi del območja Gospodarskega razstavišča. Zazidalni načrt je bil sprejet leta 2006. Na podlagi izbrane rešitve, iz leta 2001. To je maketa, ki prikazuje to območje. Za lažjo predstavo, prostorsko, to je železniška postaja, obstoječa. Potem nadhod, postajni hol, do predvidene avtobusne postaje. V tem delu je predvideno središče. Ta objekt poznate verjetno vsi. To je situla, ki je trenutno v gradnji. To pa je območje, ki ga gradi Emonika. S spremembami tega zazidalnega načrta, ki jih predlagamo, se podoba tega območja ne bo spremenila. Objekti ostanejo v obstoječih gabaritih. Razen postajni hol, ki mu bo, ki bo višji. In sicer, visok bo 28 m, v osrednjem delu. Namesto 23 metrov, kot ga ima današnji zazidalni načrt. Grafični del zazidalnega načrta se ne spreminja. Spreminja se samo tekstualni del. In sicer določila, spreminjajo se določila, na ta način, da bo omogočena večja fleksibilnost izvajanja tega zazidalnega načrta. Namreč, razmere v gradnji so se kar precej spremenile. Območje samo je veliko. Veliko objektov ne bo realiziranih, čeprav je bilo mišljeno, da bojo. Potem investicijske namere graditeljev so se spremenile, njihove finančne razmere in podobno. Zato smo želeli pravzaprav omogočiti, tako, kot sem že omenila, večjo fleksibilnost, to se pravi, da bo gradnja v daljšem obdobju možna, brez sprememb zazidalnega načrta. Tako, da bi omenila samo nekaj pomembnejših sprememb v odloku, ki se, te se nanašajo na fleksibilnost, ki govori o razmerjih med dejavnostmi. Če ste pogledali odlok, ste videli, da v 8. Členu, da so ta razmerja med dejavnostmi kar togo opredeljena. Kot na primer, en objekt naj bi imel 20% dejavnosti s področja kulture. 40% s področja trgovine, 20% iz gospodinjstva in podobno. No, to smo spustili iz odloka. Medtem, ko so pa, mislim stanovanjsko gradnjo, smo pa pustili limitirano. Potem, naslednje določilo, ki je, ki je fleksibilno, je, da se lahko v okviru toleranc, odstopa od gradbene meje, ki je določena v grafičnem delu. Ko se projektira, pride do nekih odstopanj, s tem pa so dopustni neki

zamiki fasad. Oblikovanja nekih arhitekturnih poudarkov, vhodov in podobno. Potem, naslednje, kar je pomembno, je, bolj fleksibilna je etapnost gradnje. Predvsem glede izgradnje tega dela, Emonike. Jaz mora poudariti, da v prvi fazi je še vedno zahtevana izgradnja avtobusne postaje in pa železniškega hola. Medtem, ko, ves ostali del, pa se lahko izvede etapno. Kar pomeni, da gre lahko v gradnjo ta nižji del, brez stolpnice, ali, ali pa ta del v ozadju, brez stolpnice in podobno. Fleksibilnost je predvidena tudi pri sami avtobusni postaji. Kjer je možen ta del višjega nadstropja, graditi v kasnejši fazi. Medtem, ko tisti, tuki so poslovne površine, medtem, ko avtobusna postaja, ki pa zajema funkcije avtobusne postaje, mora pa seveda biti v prvi etapi. To so glavna določila spremembe tega odloka, predlagamo, da ga sprejmete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem tega odloka. Jaz bi samo tok pojasnil, ker mogoče to ni bilo pojasnjeno, zakaj višja, višja kota postane dvorana. Zaradi tega, ker po skoraj štirih letih, železnica ni dala primernih osnov za projektiranje, ki bi omogočilo, da bi bilo več podpor med tiri. Tako, kot se dela drugod po Evropi. Ampak je razpon, največji možen in seveda zato tudi etažna, pardon... konstrukcijska višina je toliko večja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Statutarno pravna? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem vesel zadnjega stavka, ki ga je Koželj povedal. Nisem pa vesel motivov, ki jih ima, da se je to zgodil, kar se je zgodil. Da je pač postajno poslopje višje, zato, da se dobi konstrukcijska višina, da je most možen čez, čez tire. Zato, ker je očitno v njegovem žepu rešitev, ki naj bi imela na tej harfi oziroma, ne? V tem sistemu, not velik opornih, kar jaz vem že iz natečaja ven, ne? Velik opornih točk. Kar pomen, da bi bilo zelo težko kar kol poglabljat železnico. Ali pa kar kol od spod pod železnico počet. Ker bi ti stebri seveda oviral fleksibilnost, tuki pa enga družga, ene druge stvari, ki je pa ključna. Ampak, pred tem, vse en, da se bomo sprehodil po, malce po zgodovini. Čist na kratko. Ta zgodovina ima datum v letu 2006. V letu 2008, v letu 2009 in v letu 2010. Kar priča, seveda, ne? Da nismo sposobni narediti v tej mestni občini dostojnega zazidalnega načrta. Kajti, dilema, al se bo šlo pod tiri, al se bo šlo nad tiri, je bila seveda že ob prvem 2006 izpostavljena. Ker natečajna rešitev je bila pod, prva nagrada je bila pod tiri. Druga nagrada pa nad tiri. In na mestnem svetu smo uveljavili halo nad tiri. Zdaj, seveda ta zazidalni načrt, ki je bil tud takrat sprejeman s figo v žepu, s polovičnimi rešitvami. Skoz je bilo neki miš maš in tako naprej, tako, kot se bo zdaj z verbalnim urbanizmom dogajal miš maš še naprej. Upam da razen te hale, ki je ključna. Oziroma dvorane, se je zgodil kaj? Mi smo sprejemal ta zazidalni načrt zaradi prve etape, ki se ji reče Potniški center. Realizira se pa Situla. Ne? Tisto, kar seveda sploh ne bi smel biti v okviru tega zazidalnega načrta, ki smo ga delal za postajo zraven, ne? Kot ena kolateralna korist in zgodila se je ta kolateralna korist, ki je že v realizaciji. Jaz sem namreč hotel postaviti eno vprašanje, ne? Kako je ravno s temi podpornimi stebri? Kajti,... Kajti! Člani svetov četrtnih skupnosti in neka strokovna populacija, ne vem katera, bolj prijateljska, taka, kukr vidim po s tistim vabilu, je bila povabljen s strani MOP-a na predstavitev dveh variant poglobitve železnice. Ne? Pri čemer mestni svetniki niso vabljeni. Na ministrstvu so rekli, da so mestni svetniki previsok nivo, da bi jim predstavili, kakšen državni podrobni prostorski načrt, je v izdelavi. To je šefica za PR, očitno zdaj že tudi strokovne obravnave določa, kako se izvajajo in kako ne. No, ampak tisto, kar je zanimivo, je to, da kar na enkrat imamo dve varianti, pri čemer ena varianta ima tovarno progo na -2. In seveda, drugi promet pa na -1. S čemer bi seveda tuki odspod, pod to dvorano, ne? Možno je, komercialno v pritličju, porabiti recimo za razširitev gospodarskega razstavišča. Perfektno. Ne? Ampak, povem, da ostane pritličje seveda mestu na voljo za neke namene. Že kar streho ma, he, he... ob tej dvorani. Druga varianta je pa taka, pri čemer se mal skriva, za kaj gre. Ko je tovarna proga na -1, vse ostalo pa ostane na nivoju. Ali prav vem, ali ne prav, ne vem, ker

seveda mestni svetniki ne smejo met vpogled v neki, kar država zdaj za njih planira. Seveda v tem projektnem svetu je bil in Koželj in gospod in gospod Gajšek, ne? Ampak, mestni svetniki niso vredni, da se jim predstavi za kaj gre. Ne? Kajti, to sploh ni bilo nič drugega, kot predstavitev. Ne? Ker tam ni imel noben prava glasa pripombe. No, ampak, zdaj jaz samo upam, ne? Da bo to, da se gre čez, to, da je konstrukcijska višina dovolj velika za to halo, za postajno poslopje in za avtobus in za železnico istočasno, vezno poslopje... da bo od spod res, rekel bi stebrovja. Ki ga je, moram reč, oprostite, ne? Do sedaj očitno mestna oblast na švarc pregovarjala s Slovenskimi železnicami. In hvala bogu, da so bile Slovenske železnice tok pametne, da so rekle, ne damo zidat sred tirov! Naredite si čez most! In, hvala bogu, da bomo imeli čez most. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tle bom pa jaz repliciral, ker spet ogromno enih žalitev, ki nimajo zveze s stvarnostjo. Prvo je. Ravno po zaslugi profesor Koželja, na številnih sestankih, mislim, da jih je bilo čez dvainštirideset, na ministrstvu, na Železnici, da smo dosegli poglobitev železnice. Drugič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, če se boste še enkrat oglasil, vas bom dal ven odstranit. Opomin imate zdaj. Sem bil tiho, ko ste vi govorili. Drugič. Ta mestna uprava in načelnik Gajšek, je dala pismo, da zahtevamo poglobitev obeh železnic skozi Ljubljano. In tretjič. Nekdo, ki je v stroki, pravi, da je strokovnjak na tem področju. Če bi vsaj kolege cenil, ki so dobili najvišje možno priznanje za planiranje, to je Zlati svinčnik, v tej državi. Verjetno se je vsa država poklonila mestu, ne? Zato, da nagaja Jazbinšku. In teh nakladanj, glede tega, je pa res, iz korektnosti do tistih, ki so delal ta štiri leta preveč. Ta mestni svet, pred tem mandatom, tem prvim mandatom, je sprejel neko drugo ureditev, ki se mu je dve leti spreminjala. To je poglobitev železnice. Če tega ne bi takrat vztrajal, ne? Bi danes to že teklo, ne? Po vrh. In ne bi bila nikoli več možna poglobitev. Koželj je pa narisal, da je možna poglobitev v vsakem primeru, v vsakem času, ne glede, kaj se zgradi. Zaradi tega je toliko časa stalo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek, z veseljem.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nismo dosegli poglobitve, kajti, dve varianti sta v igri. Pri čemer varianta ena ima dvoje poglobljeno. Varianta dva ima poglobljeno samo tovorni tir. V časopisih, zdaj kaj je Gajšek napisal za en pismo, jaz ne vem. V časopisih, smo pa prebral, da je Koželj na poziciji prometa na nivoju. Prebral sem njegovo izjavo, ki reče. Če bi ostali na tirih, na nivoju, bi primestni promet bil, bi rekli vtkan v... ampak ob primestnem prometu bi bil vtkan v mestni parter tudi še daljinski potniški promet, ne? In tudi, na koncu koncev, tudi na koncu verjetno Barcelona.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospod Ogrin. Izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Jaz imam nekaj vprašanj oziroma vsaj dve. Eno je res, da bi moral ta načrt vsebovati tudi železniško vozlišče, kot je bilo definirano v državnem prostorskega načrtu, s tem namenom. Železniško vozlišče. Kar pomeni, da moramo met rešitve za vse, kar bo šlo skozi Ljubljano po železnici. Tako mestni promet. Na sliki je bilo vidno, dva podvoza, še vedno ostaneta podvoza. To je tale pri Bavarcu, pa un pri Situli. Recimo, ne? Tiri so še vedno vidni. Zakaj ne zgine vse skup spodaj? Se pravi, bomo zgubili ta prostor. Pa bi vlaki prišli tam nekje še od Polja naprej ven. Proti Zalogu, tam nekje, ne? Tako, kot imajo nekatera mesta, kot je Berlin, pa tam nekje. Imajo celo na stebrih. Ampak, drugač pa zginejo noter. Al pa pridejo ven, odvisno od, od smeri. Potem ni jasno, kateri vlaki bodo sploh vozili skozi Ljubljano. Mislim, da je državni prostorski načrt potrebno pritegniti zraven. Oziroma se uskladiti z njim. Jaz imam vprašanje tukaj, kako to usklajevanje poteka? In kakšna so naša stališča. Kajti, sanje so o tem, da bo skozi Ljubljano drvel nek vlak, ali pa se ustavil v Ljubljani celo, z 250 km na uro.

Potem je tukaj tovorni vlak. Potem je pa še en vmes. Navadni, hitri vlak, s 150 km na uro. To so, ne? Niso mi vedeli povedat, sem spraševal, državni prostorski načrt, kakšne so hitrosti vlakov, kje so ti koridorji. In sem tudi tam povedal, da mi 250 na uro ne potrebujemo skozi Slovenijo, ne? Da je drugje. Ker ena postaja je brez veze za ta... ljudje iz Portugalske potujejo po Avstriji v Ukrajino, ne? Tako, da ta... tele dileme je treba razrešit prej, preden se začne kar kol zidat na novo, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom jaz odgovoril, ne? Očitno, ne? V tej sobi, ne? Važnih stvari nihče ne posluša. Še enkrat bom rekel. Ta načrt postaje, ki je bil prej prikazan, omogoča v vsakem trenutku poglobitev železnice. To je prva stvar! Drugič, povedan je že bilo, da se je tri leta matral z železnicami, da so dal te stebre. Tretjič. Državi prostorski načrt je nad mestnim in štiri leta, cel prejšnji mandat, smo se matral, da bi država razpisala analizo, kaj je pametno poglobit. Smo končno dobili to analizo, pod to vlado. In zdaj imamo samo dilemo, ali obe progi pod zemljo, al sam ena. Mi zahtevamo obe. Ali nas bodo uresničili, pa ne znam povedat. Ker nam odgovarjajo tako, dve progi sta tri milijarde, poglobitev. Samo ena pa dve tristo. In to je stvar države. In tisto, kar je spet zavajanje, ne? Kar je bilo prej rečeno, ne? Koželj zagovarja ze.../// ... nerazumljivo...///. Koželj zagovarja primestno železnico, ki gre Ljubljana, Kranj, Jesenice. To je hitra železnica, s pentljo na Brniku.

Gospa Murekar, razprava prosim.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Jaz bi sam dodala, da, na podlagi, da je bil ta odlok, ki ga zdaj spreminjamo, sprejet na podlagi prejšnjega zakona. Da ga torej ni mogoče na podlagi sedanjega spreminjati in da gre za spremembo gradbenega dovoljenja, ki ni predmet mestnega sveta oziroma odloka oziroma njegove spremembe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sicer nisem razumel, ker ni gradbenega dovoljenja. Pa nič hudega. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne vem. Na kaj bi pa repliciral?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo v razpravi? Replika gospod Turk? Gospe Murekar? A, ja, sem mislil, da imate repliko, ne? Kar izvolite gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Jaz imam pravzaprav dve vprašanji. Prvo, kar mi ni jasno, je, zakaj se Situla lahko, na primer dela pred potniškim centrom? Tiste stolpnice pa ne? Zakaj so investitorji nekako v različnem položaju? In drugo, ne? Saj, jaz mislim, da so te spremembe dobronamerne in da bodo prispevale k temu, da se bo izgradnja na tem območju čim prej začela. Me pa vendarle čudi, da, da po petih letih je treba spreminjat zazidalni načrt. Jaz bi pričakoval, da se bo investitor pač prilagodil temu, kar je bilo pred petimi leti napisano. Ne pa, da zdaj ugotavljamo, da rabimo neko dodatno višino tukaj...///... slabo razumljivo...///... je pa nekaj višje tam in tako naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor je zelo preprost, gospod Turk, ne? Še enkrat. Zakaj se Situla lahko dela, Emonika pa ne? Preprost razlog, da je investitor, zaradi sprememb, ko vi pravite, da ni recesije, ne? Al pa je recesija. Je prišel in je prosil, da bi delal fazno, celotno, celoten projekt. Naš odgovor je bil, lahko delate fazno, komercialni objekt, o tem govorimo... dočim, postaji morata bit pa narejeni. Situla, pa komercialno se je sam odločil in nič ne moti. In jaz ne razumem kaj, ne? Če pa sprašujete, ne? Zakaj je treba toliko časa, da se uskladi tisto, glede projektov? Konec koncev pa lahko rečem, saj ste vi imenoval, zadnjih pet let sem jaz srečal, ali štiri leta, srečal sedem direktorjev železnic. Torej, vi in vi, ne? In zakaj, zakaj

je tak...Ja, jaz sem se s sedmimi pogovarjal. Lahko vam pokažem zapisnike. Tako, da je zelo preprosto povedan odgovor. Izvolite, odgovor imate.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Odgovor na repliko. Moje vprašanje je bilo. Zakaj investitor v Situlo? Zakaj Situla ni povezana s potniškim centrom? Emonika pa je. Zakaj se eno pogojuje, drugo se pa ne pogojuje?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj se ne pogojujejo tle. Saj tle gre za poglobitev postaje, postajališča. Pri Situli ni problema. Ja, vam bom moral pokazat, ne? Tle se pa... bom šel na teren z vami, da boste kaj videli, kje je, ne? Gospa Kucler Dolinar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. V dveh stavkih. Naše stališče, ki je znano. Mi že ves čas trdimo, da je poglobitev železnice vitalnega pomena za Ljubljano, za Ljubljance. Ker pa danes ne morete zagotoviti, da bo do tega tudi prišlo, kot ste sami tudi dejali, mi tega projekta, spremembe, ne moremo podpret. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje Potniškega centra Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo naprej na točko 8.

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MOL-A.

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Butino, direktorja mestne uprave, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD VASJA BUTINA

Hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki. Spremembe iz osnutka odloka se nanašajo na novo poimenovanje položajnih mest v mestni upravi. Se pravi, ne gre za vsebinske spremembe, ampak za nazive. Med drugim je to zahtevala tudi posebna... inšpekcijski nadzor, ki smo ga imeli pred časom v naši upravi. Druge dopolnitve se navezujejo na to, da bi radi razširili delovno področje Kabineta župana, v zvezi z ureditvijo mediacije. Vsebina tega, kaj je predlagano, je razvidno iz gradiva za naslednjo točko, ko je obrazložen odlok. Predlagam, da te formalne spremembe glede nazivov in pa tudi glede mediacije, sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospo Vesel Valentinčič, da poda stališče odbora.

GOSPA META VESEL VALETNINČIČ

Odbor soglaša s predloženim sklepom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Postopek mediacije določa običajno pravilnik o mediaciji, ki bi ga mestna občina, v kolikor vodi postopke mediacije, orala imeti. Zato je 2. člen predlaganega osnutka, v nasprotju z, z zakonom. Od vodij, uvedba vodij inšpektorata in vodij mestnega redarstva, je prav tako v nasprotju z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru in Zakonom o prekrških, ki določata, da so osebe, ki opravljajo pristojnosti inšpektorja, pri svojem delu samostojne in neodvisne in nimajo vodje, zaradi česar menim, da so določbe 3. člena obravnavanega odloka, v nasprotju s citiranimi zakoni in zato nezakonite. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Govorimo o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju. Predlagam, da ne gre samo za formo, ampak pri vsebini je gotovo izjemnega pomena tudi energetska učinkovitost, ki ni razvidna, tudi ni udejanjena posebej. Tukaj sem dobila odgovor na oje zastavljeno vprašanje vezano na osnutek lokalnega energetskega koncepta mestnega... MOL-la. In dobila sem samo en odgovor, mogoče lahko pričakujem še ostalih šest. Pri tem je bil odgovor, na vprašanje, koliko stanovanj ima, je že narejeno skladno z energetske učinkovitostim konceptom? In to je na Kvedrovi ulici 20, stanovanje in na Steletovi 60. Torej, iz tega, ker gre za miniaturo, miniaturne rešitve na terenu, predlagam, da je izjemnega pomena oddelek za energetske učinkovitost, hkrati je pa to tudi spodbujanje podjetništva. Da pa seveda ne spodbujam dodatnih zaposlitev s tem, je pa jasno. Ampak, poudarek na to, kar je danes, praktično, če gledamo po zahodnih državah, razvojni koncept in rasti in novih delovnih mest. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sam informacija, k repliki gospe Mazej Kukovič. Vsi odgovori, ki ste jih zahtevali, so bili v petek objavljeni na spletni strani. Si tam pogledajte, pa boste imeli vse odgovore. Razen tega, ki je danes prišel od Butan plina. Ste ga vi dobila. Vsi, vsi so na spletni strani. Tam je treba... Gospod Mate. Razprava.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Hvala. Predlog, ki ga imamo pred seboj, se sklicuje na dva zakona in eno uredbo. Direktor Butina in svetovalci, ki so pripravljali ta predlog, eden je samo podpisan, ena svetovalka ni podpisana. .../// ... zelo slabo se sliši glas razpravljavca.../// ... Mimogrede. Pravim, da predlog, ki ga imamo pred seboj, temelji na oziroma se sklicujejo predlagatelji, direktor mestne uprave in dve svetovalki. Ena ni podpisana. Tako, da ne vem, če je to res pripravljala. Se sklicuje na uredbe in zakone. Vendar, ... na inšpekcijski nadzor. Vendar, ... in ta inšpekcijski nadzor, po izkušnjah, kako se inšpekcijski nadzori pišejo, ni naložil, da morajo v 4., 5. in 6. členu, dati nazive na delovna mesta, kot jih predlagajo. V teh zakonih je zapisano, med drugim, da se na delovno mesto, vsako delovno mesto, opredeli v dveh nazivih. In, da delavec najprej napreduje, če napreduje, v nižji naziv in šele po poteku nekega določenega časa, v višji naziv. Vi tega ne spoštujete, torej kršite te zakone. Drugač je pa, mimogrede, glavni inšpektor za neko področje na nivoju države. Dela v nazivu višji svetnik inšpektor in pa inšpektor svetnik. V Ljubljani bomo imeli inšpektorja svetnika. Torej, isti nivo, kot državni nivo. Na delovnih mestih redarstva, notranjih revizorjev, bomo imeli sekretarje. In nikakor ne drži 4. točka obrazložitve, da nima nobenih finančnih posledic. Finančne posledice so, plače bodo višje. Seveda, gospod župan, vaši svetniki bodo to izglasovali. In upam, da bo prej ali slej prišla inšpekcija, ki bo naredila red. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

32.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave MOL-a, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na 9. točko.

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O MEDIACIJI PRI MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Plazl za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Najprej nekaj besed, bi povedala, o mediaciji na sploh. In njenih prednostih. Mediacija je osrednja oblika alternativnega oziroma izvensodnega reševanja sporov. Gre za postopek, o katerem nevtralna, tretja oseba, strankam pomaga doseči sporazum, ki rešuje njihov spor in na novo ureja medsebojna razmerja. Stranki ohranjajo popoln nadzor nad postopkom in njihovim izidom, zato lahko dosežen sporazum kar najbolj ustreza potrebam in interesom strank. Zaradi svoje narave lahko mediacija, v nasprotju s sodnim postopkom, vodi k rešitvam, ki so hitrejše, cenejše, kreativnejše in bolj prilagojene interesom strank. Mediacija pa strankam ponuja tudi novo možnost. Da s pomočjo zaupanja vredne, neodvisne osebe, same sodelujejo pri iskanju rešitve spora. Rešitev je v mediaciji vedno dosežena sporazumno, se nobena od strank ne čuti poraženo, s soglasno rešitvijo, pa se pojavljajo tudi težave z izvršitvijo dosežene, doseženega sporazuma. Glede na to, da se predlagan odlok opira na Zakon o mediacijah v civilnih in gospodarskih zadevah, naj omenim tudi nekaj besed temu zakonu. V letu 2008 je bil skladno z evropskimi direktivami sprejet navedeni zakon. Namen je bil spodbuditi uporabo postopkov mirnega reševanja sporov, civilnih in gospodarskih, gospodarskih pravnih razmerij, z zagotavljanjem uravnoveščenega odnosa med mediacijo in sodnimi postopki. Za mediacijo tako ne veljajo stroga postopkovna pravila, razen nekaj osnovnih načel, kot so zaupost, prostovoljnost, nepristranskost in podobno. Saj mediacijo ni primerno pravno urejati na enak način, kakor so urejeni sodni postopki, torej s strogim definiranjem faz postopka in formalnim procesnim dejanjem strank. Saj je naloga mediatorja zlasti spodbujanje in omogočanje dialoga med strankami, ne pa tudi odločanje o sporu. Tudi niso potrebna postopkovna jamstva. Pri pripravi predloga zakona, se je tudi zastavilo vprašanje, ali urediti tudi mediacije, v katerih je navzoč javno pravni element? Torej, razmerja, v katerih na eni strani nastopa država, kali občina, kot oglasni subjekt, na drugi strani pa zainteresirana javnost? Mediacija v tovrstnih razmerjih, omogoča dosego rešitve, ki je v vsebinsko sprejemljivejšem in mnogo večji delež zainteresiranih udeležencev, kot pri izvedbi običajnega pravnega postopka. Glede na to, da temeljna načela mediacije veljajo v vseh razmerjih, navedeni zakon izrecno določa smiselno uporabo tega zakona, tudi za mediacijo, za mediacijo v vseh drugih sporih, razen, če ne bi drug zakon tega izključil. Kabinet župana, njegova služba za pobude občanov, prejema pritožbe in pobude občanov in občanov Mestne občine Ljubljana, med katerimi so pogoste tudi tiste, ki se nanašajo na njihove spore z drugimi fizičnimi osebami in ne zgolj in se ne nanašajo zgolj na Mestno občino Ljubljana. Mislimo, da bi lahko mogoče marsikateri tovrstni spor, čeprav ne zgolj te, rešili z mediacijo in se v smislu nove, kvalitetnejše kulture reševanja odnosov, sporov, vse bolj uveljavljal v Sloveniji. S predlaganim odlokom želi, želi tudi MOL prispevati, k olajšanju pristopa do tega načina reševanja sporov in spodbujanjem mirnega reševanja, z uporabo mediacije. Občanom in

drugim subjektom, na svojem območju, želi ponuditi dodatno možnost, da svoje spore rešijo po mirni poti, na manj stresen, hitrejši in cenejši način, kot če bi jih reševali preko sodišča. V ta namen občina v okviru mediacijskega centra, bi občina v okviru mediacijskega centra, zagotovila zgolj prostore, kjer se bodo izvajala mediacijska srečanja in nujno tehnično administrativno pomoč. Odlok vsebuje, zgolj zaradi sistematike, nekaj najbolj temeljnih postopkovnih pravil. Po ukrepih iz navedenega zakona o mediaciji. Sicer pa se opira v celoti na navedeni zakon. Za izbor izvajalcev mediacije, je predviden javni razpis, kot najbolj transparenten način, ki v naprej določa pogoje sodelovanja na njem in merila izvora in s tem tudi nudi največ jamstev udeležencem za enakopravno udeležbo. Ker je seveda v postopku pogosto zelo koristno, če imajo mediatorji nekatera posebna znanja in predvsem izkušnje, želimo pridobiti izvajalca mediacij, katerih člani so opravili izobraževanje in ki imajo največ izkušenih mediatorjev, torej tisti, ki so opravili vsaj deset mediacij. Ker pri sporih z močno emocionalno komponento, je namreč bolj od pravne izobrazbe, pomembna mediatorjeva osebnost. Življenjske izkušnje in empatija. Pri bolj zapletenih pravnih razmerjih, pa je dobrodošlo tudi mediatorjevo pravno znanje, da pride do izraza pri spornih vprašanjih in usmerjanju strank, k pravno izvedljivim rešitvam. In pri oblikovanju čim bolj jasnih določb sporazuma o rešitvi spora. Zlasti pomembno pa je poznavanje metod mediacije in etike dela. Od sodnega odločanja se mediacija temeljno razlikuje v tem, da tretja oseba o rešitvi spora ne odloči avtoritativno, temveč strankam pomaga, da same dosežejo sporazumno rešitev spora. Nima pa pristojnosti za sprejem zavezujoče odločitve. To nas je prepričalo, da tudi v primerih, ko bo MOL nastopala, kot stranka v sporih z drugimi strankami, ne more priti do konflikta interesov. Mediatorja vežejo stroga etična načela, mediacija pa temelji na popolni prostovoljnosti strank, pri doseganju vsebinske rešitve spora. Predlagamo, da občina s sprejemom odloka prispeva, olajša in omogoči dostop do reševanja konfliktnih situacij, na ta miren način, za zagotavljanje pravno organizacijskih okvirov, ki, ki jih predlaga predlagani odlok, zato upam, da jih boste podprli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Vesel Valentinčič, da poda stališče odbora.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Odbor se strinja s predloženim sklepom in podpira ustanovitev mediacijskega centra.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Statutarno pravna? Ni. Razprava prosim. Jazbinšek, prvi. Kar, gospod Jazbinšek... /// ... nerazumljivo.../// ... Brnič Jager... Kar izvolite gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, tle gre zdaj za mediacijski center v teh funkcijah. Ena je ta, da nudimo neko pisarno civilno pravnim osebam, ki imajo med sabo spore. Ne? Zdaj, da smo zdaj servis mediacije. Zdaj ne vem, katere mediacije? Tam, kjer so spori že sodnik, ali tam, kjer so spori, rekel bi osebnostne narave, ne? To se prav, pa še ni sodnega spora, ne? Sosed je jezen na soseda, ker mu hruška pada čez ograjo, ne? Ne? In zdaj ne vejo, čigava je hruška, ne? To, recimo je tak tipičen primer možne mediacije. Zdaj, če je v ta namen narejen ta center, da smo pač servis, servis za te male spore, ki, oprostite, ne morejo bit sodni, ne? Ker mediacija seveda nastopa takrat, kadar je že tožba. Ne? V sodnem postopku. Ne more bit mediacija prej, preden je tožba. Ne? Če smo zdaj, rekel bi, neka preventiva za Ljubljano, ne vem, ne? Ta proračunski strošek se mi zdi zelo zanimiv. In mislim, da je tukaj seveda etika... ne bo prizadeta, zato, ker po navad so ljudje seveda med dvema civilno, civilnima osebama, ali pa, kar fizičnima osebama, po navadi nepristranski. Če pa gre zdaj za mediacijo med občanom in občino, he, he... tu pa, oprostite, mora bit pravna podlaga v enem od zakonov. Tako, kot se to spodobi. Mesto ne more met funkcij, mesto ne more met funkcij, ne? Naj zrihta...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...ne more met mesto funkcij, ki presegajo tisto, kar ustava in zakon določata. Vi se boste spomnili, da nam je gospa Kresalova že vrgla iz enega odloka to, da smo hoteli skoraj policijska, policijske pristojnosti. To je bil Odlok o varnosti v cestnem prometu, ne? Prometni minister nam je pa ven vrgel

pa bankino. Ker smo hoteli bit bolj državni, kot država. To pomen, zdaj seveda, da pa v sporu med občanom in občino, govoriti o etiki, je pa zelo delikatno. Ker občinska uprava ima etični kodeks. Zato ne rabi mediatorja, da bi jo opozarjal na ta etični kodeks. To je etični kodeks javnih uslužbencev, podpisan po naročilu evropske skupnosti. In, in, jaz mislim, da seveda teoretično ni možno met mediacijo med fizično osebo, al pa civilno osebo in občino, v nekih sporih, al pa pritožbah, o, ja, če imamo mi pritožbeni organ. Ki ga imamo. Ne? Ne pa, da v pritožbenem organu, neko pisarno, ki bo mediirala med zasebnim in javnim sektorjem. Jaz mislim, da to ne pije vode. Un drug proračunski strošek je pa, če čmo bit tko, ne? Dajmo kakšen dom za stare več, no, v proračun. Kakšno storitev več za stare, kukr pa, rekel bi za mediacijo dveh sosedov. Ker druga dva, ne vem kako sta druga dva v sporu lahko. In kaj ona dva iščeta na občini. Razen, kadar je občina kriva za, za njihov spor. Ne? Da recimo še ni naredila, da še ni naredila parcelacije, ne? Tam, kjer fizično so že trideset let med sabo, se ve, kdo kje je in tako naprej. V tem primeru seveda spet nimamo kaj z mediacijo. Med tema dvema, ampak nastopi dolžnost občine, da uredi svoj posel. Tako, da jaz mislim, da to, ta odlok, v tem smislu, ne pije vode. Mislim, da bo doživel usodo, kot je doživel skoro policijska nadgradnja redarjev, od gospe Kresalove. In, upam, da bo še kakšna, s kvaliteto, nova ministrica, s kvaliteto gospe Kresalove, v teh vprašanih policijskih, seveda v eni od bodočih vlad, ne? Ne? Tako, da jaz seveda tega ne podpiram. Predvsem ne podpiram zato, ker se etika iz, iz javnih uslužbencev ne more preselit k, ven, ven iz tega neposrednega kontakta. Sicer je pa seveda, sicer bomo pa deležni mediacij, če nas bo kdo tožil. Kot občino, ne? Tam smo pa itak deležni mediacij. Mediacij. Ne? Zdaj, ta mediacija bi lahko pomenila samo to, ne me tožit, ne? Ne me tožit, recimo, ne? Občan. Ne me tožit občina. Ne? Občino? Ne? Ti bom neki naredila. Ne? In tisti praktični občan, bo rekel, prav, ne? Če mi ne bo treba plačat tega, bom pa pristal na to, da je nominalno to še zmer v vaši lasti občinski. Po zakonu ne sme bit. Približno to so, bojo ti spori, ki bojo nastajal zdele. Tako, da mislim, da ni pravne osnove. Tudi citirana ni. Ne more bit citirana pravna osnova iz naslova gospodarskih družb. In mediacije. To je čisto nekaj drugga. Sicer pa si kar pogledjte Zakon o državi upravi. Uprava ne dela nič drugega, razen za tisto, za kar ima podlago v zakonu. Ne? Uprava ne more met recimo en oddelek, ki ima funkcijo, recimo fuzbal kluba, ne? Oddelek fuzbalistov, ne, ne more bit. Saj so taka mišljenja bila. Oprostite. Ne more bit. Ne more met oddelka fuzbalistov. Aktivnih fuzbalistov mislim, ne organizacijo. Ja. Tako, da oprostite, ta strošek ne podpiram, za neodvisne mediatorje. Prostor pa mogoče. Prostor mogoče. Zato, ker so te pravne pisarne sicer drage. In tako naprej. Da ta socialna funkcija prostora, bi pa mogoče lahko bila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Čerin, gospa Vesel Valentinčič.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo, gospod župan. Gospod Jazbinšek nam je ukradel osem minut. Ampak, res, dobresedno ukradel. Ker on se zastop na vse, ampak čisto na vse. In to zastopim, da misli, da se na vse zastopi in lahko pri neki točki diskutira. Ne zastopim pa tega, ne? Da niti, materiala pogledal ni. Ga niti prebral ni, če ne pač ne bi diskutiral tako, kot je diskutiral. Ker cel svet se nagiba k mediacijam. In bistvo vsega tega, kar predlagamo, je to, da mesto zagotavlja prostor pooblaščenim mediatorjem. Če pa je gospod Jazbinšek mislil, da bo mediator župan, al pa jaz, al pa, da ma on clo ambicije. To je pa seveda narobe. Ker v mnogo čem bi on rabil kakšnega mediatorja. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predstavitev je bila jasna...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Odgovor na repliko imam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Počakajte prosim, da vam dam jaz besedo, da si je ne jemljete sami. Gospa Vesel Valentinčič, izvolite. Replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Tako, da ne bo preveč skrbelo kolega Jazbinška. Ena najbolj odmevnih, al pa najbolj pomembnih mediacij v Sloveniji, je bila tista, ki je mediirala deležnike, ki so bili v hudih nasprotjih in sporih pri Zakonu o Triglavskem narodnem parku. Občine, civilna družba posamezniki. Vsi so bili deležniki v tej mediaciji, ki je na koncu prinesla rezultat, to je, da mislim, da po osmih letih, so vendarle prišli do zakona. To je bila mediacija. In so bili vsi deležniki not, vsi zakoniti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj pa lahko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz upam, da ta mediacija ni bila v, v poslovnih prostorih Občine Bohinj. Ne? Tako, kot se bo tle dogajalo. Seveda, očitno, ne? Ampak je bila narejena na mestu, kjer se ta mediacija očitno počne. Ne? In na tistem nivoju, na katerem se to počne. Zdaj seveda, zdaj seveda... in to je bila politična mediacija. Morebit... to ni bila gospodarska mediacija. Lepo vas prosim. Al pa pritožbena, ali pa katera kol to je. O.k. Tisto, kar sem jaz povedal, je, sem povedal to. Prostor, ajde – de. Plačilo neodvisnega mediatorja, ne vem. Tisto, kar je pa bistveno, kar sem povedal in kar je bilo predloženo tukaj in kar je tudi župan govoril, da ob mediaciji med občanom in občino, bo, bo zagotovljena etika. Med občanom in občino ni treba mediacije, ker ima župan etiko. In ne more plačat neodvisnega etičnega strokovnjaka. In ma župan tudi znanja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz sicer ta odgovor gospoda Jazbinška nisem razumel, nisem nič govoril. Ampak zdaj nadaljujem njegov umotvor... Gospa Murekar, vi ste zdaj na vrsti. Izvolite. Ste se javila za diskusijo? Izvolite prosim... A, sem pa narobe videl.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Ne, ne... to... bom nadaljevala z umotvorom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, dajte.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Gre za odlok, ki je v bistvu zakonodajni akt lokalne samouprave, ki nima materialno pravne podlage v 21. členu Zakona o lokalni samoupravi. Gre za procesni akt, postopkovni akt, ki se ureja s splošnim aktom. Zato je akt izvršne oblasti, torej mestne občine, ki se običajno sprejema s pravilnikom. Tako, da urejanje z zakonodajnim aktom, v postopku, ki so postopki izvršne oblasti, ni zakonito. Zato ta odlok, ta osnutek tega odloka, ni v skladu z zakoni, na podlagi katerih je bil izdan in je nezakonit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz osebno podpiram mediacijo in mislim, da je vsak način mirnega reševanja sporov dobrodošel, zlasti iz vidika hitrosti rešitve problemov in zmanjšanja porabe stroškov v pravih

postopkih. In, če se v primerih mediacije ne vsiljuje končna rešitev, se stranki vsaj nekoliko približe spoznajo. Ne soglašam pa s tistimi odločbami v osnutku odloka o mediaciji pri MOL, kjer naša pokroviteljska in lahko poudarimo, tudi monopolno oblikovanje mediacij, kot specifičnih pravnih odnosov, po katerih se izvajalec mediacij za MOL, izbere za dobo pet let. To upravičeno postavi v dvom temeljna načela mediacije. In sicer neodvisnost, nepristranost poštenost, zaupnost, nevtralnost, kvaliteto izvedbe postopka mediacije. Zato menim, da bi se postopek mediacije, povezan z novo ustanovljenim medijskim centrom pri MOL, dejansko izvajal samo tako, da stranki, medianti, svobodno izbirajo mediatorje, iz liste mediatorjev, ki jih predsednik oziroma predsednica Društva mediatorjev Slovenije, ali drug nevtralni organ Društva mediatorjev Slovenije, predlaga oziroma opravi izbiro. Če stranki ne bi bili soglasni. Za to ni potrebe, da se izvede razpis, za izvajalca mediacij, za dobo pet let. Nagrada mediatorjem pa mora biti usklajena s tarifo. Če želi MOL, kot pobudnik mediacij zagotavljati avtonomnost mediatorjev in kvaliteto te metode pri reševanju sporov. Poudarek bi moral biti na tem, da MOL podpira mediacije, ki se izvajajo v skladu z zakonom, ki ureja mediacijo v civilnih in gospodarskih zadevah. S samim odlokom pa naj spodbudi mediacijo, kot prevladujoč način mirnega reševanja sporov. Katerega prednosti so zlasti hitrost rešitve problemov in sporov ter nižji stroški postopka. In seveda s poudarkom, da MOL izraža polno zaupanje do mediatorjev, ki bodo v skladu z doktrino in načeli mediacije, delovali pod okriljem Društva mediatorjev Slovenije. Ne spreglejmo, da je trg mediatorjev v Republiki Sloveniji postavljen. Monopolno organizirana, še posebej, če se dogaja pod okriljem javnih financ in neformalnih avtoritet, pa tak, dobro zastavljen trg strokovnjakov podira. Kako naj MOL resnično podpira mediacije v sporih? Tako, da ne vzpostavlja sistema, ki lahko vpliva na mediatorja. Mediator .../// ...nerazumljivo...///... centru, s petletno pogodbo, je pod vplivom pogojev, ki jih mora sprejeti, če želi delovati. V takšnem centru. Mediacije naj vodi in organizira s strani strank, v postopku izbrani mediator, v skladu z načeli in doktrino mediacije, MOL pa na podlagi tega odloka ugotavlja oziroma omogoča nepristransko podporo. Recimo, da se mediacija izvaja v prostorih, ki jih zagotavlja MOL, z nujno opremo za izvajanje mediacij in z administrativnim delom, v zvezi za izvajanje mediacij. Vključno s plačilom stroškov za obratovanje in redno vzdrževanje. In, da MOL zagotovi določeno nagrado mediantom, za pristop k metodi mediacije. Ne da bi MOL pri tem izpostavljala končen rezultat mediacije. Primerjava z monopolnim organiziranjem odloka v zvezi z organizacijo mediacij in projektom Ljubljana, moje mesto, se ponuja sama od sebe. Izvaja se samo tisto, kar zamegljuje stvarna dejstva in priložnost, da se objekti kvalitetno obnovijo. Oziroma postopki mediacije, v skladu z doktrino in načeli, nevtralno in strokovno izvedejo. Poudaril bi samo še to, da sem ves čas, kar sem izpostavljala, mel v mislih predlog odloka in, da v predlogu odloka je veliko detajlov, ki dejansko izpostavljajo, da bo možno vstopanje v mediacije. Da bo avtoriteta prej ali slej dobila veljavo, pri vstopanju v mediacije. Zaradi tega, ker so člani, ki govorijo o vlogi mediatorja tako zapisani, da se bo pravzaprav mediator nečesa oral priučiti, ko bo prišel medirati v ta center pri MOL-u. To se pravi, bo moral sprejeti določena načela. In oziroma pogoje, bojo... kakšna načela... gre za pogoje, ne? In to ni dobro. In temu je bila namenjena ta kritika. Zato takšnega odloka, kot je, ne bom mogel podpret. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ni odlok. Je osnutek. Gospod Kranjc, izvolite...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Osnutek odloka.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo. V zadnji točki obrazložitve je ocena finančnih in drugih posledic. Ta ocena je splošna, brez števil. Mislim, da to ni prava ocena. In mislim, da preden lahko odločamo o tem odloku, bi moral bit, bi morala bit podana ocena v Evrih. Se pravi, dodajamo novo proračunsko postavko in bi morali vedet, kolk Evrov na leto nas bo to stalo. Tako, da jaz mislim, da bi morala bit to nujna sestavina predloga. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, hvala lepa. Torej, ena od storitev, ki jih država zagotavlja svojim državljanom, je razreševanje sporov. In do zdaj je bilo to v glavnem na sodiščih, zdaj se pa kot alternativa pojavlja tudi mediacija. Če se spore razrešuje na sodiščih, potem je to posebna veja oblasti. Ki se samo s tem ukvarja in z nekim razlogom je to posebna veja, ne? Kljub vsem zagotovilom o neodvisnosti in slepoti pravice in tako naprej. Je zgodovina demokracij pokazala, da je to dobro, da je ločeno od izvršne oblasti. Funkcija, ki jo daje mediacija, je natančno ista. Torej, razrešuje oziroma pomaga rešiti spore med različnimi subjekti. In tukaj stojimo zdaj pred odločitvijo, ali bi na tak ali drugačen način, mislim, da gre za precej več, kot samo za dajanje prostora v najem, kot je rekel gospod Čerin, ali naj bi se v to stvar, naj bi se s tem bavilo, vtaknilo v to Mesto Ljubljana, kot pravzaprav izvršna oblast. Kot Kabinet župana, ki je izvršna oblast. Če bi šlo samo za dajanje prostora, mislim, da ne rabimo nobenega odloka, zato, ker sem prepričan, da mesto daje, razmeroma poceni, celo zastonj, prostore številnim nevladnim organizacijam, kulturnikom in tako naprej. Mislim, da je na nek način nehygienično, da bi se mesto s tem ukvarjalo. Ker, že samo s tem, da je ta mediacija v okviru Mesta, si bodo ljudje nekaj o tem mislili. Si bodo ustvarili neko podobo. Kaj je treba tega? Zakaj se mora Mesto s tem ukvarjati? Jaz mislim, da nobenega bistvenega, torej, s tem nobene bistvene funkcije, ki jo Mesto ima, ne zagotavljamo. Vendar je funkcija Mesta promet, komunala, stanovanja, šole, vrtci, zdravstvo in tako naprej. Ne pa reševanje sporov. In tudi ne pravzaprav razna policijska preganjanja ljudi. Mislim tudi, da konflikt interesov bo še kako mogoč. Tako v točkah, kjer sta, kjer sta stranki v sporu, na videz popolnoma ločeni od Mesta. Treba se je zavedati vendarle neformalne moči in vpliva, ki ga ima Mesto. Če drugače ne, kot velik investitor. Kot nekdo, ki ima veliko denarja, ki o marsičem odloča. Da ne govorimo o tem, da bo pod, kako bi rekel, pod, z blagoslovom Mesta oziroma v okviru županovega kabineta, organizirana mediacija, med sporom, ki ga ima MOL z nekom. Men se to zdi nehygienično in zaradi tega stvari ne bom podprl. Je pa v splošnem seveda mediacija v redu zadeva. In tudi, če bi Mesto res dalo samo prostore za mediacijo, ljudem, ki bi se s tem ukvarjali, ne bi imel nič proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin. Ste se javil? Ne. Pardon. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj... gospa Kociper je članica Sveta Arse-a. Po sklepu Ministrstva za pravosodje. Od leta 2009, če se ne motim. Zdaj, tam v eni alinejici piše, da je ena od nalog tega sveta tudi spodbujanje mediacije. S čemer se verjetno vsi strinjamo, da gre pozdravit. Zdaj, sprašujem, ravno dotično gospo, ravno zato, da je to ena od njenih nalog, če lahko oceni učinke primerov, da se mediacija vzpostavi tako, kjot predvideva ta osnutek, javno finančne učinke. Oziroma, če ona ocenjuje, da bodo prihranki na področju sodnih stroškov in ostalih stroškov za odvetnike, odtehtali, ali pa celo presegli stroške, ki jih bomo imeli z vzpostavitvijo te dodatne storitve. Poleg tega me pa zanima glede 7. člena. Namreč, tukaj taksativno našteva kakšne nagrade oziroma kakšne stroške lahko priznamo mediatorjem. Pa me zanima, zakaj se ni tisti, ki je pripravljala ta dokument, odločil, da enostavno navede v ta pravilnik reference iz pravilnika o nagradi in povračilu potnih stroškov. Kjer jasno pač opredeljuje vse te postavke. Ker kakor zdaj berem, očitno v tem členu ne predvideva plačila za zahtevnejše primere, ki nosijo pač višjo postavko. In zato sprašujem, če gre torej v tem primeru za ambicijo Ljubljane zgolj po reševanju, bom rekel najenostavnejših problemov. Tiste težje pa očitno ne želimo, ne moremo, al pa ne verjamemo, da bi se lahko reševalo z mediacijo. Tudi mene zanima, al pa predvsem, z rahlo sklepso gledam na možnost reševanja spora prek mediacije, kjer je Ljubljana tista, ki daje kruh. Hkrati pa oseba v postopku z nekim občanom, s komer je v sporu. Razumem pa, da so med tiste, bom rekel primere sporov, uvrščeni tudi spor med civilno družbo in MOL-om ter državo in MOL-om. Kar pozdravljam. Glede na to, da zdaj, malce v šali, pričakujem, da bo torej ena od prvih nalog te službe oziroma kakor koli bo te storitve, razrešiti spor recimo s Civilno iniciativo Tržnice ne damo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni spora.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hkrati pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hkrati pa, da nam ne bo treba, glede na to, da vseskozi očitata, da vam je prejšnja vlada vzela 60 milijonov €, bo verjetno to tudi lahko predmet razprave. In bo to rešila ta mediatorska komisija, ki jo bomo sedaj organizirali.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Spora med Civilno iniciativo Trznice ne damo in med Mestno občino Ljubljana, ne bo, ne? Ne? Če bi bil, bi bila pa to dramatična mediacija, ne? Tega spora pa ne bo zato, ker je avstrijski odlikovanec za nastop na investicijskem trgu v Ljubljani, gospod Jože Anderlič, danes po teh prostorih šaril. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom tud repliciral gospodu Logarju, na obeh točkah. Po vsem tem, kar ste probal skupaj, Civilna iniciativa Trznice ne damo, od sklica referendumu, do pritožb na vseh upravnih postopkih. Jaz mislim, da spora tu ni in mi čakamo odločitev drugostopenjskega organa, ki bo gradbeno dovoljenje, ki je že zdavnaj, potrdil. In v tak spor, ki govorimo o stroki, se mediacija sigurno ne bo vtikala, se bomo menil, kaj bi mi s Civilno iniciativo Trznice ne damo, delal. In drugič, bom pa zelo vesel, ne? Ko boste vi, kot stranka, ne? To, kar ste že povedal, da ste vzeli bogatim občinam, da vas bom zelo dobro citiral, pa ne Ljubljani, še trem občinam, pa 108 dali, tist denar, v mediaciji, kar določil, pa vrnil denar Ljubljani. To je replika.

Gospa Kucler Dolinar. Izvolite gospod Logar, lahko. Men ne? Men?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, seveda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, samo, da vem, ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Saj... komu drugemu pa?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko. Jazbinšku bi lahko bilo, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Lahko, ampak...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, gospod Jazbinšek! Zdaj pa dajte mir! Pa tiho bodite...

.../// ... Iz dvorane. Gospod Jazbinšek: Nemško govoreče je hodil po prostoru. ...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ploščice so mu pa odgovarjale, pa, pa... Jazbinški. Dajmo, lepo prosim.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Jaz bi predvsem prosil odgovor na tista dva vprašanja, vi ste sicer repliciral na neki družga. Kot odgovor na repliko. Pa nisem prejel odgovora, tista moja dva vprašanja, za katere bi vseeno rad slišal odgovore. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi sama nadaljevala, tam, kjer je moj kolega Kranjc končal. Torej, v zvezi s finančno oceno. Mogoče še en predpogoj, preden do finančne ocene bo prišlo. Verjetno obstoja, gotovo obstoja, ker resen načrtovalec, al pa pripravljavec tovrstne dokumentacije, bi to naredil. Koliko je pravzaprav, po oceni služb oziroma tistih, ki so zraven sodelovali, potencialnih sporov, ki bi na ta način bili reševani. Zdaj, koliko jih je rešenih, bo rešenih, uspešno, seveda ne moremo govoriti. Ampak, zanima me, koliko je sploh potencialno primerov, ki bi prišli v poštev za tovrstno mediacijo, kjer pa se strinjam s tistimi, ki izpostavljajo, pravzaprav ne vemo, za kakšne vrste sporov pravzaprav gre. Res bi bilo to dobro v nadaljevanju razčistiti. Jaz sem vesela, da gospa Kociprova kima tukaj. Drugo vprašanje, bi konkretno odgovor rada, kakšen je status, s pravi, mi govorimo v 2. členu, v 4. členu, mediacia se na podlagi tega odloka opravlja v okviru Mediacijskega centra Ljubljana. V nadaljevanem besedilu Mediacijski center. Kakšen status bo imel ta center? Kaj je pravzaprav to? Potem pa še tretja stvar, ki se mi zdi pa tudi izjemno pomembna. Se mi zdi, da v temu odloku, pa me boste popravili, če ne, zahtevamo višji, višje izpolnjevanje višjih kriterijev, kot ih zahteva pravzaprav sodišče, v zvezi z mediatorji. Mi, vi, pripravljavci tukaj, predpostavljate pravzaprav, da si želite izbrat izvajalca, ki ima v okviru svoje dejavnosti verjetno, opravlja funkcijo mediacije. Za razliko od sodišča, kjer se čisto lahko prijavljajo tudi posamezniki. Ampak, če berem, nekje je to prikrito zavito v ... četrtem odstavku 9. člena, ko pišete, če več prijaviteljev na javni razpis za izbiro izvajalca mediacij izpolnjuje pogoje... Prvo vprašanje, koliko izvajalcev mediacije bo izbrala Mestna občina Ljubljana? Za obdobje pet let? Enega, pet, deset, petnajst? In potem nadaljuje, ima prednost tisti, ki ima na seznamu, na svojem seznamu, največ mediatorjev, ki so opravili vsaj deset mediacij. Jaz priznavam pač vse kvalitete Društvu mediatorjem, različnim inštitutom, ki se ukvarjajo z mediacijo, vendar se mi zdi zelo neprimerno, da tukaj izločimo možnost prijav posameznikov, kot mediatorjev. Vendar vemo, po večini, se mediacija opravlja z mediatorjem in dvema strankama, v izjemnih seveda, izjemno težkih primerih tudi z mediatorjem, ki je pravnik, drugi pa pač nek strokovnjak druge stroke. Torej, to so vsa vprašanja, ki jih pravzaprav odpira ta osnutek odloka in, kakor je bilo že rečeno, sama mediacija seveda da. Vendar je tudi vprašanje slovenskega okolja, kako je sprejeta. Jasne so statistike. Moramo reč, da so tukaj zelo uspešni. Upam pa, da to ni izziv, se pravi Mediacijski center Ljubljana, za odhajajočega ministra za pravosodje. Hvala za odgovore.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper, razprava.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, torej... seveda odlok, ki je pred nami, pozdravljam. Zdi se mi super zadeva, zdi se mi korak v pravo smer. Zlasti korak k kvalitetnejšemu in hitrejšemu reševanju sporov. Pa tudi korak k novi kvaliteti reševanja sporov na sploh. Lahko pa tudi k novi kvaliteti odnosov, ki se vse bolj uveljavlja. Mestna občina Ljubljana je bila ena od podpisnic listine o alternativnem reševanju sporov, ki se je tudi zavezala, da bo pripomogla k razvoju tega področja. Take listine se podpisujejo po vseh državah

Evropske unije in tudi po svetu. Trend je pač tak, da se v družbi številnih ponudb, kjer nas, ne vem, na polici v trgovini čaka sto jogurtov, lahko odločamo tudi za različne načine reševanja sporov. Pač takšne, ki posamezniku ustrezajo. Seveda se lahko že sedaj posamezniki poslužijo ponudene mediacije na trgu. Obstajajo številni mediatorji, ki so naredili takšna in drugačna izobraževanja, sami mislijo, da če se znajo malo boljše pogovarjat, da so mediatorji. Kakor koli, trg privatnih storitev seveda obstaja. Vendar izkušnje kažejo, da zadeva veliko bolj zaživi, če k zadevi pristopi neka institucija, ki ima, ki razpolaga s spori, ki razpolaga z mehanizmi, ki ljudem omogočajo, da to priliko prepoznajo in se jo poslužijo. Tako se recimo so uveljavili sistemu sodišču pridruženih mediacij, kjer je jasno, da sodišče ponuja pravde. Vendar ljudem, ki želijo poskusit drugo možnost. Morda pred pravdo, da je... neko organizacijsko pomoč in neke možnosti, da poskusijo ta spor rešiti pred sodiščem. Sodišča, tako kot Mestna občina in druge podobne institucije, imajo veliko število sporov. Prihajajo v razmerja, kjer so konflikti neizogibni in to je resnično, kakor koli kdo to gleda, samo dodatna ponudba. Pravna podlaga, ki omogoča, da se zajamejo ti spori. Kdor vsaj malo pozna, a ne gospod Jazbinšek? Ve, da seveda mediacija v upravnem postopku ni možna. In, da ne zadeva upravnih postopkov, ki jih določa poseben zakon. Mediacija je mišljena seveda predvsem za spore, ki imajo potencialno možnost, da končajo na sodišču. To so razno razni spori, ki nastajajo med sodelavci, naštetimi v odloku. Kjer prihaja do različnih interesov, med interesnimi skupinami, med posamezniki. In seveda tudi spori, do katerih prihaja zaradi neizpolnjevanja zakonskih in pogodbenih obveznosti in ki se zdaj običajno končajo na sodišču. Sodišča ostajajo in vedno bodo. MOL je veliki uporabnik storitev sodišča. Prav tako pa tudi stranke, ljudje, meščani, ki se ne strinjajo z rešitvami in odločitvami MOL-a. Tako, da seveda sodišča ostajajo, mi pa samo nudimo strankam, da poskusijo nekaj drugega. Zakaj? Namreč, hudič s sodišči je in to kažejo tudi raziskave, da posamezniki odhajajo na sodišče. Posamezniki mislim fizične osebe in pravne osebe, ki jih konec koncev zastopajo posamezniki in tam iščejo, saj veste kaj? Pravico. Pravica pa je zelo subjektivna kategorija. Nekaj, kar je za nekoga silno pravično, je lahko za drugega zelo, zelo krivično. Nekaj, kar večina jemlje, kot pravično, lahko nekdo jemlje, kot silno krivično, ker bo ta cesta šla ravno čez njegovo posestvo, ravno tam, kjer ima on garažo. Tako, da pravičnost na sodišču je seveda nekaj, kar seveda ne bomo nikoli dosegli. In sodišča, ne samo, da ena stranka, tista, ki je zgubila, če rečemo, odhaja nezadovoljna. Raziskave kažejo, da iz sodišča odhajajo paradoksalno nezadovoljne obe strani. Tista, ki je zgubila in tista, ki je dobila, recimo temu. Dobila pa ni toliko, kot je mislila, da bo. Njena predstava upravičenosti ni bila zadovoljena. In, kar nas, v zvezi z MOL-om lahko posebej skrbi. Ovira je dolgi postopek in postopek, ki velikokrat ne pripelje do končne rešitve. O dolžini postopka ne bom zgubljala besed. Poseben problem našega sistema, pa so odločitve, ki jih stranke ne izpolnijo, kljub temu, da imajo pravnomočno sodno odločbo. Nato sledi izvršba in tako naprej. Posledica so nezadovoljni ljudje in v praksi, če se spet navežem na MOL, neka zemljišča v centru mesta, na katerih se ne more nič dogajati. Neki prazni prostori, o katerih tečejo sodni postopki in tako naprej. Tako, da vse to so razlogi, za to dodatno ponudbo, ki poskuša iz tega sodiščnega polja winn – loose, pripeljati zadevo na to kvaliteto, ki jo imajo mediacije, o kateri se vsi strinjamo. Pravna podlaga seveda obstaja, to je Zakon o mediacijah v civilnih in gospodarskih zadevah, ki določa, da se gospodarska, da se mediacija lahko uporablja za vsa civilna razmerja, v katerih je mogoče prosto razlagati. Zato, iz pomislekov, ki ste jih številni med vami izrazili, to ni tudi posebna storitev občine, zato ni bila ustanovljena neka služba, nek oddelek, neke dodatne zaposlitve. Ampak, je samo ponujeno, da asistira občina pri tej ponudbi ljudem, da jo bodo lahko uporabili. Bolj nevtralne možnosti, kot da daš ljudem nek mediacijski center, ki ga izbereš na podlagi nekega javnega poziva, na kateri se lahko vsi prijavijo, jaz osebno ne vidim. To, da lahko grejo k posameznemu mediatorju in tam medirajo, obstaja že sedaj. Če se pa nekaj takega gre neka institucija, pa mora ta institucija podati neke garancije in ena od osnovnih garancija je, da se delno garantira za kvaliteto tistih ljudi, ki to delo opravljajo. To kvaliteto lahko garantira samo tako, da na javnem pozivu poskuša izbrati najkvalitetnejšega in najboljšega ponudnika. Jaz druge možnosti tle ne vidim. In izbiranje strank, ki so v sporu, dve popolnoma skregani strani, ki morata pol še izbirati mediatorja, iz moje desetletne prakse vam povem, da to predvideva samo nove probleme. Ne moreš se zmeniti o minimalnih standardih, pa se boš zmenil, kdo bo asistiral pri reševanju tvojega spora. Kar zadeva plačilo. Odlok se je tle navezal na Zakon o alternativnem reševanju sodnih sporov, kjer določa 17 € za vsake začete pol ure mediacije in 100 € za rešitev v mediaciji. Kdor je to že probal pa videl, ve, da ti ljudje ne bodo delali mediacije za denar. Delali bodo na MOL-u zato, ker bodo želeli dobiti reference, da bodo rekli, glejte, imam tok in tok sporov zmediiranih na MOL-u, zdaj pa pridite k meni, privatni sektor, pa bom jaz vam za denar.

Zato se bojo ljudje odločali. Ne zaradi denarja. Tako, da izvajalec bo pač to organizacijsko zadevo peljal. Določal, sprejemal ponudbe, pošiljal predloge za mediacijo. Določal mediatorja. Skrbel za statistiko. Statistika je tle izjemnega pomena. In, če smo že pri statistiki, na Okrožnem sodišču v Ljubljani, kjer jaz delam in kjer gre za podoben, inštituciji pridružen program, imamo mesečno okoli, tedensko, pardon... okoli 80 mediacijskih srečanj. Imeli smo jih že več. Zdaj je to, zadeva mal padla. 60 do 80 mediacijskih srečanj ta trenutek. Imeli smo jih pa od 100 do 120. Se pravi, ljudje ponudbo sprejememo. V tretjini primerov se oba odločita, da bosta poskušala mediacijo. In, v več kot polovici primerov, 53% je mediacija potem uspešna. To pomeni, da bi recimo v 53% sporov, Mestna občina lahko se rešila enega, enega dolgotrajnega in dragega spora na sodišču, ki se lahko vleče leta in leta. Ljudje se pritožujejo, se poslužijo pritožbenega sodišča. Upravnega, ustavnega sodišča. Potem pa se še ne izvršijo. Vse to je mogoče rešit z neko kvalitetno organizacijo, kjer stranki najdeta skupni imenovalca in potem sporazumno tudi izvršita, kar se dogovorita. Nikoli ne bodo v mediaciji vsi zadovoljni in nasmejani odšli. To je dejstvo. Kar želimo je, da nova kultura, kjer lahko sodeluješ kreativno, iščeš rešitve za svoj spor, si sliši, te slišijo, slišiš druge interese in potem pripomoreš pri, pri kreiranju odločitve. Upam, da sem vse odgovorila, če pa nisem, pa lahko še kaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo v razpravi? Ne morete več v razpravi... Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz se zavedam, da je to šele osnutek, ampak, me čisto praktično zanima. Torej, koliko izvajalcev bo izbrala Mestna občina Ljubljana, na podlagi 9. člena, za obdobje petih, pet let?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Mislím, da enega, drugač si tud ne zamišljam tega izvajanja, ne? Kako bo več kot en izvajalec izvajal to storitev? Potem bi prišlo do podvajanja in problemov. Ne vem. Enega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Ne morete več, ste zamudil, gospod Jager. Vam je... žal, ne štima. Ne morete več, ste zamudil...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete replicirat več, ker ste zamudil. Ker je bila replika in je odgovor na repliko že podan. Ste zamudil...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, ampak, jaz imam tudi repliko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete več, ker ste zamudil, se niste pravi čas prijavil. Zdaj pa jaz ne vem, ali spite, ali delate kaj drugega....

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Vi imate, imate...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je v redu. Hvala lepa. Jaz bi, ... če soglašate, točko to zaključil? Še kdo k razpravi prosim? Gospa Blažič, izvolite.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Lep pozdrav. Rada bi podprla Osnutek Odloka o mediaciji, pri Mestni občini Ljubljana in tehtno razlago spoštovane kolegice. Obenem izražam presenečenje pravzaprav, da spoštovani intelektualci in

intelektualke, bivši ali bodoči ministri in ministrice, pravzaprav ožajo pomen Mesta Ljubljane le na komunalne storitve. V bistvu gre za preseženi koncept 19. stoletja in pravzaprav za preozko in nazadnjaško pojmovanje Mesta Ljubljane. Koncept Odloka o mediaciji podpiram tudi zato, ker pravzaprav gre za sociocentričen, ne pa egocentričen pogled na posamezne zadeve. Gre tudi za spremembo perspektive oziroma spremembo inercije mišljenja. Na makro ravni, če tako gledamo, ne samo v desetletjih, mogoče malo dlje, gre pa tudi pravzaprav za spremembo imamogije. Ker Slovenci veljajo tudi kot izjemno prepirljiv narod, kar vsakič tudi dokazujemo, s tem, da se niti ne potrudimo zamenjati lastno perspektivo. Skratka, podprla bi osnutek odloka, ker gre za novo kvaliteto pojmovanja pravzaprav sodobnih mest v Evropi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replike. Gospod Turk, gospod Jazbinšek, gospod Brnič Jager. Gospod Turk, izvolite.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Nima smisla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Se strinjam tud z vami. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zelo znanstven pristop. Uporabljen v sovražni namen. Kajti, jaz nisem nazadnjak! Jaz sem naprednjak! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kako gre tisto? Lastna hvala...? Gospod Brinič, gospod Brnič Jager.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To pa, za lastno hvalo, ste pa vi ta prav naslov!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. Jaz bi izpostavil, da bodoči ministri ne nasprotujejo mediaciji. To ni bilo sploh nič o tem rečeno. Kdor koli že bo bodoči minister. Opozoril pa bi, spoštovani avditorij, na 9. točko tega, tega odloka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oprostite prosim. Ne boste! Samo repliciral, v čem? V čem replicirate gospe Blažić. Ne, pa ni govorila o nobeni 9. točki!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, pogledjte, osnutek odloka govori o tem, da v končni fazi spora, v zvezi z imenovanjem mediacijskega centra, odloči župan. To ste vi. In v 14. točki pa pravi, da mediaci..., da župan tudi sproža, da pobudo za mediacijo. To se pravi...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Brnič Jager.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ne, ne boste več! Ne? Ker, če ste prej pozabil, pa zamudil, tudi zdaj ne boste. Ker o tem ni govorila. Nimate pravico do replike.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate pravice do replike! Jemljem besedo, vi se pa pritožite. Imate opomin, lepo prosim, zdaj pa dost!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zato, ker zlorabljate pravico replike in govorite tisto, kar ni bilo v razpravi. Nimate... gospod Brič Jager...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Nimate več besede! Še kdo prosim v razpravi? Zaključujem razpravo in imam tud svoj čas, da povem še svoje mnenje.

Meni je včasih žal, ne? Da ta stran opozicije v vsakem dobrem namenu išče, kaj je od zadaj. Gospa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz vas prosim, ker ni gospoda Mateja, da gospoda Brnič Jagra podučite in naj si že prebere poslovnik, kdaj lahko replicira. Ne morete več gospod Brič Jager. Ne delajte se norca, al pa... kaj drugga, da rečem, no! In nehajte afne guncat.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dovolite, da zaključim, boste dali proceduralno... Izvolite gospod Turk, proceduralno.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Prosil bi za pojasnilo, po katerem členu poslovnika in prosim, da ga prebereta, preberete, replike na, na vaše izvajanje niso dovoljene? Če je razprava zaključena, potem, zakaj razpravlja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pojasnilo. Ni razprave. Pojasnilo. Ni razprave, ne? Tako, da vam bo povedal način ta čas... bo on odgovoril, da ne bomo čas zgubljali, ne? 105., drugi odstavek. Lahko si pogledate. Ampak, to je tud namen vaš, ne? Da mi jemljete besedo, me prekinjate in mi vzamete nit. Začel sem s tem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zdaj vam pa izrekam opomin, naslednjič vam bom dal ukor in izključil iz seje. In bom ponovil še, kar smo že enkrat vajo delal.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj, pri tej točki opomin. ... Dober namen, pripravljen pred dvema leti in pol, na državnem nivoju, mi smo bili prvi podpisniki tega mediacijskega spora, ali vprašanja sporov in mislim, da je tud ta, da ima Ljubljana svoj mediacijski center, samo afirmacija in animacija čim več ljudi. Nihče nikogar ne more silit, da gre v mediacijo, če noče. Mogoče bi ta center pomagal, da ne bi bilo tok stroškov, gospe mestne svetnice, ki nas je že enaindvajsetkrat tožila, pa vse izgubila. Mogoče bi bilo cenejš. In to, začel sem prej govorit, gospa Kucler Dolinar, ne? Išče ozadje, da iščemo delovno mesto za odhajajočega ministra. A to je očitno iz lastne prakse? Ker bivši ministri ne dobijo službe, potem pa iščejo, kje se bodo zaposlili.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Kucler Dolinar, nimate pravice do replike. Vsaj vi, ki ste že dolg časa, se navadite. Vi ste začeli s tem, jaz samo pojasnujem, ne vem kaj želite, sam povem, če je iz lastne prakse? In nič drugega nisem rekel. Zaključil bom pa s tem, da v teh petih letih, me zanima, kater minister se je pa tle zaposlil? V mestni občini, da bi lahko bila neka bojazen? In, jaz sem govoril, ne enkrat, ampak trikrat, z Društvom mediatorjev, preden sem se odločil, da kolegice in kolegi pripravijo ta osnutek, ko so mi razlagali, kaj je prednost mediacije. Naenkrat dajem zdaj možnost, da tisti, ki misli, da ima spor. Ali z mestno občino, ali mestna občina z državo. Mi smo v teh treh letih rešili med seboj štirinajst primerov. Trije so odprti. V enem se pa ne pogovarjamo, ker smo tako narazen, da nima smisla probat. In sprašujem se, kaj je problem, če daš nekemu možnost in nedvomno, jaz ne bom kandidiral za mediatorja, sem pa, v narekovajih, večkrat »mediator« med sosedi, me povabijo in sprejmejo moje stališče. Ampak, to ni ta mediacija, ki se bo tu izvajala, ampak grem na teren se pomenit. In pravim, žalostno je to, da dobrem namenu o tem, ki bi mogoče zmanjšalo teh dva milijona pravnih na sodiščih, ne? Pridemo do neke rešitve, ne? Da sploh damo možnost, da afirmiramo. Dragi moji, vi, ki imate to stroko, se pa mirno javite za mediatorje. Vsem bo mestna občina enakovredno dodelila prostor, da bo reševal spore. In, če boste uspešni, bom zelo z veseljem pohvalil, ne? Tistega, ki je uspešno rešil mediacijo.

Ugotavljam navzočnost po celi točki.

Zdaj... prej je bilo proceduralno... izvolite... Najprej povejte, kaj je proceduralno vaš predlog?

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Moj predlog je, da po svojih razpravah, v katerih se ne držite 105. člena, ki pravi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je proceduralni predlog prosim? Dajte, predlog povejte!

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Predlog, proceduralni predlog je, da kadar neposredno nagovarjate in polemizirate z besedami svetnikov, dovolite na te stvari potem odgovor oziroma repliko. 105. člen pravi, da se lahko opredelite do predloga, ne govori o tem, da lahko polemizirate s svetniki oziroma njihove izjave citirate. Če ste vi tako vehementni oziroma tako...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...gospod Jager, na primer, ima repliko, ali ima razpravo, potem boste tud nam dovolil, da prepoznamo v vaših razpravah ob koncu polemiko z nami in ne opredelitve do predloga, v smislu 105. člena.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

105. člen pravi in tud to ne bom pustil, da se spet norčujejo iz tega...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

... 105. člen pravi, po končani razpravi, se predlagatelj, v tem trenutku sem to jaz, lahko do nje opredeli. Zraven pa še predstavnik četrtne skupnosti. In posamezna opredelitev lahko traja največ pet minut. In ne vem, do česa se nisem opredelil. Ampak, zelo jasno se opredelim, do vsake te razprave, točno, kar pravi člen.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

38.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o mediaciji, pri Mestni občini Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

8 PROTI.

Sprejeto.

Hvala za prijaznost do tega in gremo naprej.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK, MARKETING D. O. O.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, načelnika Oddelka za šport, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovani župan. Mestna občina Ljubljana je z 28% deležem ustanovitelj Družbe Bežigrajski športni park, d.o.o. Kot je že v samem gradivu navedeno, je Bežigrajski športni park, d. o. o., v preteklem letu izvedlo večino aktivnosti za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki pa je seveda pogoj za veljavnost družbene pogodbe. Ker se vse aktivnosti za pridobitev gradbenega dovoljenja do 3. oktobra 2011 ne bodo izvedle, predlagam, da mestni svet, v interesu izvedbe projekta prenove Plečnikovega stadiona za Bežigradom, sprejme predlagan sklep in podaljša družbeno pogodbo za eno leto. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira sprejem predloga in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Torej, predlagam naslednje. Ker smo soodgovorni za stanje tega kompleksa, te arhitekture, predlagam, da se takoj pristopi h konzerviranju arhitekturne dediščine in ne dovoli, da propada zaradi nekih postopkov. To je ena stvar. Da se to konzerviranje izvrši v skladu s konservatorsko stroko. Kajti tule vidimo, da gre za šestdeset mesecev, torej se bo to še vleklo. Potem pa predlagam mediatorski predlog in sicer, da se iz projekta izloči zeleni pas, ob severovzhodnem zidu stadiona. Pri Fondovih blokih. In se prekine ta napad investitorja na ta prostor. In se s tem odpre možnost realizacije spremenjenega projekta, ki je pa še zmeraj dovolj, če ustreza tudi drugim ozirom. Tok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Mestni svet ni pristojen za spreminjanje členov pogodbe. Pogodba se ne spreminja tako, da se spreminja vsebina posameznega člena oziroma, da se pač iz pridobitev gradbenega dovoljenja iz treh let podaljša na štiri in pol na pet. Kar je... protizakonito. Pogodba se prvo spreminja z aneksi. In drugo je določba drugega odstavka tega člena, ki je tukaj, ki je v obravnavi in ki je predmet spreminjanja. V nasprotju s prvim odstavkom, ki pravi, da je družba ustanovljena za nedoločen čas in se lahko, lahko preneha v primerih in ob pogojih, ki jih določa zakon. Torej, samo

zakon lahko določa pogoje prenehanja družbe, ne pa gradbeno dovoljenje, zato je takšno spreminjanje členov pogodbe, s strani mestnega sveta, nezakonito.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vidim, da sem bolj smešen brez besed, kot z besedami. V intervjuju ste, gospod Janković, tam za Radio Evropa, 24. 10. 2010 rekli, da bo marca 2011, pridobljeno gradbeno dovoljenje in da se maja začne obnova. Zdaj, če bi šlo tukaj danes za prvo podaljšanje, bi rekel, o.k., župan se je rahlo uštel. Ampak, očitno z nekim zamikom zadeve potekajo naprej. Sem pa prebral, da gre torej že za četrto podaljšanje te zadeve. Tega projekta. S čemer se postavlja pod vprašaj in verodostojnost in vaših zagotovil in pa zagotovil, ki jih najdemo tukaj pod točko 3, da so v glavnem vsa dovoljenja že zagotovljena in da čakamo samo še na nekaj malenkosti. Medtem pa, neprecenljiva kulturna dediščina, še naprej propada, s čemer se povzroča velika škoda, ne samo nam, ampak tudi zanamcem, ki bodo pač v tem mestu prebivali. Naj opomnim, da gre za poseg, ki mu od samega začetka nasprotujejo sostanovalci oziroma okoliški prebivalci. In glede na to, da se na to gradbeno dovoljenje, bom rekel tako dolgo čaka oziroma se tako prelaga, ali podaljšuje veljavnost te pogodbe, očitno tej zadevi nasprotuje tudi stroka. In v tem pogledu bi vendarle veljalo razmisliti, al se ne splača uvesti z investitorjem i civilno družbo, torej, temi sostanovalci oziroma okoliškimi prebivalci in najti tako varianto, ki bo za vse primerna, hkrati pa bo Ljubljani ohranila arhitekturni biser.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz berem sklep. In vidim, da gre seveda pri tem sklepu za samoprevaro, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kot običajno, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... do dvanajstih imamo čas...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, dajte mu opomin, lepo prosim..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ste dal opomin, prosim, da se registrira ta opomin tamle? O.k.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Poglejte, tu piše, da se to podaljšuje seveda, tako, ali pa drugač. Iz naslova skupnega interesa. To je, izvedba projekta prenove Plečnikovega štadiona za Bežigradom. To ni res. Gradbeno dovoljenje se pričakuje za projekt izgradnje sedemdeset metrov visoke stolpnice, s štirimi kletmi. Potem se pričakuje seveda za izgradnjo, ne štadiona, štadiona hiše. Ker je nad tribunami gor, sta še dve etaži uporabne in od spodaj pod, je ene pet etaž, na celem območju. To je ogromen kompleks. V tem

kompleksu lahko zdrži funkcionalno samo Kongo, al kako se že reče. Kongo, ne? Drugo ne more zdržat. Te kapacitete, kot zabavišče. In tretje, za kar se pričakuje gradbeno dovoljenje in, ker če ne bi bilo tuki nasilja notr, te družbe, na naši javni zelenici, ki smo jo dal notr, to, da smo dobili procente, ne? Tam so trije stolpiči, ki naj bi menda z dajanjem v najem, omogočili izgradnjo stolpnice sedemdeset metrov, pa stadiona, minus pet kleti, pa plus dve kleti in tako naprej. Popolnoma irealna zadeva. Zdaj imamo mi tukaj metafizični izraz, izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom. Kdo se iz koga norca dela? Za izvedbo projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom, bi lahko bilo gradbeno dovoljenje že pred štirimi leti. To je enostavna zadeva. Ko je šlo prvič za vprašanje, kakšen je tuki program? Smo mi povabili tri arhitekte. Da narišejo ta stadion. Deset tisoč mark je dobil Janez Koželj, za diplomsko delo, v katerem... no, pol je pa dobila ta diplomantka, verjetno deset tisoč mark. Jaz sem bil takrat v gradbenem odboru, sem zrihtal trem arhitektom denar, da povejo, kaj je tuki možno zgradit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In rezultat tega, kaj je tuki možno zgradit, je bil ta, da je na mestu sedanje stolpnice, predlog od gospoda Koželja imel amfiteater, za pridet pod stadion, lep, krasen amfiteater. Velik stopnic in tako naprej. Ampak, nobene stolpnice. Tud nobenega drevesa. In lahko streho. Je imel. Ne pa dve etaže zdaj. Ki sta tuki notr. In smo še dvem drugim arhitektom plačal, vsakemu po deset tisoč mark, da ocenijo, kakšen je ta program lahko tuki notr. In zdaj tisto, na čemer je briljiral tudi arhitekt Koželj, s svojo diplomantko, ne? Se je zdaj zgodil to, da zdaj ni ne lahke strehe, not sta dve etaže, od spod so kleti. Na mest vstopa dol, je... in tako naprej in tako naprej. In seveda proti Fondu, Fondovim blokom, ni bilo nobenih stolpičev. Ne? Tako, da seveda, že v samem tem izrazu, ki je metafizičen. To ni fizičen izraz. Izgradnja, izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona. Vsakdo ve, kaj je to projekt obnove. Stadiona! Vsakdo ve. Če še med drugim, tudi, tudi za sam stadion ne bo šlo za obnovo, ampak za kompletno porušitev in zgraditev, ne? Tako zidu okrog stadiona, kakor seveda vseh tribun in tako dalje in tako naprej. Ostane seveda nekje v zraku, samo garieta in tako naprej. To pomen, vse skozi je tu notr špekulacija. V to družbo smo šli s špekulacijo. Da bomo pod imenom Izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom, naredili stolpnico, tri, na začetku je bilo šest, ali nekaj tazga, stolpiče in pa seveda, da bomo naredili, ne stadion, prenovil, ampak bomo naredili hišo, sred katere bodo tudi tribune in nad parkingi gor, seveda tudi fuzbal polje. Za nogomet. Tak sklep ne pije vode. Pri čemer seveda ni popolnoma nič realen, ne? Če vi mislite, da bo ta stadion zgrajen, ne? In zgrajen v tej fizionomiji. In, da tukaj ni nobene mediacije, da bi se vsaj ti trije stolpiči stran spravili. Ne? Tisti trije stolpiči, ki finančno ne morejo bit nič, v, v, v tem konceptu. So pa seveda, je pa tam seveda ta zelenica, ki je narejena, ki je bila tudi oblikovana, kot oblikovana zelenica, čeprav oblikovana za vrtičke. Z zalivčki in tako dalje, s paviljoni in tako naprej, ne? Jaz seveda, namest tistega eni trije komercialni stolpiči, tega izplena seveda ne bo. Končnih kupcev ni. Ne? Nekdo misli... pa tud končnih najemnikov ni več v takem sistemu. In zdaj seveda ne vem, kdo koga goljufa? Ne? Pri tem, ne? Ker nekdo je tlele ogoljufan, ne? Ali mi smo res za to, da se, da se izvede projekt obnove Plečnikovega stadiona? Al smo za novogradnjo? Ne? In obratno. Ali je direktor, pazite, mi smo deležnik. Ali je direktor tega podjetja, ve, kaj pomen izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona? Ali on pod tem imenom neki družga dela? Direktor? Ne vem, kako v tem primeru ukrepa predstavnik MOL-a, v tej družbi, gospod župan? Tako, da seveda ta sklep ne pije vode. Agonija se podaljšuje, namesto, da bi se naredilo tisto, za kar bomo zdajle imel urad. To pa je mediacija, da bi un vsaj tiste tri, tiste tri stolpiče, ne gradil. Ne zaprošal. Ker, samo tam je konflikt. Konflikt je tam kjer ni nobene potrebe po konfliktu. Ne finančne, ne prostorske. Ne nikakršne. Seveda je pa oblikovni konflikt tudi, da je namest lahke strehe, Koželjeve, ki jo je dizajniral najin profesor, ne? Na arhitekturi, na stara leta, zdaj. On, profesor. Ne? Bodo tam dve etaži, ne? Do katerih bo pritličje porabljeno, zato, da se bo od spod gor hodil. Tako, da tudi pritličje ni transparentno. Se ne da skoz videti. V, v, v tem projektu. Če rabi Peččnik stolpnico, zato, da jo bo dajal v najem, naj gradi stolpnico, ne pa te male stolpiče. In, če Peččnik rabi zabavišče, podobno, kot je, kje že? V Grosupljem. Kongo. Naj to naredi pod zemljo. Ne pa nad zemljo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo, gospod župan. Na dveh točkah bi želel replicirat kolegu Jazbinšku. Prvič bi želel zaščitit kolega Koželja, pred... jaz opažam to, bolestno ljubosumnostjo, gospoda Jazbinška. Ker pač v življenju mu ni uspelo na arhitekturnem področju storit tok, kot kolegu Koželju. In grdo je blatit z deset tisoč markami, kdo je dobil in tako naprej. Jaz mislim, da je treba tle kolega Koželja zaščitit. Drugič. Bi pa želel povedat, kot repliko, da v to družbo smo šli z željo, da povečamo število športnih objektov, v skladu s strategijo Mestne občine Ljubljana, na področju športa in ne špekulacijo in zato bi želel, da se kdaj tudi gospoda Jazbinška prekine v njegovih blodnjah pri razpravi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, odgovor na repliko. Izvolite. Minuta.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, dve etaže nad, pa pet etaž od spodaj, so tiste, ki...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...tiste seveda, o blodnjah ste govoril investicijskih, pa ne me prekinjat prosim! Ne me prekinjat prosim! Ne me prekinjat!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, gospod Jakič!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... so tiste, ki omogočajo, da bi ta športni objekt bil zgrajen za časa. Zato, ker namest, da se ta prenavlja, ali pa, da se prenavlja z minimalnimi investicijami, kar se tega objekta tiče, zavira seveda, zavira seveda to, da bi se to naredil. Kar se tiče Koželja, povem samo to, da sem dal samo podatek. Kljub vsemu je pa treba neki vedet. Človk mora bit verodostojen. V svojih stališčih. In mi smo imeli takrat gradbeni odbor. In najboljše ljudi. Koželj ni prišel zato, ker bi bil jaz sfrustriran. Ampak, sem zato, ker sem mislil, da bo, kot najboljši človk...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, razprava.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, jaz vas pozivam gospod župan, da uporabite vse svoje znanje, sposobnosti, voljo, da rešite ta kulturni spomenik pred propadom. Mislim, da bo to, če obstajajo kakšni največji dosežki v Ljubljani, bo pa to največja sramota. In ne zaslužimo si, niti vi, niti mi, da bo to padlo na nas. Naj gospod Pečečnik gradi svojo stolpnico kje drugje, pa naj tam notr dnar dobi. Skratka, stadion je treba rešit. Pa ne samo zaradi športnih objektov, ki jih rabimo in hvala bogu, bi morda lahko to služilo mladini in treningom. Tudi zaradi kulturnega pomena. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo v razpravi? Zaključujem razpravo. 105. člen mi da pravico do opredelitev do razprav.

Če tole poslušam, to stran opozicije, jaz ne vem kam pelje ta žlehnoba. Nihče noče pogledat, da na tem stadionu, vključno s temi dvema zemljišči, pred in za stadionom, smo trije lastniki. Mestna občina

Ljubljana, pred in za stadionom. Zelo majhnim delom na stadionu. Olimpijski komite Slovenije na stadionu. In Pečečnik, z zemljo na stadionu, ki jo je kupil od SCT-ja. Kar pomeni, če ni dogovora vseh treh, se ne more nič narediti. Nihče ne more ničesar vzeti. Če se gre nazaj, na tistih deset tisoč mark, ki naj bi jih dobil nekdo v preteklosti, ko je bil gradbeni odbor, ki ga je vodil gospod Jazbinšek, pa bi rekel, perfekten, samo zakaj pa takrat niste to naredili? Sploh ne bi bilo problema. Obnovili bi stadion, ki deset let propada, ki se ga noben ni lotil, pa bi bila stvar rešena. Tretjič, ko že govorimo o tem, ne? O ocenjevanju projektov, sem bil zelo vesel na odpiranje oziroma predstavitev prvo nagrajenega projekta, ki ga je dobil priznani biro iz Nemčije, ki je naredil samo sedemdeset stadionov. Ne več, ne manj. Sedemdeset. In, ko je eden od tistih, ki je tekmoval v tej, tem projektu rekel, izbrali ste najboljšo rešitev, čeprav ni moja. In sedaj, tisto, kar je pa žaljivo do vseh, ki tle sedijo, ko sprašujete, zakaj se rok podaljšuje spet eno leto? Je razlog zelo preprosto. Stanovalci sosednjega bloka nasprotujejo. Najprej so nasprotovali zaradi gradnje treh stolpičev. Potem pa, ne nasprotujejo več zaradi gradnje treh stolpičev ampak pravijo drugač. Ta zemlja, med stadionom na severu in Koroško cesto, je naša. Ta mestni svet daje županu pravico, da podeli funkcionalna zemljišča. Zakaj to ne naredi? In moje vprašanje je zelo preprosto. Ta mestni svet naj mi da nalog, da jaz Fondovim blokom podelim, ne to zemljo, ki je mogoče mal majhna, ampak, čez Dunajsko cesto, saj enako.../// ... nerazumljivo...///, pada zelenica čez Dunajsko, ali pa Koroško, če se tako odločijo. Te, ki tu sedite, ne? Vaši predstavniki SDS-a, gospod Jazbinšek, so bili konkretno na shodih stanovalcev Fondovih blokov in jih spodbujali k pritožbam. Spodbujali k tem, da nekaj uveljavljajo. Rekel bi, proti koristi mestnega sveta. Vprašal bi vas...

.../// ... Iz dvorane: Gospod...???: Replika...

Ne morete imeti repliko in bodite tihi. Imate opomin gospod Turk...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

To je pa strahopetno od vas, da .../// ... nerazumljivo.../// ... ne dovolite replike.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj vam pa bral o ukoru, pol vas bom pa izključil. Ste dobili odgovor?

Ta mestni svet, naj samo reče, da župan lahko podeli, kdor kol želi, neko zemljo, brezplačno. Tako, kot bi dal Fondovim blokom, ko imajo mogoče nekateri interese. Stojim za tem, da sta na sestankih s Fondovimi bloki, z javno razpravo bila in gospod Jazbinšek in gospod Sušnik, ki sta spodbujala, da se gre pritoževati. In dragi moji, zdaj, ko pravi gospod Ogrin. Stadion propada, naj se nekaj naredi, da ne propada zaradi dolgotrajnih postopkov. Kaj druga, kot peljati vse po zakonu, kot imeti javne razgrnitve, se ne da narediti. Gospa Murekar pravi, sprememba pogodbe je protizakonita. Ja, jaz predlagam, da tudi to toži, ker to bo dvaindvajseta zgubljena tožba. Do zdaj jih je izgubila enaindvajset. In gospod Logar mi je lepo rekel, ne? Rok, ki ga je obljubljal župan, je odšel mimo. Že dolgo je odšel mimo. Jaz to vem, to priznam, sem tud povedal. Samo, ko tlele zahtevate od mene, naj spoštujem neke roke, po drugi strani pa spodbujate tiste, ki so stranke v postopku, da so proti tem sklepom, potem pa ne vem kaj hočete. In še enkrat bom rekel, da bo zelo jasno. Mi lahko ta sklep o podaljšanju sprejmemo. Mestna občina, kot lastnik zemljišča, nima od tega nič. Dobi svojo zemljo nazaj. OKS dobi svojo zemljo nazaj. Pečečnik dobi svojo zemljo nazaj in zgubi tisti denar, ki ga je vložil v projekte, ker piše v pogodbi, da je to njegov strošek. Zgodi se pa to, da tega stadiona, obnove, nikoli več ni. In potem bomo spraševali, kdor bo tožil, ne? Po tem sklepu, kot očitno to stori uspešno, da mora lastnik poskrbeti za zaščito kulturnih spomenikov. Lastnika sta pa k sreči tlele dva, brez mestne občine, ker pravim, mi nismo udeleženi na stadionu, ampak pred stadionom, pa za stadionom. In me zanima, kako bosta OKS, pa Pečečnik, skrbela za zaščito objektov, kot vse ostalo skupaj. Deset let, če se, jaz sem hodil na ta stadion, ne? Pa tele, ki ste tud športniki, se na stadionu ni nič naredilo. Namesto, da bi vsi pomagal, da bi ta postopek šel čim prej, da bi pomagali v tej mediaciji, predvsem povedati Fondovim blokom, da ne morejo dobiti zemlje čez cesto, ker zemlja je last Mestne občine Ljubljana ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... in ne damo brezplačno. Ne odmagate. Zato pa pravim, ne? Sramotno je tole poslušat, kar ste zdaj probal. Edina stvar, ki jo je rekel Jazbinšek, je pa rekel, v enem stavku, na naši, mestni javni zelenici.

Ugotavljam navzočnost. Končal sem.
39 za, za navzočnost.

Glasovanje poteka O ...

Izvolite gospod, prekinjam, da bo glas.../// ... nerazumljivo...///... dajte minuto prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Niste razumel moje razprave. Razprava je popolnoma jasna. Trije stolpiči, so v tem projektu odveč. Tisti trije stolpiči, ki so motilni, ... in seveda iz vaših ust, v to smer, nisem slišal nobenih besed, seveda, zato bom glasoval proti. Zaradi treh stolpičev greste riziko projekta. Samo tam je pritožba in tam ni, ni ekonomskega razloga za tiste stolpiče, prostorskega pa sploh ne! Lastniškega pa tud ne! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Logar, izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Obrazložitev, obrazložitev glasu. Glasoval bom proti, iz preprostega razloga, ker ste sami povedal, če danes tega odloka ne sprejmemo, Ljubljana nič ne izgubi. Recimo se pa precejšnje kolobocije, v zvezi z eno civilnih družb. Predvsem sem pa resnično zaprepaščen nad vašim zadnjim izvajanjem, ko ste s prstom kazali na Svetniško skupino SDS, češ, kakšne podle igra se igramo. Medtem, ko je bilo...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak... a lahko dokončam?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, pustite gospoda dokončat.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

A med tem, ko je bilo iz strani Svetniške skupine SDS, zgolj nek, bom rekel zelo odprt poziv, da rešimo to zadevo in da se ohrani kulturna dediščina. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Gospod Brnič Jager. Obrazložitev.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz mislim, da imata to mesto, še posebej pa župan, posebno odgovornost do Plečnika. Ampak, vi se tega nikakor nečete zavedati. Če ne vi, torej, vi, ta zadeva je nekoliko abstraktna, ne ločite tega, da je obnova Plečnikovega stadiona, presežni interes Ljubljane, od poslovnosti, ki se tam povsem legitimno dogaja, tako, kot se dogaja, pa se naj dogaja naprej. To se pravi, mesto bi lahko uporabilo vse svoje, vso svojo avtoriteto in ločila Plečnika od problemov, ki so upravičeni problemi. Torej rečmo za mediacijo. Zato, ker Plečnik je za Ljubljano neprecenljiv. Bežigrajski stadion je pa pravzaprav sinonim za rušenje Plečnika bilo in ostaja naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj, lepo prosim gospod Brnič Jager. Še zadnjič vam povem. Vi niste povedal, kaj obrazlagate, svoj glas, kakšen bo, ne? Ni povedal, kaj bo, ne? On je povedal razlago, lepo prosim. Mora povedati kaj bo glasoval in kako bo obrazložil svoj glas. In ga ni povedal. Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glasovala bom proti. To pa zato, ker nihče nas ne bo čez deset, dvajset let vprašal, čigava je bila zemlja, spredaj, pa zadaj. Čigava je bila na sredini. Ampak rekli bodo, stadion, Plečnikov stadion je stal v Ljubljani in Ljubljana za njo, zanj ni nič naredila. In nihče se ne bo spomnil, ne na lastništvo, mi smo res moralno odgovorni, če nismo že pravno odgovorni za tisto zemljo in vse zidave, smo pa moralno odgovorni za Plečnikovo dediščino. In to je najhujša sramota, kar se Sloveniji in Ljubljani dogaja ta hip. Na kulturnem področju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu. Glasoval bom seveda za, ker je to edina možnost, da iz projekta, ki ga je ta mestni svet sprejel in podprl pred časom, da nekaj nastane, ne? In spet zloraba gospoda Jazbinška. Osem minut nam je ukradel časa, da je razpravljal o zadevah, o katerih je ta mestni svet že razpravljal in že odločal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Glasujemo in predlagam, da podpremo, O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Družbene pogodbe Družbe Bežigrajski športni park, Športni market, d.o.o.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

7 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O POSEBNI PODREJENI RABI JAVNIH POVRŠIN

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, načelnico oddelka, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala za besedo. Osnutek Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin je bil obravnavan na 7. seji, dne 20. junija. Namen odloka je določiti pogoje za pridobitev dovoljenja, ali sklenitev pogodbe za posebno in podrejeno rabo javnih površin. To je občinskih ceste, ali javnih zelenih površin. Osnovno izhodišče za posebno, ali podrejeno rabo, je da ti rabi ne ovirata javne rabe, pri cestah motornega, kolesarskega ali peš prometa. Pri javnih zelenih površinah pa, da se jih s posebno in podrejeno rabo ne poškoduje. Zato so predvideni za to rabo le pohodni, utrjeni, deli zelenih površin. V predlogu smo upoštevali pripombe, ki so prispele in v glavnem smo upoštevali vse pripombe. Zato predlagam, da se Predlog Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira predlog odloka.

.....!!! Dogajanje se ni zvočno posnelo....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ni razprave. Na glasovanje.

Zato ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 36.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ
Hvala lepa. Še vedno ta odlok ignorira...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Gospa Mazej Kukovič.

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Dajva začet še enkrat. Lepo prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ
... bom proti. Zaradi tega, ker se ignorira ureditev javnih prireditev, vsaj v ožjem centru mesta, ki zelo motijo tudi prebivalce. Da pa je v 22. členu, se ukvarjate s 30W zvočniki in uličnimi izvajalci. In ni posluha za to. In torej, ta pripomba ni bila upoštevana, kot je bilo navedeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Še kdo?

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet MOL-a, sprejme Predlog Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

Prosim za vaš glas.
Lahko, prosim za vaš glas.
20 ZA.
3 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko.
AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA, K NAKUPU POSLOVNIH PROSTOROV CESTA V MESTNI LOG 90 LJUBLJANA
Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. In amandma župana. Prosim gospo Klančar, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR
Hvala lepa še enkrat. Lekarna Ljubljana potrebuje dodatne prostore za modernizacijo in izpolnjevanje višjih standardov galenskega laboratorija. Poleg tega, preko vseh optimističnih pričakovanj, raste njena oskrba iz lastne vele drogerije za kar so potrebni veliko večji skladiščni prostori, od obstoječih. Dobra priložnost se je pokazala z možnostjo nakupa ene četrtine skladiščnega kompleksa Merkurja na Viču, kar je svet zavoda potrdil. V gradivu so navedeni razlogi za nakup in podrobnosti nakupa zanj. Prejšnji teden se je Lekarni Ljubljana ponudila priložnost nakupa dodatne četrtine kompleksa, o čemer je svet zavoda dal pozitivno mnenje. Z nakupom polovice skladiščnega kompleksa na Cesti v Mestni

log 90, bo Lekarna Ljubljana dobila možnost za selitev celotnega galenskega laboratorija, ustrezno urejene prostore zanj, prav tako pa bo zagotovljena večja širitev skladiščnih kapacitet. Ne nazadnje je Lekarna Ljubljana uspela znatno znižati ceno za nepremičnine ter doseči možnost obročnega odplačevanja, brez obresti. Nakup navedenih prostorov bo Lekarna Ljubljana... nakup navedenih prostorov bo Lekarna Ljubljana omogočil še boljše poslovanje in brezhibne delovne postopke ter izdelke v galenskem laboratoriju ter v nekaj letih celotno nabavo preko lastne vele drogerije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo, najprej o aktu v celoti, potem pa posebej o Amandmaju župana. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem, jaz lahko odločam samo na osnovi tistega, kar mi date, ne? V papirjih. In tle piše. Merkur skladiščni kompleks prodaja izključno kot celoto. Potem, je pa sprejet najprej sklep, da se gre v četrtino. Potem je sprejet dodaten sklep, da se gre v polovico nakupa. Namreč, Merkur je imel razpis, ne? In izbira ponudbe za nakup nepremičnine. To se pravi, mi bomo šli s ponudbo, za nakup polovice. Kljub logiki razpisa, ne? Dobro. Zdaj, ... ne? Zdaj, ne vem, kako boste v pravni državi to uredil, ne? Namreč, bom povedal nekaj. Včeraj je v državnem zbo..., ne včeraj, par dni nazaj je v državnem zboru bil sprejet en odziv na evropsko direktivo, o dodatnem nadzoru nad bankami, kreditodajalci in gospodarskimi družbami. In tudi med investicijskimi družbami in tako naprej. Skratka, na investicijskem področju bo en nadzor. Okrepljen. To smo obljubili tukaj. Tako, da zdaj ta, rekel bi dogovorni pristop k razpisu, ki govori o celem območju. Ne vem. A se zdaj Merkur tuki dezinvestira? Al se dezinvestira za to, da bi ušel al stečaju, al, da bi ušel prisilni poravnavi. Al je to že narejen? Pojma nimam. Tud vi nam ne poveste. Seveda, smisel tega nakupa. No, kar se popusta tiče, zdaj je prišel ne vem od kod? Niso povedal od kod? Kar tud jaz... novinarka me je danes vprašala, je rekla, ne? Verjetno boste dobili informacije tuki? Ne? Ker novinarke zaupajo tej oblasti in so rekle novinarke, čudno je, ne? Ampak, so rekle, če nimate informacij, kateri kanal je to, da se dogovarjate za polovico, namesto za celoto? Ne? Če nimate informaciji, jih boste čisto sigurno dobili na seji mestnega sveta. No in jaz nisem, jaz sem ji pesimistično rekel, da te informacije seveda ne bom dobil, ne? No in zdaj se seveda potrjuje. In že v tekstu samem se vidi, da, pogledajte, neke nove okoliščine se govori, ne pove se pa, katere so. Od zadi pa ni papirja! Ni to, da se lahko na ta razpis javi s polovico. Tega ni. Upam, da ni tuki notr neka igra, ki se ji reče, problem zaupniki Merkurja. To je resna reč. Če gre v stečaj, ne? On se zdaj dezinvestira prej. In upniki Merkurja ne bojo poplačani. Tako, da zdaj seveda je tuki osnovni problem. No, problem je tudi ta, k me je novinarka vprašala. Kaj pa tisti milijon, ali nekaj čez, ne? K je že šlo v te prostore? Nasmehnil sem se, pa sem rekel, ja, popust bi moral bit, ne? Popust. Ampak iz naslova našega vložka, ne? K smo usposobili neki, kar očitno ni bilo sposobno. Z našim vložkom, za potrebe Grosista, takrat pa ne vem, še česa družga in tako naprej. Tako, da zdaj... jaz seveda v nečem, kar ne poznam konteksta. Ne poznam, a mi Merkurju pomagamo, da bi upnike okrog prenesel? Ker tega ne poznam, seveda ne morem, tudi, če mi boste rekli, da so tle popusti, al pa taki, al pa gor dol, ki so premajhni, ker mi smo dali milijon. Ne? Ne? Ne bom mogel za tole glasovat, ne? Da bi pa mel kar na zalogo, ne? Vabil, da bi mi vabili tiste razpisovalce, da bi mimo, ne? Razpisa, nas not spustil, ne? S polovico, ne? To je, mislim, iz naslova Občine Ljubljana, ki je javni sektor, seveda ... lahko se zgodi, da bo kdo kvalificiral to, kot kriminalno dejanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Murekar... Gospa Murekar. Lepo prosim!

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Te prostore ima v najemu LL Grosist, tako, da mislim, da je problem nakupa teh prostorov, ker jih pač ne more kupovati Lekarna Ljubljana. Mi pa nimamo pravice dajati soglasja k nakupu prostorov, ki so v lasti delovne organizacije z omejeno odgovornostjo, ki jo je ustanovil nepristojni organ.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Z ozirom na to, da se tukaj kupuje tako rekoč skoraj hektar. Hektar, si ga moramo predstavljati. Pač pogledjmo na nogometno igrišče, al pa kam. Imam občutek, za kako površino gre, zato, da bo galenski laboratorij imel prostore. In dejansko, kar koli se že dogaja s tem, kakršne koli kombinacije so, jaz jih ne poznam in ne vem. Rečem pa samo, da je to nenormalna površina. To je prvič. Drugič pa, da je evidentno, da eden največjih investorjev v Ljubljani, počasi postaja Ljubljanske lekarne. In, da je od ljudi, ki so bolani, ki imajo 400,00 € pokojnine, prinašajo denar, za to, da prihaja potem do investicij, ki evidentno v hektarskem merilu niso in ne morejo bit potrebne za to izvedbo. O ostalih pripombah pa kasneje, ko imamo še eno točko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Repliciral bom gospe Mazej Kukovič, ker je žaljiva do vseh Ljubljančanov. Bom razložil tudi na katerem primeru. Govori o tistih ubogih Ljubljančanov, ki imajo 400,00 € pokojnine in plačujejo zdravila in iz tega dobička Lekarna Ljubljana kupuje nenormalno velike prostore. Mimogrede bom povedal, da vse lekarne v Ljubljani, dobijo plačila, plačana zdravila, po odredbi vlade. Zdaj, a ste vi dal ta odlok, ali kdo drug, ne znam povedat. Ampak, po odredbi vlade. Vsi imamo enaka plačila. Lekarna Ljubljana ustvarja dobiček na tržnem blagu, ki ga je manj kot 25%. In na svoji dobri organizaciji in je odlično podjetje. Toliko, da, da bo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, dobite odgovor na repliko.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Gre za zdravila, ki, kjer niso predpisane cene. In, gre za zdravila, ki niso na recept. Po kakšni ceni dokazljivo so bile v ljubljanskih lekarnah, ne vem, ali so še danes. Tako, da ne bo spet bivša vlada kriva. Al pred prejšnja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Torej, mene seveda čudi nekaj. Junija je popolnoma zadoščala ena četrtnina tega kompleksa za vse dejavnosti, ki so bile planirane v okviru, tako Lekarne Ljubljana, se pravi galenskega laboratorij, kot tudi potrebe Grosista. Zdaj berem, da, zdele bo pa optimalna ta polovica, tega kompleksa. Seveda, v času razcveta, morda niti ni tako narobe kupovat nekaj na zalogo. Pustim ob strani vprašanje, kdo, kaj, za koga kupuje. Ker imamo tu dva subjekta. Eno je javni zavod, to drugo je gospodarska družba. Ampak, gre za to, gre za pet milijonov pa pol, ki jih v bistvu nekaj vlagamo v ta kompleks. To je velik denar. To je velik denar, v času krize, taka, kot je zdaj. Nisem videla, da bi že vložili nekaj v vrtec, nekaj v druge, recimo temu infrastrukturne objekte, za zdravstvo. Za socialno varstvo. Tega, sredstev, ki dejansko, skozi ustanoviteljstvo pripadajo Ljubljani. Da ne govorim o presežku odhodkov nad dohodki Lekarne Ljubljana. Tako, da seveda se mi zdi, tisti trenutek, ko je argument, da se gre v ta nakup ta, da je Lekarna Ljubljana uspela dobit prijazno ceno, ne? Se mi zdi pač malo premalo ta argument. Ob tem, da nam povsod drugod resno manjka sredstev. In na koncu sprašujem še to. Kaj pravzaprav bodo imeli meščani Ljubljane od tega? Imel bomo enega zelo močnega monopolista, na področju maloprodaje. In močnega monopolista, na področju veleprodaje. Bo to znižalo cene tistim, ki kupujejo v lekarni. In, ljudje imajo do lekarne zaupanje. To je tud treba

vedet. Da tudi stvari, ki morda niso ravno najbolj primerne za zdravje, pa če se kupijo v lekarni, se jih kupi lažje. Zato, ker zaupamo. Še posebej pa zaupamo v javno lekarno. Tako, da jaz, moram reč, da se ne strinjam s tem, da se toliko sredstev, ki jih ta proračun, to mesto, rabi še kje drugje, vlaga v razvoj, praktično gospodarske družbe Grosist, o kateri bomo govorili tud kasneje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliciral bom gospe Vesel Valentinčič. Jaz zdaj ne razumem, al je pozabila, al pa noče vedet. Rekla je en stavek, nisem videla, da bi Lekarna Ljubljana vložila v vrtce. Kot jaz vem, je ta mestni svet Lekarni Ljubljana vzel 20 milijonov Evrov, za odpravo vseh azbestnih streh. In drugi stavek, je zelo dober za članico sveta zavoda, je rekla, ustvarjamo monopolista na področju maloprodaje, pri čemer mora vedet, koliko ima Lekarna Ljubljana enot in koliko zasebniki. In velepo... monopolisti na področju veleprodaje, to je pa tako zavajanje, ker imamo tam Salus, pa Kemofarmacijo, ne? Ki, če gledate po tistem super revizorju, ki ga je objavil Klemenčič, sta prva prejemnika denarja od države, ne? Tak, da, vsaj ne tle zavajate tiste, ki mogoče tega ne vejo.

Izvolite gospa Vesel Valentinčič, imate pravico...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Narobe ste me razumel. Nisem govorila o tem, da bi mogli vrtce gradit iz sredstev Lekarne. Ampak, da e ne potrudimo vlagat v te dejavnosti infrastrukturne, tudi ne v zdravstvene. To je prvo. Drugo, kar se tiče monopola, oprostite, vsak mesec skor več, dobivamo novo lekarno. Trenutno je zaprta lekarna, zasebna, v Dobrovi. Ki bo, ki je prenehala delat. Pride verjetno Lekarna Ljubljana notr. Kaj je bilo v Škofljici in tako naprej. Kar se tiče pa veleprodaje, tu v gradivu piše, sto procentno bo Lekarna Ljubljana kupovala...

-----konec 1. strani III. kasete-----

...Grosista. Imel bo kompletno prodajo vseh asortimanov, vseh zdravil, vseh proizvajalcev. Mislim, kaj pa je to? Tako piše v gradivu. Za sebe in za druge, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom... da ne bom tu zlorabil, bom pol obrazložitev dal, ne? Tak, da ne bo. Še kdo? Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz pravzaprav ne vem, zakaj mora bit pri nas taka ureditev, da ma monopol na vsemi stvarmi, neka lekarna! Pa naj bo takšna, ali pa drugačna. Kopico stvari, ki jih danes lahko dobiš samo v lekarni, navadne čaje, si včasih lahko dobil v samopostrežbi. In tudi v tujini je tako. Počemu je treba spodbujat mononopolizem? In sem proti temu!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Zaključujem tle razpravo in zdaj razpravljamo samo še o amandmaju. Izvolite. Amandmaju župana, ki ga imate. Za 25% dodatnih. Gor je.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni. Zak... Ja, izvolite gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. V vsej zadevi pri tej in naslednji točki vidimo, da je javni interes samo krinka. Če bi nam šlo za javni interes, potem ne bi smelo biti naš cilj nakupovanje prostorov. Torej, nepremičnin. Pred vsem zato, ker to postavlja pod vprašanje dopustnost. Javni zavodi, vlaganje in pa nakupi nepremičnin, da ali ne. V skrajnem primeru bi lahko bili upravljavci, ne pa vlagali v nepremičnine, saj morajo presežek dohodkov nad odhodki, namenjati nazaj v svojo dejavnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat prosim, samo o amandmaju, o teh dodatnih 25%. Gospod Jazbinšek, izvolite. Samo o tem amandmaju.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta povečava seveda, bi bila vmesna, mogoče bi clo za njo bil, če bi se kupovalo za potrebe oddelka, znotraj Lekarne Ljubljana. Ne? Ne pa, da se kupuje za nekega Grosista! In sicer očitno kompleks, ki je podvojen od prejšnje ocene, kar pomeni, da stvar postaja nerazumljiva, nerazumljiva iz naslova, kako lahko v dveh mesecih, al pa v enem mesecu, al pa čez noč, nekdo kapacitete, m kapacitete, ne? Podvoji, k da gre naprej s takim amandmajem. In, jaz upam, da je tist investicijski program, ki ga je dal zadi, ne? Očitno, ker za to povečavo ga ni od zad, ker ga niso mogli čez noč narediti, zdele, nove okoliščine čez par dni, glede potrebe po teh prostorih, ne? Ampak je to seveda nakupovanje na zalogo. Jaz upam, da je bil tist investicijski program izvirno delan, izvirno delan, za skupen oddelek znotraj Lekarne Ljubljana. Ne? Ker očitek je bil, da v Lekarni Ljubljana, ne? Vsaka, vsaka lekarna, poslovalnica vsaka, seveda naroča za sebe, ne? In, zdaj, namesto, da bi organizacijo znotraj lekarne uredili? Ne? So naredili iz tega podjetje. Ta podjetje seveda ekskluzivno samo za Lekarno Ljubljana. Ampak, pazite, namembnost veledrogerije, Lekarna Ljubljana ni drogerija. Ne? Nima medicinskih pripomočkov...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo in samo en stavek utemeljitve. Moja obrazlaga.

Zelo me čudi, da mestna svetnica in članica sveta zavoda, skrbi, kaj bo s privatno lekarno na Škofljici, ker ta je bolj upravičen do profita, kot javni zavod. In skrbi jo, kaj bo z grosisti, Kemofarmacija in Salus, ker te so bolj upravičeni, kot menda Lekarna Ljubljana, kot naša lekarna, ki prodaja sama sebi.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boste imeli v obrazložitvi.

Po celotni točki.

Rezultat navzočnosti je 42.

Glasujemo najprej O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Napisan je tle od zad, pa ga bom bral. Mestni svet MOL-a, da Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, soglasje, k nakupu naslednjih poslovnih prostorov, na naslovu Cesta v Mestni log 90, skladiščni objekt, številka 3, parcelna številka 500/25, v skupni izmeri 1340 m, s pripadajočim zemljiščem. Skladiščni objekt številka 1, parcelna številka 500/34, v skupni izmeri 4030, s pripadajočim zemljiščem. Nadstrešek nad skladiščem objekta .../// ... nerazumljivo.../// ter pripadajočega zemljišča dvorišče, parcelna številka 500/5, v skupni izmeri 7859 m², zemljišče, parcelna številka 504/1, v skupni izmeri 816 m, zemljišče, parcelna številka 500/9, v skupni izmeri 2206 m², sorazmerni delež polovice glavnega dovoza in dovozne poti v celoti skladiščni kompleks, parcelna številka 500/5, v skupni izmeri 1033 m², ter sorazmerni delež vratarnice, v izmeri 16 m², parcelna številka.../// ... nerazumljivo...///, vse katastrska občina Trnovsko predmestje.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

12 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo zdaj O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarne Ljubljana, k nakupu poslovnih prostorov, na naslovu Cesta v Mestni log 90, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker je vaša zaključna beseda, bila beseda, ki je opravičevala ta brutalizem Lekarne Ljubljana, v odnosu do okoliških občin. Mi mamo zdaj kup občin okrog, ki so zaprle...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ki nas prosijo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... lekarne. In zdele seveda ne poslujejo lekarne zato, ker seveda ste na brutalen način onemogočili eno koncesijo v Škofljici, ki je bila koncesija za vse tiste lokacije, kjer Lekarna Ljubljana tudi ni hotela več delovati, ker so bile nerentabilne. In ta brutalizem, da bo Lekarna Ljubljana šla namesto tistih zasebnikov, ki so nerentabilne lekarne mel, ne? S...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Obrazložitev? Izvolite, gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala za besedo. Jaz moram povedat, da načeloma ne nasprotujem nakupu tega zemljišča, ker vidim poslovni razlog, v kolikor bi dobila zagotovilo, ga pa ta hip nimam, da bo to zemljišče posredno, neposredno, al pa vsaj posredno mestna last. Nimam ga, zaradi tega, ker imam velke pomisleke v zvezi z naslednjo točko. Vem, da če bi pri tej točki razpravljali o naslednji, bi me župan prekinil, ker bi rekel, da ne razpravljam o tematiki in zato se bom pri tem glasovanju vzdržala. Ta hip je poslovni interes, ne vem pa, kaj bo čez eno leto, upošteva je naslednjo točko, bom pa razložila tam, kaj mislim v zvezi z njo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala. Zaključujem.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarne Ljubljana, k nakupu poslovnih prostorov, na naslovu Cesta v Mestni log 90, Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

12 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O UKREPIH ZA ODPRAVO NESKLADNOSTI USTANOVITVE DRUŽBE LL GROSIST, Z ZAKONOM O JAVNIH FINANCAH.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, načelnico oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Novembra 2009, je mestni svet, v skladu z Zakonom o zavodih, podal soglasje Lekarni Ljubljana k ustanovitvi podjetja. Ministrstvo za finance, nas je maja letos obvestilo, da ustanovitev ni v skladu z Zakonom o javnih financah, ker le ta javnemu zavodu ne dovoljuje, odplačnega pridobivanja kapitalskih naložb. To neskladje smo temeljito preučili, tudi s pomočjo zunanjih pravnih strokovnjakov in našli rešitev, ki je pred vami. Pričakujemo, da boste podprli sklep in da bo tako Lekarna Ljubljana, od svojega podjetja LL Grosist, zahtevala in dobila izplačanih 7.500,00 €, kar je za ustanovitev podjetja vložila. Ter s tem izpolnila določbo Zakona o javnih financah. Da javni zavod nima odplačne kapitalske naložbe v svojem podjetju. Ob tem bo javni zavod ohranil sto odstotne glasovalne pravice, saj družba iz lastnega poslovnega deleža, ne more imeti glasovalnih pravic. Z vračilom torej, ostanejo Lekarni Ljubljana vse ustanoviteljske pravice. Organ upravljanja, ki vrši popoln nadzor nad javnim zavodom, pa je svet zavoda. Na tak način bo ustanovitev LL Grosista, ne le v skladu z Zakonom o zavodih, kar je že sedaj, pač pa tudi v skladu z Zakonom o javnih financah, ki javnim zavodom prepoveduje odplačno pridobivati kapitalske naložbe, ne prepoveduje pa ustanavljanja gospodarskih družb, v okviru svojih dejavnosti, brez finančnih vložkov. Z rešitvijo, ki je pred vami, sta se strinjala tudi dr. Pirnat in dr. Ude, ki ju nedvomno lahko štejemo med veliki avtoriteti na področju prava pri nas. Menimo, da je predlagana rešitev, lahko primer dobre prakse vsem ostalim ustanoviteljem javnih zavodov, ki so v podobnem položaju, kot Mestna občina Ljubljana in jih je v državi preko petdeset. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dopolnil bi gospo Klančar, ker se mi zdi, da bomo lahko skrajšal s tem nepotrebno razpravo. Namreč, ko je minister Križanič poslal nam obvestilo, ki je potem čez nekaj časa prišlo njihovo mnenje, ko sem jih klical, pa sem rekel, pa saj imate sto petdeset takih družb, s tako, enako ustanovljenih, v sedanji in prejšnji garnituri. In še štirinajst dni po tem, ko ste nam, to dal, obvestilo, ste naredili novi dve družbi, enaki, na enak način. Mi smo se odločili, da iščemo praktično rešitev in da ne čakamo to, kajti sankcij ni bilo. Nas so samo pozval, da poslujemo nezakonito, saj lahko bi tudi pustili, kot je bil njihov predlog, pustite na mir, pa delajte. In smo poklicali oba strokovnjaka, dr. Udet, dr. Pirnata. Vsak od njiju je pripravil svoje mnenje, ki je zahtevalo tako regulacijo zakona, ki pravita, da je, milo rečeno, ne? Trapast. Ker se izključujeta členu. In, da rešimo zadevo transparentno, v skladu z zakonom. Dobili smo rešitev, ki smo jo potem dodelavali in to rešitev, ki je danes predlagana tu, imamo pisni mnenji in dr. Udet in dr. Pirnata, da je prava rešitev za odpravo tega problema oziroma te nezakonitosti, po stališču Ministrstva za finance. In, da bo ta zadeva odpravljena, bomo ta model ponudili tudi Ministrstvu za finance, da enako reši tudi problem sto petdesetih družb, ki jih je enako ustanovila, po mnenju enega od zakonov, na nezakonit način.

Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

.../// ... nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V mikrofonsko prosim.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je podprl predlog sklepa, za odpravo neskladnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ne. Izvolite, razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, to je prava tema za mediacijo. In tle se je izkazal seveda, izkazal se je, če kdo opravi slabo svoj posel. To se prav Križanič. Ki je seveda opozoril na nezakonitost ustanovit, ne na zakonitost prenosa 7.500,00 € iz enega žepa v drug žep, ne?! In seveda se uporabi trik, da gre seveda za neskladje s finančnim zakonom. Vendar, vendar! Mi smo ustanovili tega vele drogerista. Ne? Smo ga ustanovili seveda na osnovi Zakona o zavodih! Seveda je napovedal tudi minister Marušič, da bo naredil nadzor nad Lekarno samo. Do kod je ta nadzor prišel, ne vem. In drugič, na poziv, drugič, meni je poslal pošto, v kateri piše. Da pa ne bo nadziral našega sklepa, mestnega sveta, ker to že dela Križanič. In zdaj seveda, iz obrazložitve gospoda Ude, je perfektno zmuzvanje. Namreč, pazite, gospod Ude je eden od pravnikov, ki je bil pri tem, da smo mi zgubili v prejšnjem mandatu Trg republike, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni kandidiral.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim? Dr. Lojze Ude, ja. Ja, SPIS, on je... on je sodeloval pri SPIS-u, ja. Pri SPIS-u je sodeloval. In potem ni hotel it z izjavo volje. Ampak, pustimo zdaj to, dobro...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pirnat pa tud.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. No pogledjte. Ude, pravniško, logično, ne? Daje poduk Križaniču. Ne pa, da bi etično se ukvarjal s problemom. In ta poduk se glasi. Ministrstvo za finance, v svojem dopisu namreč ni pojasnilo, na kakšen način naj se odpravi nezakonitost. Ne? Ergo? Je prenos 7.500,00 kar v redu. Rečemo mi, civilisti. Je rekel Ude, ki se jih ne bi smel spustit v, med javno pravne osebe. Civilizem je nekaj najgroznejšega, kadar pride seveda s svojo logiko v javno pravne osebe. Zdaj, seveda, temeljno vprašanje je popolnoma jasno. Temeljno vprašanje je tisto, ki se glasi. Pa to znam menda že na pamet, ne? Ta 22. člen reče. Da lahko javni zavod ustanovi družbo, al pa kar kol, al pa drugi zavod in tako naprej. V okviru svoje dejavnosti! Ta lekarna ma jasno dejavnost. To je lekarniška dejavnost, ki je zdaj po novi klasifikaciji dejavnosti opredeljena, kot prodaja zdravil v prodajalnah. Vele drogerija, vsebinsko vzeto, je pa seveda nekaj, kar je izven te dejavnosti. Medicinski pripomočki in tako dalje, ne? Stoli, če hočete, bolniški, kar kol hočete. Bergle in tako naprej in tako naprej. Tisto, kar ni dejavnost lekarne. Ker je dejavnost lekarne, prodaja zdravil. Prva napaka. Drugič. Dejavnost lekarne je javna služba. Ne more torej javna služba ustanavljat komercialnega subjekta. Ne? Ne more ustanavljat komercialnega subjekta. Pri čemer, zdaj, seveda, ne? Je bilo govora o tem, da je to osnovna nezakonitost. Seveda, vsebinsko, pa dajte si predstavljat, da date 7.500.00 € iz žepa v žep, pol pa kar na enkrat, kar na enkrat, na kateri osnovi pa smo sploh mi? Je Lekarna Ljubljana, sploh ostane, če vložka nima! Pri Grosistu! Na kakšni osnovi? Grosist je pa dobil posel za ne vem kolk let! V trenutku, k je eden na tistih 7.500,00 €, pa drug je 7.500,00 €. Ne? V tistem trenutku je 50% lastnik. Če jih da pa 3.000,00, je pa ne vem kakšen lastnik, ne? In v tem trenutku ima zagotovljen dolgoročno posel! Tist, k se mu reče posel za prodajati zdravila tej veliki lekarni, ki uničuje vse druge. V celi občini. To je ta konstrukt. In seveda, Zakon o javnih zavodih, je dovolj dobra osnova, da se ve, da je to nezakonito. In, če obstoja tisto, kar je bila utemeljitev za ustanovitev Grosista, s strani naše službe, to, da uni naročajo zdravila, ne? Na različnih koncih. Se naredi skupen oddelek, ne? Tako, kot ma tud, ne vem, zdaj imajo že občine skupne oddelke za naročanje, ne vem papirja, gor, dol, tega, onega, tretjega, ne vem kurjave in tako dalje, ne? Tu ma država že tud integriran. Tako lahko tud ena Lekarna, bi že od vsega začetka morala met nabavljanje materiala tako, da ne nabavlja material vsaka poslovalnica. Razen seveda, če

se gre za kakšno specifično posameznih poslovalnic. To pa naj si uredijo s statutom, pa naj si uredijo z notranjo organizacijo in tako naprej. To se pravi, tu se dela teren za privatizacijo. Tako, al pa drugačno. Z že v naprej znanim poslom. Ne? Ker v tem trenutku, če, če so oni plačali svoj delež, nimamo mi kaj sprejemati to, da ima on posel, tok in tok posla za tok in tok časa. To je, to je nacionalni škandal. V teh pravnih mnenjih, pa seveda mene ne vprašajte preveč. Ne? Mi smo zgubili Trg republike, ko je bil predsednik društva... predsednik Odvetniške zbornice, tisti, ki je zgubil. Ne? Kozinc. In predsednik Društva pravnikov, ki je pripravljalo vlogo za nas delal. To je dr. Ude. Ta dva sta zgubila Trg republike!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne? To, o, o kvaliteti teh pravnih znanj, ne? Hvala lepa. Gospod Pirnat je pa spreten človek, ne? Gospod Pirnat je recimo, ko sem jaz postal minister, sem ugotovil, da je mel s prejšnjim ministrom zelo velik pogodb, iz naslova Inštituta za javno upravo. In zdaj, seveda, ko mora ta Inštitut za javno upravo, mora še naprej živeti in on te pogodbe še naprej z veseljem piše, pa pravna mnenja in tako naprej. Seveda so ta pravna mnenja brez odgovornosti. Od spred pa napiše, če to drži, pa če un drži, pa v tem primeru, pa v enem primeru, ne? In na koncu seveda, ne? Ker gospod Pirnat namreč ne ve, kaj je vsebina problema! Zato gospod Pirnat, na področjih, ki vsaj malo pozna vsebino problema, ne bi smel dajati seveda, al pa vsakdo na njegovem mestu, ne bi smel dajati pravnih mnenj. Ker tukaj ne gre za pravo, ampak gre za ekonomijo. Ne? Gre za ekonomijo. In gre za to, da smo ravnokar slišali, da je fino, ne? Da Lekarna ma presežke. Ja, iz katerega naslova pa ima presežke? Kako lahko javni zavod ma presežke? Če so presežki, so sam zato, da se, da se ta javni zavod usposobi. Magar, če je treba, za to, da ima oddelek za nabavo teh dimenzij, kot jih bo zdaj imel grosist. Ne? Ampak, oprostite, ne? Vprašanje je točno to, kar je postavila Metka Tekavčič. Čigavi bojo ti prostori? Že jutri. Resnici na ljubo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za vaše razmišljanje. In razprava, gospod Ogrin je na vrsti.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Jaz bi se rad prepričal mal o statusu teh podjetij, pa če mi lahko odgovorite, ne glede na to, da je mogoče že not. Ampak, ker se matram, nisem ugotovil. Ali je Grosist d. o. o., lastnik tega podjetja Mesto Ljubljana? To je eno vprašanje. Drugič. Kakšen upravni, upravni odbor ima Grosist? Kakšen nadzorni odbor ima? Kdo so člani? Imamo mi notr? Imamo mi ključno besedo pri odločanju v Grosistu, d. o. o.? In kdo je direktor Grosista? Ali je to ista oseba, kot od Ljubljanskih lekarn? Torej, te stvari, ne? Bi morale biti znane, ne? Ne vem, ali smo dobili statut, ali ne? Ta moment ne vem. Tega Grosista.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Al majo dve plače?

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti je sicer gospod Kranjc. Pa bomo šli naprej, gospa Mazej Kukovič, prosim.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Ne spuščam se v pravno podlago, ki je bila obrazložena od dveh strokovnjakov. Od dveh strokovnjakov. Kakršna koli je že pravna razlaga, v tem primeru gre na eni strani tudi za etiko. Ki se ji mi ne bi smeli odpovedati. Sicer pa gre največ in v nadaljevanju pa za to, da če povežemo prejšnjo in to točko, vidimo, da gre na eni strani za 7.500,00 €, ki jih seveda nekdo, ki kupuje za 5 milijonov pa pol, istočasno govorimo o petih milijonih pa pol, na prejšnjih sejah smo pa govorili še o večjih milijonih.

Torej, praktično se pretaplja ta denar v, pod krinko, pod 7.500,00 €, mi vlečemo skozi šivankino uho te milijone. To je dejstvo na tem. In, in se tu ni za prepričevati, da je, da gre za potrebe prebivalstva. Da gre za dostopnost do zdravil. Za dostopnost. Kako naj gre, če se ti mali, ki dejansko servisirajo po posameznih področjih. Nekatera so bila omenjena, mnogo jih je še. Če so ti mali lekarnarji dobesedno na poti zdaj, ko nastaja ta monopol. In ni potrebe, da se gre to, da se mi gremo, da se gre to mestna občina, da se grejo to Lekarne Ljubljana. In, da je v teh pravnih podlagah odgovor na to, kaj danes. Ni pa odgovora, kaj bo jutri. Ta odgovor pa moramo mi imeti. Kaj se bo iz tega izcimilo. Kaj bo tu, čez leto, dve leti? Ker je to enostavno smešna kategorija, da ti ostanejo vse glasovalne pravice, nisi pa nič not vložil. Na koncu koncev. In slej ko prej bo prišlo tu do prevrata. Glavni biznis in glavni stroški so pa na temu. Tako, da res, jaz vas pozivam k razumu, to je prišlo do, prvič v Sloveniji, na lekarniškem področju, do takega ekscesa. Na vse podjetja, na katere je izgovor in družba, da so bile ustanovljene, na lekarniškem področju se kaj takega ali podobnega ni zgodilo. In jaz mislim, da nam to ni v čast. Resnično ne. In tudi to, da je skozi Ministrstvo za zdravje, pravzaprav tako spregledana ta zadeva, tudi temu se čudim. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo. Tudi jaz bi postavil vprašanje, kaj se zgodi, ko prodajš sto procentni delež? Lastnik postane tisti, ki ga je kupil. Se pravi Lekarna Ljubljana bo zdaj prodala Grosistu svoj delež. Kdo bo potem lastnik Grosista? Jaz si predstav...

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek?: Grosist sam...

Ja, Grosist sam. Ja, tako je. In na kakšni osnovi bo lahko imela Lekarna Ljubljana sto procentne glasovalne pravice, če je lastnik Grosista Grosist? To je prva stvar. Druga stvar. Kakšen je, kakšna je vrednost takega podjetja, ki ima zagotovljen posel, tud, če je knjigovodska vrednost 7.500,00 €? Ne? Je verjetno zdale tržna vrednost večja. Se pravi, gre pravzaprav za oškodovanje družbenega premoženja. Ker bo pod ceno prodal svoj sto procentni delež. Potem. Seveda, kar se, gospod Jazbinšek ni imel prav, ko je rekel, da se bo privatizacijska zgodba odvila na tak, ali drugačen način. Jaz mislim, da se je že odvila. Namreč, skupina bivših lekovev, je kupila tovarno Pol.../// ... nerazumljivo...///, na Poljskem in bilo je to tudi že v časopisih. Lekarna Ljubljana je prodajala izdelke, narejene na Poljskem, v embalaži Lekarn Ljubljane. Trdili so pa, da je to njihov galenski proizvod. Se pravi, jasno mi je, da potrebujejo veliko skladišče, da bojo riflali robo neznane kakovosti s Poljske in jo tukaj prodajali, po eni strani, kot galenski proizvod Lekarn Ljubljane, po drugi strani pa, pač, kot zdravila, pod drugimi imeni. Tako, da mislim, da se ne dogajajo dobre stvari, hkrati pa, je to, kar je pa v Sloveniji, nasploh precej pomešano. Da se javni zavod meša na trg, s tem ruši tržne zakonitosti, izvaja nelojalno konkurenco. In jaz mislim, da je to že daleč preseglo tisto, čemur je bil namen ustanovitve javnega zavoda. Mislim, da to ni dobro, mislim tud, da ni dobro zapiranje privatnih lekarn. Ker s tem motiš in rušiš tržno, tržna gibanja. Tako, da mislim, da tud ta pravni trik, ki je bil zdaj uporabljen, ni v redu in da sta ta dva gospoda za nek honorar pač napisala mnenja, zato, da ugodita naročniku. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi za vaše razmišljanje. Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Jaz bi sam dodala, da moje razmišljanje o zakonitosti. Sklep o ukrepih za odpravo neskladnosti ustanovitve, ni pravi pojem in nima podlage v nobenem zakonu, za to, kaj šele v Zakonu o javnih financah. Zato so kakršna koli mnenja v zvezi s tem, pravna, ali nepravna, ali razmišljanja, brezpredmetna. Takšen sklep pač ni zakonit in mestni svet ni pristojen za to, da daje soglasje za odpravo neskladnosti ustanovitve družbe Grosist, ki je preprosto nezakonita.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Upam, da so vas vsi razumeli. Gospa.. kaj? Proceduralno, al kaj? Replika?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Replika. Prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kolegico bi vprašal, kakšno oceno misli, da bi dobila na izpitu pri dr. Pirnatu, pri dr. Rodetu? Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Lahko samo trenutek! Želite odgovor na repliko? O.k. Hvala lepa. V redu, v redu... sploh ni noben problem. Gospa Tekavčič, razprava.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. V naprej se podžupanu opravičujem, če se mu bo zdelo kako moje razmišljanje nekonsistentno. Ker, na videz razpravljamo o pravni tematiki, ki je v telem gradivu, vsebuje, za naše razmere značilno latovščino, v primerih, ko ne želimo reči bobu bob. Jaz imam pa samo neka skromna ekonomska znanja. Ki se nanašajo na poslovanje podjetij. Takrat seveda jaz nisem sodelovala pri odločanju o ustanovitvi Grosista, ker se i je zdelo, da rešitev ni ustrezna. Čeravno se zavedam, da so monopolisti, kot so Salus, Kemofarmacija in tako naprej, naredili na tem trgu svoje. In, da je obstajal javni interes, da se te razmere uredijo. In, zaradi tega tudi, seveda sem ostro nasprotovala tisti rešitvi, ki je bila takrat manj problematična. Ko so zaposleni v Lekarni naredili podjetje in seveda so tudi imeli iz tega določene profite. In se je zdelo meni to popolnoma neustrezno, zaradi tega smo obravnavali in razrešili na mestnem svetu. Zdaj pa takole. Jaz tega tukaj ne zastopim, pa če se še tok trudim. Na Odboru za finance sem povedala, da mislim, da matični odbor ne more bit Odbor za zdravstvo. Se opravičujem, načelnica ima očitno izobrazbo, ki ji je omogočala, da to bolj zastop, kot jaz. Jaz res nisem zastopla, pa če sem se še tako trudla. Zadevo sem temeljito naštudirala, ZGD pa moram poznat, pa ne zaradi pravniške logike, ampak zaradi določenih ekonomskih posledic. In to, kar ste vi gospod Kranjc govorili, to je bistvo problema. Glejte, če pa hkrati s tem še berem obe pravniški mnenji, ki sta dodani, je pa tako. Eno pravno mnenje je tako, da po mojem mnenju, v celoti dopušča možnost, da bo odgovor na vprašanje, a niste v naprej vedeli, da je možno, da tole potem nekdo, pokupite deleže? Ja, tega pa nisem bil vprašan. Tako se končuje Pirnatovo mnenje. Če bi ga to še dodatno vprašal, če obstaja ta možnost, ne vem, kaj bi odgovoril. Dr. Ude, pa to potrdi. Zakaj? Poglejte, kako se konča njegovo besedilo. Miha... tist se zdi še men manj problematično, da okrcja Križaniča, ker ga je res za okreat. Ker je premalo jasno povedal, v čem je izvirni problem. Ampak, pogledjte, kaj piše. Zadnji stavek mnenja dr. Udetja, ki ga res izjemno spoštujem, ampak mi je odgovoril na vprašanje. Grosist...takole. Zaradi tega rešitev ni bila v naprej jasna, ampak je bilo treba način, za uskladitev neskladnega stanja, pri ustanovitvi družbe, iskati znotraj možnosti razpolaganja s poslovnimi deleži družbenikov, ko.../// ... ni razumljivo.../// ... jih je Zakon o gospodarskih družbah. Katerih družbenikov pa? Vas vprašam? Katerih? Bodočih? Najbrž.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poglejte... Če bi bil sklep zapisan tako, kot ga gospa načelnica dobro namerno interpretira in ki bi ga tudi jaz rada razumela, bi še nekak zastopla. Ampak, tudi zapisan ni. Pazite, kaj piše v sklepu. V sklepu piše takole. V sklepu piše, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, nalaga Lekarni in tako naprej..., da izvede postopek prodaje dela, svojega poslovnega deleža družbi, od edinega družbenika, javnega zavoda in odkupi del njegovega poslovnega deleža. Veste kaj? Če se odkupi del, problem ni rešen. Gre za cel poslovni delež. Če pa Grosist odkupi cel poslovni delež, je pa takoj v nasprotju s 500. členom

ZGD-ja, ki pravi, da družba ne more bit, ne more imet samo svojega deleža. In kdor men to pove, kako bo rešeno, tistemu bom verjela. Ali pa, če mi danes zagotovi nekdo, da ni mogoče, da bo jutri nekdo tole, kar pa bo lahko, popolnoma jasno je. Zakaj? Zaradi, ker ta nominalni vložek, 7.500,00 €, mi sploh ne vemo kakšen del je to? Lahko rečemo 1%. Ker ta družba je danes po tržni vrednosti ogromno vredna. Je ogromno. Seveda. Ostalih 99 % bo pa kdo kupil? Jaz in 99% pri 1%, sedem pa pol, je mal vredno. Ti povem, da bi si sposodila denar, da bi to kupila. Tako, da vam povem, da to ni čisto. Ni tako, kot je zapisano. In, če bi mi dr. Ude povedal, kateri so drugi družbeniki? Jaz jih ne vidim. Naj mi nekdo razloži. Jaz priznam, da je možno, da sem butasta, da ne zastopim, nimam relevantne izobrazbe, ne obvladam pravniške latovščine. Ampak, tako to je. In naj mi nekdo pove, kako se to bere z vidika 500. člena Zakona o gospodarskih družbah, na katerega me pravniki nenehno opozarjajo, pa ne v zvezi s temilimi Lekarnami. Pa še nekaj bi rada rekla. Nekorektno je, da se tule predlagatelj gradiva sklicuje, da je vlada dala, potem, ko je okrcala Mestno občino Ljubljana, saj ni Mestno občino Ljubljana, ampak Lekarno, soglasje za ustanovitev družbe z omejeno odgovornostjo univerzama v Ljubljani in Mariboru. Res je, vlada je dala soglasje za ustanovitev zavodov! Univerzi. Za zavode, v okviru Centra odličnosti, v okviru Ekonomske fakultete, Medicinske fakultete in Pravne fakultete. Ne, Pedagoške fakultete, se opravičujem. Ne z namenom, da bojo zdaj to neke družbe, ki bojo kovale velike dobičke. Ampak zato, da bodo razvijale odličnost na nekem segmentu. In recimo center odličnosti Ekonomske fakultete, ki je tuki notr omenjen, seveda, to je tisti, ki mu je dala vlada soglasje, niti približno ne gre razumeti v tem kontekstu. Veste, tukaj jaz vidim še en drug problem. Prejšnje poletje smo bili vsi povprašani, kaj menimo o tem, da so Lekarne rekle, da je najemnina, ki jo Lekarne zaračunavajo Grosistu, poslovna skrivnost. A Lekarne same so pa investirale v te prostore. Mi, mestni svet, pa naj to požegnamo. In, jaz pogledajte, kok je že Grosist naredil dobička! Fajn. Ampak, kako je prišlo, kako je dobiček prišel nazaj v Mesto? Kam? Jaz ne vidim. V tiste prostore tam, ki bodo... če mi en zagotovi, čez deset let še vedno naši, razen, če bo mestni svet drugač sklenil, pol bom rekla ja. Ampak ne bojo. Po teje poti ne. In tako, kot je sklep zapisan, da se odproda del, če se odproda del, potem problem ni rešen! Ni! Problem ni rešen! 500. člen ZGD-ja pa prepoveduje, da bi družba mela, saj to ja kdo od pravnikov bistveno bolj zna, kot jaz. In zato, ker to dvoje ni združljivo, je verjetno ostal ta del! Jaz ne vem. Ne vem. Ni mi jasno. In te sto procentne glasovalne pravice, jaz ne vem, a smo mi tud v tako nori državi, da se tako preprostega problema ne da zastopit? Jaz bom zato glasovala proti temu, dokler ne dobim nekih jasnih zagotovil, kaj to pomeni. Opravičujem se, gospod podžupan, če so bila moja razmišljanja moteča.

.../// ... Iz dvorane: Gospod?: Replika...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prosim, imate repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nisi odgovorila na vprašanje, ne? Ne glede na to, ali gre za del, ali gre za celo, ne? Kje bo končal dobiček Grosista? Ne? Ne? Zato repliciram, ne? Da mi boš lahko pojasnila, kaj si predstavljaš, ne? Vmes bom seveda tud jaz si predstavljal, ne? Grosist bo sam sebe redil, ne? V neskončnost, sam svoj lastnik je, redil se bo do konca. S tem dobičkom, ne? Se že hvalimo s tem dobičkom. In je zdaj odvisno samo od koga? Je zdaj odvisno, kam bo šel ta, rekel bi, na škodo Ljubljanskih mlekar... dobiček...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, saj, mlekarne so bile pa začetek Lekarn, ne? Na Barju. No in zdaj seveda, zdaj seveda, ne? Kajti, ekskluzivni prejemnik, kao, ne? Je, so Lekarne Ljubljana, ne? Ki ustvarjajo dobičke temu Grosistu. Z njimi nimajo nobenega sporazuma, k bi ga mi recimo tlele z veseljem potrdil mogoče, ne? Celo? Ne? Da gre dobiček Ljubljanskim mlekar... Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednja je gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz, za razliko kolegice Tekavčičeve, imam pravno izobrazbo, pa moram reč, da mi to prav nič ne pomaga pri tej situaciji. Ampak, res prav nič. Dva eminentna pravnika sta dala mnenje, ki naj bo zdaj sveto. Eminentni pravniki so, če se spomnite Kordeševega notranjega odkupa, razlagali, kako je vse zakonito in krasno. Pa zdaj ni več. Jaz ta, ti dve mnenji, jemljem bolj kot obvod nekega zakona. Nekaj rešujemo, rešujemo zato, ker moramo rešit. Naredili smo po mojem mnogo večji problem. Na ta vprašanja, kdo je lastnik, v kakšnem deležu je lastnik, odgovora ni. Ob tem, da sem prejle govorila o 5,5 milijonov, ki se vrtijo zdajle, investicijsko. V Lekarni Ljubljana. 5,5 milijonov. To je kar velik denar. In mi zdaj sprejemamo nekaj, kar ne vemo točno, osnovnih odgovorov, na osnovna vprašanja. Rada bi povedala še nekaj. Kar je treba vedet, ko presojava te stvari. Kakšna je personalna unija tukaj. Jaz temu tako rečem. Direktor javnega zavoda, je prokurist v gospodarski družbi. Pomočnik direktorja javnega zavoda, istočasno finančni direktor, je direktor te iste gospodarske družbe. Naj mi nekdo pojasni, a tukaj res ni konflikta interesov? Gospodarska družba, ki po zakonu deluje v smeri pridobivanja dobička, po gospodarskem pravu, po gospodarskih uzancih in javni zavod, ki ščiti javen interes in je v splošni, splošno dobro dela. Res ni konflikta interesov med tem direktorjem in tem prokuristom? Ne vem, če je temu tako. Jaz vidim tu, pri Lekarni tolko nekih problemov, da skor da ne vidim možnosti, da se bo zadeva izpeljala tako, da ne bomo nekoč se sami tolkli po glavi, kaj vendar smo naredili. Tega je v Sloveniji zdaj zelo velik. Marsikaj je bilo zakonito na ta način, da so se zakoni interpretiral v dobro določenih oseb, mrež, kakor kol že rečemo. Ampak, mi smo prišli zelo daleč. In tukaj gremo naprej. Tuki enostavno iščemo way out, da naredimo zadevo totalno ne transparentno. Kdo je lastnik? Kdo bo lastniki? In to se mi zdi, da dokler ni odgovorov na ta vprašanja, predlagam da se o tem ne odločamo. Odgovori na ta vprašanja morajo bit. Saj to so ključna vprašanja tega problema. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Jazbinšek, imate repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram na to, da gremo naprej. Povem zakaj. Križanič še ni zahteval razrešitve. Križanič je, to je v medijih bilo jasno, poslal pismo, ki je itak na napačnega naslovljeno, ne? Ker je bilo... pogledajte si dobr naslov. Si pogledajte, ne? Ker tisti, ki je kršil s svojim sklepom zakonitost, je bil mestni svet. Križanič je seveda porabil en drug člen. Ne? En drug člen tega 88. a. člen, člena Zakona o lokalni samoupravi, ki govori, da preden on nardi nadzor nad zakonitostjo, mora pomagat občinskim organom razreševat zadeve. In ta njegov dopis je, tudi v javnosti, bilo... če, ne? Zato on citira 88. a. člen, ne pa 64. člen Zakona o javni upravi. Ki pa te pomoči nima v sebi. Predhodno. Pred ugotovitvijo nezakonitosti. In tudi v medijih je bilo rečen, to dopis, naj župan odgovori, kako se bo stvari lotil. In potem je seveda župan napovedal, da bo on imel drugo mnenje iz naslova ustanovitve. Zdaj seveda si je pa privoščil, da gre hitrej naprej, preden bi s Križaničem razčistil, ne? Kakšne rešitve se mu zdijo prave in skače, ne da bi ga kdo kor eksplisnitno pozval, da nezakonitost odpravi, jo odpravlja, seveda na svoj način. Ne?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

-----NI POSNETKA ZVOKA...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A, ha... izvolite gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, mislim, da je bila precej pestra razprava, ki je tistemu, ki želi poslušat, dala resni, resno podlago za razmislek in še ponovno pretehtanje te odločitve, zato bi na tem mestu predlagal, da odložimo to točko, ko bodo vse relevantne informacije nam svetnikom dostopne. Da se bomo lahko odločal. Zdaj bi samo še opozoril, mogoče na eno sicer droben problem v tej zgodbi. Pa mislim, da je treba nanjga opozoriti. Zdaj, vse izhaja iz te nadzorstvene funkcije, ki jo opravlja...///... zelo slabo slišano – oddaljen zvok glasu.../// ... finance, ki je izjavilo, da soglasje Javnemu zavodu Lekarne Ljubljana, ni v skladu z zakonom. Jaz sem na podlagi tega dopisa Ministrstva za finance, postavil

svetniško vprašanje, v katerem me je načelnica, gospa Tilka Klančar, zlo suvereno, dvakrat v bistvu, prepričuje, da je z zadevo vse tako, kot mora bit. In, da so bili vsi postopki v zvezi z ustanovitvijo LL Grosista transparentni. Zakoniti in ustrezni. In naprej, da je to uradno mnenje, ne zgolj oddelka oziroma ne zgolj nje, ampak tudi oddelka, ki je ta sklep pripravil. Da je ta sklep, torej, glasovanje o dajanju soglasja, pa predhodno, po ustaljenem postopku, skupaj z obrazložitvijo, ...

-----konec 2. strani III. kasete-----

...ista oseba, ki je to zapisala, bom rekel, brez težav napiše, da iz navedenega izhaja, da javni zavod lahko le neodplačno pridobivajo kapitalške deleže in da gre za uskladitev neskladnega stanja, pri ustanovitvi Družbe LL Grosist. Torej, ena in ista oseba, v roku dveh mesecev, za sto osemdeset stopinj obrne svoje stališče. Kako naj jaz takšni mestni upravi oziroma takšnim strokovnim službam zaupam, da ne bo čez kakšnih štirinajst dni, al pa potem, ko bo Ministrstvo za finance opravilo dejansko nadzorstveno funkcijo, pa mnenje spet za sto osemdeset stopinj preokrenilo? Tako, da imamo tukaj, bi rekel resna konceptualna vprašanja, na podlagi katerih, naj se svetniki odločamo. In, glede na to, da so v tem pulu odločitev precej dragi posli, bi vendarle veljajo razmislit, če je to res delo najboljše ekipe. Hvala.

.../// ... Iz dvorane – Gospod: Replika...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Opozarjam na napačno uporabljeno besedo. In sicer, v nadzorni funkciji Ministrstva za finance. Kje v dopisu Ministrstva za finance, piše, da iz naslova nadzorne funkcije? Citiran je člen, ki govori, iz naslova pomoči. Zakona o lokalni samoupravi. Zato tudi ni naslovljen na mestni svet, ampak na župana. In iz naslova nadzorne funkcije, nad nezakonskostjo, ki je tukaj ugotovljena, seveda, pravilno, ne? No, ampak iz naslova tega, bi blo pričakovat, ne? Da sporoči ministrstvu župan, ki je bil pozvan. Pazite, ne mestni svet, odpravi svoj sklep napačen! Ker mi smo tisti, ki smo predmet nadzora lahko. Da odpravimo, al pa uskladimo napačen sklep, ne? Je tukaj notr popolnoma jasno, da mi sami, samovoljno, spreminjamo ta sklep. Z lastnimi, našimi ugotovitvami, kaj je narobe v tem soglasju, ki smo ga, ne vem, par mesecev nazaj izdal. Ne? Nismo bili pozvani, zato, ker je mogoče gospod Križanič pričakoval, da mu bomo znali razložiti, kako pa zdaj naprej in zdaj naprej. Skratka, to se ni zgodil, ampak notr skačemo, nepozvani. Mestni svet zdele nepozvan sklepa, seveda še slabšo situacijo, kot jo je prvič naredil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Jaz res, priznam, da nisem poslušal, ampak, rad bi sam še enkrat podal to mnenje.

Če bi Ministrstvo za finance,ko je napisalo tisti stavek, tudi napisalo, kako naj odpravimo nezakonskost, bi jaz bil zelo, zelo vesel, pa bi rekel, da lahko naredimo. Oni so samo napisali, pri čemer vsi ugotavljajo, da je ta zakonodaja neusklajena in da je treba it v spremembo in imajo svojih sto petdeset takih primerov, ki jih morajo rešiti. Mi, ker nismo hoteli pustiti stvari odprto in čakati, kdaj se bo to zgodilo na nivoju države, da bodo odpravili nezakonskost in da bodo povedali, kako naj se naredi. Smo pač poklicali dva eminentna strokovnjaka. Dobili smo to mnenje. Ni samo enkrat se delalo. In prišli smo do te rešitve. To, kar opozarjate, ne? Da je gospa Tilka Klančar dvakrat napisala dve mnenji, je zelo jasno. Mi smo bili prepričani in prepričano trdili, da je to ustanovitev, zakonito, javno, v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. In z Zakonom o zavodih. In zelo preprosto, ko je prišlo do tega, ne? Smo našli rešitev. In zelo preprosto, bi vas zdaj jaz vprašal, kaj pa predlagate? Na eni strani imamo neko rešitev, ki mogoče ni vsem po volji. Na drugi strani, po mnenju ministra, imamo nezakonito stanje. Jaz mislim, da bomo to rešitev opravili na ta način, da bomo to pokazali, mogoče bo pa to iztočnica, da popravijo zakon, da bo vsem jasno. Tudi tistim, ki imajo nerešene, pa jih bojo rešili. Ne pozabit, da štirinajst dni potem, ko smo mi dobili dopis, je univerza dobila soglasje

vlade, da ustanovi .../// ...nerazumljivo.../// ... družbo. Zato pravim, povedal sem to, kar vem. Nisem pravnik. Spoštujem tista mnenja, ki so bila dana. Če mate, če bi imeli še kakšnega strokovnjaka, bi povedal, poklicali smo dva, da ja ne bi bilo usmerjeno ali levo, ali desno. In prišli smo do skupne rešitve, ki jo imate. Toliko prosim.

Prosim, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Nisem slišal. A nisem slišal, ne? Se opravičujem, a ste dali proceduralni predlog? Še enkrat, brez zamere...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Sem že med razpravo povedal, da se umakne točka, dokler ne dobimo relevantnih podatkov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ///... nerazumljivo...///... pa bo dal predlog na glasovanje, ki ga je dal... tole število navzočnosti velja za celotno točko.

Najprej dajem PREDLOG GOSPODA LOGARJA, da se točka umakne in, da se točko prekine.
Prekine. In predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Glasovanje poteka o tem predlogu, da se točka prekine.

15 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukrepih za odpravo neskladnosti ustanovitve Družbe LL Grosist z Zakonom o javnih financah.

Prosim za vaš glas.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Mate, z veseljem.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Hvala gospod župan. Očitno res niste poslušali nikjer razpravo, ker potem ne bi govorili to, kar ste govorili o dveh mnenjih, ki so bila zelo natančno razložena s strani gospe Tekavčič. Jaz bom glasoval proti. Glede na vse pomisleke, ki so bili izrečeni, okrog tega, pa bi rad povedal vsem tistim, ki boste glasovali za, ne? Da ste dobili dovolj informacij in da na koncu, ko se bo ugotavljalo, prej ali slej, če je bilo mesto oškodovano za denar, ne bo nihče imel možnosti razložiti, da ni dobil dovolj pomislekov, da bi lahko o tem razmislil in glasoval po svoji vesti, ne pa tako, kot mu je naročeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Pa tudi sicer bi. Predvsem zaradi vašega, seveda izvajanja na koncu. Ker zamenjujete dobro zakonodajo, s slabim izvajanjem. Pa četudi naj bi slabo izvajala zakonodajo vlada. Te pravice seveda nimate, ne? Zakon je za vse. Znanje bi pa tudi moral biti za vse, pa ni. Žal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala gospod župan. Jaz sem že v razpravi povedala, da bom glasovala proti. Pa bom zdaj ponovila zakaj, za vas, ker vas ni bilo. Najprej, zavoljo tega, ker v tem pravnem mnenju, šišče, da bi morali iskat rešitev znotraj dogovora, znotraj možnosti razpolaganja s poslovnimi deleži družbenikov, kot jih ureja Zakon o gospodarskih družbah, mi ni jasno katerih, tu piše. V mnenju dr. Udeta. Ne vem, kateri so možni družbeniki. Verjetno bodoči. Drugič. Nihče mi ni odgovoril, kaj to pomen z vidika 500. člena Zakona o gospodarskih družbah. Čeravno mam dost razumljivo interpretacijo, glede na to, da v sklepu piše, da se prenaša del deleža in ne ves delež, tako, kot je ves čas tudi govora v interpretacijah. Tretje. Univerza v Ljubljani za tri fakultete ni dobila soglasja za d. o. o.-je, ampak za zavode. In žal mi je, da je to obravnaval...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospa Tekavčič... Še kdo prosim? Gospod Čerin, izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu. Definitivno je, iz mnenj obeh profesorjev razvidno, da sta si v koliziji da zakona. Zakon o finančnem poslovanju in Zakon o zavodu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kaj je obrazložitev glasu gospod Čerin? Glasu, kaj...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, bom na konc povedal. Lahko od začetka povem, lahko pa na konc...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dejmo ja, kar na začetku povej. Ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako, da mi dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment prosim... samo moment prosim..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mi dovolite umetniško sintakso, da...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Čerin, lepo prosim, v začetku povejte, kaj boste glasoval...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... vprašanje, ne vsa ta mnenja. Ampak, samo to, ali smo za to, da Grosist posluje, ali ne. Zame je to centralno vprašanje. Glede na to, da mam definitivno kolizijo dveh predpisov. In neko praktično rešitev pred sabo. Zato je mestni svet enkrat že to izglasoval, da smo za ustanovitev te družbe, bom tudi tokrat glasoval za. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Obrazlagam pa svojo odločitev zaradi tega, med dvema slabima rešitvama, je vedno boljša ta, da ima Zavod Ljubljanske lekarne, vedno sto procentni delež v Zavodu LL Grosist. S tem mislim, da bi naredili manjšo škodo na dolgi rok, predvsem zaradi vse današnje razprave, ki je pokazala, koliko sivih, različnih con, se lahko v prihodnosti tudi odpre. In jaz mislim, da je bolj modro, da imamo še zmer nezakonito stanje, ki ga lahko tudi še kdaj kasneje urejamo, kot pa to, da danes koračimo v, ne vem, negotovo prihodnost, ker odgovori na jasno zastavljena vprašanja, niso bila podana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Glasoval bom proti, iz preprostega razloga, ker nisem dobil nikakršnih zagotovitev, z vidika tem, ki so bile izpostavljene v sami razpravi, da gre za posel oziroma, da gre za odločitve, ki so v skladu z zakoni. In ne želim še enkrat, bom rekel odločat, na podlagi prispevkov mestne uprave, ki ji je očitno treba vedno manj verjeti. Bojim pa se, da bo ta sklep sprejel, sprejet na enak način, kot je bila prva odločitev, ki jo je podprlo dvajset svetnikov in katero je Ministrstvo za finance določilo, da je v nasprotju z zakonom, namreč, samo z Listo Zorana Jankovića.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o ukrepih za odpravo neskladnosti ustanovitve družbe LL Grosist z Zakonom o javnih financah.

Prosim za vaš glas.

22 ZA.

19 proti.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O POGOJIH, MERILIH IN POSTOPKU ZA SOFINANCIRANJE IZVAJALCEV LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala lepa. Torej, s spremembami in dopolnitvami Pravilnika o pogojih in merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, usklajujemo poimenovanje nekaterih športnih panog, s panogami, kot jih poimenuje Olimpijski komite Slovenije. Potem, na podlagi izkušenj iz preteklih let poenostavljamo način izračuna vrednosti točk, v večini področij, ki jih razpisujemo vsako leto v razpisih, kar seveda posledično pomeni, tudi več sprememb členov samega pravilnika. Posebej smo v teh spremembah izpostavili tudi programe športa študentov in pa, kar je za nas ključno, s temi spremembami omogočamo hitrejšo procesiranje sklepov, o sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana. S temi spremembami pravilnika, bomo seveda omogočali učinkovitejšo uresničevanje strategije športa v Mestni občini Ljubljana. Zato predlagam, da mestni svet sprejme predlog sklepa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon, za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog pravilnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem. Izvolite, gospod Šiška.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Hvala za besedo. Ko sem zastavil svetniško vprašanje glede te pereče problematike na 8. redni seji mestnega sveta, nisem pričakoval, da bo na 9. redni seji podan predlog novele Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje in realizacijo letnega programa športa v MOL. In to še preden je bilo odgovorjeno na moje svetniško vprašanje. Opozicija torej opravlja nadzorno, svetovalno in motivacijsko vlogo. Predvsem bo praksa pokazala, ali konkretiziranje določenih meril, ne bo podaljšalo ocenjevanja vlog. Pohvalno je, da je za 2012 predvidena objava razpisa že v oktobru 2012, vendar bo potrebno zelo pohiteti, med tem pa ne zanemariti pravilnosti in transparentnosti postopka. Pravilnik gre še bolj v smer kakovostnega športa, kot do sedaj. Tako, da bodo sredstva in termine, dobivala le društva z najbolj razvojnimi programi in strokovnimi kadri. K temu največ pripomore pomanjkanje športnih kapacitet v Ljubljani. Društev in programov, je namreč več, kot imamo telovadnic. Ob milijonskih projektih, bi bilo potrebno tej izredno pomembni športni mikro ravni nameniti več pozornosti. Kar se tiče vsebine, pa bi opozoril na nejasno oziroma nelogično določbo v 15. členu sprememb pravilnika. In sicer, če citiram. Kandidiranje v večjih starostnih skupinah, je možno le, ob izpolnjevanju pogoja, da izvajalec izvaja program skladno z vsemi določili. V vseh predhodnih starostnih skupinah, za katere potekajo uradni tekmovalni sistemi. Kako si to razlagati? Ali to pomeni, da če ima klub selekcijo fantov U 16 in U 18, za te dve selekciji ne sme kandidirati, ker nima razvitih tudi U 12 in U 14. To meni ni logično in to popolnoma odreže od funkcioniranja tiste klube, ki nimajo razvitih vseh selekcij od A do Ž. To je povsem zgrešeno. Če zaključim, veliko stvari je še za popraviti. In izvajanje novele pravilnika, kot tudi nadaljnje korake za pospešitev celotnega postopka izbire izvajalca in ocenjevanja vlog, bomo budno spremljali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Ne bo neposredno se nanašalo na ta pravilnik, ampak, gospod župan, ko vas imam ravno tukaj, bi rada od vas en odgovor. Oziroma potrditev, ali ovrženje trditve. Češ, da po novem telovadnice oziroma najemnina od telovadnice v osnovnih šolah, ne gre več osnovnim šolam, ampak Mestni občini Ljubljana. In so dejansko osnovne šole samo koordinatorji in zapolnjevalci urnikov. Pri čemer s strani Mestne občine Ljubljana prihaja taka zahteva, da bi morale v 24 urni čas umestiti društva, skoraj za 25, 26 ur? Hvala za odgovor. Kdor koli mi ga bo pač že dal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Zdaj, to vaše vprašanje, je sicer res, ne paše k temu pravilniku. Ampak, v vsakem primeru je pa nesporno dejstvo, da na šoli, v telovadnicah, v prvi vrsti ima najprej prednost, se pravi izvajanje curriculum, osnovna šola. Do pete ure popoldne. Nikakor pa ne takrat, kadar bi se morali zaradi nekih plačljivih programov, te isti otroci vračati v to isto šolo. In vrstni red je zelo jasen. Drugi na vrsti so tisti, tiste nevladne organizacije oziroma športna društva, ki seveda izvajajo na podlagi letnega programa športa, vse tiste dejavnosti, katere Mestna občina Ljubljana tudi sofinancira. In ta urnik je seveda usklajen, predvsem v prvi vrsti, najprej z urnikom matične šole. Se pravi telovadnice, rabe teh prostorov. In, kar je seveda nesporno, da najprej piše šola svoje potrebe. Tako, da, glede lastnih

dejavnosti je pa tako, da seveda šola dejansko ne ustvarja tam nikakršnega prihodka, zaradi tega, ker je sto procentno financirana, tako iz Ministrstva za šolstvo, kot iz lokalne skupnosti, za izvajanje svojega programa. To je nesporno, zato sploh ne vidim nobene potrebe, po kakršnem kol tem razvijanju. Namreč, šola ni, nima niti interesa, tam ne vem kaj tržiti, ali kar kol kaj delat. Je pa seveda to možno in to lahko počne, v kolikor ima proste, prazne telovadnice, ki niso namenjene ne korikulumu, ne izvajanju letnega programa športa. Seveda lahko to počne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Lahko to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, se opravičujem, nisem videl, ja... Odgovor na repliko, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, odgovor na repliko. Seveda lahko to počne, v čigavem imenu oziroma za čigav račun, me zanima? Zdaj za... se to steče na račun šole? Ali na račun Mestne občine Ljubljana? Namreč, ker sem... sem... hvala za to, pa bom potem ponovno preverila, pa bom dodatno vprašanje postavila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, replika na vaše izvajanje. Povsem razumljivo je, da ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete, se opravičujem... Ne morete repliko na izvajanje replikanta, lahko razpravo, lepo prosim...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Razpravo... Torej, povsem razumljivo je, da šola izvaja najprej coriculum, potem pa letne programe športa. Vprašanje pa je, kaj se dogaja potem s telovadnico zvečer, če jo, če jo dejansko oddajo v komercialne namene. To se reče, niti program športa, niti v namene coricula. Ali ta denar ostane šoli? Ali denar gre Mestni občini Ljubljana? Verjamem, da ne! Verjamem, da ne. Ampak, v resnici pa gre za dodatno delo določenih ljudi v šoli in je prav, da ta denar šoli tudi ostane. In ga usmerja zopet v razvoj, verjetno športnih dejavnosti. Tko bi bilo pošteno, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, repliciral bom v tem delu, da sredstva ostanejo na šoli, še večji absurd je pa ta, da nagrade ravnateljem, mislim, da je 30%, so tudi odvisne od tega, če šola ima večje prihodke od odhodkov. Edino, kjer so lahko osnovne šole, a ne? Al pa šole pridobivale to razliko, je bilo na teh programih, da so tržili svoje športne prostore, a ne? Al pa telovadnice. Zato, da so dobivale najemnino. Zato se je tudi dogajalo, a ne? Da so večina ravnateljic, naših osnovnih šol, niso nikoli imele sto procentne uspešnost, ker prihodkov niso imele.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Škrinjar, odgovor.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, ravnatelj je v šoli predvsem zato, da dela svoj program. Da dela program šole. Kar se tiče uspešnosti, ima veliko možnost še kje drugje dobit uspešnost. Ne sam pri najemninah. In, predvsem pošteno delo, namen tistega, zaradi česar je šola ustanovljena, je pomembno. Vse ostalo je pa samo za zraven. In sploh ni nujno, stoprocentno uspešnost. In ravnatelji dobijo tudi po dve plači zraven lahko, ob koncu, če bi bili sto procentno uspešni. In mnogi se temu približajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. In moram dat pojasnilo. Zdaj me pa res skrbi, da ne živimo v istem mestu.

Tole, kar zdaj razpravljate o šolah, pa o ravnateljih, ko da bi pozabili, kako smo glasovali o uspešnosti ravnateljev pred nekim časom in pogledal tiste nizke procente. Jaz vam bom eno drugo stvar povedal, da boste vedeli. Z Marto Bon sva začela nekaj let nazaj, zdaj bo skor 20 let, v Krimu delat, ona, kot trenerka, jaz kot predsednik kluba. Zgledalo je pa tako, da, ko je šola končala svoj program, so prišli rekreativci, so delali fuzbal. Potem smo pa mi mel trening, ki je trajal do enajstih zvečer. In ob enajstih zvečer sva razvažala mladoletne deklice okrog, ker ni bilo več avtobusa. S to, novim pravilnikom in s to novo strategijo, smo pa postavili obratno. Prva je šola, ki ima svoje otroke, učence, učenke. In, ko ona zagotovi svoje potrebe, pridejo športna društva. In, ko one naredijo svoje potrebe, potem lahko pridejo ob polnoči rekreativci. In ta nebuloza, da potem, ko sem že rekel, mi smo dal šolam pa vrtcem 64 milijonov €, v petih letih, da bi zdaj pa prišli, ne? Pa se pogovarjal, ne vem, o 300 € na mesec, ali kakor koli že znesse tista ura. Je pa res višek vsega. V tej sobi, pa je tle gospa Kreslin, ki je bila, pa še nekdo... v tej sobi smo imeli prejšnji teden aktiv ravnateljic 47 šol in imamo izjemno dobro sodelovanje. Konec koncev ste videli tudi njihov nastop. Tako, da lepo prosim, ne? Lepo prosim, vsaj, preden kaj, a je vse res tisto važno, kar se sliši po gostilnah? Pa, kar se nekje prebere. Saj, vprašajte mal ravnatelje, saj imate odprto pot.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, sem videl, ja...

Navzočnost... je že v redu, prosim lepo.
Rezultat navzočnosti: 43

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo... Ja, izvolite gospod Istenič, samo pol bova pa drugič opomin, za vmes govorjenje. Obrazložitev glasu. Imate pravico. Izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, podprl bom ta akt. Moja razprava, ki je bila, kot replika, je bilo samo, da se bodo določene stvari pojasnile. Kot je tudi gospod podžupan Möderndorfer razpravljal, da čisto, v njegovem izvajanju ni bilo vse čisto tako, kot je res, ne? Dejstvo pa je, da sam akt je dober in da ga podpiram in upam, da bodo športna društva v Ljubljani in športniki čim prej dobili sredstva tudi za novo klasifikacijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste povedali to, gospa Tekavčič. Obrazložitev glasu. Pol bodite pa tih. Pol bodi pa tih, lepo prosim. Lepo prosim.

Glasovanje poteka prosim O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Pravilnika, o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o pogojih, merilih in postopku, za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI ŠPORTNIH OBJEKTOV OBČINSKEGA POMENA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora in Amandma župana. Prosim gospoda Kolenca, da pojasni...gradivo.

GOSPOD MARKO KOLENC

Mestni svet, je na podlagi 64. člena Zakona o športu, leta 99 sprejel Sklep o določitvi športnih objektov občinskega pomena. S spremembo sklepa, predlagamo, zaradi napačne navedbe parcelne številke, na objektu številka 18, to je Nogometno igrišče Črnuče. In zato seveda predlagam, da mestni svet sprejme predlagan sklep. V zvezi s tem sklepom pa predlagam tudi, da župan vloži amandma, s katerim bo mestni svet ponovno odločal o razglasitvi Športnega centra Gib, to je objekt občinskega pomena. Amandma je potreben zaradi napotila Upravnega sodišča in seveda, kot kaže, tudi zaradi sedaj uspešnejše, uspešnejših razgovorov o medsebojni poravnavi s Športnim društvom Gib, ki bo predvidoma zaključena konec oktobra. Zato predlagam, da mestni svet sprejme sklep in seveda predlagan amandma. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Odpiram najprej razpravo o aktu v celoti, nakar pa še o amandmaju. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

36. Velja za celotno točko.

Glasujemo najprej O AMANDMAJU ŽUPANA, lepo prosim.

V 1. točki, se doda nov drugi odstavek, ki se glasi. Za zaporedno številko 69, se doda nova zaporedna številka 70, z besedilom, ki se glasi: Športni center Gib, Drenikova 32 Ljubljana, k. o. Spodnja Šiška, parcelne številke, navedene gor...

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

In sedaj glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi športnih objektov občinskega pomena v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

1 PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG AKTA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA PROJEKT REVITALIZACIJE ŠPORTNEGA CENTRA SAVSKO NASELJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za šport. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala lepa. Torej, že v sami strategiji mestnega, v strategiji športa, ki jo je mestni svet sprejel leta 2008, smo v analizi ugotovil, da, da je Mestna občina Ljubljana, da je Mestna občina Ljubljana podhranjena s športno infrastrukturo. Tako v primerjavi do mestnih občin, kot seveda do drugih občin in je dejansko pod poprečjem v kvadratnih metrih na prebivalca. Ko govorimo seveda o športnih objektih. Z revitalizacijo Športnega centra v Savskem naselju, seveda želimo v prvi vrsti izboljšati kakovost storitev športa v Savskem naselju in prebivalcem ponuditi nove oblike, nove dejavnosti športa, ki se bodo v tem parku v prihodnje izvajali. Na podlagi promotorske vloge, ki je prišla od podjetja Pasat, d. o. o., je seveda strokovna komisija, ki je bila imenovana s strani župana, to vlogo preučila in pripravila gradivo, ki ga imate danes na mizi. V samem projektu gre pa v bistvu za to, da se vzpostavi nova infrastruktura v parku, se pravi, poruši se obstoječi centralni objekt in se izgradi nov objekt z garderobami in novimi fitnes prostori ter prostori za aerobiko. Obnovijo se zunanja igrišča in vzpostavijo se nove vsebine za izvajanje športa na tem objektu. Bruto površina športnega parka, je nekaj več, kot 17 000 m². Neto površina novega centralnega objekta znaša približno 500 m². Poleg tega gre tudi za površine gostinskega objekta, v izmeri 230 m². Celotna ocenjena vrednost investicije, na podlagi promotorske vloge in pa investicijske dokumentacije, ki smo jo prejeli, pa znaša milijon 156 tisoč približno. Predvideni viri financiranja, so predvsem iz lastnih virov, zasebnega partnerja, delno pa iz kreditov. In na podlagi vse te dokumentacije, smatra strokovna komisija, da je finančna analiza pokazala, da je obravnavana investicijska... predlagani projekt oziroma investicija, upravičena. MOL v sam projekt vlaga zemljišče in seveda nič drugega. Zasebniku bo seveda omogočil oziroma podelil koncesijo gradnje, na podlagi katere bo zgradil oziroma posodobil ta športni park in z njim upravljal. Sam model javno zasebnega partnerstva, v bistvu prenaša celotno, celotno breme na zasebnega partnerja. To pomeni, da projektiranja, financiranja gradnje in pa upravljanja. Po obdobju 30 let, pa bo prenesel v last na Mestno občino Ljubljana celotno, celoten objekt oziroma celotno prenovljeno infrastrukturo. Javni partner se v, po tem aktu zavezuje urediti vsa vprašanja glede lastništva oziroma drugih stvarno pravnih pravic, glede zemljišč, namenjenih za izvedbo tega projekta. Seveda sodelovati z izbranim partnerjem in pa sodelovati z izbranim partnerjem, v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja. Zasebni partner pa, tako, kot sem že omenil, zagotoviti finančna sredstva za projektiranje, za financiranje investicije, za gradnjo in pa seveda kasneje za upravljanje. Sodelovati z javnim partnerjem v fazi gradnje objekta ter upoštevati vse pravne, strokovne in kakovostne standarde, pri izvedbi investicijskega projekta. Ter, kar je seveda za Mestno občino Ljubljana ključno, da omogoči potem, ko je objekt izgrajen, prednostno izvajanje športnih vsebin, ki so v javnem interesu in so del strategije Mestne občine Ljubljana na področju športa. In predmet vsakoletnega letnega programa športa v MOL. Se pravi, da zagotavlja prednost pri uporabi teh objektov v določenem obsegu tistim izvajalcem, ki jih Mestna občina Ljubljana izbere na podlagi vsakoletnega razpisa. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog akta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog akta in seveda vsebino predvsem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda ne razumem tega akta. In sploh ne razumem, za kateri projekt gre. Tle ne gre za projekt prenove oziroma izgradnje tega športnega objekta, al pa kompleksa. Ampak gre za projekt vzpostavitve javno zasebnega partnerstva. Jaz bi si predstavljal, da je najprej treba ugotoviti javni interes okrog seveda tega kompleksa. In potem ločena ugotovitev, da je pa v našem interesu, da je to javno zasebno partnerstvo. Zdaj, če seveda, tu je zdaj ta trik, ne? Da mi sprejemamo en projekt, ki se mu reče, o javno zasebnem partnerstvu. To ni projekt. To je oblika izvajanja projekta, ki pa je ta športni center. In ta pravni trik, ki je prisoten seveda povsod, ampak, tuki berem neki, ne? Da je tuki nek najemnik, ne? Ki ima najemno razmerje do 14. 4. 2015, ne? Ocenjujem, da je to, tle nekak beremo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je to minus?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je to minus? Pardon, se opravičujem...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je minus, ker ni zrasel s to sredino. On te sredine ne razume. On še jezika včasih ne razume povsem. Ker ljubljanski slogan je velik bl daleč stran, ne? Kukr, ne? O.k. No, ampak razumem pa tole, ne? Da je vzpostavljeno najemno razmerje ni najbolj primerna oblika za urejanje vprašanj, povezanih s posodobitvijo. Niste nam dal pogodbe. Oziroma, povedal nam niste, na osnovi česa je ta najemnik. Menda je najemnik na osnovi tega, ker je garantiral, da bo to naredil. Menda. Tako pravi ljudski glas, ne? Ker je obljubil, da bo to naredil, to naredil, un naredil in tako naprej. In zakaj ne more v okviru najemnega razmerja to tud naredit? Verjetno zato, ker rabi v tem javno zasebnem partnerstvu neke, neka rizika, ne? In ta rizika seveda bo nase prevzela na konc, seveda lastnik zemljišča. No, in zdaj seveda, ne? To je Mestna občina Ljubljana. Po drug stran pa seveda, kaj pa hitimo s tem? Poglejte, berem tle, da mora naredit, kaj mora naredit MOL? Uredit vsa vprašanja lastništva in drugih stvarno pravnih pravic, glede zemljišča, namenjenega za izvedbo investicijskega projekta. Ja, lepo vas prosim! Ne? Lepo vas prosim, ne? Uredite to, pa boste šli pol v javno zasebno partnerstvo. Ne? Ne pa zdaj na javno zasebno partnerstvo, ko nimate nič, ne? V rokah. Nimate zemlje, nimate nič in tako naprej. V resnici je pa samo neki, ne? Ve se, kaj je to. Sodelovat izbranim partnerjem v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja, v skladu z dogovorom z zasebnim partnerjem. Prej pa sodelovati z izbranim partnerjem, v fazi izbora končne projektantske variante. Saj on je to projektantsko varianto predlagal, ko je dobil ta najem. Tisto, kar bi bilo treba povedat, je to, da bi nam to predstavili, pa povedali, v čem je zdaj problem, ne? Tako mi je bilo predočeno. Da je tako prišel do najema. Z obljubo izgradnje še in šel. In zdaj mu pomagamo, da bo to posodobil. Ne? Ne, da bi tud vedeli, kaj bo naredil. Da bo tako naprej, pa gor dol. Ampak, tam je neki napisan, vse sorte. O.k. Skratka, to iz naslova javno zasebnega partnerstva, je prehiteno. Prej je treba seveda pogledat najprej, kako izpolnjuje seveda te svoje obljube, da je najem do leta 2015 dobil. Zato, ker je s temi obljubami on druge odstranil iz natečaja, za pridobitev pravice tuki, tuki izvajati dejavnost. To je bilo to. Ne? Zdaj pa od teh obljub nič ni več. Ne? Zdaj pa s te obljube, ne vem, MOL zraven dobit, zato, da bo pri kreditih, kukr garancije dal in tako naprej, ne? Mogoče bo na konc zgubil zemljišče MOL. Bo kakšna banka zasedla. Če se investicija ne bo izšla. Jaz mislim, seveda, da je to preuranjeno. Najprej naj se seveda pogovori, kako se pride do gradbenega dovoljenja. Pogleda najprej se lastništvo uredi, če menda ni urejeno. Kako, kako, no? Kar povej, da boste unga spravil v nesrečo. Obljubil ste mu urejen zemljišče, un bo podpisoval neke zadolžitve in tako naprej, potem bo pa tako. Tako, kot pri Pečečniku, ne? Obljubil gradbeno dovoljenje, za prenovo, pol ga pa ni pet let.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič, replika. Pol pa jaz replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, replika, samo v toliko. Po mojem mnenju, kar nekaj let javnih sredstev za športne objekte v Ljubljani ne bo. In se mi zdi odlično, da gremo vsaj na ta način skozi javna zasebna partnerstva, v izgradnjo infrastrukture. Me malo žalosti, da notri ni nobenega bazena, ker smo v, ne? Izrednem manku vodne površine v Ljubljani. Ampak, vse en, se mi zdi, da je to za podpret in da je seveda potem odvisno, kakšna bo koncesijska pogodba, kakšna bodo razmerja med javnim in zasebnim partnerjem, tudi kar se tiče koriščenja teh površin. Ampak, na vsak način ocenjujem, da je to za Ljubljano in Ljubljance dobro. Oziroma možno, da grejo športni objekti naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič, replika.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Samo pojasnilo kolegu Jazbinšku. Prvič, javni interes je seveda zapisan, al pa ga sledimo. Danes že drugič citiram strategijo razvoja športa v Mestni občini Ljubljana. Se pravi, povečati športne površine, kot javni zavod, ki upravljamo to površino. In Mestna občina Ljubljana, pač nimamo dovolj finančnih sredstev, da bi jih lahko investirali, da bi športne površine, ki so v uporabi zdaj, zgolj in izključno v, v ne zimskih časih, uporabljali tudi v zimskih časih. Drugo, Pasap, d. o. o., ki je pokrenil, pokrenil to zgodbo, glede akta o javno zasebnem partnerstvu, je bil izbran na javnem razpisu. To je, to drži, to dejstvo. Ni pa nujno, da bo obstoječi najemnik tudi izbran, po seveda tem, ko bomo sprejeli, če bomo sprejeli, jaz upam, da bomo, akt o javno zasebnem partnerstvu za projekt revitalizacije Športnega centra Savsko naselje. In je seveda v vsem, za vse tri točke, naj bo, ne? Je vsem jasno, da bodo morali iti skozi, pač skozi razpis in ponuditi kaj več. Samo tok, no, kar se tiče pa bazenov, no, pa žal ni bilo nobenega privatnega investitorja. Imamo pa enega na Iliriji, še vedno oziroma, ne? Z Ilirijo se pogovarjamo za ta del. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počakajte, boste dal skupi, da boste imel več besede. Torej, to, kar počne gospod Jazbinšek, je res plod, ne samo bujne domišljije, ampak tudi vseh negativnosti, ki se v človeku združijo. Namesto, da bi pogledal ta najem, te lokacije, je bil dan skozi javni razpis. Drugič. Zemljišče je urejeno, je v lasti Mestne občine Ljubljana, ampak, to je naša obveza, v tem partnerstvu edino. Zemljišče je urejeno. Tretjič. Zemljišče je ves čas last Mestne občine Ljubljana in noben koncesionar ga ne more obremeniti z nobeno hipoteko. In četrtič, da ne bo spet ostalo v zraku. Pečecniku nihče ni obljubil gradbeno dovoljenje, ampak piše v pogodbi, da je to njegova obveza. Enako, kot piše tu, v pogodbi, mi samo sodelujemo, da pridobi gradbeno dovoljenje. Torej, če mi ne damo to možnost stavbne pravice, ne more dobiti, ker je zemljišče ves čas naše. In tole, ne? Kar počne gospod Jazbinšek, ne? Ni vredno tega zbora. Ampak, ... totalni, ne? Izvolite, gospod Jazbinšek, zdaj dajte pa odgovor na vse replike.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem gospoda Jakiča perfektno razumel in je tudi razumno diskutiral. Samo nečesa ni povedal. Nečesa pa ni povedal. Kako izpolnjuje najemnik tisto, kar ima v najemni pogodbi? Da gremo mi zdaj v javno zasebno partnerstvo, da bo na konec koncev lahko Mariborčan posel izgubil in tako naprej? Ni odgovora!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Brnič Jager, izvolite, kaj imate? Razpravo? Izvolite, ja...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi se vendarle pridružil, tistim pripombam, da mi tukaj danes ne govorimo o športnih objektih. Pa ne govorimo o bazenih, pa vsem tistem, kar nam v Ljubljani manjka. Pa koliko je in koliko ne bo denarja v naslednjih petih letih. Ampak govorimo konkretno o dokumentu javno zasebnega partnerstva, ki ga po zakonu, 12. členu Zakona o javno zasebnem partnerstvu, sprejema predstavniški dom lokalne skupnosti, torej v tem primeru Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Mi svetniki so zadolženi, da sprejememo oziroma ne potrdimo tega akta, če v bistvu ugotovimo, da imamo

dovolj razlogov za njegovo odločanje, pa verjetno imamo o tem neke pomisleke. V primeru predloga, ki ga imamo pred seboj, ni izpolnjen tako rekoč skoraj noben predpogoj. Da bi lahko mestni svetniki o tem odločali. In sicer, to ni v bistvu nobena, nobena, noben interes, da bi oporekal trudi, naporu, temu, da se v bistvu aktivira privatna sredstva in da zaživi javno zasebno partnerstvo. To je odličen zakon. Vendar, če bi ga izvajali tako, kot je zapisan, bi verjetno bili pri izvedbah veliko bolj uspešni, pa veliko manj konfliktni v družbi. Dogaja se pa pravzaprav nasprotno. Javni interes v teh projektih ni definiran. Javni interes pa ni v tem primeru čisto nič abstraktnega. Ampak je, po zakonu, točno določena procedura, ki se jo da izpolniti. 8. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu, pravi, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajte mir prosim v dvorani!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... je potrebna ocena upravičenosti. Projekta in primerjavo variant. Podzakonski projekt, pri... 8. člena, ki ga izda minister, pristojen za finance, podrobno ureja vsebino ocene o upravičenosti ZD projekta, po modelu upravičenosti javno zasebnega partnerstva. Iz tega je izšel pravilnik. Mogoče bi pred pravilnikom, ki ga bi nekoliko še bolj predstavil, povedal, da 31. člen Zakona o javno zasebnem partnerstvu, natančno govori, da je v teh primerih potrebno voditi predhodni postopek. Javni partner začne pred sprejemom odločitve o javno zasebnem partnerstvu, predhodni postopek in tako dalje. 2. člen. Namen predhodnega postopka je, da se na podlagi investicijskega elaborata, namreč, to tam jasno piše, investicijski elaborat, ugotovi, ali so izpolnjeni ekonomski, pravni, tehnični, okolje varstveni in drugi pogoji. In tako dalje in tako dalje. 3. člen govori o ekonomski izvedljivosti projekta in programa v osnovi in tako dalje in tako dalje. Še bi lahko našteval. Ampak, že zdaj sem povedal. Niti enega od teh dokumentov nimamo pred sabo. O čem pa odločamo? Zakaj bi se prepirali, ali bi imeli bazen, ali ne. Jaz bi ga imel. Bi priporočil, da bi Ljubljana dobila vse športne objekte. Ampak, nimamo enega dokumenta, da odločamo. Ne? In recimo, pravilnik natančno pove, ne? Ta pravilnik določa vsebino ocene upravičenosti izvedbe projekta po modelu javno zasebnega partnerstva. 2. člen. Primerja se dokumentacija, ki jo javni partner pripravi v skladu z uredbo o enotni metodologiji, priprava investicijskih dokumentov in tako dalje. In drugi del, dokumentacija, ki jo predloži zainteresirana oseba, mora vsebovati idejne rešitve, analizo in tako dalje in tako dalje. Ampak, zakaj je to pomembno. Pomembno je zato, ker mi pridemo na tej osnovi do racionalnih števil. In lahko govorimo. In to je javni interes. To ni nič abstraktnega. Ker, če bomo mi povedali, vse skupaj stane toliko in toliko. V skladu z uredbo, pa so izpolnjeni pogoji, ki jih moramo ime..., izpolniti, da zadostimo vsem tistim, tistim mnogim pogojem, ki so v uredbah zapisani in se spet zelo racionalno pridobijo, potem se mi o javno, o javnem interesu zelo preprosto odločimo....

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...prepričan, da tako pripravljena dokumentacija, bi vsem svetnikom omogočala normalen vpogled in čiste vesti bi lahko odločili o javno zasebnem partnerstvu. Tako pa definitivno nimajo niti enega pogoje. Zato sprašujem, na osnovi česa boste videli roke, na osnovi česa, če pa ni pogojev? Če ne moremo teh primerjav narediti. To se pravi, nad to razpravo bi lahko zavládala neka samovolja, ampak, jaz mislim, da smo mi organ, predstavniški dom, ki se pač mora odločati v skladu z zakonom, predvsem v skladu z javnim interesom. Smo le potrebni, njegov zagovornik. In vse kar sem prebral, citiral, sem se osredotočil samo na javni interes, ki je popisana, v katerem je popisana pot, po kateri se ta javni interes racionalno izpostavi, določi in javnosti predstavi. Mi ga pa v tej, v interesu te javnosti, v končni fazi tukaj potrdimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram replicirati... a, izvoli Jani Möderndorfer, bom jaz pol repliciral, no.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zdaj seveda repliciram gospodu Jagru, predvsem v tistem delu,ko govori o javnem interesu. Da ne bomo tle se pogovarjali prav debel in na širok, kaj je javni interes in kaj ni. Ta mestni svet, ta organ, ima po statutu in po zakonu,je tisti,ki ugotavlja, ali je javni interes izražen, ali ne. Zdaj bom pa zelo po

domač povedal, da se bomo razumel, o čem se pogovarjamo. Videli ste skico, videli ste objekte, videli ste lokacijo. Kje so športni objekti. Danes so tam razglašeni športni objekti javnega pomena, kar pomeni, da je nesporno dejstvo, da je to last Mestne občine Ljubljana in da v prihodnosti imamo interes, da tam razvijamo javni interes, to je pa izvajanje tudi letnega programa športa. Če pa želimo, seveda, nadaljevat z investicijo na tem področju, je nesporno dejstvo, da s tem aktom, ko ga sprejmemo in to imate v 2. členu zelo jasno zapisano, sprejmemo tudi ugotovitev, da imamo javni interes! In o tem odloča samo ta mestni svet in nihče drug! Podlaga, kakšen bo tekel pa postopek naprej, si pa lepo prosim gospod Jager, preberite tale akt o javno zasebnem partnerstvu, kjer vam pa zelo jasno, lepo piše, kaj vse se mora še zgoditi, da pride sploh do tega projekta. In iz tega razloga tle razlagat, kaj je javni interes in kdo določa javni interes, to je res že, no skrajno smešno. Javni interes bomo ugotovili tukaj, ali ga pa ne bomo. In jaz verjamem, da ga bomo. In zato bom tud jaz podprl ta projekt. Ker je treba že končno enkrat spodbudit privatni, zasebni kapital, da začne vlagat tudi v javno infrastrukturo! Jasno pa je, da je nihče ne bo vlagal, samo za eno leto, ali dve leti. Zato tudi obstoječi, ki je najemnik na tej lokaciji, je pristal celo na vlogu, da je pripravljen odstopit od najema...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

... in se postavit v vrsto. Prvi, pod enakimi pogoji, da seveda kandidira na ta akt. To je vse, kar je možno iz javnega interesa reč!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počakajte gospod Brnič Jager. Še jaz bi repliciral. Samo počakajte, boste imeli več časa, ne? Boste obem odgovoril...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če se lahko izklopite prosim!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz sem vesel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počakajte gospod Brnič Jager, še jaz bi repliciral!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliciram gospodu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k...., da ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj bi bilo boljš, da greste se k našim podučit o javno zasebnem partnerstvu. Pa ne mislim nič slabega. Jaz vas osebno vabim, da kot zunanji član sodelujete pri vseh... fazah, ki bojo tekle o tem, kar nam je zdaj povedal gospod Möderndorfer. Še celo dlje, ne? V enem od naslednjih projektov, boste ugotovili, ne sam, da smo ugotavljal, ne? Kaj bomo delal, ampak, da je bil natečaj za objekte, poziv, na tečaj, da smo izbrali najboljšo rešitev in naše zveze. In jaz trdim, ne? Brez zamere. Kaj ste vi citiral, se vse izvaja in vi ne poznate zakonodaje. Če mislite kaj, da ni prav, vas lepo vabim. Prosim! Dajte, kot ste navajeni vložiti tožbo na to, ne? Na ta akt, da boste ugotovili še na sodišču, da nimate prav. Ampak, če pa mislite pozitivno, vas jaz vabim, kadar se bo kaj dogajalo v zvezi s temi tremi projekti, da boste vabljen, da boste lahko zraven sodeloval in da boste poslušal, kako se to dela. Zelo preprosto.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, samo, da ne bo dokumente odnašal. To sem že povedal. Tako, da zdaj pa izvolite replicirat gospodu Möderndorferju in men, lepo prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Prvo bom obema, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliki.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Dvakrat po dve minuti. Gospodu Möderndorferju. Jaz sem začel razpravo o tem, da javni interes ni nič abstraktnega. Ampak zelo racionalna scena. Vi ste se odločili, da je treba javni interes zagovarjat po abstraktni plati. Hočemo, moramo, gremo. Jaz nisem nič govoril, jaz nisem tud nič pojasnjeval. Narobe ste ocenili. Jaz sem bral. Glejte, tukaj imam zakone in samo bral sem. Še nisem jaz s svojo domišljijo vstopal v zadevo. To se pravi, jaz sem govoril racionalno, vi ste govorili abstraktno. In res je, kar jaz govorim. Ni dokumentov. Ne moremo se odločat. Definitivno. Jaz bi se z veseljem odločil, ampak teh dokumentov ni. Replika vam. Glejte, zdaj... ta zgodba o javno zasebnem partnerstvu, v tej obliki, kot je tukaj. Mimogrede, prebral sem odloke dobro. Ima dolg rep. Zelo dolg rep. Jaz, jaz jo nekako tako vidim, da se pravzaprav vsi ti odloki, nekako obešajo na vrstico, tako, kot je nekako gospa Kresalova nekaj obešala. Tako se i zdi, da se obešajo tile odloki o javno zasebnem partnerstvu. Vsi so isti. Kopirajo se in nobene razlike ni med njimi. Od Stožic, do danes. Pa nič se ni spremenilo. In tukaj je problem. Poglejte, samo eno stvar vam bom povedal, ko ste rekli, da se naj podučim. Katerikoli projekt, tud Stožice. Potem, ko je bila podpisana pogodba, se je šlo projektirat. In, če naredim dolgi presledek, kaj to pomeni, s takšnim blaznim zamikom projektirat? Brez investicijskega projekta, brez investicijskega elaborata? Potem pa menim, da ste na koncu, ko ste se finančno poravnavali, ste se poravnavali čez palec. Zato, ker je preprosto prišlo do definiranega manjka...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... sredstev. Denarja. In to, gospod Möderndorfer, to je javni interes. Ne igrišča, ne naprave, ampak poraba javnih financ. To je v tem primeru vprašanje.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim vprašanje? V razpravi? Gospa Kucler Dolinar. Kaj bi vi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vam bi dal pa besedo še enkrat. Ker je tako dolgčas... tako, da k sva šla stavit, do kdaj bo trajala seja. Če želite, pa dajte še eno uro. Še kakšno sveto pismo prebrat. Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

.../// ... Iz dvorane: Gospod ??? – Pol minute!...

Ne boste dobil. Ne, tud pol minute.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko pa dobite ukor, če čte? Izvolite gospa Kucler Dolinar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Nekaj je zelo težko razumet. Tako vztrajanje pri vašem podajanju odgovorov, al pa opredelitev. Mislim, da bi bili svetniki zelo zadovoljni, če bi šli po točkah in pa priporočilih, ki jih je dalo Ministrstvo za finance, v primeru, na primer, zadnjega projekta Ilirija. Da ne omenjam Stožic. In po tistih točkah odgovoril na izpostavljena vprašanja, ki jih je Ministrstvo za finance polemiziralo in postavilo, kot sporne, že v zvezi s tistim aktom o javno zasebnem partnerstvu. Torej, tukaj govorim in ponavljam, kar je bilo že rečeno, v zvezi z investicijsko dokumentacijo in pa neusklajenostjo z Uredbo o enotni metodologiji, o oceni upravičenosti izvedbe projekta in modelu javno zasebno partnerstvo. Potem govorimo tudi o dokaj veliki nejasnosti, pa čeprav je bilo zadnjič to zavrnjeno, v zvezi s samimi, kdo bo pravzaprav upravljavec samih objektov. Tukaj govorim za 16., pa 18. točko, saj zadeve so zelo podobne. In morebiti ne bi bilo tako slabo, da se o tem, glede na to, da bi lahko ta projekt v prihodnosti vplival na dolg oziroma posledično deficit MOL-a, vprašalo tudi računsko sodišče. Jaz vem, da, ... al pa vidim, da ne upoštevate Ministrstva za finance, mogoče pa bo računsko sodišče tudi kaj tukaj reklo. Tako, da gre za tud stvar, v drugem odstavku 9. člena, ki sicer od kandidatov zahteva, da dokažejo, da imajo dostop do ustreznih finančnih virov za dokončanje samega projekta. Pa zanikajte, ali pa potrdite, a ni bila ista zahteva tudi pri Stožicah, pa danes beremo, spet danes beremo o vseh problemih, ki se dogajajo v zvezi s Stožicami. ...

.../// ... Iz dvorane. Gospod Jazbinšek? : Replika....

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam moment. Gospod Jazbinšek, na čem replika? Ker vam ne bom pustil, da boste šel nazaj na tisto. Zdaj, čisto konkretno, na čem je replika gospe Kucler Dolinar?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Ne, niste še začel. Na čem je replika?

.../// ... iz dvorane, slabo razumljivo. Gospod Miha Jazbinšek: Replika je, najprej o finančnih postopkih.... nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Promotor je bil ustanovljen par mesecev, če ne clo sam en mesec pred tem, ko je dobil v najem to lokacijo. Očitno ni finančno sposoben tisto, zaradi česar je v najem dobil to lokacijo, speljat. Ampak, ta promotor ima še druge lastnosti, ki jih bo treba mal pogledat. Tudi kriminalno. Zelo enostavno povedano... zelo enostavno... ne, ne, ker bom povedal. Bom povedal, ne me motit. Ne me motit. Problem javnega interesa je za vsak primer in situ. Ne? On general. To itak vemo. In sicer javni interes, skozi investicijski program. Ne? Tud to vemo. Ampak, vi ste napisal, tlele notr, komisija. Da je dobila predložen investicijski dokument. In, da gre tlele notr za izvleček. Prosim, da se preveri, kateri štampilj, katera organizacija je naredila investicijski program? Kdo je podpisan pod investicijski program? Katera je številka? Datum? Kdaj je bilo narejeno in tako naprej. V debati ste stalno govorili, da ne rabimo investicijskega programa. .../// ... nerazumljivo.../// ... ste pa povedali, da ga imate. Kar se tiče pa projektne rešitve, pa pišete, da boste še med variantami izbirali. Kakor, kar, promotor sam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Repliciram gospe Kuclerjevi, v tistem delu, ko govorite o finančnih obveznostih. Jaz preprosto ne razumem, o kakšnih zadolžitvah to govorite? Mestne občine Ljubljana? Namreč, jaz tega nisem zasledil v tem dokumentu. In zato, če uporabljate zadolžitve in neke nasedle projekte, ki jih poznate samo vi, jaz ne, ne vem, kje so te zadolžitve. To bo mene strašno zanimal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Turk. Razprava. Gospa Kucler Dolinar, lepo prosim, drugič, mal prej se javite. Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Bo morda gospa Dakićeva pojasnila, ko bo govora o prenosu lastništva, po izteku koncesijske dobe. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Že v redu. Prosim, gospod Turk, razprava. Ne, saj... ne, ... a zdaj je razprava? Ali kaj bi? Ja, pol pa za gospodom Turkom. Najprej gospod Turk, pol pa...

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Vprašal bi samo to, kdaj se je Mesto odpovedalo možnosti, da bi izkoristilo pravzaprav ta zadnji zeleni klin, ki ga ima iz severa proti središču mesta in ga bo zdaj za trideset let zaprla s športnim parkom, no. Namreč, od Stožiškega rondoja, do Situle, bi tukaj čez prišli s prometnico, v samo središče. In, kdaj smo se temu odpovedal, me zanima, ker to je bilo dolgo časa plan oziroma razmišljanje Ljubljane, da bi ta prostor izkoristili za promet. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava? Še kdo? Gospa Dakić? Ne bo. Zaključujem razpravo.

Zdaj bom probal odgovoriti na razpravo, utemeljit. Zdaj prosim, sem zaključil, vprašal sem že dosti, lepo prosim, ma zdaj me pustite na mir, al pa nehite spat!

.../// ... Iz dvorane - Gospod? – nisem spal...///

Lepo prosim...

.../// ... Iz dvorane – Gospod ? – sem poslušal, ampak, ampak zdaj ste me sprovciral, ravno s tem, ko ste rekel, da boste odgovarjal na vprašanja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, utemeljil bom...

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Al pa na komentarje. In se mi je zdelo, no. Vendarle, ena stvar mi ni čisto jasna. Včasih težko razumem, zakaj neko zasebno partnerstvo, sploh vlagajo v športne objekte, z ozirom na to, da niso dobičkonosni? Ampak, potem sem pa najdu odgovor, nisem prepričan, če je čisto ta prav, mi boste morda znal odgovoriti... Ker namreč vidim, da bomo tudi vodili koticke za sprostitev. In zagotovo v takih koticčkih in tudi sproščanje je lahko športno.

.../// ... iz dvorane – smeh... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A bi se še kdo sproščal zdele?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k., zdaj pa zaključujem, pa bom probal. Probal bom resno, če,... če ne poslušate, povejte. Najprej, na zadnje vprašanje, ne? Zeleni klin. Kot jaz vem, je mnogo pred tem mandatom, drugim, prvim, bil ta postavljen POP, ki je prekinil zeleni klin in Janez Koželj ga je nazaj vrnil in ta športni del pač spada v ta zeleni klin. Ga ne ukinja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zdaj, naslednjič, ko se boste oglasil, vam bom dal ukor. Zdaj imam pa tega dost. Jaz sem bil tih, ko ste vi govoril.

Drugič, sami mi polagate besede v usta, ne? In očitno vam te Stožice ne dajo mir. Ne boste jih prespali, ne? Še nekaj časa. Pa bom spet izkoristil, zaradi zapisnika, da bo ostalo zapisano. Če bi vi pogledali to, da so Stožice, ko je bil razpis o javno zasebnem partnerstvu, piše not... projektiranje, izvedba, pridobitev gradbenega dovoljenja. In je dano s strani Mestne občine Ljubljana samo dve zahtevi. Ena je, da se pove, povedal smo, koliko sedežev želimo met. In, da vsak ponudnik pove referenčni model, po katerem dela. Potem smo se pa mi odločili, kaj hočemo. Te Stožice so gledali na računskem sodišču že v teku gradnje. In jo gleda zdaj nadzorni odbor, pa počakajmo, da vidimo tudi njegovo mnenje. Tak, da, če pa mislite, da tudi nadzorni odbor ni prav, ga bomo pa razpustili, če boste tako hoteli, dokler ne bo napisal tako, kakor hočete vi, v tej strani opozicije, vedet. Druga zadeva, ko razlagate, da Stožice niso končane. Še enkrat bi rad vprašal. Mi mamo uporabno dovoljenje za stadion in dvorano, imamo narejeno etažno lastnino. Ves čas je bila zemlja naša. In edino, kar je lahko sporno, kar se lahko zgodi, je zasebni del, trgovske etaže, kjer je vprašanje, ali bo lastnik Grep, al bojo banke, ali bo pa kakšen tretji. Ampak, nihče od vas, ki se tako o teh Stožicah radi razpravljate, ... gospod Mate, brez zamere, zdaj boste pa vi tiho! Ker so vaši sprožili to vprašanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boste imeli proceduralno, a ne, ampak ne bo... boste,... ker ste vi sprožil, ne? Kar preberite člen. Jaz samo odgovarjam na vpraša... odgovarjam na razpravo! Škoda, ker se niste prej oglasil! Ko so vaši govorili o Stožicah!

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Ko ste Brnič Jager govoril, da... Zakaj se niste oglasil? Pa sem ga pustil, da pove do konca. Zdaj pa še meni pustite do konca!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pet minut imam pravico. In še enkrat bom povedal to, ne? Da, ko bi šli pogledat, kakšna je bila tam prej, pa kakšna je zdaj tam not... mogoče bo pa kdo, ene dva sem videl, ne? Al pa tri, ne? Na stadionu, pa v dvorani, ne? K upate priti. Ostali pač očitno ne. In, dragi moji, ne? .../// ... nerazumljivo.../// imate vso pravico. Računsko sodišče, nadzorni odbor, ... še dalje. Celo NPU, pa ne vem, še kdo bo kdaj, ne? A na konc, bomo videli, kako to štima. Sem pa vesel, ne? Da saj veste, kje so Stožice.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Kršite ves čas poslovnik. Ves čas! Karkoli kdo od nas zahteva postopkovno vprašanje, nam ne daste besede. Prebral vam bom 66. člen, prvi stavek bom spustil. Pa gre potem dalje. To naredi tako, da dvigne roko in glasno reče – Postopkovno. Namreč mi. Predsedujoči da besedo svetniku za

postopkovno razpravo takoj, ko jo zahteva! In vi nam tega ne dajete! Ampak, rečete, ne! Počakajte! Jaz bom povedal svoje, potem bom pa jaz delal kar hočem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete! Prej, ko sem vam jaz rekel ... postopk... ne morete gospod župan! Mi je zelo žal! Res ne morete tako ravnati z nami.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj še preberite 105. člen, pa boste videli kdaj. Kaj ste hoteli postopkovno?

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Da spoštujete poslovnik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ga spoštujem!

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Ne! Ga ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če piše tu 105. člen. Po končani razpravi, se predlagatelj opredeli do razprave. In vi ste imeli to v razpravi!

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 41.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu za projekt revitalizacije Športnega centra Savsko naselje.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na 17. točko.

AD 17.

PREDLOG AKTA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA PROJEKT NACIONALNI GIMNASTIČNI CENTER

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. In Amandma župana. In glede na to, da si prej razložil postopek, drži se samo, Marko Kolenc, tega, ko boš podajal... razliko od prej. Se pravi, za konkretno lokacijo, za kaj gre. Da ne boš še enkrat ponavljal cel postopek.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala lepa. Torej, v predlaganem aktu, gre za vzpostavitev normalnih pogojev za razvoj športne in pa ritmične gimnastike, v Mestni občini Ljubljana. Mestna občina Ljubljana namreč ne razpolaga z ustrežno infrastrukturo, ki bi omogočala športnikom in športnim društvom iz Ljubljane, izvajati program športne in pa ritmične gimnastike. Zato smo seveda na podlagi promotorske vloge, prispele s strani Gimnastične zveze, pripravili to gradivo, ki ga imate danes na mizi. Za konkreten projekt je bila izdelana tudi, je bil izveden tudi urbanistični oziroma arhitekturni natečaj. Razstava je bila tudi v teh prostorih. Tako, da to, kar vidite na skici, na prezentaciji, je izbrana arhitekturna rešitev. Poleg tega je bila izdelana tudi investicijska dokumentacija, v skladu z metodologijo, ustrežno. Pripravljen je bil investicijski program in pa izvedena tudi revizija tega programa. Ki pa je seveda podlaga bila strokovni komisiji za to, da predlagan projekt pripravi in ustrezno pripravi gradivo in jih preda naprej

mestnemu svetu v odločanje. Celoten objekt stoji na delu zemljišč, ki ga tukaj vidite. In obsega, skupaj s pač... parkirišči, približno 13 000 m². Zaradi večje jasnosti predlagamo županu, da vloži amandma, s katerim v 5. členu, se 5. člen dopolni tako, da jasno opredeli v bistvu, da se v sam projekt vlagajo deli parcel, ki so tukaj označeni na tem...

.../// ... Iz dvorane: Na zdravje. ... Hvala....

... območju. In še sama razlika med enim, med prejšnjim modelom javno zasebnega partnerstva in tem modelom. Tudi v tem primeru Mestna občina Ljubljana prenese na zasebnega partnerja celotno tveganje. Pri čemer se zasebni partner zaveže sprojektirati samo, samo dvorano. Financirati, zgraditi in pa upravljati. Projekt bo ločen v bistvu na dva dela. Na poslovni in pa vadbeni, z dvema telovadnicama. Po končanju koncesije, gradnje, preide javni del, to sta obe telovadnici, v last MOL, zasebni del pa ostane v lasti izbranega zasebnega partnerja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predstavljeni predlog in seveda Gimnastični center.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej glede nekaj reči. Zdaj, vi ste eno napako, kao eno tehnično napako z amandmajem popravil. Vendar v gradivu obstaja trditev, trditev, da na določen dan, zemljiško knjižni izpiski kažejo, da je vsa zemlja naša. In, da je zemlja brez bremen. To ni res. Tiste dve ta rdeče parcele, k ste mel zdele gor, pokazane, sta seveda od Športno rekreacijskega... Zveze združenj, al kaj so že... Svoboda... Zveza športnih društev Svoboda. Drugič, še ena parcela je tam, na katera je, na kateri je zaznamba sodnega spora oziroma prepoved prometa z njo! To se prav, da mi promotorja, ali pa investitorja, zavajamo. In to resno zavajamo. Resno zavajamo. Drugo, kar je, kar se tega zemljišča tiče, tam not je športni klub tenis, ne? Svoboda. Tenisači. Oni imajo vložka notr, v gradivu, ki sem vam ga dal, ne vem, če ga berete, al ne, ki je ocenjen na pol milijona? Kaj pomen zdaj to? Kaj pomen javni interes nečesa, kar je tam zatečeno? Jaz bi razumel, če bi mi zdaj nekdo pokazal nekaj, kar je še v postopku. V postopku je, sta dve spremembi oziroma ena sprememba, pa en nov akt. Urbanističen. Prvič, v postopku je, župan je to motiviral. Je sprememba občinskega prostorskega načrta izvedbenega dela, zaradi napak pri tistem, kar smo sprejel lansko leto. Ta izvedbeni del. Zaradi napak! In očitno je na tej lokaciji tud ena napaka! Kar v prostorskem informacijskem sistemu pogledate. In tam, seveda, je določeno tudi, da bo treba met soglasje, soglasje! Urejevalcev prostora, državnih in med temi soglasodajalci, ni Ministrstva za šolstvo in šport. Je pa Ministrstvo za kulturo, tukaj pa nobene dediščine ni! Namreč, to je prvi paket soglasja, ki ga je treba dobit, kjer ni ministra. Za šolstvo zraven. Govorimo pa o nacionalnem interesu. Drugo. Seveda je razpisan tudi OPPN. Za to območje. In sicer za polovico, samo za severo zapadni del, čeprav bi moral bit za celo območje. Niti te, te, te enote ne, ne? Ki, ki velja na zapadu, ne za javno površino, ampak za komercialno športno površino. To imamo mi v našem osnutku o OPN-ju, izvedbeni del. In tudi v pripravi OPPN-ja, ni notr soglasodajalca ministra za šolstvo in šport. To je važno. Zato, ker nam je v primeru bazena, minister za šolstvo in šport, povedal, da z bazenom nima nič. Na akt o javno zasebnem partnerstvu, ki smo ga sprejeli, je minister za šolstvo za šolstvo povedal, da z bazenom Ilirija nima nič! Ne? Zdaj se nam lahko zgodi, da bo iz naslova, pridet do evropskih sredstev, tudi minister za šolstvo in šport rekel, da s tem nima nič. Temu je pa namenjen ta akt o javno zasebnem partnerstvu. Pri tem, pri čemer seveda imamo en kup zadreg, ne? Osnovna zadrega. Prvič, dva akta moramo met. Eden od teh aktov, gospod župan, ste napisali, da je rok dva meseca po pridobitvi tega soglasja. V normalnih pogojih, ... teh soglasij. V normalnih pogojih, bi vi danes OPPN prinesli. Osnutek. Ne pa akt o javno zasebnem partnerstvu, ki pa je itak prezgodaj. Z ozirom na vse to, da je eno gradbeno, gradbeno dovoljenje, da je nacionalni interes in tako dalje, nima v teh naših aktih nobene, nobene osnove. Pri čemer pa, seveda bomo porušili še tenise, pa ne vemo, kje bodo

nadomeščani. Ti tenisi. Kdo bo to tud plačal in tako dalje. Ne? Seveda, zadrega je še kje? Česar ne poveste. Zato, ker nam ne pokažete, tudi nam niste pokazal, prvič vidimo tale, tale projekt. Niste nam pokazali investicijskega programa. Ne? Zato, da bi, da bi ugotovili za kaj gre. Jaz zdaj seveda ne bom glasno zahteval investicijski program, tako, kot sem prejšnjič, ne? Ker zaradi zahtev. Ker sem hotel videt projekte, ki jih ni, ne? Sem bil odstranjen s seje. Veste zakaj. Ne? Zato, ker je Jakič rekel, da sem tiste projekte, ki jih ni, pa jih je menda župan, m podžupan delal tri leta, ne? Da smo jih videli 2001. Veste kdo lahko vidi te projekte? Veste kdo? V Mariboru so bili v petek, soboto, nedeljo razgrnjeni. V Ljubljani jih pa ne moremo videt. Svetniki jih ne moremo videt. Nam ne morete niti navadne karte dat. Kje je zdaj vsebinski problem? Če je vse v redu? Če je vse v redu, na tej lokaciji? Ne vemo. Ker to območje je športni center. Ne? In zdaj je ostal... športni center, ki lahko ima štiri take velike objekte, kot ste enega tlele notr videli. Po naših aktih. Eden naj bi bil za namen telovadbe. Eden naj bi bil za namen tenisa. Potem bi bil pa še otroški športni center. Kam bi četrti bil namenjen, ne vemo. Ne? Kje je zdaj problem? Ali imamo mi en športni center z infrastrukturo, ki jo športni center zahteva? Ali je v okviru te investicije, pokrit tudi vse tisto, kar bi športni center hotel? Zdravnika in tako dalje in tako naprej. A bo imela vsaka od teh dvoran, spremljajoči program, dimenzioniran... kaj? Samo na gimnastično, na gimnastično dvorano, s tistim, kar je zraven? Ali bo ena od teh imela seveda, rekel bi, za vse skupaj, ne? To osnovno infrastrukturno zadevo. Ne? Zakaj se tuki, nekje sem prebral, pet etaž, pa tako naprej. Ne? Očitno se neki pripravlja, ne? Ne? Da bo tuki neki pre - napihnjena. Ampak, spet ne bi bilo nič narobe, če bi jaz dobil odgovor. Ali bo ta, dodatne zadeve, za cel športni center? Al je to spremljajoča zadeva, povej zakaj je to važno? Zakaj je to važno? Zato, ker istočasno, ko pravite, da je narejen investicijski program, jaz v javnosti berem številko za dva milijona manj, kot jo imamo tlele notr. Tista številka se začne z osem pa še neki milijonov. Govori investitor. Mi imamo v aktu deset milijonov. Kako bomo s tem aktom, ki ima lahko samo en namen, samo en namen in ki prehitveva, seveda vse prehitveva, po nepotrebnem. Pohitet je treba, zakaj, ne vem. En sam namen je, to, da bi seveda pri republiki dobili partnerja, ki nam bo pomagal zrihtat evropska sredstva. Druzga namena to seveda, tak akt, ne more met. Republike pa ni zraven. Niti v določbah nacionalnega programa. Njihovega. Niti ni, niti ni vključen v proces dokumentacije. In tako dalje. In po drugi strani, oprostite, to zemljišče je zavestno spuščeno v našem, rekel bi izvedbenem aktu. Prostorskem. Da ni deklarirano, kot javno zemljišče.

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

Kar pomeni, da se tuki lahko to zemljišče partnerju proda in naj naredi, al pa se mu šenka in naj tam naredi center, ker bo itak vse sam plačal. Za to ne rabimo javno zasebnega partnerstva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za poglobljeno razpravo. Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. V osnovi podpiram javno zasebno partnerstvo. Ampak, glede na izkušnje, ki so župan, tudi na Stožice...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa lepo prosim gospa Mazej Kukovič. Zdaj pa lepo prosim. Pri... glejte, zdaj pa iz opozorila vaših kolegov, ko se bom oddaljil s točke na Stožicah, bom prekinil razpravo. Sam spustite tega...

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Torej, glede na to, da imate projekt, na katerem se je dalo naučit marsikaj, bi lahko z eno pošteno analizo, za katera odstopanja je šlo, porabili to v dobro teh vseh nadaljnjih pogodb o javno zasebnem partnerstvu. In pri tem, če samo vzamem prejšnjo točko in to točko, razlika, med Savskim naseljem in razlika med Savskim in zdaj, med tem športnim centrom, za gimnastiko, je tudi v tem, ali sem mogoče spregledala, da ni bila podana investicijska vrednost. A sem spregledala? Spregledala sem? Je bila podana? Jaz je nisem videla. Tuki gor ne, če jo je kdo videl, potem naj pove. Torej, gre za to, da se

začenja z malimi zadevami, z milijon pa pol in potem gremo v večje. Tak občutek imam jaz, da gremo malo žejni skozi vodo. In pri tem... in pri tem, tudi meril za zasebnega partnerja, ni tu notr. Vsaj merila, v današnjem času, ker vemo, da se stvari zlomijo, tako, kot so se zlomile pri Stožicah...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Mazej Kukovič. Gospod... vzel sem vam besedo. Prej sem vas spomnil...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne boste več končala. Gospa Mazej Kukovič, lepo prosim. Zdaj imate že ukor. Vzel sem vam besedo, ker sem prej rekel, na podlagi vaših kolegov...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Brnič Jager, izvolite. Lahko tudi poveste, ja, mirno. Izvolite, razpravo imate.

GOPSOD MIRKO BRNIČ JAGER

To se pravi, Stožic ne smem uporabiti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če čte lahko, sam besedo... mate že takoj. Izvolite. Še enkrat, pa vam bom vzel besedo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Dobro, brez Stožic. Ista, isti problem, kot prej. Svetniki nimajo pogojev, da bi lahko o tem glasovali. In nimamo investicijskega programa, kot je rekel gospod Kolenc. Jaz verjamem, da gospod Kolenc ni imel namena zavajanja, da se mu je pa prosto zareklo. Torej, investicijskega programa nimamo. V tem primeru. Se pravi, spet manjka veliko podatkov in jaz ne bom nadaljeval, ponavljal bi se, kar sem prej rekel. Ko sem pa dolžan to povedati, se čutim dolžan, pri tistih, ki se s tem v tej dvorani ne ukvarjajo, da pač povem, odločamo se na pamet. Brez ustreznih pogojev. In to je narobe. In škoda. In ta projekt, to ni dobra popotnica za ta projekt. Veliko bolje bi bilo, če bi si vzeli dva, tri mesece časa, pripravili vse dokumente. Jih prinesli sem na mizo. Bi o njih razpravljali in projekt bi, kot zrel projekt lahko tudi stopil v vse kontekste, v vse, v vse programe javnih financ. Se pravi, tudi pridobivanje sredstev. Tako pa je v bistvu popotnica spet, pod določenim vprašanjem, ki bo pa vsak dan večji problem. Tako, kot je pač že bilo pri Stožicah.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Šiška.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Hvala za besedo. Ko sta Aljaž Pegan in Mitja Petkovšek, na isti dan, leta 2005 osvojila naslov svetovnega prvaka, so pri Gimnastični zvezi Slovenije, sprejeli sklep o novem centru. Tri leta je trajalo, da so za Gimnastični center Pegan - Petkovšek, našli primerno lokacijo v Športnem parku Svoboda na Viču. In kje je projekt danes? Najprej, kako se imenuje? Žal ne več po telovadčema svetovnega formata, Petkovšku in Peganu. Kaj pa finančna plat projekta? Kot po navadi, se je k projektu pristopilo na predpostavkah, da živimo v času debelih krav. Projekt se draži. Junija letos, je bila ocenjena vrednost projekta 8,5 milijona €. V aktu o javno zasebnem partnerstvu septembra, pa je krepko preko 10 milijonov €. Najboljši telovadci si prav najprej želijo kvalitetno dvorano, za ritmično

in športno gimnastiko in spremljevalne dejavnosti, povezane s celovitim in vrhunskim treningom, ki lahko prinese še boljše rezultate. Takjo, kot si plavalci želijo najprej olimpijskega bazena, nato vsegaostalega. Pri gimnastičnem centru žal precej sredstev odtehta spalni, poslovni in gostinski del projekta, ki ni prioriteta. Promotor oziroma zasebni partner v projektu, je Gimnastična zveza Slovenije, ki sama po sebi ni ravno zasebni, ampak je bolj javni subjekt. Projekt je izvedljiv le, če bo iz evropskih sredstev priteklo 5 milijonov €. Iz katerih skladov, na podlagi katerega razpisa, kdo se s tem ukvarja, če se? Je postopek sedaj in kdaj se lahko pričakuje konkretna odobritev sredstev. Ne pozabimo, da naj bi šlo za nepovratna sredstva in pri nepovratnih sredstvih Evropa ni več tista Evropa, ki je nekoč bila. MOL naj bi vložila izključno zemljišča, brez dodatnih finančnih oziroma proračunskih virov financiranja projekta. Ali ne spominja to spet na tisto znano obljubo MOL, ki ne bo dala niti Evra, kot v primeru Športnega centra v Četrtni skupnosti Bežigrad?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem.

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem zdaj, ko jaz... vi, v SDS-u se zdite sami sebi zelo zabavni. Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Opomin imate, zdaj pa, naslednjič bom vzel. Glejte, imate opomin gospod Šiška. Zdaj pa izvolite naprej. Zdaj bom pa vzel naslednjič besedo. Tudi Četrtni skupnosti Bežigrad. Izvolite.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Ja, če ni... pač...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

To je nekaj razlogov, ki govorijo v prid temu, da predlagan način javno zasebnega partnerstva, ne pije vode. Projekt je potrebno poceniti, zgraditi najbolj potrebno. Pridobiti resnično zasebnega partnerja in bolj preiščeno pristopiti k morebitnemu črpanju evropskih sredstev za tak projekt. Hvala.

.../// ... Iz dvorane: Repliko...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek, replika gospodu Šiški.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Šiška, v taki dobri analizi, ne? Bi vi najprej morali ugotoviti tle eno ogromno amoralnost. V tem javno zasebnem partnerstvu, ki se glasi takole. Ves denar bo dala Gimnastična zveza. Ves denar. Mi bi moral sam njih sofinancirati iz naslova javnega interesa, da se kaj zgodi iz športa. Recimo, damo zemljo. Ne? Ampak sofinanciramo javnega partnerja. Ne pa, da čez tok in tok let dobimo nazaj v last. Kaj pa smo dal v ta projekt, da dobimo v last? A me razumete? To je čist lari fari. Mi nismo upravičeni met v lasti nacionalno športno dvorano. Ker je ona delala za nacionalni šport, mi smo upravičeni samo dat en delež, v zasebni projekt in mu pomagati, da bo tako tudi narejen. Seveda ste pa lahko videli, kje pa je osnovna morala tega javno zasebnega partnerstva? Ne? Ker tisti spremljajoči program, pa ne bo hotel bit mesten, ne? Zdravniška ordinacija ne bo hotela bit mestna, ne? A razumete? Za šport. Mestna športna ordinacija. To bi bilo perfekten, ne? No, to se prav, odločit se je treba, a je to privaten projekt, ki mu pomagamo? Ne? Al naj da pa tudi spremljajoča dejavnost v last mestu športno infrastrukturo...

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

... tako, da bomo imeli na tem velikem kompleksu seveda mestno infrastrukturo. Zdravniško, lekarniško, ali ne vem, športno medicinsko in tako dalje. O.k., hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Turk, razprava.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Mene zanima, kaj je na Viču takega, da privlači gimnastiko, ne? Kaj je na tej lokaciji takega, da se Ljubljana odloča, da bo gimnastiko locirala točno tja. Zanima me, v kakšni povezavi je ta center, v primerjavi s Športnim centrom Ilirija, kjer naj bi tudi neka gimnastika se odvijala. To je zdaj čudovito, namesto, da se odvija v dvorani Narodne galerije, bo zdaj imela kar dve dvorani, ne? In morda še predlog, ne? Glede na to, da verjetno mestni urbanisti želijo mal koncentrirat vsebine, a ne? In dat športne objekte blizu skupaj. Potem bi bilo mogoče vseeno boljše tistemu, ki bo dobil koncesijo za ta teniška igrišča v savskem naselju, dat ta teniška igrišča tam na Viču. Pa morda naredit tukaj to športno dvorano, ker je blizu tistega kraja, ki se ga ne sme omenit, kjer pa je neka koncentracija športnih objektov?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Po celotni točki. Lepo prosim...

Rezultat navzočnosti: 37

Odpiram še razpravo o Amandmaju župana. Izvolite. Ni razprave, zaključujem.

Glasovanje poteka o AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 5. členu, se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi – Javni partner bo v projekt vložil zemljišče in sicer dele parcel, številke so navedene, vse je k. o. Trnovsko predmestje. V skupni površini 13655 m2.

Prosim za vaš glas.

13655.

Glas?

29 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto.

In glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, za projekt Nacionalni gimnastični center, skupaj s sprejetim amandmajem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, seveda, iz najmanj dveh razlogov. En razlog je ta, da je tuki notr, dokazljivo, dokazljivo, napačna trditev, da smo lastniki zemlje. In, da bremen tuki ni in da ovir ni. S tem mi zavajamo seveda bodočega investitorja. Ker na tej lokaciji, mi imamo zemljo, drugod in tako dalje. In drug razlog seveda, zakaj proti. Zato, ker nihče ni odgovoril, kaj bo s teniškim klubom? Svoboda? Na tem, da ti uničiš eno dejavnost, ki je delujoča, za neko perspektivno dejavnost, ki bo, al pa ne, to ne more bit, to ne more bit način reševanja.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Gremo na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, za projekt Nacionalni gimnastični center, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

9 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda.

AD 18.

PREDLOG AKTA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA PROJEKT ŠPORTNI PARK ČRNUČE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, da poda res kratko uvodno obrazložitev. Samo razliko, od ostalih prvih dneh. Samo o lokaciji, nič ponavljat še enkrat prosim vse skupaj.

GOSPOD MARKO KOLENC

Torej, v tem predlogu akta gre za vzpostavitev oziroma izgradnjo športne dvorane za športe na mivki. In pa ureditev celotne okolice parka. Razlika med prejšnjima dvema projektoma, v bistvu, razlika je samo med projektom iz prejšnje točke. To je Nacionalni gimnastični center. Ta projekt je enak, kot projekt Savsko naselje. MOL vlaga v projekt zemljišča, na enak način. Model javno zasebnega partnerstva, pa je projektira, financira, izgradi in upravlja in prenese v celoti v last Mestni občini Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bonovo, za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Izvolite razprava. Ni razprave, zaključujem.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mazej Kukovič, izvolite.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala. Samo v dveh stavkih. Da v aktih, ki so si vsi skoraj enaki, ni postavljenih niti meril za zasebnega partnerja. In v današnjem času, kjer se marsikaj spreminja. Tisti, ki so bili včeraj še hudo močni, jih danes več ni. Ali pa vsemogočni, pa jih danes več ni. Ravno iz tega razloga, bi morala bit

merila tu notr zelo jasno zapisana. Ne pa samo, da se bo ocenjeval po treh, na treh ključnih področjih. Potem pa pride do problema, ko je mestna občina tista, ki mora vlagat v projekt, ki, za katerega ne vem, po katerem členu poslovnika ste si zamislil, da ga ne smemo imenovat. Torej Stožice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zelo domiselno gospa Kukovič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo prosim? Ni razprave, zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo O PROJEKTU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, za projekt Športni park Črnuče.

Prosim za...

-----konec 2. strani IV. kasete-----

...zadnjo točko dnevnega reda.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predzadnjo, pardon.

AD 19.

POROČILO O IZVAJANJU STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA OD 2008 DO 2011, V OBDOBJU OD 1. JULIJA 2010 DO 30. JULIJA 2011

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim dr. Grilca, za obrazložitev, ki bo primerna tej uri.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Dober večer. Gradivo je zelo obsežno. Zato bom poskušal bit čim bolj jednat. Letošnje poročilo o izvajanju strategije je narejeno na isti način, kot tud poročila prejšnja leta. Krovni Zakon o kulturi nalaga nosilcu javnega interesa, na področju kulture, da vsako leto pristojnim organom pripravi poročilo o izvajanju strategije. To velja tako za državo, kot za lokalno skupnost. Strategija razvoja kulture v MOL, v tem obdobju, je bila močno zaznamovana z modernizacijo javnega sektorja. Zato v tem poročilu lahko ugotavljamo prve rezultate, ki so bili posledica združevanja različnih javnih institucij, ki delajo na področju kulture. Šest knjižnic v enotno knjižnico. Združitev Lutkovnega gledališča in Goml-a ter pa združitve Mestne galerije in Mestnega muzeja. Ti rezultati so predloženi z nekimi konkretnimi kazalci in vsi kažejo, da so te odločitve pravilne. Velik poudarek v tem obdobju, so bile tudi nove institucije, ki so nastale, bodisi, kot posledica investicije, bodisi kot nujnost uvedbe nekih novih programov. Govorimo o Kinu Šiška, o Kinu Dvoru. Govorimo tudi o Španskih borcih, ki je postal center sodobnega plesa. In njihova umestitev v kulturno ponudbo Ljubljane prav gotovo pomeni pomembno obogatitev. Pomembno novost. Pridobivanja, ne samo novih programov, ampak tudi novega občinstva. In ne nazadnje, poročilo je tudi zelo zaznamovano s projektom, ki je v zadnjem letu močno zaznamoval Ljubljano, to je Program Ljubljane, Svetovne prestolnice knjige. Ki je seveda prinesel precejšnje novosti na področju knjige. Pri čemer je knjigo poimenoval v, je imel v, v, v obravnavi v zelo širokem pomenu besede. Skratka, tukaj ni šlo samo za literaturo, šlo je za promocijo bralne kulture. Šlo je za promocijo tudi tistih delov na področju knjige, ki so del nastanka knjige, od tiska, oblikovanja in tako naprej. To poročilo je seveda tudi podlaga oblikovanju nove strategije

razvoja kulture v naslednjem obdobju. Zato je iz tega vidika tudi gradivo obsežnejše. Predlagam mestnemu svetu, da poroči sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Turka, za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost, poročilo podpira in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospa Škrinjar. ...Izvolite!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Vesela sem tega poročila, ki ga imamo pred seboj. Ljubljana je na področju kulture kar nekaj naredila. Na to smo lahko ponosni. Jaz sem pa zelo vesela, še predvsem brezplačnih prireditvev za otroke. Vseh knjižnih dejavnosti za otroke. In tukaj seveda prihaja Ljubljana nasproti z nadstandardom. Namreč, kulturni dnevi, ki so lahko v šolah, so lahko na visokem nivoju. Vsekakor je pa še bolj dobrodošlo, da naši otroci pogledajo zadeve v živo. Kar se mi zdi še vedno nekoliko pomanjkljivo, so brezplačne glasbene prireditve in pa brezplačen vstop na razstave za otroke. Zato je kulturna vzgoja tudi obisk ustanov, ne samo, ne samo vsebina sama, ampak tudi navada hodit v te kulturne ustanove. Pogostejše, pogostejši obiski, bi morda našim mladim, ki morda v kasnejših letih, v najstniških letih, pa mladi, torej mlajši polnoletni, pa vendarle naredijo nekaj škode. Morda, ne? Bi to škodo se dal preprečit. Namreč, o čem govorim, govorim o Etnografskem muzeju, ki je počekkan od a do ž. Vsepovsod. In je v sramoto Ljubljani, tisoč grafitov, po kulturni ustanovi. In ni edina. V, v Ljubljani. Med drugim je tudi Plečnikov stadion ves počekkan. Zato se sprašujem, ali se bo ta strategija nadaljevala v to smer, da bi otrokom omogočili večji, pa pogostejši obisk ustanov? In to brez plačila, ker vemo, da je to pač nadstandardna storitev, ki jo morajo starši plačati. Zato se pač šole ne, ne odločajo v taki, v taki količini, kot bi bilo pač potrebno. Ali je tudi volja Mestne občine Ljubljana, da se to nadaljuje v tej smeri, da je pač obisk brezplačen. Vsaj razstav, pa kakšne glasbene prireditve. In, če je kaj javni interes, je javni interes neke ustanove to, da imajo vsi občani čim več od tega. Ne morejo pa met, če niso vzgojeni v tem smislu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Naj pohvalim to dejavnost, ki je potekala v tem času. S kakšno pripombo, s predgovornico, se pa tud strinjam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Izvajanje strategije kulturne politike v mestu Ljubljana, dokazuje, da lahko z neko, pametno kreativnimi rešitvami, kljub, bom rekla, sredstvom, ki jim je bilo naloženo, je dobro izpeljana. Aktivnosti. Pohvalila bi, da se vendarle zrači iz tega poročila, da je javna dostopnost do kulturne pestrosti v Ljubljani bila izredna in se povečuje. Govorim seveda o prireditvah, ki so bile odprte za, za vse. Lahko ugotovimo, da, da dejansko so ljudje željni tega. Pozdravljam vse tiste projekte, ki so tudi navedeni v tem, v tem poročilu. In, ki dajejo prednost otrokom oziroma da imajo določeni otroci, iz socialno šibkejših okolij, možnost brezplačnega, udeležbe na teh projektih oziroma na teh stavbah, al kakor koli. In seveda, pozdravljam tudi razpravo predhodnice, v tistem smislu, da vseeno naredimo v prihodnje še več. Bi pa rekla seveda, da čas je šel naprej tudi na kulturi in da Ljubljana, kar se ne nazadnje tudi vidi, je lačna tudi kulturne infrastrukture, v smislu koraka s časom. Vemo, da so pred nami zelo ambiciozni projekti. Jaz si želim, da bi bili čim prej seveda ti ambiciozni projekti tudi

realizirani. Govorim seveda o posebnih centrih za sodobni ples, za gledališko dejavnost, za rock in podobno. Mislim, da je čas, seveda, da se Mesto, kot tako, ne samo s športnimi objekti, a ne? Ampak tudi s kulturo, postavi na zemljevid Evrope. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Repliko? Izvolite, gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Saj nič obremenjujočega. Ampak, vendarle. To je res. V gradivu samem tudi stoji, kar ste vi omenili, da so bili posebej subvencionirani otroci iz šibkejših okolij. Jaz bi rada povedala, da biti subvencioniranec, ni lahko. In predlagam, da se namesto subvencij šibkejšim, raje gremo to, da se vsem otrokom enako omogoči. Čeprav so starši nekateri zmožni, da to plačajo, bodo pač ta višek denarja vtaknil nekam drugam in pogнал proizvodnjo. Bodo kupili nek proizvod. Zato, da bi se izognili temu, da otroci ne bi bili, ne bi sodili v kategorijo subvencionirancev. Ne si delat utvar, da tega otroci ne vedo. Vedo! Da dobijo njihovi starši subvencijo za to. Jaz si ne bi želela za svojega otroka, da bi bil subvencioniranec. Želim si, da bi imeli vsi otroci enako dostopnost. Ne glede na to, iz kakšnega okolja izvirajo, iz kakšne družine. Čist nič niso krivi, al pa zaslužni, da so se rodili v premožnejši, ali pa šibkejši družini. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj ne bi, ne? Če ne bi Čerin s takim veseljem me vprašal, zakaj ne diskutiram? Tam čez? ... No, bom povedal to. Seveda, treba je vedet. Znotraj kulture, gre za en problem. In sicer ta problem je popolnoma jasen. Živa kultura skrbi za sebe tudi na škodo kulturne dediščine. To je, ne? To je splošno znan problem. Ne? Včasih celo kulturniki seveda, recimo porušijo kaj, v arhitekturi se temu reče, kar je oče zgradil, ne? In sin reče, moram porušit, da se znebim te, kako bi rekel, te sprege z očetom, ne? Edin problem je v tem, veste? Če gledališko predstavo naredite drugačno, kot je oče, ne? Prej naredil isto, al pa podobno, ne? Od tega nobene škode, ne? Če pa ti porušiš seveda, neko, segment dediščine, ne? Tega ne moreš več nadomestit. Nimaš več dveh stvari, imaš samo še eno. V primeru prireditve, imaš pa dve prireditvi in do obeh se seveda lahko opredeliš in jih uživaš. Tako, da seveda, tole poročilo odraža seveda visoko stopnjo žive kulture, ne? Grozen je pa tale stavek, poslušajte. Cilj do leta 2011, ne? Vzpostaviti sistem preventivnega varstva kulturne dediščine v MOL, ne? Preventivno varstvo kulturne dediščine, je že zakon. Ne? Če mi ne razglašamo spomenikov po zakonu, ne? Pomeni, seveda, da nič ne delamo. Ne? Kot, ne? Če pa mi te spomenike rušimo tako, da jih drugače razglasimo, kakor so jih naši predhodniki leta 1992. Recimo, v primeru Kolizeja, ne? Potem je pa ta deregulacija, ne? Ki naj bi imela legalen videz, ne? Čist navaden barbarizem. Na področju kulturne dediščine, nepremične kulturne dediščine, smo mi v Ljubljani, barbari. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem tudi to razpravo. Rad bi se zahvalil prvim trem razpravljavcem za zelo korektno razpravo. Zadnjega nisem razumel, bom počakal, da mi kdo prevede, kaj je hotel povedat. Sam to bi, gospa Škrinjar, rad vam povedal. Da imamo številke brezplačne glasbene prireditve. Ki se jih je treba sam udeležiti. Konkretno včeraj dopoldne dve. Tudi za otroke primerne. Tako, da je to...

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 38

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvajanju strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2008 – 2011, v obdobju od 1. 7. 2010, do 30. 6. 2011.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.
Neverjetno. Hvala lepa.

-----aplavz iz dvorane.

Prehajamo na zadnjo točko.

AD 20.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI RUSKE DAČE V ZGORNJIH GAMELJNAH ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Grilca za uvodno besedo. Ali dve.

GOPSOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Konec 19. Stoletja je priseljska ruska družina v Zgornjih Gameljnah, ob Gameljščici, izgradila rusko dačo, po načrtih arhitekta, menda obstajata, samo še ena takšna, v Švici in dve v Rusiji. Gre za zelo edinstveno zgradbo. V pritličju grajeno, v prvem nadstropju, v celoti leseno. Zavod za varstvo kulturne dediščine je to stavbo pripoznal, kot izjemno stavbno in arhitekturno dediščino in predlaga njegovo razglasitev za spomenik lokalnega pomena. Zavod je predlagal varstveni režim in vplivno območje. Skladno z Zakonom varstva kulturne dediščine, je bil lastnik s tem predlogom seznanjen in v celoti soglaša z rešitvami. Predlagam, da mestni svet odlok sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Turka za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Odbor za kulturo, izobraževanje in znanost, predlog podpira in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 41.

Glasujemo O PRVEM DELU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi ruske dače v Zgornjih Gameljnah, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

In ker k osnutku odloka ni bilo razprave, niti pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, nam 122. člen .../// ... slabo razumljivo.../// ... /// 192. člen.../// poslovnika omogoča, da kar preidemo na predlog sklepa, o dokončnem predlogu odloka.

Tako, da vas prosim sedaj za glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi ruske dače v Zgornjih Gameljnah, za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, še na isti seji preide na obravnavo in na končno odločanje o predlogu odloka.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

In odločamo, ne? O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o razglasitvi ruske dače v Zgornjih Gameljnah, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala.

S tem smo sejo zaključili. Hvala za sodelovanje. Dober tek. Lep, lep večer in lepo noč.