



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-17/2011-27
Datum: 24. 10. 2011

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 24. 10. 2011, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pričenjamo 10. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana... smo sklepčni. Na seji nas je 30. Lahko pričnemo z delom. Odsotnost so opravičili: gospod Ziherl, gospod Turk, gospa Kukovič in gospod Tomc... Na seji posebej pozdravljam predsednika nadzornega odbora, gospoda Franca Slaka in člana nadzornega odbora, gospoda Zamana. Gospa .../// ... nerazumljivo...///...

.../// ... iz dvorane: ... ne še...

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Pred tem prijazno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta. Izvolite, razprava o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 10. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevkom za ustno predstavitev, je podala gospa Mojca Škrinjar. Glede strategije o razvoju vzgoje in izobraževanja. Vprašanja in pobude so poslali: Gospod Ziherl, gospod Logar, gospa Škrinjar. Gospod Ziherl, glede postavitve parkomatov. Gospod Logar glede taks in komunalnega prispevka. Gospa Škrinjar, glede števila otrok v vrtcih in foto ateljeja Potrč. Svetniški klub NSi, glede komunalnega prispevka, pri gradnji Športnega centra Stožice. Ukrepov glede smradu v Zalogu, glede poligona varne vožnje, odvodnjavanja pri obnovi Dolenjske ceste. In gospod Šiška, o mednarodni vaji, glede potresa. Odgovore na vprašanja z 9. seje mestnega sveta, ste dobili vsi svetniki. Odgovori na vprašanja z 10. seje, pa je prejel že gospod Ziherl, glede parkomatov. Besedo za ustno postavitev dajem gospe Škrinjar. V zvezi s strategijo razvoja vzgoje in izobraževanja. Izvolite. Tri minute.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Leta 2008 je Mestna občina Ljubljana naročila in plačala študijo in izdelavo strategije o razvoju vzgoje in izobraževanja. /// ... slabo slišano...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bolj zraven, ni sliši se vas...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

S tem v zvezi sprašujem, s kakšno metodologijo spremlja Mestna občina Ljubljana uresničevanje strategije? Kdo konkretno, je zadolžen za spremljavo? Do kakšnih ugotovitev je prišla MOL ob spremljavi? Če seveda spremlja uresničevanje strategije? Katere rezultate načrtovanja strategije, lahko konkretno predstavi MOL? Kaj so vzroki za nedoseganje rezultatov in kaj so ukrepi za premagovanje ovir? Kako MOL spremlja uresničevanje strategije v luči sodobnih spoznanj in pedagoške stroke? Konkretno? Kateri, v strategiji predvideni, ukrepi so neustrezni? Kaj bi bilo potrebno še vključiti v strategijo oziroma kako jo nadgraditi? In, ali MOL plačuje s spremljavo rezultatov tudi prakso? Vrtce? Šole? A v tem, v podaji tega ustnega vprašanja, še pojasnujem to, da obstaja v .../// ... nerazumljivo...///, preizkus, nacionalni preizkus znanja? Pri teh nacionalnih preizkusih znanja, se regije različno uvrščajo, toda Ljubljana ni vedno oziroma sploh ni na prvem mestu. Večkrat jo prehitevajo goriška in gorenjska regija. Pri čemer pa vemo, da je v Ljubljani definitivno, od vseh, najbolj zastopan, najboljši standard. A vse raziskave kažejo na to, da otroci, kateri so v družinah, ambicioznih družinah, visoko izobraženih staršev, zlasti mater, da dosegajo zelo dobre rezultate. Sklepam, da je Ljubljana bazen, največ intelektualne elite. A kako to? Potem sprašujem, da vendarle niso tukajle rezultati najboljši? Zato pričakujem, da bo tudi spremljanje te strategije, dalo nekaj odgovorov. Mislim, da pravzaprav ni vedno samo kadrovska struktura, ne struktura... kadrovska zasedenost, kajti Ljubljana zelo dobro dopolnjuje tudi standardiziran kader v šolah. Dopolnjuje še v vsakem razredu, v vsakem oddelku še polovico vzgojitelja. Kar pomeni, da standard močno dviga.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor bo podala gospa Olga Glaser, vodja Odseka za izobraževanje. .. Tri minute.

GOSPA OLGA GLASER

Spoštovani. Odgovarjam samo na prvi del vprašanja, ker je bilo to, drugi del, naknadno vložen. Za... odseki in uradni oddelki za predšolsko vzgojo in izobraževanje, so odgovorni za sprotno in letno spremljanje izvajanja strategije v MOL. Kot dodatno merilo seveda vključujemo tudi poročila realizacije programov vrtcev in osnovnih šol. Zaradi razkoraka, med potrebnimi in razpoložljivimi sredstvi, je prišlo do časovnega zamika ali krčenja obsega nekaterih načrtovanih ukrepov. Rezultati so vidni in govorijo, ne samo o primernem uresničevanju strategije, ampak tudi o napredku na obravnavanih področjih in uresničevanju vseh ciljev strategije. Z izgradnjo dodatnih kapacitet, prilagoditvami obstoječih prostorov v vrtcih in osnovnih šolah, je bilo od leta 2006 odprtih 76 novih oddelkov za prvo starostno obdobje. 2009 je bila uvedena centralna evidenca. Cena programov predšolske vzgoje se ni spremenila od pomladi 2008. MOL sofinancira letovanja otrok v počitniških objektih, katerih lastnica je. Zagotavlja sredstva za vrtec v naravi, zadnje leto pred vstopom v šolo. Otroci s posebnimi potrebami so vključeni v devet razvojnih oddelkov. 230 otrok je integriranih v redne oddelke vrtcev, kjer jim zagotavljamo izvajanje prilagojenih in individualiziranih programov. Tudi osnovno šolo, v osnovnošolsko infrastrukturo vlagamo. Povečujemo njeno kakovost in funkcionalnost in ustvarjamo pogoje za redno delo in dodatno ponudbo od šolskih in prostočasnih dejavnosti. Za gibalno ovirane otroke in mlade, omogočamo neoviran dostop in gibanje. Za doseganje visokih izobrazbenih standardov, kakovostne splošne izobrazbe ter enakih možnosti za vse učence osnovnih šol, zagotavljamo višji materialni in kadrovski standard, s financiranjem dodatnih strokovnih delavcev. Za posebej nadarjene dijake in študente, razpisujemo štipendije, za šolanje

doma in v tujini. Zagotavljamo varnost v vrtcih in osnovnih šolah. Šole so vključene v interesne športne dejavnosti in programe oddelka...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... za šport. Za vrtce in šole smo s Kinodvorom oblikovali posebne programe filmske vzgoje, redno izvajamo javne razpise za sofinanciranje nevladnih organizacij.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... za, za preživljanje prostega časa, smo vzpostavili mrežo uradnih in kreativnih prostorov. Izobražujemo pedagoške delavce, kolektive, starše, člane svetov, ravnatelje in ravnateljice in izobražujem, posebno skrb posvečamo izobraževanju odraslih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na 2. točko...

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje 26. september – 26. oktober, letošnjega leta. Najprej imamo aktualno dogajanje v naši občini. 27., 28. in 29. smo sodelovali na 11. Festivalu za tretje življenjsko obdobje, v Cankarjevem domu. 15. septembra, smo imeli Dan odprtih vrat v Regijskem centru za ravnanje z odpadki. Bili smo obveščeni o poskusu kraje kipa Dolomitskega odreda na Cesti na Toško čelo. 30. septembra smo proslavili prvo obletnico rojstva Četrtnega mladinskega centra Črnuče. 5. oktobra pa svoje tretje leto delovanja Mladinski četrti center Šiška. Konec meseca smo imeli dvodnevni izobraževalni dan, vikend, »team building« za vodstveni kader mestne občine. 59 direktorjev in načelnikov. 30. september in 1. oktober. V začetku oktobra je ravnateljica Vrtca Pedenjped, Marjana Zupančič, prejela najvišjo nagrado Republike Slovenije, za življenjsko delo, na področju predšolske vzgoje, v letu 2011. Čestitke. Ustavno sodišče je označilo poimenovanje Titove ceste kot protiustavno. Odločitev bomo spoštovali, čeprav sem osebno ponosen na to, da je, žal že pokojni, mestni svetnik in predsednik Komisije za poimenovanje naselij in ulic, Peter Božič, predlagal to imenovanje za eno od ljubljanskih vpadnic. To, ta njegov predlog, je podprlo v anketi, 60% vprašanih Ljubljančanov. Od 4. oktobra dalje, je razsvetljen Kongresni trg. 5. Oktobra smo v Gunccljah odprli novo enoto Vrtca Šentvid. Mišmaš. Obnovili smo kuhinji Osnovne šole Trnovo, 7. oktober. In Vrtca pod gradom, 12. oktober. 5. oktobra se je začel 14. Mednarodni festival Zlata palčica. Lutkovno gledališče pa je istega dne dobilo nov oder pod zvezdami, v naši mestni hiši. 6. Oktobra smo pričeli že s četrtnim letošnjim, brezplačnim, računalniškim tečajem za usposabljanje starejših meščanov. 6. oktobra smo proslavili 90. obletnico Šentjakobskega gledališča, z odprtjem razstave. Med 6. in 9. oktobrom je na Gospodarskem razstavišču potekal že 42. sejem Narava in zdravje. 7. oktobra smo dobili nove prostore delovnega in zaposlitvenega centra Janeza Levca na Tržaški 79. In pa v soboto tudi ograjo okrog šole na Kranjčevi ulici. Od 14. oktobra dalje, je mladim med 15 in 25 leti, na voljo privlačen abonma Cool abonma. Ki ga pripravlja lutkovno gledališče. Kinodvor, Slovensko mladinsko gledališče, Kino Šiška in Mestno gledališče ljubljansko. 14. oktobra smo oddali kandidaturo za naziv Zelena prestolnica Evrope 2014. Delo celotnega tima. Od 15. dalje je odprta prenovljena Poljanska cesta in odsek med Ambroževim trgom in Roško cesto. Istočasno pa je zaprta Roška cesta, zaradi križišča, gradnje komunalne infrastrukture. Do 15. novembra. 17. oktobra smo sprejeli ekipo veteranov Rokometnega kluba Slovan. Ki so na evropskem prvenstvu v rokometu, kot veterani osvojili naslov Evropski prvak. Mestna občina Ljubljana je bila izpostavljena, kot primer dobre prakse, s področja načrtovanja in izvajanja prometne politike na letošnji konferenci Civitas forum, na Portugalskem. Odprli smo prenovljeni del učilnice in knjižnice šole Valentina Vodnika, 19. oktobra. In v nedeljo in v soboto, je bil Ljubljanski maraton, že šestnajsti. Kjer smo imeli kar nekaj rekordov. Po število tekačev 22000, 081, iz šestinštiridesetih držav in pa tudi do.../// ... nerazumljivo...///, kot maratona, ki je danes devetnajsti na svetu. Mednarodno sodelovanje, smo sprejeli v Ljubljani ameriške diplomate, z območja zahodnega Balkana, 29. septembra. Župana Tirane, gospoda Basha, z delegacijo, 5. oktobra. Gospoda Wagnerja, državnega sekretarja na Ministrstvu za evropske in zunanje zadeve .../// ... nerazumljivo...///, 7. oktobra. Kolega Miro Gorenšek, je na konferenci

Starosti prijazno mesto, ki je v Dublinu potekala med 18. in 30. septembrom, v imenu Mestne občine Ljubljana, podpisal Deklaracijo o starosti prijaznih mest. Dublinska deklaracija. Gostili smo udeležence državne konference o otroških muzejih En con international, ki je potekala v Ljubljani in v Celju od 11. do 15. oktobra. Na Ljubljanskem gradu je bila od 13. do 14. oktobra uspešno .../// ... nerazumljivo.../// mednarodna konferenca Ljubljana Forum 2011, Mesta prihodnosti. Metropolitansko evropsko območje rasti 2010. In 20. oktobra smo se mudili na uradnem obisku v Švici, z županom Berna. Vsako leto damo poziv.../// ... nerazumljivo.../// v svetu javnih svetih.../// ... nerazumljivo.../// Javni holding Ljubljana, za sedmo leto delovanja, od septembra 2010, do avgusta 2011.

Spoštovane svetnice in svetniki, na kratko vam bom predstavil delo sveta ustanovitev javnih podjetij v njegovem sedmem letu delovanja. Od lanskega septembra, do letošnjega avgusta. V tem času se je svet sestal na štirih rednih in eni dopisni seji ter sprejel, poudarjam, 47 sklepov. In to vse soglasno. V obravnavanem obdobju, zaradi spremembe zakonodaje, je prišlo do spremembe pristojnosti sveta ustanoviteljev. Tako je bil leta 2010 sprejet Zakon o upravljanju s kapitalskimi družbami Holdinga Slovenije. Ki je zaradi uresničevanja načel izvajanja kope...///... nerazumljivo...///... tretjo alinejo .../// ... nerazumljivo.../// ... Zakona o gospodarskih javnih službah. Tretja alineja .../// ... nerazumljivo.../// člena določa, da je sprejem poslovnega poročila, obračuna in zaključnega računa, pravica ustanovitelja. 27. Člen pa je vseboval določbe o direktorju javnega podjetja. Da ga imenuje in razrešuje ustanovitelj, na podlagi javnega razpisa, da se imenuje za štiri leta. Da spore, v zvezi z imenovanjem, rešuje sodišče, pristojno za upravne spore. ...Glede navedenega, je bilo potrebno določen.../// ... nerazumljivo...///... uskladiti, ..., ki so ga mestni svet, na 42. Redni seji 15. 7. 2010 in občinski svet... sprejeli. Objavljen je bil v uradnem listu, 21. 2. 2011. Na podlagi navedenih sprememb... /// ... nerazumljivo.../// ... akta o ustanovitvi javnega holdinga in povezanih javnih podjetij, v zvezi s katerimi se je sprejem... in letnih poročil in imenovanje direktor, po novem pristojna skupščina Holdinga in ne več svet ustanoviteljev. V skladu z novo ureditvijo, za novega direktorja, katerega mandat traja pet let, razpis ni obvezen.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Svet je na sejah obravnaval gradiva javnih podjetij... bo priložen zraven, tako, da... tako, da boste imel tam. Svet je na sejah obravnaval gradiva javnih podjetij in sprejel rebalans poslovnega načrta Energetike Ljubljana, za leto 2010. Osnutek in predlog sprememb investicijskih načrtov za leto 2011 ter osnutek in predlog investicijskih načrtov povezanih podjetij za leto 2012. Kot tudi posamične programe ravnanja s stvarnim premoženjem javnih podjetij. Potrdil je spremenjen program prodaje in menjave kapitalске naložbe Energetike v Geoplinu in pridobitev poslovnega deleža v Te-Tol-u. Ter Energetiki podal soglasje za vplačilo osnovnega deleža v družbi Geoplin. Organi so sproti obravnavali tudi aktualne zadeve v zvezi s projektom ERCERO in odločali o številnih drugih zadevah. Imenovan je bil direktor LPP-ja, povečan je bil osnovni kapital LPP-ja in dano je bilo soglasje k predlogu o znižanem obračunu mesečnih šolskih vozovnic, za šolarje, ki niso občani MOL. In sicer, do največ 50%. Upoštevajoč višino dodeljenih sredstev lokalnih skupnosti in države. Soglasje je bilo podano tudi za prevoz učencev in dijakov in študentov, za glavno šolsko vozovnico, terminska kartica Urbana, za mesečne vozovnice, v mesecih junij, julij in avgust 2011. Letna poročila sveta ustanoviteljev so objavljena tudi na spletni strani Javnega Holdinga Ljubljana. Člani sveta ustanoviteljev v sedmem letu delovanja so: Zoran Janković, ki zastopa 87, 32% glasov. Stanislav Žagar, župan Občine Medvode, 3,84%. Metod Ropret, župan občine Brezovica, 2,76 % glasov. Franc Setnikar, župan Občine Dobrova Polhov Gradec oziroma pred njem gospod Lovro Mrak, do 3.11. 2010, 2,16% glasov. Ivan Jordan, župan Občine Škofljica oziroma pred njim gospod Boštjan Rigler, do 9. 11. 2010, 1,8% glasov. Primož Zupančič, župan Občine Dol, 1,26%. In Janko Jazbec, župan Občine Horjul, 0,86% glasov.

S tem je ta točka izčrpana.

Prehajamo na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice, dragi kolegi. Komisija vam predlaga v sprejem šest sklepov in tri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajamo na Prvi predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Nove Fužine.
Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Prosim za vaš glas: 33

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Avgustu Golobu, preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Nove Fužine. V Svet Osnovne šole Nove Fužine, se za predstavnika MOL-a imenuje Miroslav Kupljenik. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na drugo točko. Drugi predlog sklepa. O imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Gimnazije Bežigrad.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Gimnazije Bežigrad se imenuje Avgušтина Župančič. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Tretji predlog sklepa. O imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Ljubljana, Ljubljanska parkirišča in tržnice.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Nadzorni svet Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice se imenujeta Mojca Kavtičnik Ocvirk in Julijana Žibert. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na Četrti predlog sklepa. O imenovanju člana Nadzornega sveta Žale, javno podjetje.

Razprava prosim? Izvolite, gospoda Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz se javljam k celotni točki. Jaz sem rekla, da še vedno poskušam zaupat in upam, da bom lahko upravičila pred volivci svoj glas, ker verjamem, da ste predlagali ustrezne kandidate. Težko mi je zavrnil to, ker ne znam povedat nič proti tem ljudem. Težko mi je pa tudi glasovat, če se bo še enkrat

ponovilo to, kar smo dobili na klop prejšnjikrat, ko smo glasovali za ravnateljico Zelene jame, pa bi ne smeli, tako, da ... zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

... držite se... Ne. Lepo prosim, držite se samo te točke. Samo tega se držite. Govorimo o Žalah. Izgubili smo najboljšega direktorja. Lepo prosim, bodite spoštljivi. O Žalah govorimo. Če imate kaj za povedat, povejte o Žalah.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Povem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o Žalah.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Povem samo o Žalah.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Tako, kot vsepovsod, bom zaupala upravi, da je dala pravega kandidata...in

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... upam, da bo prevzela odgovornost za to.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo... prosim telefon ugasnite, lepo prosim! Še kdo prosim k razpravi? Ni razprave, zaključujem.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Nadzorni svet Žale, javno podjetje, se imenujeta Maša Kociper in Jelka Žekar. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Peto točko. Predlog Sklepa o kandidaturi za imenovanje predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet zavoda Javnega centra sodobnih plesnih umetnosti.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet Javnega zavoda Center sodobnih plesnih umetnosti, imenuje Vanda Straka Vrhovnik.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Šesto točko. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bičevje.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mirjam Stanovnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bičevje.

Prosim za vaš glas.

21 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na sedmo točko. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Franceta Bevka.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Barbari Kampjut se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Franceta Bevka.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na osmi predlog, Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Sostro.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Mojci Pajnič Kirn se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Sostro.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Ljubljanski grad.
Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorico Javnega zavoda Ljubljanski grad se imenuje Mateja Avbelj Valentan. Mandat imenovane traja pet let.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo izčrpali to točko.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2011

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba NSi, Predlog Četrtna skupnosti Golovec, primerjavo Realizacije 2010, januar – september 2011. Amandma župana in poročila naslednjih odborov in komisij Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odbora za lokalno samoupravo, za kulturo in raziskovalno dejavnost, za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, za stanovanjsko politiko, za varstvo okolja, za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Za zdravstvo in socialno varstvo, za gospodarske javne službe in promet, za gospodarjenje z nepremičninami, za finance in statutarne pravne komisije, v skladu s katerim se o Amandmaju Svetniškega kluba NSi, ne razpravlja in ne glasuje, ker je neizvršljiv. Poročilo je poslal tudi odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje, vendar prepozno, zato ga niste prejeli. Prosim gospo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljam vse navzoče...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Urša, prosim te... mikrofona, se ne sliši... kar... zaprite takole...

GOSPA URŠA OTONIČAR

O.k... Prihodki rebalansa proračuna so nižji za 23,6 milijonov €. Izdatki pa so nižji za 22,6 milijona €. Kajti upoštevali smo tudi prenos iz preteklega leta, v višini 986.726,00 €. Na strani prihodkov je največje znižanje pri kapitalskih prihodkih, ti so nižji za 17,7 milijona €. Nedavčni prihodki so nižji za 3,66 milijona €. Pri nedavnih prihodkih je največje znižanje pri vračilu neporabljene amortizacije, strani Vo-Ka-e, ki je predstavljena v leto 2012, skladno z dokončanjem izgradnje infrastrukture. Za 1,77 milijona € pa so nižje tudi globe mestnega redarstva. Predvideni prihodki iz naslova glob mestnega redarstva. Davčni prihodki pa so nižji za 1 milijon €. Na strani izdatkov, so se najbolj znižale, znižali investicijski odhodki, za 14,2 milijona €. In investicijski transferji, za 3,6 milijona €. Tekoči odhodki so nižji za 2,9 milijona €. Tekoči transferji pa za milijon pa pol. Od finančnih načrtov oddelkov, se je največ znižal finančni načrt Oddelka za ravnanje z nepremičninami, za 7 pa pol milijona €. Sledi mu Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, ki ima nižji finančni načrt za 5,9 milijona €. Sledijo pa Oddelek za šport, z znižanjem za 3,2 milijona €. In pa Služba za razvojne projekte in investicije, z znižanjem za 3 milijone €. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Urša, kar sem pojdi, prosim te. Prosim gospo Dakić, da poda stališče Odbora za finance.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira sprejem Predloga Odloka o rebalansu Proračuna MOL za leto 2011 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarne pravne komisije, pa se je v zvezi s tem amandmajem opredelila, da je amandma v nasprotju s 146. členom poslovnika in je neizvršljiv. Amandma se namreč ne nanaša na izplačilo sredstev iz podkonta Sredstva za delovno uspešnost, iz naslova povečanega obsega dela. Zakon to izplačilo dopušča in sicer v primerih, kadar ima proračunski uporabnik, ki v ta namen razpolaga sredstva, iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo recimo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev, ali pa nezasedenih delovnih mest. Take, ta sredstva, so torej, pomenijo nek možen prihranek in jih ne sme in ne more v naprej načrtovati. In se nikakor ne sme iz teh prihrankov že v naprej načrtovati druge obveznosti. V konkretnem primeru pa določeni znesek pomeni realizacijo, po domače pomeni, da je bil že porabljen in da nikakor ne pride amandma v poštev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če ste tok prijazna, odpiram razpravo, samo toliko javite, da napišem vrstni red. Kdo je za razpravo prosim? Kranjc. Kar začnite gospod Kranjc, izvolite.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala. Torej, kar se tiče rebalansa, so že pri sprejemanju proračuna opozarjali na nerealnost na prihodkovni strani. In smo mnenja, da tudi v rebalansu so prihodki planirani preveč optimistično. Glede na realizacijo v pol leta, mislim, da številke to tudi potrjujejo. Kar se postavke tiče, ki je bila zdele tudi omenjena, pa kjer smo predlagal amandma glede izplačila delovne uspešnosti, se mi zdi dikcija, ki je v odgovoru navedena, da lahko uporabniki izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev, ali nezasedenih delovnih mest. Jaz mislim, da to niso nobeni prihranki. To so virtualni prihranki. In sodijo bolj v tisto vrsto, kot tist Škot, ki je rekel, da naj rajši za taxi-jem teče, kot za avtobusom, pa bo več prihranil, a ne? Torej, mislim, da to ni dobra obrazložitev in da tudi ni primerna v teh časih, ko povsod govorimo o krizi, ko se ljudje spopadajo z odpuščanjem, da se tukaj izplačuje... namreč, ta številka je krat 2, ne? 327.799,00, predvidenih pa potem 655.000,00, kar je dvakrat toliko, kot je bilo prvotno predvideno. Najbolj me oziroma precej me moti tudi zmanjšanje za 5 milijonov pri komunalni infrastrukturi. Mislim, da tukaj načenjamo samo substanco. Kot, navedel bi dva primera. Opaziti je po mestu, da se talne oznake ne obnavljajo več, praktično oziroma minimalno, kar mislim, da že ogroža varnost prometa v samem mestu. Če ne drugja, pa vsaj povzroča slabo voljo, ker parkirna mesta tudi niso več označena na veliko ulicah v občini. Tudi primer bi dal, kanalizacija Spodnja Hrušica, kjer je četrtna skupnost dala pobudo. Se pravi četrtni svet je dal pobudo za nadaljevanje tega projekta. Zbral so tudi 200 podpisov, to pomeni, ne samo dvesto posameznikov, ampak vseh 200 hiš, ki se nahajajo na tistem območju, da bi se ta primer nadaljeval. Pa ni niti toliko volje, da bi se dokončala projektna dokumentacija in s tem ponudila možnost, da se, da se ta projekt nadaljuje in se območje, ki je brez kanalizacije, končno uredi. Tolk. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kratko bom repliciral, sam zato, da ne bi pol ostal, ko rečete pol na koncu, da .../// ... nerazumljivo...///... pa vi ne morete odgovarjati. Ko govorite o naših sodelavcih, nihče ne pove, kolk pridno deljao. In jaz mislim, da to, vsak €, ki so dobili izplačan, jim krvavo pripada, ne? In o Hrušici, ne? Na hruševski cesti je, projekt ni ustavljen, gre naprej, ampak, zdaj preprosto povedano, vi, ki ste delal na tem področju, morate vedeti, da takoj moramo zaključiti z Litijsko cesto in potem povezati. Tako, da vsi vejo. In ni 200 hiš, ker so iz hiše posamezne po trije podpisi. Toliko samo. V vednost.

Gospod Logar, izvolite. Ste se javil.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Zdaj, rebalans, ki je tu pred nami, v bistvu predstavlja potrditev vsega, kar smo ob prejemu na januarčevski, na marčevski seji, proračuna, trdili svetniki, iz Svetniške skupine SDS. Je prenapihnen, je nerealen in z napačnimi prioritetaми. Sam primer kapitalskih prihodkov. V osnutku predloga, so načrtovalci proračuna prišli z vesoljsko ceno 38 milijonov €. Ki se je potem v predlogu, še povišala na 49 milijonov €. Danes pa nas tukaj, z rebalansom poskušate prepričati, da je 31 milijonov tista prava ocena prihodkov, ki bo iz tega naslova pritekla v mestno blagajno. Zdaj, o temle dodatku, ki smo ga prejeli naknadno, v zvezi z realizacijo proračuna. Januar – september 2011. Znaša realizacija, po postavki Prodaja osnovnih sredstev, 1,9 milijona €. Od že znižanih, torej rebalansiranih 12 milijonov €. Torej, kako nameravate v naslednjih oziroma od septembra naprej, štirih mesecih, pridelati še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tri...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... pridelati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tri.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... še dodatnih 10 milijonov. V treh mesecih, no... še dodatnih 10 milijonov €. Zdaj, sporočilo rebalansa Ljubljančanom, sporoča naslednje oziroma kaže na to. Zminimalizirala se bo, se bo... zminimaliziralo se bo investicijsko vzdrževanje. Ugotovljamo, da je tega manj za 6,7 milijona €. In večina teh prepotrebnih del, kot je že predgovornik govoril, se prelaga v leto 2012, ali kasneje. Zdaj, župan, katerega ambicije presegajo mestno raven... nas namerava dodatno zadolžit še za 12 milijonov €. In v iztekajočem letu pridelati še 5 milijonov € proračunske luknje. V tem proračunu ni tud niti z besedico omenjeno, omenjena odločitev Ministrstva za šolstvo in šport, ki pravi, da bo treba v državni proračun vrniti 1,9 milijonov €, zaradi napak, ki jih je najboljša mestna uprava naredila pri prijavi na razpis. Zdaj, verjamem, da je kakšno pravno mnenje, katerega od uglednih pravnikov, že v pripravi, da tega ne bo treba storiti. In zakaj ne. Zdaj, rebalans, bom rekel razganja... razgalja tudi županove prioritete. Postavka za znanost in razvoj, ki je bila že do zdaj katastrofalno nizka, se še prepolovljuje. Postaja daleč najmanjša, celo dvajsetkrat manjša od sredstev za županov kabinet. Vse postavke se znižujejo, razen dveh izjem, ki imate v bistvu prav simbolni pomen. To je, poveča se sredstva za županov kabinet. In pa oddelek za kulturo. Vendar, pozor! Pri oddelku za kulturo, ne za kakšne programe, ampak za nakazilo v dva javna zavoda. V, ta leto ustanovljen Zavod Ljubljanski grad, ki se mu namenja dodatnih 300.000,00 €. Kar predstavlja približno 30% predvidenega njegovega proračuna. In pa Festival Ljubljana, 400.000,00 €. Pač Mahlerjev koncert na Kongresnem trgu stane. Da je stvar resna, pričajo tud obrazložitve ob zmanjšanih postavkah proračuna. Na, recimo strani 2/45, kjer piše. Javna snaga in čiščenje javnih površin. Sredstva na čiščenju javnih površin zmanjšujemo na 300.000,00 €, zaradi pomanjkanja finančnih sredstev. Ali na strani 2/51. Drugih stavb, zaradi močno zmanjšanih proračunskih sredstev, v letih 2011, 2012, ne bomo obnavljali. Ali na strani 2/88. Zaradi racionalizacije, smo delo okrnili monitoring podzemnih voda. Ali na strani 2/43. Zaradi omejitev finančnih sredstev, sredstva na Programu urejanja javne razsvetljave, zmanjšujemo za 300.000,00 €. Ali na 2/91. Zaradi obstoječih ekonomskih razmer, 300.000,00 € manj, za gasilsko brigado. Torej, zdaj se ne pogovarjamo več o tem, da je pač zmanjkalo barve za to, ali ono ograjo oziroma za nabavo sto avtomatov za parkiranje. Ampak, govorimo o sredstvih, ki zmanjšujejo na temeljnih postavkah, ki so pomembni za kvaliteto bivanja v mestu. Infrastruktura. Zdravje. Torej monitoring podzemnih voda. In varnost. Gasilska brigada, osvetljevanje in tako naprej. Ena izjema sicer obstaja. V sklopu razvojnih investicij, se novogradnja povečuje za 2,2 milijona €. Zdaj, po podrobni analizi lahko ugotovimo, da gre za dva projekta. In sicer Mrтваški most in pa Garažna hiša Kongresni trg. Ta dva projekta imata en skupni imenovallec. To je Gradis, Skupina G. Želja .../// ... nerazumljivo.../// rebalansa, je predvsem ena, da se predvidene obveznosti iz leta 2012, prenesejo v 2011 in že poplačajo v 2011. Zdaj, medklic. V zadnjih letih županovanja gospoda Jankovića, ima Ljubljana ob koncu proračunskega leta, med 8 in 10 milijonov € neplačanih, že zapadlih obveznosti. Žal, veliko iz področja sociale. In na nek način je tako tudi Ljubljana generator plačilne nediscipline. In zdaj, če pogledamo predlog rebalansa. Vse tiste storitve, ki jih je mesto dolžno zagotavljati svojim občanom, že zato, da se poveča kvaliteta njihovega življenja, vse to, komunala, varstvo voda, infrastruktura in tako naprej, se prestavlja v leto 2012. In, če si pogledate na strani 3/46 do 3/53, vsak drugi projekt se prestavlja v leto 2012. Še celo za Rožančeve nagrade, je zapisano, da čeprav podeljene v letu 2010, je bilo izplačilo šele v letu 2011, 2.500,00 €. In zavedeno tukaj, v rebalansu proračuna. Toda Gradis, Skupina G, tako rekoč hišna firma Mestne občine Ljubljana, pa bo vsa sredstva dobila prej, kot je bilo predvideno v začetku leta oziroma v marcu, ko smo sprejemali proračun. Ob tem, da sploh še ne vemo, kdo bo kril napako in škodo, ki se pojavlja na zgornji plati garažne hiše? Zdaj, takole, na hitro, čez palec, lahko ugotovimo, recimo, samo za primerjavo, da se investicije v mestno kanalizacijsko infrastrukturo, zmanjšujemo za 1,9 milijona €. Medtem, ko privatna firma, Gradis Skupina G, s tem rebalansom dobiva dodatna 2,2 milijona €. MOL je verjetno tud edina občina v Sloveniji, ki v teh težkih gospodarskih razmerah, napoveduje povečanje števila zaposlenih. In tudi zvišuje sredstva, na postavki osnovne plače, za 96.000,00 €. Zdaj, glede na to verjetno ni težko razumeti dejstva, da je bilo na ustanovnem kongresu Jankovićeve stranke, da je sedelo pol strokovnih sodelavcev mestne uprave. Še nekoga bo razveselil ta rebalans. Čeprav v obrazložitvah piše... da, glede na omejenost proračunskih sredstev, se bodo v letu 2011, odkupovala samo še zemljišča, ki so nujno potrebna za izvedbo pomembnejših projektov. Oziroma se bodo zagotovila sredstva, za tiste, že sklenjene pogodbe, pri katerih je potrebno le še poravnati obveznosti. In, čeprav v proračunu še marca ni bilo zavedeno njive na parceli 1331, pa rebalans do konca leta predvideva še slab milijonček za lastnika te in sorodnih oziroma in sosednjih parcel. Lastnik tega je

seveda KID. Kranjska investicijska družba. Ni torej naključje, da gradbeni baron Anderlič, tako hvali učinkovitost Zorana Jankovića. Zdaj, iz medijev smo lahko prebrali, da se za meščane obetajo nove podražitve LPP-ja. Večina potrebnih investicij pa se prelaga v 2012. Zdaj, lahko razumemo ta prelog 2012 pač, kot bom rekel ambicijo gospoda župana, da, ko bo premije Vlade Republike Slovenije, da bo državljanom oziroma Ljubljani vrnil vse tistih tok in tok, krat 60 milijonov, da se bodo lahko te projekti...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, lepo prosim. Držite se mestnega sveta in Mestne občine Ljubljana. Če ne, vam bom besedo vzel, zdaj vam dajem opomina...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Saj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nadaljujte.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Saj nadaljujem. Ampak, glede na to, da zraven lahko z neprijetnostjo ugotavljamo, da namesto pomembnih projektov, za kvaliteto življenja, prihaja do poplačila, bom rekel privatnih podjetij, bi prej rekli, da ta rebalans proračuna kaže na žalostno sliko mestnih financ. Na kratko bi lahko rekli, da se težke finančne razmere v Ljubljani, očitno znajo reševati samo z dodatnim zadolževanjem. Dodatnih 12 milijonov na rekordnih 132 milijonov podlage. Na kar opozarja tudi nadzorni odbor. Kljub temu se predvideva še dodatno proračunski, proračunska luknja. In pa izplačuje privatna podjetja, na račun, bom rekel podstati oziroma tistih glavnih storitev, ki bi jih mogla Mestna občina Ljubljana zagotavljati. Zato naj v imenu Svetniške skupine SDS, dam proceduralni predlog, da se še enkrat, da se prestavi oziroma preloži odločanje o tem rebalansu proračuna. Popravi v smeri tistih projektov, ki so nujno potrebni za zagotavljanje kvalitete življenja. In potem po najkrajšem postopku sprejme v mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.
32.

... Proceduralni predlog! Sam počasi prosim. Proceduralni predlog ima gospod Logar. Predlaga, da se točka prestavi in se ponovno razpravlja o pomembnih točkah za Ljubljančane, po mnenju Svetniške skupine SDS. Jaz predlagam, da predlog, da ne sprejmemo, ker je ta rebalans izvrsten.

Prosim za vaš glas.

14 ZA.

22 PROTI.

Ni sprejeto.

In, če mi dovolite kratko repliko. Jaz zastopim, da je Svetniška skupina SDS, da ima hudo bolečino. Ampak, probal bom odgovoriti samo na ene tri točke, take, ne? Ne verjamem, da gospod Logar ne ve, da je ta mestni svet že dal soglasje za 12 milijonov zadolžitev za letošnje leto? In, da bo to samo realizacija, že sprejetega soglasja. In, ko govori nadzorni odbor, govori o celotnem znesku. Tudi v imenu celotne mestne uprave, pa javno trdim, da Mestna občina Ljubljana svoje obveznosti redno plačuje. Na današnji dan, nismo nikomur nič dolžni. Nobenemu podjetju, nobeni ustanovi in ne glede nič drugega. In sem zelo vesel, da svoje obveznosti redno poravnavamo. Ko govorite o Gradisu, kot skupnemu imenovalcu. Bi pač prišli pogledat natečaj, ki je bil izpeljan, javni tender in ko je bil na javnem tenderju tudi ... /// ... nerazumljivo...///...poslu. Gospod Logar je prebral za gasilce. To je

tista bolečina, ki jo običajno ima gospod Istenič. Se opravičujem gospod Istenič, ne? Na gasilce. Ampak, ni prebral do konca, ne? To je pač v stilu njegovih, al pa njihovih podtikanj. Tam zelo jasno piše stavek, da se 300.000,00 prelaga v leto 2012, ker postopek javnega naročanja za gasilski avto, ni zaključen in bo drugo leto zaključen. Mimogrede, ne? Tako piše. Ampak, preberite si tam.../// ... nerazumljivo...///... stavka, ne? In to, ko govori, da je na ustanovnem kongresu bilo pol mestne uprave. Jaz sem izredno ponosen na svoje sodelavce, ki so se izpostavili. Ampak, bili ste tudi vi, če se ne motim oziroma vaši, ne? Gospod Turk je to slikal v avtomobilu po parkirišču, ko smo skupno delo opravili, ne? Tako, da ... Gospa Tekavčič se javlja. Izvolite gospa Tekavčič. Ja...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, lepo pozdravljeni, spoštovane svetnice in svetniki, kolegice in kolegi. Gospod župan in pa mestna uprava. Moram povedati, da sem pri proceduralnem predlogu, o katerem smo se izjasnjevali pred nekaj minutami, glasovala proti. Pa ne zato, ker bi to predlagal župan in še manj iz te obrazložitve. Ne mislim namreč, da je rebalans izvrsten. Mislim pa, da je prav, da ga sprejmemo. Enako, kot tudi mislim, da Ljubljana mora met malo bolj realen proračun...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...ki je bil originalno sprejet. Zlasti v teh časih, ko se lahko zgodi, da bi nesprejet proračun postal poligon za politično preigravanje, zaradi spremenjenih okoliščin, ko so kolegice in kolegi, iz vrst Liste Zorana Jankovića, končno priznali, da so spoznali, da gre pri volitvah za politiko. In, da v organih odločanja o javnih zadevah, pomeni politično odločanje, v vsakem primeru. Prav zaradi tega bom tudi glasovala za proračun. Enako, kot Svetniška skupina Socialnih demokratov. Zdaj jaz se vedno al bojim, da me bo župan izključil, če bom kaj narobe rekla.... Za enkrat me je samo ene dvakrat, trikrat. To pomeni, da sem kar disciplinirana in ga ne jezim premočno. Sem pa pogledala, kaj sem ob sprejemu proračuna povedala. Pa sem povedala isto, kar sem že pri enem prej. Namreč, da bomo dobili rebalans, ker je v naprej mogoče napovedati, da je načrtovanje nerealno. Zaradi tega, ker, če si mi še tako želimo, da bi lahko realizirali prihodke, kakršne je predvideval proračun, to je nemogoče. Kar razume vsakdo, ki mal pozna družbeno stvarnost. In tako se je dogodilo. Pri čemer je jasno, da v takšnih primerih, potem ob rebalansu, prihaja do spremembe prioritete. In pravzaprav nimamo več prave predstave o tem, kaj so prioritete. Kajti, ko sprejemamo originalni proračun, dobimo eno podobo, kako se nekateri projekti končajo, speljejo. In seveda za druge ne ostane denarja, pa bomo šele na koncu videli, kaj je bila res prioriteta mestnega proračuna v letu 2012. 2011, se opravičujem. Ko gre za zadolževanje. Moram reč, da sem razumela, kaj je prej gospod Logar povedal, v zvezi z nadzornim odborom. Nadzorni odbor tudi opozarja na zmanjševanje prihodkov mestnega proračuna. In pravi, da moramo bit iz tega vidika bolj pozorni na zadolževanje, da ne bi zaradi nižjih prihodkov prišlo do prekoračitve, ki jo dopuščajo zakonska določila. Načelnica je na oddelku za... na Odboru za finance pojasnila, da te nevarnosti ni. Jaz pač predpostavljam, da to drži. In nimam razloga, da bi v to dvomila. Nekateri stvari seveda niso realizirane, kot je bilo načrtovano. Jaz sem na Odboru za finance posebej poskušala razumeti postavko, ki se nanaša na globe pri mestnem redarstvu in koliko je bilo od tega realiziranega, iz naslova kazni, ki bi jih morali pobrati v prejšnjem letu, koliko pa novega. Dobila sem obrazložitev, s katero sem bila zadovoljna. Vseeno kaže, vsaj znotraj tega, pohvaliti ne realizacijo proračuna. Ker so očitno določeni preventivni ukrepi, pripeljali do tega, da je tudi izrečenih kazni manj. Tako, da me čisto nič ne žalosti, če tukaj proračun na prihodkovni strani ni realiziran. Drugače pa, ko sem šla mal brat sprejemanje proračuna za zadnja leta, ugotavljam, da so opozorila kar ves čas enaka. Ne nazadnje, se kriza ni začela predvčerajšnjim, pa kak teden prej, ampak je mogoče trende spremljat že nekaj let in tudi dejstvo je, da Slovenija ni tista, ki bistveno prispeva h gospodarskim parametrom v Evropi in svetu, ampak je prej od njih odvisna. Moram reči tudi, da se mi zdi nesprejemljivo, ko tu in tam še vedno slišim, da je takšno zadolževanje potrebno zato, ker se sicer pa ne bi nič naredilo. Tako, kot se tudi prej ni. In sem že lani protestirala. Ampak, lansko leto je gospod župan sam prijazno priznal, da je Ljubljana v zadnjih desetih letih, v primerjavi z Rimom, tako je takrat povedal, precej napredovala. Tako, da s tem ne bom več polemizirala, ker če pride priznanje od samega župana, ga je treba k večjemu pozdravit. To pa pomeni, da se priznava tudi vsem, ki so delali pred njim, da so kaj naredili in to je v politiki zelo lepo. Kot sem rekla, mislim, da je proračun dokument, od katerega je odvisno življenje in funkcioniranje številnih inštitucij in tudi mnogih posameznikov. In zato sem jaz prepričana, da je

morale proračun, kakršen je bil, brez rebalansa, al pa nesprejet proračun, slabši, od sprejetega proračuna, zato ponavljam, da ne bo kakšnih komentarjev, nepotrebnih, da bom glasovala za. Ne mislim pa, da je tako izvrsten, gospod župan, kot ste rekli prej. In mi oprostite, če se v tem segmentu resnično ne morem strinjat z vami. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Brez upa zmage, kot vedno. Ampak, vendar se mi zdi, bom ponavljala vsak mesec, vsako leto, vsak proračun. Nekatere stvari je treba kljub vsemu regulirat. Samo o zdravstvu in socialnem varstvu bom govorila. V rebalansu zmanjšujemo sredstva zdravstvenemu in socialnemu varstvu za 621.000,00 €. Teh 621.000,00 se odtegne od prenove zdravstvenega doma, enote v Črnučah. To me spominja na razne Kolezije in Ilirije. Vsako leto namenjamo denar in vsako leto se prestavlja v naslednje leto. Al niso razpisi, al ni dokumentacije, skratka, stvari se prestavljajo na teh zadevah, ki morda niso zelo velike in zelo odmevne, so pa zelo pomembne za ljudi. Ampak, kar se zdravstva tiče. Zdravstvo nima, zdravstvo, kot tako, samo 621.000,00 € manj, ampak 880, ne? Skor 900.000,00 € manj. Zato, ker je bilo že med letom, je prišlo do prerazporeditve. Tako, da smo prišli iz tistih, za moje pojme, minimalnih pet milijonov, na 900.000,00 € manj, skoraj milijon manj. Mislim, da so to taki posegi v dejavnost, ki je, prvič, zelo pomembna za meščane. Drugič, dejavnost, ki ni prav posebej cvetoča v Ljubljani. Predvsem, če pogledamo, da tudi nujni zdravstveni pomoči, jemljemo 260.000,00 €. Kakšna ta je, vemo vsi. In računat samo na državo oziroma nekoga družga, ki mora tam kaj postorit, mislim, da ni ravno najbolj perspektivno. Kar se tiče socialnega varstva. Kare je prerazporejeno, 200.000,00 € in še nekaj, je seveda vzeto zdravstvu. Ob tem, da je socialna klima slaba v Ljubljani. Tako, kot povsod drugod. Vedno slabša. In ne najdemo nekih dodatnih sredstev za ta segment, zato, da bi lahko bilo manj ljudi na Rdečem križu. Da bi lahko več naredili za tiste, ki so dejansko ogroženi. Tako, da se mi zdi pomembno opozoriti na to, da bo, naslednje leto bo še en proračun, pa potem še en, pa potem še en. Jaz upam, da potem, ko zadnje čase veliko slišim o socialni državi, o prijazno ljudem, vladanje in tako naprej. Se bomo spomnili tudi tega segmenta, zdravstva in socialnega varstva. In naj končam, samo drobno, se mi zdi prav hecno. Na postavki športa. Najprej smo rekli, 10.000,00 € damo za izobraževanja, kadrov v športu. Potem smo v teh razporeditvah tam rekli, ah, pustimo samo še 4.500. In potem smo ob rebalansu rekli, nikogar ne bomo izobraževali v športu. To je pa to! Samo zidovi, brez znanja, brez ljudi, ki kaj vedo, počas ne bodo zadoščal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram kratko repliko. Predvsem na Zdravstveni dom Ljubljana. Saj je zelo jasno napisano, da držat sredstva letos, k smo že danes 24. oktobra, pri čemer ni gradbenega dovoljenja, je nesmisel. In bolj jasno, bolj natančno ne moremo popisat za vsako stvar, za kar smo naredili. Ki ni fer, ni fer, res, da to ne preberete vsem, ampak hočete delat nek socialni.... O tem, kako naši zidovi nimajo duše. Vas pa vabim, da pridete na kakšen dogodek, pa boste videli, da je duša zelo močna. Tle imate vsaj dva, ki se ukvarjata s športom, v tej dvorani. Zraven vas sedita, pa na drugi strani, vam lahko bolj pojasnijo.

Ne morete repliko, lahko pa date odgovor na repliko. ... Ne morete repliko, lahko pa date odgovor na repliko. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Nisem govorila o duši. Govorila sem o znanju. Ker šlo je za sredstva izobraževanja, ne za sredstva za duše. To je prvo. Drugo, kar se pa tiče obrazložitve. Poglejte si obrazložitve pri zdravstvu. Mislim, da je bilo toliko in toliko sredstev iz te postavke, prerazporejeno na tisto postavko in pika. Več ali manj je to tako. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Stran 79 preberite, samo mimogrede. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Spoštovani. Imam stališče, predlog. Glede prilog, ki so zadaj. In sicer gre za prodajo zemljišč, pa za prodajo poslovnih prostorov. Pri prodaji zemljišč. Odločno odklanjam prodajo travnikov in njiv. To je v nasprotju s splošno politiko. Zadržanje kmečke zemlje za pridelavo. In ni res, da mesto nima interesa, kot piše. Mesto mora met interes, da se tam prideluje hrana. Lahko bi ta interes realiziral skozi koncesijo, z nizko koncesnino, al kakršna kol oblika. Da se ta zemlja ohrani za pridelavo. Ker zraven piše javno zasebno partnerstvo. Lahko bi bilo to javno zasebno partnerstvo tudi za kmetovanje. Vendar, domneva je, da gre za gradnje. To je moja domneva in vprašanje. V tem primeru seveda postane kmečka zemlja nepovratno uničena in to je v nasprotju s trendom, ki ga moramo v Sloveniji rigorozno povsod sprejemati, zato, ker smo globoko pod Evropo. Če ima Evropa globoko pod 1000 ha na prebivalca, imamo mi 800. In to bo še padalo. Tako, da smo mi odgovorni za to, da zadržimo kmečko zemljo. To so področja Bizovika, Dobrove, vidim še Barjanski travnik. Omenjam številke, ki so tam okrog milijona Evrov. Nevzdržno je, da te stvari prodamo na ta način, z domnevo, da se bo pozidalo. Zato podajam predlog, da se to ohrani in ne pozida. Kot sem že omenil, oblike imamo in smatram, da imamo tudi interes, da je tam hrana. Druga, drug predlog se pa tiče prodaje poslovnih prostorov. Tu imam pa eno pripombo oziroma tudi vprašanje. Brilejeva 8 je spet na spisku. Kot je meni znano, če to drži, da je .../// ... nerazumljivo.../// poslovni prostor moral zapustiti, moralo zapustiti Raketarsko društvo Komar, ki je izjemno mednarodno uveljavljeno društvo in ga je Mesto vrglo ven. Ta prostor je očitno še zmeraj neprodan. Med tem časom so pa minila tri, štiri leta. Ne vem, ali so dali, ali je Mesto dalo drug prostor temu društvu? Kot mi je znano, imajo izjemne težave s tem. Zato sem, za to, da se jim nazaj uvrsti, to društvo, ali pa se jim najde druge prostore. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Ne morem se strinjati s tem, da se zmanjšujejo sredstva v programih za mladino. Na športu in prostočasnih aktivnostih. Javnemu zavodu Mladi zmaji, Centru za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih, se jemlje nekaj tisoč Evrov. 5.000,00 €. To pač pomeni težje delovanje tega zavoda. Vsi vemo, da so otroci danes več brez staršev, kakor so bili v preteklosti. Starši delajo evropski delovni čas i prav je, da so v svojem prostem času v kvalitetnih rokah. Seveda, če bomo tem zavodom in tem institucijam, ki se ukvarjajo s prostim časom mladih in otrok, jemali denar, bo teh zavodov oziroma teh institucij bistveno manj sčasoma. To pa ni dobro. Potem, opažam tudi, da je 634.000,00 €, se jemlje, na račun plačila razlike med ceno programa v vrtcih in plačili staršev. To pravzaprav pomeni, da nimate tok otrok vpisanih, kakor bi jih lahko imeli, a ne? To je pač cena programa, ta subvencija, ki jo daje, ki jo daje mestna občina, k plačilu staršem. Kljub temu, da je 72 novih oddelkov odprtih, pa še vedno niso, je še vedno očitno preveč teh subvencij. Mislim, da niso še čisto vsi otroci pod, m pod streho. Če pa so, imajo pa težave marsikje, zaradi tega, ker je en otrok v eni zgradbi, drug v drugi in staršem to predstavlja velike težave, ker se morajo zjutraj prepeljati iz enega konca na drugega. Ljubljanske osnovne šole so zasedene 75%. In ne sprejemam trditve, da ste vsepovsod, kjer ste lahko, dali v osnovne šole tudi kakšno učilnico vrtca. Ne sprejemam. Ker poznam osnovne šole in vem kako delajo in vem kakšna je zasedenost. In lahko bi bili to uresničili. Škoda se mi zdi, da se vrtcem to področje krči. Škoda se mi zdi. V resnici škoda. Pri čemer še vedno nisem dobila odgovora na to, kako pravzaprav teče tukaj razmerje med plačilom staršev, pa ceno vrtca? Poglejte, če si zamislimo, da je to cena vrtca, tale krog? A potem je ta del, ki ga plačajo starši, delež, recimo ena tretjina poprečno, ki ga plačajo starši? Ne glede na to, kako pravzaprav so stroški. Medtem, ko vrtci dobivajo od občinske strani po namenih denar, točno po računih, starši neprenehno plačujejo še vedno enak del. Če se pravzaprav kakšna stvar, kakšna postavka tukaj zmanjša, če se strošek kadra zmanjša, torej to pomeni, da občina plača vrtcu manj, starši pa še vedno enako? In to jaz mislim, da to ni v redu. Pa ne morem, ne morem dobiti popolne razlage tukaj, kako dejansko je. In te številke bi jaz rada videla. Zato se sprašujem, kaj pravzaprav teh 643.000,00 Evrov pomeni? A je pravzaprav to, tega zdaj manj potrebno? Ker so nameni pokazali, da je manj? Starši pa še vedno isto. Ampak, potem naj pa še starši manj plačajo. To se reče, da se more cena vrtca zmanjšati. Tako, da, to me, to me bremeni. Po drugi strani pa recimo vidim, da pa je na postavki Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, povečanih za 20.000, za osnovne šole. To sicer je v redu, ampak to pomeni, da je več zaposlitev. Sprašujem pa se, a so te zaposlitve res prinesle tisto, kar hočemo? Če mi mislimo, da

je vse, da je kvaliteta odvisna predvsem v tem, koliko ljudi imamo zaposlenih, a ne? Se najbrž varamo. Najbrž je problem v tem, kako se kaj naredi. In, če se kaj naredi dobro, potem jaz pričakujem, da bi morali bit naši otroci, ljubljanski otroci, na nacionalnem preverjanju znanja, prvi v državi. In to neprenehoma in neprenehoma. Ker imajo najboljše pogoje izmed vseh regij, kar se tiče domačih pogojev. Ker veste, da uspeh ni odvisen samo od šolskega dela, ampak je odvisen tudi od domačih okoliščin. In pričakovat recimo, da bo en otrok, v neki regiji, kjer imajo starši zelo majhen dohodek, kjer niso ambiciozni, kjer nimajo doma nekega kulturnega takega zaledja in akademskega zaledja, kot ga imajo v Ljubljani, potem je to neupravičeno. Je pa upravičeno od ljubljanskih otrok, da bodo dosegli dejansko najvišje rezultate. Ker imajo idealne pogoje za to. Tukaj se namenja 20.000 več za učitelje. Kje so pa rezultati? Pa spet 20.000 minusa za tekoče vzdrževanje opreme in načrtovanje osnovne šole? Osnovne šole težko poslujejo v današnjih časih. Res, kar se tiče materialnega poslovanja. Ni jim lahko in ni dobro, da se jim to jemlje. Tule pa vidim 479.000 pa plusa. Za investicijsko vzdrževanje osnovne šole. To je fino. Zaradi tega, ker se bodo kakšna dela lahko dokončala, kjer zdaj stojijo. In so nujno potrebna. Sam človek se vpraša, ali je teh 479.000 prišlo iz tistega konca, kjer je, kjer naj bi bili programi vrtcev? A to so prihranki v vrtcih? No, to so bila vprašanja, ki sem jih zadnjič na odboru zastavljala, pa ne dobim odgovora. In ne vem, kako naj glasujem pravzaprav za ta rebalans, če...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Proti...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... če nimam, če nimam pravih podatkov. Zadnjič sem se vzdrževala, vzdržala glasovanja. Pričakovala sem, da bom danes dobila odgovore, pa jih nisem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kratka replika... Jaz bi rekel tako, gospa Škrinjar, vi, ki ste na tem področju, da je res žalostno, da kot mestna svetnica, ne znate cenit kvaliteto ljubljanskih vrtcev, pa šol. Prej sem povedal, da Marjana Župančič, je dobila največje življenjsko, najvišjo republiško priznanje Slovenije. Mi imamo 47 šol, 47 ravnateljev in mnogi od njih dosegajo, v nacionalnem pomenu znanja, zgornjo tretjino mest v tej razpredelnici. Vseh sedeminštirideset pa jih ne more bit. Bi pa še drugo rekel, ne? Ko sprašujete, ne znate ocenit ljudi v vrtcih, ne? Kako se plačujejo? Naši vrtci so najboljši in najcenejši. Zato je tak pritisk iz zunanjih občin v naše vrtce. Pri nam je 90% otrok v Ljubljani v vrtcih. Nekateri tu imate otroke v vrtcih, pa znate povedat. Poprečje v Sloveniji je 74%, vključno z Ljubljano. In to, kar plačujejo starši, plačujejo samo, poudarjam, samo 25% cene vrtca. Tako, da ne bi... mi o vrtcih, ne? Že od leta 2008, ni nobene spremembe, ne? Bi morale bit povišane cene. In mi imamo čez 1300 otrok, ki ne plačuje, starši ne plačujejo nič. Tak, da zelo preprosto. To so samo osnovni podatki. Mimogrede, v tej sobi sedi vsake tok časa 47 ravnateljev, ko imamo aktiv ravnateljev, kolegij. In imamo izjemne odnose. Če bi kaj bilo, kot vi razlagate, ne? Tako, kot prosto... bi bilo fajn, da jih slišite, bi že sami povedal, bi se tudi vam pritožil, da nimajo kaj od tega. Samo tok v pojasnilo, ker ste rekla, da nimate pojasnila, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, jaz nisem nič rekla, da so ravnateljji slabi. Daleč od tega. Povedala sem, da vedno glasujem za. Čeprav sem bila zadnjič zavedena in mislim, da smo vsi bili besni po vrsti, pa naj pašemo v katero koli stranko. Zaradi Hude jame. Ker smo verjeli, pa smo bili zavedeni. Ne gre za to, da so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni Hude jame... Zelene jame...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

A pardon... Zelene jame...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako, da ne bi mislil kdo, da je...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... skor, da je Huda jama...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da ne bi šli kakšne ... Strašne jame, ne? Pri vas so jame, pri vas so jame res problem, ne? Ampak, ni Hude jame, no...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ampak, tlele v Ljubljani so tud jame problem. Ja, to je posledica...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, posledica res tega, Hude jame...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Nisem rekla, da so ravnatelji slabi. Tega ne morete trdit. Trdim samo, da obstaja lestvica in bog ne daj, da bi šole razvrščali. To sploh ne. Proti temu absolutno, pri temu absolutno vztrajam. Gre za to, da so regije po vrsti razvrščene. In, da vam pade Goriška regija, pa Gorenjska prej. Pa so na Gorenjskem imeli veliko slabšo situacijo. Ob 25%, v redu. Fino. Ampak gre...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljalca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Gospa Škrinjar! Hvala lepa gospa Škrinjar. Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. V dveh stavkih samo nadaljujem z iztočnico oziroma z razpravo, ki jo je imela gospa Škrinjarjeva. Veste, res, zadnjič, po seji Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, je bilo kar nekak nelagodno, nam nekaterim zapustit to sejo, ker na seji se je odprlo vprašanje, da pravzaprav ob našem amandmaju, o kateremu smo govorili in razpravljali, da češ, denarja je dovolj. Celo obetali so amandma župana, v višini 1 milijon €. Nismo pa dobili odgovora, od kje naj bi se ta denar vzel. Veste, to so stvari, ki pač jih bo potrebno nekoč razčistiti. Če jih ne dobimo, odgovorov, mi svetniki, boste morali verjetno polagati račune nadzornemu odboru in pa drugih institucijam. Sicer bi pa sama imela razpravo predvsem v zvezi s pridobivanjem evropskih sredstev. In pa črpanjem evropskih sredstev. Rebalans proračuna je tak, kot je že v samem proračunu je bil zelo neambiciozno zastavljena postavka pridobitve in pa financiranja s strani evropskih sredstev. Tukaj je pač, vidimo nove postavke, ki so slabe. Poleg tega smo soočeni s podatki, ki se evropska sredstva izgubljajo. Zdaj, iz medijev je bilo slišati, da enkrat mestna uprava ni dopolnila vloge, tako, kot bi jo morala. Tist je šlo za nekaj sto tisoč Evrov. In pa, zadnji primer, nekaj manj, kot 2 milijona Evrov, vračila Ministrstvu za šolstvo in šport. V primeru Stožice. Hkrati se, kot rečeno zadolžujemo. Moja pobuda pa je naslednja, da bi na eni od prihodnjih sej, imeli obravnavo točke, problematika, ali pa realnost črpanja evropskih sredstev, s strani Mestne občine Ljubljana. In bi želela, če lahko s strani mestne uprave in predvsem vi, gospod župan, predstavite mestnim svetnikom projekte, ki jih nameravate drugo leto prijaviti v evropska sredstva in do kam so že speljani projekti. Namreč, ker zdaj ne vemo, ne? Al ni sposobnost se prijavljati na evropska sredstva? Ali ni projektov pripravljenih v naprej, ali pa se ni možnost, se ni sposobnost prijaviti, zaradi ne transparentnosti samih projektov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kratka replika, gospa Kucler Dolinar. Na tri točke, ne? Pravite, da tisti milijon, da ni bilo odgovora. Gre za dolgove vrtcu, ne? Ki bo prišel tud predlog, ali bo prišlo to na mestni svet, da bo to odpisan. To je ta milijon. Ki bo, Mestni svet Mestne občine, bo odpisala te dolgove. Drugič, pravite, ne? Nismo dobili evropska sredstva oziroma smo bili zavrtnjeni, ker nismo dopolnili vloge? Zadnjič vam je bilo že pojasnjeno, da če bi takrat tisto vlogo dopolnili, potem, ne bi mogli na celotno količino računat. In, govorite, ali se nismo prijavili? Jaz vam bom dal cel seznam, kjer smo prijavljeni, vse, za kaj smo dobili. In treba je upoštevati, kje lahko kandidiramo, kandidiramo povsod, kjer lahko. In vsi projekti so, gospa Kucler Dolinar, ponavljam, transparentni. Enega mi povejte, ki ni transparenten? Enega samega. Izzivam. Pozivam. In mimogrede, ko razlagate, boste spet, pa ne bo... dokler kdo ne reče prvo besedo, ne bom se spuščal na to, ne? Enega mi povejte, ki ni transparenten?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. To bi rad slišal zdele.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, glejte. V primeru MŠŠ-ja in Stožic, so več kot očitno povedal, da projekt ni bil v redu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A mi ta mestni svet dopusti, da odgovorim? Da ne bo pol to se vleklo? Ker zdaj nimam pravice? A lahko odgovorim, da... Želite kakšen odgovor?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poglejte, zelo preprosto in da bo zelo jasno. Dve stvari, saj bom zelo kratek, ker je vse napisano. In tudi nadzorni odbor bo poročal. Mi smo prišli zdaj iz Berna, v četrtek. Naredili so stadion, pred šestimi leti, za 32 000 sedežev. Stal je samo 350 milijonov Evrov. V Bernu. Podatki so... naredili so, adaptirali so hokejsko dvorano za 17 000 sedežev. Od tega je 6 000 stojišč, na betonu. Adaptacija je bila 150 milijonov Evrov. Vse prisotne, vso javnost pozivam, da najdejo cenejši stadion, al pa dvorano. To je prvo. Kar se pa tiče MŠŠ-ja. Mi smo njih opozorili, da smo v postopku prisilne poravnave, ker nam zakon to nalaga, prijavili, ne .../// ... nerazumljivo...///..., ampak mi smo imeli sodno poravnavo, zlasti v tem, da more očistiti jame. Sekundarne nasipe. SCT je trdil, da je vse očistil. Da je on kopal do 20 m. Tisto, kar je bilo od 20 do 40 m, ni njegova stvar. In ker je bila stvar na sodišču. Mi smo bili zavrtnjeni, v prisilni poravnavi in smo prijavili spet, ker nas zakon tera, da gremo tudi v stečajnem postopku. Sicer nam bo nekdo očital, da smo lahko njemu delal neko uslugo. Ponudili smo MŠP-ju, da ves denar, ne samo tistih 15%, da bi prišel iz tega stečajnega postopka SCT-ja, kar preusmeril na MŠŠ. Tak, da jaz trdim, da je bil postopek popolnoma pravilno voden in tukaj piše tisto leto 2019, 2020. Gre pa za to, da tist let se predvideva zamenjava trave. Ker je naravna trava in tisto leto pač ne bo prihodkov. Ampak, isto smo ponudili. Ta projekt prevladuje NPU. Ta projekt pregleduje računsko sodišče, pred enim letom, ga pregleduje nadzorni odbor. In smo na razpolago vsem. To je samo pojasnilo, da se ne bomo spet ponavljali, glede tega, kar je bilo prej rečeno. Zadostuje.

Gospod Jazbinšek, izvolite prosim. Se opravičujem, ne? Da ste čakal.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz mam ene dva, tri motiva, ne? Zakva sploh, zakaj sploh diskutiram, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jah...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ta zadnji je ta, tale, ne? Okrog teh, rekel bi evropskih projektov, ne? Veste, mene čisto nič ne briga, če so transparentni, ali pa ne. Ampak, vem, da po navadi ne pijejo vode. Kadar so iz MOL-a ven. Ampak, pogledajte me dobro. S čim se pa lahko hvalite? Veljavni proračun 2011. Rebalans.

Prejeta sredstva iz Evropske unije. 353.000,00 €. Prestolnica, v bodoče, najlepše države na svetu. Ne? Najlepše! Najlepše! Pardon... Precizno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Oboje je bilo izrečeno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ni bilo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Oboje je bilo izrečeno. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vprašajte SDS, pa vam bo on...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja, najprej je bilo... ne me motit. Ne me motit! Ne? Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Itak me mot gospod župan. Me mot, ne? Drugi motiv, ne? Zakaj se oglašam. K vam je dal gospod Anže eno uganko, težko 10 milijonov, se mi zdi, da je bila. Neki, zemljišča, pa to, ne? Sem vas videl, da ste kar skomignil z rameni. Ne? No, ne? ... Ja, seveda. Nakar sem seveda dojel, kje imamo mi problem, ne? Problem je seveda, gospod župan, vaš odnos do proračuna. Ne? Poglejte. In pa tud mogoče Metke Tekavčič, odnos do proračuna. Ja. Ona je bila glavni akter hvale, hvale. Imamo proračun za 2011 in za 2012. To se prav, mi smo dobri gospodarji. Ne? Mi znamo delat proračun. Vse dobro ocenimo in tako naprej in tako naprej. Zdaj seveda, jaz osebno mislim, da v temle mesecu, ne? Je rebalans brezpredmeten. Pomeni... ščiti pravzaprav vaše izvrševanje iz... izvrševanje proračuna, kjer niste tistih elementov uporabili, ki vam jih odlok v proračunu daje. Ne? In bomo nazaj legaliziral seveda nekatere vaše odločitve. Ki niso skladne, ne na prihodkovni, ne na odhodkovni strani, z dosedanjim, s proračunom 2011, ne? Ampak tisto, kar me boli, je to, da bomo ostali v 2012 nebogljeni. Kajti, rebalans 2011, pomeni istočasno, če smo se odločili, imamo seveda 2011 in 2012. Rebalans 2012. Najmanj seveda v tistih elementih, v tistih elementih, ki so tu drugačni, kot tam. Seveda sine delam, nobene, kako bi rekel iluzije, da smo pa mi sposobni realih razmerij v 2012, zdele. Rebalansirat. Če nismo sposobni niti tega prenosa sem pa ke. Seveda uredit formalno in pravno formalno. To pomen seveda, gospod župan, ker nas boste zapustil. Jaz mislim, da nas boste dopustil še pred, še pred, seveda, rekel bi novim letom, ne? Ostajamo mi nebogljeni, dvakrat nebogljeni. Prvič, ker bomo začel januarja na napačnih osnovah. In drugič, ker ne bomo mel v naslednjem letu cel let nobene aktualne moči, ki bo nam pomagala naredit rebalans 2012. Ne? Na konc se nam lahko zgodi še to, da nam boste iz republike določil neke druge okvirje! Ne? Ki bojo seveda dani šele, kaj pa jaz vem, aprila, ne? Tako, da, v pomanjkanju resnega, rekel bi planiranja, ne? Jaz sem bil, oprostite profesionalni druž.../// ... nerazumljivo...///... v Zavodu za družbeno planiranje, ne? V določenem času, seveda tudi avtor nekaterih samoupravnih sporazumov in dogovorov in tako naprej, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni videt...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne? A razumete? Jaz vem, kaj je to bilanca, ne? Vem, kaj so prihodki, odhodki in tako naprej. Ampak, seveda vaše službe, vi mi ne dajete te možnosti, da bi karkoli pomagal. Ne? In verjamem tudi, da ko boste šli v republiko, struktura bo tle še zmeri ista, ne? In tu bo še zmeri seveda, rekel bi, prisotno neko neznanje in upanje, ne? Recimo Metka Tekavčič upa, da bo kar z neba padel nek

rebalans 2012. Ne? Jaz mislim, da ta rebalans pravno formalno ne stoji. Ker nima soodvisnega rebalansa 2012. Zato je bil tud ta rebalans 2012 delan skupaj z 2011. Da kadar se spreminja eden, se spreminja drug. V soodvisnosti. Mislim pa, seveda, da pa te službe niso sposobne redefinicije za, za 2012, iz naslova drugih pogojev v družbi, v republiki, v svetu. In na konc koncev v drugih pogojih tega, ali mi imamo za sabo, rekel bi, nasedle investicije, ali nimamo nasedlih investicij za sabo. In, ali se okrog teh nasedlih investicij, seveda angažirajmo, al ne. Jaz moram pač povedat, recimo, da sem šel zadnjič, kdaj zadnjič? Ne, v soboto. Sem šel mnal pogledat od zad za ograjo stadiona. Namreč, zelo enostavno je not pridet, ker je recimo ena desetina je derutna. Še posebej tam, kjer je nevarno, da dol padeš. To vas opozarjam, da je stadion na nevarnih mestih brez ograje. Oziroma s podrto ograjo. Ker sem šel pogledat kaj. Šel sem pogledat, ali se gradi stadion do konca. Kajti, stadion nima dveh vadbenih igrišč. Za mednarodno licenco. Vem, da se gradi ena. Eno igrišče. Zato, ker drugega seveda ni prostora gor, za teh vseh odprtih, oddušnih svetlobnih in tako naprej. In sem šel pogledat, kje je problem? In se sprehajam jaz tle, ne? Po, po... po gradbišču. Saj ni gradbišča, saj je vse, tam so sam eni kontejnerji. Te kontejnerji so Gradis G. Ne? Ampak not ni nobenega, ne? Tudi med tednom ne. Pol je kontejner od Energoplana. Tud ni nobenega notr. Čeprav je zdaj, na zadnje, Energoplan na lokaciji za Džamijo, v letu 2011, že dve nove hipoteke vzeli, na zemljiščih, kjer se bo gradila džamija...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dajte se držat prosim..

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. ... Dajte se držat prosim vas...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne! Pa džamija nima nobene zveze z rebalansom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Oprostite, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nima,...nima nobene zveze s proračunom, z rebalansom...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, Energoplana skratka tud ni tam, čeprav ima kontejner. Seveda tam ni Grepa. In tudi ni Primorja. Ni Primorja. Ampak so podizvajalci podizvajalcev. K Primorje je podizvajalec. Pol bi pa... K niso dobil, k so si firme uničili. Ki niso dobili leto in pol plače. In ob tem so si firme uničili. Torej, tam se ne gradi. Dodaten igrišče, zato, ker ni denarja za hidroizolacijo na strehi. Tudi ni denarja za ploščad uredit očitno. Ne? Neki govorijo neki, da bojo neki, da bojo z Vojkove eden prišel, pa neki izolacijo delal. Ampak ne, stadion je na tej stran, tle. Na bivši Titovi strani. In tako naprej. In tako dalje. Plus to, da manjka še mal strehe, da bi na tej strehi gor seveda lahko stadion naredil. Ne? Tako, da zdaj seveda, ne? Od kod bomo stadion drug let naredili, ali ne? Ga imamo v rebalans 2012, ne? Ja, ne moremo bit brez tega igrišča, ne? Zunanjega, ne? Kje bomo ta družga, ker ni treba, da je v vseh dimenzijah ta prav, ampak moramo vsaj kolikor toliko ne vem kakšen. No, približno tako vidite, mi načrtujemo, ne? Jaz, gospod župan, res, se počutim nebogljenega. Kaj bom 2012, ne? Uspel modro svetovat vašim proračunskim službam? Najlepša hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Kar tri replike. Gospa Tekavčič, gospod Jakič, pa jaz.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, Miha. Sem se že bala, da te ne znam več inspirirat za diskusijo. Vidim, da te še vedno lahko. Poslušaj me pa še vedno zelo slabo. Jaz nisem rekla, da znamo dobro načrtovati. Ampak sem rekla, da smo opozarjali, da načrtovanje ni bilo dobro. Ja, ja... in sem mislila, da boš kaj drugega povedal, s čemer jaz nisem hotela župana jeziti. Ker sem ga lani razjezila. Ne? Ko smo proračun sprejemali. Ko sem rekla, da bi bilo dobro, ko diskutiramo o pogojih življenja in dela v mestu, tudi slišati o investicijah, ki bistveno vplivajo na to. Ampak, moram pa reči, da jaz pa si želim, da nas ne zapusti. In, da ostane tukaj z nami. Jaz sem se ravno navadila, da je zelo učinkovit in da se zavedam resnosti situacije. In vem, da ne bo nihče drug učinkovito znal posanirati tega, kot on.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jakič. Hvala lepa gospa Tekavčič. Dajte me prodat, ne? Takole na ene treh straneh. Gospod Jakič, izvolite.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo, gospod župan. Repliciram kolegu Jazbinšku, na napačno navedbo, ki jo je imel v svojem govoru. Naj najprej rečem, da tam, na tistem delu, kjer je gledal kolega Jazbinšek, stoji velika tabla, kjer piše, da na gradbišče trgovskega centra, dostop ni dovoljen, razen, če ni imel seveda čelade. Ampak kolega Jazbinška vabim, da se kdaj sprehodi v, v tem športnem centru, takrat, ko je kakšna prireditev. Namreč, prej, kolega Jazbinšek in njegovi somišljeniki, tega stadiona, pa dvorane, sploh niso hoteli videti. So mislili, da ne obstaja. Zdaj so ga, čudežno so spregledali in so videli, da obstaja. Ampak ugotavljajo, da ni pomožnih igrišč. In zato ta stadion nima mednarodne licence. Za božjo voljo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sam... sam moment prosim... Gospod Jazbinšek mora še opraviti posvetovanje.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Za božjo voljo, ne? Kako pa lahko igramo? Ta, ta prenos na televiziji, ni fikcija, da igrajo reprezentance v dvorani in v stadionu. In to mednarodne reprezentance. Ker ne bi tam ogle igrati, če ne bi bilo mednarodne licence. Zavoljo tega seveda kolega Jazbinška prosim, pa ga vabim, da seveda se mi pridruži, da bo lahko tudi takoj vprašal delegate teh mednarodnih športnih federacij, če in zakaj so tako, tako podrejeni temu slabemu vplivu Ljubljane in pa Zorana Jankovića. In čez prste gledajo in hodijo na te tekme, na gradbišče. Javni del, dvorana in stadion sta izgrajena. In v polni funkciji, kolega Jazbinšek. In pridite lepo pogledat. Res pa je, da še čakamo tudi ogrevalne, ampak te niso pogoj za mednarodne licence.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glejte, saj, gre sam za zapisnik. Tak nima smisla odgovarjati. Zdaj, če kolega Jazbinšek pravi, gospod Jazbinšek pravi, ki ni moj kolega, da pozna bilanco, jaz pravim, potem je zloben, ali pa bilanco ne zna brati. On navaja, daje mestna občina dobila 353.000,00 iz evropskih sredstev. To so tista sredstva, katera direktno na mestno občino, samo postavko gor imate .../// ... nerazumljivo.../// ... in, ki je prišlo skozi državo. 6 in pol milijonov Evrov. In samo v opisu imate, da veste, da se RCERO gradi, ko prihaja teh .../// ... nerazumljivo... (77 milijonov?) .../// ... Evrov. Da ne štejem kohezijska sredstva in podobno. In druga zadeva. Mimogrede, ta stadion in dvorana, če že ne pride na športno tekmo, mogoče, če bo prišel zdaj na kakšno prireditev glasbeno. Ker je tudi akustika urejena. Mimogrede, stadion in dvorana imata uporabno dovoljenje. In celo stadion je proglašen za med pet najlepših v Evropi. S strani UEF-e. In tretje, ko tudi jaz skrbim, za te dve nogometni igrišči, ki jih ni. V proračunu 2012, je zabeleženo, da mestna občina plača GREP-u še 10 milijonov neto. Na dvanajst z davkom, pod pogojem, da bo zunanja ureditev narejena. Če ne bo pa sama nosila. To je samo pojasnilo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu? Na kateri točki? Izvolite. Da vidim na čem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// - mikrofoni govornika ni vključeni!!!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že trajna rešitev. Je že trajna rešitev?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, če je pa trajna rešitev, je pa prav. Pol pa jaz nič ne vem!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, to se pa strinjam.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Bi pa zelo.../// ... nerazumljivo...///... pa ene uzance...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To se pa strinjam...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja seveda, seveda... Jaz ne vem kaj ma .../// ... nerazumljivo.../// ... za ene uzance. Ne? Kaj ima za ene uzance.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala..

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V ostalem pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jager Brnič. Razprava. Saj smo že...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Pridružil bi se kritikam krčenja proračuna, v do sedaj že omenjenih področjih. In glede tega še posebej, da poudarek, na moje nesprejemljivo krčenje proračuna, na področju varovanja okolja, urejanja prostora, spodbujanja stanovanjske gradnje. Pri tem bi izpostavil pomen, po moje velik pomen tega mestnega sveta, ker so v njem bile podane, tekom tekočega leta, mnoge pobude, ki so neposredno posegale v utečeno politiko občine. In so mnoge od kritik, ki so bile podane, upravičene...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To vi mislite, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... moram pohvaliti ... prijaznih nasmehov... in nadaljujem. Da so politike, to se pravi kritika, ali pa, predvsem bi rekel spodbujanje... določenih sprememb v utečeni politiki občine, nujno potrebne. Tukaj so bile na prvih sejah podane te kritike in verjetno bi vsak normalen človek, da kdo, bi poslušal še posebej zanimivo področje, bi bil kdo še nevtralen prisoten, rekel, v rebalansu pa so zagotovo upoštevane tudi pobude, ki ste jih med letom slišali. Še posebej, če smo slišali nekaj o Papir servisu. Pa, če smo nekaj slišali o kaotičnem dogajanju na Južnem trgu. Kamor pogosto...

-----konec 2. strani I. kasete-----

... to je iz prve roke... nasmeška več ni pri vas...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič se ne smeji. Jaz sem zelo nasmejan. Kaj je na Južnem trgu?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kaj je na Južnem trgu? O.k.,... a imava osebno razpravo? Lahko imava, ni problem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj me vi izzivate, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Glejte, na Južnem trgu je prišlo do razparcelacije, ki je zelo samovoljna... in ta razparcelacija se dogaja naprej. Tam so se pojavili posamezni lastniki, ki pridobivajo zemljišča... in onemogočajo neko osredotočeno vizuro, kaj in kako z Južnim trgom naprej. Vsi pa vemo, da je to izjemno pomembna lokacija za mesto. Zame osebno je, pa za vse v dvorani, ki jo poznajo, tudi. Mestna občina je bila v pobudah mestnih svetnikov opozorjena, prav na ta škodljiv pojav, za javni interes. In o.k. Zakaj recimo ni s tem v zvezi prišlo v rebalansu do pobude in zagotovitev nekaj sredstev, da bi učinkovito, skupaj, v dobrobit javnega interesa nastopili in začeli varovat Južni trg. Zato bi vas prosil v repliki za odgovor. Hkrati bi ob tem poudaril, da nadaljujem od Južnega trga, ureditev javnega prometa v mestnem centru. Tuki so bile podane pobude, tud na odborih smo o tem razpravljali. Pričakoval bi, da bi se postavka našla v rebalansu in da bi na to temo zagotovili nekaj sredstev, pričeli, it še najboljše, konstruktivno, vsi, z vsemi prizadevanji, na vseh odborih, uredit nastali problem. Ker vemo, da so posledice neurejenega javnega potniškega prometa v centru, zelo hude. Da trpi zdravje ljudi, okolja in tako dalje in tako dalje. Mnoge stvari. Zagotovo upravičeni predlogi, v rebalansu jih ni. Istočasno bi lahko pozoril tudi na, na omenjene probleme, v zvezi z drugimi elementi, se pravi onesnaževanja prostora. To se pravi, ogrožanja prostora. V tem primeru bolj ogrožanja prostora. Govorim torej o predlogu za Tovil. Ker smo izpostavili problem tistega gozdička, za katerega bi lahko našli humano rešitev za okolje za prostor, za Vič. In predvsem bistveno boljše stanovanjsko gradnjo, kot je tam ponujana s tisto...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brez veze... sam mal... brez zemljišča. Govorimo o rebalansu. In vam bom besedo vzel, ko boste šel projektirat naprej...Ne? Držite se rebalansa in tega, kar je not, lepo prosim!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Predlagam, da mi ne vzamete besede...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Govorim o rebalansu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tovil nima veze z rebalansom.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Prej pa ste se tako prijazno smejal, zdaj ste pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz sem zelo prijazen, ja...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ampak, dajte boditi umirjen med razpravo. Da bo mirno potekala. Nimam namena izpostavljati projektov, daleč od tega...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Govoriti o Tovilu, ki nima zveze z rebalansom!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pravim, da bi lahko tu namenili nekaj sredstev v rebalansu zato, da bi kulturno, človeško pristopili k tistemu gozdičku in ga rešili. To govorim. In tudi poskrbeli za spremembo posaditvenega, to se pravi tipološkega vzorca, ki za tist prostor ni primeren. Če bi mi imeli konstruktivne razprave v tem prostoru in bi se upoštevalo, kar govorimo, potem bi verjetno prej ali slej prišlo... v rebalansu bi se to že našlo, nobenih težav s tem v zvezi. Isto velja tudi za Vič, k se za tistim nekim projektom tam rušit, ruši vzorec viškega, vrtnega mesta. Torej, zame je to velik problem. Opozarjali smo na to in...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Brnič. Ne, ne boste več imeli besede. To nima zveze z rebalansom. Vam jemljem besedo. Čist prijazno, umirjeno. In vam bom dal repliko na tist, kar ste vprašal, ker ne boste dobili več besede. Ker... ne! Zelo preprosto, glejte. Vas opozorim še enkrat. Vam bom prebral člen. Zelo preprosto povedan, ker to nima smisla več. Jaz sem pripravljen govoriti, ampak, to, kar vi počnete, nima smisla več. Vi ste lahko proti, boste proti, to je vaša pravica. Imate prav. Ampak, govorimo o točki rebalansa, ne govorimo o projektiranju celega leta. In replika, ki vam jo bom dal, da vam bo lažje, samo na dveh točkah.

V Južnem trgu mi nimamo kaj narediti, ker, najprej mora pridet do tistega, ki je lastnik, da hoče prodat. Mi smo se samo dogovorili z državo. Da bo tam spomenik vsem, na tem Južnem trgu. In smo z državo uredil, da smo njihove avtomobile posadil v garažno hišo. In druga stvar, ko vi govorite o težkih pogojih javnega prometa v mestnem jedru, potem se midva težko zastopiva, ker ne samo, da je prometna politika, bo prišla v razpravo, prec 1. novembra, ki je v skladu s sprejetim prostorskim načrtom. Ampak, ta prometna politika mesta Ljubljane, je dobila najvišje priznanje, na Forumu Civitas. Zdaj pa, če vsi v Evropi, ne? Delajo samo zato, da jaz lahko nagajam, pol pa je s to Evropo nekaj narobe, ne? Toliko, da hvala lepa.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Repliko na vašo repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Odgovor.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Na vaš odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite. Zdaj pa odgovor, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Poglejte. Vse kar je v bistvu s tem v zvezi povezano, je pravzaprav povezano z mestnim svetom. Mestni svet ne deluje. To je problem, kar sem hotel zaključiti. In moja replika na vas, ni to, da imate vi predstave, svoje predstave o Južnem trgu, pa prometu, ki še niso pred nami. O.k., torej pred nami, v razpravi, bomo razpravljali, pa se bomo še enkrat vrnili k temu. Ampak, problem je v tem, da ta mestni svet ne deluje. Da ta mestni svet ni sposoben sprejemati politik, ki bi v bistvu prispevali k tako

imenovani izvršili oblasti, da bi se stvari tud dejansko spreminjale. In simptomatično, k temu, simbolično, je tudi zmanjšanje sredstev za delo mestnega sveta. To se pravi, govorim o rebalansu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tud s tem mi niste repliciral. Kaj mislim, jaz zelo dobro delujem. Se vidi. S tem je krog razpravljavcev zaključen. Ni bilo več prijav.

Prehajamo na razpravo samo o Amandmaju župana, ki ga imate tam, da se naknadno uvrščena, da lahko koristimo evropska sredstva, moramo pač to sprejet. Lepo prosim, če je tu, kdo razprava? Gre za Celovško cesto. Od Litostrojske do Selanovega trga.
Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam najprej navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti: 36

Najprej glasujemo O AMANDMAJU ŽUPANA. Lepo prosim, gor je naveden. Ki piše:
V NRP občine za leto 2012, je proračunski uporabnik, odderek za... in pol gre naprej... do sredstev za zagotovitev... proračunske postavke... /// ... nerazumljivo.../// ... Javne razsvetljave. Skladno s tem amandmajem se uskladi tudi ostali del proračuna in obrazložitve.

Prosim za vaš glas. Za amandma.
27 ZA.
3 PROTI.
Hvala lepa.

In zdaj glasujemo O CELEM PREDLOGU SKLEPA, prosim, ki pravi:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2011, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.
29 ZA.
9 PROTI.
Čestitam pripravljavcem. Hvala Urša. Čestitke.

Sedaj vam pa jaz predajam besedo in se opravičujem gospod predsednik, bo kolega podžupan prevzel vodenje seje, ne? Ne mi zamerit. Sem pa neke stvari počel, to bom prosil podžupana, da mi pol prebere iz vašega poročila. Ene štir stavke, ki ste jih vi napisal, .../// ... nerazumljivo...///

.../// ... Iz dvorane: Gospa...: Proceduralno...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja prosim! Proceduralno!

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Mislim, jaz bi imela predlog, da glede na to, da je poročilo nadzornega odbora pomemben dokument, ki govori o delovanju občine, župana in sodelavcev, skozi celo leto, da če župan ne more bit pri tej točki, da jo prestavimo na eno izmed naslednjih sej oziroma se zberemo enkrat v prihodnjih dneh, ko bo župan... ne vem zaradi katerega razloga sicer odhaja, ampak, pač bil lahko prisoten na seji.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da ste dal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V skladu z veljavnim statutom in poslovníkom mestnega sveta, seveda z vsemi pooblastili, nadomeščam župana. Tako, da ni nobenih ovir za to, da delo ne bi moglo nemoteno potek naprej. Kljub vašemu pomisleku. Želite o tem, da se...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Trenutek gospod Jazbinšek...Želite, da se o tem glasuje?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Bi prosila, v skladu s poslovníkom, ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Predlog pa je?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Da se obravnava poročila nadzornega odbora, prestavi na eno, na prvo naslednjo sejo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kjer bo fizična prisotnost, ne vem... ker o tem ste verjetno razpravljali?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Saj jaz verjamem, da bo župan...z nami v mislih. Ampak, jaz bi rada pa njegove odgovore.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Torej, oblikujete predlog?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Da se točka dnevnega reda prestavi na prvo sejo mestnega odbora, ko bo... mestnega sveta, ko bo župan lahko zagotovil svojo prisotnost. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Slišali ste. O tem se ne razpravlja.

Glasujemo. Kdo je za?

Najprej dajmo navzočnost.

36.

Glasujemo.

Rezultat:

11 ZA.

26 PROTI.

Niste bila uslišana s tem predlogom.

Predlagam, da na...Ja, prosim?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz prosim, ne? Da v svoji funkciji nadomestitve gospoda župana, vi osebno replicirate. Hvala lepa.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Dobro. Prosil ste. Bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k., gremo naprej.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

AD 5.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU OPRAVLJANJA S PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To, kar ste vi predlagal, je seveda virtualno nemogoče. Niti virtualno to ne gre. Zato, pač enostavno ocenjujem, da se delate norca. In poskušam preslišat to vaše, vaš predlog. V redu? Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bomo nič popravljaj, ker enostavno, če vas nisem razumel, kaj hočete, ne vem kaj hočete! Dajte bit zelo jasen in ekspliciten ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Torej kaj... imate proceduralno? Ja, pol pa dajte... predlog tako oblikovat, da bomo lahko o njem glasovali. Ker v nasprotnem primeru bom razumel, da enostavno ne veste kaj hočete, no.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se, da ste dolžni replicirat ob vsakem predlogu svetnika. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To ni niti po poslovníku, niti po ničemer. Zato tega ne ... Glejte, vi predlagate, da o tem glasujemo? A ne? Jasno. O.k., dal ste to na predlog glasovanja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro. Ne bomo niti glasovali o tem. Saj sploh ni niti po poslovníku, niti po ničemer. Dobro. Gremo naprej... točka 5.

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Franca Slaka, predsednika Odbora Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo in lep pozdrav vsem navzočim. Moram reč, da moje poročilo ne bo tako sproščeno, kot ste vi svetniki diskutirali. Pač smo nadzorni odbor, m ker se zavedamo svoje odgovornosti i tisto, kar napišemo, moramo tudi stat. Nadzorni odbor je v skladu s statutom in poslovníkom nadzornega odbora pripravil končno poročilo o razpolaganjem s premoženjem MOL, namensnosti, smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev za leto 2010. Zaradi spremembe 98. člena Zakona o javnih financah, ki določa, da župan predloži predlog zaključnega računa občinskemu svetu v sprejem do 15. aprila tekočega leta, nadzorni odbor ni mogel do takrat pripraviti zaključnega poročila. Vseeno pa nadzorni odbor smatra, da bi moralo biti končno poročilo podano pri sprejemanju zaključnega računa. Z nekoliko spremenjenim delom, usmeritvam v

posamezne projekte, spremenjenim poslovanja... spremljanjem poslovanja tudi pred izdelavo zaključnega računa, nadzor nad poslovanjem tudi v organizacijah, kjer je mestna občina sto procentni, ali večinski lastnik, bomo skušali pripraviti končno poročilo tudi do sprejemanja zaključnega računa. Zakon o lokalni samoupravi, v 32. členu opredeljuje delo nadzornega odbora, kot najvišjega organa javne porabe v občini uporabnikov in proračunskih sredstev in organizacij z občinskim javnim premoženjem. V bodoče bomo posvetili več časa organizacijam, katerih ustanovitelj in lastnik je Mestna občina Ljubljana. Nadzorni odbor je imel devet sej. Na prvi seji je seznanil z odzivnim poročilom za 2009. Odzivno poročilo mu je služilo tudi kot osnova za pregled poslovanja v letu 2010. Delo smo si razdelili na člane nadzornega odbora, kateri so vsak za svoje področje korektno in strokovno pripravili končno poročilo. Končno poročilo vseh članov je bilo potrjeno na 9. seji. S tem, da je gospod mag. Andrej Šircelj, dal ločeno mnenje h končnemu poročilu. Ločeno mnenje se nanaša na izgradnjo večnamenskega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice. In k delu sekretariata mestne uprave, na postavko Delovno uspešnost, zaradi večjega obsega dela. Vsebina ločenega mnenja gospoda Šircelja in njegovi predlogi, so del končnega poročila. V skladu s pravilnikom o obvezni sestavi poročila nadzornega odbora, mora nadzorni odbor dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa. V končnem poročilu je nadzorni odbor dal enajst priporočil in štirinajst predlogov. Pri predlogih, v šestih primerih, predlaga, da določene projekte, ali postavke, pregleda Služba notranje revizije in v enem primeru celo računsko sodišča. Tako naj bi Služba za notranji nadzor preverila naslednje postavke. Sporne terjatve na dan 31. 12. 2010. Projekt prihrankov pri posodobitvi poslovanja mestne uprave. Celoten pregled obračuna plač v mestni upravi. Zakaj nastopa Javno podjetje energetika, kot večinski investitor pri izgradnji Mesarskega mostu? Pregled javnega naročila in celotnega projekta izgradnje Mesarskega mostu. Pregled prevzetih obveznosti investitorja, pri obračunu DDV-ja, ob spremembi Zakona o davkih, pri projektu Parkirna hiša, Kongresni trg. Nadzorni odbor ugotavlja, da ima MOL strokovno in uspešno Službo za notranjo revizijo. Iz njenih poročil je razvidno, da mu mestna uprava, da mestna uprava upošteva njene ugotovitve in priporočila. Opravili smo tudi delni pregled v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana. Katerega lastnik je MOL in se odločili predlagati mestni upravi, da investicije v skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90, pregleda tudi Računsko sodišče. Mestni upravi naročamo, da v 90 dneh, ob prejemu končnega poročila, predloži nadzornemu odboru odzivno poročilo o ukrepih in uresničevanju predlogov in pripomb in priporočil, z ustreznimi dokazili. Odzivno poročilo nam bo služilo za nadaljnje ukrepanje. Po sprejemu zaključnega računa za leto 2010, ste nekateri mestni svetniki dali nekaj priporočil in predlogov, katere smo tudi upoštevali. In na koncu naj odgovorim na nekatera vprašanja, ki so bila postavljena na odborih in komisijah. Največkrat je bilo postavljeno vprašanje, kakšna je zadolženost Mestne občine Ljubljana. Stanje zadolženosti na dan 31. 12. 2010, je 132 milijonov 694 tisoč, 128 Evrov. Glede na zakonske omejitve, bi se občina lahko zadolžila za dodatnih 6 milijonov 879 tisoč 617 Evrov. Nadzorni odbor pa opozarja, da zaradi zniževanja prihodkov, lahko pride do nedovoljenega zadolževanja. Zato predlaga previdnost pri zadolževanju. Naslednje vprašanje je bila izgradnja Mrtvaškega mostu. Mrtvaški most 85% financira Evropska unija iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Skupna vrednost je 2 milijona 925 tisoč 0,81 Evra. V uvodnih določbah pogodbe je zapisano, da bo naročnik iz proračuna MOL plačeval, plačal.../// ... zelo slabo se sliši glas razpravljavca.../// ... 15% upravičenih stroškov in ostale neupravičene stroške. Člane odborov je motilo to, kaj je to, kaj so to neupravičeni stroški. In kako, zakaj bi mesto plačevalo neupravičene stroške? Neka logika je sigurno v tem. Ampak, gre za dikcijo. Neupravičeni stroški se nanašajo na stroške, katere je Evropska skupnost, zaradi svojih predpisov, ne more plačati. So pa to stroški, ki so nujno potrebni za realizacijo projekta in zaradi boljšega razumevanja, nadzorni odbor predlaga korekcijo druge alineje pogodbe, med izvajalcem in MOL-om, da napiše neko drugo dikcijo, ki bi bila...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No in končno tudi Projekt Stožice...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko?

GOSPOD FRANCI SLAK

Nadzorni odbor ugotavlja, da je končni znesek priznanih stroškov višji za 37 milijonov Evrov, glede na prvotno ceno stroškov. 37 milijonov je brez DDV-ja. Ob upoštevanju zunanjih virov, je skupen znesek 11 milijonov 642 tisoč 729 Evrov. To so Evropski sklad, Ministrstvo za šolstvo, Fundacija za šport, DARS in tako naprej. Je proračun MOL obremenjen z 31 milijoni 726 tisoč 306 Evrov. To je znesek brez davka. Znesek z davkom je pa 55 milijonov 876 tisoč 766. Tako, da je davka pri tem projektu 24 milijonov 150 tisoč 440 Evrov. To je... skupni davek od celotnega projekta. Na strani 36 tega poročila, je tudi to napisano. Tako, da ko sem šel še enkrat brat, se mi je zdelo, stvar jasna. Ampak mislim, da je prav, da tudi to povemo. Jaz bi se na koncu tudi opravičil za slovnične napake, ki so bile tudi večkrat poudarjene. In čim večkrat bereš, več jih vidiš...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... In... čeprav je že dolg, kar smo hodili v šolo, pa vseeno ni opravičila. Bomo se pa drugič bolj potrudili. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa vam. Naj obvestim tudi mestni svet, da je po sklicu seje, smo prejeli po tem poročilu, tudi Odbor za finance in Amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije. Zdaj pa najprej prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico odbora, da poda stališče. Prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance se je seznanil s poročilom nadzornega odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Prosim.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Predlagam nadzornemu odboru, da bi v bodoče, pač, zdaj za nazaj je končno poročilo, upošteval smernice o ohranitvi kmečke zemlje. Torej travnikov in njiv. Kajti, izven mesta mestna občina ne potrebuje novih gradenj. Vse imamo že dovolj v samem mestu. Tako, da je vsaka izguba zemlje škodljiva za prehranbeni potencial Ljubljane, ki ga moramo skrbno čuvati. Zato menim, da bo treba spremeniti tudi OPN, jasno. In, da bi s tega vidika morali tudi ocenjevati v proračunu in potem v realizaciji, koliko smo izgubili te zemlje. Koliko je bilo pozidano, koliko je pa še ostalo. Če je namen seveda, da ostane zemlja nepozidana, potem je v redu. Če pa ostane, če pa se spremeni v pozidano, je pa tista napaka, ki je lahko usodna za Ljubljano. Ta vidik. Drugo pa, vprašanje, tu je navedeno odzivno poročilo, verjetno še bo prišlo. Pričakovali pa bi vendarle komentar pokrovitelja proračuna, to je gospoda župana. Ta komentar sem pogrešal. Ne vem, ali je zdaj ta komentar predviden, ali sem ga jaz zgrešil, da ga ni. Moral bi biti prisoten pri tem poročilu. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa podžupan. Zdaj, samo poročilo nadzornega odbora opozarja Mestno občino Ljubljana, predvsem pa njeno upravo, na ekcesno zadolževanje, na 9. strani. Nedvomno zapiše, da je treba posebno pozornost nameniti zadolževanju. Ker lahko zaradi nižjih prihodkov proračunskih sredstev pride do nedovoljenega zadolževanja. Iz poročila lahko preberemo prav tako, da MOL pri planiranju porabe sredstev ni zelo preudarna. In da za, da se upravičeno poraja dvom o smotnosti in gospodarni porabi sredstev pri projektu Mesarski most. Še bolj zanimive so ugotovitve pri projektu Stožice. Tam tako lahko preberemo, da je bila pogodba o javno zasebnem partnerstvu iz prejšnje alineje sklenjena, še preden je bila pripravljena celotna investicijska projektna in tehnična dokumentacija. Da je bila prvotna ocena stroškov izdelana še preden je bila pripravljena celotna investicijska projektna in tehnična dokumentacija. In, da letni stroški vzdrževanja športnega objekta, bodo znašali od letnih prihodkov. Zdaj, te tri ugotovitve, od mnogih ostalih pod to točko, nekako povzemajo vse tisto, na kar v svetniški skupini Slovenske demokratske stranke vedno opozarjamo, pri vseh projektih javno

zasebnega partnerstva. Da se odločitve o projektu sprejemajo, preden je vsa dokumentacija na mizi. In preden bi se skladno Zakonu o javnih financah, mi svetniki odločili za Zakon o zasebnem partnerstvu. Oziroma o javno zasebnem partnerstvu. Kaj se zgodi, pa seveda vidimo na primeru športnega objekta Stožice. Največji breme seveda potem nosijo davkoplačevalci. Zdaj, gospod Slak, moje vprašanje... najprej hvala za odgovore, ki sem jih postavil na odboru za finance. Te ugotovitve, vsaj, kar se tiče projekta Stožice, so precej eksplicitne. Navajate v poročilu, pa da ste oziroma na sestanku, na Odboru za finance, da ste dejali, da je bila večina članov nadzornega odbora proti stališču enega od nadzornikov. Namreč, da se računsko sodišče še poda v ta projekt in ga podrobno razčisti. Zato sprašujem, le čemu ni bil potem ta predlog upoštevan? Zdaj, v vođu vi v svojem poročilu zapišete, da je bilo sodelovanje z mestno upravo korektno, odgovori na zahteve nadzornega odbora, pa so prispeli v postavljenih rokih. Hkrati pa, v poročilu recimo lahko preberemo, na strani 5, o Projektu hidravlične izboljšave. MOL te postavke ni pojasnil. Na strani 12. Nadzorni odbor ugotavlja, da odgovor ni celovit, ker ni razvidno, kdaj so bili posamezni primeri toženi in tako naprej. Na strani 24, podobno, kot v primeru Javno naročilo izgradnje Mesarskega mostu, tudi pri javnem naročilu Parkirne hiše, ni bilo predloženo, celotna dokumentacija. Ali recimo na strani 38, nadzorni odbor ugotavlja, da celotna dokumentacija, ki bi omogočala skrben pregled, z vidika smotrnosti in gospodarnosti uporabe sredstev, ni bila priložena. Torej, moje vprašanje se glasi, ali ste, ali niste imeli vse potrebne dokumentacije za kakovostno odločanje? 23. 11. 2009, ste v predstavitvi zaključnega poročila nadzornega odbora in poročila nadzornega odbora prejšnje sestave, gospod Slak... v tej dvorani, še kot svetnik, dejali, pri poročilu nadzornega odbora je pomanjkljivo to, da pri kršitvah oziroma nepravilnostih, ne navaja zakonov in členov, ki so kršeni. In ne oceni zneskov materialne škode, ki so zaradi teh kršitev nastali. Zatorej vas sprašujem, zakaj lastnih besed v tem poročilu niste upoštevali? In me zanima, če jih boste pri naslednjem pregledu? Dodajam še proceduralni predlog Svetniške skupine SDS, ki se glasi približno tako, da se ob vseh teh sklepih, razširi še z dvema takšnima, ki jih je predlagal en od nadzornikov, ki je postavil ločeno mnenje, torej, da se pozove, da se razširi poziv računskemu sodišču, še na projekt Stožice. In pa v delu izplačanega povečanega dela Sekretariata mestne uprave. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospod Logar. Preden bom povprašal predsednika nadzornega odbora, samo tok, proceduralno ta sklep ni izvedljiv. Zaradi tega, ker rok za to je bil 12 dni pred sejo. Zato takšnih predlogov sploh ni možno dajat. Zdaj pa vas sprašujem predsednik, ali želite sproti odgovarjat? Ali boste rajši na koncu odgovarjali vse skupaj v paketu? Na koncu vse. Hvala lepa. Naprej, gospa Kucler Dolinar. Prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi sama bi imela pogled Svetniškega kluba Nove Slovenije, v zvezi s poročilom nadzornega odbora. Že pri prejšnji točki sem opozorila na to, kar je opozorilo tudi, opozorili člani nadzornega odbora, v zvezi s slabo realizacijo na proračunski postavki Prejeta sredstva iz državnega proračuna, s strani Evropske unije. In sem obrazložila pri prejšnji točki. Torej, pričakujem potem odgovore v nadaljevanju. Men se zdi pomemben in pa ne zanemarljiv znesek odprtih terjatev, ki jih ima občina na podlagi neplačanih kupnin, ali pa najemnin. Celotne terjatve znašajo več, kot 5 milijonov Evrov. Zdaj, predvsem se mi zdi, kar bode v oči, je tudi do določene mere vzel nadzorni odbor pod drobnogled oziroma želi dodatna pojasnila v zvezi z največjimi dolžniki. Med njimi je največji dolжник MIT Investicije, zaradi neplačane kupnine za zemljišče, v višini 1 milijon 200 tisoč Evrov. To ni malo denarja. Sprašujem se, kako je mestni občini ušlo, da je, preden je pravzaprav dobila kupnino, že dala dovoljenje za vpis v zemljiško knjigo. Torej, mislim, da je tukaj res treba pod drobnogled vzeti ta postopek. Kako je mogoče, da je sploh prišlo do tega posla, na ta način, kot je bil, kot vidimo, da je do njega prišlo. Druga reč, kar bi še rada poudarila je, to, kar tudi sicer svetniki poudarjamo, je izčrpavanje javnih podjetij, Energetike, Vodovoda, Kanalizacije. Mi pozivamo župana, da se drži priporočil oziroma poziva in da tudi odgovor na to. In da se z notranjo, ali pa z zunanjo oceno, v obeh javnih podjetjih ugotovijo razlogi za investiranje v Mesarski most in nekatere druge projekte. Se pravi tudi izgradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom. Dvomim v to, ali je, ali ni prišlo do prikrivanja dobičkov teh podjetij. Je potrebno torej potrditi, ali pa ovreči. Predvsem v zvezi z izgradnjo športnega parka. Jaz bom vesela, Torej, iz nič Evrov, o šlo 55 milijonov Evrov iz ljubljanskega proračuna oziroma iz strani Ljubljancev. Poleg tega pa pričakujem, da bo

odgovorjeno tudi na naše vprašanje, v zvezi z izgradnjo športnega parka Stožice. Namreč, za potrebe gradnje in obratovanja dvoran in stadiona, je bilo področje potrebno komunalno urediti. Kot nam je znano, je bil za namen investicije izdelan program opremljanja. Program, seveda, skladno z zakonodajo. Pa na podlagi tega programa investitorju tud obračunan komunalni prispevek. Se pravi, glede na občutno povišanje zneska, ki naj bi ga Mestna občina Ljubljana prispevala za gradnjo tega kompleksa, bomo v svetniškem klubu veseli oziroma pozivamo, da bi nam podali predvsem odgovore, kakšna je bila višina vložka v komunalno opremljanje, ki naj bi ga investitor, se pravi za to zagotovil. Kako je bila ta višina upoštevana pri odmeri komunalnega prispevka. In tretje vprašanje, ali je kakršno koli obveznosti investicija, torej podjetja Grep, ki so izhajale iz programa opremljanja in odmere komunalnega prispevka, izvedlo. Je izvedlo, ali pa plačalo katero koli podjetje, v sklopu ljubljanskega Holdinga. Ali Energetika, ali Vodovod Kanalizacija in druga. Ter s tem tudi na nek prikrit način prevzelo in plačalo obveznosti investitorja. Zakaj nas to skrbi? Predvsem zaradi informacije, da v teh podjetjih ne morejo zagotavljati rednih likvidnih sredstev. Oziroma sredstev za plače. In, da morajo za ta namen najemati kredite. Ob dejstvu, da nas čudi, kako pomanjkanje sredstev, če vendarle so se stroški, torej zneski na položnicah v zadnjih letih povišali? Za nekatere storitve celo za 200 odstotkov. Sedaj pa ravno ta javna mestna podjetja trpijo zaradi pomanjkanja denarja. To je naš pogled na poročilo nadzornega odbora. In bi samo na kratko še pokomentirala naš amandma. Predlog za...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko samo...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... dopolnitev sklepa...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A pa še amandma boste zdaj? Pol ga ne boste?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Samo na kratko. Pač. Da ravno v tem smislu predlagamo mestnim svetnikom, da sprejmemo sklep, da se župan in pa mestna uprava dosledno držita, držijo priporočil oziroma predlogov nadzornega odbora. Hkrati pa prosimo, pozovemo, zavežemo nadzorni odbor oziroma člane nadzornega odbora, da nas seznani s svojim stališčem, ko ga bodo oblikovali, po prejemu odzivnega poročila. Mislim, da se bo tudi v tem lahko rešilo mnogo vprašanj, izhodišč, na katere je opozoril tudi kolega svetnik Logar. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Po vrsti. Replika Roman Jakič. Razprava. O.k.... Replika, ja. Prosim.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Jaz bi samo opozoril kolegico, da v resnici gre za poročilo nadzornega odbora. Tako, da jaz sicer se lahko vključim v diskusijo in postrežem še s kakšnimi informacijami, kar se tega tiče, ampak v resnici bo pa nadzorni odbor odgovarjal na ta vprašanja. Ker me je kolegica izzvala. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ko sem pogledal te postavke, Mesarski most, parkirna hiša Kongresni trg, izgradnja Mrtvaškega mostu, sem se vprašal, kaj je z enim projektom, ki je ogromno sredstev, to je bil program DARS – MOL. Ta sredstva so menda, gospod Slak, gospod Slak vi ta problem dobro poznate. Ta sredstva so nekako šla menda k polnemu priključku Šentvid. Polni priključek Šentvid je narejen tri četrtinsko. Ena smer ne funkcioniira. In naša udeležba, ki naj bi tja šla, je bila za razširitev...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, vas lahko samo eno stvar vprašam? Namreč, kaj je tuki v povezavi s tem poročilom nadzornega odbora? To ni notr.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zakaj tega ni not. Pa bom utemeljil. Še do konca vprašam jih, zakaj ni not. To lahko povejo. To, zakaj ni not tega, ne? To je en kapitalen projekt bil, v tem, v petletnem obdobju. Pa mislim, da je bil prvi, prvi kontakt sploh našega župana z DARS-om. Kjer nam je DARS seveda zaračunal enkrat preveč. Pa nič hudega, pol so se menda zmenil. Kaj so se zmenil, ne vem. Skratka, ta tunel je sicer prebit, ne? Dol je padel z napačnimi uporabnimi dovoljenji. So potem probal to sankcionirat. Tudi DARS je na tem tunelu dobil črno piko. Na tem tunelu je dobil črno piko tudi tunel SCT. In tam se je marsikaj zgodil potem naprej. Vendar ni gotov. Ena smer ne dela. Ne dela smer Šentvid – morje. Iz Dravelj gor, ne? Delajo iz Medvod na morje, ja. Ta smer pa ne dela. Tam bi bilo treba neki rušit hiš. Kar bi orali mi verjetno. Če ne republika. In seveda je bilo treba uredit ta križišče, ne? Na, na, na tej. Ali je mogoče iz tega projekta šel denar na rondo za Stožice? To je vprašanje. Ali je iz tega projekta šel DARS-ov in naš denar na rondo ob Stožicah? Da bi seveda mel realno sliko o tem, kakšen je ta stožiški projekt. Kaj je za sabo potegnil, ne? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel še kdo razpravljat? Ja, prosim.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo. Namreč, jaz vse razumem, tole poročilo bolj kot informacijo o tem, da vidimo, kako in kaj smo poslovali v lanskem letu, kot pa priložnost oziroma material, da bi ga kakor koli spreminjali, dopolnjevali, ali ne vem, na njemu se zdele preveč, predolgo prepričevali. Padlo mi je pa v oči, v bistvu dve zadevi, ko sem že dobil odgovor tega ločenega mnenja, kdo za tem stoji in zakaj. Ker sem dobil občutek, no, da je vseeno mal pretirano sovražen do Stožic. Ampak, v redu, sem, to sem že navajen, da mamo vedno neke pripombe na to. Bolj me, bolj me mučijo te terjatve, ki izhajajo iz neporavnanih obveznosti do mestnega proračuna oziroma do Mesta Ljubljane. Tule je navedeno, ko gre, bom rekel največje številke. Vendar me pa podatek, da je kar 50 dolžnikov dolžnih več, kot 10.000,00 Evrov. In, da je najbrž takih, ki so dolžni nekaj tisoč, ali pa pet in tako naprej, takole, čez prst bi rekel, da govorimo potem o nekem milijonu Evrov, ki bi na prihodkovni strani zagotovo veliko pomenil tudi za ljubljanski velik proračun. Pa ne vem, no, zdi se mi, da bi bila dobra informacija, ne samo nadzornemu odboru, tudi nam, da se pogovarjamo ob rebalansu, pa ob proračunu, kaj je mestna uprava naredila, kateri so koraki, da bi do tega denarja prišli. Še bolj pa me zanima, kdo so ti gostinci in poslovneži, ki so dolžni ta denar. Ker ne morem razumet, kako lahko neka gostilna funkcionira, pa je nekaj tisoč Evrov dolžna, da tega ni sposobna. Potem je boljše, da zapre tist šank, ne? Tako, da ne vem, ali morda, izkoriščam to priliko že zdaj, da bi do te informacije prišli, eventualno tudi do seznama. Al pa bom to zastavil kot svetniško vprašanje na naslednji seji.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo želel razpravljati? Ja. Prosim, Tekavčičeva.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. V zvezi s tem poročilom nadzornega odbora, se mi zdi primeren predlog, ki ga je dala gospa Kucler Dolinar na Odboru za finance, pa se opravičujem, zdaj sem spregledala, a ste ga ponovili. To pa je, da bi mestni svet po koncu, ali pa vsaj odbor, dobil informacijo o tem, kako sta nadzorni odbor in pa uprava, razčistila določena vprašanja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ste ponovili. A, da je v redu. A, ha... Mislim, da je datum, do katerega mora mestna uprava predložiti to odzivno poročilo tam nekje do Silvestra, ne? Tako, da pričakujem, men se zdi, da 30, ja, v tridesetih dneh. In bi bilo seveda prav, da dobimo tudi odgovore mestne uprave, predno dokončno sodimo o nekaterih stvareh, ki so napisane. Prej sem omenila že tole opozorilo, v zvezi s prihodki, za katere v bližnji prihodnosti ni realno pričakovati, da bojo večji. In v povezavi s tem zadolževanjem mesta. Jaz mislim tudi, da je prav, da postopek poteka tako, kot je prej kolega Jakič rekel. V te

kontekstu mestni svet vodi razpravo z nadzornim odborom. In zato ni primerno, da sprašujemo svetnike, ki so slučajno v izvršilni poziciji. Tako, da pričakujem predsednik, da boste v nadzornem odboru dobil ta pojasnila in potem mestnemu svetu dal tudi odgovore. Zdaj, v razpravi sem ponovno slišala, da imamo amandma na sklep mestnega sveta, ne? Niste tega spreminjal? Mojca? Če sem prej... pustil tako, kot ste vložil? Amandma na končni sklep?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Amandma na sklep.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz mislim, da se bomo lahko potem v neki čudni situaciji znašli. Ker tam je prvi del sestavljen iz tega, da se seznanjamo, a ne? Sporočilo nadzornega odbora pravi, da ... priporočamo mestni upravi, al naročamo, da se mora držati priporočil nadzornega odbora. Kar je za, verjamem, da kar vse, samo po sebi umevno. Ne samo za svetnike, ampak tudi za upravo. Jaz mislim, da škoditi to že ne more. Zanesljivo ne. In se mi je zdelo primerno, da bi potem to oblikovali kot samostojen sklep. Da se ne bo kdo znašel v situaciji, da bo proti takemu logičnemu sklepu glasoval. Pol bomo pa v interpretaciji imeli proti komu je kdo zares kdaj glasoval. Tako, da mislim, da itak nimamo kaj veliko narediti, kot, da se seznanimo s tem. Da seveda pričakujemo, da bo uprava to upoštevala, da pa ima uprava objektivno čas, da pojasni nekatere stvari...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...da vnesemo kakšno dokončno sodbo. Da ne bo zvenelo kruto mnenje o tem, kako je potekalo poslovanje. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti je še za razpravo gospod Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod predsedujoči. Na kratko bi rekel, da podpiram ločeno mnenje gospoda Šircelja. Hkrati postavljam vprašanje gospodu Slaku, v zvezi s pripravo poročila za Stožice. In predlagam, da bi se to poročilo dopolnilo s pred pogodbenimi dokumenti. Ki so botrovali celotnemu poteku projekta Stožice. In na koncu pripeljali do tega povišanja sredstev. Ki je dejansko po vsem pregledu vseh gradiv, utemeljen le s tem, da so pač takšni presežki. Torej, kakršni so bili, so bili. Mi jih potrjujemo neodgovorno. Če bi pa pravočasno pregledali vse dokumente in imeli vse dokumente na mizi, bi bilo odstopanje lahko tudi nula. Ali pa celo pozitivno. Lahko bi celo kaj prišparali. To se pravi, gre za pred pogodbene dokumente, vprašanje, ali želim, torej predlagam, da se poročilo dopolni z oceno pred pogodbenih dokumentov. Hkrati z ocenjevanjem prispelih projektov. Se pravi, odločitev o finalnem izboru dveh projektov in končno enem projektu. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala tudi vam. Bi želel še kdo razpravljati? V kolikor ne. Ugotavljam, da je razprava zaključena. Skratka, bi želeli gospod predsedujoči? Predsednik nadzornega odbora? Prosim.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Veliko lažje bi odgovarjal takrat, ko bomo imeli odzivno poročilo. Ker tudi nadzorni odbor pač čaka to odzivno poročilo. In takrat bo šele ta nadzor zaključen. Ko bomo videli, kaj je, kaj je mestna uprava tudi upoštevala. Na tisto, kar lahko danes odgovorim, kar nekaj vprašanj je bilo postavljenih, recimo glede ohranitev kmetijskega zemljišča. To res nadzorni odbor ne bi mogel vplivati na to. Razen, če bi se lahko začel pogovarjati o negospodarnosti. Takrat bi lahko začeli o tem diskutirati. No, končno poročilo, v zvezi... ste tudi omenili odzivno poročilo. Odzivno poročilo bomo dobili in takrat, če ne prej, v naslednjem... obravnavi, torej 15. aprila oziroma v aprilu, bomo mi tudi vam povedal, kakšno je bilo to odzivno poročilo. Zadolževanje. Pač, mislim, da tle nimamo kaj dodajati. Opozorilo in mislim, da bo mestna uprava to opozorilo resno vzela. Kar se pa tiče Mesarskega mostu. Poglejte, tle res nismo mogli, ali pa niso člani pristali na to, da bi uvedli računsko sodišče. Ker gre za projekt, ki je stal 3 milijone 516 tisoč. In vrednost se je povečala samo za

11.749,00 €. Torej, ta razlika je res tako majhna, da smo rekli, da je vsakega stroška, ki ga damo zraven oziroma vsake aktivnosti, bi bilo dražje od te razlike, ne? Kar se tiče Stožic, zakaj so se člani, se člani niso odločili za računsko sodišče? Nadzorni odbor dela na ta način, da pač glasujemo in se mora tudi večina strinjati, ali ne strinjati in na osnovi tega se tudi končno poročilo naredi. Moram pa reči, da pri Stožicah smo smatral, tudi jaz lahko trdim, da sem bil zraven. Da je že računsko sodišče pregledovalo. Jaz tega poročila računskega sodišča nimam. In ga tudi nisimo zahteval. Da so z oziroma na te kredite vključene banke, s svojimi strokovnimi službami, ki stalno pregledujejo projekt. In, da v tem momentu ni potrebno, da še enkrat sprejememo sklep, da računsko sodišče pregleda ta projekt. Zdaj, glede očitka, da smo napisali, da je komunikacija potekala med mestno upravo in nadzornim odborom zelo v redu, jaz še vedno to trdim. Mogoče gre za zadevo, ki je tudi noter napisana. Ker mi smo v času kontrole postavljali razna vprašanja. In mestna uprava je odgovarjala na ta vprašanja. Da pa je prišlo, vsaj v poročilu vidim, da je član nadzornega odbora napisal, da ni dobil odgovora, ampak ni ga dobil v tistem sklopu, kjer je bilo nekaj odgovorov danih, niso bili pa vsi. Pri ponovnem, zahtevi, je pa, so bila pa ta, ti odgovori dani. Razen pri, razen pri Ljubljanskih lekarnah, kar smo pa smatral, tako in tako, naj bi pregledalo računsko sodišče. Z oziroma na vse te govorice in vse te zadeve, kar se je dogajalo. Komunalni prispevek, je eden vprašal, 18 milijonov. Stožice. In to bi bilo vse, kar bi lahko danes odgovoril. Ko bo pa odzivno poročilo, bomo pa lahko še kaj več povedal. Poglejte, kot mestni svetnik, sigurno ma neko drugačno, drugačne zahteve. Ko pa prideš recimo v stroko, ne? Kjer moraš se odločati, da boš enega obtožil...

-----zvok, ki napove potek časa namenjenega razpravi.

... v nekem členu, pa bolj razmisliš, ne? Ker gre za neko odgovornost, ki je pa le drugačna, kot sem pa mislil takrat, ko sem bil mestni svetnik. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. S tem smo izčrpali ves nabor. Zato predlagam, da najprej preidemo h glasovanju amandmaja. Svetniški klub Nove Slovenije ga je vložil.

AMANDMA pa se glasi:

Na predstavitveni strani, se k predlogu sklepa župana, za prvim odstavkom doda novi drugi in tretji odstavek, ki se glasita: Mestni svet Mestne občine Ljubljana poziva župana in mestno upravo, da dosledno upošteva predloge in priporočila Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Mestni svet Mestne občine Ljubljana zahteva, da Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana po prejemu in obravnavi odzivnega poročila, seznan s svojimi ugotovitvami mestne svetnike.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim, ja...pri amandmaju ni obrazložitve glasu. Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

Glasujemo o predlaganem amandmaju.

Najprej preverjamo navzočnost.

36 navzočih.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja:

16 PROTI.

12 ZA.

Amandma ni sprejet.

Zato prehajamo k PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Mestne občine Ljubljana, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2010.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja:

28 ZA.

3 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.

In s tem smo izčrpali tudi to točko in prehajamo na 6. točko.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prosil bi gospoda direktorja, Vasjo Butino, direktorja mestne uprave, da nas popelje v to točko. Prosim. Hvala lepa predsedniku in vsem članicam in članom nadzornega odbora.

GOPSOD VASJA BUTINA

Spoštovane svetnice in svetnice, spoštovani podžupan. Na zadnji, deveti seji, smo sprejeli Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju mestne uprave. Na osnovi razprave in podanih predlogov, ki so razvidni iz gradiva, ki ste ga prejeli, je pripravljen nekoliko dopolnjen predlog besedila. Zaradi večje jasnosti je upoštevana pripomba, da naj se ne navajajo nazivi delovnih mest in organov mestne uprave, kot je bilo predlagano v osnutku odloka. Zato v predlogu odloka, so opuščeni nazivi delovnih mest in bodo določeni v Pravilniku o notranji organizaciji. V predlogu odloka je zato uporabljeno le splošno poimenovanje, vodja organa mestne uprave. V gradivu je tudi pojasnjeno, da bodo tudi odslej predstojniki organov mestne uprave, ne glede na naziv, opravljali delo na delovnih mestih, le v enem nazivu prvega kariernega razreda. Spremenilo se bo le poimenovanje nazivov delovnih mest, v skladu z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora. Glede na navedeno, ne drži mnenje svetnika, da bodo plače vodij organov mestne uprave višje. Ostale bodo enake. Zaradi uskladitve poimenovanj, po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in Zakonu o občinskem redarstvu, so v predlogu odloka preimenovana, preimenovani mestni inšpektorji v inšpektorje in mestni redarji, v občinske redarje. Predlog odloka je dopolnjen tudi tako, da je uskladitev Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, vezana na uveljavitev Odloka o mediaciji pri Mestni občini Ljubljana, ki predstavlja materialno podlago za novo pristojnost Kabineta župana. Spoštovane svetnice in svetniki, predlagam, da sprejmete predloženi predlog odloka. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospo svetnico Meto Vesel Valentinčič, predsednico Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Odbor za lokalno samoupravo, je obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. Ta sklep je bil sprejet soglasno.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel razpravljati? Gospa Maša Kociper? Ne. Hvala lepa. Ker k odloku, Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji, ni bil predložen nikakršen amandma, zato ni, po poslovniku razprave in prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.
33.

Glasujemo.

PREDLOG SKLEPA pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja je:

27 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je odlok sprejet. Predlog odloka sprejet.

In prehajamo na 7. točko.

AD 7.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 256 STARA ŠIŠKA – DEL IN 29 CELOVŠKA CESTA, DRAVLJE – CENTER.

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Alenko Pavlin, iz Oddelka za urejanja prostora, da nam poda to točko v uvodu.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Spoštovane svetnice in svetniki. Območje, ki ga obravnavata OPPN, se nahaja v Šiški, če sem bolj natančna, v Stari Šiški. .../// ... nerazumljivo...///, ki so označeni v tem posnetku, z rdečo barvo. Zakaj ta izsek, zaradi tega, ker so pač vidne relacije do kje je ta lokacija, v odnosu do centra mesta. Obsega pa površine med Celovško cesto, novo vzpostavljeno Verovškovo cesto, Ulico Milana Majcna in pa Gasilsko cesto. Površina tega območja je malo manjša, kot 7000 m². To pa je izsek iz OPN-ja. Za informacijo povem, da je vsak OPPN, mora bit usklajen z OPN-jem in pa z usmeritvami, ki jih za, ki so sestavni del, usmeritvami za izdelavo OPPN-ja, ki so sestavni del OPN-ja. Zato tudi navajam oziroma kažem ta izsek, iz katerega je razvidno, da je to območje opredeljeno, kot C.../// ... nerazumljivo.../// ... raba in je območje centralnih dejavnosti. To pomeni, da je poleg stanovanj, v tem območju dopustna gradnja tudi raznih poslovnih, kulturnih storitvenih in pa podobnih programov. V usmeritvah za OPPN, pa je dopustna maksimalna etažnost objektov v tem območju P + 12 dve terasni etaži. In pa faktor izrabe 3. Za ureditev Celovške ceste, območje se namreč nahaja ob Celovski cesti in pa za ureditev njenega obrobja, je bilo izdelanih kar nekaj gradiv in pa strokovnih podlag. Namreč, območje ob Celovski cesti naj bi bilo kompleksno urejeno. Zato parcialni pristopi niso dobrodošli in tudi niso pravi. Tu je ena izmed zadnjih rešitev oziroma predlogov. V tem območju sta realizirana že dva OPPN-ja. To je za območje Slovenija vino in pa to območje, danes ste mogoče zasledili v časopisu Finance, je omenjeno, to je Center Bellevue. Kot en uspešen projekt, ki bo kmalu v bodoče realiziran. No, to je konkretno območje. Za katero, za ta območja so bile dane investicijske pobude. Ostala območja so pa samo usmeritve. In, ko bodo podane konkretne investicijske pobude, bo prišlo do izdelave OPPN-ja. To so pogledi na obstoječe stanje. Kot vidite iz teh fotografij, gre za tako imenovano degradirano območje. Nekateri objekti so že opuščeni. Predvsem pa so slabo vzdrževani. Drugi pa so namenjeni predvsem oziroma uporabljeni predvsem za stanovanjske namene. Predvidena je, to tudi še ni fotografije s tega območja... No, s tole lila barvo, so pa označeni objekti, ki bodo rušeni oziroma odstranjeni v tem območju. Gre kar za precej objektov. Z odstranitvijo samo, bi pa rada poudarila, da pa imajo tudi prostorske možnosti za realizacijo Celovške ceste, kot je načrtovana v predhodnih dokumentih. In, še kot pojasnilo, tale modra črta, je črta, do kamer naj bi segala bodoča Celovška cesta. To pa je rešitev, celovita rešitev celega kareja. Namreč, investitor je lastnik samo tega dela, al pa pretežno tega dela območja. In OPPN v nadaljevanju obsega samo te površine. Ambicija je bila sicer večja. Da se vključi v OPPN tudi ta del. Ta del. Severni del. Toda po velikih sestankih, ki smo jih imeli z lastniki tega območja, ki jih je bilo kar precej, nismo prišli do konsenza, da bi jih vključili v OPPN. Zato pa smo izdelali

celovito preveritev, iz katere se pravzaprav vidi, da je realizacija tega dela območja v nadaljevanju tudi možna. In, da s tem delom ne omejujemo nadalnji, ali pa prenovo preostalega območja. To je pa 3 D prikaz tega celotnega območja. Zdaj bi pa prešla na določila OPPN-ja. Gre za, predvidena je izgradnja stanovanjsko poslovne stavbe, ki bo sooblikovala podobo ob Celovski cesti. Zagotovila bo stanovanjske površine. S poslovnimi površinami, ki so pa predvidene predvsem v pritličjih, bo pa obogatila, programsko obogatila to območje, v tem, v smislu, kjer gre za slabo preskrbljeno območje. Za uporabnike tega območja, pa bo zagotovila zadostne zelene in pa igralne površine. Kot se iz tega, ureditvene situacije vidi, je predvidena izgradnja stavbe z dveh lamel. Lamela A in pa lamela B, s stolpičema. V vmesnem delu pa je pritlični povezovalni del, ki povezuje te dve lameli v celoto. Odprte bivalne površine so predvidene v, okoli objekta. V sklopu teh pa so urejene tudi igralne površine. Predvsem na severnem delu. Površine, te, bivalne, so pa predvidene tudi na strehah obeh objektov. V jugo zahodnem delu, v jugo zahodnem delu tega, pa so predvidena ureditev tržne površine, ki je, kot nekak, oblikovana, kot nekak predprostor poslovnim površinam. Obenem pa soustvarja podobo tega območja, v odnosu do cerkve, ki se nahaja na nasprotni strani Celovške ceste. Ta del območja pa je urejen ravno tako, kot zelena tržna površina. Gre za začasno ureditev. Do končne preureditve Celovške ceste. Območje, parkirne površine, so zagotovljene predvsem v kletnih etažah. Predvideni sta dve kletni etaži. Poleg tega pa tudi na nivoju terena. V sklopu OPPN-ja bo, bojo urejena oziroma bo urejena, danes ni, Verovškova cesta, kot dvosmerna cesta, z obojestranskim peš hodnikom. Potem je, v delu pa je preurejena tudi Ulica Milana Majcna. Uvoz v kletne etaže, je predviden preko te uvozne rampe, preko Verovškove ceste. No, to so prerezi skozi območje. Kot sem omenila, gre za dve lameli s stolpičema. En stolpič ima pritličje in pa osem etaž. Drug pa pritličje in deset etaž in terasno etažo. Vmesni povezovalni člen je pritličjen. Medtem, ko sta pa lameli visoki pritličje in pa pet oziroma štiri etaže. No, to je še 3 D pogled na območje. To so ti stolpiči. To je ta predprostor pred cerkvijo, kot sem omenila. Vidi se, da smeri pozidave so, sledijo obstoječim smerem. Upoštewane so tudi oziroma niso prekinjene obstoječe peš povezave. Te se skozi območje nadaljujejo. Še nekaj besed o zmogljivosti območja. Torej, OPPN omogoča izgradnjo naslednjih kapacitet. Bruto tlorisna površina objekta pod nivojem terena je 5800. Bruto tlorisna površina nad terenom je okoli 10000...

-----zvok, ki opozarjana na potek časa, namenjenega razpravi.

Predvideno število stanovanjskih enot je osemdeset. V primeru, če bo šlo za oskrbovana stanovanja, pa 125. Odbor za urbanizem je dokument obravnaval in ga z manjšimi dopolnitvami...

----- zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

...tudi sprejel. Predlagamo, da ga sprejmete tudi vi. Saj bo omogočil prenovo degradiranega območja, gradnjo stanovanj in kasnejšo ureditev celovške ceste. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora, da poda svoje stališče odbora oziroma stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 256 Stara Šiška – del in 29 Celovška cesta – Dravlje – Center, skupaj z desetimi pripombami odbora, ki se ne nanašajo na zasnovo zazidave, ampak, kot boste videli, se nanašajo predvsem na oblikovanje in na urejanja prometa v tem lokalnem okolju. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želela gospa Maša Kociper? Statutarno pravna? Je ni, torej ne želi. Odpiram razpravo. Kot prvi... kar po vrsti. Ne, ne, ne, vi mate prednost... vsaj tako sem jaz videl. Če se strinjate?

.../// ... Iz dvorane: Gospa...: Se, se... bo on prvi, ja...

V redu, gospod Jager, potem ste vi... potem gospod Jazbinšek, potem...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Ta predlog, ki je bil, se pravi, Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem in tako dalje, bom podprl, zaradi tega, ker, ker rešitev, ki smo jo dobili v razpravo na odbor in je danes predmet tukajšnjega odločanja, je kvalitetna rešitev, ki je, za razliko od večine drugih predlogov, ki so tukaj in to se mi zdi pač pomembno, da se vključim v to razpravo, bistveno drugačna, bistveno kvalitetnejša in je pravzaprav vzorec projekta, za katerega bi bilo zaželeno, da bi ga mestni svet v takšni obliki dobival na mizo. Hkrati pa izpostavljam kvaliteto projekta, ki upošteva mnoge parametre, ki so za stalni razvoj mesta zelo pomembni in pogojujejo kvalitetni nadaljnji razvoj mesta. Avtorji tega projekta so bili zelo hrabri, ko so se odločali, da bodo v tem predelu mesta ohranili poselitveni vzorec, ki bi ga, za lažje razumevanje, diagonalne priključitve na Celovško cesto, kar se v Ljubljani rado negira, pri, pri... razmišljanju o tem, kaj je kvalitetna zasnova prostora in včasih je dana, včasih ni dana. Je treba bolj... /// ... nerazumljivo...///... Tukaj seveda ne gre za nobeno odpiranje vprašanja o pristojnosti projektantov, da bi ne razmišljali z vso svojo kreativnostjo, pa torej v tem primeru je bilo tako, da moja ocena je takšna, da so .../// ... nerazumljivo...///... mnogi pozitivni elementi. Izpostavil bi samo, prvič, kot sem že rekel, vzorec poselitve, ki upošteva obstoječi urbanizem. Se pravi, tako imenovana degradirana cona, kot je bilo imenovano. Zdaj se bo zapustila vse tisto, kar jo postavlja v mesto, kot kvaliteta. Nadalje bi izpostavil, da tudi iz tako imenovanega zaledja. Se pravi, se pravi... Šišenski hrib, s cerkvico od spodaj. V katerem se prav ta pejzaž izpostavi, kot dominanta prostora, kar še posebej, še posebej poudarja kulturni akcent tega projekta. In na drugo stran prostih pozicij, so odprte vedute na Plečnikovo cerkev. In dejansko na širši prostor. Tako, da cerkev sestopa v ta projekt, kot nek so center, nikakor ni to, ni to pokrivanje majhnega objekta, s preraščanjem, ampak prav, še posebej izpostavljanje pomena obeležja tega prostora. Zelo pomembno se mi tudi zdi, zelo pomembno se mi zdi, da ta projekt tudi opozori na eno zelo zanimivo zadevo. In sicer, dobimo močno vpadnico, se pravi, mi je ne dobimo, saj jo že imamo, ne? Govorim o Verovškovi cesti, ne? Pa vendar, ne? Ta vpadnica, ne? Ima, vzporedno z Dunajsko, prihaja iz obvoznice in leti neposredno na močno vpadnico, torej na Celovško cesto, ne? Kakšen bo razvoj tega prostora, prav v kontekstu tega fenomena, to se pravi, na eni strani Verovškova cesta, na drugi strani Verovškova ulica, vmes prekinjen prostor. Se pravi, izgradnja novega centra, v obsegu ambicioznih rešitev, ki se napovedujejo na Celovski, bomo še videli. Vsekakor bi pa v tej razpravi omenil možnost, priložnost, da o tem fenomenu teh fenomenalnih vpadnic razmišljamo. Ker je za prostor in razvoj prostora zelo pomembno, poudaril bi, da je tudi Plečnik tako razmišljal. Vsi poznate njegov radialni koncept Bežigrada. V katerem je izhajal iz kvalitet, ki jih prostor, takšno oblikovanje prinaša. In v tem primeru imamo ponovno neko, neko danost urbanizma, z danostjo mestne, mestne ulične mreže in s predlogom, ki je na mizi, ki pravzaprav te stvari zelo kvalitetno upošteva. Torej, ednino, kar bi dejal, marsikaj bi še lahko rekel, tudi o tem, da se, da je tudi arhitektura primerna. Da so gabariti primerni. Da je pristop do teh stvari primeren. S pripombami, ki jih je dal gospod podžupan o njemu in so glih tako upravičene in domnevam, upam, da bodo enostavno upoštewane in da tovrstni koncept lahko .../// ... nerazumljivo...///... k razvoju, podobi Celovške ceste. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Škrinjarjeva.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz bi se pridružila kolegovi pohvali. Še zlasti, kot prebivalka Šiške. Kot dolgoletna ravnateljica osnovne šole, ki stoji na Gasilski cesti. In moram reč, da sem danes naravnost zelo, zelo vesela, da se je pristopilo k temu, k urejanju tega problema. A degradirano področje, ki ni bilo v čast ne mestu, ne Celovski cesti, bo postalo zelo lepo območje. Vse pohvale. Tudi za to, ker ste upoštevali, da je dovolj zelenih površin, ker ste upoštevali tudi prostor za otroke. In upam, da bomo kmalu doživeli tudi realizacijo tega projekta v naravi. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz seveda Celovško zelo dobro poznam. Ker tam stanujem, ne? In seveda ta vzorec, sever jug, ne? Postavitve, izhaja iz seveda kmetijske strukture, ki je za celo to Šiško, od Stare Šiške, pa gor naprej, značilna. In je seveda tudi prinesla, recimo mestne bloke. Tam, kjer stanujem. Poševno na Celovško. In posledica tega pol, tudi iz te stolpnice, v T stolpnice, ki so nasprot Kina Šiške in tako naprej. Vendar se je v zgodovini Šiške, ne? Zgodilo to, da je seveda se začela ta Celovška že pred drugo svetovno vojno vendarle dogajat, kot mestolika cesta, ne? Tako, da rebra zazidave, z nekim vogalom, se zaletijo na rob te ceste. In tipičen primer je, tipičen primer je, hvala bogu hiša, ki se ohranja, ne? To je ta hiša zraven, zraven Stare cerkve. Ne? Ona kaže, seveda, da linija Celovške vendarle neki pomen. Na drugi strani je seveda ta centralno, ne? Nasprot teh od Fedje Koširja celega kompleksa, stanovanjsko, pa tam je tist Novum in tako naprej. Je seveda tudi značilno, da je ob cesti se začel vendarle delat in pol južnejše dol in tako naprej in tako naprej, vendar se je začel delat en, kako bi rekel, znak, ne? Da Celovška ni cesta, ki ima ob sebi samo rebra, al pa vogale nekih stolpnice, ampak, da se vendarle artikulira neka, neka linija ob Celovski. Zdaj, seveda, to je moj prvi predlog. Ta reartikulacija tega, kar je tu not narejena, bi lahko obe linije seveda lovila. Če bo volja, ne? Zdaj, drugo recimo, ne? Bila je postavljena Stara cerkev, pa kontra, ne? En trgec. Ta trgec ni artikuliran, ne? Ne? Tok opozarjam. Da, če kontrira Stari cerkvi, mora bit artikuliran, ne? Pa bi tu tržnica, na koncu bo seveda zmanjkalo, ne? Ne more bit ostank, ne? Nek ostank, ne da bi bil artikuliran. Na drug stran seveda imamo nekaj vmes med enim nizom, pa drugim izom, vendar en trg artikuliran, pa tko... o.k. Tu je zdaj neko vprašanje, tu je nek slučajni ostank oziroma so zelene površine, ki so v trajni rešitvi, pa seveda zelo majhne, ne? Pa tržnica v trajni rešitvi tudi zelo majhna. Zato, ker mi blefiramo z začasno rešitvijo, ne? Da mam mi tuki še in še. Seveda, trajna rešitev, oprostitev, irealna, tramvaj sredi cestišča. Ne? Sredi cestišča, zato se razširja cela Celovška za štirinajst metrov. Popolnoma irealno. Ne? Zato se tud odmikajo te stvari preveč. Po 20 m se odmikajo od današnje linije ke notr. Ne vem. O.k. Torej, tisto, kar je za zamert, je pa seveda to. Da se je študiral cel območje OPPN-ja. Ne? In, da imamo zdaj tuki neki, kar je del tega OPPN-ja. Del OPPN-ja. In imamo neki, kjer je na tem delu Aba samo delno lastnik. To pomen, da mestne službe niso opravile osnovne domače naloge, ki se ji reče, če ne družga, komasacija, urbana komasacija. Zato, da vsak toliko, kolikor da v igro, ne? Toliko tudi dobi iz višin, ne? In zdaj tuki piše, ne vem, en A ima deset etaž. B ima ne vem kolk. Ampak, uni tam, na vogalu, bojo pa imel manj etaž, ne? Slabšo izrabo, ne vem. In tako naprej. Tuki se dogaja zdaj seveda ena bitka. Ta bitka, vi veste, da je bila zelo trda. Je bila v Roži dolini, ne? Ko so določeni investitorji zahteval, da dobijo tok etaž, kot un zraven oziroma, da dobijo faktor izrabe enak, kot uni zraven. In je pol šlo kar neki ke v luft. Ne? Zato seveda, zato seveda jaz oporekam ravno temu, kar ste rekli, ne? Namen je bil, da ni parcialno, zgodil se je parcialno. In znotraj tega parcialnega, je samo parcialno Aba lastnik. Tu bo seveda prišlo do... ja, seveda, no! Investicijske namere bojo, morajo bit v prostoru usklajene, ne? In zdaj, drugo, kar je... Ja, seveda, pa namen v OPPN-ju, da se rešitve ne delajo parcialno, ne? Namen je tega, ne? In, da je upanje seveda, da se bo tud cela cona naredila, ne? Torej, Verovškova, ta podaljšek Verovškove je optično, že vsak lahko pogleda, prešibak, ne? Kako bo nosila na sebi ogromno uvozov, ne? In še, še onih, ki, tistih blokov, ki še zdaj niso narejeni in tako naprej. To je samo zaradi tega drenjanja, ne? Ker so, tuki not hočejo imet izkoristek prevelik. No, kar pogledajte, koliko je to širok. Če je to 5 m širok, ljudje božji... Ljudje božji, kako si predstavljate, da bo tam notri, ne? Da bojo vse te stolpnice visele na tej, na tej, praktično kozji stezi, ne? To je en seveda resen problem. Tako, da, ker vidim, da je bila študirana zadeva v tem smislu, da se tudi na vogalu nekaj naredi. Kako bo pol pri rušenjih? Ne? Kakšna razmerja so rušenja. To, kar onemu drugemu ostane, so, so zdrave kapacitete. Zdravi objekti, ne? Tuki seveda niso zdravi objekti. Zdaj, seveda, resnica mora bit taka. To se skomasira, vidi se, kdo je kok oškodovan in tako dalje in se mu proba seveda, v enem, v enem lastniškem deležu, ali pa v, v, ne? To ne dat? To, to je bil namen te komasacije, ki je v zakonu še, če je treba prisilna komasacija. Prisilna komasacija. To je bilo iz zakona od Janeza Kopača. Svoj čas. Ali je to kje realiziran, ali ni realiziran, ne vem, ne? Tam je pisal, če je 60% investitorjev, ne? Za to. Da se drugih 40% nekako znajde, v smislu rešitve, ne? V bistvu prisili, da se mal za par metrov sem premakne, pa par metrov tam, pa da so kapacitete uglašene. Namreč, tuki not je, vas opozarjam zdaj, seveda, velik problem tudi v tem, ne? Zemljišče, ki bo šel za cesto. Ne? Zemljišče, ki bo šel za cesto, ta se ne bi smel, ne skoz rešitve, ne skoz nič, dajat v, v isti paket. Enostavno, na črti Celovške, se ta OPPN konča. Ne more imet začasnih rešitev. Ki bojo pol itak, oprostite, lahko trajne, ne? In reč, da mam zelo veliko zelenih površin, ta čas, ko v enem trenutku ne bo nič. Očitno je tem projektantom celo za drevored zmanjkalo placa, ne? Zato, da je moral pol odbor, odbor za urbanizem govoriti o neki zasaditvi, ne?

Ob Celovski. Tok, da... jaz nisem tok zelo navdušen, ne? Zato, ker je to, kako bi rekel, vržene so kocke, v to smer sever jug, kukr so tle bile njive včas, ne? Ampak zazidava je že mal to preresla. In, in rekel bi, in označba Celovške, se skozi mestolike hiše, je seveda začela dogajati. Zato predlagam neko kombinacijo. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospodu Jazbinšku. In naslednji je gospod mestni svetnik Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Najprej samo pripomba, da je recimo tak, tako naselje novo, dokazuje, da mi ne potrebujemo uničenja njiv in travnikov okrog Ljubljane, če lahko gradimo v Ljubljani, v urbanem središču. To je dejansko dokaz in bomo na tem vztrajali, da se take stvari lahko delajo. Zato pa se opusti uničevanje travnikov in njiv. Drugo je pa, tule piše, da se v neposredni bližini nahajata dva zavoda za predšolsko vzgojo in ena osnovna šola. Nisem mogel najti podatka, kok novih ljudi pride v tole naselje. In, tako bi rekel, ne računati z obstoječimi vrtci, če še zdaj niso vsi dobili prostora notri. Torej, al sem slabo pogledal. Če ne bo novega vrtca v teh stavbah, nismo nič naredili, ne? Torej, mora biti. Investitor mora zagotoviti nov vrtec, al pa še kaj več v infrastrukturi. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala. Prosim replika na... na gospoda Ogrina, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kolega Ogrin, verjetno ste gradivo na hitro prebral. Notri je zelo jasno napisano, da je dopustna gradnja stanovanj oziroma varovanih stanovanj. 125 varovanih stanovanj bo verjetno tam stalo, tako, da potrebe po vrtcu in pa po večjih kapacitetah v vrtcih in pa v šolah, ne bo potrebno.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Na kaj? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na gospoda, dve replike, ne...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospod Ogrin, vas lahko potolažim, Osnovna šola Spodnja Šiška ima dovolj kapacitet, da vzame vse otroke bodoče, ki bi se tam naselili. Mislim pa, da še tudi kakšen oddelek vrtca.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želite odgovor na replike? Ne. Hvala lepa. Potem, bi še kdo želel razpravljati? Ugotavljam, da ne. In s tem seveda smo zaključili s samo razpravo. Bi želeli gospa Pavlinova? Ne. Dobro.

Prehajam k PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 256 Stara Šiška – del in 29 Celovška cesta Dravlje – center – del.

Predlagam za sprejem, skupaj s pripombami.

Ugotavljamo navzočnost.

Navzočih nas je 34.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja:

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je ta točka sprejeta oziroma predlog sklepa.

In s tem smo že pri 8. točki

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prav tako pa tudi poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Zato prosim gospo Ireno Razpotnik, da nas popelje v to točko. Medtem, ko strokovna služba pripravlja računalniki.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa za besedo. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu opravljanja mestnih linijskih prevozov potnikov, ki ga danes obravnavamo, se predlaga predvsem zaradi sprememb obračuna prevozov z mestnimi avtobusi. Odlok je mestni svet sprejel leta 2009 in za javno službo mestni linijski prevoz potnikov, na novo določil pravila, ki veljajo za uporabnika, ki mu je javna služba namenjena in za izvajalca, ki ga MOL pooblašča za izvajanje te, za občane, pomembne javne službe. Uveden nov način plačila prevozov s kartico Urbana, omogoča štetje potnikov, po vrsti vozovnic in po linijah, po drugih podatkih, ki so v prejšnjih sistemih plačila, sloneli na napovedih. Zato se v odloku predlaga črtanje tistih določil, ki so bila oblikovana na podlagi predvidenih podatkov. To sta 28. in 29. člen osnovnega odloka. Uvedene so nove linije in stare podaljšane, kar se bo po novem prikazalo v letnem programu izvajalca, da ne bo prepogostih sprememb odloka. Naštela bi glavne poudarke sprememb in dopolnitev odloka. Ki so. Črta se petletni program in nadomesti z eno letnim. Črta se tabela z linijami in karta s potekom linij, z avtobusnimi postajališči, ki bosta sestavna dela programa. In na vpogled uporabnikov na spletni strani izvajalca, na avtobusnih postajališčih. Črtajo se nekatere določbe, ki določajo standarde vozil. Spremenjena je določba o nadzoru plačila z mobilnim telefonom. Doda se nov 23. a člen, ki določa, da morata linijo, ki se podaljša na območje druge, sosednje občine, v celoti financirati občina, v katero poteka podaljšana linija in država, kar se uredi s pogodbo. Poleg dosedanjih vrst vozovnic, se doda nova vrsta. In sicer po vrstah uporabnikov. Črta pa se podvrsta terminskih vozovnic. Za otroke stare od pet do šest let, po spremembi ne bo potrebno pridobiti brezplačne vozovnice. Besedilo, ki določa način oblikovanja prodajne cene vozovnic, se spremeni v celoti. MOL posamezne vrste vozovnic za svoje občane subvencionira, iz proračuna, z namenom spodbujanja storitev uporabe javne službe. In nakupe terminskih vozovnic, za večjo uporabo avtobusov javne službe. Ker je število prodanih vozovnic, prevladujejo šolske vozovnice, ki jih MOL najbolj subvencionira in med kupci je veliko število iz drugih občin, morajo druge občine in, ali država, za svoje šolarje subvencionirati vozovnice, sicer se prodajna cena poviša za šolarje občanov drugih občin, do največ ekonomske cene. Predlagam, da mestni svet sprejme osnutek odloka. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi še.../// ... nerazumljivo...///... Hvala lepa. Se opravičujem, prosil bi še gospo Julko Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in za promet, da poda poročilo odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira osnutek odloka.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želela še besedo gospa Maša Kociper? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej gospod Istenič, potem gospod Jazbinšek, potem gospod Logar. O.k.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Gospod podžupan. Zdaj, jaz sem tale osnutek odloka podrobno prebral. Pa sta me pri osnutku odloka dve stvari zmotili. Prva zadeva je ta, da mi spreminjamo 3. člen, kjer je petletni in letni program sprejemal Mestni svet Mestne občine Ljubljana. To pomeni, da smo svetnice in

svetniki v mestnem svetu, vsaj načeloma imeli možnost, da smo nadzirali oziroma, da smo imeli vpogled v delovanje družbe, to se pravi Ljubljanskega potniškega prometa. Tako smo vsaj vedeli, kaj se dogaja. Zdaj, s spremembo, s tem predlaganim odlokom, kjer praktično letni program potrdi pristojni oddelek. To se pravi... m...h... pristojni organ mestne uprave, pristojni...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...mislim, da, kot odgovorni svetniki, moramo imeti vsaj določen vpogled v program delovanja našega javnega podjetja. Ne morem se strinjati, da bi lahko edino zadevo, ki bi jo mi le imeli in pa imeli nadzor nad tem javnim podjetjem, je ta, da dajemo samo soglasje k ceni vozovnice. Mislim, da je to nesprejemljivo in, da prosim, da se preverijo možnosti, da mestni svet tudi dobi na vpogled letni program delovanja javnega podjetja.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji za ...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Nisem še končal.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... razpravo se je javil...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Nisem še končal. Potem, zadeva je vezana, a ne? Kar na enkrat se v odloku pojavi... saj vem, da je mogoče smešno, no ja... Shema, ne? To se pravi karta linij, se nadomesti s shemo, ki pa ni nikjer točno določena, kaj shema pomeni. Ne? V starem odloku je pisalo, kaj je karta linij, a ne? Kako se naredi, kakšnega formata je. Potem pa kar na enkrat zamenjamo to, karte, s shemami, kjer pa ni točno določeno, kaj shema je. A veste, če je kdo kakšen strojnik, ali pa električar, ve, da shema električnega vezja je mogoče čisto drugačna, kot pa je lahko ena shema linij mestnega prometa in bi želel, da se te stvari bolj natančno določijo. Tretja zadeva je vezana na 16. člen, kjer je bilo na končnih postajališčih, bilo potrebno, za voznike in pa voznice naših avtobusov, zagotoviti primerna postajališča, kjer so imeli urejene sanitarije. In sanitarije za hladno in pa za toplo vodo. Zdaj, lahko se z argumentom, ki ga tukajle vi navajate, da je potrebno na ta postajališča pripeljati še elektriko in da ta določila tega odloka do zdaj niso bila izvedena. Zaradi tega, ker nismo mogli doke pripeljati elektrike, se s tem slučajno ne morem strinjati. Jaz si ne znam predstavljati enega voznika avtobusa, ki bo v zimi, januarja, ali pa februarja, ko bo zunaj minus 15 stopinj, bo moral iti na sanitarije, pa si bo mogel potem z mrzlo vodo tudi roke umiti. Oziroma, ne? Če bo mrzla voda, ne? Samo ven pritekla, ja, saj, smešno je, ne? Sam lahko potem tudi voda v tistih sanitarijah zmrzne. Jaz mislim, da je potrebno le zagotoviti tudi v zimskem času, oskrbo s toplo vodo. Ne? Mogoče, vem, za marsikoga se zdi ta zahteva, ki so jo dal vozniki avtobusov mestnega potniškega prometa, smešna, ne? Na žalost, al pa na srečo, sem pa imel to priložnost, da sem spremljal delovanje oziroma, da ga še spremljam, delovanje v nadzornem svetu Ljubljanskega potniškega prometa. In vem, da je to problem, ki ga vozniki pogostokrat izpostavljajo. A ne? Primer, na končnem postajališču, ki ga pozna, a ne? Na postajališču številka 1, v Vižmarjih, ni urejene sanitarije in so morali vozniki avtobusa hoditi čez cesto v Gostišče Jelen, a ne? Veste, tako, da je zmeraj za voznike avtobusa je potrebno urediti in jaz mislim, da je lahko naš odlok bolj normalen, ali pa saj se približa k enim osnovnim standardom higienskimi, ki naj jih imajo tudi naši vozniki. Tretja zadeva, ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To je že četrta...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

No, to je že četrta, nič hudega gospod podžupan. Imam še pet minut, pa dvanajst sekund časa...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Saj, saj...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Moti me nov 23. a člen. Mi smo notri napisali - linijo iz zadnjega odstavka 5. člena, katere potek se podaljša na območju druge občine, morata financirati občina, na območju katere linija poteka in država, kar uredita s pogodbo o financiranju podaljšane linije, ki je .../// ... nerazumljivo.../// ...izvajalca. Da. Strinjam se. Vendar mi povejte. Kateri strošek linije se tukaj upošteva? Dorečte ga. Ali je to strošek linije, ki jo obračuna po lastni ceni. Ali je to strošek linije, k rečemo, a ha, voznik prepelje toliko in toliko kilometrov. Toliko in toliko oseb se pelje. In treba je potem tudi doreč, če slučajno občina, ali pa država ne bota sofinancirala v primestnih občinah, kakšno ceno vozovnice bodo potem tudi plačevali vsi tisti, ki koristijo mestni potniški promet v primestnih občinah? Mislim, da je treba 23. a člen bolj jasno določiti, da bomo točno vedeli, kakšno ceno bomo primestnim občinam zaračunavali. Tako, kot sedaj piše, je samo linija iz zadnjega odstavka. Krijejo občine in pa država. Cena, je treba določiti in po kakšni metodologiji se to obračunava. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ne vem, a naj grem s komične strani, ali naj grem z resne strani. No, o. k., ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, pejte s ta prave.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Z resne strani povem, da je osnovna storitev, je linija, čas in cena. Ne? In mi imamo seveda odlok o linijah. Ne? O voznem redu in o ceni. Po starem, to je pa zdaj komično, ne? V prejšnjem družbenem sistemu, smo mel SIS za cestni promet in tako naprej. In smo seveda že takrat, smo odločali o linijah, z odlokom. Mesto. Leto 73. Zadnji tak odlok. Potem se je pa začel seveda odločanje o linijah prenašati v SIS. SIS pa seveda ni mogel odlokov dajati in je imel neke programe, ne? Zdaj smo pa mi, k SIS-a nimamo, pa tako daleč naredil, da linije dajemo kar izvajalcu. Vse, kar mora izvajalec narediti je, da menda mora narediti program. Ne? Ta real socialističen model, ne? Komičen, ne? K še takrat je seveda mesto, ali pa vsaj SIS odločal o linijah. Zdaj odloča pa izvajalec. Seveda smo mel mi odlok že napisan. Da je, v 3. člen so bile linije not, ne? V čigavem interesu je zdaj, da v dve, tri spremembe, od tega, kar v odloku imamo, kar na enkrat počne kar LPP sam? V čigavem interesu je to, da nam je to odvzeto? In drugič, istočasno, pa moramo mi zagotavljati neki, o čemer nismo sklepali. Avtobusna postajališča garantira MOL in cestno prometne pogoje, kot so rumeni pasovi, prednost v prometu, postajališča, Park and ride, ali podobno, kar zagotavlja MOL. Oprostite. Zdaj bo prišel en direktor LPP-ja, pa bo rekel, ja, saj sem program naredil, ne? Da mi... ne? Še tko, ne? Ne naredimo na koncu linije, al pa postajališča, ne? Ali kakor kol to je. Zdaj bo pa prišel kar en direktor, pa bo rekel opala, mi, vi mi zagotovite rumene pasove. Jutri popoldan jih rabim. Ali kako? Zdaj, drug vprašanje seveda je. Če bo zdaj seveda ta izvajalec sam določil, kje so linije, ga vprašam. Ali vsaj skladno prostorskemu planu? Kakor kol se mu danes reče? Najresnejše študije urbanistične so, kako postaviti linijo tako, da bo čim več ljudi pobrala. In, da bo čim več ljudi imelo čim bližje do avtobusnih postajališč. To so najresnejše študije v urbanističnih aktih! A ima on obveznost, da pa ne more imeti programa izven teh linij? Ali, da mora imeti program točno po teh linijah? Zakaj pa smo štiri leta delal ta plan, ki ima seveda te linije vse plane not, te linije ima. Ne? To, kar na enkrat Mesto, Mesto daje nekemu izvajalcu. Tam neki, čez en popoldne. Ajde, de... včas so bili SIS-i. Zdaj pa, čez en popoldne, tamle enemu LPP-ju, on mora pa sam objaviti. Kje so linije. No, seveda in da bo posmeh še večji, ne? Se izmišljujemo, kakor, da smo mi nosilci seveda tudi, rekel bi mestnega prometa, v druge občine, ne? To je reguliran. To je primestni promet. Mi smo zato, da bi primestni promet, ne? Smo LPP dal na pol, ne? Da bi bil ločen primestni promet in mestni, ne? Zdaj pa kar na enkrat dajemo mestnemu prometu v druge občine. Ne vem, kaj bo pol primestni promet delal, ne? In, kar na enkrat dobiš ti problem, kako se plačuje, kaj je to sorazmerno, kaj ni sorazmerno. In tako dalje in tako naprej. In to bo določil kdo? LPP. A kateri TOZD? A TOZD mestni promet, al TOZD primestni promet. To, kar smo zdaj naredili? A razumeš? In istočasno mi pišemo republiko, da naj ona plača. Ja, od kod lahko z mestnim odlokom poveš republiko, da mora republika plačati? Kaj republika plača, si

je ona napisala v svoj zakon. In tam govori o primestnem prometu. O koncesijah v primestnem prometu in tako dalje. O voznih redi in tako dalje in tako naprej. Ali kako se vozni redi določijo in tako naprej. In tako naprej. Tako, da zdaj jaz, oprostite, ne? Zakaj moramo linije spustit, ne? Potem pa ti obravnavaš shemo. Ne, saj shema ni naša. Shema je priloga program, zakaj nam ga sploh dajo? Zato, da verificiramo mi v naprej program. Ali pa, da so nam dal mogoče v vednost, kaj bo tisti direktor naredil, ne? Da bo on tako shemo naredil. Ni res. To je brezpredmetno, da mi pogledamo to shemo. Veste zakaj je brezpredmetno? Ker on določa linije, ne da bi mu bilo treba pokazati. On mora samo linije objaviti. Kaj čmo tole shemo gledati. Lepo vas prosim, zakaj? Zakaj? Da bodo rekli. Saj ste videli sheme. Mi takole, mal po domače. Saj ste ja vedeli o čem odločate, ne? To je zavajanje, ne? Tako finančno, kakor, rekel bi tudi, kje te linije so. In pol se izmisli en direktor, ne? Narediti linijo, ne? Pa ta direktor si ni niti zamislil. Čez poletje to naredi, ne? Pol je sicer zgubila službo direktorica. In reče, postajališče bo tukaj in poseka platano. Platana je pa tako posekana, da ne more noter Krpan. Da ne more noter Krpan. Dnevno. Jaz ne morem mimo. Kadar se ustavi ta avtobus, na tem postajališču na Krekovem trgu, jaz ne morem ven speljati. Ne? Zato, zato, ker to dela eden čez popoldan. Eden, ki ni pristojen. In tako naprej in tako naprej. To, torej ta, ta, ta seveda niti statusno, niti vsebinsko, niti konceptualno, ne zdrži, ne? Ne more en direktor men povedati, kje bom mel, kje bom moral met na konec ena, magar javne sanitarije, ne? Al pa čaj, al pa kakor hočete. Seveda ne. To je mestna investicija. Zdaj bo pa eden prišel, pa bo rekel, veš, bo prišel, pa bo rekel, to mora biti pa tudi v Podpeči. Zakaj pa ne naredite tega v Podpeči? Tle piše noter. MOL zagotavlja. In, če bo v Podpeči, naj ima Brezovica svoj odlok. Ne? O pristopitvi k temu, da se to naredi. Ob pristopitvi, če nimamo primestnega prometa. Ne? K ga rabimo recimo tle gor, do, do... do Rakitne, al kakor kol to je. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za vaše izvajanje. Gospod Logar. A... ste rekel? Kdo? A vi? O.k., niste nič replike, se opravičujem...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Gospod Jazbinšek, vi me prav presenečate, ne? Jaz sem mislil, da vi vse medije redno spremljate, pa veste, da je bil sprejet predlog, ne? Da se bo družba Bus nazaj pripojila k LPP-ju in razpravljati o stvari, ne? Da imamo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko? Ja, halo! Gospod Jazbinšek... Gospod Jazbinšek, zdaj nimate, boste imeli še možnost.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

To je, to je replika, to je replika na vašo razpravo, a ne? Ker ne vemo, kaj bomo delali z mestnim potniškim prometom. Zdaj bo to ena družba, ki bo zagotavljala to storitev. In druga zadeva, tole, k si ti, mislim, k ste vi kazal gospod Jazbinšek, ne? Tle jaz ne vem, ali je to shema, ali je karta? V prejšnjem gradivu je bila to karta. In, kar na enkrat smo jo preimenoval v shemo. Pa piše samo Priloga številka 1. Jaz ne vem. In prosim, bodimo v odloku natančni. Ker res je, to se pa strinjam, s tabo kolega Jazbinšek, a ne? Da lahko pa bi pri spremembi plana, a ne? Sam izvajalec javne službe, a ne? Določene postaje, čeprav je linija, a ne? Bo lahko tudi ukinil, zato, ker ne bo ekonomsko upravičena. To je pa tudi moja bojazen in podpiram tvoj predlog, da so linije še zmeraj v odloku.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, bom pa to kar jaz povedal. A ne da? Gospod Jazbinšek. Dajva vsaj tisti minimum pustiti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, niste. Tam, nekaj ste vmes skovikal, to je res. Ampak, jaz zdaj še vedno nič ne vem, ker niste dvignil roke.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No. Bi rad odgovor na repliko? Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglej Istenič. Ne? Vsi smo grozno pametni, ne? Najbolj pametni smo bili, najbolj pametni smo bili takrat, ko smo, kjo smo primestni bus dal ven, ne? K smo razbil, ne? En podjetje. Bli smo blazno pametni. Zdaj smo spet pametni zato, ker eni beremo časopise. Jaz tud vem, da beremo časopise. Ampak, stvar je druga. Stvar je druga, ne? Za linije je čist vse en, a sta skupi, al nista skupi. LPP, ne? Ona je primestna, ne? Ali pa mora met dogovorjen med dvema občinama, en status podaljška mestne, ne? To mora bit, ne? Ker se, kar se tega tiče. Zdaj pa, kar se tiče pa karte. Veš, men je čist vse en. A je priloga programa, ki ga nikol ne bom videl, ne? Shema, al je karta. Da, da se razumeva, ne? Pa mi je čist vse en, kako se je zadnjič reklo shemi. Ne? Ne? K se ji reče karta! Ne? Tam...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Nimate več besede. Hvala lepa. Iztrošil ste svoj čas. Besedo imate, gospod Logar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa podžupan. Jaz imam bolj vprašanje, no. Jaz imam bolj vprašanje, kot... še daljše izvajanje. Namreč, tukaj v predlogu rebalansa preberem, da bo pač dodatna sredstva treba namenit zaradi uvedbe več conskega sistema, k zahteva... /// ... nerazumljivo...///... pardon.... Ja... Da bo v rebalansu proračuna berem, da bo treba več sredstev namenit za enotno mestno kartico. Elektronski sistem, ki zahteva posebno programsko opremo. Zdaj, po mojem razumevanju te, te zadeve, bi to moral spadat sem, v spremembe in dopolnitve Odloka o organizaciji in načinu izvajanja linijskih prevozov. Gre v bistvu za bistveno spremembo. Tudi je zanimivo ugotovit, na kakšen način si je pač LPP zamislil to consko. Ali s popolno reorganizacijo linij, ali z, ne vem, dvojnimi oziroma dvakratnim odčitavanjem posameznika. In, glede na to, da v Dnevniku berem, da pač bo ta conskost uvedena do konca leta, do konca leta imamo pa še dve seji mestnega sveta, se sprašujem, ali bomo torej na vsaki seji nekaj manjših korakov naredili, zato, da bi bila počas žaba skuhana, ne pa na enkrat skočila iz lonca? Glede nato, da je conskost v veliki meri povezana z enim glavnim razlogom, pač, to je pa podražitev LPP-ja. Tako, da me pa zanima, da to ni potem v tem dokumentu. In kdaj lahko pričakujemo torej podrobnejšo razdelitev, še po conah?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala za vašo razpravo in vprašanje. Na vrsti je gospod Jager.

GOSPOD MRIKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi se osredotočil na 11. člen. Ki, ...v osnutku predloga. In bi gospo Ireno Razpotnik prosil, če bi lahko s temle v zvezi že zdaj odgovorila, pred mestnimi svetniki, ker je prisotna. In sicer, 11. člen odpira vprašanje nekaterih, se pravi, četrta alineja se spusti. Jo bom kar prebral. Avtomatski menjalniki. Peta. Varovala, ki onemogočajo speljanje vozil z odprtimi vrati. Šesta. Ogrevalni hladilni sistem. In deseta alineja. Naprava za štetje. Verjetno so, no, dvomim, da so ob tem izreku, za izpustitev teh. Mogoče sam tista, ki govori o varovalu in tako dalje. Mogoče komentar. Predvsem bi pa vprašal. V zvezi s to točko in v zvezi s pristojnostjo odloka. .../// ... nerazumljivo.../// ... avtobusov. In sicer, na, na, na... novi pogon v Ljubljani. To se pravi, bo prisotno stisnjen plin. In v tem zvezi bi se vam hkrati tud zahvalil za vaš odgovor na moje svetniško vprašanje, ki se nekako pokriva s to točko, o kateri zdaj razpravljamo. Da naj povem, da naj bi prosil še za en odgovor in sicer za financiranjem teh avtobusov. To se pravi, zelo jasno ste povedal, zelo jasno ste povedal, da Ljubljanski potniški promet je v sto procentni javni lasti in se ficira, financira z javnimi sredstvi, v višini 16,6%. V nadaljevanju, v nadaljevanju odgovora, ki je na mizah danes vseh svetnikov, pa bi lahko izbrali še marsikaj zanimivega iz tega. Jaz bi pa samo prosil še ob tem, kar sem že rekel, če lahko poveste, kakšni bodo dejansko stroški Mestne občine Ljubljana, se pravi kolika javna sredstva bodo šla v nakup prvih dvajsetih avtobusov? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo želel razpravljati? V kolikor ne, razpravo zaključujem. Zato pa tudi je osnutek in do predloga bo uprava pripravila vse odgovore na samo razpravo.

In sedaj gremo na samo ugotavljanje prisotnosti.

36 je prisotnih.

Glasujemo. Glasujemo pa O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka h organizaciji, načinu izvajanja primestnih linijskih prevozov potnikov, skupaj s podanimi predlogi oziroma pripombami.

Kdo je za?

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je osnutek sprejet.

In prehajamo na naslednjo točko. To je

AD 9.

PREDSTAVITEV VARNOSTNIH RAZMER NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA, V OBDOBJU 2005 – 2010

Prejeli ste gradivo. Gradivo je tudi obravnavano na Odboru za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Prosim gospoda mag. Stanislava Vrečarja, direktorja Policijske uprave Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev in nas s tem seveda popelje in razsvetli, kakšna je varnost v mestu Ljubljana. Hvala.

GOSPOD MAG. STANISLAV VREČAR

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Lepo pozdravljeni. Tako, kot vsako leto, je Policijska uprava Ljubljana, tudi letos pripravila prikaz varnostnih razmer v preteklem letu, v primerjavi z leti poprej. Glede na to da ste, da je ta prezentacija priložena gradivu na sejo in, da sem časovno omejen, bom preletel prezentacijo in dal poudarke tam, kjer mislim, da je to potrebno. Policijska uprava Ljubljana skrbi za varnost več, kot 600 000 tisoč prebivalcev. Od tega jih skoraj polovica živi na območju Mestne občine Ljubljana. Od 1. 6., po ukinitvi Policijske uprave Postojna, je del, ki ga je pokrivala Policijska postaja Cerknica, prišlo pod Policijsko upravo Ljubljana. Tako, da smo od 1. 6. še mal večji, kot smo bili. V Policijski upravi Ljubljana je zaposlenih 1600 delavcev. Od tega 1400 policistov in kriminalistov ter 200 strokovno tehničnega osebja. Na lokalnem nivoju skrbi za varnost 18 policijskih postaj. Poleg njih pa še štiri specializirane policijske postaje. Kot so prometna, postaja konjeniške policije, policijska postaja za izravnalne ukrepe in policijska postaja vodnikov službenih psov. Na območju Mestne občine Ljubljana deluje pet policijskih postaj. Center, Moste, Bežigrad, Šiška in pa Vič. Gre za večje policijske postaje, z večjim številom zaposlenih. Z veseljem lahko povem, da od 17 četrtnih skupnosti, v Mestni občini Ljubljana, jih ima kar 14 ustanovljenih Sosvet za varnost meščank in meščanov. In v bistvu še tri so, ki tega nimajo in apeliram, da bi tudi te tri četrtne skupnosti, le videle pomen, dober pomen sosveta, kjer se lahko na lokalnem nivoju problemi, ki so povezani z varnostjo, zelo hitro rešijo z, z... ljudmi, kateri imajo, kateri lahko kaj prispevajo k varnosti. Izkušnje so pozitivne. To je bil prvi del, glede par podatkov okol organizacije. Zdaj pa še nekaj besed o statističnih podatkih. Kot sem že omenil, imamo, je v prezentaciji prikaz, ne samo za preteklo leto in leto poprej, ampak nekaj več let, da se lahko vidi trend naraščanja, bodisi padanja kaznivih dejanj. Uspešnosti, ali pa neuspešnosti. Skupno število kaznivih dejanj, nekje od leta 2005, pada, vrh je bil v 2006, kot vidite. 33000 kaznivih dejanj, v lanskem letu 25500 kaznivih dejanj. Rjavi stolpec pa vodimo posebej, za področje gospodarske kriminalitete, ki pa raste. In še posebej velik porast je bil, v primerjavi z letom 2009. Se pravi, skor 1700 kaznivih dejanj, obravnavanih več v letu 2010. In podobno lahko povem tudi za letošnje leto. Čisto zgoraj, v pravokotnikih pa vidite preiskalna kazniva dejanja, ki pa, katera pa je, tako pozitivno to, da je preiskava naraščala. Tako, da smo v letu 2010 preiskali 41% kaznivih dejanj. Še par posameznih kaznivih dejanj najhujših. Gotovo uboj in pa umor. Od leta 2008, po spremembi kazenskega zakonika, se to dvojje prikazuje ločeno. Prej je bilo pa vse pod umor. V lanskem letu je, smo

obravnavali sedem kaznivih dejanj uboja in umora, dokončanih. In pa eno dejanje je ostalo pri poskusu. Leto poprej je bilo pa eno nedokončano in osemnajst pri poskusu. Se pravi, v bistvu kaznivih dejanj vseh je manj, ampak, posledice so pa neprimerno hujše, kot pa leto tisoč... leto 2009. Da pa ni to nek, nek porast, lahko pogledamo tudi v letu 2005, je bilo prav tako sedem dokončanih kaznivih dejanj in pa dvanajst pri poskusu. Tako, da nekje se mi zdi, da je zadeva na istem nivoju. Če pogledamo malo daljše časovno obdobje. Prepovedane droge. V zadnjih treh letih, 2008, 2009 in 2010, nekje je številka, številka ista. Je pa veliko več, kot pa v prejšnjem tri letnem obdobju. Zdaj, jaz bi, jaz ocenjujem, da ni problematika večja, ampak se večje število policistov in kriminalistov ukvarja s to problematiko. In seveda, rezultat tega, je tudi večje število odkritih kaznivih dejanj. Tatvina obstaja še vedno najpogostejša, kaznivo dejanje. Nekje 1000 gor, 1000 dol. 13000, 14000, 12000. 40% nekje, teh kaznivih dejanj odpade na tatvine registrskih tablic in pa potem kasnej tatvine goriva na bencinskih servisih. Razveseljuje je, je pa podatek, da število velikih tatvin, kamor spadajo vsi vlomi, v stanovanja, lv gostinske objekte, poslovne prostore, avtomobile, pa od leta 2005, vztrajno pada. Od 11000, v 2005, je v lanskem letu padlo na 4848 kaznivih dejanj. Moje mnenje je, da je k temu pripomoglo, večja osveščenost ljudi. Da znajo poskrbet za svoje premoženje. Da ne puščajo vidnih stvari v avtomobilih, kot so tehnična roba in podobno. In pa, in pa tudi, boljše in bolj učinkovito delo policije, predvsem pri ogledih kaznivih dejanj, iskanju, zavarovanju sledi in pozneje na podlagi tega identifikacija storilca. In pa seveda, potem kazenska ovadba, tožilstvo in pa sodišče. In veliko od njih potem konča tudi v zaporu. Ker so povratniki. Rop. V zadnjih dveh letih beležimo porast tega kaznivega dejanja. Ampak, spet, če pogledamo v 2005, pa 2006, vidimo, da številke niso kaj večje, kot smo jih že mel 2005, pa 2006. Omenil bi še kaznivo dejanje, preprečitev uradnega dejanja uradne osebe in pa napad na uradno osebo. Tukaj smo pa oškodovanci policisti, kriminalisti, redarji, ostale uradne osebe. V zadnjih dveh letih opazimo velik porast teh kaznivih dejanj. To lahko, to pomeni, da so storilci pripravljeni tudi več, več tvegat za to, da bi se izognili prijetju in pa pozneje procesioniranju na sodišče. Prehajamo na kršitve predpisov o javnem redu. Največji del odpade na kršitve Zakona o varstvu javnega reda in miru. Kar 60%. Ostalo je pa na Zakon o tujcih, Zakon o orožju in Zakon o prepovedanih drogah. Tisto, kar grae za manjše zadeve. Se pravi, za prekrške. Živali, osebna izkaznica. Številke ostajajo nekje na ravni zadnjih treh let. Najpogostejše kršitve Zakona javnega reda in miru. Na prvem mestu je prepiranje, vpitje, nedostojno vedenje in pa pretepanje na javnem kraju. Na drugem mestu so, neupoštevanje ukrepa, pa nedostojno vedenje do uradne osebe. Na tretjem mestu pa nasilje v družini. Potem pa, povzročanje hrupa, motenje miru in počitka. In pa vsiljivo beračenje. Pri vsiljivem beračenju pa opazimo kar znaten porast, iz leta 2009. Tako, da 2%. V 2010 jih je bilo 7%. Razveseljivi so tudi podatki, ko pogledamo na število prometnih nesreč. Od leta 2005, ko jih je bilo 5300, je v lanskem letu zadeva padla na 3740. Še večji padec je, ko pogledamo najhujše posledice. Mrtvih, mrtvih je bilo v lanskem letu 9. Če pogledamo nazaj, vrh je bil 2007, ko jih je bilo 33. Tako, da to... ocenjujem, da smo na pravi poti, da se bo zadeva še zmanjšala. Vzroki so še vedno isti. Neprilagojena hitrost. Neupoštevanje pravil prednosti. Varnostna razdalja. In pa, kot sekundarni vzrok, je pa tudi alkohol. Čeprav, tudi na tem področju je bil narejen korak naprej. Če so v prejšnjih letih vztrajno beležili 10% alkoholiziranih povzročiteljev...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... je bilo v lanskem letu jih to še 7,7. Tudi tukaj, po moji oceni, je rezultat, bom rekel izboljšanje kulture voznikov in pa spremenjena zakonodaja....

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... tako..

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Počasi zaključite misel.

GOSPOD MAG. STANISLAV VREČAR

... saj sem na konc...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kar dajte. Stavek zaključite.

GOSPOD MAG. STANISLAV VREČAR

Tako, da recimo, kot zanimivost povem, da smo v prvih devetih mesecih, pridržal 1700 vinjenih voznikov. In pa zasegli 800 vozil nevarnim kršiteljem v cestnem prometu. Nekaj anket je navedenih, kjer kažejo, da je Ljubljana varno mesto. Temu mnenju se pridružujem tudi sam. Lahko rečem, da policisti poznajo svoje poslanstvo. Vedo, čemu so namenjeni. Da so namenjeni za ljudi. Da jim nudijo pomoč, ko jo ti potrebujejo. Tudi sicer spremljamo sproti vse varnostne pojave, ki bi lahko ogrozile in pa poslabšale našo varnost in temu ustrezno tudi ukrepamo. Velik del našega delovnika zajemajo tudi preventivne aktivnosti, usmerjene predvsem v rizične skupine, kot so najmlajši, najstarejši. Naj... sodelujemo na različnih dejavnostih. Prireditvah. Delavnicah. V izobraževalnem sistemu tudi zadnja leta, kjer poskušamo najmlajšim, skozi prijazen način, jim prikazati, al pa opozoriti na vse nevarnosti, ki prežijo na njih, na poti v šolo in domov. V njihove prostem času. Ko so sami doma, ali pa, ki prežijo na njih preko Interneta. To je na eni strani. Na drugi pa, da se prikaže policist, kot oseba, ki se je ni treba bat. Ki te ne bo čakal samo, da te bo kaznoval, ko nekaj prepovedanega narediš. Ampak, da je tudi oseba, na katerega se lahko obrneš po pomoč, ki jo potrebuješ. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa vam. Prosim gospoda Iztoka Kordiša, podpredsednika Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, da poda stališče odbora. Treba je pritisniti, pa dela...

GOSPOD IZTOK KORDIŠ

Odbor je obravnaval dokument in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. S štirimi glasovi za...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi besedo Maša Kociper? Ne želi. Čeprav ne komunicira z mano. O.k.... predlagam, da odpiramo razpravo. Prosim, beseda je vaša. Prosim...Piškur Kosmač. Bo šlo?

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Ja, jaz sem... hvala lepa za besedo. Jaz sem pozorno poslušala to poročilo in ne vem v katero skupino, ali pa morda v Ljubljani ni problem, neko kaznivo dejanje, ki se v zadnjem času v Sloveniji pojavlja v velikem številu, odnosno zaznal smo ga v velikem številu. To je trgovina z ljudmi. In zvodništvo. Pa bi prosila gospoda, če bi pojasnil, ali je v Ljubljani to problem, ali ni. Ali je to vezano na obmejne predele Slovenije? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Ogrin, prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

... a ne dela? ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Tle... treba ga je izklopiti...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, ja... V redu. Odlično poročilo, ki pa seveda ne more rešiti, kar so že drugi deli družbe dolžni določene stvari organizirati. To je recimo borba proti mamiloni, ki gre z leti navzdol. Uporaba teh mamil, zdaj, na žalost. Jaz bi pa samo s stališča okolje, narave, neki pripomnil. Namreč, večkrat se soočamo z večjimi posegi, al v okolje, al v naravo, ki jih nihče drug, tudi inšpektor, ki nima časa in tako naprej, ne more ustaviti, ne? Bistveno je tisti poseg, tisti trenutek ustaviti, ko ga kdo opazi. Potem pa naj teče debata, ali je tisto v redu, ali ne. Dajem en primer iz Barja. Kjer je na Barjanski travnik, so začel kamioni voziti tone odpadkov iz livarne Ivančna Gorica. In jih nihče ni ustavil, dokler niso prenehali. Čeprav so dobili, policija je dobila obvestilo, da tovornjaki nekaj vozijo. Seveda, analiza je pokazala, da je lastnica dala ta travnik za neka, za nek denar, ne? Vendar bi morali

zahtevati takrat še okoljsko dovoljenje od tistih šoferjev. Kje pa imaš okoljsko dovoljenje, da lahko stresaš odpadek, ki je lahko tudi nevaren. In je bil nevaren. Kar na Barjanski travnik. Kljub dovoljenju lastnika. To se prav, to je nekaj, kar je pri nas nedefinirano. In edina možnost je, da policija s svojo patruljo ukrene, da se takoj nekaj prekine. Drug primer je bil recimo poseka na golo, na Drenikovem vrhu. Kjer spet, ko se opazi neko tako večje delo, edino policija lahko reče ustavit, definirat, ali imaš dovoljenje, a maš to, al nimaš. To v Avstriji teče. V Avstriji take stvari tečejo. Ne? S strani policije. Tako, da mislim, da bi ta vidik mogoče lahko tudi vključili v, v... če je recimo na razpolago patrulja v tem primeru. Tok, na kratko sam...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Ogrina.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Iz moje izkušnje, k sem bil minister, je bil ta, da so se seveda policija...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Na kaj replicirate? No, dajte, no... Na kaj? Na gospoda Ogrina, al kaj?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na to, al so tud ekološke patrulje, al ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A, ha... na to, da slišim to, kako bi to zgledal, ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj me lahko... Dunja me lahko potrdi. Osnovni problem je seveda, osnovni problem je bil to, da se je v tistih časih seveda, policija ni hotela nič družga delat, kot sam po svojem zakonu...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, ne replicira...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... te, ampak dopolnjujete ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, dobr, repliciram tud... a smem v repliki dopolnit?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne, ne. Javite se na razpravo, pa razpravljajte. To ni replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, no... bom pa repliciral...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To je zloraba replike.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, prav, za razpravo se javim.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Makoter.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Makoter!

GOSPOD BORIS MAKOTER

Sam na kratko bom... Gospod Vrečar je v uvodu, ste govorili tudi o posvetovalnih telesih, ki se v okviru Mestne občine Ljubljana, so ustanovljeni in kateri se marsikaj koristnega za varnost ljudi, ne samo to javno varnost, pa tudi prometno varnost dogaja in ureja. Jaz bi ob tej priložnosti se, kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Ljubljana, zahvalil ljubljanski policiji. Gospodu Vrečarju in vsem tistim, ki sodelujejo s tem svetom. Zares, dobro sodelovanje. Koristno sodelovanje. Strokovno sodelovanje. Z njimi najdemo skupen jezik ob vseh naših akcijah, aktivnostih. So prisotni s svojim znanjem, izkušnjami, strokovnostjo. Tako, da bi res ob tej priložnosti, izrekel tako gospodu Vrečarju, kot direktorju Policijske uprave Ljubljana, kot vsem, s katerimi v teh raznih aktivnostih sodelujemo. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Makoterju. Gospa Škrinjar. Prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Hvala. Odlično poročilo. Lahko smo zadovoljni s tem. Bi pa prosila, da bi morda bolj izpostavili v naslednjem poročilu, tisto, kar zagotovo tudi delajo. Nismo pa tega tolk slišali. Kako skrbijo za varnost okolice šol, še zlasti s stališča ponudbe in trgovanja z mamili. In ne dvomim, da to počnejo, ampak mislim, da bi bilo dobro, da se izpostavi ta dejavnost. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, imate razpravo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Problem je seveda v tem, da imajo svoje delovno področje določeno v svojem lastnem zakonu. Ampak, imajo še tudi v kakšnem drugem zakonu. Ne? Recimo prometni prekrški in tako naprej. Seveda so pa še v kakšnih drugih zakonih, tudi seveda prekrški notr in dolžnost policije. Ki pa očitno, tudi iz poročila se vidi, da niso zajeti. Ne? Recimo tu so vprašanja, vprašanja, ne samo teh majhnih prekrškov, če eden eno parcelo, pa je to velik prekršek, na Barju pripelje beton, ali pa velik ton nečesa. Hujše je to, da recimo, vprašanje, koliko je asistenc, kadar inšpektor ne more kaj opraviti. Bodisi gradbeni inšpektor in tako naprej. Zdaj, jaz ne vem, kako je danes. Takrat je policija hotela met plačano od Ministrstva za okolje. Če je recimo komunalnemu inšpektorju dala asistenco pridet na odlagališče odpadkov. Ker vidim seveda, da v tem poročilu ni okoljske problematike, pa asistenc in tako naprej, pri teh rečeh. Pač sklepam, da so več ali manj tudi sicer veseli, al kako bi rekel lepega posla, ki se mu reče prometni prekrški. Pa še kakšen drug in vedno so bili tega najbolj veseli. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Nobenega razpravljavca ni več. Zato prosim gospoda Vrečarja. Imate na voljo pet minut, da odgovorite na ta vprašanja, če želite.

GOSPOD MAG. STANISLAV VREČAR

Prvo vprašanje je bilo okol trgovine z ljudmi. Seveda se Policijska uprava Ljubljana, ukvarja tudi s preganjanjem tovrstne kriminalitete. Tovrstna kriminaliteta je v Evropi zelo prisotna. Pa seveda tudi Slovenija tu ni izvzeta. Mislim pa, da ste lahko en teden, dva tedna nazaj, v javnih medijih videli en zaključek realizacije trgovine z ljudmi. Na naši upravi letno obravnavamo kar nekaj teh primerov. Tako trgovine z ljudmi, kot tudi zvodništva. Tako, da zadeva je prisotna in se z njo temeljito ukvarjamo, predvsem to velja še za kriminalistično policijo, da se ukvarja s tovrstno problematiko. Potem so bila vprašanja okol nevarnih odpadkov. Policija se zaveda nevarnosti, ki jih prinaša nedovoljeno obremenjevanje okolja in temu ustrezno tudi posveča pozornost. Vsako prijavo vzame resno, zadevo preveri in potem v nadaljevanju vključi tudi ustrezne inšpekcijske službe, da skupaj opravimo nadzor. Imamo kar nekaj uspešno, uspešnih primerov. Eden je Mazovčeva pot. Ena je

Cesta dveh cesarjev. Ta tretji, ta tretji primer, je primer Roj, Strojani, kjer smo tudi opravili skupen nadzor, z ustreznimi inšpekcijskimi službami. Veterinarsko, za okolje in prostor in pa ostalimi. Tako, da tukaj sodelujemo. In jaz lahko rečem, da sigurno temu področju posvečamo veliko pozornost. Se pa zraven tukaj tudi še ugotavlja vožnja v naravnem okolju. Gre za prekrške vožnje po, po gozdovih z motornimi kolesi, štiri kolesniki. Ko vemo, daje tud precej razširjena. Tako, da tuki, tuki ogromno prekrškov zaznamo in jih procesuiramo naprej. Asistence, je bilo omenjeno. Asistence se seveda nudijo. Na podlagi Zakona o policiji. Ko nek državni organ ne more, al organizacija z javnimi pooblastili, ne more opraviti naloge, ali pričakuje upiranje. Zato policija. Mi ocenimo, ali je zadeva upravičena, ali neupravičena. In nudimo brezplačno asistenco, da lahko ta organ opravi naloge iz svoje pristojnosti. Tako, da tuki ni nobenih problemov. So pa vse te stvari okol asistenc, potem prekrškov v zvezi okolja in ostalih kaznivih dejanj, podrobno razvidne iz Letnega poročila Policijske uprave Ljubljana, katera je objavljena na Internetu policije. Tako, da si tam lahko še podrobno to ogleda, tisti, ki to želi. Saj pravim, ta prezentacija je bila pa pripravljena na, v bistvu, če bi vse vključil noter, bi mogli mal več časa met, kot deset minut, da bi to, da bi to šlo čez. Tako sem nekje, kot sem omenil, dajal neke poudarke. Okolica šol. V okolici šol smo prisotni. Kot sem že prej povedal. V zadnjih letih celo sodelujemo v izobraževalnem programu. Prav gotov pred počitnicami, po počitnicah, smo velik prisotni na cesti. Vmes pa tudi v okolici šol. Sodelujemo z učitelji ravnatelji, predvsem vodji policijskih okolišev, ki sodelujejo z njimi. Kjer pridobivajo podatke, ki so pomembni za naše delo in potem tud temu ustrezno ukrepamo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospod Vrečar za vaš čas in za vaše poročilo, predvsem pa tudi na koncu za odgovore.

Prehajamo k predlogu sklepa.

Ugotavljam navzočnost.

PREDLOG SKLEPA JE:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil z varnostnimi razmerami na območju Mestne občine Ljubljana, v obdobju 2005 – 2010

Navzočnost je:

32 prisotnih.

Glasujemo, kdo je za takšen predlog sklepa.

Ugotavljam, da jih je

33 ZA

NIHČE PROTI.

Tako je tudi ta točka izčrpana oziroma predlog sklepa sprejet.

Prehajamo k 10. točki.

AD 10.

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2012.

Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za šport. Prosim pa načelnika, gospoda Marka Kolenca, da poda uvodno obrazložitev. Imate časa 10 minut. Verjamem, da bo krajše.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala. Lepo pozdravljeni. Lokalna skupnost, mora v skladu z Zakonom o športu, sprejeti letni...

-----konec 1. strani III. kasete-----

program športa za leto 2012. Predlog letnega programa športa za leto 2012 je usklajen z veljavni proračunom 2012. Skupaj je v Letnem programu športa 21,8 milijona. Od tega 16,8 za investicije in investicijsko vzdrževanje in obratovanje športnih objektov. In pa 5 milijonov, nekaj manj, kot 5 milijonov, za programe športa, ki jih izvajajo športna društva. Poleg teh 5 milijonov, bo Mestna občina Ljubljana, v skladu s tem letnim programom športa, zagotovila v letu 2012, tudi približno

200000 ur uporabe športnih objektov tem izvajalcem. In, ker je za objavo razpisa in pa izbor izvajalcev letnega programa športa za leto 2012 potrebno sprejet Letni program športa, predlagam, da ga Mestni svet sprejme. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Marta Bon?

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport je na svoji seji podprl predlog sklepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper besedo? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Prosim. Meta Vesel Valentinčič. Pričakovano.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Bom probala zelo na kratko povedat. V poglavitnih rešitvah, med drugim, pri vrhunskem športu piše, da se bodo kolektivne športne panoge sofinancirale v večjem obsegu, kot doslej. Potem, v naslednji alineji, pa že govorimo o prednostnih športnih panogah, ki pač imajo prednost, seveda tudi pri, tako si predstavljam, sofinanciranju. In ne vidim razloga, ni napisan, zakaj bi se povečalo sofinanciranje kolektivnih športnih panog? Zakaj? Mislim, kolk je to v sozvočju s prednostnimi športnimi panogami? To je eno. Drugo. Tudi tukaj, v tem razdelku piše, da se bosta začele obnove, kopališča Kolezija in Ilirija. Začeli bomo z aktivnostmi, za izgradnjo gimnastičnega centra Pegan Petkovšek in teniškega centra. Potem, v nadaljevanju, je tu mejčkn drugač postavljeno, ne? Saj, smešno je, da govorimo, da bomo nadaljevali z obnovo, začeli z obnovo z 10.000,00 € za en objekt. 10.000,00 € za drug objekt. In 20.000,00 € za tretji objekt. S tem, da zdaj ne razumem več, ali imamo mi v izgradnji oziroma v namenu, dve športni gimnastični dvorani? Ker je Center Ilirija gimnastično plavalni center in potem imamo Pegan pa Petkovšek center, pa teniški center. A je to Svoboda? Ne vem. Skratka, ne vem. A sta dva projekta namenjena športni gimnastiki, ali eden? Potem je tam, recimo imamo spet, saj vem, da je to itak stvar proračuna in je tu notr proračun zajet. Pa vendar. Izobraževanje kadrov v športu. Imamo isto, spet 10.000,00 €. V tem letu jih nismo porabili nič. Ampak, za teh 10.000,00 € imamo en kar takle odstavek, kaj vse bomo iz tega denarja naredili. Koga vse bomo izobrazil, kakšne seminarje bomo delal. Fajn. Da bomo. Samo letos nismo nič. In se mi zdi za tisto, obseg dela, to malo, malo. In potem, če pogledam samo še, kako je s športnimi objekti. Vzdrževanje in obratovanje. Tistih športnih objektov, ki so v lasti Ljubljane oziroma MOL. Namenjamo milijon Evrov. Za vse, kar imamo. Za isti namen v Stožice dajemo milijon in pol. Saj jaz vem, da je seveda tisto objekt, ki zahteva veliko. Ampak, mene je vedno bolj strah, da nam bodo ostali objekti v Ljubljani začel še bolj pospešeno propadat, ker že tako vem, da niso glih v najboljšem stanju.

Kar se tiče obnove. V obnovo dajemo 2000, dva milijona 300. Seveda, v zelo široko paletu teh objektov. In tu imamo spet navedene te, in Kolezija in Ilirija in športno dvorano Pegan – Petkovšek. Tako, da to res ne razumem prav. Ampak, Športni park Sava, dobi pa 185.000,00. Zdaj, če se vrnem na Kolezijo, pa Ilirijo. Vsako leto, ampak res vsako leto, kar seže spomin nazaj v tem mestnem svetu, nekaj dajemo v proračun in potem prelagamo na naslednje leto. Mislim, da to ni samo stvar, a se lahko naredi, a se ne more narest. To je stvar prioritete in zagnanosti. Če bi Stožice, pa brez zamere, delal po takem tempu, še luknje ne bi skopal. Skratka, jaz mislim, da se je enkrat treba lotit, vsaj tega, kar imamo v Ljubljani, sramotno slabo. To so vodne površine. Športne. In to sta oba bazena. Mislim, da bo tudi Ilirija vsak čas zaprta. Toliko.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja. Samo to bi še rekla. Tam, ko so sredstva Ministrstva za šolstvo in šport, ne? Tam seveda tudi upam, da bi se mogoče lahko kaj več prelilo v kakšne druge objekte. Že zopet mislim na bazene, ki jih ni. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Šiška.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Hvala lepa za besedo. Pri Predlogu letnega programa športa za leto 2012, je zaznati, da se je investicijski, pa tudi programski del športa, nekoliko izpel. Praktično, dobesedno, prepisan iz leta 2011, so tako dolgoročni cilji letnega programa športa, kot tudi izvedbeni cilji. Za povečanje množičnosti v vseh pojavnih oblikah športa. Cilji naj bi se uresničili, čeprav je za programe v športu znesek, v primerjavi z letom 2011, zmanjšan za dobrih pol milijona Evrov. Ob ogromni investiciji v jamo brez dna za Bežigradom, tudi v letošnjem letu, ne glede na velike besede v vsaki razpravi o športu, trpi rekreativni in vrhunski šport. Na investicijah pa gradnja novih in obnova velikega števila zastarelih telovadnic. Že pri prejšnjem programu sem oporekal majhnemu znesku, ki je namenjen športu invalidov. Njim je namenjeno le 15.000,00 € letno. Že naslednja postavka pa nam pove, da je nagradam Marjana Rožanca, namenjenih 18.000,00 €. Invalidi se ukvarjajo z vse več panogami in potrebujejo pri nekaterih večji vložek. Nagrade pa se podeli na podelitvi, v dveh urah. Zanima me tudi, zakaj kljub temu, da zadeva glede projekta Iliriji in gimnastičnem centru stoji, zopet namenjeno dokumentacije v letu 2012, v enem primeru po 10.000,00 €, v drugem pa po 20.000,00 €. Kot je omenila svetnica pred mano. Na splošno pa pogrešam evalvacijo, pri doseganju ciljev in s tem tudi signal rekreativnemu in vrhunskemu športu, kje smo in kam gremo. Vedeti moramo, da se strategija razvoja športa v Mestni občini Ljubljana, od 2008 do 2012, časovno izteka. In bo potrebno narediti naslednji korak. Upam, da k večjemu poudarku na gospodarnosti, vsebini in načelu šport za vse. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, saj jaz mora reč, da ko se je začela diskusija, sem si pa res pogledal, ne? Tole zadevo, ne? In pol pogledam in preberem stavek. Začela se bo obnova kopališča... ne? Začeli bomo z aktivnostmi za izgradnjo gimnastičnega centra Pegan Petkovšek in teniškega centra. Kakšne so te aktivnosti? Na tej lokaciji je zdaj seveda teniški center. Za katerega piše v našem, rekel bi IPN-ju, da ga bomo porušili. Teniški klub Svoboda, ima tam, kok? Eni znajo na pamet? Šest... ne vem, tri komplekse igrišč? Pol milijona vrednosti. Pomen kaj? Pojma nimam. Tam nismo niti lastniki zemlje. Na eni od zemelj, ne? Od zemelj, ne? In tako naprej in tako naprej. Pa, če gremo pol po projektni liniji, po projektni liniji in povem. Povem. Da je v delu, v teh urbanističnih službah, OPPN, OPPN za Petkovška in za teniški center. Kdaj ga bomo dobil sem? Kdaj bomo sprejel ta OPPN? Da bomo na osnovi njega lahko začel z nekimi aktivnostmi? Rekel bi projektnimi. Če bomo začel z aktivnostmi projektnimi, projektnimi, seveda tele številke, ki so tle not napisane, tako, kot bi se norca delal. Ne? To pomen, da bomo zdaj porabil ta denar, po moje, za kakšna pravna mnenja. Okrog tega, da se mogoče da gradit, ne? Ne da bi bilo treba plačat rušenje, recimo, teniški, Teniškega kluba Svoboda. To je, kar se tega tiče. Druzga si ne znam predstavljat. Kar se tiče Ilirije. Mi smo dobil, kar se tiče proračuna državnega, pa evropskih sredstev. Dobil smo papir, na katerem minister za šolstvo za šport piše, da nikoli ni imel nič, nobenega uradnega postopka in da nima nič z Ilirijo in z, z, da nima nič z Ilirijo, to smo dobil. Od Križaniča smo dobil, da ne gre za javno zasebno partnerstvo, ampak, da to ne pije vode. Potem smo dobil od Ministrstva za kulturo, da bojo probal v naslednjem IPN-ju popraviti napako. Ki se glasi. Narodni dom je še zmeraj v Narodni galeriji. Nismo ga načrtoval. Nismo ga načrtoval na, na lokaciji Ilirije. V strategiji imamo napisan, da bo seveda telovadišče Ilirija, ne? Glavna. Da jo bomo obnavljal in tako dalje. Ne. Bazen sega na telovadišče. Prostora za nadomestno, nadomestno gimnastično dvorano, seveda ob Celovski ni. To so fizična dejstva, ne? In, kaj bo zdaj stal teh 20.000,00 €? Kaj bo teh 20.000,00? Ali bo to mogoče plačan, za svoj inženiring, dodani, ki ga ni dobil plačan naš kolega, naš bivši kolega... kako je že? Športna zveza Slovenije... Janez Sodrznik, ne? Tam je dobil plačan. In tako naprej. Kera so vlaganja, ki so tuki not bla citirana v tem Športnem centru Ilirija? Namreč, govorim zakaj? Govorim zato, ker tam ni prostora. Za tisto, o čemer mi govorimo. In govorimo o tem, da je strategija, naša strategija reče, telovadišče ostane. Ne? Tuki, v tem aktu, al pa v teh skicah, ki so bile delane, pa seveda se vidi, da prostora ni in tako naprej. To se pravi, ta irealnost, irealnost, ki se tuki not kaže, ni za družga, kot za pravna mnenja, za odpravljanje napak. In jaz seveda, kako si

drznemo dat 10.000,00 € tlele v enem projektu, v drugem projektu pa 20.000,00 €. Komu? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Besedo ima gospa Škrinjar. Prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Pozdravljam predlog letnega programa športa. Zlasti rekreativni del. Povem pa, da ponavljam svojo pobudo še enkrat. Da morda se v koncept, ko morajo otroci it na neka športna vadbišča mejčeno ... /// ...nerazumljivo.../// ... in da je potrebno, da šport pride do njih. Šolska igrišča. Na šolska igrišča je potrebno poslat športnike, ki bodo zanimali tamkajšnje otroke. Ne vedo vsi otroci, usmerjeni k športu, ampak nekateri so kar tako tam. In te je treba pač pobrat. Tem je treba nuditi tisto, na samem igrišču. To pa je množica različnih aktivnosti, ne samo ene. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Besedo ima samo še gospod Ogrin. Drugi niste prijavljeni.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz bi zelo podprl tisti del o množičnosti. Celo tako podprl, da bi rekel, da povečanje za eno odstotno točko se mi zdi malo. Ne vem, koliko to otrok in mladine zajame. Ampak, kaj je bistvo pri tem. Sistematično, dvakrat na teden, omogočati mladini ukvarjanje s športom, pomeni reševanje treh velikih problemov. Pijančevanja, droge in, in tudi... ja, torej, zato bi kazalo več vložiti v to. Več vložiti v to, pa magar mogoče na račun kakšnega betona manj. To je tisto mehko vlaganje, ki se pozna, če imaš sistematično povezano.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. S tem smo razpravo zaključili. Gospod Kolenc, imate zelo mal časa, da odgovorite samo na par vprašanj, ki jih ... zgleda niso bila razumljena sploh.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu, v redu, saj govorim.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala. Torej, jaz bi še enkrat rad poudaril, da je ta letni program športa narejen na proračunu za leto 2012, ki je bil sprejet marca letošnjega leta. In ta letni program športa, je po Zakonu o športu potreben za začetek oziroma izvedbo postopka izbire izvajalcev letnega programa športa v letu 2012. Se pravi sofinanciranje športnih društev. To gre za 5 milijonov € denarja, ki je v proračun zagotovljen, plus tistih 200 000 ur, ki jih dodelimo izvajalcem letnega programa športa, za izvajanje tega programa, v objektih, ki so v lasti MOL. To seveda ni nezamerljiv delež sofinanciranja teh programov. Uporaba tega prostora. Vedno seveda izpostavljate samo tisto, kar je v proračunu. Poleg teh 5 milijonov, še enkrat poudarjam, je tuki 200 000 ur, brezplačne uporabe prostora v telovadnicah, šolskih in pa v objektih, ki jih upravlja Zavod Šport Ljubljana. Kar se tiče investicijskih projektov, se pravi, Svoboda oziroma Gimnastični center Pegan Petkovšek, potem... projekt PGC Ilirija, ki ste jih omenjali. Ti projekti so seveda vezani na postopke, ki so trenutno v teku. Postopke javno zasebnega partnerstva. Torej, ko bodo ti postopki končani, bomo točno vedeli tudi, kakšni so zneski v prihodnjem letu, za zaključek teh postopkov. In ti postopki oziroma ta partnerstva, temeljijo predvsem na sofinanciranju oziroma financiranju teh projektov, iz strani zasebnikov. Mestna občina Ljubljana zagotavlja sredstva, da se ti postopki pač zaključijo. Zato so tudi predvideni tako majhni, na videz, zneski. Poleg teh zneskov pa Mestna občina Ljubljana vstopa v projekte z zemljišči. Kar seveda tudi ni nezamerljiv strošek oziroma vložek v projekt. Kar se tiče množičnosti, bi poudaril pa to, da je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A lahko? Samo trenutek ... gospod Jazbinšek, ko ste vi razpravljali, smo bili vsi tiho.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ni potrebno. Je samostojen, odrasel, zna sam govorit. Ne rabi vaše pomoči.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala. Hvala, ker ste me opomnil gospod ... Ja, glede, glede OPPN-ja, je izdelava v postopku in bo na eni izmed prihodnjih sej tudi na mizi. Kar se tiče množičnosti, je po raziskavi iz leta 2010, Ljubljana po množičnosti športno aktivnih, nima vrhu, nad poprečjem. Po podatkih raziskave, ki jo dela Mediana, je dve tretjine redno športno aktivnih prebivalcev Mestne občine Ljubljana. To je tistih, ki najmanj dvakrat tedensko se ukvarjajo s športom. In, če pogledate dogodek, ki se je dogajal v soboto in pa nedeljo, je to dokaz. 22 000 udeležencev, v dveh dneh. Tako starejših, kot otrok, je dokaz, da je, da so prebivalci Ljubljane zelo, zelo športno osveščeni in seveda tudi zelo športno aktivni. Toliko, na kratko.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Markotu Kolencu. Prehajamo h glasovanju. Razprava je zaključena bila, se opravičujem...

Ugotavljamo navzočnost.
36 navzočih.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, Ljubljana, ... se opravičujem, sprejme Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, za leto 2012

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker mi niste povedal, kdaj boste rušili teniška igrišča, od Teniškega kluba Svoboda, da bi na tem ozemlju seveda načrtoval neki družga. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam.

Rezultat glaso...

Bi še? Meta Vesel? Prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Glasovala bom za, čeprav nisem zvedla odgovora na eno vprašanje. Zakaj močnejše sofinanciranje kolektivnih športov, napram individualnih? Čist, razlog, vsebina me zanima. In nisem, nisem dobila odgovora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Rezultat glasovanja:

30 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.

Prehajamo na zadnji del točke.

AD 11.

PREDLOGI SKLEPOV O DOPOLNITVI SKLEPOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV VRTCA DR. FRANCE PREŠEREN, VRTCA VIŠKI VRTCI IN VRTCA ZELENA JAMA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Marijo Fabčič, da nas popelje v to točko. Hvala.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovane mestne svetnice in svetniki in predsedujoči. Razlog za spremembo ustanovitvenih aktov je zelo kratek. Namreč, v našem programu dodajanja dodatnih novih kapacitet za vrtce, tudi se širimo na nove lokacije in na tistih lokacijah, ki niso še opredeljeni v ustanovitvenih aktih, je seveda treba ustrezno dograditi naše ustanovitvene akte. Tako, da poleg teh treh vrtcev, v kratkem pričakujemo tudi še spremembo akta za Vrtec Miškolin, kajti dokončujemo investicijo v Polje II, ki bo upravljal s tema dvema novima oddelkoma tudi vrtec Miškolin. In se ob tej zelo prijetni nalogi, ponovno, spet v kratkem srečamo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospo Evo Strmljan Kreslin, da poda poročilo odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Hvala lepa. Bi gospa Maša Kociper besedo? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Razprave ni. Torej zaključujem razpravo. In prehajamo h glasovanju.

Najprej navzočnost.

Ugotavljam, da nas je 28 prisotnih.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov Vrtca dr. France Prešeren, Vrtca Viški vrtci in Vrtca Zelena jama.

Rezultat glasovanja.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem je izčrpana zadnja točka. Hvala lepa za potrpljenje. In s tem je tudi seja mestnega sveta zaključena. Lep dan oziroma lep večer.