



Mestna občina
Ljubljana

Mestna uprava

**Služba za organiziranje
dela mestnega sveta**

Adamič-Lundrovo nabrežje 2
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 16
faks: 01 306 12 54
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-21/2011-28

Datum: 16. 1. 2012

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 13. SEJA MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 16. januarja 2012, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo s 13. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 33 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost sta opravičila svetnika prof. dr. Slavko Zihl in Zofija Mazej Kukovič. Mestni svet Mestne občine je sklepčen, lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo... moteno ... da ne bo moteno delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave.

Prehajam na glasovanje O PREDLAGANEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 13. seje Mestnega sveta.

Ugotavljam navzočnost.
28.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovimo navzočnost.
Navzočnost... 32.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Ni vzdržanih.

Dnevni red je sprejet.

Gremo k točki 1.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 11. SEJE MESTNEGA SVETA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli pripombo svetnika, gospoda Mirka Brnič Jagra.

Odpiram razpravo o Zapisniku 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in o pripombi gospoda Mirka Brnič Jagra. Izvolite...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Jaz bi prosil, da se zapisnik dopolni tako, v skladu s tem, kot je potekala seja. Kar neposredno dokazuje tudi magnetogram. In mislim, da to ne bi smel bit noben problem. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

V zapisniku, pri 10. točki, z naslovom Predlog sklepa o cenah posameznih vrst vozovnic, v mestnem linijskem prevozu potnikov, se doda besedilo, ki se glasi: Postopkovno je razpravljal svetnik Mirko Brnič Jager in predlagal, da se avtokracija prestavi pred vrata te dvorane. Župan je pojasnil, da predloga ne bol dal na glasovanje, ker ni avtokracija. **Glasujemo o tem?** Ja, ja...

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

35.

Glasovanje poteka.

Dajmo še enkrat navzočnost, lepo prosim...

35 navzočih.

Glasovanje poteka...

.../// ... Iz dvorane: gospod Matjaž Bregar: ... o predlogu sklepa.

O predlogu sklepa, pripombi... o predlogu, da gre pripomba gospoda Jagra v zapisnik. Kar predlagam, da glasujemo proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Gre za dejstvo, da se je to preprosto zgodilo na seji, na 11. seji mestnega sveta. Na tej točki so bili štirje predlogi, postopkovni predlogi. In vsi štirje so, povsem normalno in korektno, zapisani v zapisniku. In tako bi moral biti tudi ta, kot peti predlog. To se pravi, da gre po moje zgolj za administrativni problem. Da zadeva ni vpisana. In jaz mislim, da to, tako, kot so bile že do zdaj podane pripombe na zapisnike, je tudi to pripomba na zapisnik. In tokrat o njej ni bilo glasovanja. Zaradi tega, ker gre za dejstvo in... za dejstvo, ki se je normalno izvršilo. To se pravi, v zapisnik mora preprosto prit. To je magnetogram, ja... to je povzeto po magnetogramu in tukaj jaz mislim, da ni neke filozofije, ali pa...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

118. člen poslovnika določa, da vsak svetnik, ali drug razpravljavec ima pravico predlagati popravek skrajšanega zapisnika. O popravkih skrajšanega zapisnika odloča svet.

Skratka, mi zdaj odločamo o pripombi gospoda Jagra na zapisnik.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

17 ZA.

18 PROTI.

Sklep, predlog ni sprejet.

In glasujemo ŠE O SAMEM ZAPISNIKU:

Kdo glasuje ZA Zapisnik 11. seje Mestnega sveta?

Kdo je za?

Mestni svet Mestne občine potrdi Zapisnik 11. seje Mestnega sveta, dne 28. novembra.

Ugotavljamo navzočnost.
No, to smo že prej... navzočnost...

Glasovanje poteka.
Glasovanje je zaključeno.
26 ZA.
10 PROTI.
Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POUBDE

Pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev, ni podal noben svetnik. Vprašanja sta poslala svetnik gospod Marko Šiška, glede poimenovanja Stožic, svetnik mag. Anže Logar, glede OPPN Tovil, merjenja organizacijske klime leta 2010, v mestnem redarstvu, razpis nadomestnih volitev župana in pa olisičenje na Avčinovi ulici. Odgovore na vprašanja z 12. seje mestnega sveta ste prejeli vse svetnice in vsi svetniki.

Prehajam na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Oziroma začasnega. V stavbi bivše občine Šiška smo v najem oddali prostore, namenjene kulturnim dejavnostim. S tem na tem območju nastaja tako imenovana Kulturna četrt Šiška. V znamenju veselega decembra, se je od 16. do Silvestra, zvrstilo več prazničnih dogodkov. Odprli smo praznična prizorišča. V Parku Zvezda je zaživelo Pravljичno mesto. Na Kongresnem trgu praznični knjižni sejem. Pred Mestno hišo pa je Dobra vila izpolnjevala želje mimoidočih. Tradicionalni božični koncert pred Mestno hišo, 24. decembra, Dedek Mraz je s svojim spremstvom razveseljeval najmlajše. Silvestrovali smo na Kongresnem, Mestnem, Pogačarjevem trgu in Trgu francoske revolucije. Silvestrovanja se je na prostem udeležilo več, kot 50000 obiskovalcev. Obiskali smo Dnevni center za brezdomce in nekatere druge, na Silvestra zvečer. 19. decembra so se na 6. redni seji sešli člani Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding. 19. decembra smo v Mestni hiši odprli razstavo Urbanističnega natečaja Partnerstvo Celovška. Skupaj s Policijsko upravo Ljubljana smo sodelovali v akciji razdeljevanja zloženek proti uporabi petard Skupaj za vašo varnost. 20. decembra smo v Mestni hiši gostili plavalca Petra Mankoča, s Plavalno zvezo Slovenije podpisali Pismo o nameri, za morebitno organizacijo 17. Evropskega prvenstva v kratkih bazenih, v letu 2013. 21. decembra smo odprli prenovljeno Ribjo brv. V okviru prenove je bila izvedena sanacija lesenih lepljenih nosilcev, spodnjih napenjalk in veznih tramov. Zoranu Jankoviču je 21. decembra opolnoči, prenehala funkcija župana Mestne občine Ljubljana, Janiju Möderndorferju, pa funkcija podžupana. Do nadomestnih županskih volitev, ki bodo 25. marca, opravljam funkcijo župana. 22. decembra smo obeležili 111. obletnico požiga protestantskih knjig. Istega dne smo na Ljubljanskem gradu počastili Dan samostojnosti in enotnosti. 23. decembra smo objavili Osnutek Strategije kulture v Ljubljani, 2012 – 2015 in javnost povabili k sodelovanju v javni razpravi, ki bo trajala do 23. januarja letos. Sprejeli smo nagrajene študente, dekana in profesorje iz Fakultete za oblikovanje in medije iz Skopja. Praznovali smo 90. rojstni dan, zadnje, še aktivne krakovske zelenjadarice Marije Jamšek. 28. decembra smo obeležili peto leto delovanja vzpenjače na Ljubljanski grad. Prisluhnilni smo novoletnemu koncertu štipendistov MOL-a, 28. decembra. 3. Januarja so na območjih Mirja, Prul, začeli delovati parkomati. Stanovalcem teh območji, pa omogočimo parkiranje s parkirnimi dovolilnicami. Istega dne smo uvedli novo progo Ljubljanskega potniškega prometa, številka 15. Linija povezuje naselja Stanežice – Dvor – Guncle – Vižmarje – Tacen – Vikrče, Spodnje in Zgornje

Pirniče ter okoliška naselja, kjer živi 15000 ljudi. Danes pa smo podali namenu podaljšano progo 6 B, ki povezuje Notranje Gorice. Gre za naselja, v katerih živi okrog 11000 prebivalcev. 5. januarja so nas obiskali učitelji gluhih in naglušnih otrok iz pobratenega Chengduja. Redarji Mestnega redarstva so izsledili in zadržali osumljenca kaznivega dejanja tatvine in posredovali pri nedovoljenem vedenju občana na javnem mestu. 10. januarja je potekala javna razprava o predlogu poletne politike Mestne občine Ljubljana, namenjena širši strokovni javnosti. Od 12. januarja je v Zgodovinskem atriju v Mestni hiši na ogled razstava projektov, prispelih na natečaj za Islamski verski in kulturni center. Zmagovalno rešitev podpisujejo Bevk Perović arhitekti. 12. januarja je potekala Okrogla miza o poplavni varnosti v mestu. Potovalni blog Flexi Journey je Prešernov trg umestil med 50 najlepših evropskih trgov. In pa na Ljubljanskem gradu je dosedanji Virtualni muzej zaživel v novi podobi, kot Virtualni grad.

4. točka.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste, za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, podpredsednico Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Komisija je predlagala mestnemu svetu eno mnenje in šest sklepov. Med slednjimi naj omenim tudi Predlog Sklepa k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Namreč, ker je bil sklep sicer sprejet, vendar z zelo tesno večino. 4 glasovi ZA, 3 glasovi PROTI in 1 VZDRŽAN. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center Ljubljana. Odpiram razpravo. Nihče.

Ugotavljam, da je razprava končana, zato **prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Mojci Sever preneha mandat članice Sveta Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni ...**

Pred tem pa prosim za navzočnost za celotno točko 4.
Prisotnih 37.

Dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mojci Sever preneha mandat članice Sveta Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center. V svet Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center Ljubljana, se imenuje Tanja Dornik Poglič. Mandat imenovane je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Žale.... Na zdravje! ... V drugi točki o imenovanju je... Odpiram razpravo. Gospod Ogrin...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Te točke pravzaprav ne razumem. Jaz berem tako, kakor da je zdaj v bistvu mandat, nov mandat obema odprt s tem. To se pravi, končala sta s 30., zdaj bosta pa štir leta z 31. naprej. Ne vem, če to drži, al ne? Ampak, če drži, Ljubljana bi lahko postala občina, ki bi prenehala s kopičenjem

funkcij. Če to drži, potem je to kopičenje funkcij. Celo poslanca sta zdaj postala, pa bi še kar naprej imel nek mandat? Če sem prav razumel, al pa nisem, ne? Prosim za... Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo bi razpravljaj? Gospod Möderndorfer, prosim...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, glede na to, da sem gor napisan in da je tle bilo izrečeno kopičenje funkcij, ne? Je treba razumet ta sklep, da se meni konča mandat. In torej, ne gre za kopičenje in pravzaprav nisem več član nadzornega sveta. Konkretno ta sklep je mestni svet že odločal o njem. Je pa seveda na kadrovske komisiji se ta sklep pojavil samo zaradi notarskega vpisa, v knjigo sklepov. Se pravi Družbe Žale, kjer je... pač manjka dopis, s katerim dnem se konča ta mandat. In zato moramo še enkrat o tem glasovat. Drugač pa, kakor veste, je nadzorni svet že imenovan, so drugi člani nadzornega sveta in to nima veze s tem. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava kočana, zato predlagam...

Prehajamo h glasovanju O SKLEPU:

V 2. točki Sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Žale, javno podjetje, številka 014-63/11-1, dne 24. 10., se besedilo – mandat imenovanih traja štiri leta, nadomesti z besedilom – Janiju Möderndorferju in Maši Kociper, preneha mandat z dnem 30. 12. 2011. Mandat imenovanih iz 1. točke tega sklepa traja štiri leta in začne teči 31. 12. 2011.

Ugotavljamo navzočnost... ne, smo že...

Prehajamo h glasovanju.

31 ZA.

2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Tretji sklep, Sklep o spremembi Sklepa o imenovanju članov Sveta Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnica. Gre za podobno zadevo. Otvarjam razpravo. Ni. Ugotavljam, da je razprava končana, zato prehajamo h glasovanju.

V 2. točki Sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta JP LPT, d. o. o, številka 014-64/11-1, z dne 24. 10. 2011, se besedilo – mandat imenovanih traja štiri leta, nadomesti z besedilom – Alešu Čerinu in Mojci Kavtičnik Ocvirk, preneha mandat z dnem 30. 12. 2011. Mandat imenovanih iz 1. točke tega sklepa, traja štiri leta in začne teči z dnem 31. 12. 2011.

Prehajamo h glasovanju.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Hvala lepa.

Točka 4. Predlog Sklepa o seznanitvi s predlogom za razrešitev ravnateljice Vrtca Jarše. Odpiram razpravo. Ni razprave....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim, gospa Mojca Škvrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

...///... nerazumljivo... mikrofon ni vključen.../// ... Želim zvedet, glede na vsa dogajanja, s katerimi sem bila seznanjena in to z različnih strani. Me zanima, ali je revizija in pa inšpekcija, inšpekcija obravnavala vse očitane zadeve, ki jih je svet vrtca izpostavil. Samo to vprašanje me zanima.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glejte, revizija, ki ugotavlja... bom kar jaz odgovoril, če smem... ki ugotavlja neznatne, nepomembne pomanjkljivosti, z njimi se je seznanil organ vrtca. Še kdo?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na kaj? Ni replike. Na koga?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, kar...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, glejte, samo to. Ali je svet dobil vse odgovore? Ali so se vsi svetovi očitki obravnavali na vseh možnih inštancah, kjer jih je svet izpostavil? Samo za to gre.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? V gradivu imate vse napisano, gospa Mojca in ostali. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se je seznanil s Predlogom za razrešitev Metke Blatnik, ravnateljice Vrtca Jarše in ga ne podpira.

Prosim za vaš glas.

26 ZA....

Ponovitev glasovanja...

Glasovanje poteka.

28 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Hvala lepa.

Točka 5. Predlog Mnenja h kandidaturi direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.
Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju O SKLEPU:

Mihi Rotarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.

Kdo je za? Kdo je proti?

Glasovanje poteka.

25 ZA.

NIHČE...

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Čestitam, uspešno delo.

6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Zavoda za oskrbo na domu.
Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Prosim za vaš glas O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Liljane Batič za direktorico Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Točka 7. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.
Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kok časa pa mam?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava je 10 minut.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana ne podpiram. Ker je obrazložitev KMOV pomanjkljiva. Pravniki Marko Jaklič je bil zaposlen 96 – 99 na Višjem sodišču in v Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije. To se pravi v javnem sektorju. Kjer si je pridobil znanja za delovanje v neprofitnem sektorju. 99 -2008, je bil zaposlen v Vzajemni zdravstveni zavarovalnici, VVZ, kjer se je oddaljil od javnega neprofitnega sektorja, hotel izvesti statusne spremembe in vzajemni kapital, spremeniti v rizičnega, delniškega. 2008 -2012 je bil zaposlen v Lekarni Ljubljana. To se prav, v lokalni javni službi, neprofitne lekarniške dejavnosti, ki se financira tudi iz nacionalne zdravstvene blagajne, kjer je po ugotovitvi ministra Križaniča, nezakonito ustanovil profitni – profitni LL Grosist, ki ima v lasti samega sebe in za katerega na mestnem svetu ne vemo, kdo gospodari z njegovim profitom, Jaklič pa ima v LL Grosistu, še dodatno zaposlitev. V ostalem, za ponovitev mandata gospoda Jakliča, ravno obdobje vodenja javnega zavoda Lekarne Ljubljana, ni obrazloženo s strani KMOV. To se prav, mi ne vemo, kakšna je ocena njegovega štiri letnega delovanja v javnem zavodu. Dajemo pa soglasje. Vprašanje je seveda zakaj in v kakšni meri v Lekarni Ljubljana, farmacevtski denar, iz neprofitne javne službe in nacionalne zdravstvene blagajne, preliva v nepremičninske posle, ki niso potrebni oziroma se tretirajo, kot nepremičninska priložnost. Ko smo dvigovali roke, smo glasovali za priložnost na Viču. In v kakšni meri Lekarna Ljubljana v okolici izvaja nelojalno konkurenco, vključno z nepremičninskimi projekti zdravstvenih domov. Ne vem, al na Škofljici deluje lekarna, al ne? Vem, da je bila ena uničena, a ne? In zdaj je seveda vprašanje, kdaj bo tam začela delovati ta služba javna lekarniška. Jaz bi vas opozoril, da imamo v primeru Karnerja, ne? En primer, ko se farmacevtski denar Grosista, pretaka v nepremičninsko sfero. Sicer nekateri pravijo seveda, da je to umazan denar, ki se, ampak pretaka v slovensko nepremičninsko sfero. Pravzaprav so Amerikanci ugotovili, da je s tem denarjem... neki ne štima. Dobro, zdaj mi imamo tuki javno lekarno, ne? Ki je pa imela seveda, ne? Ne za droge, al jaz ne vem za kuga že? Pa vendarle za neke preparate, ni dobila soglasja zadevne zbornice. Plačala je kazen. To se prav, da se je na nek način protipravna lekarniška dejavnost opravljala v tej lekarni. Ne rečem, da droge, ne? Neki družga. Kaj pa jaz vem kaj. In zdaj se seveda dobički iz te dejavnosti, kanalizirajo v nepremičninske posle. Analogija je popolna, sam da je status drugačen, ne? Status je drugačen in pa seveda, kljub vsemu, izvor kapitala vendarle, lahko rečem ilegalen. Vsaj za en čas. Vsaj za en čas je bil ilegalen. Tako, da... čemu je treba kapital, ki je tudi iz zdravstvene blagajne, vlagati v nepremičnine, ki so priložnost. Vi pa veste, da danes z nepremičninami gospodariti je težko. V najemnino ga ne morete dati, ker so najemnine majhne in tako naprej. Tako, da v bistvu to je nek

mrtev kapital, v javnem sektorju. To je velik greh, ne? Ki ga pa mi v tem mestnem svetu moramo spoznat, kot greh. Čeprav smo seveda naredil pred tem eno napako. Iz naslova zdravstvenega denarja, ki bi moral iti nazaj v zdravstvo, v taki, ali pa drugačni obliki. Al v nižji ceni zdravil. Ali, ali, s tem, da nazaj v sfero pride, za kar kol drugga, sigurno pa ne za ena skladišča na Viču. Zato seveda ne morem podpret tega sklepa. Jaz upam, da mi bojo svetniki v večini sledil. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz, kot dolgoletna pravzaprav članica Sveta Zavoda Lekarne Ljubljana, ne želim podpret tega imenovanja. Bom navedla tudi razloge. Prvič, menim, da je filozofija vodenja lekarne, taka, kot je zdaj, v nasprotju s tem, kar naj bi javni zavod, javna lekarna, bila. Po Zakonu o lekarniški dejavnosti, je to popolnoma jasno, da je to del zdravstvene dejavnosti, ki zagotavlja preskrbo prebivalstva ter zdravstvenih zavodov in drugih organizacij, z zdravili. In preskrba z zdravili, iz prejšnjega odstavka, obsega izdajo zdravil na recept, brez recepta ter magistralno pripravo zdravil. Moje dojemanje vodenja direktorja Lekarne, je pač tako, da je vedno na prvem mestu poslovni uspeh, dobiček, razvoj v smeri izgrajevanja monopola na slovenski ravni in je ta drugi del, ta javni del, skrb za zdravje ljudi, v ... bi rekla zelo podrejenem položaju. Verjetno tisti, ki to spremljamo, vemo tudi, kaj pravi Zdravniška zbornica Slovenije. Da je to seveda zelo slepa pot, kar se tiče stroke v lekarništvu. Lekarna, javni zavod, naj bi bila mesto, kjer človek dobi zdravilo, na recept ali brez. Nasvet. Ne pa trgovina, kjer mu ponujajo vse, od kartice ugodnosti dalje, do kozmetičnih in ne vem kakšnih še drugih artiklov. In mogoče, slej ko prej, bomo prišli tudi do tega, da nekaterih medikamentov oziroma prehranbenih dopolnil, morda niso vsa najbolj koristna za človeško oziroma človekovo zdravje. Stvar, ki se mi je zdela seveda zelo narobe in ki kaže na način vodenja Lekarne, je bila tudi ta, da so v Lekarni iz Poljske uvažali industrijska zdravila. Tako imenovana industrijska zdravila. Jih tu prepakirali in jih prodajali, kot galenska zdravila. To pomeni, to ni zdravilo iz industrije, nekje iz tujine, ampak to je tisto, kar mi v Lekarni Ljubljana naredimo. To je seveda zavajanje. Vsi imamo zaupanje še, vsaj jaz menim, v Javni zavod Lekarna Ljubljana, skozi desetletja pridobljeno. In, če ti nekdo reče, to smo naredili mi, v galenskem, našem laboratoriju, se ti zdi zadeva varna. In ne veš, zadeva, da je to zdravilo nekje iz Poljske prispelo. Sem. Tudi cel postopek v tej zgodbi, sde i zdi, kaže na to, kako se danes nekateri lahko obnašajo, tudi, ko vodijo javni zavod. Prva reakcija razrešitev, tamle, direktorice javne agencije oziroma izvetje iz postopka inšpektorjev. In potem morajo odločat organi. Ministrstvo za zdravje, pa lekarniška zbornica. In odločijo seveda drugače, kot je predlagala naša lekarna. In potem le se zadeva sanira tako, da se zdravila oziroma te produkti, umaknejo iz prodaje. Ustanovitev Grosista. Osnovni namen, osnovni cilj je bil, s tem bomo zmanjšali vele trgovske marže. S tem bomo nudili Lekarni oziroma odjemalcem, več... beri, vsaj po mojem razumevanju, cenejša zdravila in morda še kakšne usluge, ki grejo direktno na uporabnike, na njihovo zdravje. Ponekod se sicer to dela... odmerjanje pritiska, sladkorja in tako naprej. Ampak, ta firma, ta gospodarska družba in vsi vemo, da osnovni cilj gospodarske družbe je dobiček. Ta firma dela zato, da ustvarja dobiček. Meni je popolnoma nesprejemljivo to, da je direktor javnega zavoda, ki je ustanovitelj bil te gospodarske družbe, istočasno prokurist v tej gospodarski družbi. In, da je namestnik tega istega direktorja v javnem zavodu in tudi finančni direktor, če se ne motim. Istočasno direktor te gospodarske družbe. Javni zavod, ki ne deluje neprofitno, v javnem interesu, javna služba, istočasno ima na svoji desnici gospodarsko družbo, katere namen je profitna dejavnost. Jaz tu enostavno vidim, najmanj kar je konflikt interesov in sem se zavzemala kar dolgo časa za to, vendar neuspešno, da bi bilo treba vsaj personalno v celoti ločit to poslovanje. Javnega zavoda od gospodarske družbe. In seveda tudi vse ostalo poslovanje, mislim, da bi moralo biti transparentno, za vsak posebej, z vodstvom in z normalnim poslovanjem. Naslednja stvar, do katere bomo tudi prišli, je pa seveda problem moralno etične narave. Govorim o magisteriju. Jaz vem, da je gospod Jaklič vložil tožbo na upravno sodišče, ki bo presojo procesne postavke tega postopka, ki je tekel na Ekonomski fakulteti. Ampak, kolegice in kolegi. Če Senat Ekonomske fakultete, v glasovanju s 23 proti 1, odloči, da je šlo za plagiat, da ni šlo za izvirno magistrsko delo, kje smo, če mi temu organu ne zaupamo? In sprejmemo to kot resnico. Jaz enostavno, ko se mi postavlja posameznik proti Senatu Ekonomske fakultete, se odločim zelo z lahkoto. V Nemčiji in še kod drugod, še kdo drug odstopa ob teh zadevah. Tu gremo mimo. Pa

ni prav. Zato, ker gre za javni zavod, ker gre za javnega uslužbenca in ker gre za naš mestni svet, ki temu človeku dajemo soglasje. Mi smo odgovorni za to, a spoštujemo moralo, etiko, poštenje. Ali spoštujemo javni interes. In, da zaključim, tudi argument, ni bilo drugga primerne kandidata. Oziroma, od treh kandidatov je bil primeren edin predlagani. Meni ne zdrži. Če v Sloveniji res nimamo človeka, ki bi bil sposoben voditi Lekarno Ljubljana, potem se nam pa res slabo piše. Jaz pač mislim, da se marsikdo ni prijavil, zato, ker je bilo vnaprej jasno in določeno, da gremo s tem in tudi javno povedano, direktorjem naprej. Skratka, moj predlog je, da se tega soglasja ne podpre. Da gremo v nov razpis. In Lekarno Ljubljana ponovno vodimo, kot javni zavod. Kot javni interes. In, da končam s tem. Lekarna tudi prej, v času prejšnje direktorice, ni bila nikoli v izgubi. Vedno v lepih profitih. Res je, da smo te lepe profite odvzeli Lekarni. Tu smo se borili, tako, kot je rekel kolega Jazbinšek za to, da bi ta sredstva vložil v zdravstveno dejavnost. Pa jih nismo. Morda bomo naslednjič imeli srečno roko...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...in bomo to lahko naredili. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa svetnica. Besedo ima svetnica Breda Brezovar. Prosim.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa za besedo. Pridružujem se moji kolegici, predhodnici v razpravi in sicer v smislu, ne razpravljamo o človeku, kot takem, ampak vendarle bi želela nekaj stvari reči, okrog obnašanja in seveda kakšen, kakšno sporočilo želimo dati in kakšen meter želimo nastaviti javnim zavodom, v smislu, kadar potrjujemo kandidate za najodgovornejše funkcije. Prvič, seveda, delim mnenje, da se je Lekarna oziroma Lekarna Ljubljana, v bistvu vse bolj spreminjala v nek nakupovalni center in vse manj ohranja lice javne, javne družbe. Želim si, tako, kot predhodnica je tudi prej razpravljala, da bi nogo bolj seveda se nagnili v smislu preventive, zdravstva in mnogo manj v kupčkanju kartice ugodnosti in podobnih, zbiranja jabolk. Mislim, da ne gre samo za, pri Lekarnah ne gre za kozmetiko in galenske produkte, kot take, za katere je že tudi sama kolegica prej omenila spornost pri njih. Gre seveda za to, da si želim tudi sama v tem javnem zavodu seveda, v načelu videti nekoga, ki mu ni očitano plagiatstvo strokovnega naziva. Ne želim prejudicirati in tudi meni so znane postopkovne zadeve v zvezi s pritožbo. Vendarle pa menim, da vsekakor bi morale strokovno, pač mnenje strokovne institucije veljati, kot sporno. In, če imamo kandidata, ki na ta način funkcionira, se mi zdi, da... absolutno... želim si, da ne bi dobil danes naše podpore. Moje prav gotovo ne bo. Drugo pa, seveda, bi želela tudi to govoriti. Kandidat, z vsemi razvpitostmi, tudi okrog njegove, bom rekla izgradnje hiše, ne želim ničesar prejudicirati. Vendar, toliko tega slabega se je nabralo v, znotraj tega oziroma ob kandidatu, da se mi postavlja vprašanje, kako lahko sploh rečemo, brez sence dvoma, da je to tisti pravi kandidat in edini pravi. Predvsem si želim, da v javnih, v javnih zavodih, bi veljalo še kako izpostaviti moralo etičnih vrlin oziroma meril in mislim, da v tem smislu tudi delim mnenje s kolegico, da tovrstno početje ne bi smelo, na nek način odraziti voljo večine v tem mestu. Želim si, da tovrstno, da tovrstno početje, tudi s tem, ko smo proti, damo jasno vedeti, da ga ne podpiramo. Skratka, sem proti temu, da bi se dalo soglasje omenjenemu kandidatu. Ne glede na to, kako zelo se poveljuje učinkovitost njegovega dela. Mnenja sem ravno tako, kot predhodnica, da tudi prejšnja direktorica je izkazovala učinkovitost, pa seveda gre za to, kam in kako in na kakšen način do tega pride. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnica Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Ko sem prihajala na to sejo mestnega sveta, so me novinarji vprašali o tem, kako bom sama glasovala? Pri odgovoru na to vprašanje, ni bilo težav. Namreč, glasovala bom proti. In

potem je sledilo vprašanje, saj, kaj pa sploh lahko z enim glasom naredite? Kandidat bo tako ali tako potrjen za direktorja. Na to pa sem rekla, da si želim, da bomo, boste, bodo svetniki o tem še razmislili in na podlagi temeljitega premisleka, sprejeli svoje odločitve. Po teh uvodnih razpravah, me veseli, da imate tudi druge pomisleke, v zvezi s potrditvijo predloga tega sklepa. Torej, tudi sama jih imam in glasovala bom proti. In tudi jaz, tako, kot kolegica pred menoj, bi se rada osredotočila, na razpravo, ne o človeku, kot takem, temveč predvsem o dejanjih, ravnanju, okoli njega. Prvič, zakaj proti? Zaradi ugotovljenih pravnih nepravilnosti, ki so bile izrazite v zvezi z ustanavljanjem Grosista. Z, bi rekla iznajdljivostjo in pa pravno telovadbo, so se kasneje, ste, tisti, ki ste ta predlog potrdili, te stvari sicer neke uokvirile, v neko, v neko formo, ki naj bi sicer vzdržala. Sicer sama sem nasprotnega mnenja. Druga točka, zakaj proti. Predvsem zaradi pomanjkljivosti al pa spornosti, po sami strokovni ravni. Nekaj je bilo že omenjeno. Tukaj mislim na željo nekega nasilnega vnosa artiklov na police Lekarne Ljubljana. In šele po posredovanju Agencije, so se ti artikli potem umaknili. Torej, ne samo pravna nedoslednost in nepravilnost, temveč tudi strokovna dvomljivost. Kar pa lahko, na področju, o katerem govorimo, vnaša neko nezaupanje. Tretja točka je moralno in etično sporna dejanja. Ki smo jim bili priča. In o katerih smo danes že kar precej slišali. Predvsem pa se mi zdi, da moramo reči proti in pa dati glas proti temu sklepu, zato, ker nekaj je bilo sicer slišane na mandatno volili komisiji, češ, da govorimo o zelo sposobnem direktorju, direktorju, ki je popeljal Lekarne daleč naprej. Vendar pa zelo slab impulz, zelo slab vzgled pošiljamo javnosti, če govorimo o uspešnosti, ki temelji na, bi rekla nelojalni konkurenci in pa na monopolnem položaju. Predvsem se mi zdi pomembno in to bi rada tudi podčrtala, da razpravljamo o, tudi mestni svet o tem ne more govoriti, o direktorju nekega zasebnega podjetja. Govorimo o javnem podjetju. In vesela sem, da je kolegica Vesel Valentinčičeva tudi odprla vprašanje oziroma očitke, ki bodo morda sledili. Tudi nanje so leteli na Komisiji za mandatno volilno... komisije... češ, Mojca pravnica si, pa saj v zvezi z njegovim magisterijem še nič ni določenega. In nečesa se namreč moramo zavedati. Da... če mislimo, da bodo pravni okvirji in pa pravni postopki nadomestili moralna načela, se zelo motite. In strinjam pa se z vami, da imamo očitno, glede etike in pa morale, postavljene, postavljene vsak svoje meje. In moja...

-----konec 1. Strani I. kasete-----

...tukaj, tega predloga ne morem podpret. In, če bo kandidat za direktorja, danes doživel podporo, se bo znova potrdilo, na kako nizki ravni je etika i pa morala v strankah, ki boste predlog podprle. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod podžupan, ki opravlja funkcijo župana. Najprej bi rad rekel, da v samem bistvu danes ne razpravljamo o gospodu Jakliču, ampak razpravljamo o etično moralnih standardih, ki veljajo v Mesetni občini Ljubljana, pri imenovanju v vsa javna podjetja in vse javne zavode. Gospod Jaklič je zgolj odraz te fame o izredni učinkovitosti, bodisi poistovetenje z absolutno večino, bodisi poistovetenje z monopolnim položajem in je zgolj pač igralec, ki se spretno znajde v tej vlogi. Danes je glavno vprašanje, al se nam, tukaj v tej dvorani zdi, oprostite izrazu, gospa Milena Mileva Blažić se bo gotovo razburila, dekovo, pa kull, če zaobhajamo pravila, če iščemo luknje v zakonu. Če po svoje ustanavljamo podjetja. Če na podlagi procesnih pravil opravičujemo svojo črno gradnjo. In tako naprej. Al pa smo mi tisti varuhi, ki s svojim glasom zagotavljamo, da dejansko oseba, ki v imenu Mestne občine Ljubljana izvršuje pravice in dolžnosti, je dejansko tista, ki je drugim za vzgled. To bo odločitev vsakega svetnika posebej. Zdaj, jaz imam tukaj pred sabo prijavo gospoda Jakliča, ki so ga dobili člani KMVVI-ja. Za katerega mi je zelo žal, da ga niso dobili tudi ostali mestni svetniki. Ker bi ga, po mojem mnenju, morali dobiti, glede na to, da gre za tako pomembno odločitev. Zdaj, gospod Jaklič v svoji prijavi in v svojem življenjepis, kot prvo alinejo še vedno navaja svoj magisterij, kot izobrazbo. Čeprav jo je Svet oziroma Senat Ekonomske fakultete, odvzel. Kaj mi to pove o človeku, kateremu je bil magisterij odvzet? In se še vedno prijavlja na razpis, kot magister znanosti? Še bolj me šokira, če listam po štiri stranski, štiri stranskem življenjepis, kjer je ena stran in pol posvečena obračunavanju z ekonomsko fakulteto. Med drugim lahko preberemo stavke, kot so... da gre za

pravo poneverbo dokumentov in zavajanje prič v postopku odvzema magisterija. In med drugim, cvetica, čeprav me je Senat Ekonomske fakultete obsodil... pa kdo je koga obsodil? Senat Ekonomske fakultete, je zgolj ugotovil oziroma dobil gospoda z roko v marmeladi, na podlagi dejstev... marmelada ali med, kaj posamezniku bolj paše... dobil posamez... ugotovil, na podlagi tega, da pač zadeve vseeno niso tako enostavne. Da, če proračunski denar namenja za raziskave, teh raziskav potem ne moreš uporabiti za svoje lastne koristi in gospodu vzel magisterij. Ne verjamem, da je v katerem koli dokumentu Ekonomske fakultete ena od alinej, da Senat Ekonomske fakultete obsoja. Oziroma kogar koli obsoja. Za to so sodišča v Sloveniji. Ne Senat Ekonomske fakultete. Mislim, da je skrajno žaljivo, do inštitucije, da se obsodi, obsojanja, že ob dejstvu, da je nekdanji župan predsednik Alumni kluba te Ekonomske fakultete. A ni to žalitev tudi za predsednika Alumni kluba? Saj po moje je. In, pri prijavi na razpis za delovno mesto. Če bi se jaz prijavil in v tej prijavi obračunal s tistim, ki je meni dal izobrazbo, nek senat oziroma nek svet, ki bi pregledoval to prijavo, bi zagotovo vsaj pisano pogledal ob raki prijavi. In me na ustnem razgovoru pošteno izprašal, zakaj sem v prijavi stran in pol namenil obračunavanju z inštitucijo, ki mi je dala izobrazbo. Hipotetično razmišljajmo naprej. Bi vi črnograditelju, bi vi izobrazbenemu manipulantu in pa iskalcu lukenj v zakonodaji, ne vem... zaupali izobraževanje svojega otroka? Hipotetično? Bi mu? Pa čeprav ni nobene povezave? Bi mu? ... A, ha... dobro. V redu. Jaz mu ne bi. In zagotovo mu ne bi zaupal tudi svojega javnega zdravja. Zagotovo ne. Ker mislim, da je to ena od ključnih postavk v življenju in sploh v zagotavljanju storitev, ki jih mestna uprava in seveda tudi javna uprava, zagotavlja, kjer mora biti moralno etična načela spoštovana brez kančka dvoma. Zdaj, razprava, na Komisiji za mandatna in volilna vprašanja, je bila precej živahna. Mislim, da daleč najdaljša od katere koli točke do sedaj. Popolnoma se strinjam z vse, kar je gospa Vesel Valentinčič naštel v svojem izjavljanju. Sem pa presenečen, da se je potem, kljub temu, na komisiji, odločila, da se bo vzdržala glasovanja in s tem omogočila sprejem sklepa, ki je danes na dnevnem redu in potrditev soglasja gospodu Jakliču. Zdaj, pomembna oseba pri odločitvi pri imenovanju Jakliča, je na tej komisiji začela uvod tudi z besedami, da vsi vemo, da za, da gre za osebo, ki je kontraverzna. Zdaj, če je ena od ključnih oseb, ki je bila vključena v odločitev za gospoda Jakliča, sama pove, da gre za kontraverzno osebnost. To, ta stavek sam po sebi velik pove in mora tudi nam veliko povedati, o kom i glasujemo. In druga izjava, tudi enega od pomembnih ljudi. Da v Lekarni Ljubljana, gospod ni naredil nič narobe. Ja, tukaj smo glasovali o ustanovitvi Grosista L.L. oziroma vpisan je bil v sodni register, podjetje Grosist L.L., še preden je mestni svet sploh dal potrdilo o tem, da se v tga postopek lahko gre. In šele na podlagi tega potem smo leto za tem spreminjali sklep o ustanovitvi Grosista L.L. Torej, nekaj narobe je kljub temu bilo. In tudi to bi sprejel, če ne bi bilo na drugi strani nekega kandidata, ki pa je, po besedah večih sogovornikov, na Komisiji za mandatna volilna vprašanja, bil, izpolnjeval vse pogoje. In je tudi bil ustrezno usposobljen. Torej, imamo na eni strani kontraverzno osebo, ki ni naredila bojda nič narobe. Na drugi strani mam pa usposobljenega človeka, ki je izpolnjeval vse pogoje in ki javno ni omadeževan. In, kot je bilo predhodno omenjeno, Lekarne Ljubljana, to ni nek čudež ustvarjati tam dobiček. Vsi do zdaj so ga. Torej, to ne more biti glavni razlog za to, da nekoga podpremo. In, kadar tehtam, da izberem dva, dve osebe, ki oba izpolnjujeta pogoje, ki sta oba kakovostna na papirju. In imam na eni strani nekoga, ki je torej kontraverzna osebnost, ki je torej ponaredil svoj magisterij. In, ki ima še polno zgodbo, ki se ga lepijo vse od njegove poslovne kariere poti. In na drugi strani nekoga, ki tega predznaka še nima, je zame odločitev popolnoma enostavna. Če pa večini v tem mestnem svetu ta...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... odločitev ni enostavna, pa lahko razpis ponovi, z jasnim znakom, če danes ne potrdimo gospoda Jakliča, da je razpis odprt in se bo prijavilo več kandidatov in bomo imeli potem širšo razpravo in bomo vsi izbrali kandidata, ki bo za vse sprejemljiv. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, besedo ima gospod Jože Kranjc, svetnik Jože Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Anton Kranjc...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem...

GOSPOD ANTON KRANJC

Nič hudega. Hvala za besedo. Torej, najprej par besed o javnem zavodu in pa tržnih dejavnostih, ki jih opravlja. Mislim, da je sicer v celotni Sloveniji to problem, da javna podjetja uporabljajo tako imenovane tržne dejavnosti, ker je potem vse pomešano in se ne ve kaj je nelojalna konkurenca, kaj je pa javna dejavnost. V primeru Zavoda Lekarne Ljubljana mislim, da se dogaja tudi to, da se stroški prvenstveno ustvarjajo na javnem zavodu, potem dobiček pa v tržnih dejavnostih in na podlagi tega se delijo tudi nagrade. Poslovodstvo jim izkazuje neko uspešnost. Torej, kot je bilo že rečeno, monopol, v monopolni situaciji seveda ni težko ustvarjati dobičkov. In Lekarne so brez dvoma monopolist. Tudi na ta način, da nekatere redke zasebne lekarnice, se jim odvzema koncesije in jih pote izrinjajo iz mesta. Kar mislim, da ni sprejemljivo. O Grosistu ne bi izgubljal besed, ker smo tukaj že glasoval, pa tudi jaz sem razpravljal. Tudi to glasovanje seveda ni saniralo nezakonitega stanja. Ker mislim, da je stanje še zmeraj nezakonito. Ker po Zakonu o gospodarskih družbah, gospodarska družba ne more biti lastnica sama sebe. Kar se tiče pa zaupanja. V vsaki reklami za razne preparate, piše, da se pred uporabo posvetujte z zdravnikom, ali s farmacevtom. Jaz nimam nobenega zaupanja več, da bi se s farmacevti v ljubljanskih lekarnah posvetoval. Ker sem bil informiran, da so le ti pod pritiskom, če ne svetujejo preparatov, ki jih forsira Lekarna, potem so ob stimulacijo, zato pošiljajo tudi določene druge uslužbenke, da jih kontrolirajo. Skratka, oni ne smejo svetovati tistega, kar se jim zdi najboljše, naj primernejše. Ampak tisto, kar Lekarna prinaša najboljši dobiček. Sam sem to tudi preizkusil na ta način, da sem vprašal za nek proizvod. In mi je zelo dolgo trajalo, da mi ga je nekje od zadaj, z neke police, prav v zadnjem kotičku, po dolgem pregovarjanju zbrskala, ker sicer bi mi pa ponudila zelo rada veliko drugih proizvodov. Tako, da mislim, da je kandidat in sedanjí direktor, da je simbol netransparentnosti. In tudi simbol enega nasilja nad ostalimi farmacevti, nad ostalimi lekarnami. Tako, da mislim, da bo današnje glasovanje pokazalo, kakšni so moralni in etični standardi večine v tem mestnem svetu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram temu, da se tukaj sploh pogovarjamo o učinkovitosti kandidata. Kajti, v obrazložitvi ni besede o njegovi učinkovitosti, za časa zadnjih štiri let v Lekarni. Tudi, ko se mu daje referenca, da je član mednarodne komisije za sisteme zdravstvenega zavarovanja, ta referenca se nanaša na čas, preden je prišel v ljubljansko lekarno. Edini, ki govori, da je primeren kandidat, je Oddelek za zdravje in socialno varstvo. Nihče ni omenil teh štirih let. Zato mislim, da je to seveda vrhunska manipulacija. Jaz se v etična vprašanja sploh ne bom spuščal. V tem primeru ima etično vprašanje, ve se kdo. Vprašanje, če ne bo imel kaj več te odgovornosti, kot je etična odgovornost. To je minister Križanič. Ki je začel postopek o ugotavljanju, seveda nezakonitosti v Lekarni Ljubljana, v, ne? V zadevi ustanovitve Grosista in ta postopek ni speljal do koca. Kakšen je bil nadzor ministra Marušiča? Internega značaja. On se je izognil temu, da bi tudi te ekstremne zadeve pogledal, pri čemer je specialist za neprofitni sektor, minister Marušič. Tisti, ki boste zdele glasovali za to imenovanje, boste moral...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...to opravičiti tem dvema ministroma oziroma organom pregona. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnica Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Predsedujoči. Pričakovati je seveda bilo, da bo razprava o imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana imela kar nekaj razsežnosti. Kadar koli smo namreč odločali o poslovnih

politiki tega javnega zavoda in vprašanj z njo v zvezi, se je odpiralo vrsto vprašanj, tudi direktno z ravnanjem direktorja Marka Jakliča. Če dovolite, bi na začetku povedala, da ne bom razpravljala o tistem delu vprašanj, ki so jih odpirali kolegi in se nanašajo na odločitev Senata Ekonomske fakultete, katerega članica sem. Ker je moja odločitev neodvisna od tega. In bi bila tudi brez tega sklepa enaka. Kolega Jazbinšek nas je sicer vse večkrat ovadil. Mene je nazadnje takrat, ko sem podprla nakup novih prostorov za Lekarno.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, jaz bi še enkrat glasovala enako, kot sem. Z vsemi tistimi pripombami, ki sem jih takrat povedala, v zvezi s pogodbo. Za katero smo povedali, da je zanjo odgovoren direktor. Vem pa tudi, da smo imeli takrat veliko javno polemiko, v zvezi s tem, kako si gospod zamišlja, da je poslovni načrt zavoda poslovna skrivnost. Tudi za nadzorni svet in še celo nadzorni svet javnega zavoda. Tako, da se je moje mnenje v zvezi s tem, da to ni primeren način vodenja javnega zavoda, oblikovalo že takrat. Podobno je bilo kasneje, ko je šlo za ustanovitev Grosista. Čeprav je bila seveda potem ta odločitev sanirana. Al pa podprta, z večino v mestnem svetu. In še danes sem prepričana, da ne gre za primerljiv, primerljivo inštitucijo, kot so to zavodi, ki jih ustanavlja univerza, za doseganje znanstvene odličnosti. Ker gre tukaj za čisti komercialni posel. Seveda se pa zavedam, da Svet zavoda, zdaj čisto v končni fazi, ni imel enostavnega dela, ker bi mu lahko kdo očital tud, da ustvarja krizo vodenja v tem zavodu. In, glede na to, da pričakujem, da bo vendarle vseeno izglasovana odločitev, kot je predlagana, mislim, da imamo zelo odgovorno delo pri spremljanju poslovanja tega zavoda. Veste, Lekarna ni zavod, ki bi imel finančne težave in jih ni nikol mel. Dejstvo je, da se tu prelija veliko denarja in da so potem mnogi imel apetite. Tudi v prejšnjem vodstvu. Mi smo moral reagirat, znotraj mestnega sveta. Jaz se tega popolnoma zavedam. Presežki so bili ustvarjeni v prejšnjih mandatih. Spomnimo se poskusa ustanovitve tako imenovanega Ekološkega sklada, mogoče se mu je pa kako drugače reklo. Ampak, po vsebini je bil Ekološki sklad, kot ga je imenoval župan, ki je ta predlog predlagal. In seveda smo morali to zgodbo potem preklicati. Ker se je pokazalo, da so bila naša opozorila v začetku popolnoma relevantna. Tako, da tukaj mislim, da je treba, seveda, ne glede na to, da se zavedam problemov, ki vzpostavljajo tudi farmacevtski lobi, ki niso zainteresirani seveda, da bi Lekarna določen del komercialnosti opravljala sama. Vendar je v ospredje postaviti javni interes in pa ravnanje direktorja v javnem zavodu. Bi pa vendarle na koncu želela poudariti, da verjamem, da z mano delite mnenje tudi vsi tisti, ki ste skeptični in ste doslej razpravljali, da tega ne gre razumeti, kot da mi pri vseh odločitvah in imenovanjih ravnateljev in direktorjev različnih zavodov, v mestu jih je veliko število, predlagamo ljudi, o katerih imamo pomisleke. Ne, jaz mislim, da je treba poudariti, da velikokrat soglasno sprejmemo vse direktorje, ravnatelje in tako naprej in da ne gre zdaj tuki za neko vsesplošno nezaupanje v etične standarde in poslovno etiko, v vseh zavodih, katerih ustanoviteljica je Mestna občina Ljubljana. Vsaj jaz tega ne doživljam tako. Ampak, v tem konkretnem primeru, pa, glede na to, da sem vselej, ko smo obravnavali konkretna vprašanja v zvezi z Lekarno, povedala enako, kot danes, mislim, da gre za neustrezen predlog. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lekarne, k sem bil tud imenovan. V resnici se vse tisto, kar sem jaz takrat oporekal. Prvič. Kranjska investicijska družba ne gradi te lekarne. Kje je Kranjska investicijska družba, do danes ne vem. Menda v Avstriji? Ne vem kje. Drugo. Kar pomen, da je pač bila to neka začetna donacija. Drugo. V kleti se gradi, tam, kjer bi morali bit parkingi za, za dežurno lekarno, se itak del lekarne gradi v kleti, kar je seveda narobe, ne? Ampak, gradi se avtopralnica. Vrata do vrat. Službeni vhod v Lekarno, dežurno, ima zraven uvoz v avtopralnico. Pri čemer je pred vrati Lekarne čakalna vrsta. Parkingi, po gradbenem dovoljenju, so parkingi za invalide, v četrti etaži Garažne hiše Mexiko. Vseskozi je pa jasno, da na tem območju, so obligatorni parkingi. V tej kleti, ki se zdaj porablja seveda za avtopralnico. To so dimenzije, da drugih sploh ne naštevam. Invalid, ki bo prišel po zdravlila, bo moral it na namenske parkinge za Lekarno Ljubljana, v četrto nadstropje Garažne hiše Mexiko. Mal se bo moral gor vozit...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...pa se bo moral z liftom dol voziti. To so kvalitete nekaterih nakupov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Jaz sicer ne vem, o čem je bila ta replika, ampak... dobro...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja.. Besedo ima svetnik Žiga Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa. Jaz bi rad opozoril v zvezi s to diskusijo o Lekarnah, da imamo v svetu tri gospodarske modele. Prvi je kapitalizem. To pomeni, da je tekma med ponudniki za kupca. Najboljši zmaga, da tekmeči... da tekmeči drug drugega kontrolirajo, na koncu pa kupec lahko izbira. In vloga države pri tem je, da skrbi, da je ta tekma med različnimi ponudniki poštena. Potem imamo socialistično dogovorno ekonomijo. Tukaj tekmovalja ni. Dogovori se, kdo kaj dela, kdo kaj proizvaja. Vsak ima monopol. Interese kupcev oziroma strank, pa varuje država oziroma neka lokalna skupnost. In potem je še tretji ekonomski model. Ta je pa mafijski. Iz kapitalizma pobere željo po dobičku, iz socializma oziroma dogovorne ekonomije, pa težnjo po monopolu. Na vrhu mafijskega sistema je lopov. In seveda država se v mafijske posle ne vmešava, ne? Ne kontrolira, ne arbitrira med mafijci. In seveda se vsak lahko odloči v tej dvorani, v katerega od teh treh modelov spadajo mestna podjetja. Oziroma, kaj iz vsakega od teh modelov kakšno mestno podjetje vzame. Predvsem seveda Lekarne. Ne? Moje mnenje je, da te Lekarne, če sem vljuđen, poberejo ta neugodne stvari iz kapitalizma, kot je rekla gospa Valentinčičeva, ne? Željo po dobičku. Pa hkrati jim damo monopol, kar pomeni, da so kupci v zelo, zelo slabem položaju. Kupci so v slabšem položaju, kot bi bili, če bi dal mi zdravila oziroma lekarniško dejavnost popolnoma na trg. Po možnosti, da bi lahko še zdravila brez receptov kupovali v običajnih samopostrežnih trgovinah, kot je to marsikje na svetu. Bi videli, koliko bi bil Aspirin cenejši. Zdaj, v zvezi s to konkretno zadevo gospoda Jakliča, ne? Tukaj se mi zdi, da tisti, ki nismo oziroma tisti, ki smo v opoziciji, ali pa v opoziciji smo se nekako izjasnili, ... tamle čez vidim, da jih nekaj manjka. Mogoče pridejo do glasovanja nazaj. Ampak, seveda bo predvsem zanimivo, zanimiv odziv svetnikov z Liste Zorana Jankovića. Tukajle vas je nekaj, ki ste univerzitetni učitelji, profesorji, imate akademske nazive. Poučujete na Univerzi v Ljubljani. In to glasovanje bo pokazalo, a ste bolj akademiki, ali ste bolj politiki?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. In še zadnji prijavljeni razpravljaec, gospod svetnik Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mislim, da razprava zelo kvalitetno poteka, tako, da pridružujem se vsemu, kar je bilo rečeno. In bom probal biti čim krajši, v temu, kar sploh še lahko dodam k razpravi. Rad bi poudaril, da danes, ko razpravljamo v tej točki o problemu moramo biti še kako odločni in jasni v sporočilu javnosti. Komu namenjamo javna pooblastila za izvajanje javnih služb, v javnem interesu. Mislim, da nihče ne more ostati brezbrizen ob tem, kaj se je dejansko dogajalo v daljšem obdobju, o katerem je javnost bila obveščena. O tem, kako se s to javno službo manipulira. To se pravi, v zvezi z Ljubljanskimi lekarnami. In kako se v bistvu preusmerja kapital iz javne službe v profitne dejavnosti. To se pravi, kakšno je razmerje med javnim, javnim delovanjem. To se pravi, govorim o priložnosti javnega delovanja. Govorimo tudi o, o, o... privilegiju javnih funkcij. In na drugi strani pasiranju sredstev, ki jih takšna služba ustvarja, v javni interes. Jaz bi tukaj rad predvsem poudaril to, da so javna pooblastila, v razmerju do javnega premoženja, izpostavljajo izjemno krhko materijo tega javnega premoženja. Bodisi, da gre za neposredna sredstva, o katerih tukaj govorimo. Oziroma premoženje v obliki nepremičnin oziroma premoženje, ki ga preprosto opisujemo, kot mestno premoženje, v obliki mestnih parkov, trgov in ostalih površin. Tukaj se prav, se enako soočamo z zelo podobnim problemom. Krhkost javnega premoženja, za primere zlorab, je zelo preprosta, če tisti, ki izvaja javno funkcijo, če se tisti, ki izvaja javno funkcijo, ne zaveda, da lahko z napačnimi

potezami zelo enostavno, zelo enostavno odpravi javni interes. Bodisi s tem, da preide v, v, v... vprašljivo obliko upravljanja oziroma vprašljivo obliko lastništva. In, kot primer bi morda navedel parke, ki so javne površine, v javnem interesu, za katere smo mi v mestnem svetu še kako odgovorni. Pa vendar ugotavljamo, da se na njih pojavlja ločen, parcialni kapitalski interes. In v kolikor pride do tako imenovanega preboja, rečmo temu moralni preboj. Da tisti, ki izvaja javno funkcijo in je zadolžen, da varuje to premoženje, to površino, ta park, v tem konkretnem primeru, če tukaj popustimo, potem pride do zelo .../// ... nerazumljivo.../// ... zlorab. In do trajnih, do trajnih poškodb javnega prostora. In izničenja javnega interesa. Zato se mi zdi ta točka, ki je tukaj obravnavana, se pravi s tem poudarkom, na etično moralni drži, v tem primeru kandidata, za izvajanje službe v javnem interesu, še kako simptomatična in pomembna. Da v bistvu mi svetniki pri temu glasovanju ne podležemo poročil in poročilom in interesom, ki izkazujejo tako rekoč nepomembno, nepomembne kvalitete v tem primeru in da resnično damo javnosti zelo jasen signal, da nam ni vseeno, ne za javni interes, ne za etično in moralno držo tistih, ki jim ta javni interes oziroma javna pooblastila predajamo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. K razpravi se je prijavila še Jadranka Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Zelo pozorno sem poslušala tele vaše razprave danes. Predvsem zaradi tega, ker so popolnoma drugačne, kot so razprave na, bile na Svetu zavoda. Res je Svet zavoda imenovan na novo in morda res nismo imeli lahke naloge, ko, ki so, kot prva bila dana, imenovanje novega direktorja. Na srečo smo, še pred tem obravnavali rezultate poslovanja v letu 2011, pa tudi za celotni mandat pravzaprav. Ker je bilo pač podano poročilo o, za nekaj let nazaj. In pa ravno tako plan za letošnje leto. In Svet zavoda se je osredotočil na te številke. Ki, ki smo jih z zanimanjem gledal in ugotavljal, koliko je zavod naredil v teh preteklih letih. Predvsem, ne bom rekla na številkah, ampak na razvoju Lekarn. Pred petimi leti, ko smo prihajali, večina od nas, v to Mesto, so Lekarne imele prostore predvsem v najemu. Nikomur ni bilo prav mar, kaj se dogaja s premoženjem, ki je na koncu koncev mestno premoženje. Ampak, ob lepih presežkih, na katerih je tedanje vodstvo sedelo, so najemali prostore za lekarne in vse ostalo čakali, da se dogaja, pač, karkoli se bo zgodilo. Istočasno so nekateri zaposleni iz tega zavoda bili privatno ustanovitelji Veleddrogerije, ki je delovala na privatnih temeljih, v istih prostorih. In to nikogar ni nič motilo. To se pravi, če nekdo privatno služi, je vse prav. Če pa javni zavod služi in ustvarja presežke, pa očitno narobe. Jaz, kot ekonomist, se s tem ne strinjam. Zaradi tega, ker konec koncev, sem pet let skrbela za ta proračun, pa vem, kako težko sem ga spravljala skupaj. In očitno želite povedati, da bi moral še dodatno nameniti sredstva za javne zavode tam, kjer tudi lahko delujejo na osnovi presežkov, ali profita pač. Kar koli pač izkazujejo. Nikakor se s tem ne bom nikoli strinjala. In mislim, da če je možnost in če seveda je zadeva zakonita, je prav, da se poskrbi za poslovanje pozitivno, za take presežke, ali dobičke pač v javnih podjetjih, ki lahko pomagajo tudi sestavljati proračun in pa s tem razvoj občine. Na samem, v... na samem Svetu zavoda, kot rečeno, so bile omenjene te dileme, ki so se danes postavljale. Vendar se nismo želeli postavljati pred sodnike, pred tožnike, pred kogar koli. Ker konec koncev, nobena zadeva v primeru Jaklič, kolikor nam je bilo poznano in kolikor je še meni danes poznano, ni v celoti in do konca zaključena. In čudi me ta gonja, bom rekla, najprej medijev, potem vseh možnih ljudi, da v bistvu so vsi tako proti temu nesrečnemu Jakliču. Nesrečnemu... pač v narekovajih. Zakaj ravno proti njemu? Zato, ker ima podporo, morda Zorana Jankovića? Mislim, da je to kar precejšen razlog. Sploh v zadnjih dneh. In, da morda, če ne bi bila situacija ta trenutek v politiki taka, kot je, bi tudi danes bila ta razprava vsaj pol krajša. In veseli me, da delam v takem svetu zavoda, kjer smo pač se postavili dejansko na, predvsem ob bok poslovanju Lekarn. In sem prepričana, da bo tako tudi nadaljevanje. In, da je bilo glasovanje od osmih prisotnih, sedem za in nihče proti. To se pravi, ni bilo dileme. In jaz seveda bom danes glasovala za gospoda Jakliča. Seveda pa sam nosi vse posledice eventualnih nezakonitih dejanj, za katere obstajajo pa sodišča in druge inštanice. Hala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnik Žiga Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Ja, hvala lepa. Jaz bi se na tisti del vašega izvajanja repliciral, ko govorite o dobičku v javnih podjetjih, ne? Mislim, da ste s svojo razpravo zelo lepo ilustrirali, kam pridemo z razumevanjem neke lokalne skupnosti, ali pa države, Slovenija, kot podjetje. Ključno, ključno pri celi tej zgodbi je, ali to podjetje deluje na trgu? Ali ima konkurenco? Ali so poleg Lekarn Ljubljana, v Ljubljani še Lekarne Slovenija in gre kupec lahko tja? Ali pa privatne lekarne? Ali imajo vse enak dostop do lokacij? Vse enak dostop do ponudnikov zdravil? Ali pa ne. Zelo lahko se je it Ljubljana, d. o. o., zelo lahko se je it Podjetje Ljubljana, na določenih monopolnih pozicijah, z določenimi monopolnimi podjetji. Lekarne so primer, ko to s stališča tega, kako stvari funkcionirajo, absolutno ni potrebno. Mestni potniški promet, Energetika, to so druge stvari. Kjer se kakšnim aspektom tega ni mogoče izogniti. Ampak to pomeni Ljubljana, kot podjetje. Vse premoženje, vse dejavnosti, ki jih dela, vozit tako, da izkoriščamo monopolni položaj in iztisnemo iz ubogih Ljubljančanov čim več.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Svetnica Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Mislim, da to je pa le potrebno nekega komentarja. Ko so zaposleni v Lekarni Ljubljana ustanovili svojo gospodarsko družbo, preko katere so potem poslovali na nivoju vele prodaje, je bil ta mestni svet tisti, ki je na to opozoril. Seveda v prejšnjem mandatu. In tudi dosegel, da se je zadeva sanirala. Tako, da ni res, da nikogar to ne bi brigalo. To se je rešilo v mandatu, ki je takrat bil. Pa še tako, kar se tiče besede gonja, ne? Jaz jo težko, težko sprejemem zase. Zato, ker zadevo dobro poznam. In spremljam. Sem jo spremljala kot svetnica Lekarne. Ne gre za gonjo. Gre enostavno za to, da ščitimo, al pa moramo ščititi javni interes. Moramo ščititi tisto, za kar je javna lekarna, kot, ponovno poudarjam, del zdravstvene dejavnosti, ustanovljena. Tako, da ta zgodba, kdo podpira koga in tako naprej, v tem sploh ni relevantna. Relevantno je samo, kaj kdo dela in kaj si jaz, kot mestna svetnica želim za Mesto Ljubljana, na področju lekarniške dejavnosti. Želim si zaščititi ta javni interes, če je dobiček in dobiček v lekarniški dejavnosti, po celem svetu je, potem seveda naj se vrača v zdravstveno dejavnost, za katero dajemo jako malo. To bomo videli pri proračunu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, svetnik Miha Jazbinšek. Na kaj boste repliciral?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na razvoj v Lekarni, pa s tem povezano najemnino in pa na to, ali prihaja kapital iz Lekarne v, v naš proračun. Oprostite, a Lekarna mar kupuje mestne lokacije? Da jih ima v lasti in ne plačuje najemnine? Kolikor jaz vem, seveda je clo na Komenskega v najemnem odnosu, ne? Sicer je nekaj investirala v prostore. Ne vem? Ali je tam Lekarna lastnica? Ali je invertirala v prostore, pa zato ne plačuje najemnine. Ne vem... To se prav, jaz ne vidim tega razvoja, nepremičninskega, sem pa povedal, da gre denar, od nas, seveda, od Lekarne Ljubljana, gre v priložnosti nepremičninske skladiščne, tam na Viču, ki niso njej potrebne. To se pravi, da ima presežke. Drugič pa, oprostite, zdaj mam novega, novo vele drogerijo, to je L Grosist, ki ima razširjen poslovni predmet in tako naprej, za katero, oprostite, pa bo od tega Grosista prišel dobiček v naš proračun? Al bo vsaj prišel ta dobiček v Lekarno? Kako bo pa prišel? V Lekarno? A najprej Lekarna, pa pol iz Lekarne v mestni svet, al kako to je? Skratka, jaz dobička, ne? Tazga, kot je vas presvetlil, da je seveda prav, da imamo Jakliča, ne? Tuki nisem videl še. Moram pa povedat, da v primeru dežurne lekarne, nikomur ni dostopen bil poslovni načrt. Mestni svetniki ne morejo prideti do poslovnih načrtov. Da bi ugotovil, ali Jaklič poslovne načrte izpolnjuje, ali ne?! Če bi mi Jaklič dal poslovni načrt, ali neka svetnica, bi bila...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, odmerjenega razpravi.

...štrafana s 100.000,00 € kazni. Oprostite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnica Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Pravzaprav bi se rada podobno odzvala, kot se je gospa Meta Vesel Valentinčič. Jaz tudi ne mislim, da gre tle za neko osebno gonjo. In, da smo tud z argumenti utemeljil, na kater del poslovanja, pa ravnanja direktorja se je nanašalo, posameznikove razprave. Jaz sem že prej v razpravi enako povedala, da se zavedam, da so bili to vedno visoki dobički in da, ko je prejšnje vodstvo imelo appetite, da jih skanalizira tako, da so se pretakali tudi v privatne žepe, ne pa samo v javnem interesu, smo reagirali. In se mi zdi prav, da se reagira. Pri Grosistu te transparentnosti nisem nikoli videla. Motila me je pa predvsem aroganca, takrat, ko smo kupovali prostore za dežurno lekarno. Kar sem že prej tud povedala. Mislim pa, da je pravično, da tam, ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... Na zdravje!...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

...kjer se lahko ustvarja profit... da tam, kjer se lahko ustvarja profit, je seveda prav, da se ustvarja, tud če v javnem sektorju gre samo za vprašanje, kdo potem odloča o razdelitvi tega profita in kam se ta namen. Da bi se ga odrekli, to pa absolutno dvomim, da mislite, da je potrebno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

In še replika, svetnik Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. Repliciram tistemu delu, očitku, glede oporekanja ustvarjanja dobička javnega zavoda. Jaz mislim, da nihče ni, ne oporeka ustvarjanju dobička javnega zavoda. In, da smo vsi dobička zlo, zlo... zlo veselimo. Osebno sam sem naredil nekaj investicijskih programov, katere sem koordiniral dejavnost javnega, javnih zavodov. In smo se še kako mučil, da bi v investicijskem elaboratu, dokazali možnost javnega zavoda za višji profit. In za to, da s tem nekoliko omili pritiske na javne finance. To se pravi, hvala bogu, javni zavod ustvarja profit in tukaj ni v bistvu nobene dileme in kolikor ga lahko, ga le naj. Gre pravzaprav za poudarek, ki ga je gospa Tekavčičeva povedala, bil je pa že tud izrečen, to se pravi, da zato, da se ta denar vrača v javni interes, v javno... v, v, v... se pravi v vse, kar oblikuje ta javni interes in ga krepi. To se pravi kako, hkrati je pa Miha Jazbinšek govoril o poslovnem programu in v tem programu bi to moralo biti zelo jasno zapisano. To se pravi, zelo uspešne Ljubljanske lekarne, kot javni zavod, verjetno vse v zvezi s svojim poslovnim programom, bi morali vrhunsko krepi. To se pravi, očitki, ki letijo pa sedaj na zavod, bi prav zaradi tega profita verjetno lahko bili odpravljeni zaradi tega, ker bi bil javni interes toliko bolj podkrepjen, toliko kvalitetnejša bi bila zdravila, bistveno enostavnejši dostop do njih in tako dalje in tako dalje. Skratka...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... ta sociali faktor bi bil verjetno... bi bil verjetno pokrit bistveno bolj učinkovito, kot je sedaj. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Gospa Dakičeva je omenila dobiček. V tem sem pogrešal vsebino za ta dobiček. In zdaj sem slišal zgodbo, da se bo Lekarna lotila tudi prehranskih dodatkov. To so tisti razni vitamini, pa aminske kisline in tako naprej. In potem mi je preskočilo pravzaprav na Karnerja. On je tud tiste dodatke, ampak to je kriminal, ne? Recimo... vendar pa gremo v tej smeri, ne? To se prav, to je tako rekoč področje močne prodaje v Ameriki. Seveda ne mislim zdaj stimulativnih substanc, ki so prepovedani, ne? Ampak, nekak se približujemo neki taki trgovini, z močno, s proizvodi, ki imajo veliko dodano vrednost. Ki pa niso seveda... v javnem interesu, ne? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, repliko ste že pokuril... Svetnica Dakićeva, odgovor na repliko. Komu? Tri minute...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala. Kakor koli pač so dileme okrog dobičkov oziroma presežkov, ki so, kot vemo kategorija v javnem zavodu, jih bom vedno zagovarjala. Tukaj me boste kot ekonomistko težko prepričal, da ni to tudi izziv za vodstvo in konec koncev dobro za občinski proračun. Seveda ob tem, gospod Turk, ko vi nekorektno navajate, da so občani Ljubljane prizadeti z monopolom Lekarn, vas bi opozorila, da vse ankete kažejo, da so zdravila v Ljubljanskih lekarnah cenejša, kot v privatnih lekarnah. In, kot v lekarnah izven Ljubljane. To se da pogledat. Ja... gospe, gospa Vesel Valentinčič, se strinjam, Vele drogerija je bila prodana v teku našega mandata. S pomočjo, tudi tedanjih članov sveta zavoda in pa seveda na pobudo župana. In je bila takrat ta dilema rešena. Gospod Jazbinšek, to kar navajate, enkrat želite neke stvari videt, drugič ne, dajte si vse korektno enako pogledat, lepo prosim. Kar se tiče pa to, mojo izjavo o gonji,....

-----konec 2. strani I. kasete-----

... /// VMES NI POSNETKA...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

...že povedal. In, če govorimo o tem, da je gospod bil kljub temu vendarle uspešen in učinkovit, da cilj posvečuje sredstva. To me spominja na neko žalostno, najbolj žalostno obdobje preteklega stoletja. In menim, da na dolgi rok, kratkoročno morda, je to že uspešno in učinkovito, ampak dolgoročno gre pa za uničevanje podstat. To se reče tiste etike in morale, na kateri bi moral slonet vsak sistem, tudi kapitalistični. In še zlasti kapitalistični. Na dolgi rok se mi zdi, da se splača biti pošten, kajti vse ostalo se izjalovi in, kot je prej rekel kolega... bi zaupali svojega otroka eni učiteljici, ki se izkaže, da sploh diplome nima in se ves čas pretvarja, da jo ima. Veste, to se v takem javnem zavodu, ki ga vodim, lahko kaznuje z odpustitvijo iz službe, ne? Če pričakuješ napačno izobrazbo. To je disciplinski prestop. In tukaj se mi pa zdi problematično to imenovanje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Preden dam naprej besedo, moram povedat, da med svetnicami in svetniki krožijo medikamenti Lekarne Ljubljana. ...

.../// .. smeh iz dvorane...

Replika. Svetnik Jazbinšek, na izvajanje...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na dobiček v javnih podjetjih. Mene je predsednica Sveta AUKN, ob eni priliki opozorila, da obstoja v Sloveniji en zakon, ki od osamosvojitve, do danes, še ni bil spremenjen. To je Zakon o gospodarskih javnih službah. Razgovor je bil pa seveda ... tudi Zakon o negospodarskih javnih službah, ki vi veste, kaj je vse imel za sabo. Ko smo pisali Zakon o gospodarskih javnih službah, smo se okrog besede non profit, probal tako al drugač obrnit. Da bi bilo popolnoma jasno, ne? Da je profit seveda podrejen nečemu. In potem smo zapisali, da so potrebe nadrejene dobičku. Piše v Zakonu o gospodarskih javnih službah, ki edini velja. In tudi privatizacija javnih podjetij je bila taka, da so šle komercialne dejavnosti ven, v gospodarske družbe. Javna služba je pa ostala čista. Zakaj? Zato, ker se je ta sprega permanentno izkazala, kot sprega, ki je seveda dobivala prevelike dimenzije. Ne morete vi dobit vodo zato dražjo, da boste v okviru komercialne dejavnosti, recimo ustekleničene vode za Afriko, bremenil, bremenil... potrošnike v Ljubljani, z večjo ceno vode. In tako naprej... Ne morete tega počet pri Energetiki, ne morete nikjer tega počet. In ne morete v zdravstvu...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... počet tega, da boste potem sicer dobiček nekam dal, ampak mi vidimo, kam je šel. V priložnost nepremičninsko na Viču. In tako naprej...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Anže... svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Jaz bi samo repliciral na besede kolegice Škrinjarjeve, v zvezi s tem, da naj postopek odvzema magisterija, naj bo zaključen. To je pač zgodba, ki se jo poskuša v javnosti ustvariti. Senat je odločil in magisterij, magisterij je bil odvzet. Gospod Jaklič je pa začel postopek pred upravnim sodiščem. Zdaj, tisti, ki pač govori o tem, da torej zgodba še ni zaključena, mora uporabljati enake vate in odgovoriti za sklepe, ki jih sprejme ta mestni svet in jih recimo naša kolegica Murekarjeva izpodbija na sodišču. Tako, da v zvezi s tem je pa senat odločil svoje. In je gospod brez magisterija, čeprav očitno se še podpisuje, da ima magisterij.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svetnica Mojca Škrinjar. Replika na? Odgovor na repliko, na koga?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospodu Jazbinšku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Minuta.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

O dobičku v javnem zavodu. Namreč, če mate vi eno šolo in zvečer ob devetih, ali pa ob osmih zvečer, ko imajo otroci bit že doma, potem lahko oddajate telovadnico, vključujoč vse stroške, ki nastanejo s tem, v ceno najema. In je prav, da se pač prostor izkoristi, prav pa je, da se iz teh sredstev, ki se dobi, telovadnico bolje opremi, ali pa kupi smuči za otroke, ki sicer ne bi mogli it smučat, pa jih pač doma nimajo. O takem dobičku sem govorila. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospa Pavla Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Jaz bi ob tej priliki opozorila še na en vidik, ki, ki do zdaj ni bilo priložnosti, da bi to omenila. Ta mestni svet je dal tudi že večkrat soglasje Ljubljanskim lekarnam, za ustanovitev podružnic. Mislim, da je to bil sklep za Cerknico. Za Škofljico ni bil tak sklep sprejet. Čeprav tukaj ne gre razlika, a je nakup, ali najem prostorov. Ni bistvena. Poskušali so tudi, mislim da v Slovenj Gradcu oziroma na Koroškem, pa jih župani niso podprli. Strinjam se, pogledala sem zadeve, seveda, v Grosupljem in tam, kjer pač Lekarna Ljubljana ima podružnice, je vse bilo ustanovljeno s soglasjem občanov teh... županov teh občin. In zagotovo v dobro občanov. Stvar je samo v tem, da imajo tudi te občine pravico do dobička. In, da bi v tem pogledu seveda morali biti soustanoviteljice oziroma soudeleženke pri, pri tem dobičku. Kar pa... tega znanja, al pa poznavanja sami nimajo in na to očitno gledajo preozko oziroma v nekem veselju tam, da lekarne dobijo, bi jim to možnost morali dati oziroma jih na to možnost opozoriti. In v zvezi s tem sklopiti neke dogovore, ker se ne gre samo za to, da pač lekarno imajo, ampak da je to javni zavod, ki se mora njegov, to se pravi presežki prihodkov, vračati v občino. Ob čemer bi samo še opozorila, seveda, da tam, v tisti občini, kjer se enkrat Ljubljanske lekarne pojavijo, se zelo težko pojavi še kdo. Toliko samo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnik Roman Jakič. Si se odpovedal?

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ne. Če smem?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Izvoli.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Glejte, je v resnici vprašanje, ali je gospod Marko Jaklič primeren za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in ali naj mu da ta mestni svet pač zeleno luč, da lahko zasede ta položaj. Zdaj, zelo ozko pravniško gledano, pravno formalno je primeren kandidat in ima primerno in pravo izobrazbo. Ne glede na diskusije, ki so se danes odvijale, glede njegovega magisterija. Mi smo zdaj, če sem prav razumel, četrto sito v, v tem procesu imenovanja. Najprej je bila razpisna komisija, ki je ugotovila, kdo izpolnjuje pogoje. Potem je bil Svet zavoda, ki je odločil. Vsi so bili za, če sem prav razumel. Oziroma sedem za, eden vzdržan. In na koncu je seveda k temu, k tej točki pripomogla tudi Komisija za volitve in imenovanja, kjer je bil eden proti, drugi pa so odobravali, da to pride na sejo mestnega sveta. Tudi vprašanje, kot smo razjasnili, ali ima gospod Jaklič dobre poslovne rezultate, lahko se seveda vedno reče, ta firma posluje vedno dobro, vedno ima profit, ne? Če bi bil pa zelo slab direktor, bi pa lahko zavozil tako firmo. To smo videli recimo v Luki Koper, pa v Intereuropi, pa v Hitu. In tako naprej. Mimogrede, to je, to je tudi en del odgovora, od tistih, ki govorijo o moralno etičnih delovanjih direktorja, v tem mestu in v, in v tej državi, ne? Če bi prevedel v jezik, ne? Kamen... v jezik gospe Mojce Kucler Dolinarjeve... kamen naj vrže tisti, ki je brez greha. Jaz bi rad na tej točki seveda zaščitil, ali pa kljub vsemu javno zaščitil to neko famo, ki se zdaj ustvarja, ko je kolega Logar govoril, o moralno etičnih imenovanjih direktorjev v Mestni občini Ljubljana. Zaščitil vse te direktorje javnih zavodov in javnih podjetij, ne? Ker te poslujejo dobro. Rezultati so dobri. Seveda nekateri imajo tudi minus na računu. Ampak, mogoče tudi zavoljo tega, ker ta mestni svet, iz takih, ali drugačnih razlogov, ne dovoli zvišanje cen kakšnih od storitev v mestu in mislim, da sem, da se tle strinjam tudi jaz s tem. Nihče pa ni odprl vprašanja, da je mogoče vsa ta, nekdo bo temu rekel, gonja, nekdo bo rekel, seveda, ta medijska pozornost, mogoče posledica v resnici tega, da je z ustanovitvijo Grosista, pač ta Grosist in ta Mestna občina Ljubljana, razburkala ta trg dobave zdravil oziroma, da je na nek način omejila vele trgovske marže, ki so jo do sedaj pobiral drugi. Mogoče smo pač s tem vstopili na neke fevde, ki, ki so pač povzročili to nezadovoljstvo. In na tej točki v resnici, moram reči, da čedalje bolj se strinjam, da se... na primer, da se politične stranke ne razlikujejo več v ideologiji, v tej klasični ideologiji, ampak v niansah, ne? Poskušal sem razbrat od razpravljavcev, kaj razume na primer gospod Žiga Turk, pod, pod terminom javni interes? Ne? Jaz mislim, da ta, ta država celo, al pa celo širše, širša skupnost, ne funkcionira ravno zato, ker imamo neko filozofijo, da javni zavodi, v tem mestu, v tej državi, al pa v tej Evropi, ne bi smeli ustvarjati dobička, da bi moralo biti vse na trgu, ne? In ta trg bi mogel seveda regulirati vse, ne? Zdaj, jasno bi prisluhnil tej teoriji, če bi rekel gospod Turk ima prav, ne? On pravi... on pravi, ne? Tako je na twiitu, twiital ste med tem... mimogrede, ni lepo twiitat, medtem, ko je seja mestnega sveta... Ampak, v glavnem, tle ste twiital in ste rekel, da je na slabšem, ne?... Saj sem jaz odgovoril...

-----zvok smeha iz dvorane...

... tako, da... sem se pridružil tej .../// ... nerazumljivo...///...

-----zvok smeha iz dvorane.

...ampak je odgovoril, da je na slabšem kupec, ne? Jaz bi razumel, ne? Da je seveda kršen ta javni interes, al pa, al pa to javno dobro, s tem, ne? Da na primer, jaz, al pa moja mati, ko gre, ko gre večkrat v Lekarno, ne? Da je pač oškodovana, ne? Da nima ponudbe. Da so izdelki dražji, ne? Ampak, če sprejmemo to obrazložitev, da so zdravila v Ljubljanski lekarni cenejša, kot pa so zdravila v privatnih lekarnah, da so ta zdravila cenejša tudi v lekarnah, ki so izven Ljubljane, potem je treba na nek način dati kapo dol tistim, ki ustvarjajo dobiček, v imenu javnega interesa, al pa v javnem zavodu. In ta, ta dobiček seveda, dajo nazaj. Kakor jaz vem, smo od Lekarne Ljubljana, me boste tisti, ki ste bolj v financah, ne? V teh letih, od kar je Marko Jaklič, kar neki milijonov dobil, ne? Kot, kot MOL. Je res. Je res, ne? Kupil smo prostore in tako naprej. Iz tega denarja. Seveda zato, pravim, da ne razumem te diskusije okoli tega, kaj je javni interes oziroma kaj je funkcija javnega zavoda, al pa javnega podjetja. V kolikor je seveda to javno podjetje s tem profitom konkurenčno. V kolikor

državljanica in državljan, al pa občanka in občan nima, mata, nimata hendikepa v tem, da je, da je ponudba, ne? Ta. Mimogrede, kolikor vem, da lekarne, privatne v Ljubljani, obstajajo tudi druge. Ni samo ta, ne? Potem se mi zdi, da je prav, da seveda služimo, kot mesto, kot... ne? Dajte, jaz včasih ne razumem, da se postavljate na, na drugo stran. Mi smo kljub vsemu tle izvoljeni predstavniki občanov in občanov. In delamo v korist mesta. In, če je koristno za to Mesto, ne? Če je koristno za to Mesto, da seveda služi denar in ga vrača nazaj, ne? Potem je, potem je temu prav. Izhajam tudi iz tega, ko je bilo in očitki so bili, ko sem bil še direktor Javnega zavoda Šport Ljubljana, če Šport Ljubljana ustvarja nek presežek? Ja, ga je ustvaril, ampak ga je vrnil v samo športno infrastrukturo. In, če Grosist... tle pa je, ne? Če Grosist, kot gospodarska družba ustvarja presežek, ne? In so zadrege, al ta presežek gre lahko nazaj v proračun, ali pa v dobrobit Mesta Ljubljane, je treba pač najti formulo, kako je to možno. Znotraj Zakona o gospodarskih družbah, ne? Ali pa za spremembo, mimogrede, ne? Mimogrede, ne? Ko ste prej govorili o tem. Res je, Zakon o lekarniški dejavnosti ni spremenjen od leta 92, ne? Tudi vaša ministrica, ki nas je na žalost zapustila, pa je šla v evropski parlament, ni mogla tega zakona spremeniti, ne? Dajmo probati videti, a se da zakon na tej točki spremeniti, da bo kaj boljše? Zato misli, da je treba seveda govoriti in s tem bom zaključil... o soglasju k imenovanju, soglasje je zgolj soglasje. Imenoval, al pa... proceduro so dal skozi že v razpisni komisiji. V Svetu. V Komisiji za volitve in imenovanja in mi smo kot četrto rešeto. In ne vem, zakaj ne bi zaupal kolegom, ki so pred mano pretehtali in pretenstali vse te odprte dileme, ki smo jih tudi danes mi odprli, zakaj ne bi dal soglasje Markotu Jakliču za opravljanje funkcije direktorja Javnega zavoda Lekarne Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Trinajsti razpravljavec Roman Jakič, si je prislužil tri replike. A pet že celo. Prvi na vrsti, svetnik Žiga Turk.

GOSPOD PROF. DR. ŽIGA TURK

Hvala lepa, kolega Jakič, ne samo da twiitam, še celo en blog sem napisal med tem, ja. In v tem blogu pojasnujem, da so seveda te debate o tem, kako ima ta in ta monopolist nižje cene od nekoga, ki poskuša priti na trg, ne? Da to spominja na debate, ko je Mobitel poskušal razložiti... poslušajte, saj mi imamo tako nizke cene, nima nobenega smisla, da pride še Simobil, al pa še kdo. To je, to je enostavno napačno razmišljanje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Odrekam se repliki, ker sem tolik razburjena nad dejstvom, da je vladar sveta denar, da ne bom več, kot to povedala. Žal ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem zmeraj vesel, da... Jakič diskutira. Ker mi je jasno povedal, da je treba formulo, kako dobiček dobiti v Mestu, ne? Šele izumiti, ne? Ampak, ker smo izumitelji v tem mestu, smo seveda najprej Grosista ustanovil, da bi imel dobiček. In seveda, drugo kar je, seveda povedal... sicer ne vem, kdo bo ta dobiček mel, ampak v redu, prav. Drugo, kar je... veselo povedal Jakič je to, da smo mi tukaj, da delamo kšeft za mesto. Na primer... pogledajte, pogledajte... Dam blazno drago vodo, ne? Drago vodo. Da ta denar pol porabim za, recimo kaj družga. Pa ne bom zdaj tle direktne sprege delal in tako naprej. In sem blazno dober gospodar. Nisem pa povedal, a je tisto drugo sploh tisto, kar rabijo. In jaz sem vam prej citiral seveda zakon. Zakon reče. Potrebe so pred dobičkom. In mi smo seveda tisti, ki smo seveda varuh tega zakona. Varuh tega zakona. Najprej so meščani! Najprej je pocen voda! Pocen zdravila, poceni .../// ...nerazumljivo...///... pocen kanalizacija, če hočete. Kar koli... pocen parkiranje v mestu. Vse mora biti najprej narejeno na potrebo občana, čim bolj učinkovito, to pomeni, da je čim ceneje. Če tam slučajno kaj ostane...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... zaradi nekih sistemskih zadev, lahko gre to v dobiček. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnica Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Predvsem bi rada diskutirala oziroma replicirala glede na razpravo o učinkovitosti in dobičku in pomenu javnih zavodov. Jaz mislim, da ni potrebe, da o temu danes diskutiramo na široko. Mi danes diskutiramo o soglasju kandidatu, ali primernosti takega kandidata, za vodenje javnega zavoda, katerega ustanovitelj je Mesto Ljubljana. In zato se mi zdi seveda še kako pomembno, da, da govori... ne glede, ali smo četrto sito in vsa sita so dala soglasje. Mestni svet je še kako pomembno sito. Da se opredeli dokončno do kandidature in absolutno, ne govorimo samo o dobičkih, ker mislim, da dobiček ne more bit skrajno edini merodajni standard, za imenovanje kandidata za vodenje javnega zavoda. In, in gotovo se mi zdi pomembno, kakšne kvalitete in kaj ta kandidat signalizira in kaj velja oziroma kakšno je... ne govorim o gonji, jaz govorim samo o njegovem delu, ki govori samo zase in katere so polne strani časopisov. Jaz mislim, da če bi ta kandidat bil primeren kandidat, gotovo ne bi seveda polnil časopisne stolpe o odvzemu magisterija in pa o spornosti in nespornosti. Pa ne že..., nisem jaz merodajna, da bom dajala sodbo. Dajmo dat, da so to drugi poklicani, pa vendarle... se mi zdi sporno, da nekdo, da ne govorim o temu, da se še vedno podpisuje, kot magister.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnica Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Ja, meni je žal, da med razpravo, ki je zelo dolgotrajna in kjer je bilo izrečenih kar nekaj argumentov zakaj, tega soglasja, temu kandidatu naj bi ne dali, nekateri svetniki pač twiitajo in ne slišijo. In zdaj lahko začnemo znova, na začetku, da bodo slišal. Enostavno ni resno! Govorimo o zelo, zelo resnem problemu, ki ni mimogrede na očeh samo par Ljubljančanov. Mislim, da Slovenija gleda, kaj delamo. In je prav. In bi bilo prav, da naredimo prav. Če pa twiitamo vmes in nas ne zanimajo občine, ne argumenti, ne dejstva, ne navedbe, ki so preverljive, potem seveda smo res tukaj samo zato, da ubogamo in pritisnemo na gumb tako, kot nam je nekdo rekel. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnica Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, v dveh delih bi se rada odzvala na razpravo kolega Romana Jakiča. Prvi kaže na to, da smo ljudje zmotljivi. Namreč, ko govorimo o tem, da moramo najt način, kako se bodo dobički Grosista vrnili v mestni svet, je res nenavadno. Takrat smo nekateri nasprotovali ustanovitvi Grosista. Vsi ste vse vedeli, kako bo z njim. Danes pa naj razpravljamo, kako bomo reševali probleme v zvezi z dobičkom. In to vprašanje se je odprlo takrat, ko smo zemljišče na Viču kupoval. Ko smo pa videli, da samo po sebi gre za dober nakup, ampak ne vem, kako bo s poslovno politiko Grosista. In tako se je zgodilo pri Ekološkem skladu in tako naprej. A ne? V enem trenutku je treba povozit vse tiste, ki imajo argumente proti, pol pa moramo priznat, da rešitve niso bile najboljše domišljene. Si pa mogoče twiital prej... Roman Jakič, ampak bi se ti vseeno zahvalila. In mislim, da je prav, da še enkrat ponovim tisti del tvoje razprave, ki si ga, ki sem ga tudi jaz prej imela, da verjamem, da vsi, ki razpravljamo, vendarle ne govorimo na to, o vodenju javnih zavodov v Mestu. In, da imamo vrsto uspešnih direktorjev in direktoric, ravnateljcev, ravnateljic, za katere smo v mestnem svetu praviloma vedno dosegli skoraj sto procentno soglasje, ko smo jih imenovali in tudi ponovno imenovali. Ne, saj jaz sem to že prej povedala, pa nisi slišal verjetno... o.k., se ti zahvaljujem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... da si še ti povedal.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na repliko? Al ne?

.../// ... Iz dvorane: Odgovor na repliko...

A, ha... Tri minute.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Najlepša hvala. Najbrž ne bom uspel vsem. Kolega, kolegu Žiga Turku, samo to. V resnici, gre sicer iz, iz konteksta, ampak govori o kontekstu, ne? Mobitel, pa Simobil. Se popolnoma strinjam. Jaz sem bil v, v ... v enem od fait-ov, sporov, pardon... se opravičujem. Sporov v Bruslju, kjer smo definirali, ali Mobitel ima abuse of dominant position, ali samo dominant position, prevladujoči položaj, ali je zlorabil prevladujoči položaj, ne? In v tem kontekstu Mobitel nikol ni bil, ne? Ni zlorabljal, ampak je mel dominanten položaj. In pač Lekarna Ljubljana ma dominanten položaj, kar se lekarniške dejavnosti tiče, v Mestu Ljubljana, ga pa ne ... pač... izkorišča na ta način. Odgovor glede... moram reč, da če ste me... če ste me zelo pozorno poslušali, nisem govoril zgolj in izključno samo o dobičku in nisem želel povzročiti, da nekdo obmolkne ob repliki. Al pa, da se ob tem razburja. Jaz sem samo govoril o tem, kakšne so definicije dela javnega zavoda in javni interes? Ali, ne? Ustvarja dobiček in se vrača v ta javni interes in javni zavod in Mesto, ali ne. In pač o tem sem debatiral v kontekstu s polemiko, s kolegom Turkom. Kar se tiče, to, kar kolegica Meta Vesel Valentinčič govori. Mislim, če bi bili pa res taki, jaz sicer ne vem kako je, kaj je potekalo. Ampak, kako je potekalo na tistem... ne? Če prav razumem, ste tudi na Komisiji za volitve in imenovanja, ste vsi bili za, edino gospod... ne, se opravičujem. O.K....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, ampak, da pa odgovorim... Ne, vprašam? Ne? ... Ne vem zakaj smo potem dobil na, na mizo. Kar se tiče pa, to, kar je bilo pa na koncu rečeno s strani dr. Metke Tekavčičeve, je pa tako, ne? V resnici, ko govorimo o Grosistu in o tem, ne? Tudi pred osmimi leti, ko sva obadva sedela tle, ne? Se je govorilo, da od Lekarne Ljubljana nič ne moremo dat v mestni proračun. Osem let akumuliranja kapitala, ki se je akumuliral v Lekarni Ljubljana, je pač tam visel. In s prihodom Marka Jakliča, to pa lahko zatrdimo, je bilo 21 milijonov € sproščenih, 12 milijonov sproščenih, teh akumuliranih, akumuliranih sredstev. Ampak, v vsakem, v vsakem primeru hočem povedati, da se, da se da narediti, če se hoče, ne? In, in zato razpravljamo, ne?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... se opravičujem, še štirinajst sekund. Prej sem pa začel, pa sem, ne? Nisem hotel govoriti o moralno etičnih vprašanjih, o vprašanjih črne gradnje in o ... vprašanje magisterija. Hotel sem sam povedati, da je seveda iz pravno formalnega vidika...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... oporekanje njegovi izobrazbi, ni prava. Ima izobrazbo, za to...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

... zato so te komisije to tako sklenile in dale naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.K.... Bi še kdo razpravljaj? Svetnica Milena Mileva Blažič.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lep pozdrav. Tukaj bi vas rada vse pozdravila. Predvsem nekaj vprašanj je bilo v zvezi z etiko in etičnimi kriteriji. Kot veste, ali direktno, ali indirektno, smo nekateri bili tudi pozvani, s strani spoštovanih kolegic in kolegov. Sama delam na Univerzi v Ljubljani že dvajset let. Univerza ima tudi etični kodeks zaposlenih. Imamo ga tudi vsi delavci, ki delamo v javni upravi. Sem za to, da se etični kodeks uporablja dosledno, vendar tudi ne selektivno. Kar pomeni, da ga za nekatere uporabljamo, da ga pa za druge ne uporabljamo. Pri konkretnem primeru gre pravzaprav za to, če metaforično temu rečem, progo, ki ima dve tračnici. Ki se ne dotikata, če se pa dotakneta, pride do trčenja. Zato gre za dve stvari, ki sta povezani, ali pa tudi nepovezani. Gre tudi za sposobnosti določenih ljudi, ki lahko pridejo, ali tudi ne pridejo do kolizije. Skratka, če se sklicujemo na etični kodeks in ker vsakič zaključim s kakšno metaforo iz književnosti, bi tokrat citirala kratko sodobno pravljico Gregorja Viteza, z naslovom Zrcalo. O sporočilu te kratke sodobne pravljice, govori tudi Slavoj Žižek, v svoji knjigi Zakon želje, ki tudi pravi, da vsak zrcali v svojih izjavah samega sebe. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Govora je bilo o dveh tirih. Za katero bi jaz predpostavljaj, da ste ocenili, a so kompatibilni, ali so celo sintezni... al kažejo seveda, da kar se na enem tiru zgodi, se lahko zgodi na drugem tiru. Vi morate vedet, da je Jaklič pravnik, ne ekonomist. Ne? Morate vedet, da je učil se prava na začetku na sodišču. Morate vedet seveda, da se je potem oddaljil od tega svojega poslanstva pravniškega, v neke, očitno neke ekonomske zadeve, kjer seveda pa on to pravniško znanje uporablja. In tisto, kar je treba ugotoviti, je treba ugotoviti. Ali ga pri črni gradnji enako uporablja, kakor ga uporablja, recimo pri nakupovanju nepremičnin? Jaz trdim, da sta ta dva, obadva tira, slaba in napačna. In zato nisem nič o morali govoril, nič o črni gradnji. Jaz sem govoril samo o zlorabi prava, na tistem tiru, ki je v javnem interesu, kjer gre za potrebe ljudi. Skratka, na tiru, kjer gre za Ljubljanske lekarne. Če pa vi mislite, da je na tiru Ljubljanskih lekarn on neoporečen, na tiru črne gradnje, al pa magisterija, pa tako naprej, pa oporečen, je pa to vaš problem. Vi morate seveda svoja, tudi rekel bi siceršnja znanja, porabit v pravi namen. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, na predlog svetnika Janka Möderndorferja, prekinjam sejo za deset minut. Dobimo se pet do šestih.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Posvetovanje svetniške skupine. Ja, saj je prišel sem povedat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Proceduralno. Lahko. Da ne bo kak nesporazum... Prosil bi, če seveda lahko odredite pavzo, da se lahko posvetuje svetniška skupina.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj sem jo že...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Da bo jasno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----prekinitev 13. seje MS MOL

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...7. točki, sedmem predlogu sklepa, 4. točke še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo. Razprava je končana.

Zato prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Marka Jakliča, za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Mandat imenovanega traja štiri leta.

V začetku točke smo že ugotovil prisotnost 37.

Se pravi, glasujemo...glasujemo za, ali proti.

Glasovanje traja.

Glasovanje je končano.

20 ZA.

16 PROTI.

Sklep je sprejet.

Hvala lepa.

Nadaljujemo s točko 5.

AD 5.

A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012 in

B.

PREDLOG SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA, V VREDNOSTI NAD 200.000,00 €, V LETU 2012.

Najprej bomo obravnavali točko **A**.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli pripombo Četrtnе skupnosti Center, amandmaje svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra, Amandma Odbora za zaščito, ravnanje in civilno obrambo ter poročila naslednjih odborov in komisije Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, Odbora za stanovanjsko politiko, m Odbora za varstvo okolja, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje,

Odbora za šport, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za zdravstvo in socialo varstvo, Odbora za ravnanje z nepremičninami in Odbora za finance in Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim, se o Amandmaju svetnika gospoda Mirka Brič Jagra, ne razpravlja in ne glasuje, ker so v nasprotju z drugim odstavkom 46. člena Poslovnika mestnega sveta. Prosim gospo Uršo Otoničar, vodjo Oddelka za finance in računovodstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni. Tudi v mojem imenu. Prva novost pri uvedbi oziroma pri sprejemu Rebalansa Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2012, je, da so izdatki proračuna oziroma finančni načrti proračunskih uporabnikov, prikazani na ravni konta in ne več na ravni podkonta. Se pravi, na štiri mesta in ne več na šest mest. Rebalans je višji za 4,8 milijona Evrov. Na prihodkovni strani so večje spremembe povišanje prihodkov od uporabe javnih površin. Se pravi gostinski vrtovi, za cca milijon pa pol Evrov. Znižane so kazni Mestnega redarstva iz 5 milijonov, na 3 milijone pa pol. Znižan je prihodek od komunalnega prispevka investitorjev. Iz 15 milijonov, na 10 milijonov. Znižani so

prihodki od prodaje zgradb in prostorov, za 1,7 milijona Evrov. Povišani so prihodki od prodaje zemljišč, za 4,2 milijona Evrov. 1,9 milijona Evrov za Stožice imamo na obeh straneh, prihodkovni in odhodkovni strani, v proračunu. In sicer na odhodkovni strani zato, ker je bila izdana odločba o vračilu 1,9 milijona Evrov. Na prihodkovni strani pa zato, ker je bila vložena tožba na sodišče, zoper to tožbo in pričakujemo ugodno rešitev te vložene tožbe in ponovno vračilo 1,9 milijona Evrov. Transferni prihodki pa so višji za 2,8 milijona Evrov. Na strani izdatkov, so višje subvencije javnim podjetjem. LPP-ju za milijon pa pol. Pa 1,3 milijone Snagi. Višji so drugi transferji posameznikom, za 4,1 milijona Evrov. Od tega 3,9 pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje. In 230.000,00 Evrov, pri Oddelku za zdravje in socialno varstvo. Nižja plačila so drugim izdajalcem javnim služb, ki niso posredni proračunski uporabniki. In sicer za 3,7 milijona Evrov. To je pri Oddelku za ravnanje z nepremičninami. Investicijski odhodki so višji za 5,1 milijona Evrov. Investicijski transferji pa so nižji za 5,3 milijona Evrov. Največje spremembe sta doživela Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, ki ima za 7,4 milijona Evrov višji finančni načrt, kot v proračunu 2012. Za 8,3 pa ima nižji finančni načrt Služba za razvojne projekte in investicije. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance amandmajev sicer ni podprl. Podpira pa sprejem Predlog Odloka o rebalansu proračuna in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija je obravnavala ta, ta predlog. In sicer je sprejela tudi sklep, v zvezi z amandmaji svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra. In sicer so vsi amandmaji, ki jih je gospod svetnik vložil, v nasprotju z drugim odstavkom 46. člena Poslovnika MOL, ki določa, da mora predlagatelj v amandmaju upoštevati pravilno ravnovesje med proračunskimi prihodki in odhodki, zato morajo v amandmaju za povečanje izdatkov proračuna, obsegati predloge za povečanje prejemkov proračuna, ali za zmanjšanje drugih izdatkov proračuna. Predlagatelj v nobenem od amandmajev ni predlagal obojega. Predlagal je, ali znižanje sredstev na proračunski postavki, ali pa povišanje sredstev. Pri tem pa ni predlagal ključne delitve za posamezne konte in podkonte, kar pomeni, da je takšen amandma neizvršljiv. Poleg tega so posamezni amandmaji še nadalje neuresničljivi iz drugih razlogov. Natančna obrazložitev je navedena pri vsakem amandmaju posebej in si lahko svetniki preberejo. In tako se je komisija odločila, da o amandmajih ne razpravljamo in ne glasujemo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej o aktu, kot celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o vložnem amandmaju. ... Na zdravje! ... Svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Naj najprej povem, da sem glede rebalansa, glede oddelka, v poglavju za predšolsko vzgojo in izobraževanje, na odboru, glasovala za ta del za. Namreč zakaj? Zato, ker se postavka povečuje za milijon 700, pa še nekaj tisoč Evrov. Kar pomeni, kar pomeni, da je to nekaj pozitivnega. Ta postavka je torej večja zaradi tega, ker je bilo odprtih več oddelkov vrtca, kar je spet nekaj pozitivnega. Bila pa so zmanjšanja in zlasti pri Mladih zmajih, pri Centru za kakovostno preživetje prostega časa otrok in mladih, 34.000,00 €, kar me je zmotilo. Vendar sem dobila zadovoljivo pojasnilo, da pravzaprav so bila predimenzionirana sredstva za novo nastali zavod in da ni take potrebe. Ob tem naj povem tudi, da v odboru sedita tako ravnatelj ene izmed osnovnih šol, pa ravnateljica enega izmed vrtcev. In, da ob predvidenem zmanjšanju milijon sto, pa še nekaj, za vrtce, investicijska vzdrževanja in opreme in pa predvidenem zmanjšanju milijon dvesto, pa še nekaj, za investicijsko vzdrževanje osnovnih šol, nista imela pripomb. Kar pomeni, da glede na to, da sta v aktivnem druženju, v Aktivu ravnateljev Ljubljane, vendar najbrž imela relevantne informacije, da to ni problem. Sta pravzaprav podpirala ta proračun za, za predšolsko vzgojo in izobraževanje. To je bil

tud razlog, zakaj sem glasovala za. Tudi povečanje vsote za izobraževanje odraslih je bilo pozitivno. Vendar pa, v času med odmorom, med datumom odmora, odbora in pa današnjo sejo, sem se srečala z ravnatelji na nekem strokovnem srečanju, ki pa... Ljubljane, ki pa so mi povedal, da vendar ta problem je. Za investicijsko vzdrževanje in opreme, tako za šole in za vrtce. Tako konkretno recimo Osnovni šoli Spodnja Šiška. Nujno potrebujejo prenovu kuhinje, pa je ne bodo dobili. Pa ni edina. In tu je zdaj pač razlog, da se s tem ne morem več strinjati in to je pojasnilo mojega glasu. Hkrati, obenem bi pa tudi povedala, da na postavki Zdravje, se ne morem strinjati z znižanjem za 500 pa še nekaj tisoč, za zdravstveno zavarovanje občanov. Bi rada dobila zadovoljivo pojasnilo. 540.900... to se reče 500.000... 541.000, pa je minusa v zdravstveni mestni blagajni, zavarovanja občanov. To me moti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnica Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. V stranki DeSUS smo se odločil, da ne bomo več vlagal amandmajev, ker to je pač določeno delo, določen angažma, ki pa nikoli ne prinese rezultata. Si pa vse en vzamemo to možnost, da vsaj v razmislek povemo nekaj razmišljanj ob tem rebalansu. Saj, marsikaj je bilo rečeno že ob obravnavi osnutka. Seveda brez kakršne kol, efekta, pa vendar. Še enkrat. Prvo je realnost prihodkovne plati. Dobro. Do zdaj še nikol ni bila realno planirana. Ta prihodkovna stran. Upam, da je to pot? Je? Težko pa verjamem. Upam pa še vedno lahko. Investicijski odhodki, je prav zanimivo, kako je nakup zgradb in prostorov, ki je bil do zdaj v proračunu ovrednoten s 124.000,00 €, naenkrat prejel dodatnih 2,9 milijona €. Velik. Velik, velika sprememba. Ampak, jaz se bom zdaj osredotočila na dejavnosti, tako mehke, rečmo infrastrukture. To je tiste, kar se nekje neposredno dotika kakovosti življenja in bivanja vseh meščanov. To je namreč tisto, kar naj bi lokalna skupnost prvenstveno zagotavljala. Take pogoje, da lahko meščani tudi kvalitetno živijo in to v vsej generaciji. Pa če začnem pri izobraževanju. Približno 68 in pol milijona je na razpolago za izobraževanje. Zato, ker smo milijon, 1,3 milijona odvzeli. In smo zdaj v tem, na tem področju na slabih 22% celotnega proračuna. Naj vam povem v ilustracijo. V letu 2006, je bil ta procent 29,5. 29,5% proračuna je bilo namenjeno izobraževanju. Velikokrat se sprašujem, kako je z vsemi tistimi inšpekcijskimi odločbami, ki jih imajo šole. Koliko tistega je dejansko realiziranega. In koliko se dejansko sredstev vlaga v zgradbe. Zato je namreč občina odgovorna. Plače vemo, da daje država. Skratka, to se mi zdi izjemen padec, skozi leta, kako gledamo na šolstvo.

-----konec 1. strani II. kasete-----

...Zdravstvo. Za zdravstvo namenimo 1,66% proračuna. Toliko. In nič več. Tudi na zdravstvu smo nekaj malega morali dat v druge namene. Sociala. Namenjamo 4,2%. Recimo leta 2005, je bilo to 5,9%. Ob tem, da je socialna slika danes verjetno bistveno drugačna, kot je bila takrat. Mislim, da so to neki pokazatelji, okrog katerih se je treba vprašati. Kaj pravzaprav hočemo z javnimi sredstvi financirati? Če gledamo s stališča meščanov? Šport. Šport ima 26,8 milijonov sredstev v tem proračunu. Sociala jih ima 13,5. Šport jih ima 26,8. Zdravstvo ima 5,3 milijone. Šport 26,8. In, da smo si na jasnem, jaz sem po duši in tudi po neki profesionalni karieri športnica in jaz šport podpiram. Vendar, tu ni nobenih relacij več. Pa če potem mejčkn bolj natančno pogledamo v ta sredstva za šport. To so seveda sredstva za zidove. Sredstva za urejanje, več ali manj, večinoma seveda Stožic. Za dejavnost samo, je pa takole. Pri športu otrok in mladine, odvezamemo 70.000,00 €. Jih odvezamemo. Za tisti del športa, ki je iz narodno gospodarskega vidika seveda izjemno pomemben. Svoje čase, zdaj nič več, ampak svoje čase, so se delale in raziskave in projekti, kjer se je ugotavljalo, koliko več je zdravja, pri ljudeh, ki se s športom ukvarjajo. Začet je treba z mladimi. In govorim o športu za vse. Ne zgolj o vrhunskem športu. Ampak, tu, tu ne napredujemo. Tu gremo dol. Izjemno. Ampak, izjemno pa napredujemo pri postavki Športne prireditve in mednarodna dejavnost. Za 1 milijon 600 dvigujemo to postavko. Kjer pa gre za sofinanciranje izvajalcev evropskih ligaških tekmovanj. To vemo so kolektivne športne panoge. 1 milijon 600. V teh naših kolektivnih športnih panogah, morda so bile podcenjene, ne vem. Ampak prav, prav veliko uspehov ni v individualnih športnih panogah. Mnogo več, tudi v športih, ki so svetovno zelo razširjeni. A bomo mi zdaj iz teh sredstev plačevali košarkaše, ki prihajajo iz vseh koncev sveta v naš Ljubljanski klub Olimpija? A

bomo plačevali ekipe, katere pridejo gledalci, tristo, do petsto njih, v poprečju? Ne vem. Mislim, da je to, s tega stališča, kaj šport pomeni za nacijo, kot tako, nerazumljivo. Zato, ker na drugi strani ne gremo naprej. Ne damo več, v tudi šport odraslih. Tako, da se mi zdi, da ta naš proračun, zelo, zelo malo razmišlja o vseh ljudeh. Lep je stožiški stadion, ampak tam otrok ni. Ne? Ki bi lahko tam tekali. Tam starejših ni, ki bi imeli tam rekreacijo. Tam je samo populacija, ki hodi gledat fuzbal. Vprašanje, če je to res tisto, kar vsi Ljubljanačani rabimo? Gotovo pa, da rabimo možnosti, da se otroci ukvarjajo s športom. Pa, da končam s plavanjem. Otrok, ki naj bi plaval v klubu, trikrat tedensko. Dva do trikrat tedensko ima trening. Starši morajo na leto za njega plačati 650,00 €. To je za marsikoga enomesečna plača. Pa kdo bo to zdržal? Torej, bodo tudi s športom se ukvarjali samo otroci bogatih staršev. In to se mi zdi tisto, kar je izjemno narobe. Da na tem področju naredimo dostopnost vsem. Ker se to pozna tudi družbi v celoti. Od kriminala, mamil, do zdravja. To so raziskave, to so podatki, ki stojijo, ampak jih mi zadnje čase sploh ne vidimo več. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnica Pavla Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Rada bi samo opozorila, da se nikakor ne morem strinjati z vašo prejšnjo trditvijo, da maste levo in desno stran enako za 1 cela, za tega 1 cela 9 milijona... zato, ker boste s tožbo uspeli in boste denar dobili nazaj. Glejte, če... vi maste zadaj pravnomočno odločbo. Niste sami nakazali denarja. Če boste dobili izvršbo, vam bodo pač denar pobrali. Kar se tiče tožbe za vračilo teh sredstev, je seveda rezultat neznan. Lahko pa se vam zgodi enako, kot ste vi razmišljali. Tudi, če boste s tožbo uspeli, da vam pol mora ministrstvo spet vrnit, tega 1,9 milijona, kdo pa pravi, da vam bodo oni vrnili. Mogoče bodo pa oni tudi čakali na izvršbo? Tako, da... prosim, ne mi poskušat razložiti, ker mislim, da se to ne da razložiti. V proračunu ne more biti na desni strani nekaj, kaj bote vi verjetno s tožbo zagotovo uspeli in dobili nazaj. Pol predlagam, da tudi levo stran umaknete, tega 1,9 milijona, ker ga pač prostovoljno ne boste plačali, ne? In pol je boljše, da tega denarja ni notri, kot pa da levo stran izenačite z desno, zato, ker boste v postopku uspeli. Tok. Moja pripomba.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, najprej, splošno opažanje, da je ta dvorana, od kar smo... oziroma od kar ste glasovali o imenovanju gospoda Jakliča, mejčkn bolj prazna. V trenutku razprave kolegice Vesel Valentinčič, ki je opozorila na prave probleme, je recimo obsedelo notr samo štirinajst svetnikov iz Liste Zorana Jankovića. Pa kljub temu, da gre za ključni dokument, hrbtenico razvoja mesta in tisto pogačo, ki pove, katere strukture oziroma kateri razvojni programi v mestu se bodo razvijali in kateri se ne bodo. Zdaj, danes je 16. januar, pa imamo na dnevnem redu že rebalans proračuna. Če bi vse potekal tako, kot smo svetniki iz opozicijskih vrst razpravljali že v času sprejemanja rebalansa proračuna za leto 2011, bi danes morda se lahko pogovarjali o naslednji dveletki in razpravljali o strategiji in razvoju mesta v naslednjih ključnih obdobjih, ko pa moramo dejansko opazati oziroma ugotavljati vsakič znova, da so se mestni financerji zopet zakalkulirali. Zopet rešujejo nekatere investicije, hkrati pa jemljejo seveda tam, kjer je to najlažje. Zdaj, nekaj zadev bi izpostavil v zvezi s tem rebalansom proračuna. Ki bodejo v oči. Največ, najbolj zanimivo je postavka 4.11, Služba za razvojne projekte in investicije. Kjer ugotavljamo, da se investicije zmanjšujejo za 9,1 milijona Evrov. Če pa malce pogledamo drobovje, ki je pač obrazloženo, kolikor je v tem rebalansu proračuna, pa ugotovimo, da se to zmanjšuje v večini za, zaradi 5,5 milijonov Evrov projektov. Ki so bili sicer predvideni za plačilo v 2012, ampak so iz meni seveda znanih razlogov, bili izvršeni že v letu 2011. Govorimo o projektih, ki jih seveda izvaja Gradis, Skupina G. Verjamem, da je v tem težkem obdobju, gradbincu precej lepo dobiti 5,1 milijonov Evrov. Oziroma 5,5 milijonov, če zraven štejemo še Mrtvaški most. Kar je pa žalostno, je pa, da gre ta denar predvsem iz drugih postavk, ki bi ga morda mejčkn bolj potrebovala. Prej je že kolegica izpostavila, da je pri investicijah, ravno za investicije opreme, šlo 3,2 milijona Evrov manj sredstev v vrtce. Pa v teh obrazložitvah niti besede o tem. Še več, lahko smo ugotovili, da pri temu rebalansu, ki je tokrat bistveno tanjši oziroma krajši, kot so bili drugi, bodisi predlogi proračunov, bodisi rebalansi, lahko ugotavljamo, da je to ravno

zaradi tega, ker so umanjale razlage, zaradi česar mi svetniki dejansko ne moremo več odločat, na podlagi verodostojnih informacij, ampak moramo te informacije sami, samoiniciativno iskat, preko vprašanj v odborih. Ali pa preko instituta svetniških vprašanj. In prej, ko je bilo govora o učinkovitostih v javnih podjetjih in pa zavodih, smo pač člani Odbora za finance dobili, na podlagi naših vprašanj in sugestij, na odboru odgovor, kaj ta rebalans prinaša z vidika kulture in z vidika javnih zavodov, v teh, v tem segmentu. Lahko ugotovimo, da od enajstih javnih zavodov, ki so naštet, se samo trem s tem rebalansom ne zvišujejo sredstva. Ostalim pa se, kar je načeloma dobro. Ampak, je hkrati načeloma tudi kontradiktorno s tistim, tisto izjavo, da vsi direktorji javnih zavodov delajo odlično. Pravim, govorim, s področja kulture. Načeloma seveda podpiram povečanje sredstev na področju kulture. In tudi tu se mi ne zdi, saj pravim, podpiram tovrstna dodatna sredstva. Ampak, še enkrat poudarjam, da je pri teh stvareh treba imet enake vatlje za vse. In, zdaj če se je prej gospod Jakič po prsih trkal, da je vzel v bran vse direktorje javnih zavodov. Zdaj, jaz verjamem, da je potem vzel v bran tudi direktorje tudi teh vseh javnih zavodov s področja kulture, ki so dobili več sredstev. Zdaj, kar se pa tiče na drugi strani. Bom rekel, investicije, za katere se mi pa zdi, da morda niso bile najbolj nujne, pa so vseeno vsebovane v tem proračunu, pa lahko ugotovim, da mesto kljub splošni recesiji, splošnem pomanjkanju sredstev, namenja 160.000,00 €, za nakup dodatnih počitniških objektov in počitniških prikolic. Da je očitno mestna uprava sklenila, da tist rdeči tepih na stopnišču ni več lepo rdeč in namenja dodatnih 7.000,00 € za nakup novega. Da bomo imeli v tej stavbi nov bife. Da bomo imeli dva nova mostova. Za 1,3 milijone. Tistega, med Cankarjevim in Hribarjevim nabrežjem. In pa še eno brv na koncu Potočnikove. Zdaj, upal bi si trditi, da jo bo gradil Gradis, Skupina G. Vem pa ne. Pustimo se presenetit. In pa, kakor je kolegica Kucler Dolinarjeva, v enem od svojih svetniških vprašanj, pravilno predvidela, novih 2000 oziroma 2,5 milijona Evrov za komunalno infrastrukturo pri Stožicah. Pa skupaj z 1,9 milijonov, ki jih bo v primeru izvršbe treba vrniti Ministrstvu za šolstvo in šport. Pomeni, dodatnih dobrih 4 milijone €, za, na 45 podlage, za Stožice. Zdaj, Odlok o posebni in podrejeni rabi predvideva za približno 36% povečanje prihodkov, če odštejemo pogodbo za Konjski rep, ki je znašala za obdobje 5 let milijon Evrov. Kar pomeni, da smo s tistim odlokom našli novo molzno kravo. To so lastniki gostinskih lokalov po Ljubljani. In pa, dva meseca nazaj smo sprejemali podražitev LPP-ja za 50%. Zdaj, očitno bo treba to javno podjetje še dodatno spodbujati, da ne bo tak zgubaš in mu namenimo še milijon pa pol Evrov dodatno. Kar pomeni, da še dodatno bremenijo Ljubljančanke in Ljubljančane z, z javnim transportom. Zdaj, morda bi... saj pravim, združil logiko tega proračuna v, z eno primerjavo. Da kljub temu, da vseskozi opozarjamo na težave, da ni dovolj mest v vrtcih za naše otroke. In ta proračun, kar se tiče investicijskih transferov, te znižuje še za 1,6 milijona Evrov. Ampak, po drugi strani pa za 835.000,00 Evrov, namenja v, seveda Muzej športa na Stožicah. Morda bi veljalo logiko obrniti. In bi teh 835.000,00 Evrov počakalo kakšno leto. In bi za ta denar kakšen nov oddelek odprli. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnica Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. No, najprej moram povedati, da me je Rebalans Proračuna za leto 2012, v tem času presenetil. Dobila sem pojasnilo, da gre v veliki meri tudi za posledico dejstva, da smo sprejemali Rebalans Proračuna za leto 2011 in je bilo potrebno narediti določene uskladitve. Sama sicer pričakujem, da bo pravi Rebalans Proračuna za leto 2012, šele prišel. In sicer takrat, ko se bomo soočili s tem, kakšni bodo dejanski prihodki, v letu 2012. Tako, da seveda pričakujem, da na koncu, ko bomo sprejemali rebalans, poraba v letu 2012 ne bo takšna, kot je v tem rebalansu in večja od načrtovane, ampak bo nižja. Iz razlogov, ki sem jih navedla, ko smo sprejemali osnutek in proračun. Potem, predlog proračuna. Je pa dejstvo, da bi človek pričakoval, če že je ta proračun nekoliko večji, s tem rebalansom, kot je bil takrat, ko smo ga sprejemali v predlogu. Da se bo znotraj njega našlo morda, če že ga povečujemo, nekaj prostora za te mehke dejavnosti, za katere je malo denarja. Pa imajo lahko večje učinke. Ampak, očitno pač imamo v različnih .../// ... nerazumljivo.../// ..v tem mestnem svetu in svetniških, različne poglede na to, kaj so prioritete. In kaj je treba narediti za vsako ceno. Upam si skorajda skalkulirati, da tistega, kar je zdaj na novo dano v rebalans za leto 2012 že, najverjetneje, to so te, ko gre za investicije in ta gradbeniški del. Vseeno bom rebalans podprla iz, pravzaprav nisem še nikoli nasprotovala sprejemanju proračunskih dokumentov. Bi pa prosila predlagatelje, da vendarle razmislijo in po dolgih časih enkrat le prisluhnejo temu, se pogovorimo o

tem, kaj so naše prioritete in kje so tisti mali zneski, s katerimi lahko dosežemo velike efekte in to skušajo upoštevati, ko bomo sprejemali pravi rebalans, za leto 2012. Ker sama pričakujem, da se bojo razmere v letu 2012 poslabšale. Še slabše menda, ni za pričakovati nekega realnega izboljšanja, ko gre za življenje meščank in meščanov, tukaj v Mestni občini Ljubljana. Tako, da sprejemam tisti del razlage, da je bilo treba narediti določene uskladitve. Me pa seveda moti, da znotraj tega ni prišlo do nekaterih strukturnih premikov, v smer tistega, kar smo prosili in predlagali takrat, ko se je sprejemal predlog. Ampak, se nasprotno še bolj uveljavlja linija, za vsako ceno končati določene zidove in spomenike, kar se mi zdi, da je za socialno podobo mesta slabo. Ker ni važno sam, da se pokaže, kakšna je postavka na določenem delu, ampak je posebej pomembno da pogledamo strukturo te postavke. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Svetnica Breda Brezovar.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala. Tudi jaz bi o tem rebalansu rada podelila skrb, da dejansko, z zavedanjem, kako lepo je, da je najlepše mesto na svetu, pa vendarle, mene, ne vem če ravnatelj ne, pa vendarle me skrbi, da je ta logika zmanjševanja sredstev, za vzdrževanje na področju izobraževanja, otroškega varstva. Potem je tudi obnova kulturnih objektov. Skratka, jaz bi rekla, da vsako leto predlagamo neko drugo obdobje, a ne? Osnovne šole, vrtci, pa propadajo oziroma so prepuščeni na milost in nemilost direktorjem, kako se znajdejo, kako znajo gospodariti. Toda, jaz se zavedam, da to ni še pravi rebalans za leto 2012. Pa, da bo prišlo seveda do te streznitve tudi na prihodkovni strani. Ker mislim, da je to še vedno velik, velika, velika prenapetost. Da pa seveda dajem še enkrat v razmislek in tudi bodočim snovalcem novega rebalansa, da, da mislim, da si ne moremo privoščiti, da prepustimo osnovne šole, vrtce, kulturne objekte, propadanju. Oziroma, da se jim krči na tej strani sredstva. In dejansko me skrbi to in bi rada to logiko, od gradnje mostov in zidov, pa vendarle ja v zidove, ampak v tisto, kar dejansko je potrebno. In, govorim o, predvsem o nekem razvoju tega mesta. Prav gotovo je šolstvo ena izmed vej, ki obeta nek razvoj, ne pa samo mostovi in zidovi v tem smislu lepega mesta. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnik Anton Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo. Ne bi na splošno o rebalansu. Te razprave je že bilo zdale neke. Samo ena drobna pripomba. O tem sem govoril in opozarjal že ob sprejemanju proračuna za 2011 in 2012. Rebalans bi bil pa priložnost, da bi to mejno napako popravil. Namreč, govorim spet o kanalizaciji, o projektni dokumentaciji za kanalizacijo Spodnja Hrušica. Kjer so ljudje zbrali podpise. Vsi, ki tam stanujejo. S čemer so se oglasili tudi pri bivšem županu, s prošnjo, da bi se ta dokumentacija dokončala. In govorim o številki okrog 40.000,00 €, se prav, pri 319 milijonih, bi to lahko bila postavka, ki bi se jo dal realizirati. Seveda boste rekli, takih postavk je zelo velik. Ampak, kljub temu, v tem primeru sem opozarjal na to, da je bil del projektna dokumentacije že narejen. PGD za samo območje Spodnje Hrušice, za vodovod in kanalizacijo, je bil narejen. Se je pa v fazi izdelave pokazalo, da manjka kanal ob Litijski in Chengdujski cesti. Da bi bilo treba narediti vsaj še dokumentacijo za ta del kanala. Torej po Litijski in Chengdujski cesti. Zakaj je to tudi pomembno? Da ne bodo šla ta sredstva, ki so bila do zdaj že vložena v nič. Gre za to, da s tem, ko imaš dokončano dokumentacijo, si tudi rezerviral prostor v javnih površinah. V tem primeru v cestah. Ker sicer pridejo notri drugi komunalni vodi. In kanalizacije se pa ne da potem zvijati, kot makarone, med ostalimi komunalnimi vodi. Zato bi pač ponovno opozoril na to, da bi bilo, ne samo pametno, ampak tudi potrebno, ta projekt uvrstiti v rebalans proračuna. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnik Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Jaz trdim, da Predlog Osnutka Rebalansa Proračuna za leto 2012, nikakor ni uravnotežen. To pa zaradi tega, ker, kot sem že v razpravah predhodnih poudaril, mi na današnji seji ne moremo več spreminjat tega osnutka. V njegovih vsebinskih izhodiščih, kaj šele v njegovih finančnih izhodiščih. Ampak, mi smo tekom celega leta dali več pobud, s katerimi smo vplivali, poskušali vplivat na politiko mesta, da se posamezna področja vključijo pravočasno v rebalans. To se pravi v proračun, v postavki proračuna. In, da se kot take, skozi razvojne projekte, skozi posamezne oddelke in tako dalje in tako dalje... v interesu, to v kontekstu javnega interesa, tudi v proračunu najdejo in uveljavijo. Vsak razpravljaivec od nas, tisti, ki je razpravljal, dajal pobude s tem v zvezi, bo vedel, bo verjetno potrdil, da pravzaprav nobene, nobeni predlogi, ki smo jih dajali, niso šli v proračun. In potem, ko pridemo do tega, da mi na koncu, kot svetniki, razpravljamo o tem proračunu, se pravi rebalansu proračuna, v tem primeru, dajemo predloge za, za dopolnitve, vsebinske dopolnitve, se stvari začnejo komplicirati. In pride do ... trdim, situacije, v kateri je popolnoma nemogoče uveljaviti kakršen koli amandma. Nemogoče. Če vzamemo izhodišče, da so tehnično amandmaji korektno pripravljeni. To se pravi, to ni problem, ne? Pridemo do postopka, v skladu s 146. členom, ki govori o uravnoteženosti, se pravi našega poslovnika, ki govori o uravnoteženosti proračuna, se pravi osnutka, predloga, pridemo do tega, da smo mi, to se pravi, ne povsem podučeni, o posameznih postavkah, odvisni od tega, da vzamemo neke sredstva in ta sredstva vrnemo na tisti konto, kjer se nam zdi, da bi bili potrebni. Ampak, seveda, v tem, v tej pobudi smo povsem neuspešni. Zaradi tega, ker mi ne vemo do konca, kaj so argumenti, za še tako napihnjen balonček v proračunu. In tukaj je enostavna zavrnitev. Kakršnega koli argumenta, da bi lahko podkrepil nek drug del proračuna. Se pravi, tako imenovana samovolja predlagateljev in tukaj je povsem odprta in obvladuje. In dokaz za to so dejansko, da je od verjetno več sto amandmajev v predlogu, s katerim smo začeli v tem obdobju..., v tem mandatu in to kar se vrsti naprej. Tako rekoč noben amandma ni sprejet. Razen amandma župana, skratka, ostali amandmaji so zavrnjeni. Jaz mislim, da to govori o neki, o neki praksi, ki jo je treba zagotovo ustaviti in prekiniti. Zaradi tega, ker je v bistvu s tem dana potrditev, da pravzaprav ta mestni svet dejansko ne funkcioniра. Da se politike, ki jih mestni svetniki, v javnem interesu in v skladu z mandatom, ki ga imajo opravljanja funkcije predstavniške demokracije, absolutno ne more uveljaviti. To se pravi, da poglobljene razprave na to temo, torej, da poglobljene razprave na to temo preidejo lahko celo do tako pavšalnih vprašanj, kaj pa sploh je interes? Danes smo to že mel, ne? Se pravi do nekega popolnega relativizma, ne? Na to temo. Je samo dokaz, da ni interesa, da bi se stvari spreminjale, v smeri predlogov. Da bi poiskali skupne rešitve. Brez ideoloških predznakov. Jih ni treba, so nepotrebni v teh vseh naših razpravah. In, skratka, tako zastavljen rebalans je v naprej obsojen na svoje neuravnoteženost, vsebinsko, zaradi tega, ker je z njim preprosto nekdo od nas, al pa mogoče določena večina, al pa manjšina, nikakor ne more bit zadovoljna. Recimo v, v, v... nikakor se ne morem strinjat, da je Oddelek za urbanizem, tako izrazito podcenjuje svojo, svojo dejavnost. In, da odstopa od vseh oblik oblikovanja mestne prostorske politike. In prepušča tiste posamezne segmente, kjer se poskuša uveljavljat, po posameznih projektih, ki se nekako oblikujejo v, v... nekih drugih oddelkih oziroma razvojnih načrtih in tako dalje. Mislim, da Oddelek za urbanizem, bi moral imet funkcijo, zelo pomembno funkcijo, ki skrbi za uravnotežen prostorski razvoj mesta. In tukaj pravzaprav niso sprožene nobene politike. S strani, s strani, se pravi samih služb. Istočasno pa je zavrnjeno vse, kar smo mi, tokom celega leta predlagali. Želim poudariti, da je tudi takšna malenkost, če se temu lahko tako reče, eni dve seji nazaj, na odboru smo potrdili predlog, da se razstavi Trg republike profesorja Ravnikarja, v izogib priprave javnega natečaja. Za ta projekt. Se pravi, s tem smo se bolj ali manj na odboru strinjal. To zadevo potrdil. S sklepom. Na razpravi, na odboru, kje je ta predlog pravzaprav nihče ni vedel, ne? In počas smo se tega spomnili, ne? Ampak, zadeva je izostala in ni not, ne? Jaz bi rekel, če bi mi imeli kakršnokoli možnost razprave, danes, tukaj in kar kol spreminiti, drugače potrdit, bi verjetno lahko nekdo rekel, o.k., to bomo dal not. Ampak te možnosti več ni, ne? Se pravi, možnost obstaja. Predsedujoči ima pravico v pogledu neuravnoteženosti proračuna, verjetno je to prav namenjeno takšni razpravi, kot jo jaz vodim. Ob, pred glasovanjem, vendarle dat pobudo za uravnotežitev. To se pravi, če so podane posamezne pobude, ki so tehtne in jih ta zbor lahko sprejme, kot tehtne, lahko predsedujoči, torej župan oziroma v funkciji župana, pred glasovanjem sproži postopek uravnotežitve. To se pravi, nekateri predlogi bi vendarle lahko prišli notr. Ampak, kot sem že prej povedal, je zadeva tako narejena, da se pri osnutku, se pravi pri tako imenovanem driblingu okrog, okrog proračunskih postavk, vseskozi vrtimo za... lovimo lastni rep, ne? Zato, ker je priložnost, da se samovoljno utemeljijo postavke in da

pravzaprav je kritika posameznih postavk, s stališča, da bi lahko nekaj, dobil neka sredstva in jih peljali kam, kjer se posamezniku zdi bolj opravičeno, nemogoča. Zagovora ... predlagatelj je, zagovor predlagatelja je vedno pri roki. In, glede na to, da se že nahaja v proračunu in bi podrlo uravnoteženost, niti ni interesa, da bi se ga v bistvu razrugal, ne? No, poudaril bi tudi, ob tem, da Oddelek za urbanizem ni pristopil z nobenim razvojnim projektom, da je to pravzaprav nesprejemljivo in zaradi tega jaz tega rebalansa nikakor ne bi mogel sprejet. Čeprav sem glasoval za, tako na Oddelku za varovanje okolja, kot na Oddelku... Odboru za lokalno samoupravo. Se pravi na Oddelku... Odboru za urbanizem sem glasoval proti. Nesprejemljivo se mi tudi zdi določeni baloni, kot temu pravim, posameznih postavk, ki po mojem v rebalans ne bi smeli priti, kot bi temu rekel, na pamet. Jaz mislim, da bi predlagatelj moral enkrat za vselej prekiniti s tako imenovanimi slepimi izstopanji Centra Stožice. Zbrat vso dokumentacijo, ki jo ima. In vse dokumente, ki napovedujejo nove investicije in s tem seznaniti mestni svet. Da dobimo uvid, kaj so končna sredstva za Stožice. Ne pa, da se vsako leto pojavijo neki novčki, mal za to, mal za uno. Pojasnil ni. Investicijski program za to nikol ni obstajal. V kolikor ga je bilo treba, se je nekaj zaflikalo zraven in se je prilagajal in tudi ugotavljamo vseskozi, da se tudi projekti post festum potrjujejo. To se pravi, pred projekti se potrjujejo situacije na gradbišču. Plačilne situacije na gradbišču. Kar je popolnoma nevzdržno. To pomeni, imamo opravka s popolnoma nevzdržno, netransparentno investicijo. Mogoče bo kdo temu oporekal. Ampak, jaz mislim, da oporeka lahko samo s tem, da bo recimo rekel, bomo se potrudil, mi ki imamo veliko odgovornost za Stožice. Se pravi, za njeno investicijo. Priskrbeli bomo vse dokumente, imeli bomo razpravo in vedeli bomo točno, zaradi česa bo ob koncu leta izstavljeni računi, ki jih bomo seveda plačal, če jih moramo plačati. Ampak, mi bomo vedeli zakaj. Zato, ker za tem stojijo neka racionalna projektna investicijska izhodišča. Tega ni in tukaj so stvari vseskozi na pamet. Na Oddelku za šport, je bilo že danes omenjeno, Muzej športa. Tisti, ki se, ki ve, kako se takšne investicije pripravljajo, vedo, da taka investicija, takšna investicija, v tem proračunu, je ne more imeti recimo šest mestno številko, ki se zaključi s 3 €. Verjetno bi rekel, o.k., če se nekaj zaključi z 853.733 tisoč Evri, bi lahko rekel, seveda, saj za tem stoji natančen projekt. Ne? Verjetno, da bi bilo pošteno. Bi rekel, 900 Evrov, milijon, al pa kar kol. Skratka, da pridemo do tega, da je ta trojka na koncu, za gotovo, po mojem predlogu, izhaja iz nekega racionalnega izhodišča, iz te projektne dokumentacije, investicijskega programa, ki zna napovedovati investicijsko obremenitev. Ampak temu zagotovo ni tako. V pojasnilu niti ni zapisano, kaj je izhodišče za Muzej športa v Stožicah. Še toliko manj pa, kako si mi predstavljamo muzej, kot nek segment kulturnega dogajanja, ki lahko je v sklopu športnega programa, športne, športnega stadiona, športnega parka. Ampak, kakšna je njegova upravičenost za razvoj muzejske dejavnosti, v tem prostoru. Ali gre res za muzejsko dejavnost, ali gre za neko improvizacijo, ki ima namen zabave in tako dalje in tako dalje. Ali še vedno govorimo o muzeju? Nič od tega. Ampak, pakiranih je pa tukaj recimo tako rekoč nekaj manj, kot 900.000,00 €. Zato bi jaz rekel, da tisto, iz postavke še nekaj... mislim, zdaj, o njih je bilo že govora, ne? Ampak, izpodbijajo pa potrjevanje na osnovah racionalnih izhodišč. In teh, v tem proračunu, v poglavju razprave, vse manj, je vse manj. Čeprav, v bistvu, v končni fazi je limita teh ... vsote, mogoče 10, 12, 15, 25 milijonov, ne vem... vsekakor je vse predlagano, vsekakor ... in marsikaj, kar je predlagano, povsod upravičeno. Temu nikakor ne bi oporekal. Tisto, kar pa je v oči... mislim, kar štrli iz vsega kupa ven, pa v bistvu ne potrjuje temu, da bi lahko mestni svet tako enostavno zavračal amandmaje, ki prihajajo v predlog obravnave skozi ponudbo za boljše, uravnoteženo mestno politiko. In zato bi predlagal vladajoči listi in predsedujočemu, da to prakso preprosto prekinemo. In, da, da se zelo potrudimo h kvaliteti priprave dokumentov. In h kvaliteti sprejemanja. Se pravi, ne takšni, v kateri, kot sem rekel, se lovimo z lastnim repom. Ampak dejansko premikamo stvari in objektivno krepimo, se pravi, tako javni interes, kakor tudi, kakor tudi interes po uravnoteženem razvoju mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Samo nekaj predlogov. Torej, pridružujem se, če sem prav razumel, ideji gospe Metke Tekavčič, o tem, da je treba vsebinsko enkrat razpravljati o celotnem proračunu. In sicer o

kompletnem, razdelitvi, ne samo denarja, ampak tudi katere naloge naj bi bile prednostne, katere manj. In to bi bilo treba narediti, še pred poletnimi počitnicami. Domnevam, da bo še en rebalans letos, proračuna. Kar ni noben, kar ni sramotno, ne? Saj zdaj se te stvari spreminjajo. Celo koristila bi tista razprava, pred odmorom, pred počitnicami, bi koristila za naslednji rebalans, da se da kaj še mogoče drugač narediti. Kaj se da drugač narediti? Recimo, tu smo brali, da nekdo želi povezovalno cesto. V Zalogu. Mi pravimo, da ni denarja. Na drugi strani imamo Muzej športa. Z 800 in toliko denarja, ki lahko počaka. Ne vem, zakaj se mudi z muzejem športa? Ali gre za kakšno gradnjo? Ali je to kaj drugega? Torej, mislim, ta denar je ogromen, ne? Če ga prestavimo, jaz mislim, no... nič hudega. Potem imamo v Črnučah, na Mivki in tako naprej dvorano, ne? A tudi mogoče lahko počaka, pa imamo dva vrtca zato več. K niso planiran... Torej take stvari, take uteži, bi moral mi enkrat, recimo v neki razpravi taki dati. Številko, ki sem jo prebral pri Kopališču Kozlezijska. Povečanje, a ne vem, ali za, ali na... 562.000,00 €. To je ogromna številka. Za projektno dokumentacijo. Prosim vas! Potegnimo majhn skup. To je... 54.000,00 na leto za enega, za enega projektanta, če zasluži bruto recimo 4.500,00 €. Ampak sam to dela. To se pravi, imamo kar celo plačo, v celotnem letu, če deset projektantov, pa to pa pride teh 560.000,00 €. Deset projektantov bo delal celo leto, s celoletno plačo, a veste? Papir, pa te stvari danes ne štejejo toliko. Računalniki vse naredijo. Skratka, napihnjena številka. Jaz ne vem... Pa mogoče je še poln takih, ne? Potem bi jaz predlagal naslednje. Da bi dal nalogo za okolje, na področju varovanja okolja in naravne dediščine, da se zaščiti mestno drevje. Naj gre za privatno, ali pa za javno. V medijih je prišlo zdaj, da je v Šiški, pri Stari cerkvi, nekdo posekal drevje. In odgovor mesta je bil, nič ne moremo, je privat. A Dunaj pa lahko? Dunaj ščiti zase..., drevesa na zasebnih posestih in na javnih. Zakaj? Ker ima tak odlok. Zakaj ga Mesto nima? Ker želi ljudem ustreči, da sekajo vse poprek. Pred časom smo imeli obvezo, da je bilo treba, gozdar dati mnenje za neko drevje posekati, ali je bilo privatno, ali ne. Potem je ta obveza kar izginila. Izpuhtela. Hočem reči, predlagam, da ta služba, za okolje, naredi v enem mesecu, osnutek odloka za zaščito mestnih dreves. Naj gre za zasebne... lahko tudi po zgledu dunajskega. To pa res ni taka stvar. Potem, svetniki bi moral met več možnosti, jaz bi en sklad, bi tukaj formiral. Ne gre za stranke. Svetnik, kot tak, mora met možnost naročiti kakšne analize, študije, recimo prositi, predlagati, kakšni službi mestne uprave, ki je specializirana, da naredi za njega kakšno stvar. Pač po dogovoru, če gre skozi. Če so recimo... poslanici imajo to možnost, v državi. Celo službo, ki, ki ima denar in ki izdeluje študije. Mi pa tega nimamo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kako da ne?

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Sem spraševal, če v preteklosti, če lahko mi koristimo mestno upravo? Pa je ne moremo. In odgovor direktorja mestne uprave... skratka, svetnik je razorožen vseh možnosti in lahko samo sam neki grunta. Tolk prosim, na hitro. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, ugotavljam, da je razprava končana. Preden dam besedo Urši Otoničar, da na nekatere vaše zadeve, konkretno vam pojasni, dovolite, da še sam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prideš? Bo?

Da še sam... dam nekaj svojih videnj. In sicer, glede na to, da je bil proračun za 2012 sprejet na pomlad lanskega leta, so spremembe, ki so v tem rebalansu, v bistvu niso kakšne drastične, kakšne zelo pomembne. Gre za manjše premike. Drugo. Kar ste sami ugotavljali. Debata o rebalansu, je debata o prioritetah. In, če bi vprašal vsakega od nas, ali pa vsakega od vas, ima seveda, bi prioritete drugače postavil. S tem, da se mi zdi, da smo si edini, tukaj, da generalna smer proračuna rebalansa gre v pravo, v pravo smer. Govorim zlasti o tem, kolk denarja gre za te mehke, te mehke zadeve, kot so družbene dejavnosti. Kar se tiče razprave kolegov Kranjca in Mirka Brniča Jagra. Ko smo mandat pričel, je bilo posebej izobraževanje, kako se amandmaji vlagajo. In jaz ne vem, kolega Kranjc, zakaj za 40.000,00 niste amandmaja vložil? Tega pač mi ni jasno. Vi ste pa spet narobe vložil. In... pač

proračun je zdaj uravnotežen. Jaz si ne predstavljam, kako bi vrsto vaših zadev, ki ste jih predlagal, kako bi to izgledal, da zdele pričnemo to razpravljat? Objekti. A je v objekte preveč, ali premalo sredstev namenjenih? Kakor kol že, Ljubljana je podcenjena glede vrste objektov. In objekti bojo tukaj ostal. Jih ne bo nihče odnesel. Bodo tukaj in jih bomo lahko koristili. In še zadnje, glede Stožic. Ko ste večkrat omenil, gospod Mirko Brnič Jager. Vi ste šel pogledat na naš oddelek za šport. Ste bili cel dan tam. Ste imeli priliko vse pogodbe pogledat, vse papirje. In kar naprej in kar na novo odpirate te nesrečne Stožice. Tako, da... Hvala lepa.

Zdaj dam pa besedo gospe Urši Otoničar.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Hvala lepa. Jaz bi mogoče samo par pojasnil. Gospa Škrinjar je omenila, da se zdravstveno zavarovanje znižuje za 541.000,00 €. Tle je v obrazložitvah piše, da se je pač oddelek, pri planiranju, izhajal iz realizacije leta 2011 in predvidevanju o gibanju obsega zavarovanja občanov v prihodnje. Tako, da jaz tle ne vidim katastrofe, dobro, ampak to več ni moja stvar. Samo pojasnilo bi rada dala, no. Gospa Murekar, glede Stožic. Za obojestranskega planiranja, vračila milijona 900, na obeh straneh. Jaz, kot finančnik drugač ne znam narest. Pri rebalansu 2011 ste spraševali zakaj, kljub odločbi, to ni predvideno v rebalansu 2011. Verjetno bo prišla izvršba, ocenjujemo, da bo prišla, glede na pravnomočno odločbo, zato je planirano na odhodkovni strani. Tako, kot sem poudarila, verjetno bojo oziroma skor sigurno bojo najprej odhodki. Časovno ne bo usklajeno. Nekam je treba tudi izvršbo poknjžiti, ne? Na odhodkovno postavko jo je treba dat. Ne more obviset v luftu. Zato je planiran na strani odhodkov, na prihodkovni strani pa tako, kot sem povedal, a ne? Vložena je tožba, upamo na pozitivno rešitev. In pač ponovno vračilo teh milijon 900, od države, ne? Sigurno pa ne bo časovno usklajeno, da bi rekla, ne vem, v enem tednu bo odhodek in prihodek. Gospodu Logarju, mogoče samo, v 160.000,00 € za počitniške kapacitete. Je tudi v obrazložitvi napisan, da so to stroški upravljanja in vzdrževalna, tekoča vzdrževalna dela počitniških objektov. Druzga pa jaz nimam. To bi bilo z moje strani vse.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa Urša. Odpiram razpravo...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...tudi 10., Oddelek za zaščito in reševanje in civilno obrambo. H kateremu je Odbor za zaščito in reševanje in civilno obrambo, vložil amandma. Razprava. Svetnik Gregor Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa, gospod podžupan. Javljam se v funkciji predsednika tega odbora. Rad bi opozoril na okoliščine, na podlagi katerih smo tudi vložili ta amandma. Namreč, naš odbor se je pri svojem delu podelil, da bomo od gasilskih društev v Ljubljani pridobili seznam najbolj nujnih del, katera bi bilo potrebna, da se izvršijo, kot vzdrževalna dela. Dejstvo je, da je predsednik Gasilske zveze Ljubljana, gospod Mario Zupančič, šele na sejo odbora fizično prinesel ta predlog, katerega naj bi sofinancirali s strani Mestne občine Ljubljana, tako, da smo na odboru pripravili zelo na hitro en amandma. Zelo sem vesel, da je to prvi amandma, ki je šel postopkovno in proceduralno čez komisijo za pravne zadeve. Vendar pa, tudi roko drugič na srce, ko sva se pogovarjala z gospodom podžupanom, mi je povedal, da na žalost nismo imeli srečne roke, pri postavki, s katere bi ta sredstva 50.000,00 € tudi vzeli. Tako, da zagotovil mi je, da pri rebalansu za leto 2013, bo mestna uprava pogledala, če bo lahko zagotovila dodatna sredstva za financiranje investicijskih in vzdrževalnih del gasilskih društev v Ljubljani. Tako, da jaz sam bom ta amandma podprl. Bom pa razumel tudi vse vas, kateri zaradi razloga, da se sredstva iz postavke, ki smo jo mi našli. To se pravi iz nakupa zemljišč, ne da stran vzeti...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... tega amandmaja ne boste podprli.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo glede tega amandmaja, ne? Zdaj, če ste se zmenil, da ni denarja, pol ga raj umaknimo, ne? Ne? Zdaj, če pa gre seveda, ne? Je pa sicer ta značilen, ne? Ta amandma je značilen. Vsako leto mamogasilce, ne? Saj o gasilcih je ta amandma? A ni? Je. A ni? Neki podobnega? Kaj? V redu. No, to je prvo, kar je. To se prav, da ta sektor ne zna dobro načrtovat, ne? Za proračun, da mora potem Isteničskoz not skakat z amandmaji. Drugič, ta amandma je dokaz tistega, kar je prej gospod Brnič govoril, ne? Tudi, če ga znate tehnično speljat, ne morete vložiti amandmaja, ker nimate informacij, kaj je na drugi strani. Tam, kjer jemljete. Ne? To pomen, da bi seveda morala biti uprava tista, ki bi ob takih amandmajih takoj pomagala, ne? Probala ocent, kje pa se lahko vzame, ne? Recimo, če bi dobro mislila o takih amandmajih. Ne? In bi potem seveda, če bi bili roki zamujeni, ne? Potem seveda, tako bi kultiviran župan naredil, ne? Vložil svoj amandma. Menda bi bil problem rešen. In, da bi se določen, na neki drugi postavki, najdlja pač neka racionalna rešitev. Tudi v primeru gospoda Brniča. Bi to blo čist možno, ne? Čist možno. Ne pa, da seveda a front, a priori, ne? Kakor, da problema ni in tako naprej. Mogoče pri gospodu Brniču bi bilo dost, da ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... se v tekstualnem delu kaj popravi in tako naprej. No, saj nisem imel replike, ampak tud v redu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, to je bila razprava, ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To, to pa ne... Gregor Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kolega Jazbinšek, ne? Hvala za dobrohoten predlog, ampak mislim, da si me hotel mal na limance spraviti, a ne? Če bi ga dal jaz, kot svetnik Gregor Istenič, amandma, bi ga lahko umaknil, ne? Tako ga je pa vložil odbor in ga kot predsednik odbora ne morem umikat, ne? Tako, da hvala za tvoj predlog, ampak drugič prosim za konsistentne predloge. Druga zadeva pa, kar se tiče gasilcev, je pa tako, a ne? Dejstvo je, da pri odboru budno spremljamo financiranje. To je financiranje gasilskih društev. Za to se zavzemamo. In dejstvo je, da se sredstva za sofinanciranje gasilskih društev, v teh letih niso zmanjševala. Res pa je, a ne? In to je pa ta, mogoče napačen trenutek, da je s predlogom za sofinanciranje, predsednik Gasilske zveze Ljubljana prišel na sejo odbora, kjer potem nismo v tistem času mogli vsega, v istem času narest. Ampak, kot rečeno, pogovori tečejo in mestna uprava bo ta sredstva probala zagotoviti v prihodnjem...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... terminih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razpravo o amandmaju. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Naj... jaz bi v bistvu podčrtal izvajanje, ki ga je imel gospod Jazbinšek, na podlagi besed gospoda Isteniča, ki dejansko pričajo o tem, da je vlaganje amandmajev v tej, v tem krogu, nemogoče. Bodisi zaradi tega, ker so zahtevni proceduralni postopki, bodisi zaradi tega, ker je potem proračun oziroma postavka, s katerega se jemljejo ta sredstva, po mnenju mestne uprave, ali tistih, ki o tem odločajo, neprava. Zdaj, jaz gospoda Isteniča nisem čisto dobro razumel. Namreč, mi smo imeli isti amandma na Odboru za finance, kjer je predstojnik odbora oziroma predstojnik ustreznega oddelka, resornega oddelka, rekel, da on ne podpira tega amandmaja. Medtem je pa gospod Istenič rekel, da je govoril s podžupanom, ki je pa rekel, da podpira tovrstna oziroma tovrstne projekte in povečanje sredstev s te postavke. Zdaj pa, ne me za besede jemaj, ampak, če se ne motim, gospod Istenič, ste rekli, z rebalansom 2013. Ste mislili rebalans 2013? Ali 2012?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Proračun 2013, podžupan pa je zagotovil, da ta sredstva bodo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k., hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika Gregor Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, glejte, zdaj, dejstvo je, da odbor dela. In v odboru... no, upanje umre zadnje, a ne? In dejstvo je tako, da v odboru smo sprejeli program dela. Katerega podpira tudi mestna uprava. Oziroma pristojni oddelek. Te naloge, glede pridobitve oziroma nujno vzdrževalnih in investicijskih delih, v gasilskih domovih, v vseh petintridesetih gasilskih društvih, je usklajena akcija. Tako z oddelkom, kot tudi z odborom. In, vedet je treba, da so gasilska društva, imele večje zahteve po sofinanciranju, vzdrževanja, investicijskega vzdrževanja gasilskih domov, kot je pa mestna uprava oziroma oddelek lahko zagotovil ta sredstva. In dejstvo je, da napredek pri delu mestne uprave in odbora in pa pri sodelovanju z Gasilsko zvezo Ljubljana je. In te naše zahteve, ki jih imamo zdaj, jasno izpisane in specificirane, bomo dali pristojnemu oddelku. In ta oddelek oziroma ni mestna uprava, bo potem v prihodnosti, ker dejstvo je, da gasilske domove bo potrebno investicijsko vzdrževati, bo kasneje tudi namest, to se prav dobila oziroma namenila tudi dodatna sredstva. In, glede na to, kar sva se z gospodom podžupanom pogovarjala, se mi zdi, da bodo zahteve Gasilske zveze Ljubljane in vseh prostovoljnih gasilskih društev, upoštevane pri pripravi Proračuna za leto 2013, se mi zdi korektna obljuba.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava. Svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz ta amandma podpiram, seveda. Vidim pa še, pri tej Koleziji, mi ne gre iz glave, deset ljudi dela za plačo 4.500 bruto Evrov. Na projektni dokumentaciji. Nisem dobil odgovora. Ampak, jaz bi iz tukaj ven potegnil 50.000, v hipu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava, svetnica Jadranka Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz sem v bistvu se mejčkn hotela ravno na sestavo tega proračuna in vlaganja amandmajev, oglasiti. To smo mel razpravo tudi na Odboru za finance in smo ponovno razložili svetniku Jagru..., ki je žal odšel, kako se vlagajo amandmaji in, da ima vsak trenutek možnost si pomagati z oddelki, ki mu bojo z veseljem pomagali. Kar se pa tiče tega konkretnega amandmaja, bi pa rekla, da je spet narejen tako, kot vsi amandmaji. Praktično nobenega nisem videla drugač, kot da posega v, v Oddelek za ravnanje

z nepremičninami, z, na neke odkupe. Kot da je tam vreča brez dna. Vedite, da tudi ta postavka je zelo strogo, v bistvu natančno definirana. In se kupujejo samo tista zemljišča, ki so nujno potrebna za delovanje, ali pač nekega oddelka. Ali pa, predvsem seveda za investicije. Ne? Za ceste, za objekte in za karkoli. In, če se poseže nekam, se podre zgodba. In to je odgovor vsem tistim, ki ste rekli, da ni posluha pri amandmajih. Če se na ta način pogovarjamo, seveda, da ne more bit, ker proračun je tako napet in vsaka postavka ima razlago od zadaj in če nekaj takega potem sprejmemo, podremo tisto, kar smo si zastavili in kar smo si postavili. Tako, da to morate razumet. In ne vedno se na ta oddelek...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... spravljat, ker tuki, res, smo jih že sami zelo znižal. Njihove apetite. In bi rabili več denarja, kot ga je na teh postavkah.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kdo? Obadva, ali samo eden?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, daj... svetnik Miha Jazbinšek, kar v imenu obeh... kompliciraš...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... bom jaz sam... gospod Ogrin pa sam, lepo prosim. Hvala za konstruktiven predlog, ampak... Poglejte, jaz mislim, da je kljub vsemu odbor, ne? Vedel, ne? Ne kje je vreča brez dna, ne? Ampak, kje je vreča za kupovanje prevelika, ne? Ne? Jaz mislim seveda, da je pridobivanje zemljišč, ne? Mislim, da seveda ni tako zabetonirano in znotraj tega betona betonskega, ne? Vi najprej morate kupit, zares kupit, ja... je zraven... znotraj tega betona, saj gradimo cele ceste, veste? Ne da bi bile sklenjene. Saj smo Vojkovo naredili, ne da bi bila sklenjena... saj smo naredili ne vem kuga, ne? Ne da bi bilo sklenjeno. To se prav, da za ceste nič ne kupujemo tako, kot se spodobi. Ne? Ampak, ne? Ta vreča je itak prevelika in znotraj blazne mase, en mejčkn procentič, čist neki družga, kot sto procentov, znotraj male mase. No in tako jaz mislim, da je to seveda, ta blazna zabetoniranost te proračunske postavke, samo kaže na to, da prioritet pa nismo sprejel, ne? Da so prioritete v tem mestnem svetu neki, kar se sem pa ke meče, ne? V resnici se proračun dela tako, da se najprej naredi memorandum okrog prioritet. Da se seveda odloči o ciljih in tako naprej. Ne pa, da se pol o prioritetah pogovarja v posameznih mejčknih postavkicah, ne? In seveda vedno zgubi mali pred velikim. To je osnovni princip. Velikih, ne? Ki malih ne vidijo...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Na, na izvajanje gospe Dakičeve, ampak, to je prijazna replika. In sicer, ... gre za to, da bi pomagal tist denar iz Kolezije potegniti. Zdaj, verjamem, da je napet, da je napet proračun. Ampak, ta številka 562, za projektno dokumentacijo, deset ljudi dela celo leto za plačo 4.500,00 € bruto. To men ne gre skup. Ne vem, kaj je tle notr skrito, ampak, v hipu dobimo ven...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Ugotavljam, da je razprava končana. Glede tega amandmaja. Želi besedo še Urša? Glede tega? No, svoj komentar bi dal k temu, naslednji, preden gremo na glasovanje. Teh 50.000 bi se že našlo, to imate prav. Samo problem je v tem, da je predsednik Ljubljanske gasilske zveze, praktično na odbor prišel in uspel zanimirat za ta amandma, ki ga niti pred...niti bazični oddelek, Kus ne podpira. V tem je... zadrega. Ne, ker 50 jurjev se bi že najdl, tako, kot za tisto projektno dokumentacijo, ki je prej govoril Anton Kranjc.

Skratka... prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ODBORA ZA ZAŠČITO IN REŠEVANJE IN CIVILNO OBRAMBO

V Posebnem delu proračuna, se pri proračunskem uporabniku 4.10 - Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo, na proračunsko postavko 032006, Prostovoljne gasilske enote, konto 4120, zagotovijo dodatna sredstva v višini 50.000,00 €. Sredstva v višini 50.000,00 €, se prerazporedijo od proračunskega uporabnika 4.3 - Oddelek za ravnanje z nepremičninami, proračunska postavka 062088, Pridobivanje zemljišč, Konto 4206, Nakup zemljišč in naravnih bogastev. Skladno s tem amandmajem, se uskladi tudi tekstualni del posebnega dela proračuna, na strani II/34 in tretji del predloga rebalansa III. Načrti razvojnih programov, v seznamu Načrti razvojnih programov, po proračunskih uporabnikih programskih klasifikacij, pri proračunskem uporabniku 4.3., to je Oddelek za ravnanje z nepremičninami, šifra od NRP 013, Mferac 7560 – 10 - 0013, z naslovom Predvideni odkupi oziroma menjava nepremičnin, zemljišč in objektov, za potrebe projektov MOL.

Ugotavljam prosim... Na zdravje! Cenjene kolegice in kolegi... navzočnost po celotni točki. 36 je navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje O TEM AMANDMAJU.

15 ZA.

19 PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa... smer je... smer je že prava! Smer je že prava.

O.K., ponovitev glasovanja...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Proti?

No, to je zdaj realna situacija...

11 ZA.

21 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje... preden prehajamo na glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne... Ponovitev glasovanja je bila...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam, da je predlog rebalansa usklajen, glede prihodkov in odhodkov, zato predlagam

glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2012

Nisem slišal, oprostite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne... se opravičujem.... več jih je bilo, so zahteval... in gospod Jazbinšek in gospod Istenič, ponovitev glasovanja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej smo samo dvakrat glasoval!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Po poslovniku, tle me opozarjajo, da se lahko samo dvakrat glasuje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo.... ne, o amandmaju smo že glasoval...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dvakrat smo glasovali! Prvič in potem ponovitev... smo še enkrat glasovali...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu...

Še enkrat. In tretjič. Glasujemo O AMANDMAJU.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Se opravičujem, ampak jaz nisem slišal nobene pritožbe na proceduro. Sploh ne vem, kaj se dogaja in ko bomo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In, ko bomo bral zapisnika, tega sploh ne bomo videli notr, ker niti posnet ni. Drugič, proceduralno, je pa postopek, namreč, glasuje se lahko samo dvakrat! In enkrat je bilo to narejeno, torej, je stvar zaključena. O amandmaju se ne more več glasovat! Lahko se samo še o tem predlogu, ki je pred nami.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

**No, potem pa dam prvo na glasovanje Proceduralno, ne glede na to, kar je predlagal svetnik Janko Möderndorfer, pa je možno samo dvakrat glasovat!
Kdo je za to, da glasujemo ŠE TRETJIČ O AMANDMAJU?**

Prosim, tist naj glasuje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako je! Tako je.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja. Kar daj, ja...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

21...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Komu?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Kaj? O čem zdaj? O amandmaju? Al o proceduralnem?

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

O proceduralnem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Proceduralnem?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, če ne boste mira dal, ne boste slišal, kaj vam predlagam, no! No...

Skratka, še enkrat glasujemo O PROCEDURALNEM PREDLOGU, ALI GLASUJEMO ŠE ENKRAT O AMANDMAJU? Še enkrat! Se pravi o proceduralnem predlogu...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

A glasujemo tretjič o amandmaju?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, ja...

Glasovanje poteka.

17 ZA.

14 PROTI.

Glasujemo še tretjič o amandmaju, ki je napisan gor.

Prej, da vas spomni, pri drugem glasovanju je bilo 11 ZA, 20 PROTI.

Glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

14 ZA.

23 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Zato prehajam a glasovaje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2012.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je v oklepaju napisano. Saj sem prebral... a sem prebral?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz tega nisem prebral! No...

Glasovanje poteka.

27 ZA.

11 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep s tem, rebalans proračuna, za leto 2012 sprejet.

In čestitam vsem, ki ste delal pri tem projektu.

Prehajamo na obravnavo točke B.

B.

Hvala lepa Urša. Gradivo pri tej točki ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Od bora za gospodarjenje z nepremičninami in amandmaja Svetniškega kluba Zelenih Slovenije. Prosim gospo Simono Remih, vodjo Oddelka za ravnanje z nepremičninami, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Uvodoma naj pojasnim, da je bilo z novim Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, pri pripravi Sprememb Proračuna MOL, za leto 2012, potrebno upoštevati novosti, glede letnega načrta ravnanja. In sicer, načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ni več priloga proračunu, temveč gre za samostojen akt, ki se predloži v sprejem mestnemu svetu, skupaj s proračunom oziroma spremembami proračuna. Novost je tudi, da je sedaj letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem razdeljen na dva dela. In sicer, glede na vrednost nepremičnin. Ravnanje z nepremičninami, v vrednosti od 200.000,00 Evrov, lahko po novem, s sklepom, sprejema župan MOL. Ravnanje z nepremičninami, nad vrednostjo 200.000,00 Evrov, pa še vedno sprejema mestni svet. Tabela oziroma načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL, v vrednosti do 200.000,00 Evrov, je priloga načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem. Po novem morajo biti v letni načrt ravnanja zajeti tudi predvideni najemi in oddaje nepremičnega premoženja. Torej, za leto 2012, se tako v vrednosti nad 200.000,00 Evrov, načrtuje pridobivanje nepremičnega premoženja MOL, v orientacijski vrednosti 6.199.288,00 €. Nadalje, razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL, orientacijski vrednosti 123.958.667,00 Evrov. Nadalje oddaja nepremičnega premoženja MOL, v vrednosti 219.852,00 €. In na zadnje, najem nepremičnega premoženja MOL, v orientacijski vrednosti 499.345,00 €. Povem naj samo še, da sta bila s strani Svetniškega kluba Zeleni Slovenije, k Predlogu Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, vložena dva amandmaja, s katerima je bila predlagana menjava zemljišč v katastrski občini Bežigrad. In sicer na območju, kjer je predvidena gradnja džamije. Amandmaja žal ne moremo podpreti, ker vsebinsko ne izpolnjujeta določb Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih skupnosti, k izpolnjevanju katerega, je MOL, pri ravnanju z nepremičnim premoženjem, zavezana. Si pa Oddelek za ravnanje z nepremičnim, z nepremičninami prizadeva, da za projekt izgradnje Džamije, poišče drugo, strokovno rešitev, ki bo skladna z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče odbora.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Odbor je potrdil predlog ravnanja z nepremičninami in ga predlaga temu zboru v sprejem. Ni pa sprejel omenjenega amandmaja. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo tudi predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o vloženih amandmajih. Svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj je jasno, da bom k aktu porabil čas zdale za, tudi za amandma. Saj bi bilo nesmiselno, ker je sam, edini amandma, tako, da... da itak druge razprave ni smiselno met, ne? Torej, ... a to je sam deset minut? Ni petnajst? ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Deset...

A, ha... samo tok da vem, sem gor pogledal, ja...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Petnajst smo imeli pri proračunu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O.K...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Par sekund ti je že šlo, tako da...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... saj ni nič hudega. Za razliko od prej, od Svetniškega kluba DeSUS, ki niso imel časa kakšne amandmaje naredit, smo se v Svetniškem klubu Zeleni Slovenije potrudili in kakor vidite, vložili 3. januarja ta dva amandmaja, ki sta med sabo povezana. In vložil veliko profesionalnega dela, ki ga je oddelek ocenil za neprofesionalno. In je povedal, da on počne pa nekaj strokovnega. Sicer ni povedal, ni povedal, kaj je tisto strokovno? Kar počnejo. In ni povedal, kaj je nestrokovnega v našem, v tem našem amandmaju. Namreč, strokovno bi bilo, če kaj pripravljajo, ne? Da bi to dal seveda v predlog sklepa, o ravnanju, ne? Kajti, ne morete nič naredit na področju nepremičnin, niti menjave, niti ničesar, če ni prej v, v tem, v tem načrtu. Zdaj, seveda, teza je tukaj zelo enostavna. Z menjavo ena pro... ena na ena, je treba najprej spraviti motilni faktor iz parcele Džamija. In tudi uredit neke stvari okrog lastništva, ki ga imajo tam Islamisti. Motilni faktor na območju Džamije, je seveda Energoplan, ki ima tam kupljenih veliko zemljišč. Tudi objekt sam stoji na teh zemljiščih. Kot je rezultat natečaja. In seveda, na teh zemljiščih so hipoteke, kar pomen, da so to zelo rizične reči, če se ne uredijo čim prej. Zdaj, saj jaz imam v rokah seveda tukaj not Pismo o nameri, iz leta 2007, kjer v skupnem interesu mestne občine, ki sta ga podpisala gospod Grabus in gospod Janković... In sicer sta podpisala, da bo MOL prodal Islamski skupnosti dve parceli. Eno, ki je danes na območju in tudi je bila prodana, na območju Džamije in eno, ki je na interesnem področju Energoplana. Je pa v lasti MOL-a. Tu not piše seveda, v skupnem interesu bomo to prodal. Zdaj, do realizacije, se je zgodil neki družga. Da bi to parcelo, ki je v interesu Energoplana, ohranili, mogoče neki, ne vem v kakšni vrednosti komercialni, se je seveda Islamski skupnosti prodala neka, nekaj... velik parcel, že kar v Občini Šiška. No, tako, da smo posegli mi, z Džamijo v Občino Šiška, tam pokupili obveznice, zemljišče, ki ga Islamska skupnost ne more uporabiti. In seveda, uni so kupili take it or live it in kupl so seveda, mislim, 11000 m², pri čemer je 20%, 10% še takrat, ko so kupil, je izven območja. To se prav, da sploh ne morejo uporabiti. Tam so vzel kredit, odplačujejo ta kredit in tako naprej. Ceno kapitala, ker jim nismo dal mi v obrokih, ne? Ampak, smo jim dal na enkrat. To se prav, da banka služi. Tako, ali drugač. In seveda neizkoristljivo zemljo smo morali kupiti, 31. 12., verjetno zato, da smo mi pokrili nek proračun. In seveda v tem Pismu o nameri piše, seveda tudi, razen to, da bomo mi

prodal njim, ne? Piše veliko o skupnem interesu in tako. Zdaj, seveda se, vmes se je pa zgodilo nekaj. Zgodilo se je seveda to, da imamo mi sprejet IPN. Ki na teh šišenskih zemljiščih, določa glavo povezavo med Šiško in Bežigradom, vmes med Dunajsko in Drenikovo oziroma Samovo. Vmes je ena ... podhod, pri železniški postaji Šiška. In seveda, glavna povezava peš med Šiško in Bežigradom. In ta podhod pade točno za tista šišenska zemljišča, ki so jih Islamisti morali kupit. Take it or live it. In, ki jih ne morejo uporabiti, za nič drugega, kot za nastopno ploščad. Iz tega podhoda ven. V natečaju pa je tam narisano, da morajo biti visokorasla drevesa. Pa tudi, na sicer komunikaciji, na zapadnem robu Džamije, visokorasla drevesa in potem gor, na vrh, tudi nek severni park, kjer pa seveda še kar je muzejski vlak gor. In Islamisti so kupili muzejski vlak. Tam še ni očiščeno in tudi nikoli ne bo. Ker težko si je predstavljati, kako se ta muzejski mlak premakne, ne? Ker tega prostora v železniških prostorih ni. No, zdaj oni so dobili nekaj, kar ni koristnega za njih. In bi bilo treba, da tisto, kar ni koristno izven njihove parcele, pride na parcelo. In drugič, da gre iz te parcele stran Energoplan, v interesno območje Energoplana. Ne pa, da ima temelje Džamije v svoji lasti. Energoplan. In, z zamenjavo 1:1, če se vključi tista parcela, ki je bila določena, da se bo prodala... In sicer je bila določena tudi v programu prodaje 2007. Ne samo v bilateralni pogodbi o nameri, med županom in pa med, in pa med gospodom Grabusom. Če se ta parcela uporabi, da v prvem koraku gre MOL v solastništvo z Džamijo in da Energoplan pride na komercialno zemljišče, smo seveda v prvem koraku naredili kaj? Da imamo MOL in Islamiste na parceli za Džamijo in da se lahko v zelo različnih oblikah med sabo pogovarjajo, kako naprej. In tam ni več hipoteke od, od Energoplana. In kaj smo zdaj dobili na tej parceli, kjer pripravlja OPPN, za stanovanjsko in poslovno namembnost, Energoplan? Dobili smo na tej parceli to, da je Energoplan seveda prenesel svoja bremena, sicer na to parcelo, ampak dobil je tudi to parcelo. 3000 m², ali pa malo manj, od tega. Je dobil zato, da bo lahko tam gradil, ne? Za tisto, kar bomo mi itak meli v obravnavi ta OPPN na mestnem svetu. Zdaj, ne bom kritiziral to, zakaj smo šli z Džamijo naprej, ne? In zakaj smo s... s Parmovo počakali? Ampak, s tem, ko smo to razložili na dvoje, nismo mogli urbane komasacije narediti takoj v enem, v enem, ne? Ampak, moramo to narediti seveda v dveh korakih. To se pravi, prvi korak je namenjen temu, da imamo čisto lastništvo pri Džamiji, ne? Islamist, Islamska verska skupnost in MOL. In, da imamo čisto lastniško stanje tam, ne? Na, na, na... OPPN-ju Parmova, da imamo tam MOL in pa Energoplan.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... V drugem koraku se pa potem to interno med sabo naredi. Z drugim amandmajem. Kajti, Islamci so kupili približno 1000 m² preveč, ki pa jih MOL rabi za infrastrukturo. Zato ta glavno povezavo, o kateri sem govoril, Džamija je tako narejena, natečaj, da te stvari omogoča. To pomeni, da je edina prepreka temu, da bi se gradbeno dovoljenje izšlo, je to, da se seveda ni naredila ta menjava zemljišč že. Zato jaz upam, da bo gospod Koželj, ne? Z vso svojo avtoriteto, podprl te moje amandmaje, zato, da bo možno izpolniti tisto obljubo, ki jo je župan dal. Da bomo v letu 2012 pristopil k PGD-ju in gradbenemu dovoljenju. Zakaj pa menjava 1:1 ne...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...bi bila strokovna, bo pa morala...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... njihova še enkrat razložiti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa. Svetnica Mojca Kucler Dolinar. Razprava? Ali replika?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Zdaj, mestni svetniki sprejemamo, spreminjamo načrte o razpolaganju z nepremičnim premoženjem. Se mi zdi, da ključni, ključne težave, al pa ključna vprašanja, dileme, pa ostajajo iz leta v leto, al pa od načrta do načrta, zelo podobni, enaki. Eno je, da veliko poslovnih prostorov ostaja praznih. Kljub temu, da se želijo prodati, ali pa oddati. Kar pa se zemljišč tiče, pa je težava, ker jih zainteresirani ne morejo kupiti, kupiti ali pa najeti po normalni ceni. Da bi postavili, ali pa razvijali poslovne dejavnosti na teh zemljiščih. In pa, pogosto šele zasledimo kasneje, v medijih beremo, da poslovne, poslovni prostori, podobno tudi poslovne industrijske cone so, so rezervirane samo za posvečene. Zdaj, ne govorim to na pamet. Na to nas opozarjajo pač posamezniki, podjetniki, gospodarstveniki. Na to opozarjajo tudi združenja, inštituti, ki se ukvarjajo s tem vprašanjem. In iz leta v leto ponovno poudarjajo, da imajo tako tuji, kot domači investitorji težave pri pridobivanju zemljišč. In pa prostorov. Predvsem pa, da so cene prostorov in pa tudi zemljišč nekonkurenčne v primerjavi s tujino. Tako, da se, kot rečeno, soočamo z, lahko rečemo, pa končno si bomo morali enkrat priznati, si bojo morali priznati, tisti, ki so ta trenutek tisti, ki so zadolženi za to, da je umanjala v vsem tem času neka vizija na tem področju. In namesto, da bi vsakdo, ki ima perspektiven podjetniški projekt, našel v našem mestu svoje mesto. Temu pričajo primeri ravno v nasprotno smer. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnik Roman Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala. Jaz bom sicer Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičninami premoženja Mestne občine Ljubljana podprl, javil sem se pa zato, da ne bi potem, ko bo obravnavala amandmaja, ki ga je vložila Svetniški klub Zeleni Slovenije, ki zadeva zemljišča, ki so delno v lasti v Mestni občini Ljubljana, delno v lasti privatnika Energoplana in delno v lasti Islamske verske skupnosti. Bi rad povedal, da seveda je ta diskusija bila zelo prisotna, okol menjave, ker je v resnici določena, ne bom rekel zmeda, ampak, določeno, določeno nelogično razporeditev parcel na tistem območju. Mi smo Islamski verski skupnosti obljubil, da bomo seveda to razrešili, glede na to, da so zemljišče po zelo visoki ceni, že odkupil. Me pa prepričujejo tisti, ki nasprotujejo temu amandmaju in bom prisluhnil, da je seveda možno, pravno formalno urediti to s pogodbeno komasacijo. In, da bojo seveda in da bomo s tem zaprli to zgodbo. Ker v resnici, se tudi meni samemu zdi nesprejemljivo, da bi Islamska verska skupnost odkupila, ali pa urejala tudi povezovalne ceste, ki so v javnem interesu Mestne občine Ljubljana in bi za njih seveda moralo skrbeti seveda Mestna občina Ljubljana, da pa jim seveda prepustimo tisto zemljišče, na katerem bodo, jaz upam, kaj kmalu, začeli z izgradnjo samega Islamskega verskega in kulturnega centra. Zato samega amandmaja ne bom podprl, bom pa seveda, bom pa seveda zelo od blizu sledil tem pogovorom in dogovorom, da seveda se to reši pravno formalno s pogodbeno komasacijo. In sicer na način, da bojo vsi trije akterji v tej zgodbi zadovoljni. In da bo win – win situacija. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika svetnik Miha Jazbinšek, na kaj?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na pogodbeno komasacijo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, v redu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V sili pogodbene komasacije, je ta amandma vložen. Če kdo zdaj dela pogodbeno komasacijo drugače, kot 1:1, pomen, da bo bremenil... ne more je delat, ker 1:1 je tle notr zajeto. Če kdo dela to, jaz pa poznam ta gradiva, ne? Če kdo dela to mimo načrta, ne moreš delat mimo načrta! Menjave... menjave in tako naprej, mora bit sestavina načrta. To je tisto, kar sem jaz naredil. Ti pa praviš, da bo tam mimo načrta. Prav, perfektn! Ne vem kere argumente maš, da gre mimo načrta. Jaz pa povem, kaj je narobe. Predlagatelj tega ni dal v načrt. Zakaj ni dal v načrt? Svoje variante, če jo ima? To je osnovno vprašanje. Ni opravil svoje uradne dolžnosti! Zadevo, ki jo že počne šest mesecev, ni spravil

v načrt! Hvala lepa. Po 12 m2 mam v načrtu ravnanja z nepremičninami. Tukaj imamo pa 11000! In ti misliš, da si zdaj odkril? Kaj si pa odkril? Ja, pogodbeno komasacijo, ki je ni možno naredit, ravno zato, ne? Je ni možno ravno zato naredit, tri partitno, ker sta bila dva, ker sta bila dva OPPN-ja, med sabo razdeljena, ne? Tok, da veste, kaj je zdaj osnovni greh tega! V načrtu ni te menjave!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, ta razprava, v tem predlogu, je posledica sprejetega rebalansa 2012, predvsem njegovega III. člena, ki na novo definira oziroma dodaja neko novo alinejo, po katerem zdaj pač nepremično premoženje, pod vrednostjo 200.000,00 € sprejema župan. Zdaj, samo ad informandum, mene zanima, ali to pomeni torej, da mi vedno in z vsemi rebalansi, bomo sprejemal premoženje oziroma glasoval oziroma se za njih opredelil, za nepremičnine, pod, nad 200.000,00 €? Pod 200.000,00 €, pa bo župan? In bo tud župan lahko odločal, po koliko, glede na to, da gre tud seznam najemnin, za koliko, po koliko oddaja oziroma najema posamezne nepremičnine?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? ... Ugotavljam, da je razprava končana. Želi besedo gospa Simona Remih? Zlasti, glede tega zadnjega vprašanja?

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala. Gospod Jazbinšek, jaz bi sam povedala, vemo, da mora bit načrt razpolaganja. In takoj, ko bomo zadevo vsaj približno uskladil, bomo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo prosim, dajmo poslušat no!

GOSPA SIMONA REMIH

Bomo na naslednji seji, ki jo imamo vsak mesec, bomo lahko dopolnitev načrta razpolaganja predlagal, ne bomo pa na pamet neki vlagal, ker ste, tako, kot ste vi predlagal, žal ne izteče. Ker... no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jakič vam ni povedal, da bomo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Brez problema! Jaz bi mogoče samo okol teh amandmajev povedala samo še to. Da je treba vedet, da je OPN sprejet in tuki se z gospodom Jazbinškom strinjamo, da pa OPPN za Džamijo, ne predvideva tega podhoda. In mogoče bo do njega res kdaj prišlo, kar je dopustno iz OPN-ja...

-----konec 1. Strani III. kasete-----

...komasiramo zemljišča, ki so možna, ki bojo samo v javnem interesu uporabljal. In vse, kar bo to, od tega bomo naredil in se bomo potrudil, da bo. Še gospe... a, ja... Kucler...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Je šla... kar naprej še...

GOSPA SIMONA REMIH

A, ja... O.K.... Kar se pa tiče...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Vprašanje gospoda Logarja.

GOSPA SIMONA REMIH

...200.000,00, je pa odgovor da. In tudi najemnine enako. Do 200.000,00 vrednost. To se pravi, mesečna najemnina, krat 12 mesecev.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako. Ampak, do zdaj je pa praktično bilo pač, se pa o tem sploh ni odločal. Ker to je res, najemnine in oddaje so zdaj nova stvar.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Predpise spreminja...

GOSPA SIMONA REMIH

Gre pa za letne najemnine, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo o poglavju Zemljišča, v prilogi I. in II., h kateremu je Svetniški klub Zeleni Slovenije, vložil amandmaja. Predvidevam, da razprave o tem ni več, glede na to, da smo konzumiral že po aktu... Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Slišali smo besede, da imamo sprejet OPPN, ki ne predvideva povezave, saj ne gre za podhod, gre za nastopno ploščad, pa gre za stezo, ki mora bit. In tako dalje in tako naprej. Da je ne moremo gradit, zato, ker starejši OPPN je ne predvideva in zato, ker je tam predvideno ... ozelenitev. To se prav, mi ne moremo, iz naslova izvedbenega prostorskega načrta, dobit recimo lokacijske neke informacije, da je tam predvidena steza. Tole smo zdaj slišal. Kok časa bomo mi še lahko čakal, da bomo tu smel naredit stezo? Steze bomo pa tudi sicer gradil, tam, pod temi drevesi, ker morajo bit mal steze, čez zelenico. Samo z IPN-jem je ta steza dobila status glavne povezave med Šiško in Bežigradom. In iz statusa, pomeni, da naj kar MOL tudi to zemljo vzame, zato, da bo to stezo zgradila. Ampak, gospa je rekla, da se steze ne da gradit. Ker imamo veljavni, stari, starejši OPPN, kot mammo izvedbeni prostorski načrt, ki to stezo določa. In zdaj se bomo okrog ene steze šli. Če pa se ta steza ne vzame v obzir, pa ni možno ena k ena. To je tisto, kar morate razumet. Islamisti so izven območja kupil preveč...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... znotraj območja bi pa zdaj lahko seveda nekaj dal nazaj občini in mammo in smo vsi urejeni!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na GLASOVANJE O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA ZELENIH SLOVENIJE:

V Prilogi 1., Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2012, se v poglavju Zemljišča, za vrstico, zaporedna številka 6, doda vrstica, z zaporedno številko 7, ki se glasi... tako, kot imate gor v tabelci... v prilogi 2.,

Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, se v poglavju Zemljišča ter zemljišča s stavbami, z zaporedno številko 130, doda vrstica z zaporedno številko 131, ki se glasi, kot je tukaj navedeno. V prvem in drugem odstavku 3. člena Sklepa o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00, za leto 2012, se orientacijski vrednosti povečata za 1.245.600,00, tako, da se orientacijska vrednost v prvem odstavku glasi 7.444.888,00 €. Orientacijska vrednost v drugem odstavku pa 125 tisoč... 125.204.267,89 €.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
31.

Kot je bilo že v uvodu rečeno, niti Odbor za ravnanje z nepremičninami, niti naš Oddelek za razpolaganje in upravljanje nepremičnin, ne podpirata tega amandmaja.

Prehajamo h glasovanju, glasovanje poteka.

10 ZA.

22 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In prehajamo o... Amandmaju Svetniškega kluba Zeleni Slovenija:

V prilogi 1, Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00, za leto ... se v poglavju Zemljišča, za vrstico, z novo zaporedno številko 7, doda vrstica z zaporedno številko 8, ki glasi: ... kot imate navedeno. V Prilogi 2, Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2012, se ... se... pol ga pa... potem ga pa umaknite?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol ga pa umakni! O.K.... Hvala lepa. Amandma svetnik Miha Jazbinšek, umika drugi amandma.

In prehajamo na glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2012 brez amandmaje.

Glasovanje poteka.

26 ZA.

5 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG REBALANSAS FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za finance. Prosim gospo Jožko Hegler, direktorica JSS MOL, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani, spoštovane. Prisrčno pozdravljeni. Vzroki za predlog tega rebalansa so trije. Eno je pravkar sprejet Rebalans Proračuna Mestne občine Ljubljana, ki prihodke Javnega stanovanjskega

sklada iz tega naslova zmanjšuje. Drugo so povečani lastni prihodki in pa dinamika nekaterih investicij, ki se spreminja predvsem zaradi poplavne ogroženosti na južnem delu Mestne občine. Ta predlog rebalansa je obravnaval nadzorni svet in podal k njemu pozitivno mnenje ter tudi predlog ustanovitelju, to se pravi temu mestnemu svetu, da ga sprejme. Ne glede na to, da so prihodki iz proračuna manjši, so zaradi povečanih prihodkov, je celoten finančni načrt višji za 4,2 % in bo možno uresničiti tiste naloge, ki so predvidene tudi v stanovanjskem programu, za leto 2012. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira sprejem navedenega predloga.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Želi besedo predsednica Statutarne pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. ... Ugotavljam, da je razprava končana...

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Rebalansa... finančni načrt JSS MOL, za leto 2012

Ugotavljam navzočnost.

31.

Prehajamo na glasovanje. Glasovanje poteka.

29 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE JAVO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Sama Lozeja, direktorja družbe, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAMO LOZEJ

Spoštovani. Kvaliteta, kvaliteta naših storitev in učinkovitost poslovanja, sta še naprej pravzaprav naši temeljni vodili, tudi v tem letu. Tri gospodarske javne službe bomo opravljali v tem letu. In druge oziroma tržne dejavnosti. Na nivoju firme načrtujemo cca 12 pa pol milijona € prihodkov in slabih 12 milijonov € odhodkov. In posledično dobiček, slabe pol milijona Evrov. Gospodarske, gospodarske javne službe, tri gospodarske javne službe bomo opravljali različno učinkovito. Če se spomnite, lansko leto, sredi leta, se je na, na področju parkiranja oziroma na dejavnosti parkiranja, občinska taksa spremenila v parkirnino, to je posledično rezultiralo v, v dvig cene oziroma za plačilo davka. In dvig cene za 20%, tako, da ta gospodarska javna služba, tudi še jasno, z odprtjem kongresnega trga, v letošnjem letu posluje izjemno dobro. Načrtujemo tudi oziroma Mesto načrtuje tudi postavitev petdesetih novih parkomatov. In dobiček na tej gospodarski javni službi, načrtujemo v višini milijon 100 tisoč Evrov. Gospodarska javna služba Upravljanje in čiščenje javnih tržnic v Ljubljani, poteka pravzaprav iz leta v leto dokaj podobno. Trudimo se z zniževanjem stroškov. Cene, kot take, so pravzaprav fiksne zadnjih osem let. Tako, da ta gospodarska javna služba posluje z dobičkom. Bo poslovala z dobičkom, minimalnim dobičkom, v višini 100, dobrih 100.000,00 €. Gospodarska javna služba Vzdrževanje občinskih cest. Tle gre predvsem za semaforizacijo mesta, vstopne kontrole v mesto, prometno opremo, ostalo, bo poslovala z izgubo. Po proračunu,

predlaganem, sicer po tem potrjenem rebalansu, nekaj bolje. Ampak v poprečnem proračunu, z izgubo, predvideno 800.000,00 €. Na tržnih dejavnostih, na tržnih dejavnostih bomo ustvarjali tudi manjši dobiček, v višini 20.000,00 €. Število zaposlenih pravzaprav iz leta v leto zmanjšujemo. Posledično tudi stroške dela im ostale stroške. Tako, da bo konec leta, predvidevamo, v družbi zaposlenih 144... 146 zaposlenih. Investirali bomo v višini, v obnovo in razvoj, v višini cca milijon 200 tisoč Evrov. In to krili iz lastnih sredstev. Hvala lepa za enkrat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod direktor. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira Predlog Poslovnega načrta Javnega podjetja Parkirišča in tržnice in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, v poslovnem načrtu je seveda izgradnja garaže pod Tržnico, s to se ne strinjam. Najbrž pa mora direktor to dat notr. Da se alternativna rešitev, brez te gradnje garaže naredit. Za boljše poslovanje same Tržnice. Seveda je pa to predmet najbrž kakšne druge razprave. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Končal? Hvala lepa. Razprava. Svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Moje izvajanje bo približno enako kratko. Jaz imam pa samo tri vprašanja. Namreč, ta poslovni načrt se tukaj veže na neke predpostavke. Ena od njih je tud gradnja garažne hiše. Zdaj, direktorja sprašujem, kdaj ocenjuje, da se bo pač ta zavora, ki, ki bo uvod v pripravo rebalansa tega poslovnega načrta zgodila? In kakšne so ocene, da se bodo zaradi tega zmanjšali prihodki? Zdaj, gospod Lozej tud veliko stavi na zadovoljstvo uporabnikov. Zdaj, zanima me samo, kolk, kdo izvaja to javno mnenjsko raziskovanje in koliko Evrov letno je namenjeno za tovrstno raziskovanje. Pol je pa močno se povečala izven bilančna vsota za 28 milijonov Evrov, zaradi GH Kongresni trg in Stožic. Pa bi sam prosil za razrez teh 28 milijonov. Kaj spada, koliko spada pod garažno hišo in koliko pod Stožice? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. Želi besedo direktor družbe?

GOSPOD SAMO LOZEJ

Letos ne pričakujemo rebalansa pravzaprav za gradnjo Parkirne hiše Tržnica. Pričakujemo sicer, da se bo druga parkirna hiša, se pravi druga faza Parkirne hiše Kozolec, pričela. To je, kar se tiče parkirne... Kaj je bilo še naslednje? ... Za javno mnenjske raziskave. Se izvajajo tako rekoč v okviru Holdinga. Pa tudi naša družba je zajeta. Vsake... mesečno pravzaprav. Izvaja družba, ki se zdaj imenuje... na pamet se ne spomnim zdajle... kako je že? Advertus? Al kako že? Ne, Advertus ni več... Holding je izvajal, v okviru Holdinga. Tudi Žale in...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pa neke... in ena od raziskav je tudi o zadovoljstvu uporabnikov, je tudi Nina Media. Saj pravim, mislim, da je bila Advertus, ki se je preimenovala. Ne vem, kako se zdaj imenuje ta...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD SAMO LOZEJ

Ja, to je pa zdaj točen razrez. Vam na pamet ne znam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Poslovnega načrta Družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2012.

Ugotavljam navzočnost.

33.

Prehajamo h glasovanju. Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

29 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE ŽALE, JAVNO PODJETJE, ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli obvestilo o dodatnem poročevalcu spremembe Predloga Poslovnega načrta Družbe Žale, javno podjetje in Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim mag. Roberta Martinčiča, vršilca dolžnosti direktorja, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Hvala za besedo. Dobili ste tudi spremembo poslovnega načrta, le ta je bila potrebna, zaradi tega, ker je po njegovi izdelavi, prišlo do nekih novih dejstev, ki pa so odločilno vplivale na poslovni načrt. Spremenjenih je sicer sedemnajst strani, ampak sta dejansko spremembi samo dve. Znižani so stroški in posledično je poslovni izid pozitiven. Poslovni načrt zajema izvajanje, tako gospodarske javne službe, kot tržne dejavnosti. To se pravi, pogrebne, pokopališke in tržne dejavnosti. V teh čistih prihodkih prodaje, ki so ocenjeni na približno 7 milijonov 700 tisoč Evrov, kar je malenkost manj, kot je ocena za lansko leto, natančneje za 0,6%, njen vzrok pa je manjše število pogrebov in posledice recesije v tržni dejavnosti. V gospodarski javni službi bo ustvarjenih 44% prihodkov. V tržni dejavnosti pa 56%. Bistven, bistven razlog zakaj smo se odločili za spremembo poslovnega načrta, je v tem, da sem bil s 1. 1. 2012 imenovan za vršilca dolžnosti direktorja družbe. In, da bom poleg tega še vedno opravljal svoje dosedanje delo, direktorja o.e. Pokopališka dejavnost. To pa pomeni znaten prihranek pri stroških dela. Poleg tega smo znižali tudi stroške vzdrževanj osnovnih sredstev, tista, ki niso bila najbolj nujna in smo predstavili v leto 2013. Posledica vsega tega je, da je namesto predvidene izgube v višini 176.000,00 €, sedaj predviden dobiček, v višini 3.000,00 €. V gospodarski javni službi bo izguba v višini 855.000,00 €, ki pa bo v celoti pokrita iz dobička tržne dejavnosti, v višini 858.000,00 €. Poslovanje bo potekalo v skladu z našimi standardi, mednarodnimi standardi, za kakovost ISO 9001, za varstvo okolja ISO 14001 in za varnost in zdravje pri delu OHSAS 18001. Poglavitni cilji podjetja so...da bi zadržali visok nivo kakovosti storitev pogrebne dejavnosti. Da bi pokopališča še naprej vzdrževali po doseženih standardih, ne glede na velikost, ali oddaljenost posameznega pokopališča. Da bi v tržnih dejavnostih obdržali dosedanje obsege poslovanja, da bi še naprej delovali, kot družbeno odgovorno podjetje, v zadovoljstvo naših uporabnikov, uporabnikov naših storitev in tudi širše skupnosti ter pri tem varovali okolje, naravno in

kulturno dediščino in da bi trajno izvajali racionalizacijo poslovanja, s ciljem strokovne učinkovitosti. Pri vlaganjih v pokopališko infrastrukturo, so poglavitne naloge obnova poslovnega objekta na Tomačevski cesti, ki je potrebna zaradi zamakanja. Potem dveh objektov propilej, na Plečnikovih Žalah, kjer se bo obnavljala streha in fasada. Potem pa še izgradnja zbirnega prostora, za ločeno zbiranje odpadkov. To je zdaj novost, glede na gradivo, ker je bila uredba končno, po štirih letih naših prizadevanj, spremenjena in bomo lahko pričeli graditi. Poleg navedenega sta še dve nalogi, ki sta odvisni od pridobitve evropskih in državnih nepovratnih sredstev. In sicer, obnova Plečnikovih mizarskih delavnic in izgradnja garaž in vodo hrama. Poleg tega so še nekatere manjše naloge, ki pa so ravno tako pomembne in sicer tlakovanje poti na pokopališču Žale, obnova pokopališkega zidu v Stožicah, obnova stebrov na novem delu pokopališča in preboj zidu na starem delu pokopališča, z namenom, da se ga poveže z najnovejšim delom in s tem omogoči, da se bodo pogrebi izvajali tudi iz Plečnikovih Žal, na novi del pokopališča. Poslovni načrt je obravnaval in potrdil nadzori svet in oba pristojna odbora mestnega sveta. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za izčrpno uvodno besedo. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe podpira Predlog Poslovnega načrta Družbe Žale in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Ni razprave...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem. Svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. V poslovnem načrtu berem, da se načrtuje minus. Da je 175.869...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. To je star...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Pardon... Načrt 2012? A je prav? ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. To je star. Dobili ste novega...

GOSPA OJCA ŠKRINJAR

A ha...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj je direktor razlagal v osnovnem uvodu, če ste ga pazljivo poslušala...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Sem. Ampak, ni mi jasno zdaj, kako se to ujema s številom zaposlenih? A ta drži? Ta številka, da je število zaposlenih 89, še ostaja? Če je nameravan plus, ob tem pa število zaposlenih ostaja, ... sem zadovoljna.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Število zaposlenih ostaja. Jaz ne vem... saj, ... jaz sem direktorja poslušal, pa je vse to povedal v svojem uvodu, ne? In vi ga očitno niste slišala.

Gospod Jager Brnič. Razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. Jaz bi pa prosil za odgovor, v zvezi s popravilom objektov na Plečnikovih Žalah. Če bo lahko gospod vršilec dolžnosti direktorja pojasnil, kako, kako bo potekala ta obnova?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Strehe, delavnice in vsega ostalega.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz bi samo gospoda direktorja vprašal, če je živo srebro v dimnih plinih, pri sežigu še problem, ali imate urejeno to? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. In še svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. Zdaj, ravno ta poslovni načrt je dokaz, da papir vse prenese, ne? Zdaj, najprej, bi za začetek rad povedal, da, ko je bil direktor Javnega podjetja Žale gospod Lepičnik, so vse številke poslovnega načrta bile tako, kot morajo bit in tud sam poslovni načrt je bil kvaliteten, tako, da smo ga v Svetniški skupini SDS vedno potrdil. Zdaj smo pa kar naenkrat, skupaj z gradivom prejeli poslovni načrt, po katerem naj bi bila izguba 175.000,00 €. Potem pa v petek, pred sejo, pa po dodatni pošti, spremembo poslovnega načrta, kjer je z računovodskim inženiringom, pač iz minus 175.000,00 €, prišlo na tri tisoč, dobrih 3.000,00 € plusa. Iz dveh razlogov. Ker naj bi ena oseba zaposlena manj, zaradi tega, ker v.d. izhaja iz strukture podjetja. In pa, ker gre za prestavitev vzdrževanja osnovnih stroškov na leto 2013, nekaterih del. Zdaj, najprej, poslovni načrt se je spremenil v tolk in tolk straneh. Tako, da prvo, kar bi nekako pričakoval, je, da se svetnikom pošlje potem novo, nov poslovni načrt, z vsemi stranmi, ne pa samo nekaj teh strai skupaj spetih in pote naj posamezni svetnik skače iz enega dokumenta v drugega, da lahko razbere vsebino celotnega poslovnega načrta. Ampak, tudi v tem delu, kjer naj bi prišlo do sprememb samo posameznih strani, naj bi potem v tem drugem predlogu bili poslani samo te popravljene strani, so precejšnje nedoslednosti. Recimo, v tem poslovnem načrtu, v drugem poslovnem načrtu, ni objavljen posameznih strani, do katerih je de facto prišlo do sprememb. O čemer priča pač vsebovana postavka Popravila oziroma investicije v obnovo Plečnikovih popilej. Zdaj, v osnovnem načrtu, ki predvideva izgubo 175.000,00 €, smo lahko prebral, da, da je obnova popilej, skladno s smernicami ZVKD-ja, nujna. In, da se je ne more odlašati. Zdaj, v tem popravljenem načrtu, pa direktor oziroma kdor je pripravil ta načrt, ugotavlja, da pa ni nujna. In, da se pleskanje fasade lahko prestavi na 2013. Torej imamo v dveh načrtih, istega izdelovalca, dve različni razlagi. Poleg tega, kar se tiče kadrovskih vprašanj, lahko v obrazložitvi tega novega predloga, preberemo, da do prihranka prihaja zaradi boljše izkoriščenosti, torej nadur. Ja, jaz verjamem, da je bilo to lahko predvideno že prej. Zakaj je moralo pridet do javne polemike v zvezi z izgubo in potem napovedanimi podražitvami, da se je zdaj vodstvo Javnega podjetja Žale odločilo, da bo vendarle poiskalo notranje rezerve in bolj izkoristilo svoje zaposlene. Gospa Škrinjarjeva je izpostavila število zaposlenih. Ni res, da ostaja isto. V poslovnem načrtu se iz 86 dviguje na 89. Torej, za tri dodatna delovna mesta. In verjetno zaradi tega tud prihaja do podražitev. Zdaj, kar se tiče razlogov za izgubo v prvotnem predlogu, naj bi do izgube prišlo zaradi manj pogrebov, več upepelitev in vzdrževanje ter tako naprej. Ampak, glede na to, da so pogrebi z večjo dodano vrednostjo, kakor upepelitev. Če pogledamo potem rezultate iz leta 2010, torej iz leta, ko je gospod Lepičnik še celo leto vodil podjetje, pa je bilo še manj pokopov s krsto in še več pokopov z žaro, pa je kljub temu Javno podjetje Žale pridelalo 526.000,00 € dobička, ponavljam 526.000,00 €. Zdaj, to rokohitrsko premetavanje, minus 175... je naslednji dan že plus 3.000,00 €. Me rahlo, e rahlo

preseneča. Še posebej, ker nadzorni svet javnega podjetja v obeh primerih pritrdi tistemu, ki pripravi proračun. Torej, najprej pripravi poslovni načrt z izgubo 175.000,00 €, nadzorni odbor to podpre. Nadzorni svet to podpre. Potem pa pripravi poslovni načrt za vrednost 3.000,00 € dobička, pa spet nadzorni svet to zadevo podpre. Tuki se postavlja vprašanje kredibilnosti nadzornega sveta potem, če lahko kakršen koli znesek, ki ga vodstvo podjetja pripravi, potrdi. Najprej trdi, da so nujno potrebna dela na Plečnikovih popilejah, potem pa ugotovi, da nek segment tega dela očitno ni potreben in da ga lahko prestavi na leto 2013.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj boste lahko vzeli v bran direktorja, oziroma v.d. direktorja javnega podjetja. Tako, da to ni težave. Zdaj, kar se tiče pa investicijskih načrtov, kjer ostaja ena ista vrednost. Zmanjša se samo oziroma umakne se samo stavek o bančnih posojilih,... pa vendarle, ne? A ne spada obnova popilej in predvsem tisto pleskanje fasade, med investicijska dela? Zdaj, saj pravim, v poslovnem načrtu, tako na 30., kot na 26. strani, govori o obnovi popilej, ki da so nujne. In, če zaradi spremembe tega v novem poslovnem načrtu določen del teh popilej odpade, bi mogle bit te po logiki, strani tud posebej skopirane, da bi mi na to bili opozorjeni. Zdaj, rad bi povedal, da je Javno podjetje Žale, iz leta 2010, ko je bilo še 536.000,00 dobička, v letu 2011, padel na 91.000,00, danes pa pade na nulo. Bojim se, da bo s takim trendom v Javnem podjetju Žale, to podjetje kmalu eno od tistih investitorjev, bodisi novih mostov, bodisi novih brv, bodisi novih stvari, ki jih to podjetje do sedaj še ni izvajalo. Nekatera, nekatera druga pa z velikim veseljem. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Gospod Martinčič, prosim za pojasnila. Nekatera ste dal že v samem uvodu, pa očitno nekateri niso, ali pa niso dobro poslušali. Pa odgovorite zlasti na vprašanja, ki svetnike zanimajo. Prosim.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Ja, hvala. Tako, kot sem povedal, v bistvu ne gre zdaj eno in isto vzdrževanje. Tle je investicijsko vzdrževanje. Na tej strani se niso spremenile. Ne? Mi smo govorili o tistem vzdrževanju, ki gre neposredno na stroške. To se pravi beljenje, ne? In meni je jasno, ne? Ker imajo Plečnikove Žale znak evropske dediščine, ker so spomenik državnega pomena, da mi skrbimo za njih. In to, obnova fasade, obnova strehe, ostaja. Tisto, kar smo zmanjšali, ne? Je takšno vzdrževanje, ki je znotraj. Po naših pisarnah. Recimo pleskanje smo predstavili iz enega v drugo leto. Potem glede števila zaposlenih, ne? Tle je navedeno, 86 je stanje na dan 31. 12. 2011. Potem pa 89, 31. 12. 2012, ne? Tle je razlika, da je direktor umrl in tukaj je že en zmanjšan zaposlen. Potem, enemu je bila odpovedana pogodba o zaposlitvi, to je zopet eden manj. Zaposlen. In še pa notr, da še zaradi povečanega obsega poslovanja, ker se od leta, ko smo prevzel, se pravi v zadnjih štirih letih, ko smo prevzeli tudi zunanja pokopališča...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... saj cene... /// ... nerazumljivo.../// ... niso spreminjali, no...

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Ja, nismo spreminjal števila zaposlenih, ne? Osem lokalnih pokopališč smo prevzel. Pokopališče Žale se je širilo, na žarnem delu, na klasičnem delu. Šmartinski park smo prevzel. Te zadeve in te... nismo višal števila zaposlenih. Glede dobička, ne? Leta 2010, je pa dejstvo, ne? Da takrat je bilo, v zadnjih desetih letih, največje število pogrebov. In število pogrebov tuki niha. Kakor kol se sliš čudno, mi spremljamo to, to... število. In lahko niha tud za 365 na leto. Tako, da, jasno pa, da več kot je pogrebov, ugodneje je v finančnem smislu rezultat.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, jaz plan 2012, 2012 je manj pogrebov, kot je 2011...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In poleg tega, je bil takrat učinek cen. Zato, ker smo leta 2010 oziroma natančneje novembra 2010, smo dobili nazadnje cene v pogrebni dejavnosti. Januarja 2010 v pokopališki dejavnosti. Od takrat se nam dražijo vsi vhodni materiali. 1,8 % inflacija vsako leto. V vseh teh zadnjih treh letih, pa napovedana je tudi za letos. Poleg tega smo prodali še eno stanovanje, je bil tudi tukaj finančni učinek. In tako vse skupaj, suma summarum, se bere, je bilo dejansko več, kot pol milijona tega dobička. Vendar te učinki se z vsakim letom zmanjšujejo. Letos je predvidena ocena 92.000,00 €. Mislim, lansko, za 2011. Za letos pa, kakor ste videli, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prav.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Glede dimnih plinov, je pa tako, ne? Da naše peči za upepeljevanje spadajo med male kurilne naprave, ne? To pomeni, da imajo samo še 140 KW. Tudi, če bi imeli petnajstkrat, petnajstkrat večjo moč, bi bile še vedno male kurilne naprave. Zato, ker meja med malimi, pa srednjimi, je 10 MW. Tako, da to je z vidika ekologije povsem ne... ni vprašljiva zadeva. Ker Zavod za varstvo pri delu, ki je renomirana in ugledna institucija, v bistvu spremlja tekoče vse to. Na tri leta opravljamo meritve. Poročamo na MOP in vse meritve so v mejah normale. Glede Plečnikovih Žal še, to sem dolžan oziroma obnove. Jasno, obnova poteka pa pod nadzorom Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki izdela spomeniško varstvene smernice. Potem da dovoljenje, med potekom del. Da soglasje za izbiro izvajalca, ki mora met reference na področju kulturne dediščine in tako naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa za vsa dodatna... ne, ne... razprava, razprava je zaključena... Sem že zaključil razpravo. Ni več vprašanj. Hvala lepa gospod Martinčič.

Sam bi rekel še tole, jaz pa štejem v plus, da so se in nadzorni svet in direktor, potrudili, da so najdlje neke rezerve. Ker 175.000,00 € ni kakšna taka.../// ... nerazumljivo.../// ... zelo velika številka, ki se je ne bi dalo nadoknadi.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta Družbe Žale, za leto 2012.

Ugotavljam navzočnost.

32 je navzočih svetnic in svetnikov.

Svetnica Metka Tekavčič, obrazložitev glasu.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala... se opravičujem, se nisem vključila v razpravo. Priznam, da se v to gradivo nisem prej tok poglobljala, ker sem bila prepričana, da je odbor, ki je za to pristojen, opravil delo tako, kot se spodobi. Se bom tega glasovanja vzdržala. Zato, ker ne razumem, a v Žalah ne delate preglednic v Excelu? Ker, če ne bi moral videti, da imate seštevke vse narobe. Spreminjate recimo postavko Stroški blaga in storitev, skupno vrednost puščate enako, eno postavko pustite enako, drugo spreminjate, pa vsoto puščate enako. Mislim, to je taka šlamparija, da dajte prosim popraviti že zato, da bo spodobno za nadzorni svet.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

21 ZA.

5 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Točka 9.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DENARNI POMOČI, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Kratko prosim.

GOSPA TILKA KLANČAR

Ja. Hvala lepa za besedo. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Zaradi uskladitve z novo zakonodajo, predlagamo spremembo Odloka o denarni pomoči. In sicer tako, da se v vseh členih Zakon o socialnem varstvu, nadomesti z Zakonom o socialno varstvenih prejemkih. Zaradi tega, ker gre za nezahtevne spremembe, predlagamo sprejem po hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda Mira Gorenška, predsednika Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je to obravnaval na seji in soglasno sprejel sklep, da predlaga mestnemu svetu v sprejem po hitrem postopku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne.

Najprej svet odloča o obravnavi sklepa po hitrem postopku. Zato najprej odpiram razpravo, o sprejemu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o denarni pomoči, po hitrem postopku. Odpiram razpravo. Ni. Razprava je končana.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni pomoči, sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost.

30.

Prehajamo h glasovanju O HITREM POSTOPKU, samo o hitrem postopku.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Odpiram razpravo o vsebini samega odloka. Ni razprave.

Če ni razprave, prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o denarni pomoči.

Glasovanje poteka.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sklep je sprejet.

Točka 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O GRBU, ZASTAVI IN IMENU MESTNE OBČINE LJUBLJANA TER ZNAKU LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tanjo Dodig, vodjo Odseka za pripravo in pregled pravnih aktov, Službe za pravne zadeve, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TANJA DORNIK

Najlepša hvala za besedo. V kratkih besedah bom predstavila tale predložen odlok. Namreč, od 2008 leta imamo ta Odlok o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana. Tekom izvajanja smo iz strokovnega in heraldičnega vidika, ta odlok nekoliko dopolnili. Predvsem v smislu uporabe grba. Tako, da smo grb nekoliko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... nekoliko spremenili, tako, da v bistvu je zdaj bolj skladen, je skladen pač z merili stroke in heraldičnega videnja. Poleg tega pa smo tudi spremenili znak. In sicer preimenovali smo ga v Znak Ljubljane. S tem smo nekak mu pridali ta duh večje uporabnosti in prepoznavnosti. O njem več ne odločamo v upravnem postopku, ampak je na spletni strani dostopen najširši možni uporabi. S tem nekako želimo, da ta znak postane uporabljen v čim širšem merilu. In s tem omogoča tudi neko prepoznavnost Mestne občine Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Meto Vesel Valentinčič, predsednico Odbora za lokalno samoupravo, za stališče odbora.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Odbor podpira sprememb insignij v predloženi obliki. Tako, kot je v osnutku Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana ter znaku Ljubljana. Ter predlaga ponovni razmislek o časovni opredelitvi uveljavitve vseh insignij in določitvi prioritet pri uveljavitvi posameznih insignij ter ponovno finančno ovrednotenje. Gre namreč za to, da po osnutku odloka, je čas, obdobje za nadomestitev dosedanjih insignij do 31. 12. 2012. Člani odbora pa so menili, da gre vendarle za zahtevno in precej široko polje aktivnosti. Predvsem, če gremo tudi na vse javne zavode, četrtne skupnosti in tako naprej in so zato predlagali oziroma smo tud sprejeli ta sklep, da se vendarle razmisli, da bi šli na daljše časovno obdobje, s tem, da se določi prioritete, kako se te insignije zamenjujejo. Skratka, da bi mejčkn bolj građuirano šli v ta projekt. In, da bi se istočasno tudi ovrednotili dejansko vsi stroški, tudi na ravni javnih zavodov in ostalih, ki bodo pač morali določene aktivnosti v zvezi s tem narest. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Svetnik Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Saj, jaz imam samo eno vprašanje. Zdaj, zamenjava zastav in vsega materiala, bo, kakor v gradivu lahko preberemo, stala 14.000,00 €. Mene pa sam zanima, kok je stala izdelava te študije, pa kdo jo je izvajal. Ni treba zdele, ampak kot pisno... pač odgovor na vprašanje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Še kdo? Hvala lepa. Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine sprejme Osutek Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana ter znaku Ljubljana, skupaj z vprašanji in pripombami odbora.

Ugotavljam navzočnost.
34.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Točka 11.

AD 11.

OSNUTEK ODLOKA O ZBIRANJU IN PREVOZU KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gos...

-----konec 2. strani III. kasete-----

...

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

... lepa za besedo. Sedaj veljavni Odlok o zbiranju in prevoza komunalnih odpadkov, je bil sprejet leta 2004 ter spremenjen in dopolnjen, 2008 in 2009. V tem času so bili spremenjeni tudi državni predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki, kot so Zakon o varstvu okolja, Uredba o ravnanju z odpadki, Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih javnih služb varstva okolja in na novo sprejeta Uredba o ravnanju z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenim vrtni odpadom. Pred sprejemom je tudi nova Uredba o ravnanju s komunalnimi odpadki in Uredba o metodologiji za oblikovanje cen, storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Vsi navedeni predpisi uveljavljajo pomembne novosti ravnanja s komunalnimi odpadki, kar je razlog za sprejem novega odloka. Zakonodaja vedno bolj zahteva ločevanje posameznih frakcij iz komunalnih odpadkov pri uporabniku. Z namenom, da bi s komunalnim odpadkom, v skupini mešanih odpadkov, ostala le zanemarljiva količina, ki se jo bo še obdelalo in ostanki predelave dokončno odložilo na odlagališče komunalnih odpadkov. V letu 2011 je zabeležen velik premik v ločevanju komunalnih odpadkov, na izvoru, to je pri porabnikih. Pristali smo na številki 40% ločenih frakcij, vseh komunalnih odpadkov iz gospodinjstev. Od sprejema obravnavanega odloka uporabnikom ne bodo več na razpolago le skupne zbiralnice za ločene frakcije, ampak bodo uporabniki ločeno zbirali že na svojem zbirnem mestu, v svojih posodah za ločene frakcije. Kar bo marsikateremu uporabniku skrajšalo pot do skupne zbiralnice. In bo, kar bo... in bo zaradi tega lažje ločeval komunalne odpadke. Prav tako bo pri uporabniku približan odvoz kosovnih odpadkov, ki se zagotovi enkrat letno, po predhodnem naročilu. Poglavitna rešitev odloka je zagotovitev boljših pogojev za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov v posodah uporabnika, na njegovem zbirnem mestu. S posodami za vse vrste komunalnih odpadkov. Za papir, embalažo, biološke odpadke in mešane komunalne odpadke, na zbirnem mestu uporabnika, bo olajšano ločevanje vseh vrst komunalnih odpadkov. Poleg uporabnikov iz gospodinjstev, bodo po novem uporabniki in drugi povzročitelji komunalnih odpadkov iz javnega sektorja in iz dejavnosti, ki do sedaj niso bili v celoti zajeti v sistem zbiranja komunalnih odpadkov. Po novem bo to obvezno. Od uporabnikov se pričakuje, da bodo s približevanjem posod, še bolj dosledno ločevali komunalne odpadke. Z večjim ločevanjem, se bo število odvozov zmanjšalo, glede na vrsto komunalnega odpadka in gostoto naseljenosti. Z uvedbo odloka se obračun storitev javne službe za uporabnika ne bo spremenil. Vendar pa mora biti uporabnikom po novem odloku maksimalno ločevanje komunalnih odpadkov, kot obvezen. Cilj izvajanja izvajalca javne službe, pa je izdvajati in odpeljati čim bolj ločene komunalne odpadke, v daljšem časovnem razdobju, kar bo tudi znižalo strošek izvajanja javne službe. Predlagam, da mestni svet osnutek odloka sprejme. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira Osnutek Odloka o zbiranju komunalnih odpadkov in predlaga, da ga mestni svet sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Imam vprašanje, kakšna je vloga Papir Servisa, pa sodelovanja s Snago? Tam se je pojavilo tudi Snagino vozilo, pa ne vem zdaj, ali pripelje, kali odpelje? To je eno vprašanje. Drugo pa, zbirni centri, po odredbi bi morali biti na 80.000 prebivalcev en tak center. Kako je to v Ljubljani s tem? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svetnik Anže Logar. Razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa predsedujoči. Zdaj, ta novi odlok je precej bolj, bom rekel spreminja postopek zbiranja za posameznika oziroma za prebivalce Ljubljane, kot bi na podlagi današnje želje po razpravi sklepal, z mestnega, z vidika mestnega sveta. Zdaj, v 7. členu ta osnutek predloga govori o zbirnem mestu, ki zdaj po novem pomeni zasebno površino. Kar, prevedeno v domač jezik, je to da vsi zabojniki ne bodo mogli stati na pločnikih in javnih površinah, ampak na zasebni površini vsakega posameznika. In bo potem vsak posameznik zadolžen za to, da bo te kante za smeti, kot jih je nek nekdanji minister imenoval, fizično premikal iz tega zbirnega mesta, na mesto, kjer bo pač javna služba te zabojnike praznila. Zdaj, v 8. členu govorimo o tem prevzemnem mestu. Ki naj bi ga izvajalec javne službe in uporabnik, določila sporazumno. Zdaj, mene zanima, kako je to dejansko sploh izvedljivo. To 3000 gospodinjstev imamo v Ljubljani. Pomeni, da se bo s temi gospodinjstvi izvajalec javne službe pač moral sporazumno dogovoriti, kje bo tisto mesto, prevzemno mesto, kjer bo pač kamion zabojnike praznil. In v kolikor bo posameznik kršil ta določila oziroma ta dogovor, bo podvržen določenim kaznim. Zdaj, te kazni so različne, od poslovnih subjektov, do fizičnih oseb, ampak dobršen del tega odloka je namenjen razpravi oziroma obelodanitvi tega, kaj bo posameznik moral in koliko bo posameznik moral plačati, v kolikor si bo po posameznem členu tega odloka, privoščil kakšno kršitev. Recimo, z globo 2.000,00 € se kaznuje prekršek, uporabnik, posameznik, ki je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom tega člena. Ki pa pač pravi, da se mora uporabnik vključiti v sistem zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, določenih s tem odlokom. Ta odlok vsebuje 43 členov. To pomeni, da bo posameznik, ki ne bo, ki ne bo želel kršiti tega odloka, bo moral poznati te 43 člene, da bo pravilno pripeljal kanto, ob pravem času, na pravo mesto. In jo potem ob pravem času tudi umaknil iz tistega mesta. Da bo pravilno polnil posamezne kante za smeti. Kar je sicer standard, ki ga je seveda za pohvaliti. Mislim, da je na vseh nas, da se maksimalno potrudimo za čim večji delež ločenih odpadkov. Ampak, bojim se, da je ta odlok, posebej v svoji represivni vlogi, precej neživljenjski. Recimo, med drugim, bo posameznik mogel, v primeru snega, čistiti pokrove kante za smeti. V kolikor tega ne bo počel, ga lahko čaka globa v višini 200,00 €. Zdaj, očiščena kanta za smeti... ne vem. Je to tako pomembna zadeva, da bi bila podvržena tako rigoroznim kaznim. V odloku pa oziroma v predlogu osnutka odloka pa med drugim tudi predvideva tisti nadzorni organ, ki bo preverjal, če je določena vreča za smeti, ni zavožlana na pravi način, ampak je odvežana, da bo potem tistemu, ki je odložil to vrečo za smeti, izrekla ustrezno globo. In predvideva se, da naj bi to izvajal Inšpektorat Mestne občine Ljubljana. To je v bistvu širitev pooblastil Inšpektorata. Da bodo sedaj pač tudi smetarska policija. Sem pa rahlo skeptičen glede tega, glede na to, da v vsakem predlogu proračuna beremo o podhranjenosti inšpekcije, da če za vsako četrt ne najdemo enega inšpektorja, ampak si morajo inšpektorje četrtne skupnosti med seboj deliti. Bodo pa zdaj poleg nadzora pravilne uporabe ostalih odlokov, v posameznih četrtih, torej inšpektorji tudi brskali po smeteh. In ugotavljali, kdo je tisti, ki je nepravilno, ob nepravem času, al pa z nepravim... vsebino, oddal komunalne, ali kakšne druge odpadke. Morda bi tale osnutek odloka potreboval mejčkn več poudarka na tej pozitivni, pozitivni sugestiji, za ločeno zbiranje odpadkov. Bodisi prek, ne vem nagrad, ali česar drugega in

mejškn manj se posvečal globam. In v tem primeru ne bi bilo težko podpret tega novega predloga. V tem primeru sem pa zelo skeptičen glede osnutka predloga. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnica Mojca Škrinjar, razprava.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Morda sem spregledala, pa mi naj pomaga sestavljavec tega odloka, vidim, da so različne vrste zbirnih posod. Skratka, vse pohvale temu odloku in temu načinu. Me pa zanima, kam pravzaprav, glede na to, da se bodo tisti mešani komunalni odpadki odvažal enkrat na tri tedne, kam bodo lastniki psov, ki vodijo pse po zelenicah, odmetali njihove odpadke? In, če bodo v te, mešane komunalne odpadke, kaj to pomeni na tri tedne poleti?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni na tri, ni na tri tedne, tam ste... prehodne določbe niste dobro prebral. Dobro, boste dobili odgovor... prej, prej... še nisem dal besedo svetniku gospodu Antonu Kranjcu. Se opravičujem.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo. V principu podpiram ta odlok. Imam pa eno načelno vprašanje. Namreč, dokaj natančno je opredeljeno, kako bodo ravnali z odpadki in zlasti s posodami pri individualnih gradnjah. Se pravi, jasno je in to tud podpiram, da bodo morale bit posode na privatnem zemljišču. Vendar se postavlja vprašanje, kako bo stvar zaživel v blokovni gradnji, ne? Jaz se tukaj bojim predvsem, da bi bili na nek način diskriminirani prebivalci v individualni pozidavi, nasprot tistim v blokovni, kjer je veliko težje implementirat nove zahteve. Zato bi želel pač tuki eno zagotovilo, da se bo uveljavljalo to enako, na vseh območjih gradnje. Oziroma tipih gradnje. Potem bi pa opozoril še na eno stvar. V 26. členu, kjer piše, na koncu, z globo 200,00 € se kaznuje za prekršek uporabnik, posameznik, ki ravna v nasprotju z drugo in tako naprej... alinejo. V drugi alineji pa piše, uporabnik je dolžan zagotavljati, da so posode, ali dve tipizirane vrečke na dan prevzema, postavljene na prevzemno mesto. A zdaj pomen, če tega ne bo postavil na prevzemno mesto, ampak bo pri njem ostal, da bo potem z globo 200,00 € kaznovan? Al... kako, ne? Torej, tole vsekakor ni dovolj jasno napisano po mojem mnenju. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Replika na koga? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nisem razpravljaj... name ni replike. Ni....

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Jaz sem sam pojasnil vam. Je že mim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tist je že mim... Gospa svetnica Pavla Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

V zvezi z globami. Če se, če se... če se... to se pravi meščan ne bo ravnal v skladu z... ne bo udeleževal... odvoza odpadkov, so tovrstni, tovrstne določbe veliko presplošne. Zato, ker ne nazadnje ima vsakdo tud pravico ne oddati odpadkov oziroma jih oddati kam drugam. Oziroma jih odpeljati sam na zbirna mesta. Zato mogoče res ne bi bilo slabo, če bi o teh zlo splošnih določbah, ki so predmet globe, še malo razmislili in jih utemeljili oziroma bolj natančno določili. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnik Boris Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Jaz mislim, da je ta odlok tista prava smer, ki bi se naj v takem mestu, kot je Ljubljana, pričela na tem področju izvajati. Mislim, da ta odlok, ta osnutek, zagotavlja neko, neko... neko skrb in nek prav odnos tega ravnanja z odpadki. Seveda bi pa bilo potrebno nekatere stvari, kot je danes že bilo omenjeno, še mal dodelat. Recimo, ne? Bom tud čist konkretno. Mi imamo v mnogih primerih starejše ljudi, ne? Živijo v Ljubljani, v določenih predelih mesta, kjer so včasih ta zbirna mesta oddaljena od njihovega stanovanja, ali hiše. Tu bi mogoče se videlo, kako tule bolj racionalizirat in poenostavit stvari. In podobno. Ampak, jaz mislim, tam je gospod Logar prej govoril, da nekatere stvari ljudem ne bodo jasne. Ne vedo, kako naj bi se obnašali. Ena izmed zelo v redu stvari, ki jih je izdala Snaga, torej vsa pohvala, je ta priročnik. Ne vem, kok ste si ga prebrali vsi. Jaz sem si ga zelo, ravno v zvezi s to točko današnjega reda. In tukaj so stvari dokaj, dokaj konkretno in jasno napisane. Tud razumljivo. Tako, da je to lahko tud pomoč. In podobne promocijske akcije so še potrebne, ne? Gre za dokaj nove stvari. S katerimi se sicer nekateri ne bodo sprijaznili. Ne bodo vzeli resno, kot bi jih orali. In zato bo Snaga in vsi okrog, ki smo... še bi bilo potrebno vložiti take promocijske propagandne zadeve, osveščanje ljudi in tist kar je... tud gospod Logar rekel, ne? Ne samo represivno nastopat v tem, okrog tega odloka. Tud s kakimi nagradami, s kakimi... ne vem, mislim, da je svoj čas bilo, ne? Da so...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj je še, saj je še...

GOSPOD BORIS MAKOTER

No, a je še? Recimo, ne? Da so bili celo nagrajeni, z nekim finančnim, nekim manjšim zneskom, ne? Tako, da te stvari bi bilo še v zvezi s tem odlokom, okrog tega odloka, še dobro in bi bilo prav, da se razmislijo, dorečejo, pogruntajo, kot se temu reče in potem mislim, da bi Ljubljana res lahko postala v pravem pomenu najlepše mesto, ne? Ker tako radi rečemo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal? Svetnik Gregor Istenič. Prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Zdaj, zavedamo se vsi, da problem z odpadki je eden izmed večjih problemov, ki ga je potrebno rešit. En tak odlok, ki ga imamo danes na mizi, je lahko, ne bom pa rekel, da je, ena dobra smernica, kako bomo k reševanju tega problema tudi pristopili. Namreč, jaz tale odlok vidim, da je to bolj represivni odlok, v katerem so zelo velike in pa visoke kazni. Namreč, sam izhajam iz ene vasi. Doma sem v Stanežičah, kjer imamo recimo samo dva otoka za ločeno zbiranje odpadkov. Eden je od mojega doma oddaljen 300 m, drug pa 550 m. Mam ... jah... ne? A veste? In zadeve so take, če ne bomo ločevali, pa vozili v ekološke otoke, nas čakajo velke kazni. Poleg tega tudi v tem odloku piše, da zbirno mesto mora bit od stanovanjske hiše največ oddaljeno 150 m. A veste, kaj je to 150 m? V določenih naseljih, tam, kot ste vi, kolega, doma, ne? Je to cela ulica. Jaz si ne predstavljam starejšega meščana, ali občana Ljubljane, ki bo po celi ulici, 150 m do zbirnega mesta, zjutraj peljal zabojnik. Potem pa počakal in ga v najkrajšem možnem času tudi odpeljal domov, na svoje zbirno mesto. Mislim, da je potrebno zadevo temeljito preučit in jo tudi prilagoditi na velikost Mestne občine Ljubljana. Namreč, tega odloka, takšen, kakršen je, ga na širšem območju Mestne občine Ljubljana, ne moremo izvajati. Lahko ga izvajamo v urbanem delu. V tistem, ki je pa mal bolj ruralen, se pa ne da. Že spet za primer. Ekološkega, ekoloških zabojnikov, v soseskah, recimo Stanežiče, Dvor, Medno, al pa še kje drugje, ni. A veste? In, dajmo najprej postaviti merila, da bomo potem ta merila lahko na celotnem področju tudi lahko izvajali. Ne vem, ena izmed možnosti, kako bomo tud lahko ravnali z odpadki, je tudi ta, da se postavlja večja zbirna mesta, kjer se odpadke, ki so že, da rečemo prebrani, a ne? Lahko v sami mobilni enoti tudi stisne in potem praktično tisti, ki odlaga smeti, da notri kartico, se mu stehta, koliko odpadkov je pridelal in se mu zaračuna tudi strošek za odvoz odpadkov, koliko je pridelal. Ker ta tehnologija obstaja. Kolega Koželj to ve, da recimo to je neki znanga v Švici, ne? Zelo hitro se da to zadevo tudi vpeljati. Mislim, da lahko vsaj v določenih predelih Ljubljane, to tudi poskušamo zapeljati. Druga zadeva je pa ta. Prehodni rok, da je samo, da se na štirinajst dni pri hišah odvažajo komunalni odpadki. Ja, štirinajst

dni se mi zdi za Ljubljano primeren rok. Na tri tedne, mislim, da bodo zabojniki prepolni oziroma pojavil se bo en drug efekt, a ne? Da vsi tisti meščani, ki sedaj imajo 80 l zabojnik in ga praznijo enkrat na teden, bodo morali svoj zabojnik zamenjat za 120 litrski. Zdaj ne vem, ali je namen tudi tega odloka, da praktično dodatno še finančno bremenimo našo Snago? Mislim, da ne. In prosim, da se odlok pripravi tako, da so ukrepi, ki jih bomo začeli izvajati, da se lahko mehko in pa brez prevelikih kazni za meščanke in pa meščane Ljubljane, tudi speljejo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Končujem razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj še nismo tam... Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo. Preden gremo na glasovanje, še tole. Vrsto podobnih vprašanj, kot je bilo danes v vaši razpravi, smo tudi sami meli do razpravljalcev, do pripraviljavcev tega gradiva. In tudi do vodstva Snage. Tako, da štofa do proučevanje do predloga imate veliko. Podobna vprašanja smo tudi mi zastavljali. Eno je pa gotovo, ne? Rdeča nit te razprave, da... naj bo dokument manj represiven, pa bolj stimulativen, ne? Ampak, drugo je pa dejstvo, ne? Ni možno standardov predelave in zbiranje odpadkov doseči tazga, kot želimo, brez sodelovanja vseh občanov. To je pa dejstvo, ne? Tako, da ne moremo pričakovati samo na to, da Snaga nekaj naredi, ampak mora vsak, ki odpadke povzroča.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, skupaj s pripombami.

Ugotavljam navzočnost.

30.

Svetnica Mojca Škrinjar, prosim?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz bi najraje glasovala za ta odlok, ker je začetek neke dobre prakse. Ampak, se bom vzdržala, zaradi tega, ker je nepopoln. Ne skrbi za določene odpadke. To se reče, za pasje sprehajalce, za odpadke psov. In to pomeni, tudi, če boste na tri tedne to praznil, ne glede na to, to prehodno obdobje pravi, da samo začetek bo štirinajst dni, pol pa bo tri tedne, ne? Nisem narobe prebrala. In to bo preveč za tak mešan komunalni odpadki. Ni jasno, koliko nas bodo stale vrečke, v katere bomo notri odlagali. In predlagam malce manj represiven, represiven pristop. Vzgoja naj bi bila postopna. Kar pa zadeva te zabojnike, torej predlagam še posebne zabojnike za odpadke psov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnik Anže Logar, obrazložitev glasu.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Podpiram iniciativo o ločenem zbiranju odpadkov, vendar ne na način, kot ga predlaga ta osnutek predloga, zato bom glasoval proti temu osnutku predloga oziroma zato, da bom pripravljavcem dal priložnost, da pridejo z naslednjim predlogom oziroma popravkom osnutka, ki bo bolj življenjski, ki bo usmerjen v sodelovanje z občankami in občani. In, ki bo omogočil takšno zbiranje, ločeno zbiranje odpadkov, da ne bo, po eni strani preveliko breme za uporabnike te javne storitve, po drugi strani pa, da bo najbolje možno poskrbljeno za varstvo okolja, za generacije za nami.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glasoval bom za. Zato, ker je to osnutek odloka in ker piše od spodaj, v oklepaju, da se sprejema skupaj s pripombami. In, če prav razumem, ne? Bo skupaj s pripombami mestna uprava še enkrat razpravljala in pripravila nov akt, ki se bo imenoval Predlog Odloka in takrat bo seveda smiselno razpravljat na način, kot razpravljate zdaj na koncu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Glasujemo. Glasovanje poteka.

24 ZA.

6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Točka 12.

AD 12.

**OSNUTEK ODLOKA O PORABI KONCESIJSKE DAJATVE ZA TRAJNOSTNO
GOSPODARJENJE Z DIVJADJO V MESTU LJUBLJANI**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Razpotnik, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za kratek uvod.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa.../// ... zelo slabo se sliši glas razpravljalke...///... v 29. členu določa, da je 50% koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, prihodek proračuna države in 50% prihodek proračuna občine. Iz naslova koncesije je Mestna občina Ljubljana, za leto 2010 prejela skupaj 955,00 €, za leto 2011 1.779 Evrov in 12 Centov. Občini nakazana sredstva iz koncesije, se v proračunu nakazujejo kot namenski prejemki in se porabljajo, kot namenski izdatki, za izdajanje aktivnosti varstva in vlaganj v naravne vire. Podrobnejše namene in načine porabe teh sredstev, občina uredi z odlokom. Mestna občina Ljubljana bo namenska sredstva iz koncesijskih dajatev, za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, porabila za naslednje namene in varstvo vlaganj v naravne vire. Za načrtovanje in vzdrževanje gozdne infrastrukture, kot so gozdne ceste, vlake in drugi objekti v gozdu. Urejanje gozdnih in podobnih učnih poti. Vzdrževanje območij, pomembnih za ohranitev prosto živčih živali oziroma rastlin. Kot so pasišča, grmišča, mirne cone in druga območja, pomembna za razmnoževanje in vzrejo mladičev, v gozdu in ob gozdnem robu. Izobraževanje in obveščanje lastnikov in obiskovalcev gozdov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Nives Cesar, predsednico Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, za stališče odbora.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Odbor je Osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Mestni občini Ljubljana, sprejel, z eno pripombo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Svetnik Dragutin Mate.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Lahko jaz nekaj predlagam? Malo prej smo sprejeli sklep, da župan odloča o 200.000,00 na leto, ne? Tle se pa o 700,00 € pregovarjamo. Ne? Pa se imamo sami sebe za norca, ali kaj? Župana pooblastite, pa naj on odloča o tem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne moremo zaradi zakonodaje. Ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kdo? Magister... Tomaž Ogrin, razprava.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz imam vprašanje. Ali gre pri tem gospodarjenju za streljanje divjadi v, v Mestni občini Ljubljana? Drugo vprašanje. Ni potrebe, da bi gradili po gozdovih še kakšne ceste. Saj jih imamo dost. Piše not, načrtovane... ker za to, to ni primerno. Skratka, tukaj zadi ni nobene mestne strategije, kako ravnati in z divjadjo in z gozdovi. Mislim, da bi morala ta strategija bit posebej napisana, ta odlok pa žal tega ne vsebuje. Lahko na te dve vprašanji dobim odgovor? Jaz sem proti streljanju divjadi v Mestni občini Ljubljana. Ne vem, tale denar je pa tud peška, to je brez pomena, da bi lovske družine se pasle na tej divjadi...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Svetnik Mirko Brnič Jager. Razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi se tukaj oglasil predvsem zaradi tega, ker mi ni jasno, kaj pomeni v tem kontekstu trajnostno gospodarjenje z divjadjo? Glede na zadolžitve, ki so v nadaljevanju podane. Tako, da verjetno se na nek način pridružujem kolegu Ogrinu. Nejasnost, ki jo ta odlok izpostavlja, je po oje bolj, nima neke posebne zveze z divjadjo. In, ni prav ničesar, v tem odloku ni takšnega, kar bi dalo mislit, da je v bistvu tukaj res kaj trajnostnega v odnosu do žive narave, ki nas pač obdaja in za katero je Mestna občina Ljubljana odgovorna. Tako, da v tem obloku nahajamo, ne? Da ta zadeva predvideva načrtovanje in vzdrževanje gozdne infrastrukture, gozdne ceste, gozdni vlaki in drugi objekti v gozdu. Urejanje gozdnih in podobnih učnih poti. Izobraževanje in obveščanje lastnikov in obiskovalcev gozdov in tako dalje, ne? Zdaj, vse to je pravzaprav osrednja beseda vendarle divjad. Se pravi, sintagma gospodarjenje z divjadjo. Ne? Pa ne vidim tukaj nekega pravega, pravih povezav s temi stvarmi. Tako, da se mi zdi, da je tukaj, v tem odloku neka konfuzija prisotna, ne? In, da tud ta beseda trajnostno, s tem v zvezi nima prav nič, prav nobene zveze, ne? In verjetno, če bi, če bi postavljali problematiko, da občino skrbi trajnostni odnos, ne? Do, do narave, ki omogoča, ne vem kvalitetnejšo vzpostavljane eko sistemov, bi mi bilo že nekoliko bolj jasno, da, da pravzaprav mestu gre za nekaj, ne? V te primeru pa, jaz ne vidim, za kaj gre, ne? Se pravi to, da mam, da mam v vsej tej zadevi za neko v gozdu in ob gozdu, vzrejo mladičev, ne? Se mi zdi vse skupaj precej smešno, ne? Tako, da bi lepo prosil, če lahko nekdo od kompetentnih, če je še kdo v dvorani, pristopi, pa naj pojasni te zadeve, no.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Zaključujem razpravo.

V uvodu je bilo pojasnjeno vse, kar je treba. Razprava je pa zato, da bodo pripravljavci gradiva, po predlogu, odgovorili na vaša vprašanja.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o porabi koncesijske dajatve, za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Mestu Ljubljani.

Ugotavljam navzočnost... **skupaj s pripombami...**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja.
28.

Glasovanje poteka.

21 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 13.

AD 13.

A.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI PLAČIL ZA ČLANE NADZORNEGA SVETA JAVNEGA PODJETJA LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE IN

B.

PREDLOG O DOLOČITVI PLAČILA ZA ČLANE NADZORNEGA SVETA ŽALE

Predlagam, da obe točki obravnavamo skupaj. Glasovanje pa bo potekalo o vsaki točki posebej. Gradivo k obema točkama ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa tudi poročila pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Razpotnik, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, da poda uvodno obrazložitev, k obema predlogoma sklepov.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

.../// ... nerazumljivo...///... sklepa za plačilo sejin Nadzornega sveta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkiririšča in tržnice in Žale, javno podjetje, je sprejel edini družbenik Mestne občine Ljubljana, aprila 2009. Ob smiselni uporabi določil sklepa Vlade Republike Slovenije, o stališčih do izplačevanja sejin in nagrad, v zvezi z omejevanjem učinkov finančne krize za 2009 in sicer na način, da se višina sejin v družbi določi, v višini zgornje meje, ki je bila določena z navedenim sklepom in znaša za srednje veliko družbo, kar obe podjetji sta, 200,00 € bruto. V tem času je bila ustanovljena Agencija za upravljanje kapitalskih naložb, z namenom upravljanja s kapitalskimi naložbami države. Agencija je leta 2011 sprejela merila za plačilo članom nadzornih organov družb, s kapitalskimi naložbami države in Priporočilo številka 1, o odločanju o sejinah in plačilih za člane nadzornih svetov. Navedena dokumenta predstavljata merili za plačilo članom nadzornih organov, s kapitalskimi naložbami države in se lahko uporabljata tudi za plačilo članov nadzornih organov. S kapitalskimi naložbami lokalne skupnosti, kar je razlog za sprejem novih sklepov. Sklepa sta pripravljena skladno z merili in priporočili agencije, ki je pri ureditvi navedenega področja izhajala iz tega, da mora sistem plačila posamezni družbi člane nadzornih svetov motivirati za odgovorno delo ter zagotavljati ustrezno sestavo nadzornih svetov. Ta plačila naj bi tako odražala ustrezno razmerje, med odgovornostjo, delom in časom, porabljenim za opravljanje funkcije, strokovnosti članov nadzornih svetov in posebnostmi družbe, ki se odražajo v velikosti in kompleksnosti njenega poslovanja. V skladu z navedenim so prejemki članov nadzornih svetov sestavljeni iz sejin, plačila za opravljanje funkcij in plačila stroškov za sejnine. Sejnina znaša 200,00 € bruto. Za korespondenčno sejo 80% siceršnje seje. Skupni znesek vseh sejin, pa ne sme presegati 50% plačila za opravljanje funkcije, ne glede na število sej. Plačilo za opravljanje funkcije znaša 5.200,00 € bruto letno, na posameznega člana. To je pa iz Priporočila številka 1, ki glede na velikost družbe, srednja družba, kot jo opredeljuje Zakon o gospodarskih družbah, znaša med 5.200,00 € do 10.300,00 € bruto. Predlagan je najnižji znesek. Potem gre pa še za povrnitev stroškov. Članom pripada tudi povrnitev stroškov prevoza, dnevnic, stroškov nastanitve, administrativni in drugi stroški. Predlagam, da mestni svet sprejme predloge sklepov o plačilu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem... Se opravičujem. Razprava, Gregor Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, zdaj mam razpravo, to se prav, razprava je o obeh predlogih sklepov istočasno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kok? Urco pa pol nazaj, smo se pogovarjali o Poslovnem načrtu Žale, d. o. o., kjer smo na koncu ugotovil, da poslovodstvo ni pripravilo poslovnega načrta oziroma bilance oziroma številčnega dela, ki bi bil skladen s tistim delom, za kar je bil tudi poslovni načrt narejen. Številke se niso ujemale. Zdaj ne vem, kdo je tukaj opustil svojo nalogo? A je tudi opustil svojo nalogo direktor družbe, da je slepo zaupal računovodkinji, ki je pripravila bilanco uspeha? Ali so opustili nalogo nadzorniki v Javnem podjetju Žale? Namreč, mi svetniki smo to nalogo tukaj opravili in smo pač opozorili na napako. Dejstvo je, da se številke ne ujamejo. Preštel sem jih, seštel, napaka v poslovnem načrtu je, nekdo bo za to moral tudi prevzeti odgovornost, ne? To lahko govorimo samo na deklarativni ravni. S predlaganim predlogom, da se članom nadzornega sveta izplača sejnina v višini 200,00 €, nimam nobenega problema. Zdi se mi primerna nagrada oziroma, če vemo, da morajo nadzorniki prebrati gradivo in da je to po eni strani še za javno podjetje, katerega smo lastniki mi, kot Mestna občina Ljubljana, več ali manj v sto procentni lasti, primerna nagrada. Nasprotujem pa nagradi 5.200,00 €, katere kot pavšal dobijo člani nadzornih svetov. Zakaj me, gospa Dakičeva tako gledate? Tudi tam sem bil član nadzornih svetov, član Nadzornega sveta Holdinga, pa Javnega podjetja LPP in vedno smo samo govorili o sejnini, nikoli se nismo pogovarjali o nadomestilu, ki krepko presega. Res je, govorili ste tudi pri, ko ste izvajali oziroma ko ste izvajali, pravne podlage oziroma, zakaj je ta Predlog Sklepa o določitvi plačil za člane nadzornih svetov pripravljen, je ta vlada leta 2009, sprejela Ukrepe za zmanjševanje krize, a ne? Takrat je vlada sledila tem smernicam, da se članom nadzornih svetov izplačajo manjše sejnine, ravno zaradi tega, ker sredstev, ali pa denarja ni bilo, da so se določeni prihranki, tudi v podjetjih prihranili. Zdaj, če pogledamo Nadzorni svet Žale, ima pet članov nadzornega sveta. Pet...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tri...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Tri... ja, no... Tri. Tri krat... ja, petnajst, ajde 3.000,00 € je dobička... ne? Pa, če damo unih petnajst stran, smo v minusu, a ne? Ampak,... ja, glejte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, glejte, saj gospa Dakičeva, prosim, če se bote potem javila, pa... v mikrofona povedala, kje je nekaj narobe. Jaz samo povem, ne strinjam se! A ne? Iz preprostega razloga, mislim, da članstvo v nadzornih svetih, vsaj tam notri, kjer imenuje mestni svet, a ne? In so več ali manj svetnice in svetniki, pa je to častna funkcija in da se lahko nagradi za opravljanje dela v nadzornih svetih, tudi odpovejo. Ne vem. A veste, ker po drugi strani, a ne? Če bodo imeli pa nagrado za svoje delo, kot letni pavšal, se bo pa potem treba enkrat kasneje tudi pogovarjati o odgovornosti do članov nadzornega sveta, pa mogoče bodo lahko kdaj tudi kakšne odškodninske tožbe padle. Tega si pa ne

želimo, mislim, da tudi mestni svet marsikdaj prenaša določeno odgovornost, ki je člani nadzornih svetov niso opravili, tudi na svoja pleča.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnica Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Spoštovane kolegice in kolegi. Jaz kar težko verjamem, katere so teme s področja delovanja javnih podjetij v Holdingu, o katerih razpravljamo. Same obrobne. Ne? Zadnjič smo po dolgem času, ko je bil predmet razprave dvig cen v LPP-ju končno mal razpravljaj spet o kakem Holdingovem podjetju. Dvakrat... enkrat na leto razpravljamo o poslovnih načrtih, dvakrat pa potem o poročilih dveh družb, za katere slučajno moramo razpravljati. To sta Žale in Parkirišče in tako lahko pride do situacije o sejinah. Pa se mi zdi, da seveda je situacija po drugih javnih podjetjih verjetno bistveno kompleksnejša in težja, z vidika poslovanja. Zanesljivo. Kot pa ravno o teh dveh podjetjih. Jaz mislim, jaz ne bom nasprotovala temu predlogu. Očitno ste sestavljavci menili, da je treba določene mestne svetnike nagraditi, če delujejo v mestnem svetu. Meni se zdi to predvsem neokusno. Ta hip. In nepotrebno. Kar je dovoljeno, ni nujno. In prej se je videlo, recimo v primeru Žal, saj mi tega ne bi vedeli, če ne bi po nekem nesrečnem slučaju, bila ureditev taka, da o Žalah moramo razpravljati, o Snagi pa recimo ne, pa o... Vo-Ki, pa o Energetiki, pa o LPP-ju. Recimo 6. decembra, na dan Miklavža, je predsednik Nadzornega sveta podpisal sklep, s poslovnim načrtom o izgubi, ne? Potem je k sreč bil nekdo pameten dost v tej mestni občini, da je videl, da to tako ne gre. Pa so dal komando, pač postavljeno, naj se drugo naredi. So naredili drugo, sem že prej rekla, da ne razumem, ali ne uporabljajo Exela, ne razumem, kako se taka napaka lahko naredi. Jaz študentom pravim, da se ne more narediti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Že, že... ampak, mislim in potem jaz res tega gradiva nisem gledala, pa se z aeroplana vid, če hočeš pogledat spremembo, pol moraš pogledat. In, kdor je pismen v čitanju finančnih poročil, mora to videt! Ja, tako je. A veste? In zato se mi zdi to ta hip nepotrebno, neokusno. Če pa mislimo, da je pa treba mestne svetnike nagraditi na ta način, čeprav smo vsi bili kdaj v kakih vlogah po nadzornih svetnih javnih podjetjih, pa smo imeli velike probleme, ki smo jih sami seb povzročal. Pa ne bom temu nasprotovala, zato, ker se ne bo svet podrl, če bo pa kdo lažje živel, mu pa privoščim. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Se opravičujem, razprava, svetnik Tomaž Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Torej, ta mesta bi morala bit določena po enih kriterijih, pa enostavno z njimi na trg, na trg dela, ne? Ne vem zakaj moramo določene ljudi določat za nadzorno funkcijo na trg dela, kjer se dobijo študirani ljudje, ki lahko tiste pluse – minuse, lepo ovrednotijo. Pa tud glede vsebine, to ni tako hudo delo. In so številke dost manjše. Za tisoč na leto, al kaj tazga, ne? To zgleda, v Sloveniji se je razpaslo to nagrajevanje politikov, z delegiranjem v nadzorne svete. Podjetja propadajo, kljub tem nadzornim svetom. Tako, da kakšnih posebnih koristi nimamo. Odgovornosti tud ne. Če bi pa na ta način na trgu dela, bi pa tako odgovornost, kot tudi kvaliteta zrasla. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Nihče. ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V to razpravo bi se jaz vključil samo toliko, da bi, glede na do sedaj izrečeno, izpostavil potrebo, ne? Da bi bilo v nadzornih svetih vendarle, ne? Se pravi, pri teh javnih podjetjih, ne? Več prisotnosti opozicije, ne? Skratka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Skratka... ko, ko... mislim, ... moj namen, torej odpiram vprašanje na to temo zato, ker, ko sem postavil vprašanje prej, ne? Se mi je odprlo cel kup, se pravi ne... ne... /// ... nerazumljivo...///... ne odgovorov, ne? In zapletov, ki sledijo recimo, v zvezi z delom delovanja Javnega podjetja Žale, ne? Namreč, tako jaz mislim, še posebej, kar zadeva Potniški promet in tako dalje in tako dalje, ne? Da so tukaj problemi, ne? Oziroma zadeve, za katere bi bilo pomembno, da bi bila opozicija bolje obveščena, kot pozicija. Če lahko temu tako rečem tukaj. Ne? Jaz bi predlagal, da se o tej temi malo premisli, no. In, da na te tri člane, ki so zdaj, se razmišlja, ali je možno uvrstiti tudi četrtega člana, torej opozicijo, zato, da bi imeli za te ključne razvojne primere, informacijo bolj iz prve roke, kot pa v bistvu v, v primerih, ki jih pač tukaj dobivamo. V.../// ... nerazumljivo...///..., da je to namen prisotnosti članov v nadzornem odboru. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

**Prehajamo na glasovanje, najprej O PREDLOGU SKLEPA K TOČKI A:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi plačil za člane
Nadzornega sveta JP LPP.**

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.
22.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajte, naj reče... predlaga...

Ponovitev glasovanja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

? GOSPA JADRANKA DAKIČ

Ja, ponovitev glasovanja!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

? GOSPA JADRANKA DAKIČ

... oziroma...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

23.

Sklepčnost je zagotovljena.

Glasujemo. Glasovanje poteka, kdo je za...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...19 ZA.
NIHČE PROTI.

.../// ... Smeh iz dvorane....

Dobro. Ponovitev glasovanja...
Glasovanje poteka, ponovljeno glasovanje poteka...
19 ZA.
1 PROTI.
Sklep je sprejet in hvala lepa.

Predlog SKLEPA K TOČKI B:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi plačil za člane Nadzornega sveta Žale.

Glasovanje poteka.
18 ZA.
1 PROTI.
Sklep je sprejet.

Točka 14.

AD 14.

PREDLOG SKLEPA O DOPOLNITVI SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA VRTCA MIŠKOLIN

Gradivo ste prejeli. Prav tako tudi poročilo odbora. Prosim gospo Ano Potočnik, vodjo Odseka za predšolsko vzgojo, da poda kratko uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA ANA POTOČNIK

Hvala lepa za besedo. Zaradi pomanjkanja prostih mest za otroke prvega starostnega obdobja v Mestni občini Ljubljana, še vedno kontinuirano odpiramo tudi nove oddelke. In tako bomo v tem šolskem letu odprli dva nova oddelka, na lokaciji Novo Polje II, v Vrtcu Miškolin. Zaradi dopolnitev ustanovitvenega akta, je torej potrebno zato, ker mora biti nova lokacija opredeljena v ustanovitvenem aktu Vrtca Miškolin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Evo Strmljan Kreslin, predsednico Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje, za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je podprl predlog.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo, ker ni razpravljavcev.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Vrtca Miškolin.

Ugotavljam navzočnost.

28.

Prehajamo na glasovanje, glasovanje poteka.
Glasovanje je zaključeno.

28 ZA.
NIHČE PROTI.
Sklep je sprejet.

Predzadnja točka današnjega sklica.

AD 15.

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli s poročilom pristojnega odbora. Prosim gospoda Marka Kolenca, Vodja Odseka za šport, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice. Predlog Letnega programa športa za 2012, ste že obravnavali enkrat na seji mestnega sveta. In sicer oktobra. Ta letni program športa, ki je pred vami, je potreben zato, da se uskladi z danes sprejetim Rebalansom Proračuna za 2012. V letnem programu, v tem Letnem programu športa 2012, je predvidenih 25 milijonov Evrov. Za izvedbo celotnega programa. Od tega 18 in pol za investicije, investicijsko vzdrževanje in pa obratovanje športnih objektov v Mestni občini Ljubljana. 6 pa pol pa za programe športa. Se pravi, pretežno za sofinanciranje športnih društev, ki so glavni nosilci programa športa v Mestni občini Ljubljana. Poleg teh sredstev, 6 milijonov in pol za izvajalce letnega programa športa, ta letni program športa predvideva tudi približno 200000 ur uporabe športnih objektov, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana. To je, znaša približno 5 milijonov Evrov. Tako, da skupaj znaša, za izvedbo letnega programa športa, športnih društev, 11 milijonov in pol. Od tega 7 in pol milijona za programe športa otrok in mladine, dva milijona in pol za programe kakovostnega in vrhunskega športa in pa milijon za programe športne rekreacije ter druge programe. Da se postopek izbora izvajalcev letnega programa športa, se pravi športnih društev, prek letnega razpisa, zaključi, predlagam, da Letni program športa za 2012 sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo dr. Marto Bon, predsednico Odbora za šport, za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog letnega programa športa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Svetnik gospod Šiška.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Hvala za besedo. Na podlagi rebalansa proračuna, je na novo opredeljen tudi Letni program športa za leto 2012. Postavka Velika mednarodna tekmovanja in prireditve, se povečuje iz 116.000,00 €, na 1.383.000,00 €. Število tekmovalcev se naj bi povečalo iz 3500 na 4000. Poleg teka na Šmarno goro in Veslaškega maratona, naj bi bilo 83.000,00 € namenjenih za neka tekmovanja in mednarodnih prireditev, pri čemer ne vemo, za katere prireditve gre. Skupno povečanje sredstev na tej postavki je drastično, obrazložitve povečanja pa so skope. Za dobrih 400.000,00 € se povečuje postavka Vzdrževanje in obratovanje javnih športnih objektov v lasti MOL. Po drugi strani pa se za slabih 700.000,00 € zmanjšuje sredstva za obnovo in investicijsko pripra... oziroma investicijsko vzdrževanje športnih objektov. Dobro vemo, kako zelo veliko število telovadnic kar kliče po obnovi in investicijah. Zopet je zanimiva postavka Kopališče Kolezija, kjer se kar 572.000,00 €, namenja za pripravo projektne in druge dokumentacije, za začetek javno zasebnega partnerstva. Žal spet lahko ocenim javno dolžniškega .../// ... nerazumljivo...///... saj se kljub visokim sredstvom, ki se bodo črpala iz proračuna, zasebni partner še išče. Pohvalil bi sofinanciranje manjših športnih projektov petih četrtnih skupnosti. Skupen znesek je sicer skromnih 21.000,00 €. Upam, da se le, le ta poveča in to drastično in da se projekti nadaljujejo v vseh sedemnajstih četrtnih skupnostih. Glede Muzeja športa, v vrednosti okoli 835.000,00 €, pa bi bilo smiselno, da se premisli o lokaciji njegove

postavitve. Zelo konkretno pa tudi o njegovi vsebini in rentabilnosti na kratek in daljši rok. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Svetnik Tomaž Ogrin. Prosim.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, jaz sicer podpiram to... ukvarjanje s športom. Mam pa tud to, ponavljam, to vprašanje, glede Kolezije, ker je predimenzionirana številka. Ampak, druga stvar je pa še ta. Tam, na tistem mestu, pač o vseh ne moreš razpravljat, no... to je en tak, zelena oaza je postala. In seveda ta načrt, ki je tam, misli vse degradirat. Torej, moral bi se prilagajat obstoječim drevesom. Zdaj, če ni... ne pa, ne pa obratno, ne? Tako, da... številka in, in ta sam načrt, je zgrešeno, ne? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svetnik Dragutin Mate, razprava.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Ja, mene pa zanima, kdo izvaja projekt priprave projekta za Kolezijo, za pol milijona?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. Prosim, Marko Kolenc, ta vprašanja, ali zahtevajo takojšen odgovor? Prosim, izvoli.

GOSPOD MARKO KOLENC

V zvezi s Kolezijo. Leta 2009 je bil izveden arhitekturni natečaj, na katerega je prišlo preko 40 rešitev predlogov, za izvedbo tega projekta. Izbran je bil Arhitekturni biro Ravnikar – Potokar. In izvajalec tega projekta, je na podlagi teh vseh postopkov, bil ta isti arhitekturni biro. Za celotno projektno dokumentacijo, do gradbenega dovoljenja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še prej... Marko! Še prej vprašanja glede... gospod Šiška je prej vprašal...

GOSPOD MARKO KOLENC

Glede...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, zmanjševanje za investicijsko vzdrževanje gre na račun tega, da ohranjamo sredstva za programe športa na isti ravni, kot v preteklem letu. Se pravi v letu 2011. In smo pač sredstva za investicijsko, redno investicijsko vzdrževanje, pač zmanjšali na ta račun.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, za leto 2012.

Prosim vas za navzočnost.

29.

Prehajamo na glasovanje. Glasovanje poteka.

25 ZA.

3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na današnjo 16., zadnjo točko dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O DELNI POVRNITVI STROŠKOV VOLILNE KAMPANJE, ZA NADOMESTNE VOLITVE ŽUPANA MESTNE OBČINE LJUBLJANA V LETU 2012

Gradivo ste prejeli skupaj s poročilom pristojnega odbora. Prosim gospoda Matjaža Bregarja, vodjo Službe za organiziranje in delo mestnega sveta, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Hvala za besedo. Sklep je podoben, kakor je bil sklep pred lokalnimi volitvami leta 2010. Prag ostaja enak. To je 10%, od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali. In pa tudi višina sredstev je enaka, to je 0,12 € na glas. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira navedeni predlog sklepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprav končana. Želi besedo gospod Bregar?... Tako je napisan tlele...

.../// ... smeh iz dvorane...

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Če bi bilo kako... vprašanje...

.../// ... smeh iz dvorane...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa, o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje, za nadomestne volitve župana Mestne občine Ljubljana, za leto 2012.

Ugotavljamo navzočnost.

31.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Hvala lepa za tvorno sodelovanje, danes je pomembno, da smo sprejeli Rebalans Proračuna za letošnje leto in dober tek vam želim.

.../// ... iz dvorane: dobro vodenje! Zvok aplavza iz dvorane.