



Mestna občina  
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub  
SDS**

Krekov trg 10  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 45 41  
faks: 01 306 45 23  
sds@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03200-1/2012-12

Datum: 9.2.2012

MESTNI SVET MOL

Mestni trg 1  
1000 Ljubljana

K 2. točki 14. seje MS

### Zadeva: **Svetniško vprašanje**

Na podlagi 97. člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana zastavljam podžupanu v začasnem opravljanju funkcije župana in pristojnim službam naslednje svetniško vprašanje:

Odgovori, ki jih podajate na svetniško vprašanje o OPPN Tovil, ki je bilo vloženo pred januarsko sejo, so nepopolni, velik del vprašanj pa je ostal tudi neodgovorjen, zato dovolite, da jih postavimo ponovno:

V zvezi z v medijih izraženimi očitki, da je šlo pri pripravi OPPN Tovil in s tem pri poseku ti. Viškega gozdička za 'velikodušno pomoč lokalnih oblasti' (Večer, 5.1.2012), ki je šla na roko investitorju s sumljivo preteklostjo, zagotavljate, da očitki ne držijo. Spremembo v izjavah g. Gajška (ki je v dopisu 8.12.2008 zatrjeval, da na omenjenem območju ni možnosti za stanovanjsko gradnjo, že nekaj mesecev zatem, oziroma natančneje, po sestanku z investitorjem pa je spremenil stališče) obrazložite s stavkom: *'Stališče MOL je bilo, da se do dokončanja postopka obravnave, ne glede na pripombe, podane med javno razgrnitvijo, v odgovorih na kasnejše pobude oz. vprašanja sklicuje na rešitve iz javne razgrnitve.'*

Obenem navajate, da je bil 'Sklep o začetku priprave OPPN 173 Tovil (je bil) sprejet januarja 2010'. Če ste torej na vse pozive in vprašanja vpletenih odgovarjali na podlagi maja 2008 predstavljenega OPN/SPN in se na ta način izognili prejudiciranju odločitev, se postavlja vprašanje, zakaj ste kljub temu s svojimi dejanji pa vendarle prejudicirali te odločitve, saj je vaša uslužbenka Sintija Hafner Petrovski že septembra 2009 sodelovala pri pripravi arborističnega mnenja za bodoči stanovanjski kompleks na območju bivše tovarne Tovil? To je bilo namreč 4 mesece pred sklepom o pripravi OPPN Tovil in prav tako 4 mesece preden so bili pripravljeni strokovni zaključki pripomb na maja 2008 predstavljen OPN/SPN, na podlagi katerih ste potem po vaših zagotovilih šele *sklicevali v odgovorih* zainteresirani javnosti. Ali še vedno vztrajate, da ne gre za dvojna merila?

Na naslednja vprašanja niste odgovorili, zato prosimo za natančen odgovor od vprašanja do vprašanja:

**Kdaj konkretno je bil sestanek s predstavniki investitorja?**

**Na čigavo pobudo je bil sestanek sklican?**

**Ali o sestanku obstaja kakšen uraden zapisnik? Če da, prosimo za priložitev kopije? Če ne, zakaj ne?**

**Ali je bil to edini sestanek z investitorji/projektanti o zemljiščih, ki jim je novi prostorski načrt MOL spreminjal zazidljivost? Če ne, koliko podobnih osebnih sestankov v zvezi s spremembo namembnosti zemljišč je imel g. Gajšek v času razgrnitve IPN/SPN aprila/maja 2008 in decembra/januarja 2009/10?**

**Lahko navedete seznam investorjev/projektantov z datumi posameznih sestankov, s katerimi se je g. Gajšek v postopku nastajanja IPN/SPN dobil?**

V odgovoru na vprašanje o enakopravni obravnavi pripombo dajalcev odgovarjate, da te neenakopravnosti ni bilo, 'ker so bili kriteriji in argumenti za upoštevanje pripomb teh pripombo dajalcev **izključno strokovni**.' Kako lahko kot strokovno upoštevanje pripomb potem opredelite odločitev, da na poplavnem območju dovolite gradnjo treh kletnih etaž, še posebej, ko so jesenske poplave v 2010 poplavile tudi garaže, ki se na tem območju nahajajo v pritličju!?

V odgovoru navajate, da sta bila v obdobju od 4. 7. 2011 do 5. 1. 2012 z g. Karnerjem izvedena dva sestanka. Kdaj in kdo je bil prisoten na teh sestankih?

Pri vprašanju **'Ali po aretaciji Mihaela Karnerja s strani ameriške agencije za boj proti drogam tudi vi mislite, da je vseeno, od kod denar investorjem gradbenih projektov v Ljubljani, še posebej tistih, ki jim je novi prostorski načrt spremenil namembnost?'** odgovarjate s splošnim odgovorom.

Vprašanje je naslovljeno na g. Čerina, zato prosimo, če nanj odgovori z DA ali NE.

Prav tako prosimo da tudi na vprašanje **'Ali ste pred sprejemom predloga OPPN za območje bivše tovarne Tovil, ki naj bi na dnevni red seje MS prišel predvidoma v juniju, sedaj pripravljeni zaprositi Urad za preprečevanje denarja za ustrezne preverbe, ki bi svetnikom omogočile razpolaganje z verodostojnimi informacijami za dokončno odločitev?'** prosimo g. Čerina, da odgovori s preprostim odgovorom DA ali NE.

V odgovoru sicer navajate, da je priprava OPPN odvisna tudi od številnih drugih udeležencev, 'od organov občine in strokovnih izdelovalcev do nosilcev urejanja prostora ter **javnosti**.' Kakšna konkretno je tu po vašem mnenju vloga javnosti, če vemo, da se je celotna soseska uprla načrtom MOL v zvezi z omenjenim območjem? V kolikšni meri boste upoštevali predloge javnosti, če se že nanjo sklicujete v odgovoru?

Prav tako navajate: 'Z aktivnostjo teh (ostalih deležnikov, op.) se dodatno usmerja, preverja in legitimira ustreznost predlagane prostorske rešitve - **vsekakor pa ne tudi legalnost delovanja pobudnika/naložbenika**.' Ali bi torej enako zavzeto pripravljali OPN za območje, ki bi bilo, seveda hipotetično, v lasti množičnega morilca?

**In še splošno vprašanje:** vprašanja iz omenjenega svetniškega vprašanja vam je postavil tudi novinar Dela. Njemu ste odgovorili v 7 delovnih dneh, kakor predvideva zakon o medijih. Zakaj teh odgovorov

V pričakovanju pisnega odgovora vas lepo pozdravljam.

Mestni svetnik  
mag. Anže Logar