



Mestna občina
Ljubljana
Mestna uprava

Oddelek za
urejanje prostora

Poljanska cesta 28
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 15 52
faks: 01 306 15 57
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-21/2011-29
Datum: 3. 2. 2012

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

ZADEVA: Odgovor na svetniško pobudo št. 03200-21/2011-8 (SDS) v zvezi s pripravo OPPN 173 Tovil in OPN ID MOL za območje OPPN 173 Tovil

Pobude in vprašanja:

1. Ali gre v primeru OPPN Tovil za »sumljiv nepremičninski projekt«, kot bi lahko razbrali na podlagi pisanja medijev?
2. Ali v članku omenjeno »velikodušno pomoč lokalnih oblasti« lahko pripišemo tudi aktivnostim MOL in njenih predstavnikov v primeru priprave OPPN za območje nekdanje tovarne Tovil?
3. Ali 8. 12. 2008 g. Gajšek ni razpolagal z ustreznimi podatki, da teh predlogov pobudnikom iz Gerbičeve 98 ni omenil, ali pa je pobudnike iz Gerbičeve zavajal?
4. Glede na to, da je javni razpis predvideval oddajo pripomb bodisi preko spleta, bodisi preko knjige pripomb, bodisi preko navadne pošte, g. Gajška sprašujemo, kako to, da se je lastnike omenjenega zemljišča za njihove pripombe odločil sprejeti na sestanku? Kdaj konkretno je bil ta sestanek? Na čigavo pobudo je bil sestanek sklican? Ali o sestanku obstaja kakšen uraden zapisnik? Če da, prosimo za priložitev kopije? Če ne, zakaj ne? Ali je bil to edini sestanek z investitorji/projektanti o zemljiščih, ki jim je novi prostorski načrt MOL spreminjal zazidljivost? Če ne, koliko podobnih osebnih sestankov v zvezi s spremembo namembnosti zemljišč je imel g. Gajšek v času razgrnitve IPN/SPN aprila/maja 2008 in decembra/januarja 2009/10? Lahko navedete seznam investitorjev/projektantov z datumi posameznih sestankov, s katerimi se je g. Gajšek v postopku nastajanja IPN/SPN dobil?
5. Zakaj se je g. Gajšek sestal s podjetjem Adria Domus, ki s projektom izgradnje t.i. Urbane oaze na območju nekdanje tovarne Tovil, vsaj po javno dostopni dokumentaciji, nima nikakršne zveze?
6. Ali smatrate, da je prišlo v omenjenem primeru do neenakopravne obravnave napram tistim, ki so skladno z navodili iz javne razgrnitve svoje predloge pošiljali po e-pošti, navadni pošti ali preko spletne strani?
7. Ali se je g. Gajšek od 4. 7. 2011 do 5. 1. 2012 še kdaj sestal z g. Karnerjem? Kdaj in kaj je bila vsebina pogovorov?
8. Ali menite, da gre v omenjenem primeru za ustaljen postopek, po katerem poteka delo Oddelka za urejanje prostora MOL, ali pa dopuščate možnost, da je šlo za izjemen primer?
9. Ali po aretaciji Mihaela Karnerja s strani ameriške agencije za boj proti drogam tudi vi mislite, da je vseeno, od kod denar investitorjem gradbenih projektov v Ljubljani, še posebej tistih, ki jim je novi prostorski načrt spremenil namembnost? Ali ste pred

sprejemom predloga OPPN za območje bivše tovarne Tovil, ki naj bi na dnevni red seje MS prišel predvidoma v juniju, sedaj pripravljeni zaprositi Urad za preprečevanje denarja za ustrezne preverbe, ki bi svetnikom omogočile razpolaganje z verodostojnimi informacijami za dokončno odločitve?

10. Kako ocenjujete pobudo Civilne iniciative za ohranitev Viškega gozdička, da MOL skupaj z okoliškimi prebivalci in podjetji odkupi zemljišče in ga namesto v Urbano oazo spremeni v Zeleno oazo, projekt, ki bi ga lahko vključili v kandidaturo za osvojitve Zelene prestolnice 2014?

Odgovori:

1. Občina v povezavi s pripravo prostorskih aktov nima pristojnosti preverjati delovanja subjektov, ki dajejo pobude za prostorski razvoj mesta. Še manj pa more občina soditi o legalnosti njihovega delovanja. Zakonska pristojnost oziroma naloga drugih institucij (policija, tožilstvo, sodišča ...) je, da nezakonito delovanje posameznikov ali denimo gospodarskih družb odkrivajo, preganjajo oziroma ustrezno kaznujejo.
2. Priprava OPPN, po izkušnjah Oddelka za urejanje prostora, traja v povprečju okoli leto in pol. Sklep o začetku priprave OPPN 173 Tovil je bil sprejet januarja 2010, predlog dokumenta pa bo izdelan predvidoma do poletja 2012. Ocenjujemo, da bodo aktivnosti priprave OPPN potekale več kot dve leti in pol. Glede na to menimo, da o »velikodušni pomoči« predstavnikov OUP pri pripravi dokumenta ne moremo govoriti.
3. Pripombe na javno razgrnjeni predlog OPN MOL so se začele strokovno obravnavati v letu 2009. Stališče MOL je bilo, da se do dokončanja postopka obravnave, ne glede na pripombe, podane med javno razgrnitvijo, v odgovorih na kasnejše pobude oz. vprašanja sklicuje na rešitve iz javne razgrnitve.
4. OUP je upravni organ MOL in ne more zavrniti posameznih strank, ki želijo podrobneje predstaviti oz. dobiti dodatna pojasnila in informacije glede svojih interesov, pripomb, pobud ipd. v zvezi s posegi v prostor. To je običajna praksa.
5. Podjetje Adria Domus je po pooblastilu lastnikov zemljišč med javno razgrnitvijo Dopolnjenega osnutka OPN MOL ID, ki je potekala od 22. 4. 2008 do 30. 5. 2008, podal pripombo za spremembo namenske rabe v stanovanjsko.
6. Ne, ker so bili kriteriji in argumenti za upoštevanje pripomb teh pripombodajalcev izključno strokovni. MOL OUP je tudi od nekaterih drugih pripombodajalcev zahteval oz. pridobival dodatna pojasnila, če je strokovni pripravljalcev OPN MOL ocenil, da pripombe niso bile dovolj jasne.
7. V obdobju od 4. 7. 2011 do 5. 1. 2012 sta bila z g. Karnerjem izvedena dva sestanka, dne 2. 12. 2011 in 14. 12. 2011. Obravnavane so bile pripombe, podane v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPPN 173 Tovil in pripombe, ki so bile podane na seji Odbora za urejanje prostora in urbanizem in na seji Mestnega sveta MOL.
8. Priprava OPPN 173 Tovil poteka v skladu z veljavno zakonodajo s področja prostorskega načrtovanja in po ustaljenem postopku OUP MOL. Po mnenju Ministrstva za okolje in prostor lahko aktivnosti in tudi postopki priprave OPN in OPPN potekajo sočasno. Enako velja tudi za pripravo strokovnih podlag, med katere sodi tudi arboristično mnenje.
9. Naloga občine v zvezi s problematiko, ki jo izpostavljate, je, da presoja o skladnosti pobud za pripravo OPPN z nadrejenimi prostorskimi akti, torej z OPN MOL, in z ostalo relevantno zakonodajo, ter seveda, da OPPN skladno s temi tudi pripravi.
Priprava OPPN tudi ni odvisna zgolj od pobudnikov/naložbenikov, pač pa jih v pretežni meri sooblikujejo številni drugi udeleženci, od organov občine in strokovnih izdelovalcev do nosilcev urejanja prostora ter javnosti. Z aktivnostjo teh se dodatno usmerja, preverja in legitimira ustreznost predlagane prostorske rešitve - vsekakor pa ne tudi legalnost delovanja pobudnika/naložbenika. Slednji je le tisti, ki na podlagi svoje investicijske namere predlaga, vspodbudi pripravo OPPN, vendar so priprava, sprejemanje in tudi odgovornost za ustreznost tovrstnih aktov v rokah pripravljavca, nosilcev urejanja prostora, izdelovalcev ter ne nazadnje organa, ki akt sprejme, torej mestnega sveta.

10. Pobuda bi bila smiselna, če bi v bodočnosti prišlo do spremembe namenske rabe in rekonstrukcije južno ležeče industrijske cone v stanovanjsko ali podobno rabo, s čimer bi bile za ta stanovanja zagotovljene potrebne parkovne površine. Za obstoječe prebivalce na južni strani Gradaščice je sicer načrtovan nov park v okviru športnega parka Svoboda.

Lep pozdrav,



Mag. Miran Gajšek, univ. dipl. inž. arh.
Vodja oddelka

po pooblastilu:

Alenka Pavlin, univ. dipl. inž. arh.

V vednost:

- MOL OUP: zdg