



Datum: 12. februar 2012

Številka: 03200-1/2012-

14. seja MS MOL, 13.2.2012

razširitev dnevnega reda

MESTNEMU SVETU MOL

ZADEVA: AMANDMAJI k 1. točki »Predloga Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana«, št.: 03200-1/2012-8 (v nadaljevanju Predlog sklepa)

1. AMANDMA

1. točka Predloga sklepa se spremeni tako, da se kot nov prvi odstavek uvrsti besedilo, ki se glasi:

»Mestni svet Mestne občine Ljubljana ocenjuje, da so se škodljive posledice odvzema magistrskega naziva Marku Jakliču za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in za ugled subjekta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ker položaj direktorja zaseda in javni zavod vodi Marko Jaklič, oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv, pred iztekom njegovega mandata stopnjevale tudi na škodo ugleda Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana (odgovornih oseb na strani delodajalca), ker svet ni opravil dolžnih ravnanj, uvedel nadzornih ali disciplinskih postopkov ter sprejel ustreznih ukrepov zaradi odvzetega magistrskega naziva, ker od Marka Jakliča ni zahteval materialnega in moralnega povračila za interna gradiva zavoda prevzeta med elemente magistrskega dela za časa mandata Marka Jakliča, ker je opustil nadzor nad zlorabo javnih sredstev za odvetniške storitve v zasebno pravnih zadevah Marka Jakliča in ker je dopustil porabo javnih sredstev za nepotrebne odvetniške storitve v pravnih zadevah za ugled subjekta javnega sektorja, Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.«

Besedilo sedanje 1. točke Predloga sklepa postane zadnji odstavek nove 1. točke.

Obrazložitev 1. AMANDMAJA:

Poziv Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) z datumom 19.1.2012 ni vezan samo na novo imenovanje g. Marka Jakliča za direktorja JZ LL. Obratno, kot je razvidno iz ZAHTEVE ZA POSREDOVANJE PODATKOV OZIROMA DOKUMENTACIJE, št. 06216-1/2012-12 02003 z dne 18.1.2012, ki jo je (pod)župan Aleš Čerin prejel 19.1.2012 in nikoli predstavil svetnikom, **KPK vodi že za stari mandat postopek** v zvezi s kandidaturo g. Marka Jakliča na delovno mesto direktorja JZ LL in odgovornih oseb na strani delodajalca zaradi odvzetega magistrskega naziva.

Odvzem magistrskega naziva funkcionarju v inštituciji, ki opravlja javno službo, ima škodljive posledice že po naravi stvari z vidika zakona, kodeksa ravnanja in načrta integritete v javnem sektorju, neverodostojnost Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana (odgovornih oseb na strani delodajalca) pa je tudi v izogibanju dolžnim ravnanjem, nadzornim ali disciplinskim postopkom ter ustreznim ukrepom zaradi odvzetega magistrskega naziva, **s čemer so si priborili javno oznako »Jakličevi zagovorniki«, tudi »zaščitniki«, tudi »zagovorniki«**. Iz javno dostopnih virov, sicer pa posamezni svetniki razpolagajo z relevantnimi dokazili (vključno z dokazilom o razdružitvi skupnih pravnih Marka Jakliča in JZ LL s strani sodišča), je razvidno, da se uporabljajo javna sredstva za branjenje ugleda direktorja in inštitucije, ki se ga s takimi tožbami ne da ubraniti.

2. AMANDMA

1. točka Predloga sklepa se spremeni tako, da se kot nov odstavek (v primeru sprejetja 1. AMANDMAJA kot drugi odstavek) uvrsti besedilo, ki se glasi:

»Mestni svet Mestne občine Ljubljana ocenjuje, da so se škodljive posledice odvzema magistrskega naziva Marku Jakliču za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in

za ugled subjekta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana stopnjevale, ker se je na položaj direktorja zavoda in vodje Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, za kar magistrski naziv ni pogoj, prijavil Marko Jaklič z navedbo in uveljavljanjem svojega odvzetega magistrskega naziva kot verodostojnega in z znaki korupcije zlorabil postopek imenovanja na škodo ugleda Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana ter postopek soglasja k imenovanju direktorja na škodo ugleda Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ker sta v uradnem svojstvu ta element prijave na razpis za direktorja pripoznala in obravnavala kot verodostojnega, ker sta preusmerila odločanje na ta element prijave stran od vprašanj, ki zadevajo rezultate Marka Jakliča pred in med zadnjim mandatom in ker sta s tem povzročila izgubo časa, materialno, moralno in drugo škodo iz naslova družbene režije.«

Besedilo sedanje 1. točke Predloga sklepa postane zadnji odstavek nove 1. točke.

Obrazložitev 2. AMANDMAJA:

Prijava Marka Jakliča na razpis za direktorja JZ LL glede izobrazbe referira predvsem na diplomu Pravne Fakultete z naslovom »Pravice manjšinskih delničarjev« in magisterij na Ekonomski fakulteti pod naslovom »Tržne neučinkovitosti in reguliranje trgov zdravstvenih storitev: primer lekarniških storitev v Sloveniji«. O odvzemu magisterija 28.11.2011 se izraža: »na osnovi montiranega procesa«, in utemeljuje, da gre »za pravo poneverbo dokumentov in za zavajanje prič v postopku«, in napove upravni spor v obsežni argumentaciji »svoje nedolžnosti«, vse z namenom moralne, finančne in vsestranske »zaščitniške« podpore ob postopku imenovanja.

Jakličeva prijava ima z vidika uspešnosti v mandatu 2008-2012 le navedbo »Z najboljšo ekipo sodelavcev smo dosegli odlične rezultate«, česar ni povzela niti KMVVI, ki je v obrazložitvi le »zaščitniško« zapisala, da je Jaklič »v letu 2008 bil imenovan za direktorja LL za štiriletni mandat, ki poteče 6.2.2012« in le povzela ugotovitev »na Oddelku«, »da je Marko Jaklič, ki ga je izmed prijavljenih kandidatov izbral svet zavoda, primeren za direktorja javnega zavoda LL«, kar kaže na jasno zanemarjanje vprašanj, ki zadevajo rezultate Marka Jakliča med zadnjim mandatom.

Znaki korupcije so za KMVVI zaznavni tudi v obrazložitvi Predloga Sklepa o soglasju, kjer ni izpostavljeno, da je bil pravnik Marko Jaklič 1999 do 2008 v Vzajemni zdravstveni zavarovalnici, d.v.z., kjer se je oddaljil od javnega neprofitnega sektorja, hotel izvesti statusne spremembe in vzajemni kapital spremeniti v rizičnega delniškega (in mu skupaj s Francem Henigmanom tožilstvo še vedno očita zlorabo položaja), in za kar je Aleš Čerin v svojstvu uradne osebe (podžupana v začasnem opravljanju funkcije župana Ljubljane) javno izjavil (glej: Kanal A, Svet 17.01.2012): »Ko smo pred 4-letji prvič imenovali gospoda Jakliča na to mesto smo vedeli, kako je bilo v Vzajemni, da je na nek način kontroverzna osebnost, da je bila njegova funkcija tam bolj razvpita, ampak smo rekli mu damo tukaj(!?, op. M.J.) priložnost.«

Zato pa je tam(!?, op. M.J.), ko je Jaklič še vodil Vzajemno, ostalo nerazčiščeno vprašanje »nepremičninske priložnosti« oz. finančne udeležbe ali posojila firmi CDE, Novim tehnologijam, d.o.o. (v kateri je bil 2004-2006 Marko Jaklič predsednik nadzornega sveta družbe!!!), firmi-črnoograditelju še vedno neporušenega objekta na Nazorjevi 6, kar jim na predlog župana Jankovića ni uspel »legalizirati« niti MS kljub Obvezni razlagi Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CO 1/1 Trg Ajdovščina (Uradni list RS, št. 95/07) in za kar jim je v kontekstu tajkunizacije mestnih zemljišč župan omogočil špekulativni nakup parcele št. 2573/1 k.o. Ajdovščina, kategorizirane javne poti MOL, ki danes privatizira dostop do Modne hiše (v lasti Poslovnega sistema Mercator d.d.), pa tudi prostorov Forum 21, Avstrijske ambasade in drugih poslovnih lokalov, privatizira prehod z Nazorjeve na Dalmatinovo, onemogoča prireditve, ureditve in dogodke na prostem in blokira vsako kompleksno gradnjo na območju.

3. AMANDMA

1. točka Predloga sklepa se spremeni tako, da se kot nov odstavek (v primeru sprejetja 1. in 2. AMANDMAJA kot tretji odstavek) uvrsti besedilo, ki se glasi:

»Mestni svet Mestne občine Ljubljana ocenjuje, da so se škodljive posledice odvzema magistrskega naziva Marku Jakliču za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in za ugled subjekta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana stopnjevale, ker je bila v postopku za imenovanje Marka Jakliča na položaj direktorja zavoda in vodje Javnega zavoda Lekarna Ljubljana ključna napačna ocena Sveta javnega zavoda Lekarna Ljubljana Poslovnega načrta Lekarne Ljubljana za leto 2012 z dne 15.12.2011 z oznako ZAUPNO! in v postopku soglasja k imenovanju direktorja ključno dejstvo, da Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana taka ocena sploh ni bila omogočena v nasprotju z načeli krepitve

tve javnega interesa, transparentnosti, vladavine prava in integritete javnega sektorja, utemeljitve zgolj v skladu s tržno in interesno logiko pa imajo škodljive posledice tveganja za ugled in zaupanje javnosti v izvajanje lekarniške javne službe.«

Besedilo sedanje 1. točke Predloga sklepa postane zadnji odstavek nove 1. točke.

Obrazložitev 3. AMANDMAJA:

Napačna interpretacija Poslovnega načrta (obravnavanega pod oznako zaupnosti), ki ni dostopen KMOV, MS in posameznim svetnikom (pod grožnjo globe za posredovanje teh podatkov 100.000 evrov), ima sledečo osnovo:

- Iz Poslovnega načrta je za tri leta nazaj in leto naprej razviden prihodek nekaj pod 120 milijonov evrov letno v štirih letih konstantno na isti višini, v strukturi prometa pa cca 75 %-ov konstantno iz naslova receptov za zdravila in zdravstvene pripomočke, skupaj z zdravili brez recepta pa **konstantno iz »čistega« zdravstva kar 85 odstotkov vseh prihodkov, ob tem so prihodki od prodaje lastnih proizvodov in storitev za letos le nekaj čez 1 %, torej je komercialni prihodek od kozmetike in prehranskih dopolnil borih 15 odstotkov vsega prometa.** Fama o komercialni uspešnosti direktorja Jakliča je lažna.
- Stvarna resnica je, da je praktično ves program investicij za leto 2012 prenesen iz programa investicij za leto 2011, torej je **»razvojna naravnost« direktorja Jakliča fiktivna za nazaj in, seveda, za naprej,** saj ne tržni »presežek« ne iz javne službe v letu 2012 pod 2 mio evrov predlaganega načrta investicij ne upravičuje.
- Kljub temu naj bi šel letos presežek denarja večinoma iz javne službe (iz nacionalne zdravstvene blagajne) za investiranje v višini 9 milijonov evrov, od tega 3,4 v nekaj lekarn na (ne)znanih lokacijah (če bo »priložnost«, sicer pa le za projektiranje galenskega laboratorija (investicija se »zamika« po letu 2012), ostalih 5,6 milijonov za LL Grosista in selitev galenskega laboratorija, od tega 1.3 milijona obnove in razširitvi prostorov, kar 4.3 milijona evrov pa odkupu zemljišča in prostorov »na lokaciji novega LL Grosista« na Viču, od tega **le osmina za selitev galenskega laboratorija sicer pa za nakup »priložnosti«, dejansko pa je protipraven »mrtvi kapital« izven funkcije, ki se ne »vrača« v zdravstvo. Še grozljivejše je dejstvo, da se LL Grosistu namenja tudi vse interne logistične, kontrolne in proizvodne funkcije v lekarni, ne le za veledrogerijsko oskrbo, ampak kot nosilcu vse intelektualne in tehnične infrastrukture v lekarni.**
- Obratno pa »podatki iz ocene in plana ne vsebujejo poslovanja hčerinske družbe LL Grosist«, LL Grosist ni kontroliran ne z vidika poslovanja, ne prometa in plasmaja dobička, »podvojenih« plačil dela opravljenega dejansko v lekarni sami (za vse pa bi zadoščal le oddelek lekarne), **Mestni svet ne pozna niti velikostnega reda tega enormnega podjema.**
- Napačen nepremičninski plasma, gospodarjenje z mrtvim kapitalom, podražitve med 2010 in 2012, ustanovitev Grosista LL, poslovanje izven sistema javnih naročil **terjajo namenske kazenske ovadbe, enako pa tudi zavlčevanje ministra za zdravje Dorijana Marušiča,** ki še do danes ni končal upravnega nadzora delovanja lekarne, pred imenovanjem Jakliča pa skupaj z ministrom Križaničem ni ugotovil, kakšne vse posledice ima za sabo nezakonita ustanovitev LL Grosista.

Svetniški klub 

Miha JAZBINŠEK, vodja