



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si



Številka: 032-38/2012-9
Datum: 6. 02. 2012

Prejeto: 06 -02- 2012	Sig.z.:
Številka zadeve:	Pril.:
	Vredn.:

**MESTNEMU SVETU
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Zadeva: Predlog za razširitev dnevnega reda 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 13. 02. 2012

Na podlagi 94. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. list RS št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ob obravnavi dnevnega reda 14. seje mestnega sveta dne 13.02.2012 sprejme naslednji

predlog sklepa:

Dnevni red 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 13.02.2012 se razširi z novo točko:

5. točka z naslovom: “Predlog Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana”.

Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Obrazložitev:

Skladno z določbo 94. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL predlagamo, da se predlog sklepa uvrsti na dnevni red 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, saj smo bili svetniki s Pozivom Komisije za preprečevanje korupcije k opredelitvi in oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja in subjekta z dne 19. 1. 2012 seznanjeni šele po sklicu seje, v samem pozivu pa je navedeno, da se mora mestni svet do škodljivih posledic opredeliti v roku 30 dni.



Vodja svetniškega kluba SDS
Dragutin MATE

Priloge:

- Zaradi imenovanja Jakliča celo nesrečni in presenečeni (Finance)
- Neoliberalni Zoran (Finance)
- Lekarna Ljubljana sklepa posle mimo javnih naročil (Delo)
- Bo Jaklič škodoval ugledu Lekarne Ljubljana (24.ur com)
- Mestni svet in svet LL naj se opredelita do Jakličevega imenovanja (Dnevnik)
- Protikorupcijska komisija Jakliča zaradi plagiatorstva (STA)
- Lekarna Ljubljana tvega zaradi Jakliča svoj ugled (Žurnal24)
- KPK Jaklič ni edini (Žurnal24, Splet)



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
lubljana.si

Številka: 03200-1/2012-8
Datum: 6.02.2012

6.02.2012

**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

ZADEVA: **PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

PRIPRAVIL: **Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Svetniški klub SDS**

NASLOV: **Predlog Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ob
imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna
Ljubljana**


POROČEVALEC: **Dragutin Mate, Vodja svetniškega kluba SDS**

**PRISTOJNO
DELOVNO TELO:**

PREDLOG SKLEPA:

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih
posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.**




Vodja svetniškega kluba SDS,
Dragutin MATE

Na podlagi 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju Korupcije (Uradni list RS, št. 69/2011 – uradno prečiščeno besedilo) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – uradno prečiščeno besedilo) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na __ seji dne ____ sprejel

S K L E P

o opredelitvi in oceni škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana

1. Mestni svet ocenjuje, da je bila z imenovanjem g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana povzročena velika škoda ugledu funkcije direktorja in s tem tudi položaju in ugledu Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.
2. Uvedejo naj se tisti zakonski postopki, ki bodo omogočili, da g. Marko Jaklič ne bo mogel več opravljati funkcije direktorja in ponovi razpis za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Številka:
Ljubljana, dne _____

Podžupan
v začasnem opravljanju funkcije župana
Mestne občine Ljubljana
Aleš Čerin

Obrazložitev:

Komisija za preprečevanje korupcije je dne 19. 1. 2012 Mestnemu svetu MOL posredovala Poziv k opredelitvi in oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja in subjekta skladno s 13. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo). Predlagamo, da mestni svet na podlagi 27. člena Statuta MOL sprejme sklep, s katerim bo opredelil in ocenil škodljive posledice ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Ob obravnavi in tudi pri sklepanju o kandidaturi g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ki je potekala na 13. seji Mestnega sveta smo bili svetniki svetniškega kluba SDS proti imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja.

Svoje nasprotovanje smo utemeljili s tem, da je kandidat v postopkih kot črnograditelj, kot plagiator in tudi dosedanje zakonsko sporno poslovanje Javnega zavoda Lekarna Ljubljana z genskimi zdravili in ustanovitvijo družbe LL Grosist.

Samo imenovanje je po našem mnenju močno omajalo ugled predvsem Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, kot tudi ugledu funkcije direktorja tega javnega zavoda.

Po seji Mestnega sveta je bil tudi močan odziv v javnosti (in še traja), sicer pričakovan, ki nam je pritrjeval v oceni, da je imenovani kandidat moralno sporen in zaupanja nevreden te funkcije.

Presenečenje pa je nastopilo, ko smo izvedeli, da smo bili mestni svetniki ob odločanju o kandidaturi g. Marka Jakliča še dodatno zavedeni, saj do seje in na sami seji nismo bili seznanjeni s pozivom Komisije za preprečevanje korupcije. Prepričani smo, da je bil ta poziv namerno zamolčan.

Namreč, Komisija za preprečevanje korupcije poleg poziva k opredelitvi ocene o škodljivih posledicah za ugled funkcije oz. položaja ter ugled subjekta navaja tudi primere, v katerih je podobno ukrepala in tudi odziv je bil primeren (naveden primer občinskega zdravstvenega zavoda).

Nasprotovali smo tudi obrazložitvi in navedbam gospe Jadranke Dakić – predsednice Sveta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ko je dejala, da je pomemben edino dosedanji poslovni uspeh Javnega zavoda Lekarna Ljubljana (katerega je omenjeni gospod vodil en mandat) in ga podkrepila še s številom izdanih Kartic zvestobe.

Tudi na dejstvo, da je svet Ekonomske fakultete odvzel g. Jakliču magistrski naslov (plagiat) in se je po odvzemu, kandidat na svojo vlogo ponovno podpisal z naslovom magister, smo tudi opozorili na sami seji. Glede na poziv Komisije za preprečevanje korupcije, da naj Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in mestni svetniki še enkrat ocenijo in se pisno opredelijo do škodljivih posledic te odločitve, predlagamo Mestnemu svetu omenjeno razširitev dnevnega reda v izogib kasnejšemu sklicu izredne seje mestnega sveta.

Predlagani sklep nima finančnih posledic.

Vodja svetniškega kluba SDS,
Dragutin MATE



Stran / Page: 2

Doseg / Reach: 57000

Država / Country: SLOVENIA

Površina prispevka / Size: 598 cm2

2 / 2

menedžerjevo plagiatorstvo gotovo moteče, težko pa rečem zagotovo, ali bi ga zato tudi izključili iz združenja. Kdor ga je imenoval, mora upoštevati vse okoliščine.«



Lojze Ude,
nekdanji
ustavni
sodnik,
profesor na
pravni

fakulteti: »Formalnopravno magisterij ni bil pogoj za vodenje javnega zavoda. Drugo pa je stvar etične presoje mestnih svetnikov. Osebnostno bi imel kar težave, če bi se moral o tem odločati. Jaklič se mi sicer zdi sposoben in ga kot menedžerja cenim. Nimam pa zaradi razpleta nobenih težav s tem, da sem podprl Jankoviča, podprl sem ga, ker lahko nekaj naredi za našo gospodarsko rast.« (Ude oziroma Inštitut za primerjal-

no pravo pri PF sta pisala pravna mnenja za Vzajemno in tudi o LL Grosistu, hčeri Lekarne Ljubljana, op. a.)



Janez Furman,
župnik: »Zakaj
so mu sploh
dali mandat,
če so vedeli za
plagiat? Poleg

strokovnih kvalifikacij bi se morali vprašati še, kako je z moralo kandidata. Res s plagiatom ni naredil neposredne škode javnemu zavodu, vendar pa bi se morali nadzorniki zavedati, da jim tak kandidat ne daje jamstva, da se podobno ravnanje ne bo ponovilo v prihodnje, denimo pri predstavitvi rezultatov poslovanja zavoda. Tu ne gre le za Jakliča, jakličev imamo pri nas polno, napreduje se po strankarski ali sorodstveni liniji, celo sam v cerkvi pogosto doživim podobno. Nekdo nekaj daruje župniji in

potem čez čas hoče na račun tega po bližnjici do zakramentov za otroka, tu tudi sam pridem do ugotovitve, da nobeno kosilo ni zastoj. Jankovičevi volivci si gotovo niso želeli spornih ravnanj, so pa med nekom, ki velja za čistega in ni prav sposoben, in nekom učinkovitim, ki je osumljen nekaterih spornih ravnanj, raje izbrali sposobnega.«



**Mateja Kožuh
Novak, zveza
društev
upokojencev:**

»V Sloveniji bo morala enkrat prevladati pravna država. Ljudje, ki goljufajo in kradejo, ne sodijo na javna mesta. Kar pa zadeva Zorana Jankoviča, ki podpira Jakliča, lahko rečem, da Jankoviča vseeno podpiram in da me je prepričal z delom na županstvu; Slovenija potrebuje

takega kriznega menedžerja. Seveda pa človeka z Jakličevim ugledom, če bi bila na Jankovičevem mestu, nikoli ne bi izbrala za javno funkcijo.«



Jože Mencinger,
direktor
EIPF, profesor
na pravni
fakulteti,
nekdanji

rektor ljubljanske univerze:
»Za Finance na bom ničesar komentiral, ne o zdravju ne čemerkoli drugem.«



Vlado Mihejljak,
publicist,
profesor na
filozofski
fakulteti: »S

Financami ne želim več sodelovati, ker ste me napačno citirali in sem se moral bojevati za popravek.«



Neoliberalni Zoran

UREDNIŠKI KOMENTAR

Peter Frankl

peter.frankl@finance.si

Marko Jaklič brez dvoma je sposoben možakar. Pod njegovim vodstvom so se lekarnice dvignile, prodaja je večja, tudi dobiček. Prepričan sem, da mentalitete zavoda ni bilo preprosto preoblikovati v tržno naravnano. Z veseljem sem poslušal predavanje, kako so se v lekarnah lotevali tega podviga. Predvčerajšnjim v ljubljanskem mestnem svetu vnovič potrjeni direktor lekarn bi gotovo bil dober svetovalec, kako organizirati prodajo, ali vodja prodaje zelo pomembnega podjetja.

Po drugi strani pa v lekarnah svoj tržni delež krepijo s prijemi, ki bi se jim lahko čudili na marsikaterem uradu za varstvo konkurence. A skoncentrirajmo se na vprašanje, ali je primerno, da ljubljanski mestni svet, torej politika, za šefa lekarn potrdi človeka, ki mu je fakulteta zaradi plagiatstva odvzela naslov magister. Če bi bil Jaklič šef zasebnega podjetja, bi lastnik ocenil, ali je sporni Jakličev sloves za podjetje večja težava ali so večje koristi, ki jih podjetju prinašajo Jakličeve siceršnje sposobnosti. In to je to, še posebno, če pravosodje Jakliču ni prepovedalo biti direktor. Če pa gre za javni zavod, kjer vodstvo nastavlja od ljudstva izvoljena politika, je stvar drugačna. Politika mora ljudem biti za zgled. Politiki bi morali biti ljudje, ki nimajo težav z etiko. Politiki bi morali biti vest družbe. Pri nas žal niso. Ko so nemškega obrambnega ministra zu Guttenberga ujeli na laži, ko je postalo jasno, da je dobršen del njegovega doktorata plagiat, je mož moral odstopiti. Pri nas pa te politiki potrjujejo za še en mandat. Podobno je bilo v primeru Milana M. Cvikla, ki smo ga kljub sumom plagiatstva poslali za

evropskega računskega sodnika.

Marko Jaklič ni nemški obrambni minister, je samo šef ljubljanskega zavoda. A vseeno: potrdili so ga člani stranke, ki je danes največja v državi, ki se pod vodstvom Jakličevega »mentorja« Zorana Jankovića želi zavihetati v voditeljsko sedlo države. Šlo naj bi za stranko, ki naj bi bila etična, socialnodemokratska, prežeta z vsemi možnimi vrednotami, socialno čuteča ... Vse to je farsa. Celotni nekateri podporniki Zorana Jankovića, ki so se udeležili romanja na magistrat s prošnjo, naj kandidira za predsednika vlade, nasprotujejo potezi Jankovićeve sledilcev, ki so Jakliča znova ustoličili (glej sosednji članek).

Če bodo, dragi bralci, vašega otroka v šoli zdaj ujeli pri plonkanju, bo ta lahko brez kančka slabe vesti povedal, da to ja ni nič takega, saj tako prakso podpira celo predsednik slovenske vlade (če bo Jankoviću to uspelo, seveda). Lahko bo rekel, da tudi nekdanji rektor univerze očitno nima nič proti temu, saj se ne želi izreči.

Podobno kot pomemben publicist.

Pri nas smo pri etiki izgubili kompas. Če je v Sloveniji kaj »neoliberalnega«, je to imenovanje plagiatorja Jakliča za šefa lekarn. To naredijo ljudje, ki so jih polna usta, kako se bojujejo proti »neoliberalizmu«, karkoli to že je. Gre za dvoličnost.

Zdaj bo kdo porekel, da se to ne dogaja samo pri Jankoviću, tudi pri Janši se, saj bi bil predsednik vlade, četudi proti njemu poteka sodni proces. In tudi Branko Marinič, Janšev poslanec, je prepisoval, in še kdo. A o tem čivkajo že vrabci. Uradni ugledneži pa bodo pri Jankoviću in Jakliču raje modro tiho.

► Ocenite komentar, napišite svoje mnenje: www.finance.si/komentari

►► Jankovićevo imenovanje Jakliča za šefa lekarn je neoliberalna dvoličnost.





ANKETA



Zaradi imenovanja Jakliča celo nesrečni in presenečeni

Andreja Rednak, Jaka Elikan, Novica Mihajlovič
finance@finance.si

**Ali je Marko Jaklič kot plagiator, ki mu je univerza vzela magistrski naziv, primeren za vodenje javnega zavoda Lekarna Ljubljana (LL)? Ali izpolnjevanje formalnih pogojev na razpisu in pri-
 našanje dobička v mestni proračun, kar poudarjajo Jakličevi zagovorniki z Jankovičeve liste, po vašem mnenju pretehtata Jakličeva moralno-etično sporna ravnanja?**

Za mnenje smo vprašali nekaj podpornikov Zorana Jankovića (zdaj poslanca in nekdanjega župana) ter še nekaj drugih sogovornikov. Spomnimo, večina v ljubljanskem mestnem svetu je v ponedeljek imenovala

Marka Jakliča za nov mandat na čelu LL, še prej pa so ga izmed treh kandidatov kot najprimernejšega izbrali novi člani sveta zavoda, ki ga vodi Jadranka Dakić, desna roka Zorana Jankovića. Njegova lista ima v mestnem svetu večino. Kot je znano, Jaklič odločitev univerze o odvzemu naziva spodbija na upravnem sodišču.



Rajko Kenda, strokovni direktor Pediatrične klinike:

»Podpri sem kandidaturu Zorana Jankovića na volitvah tudi zato, ker nisem hotel, da nam vlada SDS, stranka, katere vodja je denimo prepisal govor. Ne vem, ali je res Zoran Janković naročil svojim svetnikom, naj podprejo Jakliča, čeprav je ta prepisal magistrsko nalogo.

Sem pa zaradi te odločitve mestnega sveta zelo nesrečen in izjemno presenečen. Menim, da legalnost in legitimnost ter moralno-etični standardi niso in ne smejo biti zamenljivi pojmi. Žal je bilo pri glasovanju dela mestnih svetnikov videti, da so.«



Spomenka Hribar, publicistka:

»Nikakor ni primeren. Mogoče lahko kriteriji dobička pretehtajo nad moralo po kakšni liberalistični doktrini. Sama pa menim, da človek, ki je goljufal in nima moralnih kvalitet, pač nima kaj iskati na visoki javni funkciji.«



Danica Purg, direktorica Poslovne šole

Bled: »Če je njegovo plagiatorstvo

res dokazano, menim, da je to tako resna stvar, tako resen prekršek, da ga ne bi smeli predlagati in imenovati na čelo javnega zavoda. Jaklič bi moral odstopiti. Moralno-etični standardi so zelo pomembni pri imenovanju na javne funkcije. Zame najpomembnejši.«



Vojko Čok, predsednik častnega razsodišča Združenja Manager:

»Po kodeksu našega združenja mora biti menedžer tudi moralno-etično zgledna osebnost. Naši člani morajo spoštovati kodeks (Marko Jaklič ni več član, ker ni plačeval članarine, op. a.). Za naše razsodišče bi bilo



Lekarna Ljubljana posle sklepa mimo javnih naročil

Nenavadno poslovanje Zdravila že približno tri leta kupujejo na podlagi dogovorov, s čimer najverjetneje kršijo zakon o javnih naročilih

LJUBLJANA – Javni zavod Lekarna Ljubljana vodi večmilijske posle s posredniki zdravil brez izvajanja javnih naročil že od sredine leta 2009. Sporni so tudi posli z nekaterimi manjšimi podjetji.

ANŽE VOH BOŠTIC

V Lekarni Ljubljana, ki jo od februarja 2008 vodi Marko Jaklič, so nam pojasnili, da je zadnja pogodba s posredniki zdravil, ki je temeljila na javnem naročilu, potekla že 31. maja 2009. Od takrat sklepajo posle s posrednikoma Salusom in Kemofarmacijo na podlagi dogovora, ki ga obnovijo vsako leto. A takšno poslovanje je najverjetneje v nasprotju z zakonom. Zakon o javnem naročanju (ZJN) namreč jasno določa, da morajo tudi javni zavodi nabavo blaga nad vrednostjo 20.000 evrov izpeljati na podlagi javnega naročila, za katerega mora biti objavljen javni razpis.

Iz aplikacije Supervisor je razvidno, da je Lekarna Ljubljana s Kemofarmacijo samo v letu 2011 sklenila za okoli 36,5 milijona evrov poslov, s Salusom pa za okoli 33,6 milijona. Predsednik računskega sodišča Igor Šoltes posameznih primerov sicer ne more komentirati, poudarja pa, da se lahko javni zavod postopku javnega naročila izogne le, če je potreba po blagu nujna. Skrb zavoda je tudi, da naročilo sestavi tako, da bo dobil več potencialnih ponudnikov. V nasprotnem primeru to lahko privede do oškodovanja javnih financ.

Neuspešni razpisi

Lekarna Ljubljana je 25. marca 2009, torej dva meseca pred iztekom zadnje pogodbe, sicer objavila javno naročilo za dobavo zdravil in drugih farmacevtskih proizvodov za nadaljnja štiri leta v skupni vrednosti okoli 360 milijonov evrov. Izbranih naj bi bilo več ponudnikov. Nanj sta se prijavila tako Salus kot Kemofarmacija, a javni razpis je državna revizijska komisija razveljavila. Ugotovila je namreč, da je Lekarna Ljubljana v razpisu neupravičeno omejevala konkurenco in dajala prednost posameznim ponudnikom, saj naročila ni razdelila v več sklopov, s čimer bi se lahko nanj prijavila tudi manjša podjetja. Posledično je bilo v nasprotju z zakonom tudi določilo, da mora

imeti podjetje, ki hoče kandidirati za posel, v letih 2005, 2006 in 2007 vsaj 80 milijonov evrov prometa. Ta pogoj sta izpolnjevala le Salus in Kemofarmacija.

Lekarna Ljubljana je novembra 2009 javno naročilo ponovila. A nanj se ni prijavil noben ponudnik zdravil. Kot so nam pojasnili v Salusu in Kemofarmaciji, se na razpis niso prijavili zaradi nesprijemljivih pogojev, ki jih je postavila Lekarna Ljubljana. Ta so med drugim določala, da morajo dati ponudniki lekarni na voljo vpogled svoje pogodbe s proizvajalci zdravil. Janja Kadunc Mezek, pomočnica direktorja Lekarne Ljubljana za področje pravnih in splošnih poslov, nam je razložila, da so si s tem hoteli zagotoviti, da posredniki ne bi ponudili predragih cen za zdravila. A tako Salus kot Kemofarmacija poudarjata, da je bilo ta pogoj nemogoče izpolniti. Njune pogodbe s proizvajalci zdravil so namreč zaradi dogovora z njimi poslovna skrivnost. Predsednik uprave Kemofarmacije Davorin Poherc obenem meni, da je z vpogledom v pogodbe Lekarna Ljubljana hotela dobiti informacije o cenah proizvajalcev zdravil, ki bi olajšale pogajanja LL Grosista s proizvajalci. Lekarna Ljubljana je namreč oktobra 2009 kljub nasprotovanju finančnega ministristva ustanovila družbo LL Grosist, da bi lahko zdravila kupovala neposredno od proizvajalcev.

Maja 2011 je nato Lekarna Ljubljana zdravila prek LL Grosista res poskusila kupiti neposredno od proizvajalcev. A tudi na tem razpisu ni bil izbran noben ponudnik, menda zaradi previsokih cen proizvajalcev. Janja Kadunc nam je povedala, da »razmišljajo o še kakšnem razpisu«. Vprašali smo jo, zakaj javnega naročila za zdravila ne razbijejo v več sklopov. To bi omogočilo, da se nanj prijavijo tudi manjši ponudniki, če že Salus in Kemofarmacija, ki sta zaradi svoje velikosti edina sposobna zadostiti naročilu v vrednosti več kot 300 milijonov evrov, nočeta sodelovati. Odgovorila nam je, da »bo to težko, ker morajo braniti interes Lekarne Ljubljana«. Poslovanje s Salusom in Kemofarmacijo mimo javnih razpisov jim namreč zaradi obsega nabave in različnih nakupnih akcij omogoča cenejši nakup izdelkov, ki se prodajajo brez recepta. Pomočnik direktorja lekarnice za področje komercialne Mitja Tomi-

slav Zucchiati pri tem meni, da je javno naročilo brez pomena, ker so cene zdravil na recept, ki obsegajo večino prometa Lekarne Ljubljana z zdravili, zakonsko določene. Strošek nabav zdravil brez recepta, katerih cene niso regulirane, pa menda obsega le okoli pet milijonov evrov na leto.

Brez javnega naročanja tudi pri manjših poslih

S pomočjo aplikacije Supervisor smo našli štiri podjetja, ki so začela dobivati nakazila Lekarne Ljubljana tik po nastopu Marka Žnidaršiča na mesto zastopnika lekarnice novembra 2009. Podjetje Sanofarm, d. o. o., je dobilo prvo nakazilo decembra 2009, skupaj pa je s poslovanjem z lekarno ustvarilo slabih 500.000 evrov prihodkov. Podjetje MGS, d. o. o., je dobilo prvo nakazilo novembra 2009, skupno je do danes zaslužilo 141.000 evrov. Tudi podjetji Smatros, d. o. o., in Combic, d. o. o., sta prvi nakazila dobili decembra 2009, do zdaj sta s poslovanjem z lekarno zaslužili 55.000 oziroma 46.000 evrov. Kljub temu da je zakon o javnem naročanju do marca 2010 določal, da mora biti nakup blaga nad 40.000 evrov izveden prek javnega naročila, od marca 2010 pa se je zaradi spremembe zakona ta vsota znižala na 20.000 evrov, Lekarna Ljubljana poslov tem podjetjem ni oddala z javnim naročilom, na katerega bi se lahko prijavila tudi druga podjetja, ampak neposredno. Mitja Zucchiati poudarja, da je ujemanje začetka poslovanja podjetij z imenovanjem Marka Žnidaršiča naključje. On se je, tako kot Zucchiati, v Lekarni Ljubljana zaposlil že spomladi 2008, zato se mu zdita podatka nepovezljiva. Lekarna pa s podjetji posluje mimo javnih naročil, ker so ta edini ponudniki določenih znamk artiklov na trgu. Na primer, le Sanofarm ponuja očala za branje določene znamke, po katerih menda povprašujejo stranke Lekarne Ljubljana. Ker drugih ponudnikov ni, jim po Zucchiatijevem mnenju ni treba objaviti javnega naročila. Na vprašanje, ali so uradno preverili, ali bi jim lahko očala za branje tiste znamke dobavil še kdo drug, odgovarja, da so to preverili z brskanjem po internetu. Podobno jim Smatros dobavlja vložilnike zraka točno tiste znamke, po kateri povprašujejo njihovi kupci, Combic pa dobavlja plenice za starejše

Stran / Page: 3

Doseg / Reach: 130000

Država / Country: SLOVENIA

Površina prispevka / Size: 843 cm2

2 / 2

točno tiste znamke, ki jih zahteva dom za starejše Pristan v Ajdovščini. MGS je edini dobavitelj točno določenih svetlobnih tabel.

A Igor Šoltes je tu jasen: javni zavod mora za nakup blaga nad

20.000 evrov izvesti javno naročilo, ne glede na to, koliko ponudnikov za določeno vrsto izdelka je na trgu. Le javni razpis lahko namreč pokaže, koliko podjetij je ta izdelek sposobno dobaviti. Obenem jav-

ni razpis v nobenem primeru ne sme predpisovati točno določene znamke izdelka; temveč le njegove karakteristike. V nasprotnem primeru naročnik neupravičeno omejuje konkurenco.



Ljubljanski lekarnarji poslujejo po svoje FOTO JURE ERŽEN

Bo Jaklič škodoval ugledu Lekarne Ljubljana?

Ljubljana, 30.01.2012, 16:59 | STA / M.M.

33 Komentiraj

Pošlji

Tiskaj

Velikost pisave

Protikorupcijska komisija vodi postopek ugotavljanja morebitnih škodljivih posledic za Lekarno Ljubljana in funkcijo generalnega direktorja lekarn, ker ta javni zavod še vedno vodi Marko Jaklič, čeprav so mu zaradi plagiatorstva odvzeli magistrski naziv.

Protikorupcijska komisija na lastno pobudo vodi postopek ugotavljanja morebitnih škodljivih posledic za Lekarno Ljubljana in funkcijo generalnega direktorja lekarn, ker ta javni zavod še vedno vodi Marko Jaklič, čeprav so mu zaradi plagiatorstva odvzeli magistrski naziv. Menijo namreč, da Jaklič zaradi tega predstavlja tveganje za ugled lekarn.

Senat omenjene fakultete je namreč novembra lani Jakliču odvzel naziv magistra znanosti. V komisiji ugotavljajo, da je imel Jaklič v času odločanja na seji senata ekonomske fakultete status poslovodne osebe javnega sektorja, kot ga ima še danes. Mestni svet Mestne občine Ljubljana (MOL) je namreč 16. januarja na predlog sveta Lekarne Ljubljana znova imenoval Jakliča za generalnega direktorja lekarn.

V komisiji za preprečevanje korupcije opozarjajo, da so poslovodne osebe v javnem sektorju kakor tudi osebe, ki so odgovorne za imenovanje in izvajanje nadzora nad delovanjem teh poslovodnih oseb, zavezane k spoštovanju določb zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter so dolžne varovati in zagotavljati tako integriteto funkcije poslovodne osebe kot tudi subjekta, ki ga ta poslovodna oseba vodi.

"Plagiatorstvo znanstvenega dela ima izrazito negativno vrednostno konotacijo," menijo v komisiji, kjer opozarjajo, da v tem primeru pomembno negativno vpliva na integriteto položaja poslovodne osebe javnega zavoda, integriteto javnega zavoda samega ter predstavlja tveganje za ugled in zaupanje javnosti v izvajanje javne službe skladno z zahtevanimi etičnimi standardi.

"V tem primeru gre za javni zavod in za poslovodno mesto v javnem sektorju, s katerim ustanovitelji in nadzorni organi ne morejo razpolagati zgolj v skladu s tržno ali interesno logiko, ampak so dolžni krepiti javni interes, transparentnost, vladavino prava in integriteto javnega sektorja," je komisija zapisala v dopisu.



Marko Jaklič (Foto: POP TV)

Komisija tako poziva svet Lekarne Ljubljana in ljubljanski mestni svet, naj se pisno opredelita do odločitve senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, ki je Jakliču novembra lani zaradi plagiatorstva odvzel magistrski naziv.

Prav tako poziva, naj organa ocenita škodljive posledice za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Lekarne Ljubljana in za za ugled zavoda Lekarna Ljubljana, ker ga vodi oseba, ki je ji je bil odvzet magistrski naziv.

Ob tem komisija poziva oba organa, naj po potrebi tudi uvedeta nadzorne ali disciplinske postopke ter sprejmeta druge ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

Skladno z določbami zakona o integriteti in preprečevanju korupcije sta oba omenjena organa dolžna svoje stališče posredovati komisiji za preprečevanje korupcije pisno v roku 30 dni od prejema tega poziva, je še zapisano v dopisu komisije, ki so ga sicer v javnost posredovali ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS.

Ti v sporočilu za javnost opozarjajo, da je bil dopis namenjen vsem mestnim svetnikom in članom sveta Lekarne Ljubljana, a ga ni prejel nihče razen predsednice sveta lekarnarice Jadranke Dakič in podžupana, ki začasno opravlja funkcijo ljubljanskega župana, Aleša Čerina. Ker člani sveta Lekarne Ljubljana in mestni svetniki o tem do danes uradno še niso bili obveščeni, svetniška skupina SDS Ljubljana Dakičevo in Čerina sprašuje o razlogih za prikrivanje dopisa komisije.

Poleg tega ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS pozivajo svet zavoda in tudi mestni svet k reviziji imenovanja Jakliča za direktorja Lekarne Ljubljana in ponoviti javnega razpisa za imenovanje direktorja zavoda.



Mestni svet in svet Lekarne Ljubljana naj se opredelita do Jakličevega imenovanja

Ljubljana – Čeprav je senat ljubljanske ekonomske fakultete novembra lani **Marku Jakliču** odvzel naziv magistra znanosti, ta po ponovnem imenovanju 16. januarja ostaja generalni direktor Lekarne Ljubljana, kar pa je zaradi negativne konotacije plagiatorstva po mnenju komisije za preprečevanje korupcije tveganje za integriteto tega javnega zavoda.

»Gre za javni zavod in za poslovodno mesto v javnem sektorju, s katerim ustanovitelji in nadzorni organi ne morejo razpolagati zgolj v skladu s tržno ali interesno logiko, ampak so dolžni krepiti javni interes, transparentnost, vladavino prava in integriteto javnega sektorja,« so zapisali v svojem dopisu mestnim svetnikom in članom sveta Lekarne Ljubljana. Obenem jih pozivajo, naj se pisno opredelijo do odvzema magistrskega naziva Jakliču ter naj ocenijo škodljive posledice za ugled Lekarne Ljubljana in funkcije njenega direktorja, ker jo opravlja oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv.

Omenjena organa sta v skladu z določbami zakona o integriteti in preprečevanju korupcije dolžna posredovati svoje stališče v roku 30 dni od prejema poziva komisije, ki ju zraven poziva še, naj po potrebi uvedeta nadzorne ali disciplinske postopke ter druge ukrepe, skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

Kot poroča STA, so dopis protikorupcijske komisije v javnost posredovali ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS, saj naj bi ga prejela le predsednica sveta lekarne Jadranka Dakić in podžupan, ki začasno opravlja funkcijo ljubljanskega župana, **Aleš Čerin**. Dakićevo in Čerina zato svetniška skupina SDS sprašuje o razlogih za prikrivanje dopisa ter poziva svet zavoda in mestni svet k ponovitvi javnega razpisa za imenovanje direktorja zavoda. **dv, sta**

Protikorupcijska komisija: Jaklič zaradi plagiatorstva tveganje za ugled Lekarne Ljubljana

Protikorupcijska komisija: Jaklič zaradi plagiatorstva tveganje za ugled Lekarne Ljubljana
Foto Foto servis

Direktor Lekarne Ljubljana Marko Jaklič.
Arhiv STA

Ljubljana, 30. januarja (STA) – Protikorupcijska komisija na lastno pobudo vodi postopek ugotavljanja morebitnih škodljivih posledic za Lekarno Ljubljana in funkcijo generalnega direktorja lekarnе, ker ta javni zavod še vedno vodi Marko Jaklič, čeprav so mu zaradi plagiatorstva odvzeli magistrski naziv. Menijo namreč, da Jaklič zaradi tega predstavlja tveganje za ugled lekarnе.

Senat omenjene fakultete je namreč novembra lani Jakliču odvzel naziv magistra znanosti. V komisiji ugotavljajo, da je imel Jaklič v času odločanja na seji senata ekonomske fakultete status poslovodne osebe javnega sektorja, kot ga ima še danes. Mestni svet Mestne občine Ljubljana (MOL) je namreč 16. januarja na predlog sveta Lekarne Ljubljana ponovno imenoval Jakliča za generalnega direktorja lekarnе.

V komisiji za preprečevanje korupcije opozarjajo, da so poslovodne osebe v javnem sektorju, kakor tudi osebe, ki so odgovorne za imenovanje in izvajanje nadzora nad delovanjem teh poslovodnih oseb, zavezane k spoštovanju določb zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ter so dolžne varovati in zagotavljati tako integriteto funkcije poslovodne osebe kot tudi subjekta, ki ga ta poslovodna oseba vodi.

"Plagiatorstvo znanstvenega dela ima izrazito negativno vrednostno konotacijo," menijo v komisiji, kjer opozarjajo, da v tem primeru pomembno negativno vpliva na integriteto položaja poslovodne osebe javnega zavoda, integriteto javnega zavoda samega ter predstavlja tveganje za ugled in zaupanje javnosti v izvajanje javne službe skladno z zahtevanimi etičnimi standardi.

"V tem primeru gre za javni zavod in za poslovodno mesto v javnem sektorju, s katerim ustanovitelji in nadzorni organi ne morejo razpolagati zgolj v skladu s tržno ali interesno logiko, ampak so dolžni krepiti javni interes, transparentnost, vladavino prava in integriteto javnega sektorja," je komisija zapisala v dopisu.

Komisija tako poziva svet Lekarne Ljubljana in ljubljanski mestni svet, naj se pisno opredelita do odločitve senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, ki je Marku Jakliču novembra lani zaradi plagiatorstva odvzel magistrski naziv.

Prav tako poziva, naj organa ocenita škodljive posledice za ugled funkcije oz. položaja direktorja Lekarne Ljubljana in za za ugled zavoda Lekarna Ljubljana, ker ga vodi oseba, ki je ji je bil odvzet magistrski naziv.

Ob tem komisija poziva oba organa, naj po potrebi tudi uvedeta nadzorne ali disciplinske postopke ter sprejmeta druge ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

Skladno z določbami zakona o integriteti in preprečevanju korupcije sta oba omenjena organa dolžna svoje stališče posredovati komisiji za preprečevanje korupcije pisno v roku 30 dni od prejema tega poziva, je še zapisano v dopisu komisije, ki so ga sicer v javnost posredovali ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS.

Ti v sporočilu za javnost opozarjajo, da je bil dopis namenjen vsem mestnim svetnikom in članom sveta Lekarne Ljubljana, a ga ni prejel nihče razen predsednice sveta lekarne Jadranke Dakić in podžupana, ki začasno opravlja funkcijo ljubljanskega župana, Aleša Čerina. Ker člani sveta Lekarne Ljubljana in mestni svetniki o tem do danes uradno še niso bili obveščeni, svetniška skupina SDS Ljubljana Dakićevo in Čerina sprašujejo o razlogih za prikrivanju dopisa komisije.

Poleg tega ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS pozivajo svet zavoda in tudi mestni svet k reviziji imenovanja Jakliča za direktorja Lekarne Ljubljana in ponovitev javnega razpisa za imenovanje direktorja zavoda.

POSLEDICE PLAGIATORSTVA



Lekarna Ljubljana zaradi Jakliča tvega svoj ugled

Protikorupcijska komisija se je opredelila do primera Marka Jakliča in njegovega ponovnega imenovanja za direktorja Lekarn Ljubljana. Komisija meni, da direktor zaradi plagiatorstva predstavlja tveganje za ugled podjetja.

To. Š. / Ljubljana / STA

30. 1. 2012, 17:23



Marko Jakliču so na Univerzi v Ljubljani odvzeli naziv magister znanosti, saj se je izkazalo, da je njegova magistrska naloga plagiat. Kljub temu je bil ponovno imenovan za direktorja Lekarne Ljubljana. (Foto: Anže Petkovšek)

Delite na Facebooku



Delite na Twitterju



+1

Natisnite



Protikorupcijska komisija na lastno pobudo vodi postopek ugotavljanja morebitnih škodljivih posledic za Lekarno Ljubljana in funkcijo generalnega direktorja lekarn, ker ta javni zavod še vedno vodi Marko Jaklič, čeprav so mu zaradi plagiatorstva odvzeli magistrski naziv. Menijo namreč, da Jaklič zaradi tega predstavlja tveganje za ugled lekarn.

Senat omenjene fakultete je namreč novembra lani Jakliču odvzel naziv magistra znanosti. V komisiji ugotavljajo, da je imel Jaklič v času odločanja na seji senata ekonomske fakultete status poslovodne osebe javnega sektorja, kot ga ima še danes. Mestni svet Mestne občine Ljubljana (MOL) je namreč 16. januarja na predlog sveta Lekarne Ljubljana ponovno imenoval Jakliča za generalnega direktorja lekarn.

V komisiji za preprečevanje korupcije opozarjajo, da so poslovodne osebe v javnem sektorju, kakor tudi osebe, ki so odgovorne za imenovanje in izvajanje nadzora nad delovanjem teh poslovodnih oseb, zavezane k spoštovanju določb zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter so dolžne varovati in zagotavljati tako integriteto funkcije poslovodne osebe kot tudi subjekta, ki ga ta poslovodna oseba vodi.

"Plagiatorstvo znanstvenega dela ima izrazito negativno vrednostno konotacijo," menijo v komisiji, kjer opozarjajo, da v tem primeru pomembno negativno vpliva na integriteto položaja poslovodne osebe javnega zavoda, integriteto javnega zavoda samega ter predstavlja tveganje za ugled in zaupanje javnosti v izvajanje javne službe skladno z zahtevanimi etičnimi standardi.

Ne gre zgolj za "tržno ali interesno logiko"

"V tem primeru gre za javni zavod in za poslovodno mesto v javnem sektorju, s katerim ustanovitelji in nadzorni organi ne morejo razpolagati zgolj v skladu s tržno ali interesno logiko, ampak so dolžni krepiti javni interes, transparentnost, vladavino prava in integriteto javnega sektorja," je komisija zapisala v dopisu.

Komisija tako poziva svet Lekarne Ljubljana in ljubljanski mestni svet, naj se pisno opredelita do odločitve senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, ki je Marku Jakliču novembra lani zaradi plagiatstva odvzel magistrski naziv.

Prav tako poziva, naj organa ocenita škodljive posledice za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Lekarne Ljubljana in za ugled zavoda Lekarna Ljubljana, ker ga vodi oseba, ki je ji je bil odvzet magistrski naziv.

Pozivajo k nadzornim in disciplinskim postopkom

Ob tem komisija poziva oba organa, naj po potrebi tudi uvedeta nadzorne ali disciplinske postopke ter sprejmeta druge ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

Skladno z določbami zakona o integriteti in preprečevanju korupcije sta oba omenjena organa dolžna svoje stališče posredovati komisiji za preprečevanje korupcije pisno v roku 30 dni od prejema tega poziva, je še zapisano v dopisu komisije, ki so ga sicer v javnost posredovali ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS.

Poziv komisije skrit pred odgovornimi?

Ti v sporočilu za javnost opozarjajo, da je bil dopis namenjen vsem mestnim svetnikom in članom sveta Lekarne Ljubljana, a ga ni prejel nihče razen predsednice sveta lekarnarice **Jadranke Dakič** in podžupana, ki začasno opravlja funkcijo ljubljanskega župana, **Aleša Čerina**. Ker člani sveta Lekarne Ljubljana in mestni svetniki o tem do danes uradno še niso bili obveščeni, svetniška skupina SDS Ljubljana Dakičevo in Čerina sprašuje o razlogih za prikrivanje dopisa komisije.

Poleg tega ljubljanski mestni svetniki iz vrst SDS pozivajo svet zavoda in tudi mestni svet k reviziji imenovanja Jakliča za direktorja Lekarne Ljubljana in ponovitev javnega razpisa za imenovanje direktorja zavoda.

 Všeč mi je  Pošlji  Postani prvi/a med svojimi prijatelji, ki mu/ji je to všeč.

Oznake: [Lekarna Ljubljana](#) [Marko Jaklič](#) [plagiatorstvo](#) [korupcija](#)
[protikorupcijska komisija](#)

KPK

0 komentarjev

KPK: Jaklič ni edini

Mestni svet. Naj spet obravnava Jakliča. pravi komisija.

Nina Oštrbenk / Ljubljana

01. 02. 2012, 22:32



Na KPK zagotavljajo, da komisija v primeru Jakliča tako ni ravnala prvič.

Delite na Facebooku

0



Delite na Twitterju

0



+1

Natisnite



"Ne drži, da je komisija tako ravnala prvič," je Komisija za preprečevanje korupcije (KPK) odgovorila Mestni občini Ljubljana na njene očitke, da so pri imenovanju Marka Jakliča za direktorja Lekarne Ljubljana zahtevali oceno morebitnih škodljivih posledic za ugled javnega zavoda, v drugih primerih pa ne. V KPK so dodali, da so lani tako ravnali večkrat, kot primer pa izpostavili, da so pred dvema mesecema glede direktorja določenega občinskega zdravstvenega zavoda svetu zavoda posredovali svoje ugotovitve, zdaj pa ta oseba ni več direktor tega zavoda.

Ob tem v KPK pričakujejo, da bo mestni svet odgovor o morebitnih škodljivih posledicah obravnaval na seji sveta, saj je bil enak postopek tudi, ko je dal soglasje k imenovanju Jakliča.

Všeč mi je

Pošlji

Postani prvi/a med svojimi prijatelji, ki mu/ji je to všeč.

Oznake: jaklič kpk