

Mestna občina Ljubljana
Aleš Čerin, *podžupan*
v začasnem opravljanju funkcije župana
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10, faks: 01 306 12 14



Številka: 03200-1/2012-14
Datum: 9. 2. 2012

14. seja MS MOL
razširitev dnevnega reda

MESTNI SVET MESTNE OBČINE LJUBLJANA

ZADEVA: Amandmaji k predlogu Sklepa o opredelitvi škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana

K predlogu Sklepa o opredelitvi škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, katerega je Svetniški klub SDS predlagal za razširitev dnevnega reda 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 13. 2. 2012, vlagam naslednje amandmaje

1. AMANDMA

V predlogu sklepa se besedilo »predlog Sklepa o opredelitvi škodljivih posledic ob imenovanju g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana« spremeni tako, da se glasi »Predlog Sklepa o opredelitvi in oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja direktorja in Javnega zavoda Lekarne Ljubljana«.

Ustrezno se spremeni tudi naslov predlaganega sklepa.

Obrazložitev

Predlog sklepa in naslov sklepa je potrebno spremeniti tako, da bo ustrezal pozivu Komisije za preprečevanje korupcije.

2. AMANDMA

Besedilo 1. točke sklepa se spremeni tako, da se glasi:

»Mestni svet Mestne občine Ljubljana meni, da škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana ali za ugled subjekta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, zaradi odločitve Senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, o odvzemu magistrskega naziva direktorju Javnega zavoda Lekarna Ljubljana Marku Jakliču, ni mogoče opredeliti in oceniti.«

Obrazložitev

S pozivom z dne 19. 1. 2012 je Komisija za preprečevanje korupcije Mestni svet Mestne občine Ljubljana pozvala, da v roku 30 dni opredeli in oceni škodljive posledice odločitve Senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, o odvzemu magistrskega naziva Marku Jakliču, za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana ter ugled Javnega zavoda Lekarna

Ljubljana. Hkrati je mestni svet pozvala, da naj po potrebi uvede tudi nadzorne ali disciplinske postopke ter sprejme druge ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

13. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 - uradno prečiščeno besedilo) določa, da mora oceno škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja ter ugled organa oziroma subjekta podati predstojnik organa oziroma organ, ki je pristojen za neposredno izvajanje nadzora nad delovanjem obravnavane osebe ali za njeno imenovanje in razrešitev.

Mestna občina Ljubljana oziroma Mestni svet Mestne občine Ljubljana tudi ni pristojen za neposredno izvajanje nadzora nad delovanjem obravnavane osebe in niti ni pristojen za njeno imenovanje in razrešitev. Skladno z 32. členom Zakona o zavodih in 7. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna direktorja zavoda namreč imenuje in razrešuje svet zavoda. Ustanovitelj pa k takšni odločitvi daje soglasje, ki je le sestavni del postopka imenovanja ali razrešitve in nikakor ne pomeni, da je ustanovitelj pristojen za imenovanje ali razrešitev.

Poleg navedenega je Javni zavod Lekarna Ljubljana samostojna pravna oseba in ima svoje nadzorne organe, ki bedijo nad zakonitostjo njegovega delovanja in poslovanja. V danem primeru je to Svet zavoda Lekarna Ljubljana, ki je pristojen tako za nadzor kot tudi za imenovanje in razrešitev direktorja zavoda, Mestna občina Ljubljana pa z imenovanjem ali razrešitvijo le soglaša.

Skladno s tem je mestni svet na 13. seji, dne 16. 1. 2012 sprejel Sklep o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ob obravnavi katerega je razprava potekala tudi glede etike, morale in škodljivih posledic, ki bi jih odvzem magistrskega naziva lahko imel na ugled funkcije oziroma položaja direktorja ter škodljivih posledic, ki bi jih lahko to imelo na ugled subjekta javnega zavoda, ker ga vodi takšna oseba. Mestni svet je svojo odločitev o soglasju k imenovanju sprejel na podlagi delovanja g. Jakliča kot direktorja javnega zavoda, ki je pretekli mandat svoje delo opravljal korektno in je primeren direktor javnega zavoda. To je razvidno tudi iz poslovnih rezultatov in poročil javnega zavoda, hkrati pa pri svojem delu kot direktor javnega zavoda ni ravnal v nasprotju s predpisi in splošnimi akti, redno je izvrševal sklepe organov zavoda in ni ravnal v nasprotju z njimi, svoje delo kot direktor javnega zavoda je opravljal vestno in pravilno ter s svojim delom zavodu ni nikoli povzročil škode ali zanemarjal ali malomarno opravljal svoje dolžnosti, tako da bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti zavoda, torej tudi nikakor niso podani razlogi za razrešitev direktorja zavoda.

Ker zakon tudi ne opredeljuje samega postopka sprejema takšne ocene ali opredelitve škodljivih posledic, niti ni postopka, kriterijev ali izhodišč za takšno opredelitev in oceno podala Komisija za preprečevanje korupcije, menimo, da brez primerne podlage ali izhodišč takšne opredelitve in ocene ni možno objektivno podati. V slovenski zakonodaji je škoda najpodrobnejše opredeljena v Obligacijskem zakoniku, ki škodo opredeljuje kot zmanjšanje premoženja (navadna škoda), preprečitev povečanja premoženja (izgubljeni dobiček), pa tudi povzročitev telesnih ali duševnih bolečin ali strahu drugemu ter okrnitev ugleda pravne osebe (nepremoženjska škoda). Seveda v danem primeru ni mogoče uporabiti nobene od treh pravnih kvalifikacij. Ne samo, da o vseh treh vrstah škode in njenem obsegu odloča sodišče in ne mestni svet, pač pa tudi niso podani bistveni elementi nobene od navedenih škod.

Skladno z navedenim torej menimo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana ne more opredeliti in oceniti škodljivih posledic, saj bi ocenitev škodljivih posledic, brez vsakršne podlage ali ugotovitve obsega, pomenila kršitev načela vladavine prava. Skladno s tem načelom morajo namreč biti vsi postopki izpeljani na podlagi zakona. Pavšalne ugotovitve pa po slovenski zakonodaji ne morejo biti razlog za kakršen koli postopek, ki ga predlaga Svetniški klub SDS v 2. predlogu sklepa, saj je osnovno načelo delovnega prava - v korist delavca, kar pomeni, da morajo biti ukrepi, ki so podani zoper delavca obrazloženi, ker le taki omogočajo učinkovito ustavno varovano pravico do pravnih sredstev.

3. AMANDMA

Črta se 2. točka sklepa.

Obrazložitev

2. točko sklepa je potrebno črtati zaradi vsebinske uskladitve s prvim in drugim amandmajem. Kot je že bilo omenjeno pavšalne ugotovitve po slovenski zakonodaji ne morejo biti razlog za kakršen koli postopek, ki ga predlaga Svetniški klub SDS v 2. predlogu sklepa, saj je osnovno načelo delovnega prava - v korist delavca, kar pomeni, da morajo biti ukrepi, ki so podani zoper delavca obrazloženi, ker le taki omogočajo učinkovito ustavno varovano pravico do pravnih sredstev.

Podžupan
v začasnem opravljanju funkcije župana
Mestne občine Ljubljana
Aleš ČERIN

Priloge:

- dopis direktorja MU MOL
- sklepi (gradivo) Sveta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana (naknadno)



Mestna občina
Ljubljana

Mestna uprava

Direktor

Adamič-Lundrovo nabrežje 2
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 13 35
faks: 01 306 11 00
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 014-8/2012-13

Datum: 09.02.2012

Mestna občina Ljubljana

Mestni svet

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Podpredsednica

ga. Mojca Kucler Dolinar

Mestni trg 1

1000 LJUBLJANA

Zadeva: Poziv v.d. Direktorju MU MOL za pripravo poročila o oceni škodljivih posledic, zaradi ponovnega imenovanja g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Spoštovana podpredsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja MS MOL ga. Mojca Kucler Dolinar!

Na osnovi vašega e-poziva z dne 2. 2. 2012, da naj priskrbim gradivo za obravnavo ocene škodljivih posledic zaradi ponovnega imenovanja g. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana (v nadaljevanju JZ LL), vam sporočam:

1. Za »oceno škode« in s tem tudi morebitnih škodljivih posledic zaradi ponovnega imenovanja g. Marka Jakliča za direktorja JZ LL je po Statutu JZ LL pristojen Svet zavoda in ne direktor Mestne uprave MOL (v nadaljevanju MU MOL). Odlok o ustanovitvi JZ LL in Statut JZ LL ne predvidevata, da MOL obravnava ali sprejema poročila o poslovanju ali »škodah« JZ LL. Tako vašega poziva, da pripravim gradivo oz. poročilo o oceni škode, ne da bi presegel svoje pristojnosti, žal ne morem izvesti.
2. Svet JZ LL je sprejel sklep, da izmed prijavljenih kandidatov za direktorja zavoda izbere Marka Jakliča, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa in zaprosil Mestni svet MOL (v nadaljevanju MS MOL) za soglasje za imenovanje. Od 8 prisotnih članov Sveta jih je za glasovalo sedem (7), eden (1) je bil vzdržan. Glede na pristojnost Sveta JZ LL, da sprejema poročilo o poslovanju JZ LL in ga tudi nadzira je domnevati, da je poznavanje poslovanja in vodenja s strani dosedanjega direktorja Marka Jakliča, Svet JZ LL upošteval pri sprejemu sklepa o izbiri.
3. Na 13. seji z dne 16.1.2012, je MS MOL sprejel sklep o soglasju k imenovanju Marka Jakliča za direktorja JZ LL. Oddelek za zdravje in socialno varstvo MU MOL je podal mnenje, da je Marko Jaklič primeren kandidat za direktorja JZ LL, predlog sklepa MS MOL o soglasju k imenovanju pa je podala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja MS MOL (v nadaljevanju KMVVI). Pomislekov glede »škode« oz. škodljivih posledic in uspešnosti poslovanja zaradi soglasja v predlogih ni bilo. Pred glasovanjem MS MOL je bila, v obsežni razpravi in številnih replikah 15 svetnic in svetnikov, večkrat poudarjena tudi strokovnost in kvaliteta storitev ter uspešno poslovanje zavoda, ki da je celo preveč uspešno in bližje poslovanju podjetja kot zavoda. Dvomov v uspešnost poslovanja, ali o škodi, ki bi nastala z imenovanjem, po mojem razumevanju razprave in ponovnem prebiranju magnetogramskega zapisa seje, ni bilo.

4. Na poziv Komisije za preprečevanje korupcije RS (v nadaljevanju KPK) k opredelitvi in oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oz. položaja in subjekta, št. 06216-1/2012/15 (802003), z dne 19.1.2012, na katerega se v pozivu sklicujete, se je na moj predlog odzvala skrbnica Načrta integritete MOL. Podala je pisno mnenje, št. 014-8/2012-9, z dne 3.2.2012, ki ga prilagam, da se tveganja v Načrtu integritete MOL nanašajo na MS MOL in funkcionarje MOL, med katerimi ni direktorjev javnih zavodov ali podjetij MOL. Predlagala je, da oceno morebitnih škodljivih posledic za JZ LL zaradi soglasja MS MOL k imenovanju Marka Jakliča za direktorja JZ LL sprejme skrbnik Načrta integritete JZ LL oz. svet zavoda.
5. Ne glede na to, da se tveganja v Načrtu integritete MOL nanašajo na MU MOL in funkcionarje MOL sem sledeč vašemu pozivu, da ocenim škodo, ki je nastala z imenovanjem oz. pravilneje s soglasjem MS MOL k imenovanju Marka Jakliča za direktorja JZ LL, preveril izpostavljenost tveganjem opredeljenim v Načrtu integritete MOL, kot da je Marko Jaklič funkcionar MOL.

Moja ocena je, da **nobeno od devetih (9) v načrtu navedenih »koruptivnih tveganj in tveganj drugih neetičnih ravnanj« ni povezano z danim soglasjem MS MOL:** nedovoljeno sprejemanje daril, neupoštevanje nasprotja interesov, neupoštevanje omejitev poslovanja, nedovoljeno lobiranje, zaščita prijaviteljev, javna naročila, vključitev protikorupcijske klavzule, nezdružljivost opravljanja funkcij (prepoved članstva in opravljanje pridobitne dejavnosti) in ureditev premoženja občine – nepremičnine.

Na osnovi navedenega lahko ocenim, da tudi v primeru, da bi bil direktor JZ LL zajet v Načrtu integritete MOL, zaradi soglasja MS MOL k imenovanju Marka Jakliča za direktorja JZ LL, ni nastala škoda za JZ LL.

Moje mnenje je, da je KPK v pozivu MS MOL presegla pooblastila, ki jih ima po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije, saj le-ta v 4. členu opredeljuje, kaj je integriteta:

»integriteta« je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.

Zaradi odločitve o odvzemu magistrskega naslova Marku Jakliču, ki mimogrede še ni pravnomočna saj bo o avtorstvu spornega dela magistrske naloge odločalo Upravno sodišče, kar odločitev lahko spremeni, se ni v ničemer povečalo *tveganje, da bi bila njegova pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom.*

Še bolj je to jasno, ko v nadaljevanju KPK v pozivu zahteva, da MS MOL »oceni škodljive posledice za ugled funkcije direktorja in ugled JZ LL ter po potrebi uvede postopke ter sprejeti ustrezne sklepe, skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete« - zaradi odvzema naziva magisterija. Pri tem izpostavi dolžnost MOL za krepitev:

- **javnega interesa** – ne glede na to, da postopek o magisteriju s tem ni povezan lahko le ugotovimo, da se je javni interes v času direktorovanja Marka Jakliča nedvomno povečal, saj se je povečalo število lekarn in obseg prometa, po mnenju nekaterih svetnikov MOL pa tudi trgovcev z zdravili in privatnimi lekarnarji, celo preveč;
- **transparentnosti** – ne vidim povezanosti s postopkom odvzema magisterija, saj je bilo v postopku vse pojasnjeno in transparentno kakor tudi v samem postopku izbire kandidata za direktorja JZ LL.

Nedvomno pa bi k transparentnosti zahteve KPK po oceni škodljivih posledic zaradi soglasja oz. imenovanja Marka Jakliča za direktorja JZ LL, bistveno vplivale aktivnosti KPK, ki bi osvetlile naslednja dejstva:

1. da je sedanje vodstvo Vzajemne v sporu z bivšim direktorjem Vzajemne, sedaj direktorjem JZ LL Markom Jakličem in da tožbe pred sodišči še niso končane;
 2. da Marko Jaklič v tožbi pred Upravnim sodiščem dokazuje, da so oceno o tem, ali je sporni del magistrske naloge njegovo delo ali ne, v Vzajemni, potvorili; senat EF je jasno povedal, da je to vzel za dejstvo in da ni preverjal trditve Marka Jakliča, ki mu tudi ni v celoti omogočil zagovor na sami seji senata.
- **vladavino prava** – ne vidim povezanosti s postopkom odvzema magisterija, saj s temi postopki ni bil kršen noben zakon, senat EF pa je ukrepal skladno s svojimi pristojnostmi; povezanost pa vidim v tem, da omogočimo, tudi KPK, da »vladavina prava« ugotovi, ali je sporni del magistrske naloge avtorstvo Marka Jakliča ali ne, in da spoštuje načelo »pravnomočnosti«, saj odločitve Upravnega sodišča še ni;
 - **integriteto javnega sektorja** – v kakšnem smislu zakon pojasnjuje pojem integriteta sem že pojasnil in ne vidim povezanosti le-te z odvzemom magisterija.

KPK v dopisu s pozivom tudi opozori, da MOL kot ustanoviteljica ne sme z JZ LL »razpolagati zgolj v skladu s **tržno logiko in interesno logiko**«, kar seveda ni odraz stanja v odnosih MOL - JZ LL, pa tudi drugače ne vidim neposredne povezave z odvzemom magisterija. Ravno nasprotno pa je res, da je bistvo spornosti poslovanja JZ LL pod vodstvom Marka Jakliča zelo moteče za velike dobavitelje zdravil, monopoliste in njihove trgovce, grosiste ter zasebne lekarnarje.

Ocenjujem tudi, da s soglasjem MS MOL k imenovanju Marka Jakliča za direktorja JZ LL in odvzemom magisterija, nihče od javnih uslužbencev MU MOL ni kršil Kodeks ravnanja javnih uslužbencev. Dokler ne bo Upravno sodišče razsodilo o avtorstvu spornega dela magistrske naloge ocenjujem, da Kodeksa ni kršil tudi Marko Jaklič. Celo nasprotno, Kodeks zavezuje javne uslužbence v 9. členu, da morajo »*vedno ravnati tako, da ohranja in krepi zaupanje javnosti v poštenost ...*«. O njegovi poštenosti v tem primeru bo, kot rečeno, razsodilo šele Upravno sodišče.

In ne nazadnje, je po mojem mnenju, ravnanje KPK v tem primeru **izrazito neuravnoteženo in pretirano**, če ne celo nepotrebno in saj gre za obračunavanje novega in prejšnjega vodstva Vzajemne, ki nima nekega neposrednega vpliva na poslovanje in integriteto JZ LL.

Lep pozdrav.



Vasja Butina
v.d. direktorja MU MOL

Prilogi:

- Poziv Komisije za preprečevanje korupcije RS, št. 06216-1/2012-15(02003), z dne 19.1.2012
- Pisno mnenje skrbnice Načrta integritete MOL

V vednost:

- Podžupan MOL g. Aleš Čerin, v začasnem opravljanju funkcije župana

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06216-1/2012/15 (02003)
Datum: 19.1.2012

Mestni svet Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 LJUBLJANA

in

Predsednik sveta
Javnega Zavoda Ljubljanske lekarne
Komenskega 11
1000 Ljubljana

ZADEVA: POZIV K OPREDELITVI IN OCENI ŠKODLJIVIH POSLEDIC ZA UGLED FUNKCIJE OZIROMA POLOŽAJA IN SUBJEKTA

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju Komisija) na lastno pobudo vodi postopek pod spisovno številko 06216-1/2012 glede "ocene in odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ali kršitev etike in integritete javnega sektorja" (13. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije; ZIntPK) v povezavi z Javnim Zavodom Lekarna Ljubljana in njegovim direktorjem Markom Jakličem.

V okviru postopka je Komisija pridobila listinsko dokumentacijo Senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani. Senat Ekonomske fakultete je na izredni seji dne 21.11.2011 odločil v skladu s prvim odstavkom 164. člena Statuta Univerze v Ljubljani, ki določa, da »se magistrski naslov odvzame, če se ugotovi, da magistrsko delo ni rezultat kandidatove lastne ustvarjalnosti in dela«. Senat Ekonomske fakultete v Ljubljani je zaključil postopek dne 28.11.2011 z izdanim Sklepom o odvzemu magistrskega naslova št. 101-2/11-MS-jm.

V času odločanja na seji Senata Ekonomske fakultete v Ljubljani je imel Marko Jaklič status poslovodne osebe javnega sektorja, kot ga ima še danes. Javni zavod Lekarne Ljubljana je subjekt javnega sektorja. Poslovodne osebe v javnem sektorju, kakor tudi osebe, odgovorne za imenovanje in izvajanje nadzora nad delovanjem teh poslovodnih oseb, so zavezane k spoštovanju določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ter dolžne varovati in zagotavljati tako integriteto funkcije poslovodne osebe kot tudi subjekta, ki ga ta poslovodna oseba vodi.

Ugotovitve senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, ki jih je med postopkom pridobila Komisija, ustrezajo definiciji plagiatorstva po Slovarju slovenskega knjižnega jezika (SSKJ). Po SSKJ je plagiator kdor prepíše, prevzame tuje delo in ga objavi, prikaže kot lastno. S strani najvišjega organa članice univerze



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA

14	27	Sig.z.:
Prejeto:	27-01-2012	13105
Številka zadeve:	014-8/12-3	Pril.:
		Vredn.:

ugotovljeno plagiatorstvo znanstvenega dela ima izrazito negativno vrednostno konotacijo in po mnenju Komisije brez dvoma v konkretnem primeru pomembno negativno vpliva na integriteto položaja poslovodne osebe javnega zavoda, integriteto javnega zavoda samega ter predstavlja tveganje za ugled in zaupanje javnosti v izvajanje javne službe skladno z zahtevanimi (tako splošno priznanimi kot izraženimi v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije) etičnimi standardi.

V tem primeru gre za javni zavod in za poslovodno mesto v javnem sektorju, s katerim ustanovitelji in nadzorni organi ne morejo razpolagati zgolj v skladu s tržno ali interesno logiko, ampak so dolžni krepiti javni interes, transparentnost, vladavino prava in integriteto javnega sektorja. Zato je Komisija sklenila, da v razmerju do obeh ključnih organov – to sta Svet zavoda in Mestni svet - uporabi svojo zakonsko pristojnost, po kateri Komisija ugotovitve pošlje predstojniku organa oziroma organu, ki je pristojen za neposredno izvajanje nadzora. Ta organ mora v roku 30 dni oceniti škodljive posledice za ugled funkcije oziroma položaja ter ugled subjekta, v katerem obravnavana oseba deluje, po potrebi pa tudi uvesti nadzorne in disciplinske postopke in sprejeti ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete. O izvedenih ukrepih mora obvestiti Komisijo.

Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in Mestni svet Mestne občine Ljubljana na osnovi navedenega Komisija **poziva**, da se v zvezi z odločitvijo Senata Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani o odvzemu magistrskega naziva Marku Jakliču pisno opredelita in ocenita:

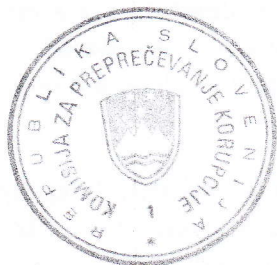
1. škodljive posledice te odločitve za ugled funkcije oziroma položaja direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, ker položaj zaseda oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv,
2. škodljive posledice te odločitve za ugled subjekta Javnega Zavoda Lekarna Ljubljana, ker ga vodi oseba, ki ji je bil odvzet magistrski naziv.

Oba organa naj po potrebi tudi uvedeta nadzorne ali disciplinske postopke ter sprejmeta druge ustrezne ukrepe skladno z zakonom, kodeksi ravnanja in načrtom integritete.

Skladno z devetim odstavkom 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije sta oba omenjena organa dolžna svoje stališče posredovati Komisiji za preprečevanje korupcije pisno v roku 30 dni od prejema tega poziva.

Senat komisije je na seji dne 19.1.2012 odločal v sestavi: Goran Klemenčič (predsednik), Rok Praprotnik (namestnik predsednika) in dr. Liljana Selinšek (namestnica predsednika).

Odločitev je bila sprejeta: soglasno.




Goran Klemenčič
PRESEDNIK

Poslano:

- naslovnikoma s priporočeno pošto,
- zbirka dok. gradiva.



Mestna občina
Ljubljana
Mestna uprava

Številka: 014-8/2012-9
Datum: 3.2.2012

Aleš ČERIN
podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana

Zadeva: Opredelitev in ocena škodljivih posledic za ugled funkcije oz. položaja in subjekta –
dopis KPK 06216-1/2012/15 z dne 19.1.2012 – MNENJE SKRBNICE NAČRTA
INTEGRITETE MOL

Spoštovani,

kot skrbnica Načrta integritete MOL v zvezi z dopisom Komisije za preprečevanje korupcije, ki Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana in Mestni svet MOL poziva k oceni škodljivih posledic v zvezi z odločitvijo Senata Ekonomske fakultete UL o odvzemu magistrskega naziva Marku Jakliču, direktorju Javnega zavoda Lekarna Ljubljana (v nadaljevanju: JZ LL) podajam naslednje mnenje:

1. Načrt integritete MOL vsebuje analizo koruptivnih tveganj in tveganj drugih neetičnih ravnanj, ukrepe za pravočasno odkrivanje, preprečevanje in odpravljanje le-teh. Navedena tveganja se nanašajo na Mestno upravo MOL in funkcionarje MOL (župan, podžupan, mesni svetniki). V zvezi s tem ugotavljam, da Načrt integritete MOL ne opredeljuje tveganj, ki se nanašajo na javne zavode in javna podjetja MOL. Načrt integritete MOL torej ni podlaga za presojo morebitnih škodljivih posledic za ugled funkcije oz. položaja in subjekta JZ LL.
2. Skladno z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije mora vsak javni zavod imeti sprejet svoj Načrt integritete, kjer so opredeljena tveganja, ki se nanašajo na posamezen javni zavod. Zato predlagam, da skrbnik Načrta integritete JZ LL preuči Načrt integritete JZ LL in na njegovi podlagi opredeli in oceni morebitne škodljive posledice, ki so morda nastale z navedenim odvzedom magistrskega naziva.

Lepo pozdravljeni.

Andreja Hiti
skrbnica Načrta integritete MOL

V vednost:

- vršilec direktorja MU MOL, Vasja Butina