

ROBERT RICHTER
Član sveta Vrtca Jarše
Kvedrova c. 36
1000 Ljubljana

Datum: 7. 2. 2012

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
Podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana
G. Aleš Čerin
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

ZADEVA: Pisna opredelitev v zvezi s predlogom za razrešitev s funkcije člana Sveta Vrtca Jarše (povezava dokument št. 014-64/2008-5, z dne 19.1.2012)

Spoštovani,

v skladu z vašim pozivom za pisno opredelitev v zvezi predlogom za mojo razrešitev s funkcije člana Sveta Vrtca Jarše pojasnujem, da je moje delovanje v Svetu Vrtca Jarše usmerjeno predvsem k učinkovitemu izvajanju nadzora nad poslovanjem Vrtca Jarše in skrbi za otroke.

V skladu z zasledovanjem omenjenega cilja je Svet Vrtca Jarše dne 8.11.2011 pričel s postopkom razrešitve ravnateljice Vrtca Jarše zaradi množice kršitev, ki jih je Svet kot organ upravljanja in nadzora, kljub neutemeljenemu onemogočanju pravne pomoči, opredelil v predlogu za razrešitev ravnateljice, in sicer:

- neizvrševanje sklepov Sveta Vrtca Jarše,
- kršitev delovnopravne zakonodaje,
- nepravočasno ukrepanje v primerih domnevnega nasilja nad otroki,
- nepravočasno sporočanje informacij Svetu.

Ker je povod za mojo razrešitev povezan z omenjenim postopkom razrešitve ravnateljice, mi dovolite, da v nekaj stavkih osvetlim ozadje zgodbe, ki se je začela leta 2010, ko smo na 2. seji Sveta Vrtca Jarše, dne 28.1.2010, obravnavali dve pritožbi staršev v zvezi s sumom nasilja nad otroki, ki ga je domnevno izvajala vzgojiteljica. Ravnateljica je na podlagi opozorila strokovnih delavcev in staršev osumljeni vzgojiteljici v letu 2008/2009 izrekla ustno opozorilo in mislila, da je to dovolj, čeprav je vzgojiteljica priznala, da je udarila enega izmed otrok, kar pomeni, da je bil glede na težo kršitve in vlogo vzgojiteljice podan utemeljen zakonski razlog za podajo izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga, pa ravnateljica tega sredstva brez kakršnegakoli pojasnila ni uporabila. Šele po sklepu Sveta Vrtca na omenjeni seji dne 28.1.2010 (svet je obravnaval dve pritožbi različnih staršev), je ravnateljica podala prijavo na Policijo in Center za socialno delo ter umaknila osumljeno vzgojiteljico iz skupine, kasneje pa v drugo enoto Vrtca Jarše (jaslično skupino). Svet je bil z ukrepi ravnateljice nezadovoljen, saj je delo z otroki občutljivo delo, nasilje nad otroki pa najhujša kršitev, tako moralnih, kot tudi delovnopравnih predpisov, zato je od ravnateljice zahteval učinkovito ukrepanje in preiskavo s strani pristojnih organov. Po prijavi staršev je izredni nadzor v vrtcu

izvršil Inšpektorat MŠŠ, ki je zaradi utemeljenega suma nasilja ravnateljici predlagal uvedbo disciplinskega postopka zoper vzgojiteljico. Ravnateljica je ustanovila disciplinsko komisijo, kateri je predsedovala kar sama, torej je breme svoje odgovornosti prevalila na disciplinsko komisijo, ki je lahko izrekla iste disciplinske ukrepe, ki bi jih lahko izrekla tudi sama, kot ravnateljica in zakoniti zastopnik delodajalca. Slednje dokazuje izrek pisnega opomina vzgojiteljici, hkrati pa je disciplinska komisija sprejela ugotovitev, da so vzgojiteljicne kršitve iz leta 2008 in 2009 zastarale, kar je v nasprotju z izrečenim ukrepom pisnega opozorila, saj le-to v primeru, da so kršitve zastarale, ne bi bilo potrebno niti ne bi bilo utemeljeno, prav tako pa je takšna ugotovitev popolnoma nesprejemljiva, saj je ravno ravnateljica tista, ki bi morala ukrepati že leta 2008 in 2009, pa ni, poleg tega pa je v skladu z določbo 6. odstavka 88. člena Zakona o delovnih razmerjih odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov v primerih, ko imajo kršitve znake kaznivega dejanja, mogoče podati ves čas, ko je mogoč kazenski pregon. Glede na navedeno, Svet Vrtca Jarše v predlogu za razrešitev ravnateljici utemeljeno očita nepravčasno ukrepanje oziroma neukrepanje na sploh ter nevestno delo v službi. Zadeva pa je še toliko bolj občutljiva oziroma pomembna zato, ker je omenjena vzgojiteljica po premestitvi v drugo enoto ponovno izvršila neprimerno dejanje nad tretjim otrokom, kar se ne bi smelo ponoviti oziroma bi ravnateljica ob upoštevanju opozoril Sveta to lahko pravočasno preprečila, če bi že ob prvi takšni hudi kršitvi vzgojiteljici podala izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi, vendar se je moralo takšno neprimerno ravnanje vzgojiteljice zgoditi ponovno, da je ravnateljica ukrepala in vzgojiteljici podala izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov. Postopek odpovedi pa je ravnateljica nedvomno izpeljala s figami v žepu, saj je Delovno in socialno sodišče v Ljubljani na I. stopnji odločilo, da je bila omenjena odpoved pogodbe o zaposlitvi nezakonita zaradi procesnih kršitev. Opisano ravnanje ravnateljice, ki bi morala na prvem mestu skrbeti za koristi otrok, kateri se za svoje pravice še ne znajo boriti, je zame osebno, za Svet in starše, ki imamo otroke v Vrtcu Jarše, moralo pa bi biti tudi za ustanovitelja, nesprejemljivo in nima prostora v instituciji kot je vrtec.

Sklicujoč se na predlog sklepa o moji razrešitvi nasprotujem očitkom pristranskosti in vsebinskim razlogom, navedenim kot temelj za mojo razrešitev. Revizijsko poročilo mi je bilo res vročeno dne 13.12.2011, zato obrazložitev, da pri presoji nisem upošteval ugotovitev Službe za nožranjo revizijo MOL nikakor ne drži, saj sem jo prejel pravočasno, pred sklicem 9. korespondenčne seje Sveta Vrtca Jarše in jo dobro preučil. Ko smo člani Sveta Vrtca Jarše na 9. korespondenčni seji dne 23.12.2011 glasovali za nadaljevanje postopka za razrešitev ravnateljice s funkcije ravnateljice, v zapisniku ni bila navedena identiteta članov Sveta, zato je trditev, da sem glasoval v nasprotju z interesi ustanovitelja neprimerna, neutemeljena in nepreverjena. V skladu s svojim poslanstvom sem kot član MOL-a za nemoteno poslovanje Vrtca Jarše zagotovil vse, kar sem lahko, nisem pa kot posameznik imel pravice vplivati na voljo in odločitve ostalih članov Sveta, niti komurkoli od članov vsiljevati stališča MOL, ki so ga tako ali tako poznali, saj je bilo omenjeno revizijsko poročilo dne 22.12.2011, torej pred omenjeno sejo, poslano tudi vsem ostalim članom Sveta. Svet se kot nadzorni organ zavoda odloča po svoji volji in mnenje revizije ni zavezujoče za člane Sveta, saj je le-to namenjeno strokovni pomoči ravnatelju in ne Svetu zavoda. Notranja revizorka MOL, ga. Nataša Koprivšek, je na zaprti seji Sveta, dne 2.11.2011, jasno pojasnila, da vsebina osnutka predloga Sveta za razrešitev ravnateljice ni v pristojnosti revizije, ki je namenjena izključno preverjanju pravilnosti poslovanja kot strokovni pomoči, ter da bi morala ravnateljica Svetu Vrtca zagotoviti pravno pomoč, v kolikor se to od nje zahteva.

Očitka, da kot predstavnik ustanovitelja nisem zagotovil nemotenega izvajanja javne službe oziroma poslovanja Vrtca Jarše, nikakor ne morem sprejeti kot utemeljenega, saj sem s svojim aktivnim sodelovanjem na sejah Sveta ravnateljico z vso dolžno skrbnostjo in odgovornostjo opozarjal na nepravilnosti in celo pomagal iskati rešitve, opozarjal na napake v poslovanju in jo s konstruktivnimi predlogi usmerjal v reševanje le-teh. Kot član Sveta - organa upravljanja imam kot vsi ostali člani namreč legitimno pravico in dolžnost za preverjanje zakonitosti poslovanja ravnateljice. Kot je razvidno iz predloga sklepa, je sankcija za moje vestno ravnanje moja razrešitev s funkcije, čeprav sem se redno udeleževal sej Sveta od imenovanja dne 30.6.2008 dalje in kot aktivni član Sveta prejel večinsko podporo ostalih članov Sveta ter sem s prejemom članstva hkrati sprejel tudi obveznost in odgovornost, da bom v Svetu deloval prostovoljno.

Na tem mestu dovolite, da izpostavim, da sem član še v dveh organih upravljanja (Svet zavoda), dveh OŠ v Ljubljani - prav tako iz strani MOL, in tudi tam so člani sveta z mojim delom zadovoljni oziroma se tudi tam trudim biti konstruktiven, realen ter načelen član. V prejšnjem sklicu Četrtnih skupnosti sem bil zelo aktiven član v Četrtni skupnosti Jarše, kjer sem izpostavljal, spodbujal in pomagal pri temu, da bi se nekatere enote Vrtca Jarše morale obnoviti saj lahko postanejo nevarne za bivanje v njih, ter da se je o temu razpravljalo na samih sejah Četrtnih skupnosti Jarše. Osebno menim, da se s svojim prostovoljnim delom v vseh organih upravljanja MOL trudim delati konstruktivno in predvsem v dobro vseh državljanov v Mestni Občini Ljubljana.

Drugi razlog za mojo razrešitev, ki je naveden v končnem poročilu notranje revizije MOL, je po mojem mnenju brez kakršnekoli zakonske podlage in je popolnoma neutemeljen. Na seji dne 2.11.2011 nas je na zaprti seji Sveta revizorka, ga. Nataša Koprivšek, opozorila, da vsebina očitanih kršitev ravnateljice, ki jih je Svet navedel v Osnutku predloga za razrešitev ravnateljice, ni v pristojnosti revizije, temveč Sveta zavoda, ter, da smo kot člani Sveta odgovorni tudi za neukrepanje. To je bil tudi povod, da je Svet na svojem 3. sestanku dne 8.11.2011 soglasno sprejel odločitev za pričetek postopka razrešitve ravnateljice s funkcije ravnateljice Vrtca Jarše.

Bivši župan, ki je bil do mene vedno korekten in se je zanimal za zadevo, me je z dokumentom (zaključno poročilo izredne revizije v Vrtcu Jarše) zavezal k molčečnosti, zato se pri mojem ugovoru na predlog Vodje oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje MOL za mojo razrešitev ne morem zagovarjati z dejstvi, ki so navedeni v revizijskem končnem poročilu MOL.

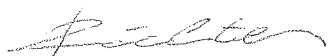
Imenovanje in razreševanje predstavnikov MOL je avtonomija ustanovitelja, ki je predpisana v Statutu občine in v katero ne morem posegati, vendar menim, da so očitki, ki naj bi utemeljevali mojo razrešitev, popolnoma neutemeljeni in diskriminatorni glede na to, da je funkcija člana Sveta zavoda častna in da sem upravljal učinkovit nadzor (kljub vztrajnemu odrekanju pravne pomoči tako s strani ravnateljice, kot tudi s strani ustanovitelja) nad samim poslovanjem Vrtca Jarše.

Menim, da bi bilo primerno pred odločitvijo o moji razrešitvi za trenutek pozabiti na postopek in razloge za razrešitev, tako moje kot ravnateljčine, in pomisliti na prihodnost in korist otrok, ki ne bo in ne more biti zaščiten brez našega pravičnega in učinkovitega angažmaja.

V upanju, da boste moj ugovor korektno obravnavali, vas lepo pozdravljam!

S spoštovanjem,

Robert Richter



V vednost:

- Mestni Svet MOL (redna pošta in email)
- Mestna občina Ljubljana, g. Aleš Čerin (redna pošta in email)
- Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja MOL (redna pošta in email)
- Kontakti svetniških klubov MOL (email)