



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-5/2012-31
Datum: 23. 4. 2012

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 15. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 23. aprila 2012, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... svetniki... gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo s 15. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prisotnih je 32 svetnic in svetnikov. Opravičil se je le gospod Roman Jakič. Smo sklepčni. Lahko pričnemo z delom.

Obveščam vas tudi, da bo pri točki 6, prisoten predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Franc Slak.

Prosim vas, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda. Obveščam vas, da spreminjam vrstni red točk. In sicer se predlagana 16. točka, z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin, s predlogom za hitri postopek, uvrsti na dnevni red, kot 9. točka. To je za predlagano 8. b. točko, z naslovom, Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada za leto 2011.

Po sklicu ste prejeli tudi Predlog Svetniškega kluba Zelenih Slovenije, za umik predlagane 11. točke, z naslovom, Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Možna je minuta razprave. Prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz utemeljujem svoj predlog. Zato, ker... ker Odbor za urejanje prostora in urbanizem, kot pristojno delovno telo OPN MOL – ID, ni obravnaval in Mestni svet MOL o njem ne more odločati. Po statutu. Ker predlagatelj občanom in predstavnikom javnih občil ni zagotovil javnosti dokumentacije Mestnega sveta in njegovih delovnih teles. Najmanj štirinajst dni. Ker predlagatelj na 72 pobud ni odgovoril. Ne vlagatelj pobud, ne za potrebe mestnega sveta, ne za potrebe javnosti. Ker za več, kot za 120 pobud MOL OUP in še nekaj pobud oddelkov Mestne uprave MOL, ni jasen status pobud, vključno s pobudami svetov četrtnih skupnosti. Ker predlagatelj ni obrazložil, katere smernice državnih in lokalnih nosilcev urejanja je pridobil. In katere je oziroma ni upošteval in zakaj jih ni upošteval.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

In, ker predlagatelj... ker predloženo gradivo nima standarda Zakona o prostorskem načrtovanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 37.

Najprej bomo glasovali o predlogu Zelenih Slovenije za spremembo dnevnega reda.

Predlagam, da ga ne podpremo.

Glasujemo o Predlogu Zelenih Slovenije za spremembo dnevnega reda. Za umik...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je gor napisan gospod Jazbinšek.

11 ZA.

26 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo zdaj o... o Predlogu Sklepa Dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dnevni red 15. seje Mestnega sveta, skupaj s spremembami vrstnega reda točk.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

4 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 13. IN 14. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisnikih 13. in 14. seje... Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo O PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet potrdi Zapisnik 13. seje Mestnega sveta, z dne 26. januarja 2012.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

1 PROTI.

In glasujemo tudi O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet potrdi Zapisnik 14. seje Mestnega sveta, z dne 13. februarja 2012.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je podala svetnica gospa Mojca Škrinjar. Glede Odloka o sprejemu otrok v vrtec. Vprašanja in pobude so poslali: gospod Kardelj, glede zbirke na Urhu in obnove Zdravstvenega doma Fužine. Gospod Mirko Brnič Jager, glede Športnega parka Stožice. Gospa Mojca Škrinjar, dodatne kulturne dejavnosti. Svetniški klub SDS-a, glede predsednika uredniškega odbora Glasila Ljubljane. Svetniški klub NSi, glede raziskave o najemnih stanovanjih. Odgovor na vprašanja 14. seje mestnega sveta so dobili vsi svetniki, ... ///... nerazumljivo...///, pa svetnik gospod Kardelj, glede zbirke na Urhu in obnove Zdravstvenega doma Fužine. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Mojci Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Če prav razumem Odlok o sprejemu otrok v vrtec, v Ljubljani, določa, da imajo prednost tisti otroci, katerih starša, oba, sta že dve leto, dve leti prijavljena v Ljubljani? Do sem vse lepo in prav, dokler se res ne najde par, ki živi, ki živi do rojstva otroka ločeno, zaradi pač materialnih pogojev, ki jih imata oba. Potem pa, ko se priseli drugi v Ljubljano, recimo, da je iz Medvod, seveda zaradi tega neizpolnjevanja pogoja, ostane brez vrtca. Potem se človek vpraša, kaj pa če Občina Medvode sprejme enak odlok? Pa Ljubljančan ne more tja? Skratka, je otrok brezdomec. In, če... sprejmejo vse občine okoli Ljubljane enak pogoj, potem to pomeni, da imamo kar naenkrat presečno množico otrok, ki ne morejo nikamor. To pomeni, da je to neka praksa, ki sicer upam, da še ni vzpostavljena, lahko pa se, v kakšnih zaostrenih pogojih vzpostavi. Potem bomo imeli neko množico otrok v Ljubljani, ki je definitivno najbolj oblegana, se ve zakaj, ker je prestolnica. Ko bodo otroci praktično oropani svoje ustavne pravice. To pa, da lahko sploh pridejo v vrtec. Da so zagotovljene pravice otrokom, enake pravice in enake možnosti vsem. Zato predlagam, da se ta odlok preuči, s tega stališča in najde primernejšo rešitev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor bo podala gospa Fabčič. Samo pred tem. V zadnjih treh letih, ko to velja, ni bilo niti enega takega primera. In ravno ta odlok je povzročil, da so sosednje občine pričele gradit vrtce, ne pa čakal, da bo Ljubljana za njih naredila. To je drugi odgovor. In tretjič, zakaj je Ljubljana najbolj oblegana? Poleg tega, da je prestolnica, ima najboljše vrtce in najcenejše. Zdaj pa še konkretna... ja, to bi lahko vi pogledala, pa bi ugotovila, ne? Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To se pa da zelo enostavno. Kar... vam bom povedal, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajte! Marija izvoli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, spoštovani. Vpisi otrok in sprejema v vrtec, jih določa Zakon o vrtcih. V Zakonu o vrtcih pa zapisano tudi financiranje programa predšolske vzgoje iz javnih sredstev oziroma iz sredstev ustanovitelja. Eden najpomembnejših virov financiranja občin, čez 50%, je prav dohodnina. Torej, dohodnina je vir financiranja javne službe na območju občin. Tudi predšolske vzgoje, ki je javna služba občine. Če starši, ali eden od staršev nima prijavljenega stalnega prebivališča v Mestni občini Ljubljana, gre prihodek njegove dohodnine v občino njegovega stalnega in ne začasnega prebivališča. Financiranje delovanja vrtcev je javna služba občine, zato je razumljivo, da občina, kot ustanoviteljica in financerka vrtcev, določi, kdo bo imel prednost pri sprejemu otrok v vrtec, na njenem območju. O kriteriju stalnega prebivališča, je v preteklosti ... in tudi o ustavnosti oziroma o pravici, ustavni pravici do vrtca, je v preteklosti že razsojalo tudi Upravno sodišče Republike Slovenije, ki je določilo, da to... in je ugotovilo, da to ni ustavna pravica staršev. In tudi to sodišče ocenjuje v tej odločbi, da je izbira tega kriterija razumna, tako z vidika ustanoviteljice vrtca, kot z vidika občanov, interesentov, za sprejem otrok v vrtec, ki stalno prebivajo na območju MOL-a. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospa...?: Se da replika?

Ne da se replike. Na žalost.

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Še enkrat hvala gospodu Čerinu za opravljeno delo. Jaz bom prebral to, kar je bilo opravljeno v tem času. Pod Aktualno dogajanje Mestne občine, 15. februarja smo odprli novo enot Vrtca Miškolin Polje II in nov prizidek osnovne šole. Se pravi spet nov vrtec. 16. februarja je potekala zaključna prireditve Akcije Varno na poti v šolo in domov. Med 27. februarjem in 10. marcem, je devetič zapored potekal Literarni festival Literatura sveta, Fabula 2012. 27. februarja smo gostili direktorja Mednarodne mreže, mest zatočišč za preganjane pisatelje. Gospoda Lundeja. Mi nudimo zatočišče dvema maroškima pisateljema. 28. februarja smo sprejeli člane slovenske reprezentance v smučarskih skokih, ki so na 22. Svetovnem prvenstvu v smučarskih poletih v Vikersundu osvojili zlato in bronasto medaljo. 12. marca pa člane slovenske biatlonske reprezentance, ki so osvojili dve medalji na svetovnem prvenstvu. 29. februarja je gospod Janez Koželj prejel priznanje Urbani vizionar za leto 2011, z projekt Bicike(lj). In vse ostalo, kar spada zraven. Čestitke profesor. Marca je začela delovati Info točka za kakovostno mobilnost. MOB-i-LNICE. 1. marca za, ...so Enota za podporo vodenja javne gasilske službe MOL. Prostovoljno gasilsko društva Ježica in Irena Stopar Kavčič, prejeli priznanje MOL, na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami za leto 2012. 5. marca je Snaga začela z zbiranjem nevarnih odpadkov ter odpadne električne opreme na območju Mestne občine Ljubljana in primestnih občin. 7. marca sta občini Gorenja vas - Poljane in Žiri podpisali pogodbo o pristopu k skupnemu projektu RCERO. Med 6. In 9. marcem se je mestna občina predstavila na sejmu MIPIM v Cannesu. 12. marca so začela obnovitvena dela na Zdravstvenemu domu Fužine, ki bodo letos zaključena. 15. marca je v okviru projekta Civitas Elan potekalo srečanje na temo kakovost in zrak v Ljubljani, z naslovom Zrak v Ljubljani – stanje, trendi, ukrepi. Od 16. marca do 16. aprila je bil objavljen razpis za podelitev Župančičevih nagrad. Najvišjih priznanj Mestne občine Ljubljana na področju kulture. 21. marca je potekala 10. seja Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada MOL, na kateri je bilo potrjeno Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa. In podano soglasje o objavi treh javnih razpisov. Med 22. marcem in 22. aprilom je potekala tradicionalna ljubljanska akcija Za lepšo Ljubljano 2012. V tej smo se udeležili tudi sodelavke in sodelavci celotne mestne družine, 24. marca, s čistilno akcijo. In zaključena je bila 21., s predstavitvijo najdb na Čevljarskem mostu. Javno podjetje VO-KA je izdalo informativno zloženko, z naslovom Pitna voda v letu 2011. 30. marca so partnerji v evropskem projektu Kreativna mesta, predstavili aktivnosti, ki so namenjene spodbujanju gospodarske vloge kreativnih industrij. 31. marca smo se pridružili globalni akciji Ura za zemljo in za eno uro izključili luči na Ljubljanskem gradu. Ob Svetovnem zavedanju o avtizmu, smo 2. aprila Ljubljanski grad in Zmajski most obsijali, oba z modro svetlobo. Od 1. aprila, do konca septembra, na Ljubljanskem gradu, velja poletni obratovalni čas. Začel je voziti spet naš Kavalir. Od začetka aprila, na odseku Celovške ceste, od križišča z Litostrojsko, do Selanovega trga, poteka rekonstrukcija javne razsvetljave. Ki bo trajala predvidoma do novembra. Urejamo tudi pešpoti na Ljubljanski grad. Od 10. do 13. aprila, je mestno redarstvo izvajalo poostren nadzor o upoštevanju cestno prometnih predpisov, v okolici ljubljanskih vrtcev in osnovnih šol. 11. aprila smo počastili Svetovni dan zdravja. Isti dan je potekala 4. Izredna seja mestnega sveta, na kateri sem slavnostno prisegel, kot župan. Od 16. aprila, do 16. maja je javno / razgrnjen Dopolnjen Osnutek Sprememb in dopolnitev Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del. Gradivo je javno razgrnjeno na spletni strani. V prostorih Oddelka za urejanje prostora in na sedežih četrtnih skupnosti. 18. aprila smo beležili deseto obletnico delovanja brezplačne Ambulante, s posvetovalnico, za osebe brez zdravstvenega zavarovanja. Na žalost, tu je potrebno nove prostore, se pravi, da revščina je vedno večja. Zaživela je spletna stran Trojka, z informacijo o zunanjih košarkarskih igriščih v Ljubljani. 20. aprila smo obiskali podžupanjo Trsta in se udeležili odprte razstave primorskih slikarjev prejšnjega stoletja, Razprta obzorja. 22. aprila smo sprejeli člane slovenske hokejske reprezentance, ki so se na svetovnem prvenstvu divizije I, skupina A, uvrstili v elitno skupino v Stožicah. Za izgradnjo objekta za predelavo odpadkov, v okviru nadgradnje Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana, je bil kot najugodnejši ponudnik izbran Konzorcij Strobag. S 5. majem, se bo naši ekipi pridružila gospa Jelka Žekar, ki bo prevzela funkcijo podžupanje. In pa, kot zadnjo informacijo danes, smo v fazi podpisa pogodbe za izvedbo projekta

brezžičnega omrežja na območju Mestne občine Ljubljana, z izbranim zasebnim partnerjem Telekom Slovenija in Nil. S tem zaključujem.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. Komisija vam tokrat predlaga v sprejem petnajst sklepov in šestnajst mnenj. S tem, da vas bi opozoril na, pri točki 8. Žale. Na popravek. Je prišlo do napake. In pa pri točki 4, je danes, to je za Lekarne, komisija na korespondenčni seji, sprejela spremembo enega od treh predstavnikov mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajam na prvi Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Andreja Širclja se razreši s funkcije člana Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. V Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana se za člana imenuje Ivan Oven. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto, gremo naprej.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega člana Komisije za mednarodne odnose.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Prof. dr. Slavku Zihlerlu, preneha mandat člana Komisije za mednarodne odnose. V Komisijo za mednarodne odnose se imenuje Slavko Slak. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

36 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo naprej.

Tretjič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega člana Odbora za stanovanjsko politiko.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Alešu Hojsu preneha mandat člana Odbora za stanovanjsko politiko. V Odbor za stanovanjsko politiko se imenuje Matej Čepeljnik. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Četrtrič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lekarne Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Alešu Kardelju, Dragutinu Mateju in prof. dr. Slavku Ziherlu, preneha mandat članov sveta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Lekarne Ljubljana, se imenujejo Mirko Brnič Jager, Vasja Butina, mag. Pavel Vindišar. Mandat imenovanih je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na petič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Prof. dr. Slavku Ziherlu preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, se imenuje Jadranka Vouk Železnik. Mandat imenovane je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala.

Predlog Sklepa o imenovanju, prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet Javnega zavoda Turizem Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Maši Kociper preneha mandat članice Sveta Javnega zavoda Turizem Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Turizem Ljubljana, se imenuje Vasja Butina. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedmič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Janiju Möderndorferju preneha mandat člana Sveta Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. V Svet Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, se imenuje mag. Nives Cesar. Mandat imenovane je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

36 ...

Osmič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice Nadzornega sveta Žale, javno podjetje.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo.

Maši Kociper preneha mandat članice Nadzornega sveta Javno podjetje, z dnem 23. 4. V Nadzorni svet Žale, javno podjetje, se z dnem 24. 4. imenuje Dunja Piškur Kosmač. Mandat imenovane preneha z dnem 13. 12. 2015.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Devetič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet Elektrotehnične računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Petru Bartlu preneha mandat člana sveta Elektrotehnične računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana. V isti svet se imenuje, kot predstavnik MOL-a Stanislav Hribar. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Desetič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Gimnazije Moste.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU:

V Svet Gimnazije Moste, se imenuje Gregor Feist. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

.../// ... nerazumljivo.../// ... PROTI.

Enajstič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Dijaškega doma Tabor.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Dijaškega doma Tabor se imenuje Igor Pigac. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Dvanajstič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška, se imenuje Matjaž Slavko Ilnikar. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Trinajstič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a, v Svet Javnega zdravstvenega zavoda UKC.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Janiju Möderndorferju preneha mandat člana Sveta Javnega zdravstvenega zavoda UKC. V isti svet se predlaga in imenuje Miro Gorenšek. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta. Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Štirinajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Hans Kristijan Andersen.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Tini Merčnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Hans Christijan Andersen.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Petnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca France Prešeren.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU:

Maji Kunaver se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca dr. France Prešeren.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na šestnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dragomelj.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Meti Murn, se da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Dragomelj.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Zdaj bo šlo tako do konca danes...

Predlog Mnenja za ravnatelja Osnovne šole Kašelj.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Katji Arzenšek in Matjažu Zajelšniku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Kašelj.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Osemnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prežihovega Voranca. Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Marjanu Gorupu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prežihovega Voranca.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

1 PROTI. Hvala lepa.

Gremo na devetnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šentvid. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Nadi Paj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šentvid.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Dvajseti predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Zalog. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Rajku Mahkovicu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Zalog.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Enaindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Antona Aškerca, Šolski center Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Zdenki Može Jadrejčič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Antona Aškerca, Šolski center Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Moste. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Špeli Škof Urh se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Moste.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Triindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šiška.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Dejanu Rudolfu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šiška.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Štiriindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Vič.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Alenki Krapež se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Gimnazije Vič.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Petindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Vojku Goričanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole v Ljubljani.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Šestindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mariji Verbič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedemindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Franca Šturma.
Razprave? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Magdalen Mederal se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Franca Šturma.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Osemindvajsetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Vič.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Branki Maher se da pozitivno mnenje za ravnateljico Dijaškega doma Vič.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Naslednji predlog je za ravnatelja Dijaškega doma Tabor.
Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU:

Stanislavu Bojanu Zupetu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Dijaškega doma Tabor.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Tridesetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Mateju Križaniču se da negativno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad.

Prosim za vaš glas.

Bi morali na .../// ... nerazumljivo...///... vprašat. Sprašujejo zakaj pa?

Rezultat glasovanja.

27 ZA.

3 PROTI.

Zaposleni so mel proti. Ne poznam....

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlog Sklepa o soglasju in imenovanju...

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

... direktorja Javnega zavoda Socialni center za otroke, mladostnike in starše Ljubljana.
Razprava prosim. Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a daje soglasje k imenovanju direktorja Zorana Pavlovića, za direktorja Javnega zavoda Socialni center za otroke, mladostnike in starše Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem smo to točko zaključili. Gremo na točko 5.

AD 5. Imamo A., B., C.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE

B.

O PODELITVINAGRAD GLAVNEGA META LJUBLJANE in pa

C.

O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE, VSE ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli. Prosim predsednika Komisije za priznanja, gospoda Mateja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

... gospod župan. Komisija za priznanja, skladno z Odlokom o priznanjih Mestne občine Ljubljana, vsako leto objavi javni razpis za podelitev priznanj mestne občine. Letošnji tritedenski razpis je bil objavljen od 13. januarja, do 3. februarja. V tem času so prispele tudi pobude za podelitev naziva Častni meščan. V času letošnjega razpisa je komisija prejela petnajst pobud. Za podelitev naziva častni meščan oziroma meščanka, so prispele tri pobude. Za podelitev Nagrad glavnega mesta Ljubljane, so bile prejete štiri pobude. Ena pobuda, je komisiji bilo prepuščeno, da se odloči med možnostjo podelitve nagrade, ali plakete. Za podelitev plaket glavnega mesta Ljubljane, pa je prispelo sedem pobud. Pri pregledu posameznih pobud, je bilo ugotovljeno, da dve pobudi nista izpolnjevali pogojev. Bodisi 3. ali 4. člena Odloka o priznanjih MOL, zato jih komisija ni obravnavala. Pri obravnavi pobud je komisija upoštevala kriterije, ki jih določa Odlok o podelitvi priznanj Mestne občine Ljubljana. Na podlagi izida glasovanja komisija predlaga podelitev dveh nazivov Častni meščan oziroma Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana. Dveh nagrad. In petih Plaket glavnega mesta Ljubljana. V dveh primerih je bila odločitev sprejeta soglasno. V ostalih primerih, s petimi glasovi za. Eno pobudo, ki je bila predlagana za nagrado, je komisija, ob soglasju pobudnika, predlagala za Plaketo glavnega mesta Ljubljana. Prav tako smo prejeli tudi pobudo za odvzem naziva častnega meščana, ki ga je komisija obravnavala in sprejela odločitev, da niso podani predlogi za

odvzem naziva. Odločitev je bila sprejeta s 5 glasovi ZA in 1 PROTI. Komisija torej predlaga v letu 2012, podelitev naziva Časni meščan oziroma meščanka, akademkinji, redni profesorici dr. Alenki Šelih in akademiku, rednemu profesorju, dr. Matjažu Kmeclu. Za podelitev Nagrade glavnega mesta Ljubljana predlaga Vlasto Nusdorfer in prim. Borisa Cibica. Za podelitev Plaket glavnega mesta Ljubljana, predlaga Viljema Klemenca, Matjaža Špata, Društvo Zaupni telefon Samarijan, Društvo Komorni godalni orkester Slovenske filharmonije, z Narodno galerijo. In Slovensko filantropijo, Združenje za promocijo prostovoljstva. Komisija je sprejela predloge sklepov o podelitvi priznanj Mestne občine Ljubljana, na svoji 8. redni seji, 15. 3. letos in jih predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ne.

Gremo na razpravo o točki A. Predlog o podelitvi naziva Častni meščan glavnega mesta Ljubljane. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

32.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljane prejmeta: dr. Alenka Šelih, dr. Matjaž Kmecl.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

1 PROTI.

Čestitke obema.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Na točko B.

Gremo na razpravo. Nagrade glavnega mesta Ljubljane? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Nagrado glavnega mesta Ljubljane za leto 2012 prejmeta: Vlasta Nusdorfer in prim. Boris Cibic.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke tud njima.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Ponavljam?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? Ste proti? Pol pa v redu, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu.

In Predlog Sklepa o podelitvi Plaket glavnega mesta Ljubljane za leto 2012.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Plaketo glavnega mesta za leto 2012 prejmejo: Viljem Klemenc, Matjaž Špat, Društvo Zaupni telefon Samarijan. Društvo Komornega in godalnega orkestra Slovenske filharmonije in Narodne galerije, Slovenska filantropija, Združenje za promocijo prostovoljstva.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

2 PROTI.

Čestitke vsem in naj uživajo zaslužena priznanja.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Točka 6.

AD 6.

ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2011

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance, Poročilo Statutarno pravne komisije in Amandma gospoda Mirka Brnič Jagra, o katerem se na podlagi Poročila Statutarno pravne komisije, ne razpravlja in ne glasuje, ker je vložen v nasprotju s 151. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni. Tudi letošnji zaključni račun je pripravljen v skladu z Zakonom o javnih financah. Proračun MOL za leto 2011, je meseca oktobra doživel rebalans. Nabor projektov je bil načrtovan ambiciozno. Prav tako tudi prihodki, predvsem kapitalski. Izdatki proračuna so bili realizirani 93,80%. Na strani prihodkov pa, davčni prihodki 97,44%. Nedavčni kar 102,80%.

Nekoliko nižjo realizacijo pa beležimo pri kapitalskih, 52%. In pa pri prejemkih, donacijah, 30%. Pri prejetih donacijah ni bilo realizirano sofinanciranje Fondacije za šport. In sicer za ogrevalno dvorano Stožice, v višini 72.500,00 €. Za multi - funkcijsko igrišče v višini 65.500,00 €. Za ogrevalno nogometno igrišče 8.250,00 €. In pa za športno dvorano in skupne prostore, v višini 60.000,00 €. 23,55% procentni delež Doma občanov Nove Fužine, je bil prodan za 18.000,00 €. Kar je bilo več, kot je bilo predvideno. V letu 2011 pa se je Mestna občina Ljubljana zadolžila za 12 milijonov €. Med zadolževanjem je letošnje leto evidentirano tudi 239.000,00 € sredstev, iz naslova lastne udeležbe najemnikov neprofitnih stanovanj, ki se skladno s Pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, mora evidentirati, kot zadolževanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Urša, kar tle se vsed prosim.... Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval Zaključni račun Proračuna MOL in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija sicer nima pripomb pravne narave, razen v zvezi z Amandmajem gospoda svetnika Mirka Brnič Jagra, ki je po mnenju komisije v nasprotju s 151. členom, zato predlagamo, da mestni svet o njem ne razpravlja in ne glasuje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Slak? Predsednik nadzornega odbora?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se tiče ambicioznosti načrtovanja. Od oktobra do decembra, iz rebalansa do realizacije, je ta ambicioznost padla na izpitu za 20 milijonov na nivoju prihodkov. In za 20 milijonov na polju odhodkov, ne? To pomen, da naše znanje načrtovanja je sicer ambiciozno, vendar se pokaže, da v dveh mesecih je vse drugač, kakor smo mi načrtoval. To je en detajl, ki je zanimiv. Ker se ponavlja tudi iz leta v leto. Polni smo optimizma. Polni smo tud optimizma na področju zadolževanja. Če bi zdaj jaz razdelil tole številko, od plačila dolga, ne? 7 milijonov 500... Če bi to številko dolga razdelil, ne? Bi videl, da bomo mi naš dolg odplačevali 15 do 17 let. Ta zatečeni dolg. No, to pa pomen, da letni dolg, novi. 12 milijonov. Pomeni odplačilo teh 7 pa pol milijonov. In pa cca 4 milijonov seveda tudi obresti. Zdaj, jaz tako poenostavljeno, ne? Ugotavljam, da smo se v letu 2011 zadolžili toliko, da smo en obrok dolga odplačali, ne? In podaljšali agonijo za eno leto. Tistih 15, 17 let, podaljšali za eno leto. In, ko bomo to naredili drug let, ne? Ne vem, 2012, pomen, da bomo spet odplačevanje dolga, tega, zatečenega, nobenega dolga v nov namen ni, ne? Podaljšali potem še za dve leti. Tako si jaz predstavljam ta zadolževanje tele občine. Pri tem ocenjujem, da je cena kapitala 50%, ne? Ne? Na vsakih 10 milijonov izposojenih, odplačamo 15 milijonov. Kakšni so pa učinki tega zadolževanja? Jaz mislim, da smo preveč učinkoviti, tukajle na postavki 80,8 milijona Evrov, na investicijskih odhodkih. Mi bi morali met jasno poročilo, jasno poročilo. Posebno analizo. To je namreč 33% vseh odhodkov. Kakšni so učinki, ne? Nakupa in gradnje, nakupa in gradnje osnovnih sredstev. Ne? Koliko zemljišč smo kupili? Kaj je na tej osnovi učinek. Koliko stavb smo kupili, kaj je na tej osnovi učinek in tako naprej. Koliko smo zgradili Špic recimo. 2 milijona pa pol cca. Brez gradbenega dovoljenja. Ali Špica že funkcionira? Recimo, vprašanje. Jaz vem, da tam en stebriček za elektriko ne funkcionira. Zato, ker elektrike ne da Elektro Ljubljana, ker ni bil tisti stebriček za elektriko postavljen z gradbenim dovoljenjem. Tako približno si predstavljam, da funkcionira Špica. No, tako, da... jaz seveda ne delim tega optimizma, ne? Oziroma ambicioznosti, ne? Ker, če je bilo

pri načrtovanju tega proračuna, ne? Optimističen sem samo tolk, ne? Da, če smo že načrtovali, da bomo dobili 20 milijonov več, kot smo jih v resnici dobil, hvala bogu tud nismo zapravili. Smo zapravili tudi 20 milijonov manj, kot smo jih, kot smo jih načrtoval konec oktobra. Torej, hvala lepa, ne? Za ta preživetveni proračun iz 2011, ne? In ocenjujem, da bomo mel seveda podobne preživetvene, seveda proračune tudi za 2012, 2013 in naslednjih sedemnajst let. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo k razpravi? Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Zaključni račun kaže, da je bilo od prihodkov dohodnine manj v Ljubljani. Hkrati pa, če gledamo še 8. točko, Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2011, kjer so notr navedeni tudi demografski podatki za Ljubljano, se kaže, da v zadnjih letih, po enotni metodologiji, od leta 2008, število prebivalcev raste. Po 3000 zadnje leto. Kar kaže na zanimiv razkorak med tem, da ima Ljubljana več prebivalcev, pa hkrati revnejša. Tukaj me zanima, kaj, kako se to lahko zgodi? Drugo. Naslednja, naslednja stvar je to, da na prihodkovni in odhodkovni strani, predšolske vzgoje. Lepo je prikazano, prikazani so stroški plač, pa drugih materialnih stroškov. Hkrati pa nimamo primerljivo s ceno programe. Kaj hočem reč, ne? Cena programa je tista, ki, ki je pomembna. Kar bi morala it vrtcem. Ampak, pri vas financirate vrtce tako, da jim ne dajete kompletno ceno, a ne? Vsoto. Tisto vrečo, ki bi jim po zakonu šla, ampak jim financirate po namenih. In to dva namena. Jaz ne rečem, da je tukaj kaj narobe. Mislim, ker ne poznam izračuna. Ker se zadeva ne zapira. Ker nimamo primerljive zraven zdaj zadeve, kok pa cena programa k tem stroškom gre? Skratka, se zadeva skupaj zapre? Potem ugotavljam tudi to, da je bilo v vrtce, po rednem investicijskem planu dano lani 3 milijone. To je tolk, ne? Mal manj, al pa ena taka vsota... je pa podobna vsota Mesarskemu mostu. In se sprašujem, a je to res pametno, da je to en most tok denarja, kot je za vse vrtce? Podobna zgodba je z investicijskim vzdrževanjem šol. Nadalje. Pri obeh kategorijah imate tudi kategorijo inšpekcijskih odločb, ne? Je že vprašanje, je treba res na inšpekcijsko odločbo čakati, da se začne investicijsko vzdrževati? Hvala lepa. To je moja pripomba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Jaz imam vprašanje, če je res, da je se Špico graditi brez gradbenega dovoljenja. In, če je to res, zakaj? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala za besedo. Saj, k letošnjem Zaključnem računu za leto 2011, se bomo še vračali, ko bomo mel poročilo nadzornega odbora. Mogoče se je zdaj vendarle za nazaj pokazalo, da ni bilo narobe, da smo včasih čakal s tem zaključnim računom. Da smo ga obravnaval skupaj z ugotovitvami nadzornega odbora. Kar zadeva realizacijo tega proračuna, je pričakovana. In ni odvisna zgolj od delovanja mestne uprave, ampak od širših okoliščin v ekonomskem in družbenem okolju. Čeravno smo že, ko smo sprejemali ta proračun, vedeli, da bo do tega verjetno tako prišlo. Vsaj nekateri smo na to opozarjali. No, jaz bom vseeno ta zaključni račun podprla, ker pač odraža tisto, kar se je dejansko dogajalo. Dejstvo je, da na prihodkovni strani beležimo trende, kakršni so. Kar zadeva dohodnino, se pač nismo tukaj zmislili, kako bo šlo, ne? Je šlo ... zakonodaja tista, ki je to določila. Je pa trend slab, ne? In iz tega fiskalnega vira »per capita« se stanje v Ljubljani slabša. Kar zadeva druge realizacije. Veste, da je bilo nerealno pričakovati takšno realizacijo kapitalskih prihodkov oziroma tudi pri vseh, prihodkov od prodaje premoženja, ker je, bi bil pravi čudež, če bi to lahko zrealizirali sto procentno. Glede na to, da smo že takrat vedeli, da gre za prenapihnjeno načrtovanje. Ta indeks 50 je zaskrbljujoč. Ker tukaj se pogovarjamo o milijonih...

...procentno, tist, 30 procentna... 30 procentna realizacija pri donacijah, mene mal skrbi. A ne? Ker tist je nekaj deset tisoč Evrov. In tisti izpad se potem lažje nekako premosti. Pričakujem, da bo nadzorni odbor potem jeseni še podal svoj pogled na posamezna področja znotraj izvrševanja proračuna. Predvsem pa mislim, da takrat, ko bodo prišli na vrsto rebalansi proračunov za naslednje leto, to se bo... za naslednja leta... to se bo nedvomno dogodilo. Skušamo kokr tolk realno ocent dogajanje v okolju in se potem izognit takšnim razpravam, da v mestu ne znamo načrtovat. Hvala.

.../// ... Iz dvorane: Gospod...?: Replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dokler ne znamo načrtovat v mestu, tok čas je prav, da razpravljamo, ne? O tem, da ne znamo načrtovat. Ne? Si pa sama, kakor sem te zdele razumel, ne? Pravzaprav dala legitimeteto temu, da mi vsi skupaj smo vedeli oktobra, da nerealno načrtujemo. Ne? Naša domača naloga je, ker smo vsi vedeli, kar vi veste tudi, zdajle, kar si govorila, da je slabo na prihodkovni strani in tako naprej. Bi moral to seveda tudi jasno povedat. Ne? A ste? A ja, ste? Ampak župan ni ... /// ... nerazumljivo.../// . A ja, hvala lepa,

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...zdaj razumem, ne?

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... gospod Jazbinšek... Še kdo? Zaključujem razpravo, pa bi dal teh par pojasnil, skupaj s kolegico Uršo Otoničar.

Najprej glede dohodnine. Kot veste, to nam redno plačuje država. In končno, ne? Tudi opozicija je priznala, da smo z vsemi ukrepi povečali število prebivalcev v Ljubljani. Ampak, ta dohodnina pride z zamikom dveh let. Zakaj? Pojma nimam. Ne? Ampak, na žalost je tako, se pravi, če date kaj prej, tam se zmente, ne? Bomo zelo veseli. Ne? Drugič, govorite o investicijah pri vrtcih. Je na strani 475 kar nekaj postavk. Ne samo eno gledat. Jih je več. Tako, da boste tam našli, ne? In potem je bilo vprašanje Špice? Ni še .../// ...nerazumljivo...///... ampak Špica ima vse, vse dokumente, ki je treba, za to izvedbo. In to, kar razlaga gospod Jazbinšek, ne? Je pač v njegovem standardu, ne?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

No, ja, glejte, gospod Jazbinšek, možnost, kot vedno, če ste dal že 27 prijav, dajte še 28 prijavo. Noben problem ne bo, pa bomo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

S tem, da zaključujem, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bo spet kazen plačal....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, pa še ni plačal, ne?

In to, še zadnje, za zaključek, ne? Tole ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mojca Kucler Dolinar, ko boste prišli na besedo, pri točki. Lepo prosim vzdržite se!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, nimate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... da nehate zdaj tam, ne? Tak...

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 37

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2011.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

11 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 7.

LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA TURIZEM LJUBLJANA, ZA POSLOVNO LETO 2011

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Vajdo, da poda uvodno obrazložitev. Kratko prosim.

GOSPA BARBARA VAJDA

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Torej, pripravila sem nekaj kratkih poudarkov iz letnega poročila. Turizma Ljubljana, za poslovno leto 2011, ki smo ga konec februarja oddali na AJPES. Pred tem ga je pa sprejel tudi svet zavoda. Torej, Turizem Ljubljana je v letu 2011 sledil varčevalnim ukrepom in kljub povečanemu obsegu dela, ki je pravzaprav posledica prevzema vodenja regionalne destinacijske organizacije, za osrednjo slovensko regijo. Torej, v lanskem letu ko smo, za vse, ki še ne veste, prevzel povezovanje vseh šestindvajset občin, v smislu turizma, je število zaposlenih pri nas ostalo enako. Racionalno smo se obnašali tudi pri stroških dela, ki gredo iz proračuna MOL in ki smo jih realizirali za 11 odstotnih točk manj, od načrtovanih, ter jih za 15% zmanjšali, tudi v primerjavi z letom 2010. Razliko smo krili iz rezultata, ki smo ga dosegli s tržno dejavnostjo. Za izvedbo programa dela smo redno dobivali prilive namenskih sredstev koncesijskih dajatev, od posebnih iger na srečo in turistične takse. No, koncesijske dajatve uporabljamo za področje turistične infrastrukture in razen ene investicije, smo uspeli realizirati vse naloge iz naslova koncesijskih dajatev, od posebnih iger na srečo. Zaključili smo prvo fazo prenove Grudnovega nabrežja. Vzpostavili smo dve novi vstopno izstopni mesti na Ljubljanci torej, na Cankarjevem in na Gallusovem nabrežju. Opravili smo sanacijo tlakov razgledne terase nad Ljubljano, na Petkovškovem nabrežju in izvedli sanacijo plavajoče naprave na Poljanskem nasipu, ki jo je ob poplavih leta 2010, zelo poškodovala Ljubljana. Tudi v Tivoli smo posegali z razširitvijo nasada

vrtnic in izvedli še niz drugih nalog, ki so predstavljene v letnem poročilu. V planu smo imeli izvedbo še druge faze Grudnovega nabrežja. Žal pa nismo uspeli pridobiti vodnega soglasja, tako so bila tako naloga, kot tudi sredstva, prenesena v letošnje leto. In dela so v teku. Še pred poletjem bodo zaključena. V letu 2011 smo kvantitativne cilje, ki smo si jih zastavili, presegli. Načrtovali smo 397000 prihodov gostov, ki naj bi v Ljubljani prenočili in tako ustvarili 760000 nočitev. V letnem poročilu smo navedli našo oceno realizacije, ki je dobra, še boljši so pa uradni statistični podatki, SURS, ki smo jih prejeli pred kratkim. 425163 prihodov, kar je za 8,1 odstotno točko več, kot v letu 2010 in 794646 nočitev, kar je 7,4% več, kot v letu 2010. S temi številkami smo dosegli absolutni rekord, od leta 2001, ko to spremljamo. Izpolnili smo tudi plane, ki smo si jih zastavili na drugih področjih našega delovanja, kar je razvidno iz našega poročila. Skratka, leto 2011 je bilo za ljubljanski turizem dobro leto, kar izhaja tudi iz računovodskega dela. Turizem Ljubljana je dosegel pozitiven izid, tako na javnem, kot na tržnem delu. Skupni rezultat je 18.987,00 €. In po sklepu Sveta Zavoda Turizem Ljubljana, ki je to poročilo, kot sem povedala, sprejel februarja, se skupni presežek prihodkov nad odhodki, ne razporedi in pripada ustanovitelju. Toliko na kratko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Barbara. Prosim gospo Cesar, da poda stališče odbora.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Odbor je poročilo obravnaval in sprejel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, čestitam za dobro poslovanje. Obenem pa tudi priporočam, da bi vključili v bodoče aktivnosti še več delov mesta, ki so bolj oddaljeni od centra. Kjer bi lahko različne turistične produkte oblikovali, kar zdaj še ni primer. Imamo pa več takih lokacij in primerov. Pa bi se pač oglasil pri vas tekom leta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz se pridružujem pohvalam in sicer ne samo poročilu, ki ne odraža dejanskega stanja, ampak tistemu, kar lahko vsakodnevno in tudi drugače spremljamo. Kvalitetnem delu Javnega zavoda Turizem. In kateremu gredo tudi pohvale za vsa prizadevanja in tudi novosti, ki se mi zdijo zelo pomembne. Od spletnih portalov in to, kar je tudi sama direktorica izpostavila. Bi pa samo opozorila na neko sinergijo. Danes obravnavamo dva dokumenta, ki se mi zdi, da je prav, da bi jih mogoče mal bolj tesno povezali. In sicer govorimo o poročilu javnega zavoda in govorimo tudi o strategiji kulture v Ljubljani. In se mi zdi zelo pomembno, če bi se vendarle tle mogoče multi - disciplinarno mal bolj povezalo in se v taki smeri naravnalo, kot smo se naravnali v kongresni turizem. Se mi zdi, da Ljubljana ima veliko priložnosti, da bi se lahko v tej smeri razvijala. Da bi ponujala tudi, če že zdaj govorim samo o bližnji okolici, Zagreb, Trst, Gradec in podobno, da bi, da bi se na nek način, pa ne samo z mestnimi inštitucijami. Mi imamo v Ljubljani veliko kulturne ponudbe. In jaz mislim, da nam manjka neke, neke koordinacije in neke, bom rekla, mogoče neke mreže, kjer ... ampak seveda, da bi nekdo to koordiniral in držal. In, glede na to, da je vse manj denarja za kulturo, da tudi jaz mislim, da se bo tudi potem, kasneje, v razpravi pokazalo, da upad kulturnim ustanovam pada in podobno. Seveda ne bojo kulturni turisti rešili nam tega problema. Vsekakor pa lahko prispevajo. Zato se zavzemam, da bi k ukrepom, ki jih imamo tako na kulturi, kot tudi priporočilu, vložila, kot predlog, ne? Da bi se začeli s kulturnim turizmom bolj ukvarjat, bolj sistematsko ukvarjat in bolj, na nek način neko vizijo postaviti. In strategijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za konstruktiven predlog. Teče razprava že o tem. Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega zavoda za turizem Ljubljana. Za poslovno leto 2011.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitam Barbara.

Letos mora bit 35 ZA. Srečno!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 8.

A.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2011

B.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2011

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Ker sta točki vsebinsko povezani, predlagam, da se uvodna obrazložitev poda skupaj za obe točki. Obravnava in glasovanje pa za vsako točko posebej. Prosim gospo Hegler, da poda uvodno obrazložitev. Izziv ima 34 glasov ZA. Zdaj je pa od tebe odvisno, ne?

GOSPA JOŽKA HEGLER

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Podžupan, podžupanja, mestni svetniki in mestne svetnice. Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa ima enako strukturo, kot ga ima tudi sam stanovanjski program, zato je zelo lahko sledljivo, da so realizirani vsi cilji. Predvsem je pomembno, da smo zagotavljali kontinuiteto in pestrost stanovanjske oskrbe v Mestni občini Ljubljana, seveda v okviru možnih finančnih virov. Zato ni bilo možno odpraviti v preteklih letih akumuliranega stanovanjskega primanjkljaja, temveč le reševati stanovanjska vprašanja, na nivoju letnih potreb. Največ, kar je bil, največja dosežka preteklega leta, sta prav gotovo izvedba štirinajstega javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem, na katerem je bilo razpisano 450 stanovanj, kar je največje število doslej, vendar je bilo hkrati tudi največje število vlog, skoraj 4000 in od tega je bilo kar 3346 upravičenih prosilcev. To se pravi tistih, ki so bili uvrščeni na prednostno listo. In druga, pomembna naloga, ki smo jo dokončali, je dokončanje gradnje stanovanjske soseske Polje II, s 183 stanovanji, kljub temu, da smo morali 18. februarja 2011, zaradi neaktivnosti in neplačevanja podizvajalcev, odpovedati gradbeno pogodbo Gradbenemu podjetju Grosuplje, ki je potem 4. aprila, istega leta, končal v stečajju. Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada, pa seveda prikazuje finančni okvir, v katerem se je realiziral tudi stanovanjski program. Tu pa se mi zdi še posebej pomembno izpostaviti to, da kljub temu, da so bili transferni prihodki skoraj za četrtnino manjši, kot v preteklem letu, so bili lastni prihodki toliko večji, da smo naredili realizacijo kar pet odstotkov večjo. Četudi so skupni izdatki presegali skupne prihodke, smo to razliko pokrili iz rezerve, ki je bila ustvarjena v preteklih letih. Izrazi letnega poročila so skladni z zaključnim računom mestne občine, ki je bil sprejet na predhodni točki te današnje seje. Prav tako zunanja revizija, KPMG, ni imela pripomb k letnemu poročilu, zato predlagam, da mestni svetniki in svetnice, sprejmete Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa in vse tri predlagane sklepe oziroma sklepe, ki jih predlaga nadzorni svet našega sklada, k letnemu poročilu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Brezovar Papež, da poda stališče odbora.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Odbor je obravnaval oba dokumenta, tako poročilo, kot o uresničevanju stanovanjskega programa, kot tudi poročilo o Javno stanovanjskem skladu za leto 2011 in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Odpiram razpravo po točki A. Izvolite gospa Kucler Dolinarjeva.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tako, kot ste predlagali, bom tud sama razpravljala, kar pod točko A in B skupaj, kot je bilo podano tudi poročilo. Eno od pomembnih vprašanj oziroma ena od pomembnih točk, je gotovo vprašanje zadolženosti Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Ki se povečuje nad mejo, kot določa Zakon o javnih skladih. Glede na to, da imamo danes tukaj gospo Heglerjevo, bi vprašala, pač kakšni ukrepi bodo sprejeti, glede na to, da sklad je sedaj s to zadolženostjo pravzaprav v neskladju z zakonskimi določbami, ki so bile sprejete, namreč 18,5 znaša zadolžitev. Res se je malenkost znižala glede na leto 2010, vendar tle pa povečala, glede na leto 2009. Hkrati zmanjšujemo torej premoženje sklada, v letu 2011, kar verjetno situacijo poslabšuje. Zato bi prosila kako se namerava sklad in pa tudi mestna občina v tem pogledu... kako misli ravnati v tem pogledu? Drugo vprašanje pa je bilo, ki ga imam, je pa kombinacija mojega pogleda, ki sem ga dobila na udeležbi ene od sej odbora oziroma Sveta najemnikov neprofitnih stanovanj. Kjer se preko tega sveta s financiranjem Mestne občine Ljubljana, je naročilo oziroma bo naročila... izvedel razpis za raziskovalno nalogo, z naslovom, kako izboljšati ponudbo najemnih stanovanj v Mestni občini Ljubljana. Jaz sem že na seji sveta razpravljala v smeri, zakaj pravzaprav te raziskave in te ugotovitve ne pridejo s strani javnega stanovanjskega sklada, glede na to, da je bilo razloženo, da bo izbrani ponudnik, Center za proučevanje družbene blaginje, potreboval in pridobival večino podatkov, prav s strani Javnega stanovanjskega sklada. Torej, uslužbenci, ki so tam zaposleni, bodo predložili, predstavljam si, pomembne podatke, za izvedbo te naloge. Zato sem danes tud zastavila to vprašanje, kot svetniško vprašanje, na katerega razumem, da bo pač do naslednje seje tudi odgovorjeno. In, zdaj bi pa rada navezala na Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana, za leto 2011, kjer pa na 13. strani beremo, da je pa že eno poročilo, ki je bilo pa naročeno na Ekonomski fakulteti v Ljubljani. Se pravi, da je stanovanjski sklad naročil študijo o najustreznejših modelih in tako naprej. Torej, sprašujem in bi želela tudi konkretni odgovor, kaj je s tem. Potem bi pa imela še tretje vprašanje. Predvsem za nekaterimi nedokončanimi investicijami v Ljubljani. In ena izmed teh je tudi stanovanjska soseska na Brdu. Al pa, če rečem med Brdom in Vrhovci. Ki je sicer investicija Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Vendar pa po naših informacijah, se z investicijo ne more nadaljevati, ker Mestna občina Ljubljana ni zagotovila komunalne infrastrukture, ki je potrebna za dokončanje te soseske. Tudi ne priklopa na plin. In še več, zanima me, ali na podlagi pogodbe, ki je bila sklenjena med Mestno občino Ljubljana in pa Stanovanjskim skladom, so že bile izvršene kakršnekoli finančne transakcije? Torej, predvsem v tem smeri bi rada danes dobila odgovore. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Torej, na strani 30 je omenjen Papir servis v programu stanovanjske izgradnje, kjer naj bi bila lokacija sproščena in se ugotavlja, pač, kar tudi je dejstvo, da Papir servis ni izpraznil tega prostora. Torej, jaz predlagam drugačen ukrep. Ta prizadevanja vaša seveda so zelo dobrodošla, posebej zato, ker stanovalci že leta in leta zahtevajo, da se Papir servis izseli. In to ne na stroške Mesta Ljubljane. Predlagam, da se z njim prekine vse pogodbe, ki jih Snaga podpisuje, ker je to edini način, da se bo Papir servis preselil. Namreč, v nadaljnjem imamo 16., ali 17. točko, kjer imamo tisti odlok o komunalnem... tam bi lahko, bom vprašal pač direktorja Snage, zakaj še vedno sklepa pogodbe s Papir servisom. Mi imamo namreč že dva, že dve podjetji najmanj, ki sta sposobni prevzet. To je

Surovina, na Cesti dveh cesarjev in Dinos. In na ta način bi dosegli, da prevzame ta dela in so sposobni prevzeti, druga podjetja, ne pa podjetje, ki je na tej lokaciji. Poleg tega je bilo v medijih večkrat poudarjeno, da je Papir servis vpleten v neke združbe, ki jih nekateri mediji označujejo za hobotnico, ki sega tudi do Delo – revije. Kot veste, je tam prišlo tudi do malverzacije. Skratka, imamo način, da se znebimo tega partnerja, ki nikakor noče, ker vem, da mu je Mesto že ponujalo druge lokacije, pa niso hoteli it. Torej, mislim, da je to edini način, da se z njim preneha vsaka, vsako poslovanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej glede, najprej glede teh študij, ne? Ko sta minister, minister Križanič in Žarnič, hotla spremenit Republiški stanovanjski sklad iz neprofitne inštitucije, z javnim, z javno finančnim zaledjem, kot nekaj, kar bi reševalo gradbeništvo v tržnem sektorju. Je seveda, za razliko od te študije, ki jo je Križanič delal že 2006, ne vem, ali nekaj tazga. Ko je bil še v službi pri Mencingerju oziroma v Mencingerjevem podjetju. Za razliko od rezultatov te odločitve, da odide neprofitni denar republiški v gradbeništvo, kar tako, ne? Je, je v utemeljitvah, ki so seveda popolnoma nasprotni, od Žarničevih hotenj, so vsi ti modeli notr navedeni. Neprofitni sektor, polovičen, polovičen neprofiten sektor, združništvo in tako dalje. Iz naslova, seveda, dobre prakse v evropskih deželah. Zato se mi zdi, da tisto gradivo je že popolnoma artikulirano, s strani ministrstva, ne? Kot obrazložitev nečemu, nekemu drugemu sklepu in ne vidim potrebnosti, ne vidim potrebnosti teh študij. Ker tudi nosilci teh študij, recimo ne ločijo neprofitnega sektorja od tržnega sektorja. Namreč, hotla se je zgodit zloraba, da bi se ta neprofitni sektor uporabil za reševanje gradbeništva. Zdaj, kar se tiče pa Brda, bi moral povedat in kar se infrastrukture tiče. Moram povedat, ne? Da smo recimo v tem mestnem svetu, ko smo Hoferju dajal odpustke, na lokaciji za trgovino, zapravili priložnost, da bi se seveda ceste, ta glavne ceste seveda, v osrčje tega Brda potegnili priključek. Namreč, Hoferju, ne? Smo dali odpustek, da se lahko drugje priključi. Dali smo mu odpustek, da ma lahko manjšo, rekel bi, manjšo tisto svojo trgovino. Zdaj je to ena podeželska trgovina, na bodoči moderni soseski Brdo. Ne? Za katero je sicer gospod Anderlič dobil odličje od Avstrije, Republike Avstrije, za nastop na slovenskem tržišču. No, tam smo zapravili priložnost, da, da bi ta prvi del, ne? Prvi del te komunalne infrastrukture, pripeljal do tja, kjer se seveda gradi. To se pa tam gradijo tud tržna stanovanja in sem vprašal gospoda Pirca, dokler je še bil predsednik tega republiškega sklada, kako je zdaj s to? Ali ni že konec te, te, rekel bi fame, da se v Republiškem stanovanjskem skladu gradijo tržna stanovanja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajte o...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Dovolite, dovolite... dovolite, da povem, zakaj se... dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne republiko prosim notr, no. Dajte o mestu govoriti. Bodite prijazni, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj ste tam partner, saj niste komunale do tja naredil....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Dajte prosim govoriti o Stanovanjskem skladu mestnem ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj... lepo vas prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, opozarjam vas. Dajte govoriti o temi, ki je.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj je tema... Oni tam gradijo tudi tržna stanovanja, skupaj z našimi in zato vse skup tud stoji in to skupaj z neprofitnimi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... naših ni tam nobenih stanovanj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne! Ampak, na drug stran čakajo, da bo infrastruktura prišla! Saj smo ja kupil. Parcele na Brdu, ki so še zmeraj mrtve parcele. To vas opozarjam! Ne? In ista infrastruktura manjka tako za njih, kakor za našo gradnjo, kjer smo mi kupil, takrat, spomnite se kdaj. Smo kupili mimo proračuna. Smo kupil tam parcele, ki so zdaj mrtvi, mrtvi kapital. Ampak, zakaj ta Republiški stanovanjski sklad seveda gradi tam tržna stanovanja? Zato, da imajo njegovi inženiring ljudje plače. Ker iz neprofitnih stanovanj, ne smejo imet plač.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, ...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja govora razpravljalca.

... se opravičujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, vzal vam bom besedo, ker razpravljamo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... o.k. hvala. Razpravljamo o Letnem poročilu Javnega stanovanjskega sklada!

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če boste o tem dajte, sicer vam vzamem besedo. No, dajte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem prepričan, da ko je šlo za ukinjanje Republiškega stanovanjskega sklada in prelivanje tega sklada v, v, v... rekel bi reševanje gradbeništva, da ste kaj imeli tudi vi zraven. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in podal bi... je bila prilika... podal bi odgovore prosim na to, skupaj z gospo Hegler, kaj je bilo prej postavljeno. Najprej, glede, gospod Ogrin, Papir servis. Problem, ki traja že petnajst let, malo manjši problem je surovina in poskušamo z njimi dogovorit, da preselijo. Papir servisu so ponujali nekaj lokacij. To je eno od variant, da se tam zgradijo stanovanja, neprofitna stanovanja. Vendar je to ukrep, ki ga lahko edino Republika Slovenija sprovede. Vlada, inšpekcija, mi smo vse, kar smo mogli naredili. Poskušal sem se z njimi dogovorit. In moram povedat, da ne vem, če so kakšni posli med sabo... bo pol direktor povedal. Ampak, nisem siguren. Ko sprašujete o Brdu, mi smo z Republiškim stanovanjskim skladom podpisali pogodbo o izgradnji infrastrukture in nič ne čakajo. Ker pri njih gradnja stoji, zato, ker je šel GPG v stečaj, je ... še razpisa niso naredili... in je, imamo glede tega srečo. Da ni bil objekt končan. Tečejo... postopek razlastitve, tako kot tistega objekta, ki je bil last SCT-ja, kot enajst, al trinajst družin, zdaj ne vem povedat in pa Koneksa. Zdaj, v enem letu bo tudi to narejeno. In tretjič, študija, da ne bi koga prizadel, ne? Študijo dela prodekan Ekonomske fakultete. Na podlagi te študije potrebnosti neprofitnih stanovanj, poudarjam, neprofitnih stanovanj, v primerjavi s švicarskim modelom, smo mi predlagali predsedniku vlade, Janezu Janši in finančnem ministru Šušteršiču, spremembo zakonodaje, da bi bilo... Stanovanjski sklad se lahko zadolžil brez poročila in mesta in države, to govorim o nepremičninskih skladih, do... od 50, do 70% svoje imovine. Ker to lahko vrača iz profitnih najemnin.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti: 31.

Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2011.

Lepo prosim za vaš glas.

25 ZA.

1 PROTI.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker niste opozoril, da je ravno pri gradnji Hoferjeve trgovine, bil Koneks tisti, ki ni bil razlaščen. V interesu gospoda Anderliča. In zdaj se nam je to, čez pet, šest, sedem let vrnilo nazaj, kot bumerang. Koneks ni razlaščen. Zato infrastruktura ne more pridet na lokacijo Brdo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

25 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Glasujemo O DRUGEM PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2011, ki ga je Nadzorni svet potrdil na 10. seji dne 21. 3 2012.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Presežek odhodkov nad prihodki iz upravljanja sredstev MOL, v letu 2011, v višini 348.556,00 €, se pokrije s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let, ki znaša 561.626,00 €.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo O ZADNJEM PREDLOGU SKLEPA:

Presežek prihodkov nad odhodki iz namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada v letu 2011, v višini 166.634,00 €, se razporedi na konto Presežek prihodkov Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem smo to točko zaključili. Prehajamo na točko 9.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O POSEBNI IN PODREJENI RABI JAVNIH POVRŠIN, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Sklep Četrtna skupnost Center, amandmaje župana in amandmaje svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra ter Anžeta Logarja. Prosim gospo Ireno Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

...Kje pa je Irena? Irena, izvoli, čakamo te... /// ... nerazumljivo.../// si hotela hitrejši povedati...

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

... nisem vedela, da, da je vključeno.... Danes... se opravičujem... Torej, Odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin, je občina sprejela septembra 2011. leta. Uporabljati se je začel leta 2012, ko so se iztekla dovoljenja za preteklo leto, izdana po starem odloku. Razlog za hitre spremembe in dopolnitve odloka, so ugotovitve uporabnikov odloka in služb mestne uprave, da so v praksi nekatere določbe težko izvedljive, ali pomanjkljive. Novosti sprememb so predvsem, podrejena raba javnih površin, na prodajnih objektih in stojnicah, je razširjena še za postavitev prodajnega objekta, premične stojnice za prodajo lastnih izdelkov, ali pridelkov. Ter za prodajo blaga pred prodajalno, v času prireditve Poletje v Stari Ljubljani. In v času novoletne prireditve. Pred izdajo vseh dovoljenj, ali pred sklenitvijo vseh pogodb za oddajo javne površine, za namene posebne in podrejene rabe, mora dati predhodno soglasje organ mestne uprave, pristojen za urejanje prostora. Skrajša se letna sezona za gostinske vrtove. In traja od maja, do konca septembra. Zimska sezona pa od konca, od oktobra, do konca aprila. Ponudbi vročih hrenovk in kranjskih klobas, se razširi na ponudbo tradicionalnih slovenskih jedi. Oprema gostinskega vrta, ki je določena v odloku, je lahko tudi drugačna, če s tem soglašajo Oddelek za urejanje prostora. Določitev jakosti moči glasbe za spontani ulični nastop, je v pristojnosti države in je zato določba delno spremenjena. Zaradi uskladitve z Zakonom o javnih zbiranjih, je spremenjen tudi člen o javnih prireditvah in javnih shodih. Dodano je besedilo, ki določa, da je postavitev preprog, ali predpražnikov, na javno površino dovoljena, a le s soglasjem organa mestne uprave, pristojnega za urejanje prostora. Spremenjena je določba plačil uporabnine. Določen je rok, tri dni po podpisu pogodbe. In plačilo uporabnine je odložni pogoj za veljavnost pogodbe. Dodana višina uporabnine za gostinski vrt, ki ni povezan z gostinskim lokalom, na Prešernovem trgu, je v višini 120.000,00 € na leto. Med območje za pešce, se po novem, po tem odloku še doda Kongresni trg, vendar brez ploščadi. Uporabnina za gostinski vrt, med 1. oktobrom in 30. aprilom, se je znižala za 30%, zaradi manjšega prometa v jesensko zimskem času. Uporabnina za gostinski vrt, povezan z gostinskim obratom, je enaka uporabnini za gostinski vrt, ki ni povezan z gostinskim obratom. Javni shod je brezplačen, če se ne uporablja oprema za ozvočenje. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog odloka po hitrem postopku, saj bodo spremembe in dopolnitve prispevale k lažjemu in boljše izvajanju odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je obravnaval na svoji 13. seji predlog odloka. Sprejel je predlog odloka in tudi predlog za hitri postopek. Odbor je tudi obravnaval amandmaje, ki sta jih vložila Mirko Brnič Jager in Anže Logar in sicer k 7. členu, k 2. členu in k... 9. členu ter 12. členu ter je vse amandmaje odbor zavrnil. Jih ni sprejel. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ali želi besedo tudi predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Maša Kociper? Ne.

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. V skladu s 1. odstavkom 142. člena poslovnika, zato odpiram razpravo o predlogu za sprejem odloka po hitrem postopku.

Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

32

Prehajamo h glasovanju. Prosim za vaš glas.

22 ZA.

8 PROTI.

Sklep je sprejet z večino glasov, o hitrem postopku.

In prehajamo na sam Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

Odpiram razpravo najprej o aktu, kot celoti, nato bomo prešli na razpravo o vloženi amandmajih.

Razprava? Ni...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hitri postopek... Hvala za besedo. Jaz mislim, da nekega blaznega razloga za hitri postopek nimamo. Predvsem pa zato, ker lahko...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa svetnica...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... saj to smo že izglasovali.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Vem, ampak želim naprej utemeljit. Predvsem zato, ker mislim, da odlok potrebuje širšo razpravo in pa tudi prenovitev. Ker sem po informacijah, ki smo jih svetniki, ali pa mogoče samo jaz, dobili v zadnjih dneh, se sprašujem, ali je sam odlok sploh v skladu z zakonom. Torej, ali ni protustaven? Sprašujem pa... prisotno sekretarko, gospo Razpotnik. Eno konkretno vprašanje imam namreč. Zdaj smo bili obveščeni, pa tudi vabilo smo dobili, da bo v organizaciji Zveze borcev NOB, pripravljena proslava 27. aprila. In me zanima, na podlagi katerega člana je Mestna občina Ljubljana dala soglasje organizatorju? In pod kater pravzaprav, pod kaj so upravičili? Namreč, če gledamo, je Odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin, navajam... da se lahko organizira le prireditve, ki imajo humanitaren, kulturni, vzgojni, okoljevarstveni, športni, ali zabavni značaj. Namreč, tega vprašanja ne bi zastavila, če ne bi pred dnevi, torej odločba oziroma njen dopis je datiran na 6. 4. 2012, bil podan odgovor Semenišču v Ljubljani. S katerim ni bil, ni bilo izdano dovoljenje za njihov predlog, da bi organizirali na Prešernovem trgu Ulični misijon. Torej, mislim, da so različni organizatorji, očitno, v več, kot očitno, zelo neenakopravnem položaju. In ne bi rada tukaj odpirala drugih vprašanj, o tem, ali nas ta proslava združuje, ali razdružuje. In kaj se je pravzaprav s 27. aprilom začelo. Vendar konkreten odgovor o interpretaciji dovoljenja in ali je bilo to dovoljenje izdano? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Logar, potem pa gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Samo najprej... zdaj razpravljamo kaj? O amandmajih? Če sem prav razumel?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prvo je splošna razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Zdajle je splošna razprava?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro. No, dovolite mi torej...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se odpovedujete razpravi?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ne, ne. Nadaljujem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

V redu.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Sam mal bom prilagodil ton... Zdaj, bi jaz se kar nadaljeval z besedami moje predhodnice. Namreč, mi smo imeli podobno razpravo že pred nekaj meseci, v zvezi z osnutkom predloga. In takrat je župan obljubil, da ne bo privatiziral Prešernovega trga. Danes pa s tem novim predlogom, ki ga imamo tukaj pred sabo, ugotovimo, da je mestna uprava natanko to naredila. Ključen primer oziroma najbolj evidenten primer, imamo že zdajle, kakor ga je kolegica Kucler Dolinarjeva predstavila. Namreč, s spremembo 24. člena, kjer se dodaja dodaten odstavek, da je treba za vse tiste prireditve, razen za tiste, ki jim MOL daje svoje soglasje, skleniti posebno pogodbo. Pogodba pa vemo, vemo, da je meritorni akt, kjer lahko eden od pogodbenikov zavrne podpis te, te pogodbe. In 24. člen skupaj v, s tretjim odstavkom 28. člena, daje ravno to moč mestni oblasti oziroma županu oziroma mestni upravi. Jaz ne vem, zakaj bi mogl posebej omejevat različno paletto, mavrico, kakor kol hočete, stališč in mnenj, ki so se preko celotne zgodovine odvijali na Prešernovem trgu. Zdaj, pač s ten odlokom, se bo to očitno omejevalo tudi na ostalih teh eminentnih lokacijah Mestne občine Ljubljana. Zanimivo je tud v zvezi z 8. členom, kjer se bistveno širi krog dogodkov, kjer je potrebno dobit dovoljenje za, za organizacijo dogodkov. Prej je bilo to osredotočeno zgolj na prirejanje razstav in zabavnih prireditev. V tem novem predlogu je pa torej temu podrejeno vse. Tretji sklop mojih zadržkov nad tem odlokom, je ravno visoka cena oziroma podražitve, ki jih je prejšnji odlok prinesel in ki jih ta odlok ni odnesel. Če se ne motim, je v vmesnem času nastala neka civilna iniciativa, ne vem, že recimo petdeseta v Ljubljani, kar priča o usklajenosti delovanja te mestne uprave z interesi lokalne skupnosti. Da se zniža uporabnina za gostinske vrtove. Jaz res ne razumem, zakaj Mestna občina Ljubljana tukaj ne bi mogla it naproti. Še posebej, ker iz tega naslova ni nekega bogastva. Samo je pa v interesu, da je potem pivo po teh gostinskih vrtovih, po normalni ceni, ne pa po razkošno dragi ceni, ki si jo lahko očitno privoščijo potem samo tujci bolj iz anglosaksonsko govorečih dežel in skandinavskih dežel, kjer je obdavčitev alkohola višja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnik gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Moje vprašanje se tudi tiče finančnega učinka. Ali se potem tem podjetjem in drugim koristnikom poviša strošek iz naslova rabe javnih površin? In, ali je enak in ali je nižji? V kolikor se jim poviša, na koga bodo prenesli ta strošek? V kolikor bodo prenesli na končne cene, smo potem mi tisti, ki bodo plačevali več. In, če nas država po eni strani, nam skuša zmanjšat pač plače, tule pa povišujemo cene, nekako to ne gre skup? Kakšen odgovor imate na to? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnica gospa Škrinjarjeva.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ko berem ta odlok, pa povežem še tisto, kljub vsem posmehom, ki jih začnete takoj tule stresat o dohodnini, ki se niža, kar ne pomen, da država sama daje manj, ker dohodnino dajemo tudi občani. To pomeni, to pomeni, da postaja Ljubljana vedno bolj mesto revežev in hkrati postaja s takimi

odloki vedno bolj provincionalno mesto, namesto svetovljanska prestolnica Slovenije. Z vsemi omejitvami. Po drugi strani pa, če gledam še naslednje točke, tudi s slabimi pridobitvami, z obratovalnimi časi, ki posegajo v nočni spanec prebivalcev, postajamo neko malo zabaviščno mesto, nek mali Gardaland za Švede.....

-----konec 2. strani I. kasete-----

...Ljubljancanom ob takih pogojih, je težko živeti. Še hkrati ob tem, da bomo verjetno s tem tednom, ugotovljenimi višjimi stroški obratovanja Stožic, plačevali dražje, dražje ogrevanje in tako dalje. Skratka, gremo po poti, ko ni več Ljubljana mesto vseh Slovencev, kamor pridejo ob lepih priložnostih, ob žalostnih in ob veselih. Da ostajamo nekaj za robom. In zaključni proračun leto za letom kaže enako. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Svetnica, gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Moram reči, da res težko poslušam ta izvajanja. Ne bom rekla, kakšna se mi zdijo. O tem, kako Ljubljana propada, kako je Ljubljana... nazaduje, je vedno revnejša. Pri tem so argumenti tako neverjetni, da res ne vemo, od kod se jemljejo. Skušamo biti potrpežljivi tukaj v Listi Zorana Jankovića, ampak te besede so pa res neverjetne. In to koalicija, ki zdaj znižuje standarde na vseh področjih. Socialne standarde. Pri vrtcih gospa Škrinjar. Kjer ste vedno polnih ust. In zdaj tukaj gremo v kontekst tega, da se uredijo razmere na vrtovih, na način, da so vsi zadovoljni. Da bodo vrtovi zaživel. Da bo mesto živo. Poslušamo populistične razgovore o tem, kako je Ljubljana mesto vedno večjih revežev, ki se spreminja v Gardaland. Prosim vas lepo, no. Naj ta politična debata ostane v nekih normalnih mejah. Ali pa če mi vrnemo z vsemi replikami, kaj vi delate na nivoju države in je država vedno bolj revna in se spreminjamo v deželo revežev. Hvala.

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, gospod... ja, ja. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj se pogovarjamo o enih praktičnih rečeh, ne? Gospa Kociper pa nam zdaj tukaj ene lekcije deli, kaj smemo govoriti in tako naprej. To je nedostojno, ne? Način. Vi v listi, vi v Listi Zorana Jankovića, diskutirate diskvalifikacijsko in nedostojno. Ostalo bom pa v svoji razpravi povedal.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala lepa. No, meni je bilo zanimivo na današnjo sejo prideti ravno zato, da bi videl, če se bodo svetniki Liste Zorana Jankovića uspel, bi rekel, vsaj notranje tako pripraviti, da bi zabremzal svoja protivladna stališča. Ampak, žal ugotavljam, da temu ni tako, ne? Tako, da vseeno, kljub temu bi prosil, da tukaj nadaljujemo neko normalno razpravo, ki, ki se dotika Mesta in poskušamo najti v okviru tega pač nek, nek najboljši okvir razprave. Zdaj, če bomo začel politizirati, lahk na obeh straneh, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, jaz nisem z nobeno besedo začel politizirati. Tako, da ne mi polagat besed v usta. In vse en prosim, župan se je zelo držal tega, bi verjetno bilo smiselno, da se tudi njegovi svetniki tega v bodoče. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Pa še kdo ima repliko?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A je replika? No...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala, verjetno ni imela časa tok sledit teh ljubljanskih stvari, ampak, ko so lastniki oziroma najemniki lokalov po Ljubljani, ob 120, več, kot 120% povišanju stroškov za vrtove mel jasne dokaze, da je bilo vsem vrtovom v Ljubljani, torej povišano in tudi poslana pogodba o povišanih stroških najema, razen dveh, ki sta tako ali drugače povezana z županom, so šele dobili neka odprta vrata za pogovore. Tako, da mislim, da je problematika zelo aktualna. In o njej govorijo konkretna dejstva in ne politizacija.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Preden dam besedo naslednjemu svetniku, to je gospod Jager Brnič, dovolite pojasnilo.

Ta mestni svet je jeseni lanskega leta sprejel te cene, ki jih imate pred seboj. In sicer, cena 0,25, za najslabša lokacija, temu tako rečemo, ostaja. Potem je bila pa ena zvišana, 0,45 in ena na 0,72. Na 0,72 je bila cena za peš cono, tlele ob Ljubljani. Ta mestni svet je to sprejel, če se... če se spominjate. Takrat... in ravno na pobudo gostincev, ki so od začetka leta prišli sem, smo šli v neke res spremembe, ki so tukaj. Ne gre samo za cene, ampak tudi druge zadeve. Smo jim šli zlo nasproti. Njihova prva prošnja je, da znižamo ceno za zimsko sezono. In to smo tudi naredili za 30%. In so letno znižal za en mesec. In velika večina je bila s tem zadovoljna. Tako, da z njimi smo imeli dialog.

Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mestne javne površine, še posebej v historičnem delu Ljubljane, so del pogodbenih razmerij med Mestno občino Ljubljano in najemniki. In, podaljšek od tod naprej prehaja v tisto, čemur pravimo ugodje obiskovalcev in primernost oblikovanja tako imenovanih atraktivnih programov, gostinskih programov in tako dalje. Zdaj, ta podrejenost temu, temu... učinku Mestne občine Ljubljana, da iztrži čim več v tem poslu, zadeva tudi določene mestne površine, za katere domnevam, da bi bilo dobro, da bi premislili, preden jih oddamo. To se pravi, govorim o površinah, ki zadevajo urgentne poti, ki bi pa naj morale biti ves čas odprte in prehodne. Pa vendar temu ni tako. Del teh površin je namenjen pogodbenim razmeram, najemniki. In se zaseda za namene gostinstva in vseh ostalih stvari, kar je pač v skladu s pogodbo narejeno. Zdaj, nekateri, torej na razpravah, na odborih, moram priznat, da nekaterim najprej niti ni bilo jasno, ali je to res problem, ali ni problem. Sam pa sem se pozanimal pri stanovalcih, ki stanujejo v mestnem centru in lahko zagotovim, da to je problem. .../// ... nerazumljivo.../// ... k smo vajeni, da čez Gornji trg, Stari trg, se nekako težko prebijamo, še posebej v primeru, ko so kakšne prireditve. Kaj šele, če bi bila potrebna v tistem trenutku kakšna intervencija. Zagotovo tukaj mimo ne pride. Te stvari se prenašajo tudi na zimski čas. In tudi v zimskem času so problemi, še posebej povzroča probleme lastnikom, ki morajo skrbet za svoje objekte in imajo pač, glede na vreme, takšno kot pač je, včasih hude nevšečnosti. Še posebej, kadar se pravijo sveče. Na strehah. Ki ogrožajo mimoidoče. In takrat je izpostavljenost lastnikov toliko večja. Vemo, da so v Ljubljani bili primeri, ko so bile tudi odprte žrtve s tega naslova. In, da zadeva pravzaprav ni nedolžna. In, da zagotovo noben od lastnikov v starem jedru, si ne želi, da bi v bistvu imel na vesti kogar koli od mimoidočih. Se pravi, ki bi se mu kaj podobnega radi njegove, tako imenovane malomarnosti, lahko zgodila... se pravi na pločniku, pred njegovo hišo, v Stari Ljubljani. Za čiščenje sveč, so odgovorni gasilci. To se pravi, lastniki jih imajo možnost ob takih priložnostih klicati in jih tudi kličejo. Kadar je ta problem prisoten. Recimo v mesecu decembru je popolnoma nemogoče, da bi se gasilski avto prebil gori po Starem trgu in v bistvu opravil čiščenje streh. In ljudje, ki so mi o tem poročali, so mi povedali, da prihaja do razgovorov z gasilci na ta način, da so očitno gasilci obveščeni, da problem je prisoten, intervenirati ne morejo in na nek način vzamejo na znanje, da je bila podana prijava. Skrb. Ampak, zadeva je prepuščena vničar. To se pravi, to je izključno samo zaradi tega, ker je večina zaprta. In, ker se pač ne da pristopiti. Isto velja za

intervencijo gasilcev, isto velja za intervencijo policije in tudi kakšne druge intervencije, ki se pojavljajo. Zato jih postavljam, ta primer, mislim primer nedostopnosti, zaradi neoblikovanih, neimenovanih urgentnih poti, kot pomemben problem in bi želel, da bi se, da mestni svet ... o tem odgovorno soočil in Mestnemu svetu mestne občine, to se pravi Mestu Ljubljana, ne? Da v bistvu sprejme ustrezne ukrepe, da se urgentne poti označijo. In prispevajo k standardu varnosti, v vsej širini, ki definitivno ni zanemarljiva in mislim, da je to nujno potrebno, zaradi tega ker, ker brez tega ukrepa se bo prej ali slej spet zgodila huda nesreča in ljudje bodo izviseli v tistem trenutku, ko nujno potrebujejo pomoč. In jaz mislim, da te, te odgovornosti mestni svet ne sme prevzeti nase. Ampak, iz mestnega sveta mora priti jasno sporočilo, da se s tem v zvezi stvari morajo urediti. Za konec bi samo še to, s tem v zvezi povedal, da, to ni tako hudo velik problem. Zato, ker na... ker, ker prehodnost, prehodnost na tako mali urgentni poti, ki jo sam vidim, ki jo lahko sam začrtam, vendarle v večini primerov obstaja. Ozka grla so na Starem trgu, prenaša se na Breg, prenaša se na Petkovškovo nabrežje. Tam so dejansko problemi. Tam se.../// ... nerazumljivo...///... in gre za to, da nadomestiti površine, za tistih nekaj kvadratov, ki bi se dalo izvzeti iz teh pogodbenih razmerij, se da nadoknaditi in gostinstvo v Ljubljani zaradi tega in mestni proračun zaradi tega ne bi prav nič trpel. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj ne bom dolg. A mate zaradi te nedostopnosti? Predvsem zdaj tudi lokalov? Torej trgovin in podobnih reči, ki niso gostinstvo, analizo, koliko jih je propadlo? Koliko jih je propadlo zaradi tega, ker niti, niti Kavalir, al pa mal večji Kavalir, nima recimo ene redne linije, ne? In te drobni, ki bi moral poživiti ta center, ne? So, so tisti, ki so tako iz naslova urgence, kot iz naslova tako zvanega lokalnega prometa, ki mora biti zagotovljen, al pa vsaj javnega prometa, na nek način seveda ogroženi. Jaz seveda, ko gledam, vidim, ne? Ure ni več. Ne? Ure ni več. Tam je banka. Potem pogledam, kje se zdaj ure prodaja, pa vidim, da se tam ure prodajajo zato, ker tam en pere denar. Ne? Pol pa spet neke druge pogledam, ne? Vidim, ne? Da je šla recimo ena taka drobna živilska trgovina v nič in tako naprej. No, tako, da, jaz apeliram na to, da je vendarle jasno, kje se lahko nemoteno en mal večji Kavalir sprehaja, ali pa vozi. Vsa mesta, ki so ukinila javni promet v teh centralnih površinah, nekaj imajo. En odprt mini bus imajo, ne? Če ne druga in tako naprej. Seveda pa, vprašanje pa diferencirane cene, ne? Za, za te lokale, je pa tudi tko. Jaz vam pač povem, kako je približno zgledal, ko sem bil jaz leta 68 v »Milusu«, ne? Na glavni cesti je bila tabla »La mod parizien«. Pariška moda. In je ista srajca bila petkrat dražja, kot v tisti trgovini, ista srajca, za vogalom, v stranski ulici. Ne? To, to so razmerja. Vam včasih ne funkcionira posamezen lokal, že zato, ker je od zad za vogalom. Enostavno, to so neke logike v prostoru, lokacijske logike, filinga in tako naprej. Ne? In zdaj, kar ene take, rekel bi, večje, pavšalne številke, ne? Niso vedno najbolj optimalne, ne? Sploh pa ne vem, teh gostincev je tok že, da ne vem, kako zdržijo, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnica gospa Dakićeva.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz se opravičujem, prej sem mejčkn zamudila, ko ste vsi tako skočili na gospo Kociprovo. Bom pa zdaj izkoristila to v razpravi. Glede na to, da je bila danes že dvakrat omenjena dohodnina in znižanje dohodnine in kot krivec Mestna občina Ljubljana. Bi opozorila gospe, gospo Škrinjarjevo, da se danes dohodnini bolj primerno reče primerna poraba, ki jo določa država. In s tem, zakon je pa spremenila vaša vlada, v letu 2006, ob nastopu zdajšnjega župana tudi, gospoda Zorana Jankovića. In ta Zakon o financiranju občin je vzel Mestni občini Ljubljana 57 oziroma skoraj 60 milijonov, danes, po izračunih. Tako, da to je primerna poraba.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika svetnica Škrinjarjeva.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Kolegi me pač opozarjajo, da je bilo to sprejeto poleti, preden je gospod Janković nastopil svoj mandat.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Drugo, dobro, saj je bila še kakšna vlada vmes, pa je zvišala, pa ni. Tako, da ni treba zdaj samo na eno vlado to delit. In tretje, ne gre samo za dohodnino, gre tudi za druge različne denarne prihodke, ki prihajajo v mestno blagajno. Vsi se pač nižajo. In nižajo se ne zato, ker bi bili ljudje bogatejši, ampak zato, ker so revnejši. In je nemogoče, da je ravno v prestolnici, ki je cvet intelektualnega življenja pri nas, a ne? Cvet gospodarskega življenja. Da se ti prihodki tako manjšajo. To je razlog. Ja, lejte, saj se lahk posmehujete kakor se hočete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnica gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Jaz bi pa želela opozoriti, da, na nepreglednost tega odloka in nesmiselnost takih sprememb. Glejte, s takimi spremembami je zagotovo nekaj narobe. Po pol leta je, so, je odloku dodano polovica členov in polovica strani osnovnega odloka. Prejšnji odlok smo sprejeli šele, osnovni odlok smo sprejeli šele decembra. To se pravi... oktobra, pardon. To se pravi, dobrega pol leta nazaj. Bil je obravnavan, o njem se je razpravljalo, službe so ga pripravljale, naj bi bil dober, to preprosto ni pojmljivo, če odlok domnevno dobi po pol leta ... polovico členov se popravlja, z vejicami in s če, in se doda, kar je seveda popolnoma nepregledno. Drugo, kar je nesprejemljivo, je, da ste vendar točno vedeli, da obstaja tudi Prešernov trg, mislim, ga dodati po dvajsetih letih. Pa spremembe za pet stotin Evra, jih preprosto ne razumem. Seveda je iz teh cen, da mi vsaj te analize nismo videli. Ne dvomim, da je obstajala. Kaj te cene na kvadratni meter, na dan, na Evro, ne vem kaj že vse... pomenijo, za uporabnike in mogoče bi pa vseeno razmislili o enih pavšalih od do in s tem tudi sebi prihranili veliko dela.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana. Preden dam besedo gospe Razpotnikovi, da odgovori na nekatera vprašanja, bi rad še to.

To je v redu, da smo v tem kratkem času prišli do spoznanj, da je treba ta odlok v nekaterih točkah menjat. To je eno. Drugo pa, težišče dogajanj smo hoteli preselit iz Prešernovega trga, na Kongresni trg. Kar je normalno, ne? Da se ne dogaja vse na Prešernovem trgu.

Gospa načelnica, izvoli.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa. Ne vem, kje naj začnem. Mogoče zdaj, pri koncu, ne? Ena izmed razlogov za spremembo, gospa Murekar, je tudi ta, da so do konca lanskega leta veljale odločbe in takse, od zdaj naprej so to pa pogodbe. In se je cel sistem bistveno spremenil. To je ena izmed zadev. Druga stvar, glede, kako ste rekla, česa nismo dovolili? ... Pasijona, ali česa nismo dovolili? Gospa Kucler Dolinar?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pasijon.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Zdaj, Pasijon je že mimo, a ne? Ampak, verjamem, da se spomnite... Ulični misijon...

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Ja, glede tega, jaz bom jutri preverila. Jaz pač dnevno dobim v pregled cel kup enih zadev. Vem, da smo dvakrat lansko leto, na Kongresnem trgu to dovolili. Zakaj je prišlo zdaj do tega, ne vem. To

priznam. Jutri boste imela informacijo. Ravno tako bom posredovala vam pogodbo za Prešernov trg oziroma za 27. april. To je...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

... glede tega. Cene za gostinske vrtove. Dejansko smo se mi dobili z vsemi gostinci oziroma so imenovali nek odbor parih ljudi, ki bo zastopal. In smo se z njimi dogovorili o cenah. Kar pomeni, da cene niso pretirane. Poleg tega pa, če so tako revni, v narekovajih, da si tega ne morejo privoščiti, si pa namesto tistih 200 kvadratov, vzamejo 100 m². Ne? Cene so usklajene, definitivno niso previsoke. In... teh, njih je pestilo predvsem zimski čas. Razen decembra, so vsi meseci, so rekli, da so pač prinašal zgubo. Ne? Tako, da zato smo jim šli nasprot. In se dogovorili pač za 30% znižanje v zimski sezoni. Gospod Brnič Jager, že na odboru smo se pogovarjal o tem, da interventnih poti, v ožjem središču, sicer niso definirane. Ampak, pri gostin..., pri gasilcih in pri reševalcih smo se pozanimal, dobil od njih pisno, da do sedaj niso imel niti enkrat problem pri intervencijah. Nekaj jih je bilo. Glede sveč na strehah so odgovorni lastniki. Kakor... ne? Tako, da v bistvu niso to gasilci tisti, ki bi bili odgovorni za odstranjevanje sveč. Ampak pač, glede na to, koga pokličejo, so lastniki odgovorni za sveče. Pa mislim, da sveče niso tak problem. Dejansko je, da smo se odločil, da bomo preverili še enkrat celotno staro mestno jedro oziroma Petkovškovo nabrežje, ker nam je reševalna postaja rekla, da v bistvu samo dva velika betonska korita za rože, stojita tako, da bi lahko ovirala... Tam jih bomo jasno odmaknili, to je pa vse, kar smo v bistvu ugotavljal glede interventnih poti oziroma dostopa gasilcev reševalcev, policija pa nikoli ni imela problemov. Sem še kakšen odgovor?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospa...?: ... repliko?...

Ni replike.

.../// ... Iz dvorane: Gospa...? ... samo...

Ni replike, ni razprave.

.../// ... Iz dvorane: Gospa ...? ... samo za dopolnilo...

Kaj naj... odgovorila?

? GOSPA PAVLA MUREKAR?

Samo pojasnilo .../// ... nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No...

GOSPA PAVLA MUREKAR

Vedno velja odlok. S pogodbo se določi samo trajanje... mi lahko pojasnite, kaj ste mislila s tem, da prej, do lani, do decembra so veljale takse, zdaj pa...pogodbe....

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Zakon o financiranju občin. Določa točno, kje se lahko določi taksa in kje se ureja vse s pogodbo. Vse...

GOSPA PAVLA MUREKAR

Zakon o...?

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Zakon o financiranju občin.

GOSPA PAVLA MUREKAR

A ja, smo pri oni temi, da ne vemo kaj je uporabnina. Prav.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, hvala lepa. Gospa vodja za... hvala lepa za odgovore. Na tisto, kar ni odgovorila, bo, kot je razložila, vam bo jutri pismeno oziroma v naslednjih dneh, kar zdaj ni odgovorila.

Končali smo splošno razpravo in prehajamo na razpravo in glasovanje o amandmajih.

Odpiram razpravo k 1. členu, h katerem je župan vložil amandma.

Kakšna razprava? Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU:

V 1. členu se za prvo alinejo doda nova druga alineja, ki se glasi: V peti alineji 4. točke, se črta vejica na koncu alineje in doda besedilo – in lončnic, v nadaljevanju besedila so cvetlična korita. Dosedanja druga alineja postane tretja alineja. Posledično se za 7. členom doda nov 8. člen, ki se glasi: V 17., v 17. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: Na javni površini pred cvetličarnami, je v dolžini izložbenega okna, dovoljena postavitve lončnic in cvetličarne, v eni ali dveh vrstah, odvisno od širine javne površine, kar presodi pristojni organ in se uredi s pogodbo. Vsi nadaljnji členi se ustrezno preštevilčijo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

32... 31 je svetnikov.

Prehajamo na glasovanje o tem županovem amandmaju.

Kdo je za prosim?

27 ZA.

6 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Odpiram razpravo o 2. členu, h katerem je svetnik, gospod mag. Anže Logar, vložil amandma.

Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU, za katerega ga odbor, kakor smo slišali, ni podprl.

Amandma se glasi: 2. člen se črta.

Prehajamo h glasovanju.

Glasovanje poteka.

14 ZA.

20 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o 7. členu, h kateremu je svetnik, gospod Mirko Brnič Jager vložil amandma.

Razprava. Gospod Brnič Jager izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi, v bistvu pozdravljal vendar nekaj zelo pozitivnega, kar sem slišal v razpravi gospe Irene, ki je rekla, da so se pozanimali, glede na razpravo v, v, v ... ki so jo vodili do zdaj. In, da bodo tudi ukrepal. To se pravi, premaknili se bodo .../// ... nerazumljivo...///...(lončki?) ... in nekaj bo s tem zagotovo narejeno. Morda boste komu rešili življenje. Ker bo pač rešilec lahko priletel noter, tako, kot pač prileti do vseh drugih .../// ... nerazumljivo...///. Ampak, kaj je tukaj zelo pomembno? Zelo pomembno je to, da se bi mi v mestnem svetu morali zavedati, da ljudje, ki tukaj živijo, živijo v drugačnih bivanjskih okoliščinah in z drugačnim, podrejenim bivanjskim standardom, glede na ostalo Ljubljano. V ostali Ljubljani nikjer ni problem, da intervencija katerega koli od, od,

od urgentnih služb. Medtem, da ko v Stari Ljubljani, je to v coni delne, ali popolne prepovedi prometa, je to preprosto onemogočeno. In zaradi tega, ko se zavzemam za urgentno pot, se gotovo zavzemamo za minimalen standard, da bi tem ljudem, vsaj v stiski, to se pravi kakršen koli, stiski, predvsem zdravstveni, ja, hvala bogu. In tisti, ki ogroža življenje, omogočili, da imajo iste pravice, kot ostali ljudje, ostali prebivalci, občani Ljubljane. Zato jaz mislim, da bodimo pri tej zadevi bolj pri posluhu, ker komercialni učinek mesta ne bo trpel. To zagotovo ne bo, ne? In verjamem, da bo pa velik korak v smeri k, k pomoči tistim, ki so v hipu in trenutku potrebni.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...

Povedal, povedal bi še to, da sem samo en primer naštel in ne širim tega problema, ampak problemov, ki jih lastniki izpostavljajo, je veliko in o tem bi se dalo narediti tako rekoč izredno sejo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Brnič.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Še kdo? Ugotavljam, da je razprava o tem amandmaju končana.

Prehajamo h glasovanju O TEM AMANDMAJU:

V prvem odstavku 7. člena, se besedilu doda nov drugi odstavek, ki se glasi: Spremeni tako, da se glasi: Dodata nov drugi in tretji odstavek, ki se glasita: Za sedanjim drugim odstavkom, se doda nov tretji odstavek, ki se glasi: Površine urgentnih poti na območju historične Ljubljane, ki so pod režimom delna ali popolne prepovedi vožnje z motornimi vozili, niso predmet pogodbenih razmer, ki jih MOL sklepa v skladu z Odlokom o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

Prosim za vaš glas.

Glasovanje poteka.

15 ZA.

18 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o 9. členu, h katerem je svetnik gospod mag. Anže Logar vložil amandma. Razprava. Svetnik gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. No, kot sem rekel. Na obravnavi prejšnjega, na prejšnji obravnavi, smo ravno v tej dvorani slišal za župana, da ne bo privatiziral Prešernovega trga in ostalih teh eminentnih lokacij. Zdaj pa, očitno, z malce bolj kreativno metodo, v sodelovanju z drugim odstavkom 24. člena in pa potem tretjim odstavkom 28. člena, vpeljuje popolnoma enako rešitev, kot je rekel, da je ne bo. Mislim, da mora bit vsem nam v interesu, da te najbolj eminentne lokacije v Ljubljani ostanejo odprte, da niso podvržene meritorni presoji pač občan... občinskih uradnikov. In, da na koncu koncev mesto služi oziroma ponuja enake možnosti vsem. Ni razloga, da bi neko, neko slabo voljo tem ali drugim deležnikom povzročal ravno s tem, da neke prireditve lahko prepovemo, pač zaradi takšnega, ali drugačnega razloga, neke druge pa zaradi tega, ker potekajo očitno pod pokroviteljstvom MOL-a, pa organiziramo in na veliko oglašujemo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Grem na Internet, ne? In pogledam Maribor. In tam so prizorišča oštevilčena. Ve se, kje kaj je in tako naprej. Pol pa ugotovim seveda, da je v Ljubljani, ne vem, kje so prizorišča, če hočem narediti prireditve, ali pa kar kol. Ampak, to je odprto naključju. Ne? In potem jaz rečem, prav, pa naključno,

ne? Pa vidim en ponton na Ljubljani. Temu se reče privoz na Prulah, recimo, ne? In vprašam naš oddelek, ne? Če bi jaz lahko tam, ne? Mel neko prireditve, ker mi je, sem dobil en denar, ne? Za turistično poživitev Ljubljane, 600,00 € za bend devetih ljudi, ne? To je fino, ne? Ampak, zdaj pa bi radi mal tam igral, ne? Pa seveda en oddelek reče, da ne moremo, ker je to črna gradnja in, ker je na vodi, ne? Pa se ne ve, ali je to od vozarjev, al je to, ne? Republiških, ne? Ali je to od mesta? Ne? Pa, pa pol oddelek ne ve, ali mi da, ali ne. Pol pa na koncu oddelek le reče, da bi mogoče dal. Pol pa se spet ugotovi, da je tam za elektriko priključek, ne? Ampak, da ni živ, ne? Zato, ker Elektro ne da priključka, ker je seveda črna gradnja, ne? Ne vem, kakšna gradnja to je, ne? A me razumete? In ne morem met prireditve, na eminentni lokaciji. Na koncu privoza. Na vodi. In tako dalje in tako naprej. Ne? In potem se zgodijo kdo? Črno graditelji na drug... ne, črno privezniki na drugi strani mi obljubijo 140 m kabla. Ne? Za to prireditve. In tako približno, ne? Naj bi se dogajale prireditve v Ljubljani. V Mariboru pa pogledam...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... in mi vse povejo. Kakšen je karakter tega odra, kakšen je karakter tele ceste. Kakšen je karakter unga, prizorišče in tako naprej. Vidite? To je razlika med razvitim Mariborom in nerazvito Ljubljano.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat o amandmaju? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo k AMANDMAJU GOSPODA ANŽETA LOGARJA:

9. člen se črta.

Odbor tega amandmaja ni podprl.

Glasovanje poteka.

13 ZA.

21 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o 11. členu, h kateremu je župan vložil amandma.

Želi kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V dosedanjem 11. členu, se v prvem stavku, za napovednim stavkom, beseda – podpisu, nadomesti z besedo – sklenitvi. Drugi stavek pa se črta.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

3 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Odpiram razpravo o 12. členu, h kateremu sta župan in svetnik gospod mag. Anže Logar, vložila amandmaja.

Želi kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je ... se opravičujem. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. No, zdaj, saj sem... a to je zdaj županov amandma? 0, 72? Postane?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Ja.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

No, jaz sem govoril s pobudniki te iniciative, ker so me oni klical, ne jaz njih. In pred prihodom na to sejo... in sem presenečen, da slišim, da je to usklajeno s temi pobudniki. To ni usklajeno. Oni so predlagal 0,50 Centov na, na... 50... pol Evra na kvadratni meter na dan. Iz preprostega razloga, ker je bila že v prejšnjem odloku, ko smo dvignili, cena za 100%. Tudi 50 Centov je za 40% dražji gostinski vrt, kot je bil pred sprejemom tega odloka. Res ne vem, kaj računamo s tem, da bomo tistih, tist pribitek, dodatnih 22 Centov na kvadratni meter na dan, s strani gostincev pridobili v mestni blagajni, če vemo, da se bo ta strošek zagotovo, zagotovo prenesel zgolj v dražjo jedačo in pijačo, kar pa mislim, da ni v našem interesu tukaj. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajam na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA, ki glasi takole:

V dosedanjem 12. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: V drugem odstavku se v tabeli pred dosedanje prvo vrstico, dodajo štiri nove vrstice, ki se glasijo. Na območju za pešce 0,72, na območju ožjega mestnega središča 0,42, na ostalih območjih 0,25. Se za dosedanje prvo vrstico tabele, ki postane peta vrstica, doda nova šesta vrstica, ki se glasi – lončnice 100,00 € na leto. Dosedanja druga vrstica tabele postane sedma. Se v dosedanji tretji vrstici tabele, ki postane... na zdravje... osma vrstica, za besedo – predmetov, postavi vejica in doda besedilo – za postavitev prodajnih objektov in premičnih stojnic, za prodajo lastnih izdelkov ali pridelkov ter za prodajo blaga pred prodajalno. Dosedanja četrta do osma vrstica postanejo deveta do trinajsta vrstica. Se v dosedanji deveti vrstici tabele, ki postane štirinajsta vrstica, za besedami – javni shod, doda besedo – z opremo. Dosedanji deseta in enajsta vrstica tabele postaneta petnajsta in šestnajsta vrstica. Se pod tabelo doda besedilo, ki se glasi: Območje za pešce, ... to je tist pod zvezdicam...Posledično se za 1. členom, doda nov 2. člen, ki se glasi: 4. člen se glasi, tako, da se glasi: Za oddajo javnih površin za namene potrebne rabe iz 2. in 3. točke 2. člena tega odloka, pristojni organ objavi javno zbiranje ponudb, v katerem pozove ponudnike k vložitvi pisnih ponudb. Po sprejemu ponudb MOL s ponudniki, katerih ponudbe izpolnjujejo razpisne pogoje, opravi dodatna pogajanja, z namenom, da se za MOL doseže ugodnejša ponudba. MOL s pogodbo odda javno površino tistemu ponudniku, ki v nadaljnjem postopku ponudi najvišji znesek uporabnine. Vsi nadaljnji členi se ustrezno preštevilčijo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Pri amandmaju ni obrazložitve glasu, ampak o aktu, kot celoti.

In prehajamo h glasovanju o tem županovem amandmaju.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

7 PROTI.

Amandma je sprejet.

Zdaj pa... o tem amandmaju se sploh ne glasuje? Isto? Čeprav je v nasprotju? Ne. A ni? A, ja... o.k.

Na glasovanje dajem AMANDMA SVETNIKA GOSPODA ANŽETA LOGARJA:

V 12. členu, se v drugem odstavku, v tabeli znesek - 0,72, nadomesti z zneskom - 0,50.

Odbor tega ni podprl.

Glasovanje poteka.

18 ZA....

... /// ... Gospod Matjaž Bregar: Ponovitev glasovanja...

Ne, ne, če je ponovitev glasovanja...

Ponovitev glasovanja prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///...

Zato... Vedno je možna ponovitev glasovanja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O tem se sploh ne bi smel glasovat, ker .../// ... nerazumljivo... več glasov hkrati... ///

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD BOJAN ALBREHT

A lahko povem zakaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Zaradi, zaradi tega, ker sem se zmotil. In, če se zmotim, najverjetneje lahko zahtevam ponovitev glasovanja!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Vsak svetnik, vsak svetnik lahko predlaga ponovitev glasovanja!

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...več glasov hkrati...///

O. k...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...več glasov hkrati...///

O. k....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... več glasov hkrati...///

Ponovitev glasovanja.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati...///

Glasovanje poteka.

.../// ... Iz dvorane: Gospod...? Ne! ... Ne moremo tega delat... več glasov hkrati...///

Jaz sem zahteval, jaz sem zahteval... in svetnik je zahteval, ne?

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///... /// ... Iz dvorane: Gospod...?: Seveda glasuje. Vse je bilo jasno! Na tabli!...///

Lahko. Svetnik lahko kadar koli zahteva!

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj ni, saj ni treba razlagat! Po poslovniku ni treba...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... saj ni res! Saj ni res.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... več glasov hkrati...///

Glasovanje.

1 ZA.

16 PROTI.

Amandma ni... Gospod Mate, jaz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kakor ste hotel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A zahtevate, a zahtevate ponovitev glasovanja?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A zahtevate ponovitev?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ali lahko še enkrat ponavljamo? No, no... No, povejte, ali zahtevate še enkrat glasovanje?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralno prosim! Proceduralno prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A smem? Prosim, da se proceduralno ugotovi, kako se lahko svetnik Liste Zorana Jankovića, kdaj zmoti?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je nemogoče in prosim, da se s sklepom ugotovi, da je nemogoče, da se svetnik Liste Zorana Jankovića, z, pri glasovanju zmoti. Prosim. In prosim, da date ta , ta predlog na glasovanje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tega, tega pač ne bom dal na glasovanje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA PAVLA MUREKAR

Proceduralno prosim... Saj lahko daste gospodu rdečo... saj je še vedno 16, 18, 17....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... več glasov hkrati...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, v celotni točki nismo pregledal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... – več glasov hkrati...///

Ne!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...- več glasov hkrati...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Predsedujoči, ali lahko najprej ugotavljamo o čem smo glasovali, glede na to, da vi ste še vedno glasovali za, ostali pa proti?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Ponovno smo glasovali...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo – zvok smeha, več glasov hkrati...///

S tem, s tem sem dokazal, da sem se zmotil. Evo. Če vam je dost, no. Če vam je to v redu? Lahko ponoviš? Lahko citiraš ponovitev?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

.../// ... iz dvorane: Gospod Matjaž Bregar: Saj ni treba obrazložiti...

Seveda, nikjer v poslovniku ni bilo rečeno, da bi moral razlagati zakaj. Vi ste zahtevali še enkrat glasovanje. Ne! Prvo ne, prvo ne velja....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ampak, ampak žal nisem bil v večini, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Pa, saj z nami vred ste v večini, no.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na koncu tega, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni javni rabi javnih površin.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Skupaj, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Prosim za prečiščeno besedilo. O čem bomo glasovali.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

S sprejetimi amandmaji.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... - več glasov hkrati...///

...///... Iz dvorane: Gospod...?: S katerimi sprejetimi? ... ///

Sprejeti so bili vsi amandmaji župana. Zavrjeni so bili pa amandmaji gospoda Logarja, pa... ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja. Proceduralno. Zahtevam, da se prizna glasovanje, kakršno je bilo izvedeno za Amandma Anžeta Logarja. Kjer je bilo ZA več, kot PROTI. In to je bilo regularno povedano, na tabli smo mel. Besede so bile take. Zakaj glasujemo, nobene napake ni bilo. Ugovarjam, nobene napake ni bilo. Pravilno smo glasovali. Ali pa je, če boste drugač naredil, potem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Ogrin, kakšen je vaš proceduralni predlog? Glejte, o tem smo že rekli, vsak svetnik lahko zahteva ponovitev glasovanja, ne da o tem kar kol razlaga. In, in ponovili smo glasovanje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu. Gospa svetnica Blažičeva.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILEVA MILENA BLAŽIČ

Spoštovani gospod podžupan. Zagotavljam, da sem slišala spoštovanega kolega Bojana Albrehta, ko je zahteval ponovitev glasovanja. Žal ga ni bilo slišati, zaradi hrupa v sejni dvorani. Vendar je to izrekel...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod podžupan, izjavljam, da sem jaz pač slišal...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Čakajte, jaz bi, jaz bi...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

... očitno ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Zdaj bomo šli ena na ena. Jaz pa zagotavljam, da tega nisem slišal in v dvorani, v tistem trenutku, je bila popolna tišina. Popoln šok je bil v sredinskem delu dvorane, glede na izid glasovanja in je bila tišina popolna! Nobenega hrušča ni bilo. Hrušč je nastal potem, ko ste vi izgovorili besedo – ponavljamo glasovanje. In zato moramo zdaj odločati, ne? O tem, kar je gospa svetnica dejala in kar sem jaz dejal, da vidimo, kar je res, ne? .../// ... nerazumljivo... stvari...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zdaj glasujemo o celotnem aktu. Obrazložil sem tudi s katerimi amandmaji, kateri amandmaji so bili sprejeti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Proceduralno je bil dan predlog, jaz ga bom pa ponovil. Da je glasovanje, da glasujemo o tem, da je glasovanje, ki smo ga izvedli najprej glede Amandmaja gospoda Logarja, bilo izvedeno regularno. In, da je glasovanje, ki ste ga vi potem izsilili, bilo izvedeno neregularno. O tem lahko glasujemo ...

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Še enkrat, še enkrat, jaz sem zahteval, za ponovitev glasovanja sem zahteval, zato, ker sem se zmotil. Najverjetneje je iz diskusije in pa prejšnjih glasovanj, zelo jasno razvidno, da smo ZA povišanje. Ravno tako tudi na sejah, na odborih, ki smo jih imeli, smo se jasno izrazili za podporo dviga cen storitev ...

-----konec 1. strani II. kasete -----

...najema gostinskih prostorov. Tako, da...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mejčkn.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... tukaj ni dileme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Svetnica, gospa Kociprova.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, mislim, pa da bo pa opozicija, tole pa šlo težko skoz. 76. člen, svetnik lahko predlaga ponovitev glasovanja. O isti zadevi je mogoče glasovati največ dvakrat. Se pravi, v tem delu poslovnik nikakor ni bil kršen. Sejo in, sejo mestnega sveta in tolmačenje poslovnika, kot vedno, v državnem zboru in v mestnem svetu, vodi predsedujoči. Predsedujoči zagotavlja, da je slišal zahtevo svetnika! Svetnik zagotavlja, da je zahtevo izrekel, pač oprostite, če ne moremo vašemu političnemu tolmačenju, da zahteve ni bilo, sledit. Glasovanje je bilo ponovljeno. In na ponovljenem glasovanju amandma ni bil izglasovan. Predlagam, da nadaljujemo sejo.

.../// .. iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, jaz bom dal vseeno, bom ...sam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k.... proceduralni predlog... Proceduralni ... Proceduralni... Gospod Mate, dajte še enkrat ponovit, da bomo vsi vedeli, o čem bomo zdajle glasoval, o vašem proceduralnem predlogu.

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Ali je drugo glasovanje bilo regularno? O tem lahko glasujemo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A ha, o.k., Glasujemo o tem, ali ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je dal predlog.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Predlog sklepa je, ...

GOSPOD DRAGUTIN MATE

Predlog sklepa je, da je, da je regularno prvo glasovanje!

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... da je bilo drugo glasovanje, o katerem smo...glasoval zdaj, bilo regularno. Da. Ja, saj je dal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je dal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DRAGUTIN MATE

A lahko ponovim?

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Da ne bom spet obdolžen politikantstva, ne? S strani nekaterih. Ki mešajo mestni svet, pa kakšno drugo institucijo, ne? Predlagam, da proceduralno glasujemo o tem, da je bilo drugo glasovanje izvedeno v nasprotju s pravili.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A, ha. O.K.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

Ali je bilo drugo glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, prej ste drugač rekel. Čakajte... Ali je bilo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V skladu, da je bilo drugo ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... v skladu s pravili.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralno prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte mir. Ta prvo o tem, da... glasujemo.

Skratka, gospod Mate predlaga, da glasujemo, da drugo glasovanje, da ni bilo v skladu s pravili. Da ni bilo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja...

Skratka, je bilo v skladu s pravili. Se pravi, glasujemo proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.

.../// ... Iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Proti... Proti...

A zastopite, o čem glasujemo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

12 ZA.

21 PROTI.

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///... Gospa...?: Jaz sem se zmotila... /// ... smeh iz dvorane...
///

... zvok ploskanja iz dvorane.... ///

Ja, ja, v redu. V redu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pojasnilo bi prosil, gospod Čerin....

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ponovitev. Glasovanje. Ker sklep sicer ni bil izglasovan, gospoda Mateja, ampak ponovitev glasovanja, gospa Murekarjeva...

9 ZA.

21 PROTI.

Se pravi, drugo glasovanje je bilo regularno.

Hvala lepa.

In zdaj glasujemo O AKTU KOT CELOTI. Prehajamo na glasovanje, skupno z...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se opravičujem, ampak .../// ... nerazumljivo...///... torej ... /// ... nerazumljivo.../// ... vi glasujete?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Normalno. Saj sem svetnik.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

.../// ... nerazumljivo.../// ... zdaj predsedujoči, .../// ... nerazumljivo...///

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

V redu. O. k....

**Glasujemo O AKTU, KOT CELOTI, Z AMANDMAJI
Gremo...**

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz bom seveda glasoval proti, ne? Ker ste te uboge gostince udarili s previsoko ceno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.k. Gospa Kucler Dolinar, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Tudi sama bom glasovala proti. Iz razlogov, kot so bili tudi zdajle tukaj tudi dost jasno vidni. Upam, da jih bodo mediji konkretno povzeli. Ker tako dogajanje ne sodi v mestni svet. Drugič pa predvsem zato, da je bilo tako ob predstavitvi amandmaja župana, kot tudi sicer mnogo zavajanja. Znižanje ni bilo, je bilo torej med 1. oktobrom, z njegove strani predlagano in 30. aprilom. Torej, takrat, ko gostinci niti nimajo zunanjih vrtov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper, obrazložitev glasu.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Glasovala bom ZA. Zato, ker mislim, da se tudi ta odlok trudi v smislu nadaljnjega trenda rasti, za bolj živahno in bolj turistom in domačim, prijazno Ljubljano. Vsi se strinjamo, ki živimo na ulicah Ljubljane, tisti, ki se z njimi pogovarjamo, da je Ljubljana lepo zaživela, v času mandata sedanjega župana. Zato bom ta odlok podprla. Kar pa zadeva navedbe gospe svetnice, pa upam, da bodo tudi mediji in javnost razumeli, da se pri velikem številu zaporednih glasovanj, včasih zgodi, da se kdo zmoti. Zato obstaja inštitut ponovitve glasovanja, ki ga ureja poslovnik. In mislim, da ni bilo prav nič narobe in da je bilo vse, tako, kot je treba. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj mam... mam... tle, ja...

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Kadar glasovanje poteka, ne kaže časa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Saj tle, tle kontroliramo...

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

... če ste že pritisnili, pol... /// ...nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kdo ima še obrazložitev glasu? Gospod Jager Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Obrazložitev glasu prosim. Do .../// ... nerazumljivo.../// ... radi tega, ker .../// ... nerazumljivo.../// določena pojasnila, ki prihajajo ob tem glasovanju, kako v bistvu v Ljubljani se moramo še kako solidarizirati, bi rad vedel, s kom? S pogodbo? Zakaj se ne bi solidarizirali z ljudmi, ki tukaj živijo, pa, pa se vprašam, kako je nudena varnost, pa njihova imovina ogrožena, zaradi sebičnosti, o kateri vi govorite, da ni, v nasprotnem primeru .../// ... nerazumljivo...///... vzeli. Mi Ljubljani nič ne bi vzeli. .../// ... nerazumljivo.../// ... pa bistveno večjo varnost in to bi.../// ... nerazumljivo.../// ... standard in njihova lastnina bi bila bistveno bolj utemeljena. Gospa Kociprova, jaz mislim, da ste vi nekoliko slabe volje prišli v to dvorano in da z nekoliko .../// ... nerazumljivo.../// ... spremljate sejo, ki se tukaj dogajajo. Dajte vi vaše stanovanje in vaše bivalne enote na razpolago, kot jo občani v Stari

Ljubljani dajejo. Pa boste potem v bistvu lahko rekli, jaz sem dala in tudi drugi naj dajo...///... nerazumljivo.../// ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... v bistvu tisto, kar sami niste sposobni. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas je potekal. Obrazložitev glasu gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Hvala lepa. No, z veseljem bom glasoval proti. Veliko raje bi glasoval za, če bi upošteval amandmaje oziroma če bi upošteval poslovnik in statut dela mestnega odbora. Ampak, zdaj očitno to postaja stalnica in ni bila to prva in bojim se, da tud ne zadnja razprava v tej smeri, ko se pač glasovanja potvarjajo. Glasoval bom proti tudi iz preprostega razloga, ker se s tem odlokom enostavno privatizira ključne lokacije v Mestni občini Ljubljana. In se jih daje na razpolago samo tistim, ki bodo pač skladno z uveljavljeno politiko ali smerjo mestne oblasti. In glasoval bom tudi proti, zaradi tega, ker pripravljavci tega odloka niso upoštevali mnenja civilne iniciative, torej gostincev, ki so se združili in predlagali neko razumno rešitev, ki je tako ali tako 40% višja, kot je bil prvotni predlog. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Glasoval bom proti, zaradi tega, ker piše, skupaj s sprejetimi amandmaji. Ali je sprejet Amandma mag. Logarja? Vsi smo videli, da je bil sprejet. Tu pa je nastala razprava, da ni bil. Sprejet je bil in tega ne more nihče zanikati. Zahtevam tudi, da se tisto glasovanje objavi. Da ni zginilo iz zapisa, tako, da bomo točno vedeli, da smo ga sprejeli.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu. Gospod svetnik Šiška.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Ja, v skladu z glasovanjem, ki smo ga prej izvedli, predlagam gostincem, da obračunavajo ceno po 0,50 Centov. Ker mislim, da je to popolnoma regularna in legitimna cena. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.k. Še kdo?

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

24 ZA.

14 PROTI.

Ugotavljam, da so spremembe in dopolnitve Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin, skupaj z amandmajem sprejete.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA – IZVEDBENI DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Mirana Gajška, vodjo Oddelka za urejanje prostora, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani podžupan, spoštovani podžupanje, podžupani, spoštovani mestni svetniki in svetnice. S kolegom Tomažem Souvanom, vodjo Sektorja za plan, bova obrazložila fazo, v kateri so spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta, izvedbenega dela. Predvsem pa tudi tiste vsebinske momente, ki so najpomembnejši. Zdaj, na začetku bi želel povedat tole. Že, ko je bil plan sprejet, to je v juliju 2010 in potem objavljen v oktobru 2010, v Uradnem listu Republike Slovenije, smo napovedali, da bo plan pač treba začeti spreminjati. Noben plan ni popoln. Tudi ta ni. Imamo ga pa in predvsem poudarjamo, da nismo spreminjali strateških izhodišč plana. Tudi nismo spreminjali velike večine izvedbenega dela plana občinskega prostorskega načrta, izvedbenega dela. Smo pa, če povem, kaj je bilo spremenjeno in je zdaj v fazi dopolnjenega osnutka, predvsem v treh sklopih, to tudi naredili. Prvič, je bilo treba, smo ugotovili določena neskladja, znotraj samega plana. Bodisi med tekstom odloka in samimi kartami. Bodisi v odloku. Zakonodaja, ki jo v tej državi pač imamo, ne govorim samo o prostorski zakonodaji, tudi o sektorski zakonodaji, je zapletena. In, v samem tekstu smo, predvsem na sestankih, ki jih imamo z upravno enoto in tudi z investitorji in tudi v razpravah, ki so bile na mest... na mestni občini, ugotovili, da so določena neskladja, ki jih moramo popraviti. To je en velik sklop. Druga stvar je da je bilo v tem času, da se je zgodilo, bodisi, da so bili spremenjeni določeni zakoni, podzakonski akti. Nastal je tudi, dejstvo je tudi, da imamo nov kataster na petih kartah. In to je drug razlog sprememb. In tretji razlog sprememb pobude, ki so prišle v lanskem letu, bodisi s strani javnega sektorja, bodisi s strani zasebnega sektorja, o posamičnih spremembah. Jaz bi tukaj povedal nekaj, da... dejstvo je, da je plan zelo natančen. Plan je tudi izvedbeni, kot veste. Strateški del je izvedbeni. In, če je zelo natančen, določene stvari opredeljuje tako natančno, da se lahko že, kakšni manjši premiki v zakonodaji, tudi v smislu, kaj želi kdor koli, kot investitor, bodisi javni, bodisi zasebni, pomenijo potrebe po spremembi. Bolj normalno bi bilo, to smo že večkrat povedal, če bi plan bil takšen, da je plan rabe tal in da bi se z izvedbenimi akti, posamičnimi OPPN to reševalo. Ampak, takšen zakon pač imamo. Kakor koli že. Danes je prva obravnava dopolnjenega osnutka. Smo na začetku, prvi tretjini javne razgrnitve. In javna obravnava je 8. maja, na Gospodarskem razstavišču. Ko bo razprava končana, ko bo obravnava končana, bomo zbral vse pripombe, pripravili stališča do pripomb in začel delat predlog. Ocenjujemo, da bi lahko nekje do konca tega leta, tudi v resnici prišli drugič pred mestni svet, ne? Se pravi s predlogom. Seveda pa s predlogom, ki bo imel pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora. Jaz bi prosil pa zdaj Tomaža Souvana, da predstavi detajlni občinski prostorski načrt.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospod Gajšek. Sedaj prosim še gospoda Tomaža Souvana, vodjo Odseka za prostorske planske akte, za podrobnejšo obrazložitev. Prosim

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Jaz sem mel tukaj nastavljen, pa... a, ja... mal tehničnih problemov... Geslo. Hvala lepa za to. Glejte. Pri spremembah OPN MOL, gre za te tri vrste sprememb. Za spremembe, ki so sprovedene s strani strokovne javnosti, na podlagi uporabe akta. Za uskladitev s spremenjeno zakonodajo in za spremembe posameznih pogojev za gradnjo, na konkretnih lokacijah, ki izhajajo iz preverjenih in sprejetih pobud posameznih investorjev. Torej, prve spremembe se v odloku nanašajo na izboljšana in dopolnjena določila, glede odmikov in osončenja. Glede komunalne in gospodarske javne infrastrukture. Tukaj se ukinjajo roki za izgradnjo kanalizacije. Kajti, ugotovljeno je bilo, da to ni stvar OPN, temveč operativnega programa izgradnje gospodarske javne infrastrukture, ki je v izdelavi. In pa, v zvezi s poplavno varnostjo, se uvaja možnost etapnosti omilitvenih ukrepov, kar pomeni, da bo MOL lahko zgradila neke zadeve v javnem interesu, tudi pred izvedbo celovitih omilitvenih ukrepov, ki jih izvaja država. Dodana so določila glede obstoječih objektov, ki niso v skladu s splošnimi pravili OPN MOL. Tu gre za objekte, ki so bili v preteklih obdobjih sicer zgrajeni legalno, vendar so preblizu parcelnih mej, na premajhnih parcelah oziroma previsoki. Dopolnjen je nabor objektov, ki jih je začasno dopustno postaviti na območjih, kjer je sicer predvidena izdelava OPPN. Gre za bazne postaje, gostinske vrtove, parkovne površine, nabrežja s privezi. Na področju prometa smo upoštevali izhodišča trajnostne prometne politike, ki je bila pripravljena za OL in ki je praktično pred sprejemom. S tem, da so spremenjena območja parkirnih con, povečano je število teh parkirnih con, vzdolž prometnih koridorjev. In omogočeno je, da se, da so parkirni normativi za

motorni in kolesarski promet, ob teh koridorjih, nižji. Potem je uvedena obveznost izdelave mobilnostnega načrta za območja nad 10000 m² bruto etažnih površin. Rešujemo tudi problem legalizacije črnih gradenj, kot jih pač občina more, glede na to, da je ta zadeva v pretežni meri v pristojnosti države. S tem, da za posebej problematična območja, kot je na primer območje Rakove Jelše, uvajamo tako imenovane OPPN-je, za delno prenovo degradiranih območij. In pa uvajamo nekatere popravke napak in nejasnosti oziroma dvoumnosti določil. V grafičnem delu pa natančneje izrisujemo regulacijske linije prometnic in gradbene meje. To izhaja predvsem iz tega, ker občina, na žalost, razpolaga z ne natančnimi in ne ažurnimi katastrskimi načrti. Ta zadeva je seveda spet v pretežni meri v ingerenci države. In tukaj pač rešuje zadeve, kot pač jih je reševati mogoče, v taki situaciji. V zvezi z uskladitvijo s spremenjeno zakonodajo, naj povem, da gre za uskladitev posegov na kmetijska zemljišča, v zvezi s spremenjenim Zakonom o kmetijskih zemljiščih. In pa za nekatera določila, v zvezi s postavitvijo kioskov, gostinskih vrtov, spominskih obeležij, v zvezi z Odlokom o posebni in podrejeni rabi javnih površin. In tretjič. Gre tud za spremembe, sem rekel, posameznih pogojev, ki izhajajo iz pobud posameznih posameznikov in bi rekel posameznih firm, za katere pa, kot ste najbrž že v razgrnjenem gradivu videli, za vsako pobudo je bila izdelana strokovna preveritev. In samo tiste pobude, za katere se je ugotovilo, da ne posegajo na strateška izhodišča in da predstavljajo izboljšanje tega plana, so bile upoštevane in uvrščene v te spremembe. Teh pobud, predvsem so to večji del manjše pobude, gre za manjše pobude, je okrog petdeset. No, na to seveda, na osnutek smo morali pridobiti smernice. In te smernice so bile kar nekaj časa v usklajevanju z ministrstvi. In, na podlagi popravkov, ki smo jih naredili v zvezi z njihovimi pripombami, tukaj, tu gre pa predvsem za usklajevanje z Ministrstvom za kulturo. Tu je bilo treba izločiti iz, iz sprememb, predlagani Multipleks kino na, ob Figovcu. Potem je bilo treba znižati višine objektov v Centru Šmartno. No, glede direktorata, Direktorat za prostor se ni strinjal z ukinitvijo zahtev po izdelavi OPPN v Zasavcih. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, ni pristalo na omilitev nekaterih zahtev glede varovanja pred hrupom. In, ARSO ni pristal na neke pobude v zvezi z omilitvami zahtev za poplave. Vse to je bilo treba izločiti iz predloge, predloga. In na podlagi tega smo dobili odločbo, da ni potrebna celovita presoja vplivov na okolje. Javna razgrnitev, kot ste verjetno že videli, poteka na, seveda na vseh sedemnajstih četrtnih skupnostih in na Oddelku za urejanje prostora. Predvsem pa, preko internetnega portala, s čimer uvajamo pravzaprav nove standarde glede interaktivnosti tega pristopa. Glede odprtosti, ker so objavljene vse strokovne podlage in utemeljitve, na podlagi česa so te spremembe pripravljene. In omogočamo podajanje pripomb preko posebnih elektronskih obrazcev. Tok bi želel jaz povedat in se vam zahvaljujem za pozornost.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Souvan. Prosim prof. Janeza Koželja, podžupana in predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod podžupan, spoštovane svetnice in svetniki. Kot ste videli, iz zapisnika sklepov, je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, sprejel tri sklepe. Prvič, sklep, da se je seznanil z Dopolnjenim Osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu MOL, izvedbeni del. Seznanil se je z opravljenimi postopki priprave dokumenta. Seznanil se je z zgradbo dokumenta. Seznanil se je z vsebino dokumenta. In s tipologijo sprememb. Seznanil se je tudi s pristopom do portala. In, na osnovi tega sklepa, je odbor sprejel drugi sklep, da ocenjuje, da je gradivo urejeno pregledno. Da je kakovostno obdelano in lahko dostopno javnosti in zato predlaga mestnemu svetu, da ga, da osnutek akta sprejme. Da pa ne bi se zadovoljil s formalnim sklepom, ker je le strokovni odbor, ki mora opraviti več dela, kot drugi odbori, smo se odločili, da na tej seji, v okviru seje, časa seje in glede na ostale točke dnevnega reda, ne obravnavamo posameznih pripomb. Ker, če že zaradi drugega ne, zaradi pomembnosti in zahtevnosti dokumenta in zaradi obsega dokumenta. In, da jih bomo obravnavali za posebni izredni seji odbora, tako, kot smo ravnali tudi pri sprejemanju podobnega akta. Osnutka, dopolnjenega osnutka OPN... smo mel izredno sejo. No, pač, tako smo se odločili, predvsem zato, da bi se izognili formalnemu sklepanju drugih zainteresiranih odborov, ki niso dal nobenih pripomb. Torej, predlagamo mestnemu svetu, da dopolnjen osnutek sprejme in mi se pa, odbor se bo pa zavezal, da bo seveda natančno preučil in podal mnenje in oblikoval stališča do vseh pripomb in seveda podal tudi svoje pripombe, ne? In še pripombe iz javne razprave, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi razpravo predsednica Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Koželj je končal svojo predstavitev s tem, da bo odbor moral več dela posvetiti, kakor drugi odbori. Kar je popolnoma jasno. In tudi sicer jasno. Ampak, oni bodo delo opravili po seji mestnega sveta. In v okviru, ne? Javne razprave in tako naprej. Ne? To je civilna družba, to ni prostor mestnega sveta. To pomeni tudi, oni so jasno napisal, da niso obravnaval, sploh te točke. Ampak so se seznanili s to točko. S čemer so jasno v svojem poročilu napisal, da so tisti, ki zna statut MOL-a, mestnega sveta čitat, seveda kršili statut in onemogočili svetnikom, da bi njihova mnenja, priporočila, raziskave in tako dalje, obravnaval in jih sprejel. Skratka, mi mam zdaj razpravo, kakor reče naš poslovnik. Če odbor ne obravnava točke dnevnega reda, pristojni, potem mestni svet te točke ne more obravnavat. Seveda je ta odbor naredil tudi sicer nekaj napak. Ne? Njihova sestavina, njihova seznanitev je bila zelo površna. Namreč, s tem, ker niso obravnaval zadeve, ne? So odrekli Mestnemu svetu MOL, možnost odločanja o dopolnjenem osnutku na 15. seji. Na osnovi rezultatov obravnave na odboru. Oziroma na osnovi njegovih preučevanj, mnenj, predlogov, oblikovanja stališč in drugih priprav odločitev in tako naprej in tako naprej. To se pravi, mi, brez stališča pristojnega odbora, bomo zdaj o enem aktu, ki je ključen akt, v tem mestu, v fazi osnutka. Če bo seveda odbor diskutiral o zadevi, ne vem, maja meseca, če bo tudi pripombe dajal, pomeni, da moramo tudi mi met eno sejo. Da bomo te njihove pripombe konzumiral. Zato je današnja seja seveda nesmiselna. Zato, da bomo v fazi osnutka mi oboroženi z njihovimi znanji in stališči, ne? Da bomo sprejel en normalen, rekel bi, osnutek. Ne? Da bomo vedeli, kaj sploh sprejemamo. Kar se pa tiče seveda drugih kršitev, ki jih je pa zagrešil seveda predlagatelj. Ne? Poglejte, predlagatelj občanom in predstavnikom javnih občil ni zagotovil javnosti dokumentacije mestnega sveta in njegovih delovnih teles. Namreč, že v sklicu seje, je jasno napisan, da ma do gradiva dostop samo mestni svetniki in še to z osebnim geslom. To znamo vsi čitat. To zna čitat tudi javnost. In javnost ni imela vpogleda v te materiale, do tistega trenutka, ko so ti materiali, to je šestnajst dni poznej, bli seveda razgrnjeni za potrebe javnosti. Vendar, to sta dva procesa. En proces je javne razgrnitve, drug proces je pa odgovornega dela mestnega sveta. Ki ga seveda spremlja javnost. Ki ga spremlja javnost. Tu je bil seveda spet kršena določba člena o javnosti dela mestnega sveta in njegovih odborov in o javnosti dokumentacije. O javnosti dokumentacije. Zdaj, seveda, naslednje, kar je bilo kršeno, je bilo zloraba načela preglednosti, transparentnosti in zaupanja. Poglejte, v gradivu ni zaslediti obrazložitve dvainsedemdesetih pobud. Ne bom tukaj govoril kere so. Ampak, mi ne vemo, a so to zavrnitvene pobude? Mi tudi ne vemo, kakšen karakter imajo. Mi ne moremo, tudi če so zavrnitvene pobude, ne moremo tega primerjati s tistimi pobudami, ki so pa pripoznale zadevo, da bi vedeli, ali je izvajalec, izvajalec, delal dobro. Pri tej zadevi. Moram povedati, da je v nasprotju z zakonsko določbo in statutarno določbo o javnosti, so bili tudi ti pobudniki, teh dvainsedemdesetih pobud, niso bili obveščeni. Eni so skozi javno razgrnitev ugotovili, da je na njih, na njihove pobude ni odgovora. To jih je bilo dvainsedemdeset. Zakaj? Ne? Je teh dvainsedemdeset obrazložitev od, od obdelanih sto, tristo petindvajset zaupne narave, nasproti mestnim svetnikom, javnosti, pobudnikom? Ki o tem niso niti obveščeni bili? To je osnovno vprašanje? Zakaj se skrivajo negativni odgovori? Potem gre seveda za zlorabo statusa lokalnih nosilcev urejanja prostora. Med pobudami je sto dvajset evidentiranih pobud, Oddelka za urejanje prostora Mestne uprave MOL. Naročnik daje menda pobude izvajalcu. In on se do pobud obnaša tako, da vsaki naredi blazno dolgo ekspertizo in tako naprej. V resnici so to verjetno tiste napake, ki jih je MOL, ki jih je služba, v odnosu na izvajalca, v prejšnji etapi, ne? Zasledila in jih je dala. Lahk so pa neke lastne pobude, teh, teh sto dvajset. Predvsem pa je treba vedeti neki družga. Da tako, kot imamo na republiškem nivoju nosilce smernic, so te oddelki, ker imamo še nekaj drugih oddelkov, sodeloval s pobudami, namesto, da bi dal svoje smernice. Ki jih potem seveda izvajalec mora upoštevati in ki jih mora upoštevati tudi izdelovalec tega in, ki jih mora upoštevati mestni svet, če so kolikor toliko dobre. Skratka, status teh pobud, sto dvajsetih, ni znan. Tako, da ostaja seveda nekaj, nekaj, kar je kolikor toliko pregledno. To je cca sto, sto pobud, do katerih pa seveda, do vsebinske obravnave, sploh seveda nismo prišli. Torej, gospod Souvan je začel nekaj o svet, o... o, o, smernicah republiških organov. Ne? Nekaj je začel. Vendar, v gradivu, v gradivu, ki smo ga mi dobili, ni navedeno, kdo je dal smernice, ni navedeno kerih smernic mi nismo upoštevali. In ni navedeno, katere smo upoštevali. Jaz bom en primer povedal.

Tudi smernice so bile zatajene javnosti, kakor svetnikom. Razen tistih, ki smo si priboril te smernice. Ker smernice so izhodišče. Jaz osebno sem si priboril, ne vem, če si je kakšen drug svetnik to priboril, mislim, da si je tud Brnič Mirko priboril te smernice. In sem začel čitat. In sem najprej pogledal smernice kmetijstva. Smernice kmetijstva pišejo, da omejitveni ukrep krčenja, krčenja, jaz ocenjujem, da je najmanj petsto hektarjev gozdov... jaz ocenjujem, gradivo je seveda popolnoma ne transparentno. Tukaj ni nobene kvantifikacije, nobenega hektarja, nobene površine, nobene parcele ni v tem gradivu. Ampak, jaz ocenjujem, da tega, kar je na koncu koncev v prid, ne? Nam samim, nismo popravili. Mi iz njiv, ki smo jih planirali, v strminah Polhograjev, nismo dal nazaj v gozd. Ta gradivo, ki sem ga jaz dobil, te smernice ne upošteva. Omilitvenih ukrepov, zaradi katerih smo mel seveda v prvotnem gradivu, še in še težav. Ker smo mel sedemsto hektarjev novih kmetijskih zemljišč. Smo rekli, bomo pa krčili, cca 500 ha gozdov. In smo to na kartah narisal. Ljudje imajo na svojih gozdovih, ne da bi vedeli to, narisala krčenja. Morali bi met moritoring tega krčenja in tako dalje in tako naprej. Skratka, ena smernica tud, ki nam je v korist, ni ne navedena, niti ni upoštevana. Da ne govorim o tem, da od železnic nimamo smernice oziroma železnica svari, da ne more it naprej zadeva, dokler ni dogovorjeno, ali imamo, kakšno progo imamo tovarno in tako dalje v Ljubljani. Čeprav so se neki posveti dogajal. Tisti posveti so se dogajal tako, da je bil en sklep tak, ki ga človek božji ne more razumet. Varianta 1, pa 4... nekih, v nekem železniškem vozlišču, ne gresta skup. Ena gre v dva štuka poglobitve, ena pa v en štuk poglobitev. Katera je zdaj to varianta? Da bi jo naprej v lokacijskem načrtu naredil? Skratka, mi v vsem te času nimamo stališč od železnic in drugič, mam smernice, ki pravimo, da jih moramo počakat in upoštevati takrat, ko bo to pravo. Da ne govorim o drugih smernicah in ne bom več se o smernicah ta trenutek se več pogovarjal. Seveda to gradivo ni narejeno skladno tistemu, kar Zakon o prostorskem načrtanju, načrtovanju, govori. Tako, da... tako, da bo to morala bit stvar ene preverke, ali je procedura prava, ali ne. Nekega nadzora. Magar sodnega nadzora nekaj ministrstev. Moral bi, morala bodo pa tud seveda, morajo bit pa tudi predmet nadzora, nekatera stališča nekaterih ministrstev. Recimo, recimo ministra za kmetijstvo. On se obnaša ekološko, dobro pa je rekel, gozdovi naj ostanejo gozdovi, ne? Ampak fonda kmetijskih zemljišč pa ni zahteval, da se zmanjša, ne? Morete si predstavljat? Nova etapa se dogaja, imamo nesmiselno veliko zazidljivost teh zemljišč, ne? Tega fonda pa ni zahteval, da se zmanjša. To so pa zemljišča, na katerih pa teoretično, ali pa praktično berem, da bo uveden davek, ne? Na nezazidana stavbna zemljišča. Na stavbna zemljišča, ki jih nekateri šparajo po dvajset let, ne da bi jih rabil in od tega ne plačuje nič. Ne? Da je na koncu še iz davka od kmetijskih zemljišč, al oziroma od kmetijske dejavnosti ne bojo plačevali. Na koncu ne bom plačeval nič, mu bom pa tam eno ogromno rento in teh zemljišč je tri milijarde Evrov vrednosti. Ki so dobile spremenjeno namembnost zemljišč, z našim prejšnjim planom. Zdaj bom pa, kar sem pa seveda moral mal pogledat vsebino tud, ne? Teh pobud in pripomb. Mi dovolite, ne? Da povem, na kaj sem naletel pri štirih prvih. Pri treh pobudah, ena je dvojna. Poglejte. En .../// ... nerazumljivo.../// ... inženiring, Koroška cesta 40, Velenje, je na parceli, ne vem kam spada zdaj ta pobuda... ker ta .../// ... nerazumljivo.../// ... inženiring ni lastnik. Lastnik zemljišča je Hypo Leasing, podjetje za financiranje in tako naprej. Ima neko parcelo, v Zgornji Šiški, ne? Ki je bila predvidena za hotel. In ta hotel, veste, kaj se je tam dogajal. Veste, da je, da se je tam zlorabil denar, za potrebe evropskih sredstev. Da se to ni izšlo. In je tam ostala jama. Ne? Vegrad je šel v stečaj. Tam ene tristo neprodanih stanovanj in zdaj bi tuki nekdo rad in P + 9, mel stolpnico na P + 22. Brez vsakega finančnega zaledja. Brez lastnine. Brez vsake, rekel bi racionalne pobude, ker tok stanovanj, k bi jih on rad gradil, še zmeraj ni prodanih v, in ostalih seveda po Ljubljani, ne? Ni prodanih v Celovških dvorih. Vi pa veste, da ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... mora bit za OPN, bom dal na pismo... Če je končano? Čas? A še imam minuto? A, pardon. To pa veste, da to ni, da to ni investitor, ki bi sploh smel pristopit zraven. Zakaj? Ker za OPPN, bi moral bit, za ta konkretni akt, bi moral bit, bi moral izrazit investicijsko namero. S čem? Ja, z investicijskim programom. S čem se pa drugač investicijske namere izražajo? Tuki je prišel pa not, v temeljni postopek kar tako. Na, na, na... ker ima rad to zadevo. Poglejte, druga pripomba. Legalizacija steklenega paviljona na terasi objekta Steklana palača. Najnovejša palača naša ima neki črnih elementov in nima uporabnega dovoljenja in zdaj mi v krovnem, krovnem aktu... torej tle... v krovnem aktu...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja razpravljalca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, izvolite naprej.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... Hvala. Veseli me, da je v tem gradivu člen, v katerem je določilo, ki pravi, da v primeru neustreznosti prostorov za vrtece, šole, je treba pač te dopolnit. Postavljate stvari v prihodnji čas, kar pomeni, da boste načrtovali demografsko, da je kakšen tak prostor potreben. Recimo vrtec. To je zelo v redu, sem tega vesela. Druga stvar pa je pri te to, da v gradivu ni nobenega določila, ki bi varovalo šole, ki bi varovalo šole, pred nezaželenimi vplivi. Nezaželen vpliv je zagotovo bližina gostilne, igralnice na srečo, pa tudi nekaj, kar se zdaj pripravlja v Ljubljani, na Zaloški. Menim, da je to, recimo Center za odvisnike ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že odpovedano. Ne se sekirat. Ni ga.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Končano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Vidite, kako greva midva skupaj, ne? Tak, da... ne? Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam v tej fazi sam vprašanje, kako je, kaj je s tistimi pripombami, če so nekakšne ostale od prejšnje obravnave neodgovorjene? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da bo mogoče lažje vsem skupaj. Vse pripombe so odgovorjene. Tokrat gre za dve vrsti pripomb. Ena vrsta pripombe, kar mi mislimo tudi, kot mestna uprava, da je pravilno, da bi šlo za spremembo, trajalo bo spet še tri leta. Vsa soglasja še enkrat. Če najbolj, primer povem, to gre za Tomačevo. Legalizacijo teh črnih gradenj. Te zadnje vrste. In pa gre za Bizoviško cesto. Imajo prav, ampak Ministrstvo za kmetijstvo ni dal soglasja. Te vrste pripomb, ki pa zdaj govorimo, gre za popravke že zazidljivega zemljišča. In samo na to se in vsi so dobili odgovore, ne? Vsak od njih je dobil odgovor. In ta razprava, vse tiste pripombe, kjer gre za spremembo namembnosti, smo rekli, se evidentira in se bo uvrstila, ko bomo začeli jesen še enkrat to delat. To, kar so nam ven pometal, ali bojo potem še enkrat sprejel, ne? Novo ministrstvo, ne znam povedat, ne?

S tem sem razpravo zaključil. Ja, gospod Brnič Jager... glejte, jaz prosim tle, ne? Govorim, da bi se javil, ne? Ja, a je težko roko dvignit?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, niste se prijavil kolega... izvolite. Hvala lepa gospod Logar.

? GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo.../// ... drugje, ne?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej, če bi začel nekje pri vprašanju, da pravzaprav nekje omejimo razpravo na tem mestnem svetu na to temo, bi po mojem prišli še do ene težave, ne? Ker, bistvo tega dokumenta, je pravzaprav v tem, da se o njem razpravlja in, da se vendarle končno .../// ... nerazumljivo.../// ... do vsebine, ne? Ampak o te vsebine danes, .../// ... nerazumljivo.../// ... še vedno malokdo. O.k. Javna razprava je stekla, opozorila glede tega, da se naj omogoči .../// ... nerazumljivo.../// ... odstopanje.../// ... nerazumljivo...///, pobudnik upošteval in tako omogočil, tako, da bo najširša javnost, prizadeta in zainteresirana, lahko dostopila do gradiva enostavno in se okoristila, uporabila preglednost pomembnih dokumentov. Tako, kot so pripravljeni. Na seji odbora sem posebej izpostavil, da s tem v zvezi verjetno ne bi smelo bit problema. Zato, ker so predlagatelji se vendarle potrudil in so v bistvu vse postavke, vsaj tisto, kar je pred nami, tistih 325 map.../// ... nerazumljivo.../// ... da vidiš, kaj je problem, da se seznaniš in da tudi dojameš srž problema, o katerem lahko razpravljaš. To se pravi, po tej plati, javna razprava bi lahko bila plodna in kvalitetna. Vendar pa je v, v... v pripravi gradiva vendarle, to se pravi, ko stopamo v, v ... v jedro razprave, v vsebinske kontekste, treba začeti odpirati tiste podrobnosti, ki bi lahko to javno razpravo podprle, okrepile in omogočile kvalitetno njeno nadaljevanje. To se pravi, kvalitetno nadaljevanje te javne razprave. Jaz mislim...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...od svetnikov prispeva svoj delež tu in če le imajo afiniteto do te materije in se zave, torej, kot mestni svetniki mislim, da se zavedamo, da je to eden najpomembnejših letošnjih dokumentov. Tako ga moramo obravnavat. In mi smo pristojno telo, ki ga bomo tudi sprejel. In, to, kar je Miha Jazbinšek na nek način povedal, se pa mi zdi vendarle, da je logična posledica, tako, kot smo se na odboru dogovorili, da dajmo tud kot odbor, pozorno spremljat razpravo ter se tud udeležimo, udeležimo javne razprave 8., 8. marca, na Gospodarskem razstavišču. Da sodelujmo in animirajmo ljudi, poskušajmo razumet, kaj so ljudje predlagal. In potem na izredni seji, sprejmimo, opravimo res kvalitetno vsebinsko razpravo. Ampak, to, kar je Miha Jazbinšek predlagal, pa mislim, da je samo po sebi umevno. Junjska seja bo zagotovo namenjena temu vprašanju. In vse, kar bo priha..., prišlo z odbora oziroma iz te izredne seje, kakor kol se bo to oblikovalo, bo .../// ... nerazumljivo.../// ...na junjski... /// ... slabo razumljivo... morda – julijski.../// ... seji, pred mestnim svetom in mestni svet bo takrat imel priložnost bistveno bolj poglobljene vsebinske razprave, kot pa ima danes. Jaz mislim, da če rečemo, da nekje nas zdaj čaka dober mesec pa pol vstopanj v teh gradivih, da je mestnemu svetu dana priložnost, da se dobro seznani. Da je tu dobra volja, bi rekel, na strani vseh. In dajmo to izkoristit. To se pravi, usposobimo se za kvalitetno in kvalificirano razpravo. Sam bi temu rad prispeval predvsem z izpostavitvijo problema smernic. Mislim, da so razpravljalci, to se pravi predlagatelji, s smernicami nekoliko pohiteli. Smernice so poslali, smernice so poslal, se pravi strokovnim službam, ministrstvu, 8. decembra. To je bilo, rečmo temu, dan po volitvah. Dva dni po volitvah. V času, ko je bila dejansko opravljenost vladi zmanjšana in ko v bistvu nastopi neko posebno stanje v vladnih službah. In, jaz mislim, da to ni bil primeren čas. Lahko bi se počakal. Še en vzrok bi navedel. Vsi, to se pravi, glavni akterji te politične tekme, so napovedal, da bo prišlo do zmanjšanja števila ministrstev. Da bo prišlo do reorganizacij in to se je tud zgodilo. Se pravi, naslovniki, ki so nekaterim naslovnikom, ki so bili, ki so dali smernice, pravzaprav danes nekako, v, v neki določeni obliki več ne obstajajo. So jih prevzeli, prevzele druge reorganizacije, druga oblikovanja ministrstev. In verjetno v tem kontekstu bi bilo prav, da bi se predlagatelj potrudil in iz teh smernic naredil produktivno materijo, iz katere se da kaj naredit. In, predvsem v zaključni fazi ne prihajati z njimi v probleme. Zato bi predlagal, da bi po pregledu vseh smernic, ki ste jih prebral, lahko vsako posebej predstavim, bi predlagal, da bi predlagatelj smernice avtoriziral na ministrstvih. V določenih primerih bo ta avtorizacija zgolj, zgolj kratek postopek, v katerem bo konkretno ministrstvo potrdilo, da potrjuje že izdane smernice. V določenem primeru, bo pa verjetno šlo za boljše pojasnila. In tudi širitev. Zdaj je pravi čas, da se to tud naredi. Ni noben problem. Zato, ker javna razprava je stekla. In, če bi se to, ta zadeva, v dveh, treh tednih zgodila. To se pravi, če bi prišlo do ažuriranja, do avtorizacije predlaganih smernic, da .../// ... nerazumljivo.../// ... v bistvu to zgodilo že v času poteka, še v času poteka javne razprave. In o tem bi se lahko povsem preprosto javnost tud obveščala. Tud tu ni nobenih, nobenih skrivnosti, ne bi jih smelo bit. In, glede na to, da neke spremembe bi smernice zagotovo prinesle, bi to bilo tud zaželeno. Skratka, vse v kontekstu kvalitetnega vodenja javne razprave in čim boljše osveščenosti. Osebnost sem prepričan, da nekatere smernice, ki so bile

slabe in to je predlagatelj že sam videl in je omenil, torej, je bilo v uvodu predstavljeno, da z Ministrstvom za kulturo, ARSO-m in tako dalje, je vodil razpravo. Dal pobudo, za dopolnitev smernic. Ampak, ti isti so v bistvu odgovorili s približno istim odgovorom. To se pravi, tako imamo primer, primer Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo, se pravi Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, ne? Je v ponovljenem postopku, se pravi, ki ga je ministrs..., ki so ga predlagatelji poslali 28. decembra, odgovorilo z isto, z isto vsebino, z istimi smernicami. Se pravi, verjetno ni zadovoljilo interesa oziroma zavedanja predlagatelja, da je treba se nekoliko bolj potruditi oziroma stopiti v materijo in zelo konkretno na zadevo odgovoriti. Ker konec koncev, smernice so v pomoč predlagatelju, da lahko naredi boljše, da lahko dobro in da projekt dobro spelje. OPN – izvedbeni del. In, da ne bo, kot pravim, zapletov, v zaključni fazi, ko bo treba pridobivati soglasja. Tako, da predlagal bi, da se ta predlog za ažuriranje in avtorizacijo smernic, resno obravnava in da se s tem v zvezi sprejme kratka, pametna odločitev in v tem kontekstu odpravijo dvomi, ali so smernice primerne, pomanjkljive, dobre. Nekatere so dobre, vse strokovne službe, kot so .../// ... nerazumljivo.../// ... Elektro in tako, so znani po tem, da njihove smernice so, takšne, kot so, ampak vedno dobro in zavezujoče in tukaj verjetno ne bi smelo biti problema. Nekateri drugi pa, tud Ministrstvo za kulturo, staro Ministrstvo za kulturo mislim, pa še nekateri drugi, pa so v bistvu mal, mal spregledal poanto. To je .../// .. nerazumljivo...///... Torej, ne bom šel v detajle, če bi kdo želel, da mu jih predstavim, bi to z veseljem naredil, ampak to si lahko vsak sam pogleda. Predlagatelj pa dobro vem, kaj govorim in menim, da bo v bistvu ta zadeva zalegla. V nadaljevanju bi, bi, bi želel povedati, to se pravi, .../// ... nerazumljivo.../// ... v teh smernicah, v, v projektu, v OPN – izvedbeni del, se mi zdi, da nima osnove v, pa bi moral met osnovo v strateškem delu. Se pravi, spremembe so tolikšne, da bi moralo priti do razprave, da bi se dokument moral vrniti na nivo strateške razprave. Globoko sem prepričan, da bo javna razprava, to obelodanila, ne? Bi pa na prvem primeru, ki je bil že omenjen, to se pravi prvi primer, se pravi, po točki, v prvi mapi. Dva stolpiča, dva stolpa dvignjena na, več kot dvakratno višino, predlagane po, po osnovnem dokumentu. In, tukaj se vsekakor zgodi nek kvalitativni preskok, ki mu po mojem, vsaj v naši stroki, bi moralo biti konec, ne? Jaz bom to zelo preprosto povedal, ne? Vsi vemo, ne? Da hišam, objektom, še posebej stanovanjskim objektom, pripada, rečemo temu po domače, dvorišče. In zdaj, stroka je to dobro poznala. Da v, v normalni poseljenosti, v normalnih zgoščitvah, je tam nekje do četrtega nadstropja, izraba tlorisne parterne površine, še racionalna in enakovredna. Zakaj? Zaradi tega, ker se delitev tega, tega javnega prostora, spo... sproža skozi prvo etažo. Se pravi, gostota in pa števila, ki jih imamo v prvi etaži, se z naslednjo etažo razdeli. Še z naslednjo se še enkrat razdeli. In tako imamo delitve, da pravzaprav pri trinajsti, štirinajsti etaži, v tem primeru prihajamo na to, da na posameznika pripada... in še krepko manj, kot meter, ne? In, ko pride do dvajsete etaže, ugotovimo, da na , da, da na posameznika razpoložljive površine, pripadajo že pravzaprav kvadratni centimetri. Jaz mislim, da tisti, ki govori, ne? Da 2, .../// ... nerazumljivo...///...kot je bilo izračunano, ne? Ampak, da je dovoljenih celo 4 – nula, bi se moral soočiti s tem problemom, ne? Jaz mislim, da je popolnoma jasno in razumljivo, ne? Da mi ne moremo govoriti o izjemni gostoti stanovanjskih površin, v kateri nam izračuni kažejo, da posameznikom pripadajo kvadratni centimetri bivalnega prostora, ki ga pač še omogoča izraba v parterju, ne? No in če pridemo do tovrstnih sprememb izvedbenega dela, je verjetno tako, ne? Da bi se morali vrniti na strateški del in ugotovimo, da takšno, takšno pobudo in še nekatere druge, ki se bodo tu pokazale, nimajo osnove za spremembe. Prav iz tega stališča, ne? Zato bo verjetno problem njihovega sprejemanja kar verjetno prisoten. In sprejeti verjetno ga ne bo enostavno. Omenil bi tudi recimo tisti del, kot ste pač povedali. To se pravi, predhodno je bilo rečeno, da je sestavni del te razprave, tudi predlog prometne politike. Ki je bila v javni razpravi meseca januarja. Mi v mestnem svetu pa o tem nismo razpravljali. Zdaj, ko se ta zadeva priključuje, IPN – ID, tako, kot je, seveda odpira celo serijo problemov. Ne? Za katere tud mislim, da, da bo zelo zakompliciralo sprejetje tega, tega dokumenta. Tem bolj, ker se tukaj v vsej širini pojavi, pojavi prisotnost Državnega prostorskega načrta. Se pravi, konkretno Železnic, ki opozarjajo na to. Da se naj ne sprejemajo, sprejemajo, da se OPN naj ne, naj počaka v vseh tistih delih, ko se kakor koli konfliktno sooča z ... koridorji in obstoječim Državnim prostorskim načrtom. Pravzaprav oni .../// ... nerazumljivo.../// ... govorijo, ustavite te... cel... dokument. Se pravi, postopek dokumenta in nadaljujmo po sprejetju Državnega prostorskega načrta, za utemeljitev koridorjev in tako dalje in tako dalje. Zdaj, brez prometa, ne? Bi lahko v bistvu se temu zelo preprosto izognili. Ker je pa promet zraven, se pa konflikt res pojavi. In to v vsej širini. Lahko, lahko bi začel naštevati vozliščne točke, ne? In teh ni malo. In jaz mislim, da tukaj, da je tukaj, ta odločitev, da promet stopi v to razpravo, s temi, v OPN – ID dokumenti, da to ni

najbolj modra odločitev. Da bi bilo bolje, če bi mi, če bi opravili ločeno razpravo in bi javno razpravo, ki je potekala v januarju za prometno uredi... za predlog prometne ureditve, opravili ločeno. In potem, v bistvu, z nekimi ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...izhodišči, smernicami, kakor kol, v bistvu stopili v OPN – ID, s prometnimi informacijami. Omenil bi še, tok mam še časa, bi omenil, da je v OPN – ID, prisotna tudi, tudi privatizacija javnih površin, kvalitetnejših javnih površin. Kar ni dopustno. Ampak, jaz upam, da boste, da bomo vsi na nivoju javne razprave in da bomo na koncu sprejeli takšne odločitve, ki bodo v javnem interesu, ki bodo pospeševali poslovnost posameznih subjektov, ki si to želijo. In, in da v bistvu bo dokument dosegel tisto kvaliteto, tudi z redukcijami vsebin, ki, ki so sporne, ki od njega pravzaprav tudi vsi potem v končni fazi tudi pričakujemo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika. Potem, potem pa

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...je prijavljena zadnja gospa Murekar, da se ne bi spet kdo pozabil prijaviti. Ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Replika se nanaša na eno številko, ki je bila tle izražena. To je faktor 4, izkoriščenosti zemljišč. V primeru tega Domina Inženiringa, ne? Gre za faktor izrabe 2,8. Kljub temu, kljub temu! Da je posegel na funkcionalno zemljišče tega bloka, ki je že zgrajen. Ne? To se prav, če bi se on na tistem, kar je teoretično njegovo, ne? Bi, bi bil ta faktor večji. Ampak, 2,8 faktor, je v nasprotju z 20. členom ta istega odloka, ki ga danes sprejemamo. Ki za cela osrednja območja centralnih dejavnosti, predpisuje največ 1,6. Torej mi, pri eni pobudi, gremo mimo našega lastnega odloka, čez za 75%. Ne? Jaz znam čitat dvajseti, točko 2, 20. člena odloka, ki govori 1,6. Kar je razumno, ne? Za centralne dejavnosti, ne? Mi pa imamo faktor 2,8. Zdaj, bom pol prosil, po razpravi, bom pol prosil za eno proceduralno, proceduralno, predlog. Tok, da ne bi bili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Jaz bom krajše povzela, v bistvu to, kar je kolega v neč... povedal, da, da mi imamo izvedbeni načrt, ki mu dodamo splošen pravni akt, ki mu da pravni učinek oziroma veljavnost, ki pa ga sedaj, z izvedbenim delom oziroma s spremembami izvedbenega dela spreminjamo. To je nedopustno. Spremembe poseljenosti oziroma pozidanosti, pardon, faktorji pozidanosti seveda v nobenem primeru ne pridejo v poštev. Oziroma njihovo spreminjanje, na tak način je nedopustno. Pod krinko nekih manjših sprememb. Spremembe, o katerih smo pa govorili, mislim zazidljivost parcel in tak dalje, je pa tako ali tako predmet spremembe namembnosti oziroma gradbenega dovoljenja, promet pa bi vsekakor moral biti obravnavan ločeno in mislim, da je temu... je, ali pa bi lahko bil namenjen prav podroben OPN. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Gospod Jazbinšek ima proceduralni predlog, če sem zastopil?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem ga hotel met predno ste vi zaključili razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. .../// ... nerazumljivo... - dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ne vem, kdo vam je to pravico dal, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Proceduralni predlog imate pravico. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker ste točno vedeli, kaj bom predlagal.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Predlagal bom to... odbor za urbanizem je sklenil, da bo na izredni seji šel skozi gradiva. Ne? Odbor za urbanizem je ustanovljen samo zaradi ene stvari. To je, da pripravi gradiva za mestni svet. Gospod Brnič je rekel, da se mu logično zdi, da bomo mel mi pol tud izredno sejo. Po odboru. Ne? Po izredni seji odbora za urbanizem. Ne? Zato se mi zdi, da je prav, da se seveda obravnava prekine in se obravnava nadaljuje na naslednji seji, po seji oziroma po seji, izredni seji Odbora za urbanizem. Jaz moram povedat, da do zdaj smo od teh 375 pobud, ne? So bila izrečena sploh mnenja samo treh. Od 325 samo...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 33

**Najprej bomo glasovali O PREDLOGU GOSPODA JAZBINŠKA, da se razprava prekine.
Predlagam, da ne sprejmemo.**

Glasujemo prosim o predlogu.

9 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

In zdaj glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – Izvedbeni del, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

3 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Seveda.

Glasovanje poteka. Še enkrat prosim za vaš glas.

Ste vsi imeli dost časa? Hvala.

28 ZA.

3 PROTI.

Napredovali smo. Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... dnevnega reda.

AD 11.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE ŠPICE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Preden gospa Pavlin poda uvodno obrazložitev, samo še to pojasnilo.

Preveril sem podatke za Špico, narejeno z vsemi soglasji, bil je tudi inšpektor na pregledu, tako, da je vse, kot mora bit. Hvala.

Izvoli Alenka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Se opravičujem, če mi lahko nekdo pomaga, kaj moram narest, da pridem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ob tla ga vrž...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Eno geslo moram napisat. Kje to je? Hvala za pomoč. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. OPPN, ki ureja območje Špice, je bil sprejet leta 2009. Omogočal je ureditev novega mestnega parka v srednjem delu, ureditev pristanišča ob Grubarjevem kanalu, na severnem delu postavitev paviljona, v katerem bi bil pretežno kulturni program, s kletjo, ki je povezana z Grubarjevim prekopom, v kateri so servisni prostori in podobno. Ureditev vstopno izstopnih mest. Prometno ureditev in tako naprej. Nekaj slik iz, po OPPN-ju. Urejena je osrednja zelena površina, potem še z drugega zornega kota, ta osrednja zelena površina. Arheološka izkopavanja, pa so pokazala, da je v območju zelo bogata arheološka dediščina. Gre za ostanke Koliščarjev. Ocenjeno je, da izhaja iz leta pred 2500 p.n. Posegi v raščen teren, bi to dediščino lahko prizadeli, zato je pač potrebna sprememba tega dokumenta. Sprememba se nanaša na posege v raščen teren. Če poenostavljeno povem, spremenjeni so vsi posegi, ki so bili z veljavnim OPPN-jem predvideni podzemno. Tako se, na tej karti, se z rdečim tipkanimi besedami, pokazan, za katere spremembe gre. V tem delu je bil predviden paviljon. Sedaj bo to samo pergola, ki se lahko v nadaljnjem nadaljevanju zastekli in pa, pa... naredi streha. Potem, odpade kletni del tega objekta, ki je bil povezan s servisnim delom. Potem, pri minimalnem obsegu sta predvidena dva servisna objekta. V brežini. Potem je pa na vzhodnem delu predviden manjši gostinski lokal. V maksimalnem dosegu 40 kvadratov, ki bi nekak nadomestil gostinski program, ki je bil predviden v tem paviljonu. Korigirana je prometna rešitev. In sicer je usklajena z današnjo rešitvijo. Dana je pa možnost podaljšanja pristanišča. To bi bilo v glavnem vse spremembe. Ta, te spremembe ne spreminjajo osnovnega koncepta OPPN-ja. Zato predlagamo, da jih sprejmete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kociper. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek. Gospod Ogrin.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, koncept se vendarle spreminja. In to na nekaj točkah, ne? Ena točka je ta, da se objekt, gostinski, ali kakršen kol, seli seveda iz Prulske lokacije, velike lokacije, na kateri naj bi bil tudi Šlajmerjev objekt tam reminiscenčno. Seveda na malo lokacijo, Ne? Ki, ki ni 40 metrov kvadratnih, ampak 34 recimo. Ne? To je prva sprememba koncepta. Druga sprememba koncepta je seveda to, da je, da so Prule prevozne, ne? Ker tu, po konceptu je bilo narejeno, da so bile kocke, ne? Zdaj so pa tam ene kugle. Zato, ker avto mora skozi. Ne? Zdaj so pa kugle tam. To se prav, prometni koncept se seveda popolnoma spreminja, od tistega, kar imamo v današnjem OPPN-ju. Ne? Tako, da če bo ta tako popravljen, ne? Da bojo Prule prevozne, tako, kot piše notri, ni dost dobro narisano, ne? Da bi mi verjel temu, potem je to dobro. Dobro. Ker tiste kugle tam ne morejo biti. Če je kdo tam bil, pa če je pogledal po Prulah, ke proti mostu, ta novem, ne? So pa ene kugle take, pa fluorescenčni trakovi, pa podobne reči. Torej, kar se tiče pa zdaj pergole, ne? Ki je seveda nadomestila pergola, nadomešča seveda velik objekt, ne? Je treba povedati, da je tale naš OPPN dejansko legalizacija, ne? Ker tam ni zgrajen objekt, ampak so zgrajeni stebri, ne? In je zgrajena že dejansko pergola tam, ne? To se prav, da smo neke denarje dal za neki, kar je v nasprotju z OPPN-jem. Ampak, dobro. Jaz mislim, da je ta pergola v redu. Mislim, da seveda je pokritje v redu, ne? Težko bi se pa seveda strinjal, da je v redu zasteklitev. Zato, ker kakor vi zasteklite, kot da bi bila tam neka prodajna galerija recimo. Kukr vi zasteklite, mate klimo, mate higieno in tako dalje in tako naprej. Pregrevanje tako in drugačno, ne? Ampak, za odprte stvari, pokritost, lahko sezonsko mal večja, ne? Prejšnji objekt je me, je mel 17 metrov. Ne? Možnosti, rekel bi, nekih tend. Ne? Tuki zdaj so to spustil. Škoda, k so spustil, ne? Ne? In je to možno. Ali sezonsko, ali neki trajno, neki sezonsko in tako naprej. Tako je v redu. Kar se tiče prometa, je zdaj boljši, je, bo. Je tud v redu. Seveda. Kar se tiče gostinskega paviljona, neki pa ni v redu. Veste, če tlele piše, da je višina lahko pa 6,25. Pritličnega paviljona. To pomen, da bo nekdo naredil verjetno teraso gor, ne? Ki bo pa v resnici še en štuk, ne? Še eno nadstropje, ne? Ne? Zato bi svetoval, da se gre tuki seveda, ker po drugo stran je tud... veste, mal je zoprno videt recimo iz Ljubljane objekt, ki je širok 2 metra pa pol, pa je visok 6,25, ne? Včas smo takim objektom rekli, ne? Kako smo že rekli? Transformator v krajini. Al pa kaj podobnega. No, o.k., mislim, da je to, upam, da toni lapsus, ne? Razen, seveda, vi morate razumet, naš, naša latovščina urbanistična je prefrigano naštelana na, na rekel bi takele lapsuse. Ne? Zato, gor se je zgodila še ena terasa, ki je pa skoraj ena, k ena tržijo, veste? Zdaj v tem razpisu, ki bo. Ne? Skor ena k ena jo tržijo, ne? Tako, da... No, seveda, osnovni problem je, je to, da je na Špici še zmeraj ostaja Špica. Neartikulirana. Ne? Vem, da uni..., na Fakulteti za arhitekturo delajo neke predloge, da bi se tam neki malega zgodil, en mejčnik amfiteaterček, al kar kol bi bla seveda ta točka, ne? Špica, na Špici, ne? Da bi bila, ker to je le točka, veste, ki po vodi vse strani, je centralna točka in seveda tudi na, na zemlji, ne? Je to centralna točka Špica na Špici. No, tisto, kar je pa seveda osnovni problem in ki je sicer ustavil, ne? Gradnjo v kleteh, je pa seveda koliščarski muzej, ne? Vi ste v časopisih lahko bral, zdaj, namesto, da bi bila ta kolišča, ki so tuki... razlog, da se gradnja ustavlja, bi lahko postal razlog tega, da se in situ predstavi ta arheološka dediščina, vsa v enem kosu. Jaz osebno seveda, ne? Mislim, ne? Da bi moral, predlog mora Odbor za urbanizem, ne? Mestnega sveta, ne? Pregledat, ne? Skupaj z mestno upravo in ocent ta predlog, ki ga arhitekt Kopač in arhitekt Kerševan dajeta. Pri tem je seveda treba zasledovati dva enakovredna cilja. Predstavitev in situ. En cilj je ohranitev seveda mokrega arheološkega lesa, kot substance. Drug cilj je pa predstavitev verodostojnosti lokacije. Ne? To sta, oba cilja sta enak pomembna, ne? Zdaj, če zmanjka neki pri mokroti lesa, nam ostane predstavitev in situ, na lokaciji. Ne? Magar nadomestka tega mokrega lesa. No, zdaj, a bi bil pa še cilj dodaten, ne? Muzejskih eksponatov. Zdaj, ali pod zemljo, tako, kot predlagata arhitekta, oba. Seveda, mi imamo zdaj s to pergolo na voljo seveda pa zasteklitve v okviru pergole. Ne? Tam je ena velika površina, kjer se lahko kakšni elementi, ne? Recimo drevak je lahko v nekem zasteklenem, da ne bomo mel tam to, kar se nam skozi dogaja. Kamor koli se obrnemo, mamo neke likovne galerije. Ne? Ker tuki je dejavnost, ki jo vi narekujete, ne? Je taka, ne? Kako že je? Dvorane za družabne prireditve. Težko bomo tam naredili dvorano, ne? Ker zahteva tist, kar sem prej rekel. Ampak, odprt prostor za prireditve pa ja. Galerije, namenjene izključno razstavi del, to pomen, da je to galerija slikarska, al pa kiparska. Dajmo met galerijo, no. Koliščarskih najdišč in drugih muzejskih reči, take sorte. Al pa prodajna galerija, v smislu, da se tam lahko zgradi prodajna galerija. Ne more se. Kvečjemu na prostem. No, tako, da bi... Sem pa videl, da tam so dejavnosti že kar dobro zastavljene, ne? Recimo, ena od teh je,

da so se tam mimo službe, naše, ki ma investicijo čez na Špici, zdaj postavile neke klopi, ne? Ampak, vendar moram povedat, ne? Da kdo služi mastne pare za tri klopi, ki so se tam zgodile. In te mastne pare so: Špica, atelje, arhitekti 2006 – 2010. Na licu mesta, kjer so klopi postavljali, so bili znani teli projekti. Prvi je bil tisti znan projekt Navor, d.o.o. Celje. Projekt oblikovanja in izdelovanja klopi na območju MOL. Ampak, to ni bilo dost. Tam se je zgodilo blazno velik papirja še iz tretjega projekta. Ki ga je treba narisat, plačat in tako naprej. Tretja faza, Zasnova postavitve preizkusne serije v testni javni prostor. K da ne bi izvorni arhitekt vedel, kam je treba postaviti te klopce? Se je moral to zgoditi, da nekje iz Celja, eni pridejo sem določati te klopce. In potem na licu mesta, ne? Hvala bogu. Hvala bogu. Je bil KPL tok prijazen, da ni postavil teh klopcev, veste kje? Na potki.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, jaz, osnovno vprašanje, kako, kako ta projekt, kako vklaplja ideje arhitekta Kovača in Kerševana? Oziroma, ali ni vendarle evropska dediščina bistvo tega konca tukajle? Drugo vprašanje je pa še tole. Slika, ki smo jo videli, ta gola kamnita povečava tam, je v nasprotju z vso okolico, ki je zelena, ne? Ne vem, kaj je tam predvideno še, ampak to, kar je tam zdaj, neka taka oskubljenost, oskubljen kos obrežja, ne? Ne gre skupaj z niti Savico tam, niti s tem centrom Bic, niti z Grubarjem naprej. Niti z... komaj z Ljubljano, ki je tudi kanal. Ampak, ta konec bi moral biti bolj zelen. Na vsak način. No, toliko samo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo v razpravi? Zaključujem razpravo in podajam odgovor gospodu Ogrinu, na dve vprašanji.

Da ne boste mislili, da nista Kovač in Kerševan bila tu, v prezentaciji svoje ideje. Ki teoretično, jaz nisem arheolog, ampak zgleda, da dobro. Ampak, v sobi je bilo več, kot trideset strokovnjakov in, in na tej strani trdijo, da to ni izvedljivo, zaradi lesa, ki bi prišel v stiku in bi pač propadel. In onadva to vesta, prinesla sta že svojo idejo že pred letom in pol, ne? Smo jim to povedal, zavrnili. Ne? Zdaj spet, k računajo, da je prišla, prišel čas, ponavljata to idejo. Glede te oskubljenosti, pa jaz se ne bom v to spuščal. Ampak, ta, ta projekt je bil izbran na natečaju. Anonimnem. In, brez zamere, ne? En, nekdo od vaših kolegov je to narisal, ne? Ene bolj oskubljene, druge manj oskubljene.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31,

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 12.

JAVNO ZASEBNO PARTNERSTVO ZA PROJEKT – PROJEKTNA PISARNA PARTNERSTVO ŠMARTINSKA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In obvestilo o poročevalcu, dodatnem poročevalcu. Prosim gospoda Staniča, da poda uvodno obrazložitev, ker je gospod Gajšek na Gradu, pri sprejemu Plečnikovih nagrajencev.

Pa ne celo razpravo o Šmartinski, lepo prosim, samo razpravo o partnerstvu... pol bo spet cel tist, kar smo že sprejel.

GOSPOD IVAN STANIČ

Spoštovani gospod župan, gospa podžupanja, gospod podžupan in svetnice in svetniki. Sam, da spomnim, za kaj gre, čeprav je župan rekel, da ne. Gre za območje Partnerstvo Šmartinska. Se pravi, večjega območja regeneracije severovzhodnega dela Ljubljane. Velikost je 242 ha. Od tega je 22 ha predmet regeneracije. Proces se je začel že davno, pred letom 2006, ko so posamezni lastniki zemljišč dajali pobude oziroma razvijali zemljišča po svoji volji. Da bi leto 2007, skupaj z MOL-om, podpisali Pismo o nameri, o skupnem delovanju za razvoj celega projekta. Prva, prvo dejanje je bil mednarodni urbanistični natečaj. Zmagala je skupina .../// ... nerazumljivo.../// ... arhitects iz Züricha, ki si je z zmago pridobila pravico izdelat strokovne podlage za območje. Oziroma strokovne podlage za občinski prostorski načrt v nastajanju. Dobro. Tok... zasnova je približno taka. Dejansko gre za celovito urbanistično ureditev celega območja. Pri čemer se območje Zelene jame, Kajuhove in drugih, ki so v bistvu že razvita, izvzeta. Gre za prostore, ki so pretežno v zasebni lasti in mali del je v lasti MOL-a. Predvsem cest in parkov. Ampak, poudarjam, da je pretežni cel območja v zasebni lasti. Iz zasnove je razvidno, da gre za več poudarkov. Ena je, da gre za izrazito zeleno potezo, ki predstavlja hrbtenico območja. Drugič, da gre za razdelitev območja na posamezne OPPN-je, se pravi, da z določilom posla še nismo končali in tudi s to urbanistično ureditvijo nismo končali. In bojo posamezni OPPN-ji seveda predmet dela občinske uprave in tudi v mestnem svetu potrjevani. Na zgornji mejni slikci sam prikaz, kje so zemljišča partnerjev, ki sodelujejo v tej nastajajoči oziroma predlagani projektni pisarni. Poleg MOL-a, je tu še dvanajst zasebnih partnerjev. Delež MOL-a je manj kot 50%. Deleži partnerjev so pa po 4,4% v tej nastajajoči družbi. Namen družbe pa je, recimo skoncentrirano na nekaj operativnih točk, predvsem je pomembna ta druga, kjer dejansko gre za vprašanja, ki niso neposredno vezana na upravljanje MOL, temveč na različna pogodbeno razmerja med zasebnimi partnerji, seveda v sodelovanju z MOL. Nobena odločitev te projektne pisarne oziroma partnerjev ne bo šla brez nas. Ideja, da je tudi soudeležba MOL, zagotovi zagotavljanje javnega interesa. Predvsem na področju izgradnje javnih prostorov odprtih površin in tega osrednjega parka. Zagotavljanju družbene infrastrukture, ki je, ki je seveda stvar potreb, programov, ki so načrtovani v tem območju. In drugih zadev, ki so na primer promocijske in komunikacijske in pomoč partnerjev pri recimo medijacijah, prizadevanjih, kjer se ne bodo mogli samostojno dogovoriti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

.../// ... nerazumljivo.../// ... zvočnik ni vključen...!!!! ... svoje dejavnosti, skladno z zakonodajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Razprava prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... da je predlagana oblika prava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam moment... sam moment prosim, dajejo roke gor... če ste tako prijazni. Gospod Brnič Jager, ... gospa Kucler Dolinar. Gospod Dolinar... Gospod Ogrin. Ja. O.k..... Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. A sem? Pri besedi?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Hvala. Torej, jaz sem pogledal kateri člen, ne? Je na začetku citiran, pa je člen citiran, da mi smemo odločati, ne? O ustanovitvi d. o. o.-ja, ne? Zdaj seveda, d. o. o. se ne odloča na osnovi tega, da kar mi po 27. členu statuta lahko odločamo o čemer kol hočemo. Ampak lahko odločamo seveda v okviru nalog občine. Ne? In Zakon o lokalni samoupravi je popolnoma jasen v 20. členu, ne? Občina lahko ustanavlja in vodi javna podjetja. Seveda javna podjetja so tista, ki jih, ne? Ustanoviš, če imaš nek javni interes, v neki določeni zadevi. No, moram reč, da seveda se ve, kje se javna podjetja lahko ustanavljajo. Skoz resorske zakone, ne? Skoz resorske zakone. To reče temeljni zakon na tem področju, Zakon o gospodarskih javnih službah. Zakon o gospodarskih javnih službah, že takrat smo pisal, leta 93 in je še zmeraj v veljavi v nespremenjeni diktiji in na tem je cel javni sektor zgrajen, ima določbo, ki reče. Če izven teh resornih zakonov, obstoja tudi interes javni, za neko zadevo, ki je v javnem interesu občine, ne? Se lahko javno podjetje ustanovi. Seveda z organizacijsko obliko d. o. o., ne? Ampak mora to bit javno podjetje. Zdaj seveda nastop vprašanje, ne? Zdaj nastop pa vprašanje, ali mi tako javno podjetje rabimo, ne? Če ga rabimo v ta namen, ne? Zdaj, moram povedat, da seveda naloge občine so zelo specificirane. V 21. členu tud in tako naprej, ne? In moram reč, da na tem področju, kjer so te naloge specificirane, ne? Javna služba gospodarjenja s stavbnimi zemljišči, naloge s področja tega in unga in tako naprej, ne? Še clo s stavbnimi zemljišči. Imamo mi javno zasebno partnerstvo, ne? Te naloge, od geodezije, preko nakupa zemljišč in tako dalje, imamo, ne to, da jih naša občina ne opravlja sama, kar bi jih morala! Ne? Imamo javnega zasebnega partnerja z Ljubljanskim urbanističnim zavodom! Zdaj bomo imel pa še enga, za zemljišča, pa za... ne vem, inženiringe razne in tako dalje in tako naprej. No, seveda in zdaj ostaja vprašanje, kaj je pa s projektno pisarno? Poglejte. Mi imamo projektne pisarne v, v, v... sklopu Oddelka za urbanizem že itak. Ene so po starih občinah. Imamo vodjev projektne pisarne za Viške investicije. Imamo vodjo, vodjo pisarne, ne? Za Moščanske prostorske akte in tako naprej. Ne? Imamo tudi za Ljubljana, moje mesto. Vodjo projektne pisarne. Gospod Polak. Skratka, to pomeni, da v okviru tega, čemur se reče Oddelek za, za urbanizem, bi lahko bil nekdo vodja pisarne za Šmartinko, ker je menda bolj kompleksna, kokr, če bi rekel vodja pisarne iz Bežigrada, naj še Šmartinko pogleda, pa kukr kol to je. Ne? To se prav, vodja pisarne, to sta dva človeka znotraj, ne? Znotraj Oddelka za urbanizem. Ampak, mi imamo še kaj več. Mi imamo pri županu, ki razen drugih naših oddelkov, že vodi investicije mestne. Inženiring. Vse gre skoz tisto službo. Zelo velikokrat mimo drugih oddelkov. Te občine. Skratka, mi imamo presežek, rekel bi projektantske inženiring, zemljiško knjižne, ne vem kakšne še, al pa zemljiško manipulativne službe v, v tej občini. Imamo za njih proračunska sredstva in seveda mislim, da je, da je recimo projektna pisarna, eden zadolžen v Kabinetu gospoda župana, eden v investicijski službi in eden zadolžen v, v, Oddelku za urbanizem, ne? Za projekt Šmartinka. Ne? Nobenga problema. Takoj bo imel pomoč tudi tistega, ki Bežigrad pokriva, ne? Tako, da bosta tako že dva, ne? Tako, ne? Pri tej stvari. Ne? Ne? Veste, tudi vsi ti podatki, pa tako naprej, to vse piše, občina pridobiva podatke, ki jih... ne? Občina pridobiva podatke od upravljavcev nepremičninskih evidenc brezplačno in tako naprej. Občina in mi pa mam tam javno zasebno partnerstvo, ne? No, skratka, to je, to je nepotreben, nepotrebna organizacijska oblika. Če je podjetje izven MOL-a, še hujše pa je, če je to privatno podjetje. Če ni javno podjetje. Ne? Z nekimi vložki, z ne vem s čem. Ampak, kaj pa mam mi? Ja, mi mam prostorske akte. A zdaj mi bojo pa rekli, da v naših prostorskih aktih ni, ni določeno kje, kje je družbena infrastruktura za Bežigradom locirana? Saj mam ja generalni plan, saj enega od teh zdele, enega od teh zdele obravnavamo. Tistega, ki smo v, ne? K smo mel sam tri pripombe na njega. Ja, bomo pa zdaj v javni razgrnitvi povedal, kakšna je ta, rekel bi sli...

-----konec 1. strani III. kasete-----

...strukture v tem okolju. Al pa komunalna infrastruktura. Saj mam karte. Saj te stvari vse, vse so že narejene! Kar se tiče seveda generalnega plana. Kar se pa tiče seveda OPPN-jev, ne? Kar se tiče pa OPPN-jev, ne? Tako, da oprostite, ne? Tu se dodelajo stvari. Nekdo služi, ne vem zakaj? Ne? Namest en koordinator, ne? Se tuki služi po nepotrebnem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. ... Torej, dnevnega reda nismo spremenil, ne? In zdaj bi nas.../// ... nerazumljivo.../// ... da potrjujemo d.o.o. Partnerstva Šmartinka. Čeprav kolega, ki je predstavil zadevo, o delu ni nič govoril, zelo korektno je predstavil projekt. In lepo, da ga je predstavil, zato, da vemo o čem govorimo. In v bistvu kakšno delo, kakšno poslanstvo je občina na tej parceli že naredila. Jaz mislim, da vsi, ki te zadeve spremljamo, dajemo visoko pohvalo občini, da se je lotila mednarodnega natečaja, ker je z njim zagotovo dobila v danem trenutku najboljšo rešitev. In, če je kaj v najvišjem možnem interesu mesta, ki je in v bistvu na tej osnovi pričakujemo, da bo prav na osnovi pobude občine in angažmaja občine, na vsem področju, Šmartinski tej cesti, v skladu z natečajem, stekel vrhunski prostorski razvoj. Tako, da glede tega ni nobenih problemov. In v nadaljevanju, pa tisto, kar pričakujemo, prav na osnovi dobrih izhodišč, je vrhunska poslovnost akterjev, lastnikov, da v skladu s smernicami, ki so, ob pomoči občine in strokovnih služb, slovenske zakonodaje, uveljavijo ves svoj interes in vsi tveganja in poslovnost postavijo na tisti nivo, ki si ga želijo. Se pravi, da so v končni fazi tudi poslovno uspešni. In, jaz mislim, da v, z vsem kar, iz tega naslova, ni nobenega problema. Problem je to, da občina v bistvu stopa v solastništvo. V privatno solastništvo. V d. o. o., ki ima pač, hvala bogu, bistveno manj, dobro poslovnost, jasno, da je tveganje, z vlaganjem sredstev in

profit. Zato so podjetja ustanovljena, zato imamo d. o. o.- je, zato imamo s. p., zato imamo delniške družbe. Vsi vemo, da je to vse ista, čisto vse ista, vedno gre za podjetnost, vedno gre za tveganja in vedno gre za prizadevanje, da se na tem ustvari dober rezultat, dober profit, da se vložena sredstva povrnejo in tveganja izplačajo. No in v ta kontekst bi pravzaprav občina stopila. In, se jasno, v skladu z odprto poslovnostjo, se pravi profitabilno poslovnostjo, prizadevala za čim boljši rezultat. V, vključno z ostalimi subjekti. Ni dvoma, ne? Da bi občina v tem primeru za to svojo organizacijsko participacijo bremzala privatne sektorje, če bi želela biti kar se da podobna občini. To se pravi, svojemu javnemu poslanstvu in javnemu interesu. Na drugi strani pa se izkazuje, kar je pa bolj pomembno, da profit, ki bo nastajal v takšni firmi, se deli med lastnike. To se pravi, tud na občino. Svoj delež bo dobila tud občina. Občina se mu ne bo odpovedala. Zakaj bi se mu? Saj ni neumna. Tako, kot se noben lastnik ne bo odpovedal. Ampak tukaj nastopi konflikt drugega računovodje. Del občinskih sredstev bo šel preko drugega računovodje. Ne? Če bo kdorkoli rekel, ne, saj bomo imeli istega, potem bo še večji konflikt. Definitivno, tam bo drugi računovodja in bo del, povsem legalno pridobljenih sredstev, občinskih sredstev, se bo v bistvu preko plač, stekal, stekal čez poslovanje tega računovodje, na privatne račune. Ampak, zdaj, vsi tisti, ki se ukvarjamo s poslovnostjo, vemo, kaj je bistvo firme, ne? Bistvo firme je kaj? Spravit iz podjetja ven denar. Ne? Tisti, ki pač zasluži, pa si izplača plačo, v uspešnem podjetju ostaja denar, ne? In to je vsekakor problem, ne? Zaradi tega, ker denar je v bistvu v firmi, ne prinaša koristi. Denar je treba plasirat. Denar je treba v bistvu, v bistvu, z njim naredit, okrepit podjetje. To se pravi, okrepit podjetnost, ne? In v tem kontekstu je tale presežek, ki ga je treba spravit ven, ali pa pustit noter, takrat konflikt. Prvič, če ga pustimo noter, delamo škodo. Drugič, če ga vlečemo ven, smo v nasprotju z zakonom. No, in zaradi tega je pravna oblika poslovnosti, ki se tukaj izpostavlja, tista konfliktna točka, ki pravzaprav občini ne omogoča, da bi, da bi svojo poslovnost na ta način omejevala. To je ... temeljni problem v pravni organizaciji poslovnega subjekta. In s tem sem pač želel samo povedat, da, da poslovnost vsekakor ja, vseh subjektov, ki sodelujejo, tud občine. V vseh, v vseh primerih. Jasno v javnih podjetjih. Tako, kot je pa zastavljeno, je pa v nasprotju z zakonom in po moje mestni svet danes takšno točko ne more sprejet oziroma je smiselno, da jo izločimo iz obravnave. In v kolikor so še kakšne nejasnosti s tem v zvezi, naj se pa dajo pravna stališča, ki bodo v bistvu utemeljila to pravzaprav, kar kot drugi govorec, danes tud izpostavljam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Verjetno ne bom tako vljudno povedala, kot je predhodnik pred menoj. Ampak bom kar prišla v samo središče problema. Namreč, javno zasebno partnerstvo, kot ga predlagate, je popolnoma v nasprotju z zakonom. Najprej to. Drugič, to javno zasebno partnerstvo je nepotrebno. Je tudi neracionalno in pa predvsem zavajajoče. V mestni upravi zaposleni uradniki verjetno niso tisti, ki bi koordinirali zasebne projekte. Težko odgovornost bi jim tudi naložili in ko beremo sam predlog, za obravnavo na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, na 6. strani je, kot pripravljavec in pa vodja oddelka naveden tudi Pretor d. o. o. Ljubljana. Torej, tudi tiste stvari, za katere naj bi bili skupaj s pravno službo usposobljeni, se dajo pač delat zunanjim resursom. Gospa vodja pravne službe se smeji. Prav. Vendar od nje želim odgovor, ali, ki ga je dal sam odbor. Ali je današnje odločanje v skladu z zakonom, ali ne?

.../// ... Iz dvorane: Gospod...?: Kar naprej se smeji...

Ja. In še vzdihuje. Kakor koli že. Kot je bilo že povedano s strani mojega predhodnika, torej kolega svetnika, občina bi morala za cilje, za katere, za katerimi želi slediti, postaviti vsem predvidljive pogoje. Se pravi in glede družbene infrastrukture, komunalne infrastrukture, jasne kriterije. Torej svoje pogoje. Zasebni iniciativi pa naj prepusti nadaljnje postopke. Zdaj, kar je bilo uvodoma povedano oziroma kar lahko beremo, nikakor ne izhaja, iz tega nikakor ne izhaja, da je kakršen koli javni interes za pretežno komercialni projekt, za katerega v tem predlogu tudi gre. In, jaz tudi ne vidim, da bi bil javni interes pojasnjen v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, ki v 19. točki 5. člena, je točno navedeno, kdaj je javni interes in tudi kako se ugotovi. Glede na to, da javni interes, ki ga avtorji v navednicah navajajo, ne temelji na zakonu, ne temelji tudi ne na podzakonskem predpisu. Pač tega predloga ne morem podpreti. In protestiram proti temu predlogu. Sama sem, kot predsednica Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, na to temo tudi sklicala sejo oziroma uvrstila na eno, kot eno izmed točk, na sejo odbora. Predvsem zaradi tega, ker sem rekla, morda pa občina vstopa v to partnerstvo, ker ima večino zemljišč. Ne, pa temu ni tako. Ta tudi ni zemljišč v bistvenem delu, ki bi bila v lasti Mestne občine Ljubljana. In, kar bi bil morebiti razlog za sodelovanje. Ampak, kot rečeno, tega ni. In v vsaki normalni državi, v vsaki normalni občini, bi za projekt, kot se ga predvideva, bil ustanovljen konzorcij, nikakor pa ne javno zasebno partnerstvo. Torej, ponovno opozarjam na neskladje akta z zakonom. In že kar danes pozivam tudi nadzorni odbor, da se loti tega akta in pa obravnave. Predvsem pa, v samem aktu, kot že doslej, v podobnih primerih, ni pojasnjeno, kakšna bodo tveganja, ki jih s pogodbo, pa prevzema Mestna občina Ljubljana. In celo več, v predlaganem sklepu, niti ni navedeno, da mora biti pogodba taka, kot jo boste danes potrdili svetniki. Tisti, ki boste za to gradivo glasovali. Namreč, da mora biti čim bolj približana temu gradivu, ki ga boste sprejeli. Torej, sprejemate veliko odgovornost. Jaz res še enkrat vabim na razmislek. Predvsem zato, ker pripravljavci gradiva, kot slabost navajajo, da je potrebno, sicer v tovrstnih postopkih, izvesti postopek v skladu z javnim, Zakonom o javno zasebnem partnerstvu. In same postopke široko odpreti. Povabiti vse zainteresirane partnerje. Ampak, kot rečeno, pripravljavci to navajate, kot slabost. Torej, glasovala bom proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TROMAŽ OGRIN

Hvala. He, he... to je v bistvu »by pass« podjetje Mesta Ljubljana, ha, ha... Namreč, ta široka registracija, čeprav vsak teži k temu, da bi se registriral čim bolj, ampak nadomešča Snago, s tem, da ima ravnanje z odpadki notr. Prevzel bo, jaz ne vem, jaz sem najprej mislil, da je to za Šmartinsko cesto, ne? Oziroma tist kare ob Šmartinski, ne? Potem pa vidim, da je za nedoločen čas ustanovljeno, ne? To se prav, ne gre za omejen čas, ampak nedoločen čas. Kar pomeni, da bo to firma, ki bo tule v Ljubljani vzporedno stvari delala z javnimi službami, ki že obstajajo. Kot sem omenil odpadke. Potem, recimo ima notr zanimivost, ne vem, ali je v Šmartinki živalski vrt planiran, pa botanični vrt? Ker ima te dejavnosti tud registrirane notr? Skratka, izredno nejasna zadeva, mislim, da ni v javnem interesu, da tako vzporedno družbo ustanavljamo. To je še hujše kot grosist, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Gospod Istenič?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Dve vprašanji se mi pojavljata v tem aktu. In prava zadeva je ta, da v obrazložitvi piše, da je bila narejena študija, na podlagi katere se je ugotovilo, da je ta organizacijska oblika najboljša. Jaz te študije, kot priložo temu gradivu, nisem zasledil. Zato to študijo bi, v doglednem času tudi pričakoval. In druga zadeva je pa vprašanje finančnih posledic. V aktu piše, da mi zagotovimo v letošnjem letu sredstva, ki smo jih že zagotovili v proračunu. To je v višini 47.200. Potem pa, v nadaljnjih letih, bo zaposlovanje potrebno oziroma si bo družba sama zagotovila 95.200,00 € za poslovanje. Zdaj, vsakdo, ki se malo, ne bom rekel spozna na poslovanje podjetij. Zdaj, če sta dva zaposlena, je eden direktor, eden je pa potem, ne vem strokovni sodelavec, bo teh 95.000,00 € težko, ne vem, z najemom prostora, ne vem, ne poznam oblike, kako bo, kje bo, a bo to najet prostor, al bo to ga potrebno plačevati? Finančne storitve? Energija, papir, ostalo? Drugi materialni stroški. Delovna sila. Ali so ta sredstva primerna? Rad bi tudi potem videl eno osnovno kalkulacijo, na podlagi katere smo do te številke prišli? Namreč, če mi, tako čez prst ugotavljamo, da smo 50% solastnik v tem projektu, pomeni, da bomo morali vsako leto zagotoviti, če ne drugače, iz proračuna, 50.000,00 €, za poslovanje tega Partnerstva za Šmartinko. Zdaj, ene določene ocene so, tako, da sem že slišal, da se bo to celotno območje razvijalo, tam, deset al pa dvajset let. In to na dvajset let predstavlja kar velik oziroma kar en zajeten finančni vložek. Ne vem, ne poznam in bi zaradi tega rad dobil določena dodatna pojasnila. Drugače pa, kot zadevo, da se pa organizira projektna pisarna, absolutno podpiram. Vendar bi pa res rad dobil odgovore, ali je gospodarska družba d. o. o., najbolj primerna? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je stalni trik, ne? Mimo zakona začet o posameznih detajlih se pogovarjat in pol reč, ne? Plače me skrbijo, pa tako naprej. Če obstoja neka resnica nekega konzorcija, mi seveda ta konzorcij že imamo, ne? BTC je sam po sebi konzorcij, ne? Ne? Če je BTC seveda... ja, seveda, tako, kot je prišel do zemlje, tako, kot je prišel do vsega, na čem je zgrajen ta BTC, to je bila mestna zemlja. On je prišel do tega s privatizacijo, ne? V začetku prejšnjega... ja, tako so zgubil predhodniki od vas, so zgubil BTC, ne? Ampak so bili, ne? Ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj, ja... No, ampak BTC se saj mal stegne, ne? Ne? Tisto, kar zna on delat znotri BTC City, ne? Bo naredil znotraj Šmartinka City, ne? Ta inženiring znanja. Upam, da ne bo vmes delal črnih gradenj, da bomo pol mi morali s takim aktom, kot smo ga dons sprejemal, ne?

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Hvala lepa.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo prosim? Razpravo zaključujem, pa bom dal nekaj pojasnil.

Čeprav se mi zdi, da včasih govorim, kot zguba časa, ampak saj, saj nekatero stvar se mi zdi, da resno hočete dojeti odgovore. Po tem mednarodnem razpisu, ki je bil zmagal »Šefer« in kjer je na žalost mestnega zemljišča izjemno malo, kot vidite, je nastal centralni park, ki ga lahko imenujemo kot Centralni park v New Yorku, ne? Sred te betonske džungle. Da projekt traja dvajset let je normalno. In teh dvanaest partnerjev, ki predlaga, da gre mestna občina zraven, boste vprašal, zakaj rabijo

mestno občino? Ravno zaradi tega, da je v principu nek medijator. Ker, če ste gledal tist projekt, eden bo zgubil svoje zemljišče zazidljivo, postalo bo park. In je treba to v bistvu med njimi nadomeščat. Mestna občina tu nima kaj za ponuditi. Razen znanja in razen te medijacije. In to je vprašanje, k sprašujete, ne? Kje se bo financiral? Tist direktor, s tajnico, ali s fikusom, ali brez fikusa, ne bo v tem svojem delovanju, na tem področju, zaslužil dost denarja, k mora pripraviti dokumente. Za posameznega investitorja. Pač družbe ne bo. Mi imamo vedno šanso, da izstopimo, kadar želimo. Vsak družbenik lahko to naredi. In druga zadeva je, mi imamo zdaj blizu 47%. Ta družba je odprta za vse, za vse lastnike na tem zemljišču, kateri hočejo vstopiti. Te so pa bili prvi in če bi malo nazaj pomislili, ti prvi lastniki, so tudi, smo skupaj plačali te projekte, ne? In so oni sofinanciral. In to je zdaj ena oblika, ki teče, da bo situacija zelo jasna. In ne vem, v čem je problem, da ima mestna občina nek delež v neki družbi, ki je lahko vedno pregleden. Konec koncev, ustreza nekim standardom. In zdaj nekdo govori o drugem računovodji. Ja, vsaka družba mora zakonito poslovati. Razen, če vi imate neke svoje izkušnje, pa mislite drugač. Tako, da pravim, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Meni se zdi... gospod Jazbinšek, boste tiho, ker nimate več besede.

.../// ... iz dvorane – nerazumljiv...///

Bodite tiho, no. Bodite tiho gospod Jazbinšek! Zdaj je pa dost tega cirkusa, ne!

Ugotavljam, ugotavljam navzočnost po tej točki.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 36

Izvolite gospod Brnič Jager. Zelo natančno povejte.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Moram povedati, da ste me mal presenetili, gospod župan, z vašim rezimejem. Mislim, da bi se vsi mi lahko od vas poslovnosti učili. Ampak, ste pa spregledali, ne? Da občina z vstopom v d. o. o., v to obliko gospodarske družbe, nosi s seboj nešteto informacij, ne? Ki se bojo neposredno prelila v kapital. In istočasno s tem zabremzala ostale gospodarske pobude. In istočasno s tem ustvarila nepotreben monopol. To se pravi, odlično je ne.../// ... nerazumljivo...///... da bo zapravljalo in prišlo bo do, do oporekanj, ki jih bo občina v bistvu težko dogovorila. Zato, ne gre za to, da ne bi občina sodelovala, hvala bogu, naj sodeluje z vsemi svojimi silami in prispeva k najboljši poslovnosti, ampak pravno gledano, so pa stvari sporne. Zato bom glasoval proti.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu

.../// ... Iz dvorane: Gospod...?: Obrazložitev glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker znotraj d. o. o. – ja, ne more občina medijirati. Znotraj d. o. o. – ja, je seveda občina praktično niko i ništa. Da bi medijirala vprašanja, ta, ko je tu en park, ne? K je treba pač neka zemljišča menjati. In to morajo te partnerji sami. Kaj se menja, kako se menja, kakšna je namembnost, je seveda vse določeno. Skoz naše prostorske akte. Zemljiško politiko imamo javno zasebno partnerstvo z LUZ-om. Kar se tiče medijacije. Od zunaj se medijira. Ne pa znotraj d. o. o. – ja. Vi, kot župan, lahko medijirate. Lahko medijira oddelek za investicije, ki ga imamo. Lahko medijira urbanistična stroka tamle. Ki jo imamo. Vsi lahko medijirajo, zno...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet ugotavlja, da obstaja javi interes za javno zasebno partnerstvo, za projekt Projektna pisarna Partnerstvo Šmartinska.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

10 PROTI.

Sprejeto.

Glasovanje poteka O DRUGEM SKLEPU:

Javno zasebno partnerstvo se izvede kot statusno javno zasebno partnerstvo, z ustanovitvijo družbe z omejeno odgovornostjo Projektna pisarna Partnerstvo Šmartinska d. o. o.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

9 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo o TRETJEM PREDLOGU SKLEPA:

Potrdi se osnutek družbene pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Projektna pisarna Partnerstvo Šmartinska d. o. o. Končno besedilo družbene pogodbe, ki bo usklajeno z zasebnimi partnerji, ne sme bistveno odstopati od potrjenega predloga besedila.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

9 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko.

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O GRBU, ZASTAVI IN IMENU MESTNE OBČINE LJUBLJANA TER ZNAKU LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tanjo Dornik, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. TANJA DORNIK

Dober večer. Na kratko bi predstavila Predlog Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana in znaku Ljubljana. Na podlagi osnutka, ki ste ga obravnavali 16. januarja in pripomb, ki so bile dane na ta odlok, vas moram seznaniti pač, da je odbor za lokalno samoupravo, izrazil pomislek glede opredelitve, uveljavitve nosilcev grba. In tako smo v bistvu, se je spremenil datum, ko bodo nosilci grba, kot so žig, pečat in štampljka začeli veljati. In sicer to bo do, ta sprememba, ne? Teh nosilcev grba, bo začela veljati 31. 12. 2013. To pomeni, do takrat pač se mora te nosilci grbov spremeniti. Uskladiti z vsebino odloka. Ostali pa do izrabe. Bila je tudi, bilo je tudi vprašanje, v zvezi s stroški za zamenjavo zastav in drugega materiala, ki je predmet tega odloka. In pač pojasnujemo, da taka študija ni bila naročena in da mestna uprava je sama ocenila navedene stroške. Drugega pač se v odloku ni spreminjalo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Janija Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je obravnaval predlog odloka in s štirimi glasi in nobenemu proti sprejel in predlaga v potrditev mestnemu svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Ker k Predlogu Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana ter znaku Ljubljana, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in zato prehajam na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana ter znaku Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

Hvala lepa.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 14, dnevnega reda.

Ad 14.

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA 2012 – 2015

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. In Sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim dr. Grilca, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Dober večer. Strategija razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana, za obdobje 2012 – 2015, je drugi strateški dokument s področja kulture, ki ga mestni svet sprejema. Dokument je seveda zelo zahteven, zaradi tega, ker obravnava prav vsa področja kulture, s katerim imamo v mestu opravka. Od vseh področij umetnosti, do področja kulturne dediščine. Do seveda področja ljubiteljske kulture. Do področja tudi tistih področij, ki načeloma niso nujno in prvenstveno povezani s kulturo. Kjer pa jim kultura daje nek bistven pečat. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo določa, da ima lokalna skupnost svoj strateški dokument. In določa tudi način, kako je pristojni organ tisti, ki ga spremlja, ki ga evalvira, na osnovi pač letnih poročanj. Zato je bilo pravzaprav dosti lažje pripraviti ta drugi dokument, kajti mestni svet se je vsako leto seznanil o izvajanju strategije s prejšnjega obdobja. In na nek način to pomeni, da o stanju in o strateških ciljih s področja kulture, mestni svetniki na nek način sproti odločate, jih sooblikujete, jih tudi spreminjate. Dokument za naslednje obdobje ima izpostavljen ključni največji projekt, za kulturo v mestu. In to je Center Rog. Center Rog tako v investicijskem smislu, kot tudi v vsebinskem smislu inštitucije, ki bo skrbela za razvoj področja kreativne industrije. In seveda na nek način omogočila, da Ljubljana dobi tudi tisto, kar ji na področju vizualnih umetnosti najbolj primanjkuje. In to je velik razstavni prostor, ki bo omogočil izvedbe tudi večjih, ambicioznejših razstavnih projektov. Upam si seveda reči, da je, v primerjavi s prejšnjim dokumentom, ta dokument na strokovni ravni gledano, bistveno boljši. In preprostega razloga, ker se, kot ste opazili, cilji, bolj ko ne vsi, zelo natančno spremljajo s kazalci. In skupaj s sodelavci iz Oddelka za kulturo, smo razvili zelo natančen sistem spremljanja stanja s področja kulture. Sistem, ki seveda je še daleč od tega, da bi bil idealen, kajti statistično obravnavanje kulture je zelo šibka točka. Tudi na državnih ravni. Pa vendar, strategija kaže zelo jasen premik v to smer, da so cilji zelo natančno določeni in da seveda jih lahko pri uresničevanju spremljamo s konkretnimi kazalci. Naslednji bistven premik, glede na obstoječo strategijo za prejšnje obdobje, pa je premik v izrazito medresorsko pojmovanje kulture. Namreč, kultura se v številnih segmentih dotika zelo različnih področij, ki povratno zopet vplivajo nanjo. V prvi vrsti je to kulturna vzgoja. Mestna občina Ljubljana to izvaja

kar nekaj projektov, ki so, ki so pravzaprav vzgled marsikomu. Ki so uspešni. Hkrati pa vemo, da na tem področju gre za ključen vložek v prihodnost razvoja kulture. Ne samo prihodnost novih kulturnih uporabnikov, ampak seveda tudi prihodnost novih kulturnih ustvarjalcev. Drugi medresorski segment, ki se zastavlja zelo celovito in z bistveno večjo ambicioznostjo, je področje kulturnega turizma, kjer prihaja do nekih ciljev, povezanih z delovanjem seveda turizma Ljubljana. In povezanih tudi s tem, da v Ljubljani, ki je seveda znana po izrednem velikem številu kulturnih dogodkov, preko 17000 jih naštejemo vsako leto, vendarle pridemo do nekega približno koordiniranega spremljanja teh dogodkov. Tudi na način, da se vzpostavlja kulturno informacijski center, na Mačkovi, ki seveda je tako fizični prostor, kot tudi virtualni prostor, ki bo povzema vse informacije o kulturnem dogajanju v Ljubljani. In na nek način postal, z vidika samih kulturnih producentov, tudi močno promocijsko orodje. Kulturni turizem je seveda povezan tudi s sodelovanjem z mesti v naši sosesčini. In tako lahko povem, da tudi, kar zadeva poletno dogajanje v Ljubljani, zlasti okoli Festivala Ljubljana, se že letos zgodi zelo pomembna predstavitev te ponudbe v Trstu, v Celovcu, na Dunaju in tudi v Zagrebu. Kar pomeni, da postaja promocija ljubljanske kulture bolj celovita. In seveda tudi bolj sistematično zastavljena. Še en pomemben korak moram izpostaviti, kar boste v dokumentu tudi opazili, če še niste opazili. Na različnih točkah. To pa je sodelovanje s četrtinami skupnostmi. Namreč, splošni cilj razvoja kulturne politike v mestu, ki je poudarjeno izpostavljen, je dostopnost kulture. In v zadnjem obdobju, se je s četrtinami skupnostmi uspelo vzpostaviti zelo tvoren dialog, zelo vsebinski dialog, ki je pripeljal do tega, da se sicer, dokaj dobro razvito področje ljubiteljske kulture. V Ljubljani imamo približno sto društev s področja ljubiteljske kulture. Zanje se na letni ravni namenja približno pol milijona Evrov. Na nek način nadgradi z določeno povezavo. Določeno nadgradnjo, v smislu promocije tistega najboljšega, kar ljubiteljska kultura zmore. In tukaj je povezava z Javnim skladom za kulturne dejavnosti pripeljala do tega, da je eden izmed ciljev usmerjen natanko v promocijo te dejavnosti. Morda pa je še bolj pomembno, da se je s spremembo pravilnika oddajanja prostorov, četrtne skupnosti pripeljala tudi do obratnega procesa. In sicer do tega, da se profesionalna kultura, ki se izvaja v nevladnih organizacijah in društvih, odslej intenzivneje dogaja tudi v četrtnih skupnostih. Kar pomeni, da četrtne skupnosti so tiste, ki dejavnost teh društev lahko umestijo v svoje programe. Ta društva pa v zameno za to dobijo določeno uporabo teh prostorov, ki jih seveda kar na nekaj področjih zelo, zelo potrebujejo. Ne bi šel v podrobnosti posameznih ciljev. Hotel sem podati samo neke ključne podatke. Tako, da vam predlagam, da dokument podprete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim... Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, seveda, to je načrt žive kulture, ne? Ne? Tako se namreč reče temu segmentu kulture. Živa kultura. Imamo pa seveda tudi kulturno dediščino. O kulturni dediščini nič. Ne? Prav. Pol sem pa pogledal, ali je kaj o kulturni dediščini vsaj, recimo pri infrastrukturi kulture, ne? Žive kulture, ne? Kino je infrastruktura, infrastruktura žive kulture, ne? In tud vse ostalo. Knjižnica, kar kol je pač to. O.k. Včasih je to seveda v stavbah z dedišči..., ne? K so z dediščino pomembne, včasih pa ne. No bom, pa sem takole mal pogledal, pa me je mal prizadel neki, kar nisem razumel, ne? Jaz nisem razumel, kako se naredijo štiri dvorane. Dve veliki in dve mali, ob ploščadi gostilne Figovec. A mi kdo to razloži? Štiri platna nova. In kako se naredi? In potem naj mi kdo razloži, kere dnarje bomo dal za urbanistično preverjanje teh lokacij? Komu? Ko seveda naši urbanisti so seveda zdele povedal, da je to itak njihova naloga, ampak, da na to temo, niso dobil smernic, ne? Glih kar dons so povedal, ne? In zdaj mi seveda na isti, na isti seji dobimo dva materiala. En material govori o urbanističnem preverjanju teh štirih lokacij. Le kdo bo to delal? To urbanistično preverko? A bo naša služba to delala? Kdo bo to delal, ne vem. Očitno bo nekdo dobil plačan. No, in seveda štir dvorane, povejte. To pomen, da ni več parka, ne? Al pa, da je vsaj vizualni kontakt, ne? Od Figovca, v park omejen. Jaz upam, da pa pred optikom pa ne bo, ne? V štuk šle štir dvorane. Ne vem. Veste, še, še vprašanje, če je ta lokacija prava za platno na odprtem, ne? Drugač mammo mi zanemarjen, veste? Od spod podhod. Ne? Najmanj, najmanj ta male dvorane bi bile lahko v podhodu Figovca, ne? Da bojo stvari vsaj mal jasne. Tako, da oprostite, ne? Ob ploščadi, jaz mislim Figovca, ki, ki ni samo ploščad Figovca, to je treba vedet, ne? To je mestna ploščad, ne? Oni pač plačujejo, ne? Tako, kot vsi drugi, ki imajo od zunaj mize, ne? Na mestni ploščadi. Torej, to je, jaz mislim, da je to nesporazum, ne? Ne? Miniplex, namest prejšnjega multi kina, k ni šel skoz pr, pr Šumiju. Al pa, kakor kol se temu

reče, ne bo nič kulturološko. Seveda, tud pri Bobrovi vasi, doživljajski park, ne? Govorimo o urbanistični arhitekturi, natečaj bo izdelan in tako naprej. Ne pa krajinski natečaj recimo. Ne? Ne povejo, kako je z zaščito Barja? Ne? Pri nas je žal tako, da tud na krajinskih natečajih, smo govoril arhitektura. Recimo, Koseški bajer, ne? Velikosti ene individualne hiše, sred bajerja. To je bila zmaga krajinskega natečaja. Nič hudega. Ampak, kaj se bo pa tle zgodil, ne? Na Barju in kako je to zaščiten in kako je z inštitucijo, ki se ji reče, inštitucijo, ki se ji reče ... ne vam kdo mat tle skrb, ne? Za to dediščino? Skratka, o dediščini besede tud ne, v tej, v tej ta isti točki dnevnega reda. Ni ene besede. A je skladna, a ni skladna s Krajinskim parkom Barje. Ni ene besede. No, otroški muzej Stožice, je pa zanimiv, ne? V športnem centru je na voljo prostor, 3000 m²... oprostite, odplačno, ali neodplačno? A mi kupujemo 3000 m² za otroški muzej? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Ja, jaz imam že neki pobud, saj so bile v medijih. Predlog je, nekih stanovalcev tam, da se pusti park pri miru, ne? In je tole urbanistično preverjanje čist odveč. To lahko vsak takoj vid, da tam ne gre nič. Nobene nove gradnje notr, ker pomen vse devastacijo terena, ne? To je jasno. Mi imamo nekaj kinov, ki so se ukinili, tu mislim ta... tole čvekanje tule, o tem pomanjkanju in tako naprej, pustimo, ne? To. Predlagam, da se izpusti ven sploh. Bobrova vas pomen degradacijo. Ti lahko potem še tako govoriš, da si ekološko, ne vem kaj, ampak si degradiral, s tem, k si postavil. Je konc. Ne? To je, to je osnova razmišljanja pravega, ne? Tako, da to je treba, te pasivne hiše in take stvari, to se da marsikje postaviti, kjer je že mestni predel, ne? Ni treba ven rint, pa saj sem videl to na OPN-ju. Ni to, škoda. To je nov prostor zasedeš s tem. Nekaj stvari je treba uredit. Kot je Moste in take zadeve. Nima noben nič proti. In je zelo koristno. Bi pa jaz predlagal še en kriterij. Udeležba otrok, mladine, v lastni ustvarjalnosti. Torej, to bi bil osnovni kriterij, za vsakršno našo dejavnost. Ne število gledalcev, ampak število ustvarjalcev. To je tako pomembno pri športu, kot pri kulturi. In moramo to, osnovni kriterij, če to, če ga to razvijemo. Mi smo včas to razvijal. Tisti, ki mogoče niste sodelovali pri samoupravnih interesnih skupnostih, ne veste, da smo mel tam izredno dobro postavljen sistem. Pa rečte kar kol o tem bivšem sistemu. Ampak, ta zadeva je bila res prava. Denar se je zbiral na podlagi stanujočih in se je delil za osnovno dejavnost. Pregledno, na skupščinah, si morete mislit? Ne tkole, nekih komisijah, ki odobravajo. Z izvršnimi odbori in tako naprej. Tako, da... danes mi pa jamra vsak starš, ne? Ki ima še tako mlade otroke, da mora plačat, če, če v klubu nekoga vpisat v nek šport. Ne? Mislim, tok smo šli nazaj. To je treba vedet in bomo skoz ponavljal, dokler ne bomo dosegli standarda, ki smo ga že imeli. Na področju množične kulture in množičnega športa, ki se pol razvije v kvaliteto, po sistemu, ki mora tud obstajat, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Mislim, da je predlog strategije razvoja kulture v mestni občini zasnovan zelo ambiciozno, razvojno naravnano, raznovrstno, pestro in ni me strah, da ta kultura ne bi dobila še večji delež zadovoljstva, kot ga že ima. Je pa res, da, imam pa občutek, da je strategija, ki je bila v prejšnjem obdobju, od leta 2008 naprej, seveda odražala eno drugo obdobje in zdaj seveda se tudi družbena situacija okrog nas zaostruje. In imam občutek, da kljub ambicioznemu velikemu hotenju in tudi intenzivnemu delu oddelka, ne moremo mimo tega, da vendarle se družbeno ekonomski pogoji zaostrujejo in da bo tudi za kulturno področje v mestu bistveno težje, kot je bilo do zdaj. Seveda bi rekla, da to ne sme reč, zdaj pa nič v mestu. Gotovo, težje bo. Zato bi rekla mogoče, zelo veliko področij je zajetih. Zelo gre v potankosti. Mogoče velja tudi razmisliti, da je na, da ne bi kvaliteta tudi trpela, na račun kvantitete. Da širimo področja. Da je že prav, ampak dejmo pogledat, kolk smo sposobni vsa ta, vse te vsebine sfinancirat v tem času, glede na to, da vemo tud, kaj se nam obeta. Tako, da mislim, da moramo bit pri tej strategiji tudi realni. In bi pledirala na, sicer, da se seveda ambicioznost ne potegne nazaj, ampak vendarle določeno to, določeno mero realnosti pa vendarle ob temu. No, pa če grem... ta dokument je zelo obširen, ne? In daje vrsto, vrsto dobrih, dobrih odgovorov na zahteve današnjega časa. Bi pa rekla, da seveda, a ne? Da absolutno se mi zdi zelo

pomembno, ker je tudi sam načelnik govoril, gre za medresorsko pojmovanje kulture. Gre za iskanje sinergij. Bodisi, da je tudi v samem dokumentu, se ugotavlja, da z združevanjem določenih, določenih zavodov, je prišlo, do, do tudi določenih sinergij. In se mi zdi, da je prav, da se tudi ta medresorskost v naprej tudi krepi. Potem, seveda aplediram, da javni zavodi, ne? Ob zaostrovanju družbenih pogojev, vsekakor bo tudi zagotavljanje lastne udeležbe vse težje. Jaz si upam trdit, da tudi obisk kulturnih prireditvev, zaradi tega tudi, ker je standard, pade, to zdaj že beleži, bom rekla tudi večje inštitucije, da je dejansko tega obiska manj. Sploh, kadar je plačljivo. Absolutno pa sem za to, da se intenzivirajo vse prireditve v mestu, ki so na, na brezplačni, brezplačnem nivoju. In tle bi izpostavila dva, nekaj teh, nekaj teh dejavnosti, ki so se pokazale kot izredno dobre. In, predvsem govorim o Festivalu Junij v Ljubljani. Potem so Bobri. Potem so tudi različna festivalska dogajanja, ki seveda izkoriščajo tudi to, da se kulturno dogajanje približa meščankam in meščanom, obiskovalcem, tudi na javnih prostorih. In zato sem tudi, absolutno se pridružujem intenci v dokumentu, ki govori v smislu, da se izkorišča javna, javne površine. Potem pa, na likovnem področju, bi seveda veljalo si izmisliti. Neka dobra praksa se je tudi v Kulturnem centru Tobačne, 001 vzpostavila. In sicer govorim o rezidenčnem programu. Ta rezidenčni program se je izpostavil, kot en rezidenčni prostor. In bi veljalo pogledat, kje se da tudi ob določenih projektih, najti, najti ta notranji naboj rezidenčnega programa, kjer bi se prišlo tudi do določene izmenjave kulturnih praks. Potem se mi zdi tudi en, en, tudi v samem dokumentu govori o temu, da podpora s področja arhitekture. In sicer, izpostavila bi projekte, ki v bistvu so zelo poceni projekti. Iz določenih intervencij v urbani prostor, tak, kot imamo ga, tudi s pomočjo mesta, na Resljevi cesti. To so v bistvu zapuščene, urbana, urbana področja, ki nastajajo določeni pilotni projekti, med arhitekti, različnimi kulturnimi ustvarjalci, potem bi rekla tudi prebivalci, okoliški prebivalci. Mi mam na Resljevi cesti projekt, ki nam nastaja, ki v bistvu združuje stare in mlade, kjer v bistvu se tudi dogaja neka drugačno socialno in družbeno življenje, kakršnega mi poznamo. Ni potrebno vse vedno in povsod veliko sredstev. In je, in ravnokar poteka tudi v toba..., v kulturnem centru, razstave, Apolonijo Šuštaršič. Ki govori o tovrstnih intervencijah tudi v Ljubljani. In verjamem, da imamo in tudi vem, da imamo veliko tovrstnih pros...

-----konec 2. strani III. kasete -----

...projekti so imeli, bi rekla tam tudi neko svojo delavnico, svoj prostor, kjer so lahko ustvarjali. Skratka, gre za eno dobro prakso, ki bi jo veljalo tudi naprej razvijati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimam nič proti.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi za uvodno obrazložitev. Je bila fajn. Ampak, po naši oceni, se še vedno zdi, da iz samega predloga, pa kljub bi rekla zadnji točki, v zvezi s povezovanjem s četrtnimi skupnostmi, zdi, da se vendarle želi kultura vedno bolj institucionalizirati v tem smislu, da bo občina predpisala, kaj se bo v Ljubljani dogajalo. In strinjam se s tistimi predgovorniki, ki so dal poudarek, pač zdaj zelo enostavno izpostavim, enostavno izrazim, na ljubiteljski kulturi. S kolegom, s sosedom svetnikom se strinjam, da je moč kulture v tem, koliko ustvarjalcev imamo. Predvsem koliko ustvarjalcev imamo. In, naj se ne zgodi tisto, ko me opozarjajo športniki, da pravzaprav z načinom razvoja športa v Ljubljani, dejansko sam šport, kot tak, usiha. In, jaz sem to poslušala s strani članov in pa predsednikov teniških društev. Glede hipodroma...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. O kulturi govorimo. Vas opominjam, gospa Kucler Dolinar. Bodite prijazni. O kulturi.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala gospod župan za besedo in o tem. Vendar mi ne morete preprečit, da pač povem tisto, kar želim in tisto, kar mislim. Smo v mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o točki, ki govorimo...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Tako. Vendar delam primerjavo. Da naj zopet pogledamo samo prakso in se poskušamo izogniti tistemu, kar se ni prav naredilo v preteklosti. In govorim za področje športa. Da samo v tem misel še nadaljujem. Z ukinitvijo mnogih, bi rekla igrišč, po četrteh...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar. Vam izrekam opomin. Jemljem vam besedo. V skladu s 65. členom. Če boste še enkrat, vam bom pač vzel besedo. Izvolite. Zadnji opomin. Po želji.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, očitno, da sem povedala nekaj tistega, kar drži. Ampak, kakor koli. Na področju strategije kulture, pogrešam večji poudarek na ljubiteljski kulturi. Predvsem se mi zdi, da je umankanje glede prenove nekaterih prostorov. Četrtna skupnost, iz mnogih četrti že vrsto let opozarjajo in prosijo za prenovo nekaterih objektov, kulturnih domov, zadružnih domov, ki so bili narejeni za, izgrajeni za namen pač ljubiteljske dejavnosti. Jaz, oziroma naša svetniška skupina, je s tem v zvezi dala tudi pobudo. In bi si želela ene konkretnejše strategije na tem področju. Če pa kakršna koli konkretnejša, bi rekla, tudi z roki že obstaja, pa bom zelo vesela, če mi jo tudi predložite. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar. Gospa Škrinjar, ja izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Najprej me veseli, da strategija kulture, razvoja kulture, vsebuje kar nekaj elementov našega volilnega programa SDS. Ker smo ga pisali skupaj in vemo, kaj smo pisali in me veseli, da je to notr.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Katerega programa prosim?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Volilnega programa SDS.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdaj?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Občinske volitve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Res?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Res. Ampak, nič hudega. Saj, kaj? Imamo očitno pač skupne točke...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Krasno.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Al ste pa prebral tam notr. Fajn. Men je to všeč. Kar pa, kar pa bi rekla še okol tega dokumenta. Dokument je res sestavljen odlično. Tako, kot mora bit. Ma cilje, ma ukrepe. Ma pričakovane učinke, kazalnike in to je, to je tisto, kar res dela dokument konsistenten, pa tud merljiv. Moja pripomba na to bi bilo, da bi bila, ne vem, morda sem kaj spregledala. Veliko je tudi prireditvev za otroke notr. Predlagam, da tisto, kar sem dala v dveh pobudah. Tudi danes. In sicer, da se popularizira klasična glasba, s prireditvami na prostem. Da se, ki je, bi rekla sprejemljiva, primerna za mlajše, pa tudi za starejše. Skratka, za neke pomladanske koncerte, jesenske koncerte, božične koncerte. Ki so na voljo na različnih prizoriščih. Pa ne samo na Prešernovem trgu. Ampak tudi morda v Jakopičevem drevoredu, ali pa na drugih centrih. V bližini Kina Šiške, Kina Viča. Kajti, Španski borci, na primer. Kajti dogajanje ni samo v centru mesta. In moramo te centre kulturne mejčk št. Potem predlagam tudi omembo Slovenske popevke. Da bi se popularizirala Slovenska popovka. Pa slovenska etno glasba. Hkrati se mi zdi, v času, ko se vse racionalizira, ko se krčijo izdatki za marsikaj. Se mi zdi morda bolje izkoristiti obstoječe dvorane, kot je Kino Vič, kot je Kino Komuna, Kino Bežigrad. Namesto gradnje neke, nekega filmskega multipleksa, sredi, sredi mesta. Še zlasti se mi zdi problematično krčenje zelenih površin. Predlagam tudi, mate tudi fajen ekologijo povezano. Za kulturo, s kulturo. Predlagam tudi, da se uvede naravoslovne poti. Učne poti. Z literarnimi postajami. Kjer, ali pa športne, športna sprehajališča, z literarnimi postajami, z uličnimi bralnicami. Seveda zaščitene knjige, pred vremenskimi vplivi. Tako, da se knjigo približa, približa komerkoli, ki bi hotel brati. Sicer pa, kot pravim, izkoristiti obstoječe, obstoječe objekte, ki jih je kar nekaj. Morda res mislit tudi na obrobje Ljubljane. Naredit majhna kulturna središča, majhne trge. Trge kulture, kjer se tudi na prostem zbirajo mladi, starejši in so deležni dobre glasbe, ali pa ponudbe. Literarne ponudbe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Makoter. Samo moment prosim... Replicira gospe Škrinjar. Kucler Dolinar. Ja, izvolite, ja...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Tako sem s podkrepitvijo, tokrat bom glas Četrtni skupnosti Center. Ko so zapisali in naslovili na vse svetnike, da se ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem gospa Kucler Dolinar. Replicirate gospe Škrinjar. Povejte na kateri točki?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

.../// ... nerazumljivo.../// ... ploščad pred Figovcem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Četrtni svet Center takole pravi in piše. Da na poznavanje tega območja, že zdaj lahko mirno reče, da to ni primerna lokacija. Z izgradnjo bi se degradiralo zelene površine za ploščadjo. Sedanji pogled na oba parka, leseni podest in ploščad nudijo vsaj malo zračnosti in odprtosti prostora. Veča se tudi število obiskovalcev parka. Ki tam počivajo, pomalicaajo, telovadijo, ali se prosto družijo na travi. In uživajo v mali oazi zelenja in zračnosti mesta. Pa jim še tam zgradimo in zgradimo stavbo na ploščadi in Kolizejem na drugi strani. Torej, če imamo kaj z njimi in če jih podpiramo, upoštevajmo njihovo pobudo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Takole, jaz bi uvodoma, seveda najprej pohvalil gradivo, ki ga je pripravila skupina, na čelu z dr. Grilcem. Mislim, da je to gradivo, ki, kot gradivo že zagotavlja, da se na področju kulture v Ljubljani, lahko nadgradnje tega, kar se že dogaja v Ljubljani na področju kulture. Mi smo prebrali, da mislim, da 88% ljudi je zadovoljnih s kulturno ponudbo v Ljubljani. Našem glavnem mestu. Kar je zelo velika številka za mene. Ker, a veste, na področju kulture so ljudje zelo različni. Zelo različno gledajo na te stvari. Tako, kot recimo mi danes, tukaj imamo. In tale strategija 2012 – 2015 zagotavlja in jaz sem prepričan, da nadgrajuje do sedaj storjeno, na področju kulture. Meni je posebno všeč en odstavek oziroma stavek, malo daljši stavek. Ki, ki je tam v poglavju Vizija razvoja kulturne politike MOL. Namreč, ta stavek govori. Ljubljana je mesto kulture, ki v javnem interesu podpira vse oblike umetniškega ustvarjanja in kulturnega udejstvovanja. Z namenom, da izboljša kakovost življenja posameznikov in posameznic. Ne glede na spol, vero, gmotno stanje, izobrazbo, družbeni položaj, ali katere koli druge osebne okoliščine. Jaz mislim, da je v tem stavku zajeto, zajet smisel te strategije in na sploh razvoj kulture v Ljubljani. V kakem smislu se naj razvija. To se pravi, Ljubljana naj postane podobna tem sodobnim evropskim in mestom, kot je recimo, bom jaz rekel Berlin. Berlin smatrajo poznavalci, kot enega najbolj odprtih mest, kar se tiče kulture. Dojemanja kulture in omogočanja možnosti, da se, da se s kulturo ukvarjajo in tudi to kulturo sprejemajo različni stroji ljudi, z različnimi, kot se temu reče, opredelitvami, socialnimi, nacionalnimi in verskimi in tako naprej. Druga stvar, ki mislim, da je v tem gradivu zelo dobro zastavljena, to je da bo kulturna politika enako pravno spodbujala vse oblike umetniškega ustvarjanja. Jaz pod tem razumem tudi to, kar je gospa Dolinarjeva govorila. Tudi te manjše kulturna društva, skupine po četrtih skupnosti, do teh, bi rekel največjih institucionalnih kulturnih institucij. Kot se temu reče. Kot je Mestno gledališče ljubljansko in tako naprej. Vemo, na kaj, na kaj se to nanaša. Skratka, tu je ta drugi, drugi poudarek, ki se mi zdi pomemben. In to je tudi, ma tu, se bom naslonil na dr. Tomca, ki je, če smo brali polemiko njegovo, z nekaterimi teoretiki, pa tudi poznavalci kulture v Sloveniji, kjer je dr. Tomc prav ta, prav to izpostavil, enakopravno spodbujanje vseh zvrsti kulture. Ne samo elitne, te visoke kulture. Ampak tudi kulture, ki je čim bolj dostopna vsem uporabnikom. In tu se potem navezujem na tisti del te strategije, kjer govori, da bo Mesto omogočalo, jaz upam, tudi s kakimi finančnimi, ko bo to mogoče, temi vložki, da bo čim več ljudi lahko te kulturne dobrine sprejemalo in jih pač, se jih udeleževalo, raznih prireditev in tako naprej. In ena stvar pa je, konkretna, če sem zdaj malo bolj na sploh, o tej strategiji govoril, je pa tisti del te, te strategije. Kjer se govori o klubski sceni, ne? Zdaj, verjetno večina ve, kaj to pomeni klubska scena na kulturnem področju. Tu prav on navaja jazz klubi in tako naprej in manjša prizorišča, manjše, manjši prostori, kjer se izvajajo te razne, izvajajo te razne glasbene zvrsti. Jaz mislim, da bi ta klubska scena, tudi pravilno se nekje ugotavlja, da se tu mal malo premalo mogoče. Jaz tudi se strinjam, da bi tu lahko Mesto Ljubljana nekako lahko in tudi potem ljudje, ki se s tem ukvarjajo, s kulturo, tu nekoliko to pospešili. Ker ta klubska scena, klubska dejavnost postaja v Evropi vse bolj popularna. Te manjše, manjša prizorišča, kjer je tudi cenejše. Več zvrsti se tu lahko pojavlja. Več zvrsti glasbe in tako naprej. Tudi nekatere te skupine, ki so na novoustanovljeni, ki se želijo komaj afirmirati, dobijo tu nek prostor, kjer se lahko predstavijo. Tu mislim, da je pravilno to, zastavljeno, da se bodo skušali v okviru možnosti prostorskih in drugih okrepiti to klubsko sceno. In zadnja stvar, kar pa, ne vem, se mi zdi sicer prav, da je zastavljena takole optimistično. Ampak finančno, ne? Prenova oziroma investicije v nekatere objekte, s področja kulture, ki naj bi se obnavljale in na novo gradile, mislim, da je optimistično zastavljeno. Zdaj, vprašanje, glede na razmere, ki se nam obetajo, koliko bo to seveda možno. Jaz bi si želel to, da bi bilo čim več. Ampak, tu bo potrebno, verjetno potrebno pri ustvarjalcih te kulturne strategije in vseh tistih, ki se s tem ukvarjajo, tudi s strani mesta, videti, ne? Kaj bi, kaj se naj gre? Recimo Rog, jaz mislim, da bi že. Mamo pa tudi kar nekaj drugih objektov oziroma investicij, ki pa bo verjetno potrebno, razmisliti o njih in mogoče na neko naslednje obdobje premakniti. Toliko za enkrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnji prijavljeni. Izvolite gospa Murekar.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala. Mam takoj konkreten predlog na kolega. Recimo za začetek bi lahko jazz klubu Gajo, mogoče pa vseeno poskušali najdt kakšen prostor bolj ugoden, ker si 8.000,00 € ne morejo privoščiti, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da je ta program napisan zelo ambiciozno. In prav je, da ga podpremo. Marsikaj iz tega se bo verjetno izvajalo. Je pa, me moti pri vsej tej ambicioznosti, da so nekatere stvari vendarle nekoliko spregledane. In, če izpostavim, da je kultura najmočnejši izvozni artikel Mesta Ljubljane, pa da pravzaprav prav arhitekturi pripada del tega, del te slave. Še bolj pa Plečniku in njegovemu arhitekturnemu opusu v Ljubljani. In pravzaprav tukaj ne nahajam nekih pobud, ki bi pravzaprav zastavila za besedo za Plečnikovo dediščino. Za Plečnikovo zapuščino. Ki je pravzaprav zagotovo najmočnejši, eden največjih magnetov obiskovalcev, ki prihajajo v mesto. Zdaj, dovolite mi, da nekoliko vendarle problematiziram Plečnika, v njegovi pojavnosti v mestu. Zaradi tega, ker s Plečnikom se ne dela dobro, to vsi vemo, no. Mislim, mogoče ma kdo kakšno drugo mišljenje, jaz mu ne bi vsiljeval svojega. Ampak, dejstvo je, da ob trudi, ali pa zanemarjanju Plečnik propada. Tudi v segmentih, kjer se lotevamo njegove obnove. Njegove prenov. In na eni strani se dogaja, da se do Plečnika pristopa z replikami, ki so neokusne, neprimerne. Na drugi strani pa tam, kjer bi lahko v bistvu poudarili Plečnikovi, Plečnikove, Plečnikov opus, v kompozicijskem smislu, pa se pravzaprav spregleduje možnosti. Zato bi tudi v enem takšnem kulturnem programu pričakoval, da bi se tej arhitekturi posvetilo toliko prostora, da bi se izpostavilo njen pomen in v kontekstu tega pomena, tud neka zaveza. In, ne gre samo za Plečnika. Gre za Plečnikovo šolo. Ki je zelo pomembna. In verjemite, zelo inovativna v tem srednjeevropskem prostoru. No, to zelo pogrešam. Druga stvar, ki bi jo izpostavil, ki je spet povezana z arhitekturo, je res obnova arhitekturne dediščine. Tukaj je izpostavljena Švicerija. Švicerija, smo poslušal lansko leto. O njenem problemu prenove, priporočilu Javnega stanovanjskega sklada. Letos ponovno. Stanje je povsem isto. Nič ni spremenjeno. Tukaj so neke spodbudne besede zapisane, da se bo že PGD kmal pripravil. Verjetno, verjetno je to, mislim, narobe je, da se v nekem dokumentu, ki ga do neke mere razumem, nahajajo stvari, ki jim pravzaprav verjetno že počas težko verjameš. Ker se nič ne dogaja. Nič se ne spreminja. In, žele..., bi bil pa zelo vesel, da bi se v Švicerijo kaj zgodilo. In, da bi se resnično obnovila čim prej. Da se ne bi čakalo, da jo čas še bolj prizadene, kot jo je že prizadel. In, da se v njo naseli življenje, takšno, kot je po programu predvideno. Mislim, da je to zelo primerno. In, da že zdaj dobivamo iz njenega ateljeja vrhunske stvaritve. In tako bi lahko zadeva tudi nadaljevala. To sem želel. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič. Izvolite.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Čisto kratko repliko. Menim, da Plečnik sodi pod kulturno dediščino. Zdajle bi pa čisto na hitro replicirala kolegici Mojci Škrinjar...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete, ne morete, je že prepozno.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

V redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

No, drugače je pa ambiciozen, ambiciozna...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že v redu.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

... strategija. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Z gospodom Grilcem bova podala vsaj nekaj odgovorov, ker mislim, da si zasluži. Uroš, bom jaz prej, pol boš pa ti zaključil, ne? Kar izvoli.

Tale program, na področju investicij, se bojim, da bomo leta 2015 ugotavljali, da je res bil preveč ambiciozen, pri vsem uničevanju kulture. In denarja enostavno ne bo. Če bomo Rog speljali, bom pre - zadovoljen. To jaz osebno menim. In tle iščemo pomoč od vseh. Ko nekdo govori o objektih, Kino Vič, Kino Komuna, bi moral vsaj vedeti, da so to zasebni objekti, kjer Mesto nima kaj početi. In, kako mi delamo s svojimi objekti, se vidi v Kinu Šiški, po programu, ne? Ocena iz tisoč dogodkov, ki se zgodijo na leto, na področju kulture, je več, kot polovica brezplačnih. Za tiste, kdor hoče, tudi s klasično glasbo je tu, pa s Filharmonijo, zato smo tudi paviljon selili. In drugič, za konec, v Šviceriji se veliko dogaja, samo še en stanovalec za izseliti. Traja dolgo, ampak ne vem, kdo ga lahko na silo izseli, ne? Če se ne izseli, ne? Potem pač se gre v prenovo. In Jazz klub Gajo, k me je nekdo vprašal. Če ne bi bilo mestne občine zraven, bi že zdavnaj nehal poslovati. In delovati. Ker smo mi njegovo delovanje vsa ta leta sofinancirali. Pri čemer, ne? Smo mu tudi prostor ponujali. Ampak, to, kar on hoče, ne? Ni možno, ne? Ker enostavno... toliko Uroš, zdaj pa ti zaključiti, kaj si še hotel zraven. Jaz sem probal bit kratek. Minuto, petnajst sekund sem porabil. Ti lahko več.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Hvala lepa. Jaz bi se najprej mestnim svetnikom res zelo iskreno zahvalil za to razpravo in za izkazano zanimanje in poznavanje problemov kulture v Ljubljani. Bi pa vseeno najprej rekel, kaj je bistvo seveda takšne strategije. Bistvo je v tem, da projektira, kje so tiste točke, kjer kultura v mestu ne deluje dovolj dobro. Kako te točke spremeniti. Kakšne cilje imamo in kam hočemo pridet. Popis teh sedemnajstih investicijskih projektov, je seveda popis, ki nas seveda zavezuje k nekaterim projektom, o katerih, na tej točki, še o marsikaterem, ne vemo kaj dosti. To velja tako za Vilo Zlatico. To velja tako za Miniplex, umetniškega kina. To velja za Otroški muzej, to velja za Lutkovni muzej. To velja za Bobrovo vas. Tukaj ne obstaja niti še DIP. In cilj je, da se zavedamo katere vse projekte zastavimo in potem na koncu določimo tako lokacijo, ki bo najbolj ustrezna, kot seveda tudi vsebino. Ampak, na nek način vemo, kaj je za tisto področje je pa nek strateški cilj. Kar zadeva področje kulturne dediščine. Področje kulturne dediščine ima v strategiji izredno pomembno poglavje. Strani 28 do 31. Pet izredno ambicioznih ciljev. Zelo zahtevanih ciljev. Ki so deloma vezani na čisto strokovno delo. Hkrati pa vključujejo enega izmed ključnih projektov v naslednjem obdobju. Top je leta 2014. Emono. Projekt Emona. 2000 let Emone. In v okviru tega projekta, se bo odkri..., se bo odprlo tri arheološke poti. Po prazgodovinski Ljubljani, antični Ljubljani in pa srednjeveški Ljubljani. Kulturna dediščina, sicer, če me vprašate gospod Jazbinšek, se strinjam, da je področje, ki je najbolj problematično, se zelo dobro zavedamo. Problematično je na državni ravni, problematični je na mestni ravni in upamo seveda, da v naslednjem obdobju, bomo vsaj z določeno večjo koordinacijo posameznih mestnih služb in v dogovoru z državo, uspel nekatere stvari premakniti. Sigurno pa je to področje, ki zahteva pač zelo veliko dela. Vseeno trdim, da je ta strategija delana skozi optiko dejansko trenutno, trenutne finančne situacije, ki ne obeta, seveda, da bo področje kulture, kulture deležno kaj bistveno več proračunskih sredstev. To je realnost. In ravno v tem, mislimo, da smo naredili ta korak, v poudarku k medresorski, k iskanju drugih virov. Povečanju dostopnosti. Tudi, kar zadeva samo kulturno produkcijo v poglavju umetnosti, je, so cilji izredno usmerjeni v tem, da se poskuša približno ohraniti kondicijo kulturne produkcije. Bistveno pa povečati njeno dostopnost. V tem smislu seveda mislim, da strategija je vendarle zelo realen dokument. Seveda pa vsako, vsakoletno sprejemanje proračuna, bo pokazalo kaj, v kolikšni meri se bodo cilji uresničevali. Ampak pri takšni podpori sem kar optimist glede tega. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana, za obdobje 2012 – 2015.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

-----zvok ploskanja iz dvorane.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEBAM IN DOPOLNITVAM STATUTA JAVNEGA ZAVODA MLADI ZMAJI, CENTRA ZA KAKOVOSTNO PREŽIVLJANJE PROSTEGA ČASA OTROK IN MLADIH

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Demšič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MATEJA DEMŠIČ

Pozdravljeni. Mestni svet je že na svoji 11. seji dal soglasje k spremembam in dopolnitvam ustanovitvenega akta Javnega zavoda Mladi zmaji, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih. Posledično je bilo potrebno spremeniti tudi statut. Ta največja sprememba, ki je, je zaradi uvajanja nove enote, znotraj javnega zavoda in to je družinski center Mlada ulica. Mala ulica. Kar pomeni posledično razširitev dejavnosti javnega zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin, za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je podprl predlog sklepa. Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

30.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o soglasju k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Mladi zmaji, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke.

Gremo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej razlog za, razlog za današnjo dopolnitev odloka, je predlog izvajalca Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, zaradi iz leta v leto več neplačanih storitev javne službe. Zaradi neplačil opravljenih storitev oskrbe s pitno vodo, se poslabšuje gmotno, gmotni položaj javnega podjetja. Katerega glavni vir dohodka je cena storitve javne službe. Storitve dobave pitne vode do uporabnika zahteva črpališče, napravo, opreme in storitve, za kar so potrebna finančna sredstva. Vse to pa mora kriti uporabnik pitne vode, ki mu je pitna voda vedno na razpolago. Sprememba odloka omogoča izvajalcu javne službe oskrbe s pitno vodo, da uporabniku, neplačniku, računa storitev dobavljene vode prekine, dobavo vode, ali drugače vodo zapre. Kar pa ne sme vplivati na ostale uporabnike, ki redno plačujejo račune za dobavljeno pitno vodo. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog odloka po hitrem postopku. Saj bo dopolnitev prispevala k hitrejšemu reševanju problema, ki je predstavljen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira hitri postopek. In tudi predlog odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

Najprej odpiram razpravo o hitrem postopku. O hitrem postopku! Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Spoštovane kolegice in kolegi. Jaz in naša svetniška skupina v celoti, predlagamo, da se predlog za hitri postopek umakne in da odlok sprejmemo po rednem postopku. Jaz sem to gradivo prebrala. In iz njega ne vidim, kakšen je obseg problema, o katerem gre beseda. Tukaj notr je sicer napisano lepo, da oskrba s pitno vodo je res ena od osnovnih javnih dobrin, ki jih mora zagotavljati lokalna skupnost svojim občanom. Vendar pa tu ni razlog, da nekateri uporabniki razumejo to obvezo občine, kot pravico, ki je brezplačna. Ker se število neplačnikov računov dobavljene pitne vode iz leta v leto povečuje, se predlaga dopolnitev odloka, ki bo ta problem zmanjšala. Jaz to vse lahko razumem. Ampak, ne vem, kdo so neplačniki, koliko dolgujejo, kakšna je njihova struktura? In, dokler teh podatkov nimam, se sama ne bi želela odločit o tem, da s tem, ko rešujemo številne probleme, kot je načelnica zdaj rekla, v uvodu povzročimo nekatere nove. Ker, tu notr je napisano, da seveda se pitna voda odvzame, al pa prekine tistim uporabnikom, ki zanj ne plačuje, vendar to ne sme vplivati na druge. Verjamem, da se to tehnično da speljat. Verjamem tudi, da prihaja do številnih zlorab in da tega ne plačujejo gostinci, pa mnogi taki, ki bi to lahko plačevali. Verjamem pa tudi, da vode ne plačujejo kaki taki, ki jo res ne morejo. In, če enemu takemu jaz vodo zaprem, pa bo zaradi tega mel še potem mogoče druge probleme. Z zdravjem in tako naprej. Ne bom mela mirne vesti. Tukaj notr pa niste dal ene številke, s katero bi podkrepil dimenzijo problema. Zato predlagam, da to sprejmemo po rednem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo o hitrem postopku? Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hitri postopek ne zagotavlja dovoljšnje informiranosti svetnikov, zakaj sploh gre. Ogroža se posameznike, ki ne bodo, ki bodo ostali brez premoženja, tako, kot družina Vaskršič. Zato menimo, da je treba si vzeti več časa, razmisliti o alternativnih kaznih, ne pa o odklopu vode. Ni problem odklopiti pravni osebi, problem pa je odklopiti zase..., fizični osebi. Voda v resnici je zelo draga v Ljubljani. In kdo si jo pa, kdo je pa res v finančnih težavah, ko je ne more plačati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. Tudi jaz v bistvu nasprotujem hitremu postopku. Predvsem, na kratko bom rekel, predvsem se pridržujem sogovornicam pred enoj, prav iz stališča, da manjkajo podatki, ki so zelo tehtni in upravičeni. Da bi jih slišal in, in da v kontekstu z njimi odločal. Pa ne zato, da bi v bistvu odpravili prav ta problem, ki se za tem členom izpostavlja, ki je precej opravičen. Ampak predvsem zato, da bi razširili kriterij in bili v bistvu s tem sprejetjem odloka na nek način enakopravnejši do uporabnikov. In omogočili, da zadeva ne bi preveč restriktivno udarila po tistih, ki tega ne zmorejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, to odklapljanje posameznika v bloku, ne? Je tehnično neizvedljivo, ne? S tem, da o hitrem postopku, ne? Bomo odločal o nečem, o čemer nas ni nihče prepričal, ali se to sploh tehnično da? Ki je, enemu v tretjem nadstropju, ne da bi celo vertikalno odklopil? Oprostite, tega ne vem. Ne? In, seveda, če... in potem mi pa še to, ne? Še to mi dajejo po hitrem postopku. Ne? Ne? Jaz vem, kako je bilo včasih. Včasih je moralo imet vsako stanovanje svoje odjemno mesto. Ne? Tako so se gradili bloki. Recmo pred dvajsetimi leti. So se začel tako graditi. Potem je pa seveda logika ljubljanskega vodovoda to nekako zanemarila. Gradbeni predpisi so to zanemarili in tako naprej. Mamo pa še ostalino vseh blokov, ki so pred, takrat narejeni. Individualnega porabnika je lahko odklopit, če je v samostojni hiši. Samo tisti, ki je v samostojni hiši, po navadi ima tudi denar za plačati vodo. Ne? Tisti, ki nima denarja za plačati vodo, je v nekih blokih, ne? Kot so recimo tudi neprofitni bloki. Ne? Naši in tako naprej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To boste pol... to boste pol...pod točko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ne more se...O taki stvari se ne da po hitrem postopku odločati, ko, ko je od zadaj ogromno posledic, ne glede na socialne posledice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo o hitrem postopku? Zaključujem razpravo o hitrem postopku, pa sam nekaj pojasnil, pa to, kar je gospa Tekavčič spraševala, pa mislim, da vse zanima.

Ta škoda, ki je nastala s tem, ko smo rekli, da je preskrba vode vsem zagotovljena, prihaja, ne? Čez 2 milijona Evrov. In je zelo zanimivo, ne? Ta omemba z Vaskršičem. Tam je narejeno vse, kar je po zakonu predpisano. Celotno sodišče je izdalo odločbo. In zakaj ni on plačal 128,00 Evrov, jaz ne znam povedati. Ampak, nedvomno je ta gospod imel zadostno denarja, ampak enostavno se je odločil, da ne bo plačeval. Ko pa govorimo o neprofitnih stanovanjih, kjer so najhujši problemi, se pravi socialni problemi. Kdor ne plačuje, tiste minimalne uporabnine in plus najemnine, ki je predpisana, kljub vsem problemom veste, da jih selimo. Imamo tu probleme, da so individualni lastniki hiš, ki mirno perejo avtomobile, pa ne plačujejo. Ker jim pač zakon zagotavlja, ne? Recimo naš odlok, da morajo vodo dobiti. V blokih, ne? Je pa to stvar upravnika, ne? In se bo to reševalo. Tako, da jaz predlagam, da mi sprejmemo po hitrem postopku. Da sprejmemo ta odlok. Bo dobro do drugih, ki plačujemo vodo. In glejte, če govorimo o bloku, zelo preprosto, kar je meni najbolj čudno, ne? Če ti ne dela elektrika, ti voda ne teče. Ampak, če elektriko ne plačaš, ti izklopijo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Upravnik... v glavnem... gospod Jazbinšek, jaz sem bil tih, ko ste vi... bodite vsaj tok spodoben.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost pri tej točki, celotni točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj boste. O hitrem postopku. Samo navzočnost počakajte. Počakajte prosim! Navzočnost najprej!

28.

Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Vse kar ste rekli, gospod župan, drži in temu nima smisla oporekat. Ampak, vizavi tega, ali lahko odgovorite na vprašanje, koliko vode se vsakodnevno izliva iz sistema?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lahko.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V Ljubljani?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lahko.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

30%.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

30?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati.../// ... 18, ne? Lahko, ampak, naj vpraša nekdo, zakaj se ni.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, to, to... to sem hotel tudi jaz povedat, ne? In 30%, se pravi, teh, ta dva milijona, ki ste jih imenovali, ne? Niso problematični. Mi to po moje podpremo. Problematično je to, kar je gospa Tekavčičeva dobro povedala. In vsi sogovorniki za njo. Da je v bistvu, kot problem, bistveno kompleksnejši. In zakaj ne bi o njem razpravljali? Mi lahko sprejmemo, sprejmemo ta odlok, pa vendar v bistvu ne moremo zanemariti problem, ki se s tem pritiče zraven. Voda je voda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

.../// ... nerazumljivo.../// ... zaradi 30% je to kaplja v.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prvič. Niste razpravljali o hitrem postopku, no. Ampak, nič hudega, no. Sem vam pustil do konca.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, saj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugota...,

Glasujemo O PREDLOGU ZA HITRI POSTOPEK:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da Odlok o dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo, sprejmemo po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

20 ZA.

11 PROTI.

Sprejet hitri postopek.

Zdaj gremo pa na razpravo o odloku. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sprejemal bomo odlok, ne? V katerega nismo vgradili tiste elemente, ki so obvezni, da se vgradijo v tak odlok. Da je sploh izvedljiv. Ne? In to delamo po hitrem postopku, ne? Pri čemer ste vi, seveda primerjal dve stvari, ki se ne da primerjat. Rekli ste, pri elektriki imamo števec. Električna je stvar individualne komunalne porabe, pa je števec. Na vodovodih, pa nimamo na individualca točno števca! Zato, ker smo pač, nimamo teh števecov. Zato, ker, ne bom razlagal, zakaj jih nimamo. Ne? In v stanovanju imate, v stanovanju imate tudi dve vertikali. Za vodo. Lahko. Pa mate za toplo vodo vertikalo in tako naprej. In tako naprej. Kaj boste? Tehnično vodo zapirati? Dokler tehnično vodo ne morete zapreti, da ne bo škode za druge, ne? Tok časa se ne morete zmazati z besedami, ki ste jih zdele izrekli, da je to stvar upravnikov. Stvar upravnikov bi bila tudi eventualno, ne vem, izterjava, ne? Pa ni, ne? Zakaj ni? Zato, ker plačnik si individualno za vodo. Nisi plačnik, ne? To je individualna komunalna poraba in tako naprej. In seveda tak odlok mora met vse tehnične rešitve, če že hoče met odklop vode, ne? Da je izvedljiv. Konc. Zdaj pa mi na pamet govorimo na nečem, kar ste nam vi serviral! Da je števec na vodovodu enak, kot na elektriki. In, da bo upravnik počel neki, kar že danes ne more početi. Al pa bi lahko počel, če lahko počne? Znotraj računa za celo hišo. Ampak, upravnik seveda, nima pravic, tistih, al pa mora bit zakon spremenjen, kakšne pravice ima upravnik?!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliciral bom gospodu Jazbinšku. Jaz vem, da je proti vsemu, kar predlaga ta mestna uprava. Ampak, saj tok prebrat je treba gradivo, ker je zelo jasno napisano, da v takih blokih, kjer je en števec, se voda zapira samo v primeru, da se drugih, ki plačujejo, ne ogrozi. Ja, bolj jasno se ne da povedati, kot to. Se pravi, da če so vsi bloki, pripojeni na en števec in se ne more zapreti, se bo zapiralo samo tistim neplačnikom, ki so v individualnih objektih. Ja, bolj jasno to ne more bit povedan, ne? Ker tehnično počakati, da vsi, da bo vsako stanovanje imelo svoj števec, ne? Tega ne bomo dočakali. Vsaj jaz ne, v svojem življenju. Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je že v redu. Gospod Jazbinšek, je že v redu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. No, saj en del razprave sem že prej povedala. Jaz med elektriko in vodo vse en vidim razliko. Brez elektrike se da živeti, brez vode pa ne. Zame, se mi zdi, je to ključna razlika. Za povrh, ne razumem, da nekdo, ki to predlaga po hitremu, po hitrem postopku, ne priloži dveh strani, na katerih bi mi videli za kaj gre. Zdaj je župan povedal, da gre za okrog 2 milijona na letni ravni. Strukture še

vedno ne vem. Nimam nobenega problema, sem povedala, z gostinskimi obrati in s tistimi, ki se norca delajo z izigravanjem pravil igre. Ne vem pa, kako boste to zagotavljali v primeru, ko gre morda za socialne stiske. Tam, kjer ljudje res ne morejo plačati. Tudi taki so gotovo vmes. Samo to dvojce sem želela, da odgovorite. Da nam strukturo pokažete, da vidimo za kaj gre. In, da poveste, kako boste te stvari reševali. Ne. Pa nisem proti vsemu, kar predlaga mestna uprava, daleč od tega. Ker glasovanje kaže, da nisem. Sem pa proti vsej ihti, s katere koli strani prihaja. In je čist škoda, da smo se prej popoldne obmetaval tam, katera vlada je več neumnosti naredila. Zato, ker... je prav vse en, kake barve je kdo, če nimamo posluha za te osnovne stvari. Prosim, da mi saj potem... glasovala bom proti. Iz razlogov, ki sem jih navedla. Ampak, če bi se le dal gospod župan, da vidimo, kakšna je struktura teh dveh milijonov? Kok je individualnih plačnikov in pod kakšnimi pogoji te dobivajo vodo. Oziroma kolikim se sploh da, od teh individualnih odklopit? Če pa tega podatka nimam, me je pa sram, da tudi če petim takim, ki ne morejo plačati, odklopim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj? Replika, gospod Čerin? A ne... pol pa gospa Škrinjar prej.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Jaz bi na vašem mestu, preden greste odklapljati fizičnim osebam vodo, ne vedoč, ali bo zaradi tega, a je zmogel plačati, a ni zmogel plačati, bi razmislila najprej o možnih alternativnih kaznih. Kaj pa če bi šel kaj narest namesto tega, pa bi odslužil te zadeve za vodo? Kaj, če bi pokosil zelenice? Kaj, če bi šel grafite pucati? Skratka, gre za to, da doprinese notri tisto škodo, ki jo je naredil z neplačilom vode? Morda bo pa to lahko storil, če plačati ne more?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... nisem še končala. Razglasili ste se... oziroma drugi vaši se razglašajo za socialno čutečega človeka. Tole ni socialno čuteče dejanje, če zaprete vodo, ne vedoč komu ste jo zaprli. Ali jo je zmogel plačati, ali ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Seveda ma vsak pravico, da diskutira in velika znanost je ratala zdaj iz tega zelo, zelo jasnega namena. Tisti, ki je zgradil, niste mogli ugotoviti za kaj gre, ste pa lahko iz medijev. Ker novinarji so se zelo razpisali, da je ta točka na dnevnem redu. In so posegel s tem, da je, kar je podatek Vo-Ke, da je največji dolжник pravna oseba 130.000,00 €, fizična oseba, nek gostinc, al ne vem kaj 8.000,00 in tako dalje. In se razume, da ukrep ni namenjen socialno šibkim, ni slučajno. Poleg tega je prej tolk varovalk, opominov, sodnih izvršb, pa ne vem kaj, da bi pa res zaradi tega odloka en socialno šibek ostal brez vode, si pa jaz res težko predstavljam. Ampak, če je toliko in toliko neplačnikov, je pa res usmerjen proti tistim, ki izkoriščajo, se izogibajo plačilu. To je popolnoma jasno! Popolnoma jasno. Kako je namenjen, kako je nastavljen. In, naredili smo pa veliko znanost iz tega. Iz hitrega postopka in iz tega namena, ker je, ki se ve, kakšen je. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za repliko? Kar izvolite gospa Škrinjar. Pa gospa Tekavčič. Gospa Škrinjar, gospa Tekavčič, gospod Jazbinšek. Dajte, saj jaz vodim sejo. Saj boste prišel na vrsto. Morate biti prvi? A mu date prednost? Gospodu, da... ker je nestrpen...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjar, izvolite. Zdaj pa jaz ne dam.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Lejte. Ne glede na to, da je en sam tisti, ki je, ne more plačat, ne moremo kar pogazit ga, ne moremo bit kot sloni v trgovini s porcelanom. Dajte razmislit najprej, kako bi se izločili tiste osebe, ki tega si, imajo res finančno stisko. In danes teh ni malo!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Repliciram gospodu Čerinu, v tistem delu, ko je rekel, da hočemo naredit veliko znanost. Ne! Ne gre za veliko znanost. Gre za stvar, ki sem jo že trikrat povedala. In je čist preprosta. Če je vse tako jasno, zakaj nismo dobil tega na mizo? In, ja, tud jaz sem iz časopisa prebrala, komentirat tega nisem hotela. Čeprav so me tud novinarji spraševali. Zaradi tega, ker sem mislila, da se bomo vendarle lahko skupi dogovoril, da boste tok razumni, da boste te podatke dal. Zaradi tega, ker tuki notr, sem prepričana, so tudi taki ljudje, ki ne morejo plačat. Marsikoga je tudi sram povedat, da česa ne more naredit. In, mi tlele smo vsi taki, ki nima noben problemov. K ne zastop, kaj je, če nimaš 5, pa 10, pa 20, 30 Evrov. Jaz se pa srečujem tud z ljudmi, ki tega nimajo in res ne morejo. A veste? In samo to prosim, da mi pojasnite, kako bomo to zagotovil? Gospod Čerin pravi, tok je varovalk. Ne! Ni tok varovalk, to so varovalke za takrat, ko smo mel samo sodno pot. Zdaj jih pa ni. In dokler, zakaj niste mogli to v naprej napisat, povedat in zakaj ne moremo tega tako lepo pripraviti, da ne bo po nepotrebnem vzbujal to skrbi in slabo voljo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Čerin je povedal, ne? Povedal je, ne? Da zato, ker niste dal strukture, kje problem je, se je naredila velika znanost. Ampak, ta velika znanost ni čist nič drugga, kot to, da bi radi vedeli, kje problem je in seveda, kje je problem rešljiv. Kakšna je to dimenzija in kakšne so rešitve. In potem ne bomo pustil arbitraži, al pa dobrim namenom, al pa ne vem čemu, ne? S takimi stavki, kot so... če ne bo ogrozilo druge... Če v naprej vemo, da jih bo ogrozilo druge. Kar pomeni, da bo nekdo arbitral na enem vertikalnem vodu, čez dvanajst nadstropij, v neki stolpnici, ne? A se jih da odklopiti, a se jih ne da odklopiti? Te situacije sploh ne more bit! Da bi nekdo to lahko arbitral. Če je odlok dobro napisan. Ne? Če pa je odlok seveda proti tem ta velikim, si pa, ja, to se pa ja ve. Enostavno se ga napiše. Tak odlok. Ampak, notr je skrito neki drugga. Skrito je arbitriranje, tam kjer tehnična rešitev ne omogoča odklop...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...da ne bi bili ogroženi drugi. In iz naslova tega arbitriranja, se bojo stalni spori, stalni spori in tako naprej. Ne da bi i vedeli, kakšna je ta dimenzija. Kdo ne plačuje?! Al ne plačujejo tisti v blokih, ne? Zelo pametno je povedal gospod Čerin. Da je en velik gostinc. Ampak, pri dveh milijonih, je zelo pametno povedal enega. Ne? Za 150.000,00 €. Ni pa povedal, v kakšno kategorijo spada? Al je ta kategorija 90% od dveh milijonov, ne? Al je 3%, od deve..., dveh milijonov...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

8.000,00 je zelo jasno kok je procentov. Gospod Ogrin, vi ste imeli razpravo, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja. Ja, čisto na, na kratko. Seveda se ne strinjam z neplačevanjem. Predlagam pa, glede na to, da smo ustanovili mediacijsko službo, da se take posamezne primere obravnava z mediacijo. Namesto tega odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, vi ste hotel?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala. V zvezi s sankcijami, ki sledijo tistim, ki ne plačujejo, je treba pravzaprav definitivno se vprašati, zakaj sploh razpravljamo o tej zadevi v mestnem svetu? Verjetno zato, ker smo res poklicani za to. Mestni svet je varuh javnega interesa. In tukaj je ta varuh, tukaj to polje res odprto. To se pravi, ni zato, da bi odkrivali znanost, al pa znanost v topli vodi, ampak gre za to, da so tukaj res kompleksno postavljeni problemi. In ta odlok, tako, kot bo zapisan, omogoča operaterju, da zaradi enega tud vertikalno izključi. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Ne omogoča. Žal...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Pač...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Morate vsaj prebrat.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz pa vem, da, da v bistvu so bili problemi. To se pravi, kjerkol, ne? Kjer pravzaprav si nekdo razmišlja, ne? Zakaj bi jaz imel s tabo problem, bom ga pa vam naredil. Pa ga vi unga spravite k pameti, pa izključi vsem. To je tehnični problem. Ampak, o tem ne bo govora. Jaz sem v zvezi s tem problemom, to se pravi, hočem posebej izpostavljati, da si ne znam predstavljati, da bi socialno šibki trpeli ob tem odloku. Se pravi, da bi se jim izključila voda in da bi se iz tega naredil res kakšen socialni problem. Ampak, komu je to podano zdaj v reševanje? Ali je prav, da bi mi imeli še par kriterijev na tem mestnem svetu, pa se o tem v miru pogovorili, pa dopolnili ta odlok, ki je potreben. Dopolnili s tistim, tisto širino, ki jo pač potrebuje. Da bi v bistvu zadeva dobila zahtevano zaledje, ki bi zaščitila, na eni strani vse tiste, ki jih mora zaščititi, na drugi strani pa sanirala tiste, ki se v bistvu res, ne priznavajo svojih dolžnosti, pa bi jih moral. Jaz mislim, da o tem med nami nihče ne dvomi. Da neplačniki, ki lahko plačujejo, morajo plačevati. In tukaj ni dileme. Poklical sem, kljub vsemu, mal me je zanimalo, kako se to dogaja v Sloveniji. Ljubljana je sorazmerno pozno pristopila k temu odloku. Smo v letu 2012. V Mariboru so ta odlok sprejeli že 2002. To se pravi, deset let pred nami, ne? V Celju pa pred dvema letoma. No, in sem mal vprašal, kako pa vi počnete v bistvu zadevo s tem. Ali imate v odloku kakšne posebne, posebne kriterije za socialno šibke? Pa so rekli, da nimajo. Da pa je v bistvu zadeva precej zamudna. In to zaradi tega, ker ti šibkost nekoga v slovenski družbi, ne moreš kar tako pokazati. Ampak, jo moraš ugotovljati. To pa pomeni iti na sodišče, človeka tožiti in potem se vprašam, kaj se zgodi na koncu, ko ugotovite, da je njegov materialni status res šibek, ne? Pravijo, nič. Tožbo zgubimo, ne? Kot bi temu rekel in ne sankcioniramo. Človeka pustimo pri miru, ne? To se pravi, se ustvarijo neki stroški, ne? In jaz mislim, da govoriti o tem, da niso hteli, ne? Mislim, gre za stroške, gre za čas, gre za pritiske, ne? Ki pa bi jih lahko recimo eno delovanje mestnega sveta, ne? To se pravi mestne občine, v povezavi s socialnimi službami, ki bodo dobro verzirane v teh problemih, bi lahko v bistvu namesto na sodišče, že socialna služba dala podatke, kako .../// ... nerazumljivo.../// ... materialno stanje, nekaterih posameznikov, ki trpijo revščino in ne morejo plačevati. Lahko so pa žrtve izključitve, izklopa vode. To se pravi, vsi vemo, da v bistvu elektriko ni hud problem izključiti. Z elektriko se človek nekako še lahko spopade. Z naslednjega zaslužka, pa jo spet plača in jo ima, ne? Pri vodi pa ne moreš bit en dan brez vode, ne? No in v tem smislu, jaz mislim, da so opravičeno, opravičeno izpostavlja vprašanje, da ne gre za znanost, ampak gre za povsem, povsem kvalificirane stvari, ki se lahko in morajo obravnavati v mestnem svetu. In zato bi bilo prav, da bi ta razprava stekla in oziroma se odlok razširja in zavzema vse tisto, kar so tud moji predgovorniki, verjetno vključno z gospodom Čerinom verjetno tud na nek način želijo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIEPR

Hvala lepa. Najprej mogoče čisto na kratko odgovor gospodu Ogrinu, ki mislim, da je že drugič danes povedal, da imamo medijacijsko službo na MOL-u. Ne. Kolikor jaz vem, je nimamo. Vse, kar smo naredili na MOL-u je, da smo s pomočjo vas, mestnih svetnikov, sprejeli odlok, ki predstavlja pravno podlago za razpis, na podlagi katerega bi lahko v prihodnosti začel delovat Center za medijacije pri MOL-u. To, kot je. Zdaj pa glede te vode. Glede na to, da je ta, že debata v medijih spodbudila tudi nekatere dobro misleče ljudi, da so podvomili v to ureditev, sem se tudi sama tej zadevi nekoliko bolj posvetila. Naj najprej povem, da je primerjalna ureditev, kot je prej povedal gospod Brnič Jager pred mano, skoraj v vseh mestih in skoraj vseh državah po svetu, enaka. Voda je seveda javna dobrina. Ni pa javna dobrina priključnina oziroma zagotavljanje te vode, ki zajema dostop vode do posameznega porabnika. Čiščenje in tako naprej. Tudi sodna praksa v Sloveniji podpira tako ureditev. Se pravi, plačevanje vode. To ni v neskladju s sodno prakso. Kar pa zadeva te, te socialne faktorje, kako do prizadetih ljudi in tako naprej. Je pa seveda treba pogledat na stvar sistemsko. Gospod Brnič Jager je šel v pravo, pravo smer, ampak, z narobnimi zaključki. Seveda, v Sloveniji socialni status ljudi ne ugotavljajo sodišča. Tudi nikoli niso. Ampak, socialni status ljudi ugotavljajo centri za socialno delo. In samo oni, so po naši zakonodaji, pooblaščen za to, da ugotovijo, kdo je socialni primer. Če je nekdo socialni primer, po vseh parametrih, ki jih določa naša zakonodaja, je upravičen do določenih pomoči. Dobiva razne dodatke in tako naprej. Ne moremo in nikjer po svetu ni tako, pričakovat od zagota... od tistih, ki zagotavljajo javne storilec, recimo od javnih podjetij, da bodo od primera, do primera, ugotavljale, kdo je socialni primer in kdo ne. Potem lahko tud Snaga v vsakem primeru, ko nekdo ne plača, ne vem... angažira detektiva, pa začne s postopki in tako naprej. Da ugotovi, ali si ti socialni primer. To enostavno ne gre. To ni delo javnih služb. Za to imamo center za socialno delo, da take primere rešujejo, da potem ljudje dobijo denar, da vodo plačajo. Druga zadeva, ki jo je gospod Brnič Jager mal zamešal, so izvršbe. Seveda so izvršbe možne tudi na tem področju. To je bila zadeva Vaskršič. Ampak ti postopki so izredno dolgotrajni. In v veliki količini znatno presežejo stroške vode, ki so jih ljudje dolžni. In, da se ne slepimo, ti stroški se potem na koncu, ko se dokažejo, da to morajo plačat, ker imajo pravnomočne izvršilne naloge, račune, za dobavljeno vodo, voda je bila dobavljena, preidejo na ljudi. Hkrati nastajajo stroški za mesto, nastajajo stroški sodnih postopkov, ki potem v veliki meri pre..., prerastejo ta strošek, ki bi ga mogli ljudje plačat za vodo. Tako, da mislim, da ta ureditev, kakor zgleda res na prvi pogled, nikakor ni sporna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Cenim, gospa Kociper cenim, da ste opomnil mojega svetnika Ogrina, ne? Da center še ni ustanovljen. Ne? Za medijacijo. Sem mislil, da boste istočasno izrekli kritiko županu, k razpisa še ni in center ni ustanovljen, ne? Ste ga podučil, ne? Da imamo mi teoretično neko inštitucijo, ki pa praktično ne funkcionira. Ergo, je nimamo. Ne? To mi je zelo všeč, ta vaše, kako bi rekel, ne? He, he... opozarjanje na neke brezveznosti, ki jih tuki mi svetniki neki govorimo. Drugo pa, seveda v vsej tej vaši socialni skrbi in vednosti, kako in kaj. Kakšne izvršbe recimo. Izvršbe so, ne boste verjel, za cel stopnišče, ne? Pa za par let nazaj, ne? Zato, ker eden ne plača. Ne? To je recimo praksa izvršb in tako naprej. Ampak, tuki seveda... Ja, take so. V našem vhodu, ne? V enem bloku, kjer stanujem, je bila taka izvršba od Vo-Ke. Evo, tako povem. Ampak, te izvršbe so seveda na tem, da moraš neki plačat. Ampak, zanemaril ste pa osnovno bistvo, ne? Pri tem podučevanju. Zanemaril ste to bistvo, da če odklopiš, moraš vedet, da ne boš drugih prizadel. Tako, al pa drugač. To je eno od bistev. In enostavno mora bit mehanizem na to narejen. Tuki not pa arbitrira na segmentu, za katerega ne vidimo, kako velik je. In tega pa niste povedal. Vi niste povedal, koliko je neplačnikov tam, kjer se odklopiti ne da?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospa Kociper, omenjali ste...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

... ste... oprostite, Kociper... vzel ste mi pa čas...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne. Nismo. Še ni začel... Kar mirno, si vzemite čas.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Glejte, omenjate socialni čut. Socialni čut pa ni samo socialni čut glede denarja. Saj je tudi glede zdravja. Kdor bo ostal brez vode, bo imel težave z zdravjem. Še v vojnem času, ko se je preganjalo agresorja ven iz vojašnic, se jim je zaprlo vodo. Ampak, enkrat na dan se jim je pa spustilo vodo, da so se lahko napil in umil. Kaj boste storili s tistimi ljudmi, ki pač vode ne bodo imeli? Ali bo vsaj v bližini kakšen dostopen javen vodovod, kjer bodo lahko kakšno vodo dobili? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

So. Ne? Gospa Kucler Dolinar, izvolite, razprava.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika ni možna. Odgovor na repliko je pa možen.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Najprej gospodu Jazbinšku. Da vi mešate tehnično plat in sistemsko plat. Tehnično vam je že odgovoril župan. Če bi prebra..., prebrali odlok, seveda, v primerih, ko ni mogoče individualno izklopiti, se pač ne bo izklopilo. Ali ste mislil, da bo MOL celemu bloku izklopila zaradi enega? In drugič, v življenju nisem slišala, da bi izvršba kolektivno proti komu potekala. Vsa sodna dejanja so vedno proti individualni osebi, na podlagi neplačila. In v življenju nisem slišala za to....Kar...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Kar pa zadeva, kar pa zadeva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dajte mir lepo prosim.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Kar pa zadeva gospo Škrinjar, pa upam, da bo tak socialni čut pokazala tudi pri vseh ukrepih, ki jih vaša vlada zdaj dela na področju sociale...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne mešam. Ampak, tudi tam bi prosila, da se...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, dajte mir, no!

GOSPA MAŠA KOCIPER

... vaša je politična in moja je politična.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je politična debata. Prosim, da so isti standardi za vse.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Upam, da bodo tudi tam ti kriteriji isti in da boste tam od primera do primera ugotavljali, komu škodijo vaši ukrepi. In zagotavljam vam, da če pravna država še deluje, pa upam, da bo še nekaj časa, ljudje zato, ker nimajo za vodo, ne bojo ostali brez vode in umrli od žeje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar, razprava prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala, ja. Jaz sem vesela, da mam tako temeljito razpravo ob tej točki. Namreč, ker sem preko te razprave, spremenila svoje, svojo odločitev, ki sem jo imela, preden smo s to sejo začeli. Namreč, ker tud sama ne podpiram neplačevanja, sem načrtovala, da bom odlok podprla. Spremembo odloka. Predvsem tudi zato, ker je bilo zagotovljeno na odboru, da se bo šlo v celostno prenovu odloka. Torej, tako glede dobave pitne vode, kakor tudi glede odvajanja voda in tako dalje. Ker te stvari nas čakajo že od leta 2008. In odlok, kot tak, ni urejen oziroma usklajen z zakonom. In potrebuje dejansko temeljito prenovu. Vesela sem, da se strinjajo nekateri z menoj, tudi v dvorani. Strašijo pa me besede kolegice svetnice Kociprove. Pravnice. Poslanke. Ko pravi, da pač ona ne more pomagat, če se bodo, če se bo voda lahko nekomu odklopila, drugemu pa ne. Torej, najmanj kar je, sem pričakovala, da bomo skozi to razpravo, s strani župana, dobili jasni odgovor, kaj v primerih, kot so bili izraženi. Torej, v večstanovanjski stavbi, objektu. Namreč, ker s tem odlokom, po tem takem, kot lahko zdaj zaključimo, sicer navidezno enakost v odloku imamo. Imamo pa neena..., dejansko neenakost pred odlokom, v dejanski, v dejanskem pač življenju. In tega pač res ne morem podpret, glede na to, da ni bilo teh odgovorov in tudi drugo, kar je. Glede na to, da je posamezne predstavnike, na čelu z vami župan, polna usta socialne države, je najmanj, kar je, sem pričakovala amandma, ki bo dejanski socialni korektiv. Ob tem, kar ste, kot predlagatelj zapisali. Torej, zaradi tega pač pojasnujem tudi svojo odločitev in pa spremenjeno svojo odločitev, da odloka ne bom podprla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo gospod župan. Nisem se mislil oglasit, ampak se mi zdi, da mejčkn preveč govorimo o tem, kot da nismo prebral tegale predloga odloka. Namreč, mejčkn mam še v spominu, teh sedem, osem let nazaj, al kok. Glih dobro sem prišel v ta mestni svet, ko se je ta odlok sprejemal. In potem tud nekega članka, ali je bil Žurnal, ali Dobro jutro, eden od teh brez plačnikov, ki je delal analizo razprav, posameznikov razprav. In seveda so se tud takrat kopja lomila ravno na tem, ali se sme naravno dobrino, tako, kot je voda, odklopiti tudi neplačnikom. In zanimivo, pokazalo se je, da je pač takratna pozicija in vodstvo te mestne hiše, našlo skupni jezik, edino krat, mislim s takratnim mestnim svetnikom za čisto in pitno vodo. No, ampak potem, bom povedal, kaj hočem povedat. Namreč, med neplačniki, v takratnem vodstvu, je bilo kar nekaj ljudi, ki seveda niso poravnavali svojih obveznostih, v svojih blokkih. In potem se človek vpraša, zakaj imamo različne metre. Mene veseli gospod župan, da kimate, da vi vodo plačujete, da tega problema nimate. Jaz ga tud nimam. Pa najbrž še kdo drug tud ne. In bi se strinjal predvsem s tistim delom gospe Mojce, ki je prej govorila, da vendarle pri tankočutnosti za socialne probleme, moramo imet čut. Ne moremo pa sprejemati odlokov, ali pa podpirati takih odlokov, ki celo spodbujajo, da se nekaj ne plačuje. In računi v normalnih gospodinjstvih, pri normalni porabi, seveda niso tako visoki, da bi zaradi tega povzročal socialne probleme. Jaz zagotovo sem zagovornik tega, da ne bi kogar koli spravili v težak položaj v življenju. Mislim pa no, da to napako, ki je bila takrat narejena, da se ni v odloku predvidelo sankcioniranje neplačnikov, bom rekel, po postopku, da se res ugotovi, da pač ne gre. Da jo to popravimo. Zato jaz bom tale predlog odloka podprl. Ampak, tisto poanto, ki sem jo prej dal, ne bom naprej razpredal. Je pa bilo nekaj resnice v njej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.... Ne morete, saj ste že govorili...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Murekar, a ste govorila? Pol sem pa jaz odkljukal, se opravičujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A? Se opravičujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, izvolite, izvolite, se opravičujem. Sem...

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Saj bom zelo na kratko. Skupaj smo na, na odboru ugotovili par dejstev, dodajam novo dejstvo, ki ste ga vi gospod župan prej rekel. Da je dolžnikov za 2 milijona. Od tega sta dva, en 230, pa en 8 tisoč. Glejte, ti je, že samo to je 200.000,00 oziroma več, približno deset procentov. Samo dva, če, če rešite 10% tega dolga. Druga, zelo pomembna stvar je, da je zakon o varstvu, prav na podlagi za zapiranje vode, zakon o varstvu potrošnikov, na podlagi 3. člena tega zakona, ki se izključno nanaša na javne službe. Kot so elektro, energetika in seveda tudi vodovod kanalizacija. Razlika med javnimi službami in drugimi, je samo v tem, da javne službe morajo poslati opomin, z najkrajšim rokom 8 dni. Druge službe pa niti tega ni treba. In maste vsa leta možnost že odklopit vodo. Kot je gospod Kranjc povedal na odboru, je to celo bilo v odloku. Do leta 2007. 2007 ste to izločili iz odloka. Gospod mag. prava, pozabila sem, kako se piše, je tudi povedal, da je, je tudi naštel leta, je povedal število odklopov. Jaz sem si, si zapomnila, da so odklopili do zdaj dvakrat. Mogoče se motim, ampak, torej o kakšni dimenziji to govorimo, če je bilo do 2007, ko je bilo ves čas z odlokom to dovoljeno. Bila vsega skupaj odklopljena voda. In tretje, ključno, to seveda ni rešitev. Rešitev je denar. Rešitev je plačilo. Zapora vode pa plačila ne zagotavlja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Opozoril bi seveda na dva segmenta. Na primer. Če imamo pri odvozu smeti neplačnika, kaj se zgodi?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je replika, prosim gospe Murekar? Samo v čem je...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glede seveda, glede razmerij, ne? Al, ki jih je tud Kociperjeva začela...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete.

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Kociper je že mim. Gospod Jazbinšek, ne morete.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, jemljem vam besedo, ker gospa Kociper je že mimo. Bi lahko takrat repliciral, ne morete več.

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Ni gospa Murekar govorila nič o ...kolanščini. ...// ... nerazumljivo...// Nimate besede. Ne boste...

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...//

Gospod...

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...//

Gospod Jazbinšek, ne zlorablajte inštitut. Če ste pozabil, ste pač pozabil.

Zaključujem razpravo, pa če boste tok prijazni, me še enkrat poslušal, glede te vode. Kar se mi zdi tako mal čudno. Zdaj, hočete pokazati, kako ste sama skrb za socialo, ne? Tle smo pa nevestni svetniki večinske liste in mestna uprava, mi pa za socialo ne skrbimo. Prvič, ta poziv, da ne bi danes sprejel tega odloka, pomeni, da javno poziva še vse ostale, da vodo ne plačujejo. Ker se vsako leto povečuje število neplačnikov in enostavno pod to skrbjo. Ni ga, inštitucije v tem mestnem svetu, razen centra za socialno delo, ki odreja, kdo je socialni problem. Drugič. Ko ste tako v skrbi za socialo, v petih letih, kar jaz vodim to sejo, te seje, se nihče ni oglasil, ko bi rekel, ko smo nekoga izselil, ko ni plačeval neprofitno najemnino. Socialni problem. Ki ni mogel plačevati. Ker enostavno zakon je za vse. Ker, če ne bi. Če bi nekoga pustili v stanovanju, ki ne plačuje neprofitno najemnino, ki ne plačuje uporabnino, pomeni, da smo rekli vsem tistim, ki so mogoče malenkost bolj situirani, ni treba plačevati, saj vi tud rabite. Ampak, enostavno, s centrom za socialno delo poskušamo dogovoriti celo, celo tok daleč, da rihamo donacije, da plačajo tisto zaostalo, da ostanejo not. Drugač pa izselimo. Tretjič. Napisano je zelo jasno, da kadar bo prišlo v teh starih blokih, je en števec, pač se ne bo odklapljalo nikomur, ne? Ker enostavno ne moreš odklopiti. Piše zelo jasno, bolj jasno ne more biti. In, četrtič dragi moji, če ta indeks, ni bilo leta 2007, je bilo prej to, druga mesta imajo. Mal je tle demagogije. Pred dvema, tremi meseci je bila razlaga, ne? Kako vi lahko živite, ne? Na Ravnem brdu v Sostrem, brez vodovoda. Tle pa rečemo, saj ni treba nič plačevati, ne? Sej, zakaj bi pa plačeval, saj vsak od vas, v tej kriznih časih, ima socialni problem, ne? Ah, lepo vas prosim. Vi pravite, dajte za une, ki imajo res socialni problem. Povejte mi, kdo v tej sobi gre, pa upa reči, ne? Ti pa maš res socialni problem. Jaz vem, da so za to inštitucije. Jaz vam povem še eno stvar. Če kaj ne bi rad delal, ne? Ne bi rad bil v komisiji za neprofitna stanovanja. Ko dobiš 4000 vlog, pa jih imam tamle 1000, ki pridejo na dan odprtih vrat. Pa vsak od njih ma problem. Potem pa komisija mora it vsako stanovanje pogledat, ali golfa, ali je narobe metre napisal. Ali je napisal vlago, ki je nima. Ali pa je prinesel potrdilo od doktorja. In na koncu daš stanovanje vsakemu desetemu. Dragi moji, ne? To je zelo jasen poziv. In, če gledamo ceno vode, v stroških, ki jih imamo, ne? V stroških, ki jih imamo, je ta tok minimalna, da se bo šparalo. Ta poziv, da ne bi tega sprejel, pomeni, oprostite, zalivajte vrt. Al pa, ne vem, bom rekel, ne? Perte avto. Saj konec koncev ne plačujemo to vodo, ne? In jaz mislim, ko rečemo, na eni strani smo za red, da neplačnike odpravimo. To je zdaj sistem. Vi pa sprašujete, koliko je takih socialnih problemov, ki ne morejo vodo plačevati? Ja, kdo je pa v stanju to ugotoviti? Tako, da lepo prosim, ne? Vsaj pri tej točki, ne? Brez demagogije takih, ki je res, res pocen, ta trenutek, ne?

In prosim za glasovanje, ne? O SKLEPU, ne?

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo.

Prosim za vaš glas.

...// ... iz dvorane, gospod Jazbinšek: Obrazložitev.

Izvolite gospod Jazbinšek. Ima pravico.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, seveda zato, ker odklop vode pomeni tudi, v tehničnem smislu, tudi pla... seveda kanalizacije. Kaj se zgodi seveda s higieno v stanovanju? In z, zaradi diskusij svetnikov, ki ne razumejo, da je na sistemski ravni treba tehnične, pravne in socialne parametre izbalansirano urediti

sistemske. Ne pa, da sistemsko enega posebej, pa drugega posebej, pa enega vmes mal pozabimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Upam, da se bo gospod Čerin vzdržal komentarja, ki je prišel prej tudi do mene. Gospod župan, pričakovala bi, da boste rekli, da boste tudi naročili službi, da naj predloži podatke, za katere smo prosili. Mislim, da v tej sobi ni bilo nikogar, ki bi rekel, da poziva kogar koli, da vode ne plačuje. Al pa, da zaliva vrtove, al pa da pere avtomobile.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kako? Kako naj naredi služba to?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Kako? Saj imajo ja podatke o tem, kaka je struktura neplačnikov?!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, Zoran Janković ne plačuje vode. Kako naj ve kakšen je moj status? Kdo mu da pravico, da gre...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Struktura! Struktura neplačnikov! Kaka je struktura? Kok je individualnih, kok je institucionalnih? Kok je podjetij? To bi komot pridobil ta podatek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Mene ne zanima po imenih. Kdo plačuje, pa ne. Da bi videli dimenzijo problema. In jaz sem bila zraven, ko smo sprejemal ta odlok. Je bila takrat tudi široka razprava. O tem, al zagotavljat vodo, al ne. Kljub vsemu pa se mi zdi, da je voda...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... dobrina, brez katere se živeti ne da. In je zato drugačna od drugih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Brnič Jager. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Sami smo ugotovili, da se 30% vode dnevno izlije iz sistema. To se pravi, če bi do naslednje seje počakali, pa ta odlok, bi dali ustrezno širino, ne bi nič zgubili. Ne bi bilo to sporočilo neplačnikom, ne plačujte, ampak bi bilo to sporočilo Ljubljani, da smo pravzaprav prisluhnili kompleksnosti problema in da se trudimo izboljšati predlagani odlok. Torej, .../// ... nerazumljivo.../// ... enoplastno, enoznačno, da bi bili v bistvu zaradi tega mi pobudniki neplačevanja, ampak prav nasprotno, razumemo problem in zaradi tega ga je treba v bistvu tudi... /// ... zvok smeha razpravljavca.../// ... razširiti in predstaviti. Zato bom glasoval proti, proti temu odluku. In v najboljši veri, da kmalu dobimo spet zadevo na mizo in jo rešimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasujemo o sklepu prosim. Prosim za vaš glas.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo.

23 ZA.

9 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 17.

AD 17.

PREDLOG ODLOKA O ZBIRANJU IN PREVOZU KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In amandmaje. Obvestilo o dodatnem poročevalcu ter Amandmaje svetnikov: Gospoda Brnič Jagra, gospoda Anžeta Logarja in Amandma župana. Prosim gospoda Kramžarja, da poda podrobnejšo kratko obrazložitev.

GOSPOD JANKO KRAMŽAR

Hvala gospod župan. Svetniki in svetnice. Ostali prisotni. Dovolite mi, da začnem moj govor z eno dobro novico, no. V, po mojem nam teh dobrih novic manjka in, in včasih, še tiste, ki so, zanikamo. Jaz tukaj berem Žurnal iz aprila, ki pravi nekako tako. Slovenija je po odstotku ločeno zbranih surovin, zdaj še na repu Evropske unije. Berem v Sobotni prilogi, ravno tako iz aprila... en velik članek, ki govori. V Sloveniji smo leta 2010 deponiral 58% komunalnih odpadkov. Delež recikliranja je znašal 38%. Kar je bolj ali manj poprečje Evropske unije. Zraven mam pa podatke Evrostata, za leto 2010, ki so naslednji. Poprečje Evropske unije, kar se tiče ravnanja s komunalnimi odpadki, je sledeče. Odložilo se je 38% odpadkov. Recikliralo, sežgal, termično obdelal 22%. Recikliral 25%. Kompostiral pa 15. In, zdaj, če govorimo o tem recikliranem delu, ki je poprečje Evropske unije 25, smo v Sloveniji leta 2010 recikliral 39%. In od nas sta boljši samo dve državi. Pa celo leto poslušamo, kako smo slabi na področju ločenega zbiranja. Skratka, v Ljubljani in Sloveniji, smo dobri na tem področju. Moramo se pohvalit. Zdaj, če gledamo pa ta odlok, smo lahko kontradiktorni. Ker ta odlok pa pravzaprav edini namen tega odloka oziroma sprememb je, še pospešit to ločeno zbiranje. Zaradi tega, ker so cilji tukaj, v Sloveniji in Evropi, večji. Mi moramo 50% vrnit surovin, zato moramo ločeno zbrat več, kot 50%, 60%. In tukaj se, se vračam na, na osnovno usmeritev. Skratka, nudit našim uporabnikom tak sistem, ki bo omogočal na lažji način ločeno zbirat. In to pomen, da bomo en del tistih odpadkov, ki jih moramo ta trenutek nosit na ekološke otoke, mel možnost ločevati pri sebi. Govorim o embalaži. Razdelil bomo zabojnike za embalažo. In na področju mestne občine še za papir. Kaj bomo zraven naredil? Paralelno. Paralelno bomo spremenil tudi frekvence. Vem, da je bilo debat. Da so bile debate okrog tega, ali so te frekvence pravilno razporejene, ali ne. Moram vam povedat, da na osnovi tistih analiz, sestave odpadkov, ki... preostanka mešanih odpadkov, ki smo jih mi naredil, zatrjujem, da so te frekvence zadostne. In tudi izkušnje na območju, kjer smo testirali, to je na območju Občine Brezovice, govorijo, da je temu tako. Kaj se je zgodilo od osnutka do predloga? Bistvena sprememba je to, da smo obdobje uveljavitve, ki je bilo prej eno leto, spremenili na dve leti. Pokazalo se je, da je obseg v Ljubljani tak, da je, da je že nabava teh zabojnikov, mimogrede, mi moramo inštalirat 50000 novih zabojnikov ob, ob obstoječih, približno 80000. Že nabava teh zabojnikov je za proizvajalce tak zalogaj, da smo, da jo bomo moral subcesilno, subcesilno nabavljati. Poleg tega so nekatere spremembe bile na področju kaznovalne politike. Ostalo pa, ostale usmeritve pa ostajajo take, kot so bile. Predvideno je še zdaj operativno, da začetek, začnemo razdeljevati zabojnike za embalažo 21. maja in zaključimo nekje do konca leta. Za razdelitvijo zabojnikov za embalažo, začnemo razdeljevati zabojnike za papir, ob tem moramo redifinirat cel sistem odvoza. In, kar je tudi bistveno, do takrat ostanejo računi takšni, kot so. Jaz bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še en stavek povej, sam za RCERO, no... tako, da... en stavek...

GOSPOD JANKO KRAMŽAR

Ja. Saga RCERA se bliža koncu. V postopku javne oddaje naročil, del s pogajanjem, je bil zbran izvajalec Strobak. Pričakujemo še eno in to je zadnjo pritožbo v postopku. In kasneje podpis pogodbe in začetek del. Javljajo se pa tudi že druge občine. Poleg teh 27-ih, ki bi se želele priključiti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar je šla ven, no, k me je stalno obtoževala, da se tok časa pritožuje, da bo nekdo drug zbran. Pa ne vem, kdo naj bi to bil.

Gospa Žibert, stališče odbora prosim.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je razpravljajal o odloku in je sprejel sklep, da odlok podpira. Vendar je istočasno sprejel sklep, da predlaga Amandma k 5. členu in sicer v drugem odstavku, da se spremeni alineji in da bi se glasila: Biološke razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad, da se pobira enkrat tedensko, glede na mesto odvoza. To je predlog odbora. Poleg tega je odbor obravnaval vse predložene amandmaje, ki sta jih dala Mirko Brič Jager in pa Anže Logar. In je vse amandmaje zavrnil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta opravi po vrstnem redu, posebej o vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznem členu.

Najprej odpiram razpravo o 5. Členu, h kateremu sta svetnik gospod Brnič Jager in Odbor za gospodarske javne službe in promet, vložila amandma.

Govorimo o Amandmaju, ki pravi:

V drugem odstavku 5. člena, se na koncu prve alineje, za besedo – kilometer, doda besedilo, ki se glasi. In na področju, območju historične Ljubljane, kjer je bo stanovalcih tudi velika koncentracija gostinskih lokalov. Ter – na koncu druge alineje, za besedo – kilometer, doda besedilo, ki se glasi – in najmanj enkrat na teden na območju historične Ljubljane, kjer je ob stanovalcih tudi velika koncentracija gostinskih lokalov.

Razprava teče o tem amandmaju. Izvolite. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Amandma je bil vložen zaradi tega, ker je .../// ... nerazumljivo.../// ... biološki odpadki odvajali na štirinajst dni. To se mi zdi samo po sebi umevno. Hkrati pa, na območju Stare Ljubljane, se pravi tam, kjer je velika koncentracija gostinskih lokalov, je, so ti odpadki še bistveno večji in bolj specifični. In zaradi tega je bil vložen ta amandma. Ta amandma sem zagovarjal tud na odboru, ki ga gospa predstavlja in po razpravi, ki je bila zelo konstruktivna, tudi zahvaljujoč predsedujoči in ostalim članom odbora, sem predlagal, da se tale amandma, ki sem ga vložil, razširi na celo Ljubljano. In tako se je tudi zgodilo. Tako, da v bistvu podpiram amandma, tako, kot ga je odbor podprl. Popravlil. In jaz mislim, da bo iz tega velika korist. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A umikate zdaj tega vašega?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A umikate ta amandma?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, amandma je bil razširjen in v bistvu lahko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Svojega? Pravim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Umikate ga?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, lahko ga umaknemo, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, da ne bo pol nesporazuma, vi ste dal dva amandmaja, o 5. členu. A umikate ta dva amandmaja.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Razumem. Umikam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k. Naprej, razprava, o vseh treh amandmajih, k 5. členu. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz, ko sem dobila to gradivo, moram priznat, da sem bila zelo zadovoljna. Ko sem prebrala sklep odbora. Ki kaže na to, da se stvari lahko dogovorimo, če si vzamemo čas za njih. O tem je bila razprava že sicer ob sprejemu predloga, mislim osnutka. In ta rešitev, ki je zdaj, kot amandma odbora, se mi zdi men sprejemljiva. Ker o tem smo že takrat razpravljali, ko je šlo za biološke odpadke. Ker je razprava amandmajska, glede na to, da je predlog, seveda nimamo možnosti v celotnem odloku opredeljevat. Ampak mislim, da je bila pot, kako smo sprejemal ta odlok, dobra. In je se tud pokazalo, da so bile takrat vmesne pripombe glede roka, ki ga je zdaj predlagatelj sam razširil. In se mi zdi to ena dobra praksa, kakršno bi morali v mestnem svetu uporabljat, kar zadeva vodo, o kateri smo prej govorili. Bomo pa do tega tud še prišli. Še dražje bo, ko bo z njo še večji problem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost k amandmajem po 5. členu in navzočnost za celotno točko, lepo prosim, najprej navzočnost.

29.

Najprej bomo glasovali o Amandmaju Odbora za gospodarske službe in promet.

Predlagam, da ga ne sprejmemo, ker je širje zajet potem v amandmaju župana, no. Tega predlagam, da ga ne sprejmemo, moramo pa glasovat o njem.

Glasujemo O AMANDMAJU Odbora za gospodarske javne službe in promet, ki pravi:

V 5. členu, se v drugem odstavku spremeni druga alineja in se glasi. Biološke razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad, enkrat tedensko, ne glede na mesto odvoza.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

3 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In zdaj glasujemo O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 5. členu, se v drugem odstavku, spremeni druga alineja tako, da se glasi. Žbiološke razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad, enkrat na teden, pozimi enkrat na dva tedna, kar pomeni od decembra, do konca februarja.

Predlagam, da to sprejmemo prosim lepo.

24 ZA.
1 PROTI.
Sprejeto.

Zdaj odpiram razpravo o 26. členu, h katerem je gospod Logar vložil amandma.
Ni razprave.

Glasovanje poteka O OBEH AMANDMAJIH K 26. ČLENU in predlagam, da jih ne sprejmemo.

Najprej glasujemo O AMANDMAJU, ki pravi:
V 26. členu, se v drugem odstavku, črta osma alineja. Dosedanja deveta do enajsta alineja, postanejo osma do deseta alineja.
Predlagam, da ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.
7 ZA.
22 PROTI.
Ni sprejeto.

In zdaj glasujemo O DRUGEM AMANDMAJU, gospoda Logarja:
V 26. členu, v osmem odstavku črta besedilo – osmo ter črta zadnji odstavek v celoti.
Predlagam, da ne sprejmemo.

6 ZA.
24 PROTI.
Ni sprejeto.

Sedaj odpiramo razpravo o 29. členu, h kateremu je gospod Logar vložil amandma. Gor je razprava.
Ni razprave.

Glasujemo O AMANDMAJU, ki pravi::
V 29. členu, se v zadnjem odstavku znesek 800, nadomesti z zneskom 40.
Predlagam, da ne sprejmemo ta amandma.

8 ZA.
24 PROTI.
Ni sprejet.

In zdaj glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

Izvolite gospa Škrinjar, pa obrazložite glas.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Težko mi je podpret ta odlok, čeprav seveda podpiram z vsem srcem ekologijo in ločevanje odpadkov. To tud redno počnemo v našem gospodinjstvu. Ne znam si pa predstavljat, zakaj vendar bi mogla, bi mogel vsak met na svojem vrtu tri, štir različne kante, v katere bi nekaj trpal, pol bi pa te velke kante vlačil na neko zbirno mesto. Veliko bolj se mi zdi primerno, da so ta zbirna mesta pogostejša. Dobro služijo namenu in lepo smo se navadili na njih. Vse bolj se mi zdi, da je to en dober biznis, za nekoga, ki bo spet proizvajal te posode, ki jih bomo morali imeti na svojih vrtovih. Jaz že zdaj povem, da jih ne želim imet. Da rajš nesem stran na...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa, ne? Ne sodit po sebi gospa Škrinjar. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Tule mam že vrsto let problem. Jaz sem v tem gradivu našel odgovor, v zvezi s sodelovanjem s Papir servisom. Imam predlog, ki je osnovan na več deset letni borbi s ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, se opravičujem. Samo obrazlagate svoj glas. Da, ali ne. In poveste zakaj. Ni več razprave. Če ste to v stanju, povejte, drugač vam pa ne dam besede.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, hvala lepa.

Glasujemo potem O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim.

25 ZA.

7 PROTI.

Ne pomaga ti Janko, da si tok dober v Evropi.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, boš mogel drugič...

Gremo na 18. točko.

AD 18.

PREDLOG ODLOKA O...Janko, hvala lepa.... O PORABI KONCESIJSKE DAJATVE ZA TRAJNOSTNO GOSPODARJENJE Z DIVJADJO V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti. Prosim gospo Razpotnik, za res kratko obrazložitev, glede divjadi.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa. Torej, pravni temelj za sprejem odloka o porabi koncesijske dajatve je 29. člen Zakona o divjadi in lovstvu. Osnutek odloka je bil sprejet 16. 1. 2012, tu pa je s pripombami in predlogi. V predlogu odloka je bila upoštevana pripomba Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. In se je dodalo v 2. členu odloka, za besedo – rastlina, na gozdnih in kmetijskih zemljiščih. Ostale pripombe niso bile upoštewane, saj presegajo pooblastila zakonodajalca iz 29. člena Zakona o divjadi in lovstvu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Cesar, prosim stališče odbora. Gospa Cesar je ušla...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

A je kdo iz odbora prosim prisoten?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...Gospa Kociper? Ni. Ker k predlogu odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Mestni občini Ljubljana ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Mestni občini Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

1 PROTI.

Enemu je že divjad ušla.

Gremo na zadnjo točko.

AD 19.

OSNUTEK ODLOKA O MERILIH ZA DOLOČITEV PODALJŠANEGA OBRATOVALNEGA ČASA GOSTINSKIH OBRATOV IN KMETIJ, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Pripombe Svetniškega kluba NSi in Sklep Četrtna skupnosti Center. Gospod Maslo, beseda je vaša. Za kratko utemeljitev.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da ne bi slučajno...

GOSPOD GORAZD MASLO

Spoštovane, spoštovani. Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, opredeljuje redni in podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov. Pravilnik daje Mestni občini Ljubljana pooblastilo, da za podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov, določi merila za obratovalni čas teh gostinskih obratov. V naselju Ljubljana se podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov, po tem predlogu, določa za ožje mestno središče glede na vrsto gostinskega obrata. Izven ožjega mestnega središča, območij podrobnejše namenske rabe, stanovanj, centralnih dejavnosti, proizvodnih dejavnosti, glede na območje podrobnejše namenske rabe in stopnjo pred hrupom, v drugih območjih podrobnejše namenske rabe, pa glede na vrsto gostinskega obrata. V vseh ostalih naseljih, izven naselja Ljubljana, kot je recimo na primer Janče, Javor, Zgornje Gameljne in tako naprej, se podaljšan obratovalni čas gostinskega obrata določi glede na vrsto gostinskega obrata. Soglasje za podaljšan obratovalni čas gostinskega obrata se izda za koledarsko leto in se lahko prekliče, ali skrajša, v primeru pisnih pritožb svetov četrtinskih skupnosti ali občanov, zaradi kršitev javnega reda ali miru, ali kršitev obratovalnega časa, ki jih uradno ugotovi pristojni organ nadzora, kot so policija, mesto redarstvo, ali tržna inšpekcija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Cesar za stališče odbora.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Odbor je obravnaval osnutek, dal nekaj pripomb in pričakuje, da bojo upošteevane do predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o osnutku. Izvolite. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Na splošno, ob celem odloku, bi rada povedala to, da podaljšanje časa lahko pomeni tudi podaljšanje hrupa. V kolikor bi podaljšanje časa gostinskega obratovanja ne prineslo s seboj hrupa, bi se lahko s tem strinjala. Ob tem pa, kar morajo danes prenašati stanovalci ožje Ljubljane, pa se lahko samo zamislim in sočustvujem z njimi. In mi....

-----konec 2. strani 4. Kasete-----

...takele dolgotrajne nočne zabave, pa res niso vrhunec človekovega ustvarjanja, čustvovanja in pa razvoja. Da bi lahko pravzaprav začel mejčkn en na družga gledat, tud v tem smislu, kako se drugi počuti. In nedvomno se tisti, ki morajo trpet hrup do tretje ure zjutraj, ko recimo neke tud odlok to predvideva, ne počutijo dobro. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo... hvala za besedo. Mi smo svoje pripombe sicer posredovali, vendar samo nekaj stavkov. V Svetniškem klubu Nove Slovenije, se zavedamo, da obratovalni čas v gostinskih obratih pomembno vpliva na, tako uspešnost samega gostinskega lokala posredno. Pa tudi na vzdušje v mestu. Ne nazadnje lahko rečemo, na privlačnost mestnega jedra za turiste. Vendar pa, kljub vsemu predlagamo, da se obratovalni čas v lokalih z živo, predvsem pa mehansko glasbo, omeji do ene ure zjutraj. Se pravi, ne glede na to, kje so ti lokali locirani. Torej, osnovno vodilo je, da so v stanovanjski zgradbi. Jasno je vsem tukaj in verjetno smo imeli tudi sami, ste prebrali pobude, tako Društva v ustanavljanju, ki se je oblikovalo zaradi problematike na področju Viča, Cirkus in pa tudi prejeli smo stališče Četrtna skupnosti center, ki takega odloka ne sprejema. Zato, ker predlogi četrtnega sveta niso bili upoštevani. Da torej vsi skupaj se moramo zavedati, da nihče ne bo imel pravega počitka, dokler se tak lokal ne zapre. In predvsem se lahko strinjam s tistimi, ki pravijo, da je pravica do miru, nočnega miru, do počitka univerzalna pravica. Ne, da ne bi... rekli, da je zabava dobrodošla. Seveda je. Pač, zabava, veselje je dobrodošlo. Temu ne oporekamo. Vendar pa smo prepričani, da se mora ta organizirati na tistem prostoru, v tistih stavbah, kjer nihče ne bo moten. Oziroma na tak način, da okolica ne bo motena. In to mora biti osnovno vodilo tudi mestnih oblasti pri načrtovanju tovrstne politike. Predvsem le na ta način bodo zadovoljni tako obiskovalci, predvsem pa tisti, ki v okolici živijo. Namreč, posledično lahko rečemo, da je tako okolje degradirano. Rada bi res slišala odgovore na problematiko, ki jo gotovo imaste v zvezi s Cirkusom. Vsi skupaj ugotavljajo, da češ, ni kršeno nobenemu zakonu, podzakonskemu predpisu. Problematika pa obstoja tukaj in zdaj in ob petih, ob peti uri zjutraj, se prebivalci okolice soočajo z, bi rekla vandalizmom, tako nad avtomobili, kot nad hrupom. Ob tem bi pa prosila in dala še eno pobudo župan. Da sprejmete ukrepe, da bodo vsi obiskovalci ob Ljubljanici, se pravi v Trnovem, po njihovih zabavah, za seboj tudi počistili. Namreč, veste, to je tisto, o čemer smo prej govorili, a ne? Nekaterim se bo zaprla voda, za drugimi pa se pobira dnevno, jutro, vsako jutro... jaz imam priložnost to opazovat. Smeti. Pač, pobirajo pa jih tisti, ki so zaposleni v javnem podjetju in za to plačujemo vsi. Nesnago pa povzročajo samo eni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In bom repliciral, ker, kar je preveč, je pa preveč. Dajte mi samo še nasvet, kako naj naredim to, kajti to, kar sem jaz trdil, ne? Od tega, da hodim, da jih izobražujem. Do tega, da skoz čistimo, zato, da pokažemo, da sam pobiram. Zdaj mi pa še vi, kot mestna svetnica, ne? Bi rad vaš nasvet slišal, kako naj to naredim? Odgovor na repliko, izvolite. Zdaj me pa res zanima.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. To je pa poseben privilegij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

S kuhalnico.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

S čim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kuhalnico, ne? Pa tist za...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Jaz nisem za nasilje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Potem jih bo pa moral en vzgojit, te otroke.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Glejte, mi mammo mestne redarje in prosite jih, da namenijo nekaj nočnih pohodov in sem prepričana, da bo to koristilo zbranim ob Ljubljani.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ga dajte pa na vladi, ga bom tam vzel, tam prebral. Gospod... Ne boste ga tle, zdaj... Gospod Brič Jager. Ja, razpravo ste hotel... prej ste se spustil...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja... hvala za besedo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo.../// ... priliko, da kaj rečete...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

.../// ... nerazumljivo.../// ... Mojca Kucler je dobro .../// ... nerazumljivo...///... ves problem, tako da... /// ... nerazumljivo.../// ... vse, kar je rekla in dodal bi samo to, da tisti, ki smo na robu, na robu dogajanja, se pravi na robu, na robu hrupa in vsega ostalega, kar prinaša zabava v zgodnjih jutranjih urah, tisti v bistvu ne razumemo, kako je to možno, da sploh lahko katera od vas govori ... /// ...nerazumljivo... - morda – dovoli.../// I... , da se te dejavnosti tako razmahnejo in so tako nesankcionirane. To se pravi, ljudje v okolici Cirkusa. To se pravi, na eni strani oni, ki se borijo za to, .../// ... nerazumljivo.../// ... pravice, da imajo lahko pravico do, do mirnega spanca, ne? No in na drugi strani izvajalec dejavnosti, ki pravi, kako ... /// ... nerazumljivo.../// ... streže, ne? Streže se z ... /// ... nerazumljivo...///... pa z .../// ... nerazumljivo.../// ... zaščito, pa z dodatnimi službami in tako dalje in tako dalje. Skratka, .../// ... nerazumljivo...///... , ampak učinka ni. Še vedno stanovalci vztrajajo na tem, da je treba dejavnost zelo, zelo... mislim, se pravi časovno in tudi po vsebini in po načinu izvajanja, omejiti. Zato, da ne, da se ne prelija. Se pravi na njihova dvorišča, v njihova stanovanja in da oni... /// ... nerazumljivo...///... , v bistvu niso dolžni trpet, trpet dejavnosti, ki se pač ... /// ...nerazumljivo...///... pogojev, za izvajanje v tej obliki, kot se izvaja. Zato jaz mislim, da, da ta odlok ne moremo podpret, širitev teh dejavnosti. Tako, tam, kjer se širijo. Niso primerne in spet se pač dogaja, da gremo lahko k slonu v trgovino s porcelanom in sprejemamo neke odloke, pri tem pa mnoge ljudi prizadane. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mene že skoz iritira, kako bi, sploh mehansko glasbo, iz odprtih prostorov spravili ven, ne? To je prvo, kar je. Ne? Če govorimo o kreativnosti zabave tudi, ne? Seveda, potem, oprostite disk jockey sicer, menda zdaj celo eni avtorske pravice zahtevajo, zato, kako mešajo tiste plošče sem pa ke. Ne? Pa kok navijajo in tako naprej. To se prav, v odprtem prostoru, disk jockey nima kaj iskat. Ne? To, to se mi zdi... in to cel dan, ne? Ne pa zvečer, časa obratovalnega, v obratovalnem času, kakor kol. Ne?

Še najmanj pa kmetij, ne? Oprostite, ne? K te kmetije ne morejo imet popolnoma enake kriterije, kot, kot gostinski obrati, ne? Ve se, kdaj imajo kmetije gostinsko dejavnost. Takrat, ko je to razširjena turistična dejavnost. Zato, da lahko svoje prehrabene izdelke kažejo. Ne pa, da, ne? Ne pa, da majo, ne vem... da vinjak, ne? Ne vem od kod, iz Albanije, tam, ne? Natakajo, ne? To se prav, če je to izenačeno, pa tako naprej, to ni dobro. Skratka, do predloga naj se pregleda, kako je s to mehansko glasbo in naj se odstrani, ne? Jaz sem zainteresiran na živi glasbi. Jaz sem zainteresiran na živi glasbi, seveda vseh mojih glasbenih kolegov. Ne? In... je to izvorna pravica, utemeljena z, rekel bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, s tem, kar je recimo v našem, v kulturni strategiji. Ne? Ne to, da se seveda motivira. Da se motivira ustvarjalnost in tako naprej. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod, hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ne... nisem še končal, oprostite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne še?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda ne! Ja, zdaj ostaja pa vprašanje obratovalnih časov in lokacij obratovalnih. Ne? Ne? Ta zadeva mora bit seveda iz naslova bližine stanovanj drugače tretirana, brez diskusije. Ne? Kakor iz naslova recimo javnih prostorov. In to se nanaša seveda na lokacijo, koliko je stanovanj blizu in tako naprej in tudi na hiše, ne? Znotraj. Zdaj, če je to neka javna, javna hiša, ne? Pardon... hiša...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hiša z, z rekel bi .../// ... nerazumljivo.../// ... poslovna hiša, pardon, ne? Od zgoraj in tako naprej. Pol si predstavljam, .../// ... nerazumljivo.../// ... pravzaprav en dodaten način se dogaja zadeva, ne? Kakor, kakor to, če je to v stanovanjski hiši. Tu morajo bit te stvari seveda skoz odlok diferencirane in tudi tako, kot se spodob. Kar se pa tiče teh podaljškov, ke na tri ure zjutraj. Jaz ne vem. V nedeljo sem hotel pivo spit, v mestu, vse je bilo zaprt. Ob desetih. Pazite! Ob desetih je bilo vse zaprt. Nisi mogel piva spit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čist dehidriran sem bil! Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Tako, da .../// ... nerazumljivo...///... kaj je resnica v tem podaljšku, tega časa, ne? Kaj pa je interes, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam še moment prosim, a je še kdo za razpravo? Zaključujem razpravo.

In iz te razprave je vidno sam eno. Res je težko uskladit stanovalce, ki živijo v centru mesta in pa tiste, ki se pridejo tu, v center, zabavat. Pač, kakor vidim, sama sreča, da nismo poslušal nekaterih iz opozicije, pa smo šli svojo pot. Ker drugač Ljubljana ne bi tako živela, kot zdaj živi. In...

Ugotavljam navzočnost.

30.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih objektov in kmetij... počakajte prosim! Še eno točko imam... , na katerih se opravlja gostinska dejavnost, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

6 PROTI.

Unih šest proti, ne vem, a niso dobil piva ob desetih? Al uni ob treh zjutri?

Samo še to informacijo, preden gremo na večerjo, kosilo, kar kdo gre. S 5. majem bo gospa Žekar nova podžupanja Mestne občine Ljubljana. Čestitke gospa Žekar, dobrodošla.

-----zvok ploskanja iz dvorane.