



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-7/2012-22
Datum: 28. 5. 2012

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 16. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 28. maja 2012, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospe in gospodje, pričenjamo 16. sejo Mestnega sveta MOL-a. Navzočih je 31 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Lahko pričnemo delo. Odsotnost sta opravičila gospod Kranjc in gospod Slak. Prosim vas, da izklopite mobilne telefone.

Dobili ste predlog dnevnega reda. Odpiram razpravo o predlogu dnevnega reda. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala, dobro jutro, hvala lepa... Hvala lepa.

Še enkrat prosim navzočnost.

Ali vas lahko prosim za navzočnost?

30.

Smo sklepčni.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Dnevnega reda 16. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 4. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

26.

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 4. Izredne seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 11. aprila 2012.

Prosim za vaš glas.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV

Gradivo ste prejeli s in po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je podal Svetniški klub N.Si, glede realizacije investicij v letu 2008, podpisanem aneksu med MOL in DARS, Tomačevska cesta, Zaloška cesta, ureditev Peruzzijske ceste. Vprašanja in pobude so poslali. Gospa Brezovar Papež, glede kvalitete življenja krajanov četrtne skupnosti. Gospod Anže Logar, glede časopisnih člankov, v zvezi z izsledki upravnega nadzora in postopka v zvezi s primerom Jabolčkov zvestobe. Gospod Tomaž Ogrin, glede transparentnosti porabe denarja MOL za Stožice, OPN MOL – izvedbeni del, cene premoga za Te-TOL, bilance stroškov, prihodkov mestnega redarstva, poseka dreves na gradu, možnosti svetnika za koriščenje oddelkov in služb Mestne uprave MOL. Gospod Brič Jager, glede kapitalskih družb z omejeno odgovornostjo, ki jih je ustanovila oziroma soustanovila MOL in sprememb projektne dokumentacije za izvedbo Potniškega centra Ljubljana. Svetniški klub N.Si, glede vključitve v akcijo reševanja v primeru potresa, povezovalne ceste med Cesto v prod in Hladilniško potjo. Odvoza odpadkov. Sanitarij .../// ... nerazumljivo...///... kuhinje na pokopališčih Polje in Vič. Odgovore na vprašanja s 15. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki. Iz 16. seje pa Svetniški klub N.Si, z ustnim vprašanjem. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Mojci Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Za besedo. Temo, ki jo bom izpostavila, je bila že večkrat odprta, vendar pa se na zadevi, več, kot očitno, nič ne premakne. Namreč Mestna občina Ljubljana in DARS sta v letu 2008 podpisala aneks za nekatere investicije, za katere je DARS zagotovil namenska sredstva. Med drugim je to Zaloška, do deviacije na Cesto na Slape. Ureditev Peruzzijske ceste. In pa tudi navezava regionalne ceste, s smeri Dobrove – Horjula, na južno ljubljansko obvoznico in pa priključek Tržaške ceste, na zahodno avtocestno povezavo, v, na delu Brdo. Zanima me konkretno, kdaj se načrtuje z začetkom teh del oziroma z začetkom investicije? Pa tudi, kdaj predvidevate zaključek teh investicij? Predvsem pa me zanima, na kateri postavki, v okviru proračuna, je, če tako rečem, če se izrazim po cestno, parkiran denar, ki je bil že nakazan na Mestno občino Ljubljana? In, če te postavke ni, zakaj, kako in ... je bil ta denar porabljen? Prosim za ustni odgovor, hkrati pa prosim tudi za natančen pisni odgovor, z razpredelnico, kjer se bo iz vsakega projekta točko videlo, kakšne obveznosti je Mestna občina Ljubljana prevzela in tudi kakšne... torej, finančni zalogaji, sredstva, so prišli na Mestno občino Ljubljana, na podlagi navedenega aneksa in hkrati prosim, da tudi ta aneks se priloži k vašemu odgovoru. Hvala za odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Odgovor bo podala gospa Darja Lesjak. Ta čas, ko hodi, bom sam dodal še uvod v ta odgovor. Pozabili ste še Štajersko cesto, ki je tudi v okviru tega aneksa. In drugič, takrat smo se zavedali, ko smo sanirali kostanje, ki izvira iz leta 96 in je bila mestna občina edina v tej državi, ki je plačala obvoznico, da sredstva, ki ne bodo porabljena zaradi različnih razlogov, grejo v integralni proračun in tudi DARS je to plačal. Dobili boste pa vse, vključno s pogodbo med DARS-om pa MOL-om in leta 96. Kjer boste tudi ugotovili, da je tam tudi še en dovoz za deponijo Barje, ki ga je že minister, minister nekdanji oziroma župan nekdanji Rupel podpisal. Zdaj pa prosim Darja, kar odgovor v kratkem, pol pa vse podatke dat.

GOSPA DARJA LESJAK

Spoštovani. Na vprašanje Svetniškega kluba N.Si, glede pogodbe in aneksov z DARS...l podajam skupen odgovor, ki smo ga pripravili v Oddelku za finance in računovodstvo, Oddelku za ravnanje z nepremičninami in Službi za razvojne projekte in investicije. Kdaj bo zaključen projekt Tomačevska cesta? Tomačevska cesta, na odseku od krožišča s Kranjčevo, do krožišča Žale, je bila zgrajena v letu 2011. Poteka odprava manjših pomanjkljivosti in urejanje hortikulture. Ureditev dela Tomačevske

ceste, Štajerske nove vpadnice, na odseku od rondoja Tomačevo, do krožišča s Kranjčevo, se izvaja oziroma financira v sklopu Pogodbe o opremljanju za Športni park Stožice. Na odseku Tomačevske ceste, kjer je z Grep sklenjena pogodba o opremljanju, namreč sredstev financiranja s strani DARS-a ni bilo. Zaključek gradnje dela Štajerske ceste, skladno s pogodbo o opremljanju, je 29. 6. 2012. Kdaj se bodo začela dela na ostalih projektih? V okviru pogodbe DARS – MOL in aneksov, so že bili izvedeni naslednji projekti. Povezovalna cesta, na odseku od priključka Brdo, do krožišča na Cesti na Bokalce. To je prvi odsek projekta. Navezava regionalne ceste R 376, med Horjulom, Dobrovo in Ljubljano, z navezavo na zahodno avtocesto, ob priključku Brdo. Ureditev Peruzzijske ceste, na odseku Dolenjske ceste, do avtocestnega nadvoza. In že omenjen odsek Tomačevske ceste, od krožišča s Kranjčevo, do krožišča Žale. Za projekte Zaloške ceste, navezavo regionalne ceste R 376, med Horjulom, Dobrovo in Ljubljano, s povezavo na južno avtocesto, priključek Tržaške ceste, podvoz Vič, je pripravljena projektna dokumentacija za gradnjo in izvedbo PGD – PZI. Takoj, ko bodo pridobljena zemljišča, dokazila o pravici graditi oziroma gradbeno dovoljenje, bosta navedena projekta lahko realizirana. Za navezavo Tržaške ceste, podvoz Vič – Cesta na Brdo, pogajanja o odkupu zemljišč, z nekaterimi lastniki zemljišč niso bila uspešna. Zato so za pridobitev nekaj zemljišč v teku razlastitveni postopki. V zaključni fazi sta dve pogodbi za pridobivanje in menjavo zemljišč. Sicer je bil v zadnjem času dosežen dogovor glede ustanovitve služnosti, tako, da so bile sklenjene pogodbe o ustanovitvi služnosti s Slovenskimi železnicami, DRSC in DARS. Nekaj zemljišč pa je v zemljiško knjižnem urejanju lastništva. Na primer dedovanje. Že dalj časa pa potekajo tudi dogovori usklajevanj o prenosu zemljišč iz Sklada kmetijskih zemljišč in drugih zemljišč, v lasti Republike Slovenije na MOL. Za projekte oziroma cestne povezave, odsek med Cesto na Bokalce in Cesto Dolomitskega odreda in ureditev Peruzzijske ceste, med avtocestnim nadvozom in križiščem z Ižansko cesto, je izdelana projektna dokumentacija, Idejni projekti. Dokončanje projektne dokumentacije...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... za gradnjo in izvedbo, je povezan z reševanjem zahtev lastnikov zemljišč. Dogovori in usklajevanja z lastniki zemljišč še potekajo. Glede prihodkov in odhodkov na proračunski postavki 045133, Sofinanciranje cestne infrastrukture MOL – DARS smo pisni odgovor podali in tudi aneksi so bili priloženi...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje 23. april, do 28. maj. 25. aprila smo imeli na Ljubljanskem gradu predstavitev projekta Evropska prestolnica kulture Maribor. 26. aprila smo s Telekomom in NIL-om podpisali Pogodbo o javno zasebnem partnerstvu izgradnje in uvedbe brezžičnega omrežja na območju MOL-a. Gre za, po mnenju vseh, edinstven projekt na svetu, saj s celovitim pristopom ureja več področij, pomembnih za delo lokalne skupnosti, v tako velikem prostorskem in organizacijskem obsegu. Tu bi dodal, da celotna družina v mestni občini, s tem novim projektom, opravlja vse pogovore brezplačno. Notranje pogovore. In drugič, da imajo vsi uporabniki na voljo, obiskovalci Ljubljane, eno uro brezplačno, tudi komercialne vsebine. 26. aprila smo pričakali Zelenega Jurija. 27. aprila so obeležili državni praznik, Dan upora proti okupatorju. Proslavo je organizirala Zveza borcev, ob pomoči Mestne občine Ljubljana. Izjemen obisk. Na Kongresnem trgu. 1. maja smo praznovali Praznik dela na Rožniku. Od 1. maja vozijo tudi avtobusi, številka 23, znova do živalskega vrta. Do 31. oktobra. 28. maja smo na Orlah obeležili obletnico zadnjih bojov za osvoboditev Ljubljane in položili venec pred spomenikom Padlim borcem. 8. maja zvečer, smo organizirali koncert na Kongresnem trgu. Evropa

Ljubljani – Ljubljana Evropi. 9. maja je bila na Ljubljanskem gradu slavnostna seja, kjer smo podelili najvišja priznanja nagrajencem, katere je mestni svet potrdil. 10. maja smo imeli začetek pohoda Pot ob žici. Pa 11. in 12. Skupaj je bilo rekordnih 32 279 udeležencev. Tistih, ki so se prijavili in štempljali. 10. maja smo praznovali 20. obletnico ustanovitve Javnega stanovanjskega sklada Ljubljane. Organizirali smo tudi 20. obletnico vzpostavitve diplomatskih odnosov med Republiko Slovenijo in Ljudsko Republiko Kitajsko, v Zgodovinskem atriju Mestne hiše, kjer je do 25. junija na ogled fotografska razstava Sodobni Chengdu. 12. maja smo obeležili prvo obletnico delovanja samopostrežnega sistema izposoje koles BicikeLJ. V letu dni je bilo 611 218 izposoj koles, kar je več, kot na Dunaju, kjer so v enem letu zabeležili 603 000 izposoj. Uporabnikom pa je bilo na voljo trikrat toliko koles, kot v Ljubljani. 14. maja je potekal 19. Študentski tek na Ljubljanski grad. 17. maja, pred stodvaindvajsetimi leti, je začel delovati javni vodovodni sistem. 17. maja smo tudi imeli Skupščino Javnega Holdinga Ljubljana in Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, kjer smo potrdili letna poročila za 2011 in investicijski... realizacijo v lanskem letu. Od 18. do 20. maja, smo imeli v Ljubljani 14. Mednarodno vajo vodnikov reševalnih psov. Ljubljana 2012. Devetnajst ekip. 18. maja smo prejeli certifikat Mladim prijazna občina, ki ga podeljuje Mladinski svet Ajdovščina, v sodelovanju s Skupnostjo občin Slovenije. Prijavljenih je bilo dvajset občin. Prejelo nas je sedem, certifikat. 19. maja je na Kongresnem trgu potekal Prvi slovenski kolesarski festival. Od 21. maja Snaga uvaja spremembe pri zbiranju in odvozu odpadkov. Pri vsaki stavbi bodo štirje različni tipi zabojnikov. Za biološke odpadke, embalažo, papir in ostanek odpadkov. 24. maja smo odprli v Tomačevem nov Rekreatijski izobraževalni center Sava, eden od najlepših področij zdaj v Ljubljani. Kdor ga ni videl, svetujem, da si ga gre ogledat. Ker je nekaj, kar se lahko izenači s parkom pri Žalah, ali pa Severnim parkom. 24. maja je v Miklošičevem parku potekala prireditev Vsaka kaplja šteje. Imeli smo ta vikend mednarodni Znanstival dogodivščin. 25. maja smo obeležili Evropsko leto aktivnega staranja in medgeneracijske solidarnosti. S pesnico, ambasadorko Nežo Maurer. 25. maja smo obeležili Dan Četrtna skupnosti Dravlje. Poteka že osmič Knjižnica pod krošnjami. Poudarjam, da bomo drugi mesec dobili prvo nagrado, preureditve nabrežij in mostovi na Ljubljanici, smo dobili med prijavljenimi 347 projekti, 36 držav. In to komisija v Barceloni. In Ljubljana, kot kongresna destinacija, se je že tretjič v enajstih letih, uvrstila na spisek, top petdesetih osnovnih destinacij. In se je v letu 2011 povzpela navzgor. Na ulici Pod akacijami, je novo zasajenih 50 kroglastih robinij. Preurejena sta tudi zelenica in pločnik. Na Poti ob žici, na delu Poti, od Koseškega bajerja proti Brdu, je nameščenih osem novih ljubljanskih klopi brez naslonjala. Pri Gramozni jami, pa sta postavljeni še dve. Ob enem je tud podžupan profesor Koželj poskrbel za nov lesen mostiček, med Kosezami in Brdom. Izdali smo drugo zloženko projekta INCOME. In pa izšla je šesta v seriji brošur Ljubljana – zdravo mesto. Gostili smo gospoda Hannessa Swobodo. 24. Aprila. Predsednika Skupine naprednega zavezništva socialistov in demokratov v Evropskem parlamentu. Delegacijo predstavnikov 8 italijanskih pokrajin. Podpredsednika Vlade Republike Kosovo in pa predsednika nogometne zveze, gospoda Platinija. Še to vas obveščam, da junija seje ne bo, ker so samo tri točke in bo skupaj združeno s sejo 9. julija.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v, v presojo predlaga deset sklepov in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
30.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Profesor dr. Slavku Ziherlu preneha mandat člana Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. V ta odbor se imenuje Jožica Virant. Mandat imenovane je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Srečno.

Gremo na Drugi Predlog o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Črnuče.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

V Svet Vrtca Črnuče se imenujejo: Tadej Cmerekar, Irena Demšar, Robert Kojc. Mandat imenovanih traja štiri leta.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Tretji Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic v Svet Vrtca Šentvid.

Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU:

V Svet Vrtca Šentvid, se imenujejo Mateja Brus, Stanka Mlakar, Dunja Vaupotič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Četrti Predlog o imenovanju predstavnikov v Svet Osnovne šole Polje.

Razprava? Ni.

Glasovanje poteka:

V Svet Osnovne šole Polje, se imenujejo: Boštjan Avgustinčič, Rezka Škrlič, Anton Vatovec. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

Gremo na Peti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a v Svet Osnovne šole Vita Kraigherja.

Razprava? Ni.

Glasujemo.

V Svet Osnovne šole Vita Kraigherja se imenujejo: Boris Kaučič, Jernej Zupanc, Avgušтина Zupančič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Šesti Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Janiju Möderndorferju preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Festival Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana se imenuje Jadranka Dakić. Mandat imenovane je vezan na mandat javnega zavoda.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedmič. Sklep o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad, se imenuje Jasna Grbovič.

Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju dveh članov MOL-a v Svet gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana, d. o. o.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

V Nadzorni svet gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana, se imenujeta: Jože Jurkovič, Mitja Marinšek. Mandat članov nadzornega sveta traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Deveti Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet Javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni rehabilitacijski inštitut Republike Slovenije – Soča.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Romanu Jakiču preneha mandat člana sveta. V Svet javnega zdravstvenega zavoda Soča se imenuje Sašo Rink. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Desetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico vrtca Zelena jama.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Katarini Alič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Zelena jama.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Enajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Hinka Smrekarja.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Rebeki Velak se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Hinka Smrekarja.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Dvanajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Jarše.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Marjani Kogelnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Jarše.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Trinajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Trnovo.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Ireni Kokovnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Trnovo.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Štirinajstič. Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Za direktorico Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko, se imenuje Barbara Hieng Samobor. Mandat imenovane traja pet let in prične teči 1. 7. 2012.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

In s tem smo končali kadrovske del. Hvala lepa za dobro pripravo komisiji in predsedniku.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

PREDLOG UKREPOV ZA POVEČANJE POPLAVNE VARNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo in dodatni Predlog Sklepa župana. Uvodno besedo, ne? Bo podal gospod Kus. Potem pa gospod Fazarinc. In gre, ker potrebujemo nekaj več časa, predlagam, da še jaz nastopim tistih svojih pet minut, ki imam, da bo lahko podal gospod Fazarinc celoten predlog. Izvolite gospod Kus.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupani. Podžupan, svetnice in svetniki. Zadnja katastrofalna povodenj leta 2010, ki smo jo doživeli tudi mi vsi, je ponovno prinesla na plan odločnejše razmišljanje o dodatnih ukrepih, ki bi povečali poplavno varnost v Mestni občini Ljubljana. Februarja 2011, je župan Mestne občine Ljubljana, gospod Zoran Janković, imenoval strokovno komisijo, za pripravo ukrepov, za povečanje poplavne varnosti v Mestni občini Ljubljana. Dokument, ki ga imate pred seboj, je rezultat dela imenovane komisije. Saj je pri pripravi ukrepov izhajal iz obstoječih dognanj in novih ugotovitev, ki so se pokazale tekom priprave gradiva. V gradivu so bili upoštevani predlogi četrtnih skupnosti, civilnih iniciativ in predlogov strokovnjakov in drugih posameznikov. Pri pripravi tega dokumenta, je skupina izhajala iz naslednjega. Prvič. Ukrepi morajo biti celoviti in zajeti celo območje Mestne občine Ljubljana, ne glede na izvajalce ukrepov. In drugič, izvedeni ukrepi na določenem območju, ne smejo poslabšati poplavne varnosti na drugih območjih. Pred vami je gradivo, ki je, ki je po dolgih letih prvi dokument, ki celovito obravnava omenjene ukrepe in ga tudi obravnava mestni svet. V gradivu smo območje Mestne občine Ljubljana razdelili na deset delov. Za vsako območje smo opredelili njegovo poplavno ogroženost in zapisali ukrepe za povečanje poplavne varnosti na tem območju. V gradivu obravnavamo tudi usmeritve za načrtovanje površin za poselitev. Saj vemo, da je problem Ljubljanskega barja, tudi po izvedbi proti poplavnih ukrepov, na Malem grabnu in Glinščici, ostal poplavno ogrožen. Zato smo predlagali ukrepe za urbanistično in gradbeno tehnično sanacijo. Prav tako so v gradivu predlagani ukrepi na kanalizacijskem omrežju ter ukrepi, ki jih lahko storijo lastniki objektov sami, za povečanje svoje poplavne varnosti. In poplavne odpornosti svoje lastnine. V tabelarnem delu so navedeni posamezni ukrepi, po posameznih območjih, z navedbo nosilca izvedbe ukrepa, z okvirno oceno stroškov, pravnim temeljem, ki določa nosilca izvedbe ukrepa in navedbo dokumentov, ki že urejajo to vprašanje. V mesecu januarju tega leta smo organizirali tudi javno obravnavo tega dokumenta. Pripombe so se nanašale predvsem na javnost izvedbe vseh ukrepov, v navedenih rokih, bistvenih vsebinskih pripomb ni bilo. Pri tem je potrebno poudariti, da se zavedamo, da je za izvedbo večine ukrepov zadolžena država in da ta dokument še ni usklajen z državnimi organi. Kar pa posledično pomeni enako tudi za roke, navedene v tabeli. Za omilitev posledic poplav na območju Mestne občine Ljubljana...//...nerazumljivo...//...v sodelovanju države, ki upravlja z večino mehanizmov za sanacijo in vzdrževanje vodotokov. Mestna občina Ljubljana svoje obveznosti redno izpolnjuje, vendar učinkovito rešitev za povečanje poplavne varnosti območja in celotno regijo ni mogoče uresničiti, brez aktivnega sodelovanja državnih organov. Zato tudi predlagam dodatni tretji sklep k temu gradivu, ki se glasi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana poziva Vlado Republike Slovenije k ukrepanju na področju poplavne varnosti na območju Ljubljane ter k aktivnemu sodelovanju z Mestno občino Ljubljana pri povečanju poplavne varnosti MOL. Prosim mag. Fazarinca, da predstavi nekatere ukrepe za povečanje poplavne varnosti.

GOSPOD MAG. ROK FAZARINC

Lepo pozdravljeni. Tole predstavitev sem pripravil že meseca januarja in smo jo predstavili v prostorih na Linhartovi. V glavnem se pa tika poplavne varnosti območja Mesta Ljubljane, z vidika

predvsem površinskih vod. Pred nami je glavna karta, se pravi to, kar je pač rumeno, oranžno rdeče, predstavlja poplavne površine na območju Mestne občine Ljubljana. Kot vidimo, se je glavnina teh poplavnih površin nahaja na tem južnem delu Ljubljane. To se pravi na območju Viča in pa Rudnika in pa na območju Barja. Ta večji del površin je tud ob Ljubljani. No in počas bi šli v predstavitev, bi šel nekak po posameznih območjih. Začeli bi z Rudnikom, kot je nekako najbolj kompleksnim območjem, kar se tiče poplav. Tud nekako najbolj zahtevnim. Samo z najbolj zahtevno fiziko dogajanja samih poplav. Potem pa nekako v proti urni smeri, čez Ljubljano, Savo in pa naprej proti zahodu, do območja Viča. Poplave na območju Rudnika, nekak razdelimo na tri območja. Prvo, prvi vir poplav so lahko takšne poletne nevihte, kot jih lahko pričakujemo zdaj, v teh dneh na območju Golovca. No in te padavine lahko povzročijo poplave na območju med Dolenjsko cesto in pa na območju železnice. Nekako odtekajo potem v spodnjem Galjevcu, ali v Malenci naprej, proti Ljubljani. To se pravi v teh primerih imamo otoke proti zahodu, ali pa proti jugu na Ljubljansko Barje. Relativno podobna slika je tudi, kadar so intenzivne padavine na območju samega Rudnika. To se pravi, recimo tiste intenzivne padavine, ko pade v uri nekaj deset milimetrov padavin, ali pa tudi recimo 100 mm. Ne? In te poplave nastanejo na tem osrednjem delu Rudnika. Voda še vedno odteka po Galjevcih v Ljubljano. In pa pod južno obvoznico na jug, proti Ljubljanskemu Barju oziroma Ljubljani. No, najtežji tip poplav pa je ta, ta vrsta poplav, ki jo povzročajo poplave na Ljubljanskem Barju. Takrat se pa poplavni tokovi usmerijo iz juga proti severu. In z južne strani poplavijo območje Rudnika. Tle vidimo en tak primer pri, na Ilovici, kako voda vdira pod avtocesto proti Rudniku. Na tem območju je predvidenih več ukrepov. To se pravi, da se pač skuša ohranjati tiste poplavne površine, ki predstavljajo, ki zagotavljajo dodatno poplavno varnost. Da se vzpostavi struga Starega Požarja in da se prepreči dotok poplavljenih vod pod avtocesto. No, na samem obrobju Golovca, je pač predvidena sanacija nekaterih prepustov. Kot recimo tale na Kovačevem grabnu, pod železniško progo, ki je premajhen. Al pa recimo sanacija in pa oživitev ribnikov na Rakovniku. To se pravi, to je, to so točke, kjer so v bistvu ene najlepših točk v, na območju Mestne občine Ljubljana. Podoben zadrževalnik se lahko izvede tudi tlele na območju Malenc, ki potem obvaruje celoten tale del, od nakupovalnega centra Rudnik, proti zahodu. Če gremo naprej na Ljubljano. Na, v Ljubljani se razprostira, relativno široka poplavna območja, vendar, ne ogrožajo večjih stanovanjskih naselij. Kar je ogroženega, je v bistvu ogroženo samo območje Vevč, to se pravi te industrijske cone. Vendar potencialno so ogrožena tud območja Fužin in pa Štepanjskega naselja ob Ljubljani. To se pravi, če bi preveč povečevali odtoke po sami Ljubljani. To se pravi, imamo tle en podoben pogoj, ki se ga pač moramo zadrž... nekako met v vidu, ko načrtujemo ukrepe na ostalih območjih. Problematične so tudi, pritoki Ljubljane z Golovca. To se pravi vmesni pritoki, na območju Hrušice in pa Bizovika. Na teh mestih je poglavitni vzrok, so te naše navade, da pač sami nekaj vedno urejamo, pa je to strokovno, ali nestrokovno. In to se vidi predvsem, predimenzionirana prekritja, čisto individualni ukrepi, ki potem ne zagotavljajo dovolj velike pretočnosti in povzročajo poplave. Podobne razmere so tud na območju pod Šmarno goro. Na območju, na območju pod Šišenskim hribom. Na območju Šentvida, kjer pač meteorne vode, ali pač te hudournne vode iz pobočij, prihajajo v meteorno kanalizacijo. Poplavne površine ob Savi ne povzročajo nekih večjih problemov. Problem je, kokr smo jih zaznal, so recimo samo na območju Sneberij, kjer se pač v bistvu v sladkovodnih situacijah Ljubljane dvigne, Save, dvigne podtalnica in zaliva kleti posameznih objektov. Stvar je pač obvladljiva z individualnimi tehničnimi ukrepi. Na Gameljšci. Predvsem je problematični zgornji, v srednjem pa zgornjih in Srednjih Gameljnah. To območje je problematično, zaradi pod dimenzioniranih premostitev in pa premajhne struge same Gameljščice. Tole poplavno območje, pred izlivom v Savo, pa je v bistvu naravno razlivno območje in je kot takšno... se, naj tudi ostane. Prehajamo na zahodni del Ljubljane. To se pravi, na porečje Glinščice, ki je, to se pravi ta Glinščica, poplavno območje, ki je tle označeno nekoliko širše, sega še v Podutik. No in kot eden ključnih objektov na tem območju za varovanje dela Viča pod Rožnikom, je, da se pač izvede zadrževalnik na Brdnikovi, ki zagotavlja poplavno varnost celotnemu temu delu Biotehniške fakultete, biološkega središča in pa potem osrednjega dela samega Viča. No in potem še nekoliko o poplavih na Barju. Barje je pač tisto območje, kjer se zadrži nekako največ visoke vode ob teh poplavnih dogodkih, kot je bil leta 2010, recimo. Samo Barje ima sposobnost akumulirati več, kot 30 milijonov kubičnih metrov vode. No in to je pač tisti ključni moment za poplavno varnost večjega območja Ljubljane. Zaradi večjega območja Ljubljane. In pa, če bi izničili to poplavno območje, bi imeli tudi negativne posledice na celoten tok Ljubljane in pa Save, vse dol do državne meje. Problemi na Barju so pač v

tem, da Ižanska cesta in pa cesta skozi Črno vas, predstavljajo neko bariero v prostoru. No in pri takšnih situacijah, kot je bila septembra 2010...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... se izviri, ki izvirajo južno in severno od Matene, nekako lovijo v ta žep in potem poplavlja te hiše in se pojavlja pač razlika gladin, med tem območjem ob Črni vasi in ob Ižanski cesti in pa med samo osnovno poplavo na Barju. To se pravi, rešitev je pač, da se to obda, da se pač uredi odvodna pot pod cesto v Črni vasi in da se preusmeri te poplavne vode v Iško oziroma Ižico. Še na zadnji točki, to se pravi ta, ki je pač nekak najbolj ogrožena. To je pa območje Gradaščice oziroma Malega grabna. To območje je, že približno se ve, že celotno, mislim že celotno stoletje se ve, da pač je to poplavno območje. Katastrofalne poplave so bile leta 26. Pa nekako od leta 89 se pojavljajo manjše poplave, vsaki dve leti. No in ključni problem so te vode, ki se zlivajo proti Ljubljani iz območja Bokalc in pa iz območja nad Dolgim mostom. Te potem zapolnijo kaseto na območju Vrhovcev in potem pod železniško progo poplavijo Vič in segajo, segajo nekako do Murgel. Vse te poplavne karte so bile risane oziroma izračuni so bili narejeni pred poplavo. In v bistvu so poplave potrdile te izračune. Del vod se potem razmejuje na Barje, vendar te povzročajo neke škode, vendar bistveno manj, kot pa ta voda, ki se izliva na območju severno od železniške proge. To se pravi, to je pač tisto kritično območje. Ključna naloga je, da se pač prepreči dotok teh poplavnih vod, iz območja Malega grabna. To je možno samo na dva načina. Ali se del vode zadrži v področju Gradaščice, al se pa vode hitreje preusmeri v, proti Ljubljani. Vplivno območje tega, teh poplav, je največje, po temle se je izkazal tudi, ob septembrskih poplavah. No in, če si tole pokažemo. To je pa celotna poplavna karta. Porečje Gradaščice s Horjulko. No in z ukrepi, ki so predvideni v državnem prostorskem načrtu, se v bistvu izloči iz teh poplavnih površin vse ta, urbana območja. Na ven, na območju Ljubljane, na območju Dobrove, na območju in na območju Polhovega Gradca in še posameznih zaselkov v sosednji občini. Ukrepi, ki so predvideni, je pač regulacija Malega grabna skozi Ljubljano. Regulacija Malega grabna, pretočnost naj bi se bila povečala približno 30 do 50%. Ponekod tudi še več. Potem izgradnja razdelilnika. 6 A. To je razdelilnik, ki bo kontroliral in odvajal dele viškov vod proti Ljubljanskemu Barju oziroma v to območje vzhodno od deponije. Potem izgradnja suhega zadrževalnika Razori. Da bo pač, v tem zadrževalniku bi se zadržal del visokih vod. Tistih, ki jih skozi Ljubljano ni možno speljat. In pa ureditev Gradaščice, Horjulke in Postrožnika na območju občine Dobrova Polhov Gradec in pa ureditev .../// ...nerazumljivo.../// ... v Polhovem Gradcu. Namreč, tle je, to hudourniško zaledje ima bistveno več energije in je škodi in je nevarnost zaradi velike energije bistveno večja v Polhovem Gradcu, kot pa na območju Ljubljane, kjer doživimo samo poplave. Če še nekoliko pokažemo samo območje mestne občine, tle, na območju Mesta Ljubljane. To se pravi, ureditev Malega grabna je predvidena tako, da se bo pretočnost povečala iz sedanjih, v poprečju 100 kubičnih metrov na sekundo. Na 60. Oziroma 200 v zgornjem toku. Kolikor je bilo pač predvideno v prvotnih projektih. Tle so predvidena precej obsežna gradbena dela. V okviru koridorja, ki ga je, ki ga je pač možno izvajati. Na eni strani to omejuje pozidava, na drugi strani ta del omejuje pot. V okviru teh del je predvidena tudi zamenjava treh premestitev. Na sliki je prikazana Mokrška brv. Takrat, ko je Mokrška brv polna, so v Ljubljani poplave. No in pa tudi sanacija dela kanalizacijskega omrežja, kjer danes voda poplavlja iz Malega grabna območja ob, na urbana območja ob Malem grabnu. Takole. Hvala za...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pri čiščenju... zdaj, v predvsem v, na območju Barja, so ti kanali, mislim, vzdrževanje teh kanalov je bilo preteklosti relativno slabo, ne? Zdaj, po tem delu, po teh poplavah, se je precej, se je intenzivno pristopilo k čiščenju posameznih kanalov. Tle se je predvsem za barjanske odvodnike... s tem namenom, da se zmanjša tista razlika gladin, kot je bila recimo na območju južno od Črne vasi in pa severno od Črne vasi. To se pravi, da se ta razlika med poplavo zmanjša. Tako, da so, so objekti na južni strani Črnovaške ceste manj ogroženi, kot so bili pred letom 2010 oziroma kot so bili pred tem dogodkom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MAG. ROK FAZARINC

Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Isteniča, da poda stališče odbora.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo, je obravnaval pregled ukrepov za povečanje poplavne varnosti v MOL in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem. Prav tako pa je odbor sprejel še en dodaten drugi sklep. Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo je obravnaval Predlog Sklepa številka 2. Da strokovna komisija za pripravo ukrepov za povečanje poplavne varnosti v MOL, Mestnemu svetu MOL enkrat letno poda poročilo o izvršenih načrtovanih proti poplavnih ukrepih na območju MOL in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predstavitve seveda, je bila, teža predstavitve je bila o pretočnosti obstoječih sistemov. To pomen, teža je vila v tem, kako vodo čim prej dol. Kar je seveda skregano z doktrino, rekel bi na tem področju. Zadrževanju je bilo v predstavitvi manj pozornosti. Vse, kar smo o zadrževanju slišal, smo ... lokalni zadrževalnik tam, ob Glinščici. In pa, in pa uni od zgor v, ... na vrhu. Vse ostalo, ostali ukrepi so bili iz naslova pretočnosti. Zato tuki kritika. Razumem pa, da je ta doktrina, rekel bi retardirana, ne? Zato, ker je zaostala ... zato, ker je ta prostorski načrt, državni lokacijski načrt, se dela na osnovi projektne naloge iz 2004. Mi smo pa skoz poplave seveda doživel še kaj družga, kot bi bilo. Drugo, kar je seveda, da najprej povem, kaj mislim, kaj bi moralo bit glede zadrževalnikov v Polhograjskih izpostavljenosti. To je združitev sklada kmetijskih in sklada vodnih zemljišč. To je edini način, da se z menjavami pride do državnih zemljišč ob vodah in do privatnih zemljišč stran od vod. To se mi zdi sploh, po moje najvažnejši... in zdaj ste to v tistem ministrstvu, brez vseh težav... vodna zemljišča so popolnoma neurejena. 600 ha v Ljubljani sploh ni urejenih. Men so enkrat rekli, saj rok je šele leta 2010. Ampak, pejte zdaj pogledat... al so vodna zemljišča državna v Ljubljani urejena. Seveda je pa gospod Fazarinc imel pa... jaz se bom zdaj koncentriral sam na vprašanja Viča, zanimiv, da je v predstavitvi spustil nekaj, na čemer pa to gradivo gradi tudi. To je razbremenilnik R 1. Tu ni bil omenjen. Moram reč, da tud lokacijski načrt, za katerega, da tu govori, kakor da R 1 obravnava. Nisem videl, da bi, da bi R 1 bil obravnavan. Tudi v našem OPN-ju. Oziroma v podatkih, ki govorijo o tem, kje se je prostor, ta lokacijski načrt, država določila. Zato mislim, da je ta tekst, ki je tu notr, v gradivu, ki ga pa gospod Fazarinc ni prezentiral, pravi. In sicer ne v enem ali dveh koridorjev vzhodno in zahodno od deponije in Barje, ampak v obeh koridorjih. Namreč, ta... tu, ko pride mali graben ven, iz avtocestnega obroča in gre potem takoj nazaj not v, v cestni obroč, ne? Tu dol je treba na Barje poslat levo in desno od deponije vode. Jaz vas moram... povedat, da v zadnji poplavi je bil Curnovc suh. Curnovc je bil suh. Bonifacija je pa plavala. Zato sicer, ker niso bili kanali očiščeni, ne? Ampak, seveda tudi konceptualen problem je tu bil. Zato mislim, da morata to bit to, seveda kar tle not piše. In jaz mislim, da so ti ukrepi namenjeni temu, da bi se kaj seveda iz njih zgodil. To je eden, ali dva, mora bit po moje napisan dva koridorja, vzhodno in zahodno od deponije Barje. Eden je 1, eden je pa 6, ali ne vem kok, A, ali ne vem kako že. Seveda, gospod Fazarinc ni jasno povedal neki, kar v tem gradivu piše. Da se predvideva 100% povečanje kapaciteta odliva. Malega grabna. Odliva. Navzdol. 100% kapaciteta. Zdaj ostane seveda teoretično vprašanje, kako ti 100% več vode po tej strugi? To danes imamo. Pelješ? Seveda na dva načina. Eno seveda, da profil razširiš za 100%. Drugo pa, če ga razširiš, pa poglobiš. Saj poglobit seveda ne pomaga. Ampak, če ga seveda... al pa, da narediš brzico. Ne? S kombinacijo recimo 16%, pa bi... ne? 60% povečaš profila Malega grabna in ne vem kolk procentov povečanja brzine. Brzine. Takrat seveda, ko, ko je itak

vode tolk, da brzina itak je takšna, da se ne moreš igrat s tem, kako boš seveda brzico naredil. Da bi dosegel še 100% dodatne kapacitete. Kar v tem gradivu piše. Ne? Da je treba 100% več vode v istem časovnem območju, po Malem grabnu dol poslat. Povem, da je to seveda gradben, ekološko in tako naprej najslabše, kar je možno. Mi smo v svojem izvedbenem delu, pa tudi strateškem delu prostorskega načrta OPN-ja imeli paralelni razbremenilnik, paralelni razbremenilnik. Kar pomeni na nek način tudi razširjeni jarek, ob severnem robu avtoceste južne. Nobenega problema ni, da bi tam bil razširjeni jarek avtocesten, ki bi istočasno seveda bil tudi, tudi paralelni razbremenilnik k Malemu grabnu. Če tega ne bo tako, kot sem zdele povedal, mislim, da... mislim, ne? Oprostite dragi svetniki, vi ne boste doživeli, da bi skoz obstoječi Mali graben sto procentov več obstoječe vode steklo. Ampak, bo ta voda ostala tam, kjer je zdaj bila. Na Viču. To je vse, kar imam za povedat. Ob tej strokovni razpravi, ki je bila, ki je bila, ne? Tam, kje? Na Linhartovi, k noben ni vedel čemu je, čemu je namenjeno. Smo hvala bogu na koncu neki izrekli. Ampak niso čist dobro razumel, ampak zdaj razumem zadnji sklep ki je dan. In kaj pravi. Mestni svet... ampak smo ga rabili šele zdaj, danes kot amandma. Ker drugač nima nobenga smisla. To gradivo, ki smo ga mi tuki, kot celovito videli. Mi imamo to celovitost že v naših prostorskih aktih. Mamo to celovitost že tudi v, v načrtu intervencij. V katerem pa piše, da so vsi ukrepi nujni na Barju. Da je, da je nujno v Polhograjcih, da je nujno imet obadva, obadva ta razbremenilnika in tako naprej. Ampak, pol se to koncentrira samo na to, ali bo prebila, ali ne bomo prebil, tam v Črni vasi en odpust, ki je bil zamašen. Torej, Mestni svet Mestne občine poziva Vlado RS, k ukrepanju na področju povečanja poplavne varnosti ter k aktivnemu sodelovanju z MOL pri povečanju poplavne varnosti. Aktivno sodelovanje je to, da naj naredijo boljši državni lokacijski načrt. Tako si jaz to predstavljam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala. Torej, mam vprašanje na... predstavitev...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...posledic poplav 2010. V Četrtni skupnosti Rudnik smo lahko poslušali strokovno poročilo tudi hidrogeologinje, ki je opozorila, da je Ljubljansko barje prikrito jezero. Tule nisem zasledil, da bi ta vidik poplave upošteval. Prav v letu 2010, je to prikrito jezero prišlo do izraza. Marsikje se Ljubljana sploh ni razlila. Pretoki se niso razlil, pa so bili kljub temu ljudje poplavljeni. In še nekaj, največ hiš je poplavilo zaradi tega, ker niso bile primerno dvignjene. Starejše hiše so bile. Torej... kaos na področju urbanizma na tem področju, je prišel do izraza. In potem je bilo čisto vseeno, ali gre čez cesto Ljubljana Ig, al ne gre. Ker je voda od spodaj prišla. In mislim, da vsak načrt mora to upoštevati. Kar jaz predlagam je, da se to upošteva. In drugič, da varovanje pred poplavami, ki jih, ki ga moramo popraviti, ne? Ker je zdaj nezadostno, zaradi obstoječih gradenj, ne sme bit potuha za nove gradnje. Povsod tam, kjer je zdaj poplavno področje, ne smemo gradit novega. Torej, ne se zanašat, da bomo z Brdnikom, al pa z drugim zadrževalnikom lahko določena zemljišča sprostili za gradnjo. Nikakor ne! Ker tukaj so lahko poplave, ki sploh niso predvidene, po teh dvajset, sto in tako naprej letnih razmerah. Ampak, mednarodna strokovna javnost priporoča, naj bo odsotnost gradenj, na poplavno potencialnih področjih. Najprej odsotnost gradenj. Potem pa, hkrati pa, reševanje že zgrajenega. Torej, vsa zemljišča, ki so bila mišljena, da bodo gradil, ko bo poplava, ko bojo, ko bojo ti ukrepi vzpostavljeni, sem proti, da se gradijo. To je recimo konkretno Tovil. Mi glede na, na reševanje razmer, Tovil ne sme bit... ga je treba smatrat, kot poplavno področje še naprej in se ne sme gradit tam. Prav tako na parcele na Barju. Barje je treba počas pustit na miru. Z gradnjami. Mi, jaz ne vem zakaj, od kod tak naval, take potrebe. Po gradnjah, po vsej okolici. Saj imamo središča mesta dovolj in tako naprej. Seveda, torej.. to ni napredek mesta. Novogradnje. Ne glede na to, tam, kjer so potrebe po stanovanjih, pač to je posledica centralizacije Slovenije, da vsi rinejo v Ljubljano. Obstajajo krivulje. Kdaj, kolk prebivalcev je vzdržno, od kje naprej so pa stroški večji, kot dohodki. Mislim, da tega pri nas nihče oče obravnavat. Ampak, mislim, da je prav, da ostane majhno mesto, pa da se decentraliziramo. Gradnja je v bistvu interno vrtenje denarja. Ni izvoz. Ni svež denar. Ampak je samo poraba in potem kreditiranje za napačne stvari. Pravo kreditiranje je samo za izvoz, pa za

domač turizem. Predlagam še nekaj. Veliko površin se na novo asfaltira. Že, že tam, ob razpravi pri zadrževalniku Brdnikova, so ljudje povedal, da je ta nov krak avtoceste, skozi Šentviški predor, prinesel dodatno vodo, ker se kar steka dol. To so asfaltirane površine, ki so delane tako, da niso propustne. Po svetu imajo že propusten asfalt. Zato mislim, da je treba te organizacije, ki se ukvarjajo z asfaltiranjem počas pripraviti do tega, da bodo sposobni položiti propusten asfalt. Seveda terja to ureditev spodaj tud, drenaže, ne? Jasno... Ampak, propusten asfalt omogoča, da ponikne voda tam, ne pa, da se zbira in zлива nekam na kup in potem tam škoduje. Prav tako povečevanje asfaltiranih površin kar tako, je napačno, ne? Pri tem smo ugotovili, da se nezadržno asfaltiranje širi in nihče ne vodi o tem računa. Ta razmerje med propustnimi tlemi in asfaltiranimi, gre v škodo propustnih tal. In še zadnja pripomba. Gozdovi. Saj je splošno znano, da so to najboljši zadrževalnik padavin. Tudi hudournih. Večina dežja, ki pade v začetku, nalivi, se zadrži na, v gozdnem zemljišču. Šele kasneje prodre naprej. In mislim, da je treba ohranjanje gozdove in to zvrst. In ne jih spreminjati v zazidalne površine. Čeprav so najcenejši po kvadratnem metru. No, hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek?: Replika...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Jazbinšek. Izvolite. Na čem replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na gozdovih. Mi mam v obravnavi spremembe in dopolnitve OPN-ja. Izvedbenega dela. Kjer še zmeraj ni umaknjen 511 ha, ki so v veljavnem OPN-ju, namenjeni krčenju gozdov. To je tako zvana Karta 9. Zato, ker smo imeli 600 pa še nekaj čez ha kmetijskih zemljišč. In imamo recimo na Curnovcu, če si pogledate veljavni OPN, mate, boste videli, da se, da so tam narisane njive prve kategorije gor v hribe. Polhograjske. To se pravi, predlagam, da je eden od ukrepov, da v okviru tega, kar mi zdele sprejemamo in imamo v postopku, osnutek je šel že skoz nas, da realiziramo to, da umaknemo nazaj 511 ha krčitev gozdov po Ljubljani. Med drugim bi to izhajalo tudi iz smernic Ministrstva za kmetijstvo, ki je nazaj potegnili, rekel bi te omilitvene ukrepe, vendar mi v našem osnutku, ki smo ga tu obravnaval, teh smernic ministrstva še nismo obravnaval. To se prav, predlagam ukrep, da se odgovorno obnašamo pri urbanističnem in prostorskem načrtovanju, ki se mu reče spremembe in dopolnitve OPN MOL, izvedbeni del, ki je v postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tisti, ki spremljate pripravo tega dokumenta, pa tud dokumenta na državni ravni, pretežno že poznate moje stališče. Zato bi zdaj zelo kratko rada izpostavila nekaj stvari, ki jih v tem predloženem dokumentu pogrešam. Predvsem glede na to, da razprava, ki smo jo imeli na Linhartovi, daleč od tega, da bi predstavljala usklajeno razpravo znotraj same stroke. In mi smo takrat opozorili, da ne moremo dat soglasja k takemu dokumentu, dokler ne bo stroka na tem področju enotna. Jaz v dokumentu pogrešam izjave vseh tistih, ki so opozarjali na določene pomanjkljivosti pri pripravi oziroma samega pripravljenega osnutka dokumenta, ki je bil predložen. In kaj še pogrešam? Pogrešam predvsem en seznam prioriteten nalog oziroma prednostno listo od ukrepov, ki bi bili lažje izvedljivi, do tistih, ki so težje izvedljivi. Tukaj mislim lažje izvedljivi, tako po finančni plati, kot tudi po plati urejanju zemljiško knjižnih, zemljiških razmerij, torej lastniških razmerij. Do tistih, ki so s tega vidika težje izvedljivi. In tudi, ki prinašajo za seboj težko finančno breme. Namreč, ne bom tokrat se tolk osredotočala na sam Viški del. Pa vendarle, pred kakšnim mesecem pa pol, ko je bil dež, zdaj časovno točno ne bom opredelila datuma. Ampak, po nekaj urnem deževju, je bilo na Tržaški, za Mercatorjem, se pravi nasproti te obrtne cone, če tako rečem, v strugi povišanja vode enormno. In tamkajšnji domačini so še vedno, bi rekla bili zelo ostri do tega, da vsi ukrepi in to, kar se veliko govori o čiščenju, ni bilo izvedeno. Ravno tako so me opozorili tud moi kolegi iz četrtnega, iz četrtnega odbora Črnuč oziroma s področja Četrtri Črnuče in tudi Posavje. Črnuščica, torej pogrešajo več poudarka na rednem čiščenju. In pač sporočajo, da je v večih delih še vedno zasuta s podrtim drevjem in pa odpadki. Ravno tako opozarjajo na problematičen most na Dunajski. Ki je v slabem

stanju in s katerega pada tudi material oziroma kosi v strugo. Ob tem pa se ustavljajo odpadki in pa naplavine ob deževju. In, kot je bio danes, s strani predhodnikov že omenjeno, torej obeh, kar se tiče novogradenj. Stroka opozarja, da za velik del težav so krive novogradnje. Torej staroselci teh težav niso imeli. S tistimi, ki so prišli z novimi objekti, pa so povzročili, da so, torej tudi tisti, ki so znali graditi na Barju, bili pod vodo. In tudi sama pogrešam vsa ta opozorila, ki ste jih pripravljavci gradiva dali na 26. strani. Usmeritve za načrtovanje površin za poselitev. V okviru aktualnega spreminjanja občinskega prostorskega načrta. Če kdaj, je zdaj čas, da opreprečimo vse bodoče nevarnosti, ki nam jih lahko pač prinesejo poplave. In, kot je bilo že uvodoma ugotovljeno, vsem tem nevarnostim se ne moremo izogniti samo s človeško pametjo in pa z gradbenimi posegi. Torej, jaz opozarjam na to. Ta stvar ni hec. In mislim, da je vrag že zdavnaj vzel šalo. Se pa bojim, da... kako se je župan uvodoma, pri predstavitvi poročila izrazil... da prav zaradi te velike družine, ... se bojim, da bojo moja opozorila padla na gluha ušesa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Gotovo je ta dokument izjemno potreben, posebej, ker imamo še vsi v živem spominu te vode, ki so bile res grozljive, še nedavno nazaj. Želela bi vendar poudariti to, da samo, da razjasnujemo tukaj, kaj vse mora država narediti in manj, kar se da tukaj narediti, je sicer tudi potrebno, ampak ne prinaša rešitve. Kajti, te relacije se gotovo da, teh relacij se gotovo tudi država in vlada zaveda. Gre za to, da je reševanje odvečnih oziroma presežnih vod, marsikje v svetu nekaj, ker je pravzaprav nekaj tehnološko najbolj dodelanega in tudi izjemno atraktivnega. Izjemno. S tem se ponasajo mnoga mesta, za katere sem prepričana, da tudi vi veste. In tudi, če se danes tukaj glasuje o tem, da naj da država večjo pozornost, gre na zadnje za to, da je za to potreben en velik denar. In vemo, da, da so situacije danes, tako v Sloveniji, kakor drugje takšne, da za lastne investicije, iz lastnih virov, pravzaprav ne bo denarja. Zato vidim priložnost tukaj v tem, ker je posebnost Ljubljana, z Barjem in z vsem, z vsem skupaj, priložnost v tem, da se vendar iz strani mestne občine in vseh, ki so tu zainteresirani in ki znajo na tem področju delovati, pripravijo tisti projekti, ki lahko gredo v naslednje finančne perspektive Evropske unije. Kajti, vse države računajo dejansko na te vire. Pri tem, da se povežejo, poveže to reševanje tudi na najbolj pomembne zadeve danes. To pa so obnovljivi viri energije. Marsikje odvečne vode, načrtujejo tudi v tej smeri in tudi s tem razlogom so projekti tudi mnogo bolj utemeljeni. Da ne rečem, da so to nazadnje tudi izjemne turistične znamenitosti, v smislu dobrih tehnoloških rešitev. Seveda to pomeni en velik čas, ki je za to potreben. Zato pa prioritete morajo biti zdaj, tu, je jasno. Tudi tako, kot je Mojca rekla, so najbolj važne tiste, ki se lahko izvedejo z manj sredstvi, pa vendar tukaj, jaz imam občutek, da je mestna občina odgovorna samo za čiščenje, za vse ostalo pa država. Tako, da pravim, zlo, zlo se zavedam in zlo je nujno tudi, da moramo vsi biti, vsi biti jasni, kaj je potrebno v Ljubljani. Vendar, samo, da ne bi iskali nekoga, ki bo jutri kriv, ko bo prišlo do velikega dežja. Ampak, dejmo mogoče res reševati zadevo izjemno celovito in s pogledom tudi mogoče na te priložnosti, ki danes so tudi v Evropi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospa Mazej Kukovič. Gospod Jazbinšek, na čem replika?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz predlagam, da tudi vladi sporočite tole, kar ste zdele povedal. Ker je vprašanje, ali bo vključen, ali ne bo vključen v tale, v ta material, ne? Bi bilo pa koristno. Predvsem pa zato, ker sem naletel na eno čudno stališče, da je treba ovire za gradnjo na poplavnem območju pravzaprav odstraniti. Tako, da sem v časopisih zasledil, od predsednika inženirske zbornice, stavek, ki se je glasil. Ja, če bojo pa tam gradili, bojo kaj? Bojo podpisal reverze? Če bojo poplavljeni? Da ne bodo uveljavljali pomoči države in drugih ukrepov. To, to naslavljam zdaj mal na vlado seveda, ker veste, kot mlad urbanist

sem delal recimo zazidalne načrte v Zagorju, nekaj tudi v Trbovljah. In tam sem videl, kaj pomeni to rušene cone. In videl sem kaj pomen seveda imet reverze. Podpisane na hišah, ki so se gradile v rušnih conah. Ne? Reverzi so bili taki. Če ti je hiša šla k hudiču, ti je šla pa k hudiču. In to ne bi bilo dobro, ne? Da bi tako, kot sem odmev na neke vladne ukrepe, ne vem, .../// ... nerazumljivo.../// ... berem časopise, ampak zapomnil sem si pa seveda izjavo od predsednika Inženirske zbornice Slovenije, ne? Da z reverzi se pa res ne bo dal graditi na poplavnih območjih.

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zadnji prijavljen. Gospod Brnič Jager, izvolite. Če je še kdo za razpravo prosim? Jo bom zaključil. Hvala lepa. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da vendarle ob tej razpravi je potrebno poudariti, da je voda fenomen Barja. In, da se s tem .../// ... zelo slabo razumljivo.../// ... na območju Ljubljane srečujemo gluh tako, kot se v vinorodnih območjih srečujemo z znanjem vzgajanja vinske trte in pridelave vina in vsega ostalega, kot na gozdnem področju z gospodarjenjem z gozdovi. Tako bomo mi v Ljubljani verjetno se morali izkazati kot veliki strokovnjaki, ki dobro razumemo fenomen vode v Ljubljani in znamo z njim tudi upravljati. To se pravi, jaz bi nekako tako rekel, da voda v Ljubljani naj ne bi bila ne bodi ga treba. Ampak, da bi se na to vodo mi morali pripravljati, pripraviti, se pravi na tista njena nihanja, ki se v tem prostoru pojavljajo kot nihanja, ki ogrožajo življenje. Bodisi sedaj v zadnjem času v primerih, ko prihaja do drastičnih pomanjkanj vode. In v drugem primeru, ko prihaja do velikih presežkov. Vsekakor bi izpostavil, da so na tem področju ljudje znali gospodariti z vodo in z vodotoki. In, da so temu primerno tudi prilagajali posege ob vodah in tudi urejevanje samih vodotokov. To, kar mammo mi danes pred seboj, tukaj bi se predvsem navezal na vse, kar je bilo že izrečeno. Upam, da ne bom tega ponavljal, ker z večino stvari se strinjam. Tisto, kar bi posebej izpostavil je to, da na to vprašanje ne bi smeli gledati preveč tehnološko, preveč tehnokratsko, ampak v dispoziciji vode, kot urejanje prostora, ki Ljubljano izredno označuje in na ta način bi izpostavil potrebo, da vodotokom damo življenje. Še posebej pri regulacijah. Da bi se vzpostavila pretočnost. Mogoče bi samo navedel, da to, kar smo z Gradaščico .../// ... nerazumljivo.../// ... tega ne bi smel ponavljati. Ter, da bi tudi Gradaščico obravnavali, vmit v podobo naravnega vodotoka, kar se da naravnega in spustiti življenje v Gradaščico. In seveda vsekakor se pa soočiti z izračuni, ki so pa vedno zadeva... in v tem kontekstu ustvariti cilj za oblikovanje vodotokov... potem spopad, če lahko tako rečem, z, s preseglimi vodami, ko pride, ko pride do tega spopada. In je pravo... pravočasno zaščito območij. Pri tem urbanih območjih. Ker, ko so tam visoke vode, so ogrožena urbana območja. V času, ko pa, kot smo pa zdaj, ne? Ko lahko v miru razpravljamo o tej zadevi, pa seveda upoštevati vse preventive, predvsem pa veliko pozornost posvetiti območjem, ki niso primerna za gradnjo, pa so vendarle v OPN-ju nahajajo, kot potencialna področja za pozidave. Hkrati pa spet izpostavljati, tam, kjer pa se bo gradilo, ne? Naj se gradi s premišljeno tipologijo, do konca premišljeno tipologijo. Celo predlagal bi, da se v tem kontekstu naj organizira mogoče celo kakšna razstava že izdelanih projektov, na temo gradnje na poplavnih območjih. Naj se pripravi nek prerez skozi zgodovino gradnje po Barju. Oziroma naj se izpostavi tudi mogoče kakšen natečaj, povabi arhitekta, te mlajše, da pripravijo svojo predstavo o tem, kako se jim zdi, da bi bilo potrebno graditi na območjih, ki jih ogrožajo poplave. V Ljubljani pravzaprav je zelo pomembno, da tako imenovana poplavna območja so območja te specifične naravne igre. Se pravi igre narave, ki jo spremljamo na vseh ponikovalnicah, ki prihajajo proti Ljubljani. In pravzaprav v veliki intenzivnosti lahko govorimo o presihajočih vodah, ki se v bistvu množijo, razlivajo in hkrati odtekajo. Jaz mislim, da mi moramo to zadevo predvsem z uvedbo v kontekstu, tako, kot razumemo veter, ki ga ujamemo v jadra oziroma z ognjem smo vedno prijatelji, nismo sovražniki. Če smo sovražnik, pogorimo. Tako je tudi s to vodo. Zato bodimo zelo pozorni na zadrževalnike. Dajmo jim tisto dimenzijo in pretočnost, ki jo potrebujejo in tukaj bodimo širokopotezni. Ne? Se pravi, to delo dobro naredimo in ne industrializirajmo teh območij. Ko gradimo, pa gradimo, gradimo pametno. Predlagam, da z nekim dogovorom. Veliko boljše bo, če bi v Ljubljani sprejeli nek konsenz o tehnologiji gradnje tudi na, na, na... na pilotih, ali pa z ostalimi, z ostalimi tehnologijami, ki bodo zaščitile na eni strani talni prostor,

parterni prostor, pa mogoče pretočnost. In primerno koncentrirale gradnjo oziroma izvedbo urbanih posegov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Jazbinšek, replika na čem?

.../// ... Iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Na gradnjo na poplavnih območjih...

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, dragi kolega, jaz že vem, da smo arhitekti blazno inovativni, ne? Ampak, te, včasih je treba tud fiziko vzeti v roke. In pa izkušnje, ne? Graditi na Barju, vemo kako je, ne? To so koliščarji znali, ne? In tu ni ne vem kakšne velike inovativnosti, skozi neke natečaje. Pri čemer te bom moral opozoriti. Da koliščarji so meli pod nivojem svojega bivalnega prostora, vodo. Če bi pa mi zdaj gradil na lokeh, ne? Bi meli pa od spodaj parkinge, skladišča in tako naprej, kar bi seveda tudi predstavljalo določeno škodo. Pa mogoče bi pol za avtomobile, recimo za BMW-je podpisovali reverze. Ampak, zdaj je seveda drugo, kar se tiče ... reče fizike... je pa to tako. Voda rabi prostor. Tudi, če bi gradili v kesonih, ne? To se prav, da voda ne bi do hiše prišla. Ali pa, tudi če bi imeli Noe-tove barke, ki bi bile prheftane na tla, pomeni to seveda zmanjšanje prostora. Poglejte v Laškem. Kaj je bilo v Laškem? Ko je skozi spodnje prostore spustil minister Podobnik, po zdravilišču vodo skozi. Premal jo je spustil. Ker voda rabi več prostora. In, če vi na eni strani postavite obrambni zid, vam voda udar na drugo stran. To je osnovni princip, osnovni princip v vsaki strugi, ne? In teh principov...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... Prav. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Zdaj sem jaz razumel gospoda Jazbinška, ne? Voda teče dol.

Ugotavljam navzočnost, po prisotnih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim za vaš glas za celotno točko.

33.

**Glasovanje poteka, najprej O PRVEM SKLEPU:
Mestni svet...**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim??

Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisem slišal... jaz sprašujem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boste povedal, zdaj pa izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

To se pravi, svoj glas obrazlagam na ta način, da želim glasovati za, predvsem zato, predvsem na osnovi, da, da v sklepu naj bo zavedeno, da se upošteva pripombe, ki so bile tehtne, s strani, s strani razpravljavcev. In v tem kontekstu mislim, z upoštevanjem izrečenega na tej seji in z vsemi stvarmi, ki so, danes .../// ... nerazumljivo.../// ... so bile s strani predlagatelja povedane in skratka s tem, kar smo videli. To se pravi, videli smo kvalitetno predstavitev, bi v tem kontekstu podprl glas. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek. Proceduralno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem hotel to artikulirat. Jaz mislim, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakajte, povejte kaj je proceduralni predlog prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog je, da se v temu sklepu, ta zadnjemu, o aktivnem, priloži zapisnik, kot konstitutivni del tega sklepa. Sklep pa je: Poziva Vlado RS k ukrepanju na področju povečane poplavne varnosti MOL ter k aktivnemu sodelovanju MOL pri, ne? Pri povečanju poplavne varnosti OL in se seveda te ... našo razpravo da, kot del tega, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo dal... vse okvire bomo dal...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Al pa, kot obrazložitev tega sklepa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo dal, ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. To je proceduralni predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bomo dal, ker bomo dal vse skupaj. Cel material bomo dal vladi.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No saj, o.k.... ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje najprej proceduralni predlog gospoda Jazbinška. Da Osnovnim tem sklepom priložimo še tud gradivo.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

1 PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sprejeto.

Glasujemo O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet MOL sprejme... sprejme informacijo o pripravljenih predlogih za povečanje poplavne varnosti MOL.

Prosim za vaš glas. Za 1. sklep prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Glasujemo O 2. SKLEPU:

Strokovna komisija za pripravo ukrepov za povečanje poplavne varnosti v MOL Mestnemu svetu MOL enkrat letno poda poročilo o izvedenih in načrtovanih proti poplavnih ukrepih na območju MOL.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

In gremo na 3., DODATEN PREDLOG:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana poziva Vlado Republike Slovenije k ukrepanju na področju povečane poplavne varnosti MOL ter k aktivnemu sodelovanju MOL pri povečani poplavni varnosti MOL.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

1 PROTI.

Za proceduralnim predlogom je to sprejeto.

Hvala lepa.

Gremo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O USTANOVITVI GOSPODARSKE DRUŽBE VETERINARSKA POSTAJA LJUBLJANA, D. O. O.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za kratko uvodno obrazložitev. Kratko Irena prosim... Irena!

GOSPA IRENA RAPOTNIK

Hvala za besedo. Torej, Veterinarska postaja Ljubljana, glede na trenutne določene dejavnosti družbe, ne more opravljati dejavnosti prodaje hrane in dodatkov za živali. S tako spremembo o ustanovitvi veterinarske postaje, bo to omogočeno, hkrati pa bo njena dejavnost usklajena z uredbo o standardih klasifikacij dejavnosti, zato predlagam sprejetje tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Cesar za stališče odbora.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Odbor se strinja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospe Kociper ni, da vprašam. Razprava? Gospod Brnič Jager, izvolite, razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Se pravi, glavni razlog, na katerem se utemeljuje predlog sklepa, kot je v obrazložitvi zapisano, je predvsem pridobitev deleža na trgu živilske hrane in dodatkov k hrani. Tej

živalski hrani. Cilj pa, doseganje boljših ekonomskih rezultatov. S spremembo akta o ustanovitvi Veterinarske postaje, d. o. o., bo omogočena prodaja hrane in dodatkov. In hkrati usklajena dejavnost Veterinarske postaje Ljubljana, d. o. o., z uredbo o standardni klasifikaciji te dejavnosti. V tem primeru imamo postopek, ki je običajen za kapitalske družbe z omejeno odgovornostjo. Kot izkazuje tudi Veterinarska postaja, d. o. o., kapitalska družba z omejeno odgovornostjo, ki jo je v skladu z registracijo podjetja in dejavnost, ki urejuje svojo dejavnost z uredbo o standardih in kvalifikaciji dejavnosti in interesom razširiti trgovsko mrežo in povečati dobiček. .../// ... nerazumljivo.../// ... je v predlogu Veterinarske postaje, d. o. o., kot kapitalske družbe z omejeno odgovornostjo nič nenavadnega, ali protizakonitega. V čem pa je problem? Problem je v tem, da je ustanoviteljica .../// ...nerazumljivo.../// ... družba z omejeno odgovornostjo, Mestna občina Ljubljana. Občina je pristojna za opravljanje zadev javnega pomena. Po 22. členu Zakona o lokalni samoupravi. In v skladu z 20. členom, občina lahko ustanavlja in vodi javna podjetja. To je jasno zapisano, nikjer pa ne bomo zasledili, da občina lahko ustanavlja kapitalske družbe z omejeno odgovornostjo. Kar je razumljivo, saj prav to je v temeljnem nasprotju s poslovanjem občine, ki je po 21. in 61. člen Zakona o lokalni samoupravi, ustanovljena prav zato, da samostojno opravlja in organizira lokalne zadeve javnega pomena. V tem so zajete vse njene izvirne naloge in med njimi, med njenimi, torej zapisani v 23 alinejah 21. člena, ni zapisan, da bi občina na katerem koli področju povečevala tržni delež. Ustanavljalna kapitalsko družbo z omejeno odgovornostjo. Če bi bilo to mogoče, potem bi mi tukaj, v mestnem svetu, kot najvišjem organu odločanja o vseh zadevah v občini, pisali in sprejemali takšne občinske akte, s katerimi bi favorizirali tiste kapitalske družbe z omejeno odgovornostjo, ki smo jih sami ustanovili in s katerimi se borimo za povečanje tržnega deleža in ustvarjenega večjega profita. Ali se bo prav to tudi, ali se prav to tudi dogaja? In, če se, ali pa, ko se, je to v nasprotju, ne le z Zakonom o lokalni samoupravi, ampak tudi z Ustavo Republike Slovenije. Konkretno z 2. členom, ki poudarja, da je Slovenija pravna in socialna država. S 14. členom, ki izpostavlja enakost pred zakonom. 64. členom o podjetništvu, ki pravi, da se gospodarska dejavnost ne sme izvajati v nasprotju z javno koristjo, ob prepovedi dejanj, ki v nasprotju z zakonom omejujejo konkurenco in ne nazadnje s 154. členom, ki v tretji alineji pravi, da podzakonski predpisi in drugi splošni akti, morajo biti v skladu z ustavo. In v četrti alineji istega člena, da posamezni akti v lokalni skupnosti, morajo temeljiti na zakonu in na zakonitem predpisu. S tem v zvezi se pa ne postavlja več vprašanje, kako se kapitalska družba Veterinarska postaja Ljubljana, naj uskladi z uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti, da bo povečala svoj tržni delež in kapitalski donos, ampak, ali je kapitalska družba Veterinarska postaja Ljubljana, ki je v sto procentni lasti Mestne občine Ljubljana, sploh zakonito ustanovljena in kot tak zakonito delujoč organ. Zato ne podpiram potrjevanje dejavnosti kapitalske družbe z omejeno odgovornostjo Veterinarska postaja Ljubljana, po uredbi o standardni klasifikaciji dejavnosti. Predlagam, da se dogovor, odgovor na to vprašanje pridobi v zakonitem postopku vodenja nadzora pri pristojnem ministrstvu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 35.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana, d. o. o.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

8 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajam na točko 7.

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O POKOPALIŠKI IN POGREBNI DEJAVNOSTI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala za besedo. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti, ki ga danes obravnavamo, se predlaga predvsem zaradi sprememb v ponudbi grobov z opremo, v najem uporabnikom na centralnem pokopališču Žale. Do sedaj so Žale dajale v najem le prostore za grob, ki ga je moral najemnik sam opremit na svoje stroške. Odlok je mestni svet sprejel leta 2008 in spremenil v letu 2009 in 2011. V letu 2011 pa je bil zgrajen na pokopališču Žale nov del za grobove, ki ima poleg običajnih prostorov za grobove, tudi grobove, ki so že opremljeni. Opremljene grobove bo oddajal izvajalec javne službe najemnikom, ki bodo take grobove želeli imeti v najemu. Ti grobovi bodo za uporabnika javne službe dražji, saj bo moral zanj, poleg običajne najemnine za grob, plačati še letno najemnino za opremo groba. Odloka poleg povedanega z novo vsebino bolj varuje grobove, ki imajo status kulturnega spomenika, ki so sedaj premalo varovani. Jasno je določeno, da se lahko na pokopališču, na pokopališčem oddelku za raznos pepela polaga le cvetje in sveče. V zadnjem času je zaradi polaganja vse mogočih spominkov, postal za izvajalca javne službe to velik problem, kako jih odstraniti, da ne bi prizadeli prinašalcev, saj vsi prinešeni spominki na pokopališče ne sodijo. Zaradi večje jasnosti pri izvajanju javne službe in razumevanju odloka uporabnikov javne službe, je sedaj določeno, da mora po pogrebu izvajalec javne službe odstraniti vso dotrajano cvetje in zelenje, ne glede na obliko, kar je bilo po sedanji določbi odloka, za uporabnika večkrat nejasno. Z novo dikcijo nejasnosti ne bo več. Predlagam, da mestni svet sprejme osnutek odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira osnutek odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Kucler Dolinar izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi rada samo širše opozorila, kar je seveda tudi iz današnje naše svetniške pobude, v zvezi s pokopališči oziroma dejavnostjo okrog tega. Predvsem, ker nekatera pokopališča v Ljubljani pač so brez toaletnih prostorov oziroma prostorov, kjer bi bilo omogočeno opravljanje bioloških potreb. In, ko pa pokojniki ležijo v mrliških vežicah oziroma so tam njihove žare, pa bi bilo zelo priročno tudi manjše čajne kuhinje. Mi smo v zvezi s tem dali našo pobudo. Izrecno pač smo opozorili na pokopališče na Polju. V Polju. In pa tudi na Viču. So pa še drugi primeri, ki, kjer se soočajo s pač temi težavami. Mi predlagamo tudi začasno rešitev. Dokler pač se ne bi te stvari primerno tudi uredile. Torej, mislim, da v sklopu tega, ko formaliziramo določene stvari in jih tudi usklajujemo z aktualnimi potrebami, s spremembo takih odlokov, mislimo tudi na vsebino in jaz upam, da bo tako Mesto, skupaj z odgovornimi v Javnem podjetju Žale naše pobude čim prej upoštevalo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo in sam kratko pojasnilo. Javite se gospod Logar... izvolite. Saj javite se, saj ... no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, javite se...Sem prej vprašal, ne? Izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala za besedo gospod župan. Zdaj, jaz imam v bistvu samo dve vprašanji.../// ... slabo razumljivo.../// ... v zvezi s tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim mikrofon gospod Logar. Ne slišim... ne slišim vas. Mikrofon...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. Moram tud reč hvala gospod župan za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, lepo. Fino. Jaz poslušam.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Samo dve vprašanji imam, v zvezi s spremembo... Še vedno ni dost? Sam, zdaj, v zvezi s to razširitvijo v letu 2011 in izgradnjo novih, že standardiziranih grobov. V tekstu ni čist jasno, pa bi rad samo potrditev. Torej, teh grobov še nismo oddali. In ta sprememba še ne pomeni, da nekdo, ki je najel ta grob, bo zdaj po novem imel še dodatno storitev za plačat? Gre torej za popolnoma nove grobove, ki bojo šele od zdaj naprej s to storitvijo nekoliko se bo pač posameznik odločil za storitev, zaračunana oprema groba. In, kot drugo, zdaj v 45. členu, po predlogu, letno najemnino za grobove in opremo za grobove določi Mestni svet MOL, glede na to, da mi to zdaj spreminjamo, me zanima, kdaj bomo določili ceno, pa kakšna bo ta cena? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Na čem bi vi replicirali gospa?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Na tistem delu o novih grobovih. Namreč, rada bi dodatno še opozorila in tudi na dveh primerih, ki sem jih prej omenila, vprašala vas, gospod župan in pa pristojne, kako tečejo postopki z odkupi zemljišč, ki so v zasebni lasti okoli obstoječih pokopališč? Torej, v kakšni fazi je Mestna občina Ljubljana, glede pridobivanja teh zemljišč? Tako na Viču, kot v Polju, stvari že desetletja skoraj da tečejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A je še kdo v razpravi? Zaključujem razpravo.

In bom podal odgovor na, če sem dobro razumel, tri vprašanja.

Glede stranišč, sanitarij, res da je problem, zavedamo se tega. Samo morate vedet, da smo obvezani na soglasja. Predvsem gre kulturno soglasje. In to, kar se rešuje, ne? S temi začasnimi sanitarnimi kemičnimi stranišči, mora biti izven pokopališč. Ne pustijo, ne? Nov cenik bo na naslednji seji, ki bo veljal, ne? V dveh delih. Od 1. 7. oziroma 1. 8. In od 1. 1. V dveh delih, razdeljen. Gre za podražitev, ne? Od 8 do 10% bo po vsakih točkah. Ampak to boste dobili utemeljeno. Po zadnjih štirih letih. In odkupi zemljišč grejo nekje, poteka zelo počasi. Na Viču. Tako, da se še vedno ukvarjamo s pravico o odkupu zemljišč. Enak je v Polju. Tak, da računam, da bi ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Teče z različnimi možnostmi. Nekdo pač hoče. Imamo težave, recimo, ne? Da imamo že pokopališče na zasebnem zemljišču, kot je Javor. In lastnik zemljišča hoče previsoko ceno, tako da nam samo ostane še sodišče, ne? Če uspemo doseč, ne? Razlastitev in pa potem sodno cenitev.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

38.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko. 8. točko.

AD 8.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENI ZA PREVOZ S TIRNO VZPENJAČO NA LJUBLJANSKI GRAD

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ter amandmaje Svetniškega kluba N.Si-ja, gospoda Logarja in župana. Prosim gospo Razpotnik, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala. Javni prevoz potnikov po tirni vzpenjači se opravlja kot izbirna koncesijska gospodarska javna služba Mestne občine Ljubljana. S sklepom o ustanovitvi Javnega zavoda Ljubljanski grad, v drugem odstavku 33. člena, določa, da zavod za izvajanje dejavnosti upravlja tudi tirno vzpenjačo. Razlog za sprejem nove cene za prevoz z vzpenjačo na Ljubljanski grad, je v ugotovitvi, da je na podlagi poslovnega poročila koncesionarja razvidno, da trenutna cena vozovnice ne pokriva stroškov upravljanja, vzdrževanja, obnavljanja ter obratovanja tirne vzpenjače. Cena prevoza mora biti oblikovana tako, da skupni prihodek koncesionarja zagotavlja povrnitev investicije v tirno vzpenjačo, vsaj v času trajanja koncesije. In pokriva stroške upravljanja obratovanja, vzdrževanja in obnavljanja žičniške naprave ter druge stroške, ki jih ima koncesionar z izvajanjem svojih nalog, glede tirne vzpenjače. Predlagana cena je oblikovana na podlagi predlaganih proračunskih kalkulacij Javnega zavoda Ljubljanski grad, strokovne ocene upravičenosti tirne vzpenjače in mnenja Oddelka za gospodarske dejavnosti o prometu, upravičenosti spremembe cene za prevoz z vzpenjačo. Poglavitna rešitev sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, je povišanje cen za posamezno vrsto prevozov potnikov. Cena prevoza je prihodek koncesionarja, mora pa biti oblikovana tako, da skupni prihodek pokriva stroške upravljanja, obratovanja in obnavljanja ter druge stroške, ki jih ima koncesionar. Predlagam, da mestni svet sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je obravnaval amandmaje Svetniškega kluba Nove Slovenije in Svetniškega kluba SDS. Vendar amandmajev ni sprejel. Sprejel pa je in podpira Predlog Sklepa o soglasju k ceni prevozov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospe Kociper ni.

Najprej odpiram razpravo o celotnem aktu, nato bomo pri vsakem amandmaju razpravljali o posameznih amandmajih. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej o tem, ali je možno, slišal sem besedo zdajle, pa ne bom po gradivih »čeprkao«, ne? Ali je možno seveda iz take investicije povrniti investicijo nazaj, ne? Ko smo seveda pisal Zakon o gospodarskih javnih službah, ki še velja. Od zadi je Gaspari uveljavil en razumen člen. Takrat še v

Drnovškovi vladi. En razume člen, ki reče. Kar je bilo iz proračuna dano se ne amortizira. No, to je seveda zato, da se seveda stvari ne bi podvajale. Kar se amortizacije tiče, ali pa drugačnih povračanj nazaj investicije. To je prvo in v okviru tega razmišljajte seveda naprej, ne? Drugo, kar je seveda, je to, da....

-----konec 2. strani I. kasete-----

...da imamo od spod, pod to vzpenjačo, en parking. Ki se ne trži. Odpira ga pa osebje iz vzpenjače. Ta parking je prazen, ne? Precej časa dneva. Ne moreš pridet v Lutkovno gledališče, če hočeš plačat ta parking. Ne moreš pridet na grad, če hočeš plačat ta parking. Župan, vaš avto je redno tam, ne? Pogosto tud družine vaše. No in predvsem pa v politični kampanji, brez diskusije, so seveda vaše članice, ki so danes v parlamentu, najbolj je bila tam večkrat prisotna, v času volilne kampanje, ne? Na tem parkingu, gospa Župevc, ali gospodična, ne vem... Gospa Župevc. No in, ja... ja, to sem jaz videl, osebno, oprostite, za lepo punco rad pogledam. Ja... sem pač pogledal. To se pravi, imamo mrtvi park...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, zdaj pa brez zamere... Ne, samo... gospod Jazbinšek, moment prosim. Razpravljamo o ceni vzpenjače. Dajte o vzpenjači. Vam bom vzel besedo. Zdaj vam dajem prvi opomin... In še enkrat. Vam dajem prvi opomin in zagotavljam, da nobenega avta moje družine niste tam videl, ne? Tako, da ne govorite spet tiste stvari, zaradi katerih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... a prepričan v fotke, ja... No, zdaj pa dajete še enkrat o ceni vzpenjače govorite, če ne vam bom vzel besedo. Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O.k.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O ceni vzpenjače pa tolk, ne? Te malenkostni popravki, ki se dogajajo v teh posameznih amandmajih, so brezsmiselni. Ne? Gre za temeljno razmerje, med tem seveda, ali, ali povišana cena pomeni manj obiskov? In obratno seveda, ali ne bi na koncu, ne? In tako naprej. Če že tržiti, pol je treba gor na vrh tržiti, ne? Tako bo pa seveda tuki se zgodila neka blokada. Mogoče bo računica ta prava, ne? Iz naslova... čeprav ne vem, kaj pomen to, da tlele se načrtuje neka izguba. Kako se pa povrne? V čem pa je izguba? Iz katerega denarja se ta izguba povrne? Ja. A je to samo tehnično prikazana izguba? Zato, ker imamo postavke, ki jih ni treba plačati? Recimo, kot je amortizacija. No, tako, da... tako, da, jaz seveda nasprotujem kakršnem koli dviganju cen. Tem amandmajem nasprotujem. In vključite ta parking lepo v, v trženje. Gor naj bo polhen. Naj bo tam plačljivo. Ne pa, da je to zastonj parking za mestno upravo, al ne vem kdo ma tam. Se dovoli. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospa Mazej Kukovič.

GOSPA ZOFIJA MAZEJ KUKOVIČ

Hvala lepa. Turizem je bil edina panoga, ki se je lani povečala za 10% v Sloveniji. In se kaže, kot panoga, ki se bo v svetu, ne glede na krizo, izjemno povečevala. Še naprej. Zato je, k temu, je izjemno pomembna tudi dostopnost. Kajti 80 milijonov Evropejk in Evropejcev, ima omejene take ali drugačne zmožnosti. Torej, na nek način imajo omejene zmožnosti dostopanja, tako, kot pač popolnoma zdravi ljudje. Zato ima ta vzpenjača veliko vlogo za razvoj turizma. Vendar je potrebno pa se nasloniti na to, da če se povečuje ekonomija obsega, se seveda ne bi smeli s tem stroški

avtomatsko večat. In tu notr so ta razmerja malo čudna. Jaz ne bom govorila, a je cena prav, ali ne. Ampak razmerja so čudna. To, da 50% gre za plače, ob tej dejavnosti. In to, da o amortizaciji ni vredno govorit, ker je 513,00 €. Torej, to ni vredno besede sploh. Amortizacija je 0. V vsakem primeru bi tukaj morali se vprašat, ne samo o tem, da pregrupiramo to tirno vzpenjačo že nekajkrat. Ampak, dejansko tudi o obvladovanju poslovanja in samih stroškov. Glede na to, da trg je tako rekoč tu. In turisti so tu. In v Ljubljani jih je čedalje več. Največ. V primerjavi s celo Slovenijo. Torej, ne moremo bit tako popustljivi do vsakega, ki bi si pač kar zamislil, da bo stroške prodal. Saj stroške naj tudi zniža.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam eno kratko repliko. Tu se pa z vami strinjam, da je turistov vedno več. Celo v Evropi smo proglašeni med glavnimi mesti do milijon prebivalcev, na petem mestu, po rasti turizma. In tle so pa čist upravičeni za stroške povišat. Cene povišat. Ker vsak obiskovalec Ljubljane ima poleg vzpenjače še tri načine prihoda na grad. Tako, da si lahko zbere kar želi, ne? Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Meni se zdi tale ukrep poviševanja cen za vzpenjačo na grad absolutno skrajno nerazumen. Na zadnje je to, mislim vzpenjača, ali pravzaprav aorta, ki povezuje dva, zelo vitalna organa mesta. Zelo vitalna. In, če v bistvu tukaj ne želimo imet dobre pretočnosti oziroma delovat proti tej pretočnosti, ki bi morala biti zelo odprta in zelo dostopna, ne? Potem bi to primerjal z, z, z... recimo, če bi spet nekako ostal v kontekstu naše, naše točke, ko smo obravnavali vodotoke in o tem, kako razumemo vode, je to tako, kot bi brodarju speljal vodo, potem bi se pa čudil, zakaj ima slab prevoz, ne? Tko je tudi zgodba o ljubljanskem turizmu. In tko je tudi zgodba o tem, kako ta vzpenjača dejansko povezuje najvitalnejše organe za, za povezavo na izjemno znamenito točko, drugo najbolj obiskano turistično točko v Sloveniji. No in zdaj, mi se tukaj v bistvu fuclamo glede tega, kako bi zdaj nekomu povečali nek donos, zato, ker smo ga popolnoma izločili iz kompletne, očitno zato. Ker smo ga popolnoma izločili iz nekega gospodarstva. Turističnega in vsega ostalega. Infrastrukturnega, ne vem in tako dalje in tako dalje. To je skrajno nerazumljivo, ne? No in jaz bi predlagal tako, ne? Da bi, da absolutno tega ne sprejmemo, teh povišanj, ne? Ampak, da bi prav sprejeli ukrepe, s katerimi bi znali povedat, da, predstaviti in podpret dejavnost vzpenjače. Se pravi na ta način, da bi za .../// ... nerazumljivo.../// ... obratovalnih problemov ne bi mešali s strojnikom, ki je gor in od spodaj. Pa s tistim, ki prevaža in tistim, ki kar naprej gleda v prazen žep. To sploh nima nobene veze. On sam zase sploh nima tukaj kaj iskat. Eno in isto zgolj funkcionar... torej člen v verigi, tisti, ki bi pa morali skrbet, da bi bila ta odlično prevozno sredstvo, v katero bi zastonj vozili ljudi gor. Zato, ker gori nekaj je in ima smisel gor prit, da pa gori nekaj je, sem že povedal. Druga najbolj obiskana turistična točka v Sloveniji. To se pravi, denar za vzdrževanje te vzpenjače, ne bi smel bit funkcija vzdrževanja, kot takšnega, samega po sebi, ampak funkcija vsega tistega, na kar, kar v Ljubljani omogoča boljši turizem, boljše, višji standard turizma in, in ogledov znamenite lokacije in ne nazadnje veselja, ki ga ljudje imajo s tem, ko se vozijo gor in dol. Tako, da v bistvu ukrep je kontra produktiven, nesmiseln, stiskaški. In jaz mislim, da... res no, mislim, dajmo razmislit o tem no, kaj prihaja na mize tega mestnega sveta. In dajmo sinergije, o sinergijah nekoliko drugače razmislit in ta denar enostavno najdemo po mojem na drugi decimalki, za kakšnimi vstopnicami, ali pa za kakšnimi menu-ji, ali pa ogledi, čemerkoli, v tem ljubljanskem turizmu in prevozništvu in bomo brez problema lahko dobro plačali tiste, ki so tam zaposleni in hkrati tudi odlično razvijali dejavnost. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram replicirat sam.

Ker, veste gospod Brnič Jager, vi v vaši skupini imate res eno veliko težavo. Če bi si šli prebrat vaše razprave, bi ugotovili, da ste vi spraševali, zakaj vzpenjača dela z minusom? Prej je imela gospa Mazej Kukovič res lepo razpravo. Jaz soglašam z njeno razpravo. In ta mestna uprava in vodstvo Ljubljanskega gradu, je naredilo tak program gor na gradu, da, če bi prebral tisto strategijo, bi

ugotovili, da je cilj milijon obiskovalcev. Več, kot 80% je tujcev. In še nihče se ni pritožil. In poleg tega, zdaj bom pa še enkrat povedal. Za prihod na grade so še tri različni načini. Tako, da ta vzpenjača ni moj projekt. Jaz sem samo odprl. Začela je Vika Potočnik. Zaključila Danica Simšič. Potem smo skupaj odprli. Je pa postala res naša atrakcija. Vaš problem je pa, da morate biti pri vsemu proti, ne? Ampak, pogledajte si vaše razprave, k ste ravno vi spraševali v SDS-u, zakaj vzpenjača posluje negativno, ker to ni potrebno. Lahko jo tudi zapremo zaradi mene. Če pa govorite o zaposlenih na Vzpenjači, ne? Je pa zakon predpisal, zakaj mora bit en gor, en dol, pa not, ne? Tako, da samo tok v pojasnilo, ko ste imel tako razpravo.

Gospod Anže Logar. Izvolite. Na repliko ne morete met!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, to, po tolikem času, bi se lahko naučil. Izvolite, odgovor na repliko pa lahko imate.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Absolutno zavračam, da sem proti vsemu, jaz nisem proti vsemu. Vam zagotavljam, da pozorno spremljam vse kar se dogaja in vse, kar se mi zdi pozitivno podpiram z desetimi. Me ne zanima, kdo prinaša predloge in mislim, da so današnje razprave na to temo že bile v tej smeri. Tudi je Mazej Kukovičeva zelo konstruktivno razpravljala. Se strinjam. In izpostavila to, ne? Da pravzaprav vzpenjača ne bi smela bit šibka točka, ob vsem tem, da si vsi prizadevamo za, za... za to, da funkci..., da turizem, obiski in vse ostalo odlično funkcionira. Jaz pravim, da tukaj gre za stiskaštvo. Ne za nasprotovanje. Gre za stiskaštvo, ki, ki je brez vizije. In temu nasprotujem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar izvolite. Izvolite, proceduralno... sam morate na glas...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Bom! Hvala za besedo. Glejte, gospod župan, jaz bi prosila, če se...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo povejte proceduralni predlog najprej.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, proceduralni predlog je, kako komunicirate z našimi svetniki. Lahko to povem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete. To ni proceduralni predlog! Ker sem jaz bil...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zelo sem bil spoštljiv, povedal sem, kaj, kake razprave imate...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne! In povejte...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ne, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne morete, vi...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hotela... /// ... nerazumljivo.../// ... opozarjat...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, razpravo imate, lepo prosim... Gospa Škrinjar, se opravičujem. Proceduralni predlog morate povedat. Ga nimate.

.../// ... Iz dvorane: Gospa Mojca Škrinjar: Sem ga povedala...

Ne, niste ga. Kako, je to vprašanje. Gospa Škrinjar. To ni proceduralni predlog. Jaz sem zelo mirno komuniciral, sem... To ni... Ne znate ga povedat. Gospod Logar, razpravo, izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Logar izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, recimo, da izhajamo iz zadnjega odstavka tega gradiva za mestni svet, ki se nanaša na 14. člen Odloka o oblikovanju javnega zavoda in prenosa tirne vzpenjače. Kjer pravi, da mora biti cena prevoza oblikovana tako, da skupni prihodek koncesionarja zagotavlja polnitev investicije, pokriva strošek obratovanja in tako naprej. Zdaj... to naj bi bila obrazložitev oziroma to naj bi bil temelj za povečanje prevoznine s tirno vzpenjačo, tudi za 67 odstotkov. Zdaj, prej smo mel za 50 odstotkov povečanje cene za javni promet, javni transport. Potem, zdaj smo slišali, da se bojo podražile pogrebne storitve 8 do 10 odstotkov. Tuki mam še nek tak zelo jugoslovanski odstotek povečanja za tirno vzpenjačo. In pripravljavci predloga, v istem odstavku napišejo, da kljub temu povečanju torej Ljubljanski grad predvideva izgubo v višini 52.000,00 €. Torej, te, tega cilja, ki ga v tem odstavku izpostavlja, nismo dosegli. Bi ga mogli še po teh izračunih dodatno povečat, recimo za kakšno tretjino, da bi izpolnili to določilo iz odloka oziroma 14. člena. In, ko človek takole malce preleti... te tabele z rezultati in izkazi, se najprej seveda veseli 20 odstotnega povečanja deleža oziroma števila prevoženih potnikov po tirni vzpenjači. Ampak, naj mi potem kdo razloži, kako je to možno, da pa prihodek iz tega naslova, pa naraste samo za pičlih 5.000,00 €. Če smo imeli za 220 000 prevoženih potnikov v letu 2010, 428.000,00 € prihodkov, imamo zdaj za 264 oziroma 265.000,00 €, 433 tisoč. Zdaj sem tako na palc računal, koliko je torej poprečna, torej prevoz bil zaračunan. In sem bil presenečen. V letu 2010 2,00 €. V letu 2011, pa 1,60 €. Zdaj, jaz ne vem, kako je to možno, še posebej, ko se je pač preko novinarskega dela ugotovilo, da je svet tega javnega zavoda, decembra, z januarjem, zvišal plače, to kar tako, po domače. Mimo mestnega sveta. Tuki mam jaz print spletne strani Javnega zavoda Ljubljanski grad, za ceno vzpenjače in stroške, ki jih zaračunavajo 18. 5. Ki je bil bistveno drugačen od tistega, kar je mestni svet potrdil leta 2008. No in ko so se novinarji razpisali o tej temi in ko se potem vodstvo Ljubljanskega gradu, povedalo, da so se za dvig cen odločili zato, ker je pač tako odločil svet zavoda, so že naslednji dan to ceno znižali in danes imate že takšno ceno na spletni strani, m kot uradno, bi mogla bit ves ta čas. Kar pomeni, da so od januarja na črno zaračunavali višjo prevoznino s tirno vzpenjačo. Zdaj, če gledamo ta Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Ljubljanski grad, kjer v 16. členu predvideva taksativno naloge, ki jih ima ta svet. Vidimo, da nikjer ne govori o tem, da bi lahko dvignili ceno tirni vzpenjači, brez da bi o tem odločal ustanovitelj. In s takšno odločitvijo so kršili vsaj 17. člen in sicer četrto in šesto alinejo tega člena. Zdaj, to se dogaja v javnem zavodu, ki je, recimo v neposredni bližini, zdaj figurativno, mestnega sveta oziroma Mestne občine Ljubljana. In v javnem zavodu, ki je bil relativno pred kratkim ustanovljen. Mene skrbi, če se podobne stvari dogajajo tudi v ostalih javnih zavodih? In morda, gospod župan, bi veljalo opraviti nek nadzor nad vsemi temi sklepi, če je še kje prišlo do takšnega kršenja ustanovnega akta. In v bistvu presege pravic, ki jih ima svet posameznega zavoda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za napotilo.

Sam pojasnilo, ker ste vprašal. Repliciram, ne? Da boste vedeli, ko ste vprašal, kako je možno, da se število potnikov poveča, ne? Ta prihodek, ne? V tako istem številu, ne? Zdaj, v istem procentu, ne? Zelo preprosto, ne? Začel so bolj koristiti popuste, na skupine, ki jih imajo, ne? In tud Ljubljanski grad, kadar je prodajal dvorane, svoje, je v ceno vključil tudi vzpenjačo, ne? To je ta odgovor. Zakaj se ne pokaže.

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz ne bi ponavljala stvari, ki sem jih in ki so jih pač izpostavili. Že v tistem času, ko je vzpenjača prihajala s strani Ljubljanskih parkirišč in tržnic, d. o. o., na Javni zavod Ljubljanski grad. Točno takrat smo odpirali vsa ta vprašanja, ki jih danes imamo tukaj na mizi. In, ki so verjetno posledica, predvsem slabega načrtovanja obeh koncesionarjev, torej prej LPP-ja, zdaj pa tudi javnega zavoda. Ampak, seveda, gospod župan, takrat odgovora ni bilo, pa tud dons, kot vidim, ga, pametnega odgovora z vaše strani ne bo. Kakor koli že, mi smo predlagali amandma. Nespodobno se nam zdi takšno povečanje cen, kot ste ga predlagali. In, predvsem pa, da je bil predlog, ki je bil prvotno dan z vaše strani, zelo diskriminatoren. Namreč, ni upošteval enostarševskih družin in pa tudi družin z več kot tremi otroci. Otroki. Vi ste vsaj ta del povzeli po našem amandmaju, medtem, ko nižanja predvidene cene ne. Jaz sem, kot opazite, tud že v fazu, fazi razprave komentirala naš amandma, zato se razpravi ob amandmaju odpovedujem. Skratka in svetnike prosim za podporo amandmaju, ki smo ga dali s strani Nove Slovenije, torej našega svetniškega kluba. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.... Izvolite gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Imam proceduralni predlog in sicer, da mestni svet sprejme ugotovitveni sklep, da je Svet javnega zavoda Ljubljanski grad, s sklepom o podražitvi nekaterih vozovnic, brez soglasja ustanovitelja, presegel svoja pooblastila in kršil več določil Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Ljubljanski grad.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj, se opravičujem, da ne prekinjam sejo, ne? Me kolega opozarja, da to ni proceduralni predlog, ampak je dodatni predlog sklepa. Tak, da zdaj... to je dejstvo, ne? Da zdaj lahko zavrnamo, ali pa naredimo pavzo...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... proceduralni predlog. To pa je čisti proceduralni predlog.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glejte, če je dodatni predlog, bomo dali na glasovanje, če je proceduralni, bomo naredili pavzo, pozvali Statutarno pravno komisijo, da se opredeli, ne? Po želji, ne? Zdaj povejte. Ker, ker trdijo, da ni proceduralni predlog.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda... Sory, se opravičujem. Ne! Prepozno vložen... Prepozno vložen.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odrejam 10 minutno pavzo, do 17.40. Prosim Statutarno pravno komisijo, da se opredeli do predloga, proceduralnega predloga, da mestni svet ugotovi, da je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, nekdo drugi, če ni... Kje pa je Maša? Nekdo drugi, Statutarno pravna komisija velja. Kdo je podpredsednik že? Evo. Izvolite, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

17:40 začenjamo...

-----P A V Z A

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nadaljujemo s sejo mestnega sveta. Treba je končat pravočasno. So še druge obveznosti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim predsednico... al podpredsednico. Kdo bo dal poročilo? Predsednica al podpredsednica statutarno pravne? Podpredsednico Statutarno pravne komisije, da pove, kaj je Statutarno pravna komisija odločila.

GOSPA PAVLA MUREKAR

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija je na svoji 5. Izredni seji, glasovala o tem, ali je predlog svetnika Anžeta Logarja, proceduralni predlog, v skladu s 66. členom poslovnika. In z dvema glasovoma proti in enim glasom za, ugotovila, da ni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Potem o tem predlogu ne glasujemo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Potem o predlogu gospoda Logarja, ki ga je podal, kot proceduralni predlog ne glasujemo. Izvolite gospod Logar, še en proceduralni predlog.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ker je Svet Javnega zavoda Ljubljanski grad prekoračil pooblastila, ki jih ima v skladu s Sklepom o ustanovitvi Javnega zavoda Ljubljanski grad, predlagam, da se odločanje o povišanju cen odloži, dokler mestni svet ne dobi ustreznih pojasnil s strani župana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti: 35.

Glasujemo O SKLEPU:

**Da se odločanje o povišanju cen odloži. To, kar predlaga gospod Logar.
Predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.**

Prosim za vaš glas.

11 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

Nadaljujemo, nadaljujemo točko.

Glasovanje smo mel za, za prisotnost 35, za celotno točko.

Gremo na razpravo o 1. členu, kjer je N.Si in gospod Logar, vložil amandmaje. N.Si je že povedala, da se odreka tej razpravi. Ker je že pojasnila.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite prosim. Ni razprave.

Glasovali bomo o Amandmajih N.Si-ja in predlagam, da jih ne sprejmemo.

Prosim. AMANDMA N.Si-ja:

Prva in tretja alineja se spremenita tako, da se glasita: Odrasla oseba. Enosmerna vozovnica 2,20 €. Povratna 4,40 €. Družinsko vozovnico. Enosmerna 4,00 €. Povratna vozovnica 7,00 €.

Predlagam, da se ne sprejme.

Prosim za vaš glas.

9 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo... o tem amandmaju gospoda Logarja se ne glasuje, ne? Ker se izključujeta.

In gremo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

Katerega predlagam, da ga sprejmemo...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Al boš kregan! Se opravičujem še jaz.... Gospod Logar, saj glasujemo o vašem amandmaju. Preden gremo na moj, se glasuje, ne? Gospod Bregar me je zapeljal...

Glasujemo O AMANDMAJU GOSPODA LOGARJA:

Predlagam, da tega amandmaja gospoda Logarja ne sprejmemo, ki pravi:

V prvi alineji, v drugi vrstici tabele, številka 4, nadomesti s številko 3, v tretji alineji, v prvi vrstici tabele, številka 6, nadomesti s številko 5. In v tretji alineji, v drugi vrstici, tabela, številka 10, nadomesti s številko 6.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

10 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na AMANDMA ŽUPANA:

Kjer pa predlagam, da ga sprejmemo.

V 1. točki, se v tretji alineji besedilo v oklepaju, pred dvopičjem – 2 odrasli osebi in trije otroci, nadomesti z besedilom – do dve odrasli osebi, z najmanj enim otrokom. Se pravi, ni omejeno število.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

3 PROTI.

Potem gremo na 4. AMANDMA GOSPODA LOGARJA, ki pravi:

V 1. členu, se v prvi alineji za drugo vrstico tabele, doda tretja vrstica, ki se glasi: Povratna vozovnica za 10 voženj, 20,00 €.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

11 ZA.

23 PROTI.

In PETI AMANDMA ŽUPANA, ki pa pravi:

V 1. točki, se za tretjo alinejo doda nova četrta alineja, ki se glasi: - mesečno vozovnico; mesečna vozovnica pa 15,00 €, ne? To je...

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

In zdaj prehajamo na glasovanje O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, skupaj s sprejetimi amandmaji... a sta dva? Sprejetima amandmajema.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

11 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na novo točko. 9.

AD 9.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA ŠP 2/1 LITOSTROJ, JUŽNI DEL IN OBMOČJA UREJANJA ŠR 2/1 STADION

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Območje zazidalnega načrta, ki ga predlagamo za spremembo, se nahaja v Šiški. In sicer gre za površine gospodarske cone Litostroja. Same spremembe se pa nanašajo na območje, ki je označeno z rdečo obrobo na tem aero foto posnetku. To je celoten zazidalen načrt, ki danes velja in je bil sprejet leta 2006. Prikazuje ga v tekstu celotne cone Litostroja. Ureja pa le južni del tega območja, vključno z Aleševčevo cesto, ki je delno že izvedena. To je podrobnejše prikaz tega območja. Zakaj? Zato, ker je veljavni zazidalni načrt, samo spreminja za prostorsko enoto P 4 in pa prostorsko enoto P 5. Ta dokument predlagamo za spremembo zato, ker so se lastniške strukture v območju spremenile in realizirata tega, ta objekt, v skladu z določili veljavnega zazidalnega načrta ni možno. Namreč, v prostorski coni 4, se nahaja obstoječi objekt, v tem severnem delu. Prostorski akt pa pač ne dopušča drugače, kot enovitega objekta. Ravno tako v prostorski enoti P 5, je predvidena prizidava k objektu, ki pa danes ni v lasti investitorja, ki namerava na tem območju zgraditi objekt. To je nekaj prikazov stanja v tem delu. To pa že sam zazidalni načrt oziroma spremembe zazidalnega načrta. Pa, če grem na podrobnejšo karto, sprememba je predvidena tako, da se v tem severnem delu ohrani oziroma nadomesti en objekt, v tem južnem delu pa drugi objekt. In to je v coni P 4, ki se deli na dve pod coni. V prostorski enoti P 5, se

pa deli po novem na tri pod cone. In sicer se lahko k temu objektu prizida objekt, v tem delu pa se lahko zgradi nov objekt in v tem delu tudi zgradi objekt. Višine objektov se ne spreminja in je objekt, višina objektov ostaja 25 m. Medtem, ko ta objekt pa ostaja višine 13 m. To bi bilo vse, prosim, da ta dokument, ki je v fazi dopolnjenega osnutka, podprete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira dopolnjeni osnutek omenjenega odloka, s pripombami in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Predlogi se predvsem nanašajo na nova določila iz, bi lahko rekel, pripravljenega osnutka prometne politike in govori predvsem o urejanju bolj tekočih in privlačnih kolesarskih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da se ni spreminjala lastniška struktura. Ampak takrat, ko se je delal ta zazidalni načrt, je kdo mislil, da jo bo spremenil. Kar pomen seveda, da drugič si zapomnimo, ne? Da se zazidalni načrt dela za celo območje, ne pa za enega samega investitorja, ki misli, da bo na tem območju nadvladal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Gospod Ogrin izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Sam, sam vprašanje, če je možno povedat, komu pravzaprav uslugo delamo s tem predlogom?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prostorskemu načrtu Ljubljane. Tako, da za nas ni pomemben lastnik. Zaključujem razpravo. Gospa Vesel Valentinčič izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Postavljam vprašanje, zato, ker mi to ni jasno. Torej, a mi zdaj OPN bomo spreminjal vedno, kadar se bo spreminjala lastniška struktura na določenem področju? A je to razlog, da se spreminja OPN, če se lastništvo spreminja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če je predlog v skladu s strokovnimi usmeritvami, potem se lahko tudi spreminja. Nekdo, če nekaj kupi, pa nekaj predlaga in če to dopušča OPN, potem ja.

.../// ... iz dvorane: gospod Miha Jazbinšek: Replika...

Komu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Njej, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja izvolite!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja... ne vem, če si slišala, ne? Ni lastniška struktura tista, ki je kriva. Ampak, to, da dva lastnika nočeta imet skupnega zidu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim! Lepo prosim, ne? Saj...

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 2/1 Litostroj, južni del in območja urejanja ŠR 2/1 Stadion, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA, 1/2 OBVOZNICA IN ŠS 1/6 ZGORNJA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Območje OPPN-ja, ki ga spreminjamo, se nahaja v Šiški. OPPN obsega površine, ki so na... obrobline s to rdečo obrobo, medtem ko se pa spremembe nanašajo na ta del, ki je označen s tem krogom. To je OPPN, ki ureja površine v križišču med avtocesto in pa Celovško cesto. V tem območju je predvidenih več objektov za servisne, poslovne, hotelske dejavnosti. Osrednji del tega območja pa je nakupovalni, trgovsko nakupovalni center. Sam OPPN obsega tudi ureditve obodnih cest, vključno s to servisno cesto. Ob izdelavi dokumenta, je bila izdelana prometna opredelitev, strokovna podlaga. In na podlagi mnenj nosilcev urejanja prostora, je bil predviden dodatni pas za vožnjo naravnost. In pa podaljšanje desnega zavijalnega pasu. To je križišče, ki... v današnjem stanju. Z izgradnjo tunela, ki povezuje pod Golovcem, so se prometne razmere v tem... ja, Šišenskim hribom, se opravičujem, so se prometne razmere v tem delu spremenile. Danes meritve oziroma štetja kažejo, da je v tem križišču, zaradi izgradnje tega tunela iz 54000 v letu 2008, na 36000 avtomobilov, v letu 2011. In, da dodaten pas za vožnjo naravnost ni več potreben. Medtem, ko je pa obvezen, podaljšanje, glede na današnje stanje, tega zavijalnega pasu na desno. In to je tudi predmet sprememb, ki ga danes predlagamo. Na Odboru za urejanje prostora, je bilo na samo križišče podanih več pripomb, pa ne na oblikovanje, al pa na vozne pasove. Temveč, da je zanemarjena vloga pešca in kolesarja. Glede na to, da je dokument v fazi dopolnjenega osnutka, da bo še javno razgrnjen, bomo te pripombe preučili in v fazi predloga, predlagali ustrezno rešitev. Predlagam, da dokument oziroma spremembo podprete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Kolegice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira dopolnjeni osnutek navedenega odloka. Skupaj z izraženimi tehtnimi pripombami in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj jaz, ko tole gledam, ne? Vidim, da je iz območja C 4 izločen neki, ne? Kar se je vmes zazidal. Ni se zazidal sicer z garažo, ampak z garažo plus Špar trgovino. Povzročil to seveda en kup problemov, ampak pustimo to, na tem območju. Tam vidite, da se zdaj na javnih cestah postavljajo rampe, parkiranja se prepovedujejo in tako naprej. Dobro, to je ena, to je eden element spremembe. Ne? Ne razumem pa, zakaj pa je pobudnik spremembe prometnega režima, ne? Za potrebe Špara. Ampak, sprememba je samo na mestnih cestah. Zakaj je za mestne ceste pobudnik tega zazidalnega načrta, ki ga mi sprejemamo, podjetje Nepra, d. o. o.? Mi sprejemamo zazidalni načrt. Družbena režija je močna. In tako naprej. In kar na enkrat, pobudnik je pa podjetje Nepra, d. o. o.? Saj vemo mi sami, kaj je problem prometni. Al pa, ne vem, Špar, ki bo... al pa tist, ki je investiral ta zazidalni načrt, ki je čez cesto. Prometna rešitev, kar na enkrat, pobudnik je to zasebno podjetje? Kaj ima tle? To podjetje? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem... gospod Ogrin...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz sem že prej dvignil roko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem, izvolite... Se opravičujem.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Samo vprašanje. Bil sem opozorjen, da je v Šiški več problemov z lastništvom parcel, ki so v javni porabi. Celo tudi cest, pločnikov in drugih. A je pri tem predmetu spreminjanja oziroma posega, vse od MOL-a? Oziroma a so ceste od MOL-a? Pločniki od MOL-a? Vse te stvari moramo vsakič sprot prevert. Ker je en cel kompleks privaten, pa je, pa je javen v bistvu, ne? In... v Šiški. Torej, tud za tole nisem siguren? Ali lahko poveste, če je vse od MOL-a, kar se ureja? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Ogrin, v repliki vam dajem odgovor, ker imam zadost časa.

V Ljubljani je sploh problem zemljiške knjige. In ravno na področju med Celovško in pa Vodnikovo, je tisto lastništvo Gjure, ne? Ki je bilo od Gipos-a, enako, kot BVS 3. In to se zdaj ureja. Mi smo, če dobro veste, podpisali javno zasebno partnerstvo z LUZ-om. Ureja se zdaj. Imamo od 54 k. o.-jev, ne? K.o.-jev, narejenih 17, ne? Ki ravno to se zdaj ugotavlja, kje je kakšno zemljišče. Na žalost je, ne? Zdaj, če gledamo, nekaj podjetij v Ljubljani je šlo v stečaj. Ki so prej brezplačno prenašala zemljišča na Mestno občino Ljubljana. Zdaj pa stečajni upravitelj poskuša to prodat. In praksa je bila, mi, naš mandat prej, da, ko so rabili investitorji, predvsem gradbeno podjetje, za pozidavo naselja, je dobil v svojem načrtu tudi vse ceste, potem je pa prišlo z novo državo lastninjenje. So se olastnili in so postali kar lastniki, ne? Teh ceste. In to so ti problemi, ki so bili prej omenjeni. Ne? Tam na Trgu komandanta Staneta, ne? Ki je naredil parkirišče. Potem, spomnite se, da je naš DSU prodal zemljišča pri Litostrojskih blokih, na javni dražbi, da stanovalci niso vedeli, kdo je zasebnik in to je zaprl. Tako, da to se zdaj ureja, jaz upam, da v dveh in pol letih bo urejeno. Tu, na tem konkretnem primeru, to, kar je pa predlagano, je pa na zemljišču Mestne občine Ljubljana.

Gospod Brnič Jager izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi v tem predlogu izpostavil predvsem zelo zahtevno križišče, ki ga imamo tukaj. Zagotovo najzahtevnejše v Ljubljani. V katerem se dejansko križa ogromno smeri in ogromno poti. Imamo dejansko pravzaprav možnosti križišča pri, pripeljane do samega roba še, še ... recmo temu precej varnega usmerjanja prometa. Skratka v ta vozni so vključeni tudi kolesarji, ne? In jaz mislim, da ta predlog ne rešuje dobro kolesarjev. Tukaj se v bistvu, v bistvu ta povezava po Celovski navzgor, s kolesarji, permanentno srečuje z desnim zavijanjem. To se pravi zavijanjem, ki ni semaforizirano, ne? In tukaj je šibka točka, vsekakor zelo šibka točka. In tega bi se morali zavedati in kolesarji bodo tu še bolj izpostavljeni. Rešitev, ki je predlagana, verjetno je v najboljši veri, da se, da se je nekoliko omilila ta, ta pritisk na kolesarje. Ampak, jaz v to ne verjamem. Zato bi predlagal, da bi, da bi temu križišču posvetili posebno pozornost. In bili v, v kontekstu njegovega reševanja bistveno bolj radikalni, na nivoju prometne stroke. Se pravi, res na nivoju. Se pravi, v katerem pride v poštev tudi razmišljanje o različnih nivojih priključevanja na avtocesto. In izstopa iz avtoceste. Nekaj tega sem povedal tudi na odboru, ne? Tako, da v tem kontekstu mislim, posvetimo temu križišču bistveno večjo pozornost in probajmo vse ta, vsa ta vozlišča, ki so na robu zmogljivosti, odpraviti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za konkreten predlog. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška, skupaj s pripombami.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker mi niste pojasnili, kaj dela v zadevi Nepra, d. o. o. in kdo je plačal ta zazidalni načrt. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA, ki sem ga prebral.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko 11.

AD 11.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 360 ŠPORTNI PARK SVOBODA, DEL

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Hvala lepa Alenka...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, a lahko pred to obrazložitvijo prosim za odmor. Jaz moram odpret v atriju eno razstavo, ki ima pomemben naslov, no. Povezujemo oblikovanje z industrijo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bo gospod ...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

In se bom umaknil za deset minut...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Daj podpredsedniku. Ti kar pejdi... sej bo...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Sem se pa dogovoril s kolegom arhitektom Jagrom Brničem, da bo on...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo on podal...hvala lepa.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite Alenka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje obravnavanega dokumenta Športni park Svoboda, se nahaja na Viču. In sicer neposredno med Gerbičevo in pa Koprsko cesto. V OPN-ju je to površina, ki je opredeljena za, za objekte, za parkovne ureditve in pa za odprta športna igrišča. Tu je nekaj pogledov na, na območje. V območju se nahaja obstoječe nogometno igrišče, teniška igrišča. En stanovanjski objekt je tudi v tem delu. Potem so klubski prostori in tako naprej. Območje za ureditev športnega parka je, tole celoten, celoten del. Medtem, ko OPN pa izdelujemo samo za ta, tale zahodni del območja. V skladu z določili OPN, pa je za celotno območje izdelana neka strokovna variantna, strokovna rešitev. Za samo to območje OPN-ja, pa so bile izdelane tudi variantne rešitve. In samih variant, tukaj sta dve, vidimo, da je možno več ureditev. Tisti, ki imajo parkirišča neposredno ob Koprski, parkirišča v zaledju in podobno. Prevladalo pa je stališče, da je optimalna rešitev ta, ki je potem predlagana za osnovo za izdelavo OPN-ja. In sicer sta, to je arhitekturno zazidalna situacija dokumenta. V severnem delu je predvidena gradnja gimnastičnega centra, v južnem delu pa teniška dvorana. ŽV zaledju za teniško dvorano, so zunanja teniška igrišča, medtem ko pa za gimnastičnim centrom, pa ureditev potrebnih parkirnih površin, ki so izračunane na podlagi, na podlagi normativov v OPN-ju. V območju je predvidena osrednja ploščad, ki se kot nek večnamenski prostor organizira, v času prireditev. Potem sta, v smeri sever – jug in pa vzhod – zahod, predvideni dve, dve peš povezavi, ki povezujeta različne programe v območju. Glede obstoječe stanovanjske hiše, pa so določila, ki dopuščajo možnost ohranitev vzdrževanja objekta in pa rušitev in pa ureditev, kot zelena površina. Višine objektov so 16 oziroma, oziroma 18 m. Potem je etapna gradnja, ki kaže, da je možno etapno organizirati. In sicer...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...gimnastični center, s pripadajočimi parkirišči. V tem primeru zunanja teniška igrišča in pa objekti teniški ostanejo do gradnje predvidene teniške dvorane. To je pogled 3 D model. To je natečajni projekt, prvo nagrajena natečajna odločitev, ki je uporabljena in predvidena v tem OPPN-ju za gimnastični center. In to je rešitve teniške dvorane, izdelovalca sta Sadar Vuga. Pri obravnavi dokumenta, na Odboru za urejanje prostora, je bil, je bilo več mnenj glede variant, katera je pravzaprav tista primerna, da bi bil po njej izdelan OPPN in na tej podlagi gradnja. Bilo je tudi podano mnenje, da naj se še enkrat preveri oziroma preuči možnost ureditve parkirišč ob Koprski cesti. Naše stališče je, da bomo seveda do faze predloga, dokument bo zdaj javno razgrnjen, to še enkrat preučili. Razmišljamo, da bi morda bila primerna ureditev taka, ki bi ob Koprski predvidela

del parkirnih mest, v zaledju za gimnastičnim centrom pa drugi del. In pa, da se preuči možnost, da so ta parkirišča polivalentna, kar pomeni, da, kadar ni prireditve, tuki možno kakšno zunanje odprto igrišče urediti. Ampak, to bomo vse v fazi do predloga preučil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Brnič Jager, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Stališče odbora je takšno. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 360 Športni park Svoboda, del, s pripombami članov odbora in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Predstavil bi pripombe odbora. V odloku naj se doda poseben člen, s katerim so, bo določeno, da se po sprejetju sprememb občinskega prostorskega načrta, naredi nov izračun zahtevanih parkirnih mest. Vse sprostitev površin, zaradi zmanjšanih zastojev, za parkirna mesta, se zunanja ureditev Športnega parka Svoboda, spremeni tako, da se na mestu parkirnih mest naredi dodatna športna ali otroška igrišča. Drugič. Uvoz na parkirišče se izvede preko klančine. Tretjič. Na Gerbičevi ulici se izvede obojestranska kolesarska steza, za varen dostop kolesarjev do športnega parka. Četrto. Ponovno naj se, z vidika funkcionalnosti celotnega bodočega športnega parka, preveri koncept parkiranja. Saj predlagane rešitve parkiranja vzdolž obeh novih objektov, vodi...///... nerazumljivo...///... v območje parka. Premestitev parkirnih mest ob Koprsko cesto, morda lahko zagotovi večjo prometno razbremenitev in boljše pogoje za delo... za delovanje športnega parka. Peti in zadnjič. ... Slabo razumljivo: .../// ... (Premestitve parkirnih mest, ostane možnost za monumentalno oblikovanje tega pod vhodom v dvorano).../// Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Vidim, da mi odkimavajo. A so te pripombe vaše? Kot člana odbora? Ali pripombe odbora?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

To so pripombe odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz, preden delam OPPN, ne? Pogledam OPN. In v OPN-ju piše, eksplicitno. Okrog Svobode, tekaška steza. Tekaske steze tuki ni. Po tem ubogem pločniku, si ja ne predstavljate, da bo tekaška steza? Ne? To se pravi, tuki delamo zdaj na vogal. Hišo. Na vogal. Okrog vogala pa ne morem priteč. Če sem športnik v... v Svobodi. In, če mi to narekuje zakon oziroma odlok mesta, ki govori, ne? Okrog Svobode, tekaška steza. To je prvo. Čudim se seveda, da, ne? Da seveda niso pogledal teh določb v veljavnem, če ma kdo Internet tu, zdaj lahko takoj pogleda. V te ureditvene determinante Svobode. Drugo pa seveda, bilo je rečeno, da ko bo v prvi fazi narejena dvorana, ne? Da bojo tam ostala teniška igrišča. Od zun ostane tretjina, če ne samo četrtna današnjih igrišč. To se prav, povejte, začasno ostane četrtna igrišč. Športnega kluba Svoboda, Teniški klub, al kako se mu že reče. Tuki tud na grafiki vidite, ne? Lepo njihov objekt, k majo, ne? Objekt, pa sem pa ke... in tako naprej. V sred. In tako. O.k. Korpus delicti. Na grafiki se vidi, da ne, da bomo odgnal, ne? Športni klub, Teniški klub Svoboda. Ne? Za to. Ne? Prav. Pol pa pogledamo, kako je pa seveda v drugi etapi? Ko bo teniška dvorana narejena, ne? In se vprašamo. Tam ostane neki teniških igrišč od zun. Čigavi so? Od športnega kluba? Ali od, po moje komercialne dejavnosti, teniška dvorana. Ne? Zunanja igrišča, teniška dvorana. Od komercialne dejavnosti, ne? Gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kje pa je od Teniške zveze dvorana, mislim, tako mimo grede?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, no... saj, saj... ampak je komercialna, oprostite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati.../// ... nekomercialna, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja, že v redu, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ne gre v prostor, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, že! Skratka, zanima me, kaj je s klubom? Namreč, klub je tud investiral, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljiv...///

Ja, seveda. Investiral je, ne? Tam not so investirana igrišča in tako naprej. In, kadar rišete, morate to investicijo nadomestiti. Ne? Jaz sem to že ob javno zasebnem partnerstvu, za to... tole gimnastično dvorano opozoril, ne? In zdaj sprašujem spet, kako je s prostorskim aktom, ne? Kako zdaj? Mestni klub. Mestni klub! Ja, to ni smešen. Gospod župan. Svoboda je, Svoboda je v naši strategiji določena! Ne, kot komercialna cona.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Lastnik je MOL. Jasno, pol. Pol je pa zapisana Svoboda. In tuki se pa parcele menjajo pol napol. Zdaj, tisti, ki so pol lastniki na tem območju, ne? Nimajo pravice niti bit klub. Al bo Teniška zveza njim dajala v najem svojo dvorano? Temu klubu? Al kermu klubu pa? Ne? To je resno vprašanje. A je, a je Svoboda strateško odločena z našo strategijo? Da so tam naši klubi? Ni nujno, da so vrhunski in tako naprej! Al je to seveda prostor Teniške zveze republike in tako, kot je gimnastična dvorana, seveda gimnastična dvorana republike. Ne? In mene je eden gospod, cenjeni gospod, ki menda je zdaj šef za športne objekte, men se zdi pri Janša – tovi vladi, piše se Šešok, vprašal. A si ti za gimnastični center? Ja, sem rekel. Ja! Če bojo dal športnemu klubu nadomestna igrišča, ne? Ja. Drugač pa nisem za to. Drugač bi pa rad, da ta Športni park Svoboda ma ta igrišča. Ne? Pa, da se ta, da se ta, kako bi rekel gimnastična dvorana premakne. Tja, kjer dons ni več. Kjer je dons šavje. In čist nič ne vem, zakaj mora bit v tem vogalu. Zakaj ne more bit v južnem vogalu. In tud nič ne vem, tud nič ne vem, zakaj ni okrog tekaške steze? Čist nič ne vem. Mogoče zato ni tekaške steze, ker je to Teniška zveza Slovenije. Al pa gimnastična in tako naprej. Ne? Ni tekaške steze. Tekaško stezo unič... to, navadno rundo uničujemo, uničujemo tam, kje že? Na Iliriji. Na letnem telovadišču. Pa mammo v strategiji, da jo bomo krepili. Tle pa tud ni tekaške steze. Pa lepo vas prosim, kakšen je to načrt? To je protipraven načrt. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam vprašanje, če je ta gimnastični center, nadomestilo za tistega na igrišču v Tivoliju, kjer se je tud planiral. To je ena stvar. Drugič pa, a je res tako po temle načrtu razvidno, da zgubimo cel kup drevja tukaj? Ne vem, a je res nujno, da tule na zelenem gradimo? A ne moremo najdt drugje v Ljubljani? O ja, lahko bi, mammo velik drugih področij, ki so primernejša. Tako, da ne verjamem, da je to treba vse degradirat z gradnjo. Ja, to pomen degradacijo zelenega področja, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom kar odgovoril gospod Ogrin, v repliki, ne? Tako, da imam tisti dve minuti. Ni nadomestilo za Ilirijo, za Tivoli. To je Center Pegan Petkovšek, gimnastični center. Ki naj bi nastal v neki obliki, če

bo država namenila denar iz svoje fundacije. Bom rekel dvakrat javnega denarja države, pa mesto, ki da zemljo, pa zasebnih partnerjev, ki bi to dvorano gradil. Če bo do tega prišlo. To je podatek pred letom in pol je bilo to dogovorjeno. Zdaj, ne vem, kaj bo s tem rebalansom, ko bo narejen. In ob tem, ne? Ob tej dvorani, če bo ta uspela, teniška dvorana, ki bo pa v lasti oziroma v upravljanju in lasti, ne? In Teniške zveze in Teniškega kluba Svoboda. Tako, da je... Glede zelenih površin pa. Še enkrat poudarjam, ne pozabit, da je Ljubljana dobila prvo nagrado Zeleno nabrežje in je v Barceloni, med 347 projekti, kar pomeni, da zelene površine spoštujemo. Zakaj je tam narejeno, ne? Ste pa vi, kot stroka in odbor je svoje že povedal. In vse želje, da se Svobodi nekaj naredi, da Svoboda ne propada. Ker lokacija Svobode zdaj zamira in propada. Nogomet je praktično nehal. Tenisa je vedno manj, če govorimo o tem, ne? In, če bo do tega prišlo, bom jaz zelo srečen.

Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Iz tele vaše replike tako zgleda, kot da je škoda, kar koli sploh omenimo, za kar koli nas skrbi za to Ljubljano. In jaz se strinjam z gospodom Ogrinom, da za vsako drevo nam mora bit žal. Rada bi pa samo dala nekaj konkretnih pobud in pa predlogov. Namreč, to območje oziroma ta predlog, ki je pred nami, ima širši vpliv. Torej, vplivno območje je širše. Predvsem tukaj bi rada izpostavila prometni režim. Prometno ureditev. Namreč, cesti, ki sta bili omenjeni, tako Gerbičeva, kot Koprška in pa tud ulice, ki se vključujejo nanju, so šolske poti in so v dopoldanskem in popoldanskem času zelo obremenjene. Torej, se zadržuje veliko osnovnošolcev. Zato bi rada posebej opozorila na prometni režim in pa na prilagoditev hitrosti. Verjetno samo tako imenovani ležeči policaji, ki so sedaj, ne bodo dovolj. Predvsem bi rada opozorila. To gre verjetno tudi izven segmenta tega predloga, ampak zopet apel, na ceste v okolici. Torej, povezovalna cesta, Tbilisijska – Gerbičeva. Ki gre mimo Interspara, potem pa še mimo ostalih objektov. Avto hiše Vič, prodajni center Hofer, Merkur in objekt Loterije Slovenije, tudi tam je šolska pot, ki pa nima urejenega pločnika na obeh straneh. Predvsem pa, te poti so zelo prometne. Zaradi obiska tega dela Ljubljane in Viča. Predvsem pa je, bi rekla pod dimenzionirano al pa podcenjena, na vprašanje varnostne prometne politike, v okolici centra Interspara na Viču. Ne bom ponavljala, torej, tukaj sta bili že dve smrtni žrtvi in nič...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospa Kucler...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... novga na tem področju ni videt. Predvsem pa z dodatnim številom obiskovalcev parka, verjetno bo količina vozil še večja. Glede javno zasebnega partnerstva, ste omenili gospod župan, mejčkn mogoče več, kaj je novega. Prav tistega zadnjega, kar smo lahko brali. Predvsem, kako je tudi s predvidenimi evropskimi sredstvi. Omenili ste sodelovaje z državo. Kako daleč so, smo in pravzaprav kakšen projekt bomo dali, da se ne bi slučajno ponavljala zgodba Stožic. Časovnica me tudi zanima. Predvsem pa me zanimata še dve stvari. Konkretni. Kako je s soglasjem lokalnih prebivalcev, ki so tukaj. Namreč, ta soseska, ki je sedaj tam, je, tisti, ki jo poznate, precej mirna soseska. In kako so odreagirali stanovalci? Na tem delu? In pa govorimo o področju, ki je poplavno nevarno oziroma ni varno pred poplavami. In kaj pomenijo gradbena dela v tej zvezi. Ne samo v smislu morebitne poplave, ampak tudi v zvezi s podtalnico. To so moja vprašanja... predvsem v zvezi s tem. Pa glede OPPN-ja, morda samo še en namig, ali so predvidene na objektih, ki so v načrtu, kakšne, bi rekla sončne celice in druge, drugi sodobni načini samooskrbe samih objektov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospa Mojca Kucler Dolinar.

Vam podajam na treh točkah, vam podajam repliko, ko ste vprašala. Vaša skrb za vsako drevo je hvalevredna, ampak, vsaj odbor, ki je to razpravljal, arburistično poročilo, je dalo nalog, da se vsako

zdravo drevo ohrani. Se pravi, da to ostaja, da ni treba skrbet. .../// ... nerazumljivo.../// Ko pravite, drugo zadevo... ja, zdaj pa arburisti vejo vendar manj, kot vi, ki odkimavate tu, ne? Drugo vprašanje je, ne? Da se ne ponovijo Stožice, jaz upam, da se bojo ponovile Stožice, ker pol bo dvorana stala. In tretje vprašanje, ne? O evropskih sredstvih. To morate vprašat pa vlado, ne znam povedat. In mi, kot mesto čakamo, da oni pridejo z nekim dokumentom, da bojo mel od vlade potem, se bo začela stvar naprej odvijat. Do takrat se še nič ne omenja. Glede poplavnega območja, pa isto velja, za gradbeno dovoljenje so potrebna vsa soglasja. 27 jih je, ne? Tako, da boo ustrezna ministrstva, m s hvaležnostjo to podprla Ljubljani. Jaz sem prepričan. Ne?

Gospod Brnič Jager, izvolite, vi ste se javil.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi se najprej zahvalil gospe Pavlinovi za zelo korektno predstavitev predloga. Če se spomnite, je gospa Pavlinova začela z variantami, ne? In te variante so zelo pomembne. In zaključila je svojo predstavitev s tem, da je izpostavila, da bo javna razprava potekala naprej. In da so na tej lokaciji odprta vprašanja in da se bodo določene stvari, ki so bile tud strokovno predebatirane na, na odboru, upoštevale in tud korektno predstavile .../// ... nerazumljivo...///... predstavile v javni razgrnitvi. Tako, da tukaj se lahko zgodi še kakšna kvalitativna sprememba. Jaz bi pa želel predvsem izpostaviti tiste vidike tega predloga, o katerem bomo mi glasoval. Ki pa je po mojem mišljenju, najslabši od vseh predlogov. ...Zato, par besed utemeljitev. Skratka, najprej bi izpostavil, da absolutno podpiramo gradnjo gimnastičnega centra. Gimnastika je, gimnastika je slovenski šport številka 1. Jaz osebno sem .../// ... nerazumljivo.../// ... hodil v telovadnico, še kot pionir. Pa Cerarjem sem bil v, v Makedoniji na tekmi. To se pravi, on na orodju, mi smo tekmovali .../// ... nerazumljivo.../// ... s pručkami in tako dalje. Tako, da telovadbo, fizkulturo.../// ... nerazumljivo.../// ... s srcem, ne? In želim Ljubljani, ki je bila vedno jedro svetovne gimnastike, z vrhunsko dvorano in zato tukaj ni nobene dileme. Podpiramo. Poudaril bi tudi to, da je bila za to izvedena, izvedena... natečaj. Da je natečaj, za razliko od mnogih drugih današnjih natečajev, izpostavil sorazmerno monumentalno izhodišče. To se pravi, poudarjam portal. Kar zelo podpiram. Zelo v redu, ne? No in tudi ta zgodba se, z rešitvijo natečajno, prinaša nekaj podatkov v sam prostor, ki ponujajo.../// ... nerazumljivo.../// ... se upošteva, v tem primeru se pravi ravno tist predlog, o katerem bomo glasoval, pa tega ni upošteval, ne? No, in zdaj zakaj gre? Ne? Bistvo je, da v... eden od teh štirih predlogov, torej, ta glavni izpostavlja dvorane ob Koprski cesti. Po mojem, da je to slabša rešitev. Zaradi tega, ker celo serijo, ogromno parkirišč, postavi nazaj, se pravi v zelen prostor. In s tem hote oziroma kakor kol, nehot, industrializira kompletno območje, tja, tako rekoč do, do prehoda na, na, na... v jedro parka. Se pravi, ta parkirna cezura med objektom, fizkulturnim centrom, to se pravi, teniškim igriščem, ki je, ki je ob Koprski, se za tem trenutnim vložkom v sredini parka in ponovno nadaljevanjem, nadaljevanjem parka v pač predlogu, kot je, z vsemi pripombami, ki jih je Miha Jazbinšek konstruktivno navedel, ni najboljša rešitev. Tam naprej, ne? Kjer se, kjer se za športnimi dvoranami nahajajo tudi tri parkirna mesta za avtobuse. Z vidika prometnih ureditev, danes sploh ni sprejemljivo. Avtobus, hvala bogu, bo pripeljal ljudi. Se pravi, dovoz, to bo nek mednarodni dovoz, privoz, kakor kol, ne? In bo s tega pristajališča odpeljal na drugo mesto. Ne bo tukaj delal, delal zmede v prometu, ne? Na tej lokaciji, ne? To je ena zadeva. Se pravi ambicioz... pre ambiciozno zasnovan parkirni prometni vložek. Se pravi, smo tudi na odboru konstruktivno in kritično ocenili in smo, kot sem prej predlagal in to je tud sprejeto, da se naj izračun parkirnih mest ponovno izračuna. In zagotovo bo prišlo do redukcije. V tem primeru bi lahko povedal, to se pravi, m da bo, da verjetno lahko pričakujemo parkirišča, kot jo recimo imamo pred stavbo Energetike. Mogoče, se pravi uvoz s ceste, usmerjeno parkirišče ob cesti, ki bi popolnoma zadostil potrebe. Z močno naslonitvijo na javi promet. Se pravi, javni promet ima tukaj postajo, ima obračališče. Verjetno bo bolj ali manj tako ostalo. Četudi če ne, pa pogosto vozi sem, tako kot so zdaj, ne? Potem so tukaj ambiciozni predlogi za, to se pravi, primerni predlogi za, za boljšo konsolidacijo kolesarskih stez na tem območju. Tako, da ni treba dajati tako širokopotezne podpore parkiriščem sredi parka. In domnevam, da bo javna razprava šla v tej smeri, da se bo, bodo objekti nekoliko umaknili v, v, v... v parkovno ureditev. Ob sami Koprski bo, bo torej parkirno območje. In pred samim objektom pa se nam napoveduje priložnost, da, da uredimo vmesni prostor, to se pravi, kot je zapisano v peti točki. Trg. Se pravi, rečmo temu športni trg. Pred hodom v palačo, ki bo v bistvu usluga temu. Tud kakšno

opremo kakšnih, kakšnih, kakšnih spomenikov oziroma vodnjaka in tako dalje, kar je v navadi od antike naprej. Tako, da, da lahko pričakujemo tukaj neko prijetno parkovno, nekoliko monumentalno opremo. In upam, da bo javna razprava v tem kontekstu potekala. Tudi v skladu z, z, z... s pripombami in predlogi članov odbora. Tako, da kar zadeva glasovanje, .../// ...nerazumljivo.../// ... v tem primeru, ob vsej podpori, vsemu, kar sem izraketel, tega ne bomo neposredno podprli, predloga. Se pravi, ker vendarle glasujemo o predlogu, ki gosti avtobuse in ... in precej ambiciozno zastavljen parkirni mesti. In se bomo pri tej točki glasovanja vzdržali. Z upanjem, da bo javna razprava pozitivno usmerjena in pripel... in ta zelen prostor v Ljubljani tud v tem kontekstu zavarovala in pogojevala njegovo nadaljnjo opremljenost. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na monumentalnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej ta monumentalna ureditev seveda ni monumentalna v enem mejnem detajlu, ki za evropska sredstva ni dostojen. Tle, če pogledate to karto, boste videli, da ostaja ena nizka pritlična hiša, kot notr vložek, ne? In, če bomo zdaj investicije tako delal, da bomo košček po košček delal, ne? En takle velik kompleks, ne? Ne pa odstranil te hiše, ne? Ki tuki mot, ne? Pol nismo nič naredil, ne? Nič naredili k urejanju tega prostora. Ne? Moram opozorit, ne? Da je v podaljšku te hiše, tam, k so parkingi zdaj narisani tud privatna parcela, ne samo malo od, od mesta, pa malo od, pa malo od Svobode, ne? Ki mate, vidim, da veste župan? To se prav, da kalkuliramo na privatni parceli. Zato seveda je treba resno tud te, ta privatna razmerja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, gospod ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... urejat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Brnič o tem ni govoril, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

On je govoril o monumentalnosti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ampak ni govoril o zemljiščih.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, prosim.. saj smem...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja, je že v redu. Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, tud jaz repliciram, sam za pojasnilo, da, dobro sem razumel vašo razpravo.

Vi pravite, da do predloga, ne? Naj se tako uredi, da so parkirna mesta, ki so sedaj potisnjena v notranjost, v parkovno površino, umaknjena proti Gerbičevi cesti, al pa Koprski in da istočasno, da

tam, kjer je znotraj parka so bila parkirišča, premaknemo te objekte. Se prav, zdaj zeleno površino uničimo z objekti, ne s parkirišči? To je vaš predlog?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro. Ne, sam da gre v zapisnik. Hvala lepa.
Gospod Jakič, razprava.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo župan. Lep pozdrav. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, bom seveda podprl. Ne nazadnje sem bil en del tega pogajanja o javno zasebnem partnerstvu. In moram že na začetku povedat, da je soglasje doseženo za tovrstno dejavnost na tem območju, tako s tenisači, kot z gimnastičarji. Da ne bo nesporazuma, da nekdo, da danes delamo nekaj, kar bi bilo v nasprotju z željo športnih društev na tistem območju. Mi, za intermeco, glede na to, da je kolega Jazbinšek dolgo časa v tem mestnem svetu, bi lahko pač vedel, na kakšen način športna društva in klubi, pač pridejo do športnih objektov, ki niso v njihovi lasti. Kot veste, je vse v lasti Mestne občine Ljubljana. S tem upravlja zavod. Javni zavod Šport Ljubljana. In klubi v resnici dobijo, dobijo število ur na teh objektih, v katerih lahko potem seveda izvedejo svoj trenajni al pa rekreativni del. In moram reč, da po podatkih, al pa po statistikah, ki jih imamo, več, kot, ... več, kot 80% društev in klubov, v bistvu za svojo kompleto dejavnost dobi zastonj ure. To pomeni, da so ti objekti za njih zastonj. In tako bo seveda tud, s tem objektom, ... s tem objektom, kjer bodo društva in klubi, ki so tam, dobil seveda tudi ur. Zakaj... ure trenaje. Kar se tiče Koprške in Gerbičeve, je seveda, da se ureja na tem delu, je zavoljo, je zato, ker je večina privatnega zemljišča na spodnjem robu tega parka. In je bilo možno seveda na hitrco, ne na hitrco, ampak pač s premislekom, ampak hitreje, kot bi drugače bilo, če bi šli v odkupe, ali pa zamenjave zemljišč, to naredit tam. In tudi neumestna je zgodba, ki govori o tekaški stezi. Tekaška steza, tle je prav pomišljaj, pa piše del, ne? Parka Svobode. Park Svobode, kot tak je narisani, kot cel Park Svobode. Kjer so tudi, v perspektivi, naj bi nogometna, obe nogometni igrišči zarotiral, da bi bile, da bi pridobil več prostora. In okoli kompletnega celega športnega parka, je tekaška steza predvidena. Ne more pa bit tekaška steza okol dveh objektov. Razen seveda za nekoga, ki pač bi rad tekeli samo okol teniške dvorane in pa okol dvorane, dvorane gimnastičarjev. Zato tud jaz se pridružujem tistim, ki pravijo, da seveda, ne? Če bo ta projekt tekeli, zasebno javnega partnerstva tako, kot je tekeli v Stožicah, je to dobro za to Ljubljano. Da bo na osnovi tudi strategije, ki je zapisana v Strategiji razvoja športa in športne infrastrukture v Ljubljani, ki je bil sprejet v tem mestnem svetu, govori o tem, da je Ljubljani v interesu in seveda, da si daje za nalogo, da bo v naslednjih letih širila procent pokritih in nepokritih športnih objektov. In, če je, če lahko to Ljubljana naredi tudi z zasebnim kapitalom, je to toliko boljše. Zato pravim, seveda je neumestno, da nekdo govori negativno o Stožicah, razen, če je seveda, če je nekdanja ministrica referirala na DURS-u dokument, ki pa je danes na STA-ju bil že objavljen, da je notranja, notranji nadzor Davčne uprave...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem.... To pa res nima nobene zveze s Svobodo! Prosim, Svobode se držimo.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja, se opravičujem. Sem mislil, da je referirala na ta dokument, ki kaže na, na nepravilnosti v Stožicah. Ker drugač, nepravilnosti v Stožicah, ni bilo ugotovljene z nobenim, nobenim nadzorom. Zato bom seveda zelo z veseljem podprl, podprl dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ta del, zavoljo športa in ne zavoljo pač nekih ... političnega nasprotovanja zoper tega športnega objekta. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na kateri točki gospod Jazbinšek?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Samo na...

.../// ... iz dvorane – nerazumljiv...///

Ne Zavoda Tivoli ni omenil....

.../// ... iz dvorane – nerazumljiv...///

Zavoda Tivoli ni omenil!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Ne upravlja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se še ne ve...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Gospod Jazb.... Sam moment prosim! Sam moment....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek! Morate vedet, da ni več Zavoda Tivoli že leto pa pol. Ja Zavod za šport Ljubljana. Sam to vas hočem ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prav, pogledjte gospod Jaklič, ... Jakič. Ja, saj, k se tko meša to skoz.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja,... ja, saj je... Ja, ja, poglej. Prvo, kar je, seveda, jaz nisem mislil, nisem govoril o rundi okrog dveh objektov in ne se norca delat. Ti si prav dobro vedel, da tuki ob eni cesti in ob drugi cesti, na vogalu, moramo met rundo okrog, ker mora bit runda okrog cele Svobode. Ne? In tuki je en segment te runde. Al pa tekaške proge. To se prav, ne se norca delat iz, rekel bi iz tehničnih podatkov. Drugo pa to, izrečeno je bilo, da bojo društva dobila še naprej zastonj ure. To je bilo rečeno. To sem si zapomnil. Od koga? Od upravljavca Zavoda za šport. Seveda, tu pa problem nastopi ta. Da je res vse, kar si rekel. Edin vprašanje je, ali je Zavod za šport namenjen ljubiteljskemu, mestnemu športu? Ali preferira tuki notr republiške zveze? To je osnovno vprašanje in tukaj mora bit simbioza, ki ni na škodo, ki ni na škodo! Za besede bomo pa lovil. Da bodo tuki ure zastonj. Ki ni na škodo seveda, ki ni na škodo ljubiteljskemu športu, pa magar športu srednje stopnje kvalitete, ali kakor kol se zdaj temu reče. In poslanstvo Zavoda za šport je popolnoma jasno! Hvala lepa!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Prosim za navzočnost: 30

Lepo prosim, saj bo glih zdaj malca, pa se lahko zmenta, ne? Na golažu, ne? Bo vse, kar nista si še za povedat mela.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 360 Športni park Svoboda, skupaj s pripombami

Na zdravje! Izvolite gospod Jazbinšek, imate minuto, da obrazložite svoj cenjeni glas.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar me preseneča...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ker je šel nedodelan dokument v javno razgrnitev in v razpravo, ne? In, da te optimistične besede, ki so bile tle izrečene, s strani odbora ven, da bojo seveda se še tudi do, rekel bi javne razgrnitve, stvari popravile, so premal. Bi moral bit bolj pesimistične. Ker še enkrat v javni razpravi, je pa seveda zelo težko, seveda popravljat zadeve do, tako radikalno, rekel bi do predloga. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka o sklepu, ki sem ga prebral.

Prosim za vaš glas.

22 ZA.

2 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

AD 12.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 2/5 NOVE STOŽICE IN ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BO 2/4 SMELT

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje občinskega lokacijskega načrta, tako se je pač takrat imenoval, ko je bil sprejet izvedbeni akt, po takratnem zakonu, se nahaja za Bežigradom in sicer pod, južno od obstoječega hotela oziroma Smelta, ki je malo severneje. Območje lokacijskega načrta, zajemajo površine, ki so označene s to rdečo obrobo. To je urbanistično arhitektonsko zazidalna situacija. Veljavnega dokumenta. In sicer predvideva gradnjo dveh objektov, ki sta ... predstavljata celoto. Objekta A in objekta B. Objekt A je poslovno... namenjen poslovnim dejavnostim. Objekt B pa je namenjen stanovanjem. Predvideno je okoli 25 stanovanj. Objekt je visok P + 9 etaž. Objekt B pa ima poleg pritličja še 4 etaže. To je streha tega dokumenta. To je pa nekaj fotografij. Namreč, to, ta objekt je pričel graditi Vegrad. Potem pa ga je odkupilo novo podjetje in dokončalo. To je ta objekt A... se opravičujem. To je objekt A, ki je namenjen poslovnim dejavnostim. Za njim objekt B, stanovanjsko. To je slika iz lanskega leta. To je pa že letošnja slika. Razlikuje se seveda po tem, da je v tem delu že zazeleno. Investitor tega novega objekta, pa je dal pobudo, da na vrhu naredi še terasno etažo, za gostinske dejavnosti. In, da se ukine zahteva po ureditvi otroškega igrišča, ki je bil predviden za objektom. Otroško igrišče je predvideno v tem delu. Na objektu B je pa že z veljavnim občinskim

lokacijskim načrtom, predvidena ureditev terasne etaže, kot zelena površina in pa igralna površina. Za potrebe stanovalcev. Mi smo ocenili, da sta obe pobudi sprejemljivi. In sicer, daje dopustno dograditi eno terasno etažo, glede na višine okoliških objektov. Ravno tako pa urediti otroško igrišče, ki je predvideno na tej lokaciji. Namreč, smatramo, da je ta lokacija neprimerna, ni osončena, med visokimi objekti. Je pa že na tej lokaciji trafo postaja, ki ima... objekt ima že uporabno dovoljenje. No, glede tega so bila na Odboru za urejanje prostora, ki je obravnaval ta dopolnjen osnutek, negativna mnenja. Mnenje je, da se to obstoječe igrišče obdrži. To je sprememba dokumenta, ki predvideva seveda dodatno etažo v objektu A in pa ukinja to otroško igrišče. Medtem, ko je pa pot, ki povezuje med stanovanjskim zaledjem in pa Dunajsko cesto, predvidena in ohranjena. V fazi do predloga, bomo seveda to lokacijo za ureditev otroškega igrišča še preučili. Ena od možnosti, ki jo vidimo, je ta, da pogojujemo izgradnjo terasne etaže z ukinitvijo te trafo postaje. To je ena od možnosti, jih bomo pa, do faze predloga, to preučili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če jaz zastopim, ne? Lahko odbor reče, ne? Da v predlogu se ukine trafo postaja, če hočejo dobit teraso in ostane od spodaj otroško igrišče? Hvala lepa.

Prosim gospoda Koželja za...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira spremembe dopolnjenega osnutka navedenega odloka, pod tem pogojem. Vsekakor pod pogojem, da se uresniči tista zamisel ureditve tega območja, pod katero je bil seveda sprejet prostorski akt. Se pravi, da se prestavi trafo postaja ven. Za to že namenjeno mesto v stavbi. Da se vseeno na tej lokaciji, ker v bistvu je sicer senčna, ampak kar...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje!

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... nič hudega. Uredi primerno igrišče, sicer4 naj se uredi nekje drugje v območju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava? Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi pa... hvala za besedo, v tem primeru bi rad opozoril prisotne člane mestnega sveta, da mam vendarle opravka z zelo, zelo slabim urbanizmom. Zelo nehumanim urbanizmom. Ki pravzaprav zožuje parterne površine, to je tiste površine, ki so površine za igro otrok in tako dalje, tako rekoč na nulo. Jih nimamo, ne? In v tem kontekstu bi povedal, da ta urbanizem, ta prostorska ureditev ni dobra. Lahko bi bila boljša. Lahko so še vedno stanovanja tu in poslovni objekti, ampak tako stisnjena hiša ob hišo, popolna... popolna zasedba parternega prostora, odpiranje otrok na streho oziroma v to skrajno stisnjeno, nehumano lokacijo na mestu sedanje trafo postaje, ki jo bo torej, če se bo odstranila, tega noben ne more zagotoviti. Električarji niso kar tako. In ne spreminjajo kar tako svojih odločitev. Skratka, to je tisto, kar je v tem kontekstu nehumano. Se pravi neprimerno za takojšen stanovanjski urbanizem. Zato bom glasoval proti temu predlogu. In bi predlagal, torej, kot sem že tudi na odboru, ne? Da se naj premisli, ne? O projektiranju stanovanjskega objekta, kjer bi lahko z določeno karejsko pozidavo, dobili zelen atrij, na parterni površini in mogoče kakšno stanovanje manj. Lahko bi se tudi samo dvostransko dal, se pravi, hrbtna, hrbtni del. Tako imenovani vzhodni del, proti Stožicam, bi lahko se odprl v stanovanjsko sošesko in združil zelene površine s tem, s tem atrijem. Skratka, to bi bil bistveno bolj human urbanizem. Otroci bi se lahko normalno

igrali. Ker temu je tudi to predvideno in tako bi moralo biti. Tako, da ne načenjam, ne načenjam, da... naj ne načenjam vprašanj, ki zadevajo zakonito, v bistvu je takšna izraba parternih površin, takšno umeščanje stanovanjskega območja, se pravi stanovanjskega bloka, v, v takšno urbano okolje, v katerem pravzaprav ne moremo na nek human, človeški način, zagotoviti parternih zelenih površin, za igro otrok, sploh za, za, za... za tisti zelen pas, ki ga pač ta .../// ... nerazumljivo... /// nujno potrebuje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 36.

Glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice in za del območja urejanja BO 2/4 Smelt, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

8 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. Želim vam lep dan. Dober tek. In vidimo se čez mesec pa pol.