



Številka: 014-66/2012-12

Datum: 29. 6. 2012

**MESTNI SVET  
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**ZADEVA: Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, zemljišča in namembnost (Vrtno mesto Sibirija) (5. izredna seja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana)**

Spoštovani!

V zvezi s 1. točko predlaganega dnevnega reda 5. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: MS MOL), sklicane za dne 2. 7. 2012, z naslovom: »Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, zemljišča in namembnost (Vrtno mesto Sibirija)«, podajam naslednje mnenje.

Najprej je potrebno poudariti, da so bile vse moje izjave v Sporočilu za javnost z dne 25. maja resnične ter temeljijo na sprejetih in veljavnih prostorskih aktih. Tako je napačna trditev, da je moja izjava, ki se navezuje na predlagano spremembo namembnosti, saj so vsi prostorski dokumenti načeloma sestavljeni iz tekstualnega in kartografskega dela, ki sta enakovredni komponenti integralnega dokumenta. Šele iz grafičnega dela pa je z mero natančnosti, svojstveno značaju dokumenta (strateški, izvedbeni), mogoče locirati v tekstualnem delu navedena območja.

Iz kartografskega dela Prostorske zasnove MOL iz leta 2002 (v nadaljevanju: PZ) je razvidno, da gre na celotnem omenjenem območju za (z dikcijo PZ): 1. območje za proizvodnjo in storitve, 2. območje mešane rabe (območje različnih, med seboj kompatibilnih rab, vključno s srednje velikimi trgovskimi centri, storitvenimi obrati in manjšimi proizvodnimi obrati, zdravstvene ustanove, stanovanja ...), in 3. stanovanjsko območje (stanovanja s spremljajočimi dejavnostmi: šole, vrtci, trgovine osnovne preskrbe, osebne storitve, zdravstvene ustanove, parkovne ureditve, športna in otroška igrišča).

Dalje je v grafičnem delu OPN MOL – strateški del celotno območje med "južno avtocestno obvoznico na jugu in potokom Mali graben na severu" nedvoumno opredeljeno kot "stanovanjske površine", kot "druga območja centralnih dejavnosti" in »industrija in tehnološki parki, gospodarske cone«. V tekstualnem delu v poglavju 6.2.3. Proizvodne dejavnosti navedena usmeritev: "Sibirija – območje med avtocesto na jugu in potokom Mali graben na severu – predvsem za razvoj storitvenih dejavnosti" torej pomeni kompatibilne storitvene dejavnosti. V OPN MOL – SD le-te sicer niso eksplicitno navedene, je pa njihov obseg mogoče ugotoviti predvsem iz odloka OPN MOL- izvedbenega dela, ki navaja dopustne objekte in dejavnosti po območjih namenske rabe v 11. členu in izhaja iz državne Enotne klasifikacije objektov, npr.:

#### 4. SSsv – SPLOŠNE VEČSTANOVANJSKE POVRŠINE

##### 1. Dopustni objekti in dejavnosti:

##### b) V območjih tipa NV:

...

12304 Stavbe za druge storitvene dejavnosti,

Enako je ta strateška usmeritev povzeta tudi v Izvedbenem delu OPN MOL, sprejetem na MS MOL sočasno s strateškim delom, kjer je območje med južno avtocestno obvoznico na jugu in potokom Mali graben na severu v pretežni meri (z izjemo zelenih preduhov) opredeljeno kot "Splošne stanovanjske površine".

Kategorije namenske rabe, določene s pravilnikom MOP, uporabljene v OPN MOL, in kategorije vrst objektov iz Uredbe o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena so medsebojno pač neusklajene in jih ni mogoče direktno prevajati. Trditev, da "nisem uspel" torej ni točna. Hkrati pa je potrebno poudariti tudi dejstvo, da je bila Vizija 2025 ena od strokovnih podlag za pripravo OPN MOL. Lokacije opredelitve Vrtnege mesta Sibirije iz Vizije 2025 in lokacije opredelitve iz OPN MOL-strateški del, pa zaradi različne narave dokumentov ni mogoče enačiti. Vizija 2025 predstavljajo strokovne podlage prostorskega načrtovanja, OPN MOL-strateški del in OPN MOL-izvedbeni del pa predstavljajo sprejet in veljaven prostorski dokument.

Vse strokovne podlage in izdelava samih aktov in stroški za njihovo pripravo ter postopek sprejemanja pa morajo potekati in slediti ustrezni prostorski zakonodaji in jih ni mogoče razbijati na posamične prostorske sklope. Predlagani sklep torej, kot izhaja iz navedenega, nima nobene zakonite pravne podlage, hkrati pa je skrajno nenavadno, da bi MS MOL ugotavljal ali so izjave za javnost, ki jih podaja župan zakonite, resnične in točne.

Poleg vsega navedenega naj še poudarim, da je bila leta 2010 (po sprejemu OPN MOL) vložena tudi zahteva za referendum, ki pa ni bila uspešna zaradi pomanjkanja podpore med volivci, saj vlagateljem zahteve ni uspelo zbrati dovolj podpisov za razpis referenduma. Vlagatelji so v zvezi z zahtevo za razpis referenduma več postopkov sprožili tudi pred pristojnimi sodišči, vendar pa je sodišče v vseh primerih odločilo v korist MOL.

Iz predloga sklepa tudi izhaja, da naj bi bil kot župan MOL odgovoren za izvedbo predloga parcelacije med MOL in Bazo Dante, po kateri bi MOL, ki je 30% lastnica, bila odrinjena predvsem v manjvreden pas ob obvoznici, kjer so zazidalni zadržki, zasebnikom pa bi ostali za gradnjo stanovanj komercialno zanimiv del parcele. Ob takšnih navedbah je potrebno poudariti, da MOL predkupne pravice pri pridobivanju nepremičnin uveljavlja zgolj za zagotavljanje javnega interesa, ne pa za komercialne namene ter da je MOL zainteresirana za razdružitve solastnine, vendar še ni prejela elaborata, iz katerega bi bilo točno razvidno, katera zemljišča in v kolikšni površini bodo po izvedeni parcelaciji ostala v lasti MOL. Ko bo elaborat za izvedbo parcelacije pridobljen, bo skrbno preučeno ali so v predlogu parcelacije zajeta vsa zemljišča, ki so potrebna za izgradnjo javne infrastrukture.

Skladno z navedenim torej predlog sklepa nima nobene prave podlage za sprejetje ter temelji na napačnih domnevah in ugotovitvah predlagatelja, hkrati pa celo nalaga Nadzornemu odboru MOL, naj izvede nadzor nad pravnimi posli sklenjenimi med osebami zasebnega prava, za kar pa nadzorni odbor nima pristojnosti, saj skladno s 33. členom Statuta MOL opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, smotrnostjo in namenskostjo porabe proračunskih sredstev MOL ter finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev MOL, ne opravlja pa nadzora nad osebami zasebnega prava.

Obveščamo vas tudi, da smo dne 29. 6. 2012 prejeli dopis Ministrstva za infrastrukturo in prostor, Direktorata za prostor, z naslovom »Neskladnost strateškega in izvedbenega dela

Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana«, na katerega bomo v zahtevanem roku tudi odgovorili.

Lep pozdrav,

**Župan**  
**Mestne občine Ljubljana**  
**Zoran JANKOVIĆ**