



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Statutarno
pravna komisija**

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 12 84
faks: 01 306 12 54
ms.spk@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03202-7/2012-6

Datum: 29. 6. 2012

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na 6. izredni seji obravnavala gradivo za 5. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi točke

Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, Akt o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje večnamenskega nogometnega stadiona, športne dvorane ter spremljajočega objekta s pripadajočo infrastrukturo (Stožice)

sprejela naslednje **MNENJE**:

Statutarno pravna komisija meni:

- da sta I. in II. točka Sklepa nezakoniti, v kolikor bi ugotovitve mestnega sveta posegale v pristojnost pristojnih uradnih institucij,
- da je III. točka Sklepa zgolj deklaratorna, neizvršljiva, brez vsakršnih pravnih in drugih posledic in bi sprejem takšnega Sklepa pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL in
- da sta V. in VI. točka Sklepa nezakoniti v delu, kjer posegata v avtonomnost odločanja Nadzornega odbora MOL.

Mnenje je bilo sprejeto s 3 glasovi za in 1 glasom proti od 4 navzočih.

Obrazložitev:

Statutarno pravna komisija (v nadaljevanju: Komisija) je obravnavala Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, Akt o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje večnamenskega nogometnega stadiona, športne dvorane ter spremljajočega objekta s pripadajočo infrastrukturo (Stožice) (v nadaljevanju: Sklep), pri čemer je najprej obravnavala ali predlog akta izpolnjuje formalne pogoje, kot jih določa 128. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 66/07-upčb: v nadaljevanju: Poslovnik MS MOL).

Ob pregledu Sklepa je bilo ugotovljeno, da akt sicer izpolnjuje ozke formalne pogoje, ne dosega pa osnovnih nomotehničnih standardov. Vložen akt je oblikovno sicer pravilno sestavljen in vsebuje uvodno določbo, naslov akta, besedilo členov in obrazložitev, kot to določa prvi odstavek 128. člena Poslovnika MS MOL. Komisija je zato v nadaljevanju obravnavala Sklep še z vidika materialno pravne zakonitosti.

Pri obravnavi I. in II. točke Sklepa, ki se nanašata na presojo predlagatelja glede realizacije predmeta javno-zasebnega partnerstva Komisija meni, da sta točki nezakoniti, v kolikor bi ugotovitve

mestnega sveta posegale v pristojnost pristojnih uradnih institucij. Tako v a podtočki I. točke Sklepa mestni svet nima pristojnosti ugotavljanja ali so izpolnjeni standardi UEFE in FIFE, saj je to v pristojnosti njunih ustreznih organov. V podtočkah c., d., e., f. točke II. Sklepa mestni svet prav tako ni pristojen za ugotavljanje kršitve pogodbenih razmerij in določil, saj je to prepuščeno stvarno in krajevno pristojnim rednim sodiščem, v kolikor pride med pogodbenimi strankami do spora v zvezi s pogodbenim razmerjem.

Pri presoji III. točke Sklepa, ki se nanaša na izjavo župana v Sporočilu za javnost, z dne 25.5.2012, Komisija meni, da je navedena točka zgolj deklaratorna, neizvršljiva in brez vsakršnih pravnih in drugih posledic. Mestni svet je skladno z določilom 26. člena Poslovnika MS MOL najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL. Iz navedenega izhaja, da mestni svet v vsaki odločitvi odloča, odločitev pa mora imeti pravne ali kakršnekoli druge posledice.

Odločitev mestnega sveta, s katero bi se potrdila ali ovrgla resničnost kakršnihkoli izjav, po mnenju Komisije tako ne moremo uvrstiti neposredno v okvir odločanja o zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL, saj odločitev mestnega sveta ali je neka izjava resnična /pomanjkljiva/neresnična nima nikakršnih pravnih posledic, temveč predstavlja le deklaratorno izjavo, ki je prav tako lahko vedno potrjena presoji resničnosti.

Pri presoji V. in VI. točke Sklepa je Komisija ugotovila, da se obe točki nanašata na nalaganje določenih obveznosti nadzornemu odboru, skladno z 45. členom Statuta Mestne občine Ljubljana. Mestni svet lahko skladno s 45. členom Statuta MOL (Ur.l. RS, št. 66/07-upčb in 15/12-v nadaljevanju: Statut MOL) zahteva o določeni zadevi mnenje nadzornega odbora oz. zahteva, da opravi nadzor pri uporabniku proračunskih storitev. Skladno s 33. členom Poslovnika MS MOL pa je nadzorni svet pri svojem delu **neodvisen**. Sklep, ki bi nadzornemu odboru nalagal vsebino ugotovitve, in ga pri tem vezal na predhodne ugotovitve mestnega sveta v zvezi s presojo izjave župana v Sporočilu za javnost, z dne 25.5.2012, bi bil tako nezakonit, saj bi posegel v avtonomno odločanje nadzornega odbora in prejudiciral njegove odločitve.

Po celoviti presoji akta je Komisija tudi mnenja, da je Sklep v celoti nerazumljiv, v nasprotju z vsemi nomotehničnimi smernicami, ki določajo pripravo pravnih aktov in na več mestih sam s seboj v nasprotju. Po mnenju Komisije bi sprejem Sklepa v obliki, kot ga predlaga predlagatelj, ogrozil načelo pravne varnosti in načelo pravne države. V kolikor želimo ohranjati raven delovanja pravne države mora biti vsebina predpisa razumljiva, nedvoumna, uporabna in izvršljiva. Taka raven pa je lahko dosežena samo, če so predpisi tudi nomotehnično ustrezno pripravljeni in sestavljeni. Sprejem predlaganega Sklepa bi pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL.

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

Višja svetovalka II

Maša Kociper
Predsednica