



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-9/2012-5
Datum: 2.7.2012

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 5. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 02. julija 2012, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, vsi navzoči. Dober dan želim. Predlagam, da začnemo s 5. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 26 svetnic in svetnikov. Odsotnost sta opravičila gospod Bokal, gospod Mate. Mestni svet je sklepčen, lahko prične z delom. Vljudno prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne motite delo. Obveščam vas tudi, da sta na seji prisotna predsednik Nadzornega odbora Franc Slak in član Nadzornega odbora, gospod Ivan Oven. Prehajamo na dnevni red današnje seje.

Za 5. Izredno sejo je določen naslednji DNEVNI RED.

- 1. Predlog sklepa o zaščiti javnega interesa zemljišč in namembnost Vrtno mesto Sibirija**
- 2. Lekarna Ljubljana**

Pod A.

Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarne Ljubljana, za ustanovitev podjetja LL Grosist in

Pod B.

Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, Marko Jaklič. Ter

- 3. Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa, v javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta o več namenskega nogometnega stadiona, športne dvorane ter spremljajočega objekta za spremljajočo infrastrukturo Stožice**

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajam na točko 1.

AD 1.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, mnenje župana in Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... a, ha. O.K. Spoštovani svetniki... moja naloga je, da predstavim prvo točko današnjega dnevnega reda. In bom kar začel z enim stavkom od gospoda župana, s katerim se popolnoma strinjam. To pa je, da so vsi prostorski dokumenti načeloma sestavljeni s tekstualnega in kartografskega dela. Ki sta enakovredni komponenti integralnega dokumenta. V svojem tekstu je župan tudi povedal, da nas obvešča, da je 29. 6. Prejel dopis Ministrstva za infrastrukturo in prostor, z naslovom Neskladnost strateškega in izvedbenega dela OPN. Na katerega piše župan, da bomo v zahtevanem roku, tudi odgovorili. No, ta dopis je bil seveda naslovljen tudi na mestne svetnike. In kakor sem obveščen, je bil ravno poslan tudi mestnim svetnikom na njihove maile, tako, da ni nobene zadržke, da jaz ta dokument in Ministrstva za infrastrukturo, predstavim v njegovih osnovnih določbah. Torej, to je

dokument, ki govori, da sem kot pobudnik predlagal ministrstvu, pristojnemu za prostor, da v okviru svojih pristojnosti ukrepa v skladu z Zakonom o državni upravi in Zakonom o lokalni samoupravi. In v zvezi z navedbami mestnega svetnika, ministrstvo pove. Da je v strateškem delu OPN, namembnost prostora na zemljišču Vrtno mesto Sibirija, kamor pa paše tudi parcela Dante in pa parcela, ki je v lasti Hypo Leasinga, vendar na kateri seveda, mislim, da ima družina Janković tudi nekatere ingerence. V strateškem delu, v tekstualnem delu piše. Predlagana nova območja za razvoj gospodarskih con, so Sibirija, območje med avtocesto na jugu in potoku Mali graben na severu, predvsem za razvoj storitvenih dejavnosti. In potem ministrstvo reče. V nasprotju se tem, je v grafičnem delu strateškega dela OPN, to območje Sibirije to opredeljeno, kot stanovanjske površine, strnjeno urbano območje. In potem seveda ugotovi, da je v izvedbenem delu to območje opredeljeno, kot splošne, večstanovanjske površine. In da bo tam predviden OPN, 305... OPPN 305, Vrtno mesto Sibirija. In potem reče ministrstvo, za razliko od mene, ki sem rekel, da je zadeva neskladna, iz naslova tega, da je izvedbeni del neskladen s strateškim delom, oni ugotavljajo, da je gre za dve neskladnosti. Prvič, da je strateški del neskladen sam s sabo. Ker sta kartografski in tekstualni del enakovredna. In bi moral bit obadva, bodisi stanovanjska, bodisi obadva bi morala bit poslovne dejavnosti. In enako ugotavlja tudi, seveda, da ustrezno tudi temu razmere med strateškim in izvedbenim delom, ni skladen. Vendar pa ministrstvo opozarja, da je mestni svet tisti organ, ki sprejema prostorske ter druge akte občine, pri čemer mora skrbeti tudi za ustavnost in zakonitost teh aktov. Namreč, gospod župan je rekel, da bomo kar neki obvestil. Ni pa povedal kdo. Bo obvestil o odgovoru Ministrstva za infrastrukturo in prostor. Istočasno, seveda, opozarja tudi ministrstvo, da je MOL, ne? Dolžen to, kar mu nalaga zakon, tudi glede priprave, vsebine in razmerij oziroma skladnosti med občinskimi prostorskimi akti. Da je odgovoren. In potem poziva ministrstvo, občino, da v petnajstih dneh, od sprejema dopisa, ki je bil 29., ne? Obvesti o načrtovanih aktivnostih, v zvezi z razpravo o ugotovljenih neskladjih. In potem pove, da je v kolkr, v kolkr ministrstvo ne bo zadovoljno z odgovorom, bo moral, moralo ministrstvo predlagat Vladi Republike Slovenije, naj ukrepa v skladu in tako naprej... Z 64., ... s tretjim odstavkom 64. člena relevantne zakonodaje. In bo moralo zahtevati uvedbo postopka pred ustavnim sodiščem, za oceno skladnosti Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana, z ustavo in zakonom. Seveda sta to dve neskladnosti. Zdaj, namen seveda te točke, je bil sicer, da se reagira na eno izjavo gospoda župana, ki se je glasila približno takole. Oziroma precizno takole. Zoran Janković, nisem niti po funkciji, niti v časovnem sosledju tisti, ki bi sploh lahko predlagal spremembo namembnosti omenjenega zemljišča. Zato so vsa namigovanja in obtožbe o moji vpletenosti v spremembo namembnosti zemljišč, neutemeljena in neresnična. No, mi smo moral v tekstu dokazati, da je on sam predlagal to namembnost, v ene petih korakih. Prvi korak je bil 7. 9. 2007. Kjer je bila ključna zadeva ta, da se je prostorska vizija Ljubljana 2025, pokazala kot osnova, da bi na, na območju Sibirije seveda imeli stanovanjsko namembnost. Vendar v strateškem delu ni bilo to čist, ne? Kakor ste iz teh, moje sedanje razlage, lahko odčital. Akceptiral. Al pa vsaj nekonsistentno ni bilo akceptiran. Potem je 28. 3. 2008, drugič župan formalno predlagal spremembe namembnosti ob, omenjenega zemljišča. Potem je... 11. 6. 2010, tretjič formalno predlagal spremembo namembnosti omenjenega zemljišča. In sicer, 11. 6. 2010, je šlo za to, da tisto, kar je 2008 bilo doseženo, da so tam tri etaže, P + 2. Se spremeni 2010 v P + 3. To se prav, za eno tretjino se je kapaciteta povečala in bi torej mel na območju Vrtnege mesta Sibirija, bi mel bloke P + 3, ne vem, to, če si predstavljate, to kot mestni pa Litostrojski bloki. Taki. Take višine bi bili te, kako bi rekel, bloki v vrtnem mestu. No in četrtrič je formalno predlagal seveda, ko smo sprejemal predlog na tej seji. Moram seveda povedati, da mi izvedbenega dela na tej seji nismo videli. Kart nismo videli in tudi celo strateških kart nismo videli. S tem mislim, da je jasno seveda, da je gospod Zoran Janković glavni akter sprememb namembnosti. Kjerkoli. Ne samo na zemljišču, na katerem ima mogoče kakšne interese. Drugo vprašanje je ta, seveda, da je izjavil Zoran Janković tudi, da je solastniški delež, ki ga na parceli, kjer je tudi parcela Baza Dante. Mislim, lastnina tudi Baza Dante. Da ta solastniški delež zadostuje za izvedbo potrebne infrastrukture. Razširitev ceste...

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

... Seveda tu ni šlo za razširitev ceste. Šlo je za to, da je bil za MOL zgubljen komercialno zanimiv del. In je na MOL prišel komercialno nezanimiv del.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Predsednik odbora je sklical sejo. Na seji se je opravičila... se je opravičila večina članov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, telefon, da se izklop!

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Na osnovi tega smo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo ima telefon?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... smo sklical sejo po Internetu. Tako eno dopisno sejo. Je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam moment prosim!

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... s štirimi glasovi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam moment prosim...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... proti, glasovala proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja. Ali želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Izvoli, gospa Kociper. Ja.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Spoštovani. Statutarno pravna komisija, je v skladu s svojimi pristojnostmi, po 28. členu poslovnika pregledala predlagani sklep. In razpravljala o tem, ali ima na predlagani sklep pomisleke pravne narave. Ugotovila je, da ima številne pomisleke pravno formalne narave in s štirimi gla... s tremi glasovi ZA od... in enim PROTI, od štirih navzočih, sprejela naslednjo mnenje. In sicer Statutarno pravna komisija meni, da so točke od 1. do 3., sklepa, zgolj deklaratorne, neizvršljive. Brez vsakršnih pravnih in drugih posledic. In bi sprejem takšnega sklepa pomenil precedens v delovanju Mestnega sveta MOL. Da je točka 4, sklepa, preuranjena in ne omogoča odločanja, saj ni jasno, kaj naj bi bila pravna podlaga za določanje namenske rabe, na način, kot to zahteva predlagatelj. In, da sta točki 5 in 6 sklepa, nezakoniti v delu, kjer posegata v avtonomnost odločanja Nadzornega odbora MOL. Komisija je pripravila natančno obrazložitev, s pravnimi navedbami, jaz bi jih pa, če dovolite, krajše povzela. In sicer bi začela z najbolj resno kršitvijo. To je očitkom, očitkom nezakonnosti. Oziroma, najprej bi povedala, da komisija pregleduje pravno formalnost predloga. Nato pa tudi materialno zakonitost. In že pri predlogu izpolnjevanja formalnih pogojev, je komisija ugotovila, da predlog sicer izpolnjuje formalne pogoje, kot so uvodna določba, naslov akta in tako naprej. Ne dosega pa osnovnih nomotehničnih standardov. Namreč, če pogledamo predlog v, kot besedilo sklepa, so navedbe iz novinarske konference, razmišljanja, navedbe predlagatelja o tem, kaj bi moral narediti župan. Kaj je bilo narobe in kaj naprej, kaj drugačnega narejeno. In to seveda pravno formalno ne sodi v sklep in nomotehnično ni ustrezno. Zato je sklep v celoti nerazumljiv. V nasprotju z vsemi

nomotehničnimi smernicami. In na več mestih sam s sabo v nasprotju. Po našem mnenju, bi sprejem takega akta v celoti, kot ga ogroža, kot ga predlaga predlagatelj, ogrozilo načelo pravne varnosti in načelo pravne države. V kolikor želimo ohraniti raven delovanja pravne države, mora biti vsebina predpisov razumljiva, nedvoumna, uporabna in izvršljiva. Zato mora biti tudi akt nomotehnično pravilno sestavljen, v obliki kot je sestavljen sedaj, bi predstavljal prvi precedens v delovanju Mestnega sveta MOL. Zdaj pa glede posameznih točk. Nezakonitost je očitana v delu, v točki 5 in 6. Kjer predlagatelj nalaga nadzornemu odboru, kaj vse mora narediti. Mestni svet sicer lahko v skladu s 45. členom statuta zahteva, da o določeni zadevi nadzorni svet poda mnenje oziroma zahteva, da opravi nadzor pri uporabnikov proračunskih storitev. Ampak, skladno s 33. členom, pa je nadzorni svet pri tem neodvisen. Zato je sklep, kjer že določa predlagatelj, kakšna naj bo vsebina odločitve nadzornega odbora, nezakonita. Ne more predlagatelj že kar določiti, kaj naj nadzorni svet odloči. Zato je v, zato bi s tako določbo mestni svet posegel v avtonomijo nadzornega odbora in prejudiciral njegovo odločitev. Potem naslednja kršitev je točka 1 do 3. Tukaj bi povedala, da mestni svet, skladno s poslovníkom, kot najvišji organ odločanja v vseh zadevah, m odloča v okviru pravic in dolžnosti in v vsaki odločitvi mora met ta odločitev pravne ali kakršne koli druge posledice. Odločitev sveta, s katero bi se potrdila, ali ovrgla zgolj resničnost kakršnih koli izjav, po mnenju komisije ne moremo uvrstiti neposredno v okvir odločanja mestnega sveta. V okvir pravic in dolžnosti. Saj odločitev mestnega sveta, ali, ali je neka izjava resnična, ali ni resnična, ali je pomanjkljiva in tako naprej, predstavlja zgolj neko deklaratorno neizvršljivo izjavo, brez vsakršnih pravnih in dejanskih posledic. In je potem lahko podvržena presoji resničnosti samo v okviru nekih postopkov pred sodiščem. In potem še zadnja kršitev, pri 4. točki. Ta je v bistvu najmanjša. Nanaša se pa na nalaganje nekih obveznosti, v zvezi s poročanjem namenske rabe. Tukaj bi pa samo povedala, da način določitve namenske rabe zemljišč, je v izrecni pristojnosti ministra. In glede na predlog komisije tudi ne more presojati, kakšne, po kakšni pravni podlagi predlagatelj zahteva, da bi to naj naredil mestni svet, saj za to ni navedel prav nobene obrazložitve in nobenega predloga. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sam razpravo sem hotel odprt. Izvolite gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. V skladu s stališčem matičnega delovnega telesa in predvsem v skladu z mnenjem Statutarno pravne komisije, ki pravi, da je sprejem takšnega sklepa, bi pomenil precedens v delovanju mestnega sveta in da je ta sklep nezakonit, predlagam, v skladu s Poslovníkom Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki pravi, da lahko pri posamezni točki, ob odprtju razprave, svet odloči, da se obravnava zadeve preloži, ali konča, predlagam, da se razprava k 1. točki dnevnega reda konča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ugotavljam navzočnost.

39.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA... proceduralno, izvolite, sam moment... A se vidi uro?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ni obrazložitve...

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA gospoda Jakiča, da se točka, v skladu s poslovníkom in statutom, zaključí.

Prosim za vaš glas.

ZA 25.
PROTI 8.
Zaključeno.

Prehajamo na 2. točko. Dnevnega reda.

AD 2.

Pod A

**LEKARNA LJUBLJANA, PODA PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU
LEKARNA LJUBLJANA, ZA USTANOVITEV PODJETJA LL GROSIST**

B.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K IMENOVANJU DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA
LEKARNA LJUBLJANA, MARKO JAKLIČ**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za zdravje in socialno varnost. K točki A. In Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, k točki B. Ter Poročilo Statutarno pravne komisije in mnenje župana, k obema točkama.

A.

Najprej bomo obravnavali točko A, zato prosim gospoda Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Primer poznate. Bil je tudi dost objavljen. Svoj čas je minister Križanič izrekel, da je seveda ustanovitev Grosista nezakonita. Ampak, potem se niso zgodil pravi...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

...al pa ne vem, neki približen tazga, saj tle se ne bi... no, prav, prosim, da me ne motite gospod Čerin, k ste dostojen svetnik sicer. Cel podžupan. No,... potem je seveda, gospod, na mojo pobudo, bil opravljen nadzor nad delovanjem Lekarne Ljubljana. In je seveda ta komisija ugotovila, da je ustanovitev Grosista protipravna recimo. In je rekla naj to uredi minister za finance. No, ta, rekel bi ugotovitev, je bila prikrivana, ne? Dokler je ni dal v javnost tudi minister Gantar. Kar pomen, nekako bi se reklo, da trije ministri mislijo, ne? Da je ustanovitev... al pa, da je nekaj narobe z ustanovitvijo LL Grosista. Vsi trije ministri se seveda ukvarjajo, so se ukvarjal predvsem s finančnim delom te protipravnosti. Mal so se pa vsi seveda zmuznil pa... Zakonu o zavodih. Seveda, Zakon o zavodih je tisti, ki bi eventualno dovolil, rekel bi ustanovitev nekega podjetja, iz Lekarne ven, vendar seveda, bi ta ustanovitev morala biti... zavod lahko v okviru svoje dejavnosti, ustanovi drug zavod ali podjetje, s soglasjem ustanovitelja. No, za vsak slučaj moram povedati, da je bil Grosist ustanovljen mesec in pol, preden je dobil naše soglasje, mestnega sveta. Tako, da postopkovno je vprašanje, če ni tuki seveda protipravno ustanovljen Grosist. Zdaj pa pogledajmo zakaj mi tuki navajamo, da je bil Grosist ustanovljen izven okvira dejavnosti Javnega zavoda Lekarna Ljubljana?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete proceduralno met... Ne morete zdaj...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Mislim, da je bila prejšnja točka napačno zaključena. Mi smo samo končali z razpravo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa, prosim... oprostite prosim, nimate...

-----zvok, ki določi prekinitev ozvočenja glasu razpravljavca.

Nimate prosim, lepo prosim, počakajte, gospod Jazbinšek nadaljujte prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...///... nerazumljivo.../// ... ne bi rad, da bi mel... čas. A ste mogoče zabremzal tuki? A niste? A ja, še šest minut mam? O.K. Poglejte. Po 1. členu... Zakona o zavodih, so zavodi organizacije, ki se ustanovijo za opravljanje dejavnosti lekarništva, če cilj opravljanja dejavnosti, ni pridobivanje dobička. Soglasje MS MOL je nezakonito, ker je LL Grosist d. o. o., ustanovljen izven tega okvira, s ciljem pridobivanja dobička. Po 3. členu, se za opravljanje javnih lokalnih služb ustanovijo lokalni javni zavodi, soglasje MS MOL je nezakonito, ker je LL Grosist, d. o. o., ustanovljen izven tega okvira za opravljanje komercialne dejavnosti, kot lokalno in statusno neomejeno podjetje. To je mednarodni sistem. Kaj šele slovenski! Po 4. členu so zavodi pravne osebe, s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, ki jih določata zakon in akt o ustanovitvi. To se prav, to je posebej regulirana lekarniška dejavnost. Soglasje je pa izven tega okvirja bilo dano, s pravico svobodne gospodarske pobude delovati Grosistu. Kar je seveda splošna regulirana dejavnost veletrgovca. Po 18. členu, po 18. členu, zavod lahko opravlja gospodarsko dejavnost, v našem primeru nabave, namenjene opravljanju lekarniške dejavnosti. V specializiranih, ne? Specializiranih prodajalnih s farmacevtskimi izdelki. Soglasje MS MOL je nezakonito, ker je LL Grosist, d. o. o., ustanovljen izven tega okvira, za samostojno opravljanje dejavnosti Grosista in tudi za druge zavode oziroma kupce. Po 20. členu, je soglasje MS MOL nezakonito, saj v okvir financiranja, tudi iz proračuna in zdravstvene blagajne, ne sodijo ekstra tržni profiti, v okvir ustanovitve Lekarne, po soglasju ministra in po poprejšnjem mnenju Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, ne sodi ustanovitev hčerinske družbe LL Grosist, brez tega soglasja in mnenja. Grosist se je ustanovil brez določenih mnenj. Ki so v zakonu definirana. Po 22. členu, se kot javna služba opravlja z odlokom MOL določena lekarniška dejavnost in tako naprej in tako naprej... Grosist pa je ustanovljen za opravljanje komercialne dejavnosti. Izven javnega interesa MOL. In izven zagotavljanja trajnega in nemotenega opravljanja grosistične dejavnosti, za potrebe MOL. Javni zavodi delujejo kot subjekti javnega prava. Glede organov, glede organov zavoda, aktov, organizacije, sredstev in odgovornosti, nadzora, statusnih sprememb, povezovanja in prenehanja zavoda. Soglasje MS MOL je nezakonito, ker je LL Grosist, d. o. o., ustanovljen izven tega okvira in deluje kot subjekt civilnega prava. Torej, ker velja 20. člen zavoda... Zakona o zavodih za vse zavode, gre v primeru ustanovitve LL Grosista, d. o. o., iz javnega zavoda samo za dodatna pravila »Lex.../// ...nerazumljivo.../// ... »Lex specialis«..., z vidika odplačne pridobitve kapitalske naložbe, po Zakonu o javnih financah. Ne pa za izključni element nezakonitosti ustanovitve LL Grosista, s kršitvijo tretjega odstavka 67. člena Zakona o javnih financah. Kakor so v poročilu gospoda Gantarja in, in tudi, he, he... gospoda Marušiča, napačno razume Križaničevo ugotovitev nezakonitosti soglasja Mestnega sveta MOL. Razen tega pa, oprostite, ne? Grosist je menda, menda dejansko le zunanji nabavni oddelek Javnega zavoda Lekarna, kar je razvidno iz letnega poročila 2011, iz marca 2012. In tud drugih bodočih namenov in tako dalje. V končni namen je ta, da bi v naslednjem letu imel prometa 90 milijonov. Čemu? Zakaj ni ta promet kar v nabavnem oddelku Ljubljanskih lekarn? Jaz mislim, da zato, da se te dobički odtujijo iz Lekarn v Grosista. Ki nima nobenega nadzora. Plače so dvojne. Dveh oseb. Najmanj. Bodisi, koliko plač se podvaja tudi iz naslova zaposlenost. Zaposlenih. Ker se tudi dejavnost podvaja, med Lekarno i Grosistom. Tako, da... menimo, da je edini pravi ukrep, na tak, al pa drugačen način, Grosista, z vso njegovo lastnino, z zaposlenimi, s funkcijami in tako dalje, da se da v Lekarno Ljubljana nazaj, ki pa res potrebuje en centralni nabavni oddelek. Zato, ker Lekarne zdaj same nabavljajo, ne? To se prav, to, da bi racionaliziral poslovanje, pa je treba opraviti seveda, v okviru Lekarne. Ne pa izven Lekarne. In na Grosista prenašat še nekatere funkcije. Infrastrukturne. Kar pomeni, da bi potem seveda ta komercialni zavod, od informatike, do česar kol hočete, mel v rokah ljubljansko... Ljubljanske lekarne. Še malo, pa bo postal Holding ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi
... Ljubljanskih lekarn.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je na svoji izredni seji razpravljajal, vendar je bila razprava kratka. Ker nismo dobil nobenega pravnega mnenja, kaj je narobe z ustanovitvijo, smo tud soglasno sklenil, da tega sklepa ne podpiramo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi gospa Kociper? Izvolijo.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Tudi pri tej točki ima Statutarno pravna komisija, pomisleke pravne narave in sicer naslednje mnenje je bilo sprejeto s 3 glasovi ZA, NIČ PROTI, od štirih navzočih. In sicer, Statutarno pravna komisija meni, da je 1. točka sklepa nezakonita, ker predlagana naknadna razveljavitev sklepa mestnega sveta, nima pravne podlage in pravnih učinkov. 2. točka sklepa pa je nezakonita, v kolikor nalaga, da se postopek prenehanja družbe LL Grosist, izvede na osnovi razveljavitve iz 1. točke. Kratka obrazložitev razloga nezakonitosti. Soglasje ustanovitelja k ustanovitvi družbe ni samostojen, dokončen posamični akt, ampak je soglasje ustanovitelja javnega zavoda, samo predhodni akt, k postopku nekega ustanavljanja družbe. Soglasje ustanovitelja je skladno z drugim odstavkom 20. člena Zakona o zavodih akt poslovanja, ki je podlaga za izvedbo postopka ustanovitve gospodarske družbe. Z vpisom gospodarske družbe v sodni register, pa postane ta gospodarska družba samostojna pravna oseba in pridobi vse pravice in obveznosti normalne pravne osebe. Morebiten preklic soglasja ustanovitelja, tako ni mogoče razveljaviti, saj Mestni svet MOL za tako odločitev nima prav nobene pravne podlage. Prav tako pa takšen preklic soglasja nima zveze z ustanovljeno pravno osebo in nima pravnih učinkov. Soglasje ustanovitelja tako preneha samo v primerih izbrisa pravne osebe iz sodnega registra, preklicano soglasje pa ne more biti pravna podlaga za postopek pričetka prenehanja družbe. V zvezi z 2. točko pa je potrebno poudariti še to, da postopek prenehanja družbe, skladno z določbami ZGD 1, ne povzroči prehod zaposlenih, premoženja in obveznosti, na javni zavod, kot to predlaga predlagatelj, saj je te posledice mogoče doseči le s postopkom pripojitve gospodarske družbe k javnemu zavodu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Proceduralno? Lahko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvoli. Gospod Gorenšek.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Predlagam, da uporabimo poslovnik, tako, kot pri prejšnjem členu. Tukaj imamo mnenje statu... Statutarno pravne komisije. Imamo mnenje odbora. In vsi so soglasni, da ta predlog sklepa, ni v mestnem... predlagam, da se razprava konča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bomo. Po vrsti. Vse proceduralne, brez problema...

Ugotavljam rezultat navzočnosti prosim...

.../// ... Iz dvorane: Gospod...: .../// ...nerazumljivo...///... proceduralno...

Najprej bomo glasovali o predlogu dr. Gorenška, da se obravnava po točki 2. A zaključí.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Obravnava zaključí.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Popravljám predlog. Torej, da se, v skladu s 106. členom, da se razprava in obravnava zaključí.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo prosim, lepo prosim. Gospod Anže Logar, lepo prosim, bodite tiho prosim.

Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA, da se točka po drugi, torej, da se po 2. A. točki, razprava zaključí in obravnava zaključí.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

22 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Zaključeno.

Vi ste hotel še proceduralno. Izvolite. Na dva...Ni več...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Mislim, da je to najslabši precedens, ki ga sprejmate. Lista Zorana Jan...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Mojca Kucler Dolinar, vi imate proceduralno..

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///... kot predlagateljé date možnost, da se do tega opredelimo...

Kaj pa je tle narobe?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Obakrat je bila nam vzeta beseda!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjar, vi niste bili zraven, pri tej točki, tak, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ste hotla proceduralni predlog met?! Na točko 2.A.? Izvolite gospod Jazbinšek. Ker tole...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na točko 2. A. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se seveda proceduralne stvari obravnavajo proceduralno prav in dostojno!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na točko

2. B.

Prosim gospo Kucler Dolinar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Spoštovani zbor. Lep pozdrav. Tole, kakor se je začelo, ni dobra popotnica, ne v današnjo sejo, ne v dokončanje tega mandata, čez dobri dve leti. In to so res najslabši precedensi, ki so možni v svetu, v katerem koli demokratičnem, demokratično izvoljenem odboru, telesu. Sicer pa, naj se osredotočim na točko dnevnega reda, ko smo svetniki SDS, NSi in Zelenih, predlagali, da se zaradi nepravilnosti, ki jih je Komisija za upravni nadzor na Ministrstvu za zdravje, ugotovila pri poslovanju Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Prekliče soglasje k ponovnemu imenovanju za direktorja Marka Jakliča. Namreč, Komisija za upravni nadzor, na Ministrstvu za zdravje, je ugotovila, da ciljno vodenje Lekarne Ljubljana, je v nasprotju, torej ni skladno z, tako Zakonom o zavodih, kakor tudi ne z Zakonom o lekarniški dejavnosti. Kar se tiče samega postopka komisije na Ministrstvu za zdravje, naj se sicer obregnem na čas izdaje poročila. Namreč, minilo je skoraj da pol leta od časa, ko je prejšnji minister za zdravje, torej 6. 6. .../// ... nerazumljivo...2000?.../// ... izdal sklep o upravnem nadzoru in komisiji določil 45 dnevni rok, za predložitev poročila o opravljenem nadzoru. Kasneje je bil ta rok podaljšan na 30. 9. 2011, vendar pa, zakaj želim to izpostaviti? Če bi se komisija držala tega roka in tudi pravočasno predložila svoje mnenje, bi bili spoštovani mestni svetniki, ko ste podprli ponovno imenovanje o Marku Jakliču, obveščeni o vseh nepravilnostih, ki jih komisija na Ministrstvu za zdravje tudi ugotavlja. In, torej, to je eno od novih dejstev, od časa imenovanja, do današnje seje. Vmes je bila zoper Marka Jakliča uvedena tudi sodna preiskava. Zaradi domnevne zlorabe uradnega položaja, ali pravic in pranje denarja, k opravljanju funkcije predsednika uprave Vzajemne zdravstvene zavarovalnice. In že po ponovnem imenovanju Marka Jakliča za direktorja javnega zavoda, Javnega zavoda Lekarne Ljubljana, tukaj ne govorimo o zasebnem podjetju. To govorimo o javnih sredstvih. Je Komisija za preprečevanje korupcije, naslovila na ta mestni svet pismo, o oceni škodljivih posledic za ugled funkcije oziroma položaja in subjekta. Takratno vodstvo Mestne občine Ljubljana, s podžupanom na čelu, ga ni uvrstilo na mestni svet. Je pa Komisija za preprečevanje korupcije, kot najvišji organ, za ugotavljanje koruptivnosti v državi, ugotovila, da ugotovitve Senata Ekonomske fakultete, govorim o plagiatorstvu, ustrezajo definiciji plagiatorstva. In, da lahko dejstvo, da oseba, ki ga je izvršila, dejstvo, da še naprej vodi javni zavod, pomembno negativno vpliva na integriteto položaja poslovodne osebe javnega zavoda. Tudi na integriteto javnega zavoda samega ter kot taka predstavlja seveda v širšem družbenem okviru, tudi veliko tveganje za ugled in pa zaupanje javnosti v izvajanju javne službe, skladno z zahtevami. Komisija je v tem pozivu tudi opozarjala, da pri javnem zavodu ne gre in ne sme iti zgolj za tržno logiko. Ampak, da so ustanovitelji ter poslovodni organi, torej vključno s predstavniki tega mestnega sveta, ki sedijo v Svetu Zavoda Lekarne Ljubljana, dolžni pač ravnati in skrbeti ter krepiti javni interes, transparentnost, integriteto prava in integriteto javnega sektorja. Ravnanj, ki nasprotujejo temu, kot opozarja Komisija za preprečevanje korupcije, je bilo v času, ko zavod vodi Marko Jaklič veliko. O

čemer se je razpravljalo takrat tako na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kakor tudi na seji mestnega sveta. In tudi takrat je bilo izpostavljeno in pa ponovno poudarjeno, spomnili smo, da je Komisija za preprečevanje korupcije tudi ugotovila, jaz citiram stvari. Da z namenom pridobitve neopravičene premoženjske koristi, je Javni zavod Ljubljana, prodajal zdravila brez dovoljenja za promet. Govorim o ugotovitvi Komisije za preprečevanje korupcije. Me drugim, da je bil Jakliču odvzet magistrski naslov. Ugotovljene so bile še druge nepravilnosti, pri ustanavljanju LL Grosist, kot je kolega svetnik že pred menoj navedel. In te nepravilnosti, lahko rečem, da so bile nekako potrjeni, tudi v odnosu Lekarne Ljubljana, s poslovnimi partnerji. Na primer, poslovanje Salusa d. d. Jaz bi rada samo še poudarila, da je sama funkcija direktorja pomemben dejavnik oziroma vzgled tudi za druge zaposlene. Kjer pa lahko slišimo, s strani zaposlenih v Lekarni Ljubljana, da se nad njimi izvaja nasilje, mobing, ki pa ga ne upajo javno tudi povedati in o tem spregovoriti. Tako, da tukaj naj bom še za to govornico glas tistih, ki jih tudi sama, kot mestna svetnica, na ulici srečujem in ki se name obračajo. Skratka, tukaj smo priča, ne samo plagiatorstvu, lahko rečemo tudi pohlepu, k in pa tudi nepoštenosti. V odgovoru na poziv, na moj poziv, ki sem ga podala po prejemu komisije... dopisa Komisije za preprečevanje korupcije, naj se ta točka uvrsti na dnevni red 13. seje, je Vasja Butina, v. d. direktor mestne uprave, med drugim zapisal. Kodeks zavezuje javne uslužbenke v 9. členu, da morajo vedno ravnati tako, da ohranja in krepi zaupanje javnosti v poštenost. O njegovi, torej Jakličevi poštenosti, v tem primeru, bo kot rečeno, razsodilo šele upravno sodišče. Je takrat navedel gospod Butina. Razsodbe upravnega sodišča sicer ni, je pa dovolj jasna ugotovitev in pa stališče Komisije za upravni nadzor, na Ministrstvu za zdravje, ki bi pa morale, tako gospoda Butino, župana, kakor tudi Listo Zorana Jankovića, še kako skrbeti. Zaradi vsega navedenega, predlagamo, da mestni svet razveljavi Sklep o soglasju k imenovanju Marka Jakliča. Že iz te govornice tudi lahko rečem, da nikakor se ne strinjamo z navedbami statutarne pravne komisije, pravzaprav njihove navedbe, v mnenju, ki sem ga dobila pred nekaj minutami pred sejo, pravzaprav potrjujejo to, kar smo v predlogu sklepa napisali. Namreč, napisali smo, da se naj soglasje, ki ga je ta mestni svet dal, da ga razveljavimo, prekličemo. Da pa naj Svet Lekarne Ljubljana, v skladu z zakonom, podzakonskimi akti in tudi internimi akti Lekarne Ljubljana, opravi vse postopke v smeri razrešitve direktorja Lekarne Ljubljana, s funkcije, ki jo sedaj opravlja. Sicer pa, za ta zaključek, zgodba Lekarne Ljubljana je tajkunska zgodba. Ni samo zgodba Marka Jakliča. Namreč, povsem jasno je in o stvareh smo brali, da je pravzaprav to zgodba mestne oblasti, glede na to, da nekateri predstavniki sodelujočih v procesu ustanavljanja oziroma nakupa enega od podjetju, podjetji, »Poltaloč«, so, sedijo v tem zboru. Da so jasne povezave med Sensilabom in pa Lekarno Ljubljana. In to bi moralo skrbeti, ne samo tri opozicijske svetniške skupine, ampak tudi župana, mestne svetnike in pa ostale organe, ki so zadolženi za preiskavo, odkrivanje, nadzor in pa tudi sankcioniranje kriminala. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Čerina, da poda stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija se je dala, se je sešla na izredni seji. In od 6 predstavnikov, je samo ena, se pravi predlagateljica, podprla predlog teh sklepov, sicer pa komisija tega ne podpira. Argumenta sta pa v glavnem dva. Prvi je ta, da so sklepi, se pravi preklic že danega soglasja, »kontra legem«, po vsej pravni stroki, kar bi predlagateljica lahko vedela. In drugo, po imenovanju Marka Jakliča in po razčistitvi vseh okoliščin, glede ustanovitve LL Grosist, niso nastale prav nobene nove okoliščine, ki bi bile relevantne za vsebinsko obravnavo te točke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednica Statutarne pravne komisije, gospa Kociper? Izvolijo.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja. Še enkrat jaz. Lep pozdrav. Tudi tukaj, v tem sklepu ima Statutarno pravna komisija pomisleke pravne narave. Sprejela je naslednje mnenje, s 3 glasovi ZA in NIČ GLASOVI PROTI, od 4

navzočih. Tudi to mnenje se nanaša na nezmožnost razveljavitve soglasja mestnega sveta. In sicer mnenje se glasi. Statutarna komisija meni, da je 1. točka sklepa nezakonita. Ker predlagana naknadna razveljavitev...

-----konec 1. strani 1. kasete-----

...soglasju k imenovanju nima pravne podlage in nima pravnih učinkov. 2. točka pa je nezakonita, ker prejudicira odločitev Sveta javnega zavoda, s tem, ko nalaga, da direktorja razreši in izvede nov javni razpis in imenuje vršilca dolžnosti direktorja. Tudi tukaj je Statutarno pravna komisija najprej pravno formalnost akta pregledovala. Ugotovila je, da akt sicer ima neke manjše pomanjkljivosti. In sicer, ni dosledno upoštevan drugi odstavek 128. člena poslovnika, glede sestavin obrazložitve. Saj niso navedeni pravni temelji. Kljub ugotovljenim formalnim nepravilnostim, je presojala komisija še z vidika materialno pravne zakonitosti sklep in ugotovila podobno, kot pri prejšnjem sklepu. Tudi tukaj je problem v tem, da soglasje k imenovanju ni samostojen, dokončen posamičen akt in ga kot takega ni mogoče izpodbijati. Marveč je v tem primeru soglasje ustanovitelja javnega zavoda k imenovanju direktorja, le del postopka imenovanja direktorja. Soglasje k imenovanju, tako ak...///... nerazumljivo.../// ... sodni akt, ki je le del zbirne odločbe o imenovanju. Z imenovanjem pa tisti, ki je imenovan, pridobi sodno varovan pravni položaj in pravice. Soglasje ustanovitelja tako sploh ni mogoče razveljaviti, saj mestni svet za tako odločitev nima pravne podlage, prav tako pa morebitna razveljavitev že danega soglasja k imenovanju, nima prav nobenega učinka na sam akt o imenovanju. Akt o imenovanju in s tem tudi v njem, ko govorimo o soglasju ustanovitelja, je mogoče razveljaviti le po postopku in na podlagi razlogov, ki jih določa Zakon o zavodih. Pri pregledu 2. točke, pa je komisija ugotovila, da je ta nezakonita, ker prejudicira odločitev sveta javnega zavoda. To je podobno, kot pri točki Sibirija. In sicer s tem, ko že nalaga vsebino sklepov akta. In sicer nalaga, da direktorja razreši, izvede nov javni razpis in imenuje vršilca dolžnost. Kot že rečeno, morajo razlogi za razrešitev direktorja javnega zavoda, temeljiti na jasnih zakonskih določbah, ki jih določa Zakon o zavodih. Pristojnost glede utemeljenosti razlogov, pa je na strani javnega zavoda. Je pa res, da bi mestni svet pa moral, kot ustanovitelj, če bi prišlo do razrešitve, podati soglasje k razrešitvi. Tako je ta sklep, ki nalaga, da se direktorja razreši, nezakonit in v nasprotju z 38. členom Zakona o zavodih, ker posega v avtonomnost odločanja sveta javnega zavoda.

Pa še kratki odgovor gospe Kucler. V zvezi s tem, da problematizirate odločanje. 106., drugi odstavek, na kar ste se sklicevali, daje pravico obrazložitve predlagatelju. Predlagatelj je bil pa v prejšnji zadevi, gospod Miha Jazbinšek, ne pa vi. Tako, da niste imeli pravice do obrazložitve. Proceduralne zahteva pa mora predsedujoči obravnavati eno za drugo. Se pravi, najprej glasovati in nato dati na glasovanje naslednji sklep. Pojasnilo, v imenu mene, kot članice Statutarno pravne komisije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Möderndorfer, proceduralno.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Na podlagi poročila komisije, ki jo je podal podžupan Aleš Čerin in pa obrazložitve svetnice Maše Kociper, na podlagi poročila statutarne komisije, predlagam, da se po 106. členu, obravnava te zadeve zaključiti in konča. Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo O PREDLOGU GOSPODA MÖDERNDORFERJA, da se obravnava te točke, 2. B., zaključí in konča.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim!

25 ZA.

11 PROTI.

Sprejeto.

Gremo naprej... Saj ne morete več na točko. Izvolite gospod Brnič Jager. Samo na točko 2.B.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Župan. Narobe vodite to sejo. Zlo narobe. Ampak, blo je tud ena...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Povejte proceduralni predlog!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Glejte. Saj ga bom povedal. Vam je Möderndorfer tud povedal. Torej, gospod Möderndorfer kaj pogovarjal. Ste ga pozabili poslušat, kot mene ne poslušate. In .../// ... nerazumljivo...///... proceduralnega. Prej ste mi ga, prej ste mi v nasprotju z vodenjem sej vzel... torej,

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, dajmo slišat. Zaradi tega, ker se ta seja vodi v nasprotju s 1. točko Zakona o lokalni samoupravi, predlagam, da glasujemo o odvzemu pooblastil prve alineje 33. člena Zakona o lokalni samoupravi.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu naj se vzamejo pooblastila?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu se vzame pooblastila? Niste povedal komu?

.../// ... iz dvorane, gospod...?: Saj je jasno.../// ...

Ne. Ni jasno. Mora povedat, gospod Logar, saj vi ste tak, ne? Natančen.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

33. člen ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu?! Komu predlagate, da se vzamejo pooblastila?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Glejte, jaz vam bom... prva alineja 33. člena...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu se vzamejo pooblastila?! Povejte!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, o kom pa govori 33. člen Zakona o lokalni samoupravi?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brnič Jager, a boste povedal, ali....

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Govori o županu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti.

32.

Glasovali bomo O PREDLOGU GOSPODA BRNIČ JAGRA, DA SE ŽUPANU ODVZAMEJO POOBLASTILA ZA VODENJE TE SEJE

Prosim za vaš glas.

11 ZA.

30 PROTI.

Hvala lepa. Ste zadovoljni?

Gremo na naslednjo, 3. točko dnevnega reda.

AD 3.

PREDLOG SKLEPA O ZAŠČITI JAVNEGA INTERESA, AKT O JAVNEM ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA VEČNAMENSKEGA STADIONA, ŠPORTNE DVORANE TER SPREMLJAJOČEGA OBJEKTA, S PRIPADAJOČO INFRASTRUKTURO – STOŽICE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance, mnenje župana in poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Logarja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro. Hvala. Ja, saj kar... bi prosil, da mi umaknete, da mi znižate luči, da... Prosim? Ja. Dobro. Hvala. Danes imamo na dnevnem redu tudi 3. točko dnevnega reda. To je Akt o javno zasebnem partnerstvu Stožice in zaščiti javnega interesa. Zdaj, svojo predstavitev najprej baziram na temle odzivu gospoda župana, ko je dober mesec nazaj, tam javnost razburil dokument DURS-a. In se je župan odzval kar na dopisu Mestne občine Ljubljana. S tem je, bom rekel, implicitno, implicitno povedal, da gre za zadevo, ki se mora obravnavat na seji mestnega sveta in zato je tud prav, da opravimo to razpravo tukaj. Zdaj, župan se je v svojem odzivu, takrat dejal, da gre za politično gonjo, natančneje, če citiram. To je politična gonja, glede na naše prvo mesto po raziskavi Nina medije, je rekel 21. 5. Zdaj, jaz mam tukaj zadnjo mnenjsko raziskavo iz Večera, dne 28. 6. Kjer je Pozitivna Slovenija oziroma Lista Zorana Jankovića na 3 mestu. 4,4%. Tako, da mi ne morete očitati, da je to torej politična razprava, ker da gre za stranko na prvem mestu. Zdaj, o čem se danes v bistvu pogovarjamo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A to je .../// ... nerazumljivo.../// ...jaz ne morem vplivat na to pač.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja... v glavnem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim! Lepo prosim, no...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja dajte mi prosim ustavite čas, no... že tako imam omejeno razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Pa kufer ima. Ne vem kam nese. No, v glavnem, danes razpravljamo o projektu Stožice, za katerega je Zoran Janković, se skozi govori v superlativih, od tega, da bo trgovski center, najbolj uspešen v Ljubljani in Sloveniji, do tega, da so to dokaz uspešnosti mestne uprave. Dons smo pa v gradivu dobili obrazložitev gospoda župana, na gradivo, ki smo ga pripravili za to izredno sejo, da je treba poudariti, da je bil rok za dokončanje objekta z Aneksom številka 3, podaljšan do 30. 8. Zdaj, večkrat smo že ugotovili, da ta mestni svet oziroma njeni organi, kršijo sklepe, ki so tukaj sprejeti, kršijo tudi zakone. Zdaj, to je postala tako uveljavljena praksa, da celo javni zavodi so začeli to prakso uveljavljati. In to je v bistvu brez kakršne koli posledice. Zdaj, Stožice so v bistvu en šolski primer slabe prakse. Ko se je nek paradni konj, zaradi slabega izvajanja in slabe priprave, spremenil v bistvu v bolnika, s katerim se moramo, kot tudi župan v svojem pojasnilu pojasnjuje, ukvarjat celo elitna preiskovalna enota, torej NPU. Formalno, formalno se je zadeva začela na 9. seji, 1. 10. 2007. Kjer so svetniki dobili predložen, da je javno zasebno partnerstvo edina prava izbira. Ker, citiram Tadejo Möderndorfer, omogoča učinkovit nadzor v vseh fazah izvajanja projekta. Edini dokument, resni, ki ga imamo in s tem verodostojni, ki so ga inštitucije potrdile, da umaknemo politično razpravo, je zgolj mnenje računskega sodišča, iz leta 2009 in pa mnenje nadzornega odbora za zaključni račun 2010. Zato se bom v svojem nastopu osredotočil na to, kar so v zvezi z aktom o javno zasebnem partnerstvu, zapisal v teh dveh dokumentih. Torej, računsko sodišče, je jasno ugotovila, da občina nima ustreznega nadzora. Vsaj, kar se tiče stavbne pravice in naložilo tri konkretna dejanja, kako to izboljšati. Naprej. Akt, ki sem ga omenil. V 6. členu, šesti odstavek pravi. Poročilo je podlaga za pripravo akta izvedbe izvajalca javnega zasebnega partnerstva, ki ga izda župan. Poročilo se posreduje v vednost tudi mestnemu svetu. In kaj pravi računsko sodišče? Poročilo ni bilo posredovano v vednost mestnemu svetu, kar ni v skladu s šestim odstavkom 6. člena. Naprej. 9. člen, zopet omenjenega akta. Javni partner mora oblikovati jasna in transparentna merila za izbor zasebnega partnerja, ki bodo omogočila izbor ekonomsko najugodnejšega kandidata. Leta 2007. Marko Kolenc je ob predstavitvi poročila o Stožicah, na 42. seji, 26. 9. 2006, še kar naprej trmoglavil. Velja poudariti, tudi računsko sodišče ni imelo pripomb na postopek o izbiri zasebnega partnerja. Čeprav, je slabo leto pred tem računsko sodišče zapisal. Kažejo na možnost, da je bil izbor zasebnega partnerja v postopku konkurenčnega dialoga izveden, preden je javni partner poznal kaj ustreza njegovim rešitvam in bistveno, niti v javnem razpisu, niti v razpisni dokumentaciji, občina ni navedla meril, po katerih je nameravala izbrati ekonomsko najugodnejšo ponudbo, kar ni v skladu s prvim in drugim odstavkom 50. člena, Zakona o javnem in zasebnem partnerstvu. Zakaj je bilo tako, lahko samo ugibamo. Naprej! Tretji član akta, v zaključku prvega odstavka, zopet iz leta 2007, se pravi, zasebni partner bo moral v celoti zagotoviti financiranje projekta. Zdaj pa pogledajmo spremembo stališča našega župana. Dan za tem je župan suvereno razlagal, da občina ne bo imela nobenih neposrednih finančnih posledic, tri leta za tem oziroma dve leti in pol, pa je že pozival, Evre naj da tudi država! In seveda 13. člen Akta o javnem zasebnem partnerstvu. Javni partner ne bo prevzel nobenih drugih finančnih obveznosti, povezanih s projektiranjem in gradnjo. In kaj je

realnost? Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Športni objekt Stožice bremeni Proračun MOL, v višini skoraj 32 milijonov Evrov. In pa, da je povišanje stroškov izgradnje na 37 milijonov Evrov, brez DDV, posledica dejstva, da je bila prvotna ocena stroškov delana na podlagi vzročnega objekta, še preden je bila pripravljena celotna investicijska projektna in tehnična dokumentacija. To je pa dokumentacija, ki jo zahteva Zakon o javnem zasebnem partnerstvu. Zdaj, teh 37 milijonov se je zgodilo točno zato, zaradi česar smo v Svetniški skupini SDS vedno opozarjali. Namreč, da se je šlo v neprijavljen projekt, nepripravljen projekt, da je bil nestrokovno izveden in je prišlo do takšnega ekscesnega, mislim, da 45% povečanja stroškov. Zdaj, 37 milijonov, 37 milijonov je, če hočete 13 Mesarskih mostov. Al pa 25 vrtcev. Al pa 1850 kompletov igral za otroška igrišča.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo za to.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj, v medijih je, kot sem že na začetku omenil, potem prišel ven... tale dokument. Našemu županu očita štiri sklope kaznivih dejanj. Oškodovanje upnikov, davčna utaja, pranje denarja in zloraba položaja ali uradnih pravic. Zdaj, na prve tri se bo skušalo s plačanim mnenjem pač odgovoriti, tisti, ki so neposredno vpleteni. Na četrtega, torej zloraba položaja ali uradnih pravic. To je pa tudi edini očitek, ki pade na projekt Stožice, Grep in župana, pa teh obrazložitev nismo dobil. Zdaj, pred nami je ključno vprašanje. Pred nami je ključno vprašanje! Ali želimo na tem mestu, v tej dvorani, še naprej politizirati, prepričati prepričane...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... Prepričati prepričane, kazati članke, kot so Jankovičeve kriminalno ovinkarjenje. Grepov denar na račun Jankovičeve firme. Al pa bomo podprli sklepe, ki jih predlagamo v tem predlogu sklica in bomo s temi sklepi pooblastili odgovorne in resorne institucije, da opravijo svoje delo. Mi pa se bomo posvetili aktivnostim in ukrepom za dobrobit meščank in meščanov.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, enajst sekund imate za dokončati to točko.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro. Prosim gospo Dakić, da poda stališče Odbora za finance.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval predlagan sklep. In moram reči, da kaj veliko razprave ni bilo. Glede na to, da očitno je bilo veliko že opravljenega nadzora, tako s strani nadzornega odbora, kot s strani računskega sodišča, kot s strani posameznih svetnikov, predvsem opozicijskih. Ki recimo na eno vprašanje o tej konkretni temi, dobijo odgovor takole, na dvesto straneh. Takile so odgovori in ne morejo reči svetniki, da niso seznanjeni in da nimajo odgovorov, da potek ni transparenten. Skratka, Odbor za finance je zavrnil predlagane sklepe, s 4 glasovi ZA in 2... mislim PROTI in 2 ZA. Od 7 prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Izvolite.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Tudi pri tem sklepu je imela Statutarno pravna komisija precej dela oziroma je izdelala daljše poročilo. S 3 glasovi ZA in 1 glasom PROTI, od 4 navzočih, je sprejela naslednje mnenje. In sicer Statutarno pravna komisija meni, da sta točki 1 in 2 sklepa nezakoniti. V kolikor bi ugotovitve mestnega sveta posegale v pristojnosti drugih pristojnih uradnih inštitucij. Da je točka 3, sklepa, zgolj deklaratorna, neizvršljiva, brez vsakršnih pravnih in drugih posledic. In bi sprejem takšnega sklepa pomenil precedens delovanja Mestnega sveta MOL. In, da sta točki 5 in 6 sklepa, nezakonito delo, ker posegata v temeljnost odločanja Nadzornega odbora MOL. Tudi tukaj je Statutarno pravna komisija najprej pregledala formalno pravno skladnost sklepa. Ugotovila, da je ozko formalno praven, sicer pravilno sestavljen, ne dosega pa osnovnih nomotehničnih standardov, upam, da je kdo od svetnikov natančno pogledal ta sklep. Izrek sklepa je na osmih straneh. Tukaj so od povzetka novinarske konference, do mnenj predlagatelja, do komentarjev, kaj bi bilo treba narediti. Do teh obtoževanj, kdo laže in tako naprej. Gre pa seveda za, pri sklepu za pravni akt lokalne skupnosti. In zato mora nomotehnika tudi biti spoštovana. In komisija je tudi tukaj mnenja, da je sklep v celoti nerazumljiv. V nasprotju s temi smernicami nomotehnike in na več mestih sam s sabo v nasprotju. V obliki, kot je predlagan, bi ogrozil načelo pravne varnosti in tudi načelo pravne države. V kolikor želimo ohraniti raven delovanja pravne države, morajo biti predpisi razumljivi, nedvoumni, uporabni in tudi izvršljivi. Taka raven je pa lahko dosežena samo z ustrezno strukturo predpisa. In na tak način sprejet sklep bi, kot rečeno, bil precedens. Če grem zdaj po točkah. So podobne, kot pri prejšnjih obrazložitvah. Začela bi s sklepom 1. Tukaj gre samo za to, da predlagatelj ugotavlja, s katerimi standardi bi bilo v nasprotju, je v nasprotju ta projekt. Komisija pa meni, da so te točke nezakonite. Ker bi ugotovitve mestnega sveta posegle v pristojnosti pristojnih uradnih inštitucij, v podtočki prve točke mestni svet tako nima pristojnosti ugotavljati, ali so izpolnjeni standardi UEF-e in FIFE, saj je to v pristojnosti njihovih ustreznih organov. V podtočkah c., d., e. in f, točke 2, pa prav tako ni v pristojnosti mestnega sveta, saj gre za ugotavljanje kršitve pogodbenih obveznosti, ki jih zatrjuje predlagatelj. In to je prepuščeno seveda stvarno in krajevno pristojnim rednim sodiščem, če pride do spora v zvezi s pogodbenim razmerjem. Potem, pri točki 3, ta je, kot rečeno deklaratorna. Neizvršljiva in brez kakršnih pravnih posledic, kot rečeno, MOL v... Mestni svet MOL, najvišji organ odločanja, mora o vsaki zadevi odločati in ta odločitev mora imeti pravne ali druge posledice. Odločitev mestnega sveta, s katero bi se potrdila ali ovrgla resničnost kakršnih koli izjav, pa po mnenju komisije ne moremo uvrstiti v neposredno okvir odločanja. In odločitev mestnega sveta o tem, ali je neka izjava resnična, pomanjkljiva, neresnična, nima nikakršnih pravnih posledic, ampak predstavlja le torej to deklaratornost, ki je prav tako lahko predmet presoje v sodnem postopku. In še zadnja kršitev točke 5. in 6. Zelo podobna, kot je že navedeno. Zopet predlagatelj kar ugotavlja vsebino sklepov, ki jih naj sprejme nadzorni odbor. Kot rečeno, to ni v skladu s 37. členom statuta, ki pravi, da je nadzorni odbor neodvisen pri svojem delu. In mu in bi se sklepi, ki bi nadzornemu odboru nalagali vsebino ugotovitev in ga pri tem vezali na neke predhodne ugotovitve mestnega sveta, v zvezi s presojo izjav župana, v nekem smislu sporočila za javnost, bili nezakoniti in bi posegali v to avtonomnost odločanja. Tako, da po našem mnenju, mestni svet sklepa s tako vsebino, pač res ne more sprejeti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odpiram razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Brnič Jager, proceduralno.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Moj predlog, da naj se razvije razprava in da bo zanimivo, domnevam, da nas je tok v hlačah, da smo sposobni te razprave. Da se ne skrivamo za razno raznimi floskulami. Zato, ker so stvari, ki jih ne

pojasnujete pravilno in v razpravi bo se marsikaj povedalo, kar je bistveno bolj natančno, opredeljuje posebej izbor izvajalca in še določanje proceduralne, proceduralne napake, ki jih ima ta projekt. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Naj vas kolegi podučijo, ne? Kaj je proceduralni predlog. Ni sprejeto. Gospod Kardelj, izvolite.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Jaz bi rad v prvem delu povedal svojem mnenje ob uvrstitvi te točke na dnevni red. V drugem delu bi dal pa, kot je že navada, ali pa se mi zdi, bi bilo kar prav, tudi proceduralni predlog. Spraševal sem zakaj pravzaprav današnja seja. In ravno obrazložitev k tej točki, me je pa dokončno prepričala, da je bil namen vse nekaj drugega, kot pa vsebina, kar je bilo v sklicu. In ta politizacija iz ravni države namesto, me izjemno moti. Tudi sam sem še vedno, za enkrat, no, član tiste stranke, ki je v tej koaliciji in ki želi pač na nek način razvrednotiti nekatere zadeve v Ljubljani. Med drugim objekt Stožice. No, nočem, da bi se spolitiziral. Predlagam proceduralni predlog, da o tem glih tako zaključimo in glasujemo tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na...

Ugotavljamo navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Počas... imate pravico gospod Logar. Saj imate pravico gospod Logar!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej, a sem kaj rekel... saj berem 106. člen. Sam... ne vodite vi seje, ne? sem vesel...

30.

Čakam, 30 glasov. Počakal bom pojasnilo, potem bom pa dal na glasovanje. Izvolite gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Pojasnilo imate!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

.../// ... nerazumljivo – funkcija ozvočenja glasu razpravljavca ni vključena.../// ... se lahko opredeli do predloga, torej še ne do glasovanja. Do predloga! Najprej tle, predlog je bil podan.../// ... še vedno ni vključeno ozvočenje glasu...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlog je bil, da se konča seja, da se konča točka obravnave ...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

... pojasnilo. Zato vprašam, kok časa ... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pet celih minut.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne kok časa maš ti, kok časa mam jaz!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... ploskanje v dvorani

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro. Bom hiter. No, jaz mislim, da s tovrstnim vodenjem seje in s tovrstnim... procedurami tu, javnosti dajemo napačne signale. Oziroma javnosti dajete napačne signale. Posledica tega ne bo nič drugega, kot da se bo razprava o tem podaljšala še naprej. Gre za to, da je akt o javno zasebnem partnerstvu, v 13. členu povedal, da MOL ne bo utrpela nobenih finančnih obveznosti s projektiranjem in gradnjo tega objekta. Vendar je kljub temu prišlo 32 milijonov. Toka denarja. Zdaj, vprašanje, ki se tukaj postavlja, je, da je očitno nekomu vendar v interesu, da je to tega toka prišlo. Zato se ne ugotavlja odgovornosti. Zdaj, če se s tem ukvarja NPU, če se s tem ukvarja deloma računsko sodišče, če se s tem ukvarja tudi nadzorni odbor, očitno je nekaj dima, ali celo ogenj. Zato predlagam, da glasujete proti proceduralnemu predlogu. Zaključim pa samo z besedami, kot sem rekel, kjer je dim oziroma kjer je ogenj, kar z besedami župana iz zadnjega intervjuja, za enega od slovenskih tednikov. Če nekaj hodi kot pingvin, se oglašja kot pingvin, potem je pingvin, a ne? Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki napove potek časa, odmerjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, niste predlagatelj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, niste pripravil, vi ste pripravil gradiva... predlagatelj je SDS, tako, da nimate pravice...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prej ste sami rekli, da imam enajst minut, ne? Tako, zdajle imam 3 pa 30. Poglejte. Osnovno bistvo je to, da se župan ni opredelil do ključnega dokumenta, ki ima naslov. Pogodba o prenehanju pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice, Akt o oblikovanju etažne lastnine in Pogodbe o odsvojitvi nepremičnin. To je pogodba med Grepom in MOL-om, ki v tem trenutku določa usodo javno zasebnega partnerstva. Ocenjujem, na način, da je javno zasebno partnerstvo končano. Kajti, ta pogodba ima v sebi elemente, kot so prevzem nepremičnin v posest. To se pravi javni del in še kaj drugega. Ima končni obračun. In ima odnos do Grepa samo še eden. To pa je do skupnega upravljanja trgovskega dela. Upravljanja, take, obračun teh... obratovalnih stroškov in podobnih reči. To je not napisan. V tej pogodbi. To se prav, iz te pogodbe seveda izhaja, da je to zaključeno. Iz te pogodbe izhaja seveda tudi to in iz geodetskih zadev, ki mislim, da so falsifikat. To, da je trgovski center že gotov. Da je bil zgrajen leta 2010. Da je 49 trgovin ta notr klimatiziranih in da so stene ometane. Če ne družga ste

dons po fotografijah videli, da to ni res. In ovrednoteno je to, s strani DURS-a, za 270 milijonov. Pri čemer naj bi bili v dimenziji 156 milijonov Evrov lastnik Grep. In v ostanku od tega lastnik MOL. Petnajst lokalov, Grep pa 34 lokalov, klimatiziranih, s stenami ometanimi. Kar pomeni seveda, da nismo razpravljali o tem, kaj ta trenutek velja. Ta trenutek je konec javno zasebnega partnerstva. In tudi v odnosu do bank ostaja samo Grep v razmerju. Mi smo dovolil razmerje, tudi za te kredite. Na osnovi lažnega etažnega elaborata. Zato ne more ta trenutek nihče v zemljiško knjigo vpisat nobene stavbne pravice. To je šlo itak mimo. Nobene lastninske pravice. Nobene hipoteke. In tako naprej. In to stanje traja eno leto oziroma dve leti. Pri čemer se je do zdaj dogajalo to, sedemkrat se je poskušalo stavbno pravico vpisat v zemljiško knjigo. In, al petkrat. In sedemkrat hipoteko. Danes v tem prostoru, ki je last Mestne občine Ljubljana še vedno, se ne more vpisat ne Grep, ne hipoteka...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje PREDLOG GOSPODA KARDELJA , da se razprava, obravnava ... in obravnava, po tej točki zaključi in konča.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

9 PROTI.

Tudi ta točka je sprejeta.

S tem je dnevni red izredne seje izčrpan. Hvala lepa za prisotnost. Kdor pa želi, pa lahko ostane, ker bom tu podal izjavo za novinarje, ker sem bil prej tiho. Tako, da gospode in gospe novinarke vabim na izjavo, če bojo želeli.