



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 023-38/2012-36

Datum: 12. 12. 2012

**Mestna občina Ljubljana
Mestni svet**

ZADEVA: Predlog za obravnavo na izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana

PRIPRAVIL: Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Svetniški klub SDS,

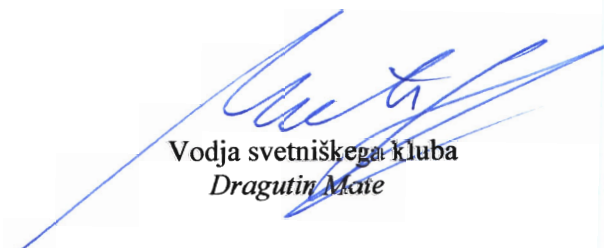
NASLOV: Predlog Sklepa o izrabi »Posveta ravnatelj« v politične namene

POROČEVALEC: Mojca Škrinjar, Svetniški klub SDS

**PRISTOJNO
DELOVNO TELO:** Določi župan

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o izrabi »Posveta ravnatelj« v politične namene.



Vodja svetniškega kluba
Dragutin Mate

PRILOGE:

1. Vabilo iz Kabineta župana z dne 27. 09. 2012
2. Obvestilo Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje MOL
3. Magnetogram izjave Zorana Jankovića v oddaji Odmevi z dne 27.09.2012

Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07-uradno prečiščeno besedilo in 15/12) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ___ seji dne ____ sprejel

S K L E P

o izrabi »Posveta ravnateljev« v politične namene

1. Mestni svet Mestne občine Ljubljana poziva župana naj javno prekliče svoje trditve, da ga podpirajo vsi ravnatelji vrtcev, osnovnih in glasbenih šol ter vsi direktorji javnih zavodov v Ljubljani
2. Mestni svet Mestne občine Ljubljana poziva župana naj se javno opraviči za storjeno nasilje nad ravnatelji, otroci, učenci in starši ter povrne stroške izgubljenega časa vseh ravnateljev v skladu z njihovo plačno lestvico in količino porabljenega časa prebitega na Posvetu in na poti tja in nazaj ter stroške te poti.

Številka:
Ljubljana, dne

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Jankovič

OBRAZLOŽITEV

Pravni temelj:

Pravni temelj za sprejem akta je 27. člen Statuta, ki med drugim določa, da Mestni svet sprejema Statut, odloke in druge akte MOL, ter odloča o drugih zadevah, za katere ni pooblaščen drug organ

Razlogi in cilji:

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja določa ustanovitelja zavodov na področju predšolske vzgoje in osnovnošolskega ter glasbenega izobraževanja. Določa njegove pristojnosti in odgovornosti. V ustanovitvenem aktu ustanovitelj določi podrobneje organiziranost zavoda, način delovanja sveta staršev, ipd.

Zakon določa tudi pristojnosti ravnatelja, ena izmed njih je vodenje in organizacija ter pravno zastopanje vrtca ali šole.

Zakon določa tudi najvišje telo v vrtcu ali šoli, svet vrtca ali šole, ki je tripartitno sestavljen in avtonomen v svojih odločitvah glede na zakon in ustanovitveni akt, slednji seveda mora biti v skladu z zakonom.

Pomembno določilo tega zakona je tudi poglavje o avtonomiji šole ali vrtca, ki določa tudi: V vrtcih in šolah je prepovedano delovanje političnih strank in njihovih podmladkov.

Iz Ustave je razvidno, da ima vsakdo pravico do svobode veroizpovedi in političnega prepričanja.

Iz navedenih podlag lahko sklepamo, da je ravnatelj v vrtcu pravni zastopnik, odgovoren za delovanje šole ali vrtca, upravitelj premoženja, ki mu je z vodenjem zaupano, zagotavlja religiozno in politično neodvisnost šolskega prostora, kot človek s pravico do izražanj svojih političnih in religioznih prepričanj, ki jih pa v šolskem prostoru ne sme načrtno vsiljevati niti otrokom, učencem ali staršem, ki imajo lastno pravico do svobodnega izražanja teh prepričanj. Zaključimo lahko, da ima v okviru profesionalnega delovanja v vlogi ravnatelja, tudi ta pravico, da mu nihče ne sme vsiljevati svojih političnih prepričanj, oziroma ga siliti, da v okviru svoje zaposlitve in vloge sledi nekemu političnemu prepričanju.

40. člen

(ustanovitelj)

Javne vrtce oziroma šole ustanavlja lokalna skupnost oziroma država.

Zasebne vrtce oziroma šole lahko ustanovijo domače in tuje fizične ali pravne osebe, razen osnovne šole, ki jo lahko ustanovijo samo domače fizične ali pravne osebe.

41. člen

(ustanovitelj javnih vrtcev oziroma šol)

Javne vrtce, glasbene šole, osnovne šole in domove za učence ustanavlja lokalna skupnost.

Javne poklicne šole, srednje tehniške in srednje strokovne šole, višje strokovne šole, zavode za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter dijaške domove ustanavlja država.

Javno gimnazijo ustanavlja država, lahko pa tudi mestna občina v soglasju z državo.

Samoupravna narodna skupnost je soustanoviteljica javnih vrtcev oziroma šol, ki se ustanovijo za vzgojo in izobraževanje v jeziku narodne skupnosti oziroma za dvojezično vzgojo in izobraževanje.

42. člen

(akt o ustanovitvi)

V ustanovitvenem aktu se poleg zadev, določenih z zakonom, uredi tudi notranja organizacija javnega vrtca oziroma šole.

V ustanovitvenem aktu javne osnovne šole se, v skladu z merili za organizacijo javne mreže, določi območje, na katerem imajo starši pravico vpisati otroka v to osnovno šolo (šolski okoliš).

43. člen

(pravila)

Javni vrtec oziroma šola ima lahko pravila, ki jih sprejme svet javnega vrtca oziroma šole. S pravili se lahko urejajo vprašanja, ki so pomembna za opravljanje dejavnosti in poslovanje javnega vrtca oziroma šole.

44. člen

(kriteriji za ustanovitev)

Javni vrtec se lahko ustanovi, če je zagotovljena vključitev vsaj desetih oddelkov otrok. V javnem vrtcu se lahko oblikuje največ 30 oddelkov.

Javna šola se lahko ustanovi, če je zagotovljen vpis vsaj za dva oddelka učencev, vajencev oziroma dijakov prvega in vseh naslednjih razredov oziroma letnikov.

Javna glasbena šola se lahko ustanovi, če je zagotovljen pouk vsaj petih orkestrskih inštrumentov (godala, pihala, trobila), klavirja, nauka o glasbi, predšolske glasbene vzgoje in šolskega godalnega ali pihalnega orkestra. V pouk inštrumentov mora biti vključenih najmanj 130 učencev, od tega vsaj polovica na orkestrskih inštrumentih.

Javna višja strokovna šola se lahko ustanovi za izvajanje enega ali več javno veljavnih programov, če je v posamezni program zagotovljen vpis najmanj 30 študentov prvega letnika višje šole.

Določbe prejšnjih odstavkov ne veljajo za oblikovanje organizacijskih enot.

Na narodno mešanih in obmejnih območjih ter na območjih s posebnimi razvojnimi problemi ali če se ustanavlja edina šola za izvajanje določenega izobraževalnega programa v državi ter za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, se javni vrtec oziroma šola ali javni zavod za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami lahko ustanovi tudi, če niso izpolnjeni pogoji iz prejšnjih odstavkov.

Podrobnejše pogoje za ustanovitev javnega vrtca oziroma šole ter za oblikovanje organizacijske enote, določi minister. V postopku priprave si minister pridobi mnenje pristojnega strokovnega sveta.

45. člen

(podružnice)

V javnem vrtcu oziroma šoli se lahko organizirajo enote vrtcev oziroma podružnice šol:

– za izvajanje izobraževalnega programa na različnih lokacijah,

- za izvajanje vzgojnega, prilagojenega izobraževalnega programa oziroma posebnega programa vzgoje in izobraževanja za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami,
- za izvajanje programa za predšolske otroke oziroma prilagojenega programa za predšolske otroke s posebnimi potrebami v okviru šole ali na različnih lokacijah in
- v drugih primerih, določenih z aktom o ustanovitvi.

2. Organi javnih vrtcev in šol

a) Svet

46. člen

(sestava sveta)

Svet javnega vrtca oziroma šole sestavljajo: trije predstavniki ustanovitelja, trije predstavniki delavcev in trije predstavniki staršev.

Ne glede na določbo prejšnjega odstavka sestavo sveta višje strokovne šole ureja poseben zakon.

Svet javne organizacije za izobraževanje odraslih sestavljajo: dva predstavnika ustanovitelja, dva predstavnika delavcev, če je tako določeno z aktom o ustanovitvi pa tudi en predstavnik odraslih, ki se izobražujejo v organizaciji za izobraževanje odraslih.

Če je ustanovitelj šole država, je v svetu eden izmed članov predstavnikov ustanovitelja predstavnik lokalne skupnosti, na območju katere ima šola sedež, ali več lokalnih skupnosti, če se le-te tako sporazumejo.

V javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu ali drugem zavodu, v katerem se za izvajanje programov za predšolske otroke oziroma izobraževalnega programa oblikuje organizacijska enota, in v javnih vrtcih in šolah, v katerih so organizirane enote vrtcev oziroma podružnice šol, morajo biti v svetu zavoda enakomerno zastopani delavci in starši vseh organizacijskih enot, enot vrtcev oziroma podružnic šol. Število članov in sestavo sveta v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu ali drugem zavodu, v katerem se oblikuje organizacijska enota, določi akt o ustanovitvi. Če je višja strokovna šola organizacijska enota vzgojno-izobraževalnega zavoda, so člani sveta tudi predsednik strateškega sveta višje šole in najmanj trije predstavniki študentov.

V zavodih iz prejšnjega odstavka, v katerih se kot organizacijska enota oblikuje medpodjetniški izobraževalni center, je član sveta lahko tudi predstavnik fizičnih in pravnih oseb, ki kot partnerji sodelujejo pri izvajanju dejavnosti medpodjetniškega izobraževalnega centra, če je tako določeno z aktom o ustanovitvi zavoda in na podlagi pogodbe o sodelovanju, ki jo sklenejo z zavodom.

Predstavnik iz prejšnjega odstavka lahko kot član sveta glasuje le o vprašanjih, ki se nanašajo na dejavnost medpodjetniškega izobraževalnega centra. Pristojnosti člana se podrobneje določijo z aktom o ustanovitvi.

Člani sveta so imenovani oziroma izvoljeni za štiri leta in so lahko ponovno imenovani oziroma izvoljeni. Člani sveta so lahko zaporedoma imenovani oziroma izvoljeni največ dvakrat.

Mandat predstavnikov staršev v svetu je povezan s statusom otroka, učenca oziroma dijaka, mandat predstavnikov študentov s statusom študenta, mandat predstavnikov odraslih pa s statusom udeleženca izobraževanja odraslih.

Svet odloča z večino glasov vseh članov, če s tem zakonom ni drugače določeno.

47. člen

(volitve članov)

Delavci javnega vrtca oziroma šole, vajenci, dijaki, študenti višje šole in odrasli volijo svoje predstavnike neposredno in tajno, starši pa na svetu staršev.

Postopek izvolitve predstavnikov delavcev, staršev, vajencev, dijakov in študentov višjih šol oziroma odraslih v svet javnega vrtca oziroma šole določa akt o ustanovitvi.

Za predsednika sveta člani sveta izvolijo enega izmed članov.

48. člen

(pristojnosti sveta)

Svet javnega vrtca oziroma šole imenuje in razrešuje ravnatelja vrtca oziroma šole, sprejema program razvoja vrtca oziroma šole, letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresnitvi, odloča o uvedbi nadstandardnih in drugih programov, obravnava poročila o vzgojni oziroma izobraževalni problematiki, odloča o pritožbah v zvezi s statusom učenca, vajenca, dijaka, študenta višje šole in odraslega kot drugostopenjski organ, o pritožbah v zvezi s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi delavcev iz delovnega razmerja, obravnava zadeve, ki mu jih predloži vzgojiteljski, učiteljski, andragoški oziroma predavateljski zbor, šolska inšpekcija, reprezentativni sindikat zaposlenih, svet staršev, skupnost učencev, vajencev, dijakov ali študentov in opravlja druge naloge, določene z zakonom in aktom o ustanovitvi.

Delavec ima pravico vložiti pritožbo na svet javnega vrtca oziroma šole v primerih, ko lahko v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, zahteva sodno varstvo pred pristojnim sodiščem.

Rok za vložitev pritožbe je osem dni od dneva, ko v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, teče rok za vložitev zahteve za sodno varstvo. Svet javnega vrtca oziroma šole mora o pritožbi delavca odločiti v 30 dneh od vložitve pritožbe.

Če delavec ni zadovoljen z dokončno odločitvijo sveta javnega zavoda oziroma šole oziroma le-ta ne odloči v roku iz prejšnjega odstavka, lahko delavec v roku 30 dni zahteva sodno varstvo pred pristojnim delovnim sodiščem.

Ne glede na določbe drugega, tretjega in četrtega odstavka tega člena lahko delavec uveljavlja pravice neposredno pred pristojnim sodiščem v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja.

b) Ravnatelj

49. člen

(pristojnosti ravnatelja)

Pedagoški vodja in poslovodni organ javnega vrtca oziroma šole je ravnatelj. Ravnatelj opravlja naslednje naloge:

- organizira, načrtuje in vodi delo vrtca oziroma šole,
- pripravlja program razvoja vrtca oziroma šole,

- pripravlja predlog letnega delovnega načrta in je odgovoren za njegovo izvedbo,
- je odgovoren za uresničevanje pravic otrok ter pravic in dolžnosti učencev, vajencev, dijakov, študentov višje šole in odraslih,
- vodi delo vzgojiteljskega, učiteljskega in predavateljskega zbora,
- oblikuje predlog nadstandardnih programov,
- spodbuja strokovno izobraževanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev,
- organizira mentorstvo za pripravnike,
- prisostvuje pri vzgojno-izobraževalnem delu vzgojiteljev oziroma učiteljev, spremlja njihovo delo in jim svetuje,
- predlaga napredovanje strokovnih delavcev v nazive,
- odloča o napredovanju delavcev v plačilne razrede,
- spremlja delo svetovalne službe,
- skrbi za sodelovanje zavoda s starši (roditeljski sestanki, govorilne ure in druge oblike sodelovanja),
- obvešča starše o delu vrtca oziroma šole in o spremembah pravic in obveznosti učencev, vajencev in dijakov,
- spodbuja in spremlja delo skupnosti učencev, vajencev oziroma dijakov ter študentov višje šole,
- odloča o vzgojnih ukrepih,
- zagotavlja izvrševanje odločb državnih organov,
- zastopa in predstavlja vrtec oziroma šolo in je odgovoren za zakonitost dela,
- določa sistemizacijo delovnih mest,
- odloča o sklepanju delovnih razmerij in o disciplinski odgovornosti delavcev,
- skrbi za sodelovanje šole s šolsko zdravstveno službo in
- opravlja druge naloge v skladu z zakoni in drugimi predpisi.

Če se javni vrtec oziroma šola oblikuje kot organizacijska enota, opravlja ravnatelj funkcijo pedagoškega vodje organizacijske enote.

Ravnatelj lahko za opravljanje posameznih nalog iz svoje pristojnosti in za nadomeščanje v času odsotnosti pisno pooblasti delavca javnega vrtca oziroma šole.

(pomočnik ravnatelja)

V javnem vrtcu oziroma šoli se lahko imenuje pomočnik ravnatelja, ki pomaga ravnatelju pri opravljanju poslovnih in pedagoških nalog.

Pomočnik ravnatelja opravlja naloge, za katere ga pisno pooblasti ravnatelj, in ga nadomešča v njegovi odsotnosti.

c) Direktor

51. člen

(poslovodni organ)

V javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu, v katerem se za izvajanje programov za predšolske otroke oziroma posameznega izobraževalnega programa oblikuje organizacijska enota, lahko opravlja poslovodno funkcijo direktor javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda, funkcijo pedagoškega vodje v organizacijski enoti pa ravnatelj te enote.

Pravice, dolžnosti in obveznosti direktorja in ravnatelja se določijo z aktom o ustanovitvi.

Funkcijo direktorja lahko opravlja tudi ravnatelj ene izmed organizacijskih enot, če je z aktom o ustanovitvi tako določeno.

č) Kolegij

52. člen

(sestava kolegija)

V zavodih iz prejšnjega člena se za koordinacijo vzgojno-izobraževalnega dela, vodenja in poslovanja oblikuje kolegij.

Kolegij sestavljajo direktor javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda in ravnatelji, ki vodijo organizacijske enote.

Kolegij vodi direktor javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda.

XI. AVTONOMIJA ŠOLSKEGA PROSTORA

72. člen

(avtonomija šolskega prostora)

Dejavnosti, ki niso povezane z vzgojo in izobraževanjem, se lahko izvajajo v javnem vrtcu oziroma šoli samo z dovoljenjem ravnatelja.

V vrtcih in šolah je prepovedano delovanje političnih strank in njihovih podmladkov.

V javnih vrtcih in šolah ni dovoljena konfesionalna dejavnost. V vrtcih in šolah s koncesijo je konfesionalna dejavnost dovoljena, kadar se izvaja zunaj programa, ki se opravlja kot javna služba. Konfesionalna dejavnost je dovoljena v vrtcih in šolah s koncesijo, če časovno ne prekinja in prostorsko ne ovira programa, ki se izvaja kot javna služba. Izvajanje konfesionalne dejavnosti mora biti organizirano tako, da tistim, ki se ne želijo udeležiti te dejavnosti, omogoča nemoten prihod in odhod.

Konfesionalna dejavnost iz prejšnjega odstavka tega člena obsega:

- verouk ali konfesionalni pouk religije s ciljem vzgajati za to religijo,
- pouk, pri katerem o vsebinah, učbenikih, izobraževanju učiteljev in primernosti posameznega učitelja za poučevanje odloča verska skupnost,
- organizirane religiozne obrede.

Izjemoma lahko minister na predlog ravnatelja v prostorih javnega vrtca oziroma šole izven pouka ali izven časa delovanja vrtca oziroma šole dovoli verouk ali konfesionalni pouk religije, če v lokalni skupnosti za tako dejavnost ni drugih primernih prostorov.

Za opravljanje nalog pooblaščenih državnih organov v vrtcu oziroma šoli, razen inšpekcijskih organov in računskega sodišča, je potrebno dovoljenje ravnatelja.

Uradna oseba lahko brez dovoljenja ravnatelja vstopi v vrtec oziroma šolo, če je za to pooblaščen z zakonom ali odločbo pristojnega sodišča oziroma, če je to neogibno potrebno, da lahko neposredno prime storilca kaznivega dejanja ali da zavaruje ljudi in premoženje.

Ravnatelji so dobili obvestilo na posvet sklican za 27.09.2012, katerega je poslala vodja oddelka predšolske vzgoje in izobraževanja ga. Olga Glasser. Obvestilo ki je pozivalo ravnatelje na posvet dne 27.09. 2012 je bilo je brez teme posveta z navedbo, da bo vabilo s temo, poslano v ponedeljek. Besedilo obvestila je v prilogi. Nato je v sredo popoldne 27.09.2012, prišel preklic tega posveta s strani ge Glaser. Istega dne, 27. septembra 2012, pa je kabinet župana Zorana Jankovića, neposredno po njegovem prijettu in zadržanju s sumom nepravilnosti, izdal vabilo za ljubljanske ravnatelje vrtcev in šol ter ostalih ljubljanskih zavodov z le enim stavkom, ki je vabil ravnatelje na posvet. Vabilo je razvidno v prilogi. Ker vabilo ni vsebovalo dnevnega reda, ravnatelji niso mogli vedeti, kaj je tema posveta. Tema bi lahko izhajala edino iz zakonskih podlag ter iz njega izhajajočega ustanovitvenega akta. Ker teme ni bilo navedene, so ravnatelji lahko sklepali le, da gre za eno izmed nalog, navedenih v teh podlagah.

Ocena stanja:

Po navedbah ravnateljev so prišli na posvet v veri, da gre za posvet in vsebine, ki jih je pripravil Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje MOL, ob vstopu v dvorano pa so naleteli na svetnike MOL iz vrst Pozitivne Slovenije ter poslance DZ Pozitivne Slovenije. Vseh niso niti poznali, zato so sedli v klopi, pričakujoč vsebine iz njihovega delovnega področja. Toda to se ni zgodilo. Župan je začel s političnim govorom, ki je vključeval tudi trditve, da bi, če bi bile volitve naslednji dan, bil zagotovo ponovno izvoljen. Postavljal je tudi retorična vprašanja, kako je on dober. Pomembno je tudi dejstvo, da je Zoran Janković dne 27.09. 2012 zvečer na Odmevih na RTV SLO izjavil, da ga Ljubljančani podpirajo, da ga podpirajo med drugim tudi ravnatelji vrtcev, šol, in da bo to dokazal. (V prilogi magnetogram izjave v oddaji Odmevi)

Kot varuh zakonitosti župan ni deloval v skladu z zakonom, temveč je grobo izkoristil položaj župana za svoj osebni in politični interes. S tem dejanjem ni ščitil zakonitost, temveč je z njim močno prizadel ugled MOL in samo župansko funkcijo

Zaradi vsega navedenega lahko z gotovostjo sklepamo:

- da je bil sklican Posvet ravnateljev za dan 27.09. 2012 s strani Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje na način, da so ravnatelji dobili obvestilo o tem, da lahko pričakujejo vabilo s temo,

- da je bil navedeni Posvet preklican, nato pa je sledilo vabilo iz kabineta župana brez teme posveta,
- da je župan trdil, da ga ravnatelji podpirajo,
- da je bilo srečanje politično zaradi nabora vabljenih (samo svetniki LZJ in poslanci PS), ter zlasti, zaradi samih županovih verbalnih izjav na Posvetu,
- da so bili ravnatelji zlorabljeni, ker niso pričakovali političnega posveta v svojem službenem času, in verjetno jih veliko nebi prišlo na politično srečanje. Če pa bi se želeli udeležiti političnega posveta, bi, ker razpolagajo prosto z organizacijo svojega časa, bi svojo odsotnost v evidenci delovnega časa zaznamovali z označbo ZASEBNI IZHOD in manjkajoče ure nadomestili v drugem terminu,
- da so bili ravnatelji politično zlorabljeni, ker je javnost, ki si je ogledala Odmeve dne 27.09.2012, lahko upravičeno sklepala, da podpirajo določeno politično opredelitev, t. j. Pozitivno Slovenijo, ker so se srečanja udeležili,
- da so bile vrtci in šole, kot ustanove, v zakonu opredeljene kot avtonomne, zlorabljene, kajti ravnatelji so se v službenem in poslovnem času svojih vrtcev in šol udeležili in domnevno podprli eno politično stranko in predstavnika politične stranke, ki je v okviru tega Posveta vsiljeval svoje politične poglede,
- da so bili posredno zlorabljeni otroci, učenci in starši,
- da je bila kršena ustavna svoboda osebnega političnega prepričanja ravnateljev,
- da je bila zlorabljena javnost, ki je dobila po tem posvetu vtis, da ravnatelji vsi podpirajo Zorana Jankovića, kar ni res, dokaz o tem je objavljena pripomba ravnatelja Dušana Merca, ter da ravnatelji podpirajo politično stranko Pozitivno Slovenijo, kar nujno ne drži, in da je bilo to političen pritisk na ravnatelje, ki so lahko upravičeno zastrašeni, saj so materialno, z investicijami ter rednimi povračili obratovalnih stroškov stavb, odvisni od MOL in njenega župana. Prav tako, se lahko to smatra kot političen pritisk na starše, ki so lahko prav tako zastrašeni,
- da je sklic takega posveta zastraševanje in omejevanje svobode razmišljanja in nazorskih pogledov ravnateljev

Poglavitne rešitve:

Mestni svet zato poziva župana, da:

- javno prekliče svoje trditve, da ga podpirajo vsi ravnatelji vrtcev, osnovnih in glasbenih šol ter vsi direktorji javnih zavodov v Ljubljani,
- se javno opravičiti za zlorabljanje ravnateljev, otrok, učencev in staršev v lastne politične namene
- glede na to, da je šlo za politični dogodek, naj Pozitivna Slovenija povrne stroške izgubljenega časa vseh ravnateljev v skladu z njihovo plačno lestvico in količino porabljenega časa, prebitega na Posvetu in na poti tja in nazaj ter stroške te poti.

Finančne posledice:

Predlagani akt nima finančnih posledic za proračun MOL



Vodja svetniškega kluba SDS

Dragutin Mate

PRILOGE:

Vabilo iz Kabineta Župana z dne 27. 09. 2012

Obvestilo Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje MOL

Magnetogram izjave Zorana Jankovića v oddaji Odmevi z dne 27. 09. 2012

Butina <vasja.butina@ljubljana.si>, Nataša Koprivšek <natasa.koprivsek@ljubljana.si>.
Tanja Sodnik <tanja.sodnik@ljubljana.si>, Darja Lesjak <darja.lesjak@ljubljana.si>, Tadeja
Moderndorfer <tadeja.moderndorfer@ljubljana.si>, Jasna Plazl <jasna.plazl@ljubljana.si>,
Vojko Grunfeld <vojko.grunfeld@ljubljana.si>, Matjaž Bregar
<matjaz.bregar@ljubljana.si>, Urša Otoničar <ursa.otonicar@ljubljana.si>, Simona Remih
<simona.remih@ljubljana.si>, mag. Miran Gajšek <miran.gajsek@ljubljana.si>, Alenka
Loose <alenka.loose@ljubljana.si>, Irena Razpotnik <irena.razpotnik@ljubljana.si>, Marija
Fabčič <marija.fabcic@ljubljana.si>, Uroš Grilc <uros.grilc@ljubljana.si>, Tilka Klančar
<tilka.klancar@ljubljana.si>, Robert Kus <robert.kus@ljubljana.si>, Bogomira Skvarča
<bogomira.skvarca@ljubljana.si>, Andrej Orač <andrej.orac@ljubljana.si>, Marko Kolenc
<marko.kolenc@ljubljana.si>, Jožica Velušček <jozica.veluscek@ljubljana.si>, Ana
Seliškar <ana.seliskar@ljubljana.si>, Alenka Petkovšek <alenka.petkovsek@ljubljana.si>,
"zdenka.grozde@jhl.si" <zdenka.grozde@jhl.si>, Jožka Hegler
<jozka.hegler@ljubljana.si>, "barbara.vajda@visitljubljana.si"
<barbara.vajda@visitljubljana.si>, Lilijana Madjar <lilijana.madjar@ljubljana.si>,
"hrvoje.draskovic@energetika-lj.si" <hrvoje.draskovic@energetika-lj.si>, "kmlakar@vo-
ka.si" <kmlakar@vo-ka.si>, "robert.martincic@zale.si" <robert.martincic@zale.si>,
"janko.kramzar@snaga.si" <janko.kramzar@snaga.si>, "iztok.lesjak@tp-lj.si"
<iztok.lesjak@tp-lj.si>, "darko.brlek@ljubljanafestival.si"
<darko.brlek@ljubljanafestival.si>, "iztok.bricl@gr-sejem.si" <iztok.bricl@gr-sejem.si>,
"marko.jaklic@lekarna-lj.si" <marko.jaklic@lekarna-lj.si>, Roman Jakič (roman.jakic@dz-
rs.si) <roman.jakic@dz-rs.si>, "rudi.dolsak@zd-lj.si" <rudi.dolsak@zd-lj.si>,
"blaz.persin@mestnimuzej.si" <blaz.persin@mestnimuzej.si>, "jelka.gazvoda@mklj.si"
<jelka.gazvoda@mklj.si>, Samo Lozej Lpt <samo.lozej@lpt.si>, "peter.horvat@lpp.si"
<peter.horvat@lpp.si>, Mateja Valentan <Mateja.Valentan@ljubljanskigrad.si>,
"matej.rovsek@guest.arnes.si" <matej.rovsek@guest.arnes.si>,
"vojko.vavpotic@mladizmaji.si" <vojko.vavpotic@mladizmaji.si>, "bojan.hajdinjak@cene-
stupar.si" <bojan.hajdinjak@cene-stupar.si>, "simon.kardum@kinosiska.si"
<simon.kardum@kinosiska.si>, "nina.pece@kinodvor.org" <nina.pece@kinodvor.org>,
"uros.korencan@lgl.si" <uros.korencan@lgl.si>, "nevenka.sivavec@mglc-lj.si"
<nevenka.sivavec@mglc-lj.si>, "barbara.hieng-samobor@mgl.si" <barbara.hieng-
samobor@mgl.si>, "viktorija@pionirski-dom.si" <viktorija@pionirski-dom.si>,
"ursula.cetinski@mladinsko-gl.si" <ursula.cetinski@mladinsko-gl.si>, "info@zod-lj.si"
<info@zod-lj.si>, "tomaz@gb.ljubljana.si" <tomaz@gb.ljubljana.si>,
"zdenka.fishinger@zoo.si" <zdenka.fishinger@zoo.si>, "blaz.kosorok@te.tol.si"
<blaz.kosorok@te.tol.si>, "info@sport-ljubljana.si" <info@sport-ljubljana.si>, Matic Bizjak
<matic.bizjak@ljubljana.si>, Jani Moderndorfer <jani.moderndorfer@dz-rs.si>

Spoštovani ravnateljice in ravnatelji ljubljanskih osnovnih šol in vrtcev,
direktorice in direktorji ljubljanskih javnih zavodov in podjetij
vodstvo MU MOL

Gospod Zoran Jankovič, župan Mestne občine Ljubljana, vas vabi na posvet, ki bo jutri

**v petek, 28. septembra 2012, ob 9. uri v Veliki sejni dvorani ljubljanske Mestne hiše, Mestni trg
1**

Lepo pozdravljeni

TELEVIZIJA SLOVENIJA 1, 28.09.2012, ODMEVI, 22.00

SLAVKO BOBOVNIK (voditelj): Dober večer cenjene gledalke in spoštovani gledalci. Dan potem, ko je 120 policistov iskalo dokaze za domnevna kazniva dejanja pri gradnji športnega centra Stožice, sta zanimiva dva dogodka. Novi prvi mož policije je že prvi dan svojega mandata napovedal vložitev kazenskih ovadb. **Od 150 funkcionarjev ljubljanske mestne uprave, direktorjev zavodov, svetnikov, poslancev in drugih, pa se je našel en sam, ki ni izrazil plebiscitarne podpore županu Zoranu Jankoviću.**

NUŠA BARANJA (novinarica): Čeprav se je policija danes, vsaj pred objektivni kamer in fotoaparatom ukvarjala s povsem drugimi rečmi kot včeraj, namreč s predajo poslov med dozdajšnjim generalnim direktorjem in njegovim začasnim naslednikom, je jasno - preiskava še ni končana. In Karol Turk že napoveduje ...

KAROL TURK (v.d. generalnega direktorja policije): Kazenske ovadbe bodo podane. Saj ti izsledki oziroma ti rezultati dosedanje preiskave kažejo na to.

BARANJA: Zgodilo se bo v zelo kratkem času, pravijo. Čez mesec, morda že čez en teden, Jankovića ne skrbi.

ZORAN JANKOVIĆ (župan Mestne občine Ljubljana): Tisto, kar smo prišli k meni, gre za športni park Stožice, nima nobene realne osnove, tako da sem jaz popolnoma miren in pač prepuščam vsem pravnim organom, da opravijo svoje delo, pri čemer jaz v pravno državo verjamem.

BARANJA: Na končne rezultate preiskave pa čakajo tudi v Bruslju, nenazadnje v delu projekta Stožic, v stadionu, tiči dobrih šest milijonov evrov evropskih sredstev. In če bi bile nepravilnosti ugotovljene, bo treba ta denar morda celo vrniti.

SHIRIN WREELER (tiskovna predstavica komisarja za regionalno politiko): če se bodo pojavili dokazi o nepravilni porabi evropskega denarja, bomo storili vse za zaščito finančnih interesov Unije,

BARANJA: Manj pa, vsaj po njegovi izjavi sodeč, odmevne preiskave zanimajo slovenskega premierja, ki se te dni mudi v New Yorku.

JANEZ JANŠA (predsednik vlade): Je bilo zelo malo časa za spremljanje dogajanja v Sloveniji, v kolikor ga je bilo, sem spremljal dogajanje v slovenskem parlamentu, ki te dni sprejema ključne ukrepe za prihodnost Slovenije. Teh konkretnih postopkov pa seveda ne morem komentirati.

BARANJA: Medtem pa je Zoran Janković danes med ljudmi, s katerimi vsakodnevno sodeluje, za zaprtimi vrati iskal odgovor - naj odstopi ali ostane.

JANKOVIĆ: Če pač velika mestna družina ne bi želela biti skupaj z mano več, potem je bolje, da se jaz umaknem pa drugi ostanejo.

BARANJA: in velika mestna družina je, saj drugo bi bilo presenečenje, Jankovića podprla.

JANI MÖDERNDORFER (vodja poslanske skupine Nova Slovenija): Za mene osebno in pa za poslance, s katerimi sem jaz govoril dan pred tem, seveda se ni spremenilo popolnoma nič. Zaupanje imam visoko in to je bistveno.

BARANJA: Le eden od navzočih je imel pomisleke. Ravnatelj Osnovne šole Prule Dušan Merc. Na posvet sem bil vabljen, pravi, a to je bilo nekaj povsem drugega.

DUŠAN MERC (ravnatelj Osnovne šole Prule): To je bilo aplavdiranje drug drugemu in podpihovanje drug drugega, češ kako je v tej Sloveniji vse narobe.

BARANJA: In dodaja: >>V primeru tako odmevne preiskave bi morali župani odstopiti.<<

MERC: ne zao, ker naj bi bili krivi ali ne krivi, ampak zaradi tega, ker je to higienično.

BARANJA: Medtem pa Lojze Ude, ki je bil lani med tistimi, ki so Jankovića nagovarjali, naj nastopi na državnozborskih volitvah, vztraja: >>Same preiskave niso prinesle nobenih novih očitkov.<<

Dr. LOJZE UDE (zaslužni profesor, Pravna fakulteta Ljubljana): Vsako preiskovalno dejanje me pač ne more omajati v mojem stališču.

BARANJA: Pravnomočna sodba, bi lahko?

UDE: To pa.

BARANJA: JE pa seveda vprašanje, kaj vse so kriminalisti odnesli v teh škatlah.

BOBOVNIK: Gospoda Miro Cerar in Rok Praprotnik, dober večer. Poglejte, gospod Cerar, če začneva midva ... Tudi za gospoda Jankovića seveda, kot za vse druge velja, dokler ni pravnomočne obsodbe, je seveda nedolžen. Ampak, 150 ljudi je bilo danes v mestni hiši. Plebiscitarna podpora, naj ostane.

MIRO CERAR (Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani): No, zdaj ta zadeva je nekoliko nenavadna. Namreč, jaz razumem iz političnega vidika, gospod Janković je iskal podporo pri svoji stranki. To je normalno. Nekoliko nenavadno pa je, da je iskal, če je bilo to res tako, jaz nisem tega spremljal od blizu, med

svojimi uslužbenci, uradniki kakorkoli funkcionarji v občini, kajti njega smo izvolili občani mesta Ljubljane. Tukaj bo moral pravzaprav zaupanje preverjat pri državljanih, ki živimo v občini Ljubljana.

BOBOVNIK: Lejte, prav želel, se oproščam, prav želel si je včeraj v tem studiu tega. Pravi: >>Želim si volitve prihodnji dan,<< prepričan je, da mu volivci tega niso zamerili.

CERAR: Ja, saj to bodo pokazale javno-mnenjske ankete te dni, v prihodnost, kako se bodo zadeve odvile, tako da verjetno bi bilo to, je to mogoče razumet, ampak je bil to tak zelo, kako bi rekel, nenavaden nenavadno združenje ljudi. Ker pravzaprav pričakovat, kaj pa bo uradnik pravzaprav tam rekel, da bo svojemu županu nasprotoval, zelo težko je v taki masi pričakovat neko diskusijo, nekak kako bi rekel, odkrita mnenja, tako da razumem pa, da je župan želel preverit na nek način, ali ima zaupnico, ampak kot rečeno, zaupnico mu dajo volivci, tako da to bo treba verjetno potem še na daljši rok potem testirat oziroma spremljat.

BOBOVNIK: Nekdo od kolegov je danes dejal, da je to sindrom SDS. Ko članstvo te stranke trdno stoji za svojim predsednikom, ne glede na to, v kakšne postopke je vključen ali vpleten.

ROK PRAPROTNIK (namestnik predsednika Komisije za preprečevanje korupcije): Jaz mislim, da s tem pač članstvo samo pove, kakšne vrednote zastopa, ampak to so res politične stranke, to je njihovo interno dogajanje, večji problem, to kar je že gospod Cerar omenil, se mi zdi to, da so bili v to dogajanje potegnjeni in so se morali izrekat razni direktorji občinskih podjetij, ravnatelji osnovnih šol in podobno, ki, vsaj kakor vem, vsi nimajo nič s to stranko in to je bila bila v bistvu politizacija strokovnih služb in institucij znotraj mesta. In to mislim, da je zelo slabo, ker je najbrž to tudi neke vrste pritisk na te ljudi.

BOBOVNIK: Poglejte, gospod Praprotnik, večina teh sumov ali obtožb je visela v zraku že takrat, ko je gospod Jankovič kandidiral za drugi mandat. Odstotek, ki ga je dobil, je bil razmeroma visok.

PRAPROTNIK: Poglejte, to je, ne znam si predstavljat, da bi kdorkoli v svoj dom recimo spustil čuvat otroka, nekoga, ki je osumljen tatvine. Da krade iz stanovanj. Volivci pa so sposobni k državnim blagajni, se pravi izvolit in jim zaupat državno blagajno, ljudi, ki so osumljeni recimo zlorabe položaja in drugih korupcijskih kaznivih dejanj. Skratka, zdrava pamet, ki nas varuje pred tem, da bi recimo bilo oškodovano naše zasebno premoženje, nam očitno odpove, ko gre za vprašanje javnega denarja. In ceno zato na koncu koncev plačujemo vsi z višjimi položnicami za vrtec, z dražjimi obrestmi na kredite in tako naprej, cena bo še višja.

BOBOVNIK: Ste hoteli dodati kakšen stavek?

CERAR: Ja, pravzaprav bi se navezal na to. To kaže na to, da smo v Sloveniji soočeni z nekim izredno škodljivim pojavom, namreč nosilci javnih funkcij, njihovi simpatizerji in drugi, ki nastopajo v medijih pa tudi podporniki iz civilne družbe in podobno, zapadejo stalno v dve hudi skrajnosti - ali, bi rekel, izkazujejo popolnoma nezaupanje do institucije ali do politikov, ali pa pretirano zaupajo nekaterim politikom. In potem pridemo do tega, do popolne nekritičnosti, pripadniki ene stranke ali ene ideološke strani bodo vsako obtožbo proti svojim voditeljem ali vsem tistim, ki s katerimi simpatizirajo že apriori zavračajo, brez treznih argumentov, premisleka ...

BOBOVNIK: Zakaj pridemo do tega? Kaj je vzrok?

CERAR: Zato ker smo tako ideološko razklana družba in zato, ker enostavno smo v teh 20 letih, če ne seveda že tudi prej, porušili vse zaupanje v ali pa seveda zaupanje v državne institucije. Nimamo nekoga, na katerega bi se uprli in potem se dejansko, to je ideološka dipolarizacija pretvori v neko splošno politično klimo, ki prevladuje v vseh sferah.

BOBOVNIK: Poglejte, zdaj smo to govorili o tem ljubljanskem primeru. Ampak deset minut brskanja po spletu odkrije, da to seveda še zdaleč ni samo stvar Ljubljančanov. Poglejmo si primere ...

SEKU M. CONDE (novinar): Začnimo v Mestni občini Koper. Njen župan je vse od leta 2002 Boris Popovič. Nesporni rekorder po prisluzenih ovadbah in obtožnicah. Zlorabljal naj bi položaj, ponarejal listine, domnevno prav denar, nepravilno prodajo nepremičnine in tako naprej. Pripadel mu je tudi naziv prvega župana v samostojni državi, ki je skoraj mesec dni preždel v priporu. Nezakonito, je potem kasneje ugotovilo sodišče. Za vse je bila zmeraj kriva politika.

BORIS POPOVIČ (župan Mestne občine koper, 13. februar 2006): Jaz sem že povedal, da stoji Milan Kučan kot prvi, potem pa vsi ostali.

CONDE: Koprskemu kolegu je za petami mariborski župan Franc Kangler, ki si je ta teden priboril še eno, že 12. ovadbo, že drugo zaradi mariborske tržnice, kjer naj bi zlorabil uradni položaj in gradbena dela na tržnici plačal v neskladju z zakonodajo. Zaradi preiskav proti Jankoviču, ki so se zgodile isti dan, ovadba zoper Kanglerja ni bila deležna takega medijskega odziva kot preiskava pred nekaj meseci.

FRANC KANGLER (župan Mestne občine Maribor, 5. maj 2011): Ničesar nisem storil to, kar ni mestni svet sprejel odločitve. Spet smo pri isti zgodbi. In takšno politično obračunavanje z mano in z nekaterimi mojimi sodelavci pa mislim, da je v tej deželi šlo predaleč.

CONDE: Se je pa te dni zaključil postopek proti nekdanjemu tržiškemu županu Ruparju, ki ga je sodišče zaradi zlorabe uradnega položaja v zadevi Aqua+, kjer je občino oškodoval za 40.000 evrov, obsodilo na enoletno zaporno kazen. No, že septembra 2010 je bil Rupar obsojen na šestmesečno pogojno kazen, ker si je dal neupravičeno izplačati 2460 evrov za stroške bivanja 17-članske tržiške delegacije v Franciji. Tudi Rupar je prepričan, da se mu je zgodil politični linč pred volitvami.

PAVLE RUPAR (nekdanji župan Tržiča, junij 2010): Isto se dogaja Popoviču, torej to sta dva tista v Sloveniji, ki imava res pred vsakimi volitvami sodne procese. Jaz ne vem, zdaj celo leto ni bilo nič, zdaj pa ja.

CONDE: Svojevrsten primer je tudi župan občine Komenda, ki je javno priznal, da je dajal podkupnine. S svojo izjavo pa je dal slutiti, da je podkupovanje kar pogosta praksa v slovenski lokalni politiki.

TOMAŽ DROLEC (župan Občine Komenda, maj 2011): 16 ali 26.000 evrov sem takole se mi je pokazal, Majda povej, če ni res. Sem dejal, če me zaprejo, me zaprejo. Jaz sem šel soglasja iskat, gospodje. Ja. Soglasja iskat. Točno sem vedel, koliko moram kakšnemu nesti, da sem dobil podpisana soglasja.

CONDE: Seznam grešnih županov pa je še precej daljši. Ampak kot je včeraj prav v Odmevih namignil gospod Jankovič - če bi bile volitve v nedeljo, bi ga ljudje verjetno podprli. Kot pravi tista pregovorna:

>>Saj je vseeno, če župan krade, važno je, da imamo tudi mi kaj od tega.<<

BOBOVNIK: Gospod Praprotnik, komentar.

PRAPROTNIK: Pozabili ste, mislim, da ste pozabili na še eno ime ...

BOBOVNIK: Celo kopico, celo kopico smo jih pozabili.

PRAPROTNIK: Župan Trebnjega je bil pred tremi meseci, se mi zdi, pravnomočno obsojen. In nič ne kaže, da bo odstopil. Na lokalni ravni, naša komisija ugotavlja, imamo izjemen problem z nepravilnostmi, tudi s korupcijo. Samo na področju nedovoljenih poslov, ki so po zakonu prepovedani in so nični, smo ugotovili stotine poslov, segajo v stotine tisočev evrov, ki so bili sklenjeni, čeprav ne bi smeli biti in na podlagi tega smo samo v letošnjem letu izrekli več deset tisoč evrov kazni različnih županom in tudi zahtevali uveljavitev ničnosti, torej razdrtje teh poslov.

BOBOVNIK: Prej je gospod Cerar govoril o tej ideološki razklanosti na lokalnem nivoju. Se mi zdi, da to ne bi smel, da to ni razlog. Cela kopica gospodov, ki smo jih videli zdaj, je dobilo svoj drugi mandat. Znova poudarjam, človek ki ni pravnomočno obsojen, je seveda nedolžen. Ljudje pa vendarle dajo glas, takrat ko je sum in takrat ko je obsojen.

PRAPROTNIK: Jaz tega ne razumem, jaz sam tega glasu ne bi dal.

BOBOVNIK: Ampak pogledajte gospod Cerar drugi primer, se opravičujem, ta se mi zdi posebej močan. Se spomnite poslanca in župana, duhovnik iz njegove občine je osumljen pedofilije. Poslanec napiše pismo vladi, v katerem pravi, obtožba je naravnost ostudna, storilcu očitanega dejanja pa povsem neverjetna. Duhovnik dobi pet let in pol zopora, dejanje mu je dokazano.

CERAR: Jaz bi nasplošno odgovoril, bi se navezal na to, kar je bilo rečeno. Mi smo v Sloveniji pravzaprav padli na etičnem in pravnem izpitu. Nimamo dovolj etične in pravne kulturne in ko gre za te druge primere z župani je problem v tem, dejansko so vsi kriterije nespodobnosti, ki bi morali veljati za politike, za gospodarstvenike, za ostale, enostavno razvrednoteni, nekritičnost je enormna in zdaj tudi dobra plat tega pa je ta, da vidimo, v čem je res pomen pravne države. Ker če ne bomo vzpostavili v večji meri, v bistveno večji meri, bo naša država potonila. Potem bodo prišli drugi in bomo spet tam, kjer smo nekoč bili.

BOBOVNIK: Ampak recept, kako naj te vrednote pravne države vzpostavimo?

CERAR: Absolutno tako, da najprej izboljšamo kritičnost pri sebi, da nismo tako neizmerno pristranski, da če je nekdo, ki ga štejemo za našega napaden, zanikamo vse, ga branimo do skrajnih meja, nenazadnje pri nas je v kazenskem postopku na eni strani vodja opozicije, na drugi strani predsednik vlade. Vemo, to so zelo nenavadne situacije. Imamo še druge primere. In tukaj vidimo, to je neverjetna nekritičnost.

Pripadniki ene strani napadajo drugo in obratno, samokritike pa nobene ni. Seveda, to je en vidik, se pravi v splošni kulturi pri državljanih bo treba tudi kaj narediti. Saj smo državljanji soodgovorni za to državo, po drugi strani pa seveda policija, tožilstvo, sodišče, jasno, politika, tukaj je treba izvajati stalni pritisk javnosti, tudi s pomočjo medijev, da se vse te zadeve uredijo. Ker oni so pa tukaj najbolj odgovorni za izvajanje teh politik, tudi kazenskih in drugih pravnih postopkov in te zadeve je treba še izboljšati.

BOBOVNIK: Ste protikorupcijsko komisijo namerno pozabili?

CERAR: Ne, mislim, tega je veliko, državnih organov, ki so nekako v tej igri, absolutno (nekaj besedila manjka).

BOBOVNIK: Je veliko anonimnih prijav, obtožb, če govorimo zdaj o županih.

PRAPROTNIK: Anonimnih prijav je precej. Ampak se tudi pogosto dogaja, da so anonimne prijave neverodostojno. Dosti večjo vrednost imajo prijave, kjer se ljudje pristopijo torej h komisiji, z imenom in priimkom, mi jih ustrezno zaščitimo in podelimo tudi prikrito identiteto in tako naprej in tako naprej in na podlagi tega potem izvajamo tudi postopke in to je v, tovrstni prijavitelji so nastopali v mnogih primerih, ki jih kasneje tudi opazujete ob raznih aretacijah in ovadbah.

BOBOVNIK: In še en problem je verjetno, ki ga stalno omenjamo, takrat ko se človek obrne na vas z anonimno ali kako drugo ovadbo, pa do konca postopka, če se ta pokaže kot upravičena. Verjetno minejo leta.

PRAPROTNIK: To je večni problem seveda slovenskih institucij, na eni stvari zelo velik pripad številu zadev, na drugi strani pa si bom drznil reči - in bom najbrž eden redkih državnih funkcionarjev, ki bo to rekel - niti ne toliko številčno kadrovska podhranjenost, ampak bolj je vprašanje prizadevnosti in kvalitete kadra, ki ga imajo institucije. V mnogih institucijah, naša ni nobena izjema, je zelo prisoten liturgija pri določenih uslužbencih in enostavno ne jemljeno svojega dela tudi, pogosto ga ne jemljejo tako odgovorno kot bi bilo to pričakovati.

BOBOVNIK: Ste mislili to na sodnike in stečajne upravitelje, o katerih smo veliko govorili?

PRAPROTNIK: V vsakem poklicu najdemo takšne.

BOBOVNIK: Gospod Cerar, medije nas radi obtožujemo, da obsojamo preden je zadeva dokončana na sodišču, skratka da smo nestrpni, da delamo slabo ime tudi nedolžnim ljudem. Smo res toliko drugačni od medijev zunaj Slovenije?

CERAR: Ne, drugačni niste. Jaz mislim, da sledite vzorcem teh zahodnih medijev. Mislim, da pozitivna ...

BOBOVNIK: Niso najboljši ti vzorci.

CERAR: Glejte, obe plati sta - zelo pozitivna, da mediji tudi pri nas odkrijete mnoge zadeve, ki jih ne policije, ne tožilstvo ne odkrijeta, kar je pravzaprav sramota za državo, ampak tukaj se, bi rekel priklonim medijem in zato jih tudi tako zelo potrebujemo. Raziskovalno novinarstvo in ostalo. Potem pa v nadaljevanju se pa te zgodbe želijo komercializirati s strani uredništev in novinarjev, kakorkoli, in namesto da bi se na nek način koncentrirali na bistvo, postanejo neka neizmerna vreča, iz katere se vlečejo potem podatki, samo da bi se neka afera producirala dalje, da bi bilo čim več dražljajev za publiko, torej kruha in iger, in tukaj je ena velika nevarnost in mislim, da je tukaj veliko kvalitetnih novinarjev, ki bi lahko pa tudi urednikom in ostalih z neko stopnjo ozaveščenosti glede svojega poklica pripomogel stvari. Če je preveč dražljajev, če je absolutno preveč podatkov o nekih aferah, protipravnih dejanjih in tako naprej, se enostavno to s strani javnosti več ne dojema kot problem. Ljudje enostavno začnejo dojemati kot nekaj rutinskega, saj to pa ni nič pa hudega, to se stalno dogaja in ti poudarki so premalo izpostavljeni.

BOBOVNIK: Gospod Cerar, da bomo razumljivi - kaj, je teh zgodb preveč, ali je način, na kakršnih sporočamo napačen?

VERCERAR: Jaz bi rekel, da je predvsem način včasih nekoliko pretiran v nadaljevanju. Od začetka, ko se neka stvar odkrije, je popolnoma prav, da mediji o njej poročate, tu in tam se kakšno tudi nekoliko na silo sproducira, večinoma bi rekel, se je izkazalo, da so bile velike afere s strani medijev odkrite na pravih koncih. Od tu naprej pa je stvar neke korektnosti in nekega tudi potrpljenja, da se organom pregona in drugim pravnim institucijam da možnost, da opravljajo delo.

BOBOVNIK: Ja, hvala, si bom drznil za konec reči, da je ta problem še najmanj prisoten v studiu televizije, v katerem zdaj sedite. Hvala lepa tudi, če se ne strinjata, hvala lepa.