



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-7/2013-14

Datum: 15.4.2013

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 25. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 15. 04. 2013, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani predsednik nadzornega odbora in člani nadzornega odbora. Gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo s 25. sejo Mestnega sveta MOL-a. Prisotno nas je 36 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili, gospa Marta Bon, gospa Eva Strmljan Kreslin in gospod Peter Vilfan. Mestni svet je sklepčen. Lahko pričnemo z delom. Prosim vas, da izklopite mobilne telefone, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

V skladu s 13. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, mestni svet odloča o mandatnih vprašanjih na začetku seje. Prejeli ste predlog Ugotovitvenega sklepa Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, o podelitvi mandata članu mestnega sveta, gospodu Dejanu Crneku. Zato prosim predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Aleša Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo. Glede na to, da je svetnik, bivši svetnik, gospod Roman Jakič odstopil s funkcije...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... mestnega svetnika, ga nadomesti naslednji z Liste Zorana Jankovića, to je Dejan Crnek. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odpiram razpravo o Predlogu ugotovitvenega sklepa. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

31.

Glasujemo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat člana mestnega sveta, gospoda Dejana Crneka. Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Gospod Crnek, dobrodošel. Kje si? Že od zunaj? Ga boste pripeljal not? Sanija... A, ha... Dobrodošel.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Hvala lepa.

Prehajamo na Predlog Dnevnega reda 25. seje, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz predlagam umik na eno od naslednjih sej 6. točko, ker ni zrela za obravnavo. Ne vem, mediji tega ne vejo. Mi smo dobili eno pismo od, od Islamske skupnosti, za oprostitev komunalnega prispevka. Ki ga pa seveda, so ga dal poznej, kakor bi lahko svetniki dal amandmaje. No, gospod župan tud ni pripravil amandmaja. Tko, da bom zlo na kratko povedal, ni pogojev za sprejemanje, ker bi kvečjem s spremembo OPPN-ja to rekli. Ampak Islamska skupnost ima v lasti preveč drago plačane zemlje, ki jo jaz štejem za stran vržen denar. Ki ga pa sedaj je zmanjkalo za komunalni prispevek. Zato predlagam, da se to uredi do naslednje seje.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Najprej bomo šli ta predlog. Jaz pravim, da ga ne sprejmemo, ker rabijo spremembo OPPN-ja, da vložijo gradbeno dovoljenje. In ta predlog, če bo gospod Jazbinšek do njega pustil... naravnano, ne? Ga lahko predlaga, pa uporabi do naslednje seje.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
36.

Glasovali bomo O PREDLOGU GOSPODA JAZBINŠKA, da se z dnevnega reda umakne 6. točka. Predlagam, da ne sprejmemo.

Glasujemo O PREDLOGU GOSPODA JAZBINŠKE:

Mestni svet sprejme Predlog, da se s predlaganega Dnevnega reda 25. seje umakne 6. točka.

Prosim za vaš glas.

9 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

In zdaj GLASUJEMO O DNEVNEM REDU:

Navzočnost smo že ugotovili. Glasovanje poteka o dnevnem redu.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sprejel predlagan Dnevni red 25. seje mestnega sveta.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. In sklicu in ob sklicu seje. Pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev ni postavil noben svetnik, ali svetniški klub. Vprašanja in pobude so poslali, gospod Jernej Pavlin, glede gradnje Parkirne hiše pod Tržnico. Gospa Breda Brezovar Papež, glede Železniškega zdravstvenega doma. Svetniški klub NSi glede prenove Petkovškovega nabrežja in

Novega trga. Popravilo cestišč. Športnega centra Golovec. Parkirišča na Krekovem trgu. Gospod Anže Logar, glede zadolženosti Javnega Holdinga Ljubljana. In gospod Tomaž Ogrin, glede Papir Servisa. Odgovore na vprašanja iz 24. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki.

Gremo na točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

A je gor? ... Pod aktualno dogajanje v mestni občini, veselje v to, da...to je naš Zdravstveni dom Ljubljana je prejel dve pomembni nagradi. In sicer strokovna vodja Zdravstvenega doma Ljubljana dr. Popas Sušič, je postala nagrajenka 16. Šotovih dnevov, po strokovnem izboru. Katedre za družinsko medicino fakultete v Ljubljani ter Združenje združenja zdravnikov družinske medicine in Zavoda za razvoj družinske medicine. Ter družinska zdravnica Zdravstvenega doma Ljubljana, gospa Trček Breznikar, ki je delala .../// ... nerazumljivo.../// ... pa je prejela naziv Nova zdravnica 2013. Iskrene čestitke obema. Kolegica Tilka prenesite to zdravstvenemu domu. 19. marca smo pozdravili športne junake, ki so svoje.../// ... nerazumljivo.../// ... dali na svetovnih prvenstvih letošnje zimske sezone. Tino Maze, Petra Prevca, Jakoba Faka in ostale naše uspešne reprezentante. Konec marca smo začeli posek dreves v Ulici Jana Husa. 22. marca je Javno podjetje Vodovod Kanalizacija predstavilo nekatere novosti .../// ... nerazumljivo.../// ... novice. Na spletni strani pa je zaživela aplikacija Rimska Emona. 23. marca je Javni stanovanjski sklad objavil tri razpise. In sicer za nakup stanovanj po modelu deljenega lastništva, kot javno zasebnega partnerstva. Za nakup stanovanj za sklenitev dosmrtna služnosti, stanovanje odplačujejo do življenjske mesečne rente. In za stanovanjska posojila za rekonstrukcijo in vzdrževalna dela na stanovanjskih hišah. Razpisi so odprti do sredine oziroma konca septembra. Višina sredstev pa znaša 400.000,00 €. 13. marca smo obeležili Uro za zemljo. Ko smo med dvajseto, dvajset trideset in enaindvajset trideset zatemnili Ljubljanski grad, Plečnikove arkade in Plečnikove Žale. Luči pa ugasnile nekatera javna podjetja, tudi na svojih upravnih stavbah. Z veseljem sporočam, da se je Ljubljana uvrstila med finaliste na Zelena prestolnica Evrope. Projekt je vodila podžupanja Tjaša Ficko. Razglasitev bo 14. junija v Nantu. So pa še trije kandidati, ne? Bristol, Bruselj in Glasgow. Turizem Ljubljana je prejela priznanje Zlato turistično srce, za 2012. Kjer je Oskar jugovzhodne Evrope. Za najboljšo turizem in gostinstvo. 29. marca smo obeležili obletnico rojstva generala Rudolfa Maistra. Od 1. aprila je na Ljubljanskem gradu obveljajo poletni obratovalni in odpiralni časi. Vpeljali smo tudi novo ... /// ... nerazumljivo.../// ... senior – junior. Kjer so to namenjeno starim staršem, ki radi obišejo z vnuki in vnukinjami. V začetku aprila smo začeli s prenovo Novega trga. 1. aprila so začeli veljati novi urniki odvoza ostankov odpadkov, embalaže, papirja in bioloških odpadkov. Od 2. aprila mestni avtobus številka 24 vozi po podaljšani trasi od .../// ... nerazumljivo.../// ... do Žal. Uresničujemo idejo, ne? Kar štirih četrtin skupnosti. 2. aprila smo glede svetovnega dneva zavedanja o avtizmu, obeležili z modro osvetlitvijo Ljubljanskega gradu in Zmajskega mostu. 6. aprila smo praznovali 30. obletnico Osnovne šole Martina Krpana. 8. aprila smo na Prešernovem trgu obeležili Svetovni dan zdravja. 9. aprila smo v Zgodovinskem atriju Mestne hiše, odprli razstavo Beograd skozi stoletja. V osrednjem atriju Mestne hiše so razstavljeni projekti arhitekturnega natečaja, za idejno projektno rešitev Vrtca Pedenj Ped, Enota Kašelj. Poudarjam, da je bilo 52 rešitev. In komisija, pod vodstvom profesor Koželja, je izbrala soglasno zmagovalno rešitev. To je prvi javni natečaj za izbor projekta za vrtce v zadnjih, v zadnjem desetletju. 10. aprila smo predstavili program letošnjega 61. Festivala Ljubljana Festival. In odprli info točko na Mestnem trgu 17. Javni informacijski sistem prostorskih podatkov MOL-a Urbin – fo, je prenovljen. Med 22. marcem in 22. aprilom, poteče, poteka tradicionalna čistilna akcija za lepšo Ljubljano 2013. 20. aprila se bomo pa priključili vsi, ki smo v delovnem razmerju v veliki mestni družini. In ponovno vozi Kavalir, električno vozilo oziroma obe vozili. In je brezplačna vožnja. Gostili smo udeležence rednega letnega srečanja mednarodnih direktorjev Lion-ov. Predsednika vlade Republike Hrvaške, gospoda Zorana Milanovaića, 2. aprila. Študente iz Beograda, ki študirajo na skupnem študijskem programu Management v upravi. Direktorico Unesca, gospo Irino Bokovo. Spomnili smo se uspešnega projekta Ljubljana, svetovna prestolnica knjige 2010. Podžupanje Beograda ter namestnico župana Tatjano Pašić. Novo imenovanega veleposlanika Kneževine Monaco Roberta Fiona. In pa predsednika Evropske.../// ... nerazumljivo.../// ... gospoda Virca. Ter smo se udeležili Kulturnega foruma Mreže Evrociys, ki je potekal v Firencah. Kulturne inovacije. Tema je bila Kulturno mesto prihodnosti. Mi smo predstavili dobro, primer dobre prakse,

pri prenovi ekoloških parkov, s poudarkom na I. Emoni in ureditvi Kongresnega trga, kjer smo prejeli nagrado Gubio. In pod razno. Prejeli smo Sklep Vrhovnega sodišča, .../// ... nerazumljivo.../// ... zadev. Predlog Sklepa o financiranju političnih strank. Oprostitev plačila sodnih taks. Zavržena pritožba mestne svetnice Pavle Murekar, zoper MOL, v povezavi z odločitvijo Vrhovnega sodišča. S tem zaključujem.

Prehajamo na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Kolegice in kolegi. Komisija vam predlaga v sprejem devet sklepov in sedem mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Prvi je Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne članice in predsednika Komisije za mednarodne odnose.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Za predsednika Komisije za mednarodne odnose se imenuje Mitja Meršol. Kot članico Komisije za mednarodne odnose se imenuje Nives Cesar. Mandat imenovanih je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Drugi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega člana Odbora za stanovanjsko politiko.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Sašu Rinku preneha mandat člana Odbora za stanovanjsko politiko. V Odbor za stanovanjsko politiko se imenuje Jernej Virant. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Tretji Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega člana Odbora za šport.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Romanu Jakiču preneha mandat člana Odbora za šport. V Odbor za šport se imenuje Dejan Crnek. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta MOL-a.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Četrti Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestnega sveta MOL-a, v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Razprava. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, se kot nadomestni predstavnik Mestnega sveta MOL-a imenuje Mirko Brnič Jager. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov sveta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Peti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov MOL-a in uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Gasilske brigade Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Gasilske brigade Ljubljana se, kot predstavniki MOL-a, imenujejo: Boris Makoter, Janez Moškrič, Gregor Rigler. V Svet gasilske brigade Ljubljana, se kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, imenuje Robert Kokon. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Razprava, Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov MOL-a v Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik, se imenujejo: Mirko Brnič Jager, Luka Culiberg, Erika Lenčič Stojanovič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedmič. Predlog Sklepa za imenovanje nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Javnega zavoda Slovensko narodno gledališče, opera in balet Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SLEPA:

Mestna občina predlaga, da se v Svet Javnega zavoda Slovensko narodno gledališče, opera in balet Ljubljana, imenuje Jadranka Dakić.

Prosim za vaš glas.
28 ZA.
1 PROTI.
Hvala lepa.

Gremo osmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Srednje elektrotehnične in računalniško strokovne šole in gimnazije Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Srednje elektrotehnične računalniške šole in gimnazije Ljubljana, se imenuje Jurij Šink. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.
26 ZA.
1 PROTI.
Hvala lepa.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:
Pavli Majnanat se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija.

Prosim za vaš glas.
24 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Gremo na deseti predlog mnenja. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Božidarja Jakca.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:
Nataši Kranjčan, Kranjčan, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Božidar Jakac.

Prosim za vaš glas.
25 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole dr. Vita Kraigherja.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:
Ivanu Brezočniku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole dr. Vita Kraigherja.

Prosim za vaš glas.
24 ZA.
NIHČE PROTI.

Dvanajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Franc Rozman Stane.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Božu Starešiniču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Franc Rozman Stane.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na trinajsti predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Jožeta Moškriča.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Simoni Kralj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Jožeta Moškriča.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

Štirinajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje tehnične, srednje in strokovne šole srednješolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Srečku Lanjščku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje tehnične, srednje in strokovne šole šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Višje strokovne šole, Šolskega centra za pošto, ekonomijo, telekomunikacije Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Dragu Zupančiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Višje strokovne šole, Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

Šestnajstič. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Rudija Zdolška, za direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana. Mandat imenovanega traja štiri leta. Izjemno uspešen je bil v zadnjem mandatu.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo izključili, zaključili tudi to točko. Prehajamo na naslednjo točko, ki je sestavljena iz treh delov.

AD 4.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2013 IN

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2013

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Pavlina, predsednika komisije, da poda uvodno obrazložitev k vsem trem predlogom. Pavlin...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, lep pozdrav. Hvala lepa za besedo gospodu županu. Komisija za priznanja, skladno z Odlokom o priznanjih v Mestni občini Ljubljana, vsako leto objavi razpis za podelitev priznanj. Letošnji tri tedenski razpis je bil objavljen od vključno ponedeljka 21. januarja 2013, do vključno ponedeljka, 11. februarja. Tudi letos so v tem času prispеле pobude za podelitev naziva Časni meščan, katere pa je možno vložiti skozi vse leto, vendar je večina pobud vložena v času razpisa ali neposredno po razpisu. Za podelitev naziva Časni meščan oziroma meščanka, je prispelo šest pobud. Za podelitev Nagrad glavnega mesta Ljubljana, je bilo prejetih osem pobud. Ena pobuda je komisija prepuščala možnost podelitve nagrade ali plakete, za podelitev Plaket glavnega mesta Ljubljana, pa je prispelo šest pobud. Komisija predlaga podelitev dveh nazivov Časni meščan oziroma Časna meščanka, kot sledi v gradivu. Štirih nagrad in šestih Plaket glavnega mesta Ljubljana. Eno pobudo, ki je bila predlagana za podelitev Častnega meščana, je komisija ob soglasju predlagatelja, predlagala za nagrado. Eno pobudo, ki je bila predlagana za nagrado, pa je ob soglasju pobudnika, predlagala za Plaketo glavnega mesta Ljubljana. Eno pobudo za nagrado, pa je predlagatelj še pred obravnavo sam spremenil v predlog za plaketo. Na svoji 13. seji, 4. aprila 2013, je komisija sprejela tri sklepe. In sicer, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana podelite naziva Časna meščanka oziroma Časni meščan, za gospo Štefko Drolc in gospoda Jurija Gustinčiča. Podelitev Nagrade glavnega mesta Ljubljana, predlaga Mirjani Borčič, Katjuši Popovič, Janezu Čučku in Jocu Žnidaršiču. Podelitev Plaket glavnega mesta Ljubljana pa predlaga Ani Vehar, Društvu Ljubljanski oktet, Zvezi prijateljev mladine Ljubljana Moste Polje, Centru za usposabljanje, delo in varstvo Dolfke Boštjančič Draga. Ženskemu pevskemu zboru Kombinat. In Dijaškemu domu Ivanu Cankarju. Naj za konec povem še to, da je komisija predlagatelja za naziv časnih meščanov povabila na sejo 13., 13. sejo 4. aprila, kjer so imeli možnost še dodatno predstaviti svoje predloge in argumentirati, zakaj menijo, da je kandidat oziroma kandidatka primeren za častnega meščana. Na ta način je seveda Komisija za priznanja, želela odpraviti demokratičen deficit, ki je značilen za odločanje v Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na točko A....

GOSPOD ANTON KRANJC

A lahko proceduralno?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

GOSPOD ANTON KRANJC

A je lahko proceduralni predlog?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda. To imate vedno priliko. Ampak, jaz sem hotel, preden pridemo, še vprašat, ne?

GOSPOD ANTON KRANJC

Pardon....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Gospo Kociper, glede, če ima kakšno statutarno pravna? Nima. In, zdaj, ko boste dal proceduralni predlog, bi prešli prej na Predlog Sklepa v zvezi naziva Častni meščan glavnega mesta Ljubljane. Zdaj pa izvolite. Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Predlagam oziroma naš svetniški klub predlaga, da bi se ta točka razdelila. Da bi sklepali ločeno za ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že! Je že!

GOSPOD ANTON KRANJC

... vsazga...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Razdeljena.

GOSPOD ANTON KRANJC

Ja, tukaj predlog...

.../// ... Iz dvorane: Gospa...?: O vsakem kandidatu posebej...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsako ime je posebej. Razpravljamo skupaj, sklepamo na...

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... način ločeno, ne? Tako, da je.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Častni meščan sklepamo ločeno. Ostale so pa ...

GOSPOD ANTON KRANJC

Skupaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... v paketu. To je že stara praksa. Ste to hotel predlagat, ne? Pol ni proceduralnega predloga? Hvala lepa.

Odpiram razpravo o nazivu Časni meščan oziroma Častna meščanka. Izvolite. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa za besedo gospod župan. V imenu Svetniške skupine Slovenske demokratske stranke bi želel predstaviti naše stališče. Pri točki 3.A. Se pravi, podelitev priznanja Mestne občine Ljubljana. In sicer naziv Častni meščan. Uvodoma je potrebno seveda še enkrat poudariti, da doslej so odločanja potekala brez neka..., brez javne razprave. Brez širših posvetovanj. In želeli smo in tudi sam osebno sem želel, da komisija, ki jo sicer vodim, da ta demokratičen deficit, značilen za Mestno občino Ljubljana v zadnjih mandatih, tudi na ta način odpravimo. Zdaj, na mizi imamo dva predloga. In sicer, prvi je gospod Jurij Gustinčič. Drugi je cenjena gospa Štefka Drolc. V naši svetniški skupini smo se odločili, da pri odločanju o tem ne bomo sodelovali. Zakaj? Zato, ker ponovno smo priča predlogom za naziv Častnega meščana, ki slovensko in predvsem pa ljubljansko skupnost, meščanke in meščane, delijo. Jih ne povezujejo. In želja Slovenske demokratske stranke pri podeljevanju naziva oziroma priznanja Častni meščan, bi bila ravno ta. Verjamemo, da Mestna občina Ljubljana premore veliko vrhunskih, tako športnih, kulturnih, znanstvenih in ostalih, iz ostalih področij ljudi. In... nadaljevanje prakse, ki je značilno za čas vašega županovanja, se ne zdi primerno. Predlagatelj pobude za gospoda Jurija Gustinčiča, je cenjeni novinar Ali Žerdin, ki je v svoji obrazložitvi napisal, da je Jurij Gustinčič eno najbolj prepoznavnih imen mesta Ljubljane. Da je prvo ime slovenskega novinarstva. In, da je še vedno danes med avtorju zunanje politične oddaje Zrcalo tedna, na Televiziji Slovenija. Na sami komisiji sem ga vprašal, kako komentira dejstvo, da je gospod Gustinčič po uradnih podatkih, v času od leta 48 do 51, v prejšnjem stoletju, na Zveznem sekretariatu za informiranje, pri nekdanji državi, opravljal funkcijo šefa Agitpropa, za zunanjo politično propagando. Je pač bilo rečeno, da to ni posebej velik problem. Ampak, problem za nas, je predvsem v tem smislu. Faksimile njegovih člankov, v najbolj usodnih dneh nastajanja naše države, so bila junija lani objavljena v enem izmed tednikov. V teh izjavah je razvidno, da se je zavzemal za to, da Slovenija ne more nikoli postati polnopravna članica Združenih narodov. Mamo več izjav, ki jih morda ne bi citiral, ampak v svojih tekstih je večkrat zapisal. Ena od republiških politikov, je nedavno izrazil v stavku – počakajte, čez dve, tri leta, bomo v Združenih narodih. Vsaka mu čast. Poglejmo samo, koliko je to realno. Vsak narod lahko potrka na vrata OZN. Toda, potrebno je čakati. Čakanje je polno negotovosti, v svoji lastni biti. Če hoče biti sprejet nov član, je namreč potrebno soglasje vseh članov Varnostnega sveta. Ti morajo biti zelo dobro razporejeni do države kandidatke. Z njo morajo imeti odlične odnose. Pa jih Slovenija in Hrvaška, na primer, imata z Rusijo. Republik bi namreč podprli samostojnost Litve, Gorbačovu v posmeh. Pa tudi, če se preskoči prepreke v Varnostnem svetu, je potem na vrsti Generalna skupščina, ki nove člane sprejema z dvotretjinsko večino navzočih. To je odvisno od dežel, pripadnic gibanja neuvrščenih, ki jih Slovenija in Hrvaška prezirata. Tako je to v OZN. Potem so tu še druge. Svetovna banka, Mednarodni monetarni fond in tako dalje in tako dalje. Bolje je torej pozabiti vse skupaj. Konec navedka. Se pravi, bolje je torej pozabiti vse skupaj. Govori o osamosvajanju in osamosvojitvi Republike Slovenije. Menimo, da je predlog neprimeren za odločanje, zato, kot rečeno. Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke, ne bo sodelovala pri odločanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom kar sam repliciral gospodu Pavlinu. Čeprav se mi, po eni strani, zdi škoda časa, ne? Ampak, v imenu vseh svetnic in svetnikov, ne? To, da vi razlagate, da ta mestni svet izkazuje pomanjkanje demokratičnega deficita, je žalostno. Ne bi vas spominjal, ne? Na to, kar ste vi počel. Ampak, v demokraciji velja pač tako, ne? Da štejejo glasovi. In, bolj javne, transparentne, ideje, kot Častni meščan, Častna meščanka, kjer so vsi pozvani, da predlagajo, kdor koga želi. Na koncu se pa, na predlog komisije, ki ste ga vi prebral, odloča mestni svet, jaz ne poznam. Razen, če mislite, da bi morali skozi kakšen vaš organ to spraviti. Pa, da bi bilo še vam všeč. Tako, da vsak ima pravico, vsak ima pravico, ne? Da pove, kar želi, ne? O vsakem kandidatu. Doslej smo bili na teh sejah, pri izboru, ne? Vedno, vedno bi reke, razen pri dveh imenih, soglasni. In vsak od vas svetnikov, svetnic, bo odločal po svoji glavi. Ampak, ne žalit vse ostale. Gospa Blažič... Prosim?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Proceduralni predlog? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se o obeh predlogih, ki sta zdele v obravnavi, glasuje ločeno. Za gospo Štefko Drolc, pa za gospoda Jurija Gustinčiča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro jutro gospod Jazbinšek! Dobro jutro! To je že gospod Kranjc predlagal in smo to, je to že. Ločeno se glasuje. Ločeno se že glasuje! Sem povedal.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: A za ta dva? ...///

Ja! Za ta dva!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pravim dobro jutro! Gospa Blažič, izvolite, hoteli ste razpravo met?

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lep pozdrav. Spoštovani kolega. Poučujem književnost. In lahko rečem, da v času postmodernizma, v katerem živimo in katerega ne poslušajo prisotni, je dominantna drža anti - intelektualizem. V slovenski književnosti nastopajo anti junaki, ki hočejo prevzeti funkcijo junakov. Da pa komisijo vodijo anti predsedniki, je pravzaprav zelo zanimivo. Ker ste dali objaviti glasovanje. Pa še to ste napačno citirali. Omenjate dodatno predstavitev pobudnikov. Vendar ste nedemokratično sklicevali seje. Glede nedemokratičnega deficita, vas moram pohvaliti, za avtobiografske izjave. Vendar smo v dosedanjem mandatu se vedno posvetovali z relevantnimi ustanovami, ki presojujejo impakt faktor. Ne samo v Dolini Šentflorijanski, pa Solzni dolini, ampak v mednarodnem kontekstu. SAZU, ZRC, pa Univerza v Ljubljani. Po potrebi tudi druge univerze. Omenjate, da ni bilo javne razprave. Če mogoče niste obveščeni, ali kaj podobnega, to pomeni, da dejstva ne obstajajo. Če se dejstva ne skladajo z željo, pravi Slavoj Žižek, tem slabše za dejstva. Vaša interpretacija, če dovolite paralelizem, v tednu pravljič. Me spominja na interpretacijo Zrcalca, slovenske ljudske pravljičice. Vsak se zrcali v tistem, kar pove. Hvala lepa za demokratičen pristop in prikaz.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa. Mislim, jaz bi predlagal, da mestni svet se opredeli in da glasuje o predmetu sklepa, ne pa da komentira in glasuje in se opredeljuje do predsednika Komisije za priznanja. Saj, na dnevnem redu sta dva predloga za častnega meščana. Mate pravico, da se ne strinjate, ampak, trdno zagovarjam stališče, ki sem ga zdaj že dvakrat izrekel. Pa ga bom še tretjič. V Mestni občini Ljubljana, vlada demokratični deficit. In to je dejstvo. Če želi vaša molčeča večina tudi to priznati, ali ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo vprašali še koga ...Gospod Kranjc, izvolite, razprava.

GOSPOD ANTON KRANJC

Ja, jaz imam v bistvu samo vprašanje. Ker kljub vsemu sklepu, piše tako o podelitvi naziva Častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljana. Naziv Častna meščanka in Častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejmeta... In to je predlog sklepa. In ne vem, kako bomo v istem sklepu glasoval, da je ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasuje se posamezno prosim. Enega po enega. Bom! Brez skrbi gospod Kranjc. Hvala lepa. Gospod Čerin, razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glede na pomanjkanje demokratičnega dialoga, ne vem, kako to Pavlin? Če jaz lahko diskutiram pri tej točki? To ste poudaril pri vsaki predstavitvi, na seji komisije. To je tudi zapisano v zapisniku komisije. Pa to je verjetno vaše mnenje? Ni mnenje komisije. Lahko nadaljujem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko. Jaz dajem besedo gospod Čerin. Izvoli, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, ampak vprašam, ker je rekel, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. To je lahko pri njih. Tle pa ni. Tle pa jaz dajem. Izvoli.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Komisija je v mandatu od leta 2010, se pravi kmalu bo tri leta, za priznanja, vodi predstavnik SDS-a. Pred vami je bil to gospod Dragutin Mate. Tako, da to, ne vem, kaj bi bilo tle narobe?! Mi imamo pa noter, v komisiji, štiri predstavniki, ostalo pa, ostali pa tri. In, če je kaj nedemokratično, je naslednje, ne? Z nobene seje, ne da bi se kdaj zmenil, ni prišlo v javnost, zlasti pa ne v rumeni tisk, vse, kdo je komu kaj rekel. Kdo je komu kaj pomežiknil. Skratka, od a do ž. In, me prav zanima, kdo je to v javnost spravil. To, to bi rad videl. In zelo prispeval k temu, da je demokratičnost odločanja v mestu Ljubljana zdaj zgledna in mnogo večja. Drugač pa, predlogov je bilo več. Tle, v svojem uvodu ste lepo povedal. Me zanima, med športniki, kulturnimi delavci in drugimi, za častnega meščana, kok ste pa vi oziroma z vami povezane osebe, predlagal? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ko sem gledal to utemeljitev, ne? Me recimo čudi, da pa ni gospod Miran Potrč? Tisti, ki bi bil častni meščan. Ker je bil očitno predlagan. Bom povedal, v čem je razlika med obema dvema. Iz naslova prehoda iz prejšnjega režima, v ta režim. Gospod Potrč je bil v Skupščini Socialistične Republike Slovenije, seveda tisti, ki je pravzaprav skoz spremembo ustave in amandmajev v ustavi, pravzaprav povzročil nov družbeni sistem. Takrat se je začel, ne? Ni se začel to z volitvami 1990. Takrat smo že seveda po raznih strankah prišli. No in seveda, v odnosu na osamosvojitve, ne? Je tu seveda gospod Miran Potrč tist, ki bi ga bilo treba bolj ceniti, kakor tiste strukture, ki so stalno, stalno, stalno inovirale težave. Težave pri priznanju. No, jaz sem imel eno srečo, da sem bil petnajst dni po sprejetju Slovenije v Združene narode, na največjem samitu vseh časov, v Riu de Janeiru leta 92. Štirinajst dni po tistem, moram reči, da smo morali sešiti zastavo, ker, ker se združijo..., uradniki v Združenih narodih, niso potrudili, da bi petnajst dni po tem, ko smo mi prišli v Združene narode, imeli na voljo zastavo. To so favelanke perfektno naredile. V Riu de Janeiru. To smo se z njimi nekak dogovorili. Ker smo imeli eno preveliko zastavo itak s sabo. No, ampak, če bi bilo pa seveda po Gustinčičevo, jaz ne bi bil leta 92, kot minister v Riu de Janeiru, na največjem samitu vseh časov, predsednikov držav, vlad in tako naprej. Tam se je doktrina ekološka seveda zgodila, ki jo je pol, ki jo .../// ... nerazumljivo.../// ... ni dost dobro nadgradil. Tako, da... jaz seveda ne bi imel... ne vem, ne? Ker vidim tuki seveda to, ta izbor, ne? In, ko vidim zadržke seveda glede osamosvojitve. Ne? Ker teh, teh zadržkov je bilo kar velik, ne? Na vsakem vogalu se je en zadržek najdu. Enkrat so bili gospodarski zadržki, drugič so bili politični zadržki in tako naprej. Pravzaprav se je celo mislilo, ne? Saj se boste spotaknili. Taka je bila tudi določena klima v tistih časih. Seveda se nismo spotaknili. Kaj smo tudi naredili. Ne? Ampak, začetnik procesa, pa ne pozabite, so bili pa amandmaji v stari skupščini slovenski. In nosilec seveda takrat je bil predsednik, ne? Skupščine. To je bil Miran Potrč. Zato, obžalujem, ne? Da tako zvana levica, ne? Svojemu duajenu pravzaprav ni izbrala mesto ob gospe Drolčevi, ne? Na tem mestu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Torej in podtočkah A, B, C.
Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka prvo O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme gospa Štefka Drolc.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejme Jurij Gustinčič.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2013

Slišali smo predloge. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Poteka glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2013 prejmejo: Gospa Mirjana Borčič, gospa Katjuša Popovič, gospod Janez Čuček, gospod Joco Žnidaršič.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na točko

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2013

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2013 prejmejo: Gospa Ana Vehar, Društvo Ljubljanski oktet, Zveza prijateljev mladine Ljubljana Moste Polje, Center za usposabljanje, delo in varstvo Dolfke Boštjančič Draga, Ženski pevski zbor Kombinat, Dijaški dom Ivana Cankarja.

Prosi za vaš glas.

28 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

S tem smo točko zaključili. Prehajamo na točko

AD 5.

ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA MESTNE OBČINA LJUBLJANA ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu ste prejeli tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Lepo pozdravljeni vsi navzoči. Zaključni račun je tudi letošnje leto sestavljen skladno z Zakonom o javnih financah. Proračun preteklega leta, je doživel dva rebalansa. Prve januarja, drugega oktobra. Poudarila bi rada, da Zaključni račun Proračuna Mestne občine Ljubljana za preteklo leto, izkazuje presežek prihodkov nad odhodki, v višini slabega pol milijona Evrov. Na strani prihodkov je bila realizacija 93,10%. Najvišje so bili realizirani davčni prihodki. Nekoliko nižje so bili realizirani nedavčni prihodki. 85,31 %. Predvsem zaradi nižje realizacije komunalnega prispevka investitorjev. Kjer je bila realizacija 5 milijonov nižja, od predvidenih 10 milijonov. Kapitalski prihodki, se pravi prihodki od prodaje premoženja, so bili realizirani 81% oziroma 3 milijone nižje od načrtovanih. Donacije so bile realizirane le 30,69 %, glede na plan. Vendar v nižjem znesku. V nizkem znesku. Niso bila realizirana sofinanciranja s strani Fundacije za šport. Transferni prihodki pri tej vrsti prihodkov, nismo prejeli 2 milijona vračila s strani Ministrstva, izobraževanje, znanost, kulturo in šport. Ki jih še vedno pričakujemo. In pa pri projektu RCERO, so bili prihodki nižje realizirani, zaradi nižje realiziranih izdatkov, je bila šele proti koncu leta podpisana pogodba. Na strani izdatkov, je realizacija znašala 93,42 % na plan. Izdatki so podrobneje obrazloženi v zajetnem posebnem delu in v tretjem delu, izvrševanje načrtov razvojnih programov. Mestna občina Ljubljana se je v preteklem letu tudi zadolžila. Za 8 milijonov Evrov. Pri tem pa, da so odplačila glavnice znašale 8,2 milijona. Tako, da je neto odplačilo dolga znašalo slabih 200 tisoč Evrov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Urša Otoničar. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa in predlaga tudi mestnemu svetu, da Zaključni račun za leto 2012 sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Ali želi besedo predsednik Nadzornega odbora gospod Slak? Ne. Odpiram razpravo. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem. Ja, ali naj prosim posamezno? Kličem po besedah? Jaz drugač ne znam, kot da odpiram razpravo, ne? Ja, odpiram... Izvolite gospod Anže Logar. Spet razpravo? Se boste prijavil? Logar, vas sprašujem. A, gospa Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Na splošno lahko o zaključnem računu rečem, da so prihodki nižji.../// ...slabo razumljivo.../// ...

Ja, da so prihodki nižji. Gledam kapitalske prihodke. Za 20%. Pa še kakšni prihodki od glob, so pa narasli za 112, na 112 %. Kar je pravzaprav mejekno žalostna slika. Ob tem je namenjenih manj transferov posameznim, posameznikom in gospodinjstvom, za 220 tisoč. Kar pomeni, ali smo v resnici bogatejši? In kako to, če smo bogatejši, da so kapitalski prihodki za 20% nižji? Potem pogrešam v teh gradivih tudi spisek, za kaj natančno je MOL zadolžen. Za katere objekte? Za koliko časa? Kakšni so obroki in kakšne obrestne mere? Če pogledam vrtce. Med cilje ste uvrstili tudi zagotavljanje krajših programov. To seveda, raznolikih krajših programov. To seveda podpiram. Ne ve se pa nič o tem, ali so bili uvedeni? Koliko takih krajših programov in kaj vsebujejo? Ob tem je napisano, da pač gre za visoko kakovost v vrtcih. Me pa znova in znova vsako leto zanima, kdo pa nadzoruje kakovost v vrtcih? S strani MOL-a? Zdaj, težko rečemo, da je to inšpekcija pri enajstih, pri enajstih inšpektorjih. Pa tukaj tud ne gre za kakovost samo didaktičnega procesa, ampak kakovost

poslovanja. V zakonodaji je obvezna samoevalvacija. Tako šol, kot vrtcev. A kdo ve, kakšna orodja uporabljajo šole in vrtci, za samoevalvacijo? Ali kdo ve, koliko so med samo primerljivi, primerljiva ta orodja? Podatek, da samo 25% plačajo starši, vse ostalo občina, je sicer, moram reč, lahko pohvalim. Kar pomeni, da si občina želi pomagat tem staršem. Z razno raznimi dodatnimi popusti, poleg subvencije. Lahko tudi pohvalim Cicibanove urice. Ampak, spet pogrešam pa natančne številke, ne? Tukaj, to je nekaj, kar v tem proračunu, neke natančne kazalce pogrešam. Govora je o nadstandardnih programih. V redu. Kakšen je kriterij za nadstandardni program? Kaj se v nadstandardnih programih dogaja? Tudi to bi bilo dobro zapisati. Saj, gradivo je debelo, ampak, mene ne bi nič motilo, če bi ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...V večje obnove za vrtce je bilo usmerjenih 35 % manj. Čeprav ste lani dvignili ceno. Po mojem mnenju seveda neupravičeno. Je ZUJF znižal ceno dela, ki pa predstavlja več, kot 85 % celotne cene. Programa. Torej, manj denarja je bilo za vrtce. Pri šolah tega ne morem reč. Večje obnove so bile zagotovljene, v skladu z letnimi cilji. Bilo je sicer nekaj manj, kot 100 %. Ampak, vendarle odstotek je dovolj visok, da lahko rečemo, da je to v redu. Zopet se bom vprašala, kaj veste o tem? Kakšna samoinvalvacijska orodja imajo šole? Kako dobro poslujejo? Ali res? V dolgoročnih ciljih programa so tudi dopolnjevanja oziroma sofinanciranje svetovalne službe, ki je nadstandardna. Ker je več delovnih mest, kot zahteva zakonodaja. Vašo, bi rekla, vaš stavek tam notri, da se zagotovi zaposlitve za njih, sicer podpiram. Me pa zanima, kaj je njihova naloga? Ali je zato nadstandardna, ker se je tam znašla v tisti šoli, kjer je bila že prej zaposlena? To je že od leta 90 bilo. Ko smo prešli iz tistega, bi rekla, samoupravnega sistema, v ta sistem plač. In so se tam znašle, kjer so se pač znašle. In jih je pač treba, te svetovalne delavce vendarle vzdrževati, da ne izgubijo službe. Jaz mislim sicer, da je to edina stvar, ki bi jo moral narest, a ne? Te ljudi je treba tud porabit za to, da seveda delajo tiste stvari, ki so potrebne. A je takšen popis narejen? In zakaj na eni šoli je nadstandarden svetovalni delavec, na drugi pa ni? A so tam večji problemi? A je tam sam treba blo zagotoviti službo? Tako, da bi predlagala, da pogledate, kako so te nadstandardi, svetovalni delavci, razporejeni. Razmislite o tem, a so res tam potrebni, a so morda kje bolj? A ne? To pa, da imajo službo, me pa veseli. Pri športu. Pri športu. Pri letnih ciljih. Kakor koli sem se trudila, sem ugotovila, da je, investicijski cilji, da so malo realizirani.

Pot k Savi, pa pet otokov športa, ja. Ampak, vse drugo, v dolgem spisku, pa vidim, da stoji. Nič, nikjer ni napisano, kolk prinesejo telovadnice, ki jih šole morajo oddajati. Ravnatelj trdi, da neprostovoljno. In koliko otroci potem plačajo tiste treninge, ki so pa v tej telovadnici. Pri teh ljudeh, ki jih, ki jim morajo seveda oddat. Brez odškodnine.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nič!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ravnatelj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nič ne plačajo otroci.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Fajn.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne starši.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Kako starši plačajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne otroci, ne starši.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

No, lepo. Če še nadaljujem. Pri mladih. Lahko pohvalim, da so podeljene, število podeljenih štipendij obstaja in to je dobro. Pri izobraževanju odraslih pa pogrešam to, da so rezul..., da je spet napisano, da je to fajn, pa da je kakovostno, pa da je ne vem kaj. Pa kaj je zdaj to fajn, pa kakovostno, pri odraslih? So ti ljudje dobili več zaposlitev? A kdo to šteje? A kdo to sploh razmišlja o tem? Kakšen je rezultat tega? Fino se je izobraževati. Ampak, ali se izobražujejo prave stvari, a ne? In tako dalje. Je pa vprašanje. Pri kulturi lahko rečem, da je fajn videt obisk v Lutkovnem gledališču. Bistveno manj je pa videt obisk, slab obisk v Slovenskem mladinskem gledališču. V Mednarodnem grafičnem centru. Premalo obiskovalcev je. Pa vendar je to center, ki bi oral zanimal celo Slovenijo. A je ta center naredil kakšno reklamo za to, da bi vsaj srednje šole iz cele Slovenije prišle na ogled? Mislim, da bi bilo vredno. In tudi potem, to pomeni večji priliv sredstev. Če se ustavim pri socialih. Vidim slogan Ljubljana za vse. Zakaj me spominja to na volilni slogan SDS-a? No, lepo, da ste si ga sposodili...

... /// ... iz dvorane zvok smeha...

No, dobra volja je dobro zdravje. Kar še naprej. Opomnim pa pri tem, da za slepe Ljubljana naredi izrazito premalo. Če prekrizirate Evropo, od Cipra, ki ni samo slab oziroma dober za koga, ima Ciper recimo, v Nikoziji, čisto vsak pločnik označen s sledilno vrsto za slepe. Če to pogledate, če to pogledate Skandinavijo, a ne? V Skandinaviji je tudi, v Aziji, najdete tudi na Kitajski. Vse dobre, vse velike in vsa dobra glavna mesta imajo to. O socialih lahko rečem, da vidim zapisano, da so stvari, da se skuša pomagati socialno ogroženim. In vidim, da je več vloženega v ljudi, kot v zidove. No, to je tud slogan SDS-a. Ampak, kljub vsemu obstaja, ostaja samohranilka z 200 Evri podpore. In čist verjamem, da za večerjo je njen otrok lačen. Sicer pa lahko pohvalim, da se sredstva na socialih na splošno niso zmanjšala. Kar zadeva okolje, bi rada tudi to povedala. Predvidevate...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tud to je slogan SDS-a. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Jaz bi vas gospod župan prosil, da niste žaljiv in posmehljivi do Svetniške skupine Slovenske demokratske stranke. Vaš posmehljiv odnos je, bom rekel, značilen za tisto, o čemer sem govoril pri prejšnji točki. To je demokratičen deficit. In svetnik ali svetnica, vse kar ima, ima možnost razprave in soodločanja na mestnem svetu. Vaš posmehljiv, aroganten odnos do, do svetnic in svetnikov, je zelo neprimeren. Na ta način onemogočate dejansko neko obliko nadzora, demokratičnega nadzora...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pavlin, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Dajte v razpravi o zaključnem računu. Gospa Škrinjar je začela govoriti o sloganih SDS-a. Jaz sem samo dodal še en slogan SDS-a. Tako, da dajte o zaključnem računu, lepo prosim. Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Če mi ne boste skakal v besedo, z veseljem!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, vam bom vzel besedo, če boste šel mimo proračuna. Izvolite prosim.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

No, hvala lepa vaša visokost, da lahko razpravljam o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana. Jaz mislim, da je, osebno, da je zaključni račun proračuna ogledalo vašega dela in seveda mestne uprave in vaših sodelavcev. Ne bom na dolgo in široko pavšalno razpravljaj o tem predlogu zaključnega računa proračuna. Želel bi pa izpostaviti sledeče. V, na kar nekaj mestih v zaključnem... v zaključnem računu najdemo, najdemo eno podjetje, ki se mu reče Dema plus. In sicer na postavki 420402 Rekonstrukcije in adaptacije. Piše, sredstva so bila porabljena za gradnjo oziroma izvedbo sanacije objekta pokrito igrišče Prečna 7. Izvajalec del je Dema plus. Vrednost pogodbenih del znaša skupaj 786.480,00 €, z DDV. Izgradnja Mrtvaškega mostu na Ljubljani. NRP 7560-10-0094. V katerem piše. V preteklih letih je bila izdelana projektna dokumentacija PGD in PZI novega mostu, cestnik male infrastrukture, pridobljeno je bilo gradbeno dovoljenje. Pridobljena so bila sredstva Evropske unije, .../// ... nerazumljivo.../// ... v višini 950.000,00 € za gradnjo. Na javnem razpisu je bil izbran izvajalec gradbenih del Gradis, Skupina G in podpisana pogodba v vrednosti 2.895.000,00. Tukaj Gradis Skupina G. Prav tako se Gradis Skupina G nahaja na postavki NRP 756/10-0290 Most na Hradetskega. Kjer piše, da so v letu 2010, da je bilo, da je bil izveden javni razpis za pridobitev izvajalca gradbenih del in podpisana pogodba z izbranim izvajalcem, Gradis, Skupine G. Zdaj, Gradis Skupina G, se pogostokrat nahaja v dokumentih Mestne občine Ljubljana. Tako smo, recimo lani, 17. februarja, izvedeli, da se je na javni razpis Mestne občine Ljubljana, za sodelovanje v javno zasebnem partnerstvu, za gradnjo parkirne hiše pod ljubljansko tržnico, kot edini ponudnik, prijavilo le podjetje Gradis, Skupina G. Glede začetega podjetja, o katerem sem začel govoriti, Dema plus. So javno dostopni podatki, da je Mestna občina Ljubljana, z Družbo Dema plus, v letih 2008 do 2011, sklenila devet poslov. V skupni vrednosti 2.698.000 in nekaj Evrov, z vštetim DDV-jem. Tako je Dema plus z MOL-om sklenila, na podlagi pogodb oziroma naročilnice, na podlagi različnih vrst postopka, med drugim je družba izvajala dela v ljubljanskem Magistratu, na ljubljanskem gradu. Sodelovala pri postavitvi protihrupnih in zaščitnih ograj, ob novi cestni povezavi med Opekarsko in Barjansko cesto in tako naprej. Zdaj, pomembno je, da po podatkih in aplikacijah Supervisor, je Mestna občina Ljubljana Družbi Dema plus, to... je prišlo v javnost pred, pred približno dvema letoma, ki je krovni inženiring za izvedbo projekta Hotel Kubo, katerega lastnik je vaša, bom rekel vaša ožja družina, nakazal več kot 1,3 milijona Evrov javnih sredstev. Zdaj, ker govorimo o zaključnem računu, se mi zdi pomembno, da izpostavimo te točke. Še posebej pa izpostavimo nekatere, nekatera, nekatera vprašanja, ki se tukaj porajajo. In mislim, da so legitimna in o katerih lahko oziroma moramo razpravljati na mestnem svetu. Dema plus smo dejali. Gradis, Skupina G. Velik partner Mestne občine Ljubljana, bilo je izbrano za izvajalca garažne hiše pod Kongresnim trgom. Številni so, mediji so predvsem poročali, da je podjetje s tem projektom zasluži precej več, kot ste vi gospod župan obljubljali...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin, zdaj pa glejte... počakal sem, da omenite mojo družino. Še ostale sorodnike. Zdaj pa tak. Zaključni račun. Govorimo leto 2012. Vse mimo tega, zdaj vam dajem pa opomin. In se držite točke, ki jo imamo gor. Imate pa vse druge možnosti, ne? Ko boste šel skoz vrata ven. Medije. Jim lahko vse razložite, ne? Od leta 2008, al pa 2006 naprej, kar želite. To je dobrodošlo. Noben problem. So podatki javni, ne? V tej mestni občini, od leta 2007, ne? So vsi posli oddani na javnem razpisu. In zdaj pa prosim govorite o 2012. Ker o tem razpravljamo. Vse ostalo vam pa jemljem besedo. Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

No, saj to smo, to smo že večkrat govorili, o demokratičnem deficitu. Zdaj, verjetno ste gledali film »...ti report«, v katerem so brali potencialnim storilcem kaznivih dejanj, v naprej misli. Zdaj, jaz ne vem od kod vam pravica, da meni berete misli, kaj vas, kaj želim tukaj izpostaviti? Govorimo o

Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2012 in govorim o vprašanjih, ki se pri tem porajajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Vseskozi pa imam na skrbi davkoplačevalski denar, ki se tako ali drugače pač porablja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kot vedno.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Vi imate svoje stališče o projektih, meni pa prosim dovolite, da imam svoje stališče. Ker se strinjam

.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati.../// ...

... vaše stališče, ne? Zdaj, zakaj sem izpostavil omenjeni podjetji? Zato, ker je, smo bili priča nekaterim zanimivim informacijam, ki so zaokrožile lani januarja 2012. In sicer, tožilstvo je tedaj prejelo naznanilo suma več kaznivih dejanj. V katerem piše, da je prav podjetje, ki ga obvladuje Gradis Skupina G, to je pa podjetje Grep, od Mestne občine Ljubljana prejela dobrih 11 milijonov. In avgusta 2012, še skoraj 4 milijone Evrov. Pol milijona Evrov tega občinskega denarja, to pa zdaj poznamo že vsi, je podjetje Grep, katerega lastnik je Gradis Skupina G, nakazal podjetju Baza Dante, še isti dan pa je to podjetje nakazalo podjetju KLM naložbe, ki je verjetno vam poznano. Denar Mestne občine Ljubljana je tako končal na zasebnem računu vašega podjetja gospod župan. KLM naložbe. Še več, v enem izmed poročil, katerega nek manjši sodni epilog ste prejeli danes po pošti, o vašem načinu poslovanja piše. Ugotovili smo ponavljajoč vzorec, po katerem je zavezanec v letih 2010 in 2011, večkrat dosegel limit negativnega stanja na osebem tekočem računu in je bil...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin. 2012. Ne berite za gospoda Janšo. 2012 imate vi zaključni račun. Lepo prosim. Dajte 2012 govorit. Ne govorite o 2010, 2011. Zdaj pa pravim, zadnji opomin prosim. Izvolite. Če znate 2012.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Tako. Skratka. Ko govorimo o zaključnem računu, govorimo... Izpostavil sem dve podjetji. Ki sta prejeli določeno število proračunskih davkoplačevalskih sredstev. Obe podjetji nastopata v nekaterih zgodbah, ki so javnosti znana. In, ki so po mnenju mnogih medijev in sicer tudi organov pregona, lahko tudi sporna. Zato mislim, da je to, kar, kar imamo danes na mizi, da je premalo natančno določeno in premalo natančno specifičan zaključni račun. Predvsem bi vas pa nekaj gospod župan vprašal. Na podlagi vseh dejstev... vas bi pravzaprav vprašal gospod župan. Ali boste odstopili kot župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor je ne. Naprej prosim. Gospod Brnič Jager. Govorimo o Zaključnem računu 2012...

...///... iz dvorane: gospa Mojca Škrinjar: Repliko na gospoda, prej sem .../// ...

Niste se oglasila. Se opravičujem...

.../// ... iz dvorane: gospa Mojca Škrinjar: Ja, dvignila sem roko.../// ...

Na koga imate repliko

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Na repliko, na gospoda Pavlina.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na katero temo? Na katero točko?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Zaključni račun...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Na katero točko? Zdaj lepo prosim, ne? Na kateri del njegove razprave? Bomo zelo eksaktni, no...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ko je moje mnenje omenil. Na mojo omembo. Mene je omenil...

.../// ... iz dvorane: ? Gospod?: Na začetku...

In želim mu to odgovoriti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vas je omenil?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Mene je omenil, rekel je mestna svetnica. Verjamem, ker sem samo jaz prej razpravljala o zaključnem računu, da je mislil mene.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, niste bila omenjena z imenom, tako, da... izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, nisem ... /// ... nerazumljivo.../// ... razpravljala. Repliko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mi je žal...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Repliko, replike mi ne pustite!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Povejte gospa Škrinjar, kaj vas... izvolite. Imate dve minuti.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, bom povedala. Dragi gospod Pavlin. Vi ste tukaj z nami nekaj sej šele. Mi pa ta odnos trpimo že nekaj let. V resnici je beseda trpljenje. Kajti, aroganten odnos, posmehljiv odnos, kljub temu, da nismo žaljivi, da govorimo, da govorimo vse v, v okviru zakonov. Se ves čas ponavlja. To, o demokratičnem deficitu pa je res. Vendar smo mi tukaj, ki sedimo, smo se totalitarizmu vedno upirali. V totalitarizmu, pa so znano, IQ se zniža splošnim, na splošno vsem prebivalcem, ki so mu ga izpostavljeni. In se mu ga ne uprejo. In se mu ne uprejo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj je povedala za sebe gospa Škrinjar. Jaz sem tako razumel. Gospa Blažič, replika gospodu Pavlinu. Saj je za sebe povedala. Jaz sem zastopil, da za sebe govori.

.../// ... Iz dvorane: Gospa Mojca Škrinjar: Ne, povedala sem, da ljudje, ki se ne uprejo totalitarizmu... - nerazumljivo.../// Več glasov...

Gospa Blažič, replika gospodu Pavlinu. Na katerem delu prosim? A ha, izvolite.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Sem si začel zapisovati neologizme in – vaša visokost – potrjuje le hipotezo, na osnovi slovarja slovenskega knjižnega jezika in slovenskega pravopisa. Spoštovani gospod je uporabil to v ironičnem pomenu, kar pa očita drugim, torej hipoteza o zrcaljenju se nadaljuje naprej. Vendar obstaja tudi kvalitativna razlika oziroma paronim med domišljijo in domišljavostjo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Proceduralno. Spoštovani predsedujoči. Nasprotujem načinu, kako je gospa svetnica, ne samo zlorabila poslovník med svojo razpravo, ter razpravljala direktno izven točke današnjega dnevnega reda. Ampak je direktno zlorabila tudi repliko. Replika je namenjena za to, da se pojasni, če je bil kdo narobe razumljen... narobe razumljen, ali povzet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Logar.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Svetnica je namerno zlorabila to repliko, zato, da je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Logar, dajte mir...

GOSPA MAŠA KOCIPER

...svojo tezo poudarila. In kar je še huje, žalila... žalila...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sam moment! Sam moment prosim! Gospa Kociper, sam moment prosim!

.../// ... iz dvorane – več glasov – nerazumljivo...///

Proceduralni predlog je bil. Ima pravico dobit čas. In ne morete vmes govorit. Ko boste vi, lepo prosim gospod...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Logar, ima... jaz vem, da vas muči! Kaj je proceduralni predlog? Nisem slišal?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Proceduralni predlog svetnici in ostalim svetnikom, da ne zlorabljajo poslovnika in da replike se poslužujejo tako, kot je potrebno.

.../// ... Iz dvorane – več glasov – nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tega ne bom dajal na glasovanje, ne? Ker smatram, da... kako je rečen, tisti IQ, ne? Bo ohranil se. Gospod Pavlin, hočete imet odgovor gospe Blažičevi? Izvolite. Samo gospe Blažič. Minuta.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa gospod župan za besedo. Pa smo spet pri dveh krogih. Večjem in manjšem. Kako enega spraviti v drugega. Jaz repliciram gospe Blažič, zato, ker je... Jaz z njo nisem bil v polemiki. Ona je vzela vas v bran. Zelo lepo. Zelo, bom rekel hvale vredno dejanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ampak domnevam, da se replika da, če bi jaz gospo izzval. Zato se mi zdi popolnoma nepotrebno in pravzaprav vprašljivo s poslovniškega vidika, da ste ji dali repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin. Bi bilo dobro, da preberete poslovnik. Ne rabi bit omenjena. Vsak lahko replicira na tist, kar izjavite. Bila je točno določeno povedano, na kaj se replicira in tako naprej. Ja, in je bilo tak. Gospod Brnič Jager, izvolite. Beseda je vaša.

.../// ... Iz dvorane – več glasov – nerazumljivo...///

Ja. Na katero točko? Je povedala. Na – visokost -. Je povedala. Na besedo visokost. Tako, da je povedala.

...///... Iz dvorane – nerazumljivo... ///

Je povedala na katero besedo. Logar! Ne bodite... Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Nadaljujem to proračunsko razpravo o zaključnem proračunu. Poročilo o Proračunu Mestne občine Ljubljana tam, kjer se je pravzaprav do zdaj že iztekla. In bi izpostavil nekatere elemente tega poročila, ki nakazujejo, da se Mestna občina Ljubljana ne odziva dobro na, na razvojne potrebe samega mesta, regije in v tem kontekstu bi izpostavil na eni strani previsoka zadolževanja. Lahko bi rekli abnormarno previsoka zadolževanja, ki na drugi strani pa se izkazuje, da je edino uspešno podjetje, ki je opravilo nekako svojo nalogo in izpostavlja plus v delovanju, Mestna redarska služba. In mislim, da tukaj se moramo vprašat, predvsem o tistih mehanizmih mestnega proračuna, ki pa bi vendarle Mestni občini Ljubljani, Ljubljana, dali možnosti, da bi korenito spremenila trende. Predvsem v oblikovanju inovativnih politik, v krepitvi podjetnosti, varovanju okolja in tako dalje. Da ne naštevam. Rad bi tud to povedal, da, nekoliko v navezavo na, na dosedanje razpravo. Da smo svetniki, torej bi rekel vsaj opozicija, precej aktivno sodelovali pri pripravi proračunov. Smo vlagali amandmaje. In, da so tako rekoč vsi ti amandmaji bili zavrjeni. Tako rekoč kot amandmaji, ki se ne morejo uvrstiti v proračun. Kot bi temu rekel preprosto zato, ker je v proračunu že vse stehano. Kot bi rekel, kot na lekarniški tehtnici, z lekarniškimi utežmi. In, da not pravzaprav noben, noben amandma, po katerikoli vsebini niti ne sodi. Proračun pa vendarle izkazuje, to se pravi, tukaj se tudi sam moram nekoliko, nekoliko povsem dobronamerno odpret v razpravo protikorupcijske komisije. Ki pa je vendarle poiskala povezavo, da v tem našem proračunu vendarle ni vse tako precizno predvideno. Da je del sredstev, rečmo temu pri gradbenih investicijskih projektih, bil določen že na seji, prejšnjih sejah sem rekel, ampak to po premisleku in po pogledu čez palec. In, da je ta palec pravzaprav dobil težo. V končni fazi, gospod župan, vi ste v predkazenskem postopku. Danes je sodišče zavrglo neko vašo prijavo. Želeli ste neka pojasnila in tako dalje in tako dalje. Nam, mestnim svetnikom pa jih niste dal. Jaz mislim, da bi bilo zelo v redu, ne? Če bi vi sklicali neko izredno sejo, ne? Pa povedal, zakaj ne odstopate? Zakaj...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Jaz prijazno vas poslušam. Še enkrat vam bom povedal, ne? Da boste vedel. Govorimo o Zaključnem računu leta 2012. In držite se te vsebine. Lepo prosim, ne? In to, kar zdaj

govorite, da boste vedel, napačno govorite. Ker sem jaz tožil na upravnem sodišču, glede poročilu KPK-ja v procesnem. In je bilo enako zavrnjeno, kot pri predsedniku vaše stranke. Zdaj pa se držimo leta 2012. A ste prijazen tok? Ne boste mel več besede za to. Lepo prosim. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V redu, nadaljujem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, dajte.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... v, v... v tem kontekstu, da v pojasnjevanjih, tisti, ki pač vstopajo v proračun skozi neodgovorjena vprašanja, vam želim velik sreče v, v pojasnjevanju. Nam svetnikom bi pa lahko tudi kaj pojasnili. Ampak, tist, kar je pomembno, je to, da prekomerno zadolževanje in previsoke cene investicijskih projektov, vlečejo rezultat občine navzdol. In mnogi anexi, ki se pojavljajo v investicijskih projektih, dokazujejo, da je s politiko nekaj narobe. Da je tu potrebno bolj disciplinirano, bolj strokovno, obravnavat. In tudi mestnemu svetu pravočasno predstaviti, v obliki zahtevanih dokumentov. Še posebej v obliki investicijskih programov. Ki omogoča jo mestnim svetnikom, da lahko izvajajo kontrolo nad investicijami. V samem, v samem amandmajskem obdobju, sem na to temo vložil amandma. Ampak, amandma je bil zavrjen. Še kako bi pa danes prišel prav pri tej razpravi, ki ker bi bila razprava bistveno bolj racionalna. To se pravi tudi, tudi očitki svetnikom, ki ste jih izrekli, izhajajo na nek način v tem, da svetniki dobijo svojo predstavo, glede na to, kako stvari potekajo. Relevantni dokumenti pa nam niso ponujeni. Torej, ena od takšnih zadev, ki v mestni občini, kot očitano, kot neuspešno, so, je politika, politika... komunalnega prispevka. Politika komunalnega prispevka bi lahko dala, je nedvoumno spodbuda, mehanizem, s katero bi občina lahko zelo prispevala. K dvigu inovativnosti in poslovnosti. Tudi zaposlovanju in tako dalje in tako dalje. Vendar, občina vodi tukaj politiko, ki bremza pobudnike investicijskih programov. In rezultat je tako in tako slab. Ampak, seveda, ljudje ne morejo štartati z investicijo na ta način, da izgubijo v bistvu štartni kapital, potem pa v bistvu počakajo, ne? Občina bi se lahko tukaj bistveno bolj aktivno vključila, spremljala, predvsem programe, ki se pojavljajo s štartom investicije, na osnovi, na začetku katerih se še nahaja komunalni prispevek. In ne bi na samem štartu onemogočala investicije, z obremenitvami investicijskega, investicijskega, to se pravi investicije, z, z zelo visokimi komunalnimi prispevki. Ampak, bi ga videla kot razvojni element. Morda celo kot vložek. V, v investicijo. In bi na ta način lahko dobro krmarila. Pomagala prav vsem, ki bi se lotevali in na koncu tudi imela zagotovo dober izplen. Se pravi izplen. Preprosto tisto, kar ji po zakonu pripada, bi lahko občina tudi, tudi nedvoumno dobila. Vendar investiciji bi omogočila, da se razvije, da se poslovno vzpostavi. Da pride do rezultatov dela. In počasi se tud potem v nekih procentih, per partes, nekako pol vrne, izplača, tale komunalni prispevek. Vmes so pa stekli programi, delovna mesta, zasedena nova in tako dalje. Skratka, blagostanje, ki izhaja iz politike komunalnega prispevka, je izjemno. Mestna občina Ljubljana, gospod župan, tu moram pač izpostaviti, je pa v bistvu v zelo nekem odnosu do tega, pridobitniškem, izključno pridobitniškem. In je pravzaprav usoda investicij, pobudnikov investicij, torej pobudnikov, na osnovi katerega se, so pri štartu s tem komunalnim prispevkom niti ne zanima. Drugo zadevo, ki bi jo še posebej izpostavil, je neustrezna politika izrabe sredstev Evropske unije. Torej, gre tako za strukturne, kot kohezijske sklade. Tukaj so rezultati izredno slabi. Priložnosti, ki pa jih prav ti skladi,... se opravičujem... ki pa jih prav ti skladi odpirajo in dajo možnosti prav vsem. To se pravi pravnim in fizičnim subjektom, so izjemne. Občina bi lahko s svojim aparatom tukaj bistveno prispevala in ponovno zelo uspešno krmila mestni razvoj. Če se v tem kontekstu ozrem na infrastrukturo, vem, da so v Ljubljani problemi z infrastrukturo. Infrastrukturni projekti se povezujejo tudi s komunalnim prispevkom, ki zagotavlja visok javni interes. Skratka, na kratko, zaključujem to zadevo. Prav bi bilo, da bi se glede tega v bodoče bistveno bolj premislilo in odločno vstopalo in pridobilo Ljubljani prepotrebna sredstva za vzpostavitev javnega potniškega prometa, pa na splošno prometa, varovanja okolja, kar sem že omenil. Predvsem pa, predvsem pa vsem vrst pobud. Hvala lepa za enkrat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Najprej, moram reč, da sem razočaran nad pasivnostjo nadzornega odbora. Predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je prišel poslušat razpravo o zaključnem računu. Brez, da bi uvodoma, ko mu je gospod župan dal besedo, na kratko orisal videnje nadzornega odbora o proračunu. Mislim, da to ne govori o proaktivnem, o proaktivni nadzorstveni funkciji nekega organa, katerega prvi namen je natančen pregled poslovanja Mestne občine Ljubljana. In upam, da je tokrat zadnjič, da je predsednik nadzornega odbora prišel samo poslušat, brez, da bi vsaj nek kratek povzetek tega dokumenta podal. Jaz upam, da ga je do sedaj vsaj prebral. Kar se tiče proračuna. Naša svetniška skupina in predvsem opozicija, je vsakič ob sprejemu Proračuna Mestne občine Ljubljana opozarjala na prenapitjenost, na napačna predvidevanja glede prihodkov. Ne toliko glede odhodkov. In na nerealnost priprave posameznega proračuna. Zdaj ugotavljamo spet, da smo imeli prav. Če pogledamo tist osnutek proračuna, ko smo se pogovarjali o njem, brez n-te številke rebalansa, ki so v mestni upravi Zorana Jankovića seveda pravilo, ne izjema. Je razlika med planiranimi prihodki, kar 52 milijonov. Na začetku smo planiral prihodke v višini 314 milijonov. Danes, v zaključnem računu, vidimo, da je bilo teh prihodkov 262 milijonov. In, če gremo naprej, po posameznih postavkah, lahko ugotovimo bistvena odstopanja od tega, kar so nam kreatorji proračuna zaobljubljali, da bodo v letu 2012 storili. Tako na primer na prihodkih od prodaje osnovnih sredstev, prodaja zgradb in prostorov. Smo tukaj, v tem prostoru poslušali obljube, da bomo v letu 2012 prodali za skoraj 23 milijonov Evrov zgradb in prostorov. Realizacija, 5, 3 milijone. Ali 23 %. Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev. Enako. Obljuba o 14 milijonih. Realizacija 8,3 milijone. Oziroma 58 %. Transforni prihodki. Obljuba 16,6 milijona. Realizacija 2,3 milijone. In pa, najbolj uspešno gospod župan, vi se vedno hvalite s tem, kako dobri smo pri pridobivanju evropskih sredstev. Obljuba 12,5 milijonov. Realizacija 850 tisoč. 7 %. Je pa zanimiva postavka pri kaznih in odškodninah. Tu pa ste predvidevali 3,3 milijone Evrov. Realizirali pa 8,8 milijonov Evrov. In nenavadno, na strani 1.17, je skoraj trikratni skok brez obrazložitve. In dvomim, da je ta trikratni skok posledica tožb ene od svetnic opozicijske svetniške skupine. Kar se tiče zadolževanja. Res je ostalo, kar se tiče Mestne občine Ljubljana na enaki ravni, kot leta 2011. Ampak, glej ga zlomka. Javni Holding Ljubljana. Skok iz 8,8 milijonov na 26,1 milijona. Kaj je razlog? Vemo, da ste leta 2010, s spremembo pravil odnesli nadzor iz mestnega sveta v svoje lastne sobane. In očitno je zadolževanje na trgu, za Mestno občino Ljubljana prezahtevno, zato išče obvođe preko drugih institucij. Škoda je spet ugotavljat, da je Mestna občina Ljubljana še naprej faktor plačilne nediscipline. Zapadle, ali neplačane obveznosti, še vedno presegajo 3 milijone Evrov. Za nekatere. Za nekatere druge pa ne. Kolega je prej omenil Demo plus. Kjer ima, ne vem, v prvih dveh mesecih, od 250 milijonov prilivov, kar 222 tisoč Evrov iz Mestne občine Ljubljana. Temu podjetju res ni težko. Gradis Skupina G. Enako. Prav danes smo ugotovili, da je tako Gradis Skupina G, kot Grep, na seznamu davčnih dolžnikov. Grep v razredu od pol milijona do en milijon. Gradis skupina G od 100 tisoč, do 300 tisoč. No, med davčnimi dolžniki je tudi vaša Electa. Ampak, Mestna občina Ljubljana še vedno očitno dolguje tistim, ki jim lahko. Nekatera podjetja pa ostajajo naprej privilegirana. In, ko smo že pri privilegijih. Tudi nekatera športna društva ostajajo v Mestni občini Ljubljana privilegirana. Nekateri od teh športnih društev vodijo tudi pomembni funkcionarji vaše stranke. In prav zanimivo je, kako skače prispevek Mestne občine Ljubljana tem športnim klubom, v zadnjem času, ko je recimo število gledalcev v Stožicah, upadlo za 40 %. Omenjam pa to zaradi nečesa drugega. Namreč, prej smo govorili o transparentnosti in demokratičnem deficitu. Recimo jaz sem tri mesece nazaj spraševal o donacijah mestnih podjetij in Mestne občine Ljubljana podjetjem, ki jih vodijo funkcionarji Liste Zorana Jankovića oziroma Pozitivne Slovenije. Pa ste mi zamolčali odgovor, da Mestna občina Ljubljana namenja recimo Košarkarskemu klubu Olimpija, skoraj milijon Evrov. Tega odgovora nisem dobil. In me je zelo zanimalo potem, ko sem omenjene podatke dobil iz medijev. Tako, da če nimate v hiši urejeno tako, da na svetniška vprašanja oddajajo verodostojne informacije, mislim, da je to še ena naloga, ki vas čaka v prihodnje. Drugače pa, ta zaključni račun zagotovo kaže na slabo planiranje mestnih financ. In še enkrat, apeliram pri pripravi naslednjega proračuna, ko bomo do tega prišli oziroma zdaj smo že. Ampak, ko bomo do rebalansa prišli, da boste opozarjal oziroma upošteval naše konstruktivne predloge in proračune oblikovali tako, da

potem razlika med sprejetim proračunom in zaključkom oziroma realizacijo, ne bo tako enormna, kot je pri tem proračunu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa zaključujem razpravo. Ni več prijavljenih. Pripada mi gospod... A boste vi odgovoril? A čem jaz odgovorim?

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Pripada mi pet minut. Za zaključno, skupaj z Uršo bova odgovorila. Najprej na neutemeljeno kritiko nadzornemu odboru. V skladu s poslovníkom ima čas za svoje poročilo do 1. oktobra. In to je bilo pojasnjeno, zakaj je prihajalo do tega neskladja. Zato, kar vi govorite, ne more...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na žalost, gospod Logar, bil sem čisto tih deset minut. Zdaj boste pa vi tih!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In... zato mislim, da je lepo, da ste prišli poslušat. Tudi vse pripombe opozicije. Kaj bi opozicija dala, da bi kje drugje bil tak dober zaključen račun, kot je tu v mestni občini. Mimogrede, pa da samo omenim to, da Mestna občina Ljubljana ne daje nobenemu donacij. In je treba ločit, sredstva pridobljena na javnih razpisih in donacijah. Ampak, mogoče, ne? Če bo še v tej sestavi ostal mestni svet, se bo nekdo to naučil, kaj so donacije, pa sredstva na javnih razpisih. Gospod Logar, vas bodo podučil od zunaj, če boste hotel. Sicer je pa, za zaključni račun, bom drugač rekel, da sem pa jaz ponosen na svoje sodelavce, tako v mestni upravi in te, ki jih je vodil pred tem direktor Vasja Butina, zdaj vodi Jožka Hegler. In bi rad povedal, da v tem letu, ki je bilo leto gorja v tej naši državi, smo v Ljubljani speljali vse projekte, ki so bili zastavljeni. In v tem zmanjšali zadolžitev za 200 tisoč Evrov. Pri vseh projektih in zaključili, zaključni račun s 500 tisoč Evrov plusa. Če bi to imeli na nivoju višjem od nas, ne bi se bal nobenih trojk, še to, pa tiste ki mislijo prideti. In še dodatno, ko je bila razprava, ne? O naših podjetjih. Bi se rad zahvalil tudi sodelavcem v javnih zavodih in podjetjih. Imamo jih kar 111. In tisti, ki ne veste, ne? Ki hodite na neke kulturne prireditve, ali na šport. Od 111 podjetjih in javnih zavodih, sta samo dve v izgubi. In to LPP, ki vemo zakaj, ker mu nismo pustili višjih cen. In mu nismo dal tud dost donacije. In pa Snaga. Zaradi predpisa. Ko smo govorili o tistem, postavki, kako niso znal splanirat plačilo kazni in odškodnin. Ja, nismo znali, ker nam je vlada v lanskem letu vzela, za zadevo iz leta 94, poudarjam, leta 94, 5 milijonov. Po vseh teh dogovorih in dodatno, kljub sodbi sodišča, 2 milijona za Stožice. In ni jih vrnila. Kljub sodbi, pravnomočni sodbi sodišča. Rad bi tudi povedal, da smo v lanskem letu, ko smo dobili manj evropskih sredstev, ne? Prej je kolegica Otoničar povedala, gre za RCERO projekt. Ki se je kasneje podpisal. Bi pa rad omenil, da smo dobili na razpisu, v prejšnji vladi, ne? Izjemno lep odziv, kar šest vrtcev zbranih, da dobimo sredstva za, na razpisu za sofinanciranje. Na žalost, poleg tega, da smo dobili na razpisu, pogodbe niso podpisane. In še enkrat. Vsi naši projekti so šli naprej, razen tistega, ki je bil ustavljen z enim, enoletnim, da ne rečem kakšnim zakonom, ki je ustavil gradnjo garažne hiše pod tržnico. Pa upam, da bomo letos dobili gradbeno dovoljenje. In že zdaj javno povem, da bo en del tega projekta razstavljen in situ, predvsem za tista vstopna vrata. Torej, še enkrat Jožka, sodelavke in sodelavci. Iskrena hvala za vse, kar ste dali lani. In vem koliko delate. In ne ozirajte se na te žalitve opozicije, ker so neverjetne, ne? Ker, če bi kdo pogledal, kaj ste naredili, ne? Bi lahko naštel med drugim tudi, da smo imeli v letu stečaja SCT-ja 18 projektov z SCT-jem, ko je šel v stečaj. Pa smo vse zaključili. Po istih cenah, poudarjam! Res, da je bil rok pa daljši. In prinesem tud zahvalo našim sodelavcem v zavodih, kulturnih ustanovah, šolah in vrtcih. In naše veselje, ne? Če gledate tisto, da smo največ denarja namenili prav šolam in vrtcem. Ko vi kritizirate ta naš zaključni račun, je treba povedat, da smo lani dobili dve izjemni nagradi. V Barceloni. Prvo nagrado med 347 prijavljenimi projekti, iz ... držav Evrope, za prenavljanje nabrežij Ljubljane. In pa nagrado Gubbio. Prav pri Kongresnem trgu, za arheologijo. In, kot zaključek vsega tega, je Ljubljana finalist! Zelena prestolnica Evrope, še s tremi

mesti. Tako, da nadzorni odbor, gospod Slak, dobrodošli. Imate čas. Zdaj bom zaključil. Hvala lepa za besedo. Zdaj še vam gospod Slak besedo. Potem gremo pa na glasovanje.

GOSPOD FRANC SLAK

Hvala lepa. Jaz moram reč, da sem presenečen nad kritiko, ki smo jo danes doživeli. Ker, bil sem tri mandate v mestnem svetu. In se zavedam, kaj se lahko diskutira. Tisto, kar je na dnevnem redu. Na dnevnem redu ni bilo nikjer napisano, da danes daje poročilo nadzorni odbor. Drugo pa, jaz sem to razložil pri zaključne računu za leto 2011. Kaj je delo nadzornega odbora in tudi kako moramo v skladu s statutom in poslovníkom delat. Na žalost je takrat Slovenska demokratska stranka zapustila sejo, tako, da tega ni slišala. Naš čas je pa 15. oktober. Takrat bomo pa dal poročilo za tekoče leto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
34.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2012.

Gospod Brnič Jager, želite? Izvolite gospod Brnič Jager, obrazložitev glasu. Minuto imate.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Glasoval bom proti. In sicer, moram povedat, kot sem že omenil, v opoziciji vsi si prizadevamo z amandmaji rešit, dodat nekaj proračunu. Ne vstopamo, vaše nerazumevanje, vaša kritika naših nastopov, povedano, ali poslušate oziroma preslišite. In to mi ni všeč. Tukaj vam pač ne morem dat podporo. In v končni fazi, ena drobna zadeva. Občina, ki sicer podpira šport, vodi sodne postopke proti Narodnemu domu Iliriji, proti Gibu Šiška in tako dalje. Zaradi njihovih upravičenih zahtev, da nadaljujejo vrhunsko tradicijo športa. In tukaj jih občina želi s tožbami onemogočit v njihovem izvajanju. Še kako pomembnega športnega programa. Torej, to je še en dodatek, zakaj bom glasoval proti proračunu. Hvala lepa.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega obrazložitvi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, obrazložitev glasu.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

No, obrazložitev glasu. Glasoval bom proti. Zarad tega, ker kaže na demokratični deficit. Glede na to...

-----smeh iz dvorane....

... da ne dobim vseh podatkov, na podlagi katerih bi se lahko odločali. Gospod župan, danes ste priznali tudi, da gradnja garažne hiše pod tržnico še nima gradbenega dovoljenja. Da ga boste dobili šele v prihodnje. Prej ste omenili, da vsi postopki oziroma vsi posli v Ljubljani poslujejo oziroma se dobijo prek jav...

-----konec 2. strani I. kasete-----

....razpisa ne drži. Novi trg, novega Petkovškovega nabrožja, nabrežja, pogajanje z izvajalcem. Neposredna pogajanja. In, glasoval bom tudi zaradi tega, ker je očitno med nadzornim odborom, torej, med nadzorstveno in izvršilno funkcijo, tako idiličen odnos, da potem rabote...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Pavlin, izvolite naprej, nimate več. Je potekel čas, ne? Gospod Logar. Hvala lepa, ne morete več. Kar govorite sami sebi. Gospod Pavlin!

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Glasoval bom proti iz več razlogov. Prvi je ta, da tekom razprave niste želeli, ali pa pač ni bilo volje, odgovoriti na nekatera legitimna, resna vprašanja, ki se pojavljajo pri poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2012. Ni bilo odgovora na vprašanja glede porabe davkoplačevalskega denarja, z povezanimi podjetji, ki so tako ali drugače povezana z županom, ali z Mestno občino Ljubljana. Zdaj, riziko glasovati za je prevelik. Ne nazadnje, kot je vsem nam znano, tečejo dovolj resne preiskave v tem oziru. Tako, da glas za, je pravzaprav nemogoč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na glasovanje.

Poteka, O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2012.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

10 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko šesto. Hvala lepa Urša, čestitam za proračun. In za zaključni račun.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BO 1/1 LESNINA, ŠT 1/1 OBMOČJE ŽG IN ŠO 1/1 KURILNICA, ZA ISLAMSKI VERSKO KULTURNI CENTER

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. In amandmaja župana. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev. Alenka, kratko.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Sprejem Sprememb in dopolnitev OPPN-ja, za Islamsko versko kulturni center, bo omogočil gradnjo objektov v centru, v skladu z rešitvijo, ki jo je komisija natečajna potrdila, kot najboljšo oziroma optimalno na urbanistično arhitekturnem natečaju. Dokument je v fazi predloga, kot dopolnjen osnutek, ste dokument sprejeli skupaj s pripombami. Bil pa je tudi javno razgrnjen. Glede na to, da je bilo to pred slabima dvema mesecema, sprememb ne bom ponavljala, ampak se bom, v skladu s poslovnikom, omejila samo na pripombe in pa spremembe med osnutkom oziroma dopolnjenim osnutkom in predlogom. Na pripombe in predloge svetnikov in svetnic Odbora za urejanje prostora ter fizičnih in pravnih oseb, v času javne razgrnitve, ste v gradivu, ki ste ga prejeli, dobili obširna pojasnila in odgovore. Nekatere oziroma pomembnejše med njimi, bom omenila. Upošteevane so skoraj vse pripombe projektantov teh objektov, ki se nanašajo na manjše korekcije glede regulacijskih višin terena. Kvadratur. Na manjše terminološke in podobne pripombe. Potem so bile prejete pripombe, sprejete pripombe in upošteevane v odloku, ki jih je dal Odbor za urejanje prostora in se nanaša na prometne ureditve. Tako so usklajeni parkirni normativi, z normativi iz sprememb OPN-ja. Upošteevane pa so tudi sugestije, da se humanizira prometne ureditve. Tako je na primer dvignjeno križišče, na nivo pešca in podobno. Poleg omenjenih, pa je delno upošteevana tudi pripomba, ki se nanaša na ureditev povezave, peš povezave,

med Šiško in Bežigradom. V izvedbi podhoda, nadhoda, nad železniškimi tiri. Kot sem že, pri obravnavi dopolnjenega osnutka tega OPPN-ja omenila, je izvedba tega podhoda oziroma nadhoda, omogočena že v OPN-ju in ni vključena v območje OPPN-ja. Pač pa smo, zaradi nespornosti oziroma ne... dopuščamo možnost ureditve, smo določila OPPN, dodali določila, ki to omogočajo. Seveda pa smo to tudi predhodno prostorsko preverili. To je ta povezava, ki je predvidena v OP, OPN-ju in pa ta preveritev prostorska ureditve izhoda oziroma nadhoda ter peš povezave z območjem, pa v nadaljevanju tudi železniškim muzejem. Zato predlagamo, da mestni svet ta predlog OPPN-ja sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da pove stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za Islamski versko kulturni center soglasno podpira in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 125. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. Tle sta dva amandmaja, zaradi tiskovne napake. Gre za napačno uporabo besede, tako, da je to popravljeno.

Odpiram razpravo k 4. členu, h kateremu sem vložil amandma.
Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Lepo prosim za vaš glas.

26

Glasovanje poteka O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 4. členu se v zadnjem odstavku besedilo – prostorske enote, nadomesti z besedilom – funkcionalne enote.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo tudi o 8. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU AMANDMAJA, kjer pravi:

V 8. členu se v prvem odstavku besedilo – prostorske enote, nadomesti z besedilom – funkcionalni enoti. In v sedmem odstavku besedilo – prostorske enote, nadomesti z besedilom – funkcionalne enote.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja, ki so navedeni. Za Islamsko versko kulturni center, skupaj s sprejetima amandmajema.

Prosim za vaš glas.

Izvolite gospod Brnič Jager. Obrazložitev glasu.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Glasovali bomo za. Podprli bomo predlog odloka. Bi pa opozorili na, na pobudo Islamskega, Islamskega versko kulturnega centra, ki apelira na bolj, bolj, kaj bi rekel, človeški, dinamičen naslov ali kakršen koli odnos, pri obravnavi komunalnega prispevka. Naj se jim olajša, olajša težave, naj jim komunalni prispevek ne onemogoča štarta investicije. Vsi smo zainteresirani, da se zadeva kar se da hitro uredi. To je ena zadeva. In druga stvar, mislimo tudi, da so upravičene kritike na, na prelaganje jedra bremena na Islamsko skupnost, pri, pri izgradnji komunalne infrastrukture... skratka, upam, da bo, da bodo te zadeve uslišane in da bo zadeva uspešno potekala naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, obrazložitev glasu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glasoval bom za. Zato tud pri prejšnji točki o proračunu, nisem razpravljaj tako, kot moj predhodnik. Ker zdaj ne gre skupaj, ne? Prej ste kritiziral prihodke pri proračunu, zdaj bi kar nekaj olajšal enega investitorja! Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključeno.

Gremo na glasovanje prosim O SKLEPU. In sicer:

Prosim za vaš glas. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja, za Islamsko verski kulturni center, skupaj z amandmajema.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

POROČILO O DELU MESTNEGA REDARSTVA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center, poročilo pristojnega Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Ter dopis župana o dodatni poročevalki. Prosim gospo Barle, da poda uvodno obrazložitev. Kratko.

GOSPA BARBARA BARLE

Tako. Predstavili bomo naše poročilo o delu v letu 2012. In sicer, je zastavljeno isto, kot v preteklih letih, le da je dodan eno pomembnejših poglavij, to je poglavje V skupnost usmerjenega dela oziroma SUDMR. In s tem bomo tudi pričeli. SUDMR je bila sprejeta na decembrski seji, v letu 2011. Pa, k... pa pristopili smo, kot k pristopnemu uvajanju. Glavni cilj te strategije je sodelovanje mestnega redarstva pri reševanju težav lokalne skupnosti. Vzajemno z občani in obiskovalci Ljubljane. Pri tem pa je potrebno poudariti, da je bilo potrebno že od samega začetka jasno, da bo potrebno to spremeniti. Tako miselnost občanov, kot tudi samih mestnih redarjev. Tuki mate izpostavljene nekatere najpomembnejše, naša prizadevanja. Ki so bila na tem področju. In sicer, sodelovanje s tujimi predstavniki in skupnostmi stanovalci. Udeležili smo se različnih prireditev, na teh prikazali

naše delo ter sodelovali na tematsko usmerjenih nadzorih in akcijah. Kot je akcija Pešec. Evropski teden mobilnosti, Dan brez avtomobila. Pristopili smo k nakupu promocijskega materiala. Različne novice. Kot je o naših uspešnih akcijah pomoči občanov, pa smo objavili tudi na naši spletni strani, kjer imamo tudi razdelek, Najpogostejša vprašanja in odgovori, ki jih dopolnjujemo, glede na vprašanja, najpogostejša vprašanja, ki jih dobivamo. Pomemben, kot pomembno delo se je izkazala tudi naša pomoč v kritičnih situacijah. Pomagali smo pri različnih prometnih nesrečah. Vsi sodelavci pa imamo opravljen tečaj osnovnih postopkov oživljanje. Velik delež predstavljajo tudi predlogi na Oddelek za gospodarsko dejavnost in promet. Predvsem takrat, ko opazimo, da je pri ukrepanju nek problem. Smo pa velik teh predlogov pripravili v sodelovanju z občani, pa tudi z nekaterimi drugimi subjekti. Velik delež predstavljajo elektronska sporočila. 3741 prejetih. 2018 poslanih. Razlika je v različnih dovoljenjih, ki jih prejmemo na elektronski naslov mestnega redarstva oziroma smo v nekakšnih obvestilih in povabilih na socialna omrežja. V letu 2012 pa smo pristopili tudi k dvema pilotnima projektoma, uvedbe vodij četrtnih okolišev. In sicer, na Četrtni skupnosti Center in Četrtni skupnosti Rudnik. Eden izmed občinskih redarjev pa tudi aktivno sodeluje v Sosvetu za varnost, v Četrtni skupnosti Center. Konec leta smo pristopili tudi še k oblikovanju vodij četrtnih skupnosti. V letu 2013 sta bila že določena, dve vodji četrtnih okolišev. Tuki smo pa naleteli na en problem, ker menimo, da bi bilo treba urediti neko novo institucionalno obliko. In k temu smo že pristopili, v sodelovanju s pristojnim ministrstvom. Nekak učinkoviti čas našega dela na tej strategiji je 1236 ur in 50 minut. Imamo posebno aplikacijo, v kateri beležimo vse tiste naše SUDMR akcije. Tako, da smo tudi prišli do tega časa. Tukaj je še nekaj slik, pomoči pri prometni nesreči. Pogovoru z občani. Pa tudi v pogovoru, predstavitvi našega dela otrokom. Sledi Odsek za redarstvo, nadzor cestnega prometa. Zmanjšuje se, zmanjšuje se število izrečenih represivnih ukrepov. Povišuje pa število izrečenih opozoril in tudi izdanih plačilnih nalogov na kraju osebno. Zakaj je to pozitivno? Zato, ker kršitelja na kraju prekrška seznanimo s tem, kakšen prekršek je naredil. Kaj to pomeni in definitivno ima to neko dolgoročno posledico za njega. Zmanjšalo se je število odrejenih priklencev z lisicami. In tudi odvoza s pajkom. Ampak, to je pa povsem logična posledica zmanjšanja na splošno izrečenih represivnih ukrepov. Nadaljuje se trend iz leta 2010, zmanjševanja števila, števila prejetih prijav zapuščenih vozil. Število pooblaščenih uradnih oseb pa nekaj ostaja skozi leta na enaki ravni. Tukaj je še prikazan ta delež izrečenih opozoril. Vidimo skor petdeset procentni preskok. Pač razlika je v tem, da smo izrekli tudi manj represivnih ukrepov. Zato je tudi ta odstotek tok večji. Kršitve s področja prekoračitve hitrosti. Tuki mam prikazano efektivno merjenje, ki je najvišja od kar smo pričeli. S tem je pa tudi pomembna novost. In sicer smo v letu 2012 pričeli z merjenjem v obe smeri. Uvedli smo novo metodologijo. In sicer, da na vsaki lokaciji stojimo približno do 30 minut. Na isti lokaciji pa smo lahko tudi večkrat dnevno. Tuki je pa še znan, število teh znanih prekoračitev. Videti je, da je pač velik večje število prekoračitev. Kar je pač posledica tega obojestranskega merjenja. Spremembe metodologije. Lahko pa tudi izpostavimo, da smo pač merili v okolici ustanov, kjer se zadržujejo najšibkejši udeleženci v prometu. To pomeni v okolici zdravstvenih domov, v okolici šol, vrtcev. Pa na lokacijah, ki so jih sami občani zaznali kot problematične. Kršitev javnega reda in miru. Tuki je na splošno, tako skupaj, kot po vseh kršitvah zmanjševanje števila prekrškov. Razen na področju beračenja. Kar je v bistvu pozitivno, ker to so prekrški, ki so tako za obiskovalce, kot za same občane, zelo neprijetni. Na tem področju javnega reda in miru, je potrebno vzpostaviti sodelovanje s policijo. Tuki je posebej Policijska postaja Center, celodnevno. Tvorimo mešane patrulje. Tako v dopoldanskem, pa v popoldanskem času. Pa ob koncu tedna. Od četrтка do sobote, pa tudi ponoči. In pa izmenično dnevno tvorimo skupno patruljo z ostalimi policijskimi postajami, na območju MOL. Največ prekrškov je bilo storjeno zaradi nedostojnega vedenja do uradne osebe. Kar je pa hujše od tega, so pa kazniva dejanja, ki jih pooblaščenke uradne osebe prijavijo na policijskih postajah. Do teh je prišlo v letu 2012 v dveh primerih. In po obeh teh kaznivih dejanjih, sta pooblaščenca oziroma redarja nastopila bolniški dopust. Uporaba prisilnih sredstev, na podlagi Zakona o občinskem redarstvu. Tudi tukaj se zmanjšuje. Bila je pa v enem postopku uporabljena fizična sila. Tuki velja poudariti, da redar, v tem postopku ni bil poškodovan. Nadaljujemo z Odsekom za prekrškovni postopek. Prekrški cestnega prometa javnega reda in miru. Odstotek vloženih pravnih sredstev, glede na znane plačilne naloge, ostaja nekaj na isti ravni. Od 5 do 6 %, kot v prejšnjih letih. Tudi pri obravnavi prekrškov prekoračitev hitrosti, ostaja na ravni od 11 do 12%. Samo število aktov se je zmanjšalo. Lahko pa poudarimo, da pač sledimo, da je plačilni nalog prekršitelju izdan v najkrajšem možnem času. Tuki je pa predvsem pomembno, da pridemo čim prej do tega dejanskega

kršitelja. Kar pomeni tudi odzivnost tako pravnih, kot fizičnih oseb, ki so lastniki vozil, od njihove odzivnosti. Prekrški na predlog oškodovanca in sicer oškodovanca Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice. Tuki je zaznan velik porast, tako pri prijatih predlogih, v primerjavi z lanskim letom, kot tudi izdanih aktov znotraj postopka. Na račun mestnega redarstva, obravnava prekrškov, za obdobje nazaj in na področje in razlog javnega podjetja, ker se ta plačljiva območja širijo. In, ker so povečali nadzor teh območij. Sledi še Odsek za prekrškovne finance in tehnično poslovanje. Tuki so prikazani skupni prihodki. Prihodki s transakcijskih računov stroškov prekrškovnega organa in glob, se stekajo v proračun MOL. Stroški sodišč pa v državni proračun. Tudi nekatere globe, ki pač tuki niso prikazane, se iztekajo v državni proračun. To je v primeru obdolžilnih predlogov in mladoletnih oseb. Tuki je še pregled plačil glede neznanih akt. Največ je bilo na plačilnem nalogu za hitrost. Obvestilo vozniku. Plačilni nalog za mirujoči promet. In pa aktov JPLPT. Predlog oškodovanca. Kar je posledica pač tudi večjega števila izdanih aktov. Odsek za prekrškovne finance in tehnično poslovanje. Obsega tudi to administrativno tehnično poslovanje. Kjer je pa zelo pomemben del izdaja tiskovin in sicer tako, kot plačila, tuki največ plačilnih nalogov za radar. Plačilnih nalogov za mirujoči promet. In pa aktov v postopkih JPLPT. Še kadrovske zadeve. Nekak ostaja na isti ravni. V letu 2011, v začetku leta, ... 2012, pardon. Smo pristopili k umestitvi Odseka za prekrškovne finance in tehnično poslovanje. Ki je bil sistematiziran v decembru 2011. Tuki je pa tudi pomemben ta del števila, število prejetih pritožb, na delo mestnih redarjev. Prejeli smo jih 22. Od tega je bila ena v celoti utemeljena. Delno utemeljenih. Ostale so pa bile neutemeljene. Obravnavamo pa jih v skladu z Zakonom o občinskem redarstvu oziroma z Zakonom o javnih uslužbencih. In še zaključek. V letu 2012, najpomembnejši del zagotovo SUDMR. Zmanjševanje števila represivnih ukrepov. Povečevanje števila izrečenih opozoril. Merjenje prekoračitev v obe smeri vožnje. Trend ne vlaganja pravnih sredstev oziroma ostajanja na nekakšnih ... ravni prejšnjih let. Aktivno smo pristopili k reševanju postopkov prekrškov, ki so jih storili tuji državljani. Tu smo naleteli nemalo problemov. In pač moramo zadevo obravnavati, glede na zakonodajo posamezno oziroma sklenjene dogovore s posameznimi državami. V letu 2012 smo aktivno sodelovali pri razvoju aplikacije za vodenje prekrškovnega postopka in razporejanja dela. Pomemben del pa je tudi sodelovanje naše, v času prireditve v športno rekreacijskih centrih, urejanje in usmerjanje prometa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Sodelovanje na protestih. In pa 1. 10. 2012, je mestno redarstvo praznovalo dvajseto obletnico ustanovitve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Barbara. Gospod Istenič, stališče odbora prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Odbor je obravnaval Poročilo o delu Mestnega redarstva MOL za leto 2012 in ga predlaga Mestnemu svetu MOL v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Razprava prosim. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Predlagam, da ponoč pajki ne odvažajo avtomobilov. Smatram, ljudje tudi telefonarijo. Da je to čist brez potrebe. Pred tem, ko tega ni bilo, so ljudje normalno živeli v Ljubljani. Pa ni nobeden odvažal avtomobilov. Če gre za izjemen primer, se tisti izjemen primer najprej obrne na policijo. Policija naj pa pokliče redarstvo, kjer je, eden ali pa dva dežurna. Drugač naj grejo pa lepo spat. To je čisto dobičkonosno podjetje. In mislim, da je treba tu zmanjšati odvoz avtomobilov ponoč. Kar naprej vozijo. Dan in noč. Štiriindvajset ur. Tako pravijo tisti, ki stanujejo ob cestah, kjer te tovornjaki vozijo. Ne vem, če imate na to kakšno pojasnilo? Druga stvar je pa toleranca. Že dolga leta ugotavljamo, da ob določenih prireditvah, obstaja v Ljubljani toleranca. Do parkiranja avtomobilov. Kar je povsem pravilno. To podpiram. Recimo, pred dogodki v cerkvah, pri porokah v cerkvah. Parkirajo na pločnikih, na pol na cesti. Ob cesti in tako naprej. Nikjer ni nobene oznake na avtu, da je

šlo tam redarstvo mim. Še več, opažam, da se promet umiri, če so taka nepravilna parkiranja, ker vsak pazi, da ne bo koga povozil. In smatram, da je to čist prav, če tam parkirajo, ko je prireditev v cerkvi, za različne praznike, al pa poroke. Mene to nič ne moti. Nikogar ni v letih nazaj motilo. Ampak, naj priznamo to toleranco. To hočem doseči. Ne, da se tukaj delamo potem bolj papeške na drugih mestih, kot papeži. Tuki pa spregledujemo nekaj, kar bi lahko mirno priznal. Brez prometnih znakov in tako naprej. Toliko, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlin. Pol... Roman. Na koncu odgovor. O nočni vožnji pajkov, no. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa gospod župan za besedo. Zdaj, jaz bi ob Poročilu Mestnega redarstva želel razpravljati iz enega vidika. To je vidik mestne politike oziroma politik, s strani upravljavca oziroma tistega, ki sprejema politike na področju mestnega redarstva. Ki usmerja delo mestnega redarstva. In ki predpisuje od pravne podlage, pravnih aktov, do ostalih stvari, ki so povezane z delom mestnega redarstva. Zato se v razpravi ne bom dotikal ad... kot se včasih popularno reče, ad personam, ne? Dela mestnega redarstva. Ampak predvsem ad rem. Z mislijo na politike, kot polise mestnega redarstva. Najprej seveda, prva stvar, ki mi je padla v oko, je povečano število zaposlenih na mestnem redarstvu za dva uslužbenca. V letu 2012. Zdaj, v težkih časih, v kriznih časih, ko je potrebno obseg javnega sektorja zmanjševati, kot vemo, tudi javno porabo zmanjševati, sem presenečen, da se je število zaposlenih v mestnem redarstvu povečalo za dva. Za enega smo brali, da je bil pogoj, da zna italijanski jezik. Ampak, ... ampak, vendarle presenetljiv podatek, glede na predstavljeno poročilo o delu, v katerem, iz katerega je razvidno, da se zmanjšuje število izrečenih represivnih ukrepov. Da se nadaljuje trend, upadanje število, števila odrejenih kazni lisičenja. In tako naprej in tako naprej. Tako, da v tem delu se zopet porajajo nekatera vprašanja. Predvsem zakaj in pa ali je to res primerno in smiselno v letu 2012, ko smo bili priča veliki finančni, gospodarski, tudi socialni krizi v državi, na račun javnega sektorja. Želel bi pokomentirati poročilo celovito. In bi se ustavil pri misli, ki je bila izrečena nekaj minut pred tem govorniškim pultom. Da, če povzamem, seveda ni magnetogramski zapis, ampak, če povzamem. Da si mestno redarstvo želi spreminjati miselnost občanov. Oziroma, da si želi spremembe miselnosti občanov, glede področja, ki ga v skladu s svojimi zakonskimi pristojnostmi, opravlja mestno redarstvo. Zdaj, jaz osebno sem zaskrbljen ob takih izjavah. Zato, ker mislim, da naloga mestnega redarstva ni, da spreminja miselnost občanov. Ampak, da morda pomaga spremeniti kakšno izmed ne prav preveč udobnih, al pa pravih navad. Ne pa miselnosti občanov. Poročilo je obsežno. Si verjetno lahko zasluži tudi čestitke. V smislu priprave poročila. Razreza po posameznih vsebinskih sklopih. Se pa v svojem bistvu dotika, če hočemo, ali nočemo, represivnih politik Mestne občine Ljubljana, na področju, ki jih z zakonom in ostalimi pravnimi akti, uporablja mestno redarstvo. V poglavju 2, odpravljanje vzrokov, ki vodijo v kršitve cestno prometnih predpisov, to je kršenje javnega reda in miru. V podpoglavju Predlogi pristojnim službam, za odpravo pomanjkljivosti, spremembo, dopolnitev, ali obnovitev cestno prometne signalizacije oziroma prometnega režima. Med drugim piše, da se, da je pač skupaj s četrtimi skupnostmi, bilo urejeno parkiranje na lokaciji Župančičeva jama... Zdaj, osebno se s tem ne strinjam. Mislim, da je ... so občanke in občani v Župančičevi jami, deležni nekega represivnega, so bili deležni nekega represivnega ukrepa. Ko lastniki stanovanj, ali pa najemniki stanovanj, seveda morajo za parkiranje pred svojim domom, plačati izdatne Evre za parkirnino. Ta tema se sicer dotika mnogih tem, ne samo mestnega redarstva. Mestno redarstvo je en, en konec palice, ampak vendarle, namesto besede – ureditev parkiranja na lokacijah Župančičeva jama in ostale, bi moral, bi moralo tukaj pisati, da je, glede na usmeritve Mestne občine Ljubljana in Mestne uprave, prišlo do represivnega posega v pravice občanov in občanov v tem delu Ljubljane. Zdaj, v poglavju 3, ko je zelo izčrpno in temeljito predstavljeno delo odseka za redarstvo. So tudi taksativno naštetimi podatki o izvedenih ukrepih. Za obdobje od leta 2008, do leta 2012. Iz tabele 1, izhaja, da je število izrečenih represivnih ukrepov, da se je pravzaprav radikalno zmanjšalo. Iz leta 2009 na primer, ko je bilo izrečenih več, kot 90 000 letih, se je preko lanskega, predlanskega leta 2011, torej zmanjšalo na 52 000, skoraj 53 000 ukrepov, no. In lani, leta 2012, na zgolj 36 474... se opravičujem. Ukrep gre seveda pohvaliti. Oziroma podatek, gre seveda pohvaliti. Vendar ga je potrebno gledati celovito, v luči celotnega poročila. In iz

poročila pač seveda izstopa, da se je pa drastično povečalo, da so se povečale kršitve s področja omejitev hitrosti, s samodejnimi merilnimi napravami. Ki jim pravimo radarji. Tudi gospa, ki je predstavila poročilo, je povedala, da se je bistveno povečala, povečalo število zaznanih prekoračitev hitrosti iz mnogih, iz mnogih razlogov. Bode pa v oči podatek, da je kar 64 % vseh prekoračitev hitrosti v letu 2012, bilo takih, ki so hitrost presegli do 10 km/uro. In, če pogledamo še finančni učinek tovrstnega... delovanja mestnega redarstva, lahko ugotovimo, da je celoten prihodek, na račun mestnega redarstva, v letu 2012, znašal 4 milijone 200 tisoč Evrov, kar je, kot smo slišali že, slišali že pri točki o zaključnem računu proračuna, zelo uspešna postavka. Nadpovprečno uspešna. Dejansko represivni vidik je v tem delu zelo uspešen. V povezavi z meritvami hitrosti s strani radarjev, pa je šokanten podatek, da kar 44 % vseh plačilnih nalogov oziroma vseh prihodkov, je bilo izdanih s plačilnimi nalogi na tem področju. In, da kazni z radarji prinesejo v ta del proračuna, skorajda slaba 2 milijona Evrov. Se pravi, politika izrekanja števila ukrepov na licu mesta, se zmanjšuje. S tem se mestna uprava in župan pohvalita. Ne povesta pa, da se po drugi strani drastično povečuje, mislim, da več kot 13 000 je dodatnih izmerjenih prekoračitev, represivni del Mestne občine Ljubljana, na področju radarjev. Zdaj, na zaključku mestno redarstvo piše, da ocenjujejo, citiram. Ocenjujemo, da je bilo leto 2012 uspešno na vseh področjih. Jaz bi se temu pridružil. Vendar žal z negativnim znakom. Jaz mislim, da Mestna občina Ljubljana mora sicer skrbet seveda za mirujoči promet. Mora skrbet za red, za varnost vseh udeležencev. Še posebej, kot piše v poročilu, najšibkejših. V bližini vrtcev, šol, vzgojnih zavodov in podobno. Vendar, represivni ukrepi, kot so radarji, ki so odnesli, po mojem vedenju enega od slovenskih županov. Represivni ukrepi na področju meritev hitrosti. Tovrstna politika inkasantska, inkasanstva, se mi zdi pa popolnoma zgrešena. In apeliram na vas, gospod župan, da v prihodnje tovrstno politiko, na tem področju spremenite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imamo dve, tri replike. Möderndorfer... a, razprava, se opravičujem, ne? Gospa Žekar, pa še jaz bom. Izvolijo.

GOSPA JELKA ŽEKAR

Replika na represijo, ki jo Mestna občina Ljubljana opravlja v Župančičevi jami. Namreč, če kolega pozna nekaj stanovalcev, ki so nezadovoljni z ureditvijo parkiranja v Župančičevi jami, moram reč, da poznam nekaj stanovalcev in kar nekaj ljudi, ki so zaposleni v poslovnih prostorih tam. In so presrečni za to, da imajo kje parkirat. In jih nič ne moti to, da plačujejo. Kajti, dejstvo je, da prej res niso plačevali parkiranja. Ampak, niso imeli kje parkirat, ker je bilo vedno vse zasedeno. Danes morajo pa plačat, ampak imajo tudi možnost parkiranja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste počakal, ste imel čas, ne? Jaz bom tri točke imam, bom na kratko repliciral. Sam prosim uro.

Najprej, ko govorite o hitrosti, do 10 km. Največ nesreč nastaja zaradi prevelike hitrosti. In naši radarji so pretežno v bližini vrtcev in šol. In tam je hitrost omejena na 30 km/uro. In ne vem, kaj bi se zgodilo, tudi vi ste razpravljali o smrtnih nesrečah, ko smo imeli v zadnjih dveh letih, na enem od križišč, pri šoli, ne? Drugo. Ko ste se obregnil v to, da naši radarji, s svojim posredovanjem in s preventivnim delovanjem in izobraževanjem občanov, želijo spremeniti miselnost. Ali navade. Zdaj, dajte mu gospa Blažić to pojasnit, ampak je prav miselnost. Da je treba v okolici vrtcev in šol, pazit. Vozit počasi. Ker gre za res najmlajše in tiste, ki so najbolj potrebni. Enako velja, če kdo ponoč pusti avto na poti, ki ovira invalidom. Al pa na zelenici. Enako uničuje travo, kot da je to čez dan. In tretjič. To, kar je gospa Žekar rekla, v Župančičevi jami. Jaz bi povedal drugač. V celi Ljubljani prihaja do spremembe parkirnega režima. Ker smo ravno to dosegli. Da stanovalci, tisti, ki imajo stanovanja v Ljubljani, ali najemniki v teh stanovanjih, s pogodbo. Imajo zdaj možnost parkirat. Dnevno pride v Ljubljano 120 000 avtomobilov. In s tem, da smo naredili enosmerne ulice, parkirna mesta, parkomate, plačujejo 100,00 € na leto, za možnost parkiranja, počasi, tiste, ki prihajajo dnevno, izrinemo na park and ride-e, to, kar je smisel te prometne politike. Da ni vsak dan toliko avtomobilov v centru mesta. In s tem bomo nadaljevali.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Čaka nas še šest parkirišč park and ride. In vsaka vstopna žila bo imela svoje parkirišče. Zdaj boste pa dal odgovor na repliko. Izvolite Pavlin. Gospe Žekar.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa gospod župan. Želel sem, želim replicirat na tisti del gospe, ko pravi, da sama pozna kar nekaj ljudi, ki so zadovoljni. In češ, omenila je, da jaz poznam nekaj ljudi, ki so nezadovoljni glede ureditve, nove ureditve v Župančičevi jami. Jaz bi rad poudaril sledeče, ne? Saj ne gre, saj mestni svet, ne gre za to, da bi zdaj mi ugotavljali, kdo pozna koga, ki je zadovoljen, ali nezadovoljen z ureditvijo. Dejstvo je, da lastniki stanovanj, ali, če govorim samo o lastnikih, da jim je kratena ena izmed temeljnih človekovih pravic, po novem, v skladu z novim režimom. Bi pa rekel samo še to, preden mi poteče čas. Težko se je znebiti pač občutka, da se na račun represivnih ukrepov na področju mestnega redarstva, skuša polnit mestni proračun. Ki je, kot smo videli, v takšnem stanju, kot je. In pa, opozarjamo na konsistentno politiko, ne? Konsistentno politiko na tem področju. Nekdaj je lisičenje dovoljeno, pa župan reagira. Pa se lisice poberejo dol pred Stožicami...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prijazen ste. Hvala lepa. Gospod Möderndorfer. Razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ob samem Poročilu o delu Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana, za preteklo leto, lahko rečem seveda, da lahko na mestnem svetu ugotavljam, za letom, iz leta v leto seveda mestno redarstvo napreduje. Predvsem v tisti meri, kot je napovedala že pred samimi, pred večimi leti, ko je seveda obrnila svojo tisto pridobljeno represivno vlogo, češ, da so v mestu samo zato, da urejajo in kaznujejo ljudi. Jaz moram reč, da seveda sem danes mal razočaran nad razpravo posameznikov. Ker v resnici, roko na srce, vedno smo navajeni, da bi pravzaprav tolkli radi po organu, ki po izvorni definiciji ima seveda represivno vlogo. Ne vem, če se vi spomnite, ampak nekoč je to delo opravljala policija. In ključni problem, ki ga jaz seveda prepoznavam, je to, da vse, kar je policija počela, je bilo dobro. In zdaj, ko te iste naloge opravlja redarska služba, ni več dobro in je slabo. Še več. Meščani in meščanke sicer iz leta v leto je tega manj, ampak se še vedno pojavlja, je, da seveda imajo popolnoma drugačen odnos, že samo do barve uniforme. Se pravi, če nastopi policija, je še neke vrste respekta. Ko pa se pojavi seveda ta barva, vinsko rdeča, kar moram sicer sam reč, da mi nikoli ni bila všeč, pa žal je zakonodajalec pred mnogimi leti predpisal enotno barvo v vsem slovenskem prostoru. Pa nič zato. Seveda je manj priljubljena oziroma je tudi odnos popolnoma drugačen. Že samo dejstvo, da seveda redarji morajo biti na nek način zavarovani s posebnimi komunikacijskimi zvezami, da lahko takoj urgira policija, kadar gre za seveda fizični obračun oziroma napad na redarje. Mi zgovorno govori o tem, da je ta ukrep zato uveden, ker seveda se to dogaja in ne nasprotno. Vendar tisto, kar je bilo danes predlagano, se pravi, da bi ponoči redarji naj ne opravljali to delo, moram reč, da seveda redarska služba, prvotno, v osnovi, opravlja in prenesena so bila tista dela s strani policije, na redarsko službo, kadar govorimo o mirujočem prometu. Ne? Potem kasneje, seveda z novelami in popravki, so se dodale seveda še tudi druge pristojnosti. Ne vidim razloga, zakaj bi ponoči lahko dovolili in imeli tako imenovano toleranco. Če pa tega zakon sploh ni predvidel, ne? Predvidel, predvidel je samo izjeme, ki jih pa ta trenutek ne vidim v tej smeri, da se seveda redarska služba do šestih zvečer obnaša drugače, kot po šesti uri zvečer. Enako velja za dogodke in prireditve. Ve se, kdo je organizator. In, če smatra, da se bo povečal promet, v skladu z zakonom, seveda mora ta dogodek prijaviti. Če misli, da bo zaradi tega oviran promet. In bo seveda temu ustrezno, se ta dogodek tudi tako pripravil, da bo seveda za vse varno. Za udeležence v prometu, se pravi tako z motoriziranimi vozili, kot tisti, ki so peš oziroma so obiskovalci tega dogodka. In to seveda poteka na vseh dogodkih. Sam mislim, da to seveda temu ni narobe. Tisto, kar pa je bilo seveda danes rečeno in moram reč, da sem malce presenečen, od gospoda Pavlina, ko pravi, da bi rad opozoril na tiste, ki bom rekel, odločajo o politiki oziroma politikah redarske službe. Moram reč, gospod Pavlin, vi ste eden izmed tistih, ki določa te politike v tem mestnem svetu. Ne boste verjeli, ampak mestni svet je tisti, ki seveda sprejema občinski program mestnega redarstva. In tam določamo politike, na podlagi

katerega se, bom rekel, lahko redarska služba potem z nekimi navodili tudi primerno obnaša. Torej, če sem seveda mal bolj natančen. In je prav, da takrat, ko bo čas za to, seveda se oglasite. Sam sem pa smatral, da ste na nek način, v resnici želeli pri tem poročilu že mogoče nakazati, kako bi pripravljavec novega občinskega programa, verjetno lahko tudi predvidel možnost, da bi obstajale druge politike. Tako, da odgovornosti ne boste mogli pobegniti. Sedite v tem mestnem svetu. Hote, ali nehote. Torej, kakorkoli, verjamem, da mestno redarstvo, s tem poročilom, je dokazalo, da napreduje. Seveda pa bi se dalo, še mnogo kaj izboljšati. Sam osebno sem prepričan, da bi bil najbolj zadovoljen, če bi jih bilo še enkrat več v mestnem redarstvu. Kajti, edino takrat bi lahko kvalificirano zadostil vsem tistim potrebam po četrtnih skupnostih, za katere jih prosijo dnevno. In jih kličejo. In ne boste verjel, tako smo se odločili in je to ena izmed politik, ne? Da sodelujejo s četrtnimi skupnostmi. In je zato tako tudi prav, da to omenijo v svojem poročilu. Na koncu bi rad omenil samo še to, kar se mi zde zelo pomembno. Namreč, dejstvo je, da smo dokazal, da se nabiranje, tako kot vi pravite, da gre za neke vrste nabiralništva, polnjenja proračuna, seveda se je zmanjšalo. Zmanjšalo pa predvsem zaradi tega, ker ugotavljamo, da so bili ukrepi pozitivni. Kar pomeni, da je manj prekrškov. In je treba to poudariti, da v končni fazi so, bom rekel te politike, ki smo jih sprejeli v mestnem svetu, učinkovale. Torej, zato bi na tem mestu se zahvalil mestnemu redarstvu za dobro opravljeno delo. Verjamem pa, da bomo s skupnim dogovorom lahko še izboljšali vse tisto, kar ste seveda tudi predlagali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliki. Gospod Pavlin. Gospod Ogrin. Izvolite gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa gospod župan, za tole besedo. Se zahvaljujem gospodu Möderndorferju za tak nastop. Moram reči, da se v dobršnem, v dobršni meri tudi sam osebno strinjam. Bi pa tako rekel, ne? Seveda, soodločamo vsi, ne? Vendar čas, ko bo, ko bo vaša županska višina znala in zmogla prisluhnit tudi našim opozicijskim predlogom, bo čas, ko bomo rekli, da tudi mi, opozicija, sooblikujemo politike, tudi na področju mestnega redarstva. Do takrat, ko pa bo razprava potekala tako, kot je uvodoma, na današnji seji. Ko pač se nam ugaša mikrofona, ko se prekinja razprava. Ko se pač arogantno obnaša do nas. In predvsem, ključno, ko se nas ne posluša, ne, se ne glasuje za naše predloge. Do takrat pa mi, kot Svetniška skupina SDS ne sooblikujemo. Sedimo pa v tej razpravi dvorani, z najboljšimi nameni. Verjamem, kot vsi ostali in prihajamo s svojimi predlogi, alternativami. Vse v dobro naše skupnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin. Replika.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Replika na tisto nočno. Torej, jaz sem zelo vesel, da so tudi dežurni redarji ponoč. Zaradi tega, da so usposobljeni za delo z defibratorji in oživljanjem ljudi. To je izredno pozitivna funkcija. Mislim, da bi to smer lahko razvijal. Drugač je pa edina drugačna politika možna, ko lista, vaša lista ne bo mela več večine. In bomo potem ubral tako politiko, da bodo Ljubljancani zadihali, ne pa da bo birokratiziran.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer. Odgovor.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Zdaj, seveda, jaz sem prepričan, ne? Da tudi seveda opozicija sodeluje v samih predlogih. Demokracija pa ni seveda to, da je vse sto procentno sprejeto. To verjetno sami najboljše poznate. To ste verjetno izkusili že na svoji koži, ko ste bili v vlogi, ko ste ustvarjal politike kje drugje. Se pa strinjam, da seveda vsi nikol ne moremo bit z vsem zadovoljni. Tudi jaz z marsičem nisem. Ampak prav pa je, da se zavedamo, da je organ mestni svet tisti, ki odloča. Bo pa pač vedno ostalo na različnosti, na različno mislečih. In v temu seveda pač ne vidim nič slabega. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar ima razpravo. Izvolite. Ne, nič družga. Samo razprava...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro, bom v okviru razprave tud vprašal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, dajte.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ko je imel prej kolega Pavlin odgovor na repliko. Ste mu dal eno minuto. Zdaj je imel kolega Möderndorfer odgovor na repliko, pa je imel tri minute?

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Se opravičujem. Dva sta bila. Za dva ima odgovor na repliko tri minute. Za enega eno minuto.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Tud prej sta bila dva. Vi ste bili in gospa Milena Mileva Blažić. Dva sta bila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak je navedel, komu odgovorja.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro. Hvala. Zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je konec razprave?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ne, to pa ne!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz sem mislil, da je konc razprave. Sem se že veselil.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ne vem, ne vem zakaj gospod župan bi se veselil, če bi bilo konc moje razprave? Ne vem, a vas zadanem v živc, al kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glejte, kok je luštn.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj, upam, da se je pomirila Svetniška skupina Liste Zorana Jankovića in da lahko nadaljujem svojo razpravo. Namreč, če beremo to poročilo mestnega redarstva, bi tako, na hitro, pri površnem gledanju, potegnili en sklep, da se je nekdej stremuški barabon, ne? Mestno redarstvo, pod načelstvom gospoda Zorana Janković, spremenil v dobrohotno institucijo, ki ljudem pomaga, ki jim kaže pot. Ki je tukaj za ljudi. In katerega nek finančni učinek je, niti ne drugotnega, ne? Stoternega

pomena. Recimo zlo z veseljem poudarjajo, kako je število kršitev padlo, ne vem, za 54%. Kako se je povečal preventivni nadzor. Kako je mestno redarstvo svoje delo intenziviralo v smeri preventivnega delovanja. In ozaveščanja. Zaznati je mogoče tudi upad odrejenih priklenitev z lisicami. Seveda, gospod župan, večkrat ste klicali na mestno redarstvo. Potem je, na področju zapuščenih vozil, opazen trend padca prijav. In tako naprej. No, ampak, če potem preberemo tukajle v proračunu oziroma poročilu o zaključnem računu, odstavek o mestnem redarstvu. Pa piše, s strani finančnega učinka, smo zastavljeni cilj uresničili in ga celo presegli. Saj so znašali prihodki na račun izrečenih glob, v 2012, višji, kot smo načrtovali. To pa nekako ne gre skupaj, ne? ...

-----konec 1. strani II. kasete-----

....Potem, kako smo se usmerili v državljane. Kako jim pomagamo. Hkrati pa povečujemo prihodke. Verjetno nekdo te prihodke plača, a ne? Ne vi, al pa vaši kolegi, ampak pač tisti, ki so slučajno naleteli na mestnega redarja. Hvalimo se s tem, kako smo preoblikovali mestno redarstvo s Strategijo v ljudi usmerjenega mestnega redarstva. Te cilje smo presegli. Učinki so pozitivni. Medsebojno sodelovanje in tako naprej. Zdaj, vsak teden lahko beremo v dnevnih občilih, kakšna pisma bralcev, kjer ti govorijo o delovanju mestnih redarjev. Recimo, glih prejšnji teden je en, z naslovom Primitivnost izživljanja, od enega od vaših redarjev izšel. Tako, da to nekako ne gre skupaj. Zdaj pa, če gledamo podrobneje številke, ki jih navajajo v tem poročilu. Ugotovimo, da so se res zmanjšali pač, da so se zmanjšale, število izrečenih kazni. Ampak je bil ta upad zelo suvereno nadomeščen s porastom prekrškov, na predlog oškodovanca JPT. Torej ste samo zamenjali tistega, ki izreče posamezniku globo oziroma kazen. In še enkrat, hvalite se v posameznika usmerjeno strategijo mestnega redarstva. Hkrati se pa povečuje delež izrečenih kazni LPT, ki pa ne zapade pod omenjeno strategijo. Torej, spet izvajate nek obvod in služite denar preko nekoga, ki ni zavezan omenjeni strategiji. In pa še, da se število izrečenih kazni, ki je v veliki meri oziroma, kot v proračunu priznavate, prihodki dodatni zaradi preteklih zapadlih kazni, bi vseeno mestno redarstvo pač zdaj opozoril, da nova zakonodaja ne omogoča več plačilnih nalogov dve leti za tem. Ker so pač vmes volitve. Ampak, samo v tridesetih dneh. V kolikor, gospod župan, vaša vlada tega ne bo spet nazaj spremenila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa župan. Rekla bi tako, da poročilo je zelo izčrpno in kaže dejansko napredek službe. Saj od kar, bom rekla obravnavamo ta poročila. Sama se nagibam politike bistveno večje preventive in manj represij in nabiranje sredstev. Imam pa en predlog, tudi v smislu preventive. In sicer, čas je tak, hvala bogu konec je zime. Kolesarji, mopedisti so zopet zunaj. In predlagam, da bi se mogoče tudi mestno redarstvo v tem času, preventivno bistveno bolj usmerila k varnosti pešcem. Saj, če greste čez center, je teh kolesarjev veliko. In tudi razno raznih motoristov. In predlagam, da bi tle, tudi na tem področju mestno redarstvo naredilo več. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za predlog. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Jaz bom poročilo podprla. Zdi se mi prav, da ga obravnavamo in da se ukvarjamo z uresničevanjem strategije, ki ji je bilo namenjeno takrat, ko je bila sprejeta, kar nekaj kritičnih misli. In tudi opozoril v zvezi s tem, kako jo izvajati. Mislím, da vsi delimo mnenje, da je treba več narediti preprečevanju prekrškov, kot pa na kaznovanju. Sama pa bi rekla, da bi jaz nekoliko tistih dodatnih sredstev, ki smo jih dobil, z zaračunavanjem kazni, usmerila tud v različne oblike izobraževanja in usposabljanja redarjev. Glede na to, da me zanima, kako reagirajo, se marsikdaj ustavim ob komu od njih in kaj ga povprašam. In so pač tudi redarji taki, kot mi vsi tule v mestnem svetu. Eni so zelo prijazni in ustrežljivi in ljudem, ko kaj potrebujejo, pomagajo. Drugi pa mislijo, da so predvsem inkasanti. In inšpektorji. Ki morajo loviti kršilce. Tako, da mislim, da je prav,

da se tud z redarji dosti dela. In da se jih usposablja za to, da bodo, včasih tud stisnili zobe in primerno reagirali, ko bo kdo od jeznih meščank in meščanov, ali obiskovalcev Ljubljane, izrekel kako neprimerno besedo na račun njihovega dela. Dejstvo pa je seveda, da ne moremo mimo tistih opažanj kolegic in kolegov, ki vidijo številke v proračunu in način poročanja mestnega redarstva o tem, kakšna je stopnja zadovoljstva z uresničitvijo plana in preseganjem tega plana. Ne nazadnje so edini, ki so dosegli več sredstev, kot smo jih v proračunu načrtovali. In včasih razmislimo, če je res potrebno izvajati kaznovavno politiko, kot jo izvajamo. Prej se nisem hotela oglasiti, ko je bila razprava o tem, kako živijo ljudje v Župančičevi jami. In kako reagirajo. Glede na to, da je zmer zanimivo poslušati, kako reagiraš tam, kjer živiš. Od tistih, ki niso tam doma, ne? Zgodba je zanesljivo večplastna. In treba je povedati, da takrat, ko so bili postavljeni parkomati v Župančičevi jami, so bili naslednji dan, ali pa v nekaj dneh vsi zamašeni s podporno peno. In oblepljeni z listki, ki so opozarjali, naj se mestni proračun polni kako drugače. Verjetno je imel s tem oddelek kar nekaj stroškov. Ker je bilo to treba potem ponovno vzpostaviti. Vem tud, da se večkrat pokvarijo. Ker pač jaz dobivam obiskovalce, ki morajo plačati parkirnino. In vem, da marsikdaj ne morejo plačati. In potem, ko kdo pokliče tisto številko, ki je na razpolago, da jo pokličeš, so včasih na drugi strani prijazni, včasih pa ne. Tako, kot tule. Smo ljudje, eni reagirajo tako, drugi drugače. Ne? Zato menim, da je prav, da obravnavamo letno ta poročila in da se pogovarjamo predvsem o tem, da bojo mel redarji čim manj dela s kaznovanjem. Pa, da bodo nam, ki živimo v mestu in tistim, ki nas pridejo obiskovat, na voljo tudi, s pomočjo, na način, kot jo včasih pričakujemo od policije, ali pa okrajnih policij, ki je sedaj ni, pa njeno delo prevzemajo redarji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Dajte mi pomagat, če sem mogoče spregledala, ali pa naj mi en pove ta podatek. Število ur, ki so jih radarji, mobilni radarji prestali pred vrtci, šolami, zdravstvenimi domovi, pa bolnišnicami. Pa število ostalih ur, kjer so stali drugje. Ta podatek v tem poročilu pogrešam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo gospod župan. Jaz bom seveda tole poročilo z veseljem podprl. Predvsem zato, ker sem zdaj začel malce razmišljati za nazaj. Telih dvajset let. Kako se je pravzaprav tole naše mestno redarstvo začelo razvijati. Takrat, ko sta še, bom rekel v času večine neke druge opcije v tem mestnem svetu, Vidmar in Lesar, torej redarstvo ustanavljala. In, ko so jim nadeli, da ne bom rekel neke, pravzaprav bom rekel burleskne uniforme. In, ko so ti fantje in dekleta začeli orati ledino, po našem mestu. In pravzaprav še niti sami niso vedeli, kaj so njihove pristojnosti. Kolega Iztok Bežan, ki sedi tule, kot strokovni sodelavec našega mestnega sveta in je takrat tudi začel orati to ledino, vem, s kakšnimi težavami se je srečeval. Predvsem na področju kadrovskih zadev. Pa tudi zakonodaja pravzaprav sama ni vedela, kaj bi naredila na tem področju, kjer je bila policija, bom rekel neučinkovita. In, kjer smo občani ali pa tudi takratna mestna oblast, potrebovali vendarle ureditev in nekaj pristojnosti na področju, predvsem mirujočega prometa. Pa tudi, bom rekel javnega reda in miru. Zato seveda čestitke za to dvajset letno uspešno razvojno pot. Da imamo danes v Ljubljani pravzaprav, v okviru mestne uprave, eno najzahtevnejših, pa bom rekel tudi najodgovornejših, obenem pa tudi najmanj hvaležnih del. Ti fantje in dekleta, ki to delo opravljajo, so kar naprej tarča nekkih kritik. Predvsem s strani tistih, ki seveda kršijo. Ne samo mestne odloke, sploh zakonodajo. Jaz iz te razprave, ki sem jo zdajle poslušal, pravzaprav skoraj bom rekel, morajo biti izjemno visoko usposobljeni, da znajo ločiti, kateri prekrškarji so pripadniki neke opcije, ali pa katere stranke. Kajti, s tega, kakor sem zdele zastopil, so samo eni kaznovani. In samo eni imajo potem kar naprej neke, neke pripombe, zakaj se polni proračun. Saj ni res, davke in prispevke smo dolžni plačevati. Prekrške nas pa nihče ne sili delati. Niti prekoračiti hitrosti, niti se nedostojno obnašati, niti nasilja zganjati. Da ne rečem, narobe parkirati, voziti po zelenicah in kaj jaz vem kaj še, ne? Tako, da mene to nič ne moti, če mestni proračun, s katerim imamo itak že vseskozi težave, dobi tudi na prihodkovni strani kaj več. Pa

tudi vseeno, če gre to iz naših žepov. Se bomo pač mogl, spoštovat odloke. Saj bomo danes o tem še kaj govorili. Tako, da tle ni, jaz ne vidim problema. Problem pa vidim seveda, vedno se hoče neki politizirat pri nekaterih stvareh. In tle, če kje ni potrebno, se mi zdi, da tukaj ni potrebno. Zdaj, če bi tamle mel enga družga župana, z neke druge opcije, potem bi morda pohvalili iz istih ust. Ker mam tega, pač bomo kritiziral, ne? Ampak, efekt tega, ta prikaz in to poročilo, mi pa vendarle daje neko sigurnost in gotovost, da v Ljubljani živimo tudi zaradi tega v dokaj varnem mestu. V dokaj urejenem mestu. Da vemo, da se ne da kar tako en čez družga, bo rekel kršit neko zakonodajo. Bodisi mirujočega prometa, ali pa kaj drugega, no. In zato se mi zdi, no, da bi bilo prav, v okviru tega mestnega sveta, kot najbolj pomembnega političnega organa v našem mestu, da tudi mestno redarstvo dobi podporo, zagon in pa seveda, da jih, da jim večkrat prisluhnemo. In da znamo z njimi, z njimi nekako živeti in skozi te tegobe, skozi katere grejo. Je pa res, no, da najbrž že dvajset let je, po eni strani dolga doba, po drugi strani pa seveda tudi kratka. Tako, da bi se lahko približal. Da bomo pa sto procentno vse stvari imeli urejene. Dost je bilo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Repliki. Gospod Ogrin, gospa Škrinjar.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz seveda ne ... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pravim gospod Ogrin, a boste v duetu? Ali pa vi, gospa Škrinjar? Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz ne prepričujem drugih, da spremenijo stališče. Samo življenje je čisto drugačno. Ti si lahko pri vsakem zakonu čistun in bolj papeški od papeža. Pri vsakem. To je življenje. Lahko pa nisi. Policija tud ni. In ima toleranco. Ampak, policija je dala skoz policijsko šolo. Redarji pa ne. Torej, mi potrebujemo ljudi z inteligenco. To se pravi take, ki znajo ravnat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, to je žalitev... Se opravičujem...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ne, šlo je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ne? Ne dovolim, da vi govorite, da rabimo ljudi z inteligenco!

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

To je zato, da je gos...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne! Hvala lepa.

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Glejte... dajva, dajva še eno stvar razčistiti gospod Ogrin, ne? Nimate nobenih kompetenc, da žalite redarje, da niso zadost inteligentni.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Govoril ste o inteligenci, da rabite ljudi z inteligenco. Vaš stavek ponavljam!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, daj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, to vi pravite, pri vas mogoče štejete. Gospa Škrinjar, izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, hvala lepa. Pa to ne drži gospod Kardelj, da seveda tega ne podpiramo. Redarsko službo podpiramo. Jaz sem prva, se spomnim svoje prve pobude na to. V skupščine, skupščini Šiške sem dala to pobudo leta 91 oziroma 92. Tri četrt se mi jih je smejal, ne? So rekli, da hočem represijo in da je to grozno. Seveda se strinjam s tem, da je redarska služba potrebna. In prav je, da pokasira. Mene pa samo zanima in to nas vse zanima, a res tam pokasira, kjer je najbolj potrebno. In, če bom zvedla te, število teh ur, ki so preživeli pred vrtci, pa šolami, bom to takoj podprla, ne? Ker tam se mi zdi res zelo pomembno, ne? Drugod se pa morda zdi, da, da je pa morda kakšno nabiranje denarja. In, če bojo ti podatki tuki notr, potem najbrž noben ne bo dvomil v to, da, da so bile te kazni prav pobrane. Ker tam pač seveda ne smejo, ko se na najmlajše, pa na najšibkejše, pa moramo res pazit, no. Ti podatki manjkajo in ko bojo notr, najbrž ne bo takih žolčnih razprav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar. Ja, ja. Gospod Logar, saj...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Jaz bi repliciral gospodu cenjenemu svetniku Kardelju. Da, če bi tu sedel nek drug župan, iz neke druge politične opcije, bi pa mi verjetno zelo na veliko hvalili to poročilo. Gospod Kardelj, ne sodite po sebi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Makoter. Razprava.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nisem videl. A je odgovor?

.../// ... Iz dvorane – gospod?: Ja...///

Se opravičujem. Komu?

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ja gospodu Zeleni Slovenije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, gospodu Ogrinu.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Glejte, slučajno mam tok vpogleda v to, da vem, da so mestni redarji, preden začnejo opravljat svojo funkcijo v operativi, podvrženi kar ciklusu izobraževanja. In dokaj, bom rekel tudi zahtevnim preizkusom znanja. Tako, da ta vaša pripomba je bila žaljiva do njih. In trdim, opravljajo izjemno odgovorno, nehvaležno delo, za majhen denar.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin prosim! Gospod Makoter, razprava.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Jaz bi se prav tako pridružil na nek način tistim, ki v tej redarski službi, ne vem, delu, vidijo nekaj dobrega, nekaj pozitivnega. Govorim predvsem iz mesta predsednika Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Moram povedat, zdaj vsaj, pa mislim, da tudi prej je bilo tako. V času mojega mandata smo to redarsko, z mestnim redarstvom navezali izredno dobro sodelovanje. V teh konkretnih akcijah predvsem. Preventivnih in vzgojnih. Njihova prisotnost je vedno, so vedno zraven, so vedno s svojim, s svojo prisotnostjo, s svojimi znanji. S svojimi tudi predlogi, nasveti, na teh raznih akcijah, ki jih imamo po vrtcih in osnovnih šolah. In iz tega vidika bi rekel, da se ta njihova preventivna vzgoja v zadnjem času izredno povečuje in tudi kaže v tem, v tem smislu. Da v tem skupnem organu, kot je svet, sodelujejo s policijo. Tu so še razni drugi. Gasilci, .../// ... nerazumljivo.../// ... in tako naprej. In njihovo prisotnost, to je njihove izkušnje, so tu zelo dobrodošle. In jaz se zahvaljujem za to njihovo delo, sodelovanje in seveda bi želel tudi v bodoče takšnega sodelovanja. Ker tudi tu se bo potem, tako kot je mogoče gospod Pavlin mal podvomil, kako bo, kako spreminjat to miselnost, mentaliteto ljudi, da sprejemajo nek drug način obnašanja v prometu, v, v, ravnanju v prometu. Se bo preko teh aktivnostih, v šolah, v vrtcih in tako naprej, krepila, uveljavljala in lahko pričakujemo, da čez nekaj let bo verjetno tudi potem manj kazni in teh in teh, bi rekel in teh glob in vsega tega, pol prisotnih. In še nekaj bi rekel. Ko je gospa Škrinjarjeva okrog vrtca. To je že pa gospod župan povedal. Hvala bogu, bom rekel, da se je tu okrepila, ta nadzor nad, nad prometom. In tudi rešitvami hitrosti v bližini šol, vrtcev. In to je spet eno sodelovanje v okviru sveta in mestnega redarstva, policije in tako naprej. Da, da tu, ne? Da se tu ta, ta nadzor okrepi. Saj jaz mislim, da ni, da je precej več na teh točkah tega, kot pa na nekih splošnih, tam, kjer naj bi kasiral ta dnar in, in pobiral. Skratka, da ne bom predolg. Z moje strani mislim, da to redarstvo dobro dela. Še nekaj. Mislim, da jih je premalo! Mislim, da jih je malo. Ne vem, kdo je rekel, da so dva zaposlil. Ne? Ne vem. Po mojem mnenju jih je premalo. Vem, da je kriza, da so težave. Ampak, lahko bi jih bilo še več. In nič ne bi bilo narobe. In nič ne bi bilo to odveč, če bi jih bilo še več. Skratka, tako naprej. In v mojem imenu tud želim tega sodelovanja z našim svetom tudi v bodoče. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Ker ni več prijavljenih. In mi je prav žal, da pri tej točki je bilo toliko žolčnih besed. Imam teh pet minut na času.

Brez zamere, razen gospoda Fortune in gospe Barle, vem največ. To redarstvo je v bistvu vedno na tisti točki, ko nekoga kaznuješ, težko bit z njim, težko bit prijazen, če me en pride kaznovat. To redarstvo smo začel usposabljat skupaj s tisto varno potjo v šolah. Pa vrtcih. Ko se pripravljamo in ko se zariše vse črne točke, potencialne črne točke, na poti otrok, do vrtca, do šole. Dnevno dobim vsaj tri dopise na račun prekrškov. Na račun kritike redarstva. Ali pa zahteve po redarstvu. Bom danes povedal primer. Govoril sem, ker tičem vse, ki mi pišejo. Jaz vem, da sem bila kriva, ampak zakaj je moj avto odpeljal? Zakaj ni celo ulico? Ja, pač je en pajk. Ne gre, ne? In enega odpelje, ne? Tistega, ki je prišel in konc. In sprašujem se, kako je tisti gledal, ki ni mogel it iz svoje garaže ven, ker je bil pač tam avto na pločniku? Sprašujem se, kako rečemo enemu invalidu, ki je na vozičku, ali pa mamici z vozičkom, da ne more peljat po pločniku? Imamo primer ulice za Bežigradom, kjer kakor koli merimo, nima zadost širine, da bi bil še avto parkiran pred hišo. Razen na pločniku. Če ga damo na pločnik, potem morajo it vsi vozički, vsi otroci, po cesti. Odgovor je bil, saj smo navajeni. Danes kliče s Kajakaške ceste, naj končno že pošljem tam radar vsak dan. Ker je 30 omejitev. Ni pločnika. In kako naj hodijo otroci v šolo? In zdaj, ko pridem do tega, ne? Saj, da ne boste mislili. Jaz jih kar sekiram. Ampak to, kar povejo, ne? Prvič, se izobražujejo, kako nastopit do tistega, ki je naredil prekršek. Kako bit prijazen, kako bit odgovoren, kako mu povedat. Potem smo imeli kar nekaj napadov na redarje. Pa vam povem, kako plačo imajo. Ko jih napadejo tisti, ki so nezadovoljni, zakaj je on dobil listek na avtu. Potem bodi prijazen. Pa saj smo tud vsi ljudje. In to, kar se zdaj vidi. Ravno v tem je ta odgovor, da se število kazni zmanjšuje. Ko govori kdo o obvodu LPT. Ni obvod noben LPT, ampak mi smo v tem mestnem svetu sprejeli odlok, o conah parkiranja, kjer so dve uri, štiri uri, šest ur. Ravno zaradi tega, da ne bi prišel, pa zaparkiral avto za cel dan, ko gre v službo. In, da mora prestavit. In, če čmo, ne? To naredit. Jaz bi raj videl, da imamo mi kar na računalniku, pa da se vidi, če kdo prekorači hitrost, pa da mu kar pošljemo po avtomatu. Pa ne gre. Tako, da jaz pravim, naše

redarstvo je opravilo izvrstno delo v lanskem letu. Imajo plan, da bi jih bilo šestdeset in več. Pa nismo pustili. Želja četrtnih skupnosti je, da vsaka četrtna skupnost dobi svojega stalnega redarja, kot je imela včasih svojega policaja. Kjer bi v bistvu s krajanom usmerjal, ker najbolj vejo kje je kritično, ne? In veste, odgovor, ki je tudi, ga odgovarjam, ne? Na Fužinah nisem bil nobenemu ponoč na potu, ne? Jaz sem pač pustil avto na zelenico, ker sem pozno prišel domov. Ma res bil prav, da ni noben bil na poti. Ampak potem bom pa vprašal naslednje, ne? Pa zakaj ta mestna občina ne pride, ne? Tam je kolegica, Irena bo povedala, zakaj ne pokosi to travo, ki je povožena, pa je vsa zelenica povožena? In mi smo sprejeli to politiko visokih kazni, za uničevanje okolja. Zato, da se ne bi ljudje tega posluževali, ampak, da bi se enostavno pomirili. A vam povem še v nedeljo primer. Imamo, zaradi tega, da smo bolj prijazni, parkiranje na tržnici brezplačno. Ampak ne, ni zadost tržnica, ne? Ker je lažje pripeljati na Trubarjevo cesto in pustiti pred bivšim Centromercurjem. Ja, ta je dobil kazen! Ker bi moral samo čez most za pridet. Petdeset korakov. Zato pa pravim, ne? Je škoda, da se tle razpravljamo o redarjih. Ki opravljajo, na eni strani nehvaležno nalogo, ko daš nekomu kazen, ne moreš biti priljubljen. Po drugi strani pa preventiva izjemno visoka. In mi moramo povedati, ne? Da skupaj z našim svetovanjem in skupaj z našimi učitelji v vrtcih in šolah, imamo srečo, da lani ni bilo nobene nesreče. Spomnite se, kaj je bilo, kakšna razprava je bila tudi tu, ne? S strani opozicije, ko smo imeli nesrečo na Dolenjski cesti. Pa smo razpravljali, ali je 60 prevelika hitrost? A je bila 70, ali je bila 50? Kaj bi naredili? Ampak, zapeljala je voznica v rdečo luč. Kar kol bi naredili, je zapeljala v rdečo luč. Nimaš ji kaj pomagati. Spomnite se tiste razprave pred parimi leti, na Tbilisijski cesti. Ko je v rondoju pobral enega otroka.

-----zvok, ki opozarja na potek časa, namenjenega razpravi.

In zato pravim, ne? Vam, redarjem, hvala lepa. In zaključujem to razpravo.

Ugotavljam navzočnost po točki celotni. Ko bo na vrsti, gospod Pavlin...

Najprej navzočnost.

30.

Zdaj pa gremo. Izvolite. Obrazložitev glasu gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa gospod župan. Rad bi opozoril na dvoje. Prvič, zelo spretno ste povzeli današnjo razpravo, kot češ, da je šlo za dilemo med tistimi, ki si prizadevate za varnost otrok, pred vrtci, šolami in sploh najšibkejših v, v prometu. Proti tistim, ki seveda so grdi in tako naprej in tega ne razumejo in blatijo in kritizirajo delo mestnega redarstva. In, kot drugo, bi pa rad opozoril na to, opažam, da zelo dobro poznate vse primere prekrškov, ki ih oglobijo mestni redarji. In navedli ste primer, ko je nekdo nepravilno parkiral na Trubarjevi, pred nekdanjim, ne vem katerim poslopjem. Sprašujem se, od kod vam taki podatki? Ali imate ustrezne zakonske in podzakonske pristojnosti, da ste seznanjeni s tem? S tovrstnimi podatki? To ni smešno, ne? Ker smo videli, kako župan odredi, da se od – lisiči pred Stožicami. Kako odredi, da se...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin je spet uporabil svojo klasično metodo, ne? Da ni povedal, kaj obrazlaga glas. In to je način tega dela, ne? Ker hoče spet pridet drugam. Poznam zato, ker dobivam pisma. Ko bo prišel pol z mano, bom pokazal pisma današnjega dneva, ne? Tako, da boste tudi vi vedeli.

Glasujemo prosim O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznaja s Poročilom o delu Mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana za leto 2012

In na Trubarjevi sem bil pa zraven. Ker sem vsak dan v Ljubljani, ne? Ne kot vi, sam iz časopisov, ne?

28 ZA.

4 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko. 8.

AD 8.

POROČILO O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA LJUBLJANA – OBČINA PO MERI INVALIDOV, ZA OBDOBJE OD 2011 DO 2012

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev. Tilka hvala.

GOSPA TILKA KLANČAR

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Mestna občina Ljubljana si že vrsto let prizadeva za odpravljanje arhitekturnih in komunikacijskih ovir. Aktivnosti mnogih oddelkov mestne uprave ter javnih zavodov in podjetij, so v preteklosti že prepoznali tako uporabniki naših storitev, kot tudi zunanji presojevalci, saj smo leta 2009 prejeli listino Občina po meri invalidov. Leta 2012, pa smo se med 114 evropskimi mesti, uvrstili med osem najboljših po dostopnosti. Ključne rešitve zadnjih dveh let, se nanašajo na ukrepe za sistematično odstranjevanje arhitekturnih ovir, za dostop do zgradb v javni rabi. Ter izvajanje prilagoditev, na javnih površinah in v prometu. Izvedeni so bili tudi številni ukrepi za neovirano koriščenje javnih storitev. Prav tako so bile izvedene mnoge izboljšave za nemoteno vključevanje oseb z oviranostmi, v družbeno življenje. Kot primer, navajam nameščanje pripomočkov za krepitev zvoka. Nameščanje tipnih kart. Prilagoditev vsebin, ki jih ponujajo kulturne ustanove. Kot je na primer zvočni vodnik po razstavah. Tolmačenje v slovenski znakovni jezik in podobno. Veliki premiki na področju dostopnosti so nas prepričali, da s sistematičnim pristopom nadaljujemo, kar predstavljamo v naslednjem dokumentu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Piškur Kosmač. Stališče odbora prosim.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je obravnaval Poročilo o uresničevanju Akcijskega načrta Ljubljana – Občina po meri invalidov, za leto 2011 in 12 in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Nima. Razprava prosim. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Spet bom ponovila tisto, kar sem prej rekla pri proračunu, a ne? Zdaj, nekaj je pri semaforjih. Je nekaj glasovnih naprav za slepe, ki označujejo pač, kdaj je zelena luč. Kdaj je rdeča luč. Dejstvo pa, da poti za slepe, za tipanje s palco, sploh niso opremljene. Zato je tud moje vprašanje, kako je lahko to možno? Kako lahko to spregleda, ker to je, to je osnovno. To je osnovno. To bi moralo bit! Kot sem že prej rekla, če gledate, od Skandinavije, do Cipra, imate prestolnice, kjer ni enega pločnika brez tega. Pri nas je mogoče eden s tem. Lejte... kar precej sem pogledala in v tujini in tukaj, a ne? In torej, teh poti je skoraj da nič, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vas bom peljal pokazat.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, bom zlo vesela, če me boste peljal pokazat. Vem za en pločnik, ki to ima. Medtem, ko pa po mestu, kjer koli, tega ni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A res?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Tega ni. Ne! Potem pa še nekaj bi rada povedala. Tudi tam, kjer je, kjer je ta označena ta pot po tleh, za tipanje s palco, so te profili pre..., preblagi, a ne? Tako, da jo tipajoči s palco včasih tudi ne začuti. Tako, da je treba to popraviti. Definitivno. Pa mi pokažite, kje so, kje so tisti pločniki, ki to je. Ampak, to mora bit vzdolž celega pločnika, ne samo za pločnik pri, pri prehodu. Gre za vzdolž celega pločnika. Vsi metri, kilometri pločnikov, bi to morali imet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko ima gospod Rink...

GOSPOD SAŠO RINK

V bistvu bi imel kar razpravo, da ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, ja, v redu, v redu. Bom pa jaz repliciral, sam tok, da...

V prometni politiki je točno določeno to, kar ste zdaj spraševala, ne? In vsi novi pločniki, kateri kol projektant dela, ne? Imajo nalogo, da mora bit obvezno, ne? Predstavljeno za slepe in slabovidne. In kar danes, v tej sobi, smo predstavili prenovo Čopove ulice, ne? Ki bo narejena tako, da bo v ponos vsem, ne? Sem, je tud projektant povedal, kje se bo to nahajal. Tako, da je. Ampak, potem po razpravi. Gospod Ogrin, izvolite. Razprava.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, nadaljnje zmanjševanje teh ovir za invalide, je vsekakor pohvalno. V tem obdobju. Da narašča to zmanjševanje ovir. Imam samo eno pripombo, ki jo opažam, kot kolesar. Da mogoče ta podjetja cestna, ne znajo pravilnega kota nastaviti, ko recimo pločnik prilagodijo invalidskim vozičkom. Že jaz, kot kolesar, se zabijem, pa čeprav je ta robnik posnet. Recimo, pa vendar se zabijem notr, al pa ga moram preskočit. Če pa ima voziček majhna kolesa, pa ravno tako še težje. Jaz, z velikim kolesom dost lažje tako oviro preskočim, kot pa te invalidski vozički. Zato bi predlagal, da se izdela neko navodilo tem podjetjem, kakšen kot, pod kakšnim kotom morajo narediti pločnike, prilagojene invalidskim vozičkom. Saj nekje je to lepo narejeno, ne? Še posebej ekstra uvoz, drugje je pač tam, kjer smo kolesarji. Isti, isti... ista trasa, da tako rečem. No in tam, tam je pa večkrat čist napačen pristop. Tako, da mogoče bi kakšno navodilo kar tem cestnim podjetjem koristilo, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Ogrin.

Navodilo je narejeno in celo pravilnik. Za vse tipe tega. In je bil priložen. Tako, da ste ga tudi videl, sam prebral ga niste, ne? Je navodilo, pravilnik, točno, za to, kar ... razlagat.

Gospod Rink, razprava.

GOSPOD SAŠO RINK

Ja, hvala lepa. V zvezi s taktilnimi potmi najprej. Jaz bi se strinjal z vami, gospa Škrinjar, da je resnično Ljubljana v tem pogledu zelo podnormirana oziroma je premalo narejeno v preteklosti. Je pa tud dejstvo, da se že kar nekaj let ukvarjamo v, na mestni občini Ljubljana, v okviru Sveta za odpravljanje arhitekturnih in komunikacijskih ovir, predvsem s tem področjem. In, da prav to področje zahteva veliko tankočutnosti in načrtovanja. V tem trenutku so vsi projekti glede urejanje

ožjega mestnega centra narejeni. Glede urejanja Čopove in Petkovškovega nabrežja, se bo to izvedlo v tem trenutku. Sama križišča se tudi postopoma urejajo. Na primer Roška. Skratka, mislim, da bomo, da bodo v prihodnosti tudi slepi in slabovidni v tem pogledu veliko pridobili od Mestne občine Ljubljana. Kar se tiče pločnikov. Gospod Ogrin, se tud z vami strinjam. Vendar do teh problemov, o katerih govorite vi, prihaja predvsem na tistih mestih, kjer funkcionalno ni mogoče tud izvest takšnih naklonov. Se pravi, da so večinoma tud pločniki tako ozki, da takih naklonov ne dovoljujejo z določenih strani. Na primer Zmajski most. Za konec bi pa še pohvalil mestno upravo, vse javne zavode in javna podjetja, za njihov trud na predmetnem področju. Jaz mislim, da so zelo odzivni, zelo pripravljeni pomagat. In kar je najpomembnejše. V zadnjem obdobju, niti svetu, niti posameznikom, niti ni treba več opozarjati na določene zadeve. Marveč vsi deležniki samoiniciativno reagirajo na in izvajajo določene rešitve na tem področju. Tako, da hvala. Zahvalil bi se pa tud posebej gospe Alenki Žagar, pa gospe Tilki Klančar, ki sta, moram reč zelo korektno pripravili gradivo. Hvala.

-----zvok aplavza iz dvorane.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

30.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani s Poročilom o uresničevanju Akcijskega načrta Ljubljana – občina po meri invalidov, za obdobje 2011 – 2012

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

Samo nadaljujemo za 2013 – 2014. PREDLOG AKCIJSKEGA NAČRTA LJUBLJANA – OBČINA PO MERI INVALIDOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, spet za kratko uvodno obrazložitev. Hvala lepa Tilka.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo še enkrat. Torej, z namenom nadaljnjega aktivnega izboljševanja dostopnosti v mestu, predlagamo v sprejem dve letni akcijski načrt, ki ga bodo izvajali oddelki mestne uprave, javni zavodi in javna podjetja. Od približno sto ukrepov, naj izpostavim na primer, postopno nameščanje talnih taktilnih oznak. Usposabljanje za uporabo slovenskega znakovnega jezika. V Zdravstvenem domu Ljubljana, v Lekarni Ljubljana in v Zavodu za oskrbo na domu. Nadaljnje nižanje robnikov in zagotavljanje novih parkirnih mest, za osebe z oviranostmi. Ter mnoge posodobitve v ponudbi zavodov, s področja kulture. Verjamemo, da bo širok nabor ukrepov doprinesel k večji kvaliteti življenja oseb z oviranostmi in njihovi vključenosti v družbo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Piškur Kosmač. Stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor je razpravljal o Predlogu Akcijskega načrta Ljubljana – občina po meri invalidov, za obdobje 2013 – 2014 in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, jaz sem vesel, da gremo naprej s tem programom. Bi pa rad na tisto prejšnjo pripombo, da obstaja pravilnik, me veseli, da je pravilnik. Sam potem zgleda, da izvajanje ni v redu. In zdaj mi preostane samo, da fotografiram tiste situacije, ki so take, o katerih sem jaz govoril. Nič drugega. Da dokažem, da jaz poznam take točke, ki se jih da popraviti, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za nove prenove, kar dajte narediti. Če je kakšna nova prenova narejena, tako, kot vi pravite, da so to. Kar z veseljem čakam vašo fotografijo. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akcijskega načrta Ljubljana – občina po meri invalidov, za obdobje od 2013 do 2014.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitke Tilka tebi in pripravljavcem, ne?

Gremo na naslednjo točko. Točko 10. V dveh delih.

AD 10.

A.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012 IN PA

B.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2012

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli tudi poročili pristojnega odbora. Za obe točki. Ker sta točki vsebinsko povezani, predlagam, da se uvodno obrazložitev poda skupaj, za obe točki. Obravnava in glasovanje, pa bo o vsakem predlogu sklepa posebej. Prosim gospoda Rinka, direktorja Stanovanjskega sklada, da poda uvodno obrazložitev za obe točki.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala gospod župan. Bom poudaril sam glavna dejstva, v zvezi s samim poročilom o uresničevanju, uresničevanju stanovanjskega programa in letnim poročilom. Kar se tiče doseganja ciljev, je javni stanovanjski sklad, kljub neugodnim gospodarskim razmeram in recesiji, uspešno uresničeval vse zastavljene cilje. In zagotavljal pestro stanovanjsko preskrbo, v skladu s Stanovanjskim programom MOL za leto 2011 in 2012. To je predvsem 130 do 150 novih, neprofitnih stanovanj na leto. Ni pa uspel zmanjšati akumuliranega stanovanjskega primanjkljaja iz prejšnjih let. Predvsem zaradi pomanjkanja finančnih sredstev in neaktivnosti republiškega sklada, ki je v prejšnjih letih še nekako pomagal z razpisi za soinvestitorstvo. V lanskem letu pa je recimo glede Polja II, zagotovil le 6 % soinvestitorstvo. Se pravi, od 183 stanovanj, je sofinanciral le 11 stanovanj. Za ilustracijo, stanovanjski primanjkljaj v tem trenutku oziroma konec lanskega leta, je znašal približno 3500 neprofitnih

najemnih stanovanj. Medtem, ko celoten stanovanjski fond Javnega stanovanjskega sklada in Mestne občine Ljubljana, znaša 3982 stanovanj. Se pravi, skoraj še enkrat toliko stanovanj, bi potrebovali, za zadostitev vseh potreb. Na, na zadnjem, 15. Javnem razpisu, za dodelitev neprofitnih najemnih stanovanj, je kandidiralo 4023 najemnikov oziroma prosilcev. Razpisanih je pa bilo 350 stanovanj. Tako, da primanjkljaj je zelo velik. V lanskem letu je bilo rešenih 344 stanovanjskih problemov. Od tega je bilo dodeljenih 217 neprofitnih stanovanj. 59 bivalnih enot, od tega 7 pred deložacijo. Dodeljenih je bilo 18 oskrbovanih stanovanj. Eno službeno stanovanje. Z zamenjavami stanovanj je bilo rešenih 37 stanovanjskih problemov. In dodeljenih je bilo 7 nadomestnih stanovanj. V okviru razvojnih projektov. Javni stanovanjski sklad je ohranjal in vzdrževal svoj fond v skladu z načrti. 164 posegov je bilo manjših. V okviru vzdrževalnih del za prenovo in modernizacijo stanovanj, pa je bilo v okviru investicijskega vzdrževanja, prenovljenih 94 stanovanj. Sklad je zagotavljal tudi energetska učinkovitost stanovanjskega fonda, s prenovami. Tukaj je bilo, tukaj je treba omeniti tudi gradnjo v pasivnem standardu in pridobitev 22 bivalnih enot, na naslovu Pipanova 28. Na objektu je tudi sončna elektrarna, ki bo zniževala, v tem trenutku še ni operativna, pa bo znižala stroške obratovanja najemnikom in jim na ta način olajšala breme skupnih stroškov. Javni stanovanjski sklad je zagotavljal tudi pomoč pri oskrbi z lastnimi stanovanji. Sodeloval je pri sprejemanju OPN-ja in ustrezno... ustrezno pomagal pri sprejemanju OPN-ja. Razpisal je 400.000,00 € v okviru rentnega odkupa stanovanj, ob hkratni odplačni služnosti. Sklenjena je bila ena pogodba. Razpisal je tudi model nakupa stanovanj, po modelu deljenega lastništva. Z dvema sklenjenimi pogodbami. In razpisal je ugodno stanovanjsko posojilo, za obnovo skupnih delov. Tukaj ni bila sklenjena nobena pogodba. Bila pa je samo ena vloga. Stanovanjski sklad oziroma MOL je izplačeval tudi subvencije. Neprofitne in tržne najemnine. Tukaj je treba omeniti, da sredstva subvencij iz leta v leto kar močno naraščajo. Recimo v 2000, v letu 2010 so izplačane subvencije znašale 767 tisoč. V letu 2011 že milijon. V letu 2012 pa je milijon 368 tisoč Evrov. Kar pomeni, na letni ravni, od 30 do 37% rast. Kar kaže na vedno slabšo socialno situacijo v družbi in skratka, potreba po neprofitnih najemnih stanovanjih, bivalnih enotah in tudi po sredstvih za subvencioniranje, je vsako leto večja. Kar se tiče letnega poročila. To prikazuje finančni okvir, v katerem se je realiziral stanovanjski program. Zadolženost sklada se je zmanjšala za milijon 617 tisoč 903 Evre. In znaša in je znašala konec lanskega leta 28 milijonov 355 tisoč Evrov. Kar se tiče zaposlenih, je na skladu zaposlenih 63 delavcev. Od tega dva za določen čas. Poslovni izid sklada na namenskem premoženju Javnega stanovanjskega sklada MOL, je presegel prejemke nad izdatki za milijon 56 tisoč 650 Evrov. V okviru premoženja, iz upravljanja Mestne občine Ljubljana, pa je evidentiran presežek prihodkov nad odhodki v višini 414.734,00 €. Leto poročilo je pregledala zunanja revizija KPMG, ki ni imela pripomb k letnem poročilu. In smatra, da je bilo to pripravljeno v skladu z zakonodajo. Predlagam, da mestni svet potrdi vse predlagane sklepe pri obeh točkah dnevnega reda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Brezovar Papež, da poda stališče odbora za obe točki.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Odbor, pristojni odbor je obravnaval oba poročila. Tako o uresničevanju stanovanjskega programa, kot tudi letno poročilo samega stanovanjskega sklada mestne občine in predlaga mestnemu svetu, da ju sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava o programu. Gospod Brnič Jager, izvolite. Izvolite. Ja...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Marsikaj je v programu napisano spodbudno. Videno je, da so napor, da se izboljšajo vse kategorije stanovanj. In temu je treba, velja samo prisluhniti. Rad bi pa posebej izpostavil to, kar tako in tako že ves čas ponavljam, da moramo graditi na tistem fondu, ki, imenujemo ga fond praznih stanovanj, ki prevladuje, je prisoten v novogra... torej, mislim, rabljena stanovanja, pa tudi novogradnja, se težko prodajajo. Skratka, v te, v ta stanovanja, če se osredotočim na starejša stanovanja, bi lahko stanovanjski primanjkljaj...

...stanovanj izboljšali s sistematičnim in programskim pristopom. Z odkupi rabljenih stanovanj, izvedbami funkcionalnih energetskih, zvočno in toplotno izolativnih posegov. Infrastrukturnih in statičnih obnov. Vse pa vodili s politikami, ki vključujejo javna sredstva, sredstva Evropske unije, javna zasebna partnerstva. Torej, še posebej bi izpostavil ugodne kredite, ki so permanentno v razpisih in v uporabi. Pri tem izpostavljam, da je potrebno neuspešno izvajanje politike, ki se dogajajo, ki so prisotne, ker ni, ker ni odziva javnosti in tako dalje, razumet v njihovo, v temelju njihovih slabosti. Ne obupat nad tem. Nadgrajevati te politike. Vključevati v, še več, še več spodbud, ki bodo pritegnile in na ta način, sem prepričan, da bomo prišli do boljših rezultatov. In tudi, ko se bo takšno kolesje dobro zagnalo, bo tudi razgibalo. Rezultati bodo bistveno bolj prisotni. In zagotovo bo uspeh zagotovljen. To se pravi, izpostavil bi tudi poročilo .../// ... nerazumljivo.../// ... stanovanjskega programa, v tistem, v tem segmentu, ki, ki vključuje pobudo ljudi. To se pravi samih, ki so, ki niso možni, nimajo sredstev, da bi, da bi sami urejali stanovanja. Mislim, da občina lahko tukaj, kot sem že prej omenil, tudi neki drugi primeri, s svojimi politikami, bistveno prispeva in tudi, tudi opravi svoje poslanstvo. Toliko glede tega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Jaz bi rekla, da oba poročila sta izredno obširna, natančna in dejansko prikazujeta pravo situacijo v mestu Ljubljana, na tem področju. Da bi lahko rekla, da je ekipa stanovanjskega sklada naredila velik, velik, korak. Oziroma veliko delo. Vsled temu, da so bila sredstva, na katera se je računalo in načrtovalo, z vidika državnega sklada, so umanjala. Glede na to, da je vse večji pritisk, bi rekla, tudi vseh prosilcev. Če smo samo, če ugotavljamo, da je več, kot 3300 stanovanj kumulativno primanjkuje, bi seveda opozorila na dva problema, a ne? Vse več je tudi takih, ki seveda si želijo preseliti v bivalne enote. Dejstvo je, da mnogo, mnogo ljudi ne zmore več tudi plačevati stroške. Drug problem, ki je seveda, lahko govorimo o praznih stanovanjih. Sam je treba zraven vzeti poleg stanarine, tudi stroške. In še kako je pomembno, da se skrbno načrtuje, da so ti stroški seveda dostopni in da lahko seveda nekdo, ki je v teh stanovanjih tudi zmore in plačuje. Opozarjam pa seveda na to, da bomo težko, kljub temu, da nismo zadovoljni s to kumulativo zaostanka na tem področju, bomo težko držali ta nivo, bi rekla, zagotavljanje 150, 160 stanovanj. Novih, mislim, bi rekla stanovanj za rešitev stanovanjskega problema. Ker ne nazadnje, povečuje se pritiski na subvencioniranje. Pogledamo, vsako leto 30%. Pomeni, da ko bomo imeli pred sabo tudi proračun, celoten kolač, bo treba na to tudi razmišljati. O tem tudi razmišljati. In druga stvar. Seveda bi pa rekla in tudi zelo je pohvalno, da stanovanjski sklad, kljub vsemu, jasno, vedno je prostor za izboljšave in lahko je še boljše. Ampak, kljub temu išče neke inovativne pristope, ki, ki poskušajo, a ne? Tudi delno razreševati te probleme. V mislih imam to zasebno javno partnerstvo. V letošnjem letu gre za mini..., mislim, manjšimi sredstvi. Videli bomo tudi, kako se bodo te obnesle. Ampak, jaz mislim, da taki novi produkti prav gotovo pripomorejo. Ne rešujejo kumulativnega primanjkljaja, gotovo pa pripomorejo k uresničevanju tega programa. Tako, da bi rekla, da dejansko ta program podpiram in si želim seveda, da bi, da bi imeli pred očmi tudi, mislim tudi vse težje socialne stiske ljudi, ki so in pa vse večji pritisk na ta sredstva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Torej, nisem mogel ob tem poročilu še ugotoviti, ali gre za tist fenomen bega ljudi v mesta, ki je znan tudi po svetu. Ni izjema. In, ki ga mora pač država regulirati. Namreč, število prebivalstva ni tako v skoku, ampak statistika ne kaže tistih, ki so prosilci. Torej, če bi mi imeli statistiko, od kje so prosilci? A so to Ljubljančani, ali so od zuni, ne? V tem primeru bi lahko videli pritisk, od kje prihaja, ne? Tako pa vidimo, da število prebivalcev ne raste, je približno enako. Ampak, prebivalci si šele takrat, ko imaš naslov v Ljubljani, ne? Če ga pa še nimaš, da si nekje zuni, pa zdaj nisi v tej

statistiki. Torej, ne vemo, kakšen je ta pritisk na Ljubljano. In seveda, 11 % piše, zadovoljenih komaj prosilcev. Kaj to pomeni? Ali je to ostalih 90 Ljubljančanov že. Ki se pač družine širijo. Ali je pa to pritisk od zunaj. Torej, ne vem, a sem, nisem prav natančno mogoče podatkov ujel. No, to je eno vprašanje. Drugač pa mislim, da je najbrž, da ne bomo nikoli ujeli tega trenda, če se nekaj druga ne bo spremenilo. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin, bom dal odgovor. Tisti, ki ni Ljubljančan, ne more kandidirati. Se pravi, da, celo v pravilniku piše, da se število točk, ki jih dobi posamezna družina, posameznik, ko kandidira, odvisno, koliko let je stalno prijavljen v Ljubljani. Se pravi, ne more pridet nekdo in tud te težave imamo, da pride iz občine, pa reče pri nas nimamo. Sem pa tudi državljan, plačujem vse davke, pa ne more v Ljubljani dobit. Samo Ljubljančani. In odgovor na obe vprašanji, teh 3000 stanovanj, vsa ta leta, mi damo več stanovanj, pa vsa ta leta se v bistvu pojavi večje število prosilcev. In edina stvar je sprememba zakonodaje, da bi se lahko po izračunu in švicarskem modelu, stanovanjski sklad zadolžil, brez poročila lokalne skupnosti. Se pravi, če dobi banko, ki da kredit na 30, 35 let, potem se lahko zadolži. In mi bi lahko v tistem trenutku šli z nakupom, približno 1000 stanovanj. Do 100 milijonov Evrov. In potem bi bil vsaj tretjino teh čakajočih, ne? Rešili ta problem, ne?

Dobro. Zaključujem razpravo.

Ugotavljamo navzočnost po celotni točki.
34.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana, za leto 2012

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitam.

In odpiram razpravo o letnem poročilu. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo O PREDLOGIH SKLEPOV, trije so. PRVI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2012, ki ga je nadzorni svet tega istega sklada, potrdil na 16. seji, 19. 3. 2013.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Glasujemo O DRUGEM PREDLOGU:

Presežek prihodkov nad odhodki, za upravljanja sredstev v MOL-u, v letu 2012, v višini 414.733,00 €, se prerazporedi k presežku prihodkov nad odhodki iz preteklih let, ki znašajo 213.070,00 €.

Prosim za vaš glas.

21 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo TRETJE GLASOVANJE.

Presežek prihodkov nad odhodki, z namenskega premoženja v letu 2012, v višini 1.056.450,00 €, se razporedi na konto Presežek prihodkov Javnega stanovanjskega sklada MOL.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto. Čestitke. Dobro delo tudi v 2013 vam želim.

Točka 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O POSEBNI IN PODREJENI RABI JAVNIH POVRŠIN, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ireno Razpotnik, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Hvala lepa gospod župan. Torej, veljavni odlok je bil sprejet leta 2011 in dopolnjen dvakrat v letu 2012. Zaradi izvajanja tega odloka in predlogov gostincev in trgovcev iz mestnega središča, smo predlagali nekatere rešitve, ki bojo olajšale delo. Torej, oprema poleg stolov in miz, se lahko razširi tudi na stojala za razglednice. Uporabniki bodo lahko postavili prodajne objekte in premične stojnice za prodajo lastnih izdelkov, ne samo za, za Noč v Stari Ljubljani in pa... decembrske prireditve. Temveč vedno, kadar je Mestna občina Ljubljana, ali prirediteljica, sofinancer, ali v organizaciji, da se te prireditve dogajajo. Za postavitev opreme in cvetličnega korita, se bo javna površina oddala za največ tri leta. Do sedaj je bilo samo eno leto. In glede na število pogodb, ki jih sklepamo na oddelku, bomo s tem olajšali delo nam in seveda vsem tistim, ki imajo redno postavljanje, postavljeno opremo. Črtajo se kazenske določbe v 13. členu. Ker so za ista ravnanja predpisana tudi v 27. členu. To smo pač opazili šele sedaj. Na novo se določa območje za pešce. Nekatere dele smo okategorizirali v tiste z višjo ceno za najemnino. Predvsem gre tuki za vrtove, na katere smo pač v bistvu, bi rekla tam, kjer so bolj oddaljeni oziroma nimajo toliko gostov, kot drugje, smo jih uvrstili v cenovno nižjo, nižjo kategorijo. Uporabnina za uporabo javne površine, pač se usklajuje z uporabnino za uporabo površine za ožje mestno središče. Predlagamo, da mestni svet sprejme predlog po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je sprejel predlog odloka in predlaga hitri postopek. Prav tako predlaga mestnemu svetu, da ga tudi sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Najprej razprava o hitrem postopku. O hitrem postopku! Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin, sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

In razprava o samem odloku. Ni razprave. ...

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Najraje bi rekel, da ne. Ampak izvolite gospod Logar, ne? Saj je tud napovedana točka. To je stalni štos, isti. Ne? Izvolite gospod Logar. Ta točka je napovedana, ta drugi del. Sprašujem, če je razprava. Izvolite...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj. Ja... izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. No, zdaj to je še eden od tistih odlokov, kjer je glavni namen, je zapisan tam nekje proti koncu odloka, o ocenah finančnih in drugih posledic. In sicer, lahko pa se bo vir prihodka proračuna povečal. Seveda v tistih predelih, kjer boste zaračunavali zunanjo postavitev vrtov, ste pač malce razširil. Tako, da boste zaračunaval tud tam, kjer do zdaj niste zaračunaval. Pač, redna strategija Mestne občine Ljubljana. To mislim, da je že neki četrti, četrta novelacija tega odloka. Najprej ste hoteli privatizirat Prešernov trg. Potem ste rekli, da ga ne boste. Ste v naslednji novelaciji ga privatiziral. Potem ste v naslednji novelaciji podražil, čeprav so se na nas obrnil tisti, ki imajo lokale v Mestni občini Ljubljana oziroma v centru, v centru. Zdaj boste pa še nekaterim novim zaračunaval to. Kar je pa zanimivo pri tem odloku, je pa tud to. Ne vem, kako pač vaše službe pripravljajo te odloke. Ampak, ni prvič, da ugotovite, da so v samem odloku, pri pripravi neskladja. Torej, tokrat ugotavljate, da so kazni oziroma globe v odloku zapisane kar v dveh členih in se torej zaračunavajo po dveh členih. Torej, če sem konkreten, v 13. in 27. členu. In, kot ugotavljate, ker gre za podvajanje glob, je kazenske odločbe v 13. členu potrebno črtati. Pa ja se to ne dogaja v Mestni občini Ljubljana? Z najboljšo mestno upravo, gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, ta sarkazem, jaz repliciram gospoda Logarja. Bom povedal, ne? Prav za tisti del, ko govori, da spet ta mestna občina ravba, ne? Gostince. In dodatno zvišuje ceno. Če bi natančno prebral, bi ugotovil, da tud znižujemo ceno, na točkah, kjer se je zmanjšal pretok. In s to spremembo, z udejanjanjem vizije, ki jo je pripravil Janez Koželj v tej mestni občini, to peš cono, je prišlo do spremembe, tudi teh sprehajalnih poti in druženja. In nekatere točke so zdaj tiste, ki so postale zelo popularne, zaradi vlaganja mestne občine v javno površino, zaradi prve nagrade v Barceloni. Druge so postale manj zanimive. Tako, da pri enih dvigujemo, pri drugih pa znižujemo, ne? In, prav zanimivo je, da smo danes mel, ne? Celoten zbor gostincev, ne? Iz starega mestnega jedra, ne? V razpravi, kako se pripraviti na Evropsko prvenstvo v košarki. Kar boste dobili na mizo, ne? Na eni od naslednjih sej.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Logar, cela minuta je vaše!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. No, pa smo spet pri .../// ... nerazumljivo...///... Mestne občine Ljubljana. Torej, spregledal sem zmanjšanje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

A kljub temu imate v vaših učinkih, da se bo vir prihodka proračuna povečal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Tako, kot pri redarjih. Neverjetno. Sicer, če me pa že citirate pravilno, nikol nisem izrekel, da ravbate, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Treba je pa znat matematiko mal včasih znat.

Ugotavljam navzočnost. A, navzočnost so že ugotavljali. Glasujemo samo, ne?

Glasujemo O PREDLOGU ODLOKA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O SPREMENBAH ODLOKA O OGLAŠEVANJU, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Razpotnik, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

Torej, veljavni odlok je bil sprejet leta 2011. Zaradi ugotovitev pri izvajanju vsebine odloka in posledic, ki jih prinaša je treba odlok dopolniti v treh točkah. Torej, prepovedi se navedejo na način, da je jasno razvidno, da veljajo le v primeru oglaševanja na javnem mestu. Spremenila se bo določba, ki dovoljuje oglaševanje na največ polovici kvadrature vseh vertikalnih zunanjih površin avtobusov. Kot je bilo že urejeno že v prejšnjem odloku. Saj bi, če ne bi spremenili te zadeve, bi oškodovali Ljubljanski potniški promet, za približno 500.000,00 € in bi morala mestna občina oziroma iz mestnega proračuna, ta znesek subvencionirati. Delno je črtana še deseta in celotna enajsta alineja 5. člena, kar pomeni, da se dovoljuje, dovoljenje za oglaševanje na javnem mestu ne bo več pridobivalo za objekte s platni na slepih fasadah in za objekte s slikovno ali pisno obremenjenimi stenami fasad. To pa je zaradi spremembe Zakona o graditvi objektov. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog odloka po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor sprejema predlog odloka po hitrem postopku. Prav tako tudi Predlog Odloka o spremembah Odloka o oglaševanju in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Najprej obravnavamo hitri postopek. Hitri postopek! Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

27.

Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o oglaševanju sprejme po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

Po želji... hitri postopek...

25 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

In razprava o predlogu Odloka o spremembah Odloka o oglaševanju. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Imam vprašanje glede slepih fasad, nisem mogel razumet. Menda so izločene iz tega odloka. Ampak, zdaj ne vem, a se sme oglaševati še naprej na slepih fasadah, ali bo odslej prepovedano? Ena taka velika je bila zadnjič na fotografiji, na Trgu mladinskih delovnih brigad, kjer visi že dolga leta na slepi fasadi. Zdaj, ali je to za, ali proti. Ne vem, a se urbanizem ... to izloča ven, ali sprejema? Druga stvar je pa glede avtobusov. Je pa stvar estetike, ne? Pri drevoredih se gremo estetikovati, tam se gremo pa drugačno estetikovati. Tako, da je zdaj vprašanje, res...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Irena, na prvo vprašanje res...

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

.../// ... nerazumljivo... mikrofoni govornice ni vključen...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vse drugo ostane isto, ne?

Zaključujem razpravo. Izvolite gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. No, zdaj eden od razlogov je torej, če tega ne sprejmemo, bomo prikrajšani za 500.000,00 €. Oziroma LPP bo prikrajšan, ker ne bo mogel prodajati svojega oglaševalskega prostora tako učinkovito, kot je zdaj. Jaz lahko izrečem, da mam določen pomislek, če ga v tem trenutku učinkovito prodaja. Namreč, 2.500,00 € za ves avtobus, mislim, da se na tem področju bi dal še s kakšno bolj ustrezno ceno več iztržiti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste vabljeni.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, ne vem. Tudi v medijih beremo razpravo o tem, da je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste vabljeni gospod Logar. Javni razpis bo. Vabljeni res. Ne, pa to brez heca. Vsak, ki lahko vloži več denarja, vabljeni. Ker je polno... Ampak, res to mislim. Kdor da, izvolite, ne?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To velja za vse.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Dobro. Bo mogoče Electa dala. No, kar se pa ostalega tiče, ne? Razlogov, pa jaz se ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz se spomnim razprave v tem mestnem svetu, na tretji seji. Ko smo sprejemal ta osnovni odlok. Se je kolegica Kucler Dolinarjeva upravičeno razburjala nad tematiko oziroma definicijo posameznih pojmov v tem odloku. Kakor tudi Svetniška skupina SDS. In, glejte, ne? Prav smo imeli. Če bi nas takrat poslušali vsaj v tem pogledu, ne bi bilo treba teh sprememb. Ker zdaj tudi sami ugotavljate, da privatna okna in stekla, niso ravno tisto, kjer lahko omejujete oglaševanje. Če vas takrat citiram, ko ste za predlog oziroma na izvajanje gospe Kucler Dolinar rekli, da boste pač prepovedal oglaševanje, ker je po oceni, citiram – po oceni skoraj 90 % vseh podobnih oglasnih sporočil, je na zasebnih zemljiščih, fasadah, ali kmetijskih zemljiščih. In, če tega ne bomo vpeljali, vključno s tem, kar so oboje že opozorili, potem se bo, potem se bomo dušili v jumbo plakatih, da tako rečem. In mislim, da je to edini način. Ja, gospod župan, ušteni ste se!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem?

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Zdaj pač to ukinjate. In bomo spet lahko, tako, kot nam Zakon o referendumski oziroma referendumski kampanji in kampanji o volitvah dovoljuje, lahko oglaševali na privatnih zemljiščih. Ne? Še en dokaz, da ste takrat narobe oziroma s sklepom preseegli svoja pooblastila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o oglaševanju.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

5 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 13.

AD 13.

Gradivo ste prejeli...

PREDLOG ODLOKA O UREJANJU PROMETA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še amandmaje Svetniškega kluba SDS ter Četrtna skupnosti Center. Amandma župana, priporočilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Polutnika, da poda kratko uvodno obrazložitev. Irena. Irena...

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Pred seboj imate Predlog Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana. Osnutek je bil predstavljen na 21. seji. Gre pa za urejanje prometnih ureditev, pogoje, načinu, odstranjevanja, hrambe, nepravilno parkiranih ter zapuščenih vozil. In stroškov za odstranitev in hrambo nepravilno parkiranega vozila ter odvoz in hrambo zapuščenega vozila. Kaj prinaša predlog, glede na sedaj veljavni odlok? Želel bi poudariti, da je manj rigorozen. Da smo podaljšali dostavni čas iz pol desete na deseto uro. Da smo uvedli, da lahko v območju cone za pešce, se lahko opravljajo tudi nujne storitve. Da lahko v vrtce, v območje cone za pešce, starši pripeljejo otroke dvakrat dnevno. Iz sedaj dveh avto taxi služb, razširjamo na štiri avto taxi službe. Kar bomo izvedli z javnim razpisom. In ukinjamo lisice. Prav tako v nekaterih prekrških ukinjamo globe za pravne osebe. Ostajajo samo še glede nepravilno parkiranih tovornih vozil in avto domovih. Zmanjšujemo kazni. Se pravi, zdaj kazen znaša od 40,00 do 80,00 €. In urejamo še parkiranja na voziščih občinskih cest. Parkiranje na površinah za stanovalce, ki so namenjeni za stanovalce, ki so v območjih cone za pešce. In urejamo območje cone za pešce, se pravi, režim, kako poteka promet v območju cone za pešce. V odloku je

tudi cenik, cenik parkiranja v, na javnih površinah in v garažnih hišah. Toliko. Ostalo pa smo na voljo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je obravnaval Predlog Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana in tudi amandmaji svetniškega kluba. Dal je pet amandmajev. Ter se seznanil tudi s predlogom Sveta Četrtna skupnosti Centra. Odbor je, ni sprejel amandmaje na 27. člen. Na 27. a. člen. Prav tako odbor ni sprejel amandmaje na 24. člen. Odbor ni sprejel člen amandmaja k 27. členu predloga odloka. Odbor ni sprejel amandmaja k 23. členu predloga odloka. In ni sprejel amandmaja k 17. členu predloga odloka. Glede na to, da četrtna skupnost ni predlagala amandmaja, ker ga v tem postopku ne more predlagati, kot četrtna skupnost, je odbor smatral, da njene pripombe in predloge, predlagamo in posredujemo županu, v njegovo nadaljnjo presojo. Ta sklep je bil sprejet v celoti. Prav tako je Odbor za gospodarske javne službe in promet podprl Predlog Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana in ga predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL-a, opravi po vrstnem redu, posebej ob vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so dodeljeni k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj, po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo k 16. členu, h kateremu sem vložil amandma.
Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
28.

Glasujemo O AMANDMAJU, ki pravi:

V 16. členu se v drugem odstavku črtajo besede - in je brezplačno. V 16. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi. Invalidi lahko brezplačno parkirajo svoje vozilo, na urejenih in označenih predvidenih prostorih za invalide, na vozišču občinske ceste. Na ostalih parkirnih prostorih in parkirnih hišah, so invalidi dolžni plačati parkirnino v skladu s tem odlokom. Se pravi, na občinskih cestah je brezplačno.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

2 PROTI.

Odpiram razpravo o 17. členu, h kateremu je Svetniški klub SDS vložil amandma.
Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi izpostavil, da so vsi amandmaji SDS-a, ki so bili vloženi z, k Odloku o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, imajo ta skupni imenovalec, da želijo opozoriti mestne svetnike, da je nesprejemljivo enačenje, enačenje prebivalcev peš cone, z najemniki oziroma izvajalci dejavnosti v javnih lokalih. V 17. členu, v 17. členu, gre za to, da se... da... se pravi, 17. člen izpostavlja... izpostavlja veliko odgovornost občine. Ter preprečuje ljudem, da bi, da bi se... mal, mal zmedenosti je prišlo s temi amandmaji. Gre za to, ne? Da lahko samo interveniraš, na osnovi dovolilnice. Ampak, pri preprečevanju škode, ne? Pa ni tako, ne? V bistvu ljudem je dejansko onemogočeno interveniranje, v bistvu v raznih oblikah, ki bi bile primerne, če bi lahko dostopali do svojih površin. Kar posledično pomeni, da v tem primeru občina nosi odgovornost. Ker preprečuje

prav v bistvu ta segment samoiniciative, v povezavi z dovolilnico in prometnim odlokom. Evo. To je to. In, predlagam, da mestni svetniki...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Da mestni svetniki razmišljajo o tej zadevi, ki pa je v povezavi z ostalimi členi, ki jih bom pa tudi sproti obrazložil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, gospod župan. Meni je prav nenavadno, nasmešek in smeh v svetniški skupini, medtem, ko eden od svetnikov, na podlagi pobude številnih predstavnikov Četrtna skupnosti Center, poskuša olajšati njihovo življenje in jim izboljšati pogoje, ki so v tem trenutku res neživljenjski. Smatramo, da je številne omejitve, ki jih imajo sedaj živeči v Četrtni skupnosti Center, v tem ožjem središču, kjer je prepovedan promet, urediti z nekaj res milimi ukrepi, ki ne bodo v nikakršnem primeru spremenili stopnjo, ali varnosti, ali pa prostega gibanja pešcev oziroma kolesarjev oziroma tistih, ki ne uporabljajo motornih sredstev. Gre zgolj za to, gospod župan, da brez smeha prisluhnete Ljubljancem. Tistim, ki živijo v centru in na ta način olajšate njihovo življenje. Moram se pa čuditi načinu dela, ko berem recimo poročilo zapisnika odbora, o posameznih amandmajih, ki jo je Svetniška skupina SDS, ravno s tem namenom, da olajša življenje državljanom, sprejela. Ker ne vem čisto, če so v skladu s 137. členom poslovnika, ki pravi, da o vsakem amandmaju se glasuje posebej. Tuki pa, kot vidimo iz zapisnika, se ne glasuje o amandmaju, ampak se glasuje o sklepu. Sklep pa se glasi: Odbor za gospodarske javne službe in promet, ne podpira amandmaja.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Po moji logiki bi bil amandma na glasovanju in bi trije svetniki Liste Zorana Jankovića, pač glasovali proti. Ne pa, da oblikujejo poseben sklep in potem tak sklep podprejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Po Amandmaju Svetniškega kluba SDS, 17. členu.

Dajem na glasovanje ta amandma, ki je gor napisan in predlagam, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

9 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejet. Tudi slučajno ne.

Tako, da gremo na razpravo o 23. členu odloka, h katerem je Svetniški klub SDS vložil amandma. Razprava prosim. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Predlagam, da tudi ta amandma sprejmete, se ga da lepo prebrat. Dejstvo je isto. Diskriminacija ljudi, ki so, ki tukaj prebivajo, v bistvu ni, je, je nesorazmerno, nesorazmerno... nesorazmerno postavlja pravice prebivalcev. To se pravi, stacioniranih v mestnem centru, glede na druge. In govorim o degradaciji lastništva njihovega. In o pravicah, ki zadevajo širše socialno življenje. Zaradi tega predlagam, da sprejmete ta predlog, ta amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, seveda takšna argumentacija se vedno pojavi, kadar se pojavi predlog odloka o urejanju prometa. Namreč, razumljivo je, da se vedno vrstijo različni poskusi, kako čim bolj odpreti tisto, kar se je seveda zaprlo. Vedno pa se pozablja osnovno in bom rekel, to je temeljni cilj, zakaj smo sploh zaprli to mestno jedro. In kaj smo se dogovarjali. In katere stvari so bile tiste, ki so se odpirale, češ z razlogi, kako bo seveda moč živeti. In jasno smo postavili ena izhodišča. Da prvič. Za vse je treba postaviti zelo jasna merila, ker s tem vašim predlogom oziroma amandmajem, pravzaprav vi odpirate in naredite pravzaprav nemogočo situacijo. Namreč, kar na enkrat motorna vozila bojo vozila vse povprek in še več, v bistvu dostava se bo zgodila v bistvu kar čez cel dan. In kar vse povprek, vse dni. 365 dni. Torej, najboljši predlog pravzaprav, ki ga pravzaprav na podlagi takšnega amandmaja pričakujem z vaše strani, je, to je naslednji korak. Spustimo vse potopne količke in odprimo promet. Namreč, mi se moramo zavedati, da vsak korak naslednji bo sledil seveda, če je možno to, potem je možno še kaj drugega. Jaz seveda predlagam, ne? Da seveda najprej ugotovimo in razmišljamo, ali smo zadovoljni s takšnim režimom, ki danes stoji? Sam sem prepričan, da večina Ljubljančanov, večina Ljubljančanov in tudi prebivalcev znotraj četrtne skupnosti, na katere se je gospod Logar tako rad seveda P.R.-ovsko skliceval, je danes zadovoljna s takšnim režimom. Je pa dejstvo, z vami se strinjam, večina oziroma neka, neka skupina ljudi bo večno nezadovoljna. In med njimi verjetno ste tudi vi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom najprej jaz repliciral, ne? Ker je to zelo zanimiv. V današnji razpravi je ena od mestnih svetnic rekla, naj bojo redarji pozorni na kolesarje in hitrost kolesarjev v peš coni. Ne avtomobilov, kolesarjev in motorjev majhnih. Tistih, ki niso registrirani. In drugič, mnogi stanovalci, ki jih ni velik, so poskušal to svojo pravico, tudi do ustavnega sodišča. So bili zavrnjeni. In jaz sem prepričan, da tudi v tem mestnem središču je 90 % ljudi za tak red, kot je sedaj. Ker se vidi, da mestno središče živi, kljub tem vaši opozicijski drži.

Izvolite gospod Logar. Zdaj ste vi na vrsti. Pa gospa Škrinjar, ne? Vi ste hotela repliko, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ste hoteli, ne? Kar izvolite. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

No, hvala saj glede dveh zadev... da je, da je večina danes zadovoljna. No, kar nekaj sodb upravnega sodišča je bilo. Ki so stanovalcem dala prav, pa kakor moji podatki držijo, še vedno niso bile izvršene.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na žalost. Ne držijo.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

In, kar se, kar se druge stvari tiče, da se mi ne bomo ustavili in šli naprej. Enak odgovor, kot pri gospodu Kardelju. Ne sodite po sebi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj res, da ... /// ... nerazumljivo ... /// ... počas. Še gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, hvala. Jaz sem zagotov prepričana, da vsem tistim, nam, ki živimo v mestnem jedru, je prav lušno se sprehoditi po mestnih ulicah, kjer ni nobenega prometa. Kjer so mizce, stolčki od zuni in lahko poseliš. To je zagotovo v redu. Vprašanje pa, kaj je s tistimi ljudmi tam, a ne? Ko prideš s polnimi vrečami domov. Ko prideš z otrokom iz vrtca domov. Ko ga ne moreš nest in hkrati še nest, še vodit

za roko drugega otroka, pa še vrečke iz trgovine, ne? Skratka, glejte, nehite vzdihovat. Nikol niste, nikol niste fural dveh otrok iz vrtca domov. In iz trgovine in iz službe in zmatrani. Briga vas to!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak, gre preprosto za te, za te čisto vsakodnevne stvari. Gre za starejše ljudi. Ki imajo težavo pridet, neki pripeljat do doma. Pa ne hladilnika, ampak preprosto neki, kar težko nesejo v roki. Vem, da obstajajo teli električni avtomobilčki. Ampak kljub vsemu. Neke stvari pač pripelješ domov. Življenje je pač tako, da danes ljudje živijo dlje. Ko so starejši, so tud nekoliko bolj betežni. In seveda potrebujejo neko pomoč. Na žalost pomoči ni vedno s strani mlajših. Ker jih niti ni v bližini. Jaz mislim, da ne bi naredili neki tazga, da bi kar dal vse povprek te kartice, s katero bi lahko prišli domov. In si pripeljal kakšne stvari. Ampak, bi preprosto dal neke kriterije za to. In zato ne bi nič sledilo neki družga, pa še ta, pa še oni. Ni treba, da vsi pridemo tja, čisto do vrat. Z avtom, ne? Tisti, ki ne stanujemo tam. Predvsem ljudje, ki tam stanujejo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager. Na konc bo vse. Odgovor na vse replike, no. Ko pride na...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi v repliki se nekako osredotočil na tisti del gospoda Janija Möderndorferja, k je rekel, šli bi počas, s počasnimi koraki naprej. Verjetno je v tej, njegovem nastavku nek, neka iskrena želja, da bi se stvari vendarle izboljšale. Da nekako ponuja, peš cona je velika vrednota. Uradno je takšna, kot je, ker je kvaliteta. O. k.. Stanovalci mal trpijo. Ampak, če bi, če bomo mal potrpežljivi, pa bomo ugotovili, da vendarle bi lahko s počasnimi koraki izboljšali njihovo stanje. Jaz bi rekel, da bi mestna občina opravila veliko delo, če bi v ta kontekst naročila neko študijo. Primerljivo študijo. Z anketami. Morda bi jo celo izdelali z zborom občanov, skupaj z Mestno občino Ljubljana. In bi najbolje preverili, se pravi vzdušje ljudi in, in postregli kar se da kmalu z vsemi tistimi stvarmi, ki zavlačujejo njihove pravice. Druga stvar, ki bi jo izpostavil, pa je to, da še nedavno je bilo to vse zaparkirano, ne? In tako smo živeli, dvajset, trideset, štirideset let, Stara Ljubljana je bila totalno zaparkirana. Zdaj pa nenadoma nič, ne? In to je problem, ne? In ljudje se pritožujejo, ne? In, dajmo prisluhnit, ne? Tud mogoče z vašim uvodom, ne? Ampak bolj celovito, bolj temeljito, bolj radikalno, bolj odločno, prebijmo se hitro do najboljših rešitev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mate vi repliko, ali razpravo, gospa Kucler?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Repliko, ali razpravo? Pol pa gospod Möderndorfer, odgovor na replike.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, danes, prejle je bilo omenjeno, da je bilo že kar nekaj sodb, pa niso bile izvršene in take neumnosti. Lepo vas prosim, treba bo seveda uporabljat dejstva, tri sodbe so bile, dve sta pravnomočni, odločeni v korist Mestne občine Ljubljana. Ena pa je vrnjena v ponovno odločanje, na, v sam začetek. Dejstvo pa je, da je ustavno sodišče že odločalo tudi o, o tem, ali je potrebno, kadar gre za lastnino, omogočit dostop. Da, seveda je potrebno. Vendar, nikjer se na tem svetu nismo odločil, da je to na štirih kolesih. In tukaj je bistvena razlika. Seveda, nikoli ne more nihče onemogočat dostop do, nekomu pridet do doma, do lastnine. Skratka, tam, kjer živi, dela, ali pa ima nekaj v posesti. Vendar, vprašanje je samo načina kako. Mi smo se odločili v Ljubljani skupaj, ne pozabite, na tem organu, da bomo seveda mestno jedro, tako, kot v vseh civiliziranih, demokratičnih evropskih prestolnicah, seveda namenili mestno jedro na ta način. Verjemite mi, fouš so nam marsikje, ker dosegamo takšne standarde, kot jih imamo danes tukaj. Kar se pa študij tiče, študij je ogromno že narejenih, samo prebrat jih je treba. Tudi v tej smeri, kako in na kakšen način. Takšne

alternative, kot jih imamo danes v mestu, za seveda tudi drugačen način vožnje po mestu, pa so seveda dostopne redko kje v evropskih prestolnicah. In so, bomo rekli na nek način, svojevrsten nadstandard. Verjamem pa, da bo prišel čas, ko bomo spet potegnili črto. Tudi danes je eden izmed tistih, kjer se seveda krešejo različna mnenja.. Takšna, kot jih recimo predlagate vi in ta pot ni najbolj modra. In ne pelje v tisto smer, ki bi reševala seveda problem in ohranjala končni cilj, to pa je, da bomo imeli zaprto mestno jedro. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Mi smo dal svoje pripombe že pred časom. Nisem se imela danes javit, ampak me je za jezik potegnil gospod Möderndorfer, ki bi, za katerega bi bilo bolje, da bi včasih obdržal kakšne, kakšno razmišljanje zase. In sprašujem gospoda župana in tudi gospoda Möderndorferja, na kakšni pravni podlagi, se je znašlo vozilo predsednice vlade, gospe Bratušek in pa obrambnega ministra, gospoda Romana Jakiča, na Gornjem trgu, v vaši priljubljeni Taverni? Na kakšni podlagi je bila izdana dovolilnica? In, če ni bila izdana, kako so potopni stebrički, na Levstikovem trgu, bili spuščeni? Torej, ta trenutek, ali v prihodnjih dneh, pričakujem odgovor na to moje vprašanje. Ker se pri tem pojavlja tisto, kar že ves čas govorimo, da smo enaki, ampak nekateri ste bolj enaki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ko mene gledate, vam bom jaz repliciral. V vseh teh letih, me niste videli v avtu nikjer. Ker se izredno držim, da hodim peš. Z veseljem. In, namesto, da bi bili vi veseli, a ne? Ker ste tam, na Gornjem trgu, ker vidite, kaka sprememba je nastala, ne? In tist del, ne? Če bo, če bo nastala tista garažna hiša, ne? Bomo tudi enkrat spraznili. In, če gledam, koliko je zadovoljnih ljudi. Tako meščanov, kot turistov, po starem mestnem jedru, da nas dajo za primer ob boku Dunaju, ki je naredil to mnogo pred nami, ne? Potem boste tudi ta odgovor dobili, ne? To je, sem repliciral na vašo razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja seveda. Absolutno.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz sem govorila o gospe predsednici vlade in gospodu obrambnemu ministru. Ki sta bila z vozili, z varnostniki na Gornjem trgu. In drugič, repliciram oziroma dajem odgovor, glede garažne hiše. Gospod župan, spomnili se boste, da smo že davno nazaj želeli in predlagali, da namesto propadlega projekta Kraškega zidarja Tribuna, naj tam stoji parkirna hiša. In stanovalci Gornjega trga, Prul in ožje okolice, bi bili pripravljeni tam kupiti tudi parkirna mesta. Tako, da glejte, vaš nasmeh pač mene ne prepriča. Če pa vam polepša dan, pa izvolite z njim nadaljevat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Absolutno. Gospod Pavlin, izvolite, razprava. Gospod Slak, pol za gospodom Pavlinom.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa za besedo. Strinjam se s tem, kar je gospod Möderndorfer rekel oziroma zastavil, kot vprašanje. Dejal je, če sem si prav zapomnil, po spominu, zakaj smo sploh zaprli mestno središče. Mislim, da je to ključno in temeljno vprašanje, pri razpravi, ki jo prav ta trenutek peljemo in vodimo. Jaz mislim, da je, prvič, učinkovita, sposobna in pametna mestna oblast taka, ki bo uspešno tehtala, na eni strani komercialni interes podjetij in lokalov in tako naprej. Ki se nahajajo. Trgovin in vseh poslovnih lokalov, ki se nahajajo v središču mesta. Po drugi strani pa seveda upoštevala pravice do zasebne lastnine, ki jo določa Ustava Republike Slovenije. In pri tem tehtanju, mislim, da bi mogla, bi vi tudi, gospod župan, morali biti nekoliko bolj rahločutni. In prisluhniti interesom tistih, ki si prizadevajo za spoštovanje pravice do zasebne lastnine. In, kot drugo, bi želel povedat sledeče. Na Odboru za gospodarske javne službe in promet, smo pač obravnavali predlog, ki je danes na mizi. Na

dnevnem redu. In postavil sem zelo preprosto vprašanje. In s tem bi tud nekak želel demantirat vse prejšnje sogovornike. Tudi gospoda Möderndorferja, ki je dejal, preberite si, študije obstajajo. Vprašali smo odgovorne, ali je mestna uprava naredila kakršno koli primerjalno študijo, med prestolnicami Evropske unije. S katero bi ugotovila režim, prometni režim oziroma režim dostopa v mestnih središčih. Odgovor prisotnih na Odboru za gospodarske javne službe in promet, je bil ne. Ni...

-----konec 1. strani III. kasete-----

...kar je po svoje žalostno in po mojem osebnem mnenju, absolutno nepravilno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sicer bo gospa Razpotnik... mi odmahuje, da ni bil ta odgovor. Zdaj ne vem, kaj. Kaj to pomeni?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

.../// ... nerazumljivo – mikrofoni ni vključen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slak, izvolite, razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, če sem zadnji, potem bo moja intervencija tako ali tako prepozna. Jaz sem vas želel samo prositi, da bi pravzaprav vse razpravljavce opozoril, da ni splošna razprava o odloku, ampak je zelo konkretna razprava o amandmaju. In velika večina razpravljavcev, sploh ni govorila o amandmaju!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moja napaka. Se strinjam. Zaključujem razpravo.

Glasujemo O PREDLOGU ... PREDLOGU AMANDMAJA, KI GA JE DAL SDS, k 23. členu.

Predlagam, da ga ne sprejmemo. Pravi pa:

Pristojni organ izda dovoljenje za dostavo izven dostavnega časa za stanovalce s stalnim prebivališčem, na območju za pešce, s popolno prepovedjo motornega prometa, na podlagi predhodne najave dostave, na podlagi predračuna, računa, pogodbe, ali drugega tovrstnega dokumenta, ki se glasi na lastnika, ali stanovalca s stalnim prebivališčem v središču.

Predlagam, da ta predlog ne sprejmemo. Ta šesti odstavek.

Prosim za vaš glas.

10 ZA.

21 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo... Zdaj bom pazil, gospod Slak. Hvala lepa. Gremo na razpravo o 24. členu. Razprava o 24. členu, ki je SDS podal amandma. Ni raz...

Gospod Brnič Jager, izvolite. Zelo eksaktno prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se opravičujem. Hvala za besedo. Gre za to, da se v tem členu intervenira za to, da stanovalci dobijo dovolilnico za nemoten, štiriindvajset urni dostop do svoje enote. To je bistvo tega. Se pravi, dovolilnico, s katero vsi stanovalci štiriindvajset ur na dan, nemoteno dostopajo do svojega prebivališča. Dodatno pojasnilo, kaj pa pomeni to štiriindvajset ur na dan, bom pa dal pri naslednjem amandmaju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo zaradi zapisnika. Repliciram temu členu, ne? To pomeni, da bi imeli to, kar so imeli včasih. Ko nekdo pride do svojega prebivališča z avtom, štiriindvajset ur. Ga pusti pred svojim prebivališčem. In potem je treba vse skup pospraviti. Ker me zanima, kako bi pol kar koli izvajal v mestnem središču, ne? Ko bi bilo vse zaparkirano z avtomobili. To je tisti, ki ne veste, ko niste hoteli nikol tle bit. Poglejte si samo eno dopoldne, kako zgleda vožnja skozi peš cono! Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete repliko!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Predlagam, da ga ne sprejmemo. Kjer pravi, v 24. členu, kjer govori, kakšen promet je poleg prometa dovoljenega, z zakonom in predlogom, na območju za pešce doda na koncu doda nova četrta alineja, ki se glasi – vozila z dovolilnico za prevoz območja za pešce, s popolno prepovedjo motornega prometa, do naslova stalnega prebivališča. Predlagam, da ne sprejmemo.

11 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 27. členu odloka, h kateremu je Svetniški klub SDS vložil amandma. Samo o 27. členu! Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. V tem členu je izpostavljeno dejstvo, da lastniki garaž, ki imajo svoje garaže kjer koli, na peš coni, že zdaj lahko dostopajo z avtomobili. Ampak je njihov čas prilagojen času upravljalcev lokalov, ne? To se pravi, pravice stanovalcev so degradirane v toliko, da se morajo podrežati z dostopi, dostopom, ki so predvideni za dostavo. V tem predlogu je podan predlog, da, da bi stanovalci lahko kadarkoli, štiriindvajset ur na dan, po predvideni smeri, dostopali do svojih parkirnih prostorov. Teh avtomobilov ni veliko, je malo, ne? No in jasno je, da imajo ljudje svoje potrebe, imajo svoj parkirni prostor in imajo tudi smer, po kateri lahko vozijo. Rečmo, iz Zmajskega mosta, mim tržnic, recimo... ne vem, se zapelje na Pogačarjev trg. Al pa, al pa na zgornji strani, recimo po Vegovi, do Marijinega trga in na dvorišče, ne? Ali pa, recimo s Karlovške na Breg, pa takoj levo na dvorišče. To so recimo neposredni predlogi, ne? No in zdaj je tako, ne? Da, da režim, ki bi uravnaval to, počasna vožnja, umiki, mislim prehod, zgolj do svoje garažne hiše, z ničemer ne ovira peš cono. In z ničemer je ne degradira. Nič ji ne vzame. Z ničemer je ne ogroža. Nikogar, z ničemer od teh ne ogroža. Prebivalcem bi to pomenilo temeljne osnovne pravice, ki jih imajo vsi. Mesto pa s tem nesorazmernim ukrepom krši v bistvu njihove temeljne pravice.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliciram, ne? Ker je spet neka izjava, ki je všečna. V starem mestnem jedru, so samo tri garaže. Potem prostor za rimsko katoliško cerkev in pa pri Kongresnem trgu, ena garaža. Vsi ti navedeni, so dobili nadomestna parkirna mesta. Tako, da imajo za to poskrbljeno. Vsi navedeni! Tako, da smo tudi to rešili. Še kdo prosim? Ni...

Glasujemo O TEM PREDLOGU AMANDMAJA, ki ga je dal SDS.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

10 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na razpravo o 27. a. členu, kjer je Svetniški klub SDS vložil amandma. Razprava prosim. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. 27. a. člen je nov člen. In govori o tem, kaj pomeni pravica prebivalcev peš cone, ki štiriindvajset ur na dan dostopajo do svojega, do svojega prebivališča. Stanovalci so zelo zainteresirani, da se jim ta pravica da. Sami pa so, ob zavedanju, da bi čim manj, čim manj, čim manj izpostavljali kakršne koli konflikte, so reducirali to štiriindvajset urno pravico, na dan, zgolj na sedem dostopov v mesecu. Po petnajst minut. Na vstopu v to peš cono, bi aparaturna signalizirala avto, ki je vstopil. In bi ga ta po petnajstih minutah tudi spustila ven. Signalizirana najkasneje po petnajstih minutah, da zapusti peš cono. Torej, to bi bilo samo sedemkrat. Če bi... na mesec. Če bi to vse skupaj pogledali, kaj to pomeni, v kontekstu celotnega prometa, bi ugotovili, da se zadeva ne bi niti za en procent povečala, glede na to, glede na zasedenost prostora. Istočasno pa je ta ukrep, ukrep, tudi... torej, prebivalci so sami pripravljeni, če ob prvih, ob prvem prekršku, ki bi se tukaj zgodil, sprejeti opozorilo. To se pravi, v drugem pa tudi odvzem dovolilnice. To se pravi, stanovalci se zavedajo, da v bistvu minimalno bi obremenjevali peš cono. Še, še dve besedi bi povedal. Ker je pač to zadnji amandma. Gospod Möderndorfer ni dobro...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo na ta amandma prosim! Samo na ta amandma! Sem bil opozorjen, ne bom dovolil več.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

V redu. V... še deset sekund mi boste dal. Dese... pa te pravice, v, ki so tukaj zapisane, upravno sodišče izrecno potrjuje. In jih ne sankcionira. In ne pritruje Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz vseeno apeliram na vse svetnike, da razmislijo o tem. Da podprejo vsaj ta amandma. Z željo pomagati pravzaprav majhni skupini ljudi. Vem, da je zelo lahko biti všečen vsem mladim, starim, ali kakršnim koli in tujcem, ki pridejo sem, v mestno središče. In to so volivci. Ti volivci potem grejo, ostanejo pa prebivalci. In vem, da je to nehvaležen posel, ugajat oziroma pomagat samo majhnemu številu ljudi. Ampak tisti, ki ne, ni vreden majhnega, potem tudi velikega ni vreden. Zato se mi zdi prav, da bi pomislil na vse tiste maloštevilne, ki imajo težave. To bi bilo socialno, človeško in empatično. Sicer se pa ob tem štetju sekund in ob tem – zbudite se, dobro jutro, zaspali ste in tako dalje, počutim, kot deplasirana, ne samo nedemokratična, deplasirano konverzacijo, ki ne vem kam sodi, še v šolo ne. Tam bi že učitelja tazga ven odnesli.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi jaz ne, ampak bomo ...pol poslušal. Gospa Blažič, izvolite.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovana...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, ja...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovana kolegica Mojca. Kot drža... prosim, da ne upoštevaš dvojnih kriterijev, za ene in za druge. Ko sem te kot državno sekretarko, s polnimi pooblastili, prosila, da se zavzameš za konkretne stvari, se nikoli nisi zavzela. Tukaj, pa v bistvu se oddaljuješ od teme in govoriš o, kaj jaz vem, popularizaciji, ali zbiranju volivcev. Prosim, da ne uporabljaš dvojne kriterije za leve in za desne. Ampak, ravnajmo modro.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Najprej. Tole ni bilo nič o 27. členu. Drugi, pod drugič, pa je bila to debela laž. Kar ste povedali. In to je sramota.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin, proceduralno ste hotel.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa gospod župan. Vas, kot predsedujočega temu zboru, prijazno prosim, da zaščitite pač integriteto vsakega, ki nastopa. Da stopite vedno v bran razpravljavcu. Da ne dovolite nemira in tako naprej v dvorani. In predvsem ne posmeha. To danes že drugič govorimo. Že drugič sem vsaj jaz opazil, pa verjetno teh primerov je še več, ko je gospa Škrinjar, moja kolegica govorila, je, je... v dvorani zavladalo eno zelo neprimerno vzdušje. Vas res prosim, v skladu s poslovníkom, da poskrbite, tako, kot ste rigorozni pri razpravi o posameznih amandmajih, za red v dvorani in da zaščitite vsakega razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.K. Ni bil proceduralni predlog. Hvala lepa. Sem razumel. Še kdo prosim v razpravi k 27. a. členu? Ni. Zaključujem razpravo. Ta novi člen, predlagam, da ga ne sprejmemo.

Glasovanje poteka O 27. ČLENU. Predlagam, da ga ne sprejmemo. Napisan je pa gor. Ves.

10 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejet.

In gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, skupaj z enim sprejetim amandmajem. Županovim, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda. Vse. Pri nas smo resna institucija.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O seveda, gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se opravičujem. Predloga ne bom sprejel. Bom glasoval proti, zaradi tega, ker kljub temu, da je prisluhnil od prejšnjega čle..., od prejšnjega odloka, do sedanjega, k stvarjem, ki jih pozdravljam in so v redu, da so sprejete. Ne bom jih našteval. So malenkosti sicer, ki nekaj pomenijo. Ampak, ostaja diskriminatoren odnos in nesorazmerno dajanje lastnikov stanovanj, v tem območju, glede na ostale lastnike v Ljubljani. Upravno sodišče je prvič prisodilo, pritrdilo prebivalcem. V drugem, se pravi 17., 18. januarja, pritrdilo Mestni občini Ljubljana. In njihov sklep se mi ne zdi najboljši. Dovolj produktiven. Ampak, vse skupaj pozitivno je zato, ker se odpira pot na ustavno sodišče. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Ni.

Glasujemo prosim O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

10 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

OSNUTEK ODLOKAH O OBČINSKIH CESTAH V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za gospodarske javne službe in promet. Iz katerega pa je razvidno, da odbor ni bil sklepčen.

Predlagam, da mestni svet, v skladu s poslovníkom mestnega sveta, točko kljub temu obravnava in zato

dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

A je gor napisan, prosim? Mestni svet Mestne občine Ljubljana, v skladu s petim odstavkom 50. člena Poslovníka Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, obravnava točko z naslovom Osnutek Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Ljubljana. Kljub temu, da pristojni Odbor za gospodarske javne službe in promet, zaradi nesklepčnosti, gradivo ni obravnaval.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

31.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA, ki sem ga prebral.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

7 PROTI.

Sklep je sprejet.

In prosim gospoda Polutnika, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa. Gre za Osnutek Odloka o občinskih cestah, ki je razdeljen na dva vsebinska sklopa. Prvi sklop ureja obvezno gospodarsko javno službo rednega vzdrževanja občinskih cest. Drugi pa podrobneje ureja določene segmente, ki se nanašajo na upravljanje občinskih cest. Želel bi pa poudariti, da že Zakon o cestah, v večini, večini urejuje gradnjo, vzdrževanje, upravljanje, varstvo, tako javnih, kot državnih cest. Dopolnjuje pa v svojem delu, da si občine same uredijo določene materije. Kar smo mi tudi storili. Zato smo v odloku, kot sem že povedal, rešili način izvajanja obvezne gozdarske javne službe. Upravljanje z občinskimi cestami, načrtovanje in razvoj občinskih cest. Ter smo notri tudi zapisali, da je potrebno v bodoče upoštevati načela sprejete prometne politike, varstvo občinskih cest. Priključke na občinske ceste. Prometno signalizacijo, turistično in drugo obvestilno signalizacijo. Objekte in naprave, ki se gradijo v območju občinskih cest. Posegi, ki se posegajo v občinske ceste. Omejitev uporabe občinskih cest. Ustanovili smo Center za upravljanje prometa in nadzor za upravljanje nad javnimi službami. Toliko na kratko, ostalo smo pa na razpolago.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam sam splošno pripombo, da bi take stvari morale obravnavat četrtne skupnosti, predno mi obravnavamo. To sam mam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Jaz imam tuki samo eno vprašanje. Na 14. členu, kjer piše, širine in število priključkov. In sicer priključki, recimo privatnih hiš, na, na ceste. Pa te širine ni navedene. Ali to pomeni, da je lahko tud 6 m širok priključek in s tem v bistvu razširi in vzame občinsko, občinsko zemljišče? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To bomo... ne, saj to bomo. Osnutek je, do predloga bo narejen. Še kdo prosim? Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Jaz mislim, da imamo na naših občinskih cestah bistveno preveč semaforiziranih križišč in premalo krožišč. Krožišča delajo pretočen promet. Ni ustavljanja. Ni onesnaževanja zraka. Toliko, kot ga je pred semaforji. In poleg tega je semafor, semaforizacija bistveno dražja od krožišč. Tako, da če hočemo it k boljšemu zraku, pa k cenejšemu upravljanju, predlagam, da bi bilo več krožišč, kot semaforiziranih križišč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskih cestah v Mestni občini Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

4 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15. Današnje seje.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARCELNO ŠTEVILKO 116/135, 116/136... NAVEDENO JE GOR. VSE K. O. 2679, GRADIŠČE II.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Razpotnik, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

... /// ... nerazumljivo... /// ... številke od ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon, ja.

GOSPA IRENA RAZPOTNIK

...135 do 139, predstavljajo v realnosti garaže. Dobili smo predlog dveh lastnikov teh garaž, da se pač tam sklene pravni posel. Vendar, zaradi razvrščenega javnega dobra, to ni bilo mogoče. Zato je potrebno v bistvu ukinit grajeno javno dobro, da bomo lahko razpolagali z omenjenimi parcelami.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. Odbor za urejanje in urbanizem, Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra, na garažah, ki jih je v OPN, Izvedbeni del, izločil iz javnih prometnih površin, sprejema in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Da boste vedeli, kaj je to. Zemljišče spodaj, je pisano na mestno občino, kot javno dobro, zgor je pa garaža, ki je v funkciji že dvajset, trideset let. Ne? In to je ta, preprost povedan, k je blo zakompliciran. Ni? Razprava prosim. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Najprej vprašanje gospe Ireni. In sicer, rekla je, da mislim, da ni povedala, da se te garaže prodajajo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zemljišče spodaj, ne garaže. Garaže je last nekoga, ki je tam bil. Zemljišče spodaj je naprodaj.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se pravi, ukinitve javnega dobra pomeni, da se te garaže prodajajo sedanjim imetnikom uporabe?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako je.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Drži?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Drži.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

O.K. Dobro. Drugi vprašanje. Zakaj so izvzete prve dve in zadnji dve garaži iz niza?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

M,h... ne vem, če sem lahko čist zadovoljen s tem odgovorom. Ampak, dejstvo je, da je tale pristop, po mojem ni v interesu Mestne občine Ljubljana. Grajeno javno dobro je pa izpostavljeno. Prav bi bilo, da bi ga ukinili. Mislim, da bi iz njega nastal, nastal... se pravi, površina, ki bi jo Mestna občina Ljubljana lahko suvereno vključila k javnim površinam in kot javne površine kvalitetno tudi uredila. Uredila. Se pravi, tole, ta razprodaja teh garaž, ni, ni na čas Postojnski cesti, Postojnski ulici. In, garaže so dimenzionirane nekako med fičkom, pa prikolico. In imajo čudno mero. Hkrati, hkrati lahko povem, da je okrog njih, ker so grajene 70 cm približno od dveh parcel. Se pravi, parcela, severna parcela, vzhodno. Ker se nabira grozljiva svinjarija, ne? Mislim, lastniki teh parcel so res žalostni in dobesedno onesrečeni, ne? Skratka, to je to. Tudi prostor, manipulativni prostor pred garažami, se pravi, če vzamemo cestišče, uvoz v garažo, čez pločnik, je bistveno premajhen. Moraš zapeljati not, al pa nič, ne? To se pravi, komunikacija z zelo zastarelimi objekti, je, je, ni mogoča. In tudi vlaganje v takšne garaže, da bi v njih nastavil neko boljšo tehnologijo, dvižnih vrat, al kar koli, je, je čist odveč, ne? Vem tudi to, da se, mislim, te garaže so stare, gospod Janković, vi boste to verjetno vedeli, štirideset let. Je nastala. Od nekdaj je to. Se pravi, tud nastale so na nek, pol divji način, ne? In nikol niso, nikol niso ravno vzbujale nekega zaupanja, pri, pri sosedih. In jaz mislim, da bi bilo prav, da bi se ustavil postopek odprodaje. Da bi, da bi mestna občina prevzela to zemljišče. In, kot sem rekel, ga tud v, v javnem interesu, uredila, kot javno površino. Ne nazadnje, zraven je zdravstveni dom. V bližini. Lahko bi ta prostor služil tudi temu, tem namenom. Kakor koli, kot parkirišče, ali kar kol. Lahko je tud manjši, ker je to del zelenega mesta. Se pravi, tukaj imamo že opravka z vrtnim mestom. Bi lahko tudi nadaljevali s to logiko. S postavitvijo, majhne zasaditev, majhna parkovna zasaditev s klopmi, pa bi lahko prav tako bil javnemu programu. In tako dalje. Tako. Saj ni pomembno. Ampak, vsekakor bi se lahko tukaj zgodilo nekaj kvalitetnega. To je pa smer, ki podaljšuje, podaljšuje slabo, slabo podobo prostora in je zgolj namenjena neki službi, ki je pač stopila na nek vlak, s katerega si ustvarja nek mali dobiček. In jaz mislim, da tega ne bi smel podpret. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne morem si kaj, da ne repliciram, ne? Ker tele razprave, ne? Nima nobenega smisla. Tud z moje strani. Ampak vsaj za zapisnik.

Eno od predhodnih točk ste se boril, kako trpinčimo stanovalce, ki imajo svoje garaže, pa ne morejo do njih pridet. Zdaj, tam, kjer imajo garaže že štirideset let, pa ne vem, zakaj se niso vpisal. Ne znam povedat, ker...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker, ker se niso vpisal, ker zemljiška knjiga ni urejena. Ker smo slučajno mi zapisani, kot lastniki. To, kar mi zdaj omogočamo, kar so zgor zgradil, pa ne damo, ne? Ampak, gospod Brnič Jager, v današnjih štirih urah, eno stvar niste podprl, ne? Da bi tako rekel. In to je ta vaš nastop. Pol pa sprašujete, zakaj, zakaj imamo tako razmerje v poziciji, opoziciji. Jaz sem vesel in tud mislim, da že zdele dva mandata, ne? So mepčani ugotovili, da pozicija, ne, omogoča ta razvoj. Ker vi bi, vse, kar je bilo predlagano zdaj, bi ustavili, bi obrnil, ne? In pri teh garažah, kjer je lastnik prišel, pa rekel, dajmo to uredit. Ne vem, zakaj se mu je zdel uredit, ne? Končno urejamo, ne? Ker tud v planu lahko to, ne? Ste pa proti, ne? Tako, da tega res ne razumem. Ampak, saj ne vidite, da ne razumem, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Logar, vi... samo mal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj, saj... bom šel jaz v SDS povprašat, kako je.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičninah, s parcelnimi številkami, ki so gor navedene. Vse k. o. 2679, Gradišče II.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

3 PROTI, ne?

Hvala lepa, sprejeto.

In prehajamo na današnjo zadnjo točko dnevnega reda.

AD 16.

OSNUTEK ODLOKA O PREPOVEDI UŽIVANJA ALKOHOLNIH PIJAČ, NA JAVNIH KRAJIH, ZUNAJ PROSTOROV, KI SO DOLOČENI ZA TOČENJE ALKOHOLNIH PIJAČ

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa. Sklep Četrtna skupnosti Center in Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Iz katerega pa je razvidno, da odbor ni bil sklepčen.

Predlagam, da mestni svet, v skladu s Poslovnikom Mestnega sveta točko kljub temu obravnava in zato dajem na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, v skladu s petim odstavkom 50. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, obravnava točko z naslovom Osnutek Odloka o prepovedi uživanja alkoholnih pijač na javnih krajih, zunaj prostorov, ki so določeni za točenje alkoholnih pijač, kljub temu, da pristojni Odbor za gospodarske javne službe in promet, zaradi nesklepčnosti, gradiva ni obravnaval.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Prosim gospo Kucler Dolinar, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za tako dobrodošlico. Hvala za besedo. Lep pozdrav. Vsi gotovo z zaskrbljenostjo spremljamo raziskave, ki kažejo, kako je v porastu zloraba alkohola v Sloveniji. Zloraba alkohola predvsem s strani mladih in pa tudi s strani deklet. V Svetniškem klubu Nove Slovenije smo prepričani, da si moramo svetniki prizadevati, da javna mesta, javne površine, kjer se zbirajo mladi, ta mesta ne postanejo kraji, namenjeni pijančevanju. To je dolžnost nas vseh. Vsakega od svetnikov, ne glede na to, s katerega svetniškega kluba prihajamo in katero stranko predstavljamo. Jaz bi rada uvodoma poudarila, da pri našem ukrepu ne gre za nikakršno prohibicijo. Tudi za nikakršen poseg v svoboščine in pa pravice posameznika. Temveč, le ukrep, s katerim želimo spreminjati nezdrava pravila vedenja. In pa predvsem tudi zmanjšati nočnih hrup, vandalizem ter tudi poškodovanje javne infrastrukture, ki je povezano. Predvsem pa tudi zmanjšati onesnaževanje. Za uspešno protialkoholno politiko so potrebni ukrepi na različnih ravneh in pa tudi na različnih področjih. Torej, pomembno je, da se o tem

pogovarjamo, tako na področju izobraževanja, zdravstva, zdravja. Tudi na področju vprašanj, v zvezi z okoljem in pa onesnaževanjem. In, kot rečeno, na različnih ravneh, s strani Evropske unije so določene smernice, s strani države so zakoni in pa akcijski programi in smernice. In zelo pomembno je, da se s temi vprašanji in predlogi rešitev ukvarjamo tudi v okviru lokalnih skupnosti. Tudi v okviru Mestne občine Ljubljana. In, seveda, potrebni so različni ukrepi. Od omejitev pri oglaševanju. Omejitve pri prodaji in pa posredovanju alkoholnih pijač. Davčnih obremenitev. So pomembni tudi drugi ukrepi. Zadnje analize kažejo, da so seveda izjemnega pomena izobraževanje in pa vzgoja. Da pa so z večjim učinkom ukrepi, omejite dostopa do alkohola. In eden izmed teh ukrepov oziroma predlog takega ukrepa, imate danes pred seboj, na mizi. Malo za zgodovino. Septembra smo mi dali pobudo, o prepovedi pijančevanja na javnih mestih, kjer to ni dovoljeno oziroma, kjer niso mišljeni za točenje pijač. Predvsem, da bi se izognili danes že večkrat slišanim vprašanjem politizacije. In pričakovala sem, s strani župana, da nas bo povabil in da skupaj oblikujemo osnutek, predlog, takega odloka. Z namenom, takega, ki ga danes mi posredujemo. Ker do tega ni prišlo, smo se odločili, da ga vložimo sami. Preden po tem uvodnem nastopu zaključim in vas prepustim razmisleku ob kratki, bi rekla projekciji. Bi rada samo prebrala stavek, ki sem ga danes prejela na svoj elektronski naslov. S strani eminentnega zdravnika, profesorja pediatrične klinike, ki takole pravi. Skratka. Načelno podpiram vaše stališče o prepovedi popivanja na javnih prostorih. In seveda vem, da takšna prepoved ne pomeni končne rešitve tega problema. Gre zgolj za kamenček v mozaiku. Vendar, če bomo vsak tak kamenček zavrnili, rekoč, da ne predstavlja celotne podobe, mozaika nikoli ne bomo sestavili. Torej, jaz vam, vas vabim k ponovnemu razmisleku, da podprete predlog našega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Zdaj bi pa še nadaljevala... s tole **predstavitvijo** na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... niste še končala...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... takle način. Lahko vsak v miru tudi razmisli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je zdaj? Gospa Kociper?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj bo...Ja, saj lahko gledajo, a ne? Kaj morajo bit tiho?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----video predstavitev

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Zahvaljujem se vam za pozornost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja. Hvala lepa predsedujoči. Glede na ta odlok, pa je Statutarno pravna komisija, po obravnavi sprejela mnenje. Glede na to, da Statutarno pravna komisija predloge in osnutke odlokov obravnava samo s pravno formalnega vidika, je sprejela v tej fazi postopka neke vrste bolj opozorilno mnenje. In sicer opozarja, da urejanje posega v človekove pravice in temeljne svoboščine, na podlagi odloka

lahko problematično in potencialno neustavno. Saj lahko tovrstno materijo, glede na določila 15. in 35. člena Ustave Republike Slovenije, ureja le zakon. Takšno mnenje je sprejela s štirimi glasovi ZA in nič glasov PROTI, od štirih prisotnih. Še nekaj besed v obrazložitev. Naša Ustava Republike Slovenije, v 35. členu določa, tako imenovano splošno svobodno ravnanje ljudi. V ustavni pravici je zajeto načelo, da je v pravni državi človeku dovoljeno vse, kar ni prepovedano. In, da je poseg v človekove pravice in osebne svoboščine, dovoljen samo na podlagi zakona. Samo zakon lahko predpiše način uresničevanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Na način, kot to določa ustava in kadar je to nujno potrebno. Glede na povedano, komisija meni, da je urejanje takega posega v človekove pravice lahko sporno. Konkretnije pa bi se lahko opredelili, da bo odlok šel v nadaljnjo obravnavo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odpiram razpravo. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, stvar je v fazi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar!

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

A, je ona prej, ja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. No mene je predstavitev, bom rekla, se me je zelo dotaknila. Pa ne glede na to, sem mnenja, da je treba ranljive zaščititi. Mladi dejansko so ena najbolj ranljivih skupin in njihovo zdravje, je za celotno družbo, ne samo za njih, zelo pomembno. Mene skrbi predvsem to, zakaj nastanejo okoliščine, da morajo mladi pit. Zakaj se jim zdi to pomembno, da postanejo bolj pomembni. In zakaj ni tisto življenje, ki je pomembno za mladostnika, brez alkohola, zadostno za njih. Tukaj zdaj vidim veliko vlogo družine, pa tudi veliko vlogo šole in pa vlogo ustanovitelja šole. Imamo cel kup izobraževanj za starše, mam izobraževanja za učitelje. V današnjem zaključnem računu smo brali o izobraževanjih za učitelje, pa me pravzaprav zanima, koliko je bila pa takih izobraževanj proti alkoholizmu. Oziroma, kaj storiti, da otroku ne bi bilo potrebno piti? Sama sem v življenju kadila. Pa ne prav veliko. Ko sem prenehala, ni bilo lahko, ampak vesela pa sem bila potem vsa leta za tem, ko sem si rekla, glej, fino je, da mi ni treba kaditi. Da se ne počutim tako bedno, da moram prižgat cigareto, kakor sem se včasih. Ali lahko nekaj takega, ko lahko pomagamo našim mladim, da jim tega ne bi bilo treba početi. Da bi se sami sebi zdeli dovolj samozavestni, dovolj pomembni in dovolj ljubljani, da ne bi bilo treba vzbujati pozornosti na tak način. Jaz seveda menim, da represija ni edini način tudi gospa Kucler Dolinarjeva, svetnica, je to jasno povedala, da to pač ni edini način. Je pa to en delček vseh ukrepov, ki so potrebni. Mene bi danes čisto, meni bi danes čisto zadoščalo to, da če bi pač rekli, da otrok tega ne more, ne more tega urediti, potem bi mi zadoščalo to, da bi, ker je vlada vaša, gospod Janković, a ne? Zagotovili, da boste to uredili z zakonom. In to zagotovilo bi me pomirilo in bi danes pravzaprav ne vztrajala pri sprejetju tega odloka. Imate vse škarje in platno v rokah. Imate tudi zakon na vladi o srednjem šolstvu, o srednji šoli. Gimnaziji in pa poklicnem izobraževanju, ki je zdaj v rokah te vlade. In je odločitev te vlade, postavili smo ga pa mi oziroma naše ministrstvo na vlado. Da gre tudi naprej v parlament. V tem zakonu je tudi določeno, da naj bi imela šola vzgojni načrt. Čisto preveč se ta beseda nekako maliči in misli, da gre tu za neko oblikovanje po, po, po... po meri sebe. Gre pravzaprav o dogovor, o vrednotah, ki naj bi v šoli, v neki družbi, zaključeni družbi, vladale. Ena izmed teh vrednot, je tudi

skrb za zdravje. Alkoholizem je seveda odsotnost zdravja. Tudi kajenje je odsotnost zdravja. Če greste pogledat pred ljubljanske šole. Pa jih ne bom imenovala. Na vogalih teh šol. Na pločnikih, kjer so javna površina, so mladi ljudje, ki kadijo. Pridejo ven, tudi v mrzli zimi in kadijo na pločniku. Mene bi, ne veselilo zdaj samo prepovedat to. Ampak, veselilo bi me, če bi lahko se z otroki ukvarjal na ta način, da ne bi, da ne bi jim bilo treba ne kadit, niti pit. Oziroma, ko so polnoletni, zmerno pitje, kakršno pač poznamo pod imenom, da je vino tudi hrana. Dva izziva zdaj polagam pred vas župan. Ker ste tisti, ki dejansko držite to stranko Pozitivno Slovenijo. Da seveda imate dve možnosti. Ta dva zakona o poklicnem izobraževanju in Zakona o gimnazijah. S tem vzgojnim načrtom. In pa obljubo, da boste to vnesli v zakon. Jaz mislim, da se to da zment. Jaz sama sem dokazala, da se lahko opozicija in pozicija zmenta, kljub silnim bojem na odboru, nekem kazanju vseh orožij, smo se potem na, v moji pisarni, opozicija in pozicija, zmenil, kako narest Zakon o šolski prehrani, ki je šel potem konsezualno skoz čez vse. Tukaj smo se lahko poenotil pri zdravju otrok. Jaz mislim, da je tukaj ponovna priložnost, kjer lahko nekaj dobrega za naše mlade naredimo. Zato vas prosim, da ne zavrnete tega razmišljanja takoj, ampak, da skupaj razmišljamo, kaj se da za našo mladino narest. Ne nazadnje so tudi vaši otroci, bodo vaši vnuki in ne bo vam vseeno, kako bo z njimi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj ne vem, gospa Škrinjar, jaz bom probal replicirat. Imam pa eno veliko dilemo zdaj, kako naj repliciram. Ker z večjim delom vašega razmišljanja soglašam. Da je to velik problem. Da je ta problem pri mladih vedno bolj izrazit. Da ne vem, kaj mlade sili in kakšno perspektivo imajo, da se lotijo alkohola. Jaz nikol nisem kadil. Se pravi, imam eno drugo prednost. In, strinjam se z vami, ko pravite, ne? Da je treba ugotoviti vire in predloge preventivno. In bi lahko našteval, ne? Prej, ko smo naredili, glede tega omejevanja alkohola, ne? Z vzgojo. Težko pa sprejemem to drugo zadevo, glede parlamentarne razprave. Jaz sem poskušal bit v parlamentu, ne? Pa so me hitro podučili, ne? Da moram znat štet. Parlament sem zapustil, sem šel še enkrat na volitve. In zelo zanimivo, da mi men zdele pravite o vladi, ki jo jaz podpiram z glavo in srcem, ne? Ki je zdaj četrti teden na oblasti. Kaj naj sprejme. Ko ste bili trinajst mesecev na oblasti, ne? Bi lahko to predlagal. Konec koncev, ne? Imate tudi drugo največjo poslansko skupino, ki lahko v parlamentu to predlaga. In bi bilo potem tudi zakonsko urejeno. Jaz sem načeloma proti kakršni koli prepovedi. Ker v tej sobi so dane so dopoldne imeli šolski parlament. Kako naj vzgajamo samostojne osebnosti mladih, ki naj to družbo dvigujejo, ki naj bodo boljši, kot smo mi, če jim povemo, da jim ne zaupamo niti tolko, ne? Da ne smejo pit. In bojim se, da bi ta prepoved še bolj stimulirala, bi bilo še bolj zanimivo. Sploh v teh mladih letih in bi se samo še bolj skrivali, v kakšnih podvozih, ali kaj podobnega. Tako, da jaz ta osnutek odloka ne bom podprl, ne? Bi pa rad videl to javno razpravo, ne? V državi, v Sloveniji. Ker je za vse to nas, problem. Toliko. Drugač z onim vašim delom pa soglašam.

Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, men se zdi ta osnutek odličen začetek. Namreč, neverjetno fantastično je bil utemeljen. Kar je sicer pomanjkljivost različnih drugih. Recimo tistih o prometu, ne? Tuki smo pa kar na enkrat popustljivi. In, zanimivo je, da vsi vemo za slovenske razmere v družinah. Tistih družinah, kjer se takole mladi začnejo opijati in drogirati. Torej, to je lahka droga. In, če tole odklonimo, torej pa prevagamo na državo. Mi mam tuki žarišča v Ljubljani. Mi jih lahko odpravimo. Začnemo odpravljat. In, prav s tem osnutkom bomo to začel. Pa še z drugimi ukrepi. In ni treba, da je ravno na naslednji seji predlog. Ampak, na še naslednji. Vmes naj pa četrtne skupnosti pripravijo amandmaje. Tale, recimo Center, ima en kup idej, ne? Naj jih spravi v amandmaje, pa bomo še dopolnil. To se pravi, mi smo začel en postopek. In to je tisto bistveno. Da ne vržemo tega ven, ampak, da gremo s tem naprej. Ti primeri, ki so bili predstavljeni, so naši domači, seveda. In, tuki je seveda tudi soodgovornost staršev, šol in drugih. Mnogo vzporednih...

-----konec 2. strani III. kasete-----

... eh, tale naša Statutarno pravna komisija...jo lahko berem, to, kar je napisala, tud tkole, ne? Popivanje, ... kjer se ni dotaknila sploh let, ne? Popivanje mladine, je človekova pravica in ustavna pravica. Ne moremo je niti prepovedat. Katastrofa!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Ja, jaz sem po svoje kar vzhičen, kako vas na levi strani zona oblije, ob misli, da bi moral podpret en dober predlog Nove Slovenije. Potem najdete cel kup argumentov. Najbolj običajen je ta, da seveda ne moremo s parcialnimi ukrepi. Da je treba to stvar rešit celostno. Nihče pa ne pove, kakšna je ta celostna rešitev. Torej, ni treba bit zlo moder, pa zlo študiran, da veš, da mladina potrebuje prepovedi. Ker vedno tipa, kje je meja. In permisivna vzgoja se je v svetu izkazala kot zelo neuspešna. Tukaj ste videli, v prikazu, katere države vse imajo podobne ukrepe za prepoved. In, ne vem zakaj smo mi v tem primeru toliko pametnejši, od skor, objektivno gledano nekaterih bolj urejenih in razvitih držav. Tisto mnenje Statutarno pravne komisije, je naravnost abotno, ne? Kjer samo poskuša najt nek, ker nima argumentov, pa tako na približno, zakaj naj bi to pa ne bilo nesprejemljivo. Potencialna neustavnost, jaz sploh vidim nov pravni termin. Koker sem prebral že nekatere izjave kolegov svetnikov, ne? Strah, da če bomo prepovedal pitje na, popivanje na prostem, se bo to preselilo pa za štiri stene. Se prav, kar predstavljam si, ko bo skupina dvajsetih mladoletnikov, ki se zadevajo tamle pri Maximarketu, ali pa v pasaži pri Moderni galeriji, al pa v Trnovskem pristanu, bojo šli pa zdaj k enemu domov. In tam bodo starši pa vsi navdušeni gledali, kako jih bo dvajset mladih popivalo. Skratka, vse skupaj, vsa ta vaša odklonilnost do tega predloga, je eno samo sprenevedanje. Jaz ne vem, a podpirate popivanje mladine? Al mate kakšne druge argumente? Ker, kot je bilo tud tuki navedeno, s strani strokovnih oseb, to je začetna pot v svet droge. O tem v Ljubljani sploh ne govorimo, kot da tega ne bi bilo. Ne vem, al ma pri drogah kdo ene take dobičke, al kaj, da se to spleča? Al pa preprosto, rabite odvisne ljudi, ker je z njimi lažje manipulirat. Ker sicer ne vidim razloga, zakaj bi nasprotoval. Seveda se gospodu županu to zdi grozn neumno. Ampak, povejte mi en sam argument, zakaj trinajst let staremu mulcu, al pa muli, ne bi rekli, ne smeš tamle popivat? In, če so to druga mesta že uveljavila v Sloveniji, pol najbrž ni potencialno neustavno, ne? Se prav, da ta ukrep je možen, če bi ga želel, če se ne bi sprenevedal. Če pa seveda imate drugo računico, pol boste pa danes dokazal, kolk ste verodostojni, kok v resnic mislite na mlade in kok v resnic mislite, na dobrobit mlajše populacije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc, žal mi je, ampak vi ste... izkazal eno veliko obliko netolerantnosti, z vašo razpravo, ne? In vse, ki mislijo od vas, boste postali to vi, ki ta osnutek ne boste sprejeli, iz razlogov, da to, kar je bilo na začetku povedano, da se da in se mora drugač reševati. Ste pa za popivanje. In vaše natolcevanje, kaj kdo, zakaj to nekdo dela, ne? To je pa naravnost, res, zdaj bom pa rekel vašo besedo, ko ste prej rekel, abotno. Komisiji. Mislim, da ste abotno razpravljaj o tem. To je moje mnenje, ne? Za zapisnik.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

No, kot že velikokrat danes, ste danes spet pokazal svoj kulturni nivo, ne? In mislim, da niste ničesar povedal. Razen to, da ste mene popljuval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi. Razpravljala bom v imenu Svetniške skupine Socialnih demokratov. Mi smo se na svetniški skupini o osnutku odloka veliko pogovarjali. In oblikovali naše stališče. Najprej naj povem, da gre zagotovo za tematiko, ki zasluži vso dolžno pozornost in spoštljiv, spoštljivo obravnavo. Presenetlo me stališče Statutarno pravne komisije. Ker se mi zdi, z vidika teže problema, nerelevantno. Enako je pravzaprav poseg v človekove pravice prepoved kajenja. S tem, da verjetno se tam še začne diskusija, da si še lahko pasivno ogrožen od kadilca. Pri alkoholizmu, naj ne bi bil. Čeravno si zaradi agresije lahko še bolj ogrožen, kot pa zaradi vdihavanja nikotina, ko nekdo drug kadi. Kljub temu pa, mi tega odloka ne bomo podprli. Jaz sem zelo nenaklonjena, generalno gledano, na splošno gledano in tudi mi, prednosti represivnih ukrepov, pred preventivnimi. To smo prej tudi povedal, ko smo obravnaval odlok o oziroma, ko smo obravnaval Poročilo o delu mestnega redarstva, ne? Pravzaprav je to enak poseg v človekove pravice, če jaz ne smem it parkirat, kjer mi je všeč. Najbrž. Zlasti, ker velikokrat tudi ni, je prepovedano, je... človek lahko kaznovan za nepravilno parkiranje, tudi, če nikogar ne ogroža. Še najmanj promet. Ni mi všeč, da znotraj te razprave spominjamo eden drugega na to, čigava je vlada. Vlada je od države. Tako vsaj naj bi bilo. In se mi zdi, da so te ošpice, ko drug drugemu pripovedujemo, kaj je čigava vlada naredila, zelo, zelo neproduktivno. Jaz mislim, da se mora vlada, kakršna je že, pa drugač mestni svet, odločit in naredit eno strategijo, v zvezi s tem, da bomo mladim omogočili dostojno življenje. Ker najhujše je ta perspektivnost, ki jo mladi čutijo. In evo, zadnjič sem se ukvarjala, ta teden, s protestom Zavarovalnice Triglav, ki mladim, ki najemajo stanovanjske kredite, postavi vprašanje, ki je pa veliko bolj žaljiv. O tem, kolk so težki, kok majo pritiska, kdaj so imeli nogo zlomljeno. H kateremu zdravniku hodijo. Če gre za mal večji kredit, jih pošljejo še na pregled, da dobijo potrdilo, a imajo kakšne prenosljive bolezni. To je tisto, kar je žaljivo. Pa ni noben nadzorni svet nobene Zavarovalnice Triglav, ki je državna institucija, rekel, da je to žaljivo. In, da je to tisto, kar je velikokrat, zaradi brezperspektivnosti, mlade tudi sil v alkoholizem. Enako tudi ni noben nobeni banki rekel. K mladino pošilja v take ponižujoče situacije, ko najemajo kredite. In, bi država ne bila tukaj, kjer je, če bi tudi vsako podjetje preverjalo, sploh pa tiste, ki rešujejo svoje eksistenčne probleme. Pol se pa raj napijejo, od žalosti, ker ne morejo problema rešiti. Včasih pa od veselja, ker so ga končno rešili. Tako, da se mi zdi, da se moramo vsi skupaj mal v roke vzeti. In razmisliti, kakšen je položaj današnje mlade generacije. Ki nima službe. Ki nima stanovanj. Ki nima perspektive. In jo samo iritiramo z dodatnimi prepovedmi. In s tem, ko bomo pa šli, ne vem, veselice, če hočete tudi partizanske, pa bomo zraven golaža pil pivo, pa vino. Zato se mi zdi, da takšna prepoved ni v redu. Za začetek pa recimo predlagam, da danes, po seji mestnega sveta nihče ne popije nobenega kozarca vina. In, dajem predlog župan, da v okviru vašega kolegija, razmislite, o, skupaj z državo, povezat oddelke in resorna ministrstva in sprejet eno strategijo o tem, kako mladini zagotoviti izhod iz te brezperspektivne situacije, ki jih marsikdaj potiska, tudi iz obupa, v alkoholizem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? Za razpravo? Javljajte se vsi. Jaz pa pišem vrstni red. Gospa Škrinjar, replika. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospa Tekavčič, jaz ne vem, če smo se ravno prav razumeli, ne? Saj tuki ne gre za mlade, ki so naredili srednjo šolo in pa mlade, ki so končali študij, pa zdaj ne dobijo službe, ne? V tem se vsi strinjamo, da je to težava. Tu gre za mladoletne mlade, ne? Štirinajst, petnajst let. Jaz ne vem, če se je kak štirinajst, petnajst letnih opil, ker ni dobil službe? Pa dons bom jaz, pa dons bom jaz spila en kozarc vina. Enkrat na teden, al pa dvakrat na teden, ga človek lahko spije. Ne? Tako, da nima smisla zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas. Potrpežljivost prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Nima smisla narobe vse skupaj razumet. Gre pravzaprav za enega izmed ukrepov. Saj to je čisto realno povedano, ne? In gre za mlade. Za štirinajst, petnajst letnike, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz sem razumela, da gre za mladoletnike. Ampak sem želela ponazorit, v kakšnem okolju ta mladoletnik raste. Kako zadevo opazuje. In vi, ki delate v šoli, sigurno tud poslušate. Jaz se zgrozim. Ti trinajst, štirinajst let stari, zelo resno in zrelo razpravljajo o brezperspektivnosti. Jaz vem, da mi, ko smo bili tok stari, nismo. Smo se s čist drugimi stvarmi ukvarjal, ko smo bili tok stari. In zato se mi zdi, da imamo en resen družben problem, ki ga moramo, h kateremu moramo celovito pristopit, ne? Se pa strinjam. Jaz vsakič, ko koga vidim, da se opija. To tudi na stopnišču lastnemu. Mu rečem, nehi. Ne delaj tega. Se z njim pogovorim, ali kar kol. Jaz se strinjam, da je to problem. Ampak, z odlokom ga ne bomo rešili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Blažič. Razprava.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lep pozdrav. Pred razpravo bi me zanimalo, če ima spoštovana kolegica Mojca Kucler Dolinar, pisno soglasje za objavo fotografij mladoletnih oseb? Drugič, zanima me, zakaj citira tuje vire? Oddaljene vire? Oddaljenih problemov. Če se debata nanaša recimo na Trnovsko plažo in tako naprej. Potem zanima me, če je mogoče Nova Slovenija, na katero se tako rada sklicuje, pa tud ostali, naredila mogoče raziskavo na mladih? Na reprezentativnem vzorcu? Če je imela testno skupino? Kontrolno skupino? S tem načinom se ukvarja spoštovana kolegica, dr. Mirjana Ule. Ki je naredila raziskavo Mladina 2000. In izsledki te raziskave dejansko kažejo, kakšno stanje duha je v slovenski družbi. In kulture. Spoštovana kolegica uporablja žal dvojna merila. Bom kar direktno rekla. Dvakrat sem se ji obrnila, v zvezi s pravicami otrok, kot članici Nove Slovenije. In tudi državni sekretarki, ki žal na oba dopisa ni odgovorila. In povabljen je bila, da sodeluje v Komisiji za pravice otrok, ki je pravzaprav županova komisija, v Mestni občini Ljubljana. Enkrat je bila na seji spoštovana kolegica Mojca Škrinjar. Za kar se ji iskreno zahvaljujem. Absolutno se strinjam. In zasebno in javno, kot profesorica, ki poučujem mlade ljudi, ki ne bodo dobili služb. Žal. Da bi se nekaj naredilo na tem področju. Vendar nikakor ne represivno. Ampak vsebinsko. In pristno. Ne pa v samo promocijske namene. Komisija za pravice otrok se ukvarja celostno s pravicami otrok. In ne pa selektivno. S tistimi problemi, recimo, sem tud nad politično ponudila sodelovanje spoštovani kolegici Mojci Kucler Dolinar, glede Cankarjevega tekmovanja. In pravnomočno obsojenih oseb, zoper spolno nedotakljivost otrok v šolskem sistemu. Žal na to ni odgovorila. In tudi ne želi, ni želela sodelovati nad politično. Omenila bi pravzaprav, da smo se, da se je slovenska družba te problematike lotila odraslo, centrično. In ne otrokocentrično. Pomeni, da v bistvu, tradicionalno, pričakujemo poslušnost in poslušljivost, s strani mladih. Pravzaprav bi pa morali z njihovega stališča razumet njihove potrebe, njihovo brezperspektivnost in točko nič, na kateri je pravzaprav slovenska družba. Ali ponujamo alternativne programe? Kulturo za mlade? Zabavo za mlade? Šport? In tako naprej. Potem, kakšen vzgled smo pa odrasli? A mladi kupujejo cigarete, ali alkohol v vrtcu? Ali v trgovinah prodajajo alkohol predšolski otroci? Oprostite. Potem, predstavitev je bila patetična. Zloraba fotografij otrok. In v bistvu se počutim čustveno manipulirana, česar pa ne dovolim, ne pri svojih letih in tako naprej. Ker se ukvarjamo s posledicami, ne pa vzroki. In, zdi se mi, da pravzaprav debata je tako šla, da stigmatizira ranjene in ranljive. Predvsem mlade. Namesto, da bi jim ponudila možnosti rešitve. Pravica otrok in mladih, zaključujem. So nad politična zadeva. In niso kozmetični pripomoček, ali alineja v pop biografiji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Ta tema res ni za smejat se. Je res huda, ne? Ste hoteli repliko? Gospa Kucler Dolinar? Ne... ste hotela, ali ne? Ker ste roko dvigovala? Repliko želite? Ali ne?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Čakajte gospod župan. Kako se pa obnašate? Roko sem dvignila in to pomeni...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprašujem, če želite repliko.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... odgovor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko, ali razpravo?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... odgovor, odgovor oziroma repliko na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, povejte. Izvolite....

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

...Milevo Blažić.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... replika je vaša.

.../// ... Iz dvorane: Gospod?: Jaz mam tud repliko.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ne razburjajte se tolk, no. Škoduje zdravju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O, ... skrbela za moje zdravje....

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Prej sem se spraševala, če bi sploh replicirala na tole depasirano razpravo, tudi z, bi rekla en kup netočnosti. Kar se tiče javnih dostopnih podatkov, navedeni so viri. Lahko preverite. Skupaj z izjavami in fotografijami. Kar pa je šlo za zasebni arhiv, je pa tudi bilo navedeno. In, fotografija, v katero ste se spotaknili, je bila objavljena na spletu. Torej, viri. Domači, tuji. Spoštovana profesorca, verjetno ste sposobni pogledat. Tako domače, kot tuje vire. In verjetno v vaš akademski, bi rekla delokrog, to tudi spada. Glede, ja, točno, midve sva sodelovale na nekaterih skupnih projektih. In zato sploh ne vidim težave, da mogoče tudi ta ne bi bil najin skupni projekt. In, da podprete tud ta odluk. Vedno, ko stopam v to dvorano, imam pred očmi, da smo zbrane, osebno zrele osebe. Tako, da me res čudi, da bi bili vi oziroma, da bi se čutili zmanipulirano. Če ne pa, mogoče bi zatisnili oči. Če je bilo tako hudo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin. Replika.

GOSOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, se mi zdi, da je kolegica govorila o brezperspektivnosti. Ste, to besedo ste izrazili že, kot druga razpravljaljka, prej pa še ona. In to je, to je ena od dobrih poant, za dobrih poant, za iskanje vzrokov

za tako obnašanje. Ampak, tako obnašanje je dejstvo, ne? Torej, mi bi moral razpravo, ne zdaj o tem osnutku, ampak sploh, posebno točko, obogatit s tem, da bi ugotavljal perspektivnost, al pa brezperspektivnost naše mladine v Ljubljani, ne? Namreč, če imamo brezperspektivno mladino v Ljubljani, potem je nekaj narobe z našo mestno politiko! Mi vlagamo denar v beton, namesto za, v mladino. In jaz mislim, da bi se dalo mladino angažirat v taki meri, da sploh ne bi pila. Jaz poznam take aktivnosti. Mi smo jih včas že mel. Šport je ena odličnih. Rekreativna in tako naprej. Sam je treba it v množičnost. Ne pa tako, kot zdaj. Torej, mi smo šli na slabše! V socializmu smo bili boljši! Tako je. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Pozdravljeni vsi skupaj. Moram reč, da ko sem prebral ta osnutek odloka, sem pravzaprav neki časa resno razmišljal, pravzaprav vse do danes. Ne sicer o tem, da bi ga podprl. Ampak, kaj pravzaprav naredit v tej smeri, da bi se morda problemi, ki jih poskuša ta odlok, vsaj malček rešit. Se pravi, kaj bi se dalo v tej smeri naredit, da bi se stvari morda izboljšale. Sama razprava, pa tud s strani predlagateljev, mi je nekako to moje razmišljanje, postavila pod samo vprašaj. In tud samo iskrenost tega predloga. Jaz seveda ne morem pristat in tud ne bom pristal na to, da če se z nekom ne strinjam, pomeni, da pravzaprav ne... zavedam se težine problema, ki ga poskušamo rešit. In sem pravzaprav proti temu, da se določeni skupini pomaga. To, seveda takšne razprave zavračam in se s tem tud približno ne strinjam. Tud menim, da je razprava preveč omejena. In, da če je tendenca tega odloka, da se pravzaprav zmanjša pijančevanje, kar je bilo rečeno. To se bom še vrnil. Na mestih, ki za to niso dovoljena. Predvsem mladim. Se mi zdi, kot rečeno, da je to malček zgrešeno. Za uživanje, uživanje alkohola je sigurno velik problem v Sloveniji. Ampak, ne samo med mladimi. Po mojem predvsem med starejšimi. In, če danes razmišljamo in govorimo samo o mladih, je to seveda, mislim, da korak v, v napačno, napačno smer. Spraševat se, zakaj mladi se zapijejo, je seveda mal manj, kot retorično, če na to nimamo pravih odgovorov. Lahko je zaradi različnih razlogov. Prepričan sem, da je velik del teh razlogov, prvič, zaradi tega, ker so, vidijo vzor v starejših. In, ker vidijo vzor v starejših, je to pač očitno nek način, še vedno ena od pozitivnih stvari. Sama pozitivna percepcija, glede uživanja alkohola, prekomerno, v tej slovenski družbi. Zakaj to tako je. Ne vem, bi verjetno kakšni strokovnjaki povedal kaj več. Celo sama uvodničarka, je naredila, ne vem, če ste bili pozorni. En, en, bi rekel ne lapsus lingue, ampak, dokazala je prav, kje je bistveni problem. Ne? In sicer, dobesedno je rekla, da se želi s tem odlokom preprečiti pijančevanje na mestih, kjer to ni dovoljeno. Ne? Torej, pijančevanje na mestih, kjer to je dovoljeno, je pa seveda čist sprejemljivo, pozitivno in skratka, nimamo s tem nobenega problema. In to je osnovni problem, ne? Osnovni problem. V naših glavah. Skratka, ni dovoljeno pijančevanje samo tam, kjer to ni dovoljeno, ne? Ne vem. A ob Ljubljani, ne vem, v tem podhodu, onem prehodu, kje drugje, je pa dovoljeno. Skratka, če imamo takšen pristop, potem je to vse skupaj, se mi zdi, na nek način, en tak odlok zgrešen. Vsi se zavedamo problema prisotnosti alkohola. Vsi se zavedamo, ali pa približno vemo, kakšno škodo problem povzroča slovenskemu gospodarstvu in ne nazadnje, kakšni stroški iz vsega tega nastajajo. Kako zaščititi mlade pred, kar naj bi bil tudi eden od, od namenov tega odloka, pred alkoholom. Kako zmanjšati dostopnost do alkohola mladih? Ne vem. Bom dal en primer. Recimo, Avstrija je ena redkih evropskih držav, kjer se pravzaprav še precej svobodno, lahko še kadi tud v zaprtih prostorih. Ampak, blazno težko je pa kupit cigarete. Vi ne morete kupit cigaret, brez osebne izkaznice. Vi ne morete kupit cigaret v avtomatih, ki jih imajo po ulici, če nimate posebne kartice v Italiji. Oziroma, če nimate osebne izkaznice v Avstriji. Kje ti mladi, ki pijejo po ulicah in podhodih, pridejo do alkohola? Jaz ne vem. Skratka, s tem hočem reč, da so kakšni drugi ukrepi, verjetno potrebnejši, pred, pred samim tem. In, če že uporabljamo to, ta primer s kamenčki v mozaiku, se strinjam, da je to lahko en kamenček v mozaiku. Ampak, ta zadnji, ne ta prvi. Verjetno bi bilo veliko več drugih treba še dobit. Zdaj, navedeni so bili primeri in občin in držav, kjer imajo nekaj podobnega že sprejeto. Zdaj, jaz sem večkrat v Kranjski gori, kjer je ena izmed občin, kjer je to pravzaprav navedeno, kot primer, kjer je to sprejeto. Moram reč, da tam nisem opazil v zadnjih desetih letih, od kar verjetno je bil ta odlok sprejet, nobenih bistvenih razlik. V tem konkretnem primeru. Kar pomen, da očitno odlok ne deluje glih najboljše. Kljub temu, da ga seveda občinarji

morajo zagovarjat, če so ga že sprejeli. Da je dober, valjda ne bodo rekli, da je zanič. Omenjena je bila tudi Hrvaška. Mi vsi hodimo na Hrvaško. Na morje. Ne vem, če smo opazili, da je kakšna bistvena sprememba, od kar je verjetno bil ta odlok sprejet. Med tistim oziroma, kar je bilo oziroma zakon očitno, na Hrvaškem. Med tistim, kar je bilo, preden ni veljal. Skratka, z vsem tem hočem enostavno povedati, da je nujno seveda potrebno sprejeti določene ukrepe, ki bi zmanjševali tovrstne probleme. O katerih danes govorimo. Mislim pa, da sama prepoved uživanja alkohola, na javnih mestih, kjer to ni dovoljeno, po moje ne pelje k želenemu, želenemu rezultatu. Sam osebno sem proti temu, da se sprejemajo ukrepi, ki jih je pravzaprav potem na nek način težko uresničevati. Jaz si težko predstavljam, kako bodo to naši redarji, kljub recimo dobri volji, ki bi jo imeli, to dokončno in striktno uveljavljali. Skratka, lahko bi prišlo do velikih diskreditacijskih pravic. Nekdo, ki bi, ne vem, ne? Imel prozorno vrečko. In s to vrečko nesel dve piksni pira. Al pa z njimi sedel na ulici. Bi lahko nekdo oziroma na klopici, v parku, že nekdo ga obtožil, da pije alkohol. Kakšne druge, ki bi to seveda resno počel, bi izpovedali, ne bi to imelo kakšnega večjega učinka. Skratka, ne glede na vse, ne glede na problem, ki se ga zavedam in bi ga ta odlok želel reševati, mislim, da ne bo dosegel kakšnih želenih učinkov. In zaradi tega ga pač ne morem podpret. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar. Replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, saj gospod Slak. Po malem imate pa prav, veste? Meje razmišljam o tem. Ne smemo se voziti pijani v avtu, ne? Niti na kolesu. Pa kakor jaz vem, tudi pijani ne smemo hoditi peš po mestu. Al pa po, po javnih površinah. Torej, en zakon na ta način že obstaja, ne? Treba bi ga bilo samo fejest izvajati, ne? Pa bi veljal za mlade in stare.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin. Gospod Ogrin, je replika.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

A se smem strinjati v repliki z vami, da je problem v glavah, ne? Torej, vendar bi jaz opozoril na današnjo čudno debato, ko smo obravnavali parkiranje na pločniku, al pa kje drugje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Ogrin. Ne boste...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

In...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne boste gospod Ogrin!

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, seveda. Glejte. In...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne boste gospod Ogrin.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Ogrin!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Ogrin, lepo prosim za naprej. Replika je samo predhodniku. Na tistem, kar je rekel, ne? Gospod Logar, razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Najprej bi se v bistvu zahvalil Svetniški skupini Nove Slovenije, da je prinesla to temo na dnevni red seje mestnega sveta. Da je tema še kako aktualna, priča tudi dolgi list prijavljenih na razpravo. Mislim, da bi bil najslabši rezultat današnje razprave, če bi na podlagi zaključne besede Zorana Jankovića, predlagam, da ne podprete tega odloka. Predlagam, da glasujete proti. Potem svetniki, ki pač poslušajo ta navodila, tako tudi storili. Ravno število razpravljavcev, nas opozarja na to, da je zadeva še kako aktualna. Med drugim, je pri razpravi o mestnem redarstvu, gospod župan rekel, da se številni obračajo na njega in rešujejo potem prekrške, ki so jih ugotovili mestni redarji. Kolegica Kucler Dolinarjeva je pa rekla, da se o tej aktualni temi, v bistvu sploh niste s prijaviteljem oziroma predlagateljem, dobil. In najdlji neko rešitev, ki bo vsem ustrezala. Predstavitev je bila dobra. Imela je konkretne primere. V bistvu je vzela precej demagoške razprave tistim nasprotnikom, ki bi verjetno hiteli razpravljati o tem, kako je to neizvedljivo, nemogoče in kako je to čisti nesmisel. Zdaj, slišal smo potem nek drug, neko drugo smer razprave. Češ, to je tako obsežen projekt, to se ne rešuje celostno. Ta je samo ta zaden primer. Oziroma ta zaden ustrezen ukrep. To je približno tako in zato seveda ne bomo podprli tega predloga, ne? To je približno tako, kot če bi rekel, ne vem, ne bom glasoval za ukinitve davčne tajnosti, davčnih tajnosti na Cipru, zaradi tega, ker imamo globalne segrevanje in bo prej ali slej zemlja potonila. Razprava o prepovedi pitja, je aktualna, o čemer pričajo tudi številna mesta v Sloveniji, ki so to sprejela. Tudi Anglija se je, odšla po tej poti. Študentska mesta zapirajo center za oziroma prepovedujejo pitje. In vsak, ki krši, ko ga pač mestni redar dobi z alkoholom, je, ima pač kazni 50 Funtov. In jo mora plačati. Zdaj, al je to dobro, ali ni. Ali je to prava rešitev. Mamo tisoč primerov. Tisoč različnih standardov. Vsak, verjamem, da lahko vsaka lokalna skupnost najde primerno rešitev za sebe. Zdaj, sama rešitev preko prepovedi pitja, bi lahko primerjal z rešitvijo ženskih kvot. Ne? Tudi se verjetno vsi ne strinjamo s tem. Mamo številne pomisleke. Številna nasprotovanja. Ampak, na koncu koncev, vpeljava ženskih oziroma spolnih kvot v politiko, pripelje več žensk. Morda v nekateri drugi fazi potem, ko bo pač ta razmerje že bolj primeren, na ravni selekcije, ali kakor koli. Na ravni razporeditve, te kvote ne bodo več potrebne. Ampak, v neki fazi očitno so potrebne. In tudi verjetno v tej fazi, ko smo zdaj. Kjer mislim, da družno nismo zadovoljni. Moramo najti neko rešitev, ki bo omogočala takšno priložnost mladim, da, da jim bo tudi morda preko prepovedi, zaprlo kakšno stranpot. Ne nazadnje je to naša družbeno socialna naloga. Zato apeliram vse, na vse svetnike. Tudi jaz se z marsičem v tem predlogu odloka ne strinjam. Ampak, mislim, da ne smemo zapreti razprave o tej temi. In zelo enostavno rokohitrsko glasovati proti. Ter dati ta problem ad acta, ker s tem ne bomo ničesar rešili. Jaz resnično predlagam, da se mestna uprava pozabava s to temo. Da združimo tako pozicija, kot opozicija svoje glave in najdemo neko rešitev, ki bo pripeljala do nekega napredka na tem področju. Zdaj pa, kar se pa tiče res abotne, abotnega sklepa Statutarno pravne komisije. Ne vem kako ste najdlji štir člane, ki so lahko tak sklep sprejeli. Češ, da to morda posega v človekove pravice. Pitje alkohola. Nekaj točk nazaj, ste glasovali za prepoved dostopa z lastnim vozilom. Desetkratnim. Na lastno, pred lastno nepremičnino. Pitje alkohola je pa morda ustavno sporno. In pa še, gospod Janković, vi ste načeloma proti kakršni koli prepovedi. Ne? Nekaj trenutkov nazaj, ste gospodu prepovedal govoriti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tole že, gospod Logar, nima smisla. To je moja replika vam. Ker, replike so bile dane. In dobro veste, po poslovniku, predhodniku, jaz vam repliciram. Gospodu sem prepovedal govoriti, ker se ni držal odgovora, na govor predhodnika.

Gospa Kociper, izvolite. Razprava.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Hvala lepa. Ko govorimo o nivoju debate, bi najprej opozorila na nivo debate, ko svetniki, na mnenje nekega delovnega telesa Mestne občine Ljubljana, ki zaseda v skladu s statutom in poslovnikom, sprejme neko mnenje, s štirimi glasovi ZA, od petih. S štirimi prisotnimi glasovi ZA, od štirih prisotnih, od petih članov. Dva svetnika to mnenje definirata, kot abotno. Toliko o demokraciji in nivoju odločanja in komuniciranja v tem mestnem svetu. Se bom glede pristojnosti oglasila še oziroma dotaknila še na koncu. Najprej pa eno opozorilo. Tako iz predstavitve predlagatelja tega odloka, kot tudi iz razprave večini, večine svetnikov, ki je razpravljala pred mano, bi bilo mogoče pomisliti, da razpravljamo o omejitvi, vi pravite, pijančevanja mladoletnim osebam. Jaz se znova in

znova ogledujem ta odlok, pa prav nikjer ne vidim nič besede mladoletni, mladi, ali kaj podobnega. Gre za Odlok o prepovedi uživanja alkoholnih pijač, na javnih krajih, zunaj prostorov, ki so določeni za točenje alkoholnih pijač. Nikjer v tem odloku ni govora o mladih. Res je, da je, odlok ima šest členov. Od teh sta dva. Tehnična, -eden je, kdo vrši nadzor, in eden je, kdaj začne veljati. In v teh štirih členih pač ni težko pogledati, ali je kaj govora o mladih. Zato si nikar politično všečno ne govorimo, da urejamo s tem odlokom položaj in pitje mladih. Pijančevanje mladih. Ampak, precej nedomišljeno, po mojem mnenju, urejamo prepoved uživanja alkohola na javnih prostorih, pač tako, kot to odlok pravi. Kar lahko verjetno pripelje res do nekih čudnih rešitev. Recimo, sprašujem se, ali po sprejetju takega odloka, še omogoča ta odlok, da si neka družina, na pikniku v Tivoliju, odpre košaro, poje sendvič in spiže zraven požirek piva? Oziroma, ali si lahko na klopici, neka odrasla oseba, v, iz torbe vzame rogljiček in popije požirek piva? In, ali, če smo že pri tem, na javnem prostoru, pri cerkvi, lahko župnik srkne požirek vina? Saj to so javni prostori. Skratka, gre za zelo široko definicijo, ki je v tem odloku zasnovana. In, ki poleg tega, da je verjetno nesrečno zapisano, tudi verjetno ne omogoča nadzora in izpeljave tega odloka. Ne znam si namreč zamišljati, da bi redarstvo na obhodu po mestu, odraslim osebam kukalo v pijačo. In ovohavalo, ali je v plastični steklenici vodka jus ali pa samo jus. Ali pa je morda v plastenki Coca cole v resnici pivo. Brez skrbi, da bi se mladi in starejši, ki bi želeli piti na javnem prostoru, takšnih opcij in idej kmalu poslužili. Zelo nejasno je tudi definirana javna površina. Pravi odlok, zunaj prostorov, ki so določeni za točenje alkoholnih pijač. Kaj pa v primeru stojnic, za novo leto recimo. Na Tromostovju? Pa različnih drugih stojnic, na različnih prireditvah? Toliko o odloku. Pa sploh še ne govorim o tem, da sem tudi sama osebno nenaklonjena kriminaliziranju take dejavnosti. Če pa je kriminaliziranje še tako široko in tako nejasno dorečeno, potem je pa sploh problematično. Kar zadeva druge države. Bilo je naštetih kar nekaj držav, kjer naj bi bile zadeve urejene na podoben način. Nikjer pa ni navedeno, ali je to navedeno, tam urejeno z odlokom, ali z zakonom. Jaz bi si skoraj drznila reči, da z zakonom. Kar pa zadeva druge občine, je pa to seveda v njihovi presoji. In dokler spornost takega odloka nihče ne osporava, je pač ne osporava. Ta mestna občina ima statutarno pravno komisijo, ki mora opozoriti na morebitno formalno pravno spornost takega odloka. Potem pa presodimo lahko sami in se politično odločimo, da gremo v nezakoniti odlok. Tako, kot se državni zbor včasih odloči, da gre v protiustavno rešitev zakona, pa jo potem ustavno sodišče, razsodi. Tudi prepoved kajenja, je ena od svetnic omenila, ni urejena z odlokom. Ampak seveda z zakonom. Ker naj bi se samo z zakonom posegalo v pravice ter obveznosti, točno tako, kot sem prej prebrala. In tudi mislim, da ni dolžnost župana, ali Liste Zorana Jankovića, da bi ne vem kako blazno reagirala na predloge opozicije. Prvič, bi lahko opozicija to bolj konkretno predlagala, ne pa da je samo čakala. Drugič pa je dolžnost župana in mestne občine, da predlaga rešitve, za katere misli, da so dobre in zgolj tiste, za katere misli, da je zanje pristojna in da jih lahko ureja z njegovim aktom, s katerim pač ureja. Če pa vi mislite, da lahko poseg v te, v te pravice urejamo z odlokom, pa potem ni res nič narobe, če vi to predlagate. Končala bi z ugotovitvijo, da v naši zakonodaji, kot je bilo že omenjeno, imamo kar nekaj zakonov, kjer urejajo omejevanje uporabe alkohola in preprečevanje uporabe prepovedanih drog. Na primer Zakon o omejevanju porabe alkohola. Zakon o preprečevanju uporabe prepovedanih drog. Kar pa zadeva probleme, ki so pa tukaj vidni, da gre bolj za probleme javnega reda in miru, pa tud imamo ustrezen zakon. Zakon o varstvu javnega reda in miru. In bi se strinjala s tistimi pred mano, da bi bilo treba zakonodajo samo bolj striktno izvrševati. In izvrševanje republiške zakonodaje, je večinoma, kot vemo, v pristojnosti policije. Lahko pa je v določenem delu tudi v pristojnosti redarstva. Samo še to za konec. Mestna občina Ljubljana, in to smo svetniki na Listi Zorana Jankovića in tudi vsi ostali svetniki lahko na vsaki seji, lastnoročno, ali lastno - očno videli, sprejema številne akte in ukrepe zato, da bi mladim zagotovila drugačno, bolj kakovostno preživljanje prostega časa. Da bi jih osvestila. Obstajajo preventivni programi v vrtcih. V šolah. Različne akcije, ki jih izvajajo razna društva. Potem, posebne akcije, kjer se posebej denar organizacijam razdeli na podlagi javnih razpisov, za mladinske aktivnosti. Kar nekaj denarja se vlaga tudi v športne objekte. Tudi to je namen preventive in boljše preživljanje prostega časa mladostnikov in starejših. Zato ne pristajam, tudi sama ne, na podtikanja, da se Mestna občina Ljubljana in tudi naša svetniška skupina, ne zaveda perečega problema. Se ga zavedamo. Vsi se ga moramo zavedati. In težiti k njegovi rešitvi. Rešitev pa mora bit domišljena. Ne pa da povzroča nove probleme. In seveda sprejeta tam, kjer je pristojnost, da se to sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod M... Replika gospa Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, gospa Kociper, glejte, zdaj ste pač povedal neke stvari, prej... ja, glejte, saj ste pravljica. Glejte, saj se da dopovedat, kje na javni površini so stojnice, kje se pijača prodaja, pa kje ne. Saj to ne more bit ovira, ne? Ampak, bi rekla s sufisticirano arogantnostjo ste govorili. Nikakor ne z roko nasprotja, ne? In, nekako, bi rekla posmehljivo tej pobudi. Pa kaj? A mislite, da so vse te občine, konkretno Kranjska gora. Kolega, gospoda svetnika, je LDS župan tam. Zdaj je župan, pa je to uveljavil. Pa tud jaz nisem videla nobenega posebnega popivanja, razen takrat, kadar pridejo avtobusi iz kakšnih drugih koncev v Kranjsko goro. Glejte, preprosto gre za to, da se hoče narest nekaj dobrega. Ampak, enostavno nočete razumet. Preprosto nočete razumet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Mödern... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Repliko na koga?

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Na spoštovano...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

O.K. V redu. Sprejeto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, lahko vi replicirate.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Na... jaz bi sam to opozoril. Na podlagi tega, kar je gospa Kociprova povedala, da ni treba bit tako usoden. Češ, kaj pol družina na pikniku si ne bo smela več privoščit glaža vina, ali kakor koli. Saj, gre za osnutek odloka. Mi tuki razpravljamo o nekem osnutku, ki ga bomo dopolnil na podlagi predlogov, ki jih bojo posamezni svetniki, ki danes razpravljajo, pač podal, ne? Jaz svarim pred tem, da a priori zaustavite ta predlog in verjamem, da se bo v marsičem spremenil. In tud, če ga bomo dal v postopek, ga bodo potem službe Mestne občine Ljubljana ustrezno dopolnile. Tako, da bo življenjski, da bo izvedljiv in da bo ustrezen. Kar se pa tiče zakon, ali odlok, pa ne vem. Praga ima to zadevo urejeno z odlokom. Bilo je ustavno sodišče o tem odločalo, pa je zadevo spustilo skoz. Tako, da saj ni edini primer, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer, razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Pridružujem se vsem tistim, ki so danes že pohvalil Novo Slovenijo, da je prišla s takšnim predlogom. Na dnevni red. Iz enega preprostega razloga. To je, da seveda razpravljamo o problematiki pitja v Ljubljani. Pitja alkohola. Zdaj, če je bil to vaš iskren namen, da s to potezo odprete razpravo, potem sem jaz izredno zadovoljen, ker mislim, da se v mestu mogoče res mal premal pogovarjamo o problemu alkoholizma neposredno. Se pa direktno kar naprej pogovarjamo na različnih ravneh. Moram reč, da seveda tak odlok in pa seveda sama predstavitev, je bila seveda in tud verjamem, da so bili verodostojni podatki, s katerimi ste operiral. Zato mi je bila nesimpatična ta tišina in zgolj ena dia projekcija, ki bi verjetno, če bi bila pospremljena z vašo dodatno obrazložitvijo,

verjetno mal bolj temeljita. Predvsem s podatki, na kakšen način je to urejeno v drugih odlokih. Ne verjamem, da so vsi odloki enaki, ali s katero koli drugo zakonodajo. Predvsem pa vidim problem v tem, ker v bistvu ves čas govorimo samo o mladih. V resnici pa tisto, kar je omenila moja predhodnica, ta odlok v celoti prepoveduje pitje na javnih površinah. Zdaj imamo pa en resen problem. Namreč, v naši državi smo, vsaj z dvema, ali tremi zakoni, z enim neposredno, na določenih javnih prireditvah in dogodkih, že prepovedal alkohol. In se danes kaže resen problem, ker smo bili takrat ne konkretni, pa danes pravzaprav nima več nihče moči, da bi to jasno definirali. Čeprav, na istih lokacijah, na podobnih prireditvah, pa je alkohol dovoljen. In, seveda, kaj se zgodi ob takih dogodkih? Zgodi se to, da seveda pred dvoranami teh dogodkov, na platojih, površinah, pa seveda ta prodaja pijač teče in se vse normalno odvija, kot če bi se isto v teh dvoranah. Zdaj, ker gre za javne površine, tudi v teh primerih pomeni, da bomo še ta del izničili in še ta del ostaja, govorim o športnih dogodkih in pa o vseh ostalih prireditvah, ki se dogajajo. Tisto, kar me bolj skrbi, je tudi to, da seveda na javnih površinah v mestu Ljubljana, je, jaz upam, da se zavedate, kaj vse je javna površina v mestu. Namreč s tem ukrepom, razen to, mi vedno bolj in bolj diši ta ukrep po tem, ne bomo dovolili, posebej, če sem pozoren na to obrazložitev, kjer piše... pa mi dovolite, da preberem, zato, da bo, da bojo vaše besede u...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...S tem, govorim pa o poglavitni rešitvi, na zadnji strani, v sami obrazložitvi tega odloka. S tem lokalne oblasti občanom jasno sporočijo, kje je mesto pitja in popivanja v javnosti ni sprejemljivo. Te ukrepi zmanjšujejo možnost različnih skupin, v oklepaju (zlasti mladih), pri načrtnem zbiranju, z namenom popivanja, kar se pogosto dogaja. Preventiva, platforma. Preventivna platforma. No, zdaj, če je kdo res tok naiven, da misli, da tisti, ki danes popivajo, ali pa se združujejo in pijejo, kakor koli že temu rečemo. In, če mislimo, da bomo s tem, ko bomo to prepovedal, ne bojo več nikjer pili, se motite! Mi bomo samo predstavili te skupine na druge lokacije. Zgodilo se bo, da se bojo začel organizirati in mi enostavno teh mladih več ne bomo videli. Točno vemo, kaj se je dogajalo v drugih državah, ko so dejansko se potem, če že govorimo o mladih, spravili v avtomobile, povečalo se je zbiranje na raznih takih zaprtih lokacijah. Ob Savi... bomo kar o Ljubljani govoril, da bo jasno. Začel se bojo skrivati in skratka, bo nedostopno očem javnosti, kjer dejansko je možnost, bom rekel nekega javnega zgražanja in nemorale, ki se dogaja neposredno nam pred očmi. In bomo mel občutek, da je tega popivanja manj. Ni res. Enako ga bo. Jaz imam resen problem že z Zakonom o prepovedi prodaje in točenju alkoholnih pijač mladoletnim, ko dejansko ponoči, al ob šestih, al ob osmih, ker sam sploh ne pijem alkohola, ne? Da ne boste mislili, da sem kakšen uživalec alkohola. Ko spustijo na bencinskih pumpah, se pravi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rolo...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Rolo in nehajo prodajati alkohol. Misleč, da bo zdaj manj pitja. Saj, mi je jasno, da je seveda alkohol manj dostopen, v nekem trenutku, ko nekdo pripelje z avtom, pride na bencinsko pumpo, pa bi kupil in bi pil. In je seveda zagotovo kakšen voznik mogoče mal, bom rekel, se mora kam drugam odpeljati, da opravi to, to športno kulturno dejanje, zato, da je lahko omamljen. In skratka opravi tisto, kar je potrebno. Ampak, se pa sprašujem nekaj drugega. Če mislite, da si zaradi tega dejanja, mladi niso prej kupili alkohol, ga spravili v vrečke in z vrečkami hodijo na določene lokacije, ne? Se motite, da smo kaj dosegli. Vsi moramo vedeti nekaj, da je seveda srž problema, ne v prepovedi, ne? Ampak v dejansko v vzgoji, kar sami najboljše veste. V vzgoji in pa seveda v vzgledu starejših. Če že o tem govorimo. In zdaj, ko smo pač v času, seveda krize, je seveda tega alkoholizma še bistveno več in tudi bolj v porastu. In, ko mi nekateri govorijo, da bi bilo potrebno in če se ne motim, je prejšnja vlada imela že pripravljen ukrep, davek na alkohol. So ga seveda takoj umaknil, ker so se lobiji zganili, ker to bi bilo pa res grozljivo v Sloveniji, še to narediti, ne? Nekaj podobnega se seveda razmišlja tudi zdaj. Ampak, hočem vam povedati, da takšni ukrepi ne pripomorejo k ničemur. To, kar ste omenili, kot lokacije v samem odloku, če se vrnem nazaj. Kje so dane aktualne lokacije. Če bi recimo se zgodilo, da bi bil tak odlok res sprejet, ne? Sem prepričan, da bi se popivanje začelo na zasebnih zemljiščih. Verjeli, ali ne! Ker bi bilo aktualno. To je neverjetno. Ker, dokler se bo prodajal

alkohol, se bo tudi pilo. Potrebno je seveda spremeniti kulturne navade, v glavah, z načinom, pristopom in tako naprej. Ne nazadnje sva midva oba, ne? Gospa Kuclerjeva, pila na javni površini in se družila tam, v bližini vašega doma. Ne vem, kako se je že reklo temu dogodku. In, morate priznat, da je bilo prav v redu. Fajn ste se počutili, ne? In, verjetno, ne? Bo seveda resen problem, kako bomo to izvajal na javni površini kasneje. Tako, da iz tega razloga moram reč, da je to resen problem. Problem predvsem zaradi tega, ker misleč, da bomo ta problem rešili, ko ga bomo spravili izpred našega dvorišča. V resnici ga bomo spravili samo na drugo dvorišče, našim očem zakrito. Mene zanima, kakšna je razprava nevladnega sektorja. Mene zanima resna diskusija na to temo in opravljena študija, kaj to pomeni, če to spravimo z javnih površin oziroma kaj, s katerimi učinki bomo več dosegli, če povečamo, bom rekel, kar se te problematike tiče, na preventivi. Iz vidika izobraževanja. Jaz sem prepričan, da je danes tega še vedno premalo, čeprav tudi je alkoholizem ena izmed kritičnih točk, osmih točk v socialnem programu, socialnega varstva. Kjer je seveda namenjeno kar nekaj točk oziroma sredstev za reševanje te problematike. Se mi zdi to bistveno boljši ukrep, povečati sredstva na tem področju. Naj na koncu omenim še to. Tisto, kar je za mene pomembno. Takšen problem je smiselno in smotno odpirati na nacionalni ravni. Kajti to ni problem Ljubljane. Bo pa z nepravilnimi odločitvami v Ljubljani, lahko posegal v neko brezglavo sprejemanje takšnih odločitev, ki na koncu ne bo imelo pozitivnega učinka. Sam osebno v to ne verjamem. Naj omenim še na koncu to. Ker ste zelo radi diskutirali v tej smeri. Namreč, jaz se ne štejem med tiste, ki bi seveda bili pristaši, da želimo met odvisne ljudi, ne? Kot je danes bilo rečeno.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Daleč od tega. Sploh si ne želim ne met odvisnikov. Še posebej ne tistih, ki povzročajo potem kasneje, posledično, bistveno dražji strošek družbe, zato, da se ukvarjamo s tem problemom, ali ga celo zdravimo, saniramo na kakršen koli način, je pač v tem trenutku potrebno. Zato verjamem, da bomo s kakšno drugačno razpravo in s kakšnimi drugimi ukrepi, prej dosegli želeni cilj. Takšen odlok pa seveda ne morem podpret. Ker ga, seveda iz pravnega vidika, niti iz vidika učinkov seveda ne bomo dosegli tistega, kar ste želeli s tem doseči. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Replika na izvajanje gospoda Möderndorferja. Glejte, ko je ta prepoved kajenja v šolah... je približno samo še deset procentov profesorjev ostalo kadilcev. Ker enostavno niso imeli časa in priložnosti iti ven in čez cesto na cigareto. Tako, da kar se tiče kajenja v šolah, moramo reč, da je sicer ta nepriljubljen, represiven ukrep, ki je samo prepovedal... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tudi, tudi. Ja. Sam ne vem, kok je bilo prej pijancev, kok jih je pa zdaj. Samo vem, da je kadilcev manj. Definitivno. In, če pogledate župana New Yorka, ni imel težave z zakonom. Kar z odlokom je prepovedal kajenje na javnih mestih. Ne samo v lokalih. Tud na javnih mestih ni dovoljeno kaditi. Bi me pa zanimal, kaj meni župan New Yorka o pitju na javnih mestih. Tega, o tem še nisem brala. Ampak, to ni tako nemogoče, veste? To ni tako nemogoče. A lahko povem v miru, do konca?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja, no, glejte. Počakajte, da povem, no. Saj jaz vam ne vpadam v besedo. Želim povedati samo, da so merljive, merljivi rezultati. Merljivi rezultati. Videti je, da je učiteljev, med učitelji, veliko manj kadilcev od takrat, a ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj sem jaz zaspal gospa Škrinjar. Ker to ni bilo, ni bila replika. Ampak, jaz sem zastopil ta odlok in začetek uvoda, da govorimo o problemu alkoholizma, starih otrok do petnajst let. Zdaj, če so učitelji

že petnajst let stari, ne? Jaz, jaz sem hodil na Poljansko gimnazijo pred štiridesetimi leti. Pa tud slučajno nisem pomislil, ne kadit, ne pit. Tudi v gimnaziji. Ker bi nas Ela Vidiceva, ne? Spokala z razredom ven. Gospod Ogrin, vi ste hoteli replicirat. Bom pa zdaj pozoren, na kateri točki, drugač vas bom prekinil. Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, ja. Na zasebne vrtičke, ne? To je besedo omenil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zemljišče zasebno, ja...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, zasebne vrtičke. Posebej ta izraz je uporabil. Namreč, pravim, da bi bil to napredek, ne? Če bi šli na zasebne vrtičke. Ker tam so vsaj starši zraven. Razen, kadar jih ni. Ker vemo, da to tudi poteka, poleg javnih površin, poteka že tudi zdaj na zasebnih površinah. Tako, da to ni rešitev, če bi tole odklonil, češ, da bomo s tem škodo naredili. Al pa samo premaknil na drugo mesto. Problem je, kar ste prav vsi ugotavljate, da je problem, recimo, ne? Ampak, ga še nismo začel reševati na prav način. Zdaj je pa tu začetek reševanja. In vsi imamo možnosti amandmirat, če nam to besedilo ni všeč. Tako, da to ni noben problem, stvar dogradit, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Poznavanja Tivolija. Je pol v zasebni lasti. Gospod Möderndorfer, izvolite.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, tisto, kar je, odgovarjam obema. Zdaj, kar se tičem kadilcev, se z vami popolnoma strinjam, da se je zmanjšalo število, sam število mladih se pa ni zmanjšalo. In to je ključen problem in je v porastu, ne? Zaradi tega, ker kadilski lobiji prekleto dobro vedo, da morajo mlade navaditi, če hočejo imet stalne kadilce. Ampak, stvari je treba vedno primerjati s primerljivimi zadevami. Kar se tiče pa vrtičkov, seveda metaforično je bila uporabljena ta beseda, daleč od tega, da sem mislil na vrtičke, v klasičnem pomenu besede. Razmišljal sem oziroma razpravljal sem zgolj o, o zasebnih površinah, če danes govorimo o javnih, ne? To sem mislil. Tako, da ne bo kakšnega nesporazuma. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kardelj, razprava. Kaj bi gospod Brnič? A vi bi spet razpravljali? Še niste?

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ja, zgleda, da bi lahko sam to točko dnevnega reda mel, pa bi cel dan razpravljal. Kaže, ljubljanski prohibicijski zakon oziroma odlok, vsaj kakor jaz razumem, danes ne bo šel skoz. Čeprav bi se jaz pridružil vsem tistim, ki so dal pohvalo Svetniškemu klubu Nove Slovenije, da se je lotil tega vprašanja. Najbrž je, jaz tud sam, ko sem ga prebral, sem mel cel kup dilem in vprašanj. In se mi je zdel močno nedorečen. Samo vprašanje oziroma bistvo vsega, kar bi pa radi sploh se lotil, je pa seveda bil žebliček na glavico, a ne? Najbrž bi moral v mestnem svetu o tem problemu reč kaj več. In bi bilo dobro, če bi, tako, kot smo dobili kar nekaj dobrih poročil, o stanju na posameznih področjih, s področja sociale in zdravstva. Bi bilo dobro, če bi tudi o tem vprašanju alkoholizma, še v tem

mandatu kaj spregovoril, a ne? Tako, da jaz mislim, no, da predvsem mene moti seveda tudi popivanje pred Frančiškansko cerkvijo. Ne samo v tistih lokacijah, ki ste jih vi prej navedli. Pa me moti še kje drugje. Pa kar nekaj nas je, ki stanujemo tamle na Taboru, blizu Metelkove. Jaz vam povem, da dvomim, da je na teh lokacijah, o katerih ste prej govorili, tak kraval, pa tako neznosno vzdušje, kot je recimo tam, okrog Metelkove. In, kar se dogaja. Pa ne samo od mladih. Tud kar od zrelih ljudi, od katerih človek ne bi pričakoval, ne? Tako, da zato jaz recimo, ne? Ko sem razmišljal o tem, predvsem pa o uspešnih prireditvah v Ljubljani, ki so na prostem. In, ki pravzaprav s tem odlokom vse to nekako pokriva, se nisem mogel strinjati, da bi ta odlok podprl. Sama intencija, ki ste jo hoteli, je pa sigurno pozitivna. Je pa tok nedorečeno tole, pa tako v luftu, da si zaradi tega ne bi

tega podprl. Torej, gospod župan, jaz bi apeliral, ne? Da bi o tem, morda v okviru mestne uprave, pa strokovnih služb, vendarle razmislil, pa neko, neko poglobljenejšo analizo in predstavitev stanja probal dobiti, če je to možno. In seveda, da bi o samem tem problemu, ali je to potrebno s kakšnimi odloki, najbrž ima Jani Möderndorfer prav, ne? Ne more vsaka občina po svoje na to področje posegati. Al je pa nedorečeno do konca, ne? Druga stvar, o kateri je bilo pa dons velik govora, je pa seveda ogrožanje javnega reda in miru in vsega tega, kar je s tem povezano. Pa najbrž tudi še v kakšnih drugih zakonih. Jaz bi rekel, da obstoječa zakonodaja in pooblastila, ki jih imajo bodisi redarji, ali pa policija, ali pa drugi organi pregona. Ali pa tisti, ki se s tem ukvarjajo, da imajo že dovolj napisanega in dovolj pooblastil. Zato ne rabijo še enega papirja. Je pa stvar o tem, da dejansko, kdo to nadzira oziroma ne nadzira. Ker, če bi se tle mejhn bolj, kot bi rekel, temeljito pristopilo k temu, potem teh stranskih delikventnih pojavov tudi ne bi bilo toliko. Ko pa govorimo o mladih, pa o tem. Pa saj tle gre za naše vnuke, za naše otroke. Saj pravzaprav mi smo jim tisti vzor, ne? Saj ne govorimo o nekaterih, o nekih ljudeh, ki so prišli ne vem od kod, ne? In potem se vedno sprašujemo, kaj je pa potem z nami narobe, ne? Da teli naši tole vse počnejo. Ne? Najbrž je ta problem, kot rečeno res tako širok, pa tako globok, da ga z enim res kratkim odlokom, ki pravi zgolj o pooblastilu redarjem, ali pa opozorilu par stotih evrov, ne bomo rešil. Zato bi, kaj vem, no, jaz predlagal, da bi probal to zaključiti, pa šli kele na en glaž.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Antauer.

GOSPA BRUNA ANTAUER

Hvala za besedo. Sama sodim v generacijo in v tej dvorani je kar nekaj pripadnikov te generacije, kjer nam je bila hora legalis vsakdanja in domača. Kjer je bilo kajenje in uživanje alkohola na javnem mestu prepovedano. In seveda je sledil vzgojni ukrep. Obisk zloglasnega lokala Bacus v Novi Gorici, je pomenil za učence in dijake vzgojni ukrep. In seveda mama v šolo in vse težave okrog tega. Žal je treba povedati, da alkoholizma v tistem času in seveda tudi drugih zlorab opiatov ni bilo nič bistveno manj, kot danes. Gotovo je alkoholizem velik problem slovenske družbe. Je bil. In je žal še danes. Saj sodimo v sam vrh, po količini zaužitega alkohola. Žal pa je potrebno začeti povsem drugje. Prvo moramo ustvariti družbene razmere, da mladi alkohola in drugih opiatov ne bodo potrebovali. Govorci pred menoj, so bili mnenja, da mladi potrebujejo prepovedi. Jaz pa mislim, da mladi potrebujejo jasne meje in odrasle, ki vedo kaj je prav. In ne prepovedi. Zato odločno nasprotujem represivnim ukrepom. In to seveda nima nič skupnega s tem, da kdor je proti omenjenemu odloku, podpira pijančevanje. In seveda, ker sem popolnoma prepričana, da lahko vzgajamo zgolj z vzgledom, se pridružujem gospe Tekavčič, da se danes odpovemo alkoholu. Če pa hočemo, da bodo mladi nehali pit, predlagam, naj se vsi odrasli v slovenski družbi najprej odpovedo alkoholu. Potem bomo pa lahko vzgajali. V družbo brez alkohola. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Jaz sem se prijavila k razpravi, namenoma, da ne povzročam nepotrebnega razburjenja. In tudi v tej svojem, v tej svoji razpravi, bom zgolj po nekih točkah, sporočila stališča, ki niso zrasla na mojem zelniku, vendar se jim pridružujem. Torej, res bi rada, no, da se ne ukvarjamo s tem, kdo je predlagal ta odlok, vendar, zakaj smo ga predlagal. Na tole zadnje izvajanje bi samo rekla, da številke kažejo, da je zloraba alkohola večja. Predvsem med mladimi. Glede, nekateri ste rekli, da bi z omejevanjem alkohola, povzročili... z omejevanjem, torej, z našim odlokom, povzročili pitje v drugih krajih, na drugih področjih, doma, v trgov... Doma je bilo že omenjeno. Torej, pokažite mi starše, ki bi kot z dobrodošlico sprejeli svojega otroka in še zraven deset mladih in jim dovolili pitje. Kar se tiče trgovin, lokalov, omenjene so bile veselice. Omenjen je bil zakon, ki določa, da je osebam, ki kažejo očitne znake opitosti, prepovedana prodaja oziroma posredovanje alkoholnih pijač. Tukaj tudi repliciram na izvajanje gospoda Möderndorferja. Pa tudi prodaja alkoholnih pijač. Gospod Slak se je spraševal, kje dobijo mladi, torej mladoletni, alkoholne pijače. Tako, da pač nažicajo svojega starejšega kolega, da naj, da naj kupi še za njih alkohol. Izpostavljeno je bilo, da je omejevanje

zlorabe alkohola, predvsem stvar vzgoje v družini. Seveda, saj zato pa naš ukrep, kot pomoč družini. Tudi pri tovrstni vzgoji. Rekli ste, imamo že akcije, potrebne so raznolike akcije, projekti, programi. Tudi to drži. In naš ukrep je samo eden izmed ukrepov. In komplementaren, vzporeden ukrep. Tem ukrepom, ki že potekajo. Mnenje Statutarno pravne komisije, ne bi zgubljala besed. Vendar pa se vprašate tudi na pravice drugih? Na pravice kakovosti življenja in pa tudi zdravega okolja stanovalcev, prebivalcev, v omenjenih krajih. Verjetno, tudi Tabor, gospod Kardelj je omenil. Pa Trnovski pristan, kjer je Ministrstvo za zdravje napisalo, da vse tisto, kar po taki noči nastane, lahko povzroči tudi nevarnost za zdravje. In v svojem dopisu, leta 2011 zapisalo. Navajam, citiram. Dopis Ministrstva za zdravje. V nekaterih občinah po Sloveniji, seveda, to je bilo pred tem, ko so že druge občine sprejele, sta na primer Jesenice in Ptuj, se s podobnimi problemi soočili tako, da so v odlok vnesli določbo, o prepovedi popivanja na javnih površinah, ki niso določene za točenje alkoholnih pijač. Kot so parki, zelenice, ulica. Prebivalci Trnovskega pristanišča so bili pri županu. Imajo več sto podpisov podpore, peticije. In, dajte no upoštevati te, ta stališča, pa tudi mnenje več kot 60 % Ljubljancev podpira tovrstno, tovrstni odlok oziroma našo pobudo. In, jaz sem vesela, da ste nekateri, se pohvalno izrazili do našega predloga. To me veseli. Mi sicer ne potrebujemo nobene tolažbe, tudi, če naš odlok danes ne bo sprejet. Mi z našimi prizadevanji ne bomo prenehali. Ker nismo pesimisti. Smo optimisti. Vsak od vas, pa si bo danes, ali pa v prihodnjih dneh, izprašal vest, v zvezi s tem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

A mi lahko prosim samo poveste definicijo zlorabe alkohola. Tako, da bom vedel pravilno razmišljati oziroma, če mislim podobno kot vi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In jaz bi repliciral na Trnovski pristan. Nekako bi rekel, da se počutim prizadetega, da tisti govorijo o Trnovskem pristanu, ki tam ne pride. Jaz sem tam hodil z mladimi ob polnoči. Smo pospravljali skupaj flaše. Smo govorili o alkoholu. Ali je potreben alkohol. Vpeljali smo Mlade zmaje, ki tam pečejo palačinke. Nudijo. Vpeljali smo novo stranišče, za to, kar so hoteli prebivalci Trnovskega pristanišča, ga odprli do dveh, treh zjutraj. In moram priznat, da prvi efekti so se jeseni poznali, kajti teh pritožb od lanskega leta, torej od leta pred tem, potem ni bilo več. Ne trdim, da je idealno. Trdim pa, da mladi razumejo. Če me zdajle vprašate, med tistimi tisoči mladih na Trnovskem pristanu, trdim, da jih je tretjina, ki tudi nič ne poskusi alkohola. Tretjina ga vsaj poskusi. Tretjina. In to je naš problem. Ampak, to, kar je prej gospa Antauer govorila, ki je šolnica, ne? Mi se moramo mladih in njihovih problemov drugače lotiti. In prepoved taka, absolutno je, bom rekel nedomišljena. Pravzaprav ne vem, tisti, ki imamo družine, če sprejemamo, ne? Da nam nekdo od zunaj soli pamet, kaj lahko delamo, smo doma. Da ne moti naše mlade, ki jih zdaj imamo na očeh, na treh lokacijah, teh centralnih. Pozabili smo pa vse ulice po naših zaselkih. Pa naj bo Fužine, Zalog. Pa naj bo Rudnik. Ko so dobili po deset, petnajst mladih na škarpah, ne? S flašami, ki jih od doma prinesejo. In, zdaj bomo mi kar določili, da teh lokacij ne bo. Vse bomo nagnali v Tivoli. Kjer pravim, ne? Potem se bomo pa začeli loviti, če bo sploh kdo to delal, ne? Katero zemljišče je pa javna površina? In katero zemljišče je v zasebni lasti, ki bo lahko rekel, tle pa lahko delam kar čem, ne? To je ta odgovor na Trnovski pristan.

Gospod Pavlin razprava. Še, še... še trije so prijavljeni. Gospod Pavlin, gospod Makoter in gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Od...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Niste. Gospod Pavlin je v razpravi gospod Brnič Jager.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa gospod župan. Pravzaprav me tudi vaša zadnja tale replika spodbudila k razpravi, čeprav si želim, sem se že pred tem želel opredeliti do te teme. Do tega osnutka odloka. Počasi se navajam na klimo, ki velja v tem mestnem svetu. In se mi zdi dokaj nenavadna, al pa slaba. Zdaj, meni se zdi, prvič, ker se želim opredeliti, se mi je zdel, se mi je zdela sama predstavitev osnutka odloka zanimiva. Primerna. Drugačna. In vsebinsko močna. Drugič, se mi pa tudi sam osnutek odloka zdi podpore vreden. In na nek način začetek, lahko neke, nekega uspešnega akta Mestne občine Ljubljana. Ne bom dolg, ker je že pozna ura. Ampak, želel sem spregovoriti o nekih stvareh. Tudi vi, župan, ste zdaj na koncu govorili o tem, da kdo bo določal, kdo bo vedel, kje je javna, če prosto citiram, kje je pa zasebna last? Ne vem, če jaz pravilno berem odlok oziroma osnutek odloka, tukaj piše, da se s tem odlokom ureja uživanje alkoholnih pijač na javnih krajih, zunaj prostorov, ki so določeni za točenje alkoholnih pijač. Se pravi, če jaz razumem pravilno intenco predlagateljev v Novi Sloveniji, gre za to, da se defini..., da se prepove pitje alkoholnih pijač zunaj javnih prostorov, kjer je itak dovoljeno. Kot prebivalec Mestne občine Ljubljana, sem sam večkrat, na primer opazil, velike težave z javnim redom in mirom na Trgu republike. Posebej v petek, sobota zvečer. Velike težave so z obiski v novčinih urah, otroških igrišč. Uvodoma danes smo govorili nekaj malega o Župančičevi jami. V prelepem novem parku, pa tudi drugod, se ljudje zadržujejo zvečer in tam pač... skratka, se zadržujejo. Tako, da se mi zdi sam namen, ki je definiran v prvem členu tega osnutka odloka pozitiven. V prvem členu tudi določa oziroma definira, da se pristojnosti občinskih redarjev, nadzora nad izvrševanjem določb tega odloka, določajo glede, skratka se določajo pristojnosti občinskih redarjev, ne? Kar je seveda za moje pojme lahko in bi predlagal, da bi bil predmet bolj poglobljene razprave. Ne samo z današnjim očitnim ne. Za katerega ste se odločili. Je seveda peti člen. Za katerega bi verjetno veljalo nekoliko bolj pregledat in domišljeno urediti določbe tega člena. Vendar mislim, da je znanja, tako na nivoju mestne občine, kot širše, dovolj, da bi se to uredilo. Skratka, meni se zdi, da je to primerno, primerna, primeren osnutek, ki se spopada z eno zelo pomembno temo, o kateri se, da je to pomembna tema, se vsi očitno strinjamo. Vendar, očitno se ne strinjamo z načinom, kako priti do tega. Pozdravljam tudi to, da je predlagatelj v samem osnutku odloka zbral veliko informacij. In v obrazložitvi zapisal, je naredil neko primerjalno analizo, v katerih državah poznajo tovrstno ureditev. So taksativno našteje. Navedel je, v katerih mestih, tudi pri nas oziroma občinah v Sloveniji. Navedel je en kup enih relevantnih znanstvenih podatkov. Tako, da mislim, da bi lahko skupaj določili dobro, dober začetek za, za spopadanje s tem problemom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Makoter. Predzadnji prijavljen.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Torej, saj v osnovi, ne? Vsi govorimo, zdaj se tam mal jezite na oni strani, da vsi nekaj proti, pa smo proti principu. Problematika je pereča. To je dejstvo. In neke stvari je potrebno izpostaviti in tudi najt rešitve. Ampak, v tistem smislu nekega širšega konteksta. Ne zdaj, v tem odloku, ne? Ko ga vi predlagate, dobronamerno, ne? To sigurno, ne? Se tu zdaj meša več stvari. Meša se pitje alkohola. Meša se kršenje javnega reda in miru. Hočete omejiti al pitje alkohola na sploh. Vseh. Mene, prijatelja Aleša, kjer koli sva, ne? In, kot je že nekdo rekel, v parku. Nema ništa. Pride žandar, ali tale redar, pardon. 100 Evrov, puf! Ne? Tako, da tu bi mal mogli videt. Ne? Pa se strinjam s poanto in s tendenco, da se nekaj uredi. Ampak, ene stvari so včasih v teh podrobnostih. Se skrivajo, ne? Pol tile zapleti. Ampak, eno drugo stvar sem jaz mislil povedat. Danes je mogoče mal župan to omenjal. Zdaj smo mi v tej razpravi, s tem odlokom, na nek način, stigmatizirali ljubljansko mladino, kot da so to neke pijandure, neki pijanci, ki cele noči popivajo tam okrog Trnovega, pa po Maximarketih, potem okrog po teh becirkih, se valajo po tleh. Se derejo, motijo, ne? Ljudi, gor, dol. Ne vem, če je glih tako. Bodimo tu malo prizanesljivejši do mladih. In jaz bom tu skoraj rekel, da se mal mladim postavim v bran. Pri takem označevanju. Ljubljana, mladi v Ljubljani niso taki! Je jih nekaj. Je jih mogoče sto, dvesto, tristo. Mladih pa je v Ljubljani najmanj 20 tisoč. In zdaj tu, če bi nekdo prišel to poslušat, izven Ljubljane, iz tujine. Bi rekel, saj tu v Ljubljani, tu pa je grozota, kaj se dogaja s temi mladimi. Sam pijančujejo, pa norijo, pa ne vem... Pa pol bi še rekel, pa čakajte, pa pol bo tud starejšim, vsem drugim prepovedal pitje alkohola? Ne? Tako, da bi bilo potrebno tule en pristop bolj izostriti k temu. Kot je nekdo rekel, pripraviti neko širšo oceno in neko strategijo, kot mi danes pripravljamo. V tej mestni občini je par strategij, dobro je bilo narejeno. Kvalitetnih. In na tak način

mogoče bi se, bi se, bi se lotevali stvari. Ne? Da bi na nek drug, ne na tak represiven, bolj demokratičen način. Prej je gospod Jernej rekel, da se avtoritarno obnašamo in gor dol. Da je kak... pomanjkanje demokracije, al kak je bilo rečeno, ne? Tudi na takih področjih,

...Iz dvorane: Gospod?: deficit...///

... je dobro – deficit, ja. Je dobro mal, malo bolj realno vzeti te stvari. Tudi te dobre zadeve. Glejte, ena stvar. Še to bom omenil. Pa zdaj bo nekdo rekel, da tu župana nekaj zagovarjam, pa takole, gor, dol. Ampak, zdaj, v nekaj letih nazaj smo mi po četrtinski skupnosti, jaz sem namreč s tega področja športa, Javni zavod šport, vrsto športnih objektov, športnih igrišč uredili, prenovili. So bila zaraščena, pozabljena in ta igrišča so zaživila. Če boste šli gospa Dolinarjeva mal pogledat, kje so ta igrišča. Tam je, tam je polno mladih. Tam se igra šport. Posedijo. Pač, kot mladi so. In jaz ne vidim tam nekega hudega pijančevanja. Pa dost hodim po tem. Dost hodim okrog, po teh igriščih. Zato prosim, dajmo tule mal okrog, okrog tega nekih prepovedi, nekih preganjanj, bi človek rekel. Ne? Bit malo bolj, bi rekel širši in ne takoj udariti. Puf. Pa redarje na njih poslati tam, pred Trnovo. Pa evo fantje, zdaj pa vsak po 100 Evrov. Ne? Pol pa še nekaj bom rekel, eno tako, na pol, na pol komično. Kaj pa tile naši zdomci, po teh parkih, ki so? Ko jutraj pridejo s kozarcem, pa s tistim litrom, reveži. Ga mal cuknejo. Kaj zdaj? Isto. Redar. Kazen. Čao. A je tako? Če gremo v skladu z odlokom. Vi boste rekli, to je treba mal tako jemati. Nekdo, kak redar, bo to vzel dobesedno in bo in bo kaznoval.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, zato pa pravim, je pa zakon že itak, to pa na koncu čem povedati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Čakajte gospa Škrinjar, lepo prosim.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Na koncu pa čem povedati, saj ste gospa, vi ste dobro prejšnjikrat rekli. Saj imamo mi že te stvari. Od zakon, tile prometni predpisi. Mamo Zakon o javnem redu. Tu pogledajte, zraven tega gradiva je bilo priloženo, celi hudič teh stvari, ki prepoveduje in omejuje taka obnašanja na javnih mestih. In mladih in starih in mene in kogar koli. Pijanih, taki in drugačni. Ne? In zdaj, zdaj skušamo tu mal toplo vodo pogruntati pa it z nekimi, ne? Zadevami. Ki jaz mislim, da bi vseeno preučili, pa predebatirali, ne? Preden bi se lotili takega, takega pristopa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In zadnji prijavljen gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da ima tale današnja razprava en skupni imenovalec in sicer precej visoko stopnjo konvergence in da so, lahko bi tudi rekel, močan osebni, tudi čustveni naboj. Prav vsi, ki so sodelovali, bi rekel, da so bili bistveno bolj iskreni in težili k nekemu torej, k nekemu cilju, ki bi lahko privedel do odloka, za katerega mislim, da prav vsi so izpostavili, da je potreben. Verjetno to sporočilo, ki, mestni občini nalaga, da, kot naslovniku, da se te zadeve resno loti. In, da poskuša pripraviti v najkrajšem času odlok. Vendar, tukaj se ne bi smeli preveč sprenevedati. In širiti problema na področja, ki so v bistvu zelo pomembna, vendar jih tak odlok ne more zajeti. Vsekakor, v bistvu ta odlok ni napad na pravice. Komu pa je podeljena pravica, da lahko v urbanem prostoru dela kar hoče. Pa se razsaja z vse slabšo in vse slabšo kulturo. Te pravice, nikomur ni dodeljena. In tudi ne moremo je vzeti. Gre za sankcioniranje slabih navad v urbanem prostoru. Ogrožen je urbani prostor. Kultura njegovega dogajanja. Pa naj se to imenuje Pristan, Marijin trg, ali kakor kol. In to je odgovornost občine, da to uredi. Ne nazadnje vemo, kakšni so protesti ljudi v okolici Maximarketa, Trnovskega

pristana in vseh ostalih lokacij. Bežat pred tem, rinit glavo v pesek in se delat nevednega. In govorit in se skrivat za pravicami mladih, ki kako nihče... ne ogroža pravic mladih. Večina mladih se ne udeležuje popivanja. Klošarji, ki so zasedli svoje pozicije, prav tako imajo, v bistvu, so v presežku nekega obnašanja, ki ga je ravno tako treba izpostaviti. Če ne vem kako in če smo tako ozko, to se pravi mehkosrčni, poglejmo, kako je v zahodni Evropi. Nikjer nimajo pravice razhajati po javnem prostoru. Nimajo. Kje? Ne, res. Mislim, ne se sprenevedat. Lepo prosim. Povejte primer! V Angliji, Nemčiji. Nimajo pravice. Na javnem prostoru se ne smejo neprimerno obnašati. Ker jih odpeljejo. Dejstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tle se, tle se ne sme... mnogo manj, kot drugje.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, lepo. Lepo. Ampak, za to gre v tem odloku. Za to gre v tem odloku!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tega imamo. Generalno. Zakon je.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Skratka, skratka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Se opravičujem, ja. ...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Skratka, razprava .../// ... nerazumljivo.../// ... kot sem omenil, pomeni, da se vsi problema zavedamo. In jaz mislim, da v tej smeri je osnutek odloka, ki ga pripravlja Nova Slovenija zelo dobrodošel. Občina ga naj posvoji. In iz tega naredimo resen odlok, ki bo uporaben in bo sankcioniral vse tisto, kar je treba sankcionirati v urbanem prostoru. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prijavljenih za razpravo ni več. Sprašujem gospo Kucler Dolinar, ali želi še besedo? Zaključno?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Tud sama sem bila vesela te razprave. Še enkrat prosim za vaš glas. Če pa odlok ne bo sprejet, pa pozivam, vas gospod župan, da čim prej, najkasneje v roku dveh mesecev, dobimo na mizo akcijski načrt, kako se spopadati s temi težavami, ki so bile danes izpostavljene. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 37

Gospod Ogrin bo svoj glas obrazložil. Izvolite gospod Ogrin. Minuta prosim.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, glasujem za ta osnutek. Zaradi tega, ker je to odlična spodbuda, da pripravimo spremembe z amandmaji. Tako, kot običajno. Obenem je pa tudi spodbuda, da vzporedno začnemo reševati problem z drugimi sredstvi. In bo morda čez nekoč, ne? Takle odlok, kot na primer, pri prometu, ne bo več potreben. Tam smo hudo natančni, tuki pa spuščamo skoz, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni več.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o prepovedi uživanja alkoholnih pijač na javnih krajih, zunaj prostorov, ki so določene za točenje alkoholnih pijač.

10 ZA.

26 PROTI.

Ni sprejeto.

Hvala lepa.

Zaključujem sejo. Vabim vas na večerjo. In kdor si želi, si lahko privošči kozarec vina. Kdor si želi, si lahko privošči.