



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-21/2013-45
Datum: 25. 11. 2013

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja zasedanja 29. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 25. 11. 2013, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše Mestne občine Ljubljana.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. ...

...///... iz dvorane - nerazumljivo...///

Saj je vključeno! A res? ...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Predlagam, da začnemo z drugim zasedanjem 29. seje Mestnega sveta. Na seji je navzočih...30?

.../// iz dvorane: 28...

28 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili, svetnici gospa Tjaša Ficko in gospa Zofija Mazej Kukovič ter svetnik gospod Marko Bokal. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

Obveščam vas, da so na seji navzoči tudi, predsednik Nadzornega odbora, gospod Franc Slak in član Nadzornega odbora, gospa Marija Horvat in gospod Silvester Zaman. Lepo pozdravljeni vsi skupaj še enkrat. V začetku vljudno prosim vse navzoče, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Sejo mestnega sveta nadaljujemo z 2. točko sprejetega dnevnega reda 29. seje. Z dne 11. novembra, z naslovom

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem, po sklicu seje. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku gospodu mag. Tomažu Ogrinu. Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Jaz sem skušal skrajšat tole s tem, da vam tud pokažem, o čem govorim. Moje svetniško vprašanje se glasi. Zakaj ne bi MOL izpustil urbane vrtove iz OPPN? Na posnetku bomo videli kaj to pomeni. Torej, izven Plečnikove ograje in to je tudi moj predlog, da to naredi. Zdaj bom pa ta, to vprašanje obrazložil. S tem, da pokažem tule eno staro sliko iz leta 1936, ki pokaže, ki pokaže tule urbane vrtove, ki so arhitekturno urejeni. Kar se vidi tudi po teh posebnih delih. No in če gremo kar naprej. Tole je štadion iz tistega leta. Te urbane vrtove vidimo tule urejene in neke take lope oziroma arhitekturne dele vidimo takle v tem delu. Moj predlog se nanaša... vse, kar je izven te ograje Plečnikove, ki jo bomo videli v nadaljevanju. To je pa današnje stanje teh urbanih vrtov, ki preraščajo v park. Imajo oznake za drevesa. In tule je pa Plečnikova ograja štadiona. Tole, Fondovi bloki so po imenu te vogalne stavbe. Tam, kjer je bil pač Železničarski sklad. No, to je

zdaj Plečnikova ograja, z Glorieto zadaj. To je samo medklic. Prepovedano je bilo nekoč že, kot se spomnim, da se črepinje vgradijo v ograjo, kot pač zavrnitev tistih, ki plezajo čez. Kot vem, je tole ostanek... no... Glorieta propada. Res pa tule gor videti zaščito, začasno zaščito. No in tule mam spet to propadanje, ki ga omenjam v vprašanju. Zato se zelo mudi. Tule vidimo, da zid tudi propada na mestih. Mi smo bili, da tako rečem v stanju asfaltirat in postaviti avtomat. Nismo pa bili v stanju popraviti ograje. Vidimo tudi tule poškodbe iz drugega dela. In še enkrat Glorieta, delno zaščiten, vendar v propadajočem stanju. Tu pa manjka del zidu, ki so ga že odstranili. In notranji del štadiona. Ta del seveda je predviden v celoti za odstranitev. Torej, celotna ograja, kot sem lahko našel v...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... smernicah Zavoda za kulturno dediščino. No, s tem sem jaz tole zaključil. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Ogrin. Na vprašanje svetnika bo odgovorila gospa Alenka Pavlin, iz Oddelka za urejanje prostora. Izvolite prosim.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani svetnik mag. Ogrin. OPPN je območje Plečnikovega štadiona, vključno z nepozidano površino, med Fondovimi bloki in štadionom. Se ureja celovito. In sicer na podlagi najustreznejše oziroma nagrajene natečajne rešitve arhitekturnega biroja iz Berlina. In s sodelovanjem, če temu lahko tako rečem, Zavoda za varstvo kulturne dediščine oziroma Ministrstva za kulturo. Skratka, dokument ima vsa potrebna pozitivna mnenja institucij, ki so odgovorne za varstvo kulturne dediščine. Celotno območje je funkcionalno povezano in v celoti podkleteno. Na obravnavanem območju, to je ob... območje, nepozidano območje med Fondovimi bloki in štadionom, so podzemne garaže, namenjen parkiranju, z dostopom preko uvozne izvozne klančine, ki pa služi tudi kot urgentni dovoz in izvoz za parkirne površine, locirane pod ostalim območjem. Na terenu so predvideni trije poslovni objekti, ki so locirani, kot objekti v zelenju. Oziroma dvema parkovnim površinama in dvema trgovinama. Poslovni objekti v zelenju oblikujejo prehod in nekakšen šiv med štadionom in stanovanjskimi bloki ob Koroški ulici. Parkovne površine so namenjene vsem prebivalcem in obiskovalcem območja. Predvidena pozidanost zemljišča, pa ob upoštevanju treh stavb, brez uvozne izvozne klančine, je pravzaprav majhna in znaša okoli 19%. To pomeni, da bo večji del zelenih površin in ostalih odprtih, ostalih zelenih površin, ohranjen. Na omenim še to, da je bila izraba tega območja v dopolnjenem osnutku dobrih 40%, predvidena je bila gradnja osmih oziroma štiri dvojnih objektov. In je bila v predlogu OPPN zmanjšana. Kot smo navedli že v pisnem odgovoru, veljavni OPPN dopušča gradnjo v več fazah. V prvi fazi je treba zgraditi vse spremljajoče objekte okrog štadiona, vse cestne ureditve in pa kletne etaže pod celotnim območjem. Ter urediti tlakovane in zelene površine nad kletnimi etažami. Znotraj faze je gradbeno dovoljenje dopustno pridobiti za posamezne posege. Gradnja stavb na zeleni površini ob Fondovih blokih, na severnem delu obravnavanega območja, je možna v kasnejši fazi. Glede na navedeno in glede na finančno situacijo, ko je gradnja upočasnjena, MOL o spremembi OPPN trenutno ne razmišlja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Alenka. Prehajam na tre... Ne... Prehajam na 3. točko dnevnega reda in sicer

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Pri tem bom najprej prebral povzetek o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v javni holding, za obdobje od septembra 2012, do avgusta 2013. To je deveto leto delovanja. V tem času se je svet sestel na šestih rednih sejah, kjer je soglasno sprejel 54 sklepov. Svet ustanoviteljev je v navedenem obdobju obravnaval številne predloge in gradiva javnih podjetij. Soglašal s predlogom Energetike Ljubljana, za nakup preostalega deleža vlade v družbi Te-Tol in podprl predlog, da Energetika Ljubljana ne izvede povečanje osnovnega kapitala v Te-Tol-u. Z namenom zagotovitve čim večjega deleža lastnih sredstev, potrebnih za njihove načrtovane investicije v posodobitev proizvodnih virov. Svet je dal soglasje Energetiki Ljubljana k spremembi splošnih pogojev za

dobavo in odjem toplote in hladu iz distribucijskega omrežja, za območje mesta. Sprotno se je seznanil tudi z informacijami iz Snage, o projektu RCERO. Svet je doslej soglašal s pristopom 37 občin k projektom RCERO, od katerih so na današnji dan, s triintrideset, te pogodbe že podpisane. Navedeni podatek ločuje tudi sedem občin družbenic Javnega holdinga oziroma članic sveta. Svet ustanovitelj je sprejel tudi pobudo Snage, da še z drugimi izvajalci gospodarskih javnih služb, pristopi k so-ustanovitvi nove skupne družbe, za ravnanje z odpadno embalažo. Sprejet je bil program Snage za ravnanje s komunalnimi odpadki za leto 2013 in potrjeni elaborati in cene storitev zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, zbiranja biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada. Obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov. Sprejet je bil sklep Snage o tarifnem sistemu za obračun storitev obveznih gospodarskih javnih služb, varstva okolja. Svet je potrdil predlog Snage, da se ne zaračuna sprejem ne-komunalnih odpadkov na izbirnem mestu Barje, ampak le odlaganje. Pri čemer se poišče možnost, da se čiste gradbene odpadke, ob ustreznem nadzoru, lahko odlaga na območjih, kjer je to dovoljeno s prostorskimi akti. Svet ustanovitelj se seznanil z vplivom sprememb stopenj DDV na končne prodajne cene javnih podjetij. Svet ustanovitelj je obravnaval in sprejel program razpolaganj s premoženjem javnih podjetij, seznanil se je tudi z informacijo o nerevidiranih poslovnih rezultatih celotne skupine za leto 2012 in vodstva družb z negativnimi rezultati, zadalžil za pripravo predlogov za razrešitev, za pozitivno poslovanje v letošnjem letu. Svet je obravnaval tudi številna druga gradiva. Na primer spremenjen način odvoza odpadkov, predlog za prevoz učencev, dijakov in študentov z veljavno vozovnico, za ceno enomesečne vozovnice, v poletnih mesecih. In predloge za zadolževanja. Svet ustanovitelj je oblikoval pobude, ki jih je naslovil na državne institucije. Pisno je opozoril ministra za kmetijstvo in okolje, na nujno in pravočasno čiščenje vodotokov in rečnih strug oziroma za nujno in hitrejšo odpravljanje nevarnosti in težav, ki občinam grozijo ob znatnejših padavinah ter vsakokratnem poplavljanju znanih območij. Vladi Republike Slovenije, je podal številne predloge za spremembo zakonodaje, ki bi olajšala delovanje lokalne skupnosti. Letna poročila Sveta ustanovitelj, so objavljena tudi na spletni strani Javnega Holdinga.

Zdaj pa še najpomembnejše zadeve, ne vse, ki so se dogajale v času od 16. septembra, ko je bila naša zadnja 28. seja. In sicer, 7. septembra je spletno mesto Mestne občine Ljubljana, sprejelo nagrado »Depsi«, spletni prvaki 2013, v kategoriji javnih organizacij. Drugo mesto pa je zasedel spletni portal Javnega Holdinga Ljubljana. V kategoriji Turizem in prosti čas, je drugo mesto zasedel spletni portal Turizma Ljubljana, v kategoriji Družbeno odgovorni projekti, pa je tretje mesto pripadlo spletnemu portalu .../// ... nerazumljivo.../// ... Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. 19. septembra smo skupaj z Biotehnično fakulteto odprli prenovljeni rastlinjak Ljubljanskega botaničnega vrta. Od 28. septembra, do 14. oktobra, so na območju Ljubljanske centralne tržnice potekale arheološke raziskave, za vrednotenje ohranjenosti arheoloških ostalin na lokaciji Ljubljana, Vodnikov trg. Pripravljavci Občinskega prostorskega načrta Mesta Ljubljane, Ljubljanski urbanistični zavod, Urbanistični inštitut Republike Slovenije in Biro Oikus, so septembra prejeli nagrado Maksa Fabianija 2012, za posebne dosežke na področju prostorskega načrtovanja. Konec septembra se je po treh letih zaključil Evropski projekt Second Chance. Katerega glavni namen je bil revitalizacija nekdanje tovarne Rog. 3. oktobra je Vrtec Vodmat prejel najvišjo nagrado Republike Slovenije, za izjemne dosežke na področju predšolske vzgoje, v letu, v letošnjem letu. 2. oktobra, pa je Vrtec Pedenj Ped, obeležil štirideset letnico delovanja. 8. oktobra, smo v okviru vseslovenske akcije Moja dežela, lepa in gostoljubna, ki jo organizira Turistična zveza Slovenije, osvojili prvo kategori..., prvo mesto v kategoriji večjih mest. 19. septembra smo obeležili Dan Četrtn skupnosti Rudnik. 8. oktobra Dan Četrtn skupnosti Center. 10. oktobra pa Dan Četrtn skupnosti Trnovo. 15. oktobra smo obeležili devetdeset letnico sodelovanja mestnega kina Kino Dvor. 17. oktobra smo v parku Vič odprli zunanjo plezalno steno. Prvo tovrstno v Sloveniji. Od 23. do 27. oktobra, smo v dvorani Stožice gostili Svetovno prvenstvo v judu do 21 let. 26. in 27. oktobra, je potekal že 18. Ljubljanski maraton, katerega se je udeležila... skoraj 22 tisoč tekačev, kar je največ doslej. Tekachi in obiskovalci, so imeli brezplačno vožnjo z mestnimi avtobusi. Brezplačna pa so bila tudi vsa javna parkirišča. Oktobra je evropska komisija objavila rezultate raziskave Evro barometer. O kakovosti življenja v evropskih mestih. Vanjo je vključenih 79 mest iz vseh držav, članic EU. Poleg tega pa še mesta iz nekaterih drugih. Raziskava je pokazala, da je kar 90% vprašanih prebivalcev Ljubljane, zadovoljnih z življenjem v prestolnici. Kar pomeni, da smo po kakovosti življenja v samem vrhu.

Šole in druge izobraževalne ustanove. 87 ... prebivalcev uvršča na prvo mesto med prestolnicami. Čistoča 87% zadovoljstva prebivalcev uvršča na drugo mesto. S športnimi objekti je zadovoljnih 76% meščanov, kar Ljubljano uvršča na 4 mesto. In nazadnje. Tujci so dobro integrirani, s čemer je Ljubljana zasedla prvo mesto med prestolnicami. Konec oktobra smo objavili javne razpise za sofinanciranje projektov in programov, iz različnih področij. Razen s področja športa, kar imamo danes. 6. novembra smo na Povšetovi ulici odprli Center ponovne uporabe in zbirni center. 7. novembra smo odprli novo enoto Lekarne Ljubljana, v prostorih Zdravstvenega doma Polje. Isti dan smo praznovali stoletnice Športnega društva Slovan, odprli prenovljeno zunanje nogometno igrišče v Športnem parku Kodeljevo in spominsko sobo Marjana Rožanca. Od konca oktobra v stavbi Kresije, deluje Mediacijski center Ljubljana, ki ga vodi Društvo mediatorjev Slovenije. 7. novembra je Zdravstveni dom Ljubljana prejel akreditacijo po mednarodnem standardu kakovosti Dias, za primerno raven zdravstva. Oddali smo kandidacijo za naziv Zelena prestolnica Evrope 2016. Poleg Ljubljanje je prijavljenih še 11, 11 mest. 17. in 18. oktobra je na Ljubljanskem gradu potekala Tretja mednarodna konferenca Ljubljana Forum, z osrednjo temo, upravljanja voda in transporta v donavski regiji. 24. in 25. oktobra smo obiskali Istanbul, se srečali s tamkajšnjim županom in podžupanom. In to je pa zdaj vse.

Imam samo še ... še dvojce. In sicer, glede na začetek te seje 11. novembra, ste danes na mizo prejeli Mnenje informacijske pooblaščenke, o snemanju na sejah. In zaključil bi še z naslednjim. 6. novembra, par dni pred začetkom te seje, sem se sestal z vsemi vodji svetniških skupin, na temo Spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta. In mi smo se praktično o veliki večini zadev soglašali, kako, v kakšno smer, naj grejo te spremembe. Naknadno, po tem sestanku, je SDS dala še dva predloga. To je tudi, med drugim recimo razlog, da to ni že danes, al pa ni na decembrski seji. In, kar je najpomembnejše, nihče na tem sestanku, to je bilo le pet dni pred sejo 11. novembra, ni niti z besedo omenil, al pa izrazil željo, da naj v poslovnik vgradimo tudi snemanje sej. Kar bomo, seveda, glede na to, kar se je dogajalo 11. novembra, storili. To je podlaga, zato tudi mnenje informacijske pooblaščenke, s spremembami poslovnika, ki ga bomo uvrstili na januarsko sejo mestnega sveta, 20. januarja. S tem zaključujem poročilo.

In prehajam na naslednjo točko dnevnega reda, na četrto. In sicer

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, povem, da je vam komisija predlaga v sprejem enajst sklepov in eno mnenje.

Začnemo s prvim. Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne članice Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam, da je razprava končana, zato

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se imenuje Breda Brezovar Papež. Mandat imenovane je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za glasovanje...

Oziroma, ugotavljam navzočnost.

-----///... ni zvočnega posnetka dogajanja na seji....

Dobro...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

31. To velja za celotno točko dnevnega reda.

Prosim, da glasujemo.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitam Breda, veliko uspeha želim.

Drugi sklep, Predlog Sklepa o prenehanju mandata nadomestnega člana Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje.

Želi kdo razpravljati? Nihče...

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Prof. dr. Mileni Milevi Blažič, preneha mandat nadomestne članice Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. V Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje, se imenuje Dejan Crnek. Mandat imenovanega je vezan na mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

Zdaj pa je, ne? ... 32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Tretji Sklep o imenovanju nadomestnega člana Odbora za finance.

Odpiram razpravo. Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana, zato

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Odbor za finance se imenuje Gregor Istenič. Mandat imenovanega je vezan na mandat mestnega sveta.

Prosim za glasovanje.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa, čestitam gospod Istenič.

Prehajamo na četrto točko. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih.

Odpiram razpravo. Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana. Zato

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, Centra za kakovostno preživljanje prostega časa otrok in mladih, se kot predstavniki MOL-a imenujejo: Marko Koprivc, Miha Mohorko in Jernej Šoštar.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Peti Sklep o imenovanju predstavnikov MOL-a v Svet Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca v Ljubljani.

Odpiram razpravo. Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana, zato

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega vzgojno izobraževalnega Centra za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca, se imenujejo mag. Bojan Hajdinjak, mag. Anja Rustja in Avgušтина Zupančič.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika mesta v Svetu Gimnazije Jožeta Plečnika.
Odpiram razpravo. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Gimnazije Jožeta Plečnika v Ljubljani, se imenuje Iztok Kordiš.

Prosim za glasovanje.
31 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Čestitam.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Srednje frizerske šole Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Predlagam glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Srednje frizerske šole Ljubljana se imenuje Eva Košuljandič.

Prosim za vaš glas.
31 ZA.
NIHČE PROTI.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mesta v Svet Javnega zdravstvenega zavoda
Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani.
Odpiram razpravo. Nihče.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani, se imenuje Smiljan Mekicar.

Prosim za glasovanje.
32 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Devet. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mesta Ljubljane v Svet Javnega zdravstvenega
zavoda Rehabilitacijski inštitut Republike Slovenije Soča.
Odpiram razpravo. Ni.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni rehabilitacijski inštitut Republike Slovenije Soča, se imenuje Sašo Rink.

Prosim za glasovanje.
30 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Deset. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega
Zdravstvenega zavoda za zdravstveno varstvo Ljubljana.
Odpiram razpravo. Ni.

Prehajam h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Javnega Zdravstvenega zavoda za zdravstveno varstvo Ljubljana, se imenuje Dunja Piškur Kosmač.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Enajsta točka. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje.

Odpiram razpravo. Ni.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje, se imenuje Nataša Jazbinšek Sršen.

Prosim za glasovanje.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Dvanajsta točka. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Jaki Erkarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na 5. točko...

AD 5.

POROČILO O OPRAVLJENJEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MESTA, NAMENSKOSTI IN SMORTNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2012

Gradivo ste sprejeli s sklicem seje. Po sklicu ste sprejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Franca Slaka, predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GOSPOD FRANCI SLAK

Spoštovani predsedujoči, spoštovani podžupani, svetnice in svetniki. Nadzorni odbor je pripravil v skladu s Statutom in Poslovnikom Mestnega sveta Mestnega... Mestne občine Ljubljana, Poročilo za leto 2002. Poročilo je razdeljeno na sedem področij. V prvem področju navajamo preglede in ugotovitve, ki smo jih opravili na pobudo Komisije za preprečevanje korupcije. To je za vrtec Zelena jama, Javni zavod Kino Dvor in najetje prostorov za prehrano v Ljubljanskem potniškem prometu. Na pobudo lokalnih skupnosti za gradnjo Poslovnega upravnega centra Zalog, projekt javno zasebnega partnerstva.. Na pobudo nekaterih članov nadzornega odbora, izvedbo parcelacij na lokaciji Vrtna mesta Sibirija, gospodarjenje MOL z oglasnimi površinami, prepoved prodaje zdravil, LL Grosista in posledice. In projekt gradnje tretje faze Centralne čistilne naprave. Sklepi, ki jih je nadzorni odbor sprejel, so navedeni v prilogi 1. Drugo področje zajema kontrolo nad poslovanjem mestnega sveta, nadzornega odbora, župana, mestno upravo in četrtne skupnosti. Iskali smo odgovor, ali so bila sredstva za delovanje navedenih institucij porabljena zakonito in gospodarno. Ali sledijo ukrepom varčevanja? V tretjem področju, Splošni del proračuna, pa nadzorni odbor poziva mestno upravo, da pripravi celovito strategijo varčevalnih ukrepov, ki bodo posledično vplivali na večjo učinkovitost in ekonomičnost. Nadzorni odbor ponovno opozarja strokovne službe na pravočasno in bolj učinkovito izterjavo neplačnikov. Na neusklajena stanja terjatev, na sredstva, dana v upravljanje

med MOL, javnimi zavodi, Javnim stanovanjskim skladom MOL, ki v skupni višini znašajo kar 431 milijonov 183 tisoč. Posebna popisna komisija Terjatve za sredstva dana v upravljanje, ni mogla pripraviti poročila o izvedenem popisu, v določenem roku. Ker ni prejela vse dokumentacije od uporabnikov sredstev, danih v upravljanje. Tudi popisna komisija, za popis dolgoročnih terjatev, iz poslovanja, ki se nanašajo na družbe v lasti MOL, ki opravljajo gospodarske dejavnosti, prav tako svojega dela ni opravila verodostojno, ker ni sprejela, ni prejela podatkov, s strani prejemnikov naložb. To so javna podjetja Trznice, LPP, Žale in tako dalje. Enako se je dogajalo tudi pri popisu sredstev, danih v poslovni najem izvajalcem gospodarskih javnih služb. Javne razsvetljave, Snaga in tako dalje. Nadzorni odbor je zahteval pravočasne ukrepe na področju izterjave, predvsem iz strani najemnikov nepremičnin v lasti MOL. Tu gre predvsem za mala podjetja, ki hitro postanejo nesolventna in dolgujejo in dolg ni mogoče pravočasno izterjati. Dvomljive in sporne terjatve postanejo na dan 31. 12. 2012, znašajo 5 milijonov 758 tisoč. Nadzorni odbor opozarja tudi na hitrejšo prenoso izgradnje komunalnih infrastruktur, nazaj v lasti MOL. Pogodbe so odprte še iz leta 2003. Terjatve iz naslova pogodb so znašale po stanju 31. 12. 68 milijonov 691 tisoč. Za 33 milijonov Evrov je bilo v bilanci stanja izkazanih popravkov vrednosti, zaradi družb, ki so v stečajnih postopkih, ali v prisilni poravnavi. Nadzorni odbor se je seznanil tudi z izven bilančno evidenco, ki po stanju 31. 12. 12., znaša 100 milijonov, 101 milijon, 283 tisoč. Polovico tega zneska se nanaša na tožbe, ki jih v imenu MOL vodi pravna služba, izvor pa je v denacionalizacijskih zahtevkih in seveda izterjavah do neplačnikov. Podroben pregled je bil opravljen tudi v letu 2011. In v letu 2012 smo ugotovili, da ni nobenih sprememb. Da je saldo ostal enak. V četrtnem področju obravnavamo ravnanje z nepremičninami. Podrobno smo se, smo pregledali postopke oddaje javnega naročila na realiza... na realizacijo, za realizacijo projekta Rušitvena dela na objektu Ambrožev trg 3. In štirih garaž. Za opravljanje dela po koncesijski pogodbi, za izvedbo storitev in ureditev evidenc nepremičninskega premoženja MOL. Iz poročila je razvidno, da je od skupne površine milijon 128 tisoč 775 kvadratnih metrov, to je 3556 parcel, pripravljeno za takojšnjo prodajo 451 211 m2. Poprečna kvadratura parcele je 317 m2. Izvajanje koncesijske pogodbe, v skladu s terminskim planom. Slabša pa je realizacija prodaje zemljišč. Ki so že evidentirane, kot primerne za prodajo. V petem področju, izobraževanje, smo kontrolirali predvsem investicije in investicijsko vzdrževanje. Kar dve tretjine investicijskega vzdrževanja v vrtcih, se izvede na osnovi inšpekcijskih odločb. Milijon 379 tisoč. V šolah je procent še večji. Kar 90%. To je 3 milijone 896 tisoč. Torej skupaj 5 milijonov 275 tisoč, je investicijskega vzdrževanja, ki ga vodijo sami javni zavodi, ker so tudi javni zavodi samostojne pravne osebe.. Nadzorni odbor predlaga, da strokovne službe mestne uprave ugotovijo potrebo po investicijskem vzdrževanju, tako v šolah, vrtcih, kot tudi v javnih zavodih, s področja kulture. Pristopijo k uvedbi skupnih javnih naročil, sorodnega investicijske vzdrževanja. S tem bi zagotovili tudi možnost pravilnega planiranja in zagotavljanja sredstev proračunu in kontrolo nad porabljenimi sredstvi. Področje šest. Nadzorni odbor je kontroliral tudi Javni Holding Ljubljana, gospodarske dejavnosti in promet. Ekonomski rezultati poslovanja so se v letu 12 izboljšali. Izguba se je sicer zmanjšala iz 4 milijone 479 tisoč, na milijon 364 tisoč. Izdano je bilo tudi pozitivno mnenje zunanjega revizorja. Kontrolo je izvajala tudi notranja revizija, ki je... opozorila na določene pomanjkljivosti, ki se postopoma odpravljajo. Največ pripomb se nanaša na koncesijske pogodbe, saj zaradi dolgotrajnosti ne sledijo razmeram na trgu. Področje sedem zajema šport. Stadion Stožice. Namen pregleda je bil preveriti stroške in prihodke, vključene v proračun za leto 2012. MOL je plačal GREP-u dodatna dela za cesto, javno razsvetljavo in kanalizacijsko omrežje, v znesku 2 milijona 479 tisoč. Dodatna dela so nastala še pri akustiki, dodatnem projektiranju in zunanji ureditvi, v višini 2 milijona 546 tisoč. Tako je do konca leta 12, so znašali skupni stroški za izgradnjo Stožic, 148 milijonov 958 tisoč 178 Evrov. Nadzorni odbor je na osnovi ugotovitev predlagal štirideset obveznih predlogov in priporočil. Mestnemu odboru naroča, da v devetdesetih dneh od prejema tega poročila, predloži nadzornemu odboru odzivno poročilo...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... o izvajanju ukrepov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa tudi tebi, gospod predsednik. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance se je seznanil s pravkar predstavljenim poročilom.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo. Gospa svetnica Breda... kar izvolite gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa gospod predsedujoči. Mi smo to obsežno poročilo o nadzoru razpolaganja s premoženjem in namenskosti in smotrnosti porabe sredstev obravnavali in dejansko ugotavljamo, da seveda to poročilo zelo pozno obravnavamo. Veliko laže seveda je, o zadevah za preteklo leto obravnavat, ko si bliže temu obdobju, ne pa na koncu leta 2013. Rekla bi, da je poročilo zelo obširno, mestoma tudi neuravnoteženo. So področja, ki so zelo temeljito proučena, področja, ki pa imajo zelo veliko lociranih sredstev, pa mogoče malo manj. Rekla bi, da pred sabo imamo štirideset predlogov in pa opažanj nadzornega odbora, ki seveda terjajo določene odgovore. Danes mi seveda brez odzivnega poročila težko govorimo, kakšna strategija bi bila potrebna. Kako se bodo določene pomanjkljivosti, morajo opraviti. Kakšni so tudi objektivne okoliščine. Skratka, gre za vrsto, vrsto neodgovorjenih vprašanj, ki bi jih seveda ob odzivnih poročilih laže seveda umestili in celovito obravnavali. Pogledala sem tudi poročila nadzornega odbora za leto 2010 in 2011. In ugotavljam, da gre seveda sicer za bistveno manj priporočil. Gre pa seveda za nekatere konstante v teh poročilih. V mislih imam seveda organizirano mestne uprave in predvsem velik, velik odskok v nadurnem delu. Zdaj seveda, kako in na kakšen način se to nadurno delo izkazuje iz leta v leto. Ali gre to za samo določena obdobja, ali se to poraja v določenih oddelkih. Ali gre to, skratka, mi iz leta v leto ugotavljamo, da je problematika nadurnega dela, kliče po reorganizaciji oziroma po dodatnih zaposlitvah. Mi vemo, da, da vsekakor smo na vseh področjih podvrženi varčevanju. Vendar, zaradi... tako bom rekla, seveda se pa postavlja tud vprašanje, ali res je nujno, da v nekaterih oddelkih, na nekaterih področjih, ljudje izgorevajo. Lahko bi se mogoče z drugačno reorganizacijo, te zadeve bistveno bolje uredile. Potem seveda imamo iz leta v leto tudi opozorilo in to je resno opozorilo, ki gre tudi v velika, velike vsote, to je politika terjatev. Politika terjatev seveda, bi delno lahko kdo, skomignili, ja, v tem času, ko podjetja nam ugašajo dnevno, je treba bit še toliko bolj pozoren. In sicer v tem smislu, predhodno, kakšne, kakšne varovalke so dane. Kdaj začnejo urgirat in podobno. Skratka, jaz mislim, da to področje dejansko, dejansko terja širšo, širšo obravnavo. Enako tudi seveda opozorila, ki se doga..., ki se nanašajo na problematiko javnih razpisov. In posebno pa tistih vsot, ki ne, ne spadajo v to. Skratka, gre tudi za konstantno opozarjanje na določeno problematiko. Kar je pa v letošnjem letu tudi, bi rekla in se ponavlja iz prejšnjih let, je okrepitev notranjih kontrol. Notranje kontrole v pomoč in v smislu in v smislu, da se, da se zadeve prej, prej začnejo odpravljati. Kar bi pa rada opozorila, v letošnjem letu in kar je na nek način tudi zelo začudujoče, je pa to, da na Oddelku za varstvo okolja, ki je pridobil tako visoki standard, Iso standard, imamo kar vrsto, bi rekla takih bazičnih vprašanj. In sicer gre za evalvacijo, evalvacijo monitoringov, ki jih izvajamo in ki vemo, da tudi alucira oziroma, ki so draga. Potem seveda kakšen, kako, kako se tega lotevamo, do tega, da nas nadzorni odbor opozarja, da se oceni prioritete, na področju varstva okolja. Jaz mislim, da je to nesprejemljivo in da bi to priporočilo terjalo še širši odgovor. Predlagam pa predsedujoči, da v eni izmed prihodnjih sej, tudi dobimo svetniki na, v vpogled odzivno poročilo, ko bo pripravljeno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegica svetnica. Gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi imela najprej proceduralni predlog. Zdaj ne moremo čist, a ne? Čeprav bi se vsi radi očitno izognili posebni situaciji današnje seje mestnega sveta. Na mizo smo dobili poročilo oziroma mnenje informacijske pooblaščenke in kar sem ga uspela prebrat, gre za, lahko rečemo tipično uradniško akrobacijo in pa zamegljevanje. Vsi vemo za kaj pri celotni zadevi gre. In nesprejemljivo

je, da nam je in nam še vedno župan, tud ob pomoči svoje liste, na ta način zapravlja čas. Na pomoč kliče vse mogoče, samo, da bi preprečil pogled v dogajanje v tem mestnem svetu. Očitno vključno z današnjo sejo. In tukaj bi pa nadaljevala s proceduralni predlogom, da današnjo točko prekinemo, ker svetniki nimamo sogovornika. Župana ni, očitno se je želel izogniti današnje seje, zato predlagam, da današnjo sejo oziroma s točko prekinemo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega proceduralnemu predlogu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš predlog kolegica svetnica. Župan je na poti, zato ga ni, drugač, drugač bi bil...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...ni predlog gospe svetnice ste slišal. Da prekinemo današnjo sejo... A točko samo? Samo to točko?

Ugotavljam navzočnost.

Zaključujem navzočnost.

Navzočih 30 svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje.

4 ZA PREDLOG KOLEGICE SVETNICE.

30 PROTI.

Predlog ni sprejet.

Prosim?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Men se zdi nesprejemljivo, da obravnavamo poročilo nadzornega odbora, brez prisotnosti župana, ki mu je, poleg mestni upravi, občinski upravi, večji del poročila tudi namenjen. Zdaj si lahko res predstavljamo, kako težko je bilo res delo članov nadzornega odbora. Ko so preučevali dejstva, pa listinsko dokumentacijo, v zvezi z zadevami, ki so jih želeli pregledat. Prepričana sem, da so še najlažje delo imeli v tistem delu, ko so pregledovali finance svetniških skupin. V tem segmentu, gospod predsednik in ostali člani, na čigar pobudo je bil ta del tudi uveden, ste verjetno ugotovili in lahko priznate, da pri tem niste imeli prav nobenih težav. Da smo svetniške skupine vedno vas z odprtimi rokami sprejele. Pokazale vse finance in tudi dokumente. Kako smo porabili denar. Jaz za prihodnje leto upam, no, da boste bolj uspešni tudi pri drugih stvareh. Predvsem tudi pri porabi denarja na postavkah župana in pa občinske uprave. Kot sami pišete, pojasnil niste dobili in da so vaša predvidevanja, kako naj bi se na primer porabil denar za reprezentanco. Strinjam se s kolegico svetnico, da je obravnava tega poročila pozna, oddaljena od samega, bi rekla temeljnega dokumenta. S kateri se obravna..., s katerim imamo opravka. In pa dogodkov. In tudi sama bi jo podprla v tem segmentu, že kar na začetku, da ko nadzorni svet oziroma, ko župan pošlje odzivno poročilo nadzornemu odboru, ga v vednost pošlje tudi mestnim svetnikom. Rada bi se osredotočila na tri točke. Tudi meni se zdi, tako, kot nadzornemu odboru, nesprejemljivo, da je pri stroških investicij za šole in vrtce velika večina, porabljeno preko intervencijskih sredstev oziroma šele na podlagi inšpekcijskih odločb. Tukaj se mi zastavljata dve vprašanji. In bi želela odgovore od župana oziroma občinske uprave. Ali je to posledica nenatančne, al pa omejene sposobnosti občinskih uradnikov. Torej, da ne znajo predvidevat stvari, ki bi jih orali v naslednjem letu postoriti v vrtcih oziroma šolah. Al pa to nakazuje na drugo vprašanje. Torej, na željo po izogibu upoštevanja Zakona o javnih naročilih, ki vemo, da je, ko vemo, da je postopek na podlagi inšpekcijske odločbe, lahko tudi drugačen, kot striktno po določbah Zakona o javnih naročilih. Namreč, v številkah to pomeni, da, kot piše nadzorni odbor. Za investicijsko vzdrževanje se je porabilo 4 milijone 230 tisoč Evrov. In več, kot 90% na podlagi intervencij oziroma inšpekcijskih odločb. Torej, samo v 8% je občinska uprava, gospa direktorica mi je prej sicer odkimavala, uspela ugotovit, kaj bo v letu 2000, pač v obravnavanem letu, potrebno postoriti v šolah in vrtcih. Jaz bi pričakovala v bodoče od nadzornega

odbora, da se poglobi v strukturo dobaviteljev. Torej, predvsem v tistem delu, ko se nanaša na to vrstne investicije oziroma na tovrstno porabo denarja. Drugi segment. Stroški za odvetnike. Skoraj en milijon je mestna občina namenila za stroške odvetnikov oziroma pravno svetovanje. Ob vseh nadurah in uspešnosti, ki smo ji priča v postavkah oziroma končnem poročilu proračuna za obravnavano leto. Jaz bi res prosila razlago zakaj v tako visokem znesku? In pa bi ponazorila še z enim, še z eno številko. Se pravi, Mestna občina Ljubljana porabi za odvetnike in pravno svetovanje skoraj milijon. Za vse četrtne skupnosti skupaj, pa je postavka pol manj, se pravi 450 tisoč Evrov. Naj nas ne čudi, da število civilnih iniciativ narašča. Ker več, kot očitno je, da je zanemarjanje vseh ostalih predelov Ljubljane, razen ožjega centra, doseglo nek rob. Tretja stvar, ki je bila tudi omenjena, je področje nepremičnin. Sicer v samem poročilu je malček pohvale, češ, da se stvari urejajo. Vendar pred časom smo lahko brali, da je pogodba med MOL in pa podjetjem Triontis nična. MOL ne bi smel prodajati zemljišča ob Vojkovi, ki so bila del funkcionalnih zemljišč. In jaz se sprašujem, in ne samo jaz, če in koliko je bilo še tovrstnih prodaj? Pa za enkrat še ni nobenega tožnika. Torej, jaz bi prosila odgovore na ta vprašanja. Hvala. Na svidenje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegica svetnica. Še kdo? Svetnik gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, ko sem jaz to poročilo mal pogledal, ne? Sem ugotovil, da je to dobra iztočnica za dejansko razrešitev problematike, ne? Ampak, ne zato, ker bi bila ta razrešitev tu notr opravljena, ne? Ampak zato, ne? Ker opozarja, ne? Na to, da je treba še en del, še eno delo opraviti. In seveda jaz tud povem, da je to poročilo popolnoma neuravnovešeno med sabo. To bom samo na eni stvari pokazal. Poglejte. Na svetnike se nanaša tri, štir, pet, šest... en, dva, tri, štir, pet... pet priporočil in predlogov Nadzornega odbora MOL. Ne vem, a so štiri al pet, ker ne vem, al smo mel svetniki novoletne zabave? Mi tega niso mel. To se prav, če so mel svetniki novoletne zabave, potem se na svetnike nanaša pet dopolnil. Pri čemer se nekaj govori o avtomatičnosti, načrtovanja, pa vsebinski opredelitvi, ne? Ne vem česa... pa se neki govori o deležu, kako bi bilo treba specificirati reprezentanco in podobne reči. No, pa razne elaborate in tako dalje. No, velikostni red na svetnika je 5 tisoč Evrov, ne? Mislim, da je ta problematika, z ena, dva, tri, štir, petimi priporočili. Obveznimi. Težka 5 tisoč Evrov. Pač pa mamo problematiko, ki je pa težka pa 2 tisoč kart več! Ne? To je problematika Stožice, ki pa ima tuki notr seveda samo eno točko. 39. Ki ne boste verjeli, nima niti pet alinej, ampak samo štiri. Še alinej ni tolk kot... No in tam se recimo govori, ne? Zaradi visoke vrednosti investicije v objekt Stožice. Ne obstoja objekt Stožice. Obstajajo trije objekti. Od tega sta dva športna. Eden je pa trgovski. Torej, potem pa, da je menda razlog tega, da se ukvarja nadzorni odbor s to temo, medijska odmevnost sklenjene pogodbe o javnem zasebnem partnerstvu. Lepo vas prosim! Medijska pozornost je razlog, da se ukvarja s temi štirimi alinejami, rekel bi to poročilo. No, ampak ta prva reč, ki je, piše pa, ne? Naj MOL zagotovi, da bo objekt Stožice tekoče pod njenim nadzorom. A nadzorni odbor ne ve, da je že podana kazenska ovadba za to, ker ni nadzora nad javno zasebnim partnerstvom? Za katerega je pooblaščen župan. To je lociran v NPU-ju in tudi v Državnem zboru majo to kazensko ovadbo. Kjer je by the way, zaradi slabega nadzora, tudi men se zdi, gospod Lukšič, ne? V kazenski ovadbi. Potem pa piše. Da je treba sproti neko ceno dodatnih stroškov pri dokončanju objekta. Katerega? Dva sta gotova? Ne? Eden ni gotov. Ta je privaten. Kaj mamu mi z njim? S stroški Grepa? Kaj imamo mi s stroški Grepa? Planira tekoče stroške obratovanja. Česa? In prihodkov obratovanja objekta ter ugotavlja... in tako naprej. In potem, pospešiti svoje aktivnosti, v okviru svojih kompetenc, pri pridobitvi strateškega partnerja, za dokončanje trgovskega objekta. Oprostite. Mi smo rabili strateškega partnerja za financiranje javnih objektov. Dveh športnih objektov. In ga nismo dobil. Oziroma smo ga dobil v Grep-u. Vprašanje seveda nadzora je, da se oceni vlogo Grepa. Ne? Kot strateškega partnerja. Mi smo namreč zgradili, ne? Stožice. Saj veste, da nismo Stožice zgradil iz naslova financiranja s strani trgovskega centra, kakor je bil koncept postavljen. Ne? Ampak iz naslova tega, da smo hitreje gradil, kakor smo plačevali račune. Tako smo zgradili dva kapitalna športna objekta. In seveda je zmanjkal denarja tudi ta istemu Grepu za njegov, rekel bi trgovski center. Tako, da jaz seveda ne razumem. Vem, da so strateške partnerje iskal v Libiji, pa v Srbiji. Delta. Te strateški partnerji so zdaj menda že mal v zaporih, pa tko. Delta, ne? In tako naprej, ne? Ampak, ne? Zdaj, kje bomo zdaj to iskal? Kdo? Kakšne kompetence? Treba je pa

vedet nekaj, da je bilo pa v kompetenci župana, pa, tega strateškega partnerja najdt. In tud met in tudi imet seveda zadevo v rokah tako, da bi se sprot, iz profitov na trgovskem delu, financiral dva športna objekta. Kar je sicer, oprostite, ne? Perpetuum mobile. Ampak, to je druga tema, ne? Strateški partner bi moral bit izbran na začetku javno zasebnega partnerstva. Zdaj pa menda rabimo strateškega partnerja, za dokončanje trgovskega objekta. Lepo vas prosim. In pridobit sponzorja, ne? Pravni subjekt, po katerem bi poimenovali objekt Stožice. Oprostite, objekta Stožice ni! Ne? Je objekt dvorane. Je objekt nogometnega štadiona, ne vem, če je to isti sponzor. Kaj pa jaz vem. Ne? Zdaj sponzor trgovskega centra, bo pa najboljš, da bo kar Grep, ne? Tako, da seveda moram reč, da to poročilo ne služi ničemur. Razen temu, da te problematike sploh ne poznamo. Ne v detajl, ne v celoti. Kar pa tiče, kar se tiče prodaje Tritonosu, ne? Mi je všeč, ne? Da je bilo rečen, da imamo elaborat, da imamo te elaborate. Kaj se lahko proda, ne? No, moram reč, da sem slučajno eden od elaboratov pogledal, meni se zdi... ne. Kaj so že? Bežigrad, al so, al je blo tistle, kva so že? ... Tamle, nad Bežigradom gor je Brinje. Brinje. Ne vem, eno od teh dveh sem na hitr pogledal. Mogoče je bil Bežigrad. In sem res videl, da imam v teh elaboratih, na, na... na katastrske občine točno, ne? Imamo evidentirano grajeno javno dobro. Ne? Nimamo evidentiranih funkcionalnih zemljišč. Niti naših, niti od drugih. Mam nekaj prispevkov k bodoči kategorizaciji. In imamo pa tud elaborat, ki reče, kaj mi lahko prodamo. In med tem, kaj mi lahko prodamo, je celo območje okrog tiste lokacije, kjer je bil Tritonus, kar pomen seveda, da je razen Tritonusa, na tistem območju, ne? Namenjeno prodaji še vse funkcionalno zemljišče, po naših elaboratih, ne? Vse okrog bivšega LUZ-a, pa tam MNZ-ja, pa armade, pa tko naprej. Tako, da mam seveda v teh elaboratih, ne? Na način Tritonusa, sporne vse elaborate. Hvala lepa.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Jaz b i se dotaknil samo točke oziroma področja pregleda 6. Javni Holding Ljubljana. Samo skozi poročilo nadzornega odbora, je lahko za hip prišel tudi Javni Holding v mestni svet. In sicer o tem nimamo možnosti razpravljanja. Mi je pa zanimivo priporočilo nadzornega odbora, ki pravi. Priporočil za odpravo pomanjkljivosti v zvezi z izvajanjem, izvajanjem nadzora nad gospodarnostjo in zakonitostjo poslovanja JHL, za 2012 ni. Nadzorni odbor je pridobil naslednje gradivo. Letna poročila javnih... Javnega Holdinga in družb. Letni načrt Javnega Holdinga in vključenih družb. Čistopis akta o ustanovitvi in dokument o organiziranju za Energetiko Ljubljana, za namestnike nadzorstvenih organov, za JHL in vključene družbe za leto 2012. Seveda iz teh dokumentov najbrž ni mogoče ugotoviti nobene problematike. Ker dokumenti seveda povejo, kako je bilo in da je vse v redu. Ker nadzorni odbor priporoča MOL, naj še naprej pelje procese združevanja podpornih funkcij, centralizacij in nadzora javnega naročanja ter racionalizacije, zlasti pri stroških storitev za delo. Tako za JHL, kot vključena podjetja, bi rekel tako. Da racionalizacije do sedaj ni bilo. Po izjavah nekaterih zaposlenih, tako dragega poslovanja še ni bilo. Ob tem bi omenil predvsem nakup, na primer programske opreme, podjetja ... /// ... slabo razumljivo.../// ... SAP, ki je po tem, kar sem nazadnje prebral, dosegel že 7 milijonov in pol Evrov. S tem, da je ta programska oprema brez dvoma neprimerna za tovrstna podjetja, je odlična oprema za trgovske verige in za proizvodna podjetja, ni pa to primerna oprema za storitvena podjetja. SAP smo namreč obravnavali že pred desetimi leti, ko sem bil še jaz direktor Vo-Ke. Pa smo ugotovili, da to ni ustrezna programska oprema. Seveda, če hočemo ugotoviti, za kakšno problematiko gre v javnih podjetjih, bi bilo potreba, potrebno pogledat vsebinske stvari. Tako me zanima, na primer, kako se je do sedaj obrestovala investicija v nakup zemljišča na Centralni čistilni napravi. Za kar je Vo-Ka plačala 6 milijonov in pol Evrov. In naj bi tam stala sončna elektrarna. Kot vem, te elektrarne še ni. Cene električne energije padajo. Subvencije še bolj. In me zanima, kakšen bo rezultat tega, te poslovne odločitve vodstva podjetja, ki je bil predstavljen tukaj, na mestnem svetu, kot izredno propulziven in dobičkonosen. Nadalje je tukaj omenjeno v samem poročilu, kar pa večina proble..., kar bo večina problematika segala v leto 2013, verjetno ni podrobneje razdelano. Se je pa začelo seveda že prej. Jaz pa bi opozoril na projekt razširitve Centralne čistilne naprave. Ker sem sam bil vodja projekta za izdelavo in idejne zasnove za razširitev in tretjo fazo. Smo zelo realno ocenili, da bi ta zadeva stala 6 milijonov 200 tisoč Evrov. V nadaljnjem postopku, seveda, vse je bilo zakonito, javni razpis je bil narejen in podjetje »Veolija« in pa neka »Akwa« iz Nemčije, ki je v lasti »Violije«, je ponudila dampinško ceno, ki je seveda naročnik ni sankcioniral. Ker je bilo to seveda dogovorjeno že vnaprej. Razmerje je bilo 168 tisoč Evrov, proti 36 tisoč Evrov. Tako, da si lahko predstavljate, za kakšno

razliko je šlo. In sedaj smo prišli do tega, da je edini ponudnik za izvedbo, namesto prvotno izračunanih 6 milijonov 200 tisoč Evrov, 39 milijonov Evrov. Saj razlike je samo 33 milijonov Evrov. Zakaj je pravzaprav razširitev potrebna? Eden glavnih razlogov je Pivovarna Union. Že v tako imenovanem »Slovenian .../// ... nerazumljivo.../// ... project, ki ga je leta 95 naredil Stanly Consaltens, je bilo predvideno, da bo ključna industrija v Ljubljani izvedla svoja predčiščenja oziroma čiščenja. Pivovarna Union je bila že dogovorjena s podjetjem Hidroinžiniring za izvedbo anearobne čistilne naprave, ker je pa potem Vo-Ka dala Pivovarni Union nižjo ceno, kot velja sicer. Torej, pogodba angro. Je Pivovarna Union odstopila od tega. Kar je velik... ker prispeva pivovarna veliko količino obremenjenih vod v čistilno napravo, zato občasno presega te vrednosti, kot so za to velikost naprave pomembne. Sedanja uredba, po metodologiji za določanje cen komunalnih storitev, pravi, v kolikor podjetje, ki opravlja gospodarske javne službe, doseže višjo ceno pri tržnih subjektih, potem mora ceno za prebivalstvo ustrezno znižati, torej mora ta višek ukalkulirati v ceno za prebivalstvo. Če torej v tem primeru Javni Holding zaračunava gospodarstvu nižje cene, kot prebivalstvu, pomeni, da prebivalstvo pokriva ceno za Pivovarno Union. Mislim, da gre tukaj za stvari, ki se ne bi smele dogajati. In mislim, da bi bilo treba podrobneje pogledat vsebinske stvari v javnih podjetjih na Holdingu. Ta primer, torej oboje, eno je vtis... Povedal bi še to. Če bi jaz dobil eno ponudbo, pa seveda če ne bi tičal zadaj že vnaprejšnji dogovor, potem bi razpis razveljavil. Ker ne vem, kaj bom v resnici dobil. Kot sem prebral v časopisu, je bila razlaga, da v prvotni ponudbi, torej v prvotnem izračunu, tistem za 6 milijonov 200. Niso bili upoštevani vsi stroški. Na primer, projekt izvedenih del, pa projektantski nadzor... Halo? Za 33 milijonov? To dvojje lahko stane kvečjemu 200 tisoč Evrov, al pa recimo 400 tisoč Evrov. S tem, da projektantski nadzor tudi v tej oziroma nadzor tudi v tej ponudbi ni vseboval ... kar se je razpisoval posebej. In se ocenjuje, da bo stal 200 tisoč Evrov. Torej, dejstvo je, da v javnih podjetjih ni vse tako, kot bi moralo bit. Da so formalne stvari sicer lepo urejene. Da pa vsebinske niso urejene. In tako, kot najbrž ne veste, da je že precej let ob Jurčkovi cesti zakopana cev Fi 500, jeklena cev, v dolžini 2 km. Po kateri ni nikoli stekla niti kaplja vode, razen tiste iz podtalnice. To pomeni, da lahko dostikrat napačne inženirske odločitve, povzročijo veliko več škode, kot pa računovodske napake, ko beležiš neko postavko na nek konto, namesto na nek drug konto. Kar pa v glavnem raziskujejo. Tako Računsko sodišče, kot nadzorni odbor. Prav. Tok bi bilo z moje strani. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolega Kranjc, besedo ima direktorica mestne uprave, gospa Jožka Hegler. Prosim.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Najlepša hvala za besedo. Spoštovani svetniki in svetnice. Spoštovani predsednik Nadzornega odbora, članica in član Nadzornega odbora. V imenu mestne uprave, se želim najprej zahvaliti Nadzornemu odboru, za skrben pregled našega dela in za konstruktivna priporočila. Poudariti želim, da ni bilo ugotovljenih nobenih nezakonitosti, niti nismo naredili takšnih napak, ki bi jih bilo treba popraviti. Zavedamo pa se, da je možno delati na osnovi danih priporočil, še boljše in naše delo narediti še preglednejše. V predpisanem roku, to se pravi, do sredine naslednjega meseca, bomo oddali odzivno poročilo. Med tem časom smo nekatera priporočila že povsem upoštevali. Na primer, glede Knjižnice Bežigrad, je dokončno urejen odkup. Nekatera so v izvajanju. Recimo revizija šole, vodenje, priprava sprememb pravilnikov o zagotavljanju pogojev in delo sredstev svetniških klubov. Nekatera pa je seveda težje uveljaviti. To so te stvari, ki se nanašajo na, predvsem zelo stare terjatve. Nekatero so starejše tudi več kot pet oziroma deset let. In pa urejanje razmerij iz koncesijskih pogodb, ki so prav tako že bile sklenjene pred leti in je potrebno sedaj posegati v že sklenjene pogodbe. Enega priporočila, ki ga je, na katerega se je tudi svetnica, gospa Papež, obrnila. Se pravi, o tem, da bi namesto nadur zaposlovali dodatne ljudi, pa žal ne moremo izpolniti, ker bi bilo to v nasprotju z Zakonom o uravnoteženju javnih financ. Vedno večjo količino dela moramo opraviti na ta način, da so naše sodelavke in sodelavci, pripravljeni opravljati tudi nadurno delo oziroma ostajajo v službi tudi brez plačil za to svoje delo. Posebnega dokumenta Strategije varčevanja, doslej še nismo pripravili. Smo pa to strategijo pravzaprav že izvajali in uveljavljali. Po eni strani zato, ker smo z državnimi predpisi omejeni, tako glede sredstev za plače. Zamrznjeno je izplačevanje redne delovne uspešnosti, kot tudi napredovanje javnih uslužbencev. Racionalizacije izvajamo na področju izobraževanja in dodatnega usposabljanja. Izdatke moramo prilagajati manjšim, tako transfernim

prihodkom, kot tudi prihodkom iz premoženja. Saj vemo, da je nepremičninski trg še vedno mrtev. In zaradi tega tudi ni novih investicij in prihodkov iz naslova komunalnega opremljanja. Pri črpanju sredstev Evropske unije, pa smo odvisni od sposobnosti in volje države, koliko omogoča oziroma zavira pridobitev teh sredstev. Posebej je bilo izpostavljeno tudi vprašanje javnih naročil v šolah in vrtcih. Gre za izjemno veliko število objektov, ki so večinoma že dokaj stari in zaradi tega so potrebni obnovitvenih del. Če bi dejansko sistematično želeli urediti, al pa investicijsko vzdrževati vse te objekte, bi seveda vsa investicijska sredstva, ne le v enoletnem, ampak v več letnih proračunih, morali nameniti samo temu področju, zato poskušamo stvari izvajati čim bolj racionalno. Seveda pa vmes pridejo tudi inšpekcijske odločbe, ki zahtevajo takojšnje intervencije. Ni res, da javni zavodi ne bi postopkov vodili na osnovi Zakona o javnem naročanju. Tudi vsi javni zavodi so k te postopkom zavezani. Mislim, da tako iz sodelovanja z Nadzornim odborom Mestne občine Ljubljana, kot tudi samega poročila, ne izhaja, da nadzorni odbor ni mogel priti do podatkov. Vsi podatki so mu bili na voljo in upam si trdit, da je bilo naše sodelovanje zelo korektno in tudi konstruktivno. Tudi ni res, da edino pri delu svetniških skupin, ni bilo težav. Ravno zaradi tega so tudi priporočila in ravno zaradi tega, se pripravlja pravilnik... Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o delu svetniških skupin in posameznih svetnikov. Da so visoki stroški odvetnikov, je logično. Gre za ogromno pravnih postopkov, ki jih moramo voditi. Ne le po lastni želji, temveč tudi zato, ker je še vedno ogromno zatečenih postopkov, ki jih je povzročil Zakon o denacionalizaciji. Gre za ogromno število odškodninskih zahtevkov. Gre za veliko število, v zadnjem času, tudi neupravičenih kazenskih ovadb, s strani različnih subjektov. In, če bi se mogoče še ustavila samo za trenutek pri Tritonisu. Kar se tiče tega, ali gre za funkcionalno zemljišče, ali ne, sta dve povsem različni sodbi sodišča o isti zadevi. Ena sodba govori o tem, da to ni funkcionalno zemljišče in da je bil postopek izpeljan povsem korektno. Druga sodba, da gre za funkcionalno zemljišče. Nobena od teh sodb ni pravnomočna, zaradi tega nobena od teh dveh sodb ne more veljati, kot dokončen judikat. Glede neuravnovešenosti poročila. Mislim, da bo verjetno tudi odgovoril predsednik nadzornega odbora, o vprašanju Stožic, pa je bilo že v tem mestnem svetu tolikokrat pojasnjeno, da je v tem trenutku nepotrebno še enkrat razlagati, kaj je bilo to javno zasebno partnerstvo in kako se je izvajalo. Pri Javnem Holdingu Ljubljana, sicer gospod Kranjc verjetno ima neke drugačne poglede na delovanje tega Holdinga, kot ga ima sedanje vodstvo Javnega Holdinga in posameznih javnih podjetij. Vendar sem prepričana, da tako, kot je nadzorni odbor svoje poročilo izoblikoval, na podlagi Zaključnega računa Mestne občine Ljubljana, je lahko dobil vpogled v delovanje Javnega Holdinga, skozi dokumente, ki so mu bili predloženi. Kot že rečeno, do naslednjega meseca, bomo pripravili odzivno poročilo, v katerem pa bomo natančno obrazložili oziroma odgovorili na vsa priporočila in tako, kot že rečeno, jih nekatera že izvajamo, nekatera pa bomo poskušali oziroma imamo namen, uresničiti v čim krajšem času. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospe direktorica. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Rekli ste, kaj je bilo JZP... A je že končano javno zasebno partnerstvo? Ampak, to drugič. Plus to, da se ne spomnim, da bi artikulirano mel kdaj Stožice, kot točko dnevnega reda. Kar se Tritonisa tiče, gre tudi za kazensko, ne? V kazenski, ne? Je pa seveda jasno povedan. Da so se prodajala tuja funkcionalna zemljišča. Razen seveda, da se je prodajala tudi zazidljivost, ki je ni bilo. Ampak, to je seveda druga tema. No, da bo popolnoma jasno, ne? Tudi seveda ta, te, ki so kupil, ne? Niso brez greha, ne? Oni so tuja zemljišča kupovali in drugič, to je bivša ekipa za urejanje zemljišč v Občini Bežigrad, ne? To se prav, da so seveda maherji, ki so vedeli, kaj so kupili. In so, v bistvu bi tudi oni moral it sedet. Ampak, tisto, kar je važno, je to, ne? Ni sodišče tisto, ki bo povedalo, ali je to funkcionalno zemljišče, ali ne. To pove naša mestna uprava. In v ta namen imamo sklenjeno pogodbo o javno zasebnem partnerstvu, kjer imamo notr napisano. Določiti javno dobro. Določiti funkcionalna zemljišča MOL-ovih objektov in določiti funkcionalna zemljišča v soseskah. Določanja funkcionalnih zemljišč v soseskah ni narejeno v elaboratu. Pač pa imamo elaborat, kaj se lahko proda na tujih funkcionalnih zemljiščih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš prispevek gospod Jazbinšek. Razprava, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Kot smo v sami razpravi, že v samem začetku od gospe Kucler, doživel proceduralni predlog, v katerem seveda opravično, po poslovniku ne moremo razpravljati, lahko samo še odločamo, bom seveda zaradi javnosti izkoristil samo to priložnost, da razčistimo par stvari. Zaradi tega, ker se mi zdi po nepotrebnem, da ostane nek dvom in senca v zraku, češ, da danes ne moremo razpravljati o tem poročilu nadzornega odbora. Namreč, na podlagi 54. člena Statuta, četrtega odstavka, lahko župan pooblasti podžupana, ali podžupanjo, da ga nadomešča v svoji odsotnosti. In danes seveda, če se ne motim, tako, kot sem šel preveriti to funkcijo opravlja gospod podžupan Aleš Čerin. In, in zato mislim, da so ustvarjeni tudi vsi pogoji, da lahko delamo normalno. Tisto, kar pa se mi zdi zelo pomembno pri sami razpravi o tem poročilu, pa je predvsem to, da v tej Mestni občini Ljubljana mi večkrat razpravljamo o enih in istih zadevah, kar seveda ni nič slabo. Daleč od tega. Mestni svet tudi je za to, da venomer sprašuje, preverja, ne nazadnje tudi odloča in razpravlja o vseh pomembnih funkcijah, ki se dogajajo v Mestni občini Ljubljana. Zato, tukaj ne vidim prav nič slabega, še posebej tisti trenutek, ko, bom rekel organ, ki je zato, seveda tudi postavljen in to je nadzorni odbor, postavi kopico vprašanj, ugotovitev in trditev, na podlagi svojega lastnega dela. In se mi zdi, da to delo tudi korektno opravlja. Je, seveda pa s svojimi štiridesetimi postavljenimi vprašanji, pa le odprl nekaj vprašanj, katerih seveda zagotovo zanima mestni svet, kako bo naprej s temi odgovori. Ker je to popolnoma normalno. In zato jaz tud pričakujem, da bodo ti odgovori v odzivnem roku, to je devetdesetih dni, tako, kot sem slišal v, od same direktorice mestne uprave, in istočasno je to tudi v samem odzivnem, zahtevi odzivnega poročila nadzornega odbora, tudi zelo jasno postavljeno. Pričakujem, da bodo ti odgovori, ker bojo seveda tud postavljeni, ker so tudi javni dokument, predstavljeni tud mestnemu svetu. Edino na ta način bomo seveda lahko razpravljali tudi naprej. Kaj je prav, kaj ne. Sam pa moram reč, da vsakič, ko dobimo poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, lahko ugotovim, da vedno, kar je logično, ugotavlja o novih zadevah, sprašuje nove stvar. Kar za mene je samo pozitivno. In, moram reč, da dostikrat se postavlja vprašanje, koliko velik sistem je Mestna občina Ljubljana. In upam si trdit, še posebej ob razpravah okoli nadurnega dela, da smo v bistvu v neki zanki. Po eni strani vsi vemo, da je v Mestni občini Ljubljana premalo ljudi, da bi lahko opravilo vse naloge, katere po zakonu in pa seveda po sklepih in nalogah, ki si jih zadamo, lahko... da bi jih lahko opravili. Po drugi strani pa imamo kopico omejitev, ki nas spravljajo pravzaprav na nekakšen obup, češ, kako bomo pravzaprav lahko sploh speljali vse te naloge. Zraven tega pa, se vedno bolj in bolj postavlja vprašanje tega vmesnega člana, kdaj bomo končno dobili ta vmesni člen, ki se venomer postavlja ob takih vprašanjih. To pa je seveda, bom rekel pokrajine, ki bi lahko razrešile marsikatero in razbremenile marsikatero nalogo, tudi Mestne občine Ljubljane, kot take. Sam moram reč, da Mestna občina Ljubljana ima še posebej specifiko, zaradi tega, ker se še danes ukvarja s posledicami takratne spremenjene zakona, spremenjenega Zakona o lokalni samoupravi, na podlagi seveda delitvene bilance. In pa seveda neke funkcije, ki jo opravlja seveda kot mesto, takšno, da seveda ima naloge, ne samo, bom rekel lokalnega pomena, ampak širšega, regijskega pomena. In iz tega seveda tudi zelo veje jasno priporočilo, ne? In poziv, ne? Ne nazadnje, da se čim prej zgodi, bom rekel zelo temeljita razprava o, bom rekel določitvi nalog, ki jih seveda v lokalni skupnosti opravljajo občine. S tem pa seveda tudi Mestna občina Ljubljana. Sam bom podprl sklep tega poročila. In seveda tudi počakal na odzivno poročilo, s katerim mislim, da bo prišlo kopico odgovorov na zastavljena vprašanja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Möderndorfer. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Möderndorfer, vi niste smisla intervencije gospe Dolinar razumel. Ne gre za formalno vprašanje, kdo tamle sedi. Gre za vsebinsko vprašanje, da župan po vsebinskih vprašanjih pač nekaj odgovori. Ker smo pa seveda bili deležni poduka o tehnologiji dela, ne? V tem mestnem svetu. Moram reč, da bom pa jaz mal vas podučil o pokrajinah, pa o problemu Holdinga. Najprej vam bom povedal, da kadar jaz rečem pokrajine, potem s stisnjenimi zobmi reče župan – ne! In drugič, kadar vaš koalicijski partner govori o zmanjševanju občin, s stisnjenimi zobmi, ne reče – pokrajina. Ne?

Kar pomen, da politika vaše koalicije, je sila pestra. Zdaj vidim, da se zavzimate za to. Jaz sem tud za to. Mislim, da ima pokrajina Ljubljana recimo že svojo, svojo, pazite, materialno bazo. To je Holding. In v primeru, da bi bila ljubljanska pokrajina bivša, prejšnja, Mesto Ljubljana, bi perfektno. Vse je perfektno. Ni nobene delitvene bilance več, živijo, zdravo. In stvar je čista, ko sonce. Tako, da kar se tiče, včasih, ne? Kadar izšaltate stran, ne? Iz problematike, ne? Zadenete žeblico na glavico. Edin, he, he... po glavici župana je treba mal potolč, pa Viranta. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Replika gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala predsedujoči. A dajte, no, gospod Möderndorfer... so vam kar prebral člene iz poslovnika. Jaz vem, da zelo visok kotirate v Pozitivni Sloveniji, na vaši listi. Ampak, župan glavnega mesta še vedno niste oziroma iste. In, čist, kot običajno. Še takrat, ko na teje vaši strani pač odprete usta, ne razpravljati vsebinsko, ampak napadete opozicijo. Dajte s tem prenehat, no.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Möderndorfer. Izvolite.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Spoštovana gospa Kucler... zdaj, v tej dvorani ste mi, mislim, da ene dve, ali tri seje nazaj, govorila o spoštljivosti komunikacije in me podučevala, kako je treba govorit. Moram reč, da zdaj zanikate samo sebe. Pa vendar. Župan nisem, pa verjetno tud nikol ne bom. Ne verjetno, zagotovo, ker se ne bom nikol javil na tako pomembno funkcijo. Za razliko od vas vsaj vem, kdo je česa sposoben. Ampak, glejte, tisto, kar je bolj pomembno, pa je predvsem to. Ne? Da je treba pač upoštevati tiste vidike, ko razpravljate o tem, kdo kdaj kje, na kakšen način, funkcionira, predvsem pa razpravlja. Zadnja ste v mestnem svetu, ki mi boste odvzel to pravico. Še posebej, če jo delite na vsebinsko, al pa, bom rekel, proceduralne narave, razpravo. Sam osebno sem vsebinsko razpravljaj, če pa vi tega niste znal, je pa to vaš problem. Kar se pa tiče, bom rekel, tega dela, koga jaz lahko podučim in koga ne. Gospod Jazbinšek, jaz sem se že zdavnaj sprijaznil, da se vas ne da podučit. In tud tega namena nisem mel. Tako, da z veseljem, pa sem sprejel vaše spoznanje, da je, da so pokrajine nujno potrebne in da je to dobra stvar. Kar se pa tiče razprav iz vidika državnega nivoja, se pa tega ne bom loteval v mestnem svetu. Hvala lepa.

-----konec 2. strani I. kasete-----

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razpra...Želi besedo predsednik nadzornega odbora, gospod Slak?

GOSPOD FRANCI SLAK

Bom skušal kar tle stvari odgovorit.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim, ja.

GOSPOD FRANCI SLAK

V glavnem je bilo odgovorjeno in jaz bi se zahvalil vsem, ki so diskutiral dons okrog poročila nadzornega odbora. Pač smo trije člani nadzornega odbora tu prisotni. In, če drugega ne, ste nam dal neko izhodišče za bodoče delo. Res je, kar je gospa Brezovar Papež na začetku rekla... pozno obravnava tega gradiva. Jaz se strinjam. Ne vem pa, kje je rešitev. Mi dobimo zaključni račun aprila. In takrat začnemo z delom. Ne predstavljam si, da bi lahko mi to delo opravljal brez zaključnega računa. Tako, da nekaj časa rabimo. Je pa z ozirom na to, da je volilno leto, men se zdi že naslednje. Bo treba se dogovoriti, na kakšen način mi pripravimo to poročilo za leto 2013. Naslednje, kar je bilo rečeno. Neuravnoteženo poročilo. Jaz se strinjam, da je lahko tudi ta očitek. Z ozirom na to, da mi na

začetku pripravimo plan in ta plan se nanaša na preskok, kaj bomo kontroliral. Tako, da lahko se zgodi, da določene stvari, ki smo jih že kontroliral v prejšnjem obdobju, ne kontroliramo ponovno, čeprav so pomembne. Drugo pa, kar verjetno vse nas moti, je to, da v javnih občilih, poslušamo iz dneva v dan za stvari, ki bi lahko potem rekli, da nadzorno poročilo ne odgovarja dejanskemu stanju. Tudi ta pomislek je lahko upravičen, če se ne zavedamo, da mi kontroliramo leto 2012. In, da v letu 2012 se ni zgodilo ne vem kaj, da bi lahko dons vključevali. Razen mogoče to, kar je gospod Kranjc omenil, Čistilno napravo, ki pa tako ali tako pride v poštev leta 2013. Ostalo se mi zdi, da okrog terjatev, javnih razpisov in tako naprej, da je bilo že odgovorjeno. Gospa Kucler Dolinar, je glede odzivnega poročila predlagala, da bi mestni svetniki ga dobil tudi v vednost. Jaz se s tem strinjam. Predvidena ni neka obravnava, ampak prav je, da boste videli, kaj se je zgodilo, po devetdesetih dneh. Kaj bo mestna uprava naredila, kaj bo odgovorila. Nam pa to odzivno poročilo služi za delo naprej. In tudi odgovorimo na osnovi odzivnega poročila, ker smatramo, da bi bilo nekaj stvari treba narediti, pa da niso bile narejene. Tudi to, da bi bilo treba strukturo dobaviteljev in predvsem strukturo tistih, ki opravljajo neke storitve za Mesto, predelat. To bomo tudi upoštevali in bomo v naslednjem letu tudi to realiziral. Kar se tiče gospoda Jazbinška, moram reč, da mi je všeč njegova diskusija dons. Ki je bila tako umirjena. In kljub temu, da sem bil kar tri mandate v mestnem svetu, ga nisem slišal s takim umirjenim tonom govoriti. Tako, da hvala lepa, no. Mislim, da je to ta pravo, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kar se tiče Stožic. Mi smo tam napisali, da kontroliramo v bistvu nogometni stadion in tudi dvorano Stožice. In to smo potem kar preimenovali v nadaljevanju Objekt Stožice, ne? Tako, da nismo mislili niti na ta tretji objekt, ki se nanaša na prodajni center. Kar se tiče recimo ravno tega objekta, moram povedati, da vemo kaj se dogaja tudi s to kazensko ovadbo. In nadzorni odbor smatra, da če pride en višji organ, ki s svojo strokovnostjo pregleduje določeno problematiko, da ni potrebno, da se še mi mešamo zraven. Ker mi sigurno ne bomo ugotovil več. Mi lahko sicer opozarjamo, ne moremo pa nobenih sankcij sprovesti. Tako naj bo, kot računsko sodišče, tudi komisija za preprečevanje korupcije. Mi lahko tle z njimi sodelujemo, nismo pa potem več tisti glavni, ki bi naj odločali o določenih stvareh. Gospod Kranjc je opozoril na Javni Holding.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Mi pri teh, ki imajo svoje nadzorne svete, ne? Moram reč, da smo tle v podrejenem položaju. Ker nadzorni sveti so tisti, ki odgovarjajo za poslovanje...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Nadzorni sveti so tisti, ki tudi odločajo o vodstvu posameznih organizacij. Tako, da moramo tudi njim prepustiti. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za še ta prispevek, gospod predsednik nadzornega odbora.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Mesta Ljubljana, namenskosti in smotrnosti uporabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, v letu 2012.

Ugotavljamo navzočnost.

31.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CI 5/6 ROG

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo oddelka za prostorske izvedbene akte in prenovu na Oddelku za urejanje prostora, da poda udobno, uvodno in udobno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Dokument je v fazi predloga, kar pomeni, da ste ga na tem mestnem svetu sprejeli, kot dopolnjen osnutek. To je bilo meseca julija. Ko je bil dokument tudi javno razgrnjen. Organizirana je bila tudi javna razprava. V okviru gradiva, ki ste ga prejeli, so pripombe in pa stališča do pripomb. Sama bom pa na kratko obrazložila, za kakšne spremembe sploh gre. Tu je ureditvena situacija, iz osnovnega dokumenta, ki je bil izdelan in sprejet v letu 2010. Ta ureja celovito prenovu kompleksa oziroma objekta Rog. Obodno pozidavo, prometne ureditve. Mirujoči promet, ureditve zunanjih površin in podobno. V okviru tega dokumenta, pa je opredeljena tudi etapnost gradnje. S tem, da je v prvi etapi obsežen, predvidena dokaj obsežna gradnja. Glede na današnjo finančno situacijo in sposobnost mesta, je preobsežna. Zato s tem odlokom spreminjamo etapnost gradnje. In sicer ta naj bi bila v manjšem obsegu. To je karta etapnosti. Predvidena je samo prenova obstoječega objekta, izgradnja komunikacijskega jedra, ureditev Petkovškovega nabrežja. Na ta način menimo, da bo gradnja lahko realizirana. Zato predlagamo, da ta odlok oziroma predlog dokumenta sprejmete. Še mogoče mal pogled, da si boste lažje predstavljali. V dokumentu je predvidena prenova objekta Rog-a. Vgraditev komunikacijskega jedra in pa razstavnega paviljona. V tej spremenjeni etapnosti, gradnja tega razstavnega paviljona v prvi fazi ni obvezna. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda profesorja Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice svetnice in svetniki. Spoštovani podžupan. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka OPPN, za del območja urejanja CI 5/6 Rog, podpira in ga predlaga, da ga mestni svet sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarne pravne komisije? Hvala lepa. Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja CI 5/6 Rog, ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za del območja urejanja CI 5/6 Rog.

Prosim za navzočnost.

25.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

22 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Točka 7.

AD 7.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 191 -
PODUTIK, KAMNA GORICA – ZAHOD IN 43 - CESTA ANDREJA BITENCA –
PODUTIŠKA – DEL**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Amandmaje župana in svetnika gospoda Slavka Slaka, s poročili pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Izvoli.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Tudi ta dokument je v fazi predloga. Obravnavali ste ga marca in ga sprejeli kot dopolnjeni osnutek, ko je bil tudi javno razgrnjen. Dokument... podrobno dokumenta ne bom razlagala, ker ste ga že, obrazložitev poslušali v fazi dopolnjenega osnutka. Samo na kratko par besed o glavnih značilnostih. Območje OPPN-ja je v tem obsegu. Ureja gradnjo, večstanovanjsko gradnjo, v pretežnem delu. Na severnem delu območja pa dopolnilno gradnjo individualnih objektov. Poleg tega ureja tudi cesto Kamnogoriško. Pilonovo in pa cesto Andreja Bitenca. Predvidena je gradnja okoli 380 stanovanj v večstanovanjskih objektih. In pa okoli enajst stanovanj v enostanovanjskih objektih. V sklopu dokumenta oziroma stanovanjske gradnje, so predvidene tudi ureditev spremljajočih dejavnosti, v objektu ob Kamnogoriški cesti. Ob tem bi poudarila še naslednje. Da je spremljajoči program lociran predvsem v širšem območju Podutika. Tako je na oddaljenosti okoli 400 m že trgovina. Tam deluje tudi pošta, banka in pa servisne dejavnosti. Površina za vrtec in pa šola je tudi zagotovljena v tem, v tem območju. Kakor tudi potrebne površine za rekreacijo in šport. To so ureditev v podzemnih etažah, parkirišča. Pa nekaj pogledov na to ureditev tega območja. S tem, pripombe in stališča do pripomb, ste prejeli v gradivu, skupaj z odlokom. Jaz bom pa na kratko predstavila spremembe, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do predloga. Na severozahodnem, vzhodnem vogalu, je spremenjena iz večstanovanjskega objekta, na željo sta..., lastnikov, v dve enostanovanjski objekti. Obenem je premaknjena cesta, os, Andreja Bitenca, proti jugu. Potem naslednja sprememba je, da je korigirana zasnova Kamnogoriške ceste, na, na... na predlog Odbora za urejanje prostora, je postajališče javnega transporta predvideno na cestišču. Vmes pa zeleni otok. Potem, naslednja sprememba je, kar sem že omenila, premaknjena os. Potem so vozišča oziroma prehodi za pešce dvignjeni na, na nivo pločnika. In pa v območju je odpustna gradnja vrtca in pa v pritličju je na, na pripombo Odbora za urejanje prostora, zahteven, obvezen, spremljajoči program. To so tudi vse spremembe. Ob obravnavi na Odboru za urejanje prostora, je odbor postavil še dodatno zahtevo. In sicer, da je gradnja tri, treh enot vrtca, obvezna, ne pa samo dopustna, kakor smo imeli v, v predlogu dokumenta. Zato predlagamo tudi amandma, da se to spremeni. Poleg tega podajamo tudi amandma, da se v prvi fazi lahko Cesta Andreja Bitenca zgodi oziroma realizira v ožjem, v profilu. To bi bilo vse, predlagam, da dokument sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Alenka. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani predsedujoči podžupan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 191 Podutik, Kamna Gorica – zahod in 43 - Cesta Andreja Bitenca – Podutiška – del, skupaj s podporo Amandmaja župana in z dvema predlogoma županu za vložitev že omenjenih amandmajev. In odbor predvsem ta svoj sklep utemeljuje s tem, da so bile večina oziroma vse pripombe odbora sprejete in upoštevane v predlogu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bom jaz podal Poročilo Statutarno pravne komisije. Kot njen član, glede na to, da predsednice ni v dvorani. Statutarno pravna komisija meni, da Amandma samostojnega svetnika

LDS, gospoda Slavka Slaka, ne sledi določilom OPN MOL in prometne politike MOL. Drugač, amandma sam je pa vložen pravilno. Tako, da se o njem glasuje, v kolikor ne bo umaknjen.

Najprej odpiram razpravo o 8. členu predloga odloka, o katerem je, h kateremu je župan vložil amandma.

Bi kdo razpravljaj? Ne, kar po vrst... k vsakemu členu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dopustne – se nadomesti, - je treba urediti....Ni razprave?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celi točki.

.../// ...ni zvočnega posnetka /// ... **k Amandmaju župana. V napovednem stavku petega odstavka 8. člena, se besedi – so dopustne, nadomestita z besedilom – je treba urediti.**

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 34. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik, gospod Slavko Slak, vložil amandma.

Razprava gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Umikam amandma, zato, ker je... in tud ostale, ker je z amandmaji župana smiselno to vse urejeno. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Skratka, umik... umika amandma, ker je smiselno upoštevan v amandmaju župana.

Odpiram razpravo o 54. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Razprava? Gospod Jazbinšek. Razprava? Smo za? V redu... Prav.

AMANDMA ŽUPANA:

V tretjem odstavku 54. člena, se doda nova tretja alineja, ki se glasi: Enostanovanjske stavbe, CC... in tako dalje, dvostanovanjske stavbe CC SS 11210, industrijske stavbe CCS 1510 in ne stanovanjske ... na zdravje... kmetijske stavbe CC S 11271.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 59. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Bi kdo razpravljaj? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, Slakov... amandma je bil legalizacija MOL-ovega projekta, ne? In sicer, s tem bi se reklo, da tudi legalizacija MOL-ove prometne politike. Ne? Zdaj seveda, ti amandmaji, ki so se pol zgodili, majo pa en določen problem, ne? V prostor, v katerega ne gre, bi radi stlačil dva pločnika, ne? Na vsak stran. Ne? Pri čemer zdaj seveda oba pločnika ni možno stlačiti skozi tako, da se najprej reče, da prva etapa je ozka cesta, pa ozek, ozka dva pločnika. Druga etapa pa, da bo širša cesta, pa širša dva pločnika. Kare pomen, da bojo v drugi etapi morali robnike ven vržiti. Da bo treba skratka še enkrat kanalizacijo premakniti in tako naprej in tako naprej, ne? In taka etapna gradnja je seveda blefiranje samga sebe. Pomen to pač, da bomo naredili preozko cesto, ki bo večno preozka. Mel bomo pa dva pločnika na, na območju, za katerega sploh ne vemo, če sta potrebna dva pločnika. En dober, en stranski, ne? Pomen dosti več. Pa potem samo na eni strani širiti za en pločnik, ne? Bi bila etapa velik bolj smiselna. Ampak, oprostite, ne? Če nihče ne ve, da je premaknitev kanalizacije odtokov in pa robnikov na cesti, pa potem širitev na obe strani, seveda nekaj, kar je neracionalno in drago, ne? Potem seveda temu odboru za urbanizem ni pomoči. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Mam samo vprašanje, kako je s kolesarji na tej cesti?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zdaj še nič. Ker je še ni.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Drugač pa, drugač pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Pavlinova, lahko to pojasniš? Tuki ni, je pa drugje, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Ja... Še kdo? Ker ni več razprave

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU:

V 8. točki 59. člena, se za četrto alinejo doda nova peta alineja, ki se glasi: Cesta C 3, v prostorski enoti C 3, se lahko izvede v dveh etapah. Druga oziroma končna etapa ima profil, ki je naveden v petem odstavku 34. člena tega odloka. V prvi etapi pa ima cesta C 3 naslednje profile. Hodnik za pešce meter pa pol, vozišče 2 x 2,75, 5 metrov in pol, hodnik za pešce meter in pol, pa 8 m.

In pa prosim za vaš glas.

27 ZA.

2 PROTI.

Amandma je sprejet.

In še eno GLASOVANJE:

V 59. členu, se 10. doda nova 11. točka, ki se glasi: Dopustni objekti in dejavnosti. Ko... v enoti urejanja prostora SDR 396 – vrtec, se površine na stavbi G... /// ... nerazumljivo.../// ... predvidene za vrtce, lahko namenijo stanovanjem.

Prehajam na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

1 PROTI.

Je amandma sprejet.

In ...

Mestni svet Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 191 - Podutik – Kamna Gorica – zahod in 34 Cesta Andreja Bitenca – Podutiška – del.

O celotnem aktu. Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi veste, da je Faktor banka v likvidaciji. Veste, da je Faktor Nepremičnine dolžen Faktor banki 13,5 milijona Evrov hipotek. V resnici gre seveda za naknadno večanje vrednosti te parcele. Ne vem, kaj bo potem Faktor banka delala s parcelo, ne? Ko bo en drug hotel neki družga, kot stanovanjski objekt tazga tipa. Ki bo kupil, ne? Od Faktor ... to bo šlo v to slabo banko. Skratka, delamo na zalogo en zazidalni načrt, ki ga bodoči investitor ne bo rabil. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas. O aktu, kot celoti seveda.

28 ZA.

2 PROTI.

Akt je sprejet.

Prehajam na 8. točko dnevnega reda.

AD 8.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 420 – POLJE – POKOPALIŠČE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročila pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin za uvodno obrazložitev. Izvoli gospa Alenka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje OPPN-ja se nahaja v naselju Polje. In obsega površine zahodno od Zadobrovske ceste, obstoječe pokopališče, del nepozidanih površin zahodno od pokopališča in pa površine, južno od obstoječega pokopališča. Po OPN-ju, je, so te površine namenjene širitvi pokopališča. Predvidena je izdelava OPPN-ja. Zaradi pa celovitosti, smo pa v območje OPPN vključili tudi površine južno od teh površin. To so slike obstoječega stanja. Kot vidite iz te slike, je obstoječe pokopališče praktično pozidano. Ni možnosti več prostorskih za pokopavanje. Ravno tako pa tudi ni možno urediti potrebnih prostorov za normalno delovanje, kot je mrliška vežica, servisni prostori in tako naprej. To je površina, ki je predvidena za širitev pokopališča. Obvezen je obstoječi uvoz ob bivši šoli. Obstoječi, parkovna površina, s spomenikom. Vse to za lažjo orientacijo. To pa zasnova pokopališča, pridobljena oziroma izdelana je podlagi variantnih rešitev. Izdelane so bile tri variantne rešitve, ta predstavljena oziroma uporabljena, je pa kompilacija dveh rešitev. Če lahko delimo območje, ga delimo na dva dela. Na severnem delu je obstoječe pokopališče, ki ga z odlokom ne spreminjamo. Razen, da urejamo obstoječi servisni oziroma stranski vhod in pa površino za odpadki v tem delu in urejamo drevored ob cesti. Novo pokopališče je pa zasnovano z vrst grobov. In sicer, izmenično žarni in pa klasični grobovi. Površina je pa členjena z zelenimi drevesnimi obogatitvami. In sicer izmenično na zahodni in pa vzhodni strani. Poleg te členitve, je tudi členitev v osrednjem delu, kjer je zelena površina, ki lahko služi raztrosu pepela. Al pa morda v kasnejši fazi, če se bo postavila potreba, širitvi pokopalnih oziroma grobnih polj. Pokopališče je, novi del pokopališča je tako, kot obstoječi, ograjeno. S tem, da je na ta zid na zahodni strani, visok tri metre in služi žaram. Ravno tako je to pokopališče zaprto na južni strani, kjer je, kjer je pravzaprav ta poslovilna ploščad. Ki je pa organizirana tako, da je na zahodni strani dodana parkovna površina. Na vzhodni strani je

ohranjena in delno preurejena parkovna površina, s spomenikom v sredi, ki sem ga že omenila. Katere lokacijo ne spreminjamo. Na južni strani pa je poslovilna ploščad, ki v bistvu združuje in povezuje obe pokopališči. Poslovilni objekt, ki robu to poslovilno ploščad. V tem poslovilnem objektu pa so mrliška vežica, servisni objekti. Potem je cvetličarna na tem delu, z nadstrešnico na, na severnem delu, ki služi obredom. Na skrajnem jugu območja pa je urejen dovoz s parkirnimi mesti. In pa dostopna top, kot peš komunikacija in pa za kolesarje, s postajališči za kolesa. Peš dostopi so ohranjeni. To je obstoječi vhod. Ki povezuje naselje Polje s pokopališčem. Ravno tako dostop, ki sem ga že prej omenila, na skrajnem severovzhodnem. Delno pa je preurejena ta diagonalna povezava, s cerkvijo, ki služi dostopu do obstoječega in pa novega dela pokopališča. To so pa še prostorski prikazi. Kot sem omenila, je to poslovilna ploščad, s poslovilnim objektom. Ohranjeni so drevesa na obstoječem in pa dodana drevesa na novi parkovni ureditvi. Še s te smeri pogled na pokopališče. In pa sama ureditev tega poslovilnega objekta, z nadstrešnico. To je pa ta poslovilna ploščad. Predlagamo, da dokument sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda svoje stališče. Pardon, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani predsedujoči, spoštovane kolegice in kolegi, svetniki in svetnice. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje – pokopališče. Na katerega je imel samo dve, kot ste prebral, pripombi. Ki se v glavnem nanašajo na kakovost javnega prostora in na varnost prečkanja Zadobrovske ceste. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Maša Kociper? Ne? Odpiram razpravo... Ni... Ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 – Polje – pokopališče.

Najprej ugotavljam navzočnost.

35

In prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sklep je sprejet.

Točka 9.

AD 9.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARSKEGA DVORA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Pavlinova.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo.Spremembe in dopolnitve odloka se nanašajo na določila Občinskega prostorskega načrta, ki ureja površine tako imenovanega Bavarskega dvora, ki je bil sprejet leta 2007, v obsegu površin, kot so prikazane na tem ortofoto. To je urbanistična zazidalna informacija. In sicer sta predvideni dve stolpnici, ki oblikujeta vhod v samo mesto. Spremembe in dopolnitve se

pa nanašajo na etapnost gradnje. V dokumentu je namreč predvidena etapnost taka, da se lahko v vsaki etapi posebej zgradi stolpnica. Določila pa spreminjamo tako, da je dopustna etapnost tudi znotraj posamezne stolpnice. Če sem bolj konkretna, tako, da je v prvi etapi možna gradnja podzemnih etaž. In kasneje nadgradnja objekta. Namreč, na podlagi tega OPPN-ja, je investitor zahodnega dela stolpnice pričel z gradnjo. Skopal je gradbeno jamo in potem se je gradnja ustavila. Ta kazi podoba mest, obenem pa tudi ima drugačne vplive na okolico. Upamo, da bomo s tem, ko bo omogočena gradnja samo kletne etaže, omogočili obenem tudi sanacijo te gradbene jame. Ob obravnavi na Odboru za urejanje prostora, pa je bila postavljena dilema, ali bo zaradi tega določila, potrebno vračanje komunalnega prispevka, ki je bil že vplačan ob gradbenem dovoljenju. Obljubljeno je bilo, da bomo do faze predloga, v fazi predloga, preučili to vprašanje in v primeru, da bo potrebno vračanje, odlok oziroma določilo odloka ustrezno korigirali. Zato predlagam, da dopolnjeni osnutek sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem področnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, skupaj s svojo pripombo, ki ste jo pravkar slišal. Vi verjetno vsi, upam, no... al pa želel bi, da podprete ta način. Videli ste, da je to edin način, kako rešujemo gradbene jame, ki so zastale v gradnji v različnih fazah v mestu Ljubljani in jih seveda poznate sami. So v različnem stanju, ampak jih je tako veliko, da moramo izbrat neko strategijo reševanja tega problema na sistematičen način.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je seveda koncept, ki je perpetuum mobile, ne? Predstavljate si, ne vem, da mislite, da ste nekaj naredili, ne? Če ste najprej noge naredil, garaže, ki jih sicer telo ne rabi, ker telesa ni, ne? Ne vem sicer, kdo bo sicer rabil te garaže, ki bi bile v prvi etapi. Tud ne vem, kdo bi jih investiral. Sploh je pa seveda to nasilje nad nečim, kar seveda ne dopušča Zakon o graditvi objektov. Mi mam dve fazi teh nasilij. Eno nasilje nad Zakonom o graditvi objektov, smo si izmislil, ko smo v OPN-ju določil, da lahko rušimo, preden gradimo, ne? Tako smo Kolizej podrl. Tko smo Šumi podrl. Opozarjam, Šumi podrl. Vedno pod formulo, da prej rušimo, kakor gradimo. Zakonodajalec je vedel zakaj je bilo to določilo. Zato, da ne bi bilo gradbenih jam, ne? Ker v starem režimu je bilo pa tko, da smo mel investicijsko seveda konstrukcijo fertik, da se je sploh kar naredil. No, zdaj smo mi namreč v OPN ta velik, dal prvo fazo rušenja sistema. In tuki dajemo drugo fazo, ne? Rečemo, garaže naprej. Ostalo pa pol. Vmes si izmišljujemo, da bomo lahko nad garažami imel zelenice, pa ne vem kuga in tako naprej. Kar je čista izmišljotina. Se ne izide, ne niveletno, ne kakor koli. Predvsem pa delamo kaj? Organizem, za katerega reče zakon, da ne sme bit razbita funkcionalna celota, tehnološka celota, tehnična celota, ki se ne more uporabljat sama zase. In po domač povedan, ne? Moram povedat to, ne? Da v kletih niso sam garaže, ne? V kletih so vsi lifti, v kletih so boksi za zgornje stanovalce in tako dalje. Ne vem. Kurjava, kar kol si izmislite. Skratka, te kleti niso garažne po načinu. Mi delamo seveda en torzo. Zdaj seveda ostaja vprašanje, zakaj delamo ta torzo? Ali je ta torzo iz naslova etapnosti gradnje zahteval investitor? Oprostite. Investitor, Investicijsko podjetje d. o. o. je v stečaju. Ali je to zahteval gospod Klenovšek Bojan? Odvetnik. Stečajni upravitelj, ne? Ali je to zahteval lastnik tega podjetja? Arhitekt Makariou iz Limasola na Cipru? A bi on rad najprej gradil garažo, pol pa bog oče nam daj to, ne? Da se bo enkrat zgodil neki, da bo eden enkrat eno stolpnico naredil? Ne? Ker se je spet zmislil, da hoče met drugačno, ne? Tko, kot smo se od, od akademika Miheliča zmislil, da tista stolpnica ni dobra in smo narisal novo. Na drug stran smo tud narisal novo stolpnico. Ampak, na drug stran investitor, ki pa ni zadolžen, pa nič noče met take etapnosti, ki jo mi zdaj delamo.

Skratka, nimamo pobude s strani investitorja. Zdaj pa! Ta je dolžen, ne? Novi Ljubljanski banki še in še. Ampak, na tej parceli, na tej parceli...so hipotekarni zadržki. Neke firme BNI d. o. o., to sta dva Muhiča... skratka, projektanti niso dobili plačan! Naprej. Tuki not je recimo Otis. Ne? Znani gospod Oman Rok, Videčnik Špela. Priznani arhitekti. Tuki majo terjatev 420 tisoč Evrov. Ta firma iz Limasola, na Cipru, ni plačevala projektantov. Zdaj, seveda, če pustimo zdaj, kok so itak dolžni, ne? Na tem projektu. Zdaj ne vem, če bo naslednji kupec hotel sam garaže graditi, al kakor kol to je in tako naprej. Seveda, kje je zdaj, kje je zdaj osnovni problem? Osnovni problem je pa seveda to, k se je zdele začel v tem, da si je eden zmisli, da bi arhitektu Makariou z Limasola na Cipru, mi recimo olajšali, rekel bi vrednost te parcele, ne? Pa bi on dobil nazaj, ne? Zato, ker ni gradil, ne? Komunalni prispevek, ne? Kje pa bo končal ta komunalni prispevek? A bo ... a bo končal pri Omanu? A bo končal pri Videčnikovi? A bo končal v bankah? Ki so same krive, da so spravile seveda ta projekt do te faze, ne? Da ga ni več, ne? Zato, ker so financirale neki, kar so vedele, da ne. Skratka, da bo popolnoma jasno, to je čisti perpetuum mobile. Če se na njem zgodi kar kol, razen to, da stečajni, da stečajni upravitelj to proda, ne? Je vse škodljivo. Za vse po vrsti. Tako, da jaz bi pustil, da... seveda tuki ni nobenih znanj. In tudi grožnje, ne? Grožnje, s strani, rekel bi Odbora za urbanizem, ne? Da bomo dobili menda dons na mizo eno pravno mnenje, okrog tega, kaj je s komunalnim prispevkom. Ta grožnja ni dopolnjena, ne? Zato, ker tazga pravnega mnenja ne zmorejo dat. Hvala bogu, da ga ne zmorejo dat! To se prav, da se tle ukvarjamo s tematikami, s katerimi se ne smemo ukvarjat. Niti glede tehnične rešitve. Niti glede etapnosti. Niti glede vprašanja vračila komunalnega prispevka. In drugič. Parcela, na kateri je plačan komunalni prispevek, se bolje prodaja! To pomen, da stečajni upravitelj rabi parcelo, na kateri je plačan komunalni prispevek! Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnik gospod Gregor Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Jaz danes nisem slišal nobene grožnje, da bomo svetnice in svetniki dobili, na podlagi sklepa Odbora za urbanizem, določeno gradivo, kaj se bo dogajalo s komunalnim prispevkom.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, Miha. Pravno mnenje. Ampak, kot si že prej ti v eni razpravi tekom današnjega dneva razpravljaj, jaz mislim, da ti nisi točno zadel poante, pa ti je bila poskušana bit že razložena pred štirinajstimi dnevi, kaj smo na Odboru za urbanizem, s tem predlogom tudi želel povedati. Ampak, da mogoče malo širše osvetlim zgodbo, ki smo se jo tudi pogovarjal v Svetniškem klubu Socialnih demokratov. In podpiramo prizadevanja mestne uprave, da poskuša gradbene jame, ki so v Ljubljani, rešiti na takšen način, da se v gradbenih jamah neki naredi. Da same jame, kot take, jame, ki so nevarne za obiskovalce, za ljudi, ki živijo v soseščini, ne služijo nikomur. Da se z možnostjo fazne gradnje uredijo tako, da dobimo eno zaključeno celoto. Kot je že Miha povedal, a ne? Dozdajšnja zakonodaja ni omogočala, da je nekdo oziroma če bi nekdo dobil gradbeno dovoljenje, zgradil samo garaže, potem pa ne bi še zgradil poslovno stanovanjskega objekta, ne bi mogel dobiti uporabe nega dovoljenja za garaže. Namreč, v zdajšnji gospodarski situaciji, pa na splošno situaciji, ki je v Sloveniji, pa na svetu, se zavedamo, da investicijskega denarja ni. In, da investitorji velikih stolpnic, poslovnih prostorov, elitnih stanovanj v samem centru Ljubljane, po takih cenah, ki bi prenesle ekonomsko upravičenost, ne bodo mogli zgraditi. Mogoče se bodo pa najdlja sredstva, da bodo zgradili garaže, uredil okolico in praktično, če bodo lahko dobili uporabno dovoljenje za garažo, v določenem času, tudi tiste garaže tržle, tržli, kot parkirna mesta. To se nam za ureditev mirujočega prometa, v samem ožjem središču Mestne občine Ljubljane, zdi smiselno. Pomislek, ki smo ga imeli, je pa ta. Če vemo, da fazna gradnja pomeni, da se tudi komunalni prispevek lahko zaračunava po posameznih fazah gradnje, bi lahko tudi v tem primeru, ker je pa zadaj še sprememb a določenih pogojev, ne? Bi lahko privedlo tudi do tega, da bi investitor, ki je že plačal komunalni prispevek...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...projekt, samo zato, da bi zgradil samo garaže, poslovnega ali pa stanovanjskega dela pa ne in bi potem lahko zahteval nazaj vračilo že plačanega komunalnega prispevka. Na to pa ne moremo pristat. Pristajamo na faznost samo tako, da se najprej nekaj zgradi, potem se pa dogradi, ko bodo finančne situacije, ali pa gospodarske razmere boljše, da se potem objekt zgradi do konca takšen, za kakršen je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje. Da bi pa nekdo na podlagi teh sprememb poskušal uveljavljati vračilo oziroma preveč plačan komunalni prispevek, pa tega res ne smemo dovoliti. In pozivam še enkrat mestno upravo, da... se pri reševanju problematike gradbenih jam v Ljubljani, eksplicitno napiše to, da bo v določeni fazi le potrebno projekt speljat do konca, vendar je faznost dovoljena samo zaradi tega, da se lahko pridobi uporabno dovoljenje po posameznih fazah. Komunalnega prispevka pa Mestna občina Ljubljana, tisti, ki smo ga že dobili plačanega, ne bo vračala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Istenič. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem zelo vesel, da si po svoje razlagaš to, kar jaz berem. Tu piše. Grožnja pa pomen to, da je gospod, tamle Skoberne, v petek popoldne obljubljal, tam enim ljudem, da bo ... Brniču recimo, da bo dons na mizi pravno mnenje. Pa ga ni, ne? No, pa še prepiral so se okrog tega, ali ga bomo dobil na mizo, ali ga bomo dobil na, na... splet. Odbor meni, da je potrebno glede odmere komunalnega prispevka pridobiti pravno mnenje o eventualni vrnitvi že plačanega komunalnega prispevka investitorju. Ja... Ne? Kaj sem jaz dobil pojasnilo? Kakšno pojasnilo? Dobil sem pojasnilo, da je to falsificiran zapisnik! Tle ga mam pa tazga. Zakaj ne rečete, da je zapisnik falsificiran. Drugo, ... misli drugač. Pa kaj vam če pravno mnenje!? Če veste, da to ni način. Drugo pa, ne more bit solucije, ki se ji reče gradbeno dovoljenje za vse, uporabno pa po delih. Ne. Gradbeno dovoljenje bi moralo bit po delih, ne? Da je potem uporabno dovoljenje. Mim zakona ne moreš. Pa tudi glede vsebine ne, ne? In tudi glede tega komunalnega prispevka, zdajle se približno podobno govori. Ampak, ampak! Dajte najprej zgradit garažo, ki se ji reče... Kako se ji že reče? Konzorcij, ali kako... Kozolc. Kozolec. Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Saj še ta prva ni polna. Upam, da ta druga, ko bo narejena... polna, al kaj? Kdo bo zdaj tržil tle? Na tej lokaciji? Ne? Mislim, to so, to so investicijski...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

...perpetuum mobile. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Moment. Odgovor na repliko gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja gospod Jazbinšek, ne? Verjetno je, dejstvo je, da je ta pripomba odbora napisana mal nespreno. Ampak, konec koncev pa lahko bereš tudi tako, kot sem jo jaz obrazložil. Namreč, bil sem pobudnik te razprave, da če oziroma, ker ne vemo, kakšna bo pravna praksa, ne vemo, kako se bodo odzivali uradniki na upravnih enotah. Kako bo s spremembo gradbenega dovoljenja, ne? Vendar, to je dejstvo. In, če bomo zvedel, če bi na odboru zvedel, da bo možno zahtevati vračilo komunalnega prispevka, tega predloga akta ne bi sprejel. In to sprejmite kot dejstvo. Gospa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Miha! Je. Ampak, beri... beri pravilno tisto, kar je tudi zapisano.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega odgovoru na repliko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Mejčkn, mejčkn...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Gospod Jazbinšek, jasno je bilo že v uvodni besedi povedano, da bo pravno mnenje do faze predloga. Gospod Istenič je pa komentiral kako in kaj. Razprava gospod Ogrin.ž

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam pravzaprav nekaj vprašanj, zato, ker pač tud laično nastopam v teh gradbenih in arhitekturnih zadevah. Ampak, kot sem jaz razumel arhitekta Jazbinška, je zadeva izredno kritična. Če mi sprejemamo OPPN, je to preširoko. Mi bi moral vedet, kaj se bo tam gradilo. Ker, če se naredi garaže, kot garaže, brez infrastrukture za bodoči nebotičnik, kot je on povedal, smo zavozil. Kje je garancija, da bo vsa infrastruktura v garaži not. Torej, toplovodni sistemi, dvigala za ne vem kakšno višino in osebe. Ne vem kok oseb in tako naprej. Skratka, v prazno nekaj sprejemamo. Tako, da me res zanima, kje so garancije za to, da kar kol, če bi bilo fazno narejeno, da bo upoštevalo ves nebotičnik? A ga sploh vemo, kakšen bo? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi še kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za območje Bavarskega dvora, skupaj s pripombami.

Najprej prosim za navzočnost.

34.

Prehajam na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

4 PROTI.

Sklep je, akt... sklep je sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBI POGODBE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim ... gospo Alenko Pavlin, za uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Konec leta 2012 je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju. V skladu s spremembami zakona, mora naročnik pridobiti soglasje svojega nadzornega organa, v tem primeru mestnega sveta, za vsako spremembo temeljne pogodbe. Med drugim tudi za povečanje cene, ali vrednosti pogodbe, če je vrednost sprememb višja od 10 tisoč Evrov, ali 5% prvotnega naročila. V skladu z zakonskimi določili, je torej potrebno pridobiti soglasje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, k spremembi Pogodbe o izvajanju gradbeno obrtniških del, na objektu Njegoševa 6, na tako imenovanem Mexiko. V okviru projekta Ljubljana, moje mesto. Gre za dodatna dela do višine, okoli 55 tisoč Evrov, z DDV, kar predstavlja malo čez 15% zneska osnovne pogodbene vrednosti, od katere, ki je delež MOL 30 tisoč Evrov. In sicer delno iz naslova, 50% iz naslova sofinanciranja stavbe, kot kulturnega spomenika, v okviru LMM in delno zaradi

lastništva stanovanj, MOL-a v tem objektu. Dovolite, da na kratko obrazložim. Z obnovo stavbe, sta MOL in upravnik stavbe Želva d. o. o., v imenu sedemdesetih lastnikov, dne 29. 10. 12, sklenila z izvajalcem del Podjetje Makro 5, Gradnje d. o. o., gradbeno pogodbo za izvajanje gradbeno obrtniških del, pri obnovi pročelij in stavbnega pohištva, v okviru projekta Ljubljana, moje mesto. V osnovnem razpisu za izbiro izvajalca, je bila v popisu del predvidena, delno obnova obstoječih oken, delno pa zamenjava obstoječih oken. Od ponudbenikov se je zahtevalo, da v ponudbi opredelijo ceno za enoto, za zamenjavo posameznih tipov oken, z oceno, da se bo zamenjalo približno devetdeset oken. Ob pripravi popisa del in razpisne dokumentacije, namreč še ni bilo mogoče predvideti natančnega števila obnove oziroma zamenjave oken. Le ta pa naj bi postala dokončno znana v fazi obnove objekta. V popisu del za obnovo fasade, je projektant, glede na zahteve Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, sprva predvidel dvojna okna, ki pa so bila za večino lastnikov cenovno nesprejemljiva. ZVKDS je nato pripravil za lastnike cenovno sprejemljivejši predlog enojnih oken. Na podlagi te rešitve, so se lastniki odločili za zamenjavo sto osemindvajset oken in za popravilo obstoječih in dotrajanih dvainšestdeset oken. Končna cena posameznega okna, se je glede na prvotno ceno sicer znižala, ker pa je strošek zamenjave posameznega okna za lastnike postal dostopnejši in sprejemljivejši, se je s tem povečalo število naročil. Posledično, pa je prišlo do spremembe obsega naročil. Torej, mestnemu svetu predlagamo, da sprejmete Predlog sklepa o soglasju k spremembi pogodbe. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor podpira predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripombe pravne narave. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A zdaj, ena okna bodo eno, enojna, ena bojo pa dvojna? A sem prav razumel?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne! Vsa so glih.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ena so bila že prej zamenjana? Da bojo zdaj enojna? Iz dvojnih? Bojo vsa enojna?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Vsa so glih.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ne, vsa bojo enojna...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

So že.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To se prav, da ena so že bila zamenjana v enojne? O. K., to sam mal tko, da vidmo, kje je »keč«, pa problem. To se pravi, bomo mel neki obstoječih oken, ki seveda niso čist enaka, ne? Kukr ta ta nova, ne? Kar pomen, da osnovni smisel enotne fasade je seveda tle vprašljiv, ne? A se bo doseglo, a se ne bo dosegla, bojo tam križi narejen, ali ne bojo narejen? Ali bojo križi nalepljen, al bo to in tako naprej in tako naprej. Al bo termopan, al ne bo termopana zdaj, k, k bojo sam enojna okna in tako naprej. O. k., prav. Ampak, to zdaj pustimo, ne? Ne vem, mim mene je prišel eden, pa je rekel, kaj pa je z

zunanjimi roletami? Ne? To je hiša, ki je imela seveda zunanje rolete, ki so perfektno, ne? Ker so seveda take, da od zuni ustavijo sonce. Ne? In tako naprej, ne? Pa da not spustijo. Ah... In zdaj jaz postavljam vprašanje pri teh oknih, ne? Ki so neenotna, ne? Ali se da z zunanjimi roletami doseči vsaj zunanjo enotnost teh oken? In a so ta enojna okna taka, da bi vsaj naknadno omogočala te zunanje rolete, ne? Tako, da, kaj vem, no... A smo sposobni, ali nismo sposobni eno tako hišo spraviti tja, kamor bi jo menda radi spravili? To se pravi, imam vprašanja, ne? Ker tale razlika v ceni je premajhna verjetno, da bi reševala tist, kar je treba v tem primeru reševati. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz imam tudi sam vprašanja, čeprav sem nekaj več slišal na odboru o tem. Ampak, vprašanje hrupa. Ker je, vsaj iz strani Njegosove precejšen. Potem pa vprašanje, ravno tako te izolacije toplotne in protihrupne. Se prav, tudi z roletami, ali bo to možno izpeljati, v skladu z Zavodom za varstvo kulturne dediščine? A so o tem sploh razpravljali? To...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi še kdo razpravljati? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana. Pojasnilo. Tle se ne da nič več narediti, ker je vse zaključeno. Dela so zaključena. Predpis je pač tak, da moramo naknadno dobiti soglasje za, za spremembo pogodbe.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k spremembi pogodbe.

Prosim za vašo navzočnost, da pritisnete navzočnost k tej točki.

29.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na točko 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O UREJANJU IN ODDAJI ZEMLJIŠČ MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA POTREBE VRTIČKARSTVA

Gradivo ste prejeli s klicem seje. Po seji pa, po sklicu pa tudi Amandma Svetniškega kluba NSi in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Srčen, vodjo Oddelka za varstvo okolja, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtičkarstva. Od osnutka do predloga smo pripravljavci gradiva naredili nekaj redakcijskih popravkov, upoštevali pa smo tudi pripombo, ki je nastala, ki se je nanašala na 7. člen osnutka odloka. In sicer glede oddaje vrtičkov. Iz omenjenega člena sta nastala dva, ki ločeno obravnavata oddajo posameznih vrtičkov ter oddajo neurejenih območij. Dodano je tudi določilo, na podlagi katerega je onemogočena oddaja posameznega vrtička v podzakup. Od osnutka do predloga odloka drugih vsebinskih sprememb ni. Ostala podrobna določila pa bodo opredeljena v Pravilniku o urejanju in oddaji zemljišč MOL za potrebe vrtičkarstva, ki bo pripravljen po sprejemu odloka. Predlagam, da predlog odloka sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Nataša. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Odbor predlaga v sprejem mestnemu svetu, obrazložen Odlok o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave.

Odpiram razpravo o 7. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub NSi vložil amandma. Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na 7. člen. Samo o členih, na katere so bili podani amandmaji oziroma amandmaja, če sem natančen.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi kar ob tem členu obrazložila naša oba amandmaja.... Pripravljena in predlagana sta predvsem v smislu natančnejše opredelitve. Mi smo veseli, da je odlok pripravljen. Tudi, da so bile določene pripombe, ki smo jih dali ob osnutku odloka upoštevane. Še vedno pa mislimo, da je sam odlok preveč odprt in, da preveč stvari prelaga na podrobnejši pravilnik, ki bo pa v rokah župana, zato tudi naša dva amandmaja in predlagam svetnikom, da jih podprejo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA NSi:

7. člen odloka se dopolni tako, da se doda drugi odstavek, ki se glasi: V komisiji, ki bo skrbela za odpiranje javnih ponudb in dodelitve vrtičkov, naj bo prisoten predstavnik lokalne skupnosti.

Odbor tega amandmaja ni podprl, kar je predsednica zamolčala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

Ni replike.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

26.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, to pa bo, ja... Pri amandmaju ne gre...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Predsedujoči hvala. Vaša pripomba je bila povsem neumestna, jaz sem govorila o odloku, kot celoti, sicer pa...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavke

...je naš predlog povsem na mestu. Namreč, predstavniki iz različnih če...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni... ni. Gospa svetnica, trenutno nimate besede.

Prosim za vaš glas.

Glasovanje o amandmaju poteka.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

8 ZA.

18 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub NSi vložil amandma. Ni razprave. Ugotavljam, da ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o Amandmaju Svetniškega kluba NSi:

9. člen odloka se dopolni tako, da se za zadnjim stavkom doda naslednje besedilo: Če tega ne uspe v celoti zagotoviti, se razdre zakupna pogodba za tisti del območja, ki ga zakupnik ne zmore, ali noče urejati.

Prosim za vaš glas.

5 ZA.

22 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana, za potrebe vrtičkarstva.

Ni obrazložitve glasu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim za vaš glas. Glasujemo o aktu v celoti.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O DOLOČITVI JAVNE INFRASTRUKTURE NA PODROČJU KULTURE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim gospoda Davorja Bujinca in Oddelka za kulturo, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVORIN BUJINAC

Spoštovane svetnice in svetniki. S predlaganim sklepom dopolnjujemo obstoječo javno infrastrukturo na področju kulture. In sicer v dveh delih. Najprej na Karunovi 6, kjer je Mestna občina Ljubljana leta 2011 odkupila stanovanje, ki bo po obnovi namenjeno prezentaciji Plečnikove hiše. S tem prostorom upravlja mestni javni zavod Muzej in galerije Mesta Ljubljane. In nato še nepremičnina Pod Turnom 4. Gre za objekt Švicerija, ki je tako v celoti razglašena za javno infrastrukturo, kajti

doslej so bili razglašeni le posamezni umetniški ateljeji. Pripravljena je nova programska zasnova. V pripravi je tudi projekt obnove. Na ta način bo celotna stavba namenjena umetniški dejavnosti. Oba projekta, obnova Plečnikove hiše in obnova stavbe Švicerija, sta predvidena tudi v Strategiji razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2012 – 2015. In sicer, kot strateška projekta na področju javne kulturne infrastrukture. Za obnovo Plečnikove hiše smo na razpisih Ministrstva za kulturo že prejeli milijon 600 tisoč Evrov. MOL pa bo zagotovil 70 tisoč Evrov. Na Ministrstvu za kulturo smo prejeli tudi sofinanciranje obnove Švicerije, vendar rezultati še niso znani. Ocena investicije je 5 milijonov 270 tisoč Evrov. S sprejetjem tega sklepa, bo torej omenjena nepremičnina zaznamovana v zemljiški knjigi, kot javna infrastruktura. Sestavni del te infrastrukture je tudi oprema v teh nepremičninah. Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim gospod Bujinac. Prosim prof. dr. Gregorja Tomca, podpredsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče odbora.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave, zato odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavec. S tem je razprava končana in

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture.

Prosim za vašo navzočnost.
32 navzočih.

Glasovanje poteka o sklepu.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Točka 13.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE, RAZREŠITVI DIREKTORJA IN IMENOVANJU NOVEGA DIREKTORJA DRUŽBE BŠP MARKETING D. O. O.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Amandma svetnika mag. Tomaža Ogrina in Poročilo pristojnega odbora za finance. Pred nadaljevanjem seje pa prečiščeno besedilo družbene pogodbe. Prosim gospoda Marka Kolenca, vodjo Oddelka za šport, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani. Lep pozdrav. 24. člen družbene pogodbe določa, da je direktor družbe za nedo..., določen čas gospod Jože Pečecnik. Ker je gospod Pečecnik pretežni del časa, v zadnjih, v zadnjem času, pretežno v Združenih državah Amerike, je predlog, da se družbena pogodba spremeni tako, da se 24. člen črta in da se za direktorja imenuje gospo Majo Štefula. Bi pa ob tej točki še podal naslednje pojasnilo. Glede sprememb družbene pogodbe Družbe BŠP d. o. o. Na skupščini družbenikov Družbe BŠP, se je vršila dne 17. 9. 2013, je bil na dnevnem redu, pod točko 8, odpoklic in imenovanje novega direktorja družbe BŠP ter s tem v zvezi tudi sprememba družbene pogodbe, o mandatu dosedanjega direktorja Jožeta Pečecnika za nedoločen čas. Na seji skupščine družbenikov BŠP d. o. o., je na podlagi pooblastila župana Zorana Jankovića, družbenika, Mestno občino Ljubljano zastopala Jasna Plazl. Glede na to, da po določbah Statuta MOL-a ustanoviteljske pravice izvršuje Mestni svet MOL-a, je pooblaščenka predlagala nasprotni sklep. Da se navedena točka

umakne iz dnevnega reda seje, saj je pred odpoklicem in imenovanjem novega direktorja družbe na skupščini, potrebno predhodno pridobiti soglasje Mestnega sveta MOL. Navedeni sklep je bil soglasno sprejet. Hkrati je bil na skupščini sprejet sklep, da se sprejme čistopis družbene pogodbe BŠP d. o. o., ki je usklajen s sprejetim sklepom o spremembi. Zgolj drugega odstavka 28. člena, ki se nanaša na čas veljavnosti pogodbe. V zvezi z navedenim, nam je dne 18. novembra 2013 notar Miro Košak, ki je bil udeležen na skupščini družbe BŠP, poslal pojasnilo, da je po pregledu čistopisa družbene pogodbe, v 24. členu izpadel drugi odstavek, ki glasi: Direktor družbene pogodbe za nedoločen čas, je Jože Pečecnik. Ter, da je skupščina s sklepom spremenila izključno drugi odstavek 28. člena družbene pogodbe. Izpadli odstavek je posledica napake, do katere je prišlo pri sestavljanju prečiščenega besedila. Napako so v notarski pisarni Košak že popravili, tako, da so 8. novembra 2013 sodnemu registru predložili popravljeno prečiščeno besedilo, ki je bilo dne 11. novembra letos že vpisano. Da je prišlo zgolj do napake, potrjuje tudi dejstvo, da je MOL že 14. oktobra prejel vabilo na skupščino družbenikov BŠP d. o. o., ki se bo vršila 15. januarja 2014 in je na dnevnem redu odpoklic sedanje direktorice... odpoklic sedanjega direktorja in imenovanje novega direktorja družbe ter sprememba družbene pogodbe in mandatu dosedanjega direktorja Jožeta Pečecnika za nedoločen čas. Predlagam, da predlagani sklep sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Kolenc. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Odpiram razpravo. Najprej o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o vloženem amandmaju. Ma kdo na akt v celoti? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Danes smo slišal od gospe Alenke Pavlin, da MOL ne razmišlja o tem, da bi tisto zelenico, ki jo je predstavil, ne? Kolega Ogrin. Pustili zelenico, ne? Po domač povedan, ne? Kar je seveda po Odloku o Plečnikovem stadionu, ki ga je Širca dala seveda vladi v obravnavo, mora bit tam tradicionalna raba. Ne? S tem je naredila gospa Širca enkrat eno kulturno dejanje, tako, kot se spodobi. Tako, da objektivno seveda, velik problem, ali se lahko tam gradi, ali ne. Namreč, tudi preden je bil ta natečaj, je bilo tam seveda zelenica. In mi smo zelenico dal v, v... kot delež...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... to ni stvar spremembe te družbene pogodbe...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O seveda! Kako da ne? Ne, dovo..., ne mi jemaj besedo, ker bom prišel do konca.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, besede.... Besede vam ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Do konca.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... jemljem. Opozarjam vas samo, da to ni

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ja!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... te točke.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Bom povedal zakaj. Kje je problem. Namreč, gospod Pečečnik je v zapisniku Družbe BŠP, kjer se je zgodila ta, kot priloga zgodila, prečiščen akt, ta napačna družbena pogodba, je eksplicitno povedal sledeče. Direktor družbe je potem povedal, da je to primerno sredstvo, da se razreši problem parcele 312, ki jo je občina vložila v družbo, zanjo dobila delež v družbi, že šest let pa se kaže, da je ta edini problem. Zdaj gre za vprašanje razrešitve. Poglejte. Gospod Pečečnik je šest let bil direktor. Šest let je vedel, da ima en, edini problem. In zdaj bi rad razrešitev dobil, zato, ker je ta projekt v krizni fazi. To, da je ta projekt v krizni fazi, nam župan ni povedal. In bi nam to moral povedat. Zato, ker je seveda Pečečnik na tej skupščini nastopil z gradivi, ki so kazal na to krizno fazo. In tudi z gradivi, ki so rešitve predlagal za to krizno fazo. Žal so bile te rešitve napačne. Ena od teh je, da bi stadion za Bežigradom, Plečnikov, kar mi razglasil, MOL, razglasil za lokalnega pomena, ne? A si predstavljate? Da on vid, da bo v desetih mesecih dobil vsa gradbena dovoljenja, pa še preostala. Da bo spremenil, da je nacionalni projekt čez noč postal lokalni projekt in tako naprej in tako naprej. Skratka, gospod Pečečnik ne zna voditi projekta, ali je pa pri vodenju projekta seveda oviran. Zato mislim, da on seveda se umika iz projekta. Da ne gre za razrešitev direktorja. Ampak, da se iz projekta umika. Kakšna bo usoda tega projekta, mu je očitno tudi vseeno v finančnem smislu, ne? Zato mislim, da si on seveda razrešnice ne zasluži. Niti v smislu razrešnice, to soglasje za odpoklic, pa tako naprej. Itak mi nimamo pravna osnove. Dva naša sklepa sta brez pravne osnove. Na to temo. Pa tudi imenovanje Maje Štefule je brez osnove. Ker pravna osnova je seveda, da, da uprava, da skupščina zamenja direktorja, ne? Brez, seveda, soglasja nas, kot ustanoviteljev. Ne? Kar je seveda tudi v našem statutu jasno povedano, v, v 27. členu, te posebne ustanoviteljske pravice. In to je posebna ustanoviteljska pravica. Imenovanje direktorja. Ni pa splošna ustanoviteljska pravica. To se pravi, da si jemljemo razrešitev kar tako, na lepe oči, pri projektu, kjer ima samo na enem plačanem projektu tožbo za 12 milijonov, 12 cel 2 milijonov Evrov. Ne? Proti nekemu Boti, ne? In tako naprej, ne? Ki ga toži zato, ker ni pripeljal projekta do gradbenega dovoljenja. Tuki ne bo, jaz vam zdajle povem, nihče nikoli pripeljal projekt do gradbenega dovoljenja, razen, če ne bo šlo za ogromno sistemsko korupcijo. Ker problemi so povsod drugod, al pa problemi so točno tam, kjer je Pečečnik povedal. V tej parceli! In mi nočemo, očitno spremeniti te parcele, ki je, oprostite, Pečečnik čist nič ne rabi. Ker je ta čas začel in nam je v Ameriki nekega gospoda Mini Maxa, da sta v Ameriki, kao nabirala za shopping, za American Brand... v, v, v Nevadi, v Las Vegasu, nabirala investitorje, ne? Tuki pa seveda ni predviden shopping, na tej lokaciji, ne? In kakor vidite, se vodi ta projekt zdaj, ne, kot obnova Plečnikovega stadiona, ampak se vodi, kot izgradnja šadiona in nakupovalno središče. To se prav, da je velik vprašanje, če se tudi vodi tako, kakor ta projekt še ni dobil gradbenega dovoljenja, dovoljuje in kakor je v njem notr. Zato jaz mislim, da se ne more kar tako izogniti odgovornosti. To je gospa Maja Štefula do zdaj delala tri leta, ne? In ni projekta iz krize pripeljala. Naj raj Pečečniku pomaga, naprej še, ne? Bota vsaj dva, ne? K se očitno zastopita na investiranje. SE prav, prelahkotno dat razrešnico na tako velikem projektu, kjer je vprašanje, kje bo naša lastnina končala? Lahko bo, lahko bo zasežena, ne? Lahko bo prodana, ker bo šel BŠP v stečaj. BŠP je izčrpan. Ta čas pa, ta čas pa, je seveda ta dediščina nevzdrževana. Kar je, oprostite, kaznivo dejanje. BŠP d. o. o. je po Zakonu o kulturni dediščini, v kazenskem procesu. Bi moral bit. Kot pravna oseba in kot in kot direktor in tako dalje. In tako naprej, ne? Ljubljana..., mislim mesta, ne moreš vzeti kot pravno osebo, BŠP pa lahko, kazensko, kot pravno osebo, ki ne skrbi za, za spomenik nacionalnega pomena, ne? Tako, da, jaz prosim, da ne dajemo bianco razrešnic za stvari, za katere se ne daje bianco razreš..., ne? Bianco razrešnic. Gospod Pečečnik naj bo lepo pripelje do konca. V taki, ali drugi obliki. To pa, da bi mi za njegovo korist drugih poslovnih aranžmajev, ki jih dela pretežno v Ameriki, temu se reče propagiranje igralnih aparatov. Ne? Ker igralne aparate moraš v bistvu tudi public relations met z njimi. Na lokaciji, ne? Da, da... te posli tečejo, ne? Slovenija je premajhna za,

za, za te igralne avtomate. No, tako, da... jaz seveda bom glasoval za to, da razrešnice ni in bom glasoval proti temu gradivu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal o aktu, kot celoti? Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, moja račzprava je tud na razrešitev. Včasih smo razreševal pač z nekim poročilom. Tega, ne vem, a smo dobil...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, nismo...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

...na... Tega poročila, dosedanjega direktorja ni. In v tem primeru je to izredno pomembno poročilo. Zato, kot je že blo omenjeno od gospoda Jazbinška, sta tule dve tožbi. Ena je 12 milijonov, kjer BŠP toži Boto. Drugi pa, Bota toži BŠP za milijon 365. Razprave na sodišče so v teku. Zadnja je bila 7. novembra letos. Kar pomeni, da so zadeve izredno aktualne in spremenljive. In, v tem, tej razrešitvi, ne moremo v sredi nekega procesa, ki je na sodišču, razrešit človeka! MOL je deležnik v BŠP-ju, 28%, če sem prav razumel. Ima notr, skratka, ne more bit mestni občini vseeno, kam je projekt zapeljan in kaj mu še grozi. Jaz bi omenil v zvezi s tem, to se nanaša tudi na prevzem novega direktorja. Saj navsezadnje mu mačka v žaklju potem podtikamo. Čeprav piše, da je gospa vodila že doslej. Vendar pa odgovornost prevzema za tisto, kar je prejšnji delal. Al pa je odgovoren še vedno. Civilna iniciativa oziroma Koordinacijski odbor stanovalcev Fondove hiše nam je poslal v zvezi s to menjavo direktorja, vsem, obilno gradivo. Obenem pa tudi članek v Mladini, v katerem nam sporoča zgodovino tega zapleta. In, če omenim še današnjo razpravo, ki je opozorila na to, da Ljubljana nima evidentiranih funkcionalnih zemljišč. Prav gospod Jazbinšek je to omenil, da nam ta naloga je še odprta. In v tem primeru je projekt zadel točno v funkcionalna zemljišča stanovanjskih Fondovih blokov. To sem jaz utemeljil s sliko iz leta 1936, ko so tam bila postavljena arhitekturno urbana, urbani vrtički. Če v tem izrazu zdaj, v tem terminu govorimo, v današnjem času. Pa se moramo spomnit, da je izjemen primer teh urbanih vrtičkov, za arhitekturo, že takrat nastal. Hkrati s stadionom. In, da so stanovalci dobili v koriščenje te vrtičke, prav po, po stanovanjih. Skratka, neka ureditev, ki jo danes iščemo po Ljubljani, pa je bila že takrat arhitekturno postavljena. Ste videli, tisti paviljončki oziroma neka taka... Poleg tega je stadion dihal. Ne? Tako so mu rekli. Jaz laično to spremljam, ampak, mora bit okrog prazen prostor. Vrtički so idealna stvar. Ne more bit neki zazidanega do ograje štadiona, ne? Tako, da to je, če boste šli najbrž vprašat študente, povsod poučujejo tako. Jaz ne vem, kako lahko profesor Koželj drugač poučuje, da ob štadionu še stavbe take postavi. V Ljubljano. Konkretno. Na, na... na funkcionalnem zemljišču Fondovih b lokov. In tuki ta problem ne bo razrešen v prid Mestne občine Ljubljana. Ne bo razrešen! Zato je edina rešitev, da gospod direktor Pečecnik, ob tej razrešitvi, mogoče potegne še tud kakšno potezo, ki bi olajšala obnovo štadiona. Namreč, jaz moram ob tem prebrat prvi stavek te pogodbe, ki je pomembna ob tej odločitvi o razrešitvi. Torej, zakaj se ta družba BŠP sploh ustanavlja? Zaradi uresničitve skupnega interesa izvedbe Projekta obnove Plečnikovega štadiona za Bežigradom in po njegovi obnovi, za njegovo upravljanje in s ciljem razvoja nogometa. Družbeniki s to družbeno pogodbo ustanavljajo Družbo d. o. o. in urejajo medsebojna razmerja. To se pravi, v tej pogodbi sploh ni športnega parka, kakršnega je Pečecnik načrtal. Ni! Je samo obnova štadiona. Tista stolpnica. Potem šest, šest podzemeljskih nadstropij je, al pa pet, ne vem. Smo videli na, na načrtu v OPPN-ju. Vse to je čist neki družga, to je mesto pod štadionom in hkrati potem še tisti trije bloki tam. Skratka, nekaj čisto drugega, kot pa obnova štadiona. In zaradi tega štadion seveda propada še naprej. Tako, da predlagam, da se razrešitev ne opravi, dokler ni celovitega poročila oziroma tudi poročila o sodnih postopkih, do kje so prišli in kam še bojo? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal? Prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta poročila so! In jih imajo tudi v rokah člani Olimpijskega komiteja, ker jim je, jih, jih je ta poročila gospod Kocjančič, članom dal. Pač pa župan nam ni dal, članom mestnega sveta, teh poročil. Ta poročila pa so: Napredek izgradnje nogometnega stadiona rekreacijskega in nakupovalnega centra Bežigrad. Obstoja. Potem obstoja, Pregled stanja izgradnje komunalne infrastrukture nogometnega stadiona, rekreacijskega in nakupovalnega centra Bežigrad, Ljubljana. Gre za problem ta, da seveda tudi na tej Koroški cesti, ne? Je, tam je kapitalni... kapitalni! Terminal, ki ga je treba zaradi projekta, takšen, kot je, prestavit na lastnino Slovenskih železnic in seveda tuki bojo velke težave oziroma že so. Obstoja pregled stanja v sodnih postopkih, v katerih je udeležena družba! In tako naprej in tako naprej. Ne? Obstoja tudi predlog rešitev. Jaz sem vam prej povedal, pa lahko še enkrat. Predlog Odloka o razglasitvi stadiona za Bežigradom za kulturni spomenik lokalnega pomena. Kako se to naredi? Jaz ne vem oziroma nočem vedet. In... in...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

In tisto, kar je. Nam so bila ta poročila zamolčana, da bi lahko odgovorno odločal. Olimpijski komite je pa odločal odgovorno, ker je te materiale dobil. Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Ugotavljam, da je razprava o aktu, kot celoti končana.

Odpiram razpravo o 3. točki predloga sklepa, h kateri je svetnik mag. Tomaž Ogrin vložil amandma.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Torej, ta amandma ne spreminja tretjega sklepa v ničemer. Je identičen. Samo dodaja besedilo, ki je v duhu te razprave, ki sem jo prej imel. Skratka, zavaruje gospoda župana in MOL. In ta, to nadaljevanje sklepa je takole. Od konca sklepa imamo še ... in, potem pa naprej. --- in od dozdajšnjega direktorja Jožeta Pečecnika zahteva poročilo o vseh odškodninskih zahtevkih in z njimi povezanih sodnih postopkih, ki so se začeli v obdobju, ko je bil zakoniti zastopnik Družbe BŠP Športni marketing d. o. o. Jaz v nadaljevanju ne bi mel kaj več, kot sem že prej diskutiral. Naj pa povem še tole. Tule zraven, v Žurnal, to soboto, je na 10. strani izšla mejna slikica... in opomba o tem projektu. Kjer piše, sedmo leto že teče od začetka projekta in tako naprej. Investitor Jože Pečecnik pa zaradi nasprotovanja stanovalcev Fondovih blokov, še vedno nima okoljevarstvenega dovoljenja. In potem na tej slikici se točno vidi, vsaj jaz, kot laik to vidim, da Plečnikove opečnate ograje ni več. Seveda sem to že prej diskutiral in sem proti temu. To je... No, ampak problem je v tem, da je, da niso stanovalci krivi, ampak, kot sem razložil, od leta 1936 je to funkcionalno zemljišče stanovalcev.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

To. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava o tem amandmaju končana.

**Prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU SVETNIKA MAG. TOMAŽA OGRINA:
Besedilo 3. točke Predloga Sklepa....**

-----konec 2. strani II. kasete-----

... se spremeni tako, da se glasi: Mestni svet pooblašča Zorana Jankovića, da v imenu Mestne občine Ljubljana, Skupščine Družbe BŠP, Športni marketing, zastopa ... Mestne občine Ljubljana ter glasuje za sprejem Sklepa o spremembi Družbene pogodbe Družbe iz ... prve točke in za sklep iz druge točke tega sklepa. In od dozdajšnjega direktorja Jožeta Pečecnika

zahteva poročilo o vseh odškodninskih zahtevkih in z njimi povezanih sodnih postopkih, ki so se začeli v obdobju, ko je bil zakoniti zastopnik Družbe Bežigraski športni park Marketing d. o. o.

Najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Župan in Lista Zorana Jankovića ta amandma podpira.

Navzočnost: 29 ZA.

Glasujemo o tem amandmaju.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Preden dam na glasovanje še sklep o aktu, kot celoti, še... tri pojasnila, ki so jih po zaključku razprave, pač lahko privoščim, ne? In sicer. Prvo, kar je. Pečečnik, kot družbenik, v družbi ostaja. Da ne bi bilo narobe, da on iz BŠP odhaja. To je eno. Drugo. Glede na korporativno ureditev. Pri d. o. o. –ju ni nobene razrešnice, kot je pri d. d. –jih, delniški družbi. Tako, da je stvar družbenikov, a menjajo direktorja, al ne. In... Zadnje. Neke ovadbe, ki se pišejo, štir pa tok zjutri, z neverjetno lahkotnostjo... bo sigurno še kakšen zelo, zelo preučil, ker... lahko, da gre tud za kakšno krivo ovadbo. No, tako, da...

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Družbene pogodbe, o razrešitvi direktorja in imenovanju novega direktorja Družbe BŠP Športni marketing, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

... prla. In to s preprostega razloga. Ne? Zato, ker pred nami predolgo časa že traja agonija propadanja enega najlepših kulturnih spomenikov, ki jih imamo v Ljubljani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

3 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 14.

AD 14.

PREDLOG PRAVILNIKA O POGOJIH, MIRILIH IN POSTOPKU ZA SOFINANCIRANJE IZVAJALCEV LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivi, gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za šport. Z amandmaji. Ter poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim se o 6. Amandmaju

Odbora za šport ne razpravlja in ne glasuje, ker je v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Prosim gospoda Marka Kolenca, vodjo Oddelka za šport, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani. Zakon o športu določa, da lokalne skupnosti za izvajanje letnih programov športa, sprejmejo podrobnejša merila za izbor izvajalcev letnega programa športa. S pravilnikom, ki je pred vami, uvajamo nekatere novosti. In sicer, dopolnjujemo seznam prednostnih športnih panog na področju interesnih programov športa in mladih, se uvajajo animacijski programi. Urejamu prestopne za mlade športnike. Podrobneje omejujemo menjave trenerjev v mestnih panožnih športnih šolah in dodajamo možnost za zaposlovanje trenerjev v invalidskem športu. In prednostno se za delovanje športnih zvez dodeli domicil, za postavitve sedeža zveze. S temi in z nekaterimi drugimi pripo... dopolnitvami oziroma spremembami, ki so podrobneje pojasnjene v gradivu, bomo še izboljšali učinkovitost izvajanja letnega programa športa. Zato predlagam, da letni program... pravilnik, sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Kolenc. Prosim gospo dr. Marto Bon, predsednico Odbora za šport, za stališče odbora.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Prosim.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Hvala lepa predsedujoči. Kot ste povedal, Statutarno pravna komisija predlaga, da se pod točko dva, rimska II., amandma, o njem ne razpravlja in ne glasuje. In sicer, v Odloku o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2013 in 2014, za ta namen, se pravi tovrstnega namenskega prihodka ni določenega. Zato je amandma po našem mnenju v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo o 7. členu predloga pravilnika, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Se opravičujem... Najprej splošna razprava. O pravilniku. Ni.

Odpiram razpravo o 7. členu predloga pravilnika, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Ni razpra... Pardon. Razprava, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Zdaj, jaz ne vem, na osnovi česa se odloča o tem, katere panoge so prednostne športne panoge in katere niso? Jaz sicer verjamem, da je nekaj posameznih uspehov iz te športne zvrsti v zadnjem času bilo. Ne vem pa, če je to tako pomembno in tako široko uveljavljen šport, da bi ga moral uvrstiti v prednostne športne panoge. Tako, da če je možno, bi rad zvedel, na kakšen način je to možno v neko športno panogo prekvalificirati v prednostno športno panogo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. K temu amandmaju? Prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Strinjam se z gospodom Slakom. Prepričan sem, da je treba spremembe, ki jih delamo v Pravilniku o pogojih, merilih in pa postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, pripraviti strokovno. Ne? Nobenih podlag, na podlagi katerega smo taekwondo, WTF, predstavili v prednostno športno panogo, jaz, kot mestni svetnik, nisem dobil na mizo. Ne morem se odločati o tem. Lahko se strinjam z marsikom, da so uspehi v taekwondoju veliki. Prepričan pa sem, da je pa tudi veliko drugih športnih panog, ki jih kot prednostne tudi ne obravnavamo, pa bi si to zaslužile. Razlike v sredstvih, ki jih pa dobijo, kot prednostna športna panoga, ali pa neprednostna

športna panoga, so pa velike. In jaz predlagam, da tega amandmaja ne sprejmemo in pa da za drugo leto pripravimo strokovna merila, na podlagi katerih bomo lahko določili prednostne športne panoge.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, če smem izzvat predsednico Odbora za šport, gospo Marto Bon, glede na ta vprašanja. Namreč, v osnovnem pravilniku to dejansko ni predlagano in ga je predlagal odbor. Če lahko pojasniš?

GOSPA DR. MARTA BON

Lahko pojasnim. Pač, na odboru pravzaprav je bil pač ta predlog. Bil je izglasovan. Od 5 prisotnih, so bili 4 ZA, 1 PROTI. Podlaga pa, tako, kot piše, da je to pač olimpijska športna panoga in da so uspehi v zadnjem obdobju.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz bi podprl tole, ta amandma, da gre še ta panoga not. Namreč, če nimamo razčiščeno nasprotno, strategijo o prednostih in ne prednostih, potem je bolje, da nekaj sprejmemo, da nadaljujemo aktivnost, če ima uspehe. Kot pa, da jih zdaj zavremo. Ne? Že itak je v športu mal premal podpore v celoti gledano. In ta debata o prednostih, se vleče že iz petdesetih let, al pa šestdesetih. In nikol ne pridemo do ene strategije. V tem primeru bi jaz kar to not pustil, tako, kot je predlagano. Ne? Ne bomo nobene škode naredili, pač pa samo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če pa zdaj zavremo, je pa slabše, kot če bi pustil, no... Slabše, ne? Glede na to oceno, ki jo je moj predhodnik dal, se čist strinjam, da nimamo čist razčiščen. Ampak pol je boljš pustit, kot pa zavret.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Istenič. Kaj? Replika...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. A, ha... Kolega, ne morem se z vami strinjat, ne? A veste, nekaj notr pustit, zakaj ne vemo kakšna je podlaga, pa na kaj, na podlagi česa se odločamo, je zame ... ni to tko, a ne? Dajmo neki notr dat, ker je boljš, kot tisto, kar pa ni notr. Bodimo pravični do vseh športnic in športnikov, ki se trudijo, ki vlagajo svoj čas, energijo, ne vem... denar. Kakor koli. Dosegajo tud svoje rezultate na vrhunskem nivoju. In dajmo postaviti enkrat merila. In ta merila naj pokažejo katere so prednostne športne panoge. Ne pa neki, če nekdo nekoga pozna, pa ga potem uvrstimo v prednostno športno panogo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Ogrin, jaz po navadi z veseljem poslušam vaše razprave, ker so večinoma strokovne in utemeljene. Tale, vaša zadnja, pa ni bila ravno. Rekel ste, da ne vemo kako in kaj. Jaz mislim, da mi zelo dobro vemo kako in kaj. Imamo zelo dobro strategijo. Tudi pravilnik o pogojih in merilih, je že nekaj let zelo kvaliteten in se z leti dopolnjuje. Niti niso strokovne službe predlagale, da se razširi z novo prednostno športno panogo. Ampak, je to pač bil očitno precej stihijski predlog, sprejet na oziroma predlagan na seji odbora. In odbor ga je seveda, kot smo slišali, precej stihijsko... Glede na to, da pač o. k., določeni uspehi so. Da je to olimpijska panoga. Ampak, kljub vsemu mislim, da je dost nekritično in premalo strokovno, podprl. Zato jaz seveda nisem načeloma, nič nimam proti taekwondo-ju, menim pa, da se vse te stvari pripravljajo dovolj strokovno in da ne bo nobene katastrofe, če ta zadeva počaka do naslednjega leta in do neke bolj konkretne, bolj strokovne utemeljitve, zakaj bi jo uvrstili v prednostno športno panogo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima gospod Jani Möderndorfer. Razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, v tem mestnem svetu smo že mel strategijo. In smo se tudi opredeljevali okoli tega, katere so prednostne panoge oziroma športi. In kaj bo pravzaprav Mestna občina Ljubljana podpirala. In zato se mi zdi skrajno nenavadno, da danes razpravljamo, da kar na enkrat posamezni mestni svetniki ugotavljate, da pravzaprav nimamo okoli tega mnenje. Seveda ga imamo. In to zelo jasnega. Oddelek za šport je tu zelo jasno povedal, kakšna so stališča. In ne nazadnje smo to tudi v tem mestnem svetu podprli. In tudi sam pravilnik je postavljen na podlagi te strategije. In zasleduje te cilje. Tako, da sam osebno moram reči, da nimam sicer nič proti predlogom, ki jih poda odbor. Vendar, kar tako, skozi stranska vrata, brez neke resne razprave, brez neke resne analize, kok je pravzaprav razširjen ta šport, pa seveda takšnega predloga ne morem sprejeti. In zato seveda tudi ga ne bom podprl. Ker mislim, da bo treba mal bolj konkretne argumente podati za takšno odločitev. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Torej, hvala lepa, da se lahko prvič oglasim v tem mestnem svetu. Kot član odbora bi mogoče samo pojasnil potek dogodkov, kako je do tega prišlo. Namreč, v začetku morate vedeti, da strokovna služba, ki je vse to pripravljala, je, zelo dobro sodeluje s samo bazo, z društvi, z zvezami. In je bil ta tekst poslan na vse zveze, športne, v Ljubljani. Na vsa društva, ki so imeli možnost svojih dodatnih predlogov. Ta tekst, seveda društva, kot po navadi, zelo neodzivna. Kjer bi lahko tudi ta društva predlagala že v tem predhodnem postopku, ta taekwondo, kot šport za prvo kategorijo. To se je pa zgodilo na tej seji. In glede na, na kriterije, ki obstajajo, je tudi strokovna služba na sami seji, na naša podobna vprašanja, povedala, da seveda ta šport sodi v ta krog. In zato smo se tudi odločili, da ga podpremo. Bila je tudi debata o strategiji tega, nakar smo ugotovili, da šport je dinamična dejavnost, ki se spreminja z leta v leto, za strategijo pa ta hip niti ne vemo, kdaj bi prišla ven? Ali so sredstva za novo strategijo, in tako naprej. Zato se je pač odbor odločil, večina, da ta sklep podpre. In to predlagamo pač tudi mestnemu svetu. Da v tem smislu razpravlja. Tako, da smo se pa dotaknili vseh teh vprašanj, ki se jih danes dotikamo in sklep je bil pa tak.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Kaj? Replika?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glejte, če bomo takšno odločitev podprli, brez neke resne razprave, na podlagi predloga oddelka za šport in pa na podlagi neke resne, široke, razprave. Potem bomo mel vsako leto novo športno prednostno panogo. Nek nov predlog. In na koncu pravzaprav lahko hitro ugotovimo, da, da mam kar... da je vse pravzaprav prednostno, ne? Namreč, treba je ločiti, da seveda ta šport, to ne pomeni, da če ni prednosten, da ga ne podpiramo. Daleč od tega. Seveda je pa dejstvo, da sredstva, ne more bit kar za vse. In smo se zato, znotraj strategije določil in dogovoril, katera bodo obsežno sofinancirana, katera pa manj. In seveda na kakšen način, ali sam s prostori, ali sam s sredstvi. In tako naprej in tako naprej. Zato seveda predlagam, da če bomo sprejel to prakso, da na takšen način skozi stranska vrata pripeljemo oznako prednostno še za kaj drugega, potem pademo vsi skupaj na izpitu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na repliko. Gospod Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Še tole mogoče, da prednostna panoga v teh, v teh pravilih, v začetku pomeni praktično samo to, da lahko to društvo kandidira na razpisu za pridobitev trenerja v sistemu mestnih panožnih šol. Kar v tem trenutku bi lahko pomagal tudi taekwondo-ju. Je pa to vsako leto nov razpis. Tako, da v bistvu je

to za eno leto. Drugih, nekih posebnih privilegijev, pa šport, če je v prvi panogi, ali drugi, pa ni. In mislim, da tudi mestne svetnice in svetniki imamo neko možnost, da v takih primerih odločamo in zato je to na dnevnem redu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospod Mitja Meršol.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Hvala lepa. Jaz tega amandmaja iz načelnega razloga ne morem podpret. Namreč, gre za neki angleški izraz. Mi smo še vedno v Sloveniji. In moramo sprejemati naše akte v slovenščini. Tako, da... Predvsem pa tudi ta kratica WTF, me na nekaj spominja... S katero bi lahko vprašal, what is Taekwondo? Ja, zato tega ne bom podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ODBORA ZA ŠPORT:

V 7. členu, Prednostne športne panoge, se v prvem odstavku za besedo – tenis, doda vejica in beseda Taekwondo WTF.

Pred glasovanjem vas prosim, da pritisnete tipko navzočnost.

Za celotno točko.

32.

Zdaj pa glasujemo o tem amandmaju, kakor vidite, je veliko nasprotovanje.

8 ZA.

22 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o 13. členu predloga k pravilniku, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU ODBORA ZA ŠPORT:

V 13. členu, Pogoji za prijavo na razpis, se črta prva alineja, ki glasi – da je včlanjen v nacionalno panožno športno zvezo.

Prosim za vaš glas.

21 ZA.

2 PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 17. členu predloga pravilnika, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Odpiram razpravo. Razprave ni. Oziroma je končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ODBORA ZA ŠPORT:

V 17. členu, Pogoji za prijavo na razpis, se črta prva alineja, ki glasi – da je včlanjen v nacionalno panožno športno zvezo.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 21. členu predloga pravilnika, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Razprava? Razprava je končana oziroma je ni.

AMANDMA ODBORA ZA ŠPORT:

V 21. členu, Pogoji za prijavo za razpis, se črta prva alineja, ki se glasi – da je včlanjen v nacionalno panožno športno zvezo.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 26. členu predloga pravilnika, h kateremu je Odbor za šport vložil amandma. Želi kdo razpravljat? Nihče. Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ODBORA ZA ŠPORT:

V 26. členu, Pogoji za prijavo za razpis, se črta prva alineja, ki glasi – da je včlanjen v nacionalno panožno športno zvezo.

Glasujemo.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

In na koncu, na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o pogojih, merilih in postopkih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Pravilnik je sprejet.

In prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za šport. Prosim gospoda Marka Kolenca, vodjo Oddelka za šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvoli Marko.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani. Letni program športa je potreben za objavo razpisa, s katerim vsako leto sofinanciramo izvajalce letnega programa športa, pretežno športna društva. Usklajen je s proračunom 2014 in opredeljuje obseg letnega programa športa, tako v finančnih sredstvih, kot v obsegu porabe športnih objektov. Za sofinanciranje programov športnih društev v prihodnjem letu, je predvidenih s tem, v tem dokumentu 6,9 milijona Evrov. In približno 200 tisoč porabe športnih objektov. Predlagam, da sprejmete letni program športa. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Marko hvala lepa. Prosim gospo dr. Marto Bon, predsednico Odbora za šport, za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira Predlog letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, za leto 2014.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Odpiram razpravo. Gospa Breda Brezovar Papež. Izvolite.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Predlog letnega programa športa podpiram. Je dober program. Pred sabo imam v mislih številke, ki smo jih mi dobili ob dnevu diabetesa. Šport je, bi... ja, diabetesa. Zavedam se, da je množičnost, dostopnost športa, v politiki Mestne občine Ljubljana, pomembna prвина, ki vpliva na boljše, boljše tudi zdravstveno ne nazadnje stanje. Po drugi strani, se mi pa zdi zelo pomembno, da v osnovno šolsko, vrtčevo sredino, čim bolj, na nek način privajamo, da je šport vrednota. Zato se mi zdi še posebej pomembno, kar je tudi to, kar je ena od premis predloga letnega programa športa. In ga v celoti podpiram.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za to lepo debato gospa kolegica. Razprava, gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Takole, ne vem, morda ni to pravi dokument, pa vendar... Kopališče Kolezija. Vsako leto razpravljamo o tem bazenu, ki se ga bo renoviral in tu, med investicijami, jaz tega objekta ne vidim. To je prva stvar. In druga stvar. To je res, kar je rekla kolegica, da je seveda zelo pomembno, kako z otroci začnemo v športu in kaj šport pomeni... rečmo mal širše, ne samo po rezultatu. In morda v razmislek. To, da je športna vzgoja otrok in mladine ovrednotena tam na 800 tisoč. Šport te iste populacije, ki pa je namenjen vrhunskemu športu, se pravi, da je to že šport selekcioniranih otrok, ima pa 3 milijone pa pol. Zdaj, mogoče bi bilo tu dobro vsaj razmišljat v smeri mejčn bolj uravnotežene te delitve. Ker seveda ne morejo vsi otroci sodelovat v športu, ki je namenjen vrhunskim rezultatom, ker enostavno nimajo sposobnosti. No, ampak to, kar me resno zanima, je pa kopališče Kolezija. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz bi sam to dodal, k predhodnici še... Da je v celoti premalo denarja za nižje starosti. Kljub temu, da so številke, ampak bi se moralo še bolj razpršit. Tako, da potem pomeni to manj denarja. Problem je v tem, da s športom lahko mogoče še najbolj angažiramo mladino, v tistih starostih, ko je najbolj dojemljiva za mamila. Vključno z alkoholom. To so recimo zadnja dva razreda devetletke, pa gimnazije. Če jih že prej navadimo na neko telesno aktivnost, ki zahteva, da nimaš v sebi mamil, zahteva ta aktivnost sama in če jih tok zainteresiraš, je to najboljši način, da jih spraviš proč od te promocije, ki jo nad njimi izvajajo razdeljevalci mamil. Ti prihajajo do osemletnika in devetletnika v, v devetletki. In do gimnazijcev. In, če ne bomo tega razširili dovolj, te športne aktivnosti. Mislim rekreacijske, za mladino. Ne vrhunske. Ampak te, da se vsak ukvarja. Potem bomo še, še beležili porast mamil. In tega beležimo zdaj. Tako, da jaz mislim, da je treba en poseben vidik razvit tukaj v razpravi, nekoč v prihodnosti, drugo leto, kolk dejansko vežemo in s kakšno aktivnostjo in kolk pa odveže oziroma jih... tako rekoč spravi na, na zdrav način življenja. Ne vemo. Ne vemo. Te dve panogi oziroma področji bi moral spojiti skup, skupaj v analizi. Skupni analizi. Na ta način bomo uspeli tudi pri, za zaviranju mamil in alkohola. Vključno z njim, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Prosim gospoda Marka Kolenca, da kolegico svetnico razveseli s točnimi podatki glede Kolezije.

GOSPOD MARKO KOLENC

No, glede prenove Kopališča Kolezije, smo, je 15. novembra postalo končno pravnomočno gradbeno dovoljenje za obnovo. Trenutno potekajo vsi postopki za izvedbo javnih naročil za obnovo. Najprej za rešitev in potem za obnovo. Tako, da računamo, da se bo spomladi prenova dejansko začela. In pripeljala do konca.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Sredstva so pa v proračunu že zagotovljena. Tako je.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, gradivo za naslednjo sejo, kjer je proračun, ste že zdavnaj dobili. Tako, da kolegica verjetno še ni pogledala. Ampak, nič ne de. Bi še kdo razpravljajl?

Zaključujem razpravo.

In dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2014.

Najprej ugotavljam navzočnost.

34.

In prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Pred nami je točka 16.

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo, za uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA TILKA KLAČAR

Hvala lepa. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Primarna dejavnost za zavoda oskrbo na domu, je izvajanje socialno varstvene storitve, pomoč družini na domu, kot javne službe. Poleg tega zavod opravlja tudi socialni servis, za kar potrebuje in ima dovoljenje pristojnega ministrstva. Cene socialno varstvenih storitev se oblikujejo in potrjujejo v skladu s socialno zakonodajo. S spremembo odloka predlagamo, da zavod uporabnikom na domu ponudi še nekatere zdravstvene storitve, ki jih ne opravljajo zdravniki. Kot na primer, medicinsko masažo, delovno terapijo, fizioterapijo. In sicer, kot samoplačniške storitve. Prav tako bi zavod, kot tržno dejavnost lahko razvijal tudi svetovalne storitve, za izboljšanje osebne blaginje, s področja socialnih storitev, zdravja, kulture ter nekatere druge storitve, ki bi uporabnikom pomagale pri reševanju življenjskih problemov in stisk. To vse bi zagotavljalo celosten pristop k podpori in pomoči uporabnikov, uporabnikom, za čim bolj kakovostno življenje v lastnem, domačem okolju. Naj poudarim, da ZOD iz mestnega proračuna prejme večinski delež sredstev, za izvajanje osnovne dejavnosti. In sicer 80% subvencijo javne službe. Čeprav zakon zahteva le 50%. Od skupaj 2 milijona 360 tisoč Evrov prihodkov, zavod letos iz proračuna MOL, dobi milijon 950 tisoč Evrov. Ostalo prispevajo plačilno sposobni uporabniki, ki v celoti krijejo tudi plačilo socialnega servisa. Ki ga lahko naročijo pri našem javnem zavodu, ali pri drugih izvajalcih na tržišču. Tudi storitve, s katerimi bo po spremembi odloka ZOD obogatil svojo ponudbo, bodo v celoti plačljive s strani uporabnikov, saj gre v tem primeru za dopolnitev tržnih storitev. Za take storitve velja, da se njihova cena oblikuje prosto in ni podvržena omejitvam, ki bi lahko pomenile oviranje, ali izkrivljanje konkurence. Praktično bodo cene zdravstvenih storitev iz tržne ponudbe, sicer blizu cenam, ki jih oblikuje Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Potrebno pa bo pokriti tudi stroške poti, saj se bodo storitve izvajale na uporabnikovem domu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, za stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala za besedo. Odbor je najprej razpravljajl o hitrem postopku in ga je podprl. Potem pa je podprl tudi Dopolnitve Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu in seveda v razpravi smo

razpravljali tudi o cenah storitev in predlagali, da naj ne bi bile cene zdravstvenih storitev višje, kot jih prizna Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa.

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, zato odpiram razpravo o Predlogu za sprejem tega akta po hitrem postopku. Ni razprave.

Prehajamo h glasovanju PREDLOGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Še prej pa vas prosim za tipko za prisotnost.

Prisotnih 33.

Glasujemo o predlaganem sklepu. O hitrem postopku samo.

29 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o aktu. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka 17. Je

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU LEKARNE LJUBLJANA, K NAKUPU POSLOVNIH PROSTOROV ZA LEKARNO BEŽIGRAJSKI DVOR

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo oddelka za zdravje in socialno varstvo, za uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa še enkrat. Lekarna Bežigrajski dvor, našega javnega zavoda, trenutno posluje v najetih poslovnih prostorih. Ker je lastnik Salus pred dobrega pol leta odpovedal najem, je Lekarna Ljubljana poskušala najti druge prostore, v bližini Zdravstvenega doma Ljubljana, za Bežigradom. Ker primernih prostorov ni na razpolago, se je Lekarna Ljubljana dogovorila za odkup obstoječe lokacije, ki ga je potrdil svet zavoda, zanj pa mora pridobiti tudi soglasje mestnega sveta. Predlagam sprejem, sklepa, o soglasju, k nakupu navedenega poslovnega prostora, v velikosti 97 m² in treh parkirnih mest. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, za nakup poslovnih prostorov za Lekarno Bežigrajski dvor.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, k nakupu poslovnih prostorov za Lekarno Bežigrajski dvor.

Najprej vas prosim za navzočnost.

32.

In še glasovanje o predlaganem sklepu.

23 ZA.

NIHČE ... NIHČE PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev? Ni ponovitve. Noben ni zahteval ponovitve glasovanja...

Točka 18.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINI, PARCELNA ŠTEVILKA 200/171 K. O. 1732 – ŠTEPANJSKA VAS

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, vodjo Odseka za skupne zadeve, Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD GORAZD GORKIČ

Spoštovani podžupan, podžupanja, svetnice in svetniki, hvala lepa za besedo. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičnini, s parcelno številko 200/171, z vrsto rabe zelenica, v izmeri 2343 m², katastrska občina Štepanja vas, ima pravno podlago v 23. členu Zakona o graditvi objektov in Statutu Mestne občine Ljubljana. Nepremičnina je v zemljiški knjigi vpisana, kot grajeno javno dobro, v lasti Mestne občine Ljubljana. Obravnavana nepremičnina leži v enoti urejanja GO 225, podrobna členitev zemljišče uvršča v morfološko enoto BC Športni centri. Območje se ureja z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu MOL, Izvedbeni del. Zasebni partner želi na zemljišču, parcelna številka 200/171, k. o. Štepanja vas, v javno zasebnem partnerstvu, z Mestno občino Ljubljana, zgraditi športno dvorano. Občina bo zasebnemu partnerju podelila stavbno pravico. Za pridobitev gradbenega dovoljenja, je na zemljišču, ki bo predmet gradnje, potrebno ukiniti status grajenega javnega dobra. Zgrajeni športni objekt, bo po preteku stavbne pravice, postal last Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Gorkič. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani... kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora podpira sprejem Predloga Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na omenjeni nepremičnini v Štepanji vasi. S tem, da opozarja, da, če celega zemljišča ne bomo potrebovali, ne bo potreben za gradnjo te nogometne dvorane, se lahko del tega zemljišča nameni tudi za objekt Četrtna skupnosti Golovec. To je to. Nobenega zapleta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam samo vprašanje, v kolikem času teče stavbna pravica, ali je to trideset let, ali manj? Na koncu piše, da postane objekt od MOL, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Slavko Slak. Razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Že gospod profesor Koželj je omenil nekaj želja, ki jih četrtna skupnost ima, na tem področju. Nekateri svetniki četrtna skupnosti so se obrnili na mene. Z nekimi določenimi informacijami in željami. Jaz sem to preveril pri nekaterih tud, na strani uprave. So mi dal neke druge informacije, kako so potekali pogovori in dogovori med predstavniki občine in, in četrtno skupnostjo. Skratka, v vsakem primeru je njihova želja, ki sem jo zaslutil vsaj oziroma uspel razumet vsaj v tem konkretnem primeru ta, da bi želel, da se pač v čim krajšem času seveda omogoči njihovim športnim društvom, ki imajo že dolgo časa domicil na tem področju, čim prej neka uporaba slačilnic oziroma te osnovne infrastrukture. Za nadaljnje delovanje teh športov. Želeli so si, da bi, če bi bilo le mogoče, bila ta pogodba o javnem zasebnem partnerstvu takšna, da bi bilo morda to omogočeno že v tem objektu. Če pa ne, bi pa res bilo smiselno, da to pač na nekem zemljišču, ki bi še ostalo na tem področju, omogočeno oziroma zgrajeno, magar z javnimi sredstvi, v čim bližji prihodnosti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Gorkič, morda veste iz glave, za kakšno dobo je stavbna pravica?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ste slišal gospod Ogrin? K ste spraševal?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Ogrin? Ste zadovoljen z odgovorom?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, niste nič njega razumel. Vi ste spraševal za stavbno pravico....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, tam... je gospa ravno odgovorila.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, če niste slišal, vam bo pa po seji razložila. Razprava, gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, zdaj verjetno smo vsi svetniki obveščeni.../// ... zelo slabo razumljivo.../// ... nekateri na terenu, drugi pa ne, da dejansko Četrtna skupnost Golovec, lahko rečemo, da nasprotuje gradnji športnega centra, če ne bo že v prvi fazi pač zagotovljeno tudi njim, da bodo upoštevani interesi lokalnih, športnih in pa drugih društev. Zdaj, do mene je prišla informacija, da zahtevane dokumentacije, ki so jo želel videt, niso videl. Češ, da pa jim bi bila ta dokumentacija posredovana. Zdaj, moj zadnji podatek je, da teh dokumentov MOL še ni posredovala. In zato se je res v tem primeru odločat, kaj pravzaprav narest. Al podpret, al zavrnit, al pa se vzdržat, dokler se ne rešijo odprta vprašanja, ki se za to nepremičnino pač pojavljajo. Tako, da jaz bi prosila ta odgovor, kok je bilo v nadaljevanju še stika s četrtno skupnostjo?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Replika, gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. V principu sem bil nekako podobno informiran, kot vi, gospa kolegica. Dejstvo pa je, da če s tem postopkom, ki je prvi korak, ne gremo naprej, potem se definitivno ne more nič, v nobeni smeri tam dogajati. Tako, da to ne omejuje ničesar. Odpira le prostor za nadaljnje pogovore, ne? Okrog vsega tega.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Ker ni več razpravljavcev, ugotavljam, da je razprava končana in

dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 200/171, k. o. 1732 – Štepanjska vas.

Najprej vas prosim za vašo navzočnost.

32.

In prehajamo na glasovanje o predlaganem sklepu.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

In... sejo zaključujem z 19. točko

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINI S PARCELNO ŠTEVILKO 738/2, K. O. 2636 BEŽIGRAD

Gradivo ste prejeli. Po sklicu seje pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, vodjo Odseka za skupne zadeve, Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev. Prosim gospod Gorkič.

GOSPOD GORAZD GORKIČ

Hvala za besedo. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičnini, s parcelno številko 738/2, z vrsto rabe dvorišče, v izmeri 47 m², k. o. Bežigrad, ima pravno podlago v 23. členu Zakona o graditvi objektov in Statutu Mestne občine Ljubljana. Nepremičnina je v zemljiški knjigi vpisana, kot grajeno javno dobro, v lasti Mestne občine Ljubljana. Obravnavana nepremičnina se nahaja v enoti urejanja BE 179, podrobna členitev pa zemljišče uvršča v morfološko enoto SSS Splošne, eno in dvostanovanjske površine. Območje se ureja z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu MOL, Izvedbeni del. Predmetni postopek ukinitve grajenega javnega dobra je uveden na predlog stranke, ki od Mestne občine Ljubljana želi nepremičnino kupiti. Navedena nepremičnina se uporablja kot vrt in dvorišče. Grajeno javno dobro je....

-----konec 1. strani III. kasete-----

...nepremičnini, razglašeno z Odločbo Mestne občine Ljubljana, leta 2006. Na pobudo Mestne občine Ljubljana, je prišlo do parcelacije. Iz ukinjene parcele so nastale nove parcele, med njimi tudi parcela, ki je predmet tega postopka. Občinski prostorski načrt, izvedbeni del, je zemljišče, parcelna številka 738/2, k. o. Bežigrad, izločil iz javnih prometnih površin. S tem je zemljišče izgubilo funkcijo javnega dobra. S sprejemom predlaganega sklepa, nastanejo pogoji, za razpolaganje z navedeno nepremičnino. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Gorkič. Prosim profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Predloga Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra, na nepremičninah, s parcelno številko 738/2 k. o. Bežigrad, brez pripomb.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije?

.../// ... Iz dvorane: Gospa Maša Kociper?: Hvala...///

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni, ker ni razpravljavcev, ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 738/2, k. o. 2636 Bežigrad.

Prosim za vašo navzočnost.

34.

In prehajamo na glasovanje O PREDLAGANEM SKLEPU:

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Ponovitev G L A S O V A N J A. Ponovitev glasovanja.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Zahvaljujem se za vašo navzočnost in zaključujem današnjo 29. sejo. In se vidimo na 30. seji, danes štirinajst dni. Hvala in dober tek.