



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-23/2013-25
Datuma: 9. 12. 2013

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 30. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 9. decembra 2013, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane kolegice svetnice, spoštovani kolegi svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani navzoči. Predlagam, da začnemo s 30. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 34 svetnikov in svetnic. Svojo odsotnost je opravičila svetnica gospa Tjaša Ficko. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Prehajamo na Predlog Dnevnega reda 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Okvirni terminski plan sej mestnega sveta za leto 2014.

Po sklicu ste prejeli obvestilo, da se z dnevnega reda umika predlagana 8. točka, z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taxi prevozih, s predlogom za hitri postopek. Po sklicu seje ste prejeli tudi Predlog za razširitev dnevnega reda z novima točkama in sicer. 6. točka, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarne Ljubljana, k nakupu poslovne stavbe uprave in poslovnih prostorov Lekarne Bežigrad, Lekarne Moste in Lekarne pri Šišenski knjižnici. In 7. Točka, z naslovom Predlog sklepa o opravljenem poslu prodaje nepremičnin na naslovu Komenskega ulica 11, v Ljubljani. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Brnič Jager, prosim izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Naša svetniška skupina je dala povsem korektno predlog za razširitev dnevnega reda. In sicer s točko, predlagal smo odlok, na osnovi katerega bi se uredilo informiranje javnosti. Konkretno tudi z video in avdio posnetki. In ustreznimi prenosi. Mi smo dobili odgovor župana, da smo prepozno oddali pobudo. Kar ni res. Mi smo pobudo dali pravočasno in zato predlagamo, da se naša pobuda tudi uvrsti v dnevni red današnje 30. seje. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vašo pobudo, gospod Brnič Jager, sam gradiva za to točko mi nimamo. Tako, da je ne moremo uvrstiti na dnevni red.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Besedo ima, besedo ima svetnik... besedo ima svetnik gospod Jernej Pavlin. Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Spoštovani podžupan, hvala lepa za besedo. Gospe in gospodje. Zdaj, na... dve seji nazaj, smo pač doživeli eno zanimivo izkušnjo, izločanja javnosti pri delu Mestnega sveta, kot najvišjega predstavniškega organa v Mestni občini Ljubljana. V dopisu, ki ga je mestna uprava poslala naši svetniški skupini Slovenske demokratske stranke, se priznava, da za spremembe pri uvajanju nadzora javnosti nad delom mestnega sveta, ni potrebno praktično spreminjati ničesar. Ni potrebno spreminjati

pravnega reda, ki velja za Mestno občino Ljubljana. Zato vas v imenu kolegic in kolegov, ki sedimo tukaj v svetniški skupini SDS ponovno pozivam, da razmislite in da odlok o zagotavljanju javnosti, nadzora javnosti nad delom mestnega sveta, tudi uvrstite na dnevni red.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na to sejo tega odloka ni možno uvrstiti, ker pač gradiva nimamo. Gradivo, veste kdaj je vročeno pravočasno po, po poslovniku. V odgovoru vam župan navaja dve stvari. Prvič, da je bilo časovno prepozno vloženo in drugo, dogodek, v zvezi s katerim vi predlagate odlok, je nastal ne 25. novembra, ampak je nastal 11. novembra, na začetku novembrske seje. In še zadnje samo, v informacijo, kar gotovo vsi veste. Da sem jaz sklical vodje svetniških skupin 5. novembra in 4. decembra, v zvezi s spremembo, spremembami poslovnika. In na zadnji seji, prejšnjo sredo, smo se zedinili, glede besedila poslovnika, glede snemanja. In dogovorili, da gre tak spremenjen poslovnik na januarsko sejo mestnega sveta.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni replike na dnevni red. Ste jo že mel... Izvolite gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Hvala lepa. Odlok, predlog odloka je nastal ravno zato, da bo vsem povsem jasno, da je poslovnik tak, da lahko, že zdaj tak, da dopušča vse možnosti. Odlok želi zaščititi poslovnik takšen, kot je. Zato niso potrebne, niso potrebne... kakršnekoli spremembe poslovnika v tej smeri. Ta hip pa pravite, da gradiva niste dobili. Sprašujem vas, če gradiva niste dobili, kako navajate domnevno zmoto, da gre za 25. novembra, ne pa za 11. novembra? Torej, če ste ugotovili zmoto, ste očitno tudi,... po vašem zmoto, ne? Ste očitno tudi prebrali gradivo. Torej, gradivo obstaja.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

In gradivo ste dobili. Gre za hudo kršitev poslovnika, kar se ta hip dogaja. In mislim, da je to, da to ni v korist demokraciji. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, kolegica Škrinjarjeva, gradivo je dobil župan, svetniki ga pa nismo dobili. O tem sem govoril. Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem mislil, da ste vi v funkciji župana dons? Vodite sejo. To se prav, vi ste gradivo dobil, ne? To se prav, da vaš razlog, da gradiva nismo dobil, ne more bit pravi razlog. Navedli ste sicer nekaj pravih razlogov. S temi se jaz strinjam. Ne? Strinjal bi se tudi celo s tem, če bi župan povedal, da ta odlok nima pogojev za hitri postopek, ne? In za tik pred sejo vložiti, ne? Tako gradivo. Enako, kakor seveda nima pogojev tudi vprašanje Ljubljanskih lekarn in kupoprodaje. Ne? To bi bilo korektno. Ne? Vi ste se pa odločili za to, da nam ne boste, da se boste...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... skril za nečim, ne? Da gradiva ni. Ne? Za lažjo pravzaprav. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še enkrat v pojasnilo vsem! Dnevni red sklicane seje, se lahko širi edino tako, da se gradivo pošlje službi oziroma županu p r a v o č a s n o ! Pravočasno je bilo pa danes teden, se pravi prejšnji

ponedeljek. In gradivo n i b i l o poslano pravočasno. Zato ga tudi župan ni uvrstil za današnjo sejo mestnega sveta.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, v odgovor... glejte, gospod Brnič Jager. V odgovoru točno piše do kdaj je delovni čas. Gradivo ste poslal, če se ne motim 17:44, nekaj tazga, ko nobenega več tukaj ni bilo. Tako, da tudi fizično gradiva ne bi bilo možno razposlat. Če se ne motim. Saj v odgovoru vam vse lepo piše.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še... še kdo? Razprava o dnevnem redu? Izvolite gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja. Datumsko velja do 24, nula, nula. Ne glede na to, a je kdo v službi, ali ni v službi, ne? To... Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnica gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Spoštovani podžupan, meni vaše pojasnilo sicer zadostuje. Bi pa rada nekaj dodala, glede na pripombe gospodov svetnikov iz SDS. Praksa, da se uporablja delovni čas organa, je seveda vsesplošno uveljavljena. In velja. Recimo, za primerjavo, popolnoma isto tolmačenje zakona velja, pri tako pomembni tematiki, kot je recimo vložitev podpisov za referendum. Tudi pri vložitvi podpisov za referendum, se rok beleži do konca delovnega časa organa, ki sprejme podpise. V konkretnem primeru je bil to Državni zbor in takšno je bilo uradno tolmačenje. To je glede pravočasnosti. Drugič, popolnoma mi zadostuje, kot svetnici, vaše pojasnilo, da se problematika javnosti sej rešuje dogovorno, tako, kot je to navada v demokratičnih parlamentih in mestnih parlamentih. Se pravi, z dogovorom med predstavniki svetniških skupin.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Gre za razliko enega meseca, ko bodo očitno predstavljeni predlogi, bi pa samo še opozorila na mnenje pooblaščenke, dne 22. 11., ki pravi, da snemanje sej mestnega sveta ne določi noben zakon in tudi v poslovniku ni nič določenega. Samo dejstvo, da so seje Mestnega sveta MOL odprte za javnost, pa pooblaščenec razume v smislu, kot ga navaja tudi Statutarno pravna komisija. Torej, da se ima javnost pravico udeležiti seje in po pogojih iz poslovnika, tudi sodelovati v razpravi. Javnost sej, kot je opredeljena v poslovniku, pa nikakor ni mogoče razumeti tako široko, da bi bilo javnosti dopustno tudi zvočno in slikovno snemanje, povsem neodvisno od volje navzočih posameznikov. To je mnenje pooblaščenke. Poleg tega predstavnika ene svetniške skupine, ali enega svetnika, tudi ni mogoče šteti kot javnost in jaz predlagam, da nadaljujemo sejo, kot ste predvidel. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ni replike na dnevni red! Še kdo glede dnevnega reda? Nihče. Hvala lepa. Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje, najprej o predlogih za spremembo dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani Dnevni red 30. seje mestnega sveta razširi z novo 6. točko, z naslovom, Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, k nakupu poslovne stavbe uprave in poslovnih prostorov Lekarne Bežigrad, Lekarne Moste in Lekarne pri Šišenski knjižnici. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Ugotavljamo navzočnost.

32.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

4 PROTI.

Sklep je sprejet.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani Dnevni red 30. seje mestnega sveta, razširi z novo 7. točko, z naslovom, Predlog Sklepa o opravljenem poslu prodaje nepremičnin na naslovu Komenskega ulica 11, v Ljubljani. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

6 PROTI.

Sklep je sprejet.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Dnevnega reda 30. seje mestnega sveta, skupaj s spremembama.

Prosim za glasovanje.

29 ZA.

6 PROTI.

Dnevni red 30. seje je tako sprejet.

Prehajamo na točko... 1. točko.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je poslal Svetniški klub SDS, glede preprečitev vstopa svetnika na nadaljevanje 29. seje mestnega sveta. Vprašanja in pobude so poslali. Svetnik, gospod Aleš Kardelj. Glede prostorov za druženje Društva upokojencev Kozarje. Svetnik gospod Jernej Pavlin, glede kartice Urbana. Svetnica, gospa Breda Brezovar Papež, glede vzdrževanja parka Labirint umetnosti in glede prometne varnosti na pešpoti ob Ljubljani in na Kodeljevem. Svetnik, gospod mag. Tomaž Ogrin, glede pravilnika o vzdrževanju mestnega drevja in poseka dreves. Svetnik, gospod mag. Anže Logar, glede črpanja sredstev Okoljskega sklada za LPP. In pa Svetniški klub NSi, glede parkirišča Krekov trg 3. Odgovore na vprašanja iz 29. seje mestnega sveta, so prejeli vsi svetniki. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem vodji Svetniškega kluba SDS, gospodu svetniku Mirku Brniču Jagru. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Vprašanje se glasi gospodu županu, kako pojasnujete in prevzimate odgovornost za nezakonito postavitev varnostne službe pred nadaljevanjem 29. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Obrazložitev. Navajam uradno pojasnilo Mestne občine Ljubljana, k Predlogu za dopolnitev poslovnika. Citiram. V veljavnem poslovniku, ni posebej določeno, kdo lahko snema seje. Konec citata. Ta izjava dokazuje, da je gospod župan 29. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana vodil neprimerno in jo nezakonito prekinil. Kljub temu je... se nadaljuje z nezakonitim in protiustavnim scenarijem in svetnikom s provokacijo izločitve svetnika nelegalno blokira dostop do nadaljevanja 29. seje mestnega sveta. Svetniki v svetih občin imajo status enakega med enakimi. Kršitev pravic in onemogočanje dela enemu svetniku, na seji mestnega sveta, pomeni kršitev pravic delovanja vsem svetnikom. Kar je dejanje nezakonite blokade sveta, kot predstavnškega doma v celoti. Degradacije standardov demokracije se zavedate, saj v mestnem svetu neprikrito uveljavljate stanje nasproti interesom. Kar se po poročilu KPK-ja, odraža tudi s sumom osebnega okoriščanja. Potrjevanje, na primer investicijskih projektov v mestnem svetu, brez ustreznih dokumentov, na primer investicijskih programov, ko kljub protestom opozicijskih svetnikov zapovedujete mestnemu

svetu kako naj glasuje, je dokaz onemogočanja javnosti in izsiljevanja nasprotja interesov. Svetniki demokratične opozicije na to ne pristajamo. Zahtevamo z ustavo in zakoni zagotovljene pravice javnosti dela, ki jo bomo uresničevali z vsemi legalnimi orodji. Še posebej z avdio in video snemanjem sej, ki omogoča avtentičen zapis dogajanja, ki je najbolj učinkovita metoda zaščite javnosti, javnega interesa in demokracije. Na koncu pa se postavlja najbolj logično vprašanje. Če se pod vodstvom župana v mestnem svetu razrašča kolizija interesov, ali mestni svet sploh še lahko deluje v javnem interesu? Naš odgovor je nedvoumen. Ne, ne more. Odstop župana in mestnega sveta in nove volitve, so verjetno ukrep, ki prihaja na dnevni red, za delovanje legalnega delovanja mestnega sveta. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaše vprašanje, gospod Brnič Jager. Na vprašanje svetnika bo odgovoril gospod Matjaž Bregar, vodja Službe za organiziranje dela mestnega sveta. Prosim, gospod Bregar.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

.../// ... nerazumljivo...///... velik govora. In ga verjetno že tud vsi poznate. Gospod svetnik je bil izključen iz celotne 29. seje. Zato mu je varnostna služba onemogočila vstop v prostore, kjer je potekalo nadaljevanje 29. seje. Sklep je pa sprejel mestni svet. In zato delovanje župana ni protizakonito in je v skladu s poslovníkom, saj je prej opozoril svetnika, mu je dal opomin in nato še ukor. Zato je pa v skladu s poslovníkom mestni svet izglasoval odstranitev svetnika iz seje. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod... Gospod Pavlin? Kaj imate zdaj s to kamero?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Mene sprašujete?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja. Saj vi ste hodil tam nekaj prižigat....

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Mi smo imeli to šolo demokracije že 11. 11. Ko, ko... smo se ukvarjali s tem vprašanjem. Zdaj, naša kolegica gospa Kociper, se je sklicevala na mnenje Urada informacijske pooblaščenke. Ki, kot je vsem znano, v tem primeru ni zavezujoče. Je akademsko mnenje, na katerega ste se pač oprli. Naša želja seveda je, da se dogaja nadzor javnosti nad delom tega mestnega sveta. Nad delom predstavniškega telesa. V tem organu sedimo petinštirideset svetnic in svetnikov, ki smo verjetno vsi po svoji volji najprej kandidirali s soglasjem. Nato bili izvoljeni. In verjetno je naša skupna želja, da argumente, stališča, razprave, avtentično prenesemo javnosti. Temu se reče nadzor javnosti nad delom najvišjega predstavniškega telesa v Mestni občini Ljubljana. Tako, da mi uresničujemo to, kar smo začeli z 11. novembrom. In, kot smo večkrat povedali, ob raznih prilikah, gospod podžupan, od tega ne mislimo odstopit! Sami ugotavljate, v obrazložitvi, pri spremembi poslovníka, da pravzaprav že danes, ne? Ni prepovedano snemanje. To trdi va... mestna uprava. Skupaj ugotavljamo, ne? Da ni nikakršne potrebe po tem, da se spreminjate, ali poslovník, ali statut občine. Ker ste poslovník, po svoji definiciji, v 4. členu določa, da so seje javne. Tako, da mi in tudi jaz osebno res ne vidim, kje je tukaj problem? Kje je problem nadzora javnosti nad delom mestnega sveta? Se pa mnogi ljudje, na podlagi incidenta, ki se je zgodil 11. novembra in potem kasneje, čez štirinajst dni, sprašujejo, kaj ima mestna oblast za skrivati v tem mestnem svetu? Da se ne dopušča nadzora javnosti nad delom

sveta? Da se predstavnikom, predstavniku demokratično opozicije brutalno in s surovo silo prepove vstop na sejo mestnega sveta? In prav bi bilo, da mestni svet demantira ta, te očitke, ta... te dvome. Ta vprašanja. Na ta način, da takoj, tako, kot smo predlagali konkretno, argumentirano in seveda nikakor ne prepozno, v odloku, za zagotavljanje javnosti dela mestnega sveta, gospod podžupan.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Pavlin, zdaj pa dovolite, da še jaz povem. Kako vi rečete? Pomanjkanje oziroma demokratični deficit? Tako rečete, ne? Ampak, zgleda, da vi tud prve črke demokracije niste vzel. Ker prva črka demokracije pravi, da tisto, kar večina sklene, je za vse obvezno. In, če se jaz ne motim, smo 11. novembra... smo 11. novembra glasovali o tem, ali vi lahko snemate, ali ne. In od vaše srčne kulture je odvisno, kaj boste storil? In evo, ste spet nastavili tisto kamero tamle. To vse pove o vas, ne o nas! Veste gospod Pavlin? Ob tem, da veste, da bomo o spremembi poslovnika, kjer bomo reguliral snemanje, odločal na januarski seji. Zdaj, vi nas ne boste spravili spet v situacijo, da bomo sejo prekinjal. Ker, če ste... če ste ta pravi demokrat, kot se sklicujete, boste šel ke in boste kamero, kamero ugasnil. Na nas, mi smo odgovorni meščanom in imamo preveč pomembne točke dnevnega reda, da se bomo igralkal s tole kamero. Tako, da vas pozivam, če ste res tak demokrat in prisegate na to, kaj večina sklene, boste šel ke, pa ugasnil. Sicer bom pa jaz sejo nadaljeval. Tako, da se ne bomo pustili sprovcirar na, na te zadeve, da bi sejo prekinili. Ker vem, tud če bomo zdele glasoval, da umaknete to zadevo, vem kakšen bo sklep. Približno tako, kot je bilo 11. novembra. Ampak, kamere ne boste... Ampak, dobro, naj si ljudje mislijo o vas kar hočejo, kar si pač hočejo. Izvolite, odstranite kamero.

Nadaljujemo s točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi tako povedal. Da vendarle opažam nek pozitivni premik v vodenju seje. Ampak, hkrati ste v bistvu vendarle naredili eno napako, no. Demokracija je predvsem spoštovanje zakonitosti in ne v nasprotju z zakonom, uveljavljanje glasu večine, ne? Tako, da tukaj imamo to, ta primer, ne? Da dejansko, ni ga poslovni..., ni ga členu v poslovniku, ki bi prepovedal snemanje se..., te seje. Drugo. V... na tej osnovi pa demokracija ne deluje, ne deluje s preglasovanjem. In, in zaradi tega, tega pojasnila ne moremo sprejeti. In predlagam, dajte na glasovanje, zaradi tega, ker sem globoko prepričan, da je večina dojela napako, ki se je zgodila in bo danes gotovo drugače glasovala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glejte! Mestni svet...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Mestni svet je o tem istem vprašanju glasoval 11. novembra! Glasovanje veste, kakšno je in tega ne bom dal na glasovanje! Nadaljujemo s točko 2., poro...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Zdaj, vidim, da so tukaj notr tudi mediji. Gospod tamle snema s kamro. Boste tudi njemu prepovedali snemati s kamero?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Oni so akreditirani... oni so akreditirani... oprostite... akreditirani mediji...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospod Pavlin ni nič slabši od koga drugega. Poleg tega...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...ta kamera...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poleg tega ta kamera pripada meni in boste moral mene nagnat ven! Drugič pa, si ne dovoljujem, da mestni svet sklepa o nečemr, kar zadeva moj način življenja, s katerim nikogar ne ogrožam! Naslednjič boste glasovali o tem, v kakšnih oblekah smemo pridt! Kakšne rumene zvezde smemo nosit! Oprostite, to nikamor ne gre!

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj imate gospod Ogrin?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni razprave!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj pa posluh! Nadaljujemo točko 2.

POROČILO ŽUPANA o aktivnostih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...o aktivnostih mesta za obdobje od 11. novembra, do 9. decembra.

Glejte, jaz sem lepo tega gospoda Pavlina pozval, če ima srčno kulturo, če spoštuje sklep tega mestnega sveta, bo zadevo odstranil, če pa ne, naj si mislimo to, kar si pač mislimo, ne? Gospa Kociprova, prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///...več glasov hkrati, posamezni govorec ni ozvočen.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... pri predvajanju te seje in katerekoli druge naslednje. Ampak, ne na tak pobalinski način! To je vse! In se mi zdi, da je to popolnoma nekorektno in popolnoma nepotrebno izzivanje in popolnoma nepotrebno, bi rekel zaostrovanje na tej seji mestnega sveta in vseh ostalih. In nima nobene veze z našim resnim in prepotrebim delom, ki ga moramo opraviti. In, ki so nam ga zaupali, tako radi opevani, tako rado opevani volivci. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Besedo ima gospa Maša Kociper.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni replike! Ni replike.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, samo to na, na... to temo, kot je tud gospod svetnik pred mano. Dovoljenje, da te nekdo snema, je... oziroma snemanje brez dovoljenja je poseg v osebnostne pravice! To je osnovna pravica človeka, da dovoljuje, da se ga snema. In, če si gospodje in gospe iz SDS mislijo, da so oni trije, ali štirje, ali pet, javnost, potem ne poznajo, kaj pomeni pojem javnost. Prav tako oni niso medij! Če mislijo, da so medij, potem ne razumejo pojma medij. Oni so posamezniki, ki želijo posegati v naše osebnostne pravice, za kar potrebujejo naše dovoljenje. Jaz ne dovolim, da me Jernej Pavlin snema! Pika! Ker ne zaupam, kaj bo naredil s temi posnetki! Kako jih bo rezal, prikrojeval, pošiljal, prepošiljal, premontiral, obravnaval in ne vem kaj vse! In prosim, da se moje osebnostne pravice spoštujejo! In, da manjšina ne izsiljuje nekaj in ne krati mojih ustavnih pravic! Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... amo. No, mislim... Gospa Kociper, bi vas opozoril, da kar... vi, kot pravnica veste, da... da, kar ni izrecno prepovedano, da je dovoljeno.

.../// ... zvok smeha iz dvorane ...///

No... v kontekstu, v kontekstu, da je bila .../// ... nerazumljivo...///... je moja izjava popolnoma korektna. Vaš nasmeh in zasmeh pa pravzaprav vse drugo, kot to. Zaradi tega ta kamera snema. Ne snema vas. Snema sejo. Ne morete reči, da ste osebno prizadeta. Če pa ste osebno prizadeta, obstaja kazenski zakonik, na osnovi katerega lahko dvignete... se pravi ... spro...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če so bile vaše osebne pravice... Ne. Saj... če so bile vaše osebne pravice tukaj kršene in če je bila zlorabljena... Če so bili v tem kontekstu zlorabljeni vaši podatki, torej, boste lahko sprožili ustrezne postopke. In to je bilo tudi pojasnilo, ki je bilo do zdaj uradno poslano vsem. In v tem smislu je vaša, vaša izjava... Bi pa še to rekel, da vi dejansko na nek način napenjate te napetosti tukaj. Kot predsednica in vodja statutarne komisije, bi .../// ... nerazumljivo.../// ... dan, že drugič pričakoval intervencijo. Prvič, za razširitev dnevnega reda, o katerem smo razpravljali, dovolili pavzo in bi se lahko v miru dogovorili za to, da odlok pride nazaj. To je ena zadeva. In to, kar zdaj govorite, je čisto sprenevedanje. Dejansko uveljavljanje večine nad manjšino, brez ustrezne postopkovne, zakonske in katere koli druge podlage.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glejte, zdaj razpravljamo čist mimo poslovnika. Kar tako. Zato, ker ta soba je tudi hram demokracije. Da ne bi bilo očitkov, da je kakšen deficit tukaj. Da ne bi kdo očital, da je kakšen deficit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mejčkn. Sam mejčkn. Gospa Breda Brezovar Papež se je javila k besedi. Pa potem še gospod Makoter bo povedal svoje mnenje...

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Po, po vseh predvidevanjih, a ne? In po vseh razpravah, ki so jih imeli in glede na težo dnevnega reda današnjega dne, se mi res zdi najboljš predsedujoči, da nadaljujemo sejo. V Svetniški skupini SD nimamo nič proti snemanju. Me pa čudi ena stvar. Ko smo bili vsi predsedniki svetniških skupin, smo se dogovorili, da gre na januarsko sejo, kjer bojo vse stvari v zvezi s snemanjem dorečene. In to na organiziran način. In zdaj ne razumem, zakaj je zdaj ta, taka, taka sila? Zakaj taka sila? Ne razumem. Bili smo skupaj. Gospod Brnič Jager je bil tam. Pogovarjali smo se. Dosegli smo konsenz, na kakšen način se bo organizirano snemalo v tej dvorani. In zdaj ponovno vračamo zadevo v diskusijo in prerekanje. Predlagam predsedujoči, da nadaljujemo sejo, glede na težo dnevnega reda, ki jo imamo danes.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. A si še zainteresiran gospod Makoter?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.K. Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da bo popolnoma jasno, ne? Dragi prijatelji iz SDS, ne? To, kar se greste, je seveda larpurlartizem, ne? Ne? To je nekaj, kar je pase in kar nima smisla pogrevat. Med drugim tudi zato, ker smo se res zmenil, da bo to šlo na januarsko sejo. Ne? Seveda, pri tem moram pokarat seveda gospoda Čerina, ne? K, k ob vladanju tega odloka, se govori, da ni, da ni dobil materialov, ne? To seveda ni, ne? Moram pa to opredeliti s temi besedami, ne? Kt jih je uporabil Slavko Slak, ne? Ne? Kako si že rekel? Nadvlada...? Al kako si že rekel? Maltretiranje večine po manjšini, ne? Ne? Seveda, mora se manjšina včas tega poslužiti, ne? Zato, ker je v principu dvakrat maltretirana po večini. Enkrat, k večina določa pravila igre. In oni zdaj uporabljajo pravila igre tko al pa drugač. Ne? In drugič, ker naša večina, v tem mestnem svetu, vedno terorizira tudi takrat, ko nima prav.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še zaključek, preden gremo naprej, Milena Mileva Blažić.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Lep pozdrav. Kot veste, poučujem pravljičice. Pa bom potegnila analogijo z današnjim vedenjem, ali vedenjem. Znašli smo se v situaciji infantilnega čustvenega izsiljevanja, ki je znano v ljudskem izročilu. Sklic... in sklicevanjem na javnost, glede z a s e b n e g a snemanja in identifikacije javnost – enačaj – sem jaz. Predlagam spoštovanemu gospodu naj vpraša javnost, tudi mene osebno, če dovolim njegovo zasebno snemanje. In, če dovolite še aluzijo na Butalce. Spoštovani gospod širi demokracijo na enak način in z istim gradbenim materialom, kot so Butalci širili cerkev. En Pavlin ni enota za demokratičnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še gospod Makoter.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni replike...

GOSPOD BORIS MAKOTER

A lahko jaz?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, ja. Izvoli.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Glejte, saj jaz sem tud bolj za to, da gremo naprej, ampak ob tej, ne? Stvari, okrog tega nesrečnega snemanja, mi je takole padlo v glavo ena ideja oziroma nek premislek, ne? Da recimo, ne? Ob tej... saj, zdaj se strinjamo vse, da lahko snemamo. Zdaj pa gremo naprej v nek absurd. Se pravi, gospod Pavlin je prinesel dve al tri kamere zadnjič. Pa bo snemal. Potem bo prinesel gospod Jazbinšek štiri kamere. Naslednjič postavil, po teh poteh, pa bo snemal. Gospod Ogrin štiri kamere. Gospod Kranjc, gospa Dolinarjeva...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na tej strani tud ne bodo držali križem rok. Pa bodo prinesli tud kamere. In na enkrat bo v tej sejni sobi štiristo sedemdeset kamer. A? A je lahko teoretično možno? Je! Je možno! ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je možno. Bomo priključke, al tiste dal zraven, pa bomo se vsi priklopil. Ni problem! To je prva stvar, ki je bolj absurd. Ampak, druga, kar bi pa rekel, ne? Če bi malo bolj tako resno. Glejte, s temi snemanji, jaz imam občutek, da na nek način dajemo tud nezaupnico medijem. Ti mediji, ki so danes prisotni in snemajo in spremljajo te naše seje zdaj že dolgo, korektno poročajo o teh sejah. Naj gre za pisne, radijske, tud po televiziji je kdaj, če je zanimiva, razumljivo, da ne vedno. Tako, da jaz mislim, kar se tega tiče, seznanjanja javnosti, da je... da je... da, pač, da so te seje javne, dostopne javnosti. Da se seznanjajo z vsebino sej, kaj se tu sprejema, kaj se odloča, mislim, da mediji čist korektno poročajo, pokrivajo in smo lahko z njimi kar zadovoljni. Tako, da ne vidim, res ne vidim nekega posebnega razloga, da bi se to snemal. Če pa bo sprejeto v tem odloku januarja, ta možnost, da vsak lahko snema kok hoče, pa pol voli, nek izvoli. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa. Sam mejčkn, lepo prosim. To razpravo, neformalno, sem pustil, zaradi tega, da ne bo kdo rekel, da imamo demokratični deficit tukaj. To je prvo, drugo pa, da ste iz Svetniške skupine SDS izvedeli mnenje vseh ostalih svetniških skupin, kaj si o tem mislijo. Zdaj pa ravnajte kakor veste in znate. Gospod Jazbinšek ima pa zdaj proceduralno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, prosim, da se takoj prekine s to, ne? Diskusijo. Ne? Še posebej, ker ste te puhlice od Makoterja, da mam jaz pet kamer, ne? Ta puhlica je pa tako grozovita, ne? Lepo prosim, ne nam svetnikom s tem jemate čas, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.K. Hvala lepa. Sprejeto. Gremo naprej...

POROČILO ŽUPANA o aktivnostih v obdobju 11. november, do 9. december.

11. novembra smo v Mestni hiši odprli razstavo z naslovom Moj stol dobi novo obliko. 12. novembra se je na 19. seji sestal Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada in podal pozitivno mnenje k Rebalansu številka 2, kar je danes na dnevnem redu. 13. novembra smo na pokopališču Žale odkrili spomenik žrtvam prometnih nesreč. 16. novembra je na Gimnaziji Šentvid potekala, potekal 15. Turnir v ritmični gimnastiki, Slovenian Chalange. 16. novembra je v Mostah potekal Festival ognjenih elementov in luči Ana Plemenita. 16. novembra je v središču mesta potekala Ljubljanska vinska pot.

20. novembra smo v Mestni hiši odprli dobrodelno prodajno razstavo adventnih venčkov. 20. novembra smo na Osnovni šoli Nove Fužine odprli prenovljeno kuhinjo. 25. novembra pa smo na osnovni šoli odprli prenovljeno telovadnico, 268 tisoč Evrov je to stalo in novo šolsko igrišče. 22. novembra smo v Mestnem muzeju Ljubljana podelili Nagrado Marjana Rožanca. Najvišjo nagrado

Mestne občine Ljubljana, na področju športa, za leto 2013. Nagrado in sicer za izjemne športne dosežke, je prejela Živa Dvoršak. Dalje... Zveza športnih društev Slovan in pa Drago Banović ter Jože Mermal. Od 22. do 24. novembra je Tehnološki park na treh lokacijah v Ljubljani organiziral študentski podjetniški vikend, z naslovom Realiziraj poslovno idejo v enem samem vikendu. 23. novembra smo počastili Dan Rudolfa Maistra. In na ta dan je Osnovna šola Vič prejela priznanje za zasluge, pri ohranjanju spomina na tega slavnega generala. Konec novembra smo obeležili Mednarodni dan boja proti nasilju nad ženskami. 26. novembra pa je v Mestni hiši potekal mednarodni posvet Nasilje nad ženskami in duševno zdravje v času ekonomske krize. 27. novembra so učenci Osnovne šole Franceta Bevka, okrasili novoletno jelko, tukaj, v Mestni hiši. 29. novembra smo v dvorani Stožice odprli drugi del Hrama športnih junakov. 30. novembra smo obiskali že 22. Tradicionalni božični sejem Waldorfske šole. 30. novembra smo odprli 8. Mednarodni hokejski turnir Zmajček 2013. 17. novembra smo, na prenovljenem delu Rozmanove ulice, pred križiščem z .../// ... nerazumljivo.../// ... cesto, uredili kolesarski žep. Novembra smo v kategoriji občin osvojili naziv Naj javno stranišče 2013, ki ga podeljuje Društvo za kronične vnetne črevesne bolezni, Zdravstveni dom Ljubljana pa je osvojil tretje mesto v kategoriji ocenjevanja stranišč v zdravstvenih domovih. Konec novembra smo odprli novi enoti Lekarne Ljubljane na Škofljici in v Podpeči. Spremenjen prometni režim na Slovenski cesti, je močno izboljšal kakovost zraka prav v središču mesta. Koncentracija črnega ogljika, ki se je na tem območju, v primerjavi z lokacijo mestnega ozadja, znižala za 58%. 2. decembra smo podelili priznanja najboljšim mladim raziskovalcem. 3. decembra so se s prireditvijo Ljudje, prižgimo luč, pričele praznične prireditve. Tradicionalni del decembrskega programa je tudi Miklavžev sejem, Praznični sejem, Miklavžev spreved, Dobra vila, nastopi lajnarjev na ulicah in trgih, Božični koncert, Spreved Dedka Mraza, s spremstvom. Predstave uličnih gledališč, glasbeni program na trgih in silvestrovanje na prostem z ognjemetom. Novost letošnjega leta so jaslice iz slame pred Zoisovo palačo. Od 3. decembra je v Mestni hiši na ogled fotografska razstava verska skupnost Islam v Sultanatu Oman. 3. decembra smo pričeli s projektom Zgodbe ljubljanskih gradov. Ljubljanskega, Tivolskega, Fužinskega in Cekinovega. 4. decembra smo se pred Mini Teatrom na Križevniški ulici, udeležili slovesnega prižiganja svečke Hanuka. Od 4. decembra dalje je v Mestni hiši na ogled razstava Sto let v dobro dediščine. 5. decembra smo se udeležili prireditve Energetika Ljubljana in Te-Tol, povezani z energijo. 6. decembra je potekalo tradicionalno prednovoletno srečanje s častnimi meščani in meščankami. Objavili smo javni razpis za sofinanciranje programov Dodelitev domicila in dodelitev uporabe prostorov, programov, letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, za leto 2014. Do 15. decembra je v Galeriji Kresija, ogled razstave Vizije... Vizije, Barje, korak od mesta. Prebivalci Mestne občine Ljubljana, lahko na sedežu KPL, brezplačno prevzamejo 15 kg soli, za posipavanje poledenelih tal v zimskih mesecih. Do 10. januarja je v Mestni hiši na ogled razstava Ilustracije Anje Zavadlav, o miški, ki je zbiral pogum. Mednarodne dejavnosti. 25. novembra smo se z delegacijo Mestne občine Ljubljana mudili na obisku v Londonu. Kjer smo se srečali z županjo West.../// ... nerazumljivo.../// ... Na letni konferenci Euro Citys, ki je 27. novembra potekala v Gentu, smo prejeli nagrado v kategoriji Smart living, za projekt zagotavljanja varnosti enakih možnosti v prometu, za otroke in osebe z oviranostmi. Nagrada pomeni priznanje našim prizadevanjem, za izboljšanje kakovosti življenja prebivalcev najrevnejših skupin in pomeni dodatno spodbudo za naprej. In na koncu si bomo ogledali filmček, zelo kratek filmček, ki je bil tukaj nagrajen. Gostili smo predsednika Vlade Republike Makedonije. Predsednika občine .../// ... nerazumljivo.../// ... Srbiji. Olgo Kacjan, dobitnico letošnjega Boršnikovega prstana. Zlate maturante. Britanskega veleposlanika Henryja Page, ki se poslavlja. Skupino mladih iz Banja Luke. Novega indijskega, indijskega novega, bolgarskega veleposlanika. Udeležence sestanka zdravstvenih enot Nata. Študente četrtega letnika FDV. Predsednike Občine Negotin... in tako dalje, ter še ta zadnje. Predstavitveni film zagotavljanja varnosti enakih možnosti v prometu, za osebe... to bomo pa pogledal...

-----predvajanje filma.

GOSPOD ALEŠ ČERIN
Čestitamo. Luškan filmček.

Točka 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, bom podal uvodno obrazložitev.

In sicer, komisija vam soglasno predlaga v sprejem pet sklepov in pet mnenj.

Začnemo s točko ena...

Najprej bi prosil za vaš glas navzočnosti, za celo točko.

32. Hvala lepa.

Prva točka. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...stanovanjsko politiko.

Odpiram razpravo. Ni.

PREDLOG SKLEPA GLASI:

Bredi Brezovar Papež preneha mandat predsednice Odbora za stanovanjsko politiko. V Odbor za stanovanjsko politiko se imenuje Darja Krstič. Mandat imenovane je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za glasovanje.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Druga točka. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predsednice Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo.

Odpiram razpravo. Nihče. Razprava, ugotavljam, da je razprava končana.

In predlagam SKLEP:

Gregorju Isteniču preneha mandat predsednika Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo. V Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo, se imenuje Darja Krstič. Mandat imenovane je vezan na mandat mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka tri. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Mladi zmaji.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razprave.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Mladi zmaji, Center za kakovostno preživljanje časa otrok in mladih, se imenuje za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti Tomaž Senečič. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Četrtrič. Predlog Sklepa o imenovanju štirih predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana, se imenujejo: Marjana Kobe, Maša Ogrizek, Barbara Rogelj in Eva Strmljan Kreslin.

Prosim za glasovanje.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Petič. Predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega vzgojno izobraževalnega centra Glasbene šole Franca Šturma.

Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbena šola Franca Šturma, se imenujejo Julijana Žalar in Erika Račič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mesta v Svet Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.

Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Srednje upravno administrativne šole Ljubljana, se imenuje Ana Vehar.

Prosim za glasovanje.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedma točka. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mesta v Svet Srednje šole tehničnih strok Šiška.

Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo.

Predlagam glasovanje O SKLEPU:

V Svet Srednje šole tehničnih strok Šiška, se imenuje Ana Tavzes.

Prosim za glasovanje.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Osem. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mesta Srednje šole za oblikovanje in fotografijo.

Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo, se imenuje Mojca Slovenc.

Prosim za vaš glas.
30 ZA.
NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Deveta točka. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana.
Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Zdravstvene šole Ljubljana se imenuje dr. Marta Bon.

Prosim za glasovanje.
30 ZA.
1 PROTI.
Sklep je sprejet.

Deset. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika mesta v Svet Dijaškega doma Bežigrad.
Odpiram razpravo. Nihče.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Dijaškega doma Bežigrad, se za predstavnika mesta imenuje Vlado Brinar.

Prosim za vaš glas.
31 ZA.
NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam vsem na novo imenovanim, z željami po čim več uspeha.

In prehajam na točko 4, dnevnega reda.

AD 4.

A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2013

B.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTA, V VREDNOSTI NAD 2.000,00 €, ZA LETO 2013

C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2013

Prehajamo najprej na obravnavo točke

A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2013

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandma župana ter poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za šport, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za varstvo okolja, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za gospodarske javne službe in promet in Odbora za finance.

Prosim gospod Urško Otoničar, vodjo Oddelka za finance in računovodstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Rebalans proračuna za leto 2013, se določa v višini 268 milijonov Evrov. Kar je za 51 milijonov manj, kot je znašal zadnji sprejeti proračun. Ko se je Mestne občina Ljubljana prijavila na razpis za sredstva skladov EU in državna sredstva, mora v proračunu predvideti sofinanciranja, tako EU, kot tudi državnih sredstev ter projekte in vire financiranja uvrstiti v načrt razvojnih programov občine. V odvisnosti od uspešnosti prijave na razpisih, se potem uskladijo načrti razvojnih programov. Glede na uspešnost, kasneje, mora z rebalansom uskladiti vire financiranja, ali pa projekt umakniti oziroma prestaviti v prihodnja leta. Na strani prihodkov so v rebalansu nižje ocenjeni davčni prihodki. In sicer je država z ZIPRO-tom, Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, za leto 2013 in 14, za 3 milijone znižala dohodnino. Iz naslova Zakona o glavnem mestu. In to smo upoštevali tudi pri predloženem rebalansu. Domači davki na blago in storitve, so nižji, predvsem zaradi nižje takse za obremenjevanje vode. Ki je nižja za 1 milijon. Kapitalski prihodki, so prihodki od prodaje premoženja, ki so nižji za 22 milijonov Evrov. Ker so bili optimistično planirani pri pripravi proračuna. Zadnji sklop. Transferni prihodki, pa so nižji za 25 milijonov Evrov. To so pa te, katere moramo planirati, da se lahko prijavimo na EU sredstva. Tukaj so trije veliki projekti. In sicer ERCERO, Centralna čistilna naprava in C0. Pri ERCERU je znižanje za 8,9 milijona Evrov. In sicer zaradi zamude pri pridobivanju gradbenega dovoljenja. Kjer je prišlo do spremembe dinamike same izvedbe projekta in dinamike povračila sredstev. Največ težav je bilo s postopki pridobivanja soglasij in potrebnih dovoljenj. Kjer je nastala zamuda zaradi spreminjanja nekaterih predpisov, povezanih s projektom ter vključitve nevladnih okoljevarstvenih organizacij v postopek. Pri Centralni čistilni napravi, se predvideni prihodki zmanjšujejo za 7,9 milijona Evrov. In pa pri Projektu Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode, v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana, se zmanjšujejo za 3,3 milijona Evrov. Prav tako se znižujejo sredstva pri odvajanju in čiščenju odpadne vode pri porečju Ljubljanice. Krajinski park Ljubljansko barje. Kjer je predvideno zmanjšanje 2,2 milijona Evrov. Ker odločbe, za, za omenjene projekte še niso izdane, se dinamika financiranja projekta spreminja in se sofinanciranja za zgoraj naštetega projekte, predvideva v prihodnjih letih. Kar v bistvu že napoveduje povišanje proračuna za prihodnje leto. Oziroma z rebalansom povišanje. Na strani odhodkov je največje znižanje pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Ravno zaradi naštetih projektov, ki so vsi vključeni v finančni načrt BDP-ja. In pa veliko znižanje je še pri Službi za razvojne projekte in investicije, zaradi počasnejšega izvajanja investicij. H gradivu je priložen predlagan Amandma župana, ki se nanaša na rekreacijo in izobraževanje ob Savi. V finančnem načrtu Oddelka za šport. Ki pa je potreben zaradi zahteve Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Da mora vsaka operacija, ki je sofinancirana s strani EU, biti videna ločeno na svojem NRP-ju. S tem amandmajem, pač bomo upošteval to zahtevo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance amandmaja sicer še ni obravnaval, ker takrat še ni bil v obravnavi. Je pa podprl Predlog Odloka o rebalansu proračuna in ga predlaga tudi mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije, gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej o aktu, kot celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o vloženem amandmaju župana. Prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A me noben ni prehitel? To je pa... he, he... Jaz sem se bal, da boš prehitro zaključil. Ne? Razpravo. Pod točko 1, mam neko ugotovitev, na koncu koncev, je pa tudi vprašanje. Stanje zadolženosti MOL je permanentno zadnjih štir, pet let, konstantno, ne? Videli ste okrog 130 milijonov. In verjetno bo v naslednjem letu, v letu 2013... ker tle mam podatke za 2012, enako. Tudi stanovanjski sklad ma dinamiko okrog 30 milijonov. Zadnja leta. Pet let. No, Holding ma pa skok za 16 milijonov. Iz 9 na 26. Iz 2011, na 2012. Zdaj je zelo zanimivo vprašanje, kakšen bo skok iz 2012 na 2013, ker tega podatka nimamo. Tako, da sem s tem vprašanjem točko 1 zaključil. Točka 2 je ta, da ugotavljam, da smo tako na prihodkovni, kot na odhodkovni strani, iz Rebalansa številka 1, na današnji Rebalans številka 2, napačno načrtovali realne možnosti v višini 200%. Ne? 200% se al zmoti naša uprava, al ni sposobna, rekel bi predvidevanj. V takem krasnem, kratkem času. Oprostite, mogoče zato, ker je družina bolj, kot uprava, ne? Prosim, beseda družina je terminus tehnicus, ne? V, v tem mestu. Tako, da ne bi kdo rekel, da jaz neki namigujem tukaj na družinskost tega proračuna. Al pa, oprostite, se župan iz Ljubljancev norca dela, ne? Da mam mi tako upravo in župana, da se mu iz prvega rebalansa, v drug rebalans, kaj pa šele iz proračuna do družga rebalansa, sesuje popolnoma za 20%. To se prav, še v mladih letih se nam ni zgodil pri nobenem proračunu, k smo ga delali. Tako, da ne vem, očitno se to lahko zgodi samo v Ljubljani. Jaz osebno mislim, da se župan iz Ljubljancev norca dela. Kdo me bo pa kritiziral, da kritiziram upravo, ne? Kt so mi že rekli, ne? Ker naša uprava, ne smeš bit do naših delavcev, ne? Veš, naši delavci so pa... Zadolževanje proračuna je tretja točka. Tle berem, odplačilo dolga je 9 milijonov. V ta namen seveda si spet sposodimo 6 milijonov. Ampak, pravo poročilo bi bilo tako. Odplačilo dolga nastane 12,5 milijonov. Ker imamo seveda še 3 milijone obresti. Pri čemer me pa globoko čudi, kako so obresti, ki so vendarle nek, rekel bi konstanten, konstantna kategorija. Iz 4 milijone 600, padle v rebalansu na 3 milijone! A je kdo kakšne kratkoročne kredite reprogramiral v dolgoročne? Pa so zato obresti manjše? Oprostite, obresti iz 4 šesto, da padejo na 3 milijone? Je perpetuum mobile. Od zadi nekaj je. To je tretja točka. Kar pomeni seveda, da zadolževanje traja, traja, traja in bo trajalo in bo trajalo in bo trajalo. Zdaj, boste rekli, da bo manjšemu zadolževanju v prid, pa ta odprodaja lekarn. Pa odprodaja njihovih poslovnih prostorov na Komenskega. Zdaj seveda, pa četrta točka, k me zanima, ne? Kako bomo pa to realiziral? Če imamo med prihodki od prodaje zgradb in prostorov, načrtovanih 2 milijona Evrov? Dobil pa bi menda med temi prihodki, pa še 6,2 milijona od Lekarne Ljubljana? No, a je to uresničljivo, al ni uresničljivo, bomo sicer videli pri drugih točkah, ne? Kot so pooblastila, kjer smo na mizo dobili, ne? Te tri lekarne. V načrtu, ne? Ravnanja z nepremičninami, ne? Pri čemer so nam pa mal prej dal Komenskega 11. Ne vem, zakaj niso dal tega skupaj, ne? Tako, da je moral to županu eden povedat, da je mal pozabil. Bomo pa videli pri tisti točki, ne? Ko bomo o dimenziji pravnih poslov govorili, pa da župan ne bo mel pooblastil, da bi te pravne posle sklenil v višini 6,2 milijona. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Razprava gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Ja, gre za kar obširen dokument, katerega smo pred časom napovedali in je tudi pred nami. A napovedali smo tudi, da bojo seveda na prihodkovni strani, da je daleč preveč želja. In, da je premalo upoštevano realnih dimenzij sedanjega trenutka. Kapitalski prihodki. Nič novega. Da bi cvetelo gospodarstvo in bi se to seveda tudi temu ustrezno prodajale nepremičnine, mislim, da nekaj časa tega ne bomo gledali. Je pa seveda tolik bolj zaskrbljujoče, ker nam veliki projekti, ki se financirajo iz evropskih sredstev, v bistvu tako počasi črpamo. Kaj imam v mislih, a ne? Mi smo praktično, če sam gledam številke iz 25 milijonov, prišli na 4 milijone 800. S tem, da če pogledamo obrazložitve vseh teh projektov, a ne? Projekt, ki je vreden 14 milijonov, je obrazložitev v enem stavku. Potem gremo pa lahko naprej. Mene tudi vedno znova zanima, a ne? Kaj mesto počne tudi na pospeševanju in podpori gospodarskih dejavnosti, ker se mi zdi to pomembno področje. In ugotovim, da imamo za 416 Evrov, cel odstavek. Za en projekt, ki je sicer zelo dobro namerno, ga imamo v načrtovanju. Se pravi, za celotno, za celotno poglavje imamo skoraj 3 strani. Za 14 milijonov pa v enem stavku odpravimo. Zdaj seveda se postavlja vprašanje, a ne? Zakaj, ali res vse na strani države, da nam projekti ne stečejo? A je mogoče tudi prostor za izboljšave v sami mestni upravi? Da se drugač organizira? Da drugače načrtuje? Predvsem črpanje sredstev iz kohezijskih skladov. Menim, da tu nimamo, nismo uspeli. Nismo uspeli na nek način premaknit miselnost, da dejansko v teh časih,

kakršni so, je naše res velika priložnost in možnost, črpanje evropskih sredstev. Zdaj seveda, ker gre na prihodkovni strani skoraj za več kot 52 milijonov. Manj pa seveda temu ustrezno, manj tudi odhodkov. Pomeni kam pade ta sekira, a ne? Pade seveda za investicije v lokalne vodovode, ceste, gradnjo stanovanj. Vse to premikamo nekam v daljno prihodnost. Zaloška nam stoji. Podvoz Vič. Cesta Dolomitskega odreda. Peruzzijska. Skratka, gre za vrsto, vrsto tudi nekih parkirnih hiš, ki si jih želimo. Ne samo v mestu, v centru, ampak tudi izven centra. Ampak, smo pa učinkoviti seveda pri pobiranju kazni in globe. In, če bi bili vsi oddelki tako zelo učinkoviti, kot smo tu, jaz verjamem, da bi lahko bistveno boljše poslovali. Seveda mi ta, bi rekla dokument, bomo podprli, ker vemo, koliko proračunskih uporabnikov čaka na današnjo odločitev. Je pa res, da še enkrat, ko bomo načrtovali bodoče, bodočo politiko Mestne občine Ljubljana, se bistveno, bistveno bolj zazremo v evropska sredstva, kot smo se do sedaj. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Sam mejčkn. Kateri projekt si mislila, 14 milijonov, k je samo en stavek napisan?

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Čistilna naprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A, ha.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Centralna čistilna naprava, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Besedo ima... bomo na koncu vse odgovarjal. Besedo ima gospa svetnica Mojca Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. No, jaz bom razpravljala tudi glede evropskih sredstev. Rada bi povedala, da mislim, da mogoče mestna uprava ni tako neorganizirana in nesposobna. Mogoče pa gre tukaj za dejansko, pa ne mestne uprave, ampak kakšne druge, drugih okolij. Za zlonamernost. Poglejte, načrtovanih je bilo za vrtce preko 700 tisoč Evrov evropskih sredstev. Za šole pa preko 200 tisoč. Tam na kulturi najdemo nekaj 10 tisoč. Kar naj bi se porabilo za energetske sanacije vrtcev in šol. Na komisiji sem vprašala za vrtce in izobraževanje... sem vprašala, čemu se tem sredstvom odrečemo? Odgovor sem dobila danes po pošti, po elektronski pošti. S katerim seveda ne morem bit zadovoljna. Projekti so bili sprva naravnani za obnovo kotlovnice na lesno biomaso. Potem pa pravijo tule v odgovoru, da je pa v fazi izdelave projekta, za izvedbo PZI, bila na strani projektantov, predlagana tehnično ne samo enakovredna temveč celo boljša rešitev. In sicer, da se ogrevanje izvede s plinsko gnano toplotno črpalko. Pravi, navedena rešitev pomeni še višjo stopnjo usklajenosti z le... to se reče lokalnim energetskim konceptom, ki predvideva zlasti priključitev objektov na plin. Glejte, ne le eno študijo imam v rokah, ki dokazuje, da je lesna biomasa tretjina cene plina oziroma nafte. Če se odrečemo lesni biomasi, pomeni, da se plačuje za vrtce in šole, ogrevanje za 60 in več % dražje, kakor z lesno biomaso. Ne gre le za to. Gre za to, da je pri lesni biomasi dejstvo, da je Slovenija najbolj pogozdena država v Evropi. Oziroma ena izmed najbolj pogozdenih držav. Da je veliko lesnega odpada. In, da dejansko slovenski kmetje, ali pa drugi podjetniki, lahko iz tega področja, tudi dobivajo... dobijo delovna mesta in delo. Skratka, tukaj gre za to, da bi se lahko ogrevali na bistveno cenejši način, da bi imeli delovna mesta. Da bi hkrati se očistilo gozdove. Mi pa se odločamo, da je to neustrezno. Kar ni res! Ni res! Ta, to mnenje lahko prepriča otroke v vrtcih, pa še te ne. Nas odrasle pa malce težje. Dejstvo je, da bodo danes lahko zaslužili distributerji plina in nafte. Da se bodo tukaj delali dobički. Da bodo nekateri še bogatejši, kot so. In, da bodo drugi še bolj siromašnejši. In, da nam dejansko denar leži na cesti, oprostite v gozdu. Pa ga ne, da ne znamo, nočemo prodati. Jaz mislim, da je mela danes, vsaj občutek sem imela, da je bila ena gospa, ki je predstavljala proračun, nekako v zadregi. Če bi bila jaz na njenem mestu, bi bila tudi. Kajti, takele neumnosti prodajati, da je plin ustrežnejši in zato zgubiti najmanj milijon Evrov, je res težko. Pravite, v odgovoru, da ste na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, posredovali vlogo za upoštevanje

enakovredne tehnične rešitve... seveda je bil odgovor negativen, a ne? Ne plin, gre za lesno biomaso. Zato so tud namenjena evropska sredstva, ne? Ne glede na kar koli, vedeti moramo, da je ta proračun, vsaj s tega stališča škodljiv. In to ni edini, edini primer te porabe evropskih sredstev. Ne bom ponavljala zdaj tega, ker je že gospa predhodnica o tem veliko povedala. Je pa seveda to nedopustno, nedopustno početje. In to je eden izmed razlogov, zaradi katerega bi radi videli, da Ljubljanci vedo, zakaj bodo plačevali. A tisti, ki imajo otroke, višjo ceno za vrtec. Tisti, ki pa, davkoplačevalci, ki pa plačujemo v fond za subvencijo, iz katerega je, iz katere je tudi sestavljena cena za vrtce, pa da vemo, zakaj je to dražje, ne? Zakaj večje davke plačujemo. Morda zato, da se potem Energetiki, da Energetika svoj denar usmeri v most, ki ga nihče ni rabil. Vsaj steklenega ne. Morda za kakšno drugo lepoto operacijo mesta, ki je nujno ne potrebujemo. Dejstvo pa je, da bomo zaradi tega, ker nismo, ker je tukaj špekulantstvo od zadaj, plačevali večje davke, starši otrok pa večje cene za vrtce. In tak proračun, na ta način, je res težko brat b rez cmoka v grlu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Škrinjarjeva. Razprava gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Najprej, uvodna ugotovitev glede Predloga Odloka o rebalansu Proračuna za letošnje leto. Zdaj, ne obstaja nikjer in mi ni poznan noben primer, kjer bi v enem letu neka, neko zakonodajno telo pripravilo dva rebalansa. Če se to, če se to je kdaj zgodilo, se je zato, ker se je izvršilna veja oblasti zamenjala in se je vsakokratna nova oblast oziroma vlada, sprejela neko svojo vizijo ravnanja z javnimi financami. In tako sprejela tudi rebalans. Torej, z drugim rebalansom v istem letu, se Mestna občina Ljubljana umešča na zemljevid čudnih občin, kjer se nerealno planira in nerealno načrtuje, načrtuje poraba javno finančnih sredstev. Zdaj, ob tem je seveda potrebno pokomentirati in povedati marsikaj. Prihodki občine so predvideni v višini 261, dobrih 261 milijonov Evrov. Odhodki pa v višini 259 milijonov Evrov. Torej, se drugi rebalans letos, drugi, torej drugi rebalans letos, znižuje, obe postavki, za dobrih 50 milijonov. Obe številki sta seveda kot rečeno nižji, od tistih, predvidenih v prvem rebalansu. Takrat so znašali, kot rečeno 313,7 milijona Evrov. Odhodki pa 311,6 milijona Evrov. Torej, iz tega razlog, da danes tukaj sedimo, je ta, da mestna oblast, da gospod župan, ne zna realno napovedovati, planirati proračuna in javnih financ v Mestni občini Ljubljana. Občutno se znižujejo postavke pri kapitalskih prihodkih, ki se iz 22,5 milijona Evrov, znižuje na 6,9 milijonov Evrov. Investicijski odhodki, se z nekaj več, kot 91 milijonov Evrov, znižujejo na 43,3 milijona Evrov. Pri čemer je največje zmanjšanje za skoraj 40 milijonov oziroma dobrih 39 milijonov Evrov. Doživi postavka Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije. SE pravi, ne samo, da mestna oblast in gospod župan ne znajo realno načrtovati javnih financ, javne porabe v Mestni občini Ljubljana, ustavile so se tudi vse investicije. Investicij, rekonstrukcij, novogradenj, adaptacij, praktično ni več. Z drugim letošnjim rebalansom, se znižujejo tudi predvideni prihodki od prodaje zgradb in prostorov. In sicer iz 6 milijonov, na 2,2 milijona Evrov. V razpravi danes je to že bilo omenjeno. Precej manj prihodkov je predvidenih tudi iz naslova prodaje stavbnih zemljišč. Saj se ta številka iz 23,4 milijonov Evrov, znižuje na samo 4,8 milijona Evrov. Posebej zaskrbljujoče je in to smo opozarjali ob sprejetju prvega letošnjega rebalansa, pa ob polletnem poročilu o izvajanju proračuna, zmanjšanje sredstev, prejetih iz državnega proračuna in sredstev proračuna Evropske unije. In sicer, iz 26,3 milijona Evrov, kolikor je bilo predvideno v prvem rebalansu, na zgolj 5,4 milijone Evrov. Se pa seveda, so pa tudi nekatere višje postavke. Zvišujejo se prejeta sredstva iz naslova glob in drugih denarnih kazni. Ki so po rebalansu ocenjene za 85 tisoč Evrov več, kot v prvem rebalansu. Se pravi, zmanjšuje se praktično na minimum, se zmanjšujejo investicije, s katerimi se je gospod župan tako zelo rad trkal po prsih. Drastično, radikalno se znižujejo sredstva iz sredstev proračuna Evropske unije. Povečujejo se pa sredstva, ki jih mestno redarstvo pridno nabira od meščank in meščanov, s svojo učinkovito inkasantsko vlogo, ki jo opravlja. Spreminjajo se tudi načrtovani prihodki in odhodki, na podlagi ravnanja z nepremičnim premoženjem. Prihodki se znižujejo za 52,4 milijona na 13,7. Načrtovani odhodki se pa zvišujejo iz 4,1, na 4,5 milijona Evrov. Zdaj, ob tem je za nekatere medije gospod župan povedal, da Mestna občina Ljubljana prihodnje leto ne bo predlagala nobenih podražitev storitev. Saj po njegovih besedah, za to ni potrebe. Upal, upa, ne? Je dejal, da bodo podjetja v Javnem Holdingu Ljubljana, Javni podjetji Ljubljanska parkirišča in tržnice, zdržale letošnje leto in končale letošnje leto v pozitivnih številkah. Zdaj, dokument, ki ga

imamo na mizi, je kot rečeno odraz neke nerealne politike načrtovanja, slabe izvedbe in bolj slaba uteha je, če gospod župan samo in zgolj upa, da prihodnje leto, ne tako, kot pretekla leta, davkoplačevalci ne bodo kaznovani za tako slabo javno finančno politiko. Zdaj, v oči seveda bodejo tudi nekatere druge postavke. Ki jih je potrebno na vsak način omeniti. In tukaj v mestnem svetu opozoriti nanje. Prediskutirati. Izpostaviti. ... In to je stanje zadolženosti Mestne občine Ljubljana ter javnih zavodov Holdinga in Holdinga Ljubljana. V letu, kot je gospod Zoran Janković postal župan, je po uradnih podatkih Mestna občina Ljubljana beležila 54,3 milijone dolga. Do konca prejšnjega leta, je gospod župan ta dolg povečal za več, kot dva in pol krat. Za konec leta 2012, je po podatkih, ki jih imamo na mizi, dolg znašal 133 milijonov Evrov. Pri čemer so ravno tako podjetja, kot so Javi Holding Ljubljana, Javni stanovanjski sklad, povečali svojo zadolženost več, kot dvakrat. Torej, beležimo politiko upadanja razvojnih sredstev. Priče smo politiki, ki ne pozna oziroma, ki drastično zmanjšuje investicijska sredstva, razvojna sredstva. Po drugi strani pa se enormno, enormno povečuje dolg. Tako Mestne občine Ljubljana, kot Holdinga in stanovanjskega sklada. To stanje seveda ni dobro in je skrb vzbujajoče za davkoplačevalce in za naše denarnice. Zdaj, ob vsemu temu, ob vsemu temu pa velja dodat še nekaj neverjetnih postavk. Prva je ta, da si je gospod župan omislil povečanje svojih sredstev za svojo porabo, kot Kabinet župan. Nadzorni odbor, ki mnogi za njega pravijo, da pač izvaja svojo nadzorno vlogo dokaj v sozvočju z mestno oblastjo, je ugotavljal, da si zaposleni v mestni upravi, da se zaposleni v mestni upravi, prekomerno izplačujejo nadure. Da je, da bi bilo smiselno, namesto izplačila nadur, vpeljati nove zaposlitve. Mislim, da so izračunali, da bi lahko šlo za 29 novih zaposlitev. Na letni, na letni ravni. Da tudi tukaj zmanjšanja, neke racionalizacije, v duhu časa, v katerem živimo danes, v proračunu ni žal videti. Torej, odlok, ki ga imamo na mizi, Predlog odloka o rebalansu je odraz, je zrcalo delovanja mestne oblasti. Je drugi rebalans v enem letu, kar je eksotika, tako, kot obrestne mere za naše desetletne državne obveznice. In na vsak način je to rebalans, ki ne uživa moje podpore.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Besedo ima svetnik, gospod Brnič Jager. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod podžupan. Tudi tokrat lahko povem, da nekaj razprav je bilo. Z vsemi se strinjam. Mislim, da bi bilo dobro, da bi kaj od tega tudi prejeli in se tudi upoštevalo v nadaljevanju realizacije rebalansa tega proračuna. Rad bi pa posebej izpostavil nizko realizacijo proračuna. In sicer, tud to smo že na prejšnjih sejah govorili, ampak, to se ne prime. Gre za, gre za to, da je popolnoma normalno, da občina v samem proračunu, naredi nabor, rečmo nepremičnin, ki jih ne potrebuje. Ali pa programov, s katerimi želi doseči učinek v poslovanju, v realizaciji proračuna. In tukaj vidimo, da je manjko dobro potrdilo temu, kar zdaj govorim, je naša 8. točka. Kjer se vidi, kaj bi občina lahko naredila v številnih primerih. In bi na ta način bistveno povečala realizacijo proračuna. Občina ma v svojih rokah močna orodja. Sprejema akte, odloke, z njimi spodbuja dejavnosti in vse ostalo. In tega v tem primeru ne koristi. In jaz mislim, da je tukaj upravičena kritika in da je v tem kontekstu, vendarle predvidevam, v bodoče, bistvene izboljšave. Seveda, tisti, ki pač prevzema odgovornost za takšen proračun, mora met za to tudi posluš. Druga stvar, ki bi jo rad pomenil, izpostavil, je iz načrta razvojnih programov. Ena simptomatična zadeva. In sicer, gre za to, da se tam nahaja postavka Nadgradnja Centralne čistilne naprave Ljubljana. In sicer gre za tretjo fazo, ki jo, o katerem že mnogi marsikaj vedo. Tist, kar je pa sporno in njen pojav v tem rebalansu, torej nadaljevanju v proračunu, je to, da mam tu postavko, ki je izločila proračunsko postavko, ki je zadevala... nadgradnjo čistilne naprave. Vendar z, po razpisu, ki je bil objavljen in potem, ko se je prijavil samo eden ponudnik, je prišlo do dveh problemov. Prvi je to, da je bilo premal denarja v proračunu. In drugi je to, da je bistveno več denarja predlagal, za realizacijo tega projekta, edini ponudnik. Ta edini ponudnik se zdaj nahaja v tem, v tem pro... rebalansu proračuna. Se pravi v proračunskem kontekstu. In jaz mislim, da to je sporno. Sporno je zato, ker je protipravno in izpostavlja problem porabo teh sredstev. Dobršen del teh sredstev bo prišlo iz Evropske unije. In tukaj zadeva na transparentnosti definitivno pade. Tudi državna sredstva, ki se bodo dobila, bodo verjetno v izhodišču zahtevala konkurenco med ponudniki. In do te konkurence bi pravzaprav morala biti najbolj zainteresirana občina. Kar pomeni, občina bi morala ponoviti tale razpis. In dat spodbude za, izvajalcem, da se v čim večjem številu udeležijo razpisa in participirajo svoje tehnologije, svoje

znanje. Koncev koncem danes imamo čez 55 milijonov postavko. In ne verjamem, da ne bi bilo velik interesa. Ne nazadnje, sem preučil zadevo in, in tistih prvih dvajset milijonov, ki je bilo predvideno v proračunu, za tretjo fazo izgradnje Čistilne naprave, je prav izhajal iz obstoječe tehnologije, ki jo imamo v, ki je tam prisotna. Dobro funkcionira. To sem si ogledal. Mam celo serijo pohvalnih besed na to temo. Ta zadeva dobro funkcionira in, in dela veliko korist Ljubljani. To, kar mam pa zdaj, se pravi ta tretja faza, s tem zelo povišanim edinim ponudnikom, povišano ceno edinega ponudnika, prihaja, pa prinaša eno novo tehnologijo, ki kolikor sem do sedaj informiran, ni preverjena, bo prvič v Ljubljani. Tes... testno je preverjeno, to je v, rečmo temu domačem laboratoriju. Medtem ko v javnosti takšna zadeva še ne, še ne stoji, ne? Tako, da to je drugi vzrok, ne? Zakaj, zakaj je tale postavka sporna. In jaz mislim, da glede tega spravlja, se pravi Mestno občino Ljubljana, kot sem že rekel, v neugoden položaj. Zaradi tega, ker bo morala pred, pred financerji zagovarjat izhodišče razpisa in jaz mislim, da to, ta zadeva ne sodi v proračun in upam, da bo, bom dobil kakšen tehten odgovor danes na to temo. In, da bo nekaj tud rečeno v zagovor temu, kar tu vidim. Kajti, jaz ne vidim nobenega razumnega vzroka, da se tako postopa v, v kontekstu tako pomembnega dokumenta. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima, razprava svetnica, gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi najprej mela eno vprašanje. Glede na to, da je župan danes spet odsoten. Kolega Čerin, ne razumte me napak, ampak, zdaj se nam že drugič dogaja, da pred seboj svetniki nimamo kompetentnega sogovornika. Namreč, na pretekli seji smo razpravljali o poročilu nadzornega odbora, župana ni bilo. Danes razpravljamo o rebalansu proračuna, župana ni. Torej, jaz se res sprašujem, ali so ob vsem tem, ko se ima in ko lahko gledamo, čas udeležiti dogodkov, kamor je povabljen, ki jih organizira. Pa celo tistih, ki jih ne organizira. Nima toliko časa, da bi se udeležil ene izmed najpomembnejših sej v letu. To je proračun. Je najpomembnejši dokument, ki ga mestni svet sprejema. Glede na to, da je čas že znan dolgo. In glede tudi na to, da je sam omenjal, da bo drugi rebalans za to leto na vrsti v decembru, ne? In, zdaj vidimo, da za tud, kot so moji sogovorniki, moji predgovorniki, že pred menoj povedal, v rebalansu ne moremo iskati razlogov za veseli december. Kakšen bi pa clo dejal, da je, da bi se nad tem rebalansom zjokal tudi brez solzivca, a ne? Jaz bi rada to samo ponazorila, kako pravzaprav smo zaskrbljeni nad temi podatki, ki jih danes beremo. In kako vidimo, da, ob zunanjem blišču, ki smo ga v decembru sicer vsi veseli, pač je navznotraj marsikaj slabega. Rečeno je bilo že, da je nerealno načrtovanje, tako kot vsako le...

-----konec 2. strani I. kasete -----

...ki, ki komentiramo proračun, ali pa rebalanse proračuna, ponavljamo. Ampak, mimo tega ne moremo. Torej, prihodkovna stran daleč preveč nerealno načrtovanje, glede prihodkov. Predvsem, kar se tiče prodaje prostorov, zemljišč in predvidenih prihodkov, ki jih naj bi prejela občina s te postavke. Zdaj, odhodkovna stran se mora temu primerno nižati. Ampak, moje vprašanje je, v čem je namen tega slabega načrtovanja? Zakaj? Zdaj, jaz... pogosto mislim, da zato, da lahko župan neka svoja, neke svoje projekte, že v začetku leta hitro in pospešeno spelje naprej. Na koncu leta pa denarja zmanjka in moramo z mnogimi projekti, ki jih je sicer samo umetno načrtoval, pač črtat. To je en sam pesek v oči, a ne? Predvsem meščanom, Ljubljančanom, ki na začetku leta še nekako mislijo, da sodelujejo s svojimi projekti pri ustvarjanju Ljubljane. Na koncu pa vidijo, kako so opeharjeni. Tako, da jaz bi tukaj spet pač, več, kot naši pozivi, pozivi opozicije, k realnemu načrtovanju ta trenutek ne moremo več, kot to reči. Rada bi pa se še ozrla na odgovor na naše vprašanje glede sredstev, namenjenim vzdrževalnim delom za vrtce in šole. Se pravi dela, ki so bila izvedena v letu 2012. Kjer sicer je lepo napisano, kakšna je bila realizacija, nisem dobila pa odgovora, kdo so bili izvajalci oziroma dobavitelji na teh postavkah. Torej, govorim za investicije, za intervencijsko vzdrževanje v vrtce in pa v šole. Jaz bi prosila ponovno občinsko upravo, da tudi ta seznam dobaviteljev priloži. Zakaj? Predvsem zato, ker je mnogokrat slišat, da vrtec ali šola, nima odobrenih sredstev, če ne najame točno določenega izvajalca, ki je predlagan s strani župana oziroma

sodelavcev. Torej, jaz bi želela dopolnitev našega, torej vašega odgovora na naše vprašanje. In pa seznam dobaviteljev oziroma izvajalcev, ter po kakšnih postopkih so bili ti izbrani. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Rebalansa pa seveda, temu, kar sem povedala sledi, da ne morem podpret.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zaključujem razpravo.... A, pardon, se opravičujem. Replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Mojca, saj ste povedal, ne? Zakaj se nerealno načrtuje. V tem primeru se je recimo pri prvem rebalansu načrtoval za 20% nerealno, ne? V naprej. To, za razliko od nečesa, čemur se reče predvolilne obljube, ne? Se temu reče volilne, al pa med volilne obljube, ne? In seveda, v Ljubljani smo na to, kako bi rekel, navajen, ne? In smo veseli tega optimizma, ne? Ki vedno sprot izhaja iz napačnih možnosti, ne? Zdaj, moram pa reč, da sem že hotel prej repliko met glede prisotnosti gospoda župana, ne? Jaz sem takrat, ko sem izrekel besede, ne? Da se župan norca iz Ljubljančanov dela, s tem rebalansom oziroma z rebalansom ena, se je delal norca iz Ljubljančanov. Prav razmišljal, ali smem to povedat, ali ne, ne? Zato, ker ni bil tle prisoten, ne? A veste? O tistih, ki jih ni, ne morš slabo govorit. Pa tud norca se ne smeš iz njih delat. No, tako, da jaz podpiram ta, to vprašanje gospe Mojce, kje je danes župan? In kok nas to stane? Men se zdi, da je ena tajnica povedala, da gre še enkrat v London, ne? Zato, k je ta zadnjič, k je bil v Londonu, zamudil na sestanek z londonskim županom. Zdaj me zanima, kdo to plača? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Zaključujem razpravo. Ta prve bo dala en del odgovora na vaša vprašanja gospa Urška, pol bom pa še jaz par stvari povedal. Izvoli.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Hvala. Jaz bi glede znižanja obresti dolgoročnih kreditov povedala tolk, da je nemogoče v piko natančno računat, kako se bo gibal stopnja Evribora oziroma kako bo se gibal Evribor. In to, da smo mel od začetka predvideno dolgoročno zadolževanje v višini 6 milijonov Evrov in da do danes, 9. 12., teh 6 milijonov se še nismo zadolžili. Verjetno bi bile obresti bistveno drugačne, če bi teh 6 milijonov kredita vzel januarja. Ne? Tok bi bilo na kratko, glede znižanja obresti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa Urša. No, zdaj pa jaz par generalnih odgovorov. Zdaj, jaz ne vem zakaj gospa Otoničarjeva daje te svoje uvode? Zakaj, prvi rebalans, pa kaj je drugi, pa kaj je glavni razlog. Vi kar naprej govorite o slabem načrtovanju, razlog je pa, se more... saj ga je povedala. Če hočemo, da se projekt začne, mora biti tudi v celoti notr. In to skoz ponavljamo. Tud nam ni všeč, seveda, da so taki razkoraki med številkami, ampak žal tako je. In podobno je tudi s Centralno čistilno napravo. Kar je gospa Papeževa spraševala, kjer so projekti, ki so v igri. RCERO, torej Centralna čistilna naprava ter C, C0. Enostavno, prejšnje vlade, so sredstva iz perspektive 2007 – 2013, v celoti razporedile, s papirji. Večina projektov, gre za celo Slovenijo, pa niso sposobni za izvedbo. In šele zakon, ki začne veljat s 1. 1. o izvrševanju proračuna za 2014, bo dal temelj, da tisti projekti, ki so že v pripravi, da bodo lahko izvedeni. Sem pašejo vsi ti tri, o kateri, o katerih je bil govor. Gospa Škrinjarjeva. Ti ljudje, ki načrtujejo, nekaj vedo. Tako, da Biomasa je škodljiva za ljubljansko kotlino. Povzroča prašne delce. In menda projektanti točno vejo, to vam bo tud Jazbinšek, gospod Jazbinšek povedal, da je toplotna črpalka mnogo učinkovitejša, mnogo boljša, kot Biomasa. In projektanti niso naredili nič drugega, kot so predvideli energetska sanacijo s toplotno črpalko. In zdaj prepričujemo Ministrstvo za infrastrukturo, da ta naš predlog sprejme. Kar se tiče zadolžitve in prisotnosti župana. Vsa gradiva, zelo obsežna, so pred nami oziroma pred vami. In, če rečemo glede zadolžitve a, rečmo še b. Dobra stran rebalansa je v dveh stvareh. Prvič, da je definitivno, da bojo na koncu letošnjega leta prihodki

večji od ... odhodki. Se pravi, da bo proračunski suficit. In drugo, da se bo v absolutnem znesku zadolženost mestne občine pomembno znižala v letošnjem letu. Tega pa pač nihče ne pove. In, na zadnje, glede solzivca, gospa Kuclerjeva, ni bilo glih damsko. Je bilo udarec pod pasom. Kar vam pa ni všeč, glede odgovorov, bote pač morali v skladu s poslovnikom zastavit novo vprašanje pisno, pa vam bojo naše službe z veseljem odgovorile. Skratka, ... tole je bilo z moje strani. Hvala lepa.

Odpiram razpravo o načrtu razvojnih programov po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji, pri proračunskem uporabniku 4.15, Oddelek za šport, predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Razprava? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Amandma ma datum 6. 12. Ne? Zdaj, upam, da je to pred uro 24:00, ne? Da si je lahko drznil, štiriindvajset nula, nula, da si je ta datum drznil not napisat, ne? Dobili smo ga dons na mizo fizično, ne? In zdaj naj jaz o njem diskutiram. Ne? Kar je seveda blazno težko diskutirat, ne? O tem. Vas bom prosil, da namest amandmaja lahk raj pokažete obrazložitev. Tamle gor na, na ekranu, ne? Amandma je potreben zaradi zahteve Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, da mora vsaka operacija, ki je sofinancirana s strani EU, biti vodena ločeno, na svojem NRP. 6. 12.! Ko je, kok? Tri tedne še do konc leta, za koriščenje evropskih sredstev in tako naprej, ali kukr kol to je, ta amandma kaže, kako mi vodimo evropske projekte. Tri tedne pred zaključkom, dobimo en papir, k čisto tehnikalijo pove, kako se sem pa ke prenašajo postavke! Ja, lepo vas prosim, saj ni čudno, ne? Da imamo realizacije iz naslova evropskih sredstev nič, al pa ne vem kok? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi tukaj poudaril, da je to spet en dober primer, ne? Kako bi lahko mestni svet videl nekaj od izhodiščne investicijske dokumentacije, vsaj pred investicijsko zasnovo, če ne že, še kaj več. .../// ... zvok kašlja.../// ... se opravičujem. Zaradi katere bi lahko svetniki dobr vedli zakaj v tem amandmaju gre. Tud jaz osebno točno ne vem, ampak, kot veste, sem sam vložil, pred enima dvema letoma. In sicer smo to področje videli, kot zelo ambiciozno zasnovan veslaški center. Se pravi, Ljubljana, kot univerzitetno mesto, z vrhunskim veslaškim centrom, ki bi bil jedro posegov v tem prostoru. Ob tem pa vse ostale stvari, ki bi, ki bi jim ta... temeljna fokusirana točka omogočila vrhunski razvoj. In zdaj jaz ne vem o čem, o čem se tukaj govori. Govori se pač o sredstvih. Ali upoštevam naš amandma izpred teh dveh let, al mi lahko še kdo kaj o tem pove? Namreč, mislim, da tudi ostali svetniki ne vedo, za kaj tukaj gre. In, prav bi bilo, da bi bila informacija popolnejša. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA, ki glasi:

V Predlogu Odloka o rebalansu Proračuna za leto 2013, se v delu rimska III. Načrt razvojnih programov, v seznamu Načrti razvojnih programov, po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji, pri proračunskem uporabniku 4.15., Oddelek za šport, v koloni Rebalans II., 2013 in vse kolone dalje, spremeni v Načrt razvojnih programov za projekt NRP 7560100357 Rekreativna in izobraževanje ob Savi, kot sledi. V koloni Rebalans II. 2013, se sredstva zagotavljajo v višini 201.390,00 € in sicer na proračunski postavki 062088, ostali zneski se črtajo. V koloni Plan 2014, se vse vrednosti črtajo. Celotna vrednost projekta se zniža na 2.148.631,00 €. Doda se nov NRP v sistemu MFRAC, številka 7560130502, Sava reka, ki povezuje podprogram 18959001, v oceni vrednosti projekta 1.397.000,00 €, kot sledi. V letu 2013 se sredstva za lastni, na lastni udeležbi, na proračunski postavki 081038, zagotavljajo v višini 28.748.000,00 €, od tega 19.748,00 € na podkontu 420804 ter na podkontu 420899...devet ...9.000,00 €... zaklepaj. V letu 2014 pa 355.710,00 €, od tega na podkontu 420001 znesek 300.000,00 €, na podkontu 420801 znesek 40.000,00 € in 420899, znesek 15.710,00 €. V letu 2013

se sredstva, na namenski proračunski postavki 081054 Sava reka, ... /// ... nerazumljivo.../// ... ESRR, zagotavljajo v višini 10.940,00 €, na podkontu 42081 10.940,00 €, v letu 2014 pa v višini 204.999,00 €, na podkontu 420401 550.938,00 €. Na podkontu 420801 pa 54.061,00 €. Skladno s tem amandmajem, se uskladi tudi Seznam načrtov razvojnih programov, po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji v tretjem delu proračuna. V drugi posebni del se uskladi finančni načrt 4.15, Oddelek za šport, v koloni Rebalans Proračuna 2013, kot sledi. Na proračunski postavki 08103 Športni park Sava, Udeležba MOL, se poveča znesek na kontu 4208, podkontu 420804, za 4.841,00 €, na namenski proračunski postavki 081054 Sava reka, ki povezuje ESRR, ki povezuje, se zniža vrednost na kontu 420, podkontu 4200801 za 12.494,00 €. Sredstva v višini 4.841,00 € se zagotovijo iz 081002 Šport odraslih, konto 400, podkonto 40299. Zmanjšana sredstva na namenski proračunski postavki 01081054, se znižajo prihodki iz tega naslova v bilanci A, za 12.424,00 €, konto 7412, na podkontu 741200. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo vsi ostali deli proračuna.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.
28.

Glasujemo O AMANDMAJU, ki sem ga ravnokar prečital.
25 ZA.
6 PROTI.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine za leto 2013, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

Obrazložitev glasu. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Zaradi tega, ker mislim, da je proračun v tej obliki škodljiv, ker prinaša, zaradi neuporabe sredstev evropskih skladov, višje davke za Ljubljančane, višje cene za vrtce, za starše, ker posledično to pomeni manj delovnih mest, manj prodanih izdelkov, kotlov za Biomaso, manj predelave tega, ne morem glasovati za ta proračun. Poleg tega mislim, da bo zaradi takih proračunov in takih dejanj, v Sloveniji podobno, kot je bilo že kje in ni bilo dobro. Bogatejši, bogati so postali še bogatejši in revni še revnejši. Poleg tega ne verjamem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas se je iztekel...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... in ne drži...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... za obrazložitev glasu, gospa Škrinjarjeva...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///.../// Gospod?: Kje pa je ura? ...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ni ure, a veste? Jaz bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tukaj jo jaz gledam...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, pa jaz je ne vidim, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Šiška, obrazložitev glasu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Kok pa mam? Kok mam časa? Približno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Minuta.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

A ja. Tko... Dobro. Jaz bi samo, prej se k razpravi nisem javil, ker me ni bilo v dvorani. No, tok, bom zdele pri obrazložitvi glasu mal povedal o športu na hitro. Za šport otrok in mladine, se zmanjšuje znesek za 80 tisoč Evrov. In za delovanje športnih društev in zvez iz, v teh časih zelo, ki v teh časih zelo potrebujejo denar za delovanje, se ta sredstva zmanjšujejo za 22 tisoč Evrov. To ni dober obet. Na prejšnji seji, kjer ste nam... kjer ste nam pač onemogočili navzočnost, bi, bi razpravljaj v smeri, da v Letnem programu športa, ni bilo, praktično ni več zaslediti področja rekreacije, ki je bila prej non stop v, v, notr, v Letnem programu športa. Seveda, tudi posledično v tem rebalansu proračuna, niso ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

... sredstva namenjena za ta namen.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas se je iztekal, gospod Šiška ...

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Jaz bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas se je, čas za obrazložitev...

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

Povedal bi samo, kako bom glasoval, ne? Pač, glasoval bom proti rebalansu proračuna, iz razloga, ker se premalo sredstev namenja za programe športa in preveč sredstev za zidove. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja... skor, da več... čeprav bo zgledal nedemokratično. S tem, da, to pa moram reagirat. Vstop na nadaljevanje novembrske seje je bil onemogočen samo gospodu Pavlinu, vsem ostalim pa ne. Tako, da ne bi bilo slučajno kakšnega nesporazuma. Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom glasoval proti, ne? Zato, ker je Rebalans II., popolnoma nepotreben. Ne? Župan ima vsa pooblastila za izvrševanje Rebalansa I. Ne? In bo seveda ob zaključnem računu, povedal koliko je realiziral na prihodkovni, koliko je realiziral na odhodkovni strani in živijo, zdravo! Saj tako in tako je tale rebalans seveda samo posnetek nekega realnega stanja v tem trenutku. Oziroma njegovega slabega izvrševanja, svojega lastnega Rebalansa I, za 30%. Tako, da ob zaključnem računu bo imel vse možnosti podat svoje stališče. Da bi pa mi njemu legaliziral zdele po nepotrebnem, ta fiasko izvrševanja Rebalansa I, je pa res nepotrebno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa gospod podžupan za besedo. Na kratko, glasoval bom proti Rebalansu številka II. V letošnjem letu, kot rečeno, Mestna občina Ljubljana, se s tem uvršča na zemljevid dokaj eksotičnih občin, z dvema rebalansoma v enem letu. Še posebej pa me čudi, glede, na podlagi dejstva, da je med Mestno občino Ljubljana in Vlado Republike Slovenije, bil dosežen dogovor, zapisnik je zaokrožil v javnosti. Glede na to, da je Vlada dala vse od sebe, da bi privilegirala položaj Mestne občine Ljubljana, me seveda čudi tako nizka in negativna... tako nizek izplen iz te privilegirane pozicije Mestne občine Ljubljana. Dobil sem danes odgovore na svoje svetniško vprašanje, glede tega zapisnika famoznega, ne? In, v, v njem odgovarja gospod župan oziroma mestna uprava, da nekateri projekti, ne?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

So, so... zaključeni oziroma potekajo, za ostale pa upate, da bodo. Skratka, kljub privilegiranem statusu, ki ga ima pri...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Minuta se je iztekla...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

... vladi, je rezultat katastrofalen.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu, gospa Mojca Kucler Dolinar. A ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Izvolite, ampak, da bo res proceduralno!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Točno bo res! Na žalost nismo bili prvi govorniki deležni na ekranu slike, kako nam poteka čas, zato si nismo mogli razporedit časa. In...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bit nesramni prosim, no! Se je kdo komu smejal? Tukaj, od nas? Želela sem samo povedat, v tistem delu, da tisto, kar ste rekli, da Biomasa škoduje, da je bolj škodljivo, to n e d r ž i ! Samo to.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prehajamo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Obrazložitev glasu? Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala, jaz bi... jaz bi sam na kratko rekel, glasoval bom proti, zaradi tega, ker je proračun, rebalans proračuna in tako dalje, ob tem, da je to programski dokument, je tudi pravni dokument. In opozoril sem, da v pravnem kontekstu škripa, na postavki, ki not ne sodijo. In tud od pojasnila... na seji danes nisem dobil, torej, glasoval bom proti. In, se bom pa potrudil preko inštituta svetniških vprašanj, se probal prebit še bolj do detajlnejših odgovorov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje...

26 ZA.

9 PROTI.

Sklep o rebalansu proračuna je sprejet.

Točka

B., 4. točke.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V MESTNI OBČINI LJUBLJANA, V REDNOSTI NAD 200.000,00 €.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Amandma župana in Poročili pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Prosim gospo Simono Remih, načelnico Oddelka za ravnanje z nepremičninami, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V Letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL, nad vrednostjo 200.000,00 € MOL načrtuje. Pridobivanje nepremičnega premoženja MOL v vrednosti, v orientacijski vrednosti 4 milijone 476 tisoč Evrov in razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL, v orientacijski vrednosti 12 milijonov 83 tisoč 500 Evrov. K točki 4. B., oziroma k Predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2013, župan vlaga dva amandmaja in sicer. Prvi Amandma, ki govori: V 1. členu, v drugi alineji, se številka 12 milijonov 083 500, nadomesti s številko 13 milijonov 673 tisoč 700. In drugi amandma, da se v Prilogi 2, v tabeli Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja za potrebe MOL, javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, skladov, nad vrednostjo 200.000,00 €, poslovni objekti, za osemnajsto vrstico, dodajo nove in sicer devetnajsta, dvajseta in enaindvajseta vrstica, z naslednjimi nepremičninami. Nepremičnina, Dunajska cesta 23, parcelna številka 82117 k. o. Bežigrad, Rojčeva ulica 22, parcelna številka 984 k. o. Moste. In Trg komandanta Staneta 8, parcelna številka 809/318, k. o. Dravlje. Predlagamo, da mestni svet sprejme Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Remihova. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče odbora.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala predsedujoči. Tokrat bom nekoč bolj vsebinska. Namreč, me je zmotilo in me moti, ko... stalno isti svetniki Liste Zorana Jankovića, poltiho komentirajo razprave, ki jih imamo opozicijski

svetniki. In tudi s tem motijo razprave in pa samo sejo. Gospod Virant prikimuje in tud on je eden izmed tistih. Namreč, če imate kaj za povedat, se prijavite k besedi in povejte na glas.

Zdaj pa grem na Odbor za gospodarjenje z nepremičninami. Sama sem želela protestirat, kakšna bo dolžina seje, če se ne oglasi svetnik iz opozicije. In vključno z razpravo oziroma obravnavo Predloga Rebalansa proračuna, je naša seja Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, 27. 11., minila hitro, zelo hitro. Ker seveda, od večinske prisotne Liste Zorana Jankovića, niti ene besede. Na koncu pa je bil sprejet s 4 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM, sklep, da se mestni, mestnemu svetu predlaga predlagano gradivo v sprejem. In bi predsedujoči prosila, da zagotovite mir v dvorani, takrat ko ima kdorkoli besedo. Tud, če je to opozicijski svetnik. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za izčrpno poročilo kolegica. Ali želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Gospa Maša Kociper? Ne.

Odpiram razpravo, najprej o aktu, kot celoti, nato bomo prešli na obravnavo amandmajev. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Spet imamo pred sebi, pred sabo en perpetuum mobile datumov, ne? Gospa... Remih, je poslala na mestni svet 15. 11. Spremembe in dopolnila načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem, kjer je not mela Komenskega 11, ne? Ampak, takrat, ko je to dala v ta papir, za Komenskega 11, ni mela niti sklepa Sveta Lekarne Ljubljana, niti ni mela cenitve. Skratka, ona je iz zraka potegnila 15. 11., da se bo zgodila kupoprodaja na Komenskega 11. Zdaj, kaj jo je od 15. 11. do dons presvetlil? Da nam je zraven h Komenskega 11, dala še Dunajsko cesto 23, Rojčevo ulico 22 in Trg komandanta Staneta 8? Lekarne. Ne? Ravno tako 15. 11., ne? Ni imela v rokah, ne cenitve, niti sklepa sveta zavoda in tako naprej. To se prav, da jo je s temi amandmaji, eden presvetlil. Mogoče ji je kdo sporočil, ne? Da je te tri lekarni pozabila? Ne? Ker ta čas imamo v točkah... v zvezi z Lekarno, ne? Seveda vse štiri objekte v igri za 6,2 milijona. Tko..., da sem vas jaz hotel s tem presvetlit, da ste pozabil, ne? He, he... Jo je očitno nekdo gospod Remihovo, ne? Opozoril, da je župan, ona in vsi, da so pozabili. In, da so zdaj dal na dnevni red, ne? Enak, z istim datumom sklepa od zavoda, kjer je seveda predsednik naš gospod Rink, ne? In, kjer je udeležen tudi svetnik seveda ... Brkič. Brnič, pardon... Mirko oprost, no. To, saj... o.k.... Mi kar neki brni, pa tko, pa... ne? No in... mogoče je on opozoril, da so na svetu zavoda mel štiri objekte, ne? Tri lekarni, pa Komenskega. Ne pa sam eno. Skratka, iz točke tam šest, sedem, osem, nazaj, je prišlo to, da ste popravil, ne? Neki, kar ima datum, ne? 2. 12., ne? Ampak, dobili smo pa glih kar, ne? Ne? In zdaj bomo odločal, tuki gre zdaj za velikostni red milijon in pol, ne? Zdaj bomo vestno odločal o tem, da damo še tri postavke, ne? V tist od premoženja. Pa tud, da bomo tle spremenil tale sklep, pa eno številko povečal za približno 1,5 milijona, ne? Ah! Gospod Čerin, no, kdaj bo ta vaša družina začela delat profesionalno? Lepo vas prosim. Jaz celo mislim, da ste vi podžupan zato, da bi županu pomagal profesionalnost dvignit, te mestne uprave. Ne? Ne? Glede na strukturo podžupanov, ne? Profesionalnost na teh, kako bi rekel, zahtevnih proceduralnih zadevah in tako naprej. No, tako, da je to tud vam kritika, ne? Zdaj, ne vem, če mi boste povedal, kdo se je prav cajt spomnil, da ta amandma prinese, ne? O. K., ampak... oprostite, sramota, ne? Dobimo razširitev dnevnega reda in v tej razširitvi dnevnega reda, ne? Dobimo tik pred zdajci seveda razširitev dnevnega reda, za tako zahtevno reč, kot je 6,2 milijona. In potem dobimo še seveda pozabljeno, tlele notr, osnovno, osnovne postavke, ki bi jih mi smel prodajat. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za vašo razpravo gospod Jazbinšek. Saj veste, na svetu je vedno tako, za ene je kakšna stvar dobra, za druge je pa slaba. Gospod Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi šel kar mal v detajle. In sicer v Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v lasti Mestne občine Ljubljana, imamo razpredelnico, z velikim številom parcel. Za katere berem, po mojem nesprejemljivo dikcijo, hkrati pa moram povedat, da mi nič ne pove. Ne vem za kaj gre. Prvič, imamo pri sicer navedeni parcelni številki orientacijsko vrednost

nepremičnine. Orientacijska vrednost nepremičnine bi, po moje, glede na to, da se ta nabor zemljišč ponavlja, lahko postala neka strokovno utemeljena vrednost nepremičnine. Mislim, da je tukaj bistvo napihovanja proračuna za naprej. Mogoče so te parcele res tok vredne. Mogoče manj. Ampak Mestna občina Ljubljana pa vendar ni nek mešetar, ki preprosto, tako, čez palec, določa cene. O katerih lahko vsi o vsem razpravljajo, noben se ne more približat resnici in bistvu. Tako, da to je po mojem neodgovorno do mestnih svetnikov in... jaz mislim, da, da to ni v redu, no. Pri tako imenovani ekonomski utemeljenosti razpolaganja s posamezno nepremičnino, se ponavlja zapis. MOL-u zemljišče ne koristi in ga ne potrebuje za uresničitev ciljev občinskega pomena. MOL podeljuje... in tako dalje. Ne? To se permanentno ponavlja, ne? Jaz razumem, ne? Da... pride nekomu na misel, da da takšno dikcijo, ki še manj pove, kot, kot že do zdaj rečeno, ne? Ampak, vendar bi se tukaj lahko našlo recimo pojasnilo, da so posamezne zemljišča kmetijska zemljišča. Da so posamezna zemljišča primerna za, za gradnjo. Da posamezna zemljišča niso primerna za gradnjo. Da občina ma o tem neko svoje mišljenje, ki izhaja iz zaščite javnega interesa. Da je tko s celo serijo zemljišč, preprosto, čez palec cena. Zemljišča ne koristi in ga ne potrebuje za uresničitev ciljev in tako dalje in tako dalje. Bi jaz rekel, da tako pripravljeno gradivo, bi razumel torej, če bi bilo prvič. Pa bi rekli prav, do naslednjic bomo dobili zelo konkretne podatke. Recmo, da se vsaj do tega, se mudi. Ampak, v tej obliki mislim, da je zadeva popolnoma nesprejemljiva, da pride na mize svetnikov, ker bi rad vedel, o čem bodo pa svetniki raz..., odločali tukaj? Če ne vejo za kaj gre. Ne vejo. Ali je tistih 50 milijonov odgovorno, odgovorno dosežena vrednost, ali je to nekaj, kar nikogar nikol ne bo poklicalo na nobeno odgovornost. In nam je čist vseeno. To se pravi, gremo s to cifro v nov proračun. In o kvaliteti zemljišč nič ne vemo. Lahko bi vsaj eno besedo povedal, ne? Zadostoval bi, če bi... če bi, če bi svetniki vedli, kot sem že omenil, za kakšno kvaliteto gre. In tako dalje. Stvari se nam namreč ponavljajo in potem dobimo na mizo razvojne projekte in ugotovimo, da se na, da je iz tega nabora so šla odlična kmetijska zemljišča. Ki so postala predmet manipulacij nepremičninarjev. Ne zgolj zaradi dviga vrednosti, se pravi, tukaj beremo recimo v poglavju 951/96 977 tisoč, ne? Potem bo pa tukaj neka druga vrednost. Ker bo nekoga zgolj zanimal, zgolj manipulacija in tako dalje in tako dalje. Skratka, svetniki trdim, da pri tem točki ne morejo odločati. Ne morejo! Torej, zaradi tega ne morem podpret tega, kar je tukaj pred menoj. Ker tud jaz ne vem, kaj bi podprl, če bi rekel, jaz vzdržat se ne smem, ker protestiram proti takšnemu, proti takšni tabeli in to bi bilo ta moj prispevek k tej točki. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Gospa Škrinjar izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, jaz sem tukaj zelo iz nekega preprostega vidika razpravljala, a je kdo od vas letos kakšno parcelo prodal? Ni, ne? Se mi je zdelo, da ne. Ker je danes prodajat zemljo neumno. Ker so cene tako zelo nizke. To pomeni, to pomeni, da prodajaš zemljo takrat, v trenutku najhujšega obupa. In zdi se, da gre vsa ta meto... torej ta zemljišča, ki naj bi se prodajala, da je to zelo, zelo podobno prodaji mestne srebrnine. Če pa bi vedeli vsaj to, da grejo ta zemljišča za nek pameten namen. Če bi vedeli, tako, kot je razpravljal moj kolega pred minuto, da bi vedeli, za kaj gre. Za kaj se bo uporabljal. Kaj se bo tam gradilo? Kaj se bo tam proizvajalo? Se bo tam proizvajala hrana? Ima to neke produkcijske zanimive možnosti? Da bi videli neko dodano vrednost, od tega ni nič. Nič od tega mi ne vemo. Prodajamo nekaj, samo zato, da prodajamo. A smo tako obupani? A želimo samo napisat neke številke, ki bi potem koristile za proračun, v prihodnjem letu. Na podlagi katerih bi se lahko zadolževali? Ali bomo tuki naredil isto zgodbo, kot je v državi? Še eno bančno luknjo? Res, tega ne razumem in nihče mi ni danes tega pojasnil. In, takega jaz pač, takega dokumenta, ki je tako nepopolno, ne morem podpret. Če bi vedela, da gre zadeva v nek koristen namen, da ma neko razvojno vrednost v sebi. Pa, da bi bilo vsaj nekaj napisano. Nič od tega ni. Zato na žalost tega ne bom mogla podpret. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Zaključujem razpravo.

Odpiram razpravo o 1. členu predloga sklepa, h kateremu je župan vložil amandma.

Želi kdo razpravljat? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 1. členu, se v drugi alineji številka 12.083.500,00, nadomesti s številko 13.673.700,00...

Še prej vas prosim za, za navzočnost.

34.

Zdaj pa prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana.

21 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram raz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

21 ZA

7 PROTI.

Sklep je sprejet. Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o Prilogi 2, predloga sklepa, h kateri je župan vložil Amandma.

Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU ŽUPANA:

V prilogi 2, se v tabeli Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja, za potrebe MOL, javnim zavodom, javnih gospodarskih zavodov, javnih skladov, nad vrednostjo 200.000,00 €, poslovni objekti, za osemnajsto vrstico dodajo nove, devetnajsta, dvajseta in enaindvajseta vrstica, ki glasijo: 19., Dunajska cesta 23. 20., Rojčeva ulica 22 in 21., Trg komandanta Staneta 8.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

8 PROTI.

Amandma je sprejet.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2013, skupaj s sprejetima amandmajema.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

9 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka

C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2013.

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu ste sprejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simono Remih za uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala. Še enkrat lepo pozdravljeni. Na podlagi 12. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, lahko Mestna občina Ljubljana v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL in ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle, ki niso bili predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom. Mestni svet Mestne občine Ljubljana tako določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, v višini 20% od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. V letu 2013 znaša vrednost pravnih poslov ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, 6 milijonov 969 tisoč 747 tisoč cela 34 Evra. Mestnemu svetu torej predlagamo sprejem Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2013. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za obrazložitev. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Od petih navzočih, so bili štiri...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...da, za sklep, ki predlaga Mestnemu svetu MOL, da sprejme omenjeni predlog. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jasno je seveda, da, da ni nobenih razlogov, da je to tako hitro na seji, ne? Ampak, tuki pa ni bilo nobenega amandmaja, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Namreč, ta številka 6 milijonov 900, ne? Je 20%, ne? Od ene številke, ki jo imamo tle not zapisane, Finančne posledice in druga sredstva in terjatve. In sicer, da je podlaga tega sklepa, v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, ki znaša 34,8 milijona. Ampak, če jaz kaj vem, ne? Smo mi za milijon pa pol ta načrt, v prejšnji točki B., povečal? Ne? To pomen, da je izhodišče te številke 6,9, bi bilo, ne? Bi bilo. Lahko za milijon in pol večji, ne? Kar pomen, da bi teh 6,9 milijona, pa lahko večje samo za 300 tisoč Evrov. Zdaj, seveda, ker to ni tako, ker ni blo tazga amandmaja, ostaja številka 6,9 6, 9 tisoč, ne? Pa 747 Evrov. V kateri, naj bi se znašlo pravnih poslov, samo iz naslova Lekarne, 6,2. Ali ta številka pomeni, da je dobil župan pooblastila za pravne posle, za, rekel bi 6,2 milijonov. Ker predstavljam si, da je 700 tisoč na drugih postavkah že pokurjeno, al pa bo pokurjeno. Tako, da je moj vprašanje itak retorično, ne? Razen, če bom dobil odgovor, ne? Bo pa treba pazljivo spremljat, ali bo župan seveda to številko zlorabil, ali ne. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Želi besedo gospa Simona Remih?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No...

GOSPA SIMONA REMIH

Sam za lažje razumevanje, gospod Jazbinšek. 4 milijone 300, Komenskega, ki je, ni upoštevano v tej številko 6 milijonov 900, ker je že v načrtu ravnanja. Imate pa prav, ko ste prej govoril o milijonu, pa še mal. A ne? Ga pa nismo mogli prejudicirati, da bo 4.B. točka sprejeta. Ta pa lahko posega. Ampak, to je taka številka, k je samo dopustna, k pa več al manj nima neposredne povezave s tem, kar ste pač ugotavljal. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Pomembno, da pride do takih pojasnil, da ni, da ne ostane kaj nejasnega v zraku.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na glasovanje.

Še prej vas prosim za tipko, za prisotnost.

30.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2013.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

7 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 5, dnevnega reda.

AD 5.

PREDLOG REBALANSA ŠTEVILKA II., FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE, ZA LETO 2013

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Saša Rinka, direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Prosim gospod Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlog Rebalansa številka II., Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada mestne občine, sledi predvsem spremembi dinamike financiranja projektov in investicijskemu ciklu, ki je v določenih letih pač nekaj nižji. V določenih letih pa bistveno višji. Sledi sklenjenim pogodbam in dosednji realizaciji v letu 2013. Predvsem pa tudi sledi Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana, sprejetem na, v okviru prejšnje točke. Skratka, prejemki se zmanjšujejo za 4%, na 12 milijonov 845 tisoč 724 Evrov. Izdatki pa se zmanjšujejo za 8%. To je na 11 milijonov 541 tisoč, 575 Evrov. Kar je rezultiralo v dodatnem povečanju sredstev na računih. Iz prejšnjih 834 tisoč 164 Evrov, na milijon 304 tisoč 149 Evrov, ki bodo skupaj s presežkom iz prejšnjih let, porabljeni za investicije v naslednjih letih, v naslednjem letu in za realizacijo načrtovanih projektov. Kar se tiče planiranih virov sredstev, se prihodki iz lastnih sredstev povečujejo za 178 tisoč 637 Evrov. Vsled prejema zadolženih sredstev pri izgradnji vrtca v stanovanjski soseski Polje II. in vsled menjave stanovanjske enote in sklenjene služnosti zemljišča, v soseski Polje II. Kar se tiče virov sredstev s transfernih prihodkov Proračuna Mestne občine Ljubljana, se te zmanjšujejo za 720 tisoč 13 Evrov. Gre pa predvsem za zmanjšanje sredstev na podprogramu, Spodbujanje stanovanjske gradnje, v višini 859 tisoč 205 Evrov. Na drugi strani se pa v okviru transfernih dohodkov, sredstva za socialno varstvo materialno ogroženih, to so subvencije najemnin in stroški, stroškov vzdrževanja, povečujejo za 158 tisoč 208 Evrov. Skratka, po socialni plati je proračun vsekakor vzdržen. Kar se tiče zadolževanja, v letošnjem letu ni načrtovano dodatno zadolževanje. Bo pa odplačano z 1,7 milijona Evrov kreditov, tako, da se zadolženost Javnega stanovanjskega sklada, v kar nekaj zadnjih let, zmanjšuje. Načrtovana poraba sredstev se na

vseh bistvenih postavkah sicer zmanjšuje, kot sem pa že rekel, je to posledica investicijskega cikla. In dejstvo, da je investicija na projektu izgradnje stanovanjske soseske Polje III., bila vsled ponovljenega javnega naročila zamaknjena in, in izvajalec je bil uveden v delo v oktobru letošnjega leta. Prav tako je bila nekoliko zamaknjena investicija na, obnove stanovanjske stavbe na, stanovanjske stavbe in poslovnih prostorov na naslovu Belokranjska 2, ki se je pričel v septembru letošnjega leta. In obnova stanovanjskega naselja na Cesti španskih borcev. Kar se tiče pa povečanja, je pa to samo na enem kontu. To je nakup stanovanj na trgu, kjer je povečano za 559 tisoč 460 Evrov. Za morebiten nakup stanovanjskih enot iz stečajne mase. Pričakovani rezultati se s predmetnim rebalansom finančnega načrta ne spreminjajo bistveno in tudi uresničevanje stanovanjskega programa ni ogroženo. To bi bilo vse. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Rink. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl Predlog Rebalansa številka II., Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, jaz sem pogledal en stavek, ne? Izhodišča virov sredstev in naložb. In ta prv stavk reče. V pogojih in gospodarski krizi in restriktivne politike javne porabe, se viri za izvajanja stanovanjskega programa krčijo. Ne? In pol pogledam številke v Rebalansu številka II. In vidim, ne? Da se prihodki res krčijo, ne? Navzdol, prihodki. Ampak, bolj, kot prihodki, se krčijo izdatki. Ne? In potem je presežek prihodkov nad odhodki, načrtovan je bil milijon. Zdajle znaša, v rebalansu bo pa 2,6 milijona. To se prav, da mam krizo projektov! Da nam ostaja 2,6 na koncu in smo tko bogati, da niti likvidnostih kreditov ne jemljemo. Moram reč, da je teoretični problem, kje je teh 2,6 milijona, ne? A je v depozitih? V kakšni zakladnici, al kje? V bankah? Kje so ti presežki stanovanjskega sklada, ki odlikujejo, da se viri manjšajo, on pa s projekti ne more ujeti niti tistega, kar dobi. Ne? Vsak stavk, ki ga tle berem, me iritira, ne? Na koncu bo pa še eden rekel, da je Jazbinšek proti investicijam v stanovanjskem skladu! Ne? Okrog se obrnite, pa boste rekli, Jazbinšek je zmeri proti! Če bi župan bil tle, bi že takoj to povedal! Ne? Jaz sem pa proti temu, da projekti ne laufajo! Ne? Ah, kaj čem? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Bolj pojasnilo. Kot sem rekel, gospod Jazbinšek, bo v naslednjem letu slika, kar se tiče investicij bistveno drugačna. In vas bomo razveselil. V januarju...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... kar... kar se pa tiče tega, da ne veste, kam gre, denarna sredstva. Sem pa tud že prej pojasnil, da prihodki iz lastnih sredstev se pač povečujejo in iz tega naslova tud sredstva na računih. Transferji iz Proračuna MOL, se pa zmanjšujejo. Torej, ta sredstva ostajajo v proračunu MOL. Logično. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz nisem spraševal, kje so sredstva na računih. Jaz sem vprašal, kje je 2,6 milijona?! Ne? To sem vprašal! Kar je, kar je končen presežek. Ne? A ste ga kam deponiral za drug let? A ga mate vezanga? Ne vem... Al je v neki zakladnici? Ne? Al se sam sprehaja na računu? Sej, vprašanje, če ga sploh vežete lahko? Ampak, to je druga tema zdaj. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Ne podcenjevat ljudi, da so glih vsi neumni, no. Razprava, gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Mi smo tudi na Odboru za stanovanjsko politiko obravnavali omenjene akte. In lahko rečem, da seveda smo zaskrbljeni, glede na, sicer naj ne bi bilo to seveda presenečenje, ampak vendarle, za socialno varstvo materialno ogroženih. Za subvencije. Je, se zadeve bistveno bolj povečujejo, kot smo predvidevali. In opozarjam, da ta slika bo v drugem letu bistveno slabša. Se pravi, da za, za tovrstni namen, bo potrebno več sredstev namenit. Vse več ljudi, tudi v Ljubljani, ostaja brez, brez služb. Vemo dobro, da se nam obeta še dodatni davki in seveda, bi rekla iz tega namena, da je potrebno na to zadevo opozoriti. Kar se tiče spodbujanja stanovanjske gradnje, mene veseli, da se bo seveda drugo leto pričelo Polje III. Še bolj bi bilo, če bi se letos. Ampak, kakor koli, vsled boljšemu organiziranju, se to premika v trinajstko. Ampak, glede na to, da se za spodbujanje stanovanjske gradnje, zmanjšujejo sredstva skoraj slab milijon, bi, seveda lahko vzamem v zakup tudi Polje III. Ampak, bojim se, da Zarnikova, potem Zelena jama, Belokranjska, to so projekti, ki dejansko bojo stali, v prihodnjem letu. In seveda, tako, kot že do zdaj smo prakticirali, da se potem ti projekti odmikajo in gradnja stanovanj tudi na teh, ki jih vedno znova vidujemo v naših poročilih, a ne? Se odmikajo v neko prihodnost, ki pa ne zgleda, da bo rožnata. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Rebalans številka II., Finančnega načrta JSS Mestne občine Ljubljana, za leto 2013.

Prosim za vašo navzočnost.

31.

Glasovanje poteka, prosim za vaš glas.

28 ZA.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na točko 6, dnevnega reda.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU JAVNEMU ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA, K NAKUPU POSLOVNE STAVBE, UPRAVE IN POSLOVNIH PROSTOROV LEKARNE BEŽIGRAD, LEKARNE MOSTE IN LEKARNE PRI ŠIŠENSKI KNJIŽNICI

Gradivo ste prejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu seje ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo, za uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Svet Lekarne Ljubljana, se je soglasno odločil za nakup teh poslovnih prostorov, kjer delujejo Lekarna Bežigrad, Lekarna Moste in Lekarna pri Šišenski knjižnici. Ter poslovne stavbe uprave zavoda. Kot vedno, kadar Lekarna Ljubljana sklepa pravne posle v zvezi z nepremičnim premoženjem, tudi tokrat potrebuje še soglasje mestnega sveta, za nakup navedenih nepremičnin. In predlagam, da ga podate. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Tudi v tem primeru je Odbor za finance podprl Predlog Sklepa o soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, k nakupu poslovne stavbe, uprave in poslovnih prostorov Lekarne Bežigrad, Lekarne Moste in Lekarne pri Šišenski knjižnici.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Dakićeva. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa predsedujoči za besedo. Če začnemo s tem, kakšen je status javnega zavoda, kar Lekarna Ljubljana nesporno je. To je organizacija, ki se ustanovi za opravljanje tako imenovanih družbenih dejavnosti, ki so našete. Če cilj opravljanja te dejavnosti ni pridobivanje dobička! To je ena zakonska diktacija. Druga zakonska diktacija je tudi taka, da presežek prihodkov, nad odhodki, sme zavod uporabiti le za opravljanje in razvoj dejavnosti, če ni z aktom o ustanovitvi drugače določeno. Svet javnega zavoda je odločal. Sicer ne čist soglasno, en glas je bil, kot vidim vzdržan. Pa nič hudega. Argumenti, ki so jih prepričal v to, da začne javni zavod, javna lekarna, kupovati nepremičnine, so bili sledeči. Jih kar citiram. Poslovni prostori so pomembni, v katerih se opravlja lekarniška dejavnost. Najbolj pomembni. To je izdaja zdravil, medicinskih pripomočkov in ostalih izdelkov ter se nudi strokovne ter zdravstvene nasvete, vse s ciljem popolne oskrbe za naše uporabnike, njihovo zdravje, počutje in kakovost njihovega življenja na sploh. Toliko o tem, da je razmerje sredstev, razmerje sredstev, ki jih bo Lekarna Ljubljana namenila za to dejavnost, 1,6, če se ne motim, milijona. Za drugo dejavnost, ki pa je poslovna dejavnost, upravna dejavnost, pride pa 4 in še nekaj. Pravijo tudi tako, da lastni poslovni prostori, dvigujejo bonitetno oceno lekarni. In s tem komercialno moč na trgu. Tudi to je vprašljivo, vprašljivo, če govorimo o javnem zavodu. Če govorimo o tistem, kar sem prej govorila, kaj določajo zakoni. Zdaj, svet zavoda je tud ugotavljal tako. Da so na razpolago finančna sredstva, ki se jih v celoti ne more porabiti za razvoj novih lekarn oziroma za investicijska sredstva in jih bodo pač uporabili tako, da bodo kupili nepremičnine. Jaz v gradivu sicer nisem videla natančno lastništva teh nepremičnin. Zdaj mi je jasno, da je vse to lastništvo Mesta Ljubljane. In Lekarna Ljubljana pridobiva nepremičnine, ki so ocenjene po sodnem cenilcu. Ampak, s tem, ko pridobijo v last te nepremičnine, z njimi lahko tudi razpolagajo. Dokler javni zavod ima nepremičnino v upravljanju, je seveda ustanovitelj tisti, ki lahko oziroma, ki mora dajat soglasja na kakršni koli pravni promet. Ko je nepremičnina v upravljanju! Zdaj, kaj pomeni v upravljanju, vemo. Vse, razen pravnega razpolaganja. In Lekarna Ljubljana je vse te prostore, zdaj tako sklepam, imela v upravljanju. Če ne drugega, v gradivu piše, da upravno stavbo, je imela v upravljanju že od leta 2008. In zadeve so tekle čist v redu. Če gre za višek sredstev, ki jih ni moč nikamor vložiti. Mi smo tukaj, v tem mestnem svetu, že enkrat naredili drugačno rešitev. Mi smo tisto, kar je bil presežek prihodkov nad odhodki, enostavno vključili v proračun mestni in namenil za ekološke, v ekološki sklad. Če se spomnimo. To so bila kar znatna sredstva. Druga možnost, če je preveč denarja, je seveda, da se nižajo cene. Da se nižajo marže. Da se ljudem približa to, kar je hudo pomembno. Zdravje. In zelo veliko kupujejo, očitno, če so taki dobički. In se mi zdi to, da se vlaga v nepremičnine, ob tem, da ni problemov! Da ni problemov! Se mi zdi enostavno, nesprejemljivo, s stališča, kaj javni zavod je in naj bi bil. Za enkrat še po tej zakonodaji, je to, kar je. In se mi zdi, da bi bilo čist, čist v redu, če ostanejo razmerja naprej taka, kot so. Se pravi, upravljanje z zgradbami, upravljanje s poslovnimi prostori, o katerih odloča ustanovitelj. Ker smešno, ne? Je seveda to, da je v obrazložitvi Mestne občine, MOL-a, napisano tako, da nekaj dvomimo sami vase. Poglejte. Javni zavod Lekarna Ljubljana, kot upravljavec, je ves čas odvisen od možnosti odločitve lastnika. To smo mi, ne? Ustanovitelj. Da sklenjeno pogodbo odpove oziroma od nje odstopi. Poleg tega, pa je uporaba nepremičnin, ki niso last, povezana z nepovratnimi vloženimi sredstvi. To je seveda vse v okviru Mestne občine Ljubljana. Piše tudi takole. Prodaja predmetnih nepremičnin zagotavlja javnemu zavodu, katerega ustanoviteljica je občina, neodvisnost od morebitnih sprememb prioritet lastnika

nepremičnin oziroma trajno razpolaganje z objektom. Menda! Lastnik vendar ima to pravico, da razpolaga. In v tem primeru je lastnik pač na višjem nivoju, po mojem, javnega interesa. To je občina. Kot pa javni zavod, ki seveda izrazito, ampak res izrazito tržno deluje in zaradi tega ima tudi tolko prostih sredstev, da lahko kupuje. Skratka, jaz se s takim načinom uporabe denarja, ki se ga zasluži na zdravilih, enostavno ne morem strinjati, ker se mi zdi, da ga je treba vlagati, vlagati v dejavnost, zdravstveno, ki je namenjena direktno ljudem, ne pa v zidove. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa kolegica svetnica. Verjetno veste strukturo prodaje, 80% prihodkov je iz prodaje zdravil na recept. Cene teh zdravil pa, nekdo določa. Ne lekarna. Razprava, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Če bi danes ravnatelj enega vrtca, ali pa šole prišel k vam, pa rekel, da bi kupil od občine prostor za igrišče, bi ga najbrž vsi vprašali po zdravju, ne? Ustanovitelj, ustanovitelj je pač do vrtca, šole, al pa če hočete Javnega zavoda Lekarna, tako, kot mati, oče, ki seveda je dolžan zagotavljati sredstva za delovanje teh ustanov. Zdaj, šizofrena situacija, ki je nastopila pri nas, da otrok kupuje nekaj, kar potrebuje od svojega očeta, mame, to se reče od ustanovitelja, je povsem ne... nesmiselna. To je absolutno nesprejemljivo, da Lekarna, javni zavod, kupuje od svojega ustanovitelja stavbo. Nesprejemljivo je, da javni zavod dela tak dobiček in če ga dela s tržno, s tržnim delovanjem, se človek vpraša, zakaj pa je javni zavod? Pa naj postane, pa naj se privatizira in naj lepo, v zdravi konkurenci niža storitve!? Še bolj kriminalno pa je to, da je 80% njenega prometa, namenjeno zdravilom na recept in od tega ostane 6 milijonov. Dobro, 80% od šestih milijonov. To pomeni, da vsi predrago plačujemo zdravila! To je logičen zaključek. Predrago plačujemo zdravila. Lekarni ostaja preveč denarja. Če je tržno tako sposobna, naj se poda na trg. Ampak, ne kot javni zavod, ampak, kot privatna firma. Dopustno več firm, da bodo lahko med seboj tekmovali in da bodo lahko s tem, s to konkurenčnostjo, nižale cene. Tako pa plačujemo predraga zdravila in gledamo neke čudne mahinacije, med občino, pa med javnim zavodom. To je povsem incestna situacija! Nemogoča! In tega seveda ne moremo podpret.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Saj pri tej točki se nisem imel namena oglasiti. Vendar pa, tako, kot pa vi zdele razmišljate. A veste, ja, vam pa ne morem dati prav, no. Jaz pa le mislim, da prednosti so v tem, da so lekarne organizirane tako, kot so. Da so v javni lasti in ne v zasebni lasti. Če bi bile v zasebni lasti, pa bi meli monopole zasebniki, bi bila pa zdravila še dosti, dosti dražja. Samo mal se na zahod obrnite, pa mal stvari pogledajte. Jaz mislim, da ta ureditev, in javno zdravstvo in javno šolstvo. In pa lekarne, da so v javni lasti, je zelo dobra zadeva, predvsem pa v korist Ljubljančankam in pa Ljubljančanom.

.../// ... iz dvorane: Gospa Mojca Škrinjar: Odgovor na repliko...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz nisem rekla, naj se privatizira. Jaz sem rekla, če ima toliko tržne dejavnosti en javni zavod, bi moral delovati v okviru javnega dobra, potem naj gre pa med privatnike. Dokler je pa javni zavod, naj pa deluje v korist Ljubljančanov, pa naj zniža cene! Pa teh 6 milijonov ne bo treba plačati. Ker zdravila kupujejo tudi ljudje, ki niso tako zelo bogati. Ki ne distribuirajo plina, nafte in tako dalje. In se ne vozijo z jahtami! To sem želela povedati!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ker mi, nekateri govorimo iz naslova vrednot. In prav govorite obe kolegici, iz naslova vrednot! Ker pa seveda teh vrednot Istenič nima, ne? Bom jaz moral seveda stvar zaostrit v amorálnost in pa v nezakonitost. Poglejte, najprej, da pogledamo, da pogledamo najprej, razlogi, zaradi katerih bi mi prodal. Vsi so lažni, ne? Če smo mi lastnik ljubljanskih, Ljubljanske lekarne, ne? Ne obstoja nobeno tveganje, da bo recimo naslednji župan, iz Lekarne naredil biljardnico. Ker tako se bere utemeljitev naša. Da se lahko spremenijo prioritete lastnika. V kaj pa bi se prioriteta lastnika spremenila, pri Lekarni? V kaj? V bife? V trgovino? V kaj? O.K. To je prvo dejstvo. Naš motiv je, da imamo čim več lekarn v svoji lasti, ne? Zato, da imamo javno lekarniško službo. Drugo. Tukaj not, tukaj not je lažna utemeljitev, da, da zaradi sprejetja novega Zakona o davku na nepremičnine in to je pol tud v amandmaju, mora bit seveda zadeva v lasti lekarn. Ne. Oprostite. Zakon je jasno ta, ki ga vi verjetno še prebral niste. Tisto, kar da republika v upravljanje, ali kar da MOL v upravljanju, da vplača upravljavca. In mi imamo nekaj teh lekarn že danes v upravljanju. Tiste, ki jih... to se prav, dane plačuje najemnine. Tiste, ki pa plačujejo najemnine od naših lekarn, jih pa dajmo v upravljanje, ne? In ne bo nič davka iz tega naslova. To se prav, naši motivi, so čist drugi, kakor so motivi lekarn. Kar se tiče lekarn, smo dobil podpisan seveda od našega svetnika Rinka, ne? Motive. Za nakup. Ki so nezakoniti, povem takoj. Ne? Motive za nakup. In naš svetnik, tukile Brič, ne? Še do danes ni dobil, od kod bo v treh dneh dobila Lekarna Ljubljana 6,2 milijona? Ker, če ga v treh dneh v »kešu« na Mestno občino Ljubljana, potem posel propade! To je eno od vprašanj, ki so by the way. Poglejmo motive. Motiv je, od Lekarne, pravi gospod Rink, stabilnost, varnost, nepremičnin, dvigujejo to varnost. Zato jo morajo imet Lekarne v lasti. Dvigujejo ji moč organizacije. Bonitetno oceno in komercialno moč na trgu. Beri. Lekarna Ljubljana rabi hipotekarno osnovo za kredite, v končni, v končni konsekvenci, za požiranje malih lekarn, kar se seveda v Postojni že dogaja. Kar je nezakonito, iz naslova ravno kar sprejetega zakona o dejavnosti. Zdaj pa, oprostite, kerga hudiča so pa mel, 6,2 milijona, v poslovnem načrtu, za 2013? Ki ga niso realiziral. In gre zdaj v nakup teh štirih. Kere projekte so pa mel? K not pišejo, da so zelo komplicirani. Da niso mogli pridet do tega, da bi te projekte realiziral. Kar na enkrat jim je ostalo 6,2 milijona. Cash flowa. In trenutne razmere na trgu, pravijo oni. Da so take, da se da, kaj? Pocen, al drago prodajat? Cenitev je pa, ne? Da bojo drago kupil. To je pa cenitev. Kar pomeni, da je popolnoma jasno. Rabijo hipotekarno osnovo. In eden od svetnikov mi je kimal. Zdaj pa jaz seveda moram povedat pa sledeče. Torej, hipotekarna osnova 6,2 milijona? Veste kaj pomeni to? Velikostni red Lekarne 300 tisoč Evrov, ne? Kaj? Za kolk? Za kolk je to, ne? In tako naprej. Poglejte, tisto, kar tej hipotekarni osnovi manjka, je sledeče. Zdravstvena dejavnost na primarni ravni, od tega lekarniško dejavnost. Piše v zakonu. V 2. členu. V 3. členu piše, zdaj pa poslušate zelo dobr. Ne zdravstvena dejavnost, ampak samo lekarniška dejavnost, samo dejavnost preskrbe s krvjo. Samo s krvnimi pripravki in z organi za presajanje ter mrliško pregledno službo, se opravljajo samo kot javna služba! To pomeni, da imamo zdaj z zakonom popolnoma jasno sliko! To je javna služba! Bodisi s koncesijo, bodisi v javnem podjetju. Ampak, potem pa reče zakon. Brez diskusije reče zakon. Merila za mreže, za postavitev mreže javne zdravstvene službe, so tuki narejene tako, kot bi jih en prostorski planer jih naredil. Mreža se dela zato, k jo v Ljubljani nimamo, pa tudi drugje je nimajo. Zato, da si ne bi dve lekarni konkurirali na isti lokaciji. Ker bi šli obedve v franže. Mrežo javne zdravstvene službe na primarni ravni, določa in zagotavlja občina oziroma mesto. Pika! In seveda, ob podelitvi koncesije, se določi območje. Oprostite, Občina Ljubljana ne more določiti, ne more določiti, za svojo dejavnost nobene lekarne v Kopru, nobene lekarne v, v, v... recmo Postojni. In kaj se v Postojni dogaja? V Postojni se dogaja to, da bo prišla naša lekarna zraven kraške. Obe ne bosta zmogli. Ampak, kraška financira tiste na podeželje. In ker kraška v Postojni financira tiste na podeželju, svoje lastne, ki niso tok rentabilne, bo seveda zgubila to moč financiranja, ne? Mi bomo pa tud slabo delal, v, v, v... v Postojni, ampak bomo iz Ljubljane financiral, dokler jih ne bomo uničil. To pomeni, da ta pohod je narejen samo zato seveda, da se gre v uničevanje drugih, na drugih lokacijah. Kar pa seveda zdaj pomeni, je pa sledeče. Zakon reče, da vsako novo lekarno odobri minister. In odobri gospod Fakin. Veste, če je 80% prihodka iz zdravstvene blagajne, od gospoda Fakina, to pomeni, da iz zdravstvene blagajne 6,2 milijonov, prenašamo v proračun mesta, za neke druge potrebe. Zdravstvena blagajna ima očitno viške. In, da ima zdravstvena blagajna viške, ne? Bo moral Fakin nekomu povedat. In isto bo moral povedat tud minister za zdravje. Če je minister za zdravje lahko iz moralnih, ne pa iz nezakonitih razlogov, šel odstavit dva direktorja, ker sta imela prevelike plače. Enega v zvezi s krvjo, drugga pa ne vem s čim,

v Novem Mestu, bo moral naredit seveda to isto v Lekarni Ljubljana. Ampak, ne z besedičenjem o amoralnosti previsoke plače, ampak z besediščem o nezakonitosti njegove velike plače.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Na potezi so oni tam... iz naslova amoralnosti tega, da se pretaka tuki 6,2 milijona kar tako! In iz in to iz zdravstvene blagajne, katere blagajne pa? Ne? In iz naslova zakonitosti tega podjema. In zdaj seveda tuki se lahk Istenič mal smehlja sem pa ke, pa tako naprej, ne? Ker se je naučil nekaj lekcije, ne? Ki je nista dala skoz ne Rink, ne Brnič. Ker sta diskutirala na svetu o pohodu na Postojno. In o tem, kako se ta pohod na Postojno naredi! In sta jim zdaj predlagala, da se ta pohod, za 6,2 milijona še poveča. Ker ostalo se iz poslovanja lahko naredi v Lekarni Ljubljana. Pohod na Lukovco. Pohod na Postojno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Danes smo slišali v razpravi kar nekaj zanimivih trditev, ki, če bi jih hoteli komentirat, pa obrazložiti, bi v resnici rabili celo, vse tja do večera, pa eno resno debato, širšo, predvsem pa najprej zgodovinsko, kako so sploh nastajale lekarne. Namreč, ker so nekateri, pač preprosto so pomešal mreža, drugi so pomešal pravno osebo javnega zavoda, pojma, kako je sploh nastajal v slovenskem prostoru. Tretje, bi radi kar poenotil predšolsko vzgojo z lekarniško dejavnostjo in podobne stvari. Dejstvo pa je seveda naslednje. Da se ob takih razpravah vedno razvijejo zelo zanimive emocije in potem se pomešajo vse stvari in se jih vrže v en koš, ne? Od tega, kako se Lekarna Ljubljana širi, od tega, kako so zdravila predraga in še vse ostalo, kar bi seveda uspelo se v aktualni, v nekem aktualnem diskurzu izpostaviti. Samo zato, da bi čim bolj zgledalo vse skupaj grozovito in neverjetno. Jaz mislim, da ni v tej dvorani nikogar, ki se ne strinja s tem, da so zdravila predraga. Ampak, kar tako, posplošeno govorit, da je za to odgovorna Lekarna Ljubljana in da bi bilo smiselno zdravila kar tako malce znižat, ne? Ob tem, da vsi tisti, ki se resno ukvarjajo s tem področjem, vejo, vedo povedat, kdo v resnici odloča o ceni zdravil. Ne povedo pa seveda na glas, da je, Slovenija spada v tiste referenčne države, kjer so v osnovi zdravila dražja od evropskih držav. Od tega, da mam cene visoke na področju zdravil, tudi zaradi tega, ker uspešno še nadaljujemo in poglobljamo to tezo, da samo tisti, ki uvažajo zdravila, seveda lahko nekaj zaslužijo in seveda tud dobršen del cene držijo tudi na tem področju. Zraven tega pa pozabljamo, da te lekarne, če bi delale tako, kot so delale pred dvajsetimi leti, bi pravzaprav že vse zdavnaj morale zapreti vrata. Če bi seveda delale tako, kot so delale pred dvajsetimi leti. In, dejstvo je... dajte... daj Miha no, lepo te prosim... Ja, ja, saj je v redu, saj... saj ne rabiš kričat zdaj s to repliko. Tisto, kar je bolj pomembno pri celi zadevi je, da je seveda več ali manj v vseh lekarnah praktično danes izguba na receptih. In to je v tistem delu, za katerega se mi borimo, ne? Da bi v resnici ta mreža tudi funkcionirala, bila izpostavljena, delovala. In, kar je bolj pomembno od tega, da bi bila seveda vsem tudi dostopna. Zato so v zadnjih letih več ali manj vse lekarne, da ne govorim o zasebnih lekarnah še toliko bolj, zaradi tega, ker v resnici trdim, da prve, ki bojo onespособljene, bojo zasebne lekarne. Potem šele vse ta velike lekarne. Predvsem zaradi tega, ker ne more zagotavljat vseh rezerv in skladišč in skratka dobavljat vsa tista zdravila, ki so nujno potrebna. Da pripelje do točke, da se danes res vprašamo in tisti, ki ste že več let v tem mestnem svetu, se spomnite, da smo točno v tem mestnem svetu, še tri, štiri mandate nazaj, se prepirali in pregovarjali, ali je, so lekarne trgovinska dejavnost, ali je to posebna dejavnost, lekarniška dejavnost. Če se spomnite, govorili smo pa predvsem o tistem vidiku, ko je bilo poudarka, ko je zakon še govoril, da mora bit 500 m zračne razdalje med eno in drugo lekarno. In takrat je bila ta diskusija tukaj razvita do onemoglosti. Danes pa tega pogoja, kot veste, sploh ni več. Če mene vprašate, ne? Bi vse lekarne in v marsikateri državi to tudi je, bi postavil v vrsto. Pa bi se kar hitro videlo, kako bi lahko to konkurenco vzpostavili. Samo potem zgubimo tisti bistven element, to pa je seveda mreža lekarniška in pa seveda samo poslanstvo in pa namen, ki smo ga postavili v tej državi in rekli, kako bo delovala. Dejstvo je, da je na področju zakonodaje in politike samih zdravil, seveda država še ni dorekla zadnje besede, zato, ker tud nimamo uspešne reforme. Zaradi tega, ker vsi dozdejšnji ministri seveda niso uspel pripeljat do tiste točke, da bi lahko o tem resno diskutiral. In zato so diskusije o

tem, ali je prav, da razpravljamo o ceni zdravil v mestnem svetu, seveda neproduktivne in neplodne. Lahko sicer povemo, da se s tem ne strinjamo, ampak tukaj se pa tudi točka razprave konča. Druga zgodba, ki je bolj pomembna, o tem seveda, da smo vse, da smo v neki določeni točki, po letu 90 seveda, spremenil začasno v javne zavode. In pometal vse tisto notr, kar je včasih se ukvarjalo z javnim sektorjem. Od šolstva, bolnic, lekarn, do ne vem česa še vse. In bil je dogovor, da v neki določeni fazi, bo prišlo do sprememb teh pravnih oseb. Do danes do tega ni prišlo. Zato enačitev vrtec, lekarno, al pa, recimo ne vem veterinarsko postajo, je popolnoma smešno! Enostavno ne moremo postaviti v isto pozicijo. Še posebej ne ob dejstvu, ko sami ugotavljamo, da če se lekarne ne bi ukvarjale tudi s tržno dejavnostjo, mimogrede tudi še kakšen drug javni zavod, se zelo resno ukvarja s tržno dejavnostjo, tudi za ceno tega, da bo preživel in da bo lahko iz tržne dejavnosti pokrival izgube v javnem delu. Je več, kot jasno, da je to v bistvu nerealno. Zdaj, poslovna odločitev, v prvi vrsti javnega zavoda, ne nazadnje imamo tam predstavnike sveta zavoda, s strani Mestne občine Ljubljana. In, če se ne motim, mislim, da razen zunanjih predstavnikov zavarovancev, pa še... ne vem, zdajle na pamet ne bom govoril, pa mislim, da zaposlenih pravzaprav, predstavljajo vsi predstavniki... več ali manj so, mislim, da vsi so več ali manj mestni svetniki, ali pa večina jih je. In zato jaz mislim, da tam razprava je bila tudi več ali manj jasno opravljena. Zakaj pravzaprav se gre v te, v ta nakup. In dokler so, bom rekel te odločitve na podlagi nekih določenih ugotovitev, se meni zdijo osebno popolnoma v redu. Problem pa je večji. Drugje. Kdaj in koliko časa bo ta mestni svet svoje lastne javne zavode postavljali v pozicijo, ko bo pravzaprav se obnašal, ne tako, kot nekateri pravite, da gre za odnos matere in hčere, ne? Ampak, prej nasprotnega pola, ki bi najrajši dosegel, da bi se te iste javne zavode, katere pravzaprav upravljajo v imenu lastnika, se pravi ustanovitelja, najrajši videli, da bi šle mogoče drugačno pot. In zato se mi zdi ta teza in teorija, da če je pa to že vse privatno, dobesedno sprevržena. Al pa je to namen provokacije, dostikrat slišim v tej dvorani, zato, da bi se odprla neka razprava, katera pravzaprav nima resnega cilja. Kaj pravzaprav hočete doseči s to razpravo? Predlagam pa, da se osredotočimo na samo razpravo tega predlaganega sklepa. Kajti, kot sem že rekel na samem začetku, vse ostale razprave pravzaprav motijo in begajo h končni odločitvi. Kaj v resnici pravzaprav hočemo doseči. Tok v tej smeri. Se mi zdi zelo pomembno, da ne mešamo hruške in jabolka, predvsem takrat, kadar govorimo o prenosu oziroma nakupu sredstev. Oziroma o soglasju, da se seveda to tudi zgodi. Tok, hvala lepa.

-----konec 2. strani II. kasete-----

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Čas mi teče, prosim lepo. Čas mi teče! Kjer se je diskutiralo o stvareh, o katerih je zdele govoril gospod Jani. Pred dvajsetimi leti, do zdele, do pred desetimi leti, so v lekarnah Ljubljana, smo jim zasegli, z nastopom župana 20 milijonov Evrov. To pomen, da so poslovali, kot komercialni subjekti. Ki so bili v stari jugi, al pa v prejšnjem režimu, dejavnost posebnega družbenega pomena, kar je popolnoma isto, kakor je danes javna služba. To se prav, statusno se ni spremenil. Seveda se je pa, se je pa statusno zadeva zaostila. Z zakonom, dragi gospod Jani, ki ste ga vi sprejel 15. 2. 2013. Kjer je eksplicitno napisan, da je tako, kot kri, lekarna javna služba. Kjer je eksplicitno napisan, da ta seveda nima s trgovanjem kaj za počet. Drugo. Če bi znal kdo samo množiti in bi ugotovil, da je bilo 80 % iz naslova tistega, kar pride v lekarno, zdravstvena blagajna. Ne? Recepti so plačani od gospoda Fakina. Direktno. Ne more se nikoli iz 20 % tak profit narediti, da bi se lahko o takih številkah, o katerih vi zdaj tle govorite, govoril! To je čist navadna računica. In je vaša razprava popolnoma zavajanje, popolno neznanje in ignoriranje svojega lastnega zakona... Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti, sprejetega 15. 2. 2013.

...Iz dvorane: Gospod Jani Möderndorfer: Al pa vaša, gospod Jazbinšek.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Kolega Jani Möderndorfer je spomnil na razpravo v mestnem svetu takrat, ko smo se dogovarjali, kaj narest s presežkom, ki ga je Lekarna ustvarila. Res je, takrat je bila dilema, a gre za

trgovinsko dejavnost, ali gre za lekarniško zdravstveno dejavnost. Skozi zakon smo prišli do tega, da gre za absolutno zdravstveno dejavnost. Na podlagi tega so odločil, da ta sredstva ne odvezamemo, ampak jih v proračunu namenimo, ne? Namenimo... in Lekarna je tud na svojem svetu to sprejela, namenimo v ekološki sklad, s katerim naj bi izboljševali pogoje življenja ljudi. Se pravi tudi pogoje zdravja. Bil je argument, s katerim smo mi takrat ta sredstva predstavili v proračun. In zato seveda se men zdi, da mora bit to vsaj opcija razmišljanja našega. Kaj s tem presežkom sredstev delat? Ali kupovat stavbe od lastnega ustanovitelja, ki ti more zagotavljat pogoje za delo, mimogrede, ne? Tudi. Ali pa morda razmislek, kaj bi lahko na področju, zelo širokem področju zdravstva ljudi. Zelo širokem področju. Notr spada seveda tudi ekologija, tudi zrak in tako naprej, naredil s tem ne majhnim denarjem. Ne majhnim denarjem. Tudi jaz imam sicer v spominu nekaj...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega repliki.

Dobro.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. No, jaz moram pa repliciram gospodu Möderndorferju, ne morem reč, da je kaj drugega šola, al pa lekarna, če sta oba javni zavod, sta javni zavod. In delujeta po istih načelih. Če pa ne, je pa treba Lekarno dat, kot tržno dejavnost. Ampak, pravkar slišim iz razprave, da ste to dilemo presegli v tem mestnem svetu. Nekateri ste bili že tukaj, že pred nekaj časa. Vi pravite, da pač tudi javni zavod mora kej tržnega narest, zato, da si malce opomore. S tem se seveda strinjam. Tudi šole so to počele. Tudi kej oddale, telovadnico. Do trenutka, ko se je župan odločil, da ne bodo več tržno se ukvarjale s telovadnicami. In morda kupile kakšne smučke tistim otrokom, ki niso mogli it v šolo, zimsko šolo v naravi. Al pa opremile boljše telovadnico. Ampak je seveda te telovadnice dal razno raznim društvom, ki potem za povrh še tem otrokom zaračunajo vadb o notr. Tako, da tukaj gre za eno čudno sprenevedanje. Ne moremo, ne moremo se pogovarjat, da je tržno lahko celo večje od javnega. Še enkrat poudarjam, 6 milijonov, kar ima dobička Lekarna Ljubljana, je nenaravno. Torej, pomeni, da je s statusom tega nekaj narobe. Naj se začne ukvarjat samo s tistim, za kar je poklicana. Če pa že ustvari tolk dobička, potem ga naj pa pripelje na nek transparent, ne prek handlanja s stavbami. Naj ga pripelje v proračun. In ...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega repliki.

...naj bo ta denar namenjen tako ali drugače zdravju ljudi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na vse replike, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa predsedujoči. Se bom potrudil, ker je to res namenjeno samo odgovorom. Da se bom osredotočil samo na te tri razprave. Kratke replike pravzaprav. Zdaj, kar se Jazbinska tiče, niti več ne razumem, ker jaz sem ves čas govoril, da izguba je na receptih in zato lekarne v resnici morajo se praktično posvečat tud tržni dejavnosti, ker drugač ne bi preživele. Dejstvo pa je, da Fakin plačuje vsako leto vrednost točke na recepte vedno manj. To so dejstva, to je realnost. Sploh ne vem, kaj govorite. Drugo, kar govori Škrinjarjeva, je pa tako. Zdaj, moj namen vas ni bil namen učit kaj je javni zavod, ker jaz verjamem, da to prekleto dobro poznate in veste, saj ste bila državna sekretarka. Ampak, bistvo pa je, da sem vas hotel opozorit, da je pravnik Trpin, mislim, da se tako piše, strokovnjak na tem področju zelo jasno razložil namen ustanovitve pravne osebe javnega zavoda. In je bila to v bistvu začasna rešitev. Dolgoročno naj bi se v bistvu preoblikovale, glede sam namen in dejavnost. No, to sem želel opozorit. Daleč od tega, da bi rekel, da javni zavodi nimajo enak status. Dejstvo pa je, da imajo drugo filozofijo, drug namen in pa seveda drugo poslanstvo. In zato ga seveda ne moremo enostavno enačiti izobraževalne inštitucije, zdravstvene inštitucije in kakšnih

drugih in tako naprej. Kar se pa tiče tega, kar je omenila gospa Veselova, pa naj omenim, da ni šlo za to razpravo. Šlo je za razpravo pred tremi mandati nazaj, ko je bil tle še ginekolog, gospod Cerar, iz SD-ja. Spomnite se, on je zagovarjal tezo, da je lekarna navadna trgovinska dejavnost. Pogovarjal pa smo se, ne.. ne, Kopač je pa drugo teorijo razvijal. Imam zelo dober spomin. Pogovarjali smo se pa o podelitvi koncesij. Če se spomnite, med Lekarno Tromostovje in Kapitolom, ni 500 m zračne linije in to je bila velka diskusija o tem, ali bi seveda podelil, ali ne, to koncesijo. Oziroma, kam nas bo pripeljala oziroma kako bomo vzdrževali to mrežo lekarniške dejavnosti. Še posebej ob dejstvu, ker so zagovarjal nekateri, da imamo zasebnih lekarn premalo. Nekateri so govorili, da je pač Lekarna Ljubljana prevelika. Da bi jih morali še dodatno razdeliti. In take in podobne zgodbe. In na to sem želel opozoriti, predvsem iz tega konteksta, da je v mestnem svetu ta diskusija že večkrat tekla. Vendar, vsakič na neki drugi vsebini. Zapletemo se pa na koncu v tem, ker v resnici dobimo samo še zagovornike, bodisi ene, ali druge trditve. Kaj je prav, kaj ne, bo pa čas pokazal. Sam sem prepričan, da Lekarna Ljubljana je ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega odgovoru na replike.

... dober zavod. In uspešen. In, kot takšnega ga je treba varovati in verjamem, da zaradi tega nakupa in sprejema tega sklepa temu zavodu, ne bo nič hudega. Bo pa seveda še okrepil svoje delovanje.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega odgovoru na replike.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razpravljavci, ki še sledijo, so naslednji. Po vrsti je gospod Brnič, gospod Slak, gospa Breda Brezovar Papež in gospod Ogrin. In jaz slučajno nimam ambicije zapirati to demokratično razpravo. Ampak, iz dosedanje se zdi, da nihče ni proti temu sklepu, ki je predlagan, ampak razpravljamo o sistemskih zadevah, a je prav, da Lekarna ma nek dobiček, ali ne. Tako, da, dejmo se na to osredotočiti. Gospod Brnič, vaša je beseda.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Moram povedati, da ste, da ste zdaj v tej oceni dosedanje razprave, gospod Čerin, pravilno povedal, da lahko to razpravo še nekoliko bolj izostrimo v bistvo, ki se dejansko kaže s transakcijo teh nepremičnin. In sicer, pri teh nepremičninah, gre za eno, zelo zanimiv fenomen. V času, ko se v Sloveniji enormno povečujejo davki, to se pravi, država oziroma občina in tako dalje, bodo začele svoje nepremičnine prodajati javnim zavodom. Ne? Tu nekaj ni v redu. Tu je nekaj zelo na glavo postavljenega. In mislim, da dokazuje, da... nekemu ni jasno, kaj lahko javni zavod pravzaprav sploh počne v poslovnostih, ko se začenjajo kopičiti nepremičnine. Bi pa rad poudaril, da je treba tukaj stvari nekoliko razlikovati. In sicer, mislim, da ni treba izgubljat besed, da Lekarne Ljubljana zelo dobro delajo, zahvaljujoč odlični strokovni zasedenosti. Tudi dobri organiziranosti in tudi to je tudi v pristopu do, do dejavnosti, ena od teh so tudi svetovanja, tudi tukaj so zelo uspešni. To veste vsak zase. Tudi poročila o tem govorijo. Tako, da uspešnost Ljubljanskih lekarn je objektivni faktor. Druga zadeva, v zvezi z nepremičninami, ki bi jo želel povedati, tisti, ki ne veste, sem nadzornik v Ljubljanskih lekarnah. So mnoge nepremičnine, ki so dejansko na nek način, ne ogrožene, ampak mogoče postavljajo pod vprašaj Ljubljanske lekarnе, v, na posameznih lokacijah oziroma na, vsaj, kar zadeva etiko poslovnosti. Namreč, Ljubljanske lekarnе so z določenimi lokali bile izpostavljene oderuškim najemninam. In se se temu pač poskušale, po mojem, na čist primeren način odzvat s tem, da so nepremičnine, določene, se pravi na lokacijah, kjer so povsem zakonito prisotne, torej tudi tistih izven Ljubljane, odkupile. To se pravi, so že naredile kar močan nepremičninski fond. V katerem poslujejo in lokacije so smiselno izbrane, v bližini zdravstvenih domov in tako dalje in tako dalje. Skratka, se približujejo tistim idejam, ki pač jih ljudje od njih pričakujejo, v sosedstvu opravil, se pač na kupu nahajajo tiste dejavnosti, ki so primerne. In Lekarne Ljubljana temu, bi lahko rekli, sledijo nekim premislekom. Zdaj, še ena zadeva je bila tukaj, ki nas je zelo postavljala pred kar kontradiktorne premisleke, je Grosist. Ki dobro deluje, ne? Jaz mislim, da smo ga v tem obdobju različnih mnenj, vendarle vsi dobro izostrili v tej smeri, da je Grosist Ljubljanskim lekarnam prinesel dodano vrednost. Ampak. Ampak, je treba poudariti, v kontekstu javnega zavoda, da ga vidimo, kot notranjo nabavno enoto. Ki omogoča javnemu zavodu bistveno

večjo fleksibilnost, zagotavljanje materialov zdravstvenih storitev na trgu in s tem jaz mislim, neposredno krepi javnost, poslanstvo, svoje... poslanstva javne lekarne. Javnega zavoda in kar bi naj pomenilo v končni fazi, storitve bodo ljudem še dostopnejše. Zdaj, za temi nepremičninami, jaz sem te nepremičnine dobil na mizo v času poteka seje. Se pravi, nisem, moj vzdržan glas je bil aktiven. Nisem mogel razpravljati, ne v pozitivnem, ne v odklonilnem smislu. Se pravi, sem se vzdržal in sem si zadevo podrobno ogledal. In, na prvo besedo, ki sem tam jo povedal, da se mi to zdi nepotrebno, bi zdaj rekel, da po premisleku lahko to potrdim. Ta nakup ni potreben Ljubljanskim lekarnam. Če bi za njim stale konkurenčne firme, če bi za njim stala negotovost na trgu in tako dalje in tako dalje, bi rekel, ja seveda. Se da tudi o tem razmišljati. Ampak, v tem primeru, ko gre dejansko za, za razmerje, kot je bilo rečeno, med materjo in hčerjo. Ne? Pa je prenos tega lastništva v nasprotju s poslovnostjo javnega zavoda. In tukaj se seveda popolnoma legitimno odpira vprašanje, a, a se res delajo tako veliki dobički, da bi namesto, da bi jih vrgli v poslanstvo Lekarne, bi temu tako rekel. Ne glede na to, kaj smo mi tukaj v mestnem svetu o tem sprejel. Mislim, da je to popolnoma nepotrebno in obremenjujoče in ne prispeva h kvaliteti službe oziroma ji že onemogoča. Mogoče je to prvi pravi poseg v Ljubljanske lekarne, da se bo lahko v nadaljevanju izkazal, kot negativen. Negativna, slaba odločitev, slaba poslovna odločitev. Lahko bi naštel nekaj vzrokov za to. Z nepremičninami je treba gospodariti. In nepremičnine je treba v končni fazi se tudi rešiti. Nepremičnine pomenijo, da, da... da so stroški permanentno v amortizaciji in vsem ostalem prisotni. In javni zavod je bil ustanovljen za to, da izvaja službo. Hvala bogu v idealnem okolju, v prostorih države, ali občine. In prav zaradi tega, da se lahko res posveti svoji strokovnosti na najvišji možni ravni. In potem pa tisto, kar je pa Mojca dans izpostavila, gospa Mojca Škrinjar. Jaz mislim, da tukaj ni prav, da je bila narobe razumljena. Prav v kontekstu te presežnosti, je omenila, da se b i ta presežnost lahko prelila tudi v širitev mreže. V kontekstu privatne pobude, v kateri pa jaz osebno mislim, da bi ta zadeva lahko in morala potekati pod pokroviteljstvom Ljubljanskih lekarn. In bi v tem kontekstu lahko dobili še veliko več pozitivnih sinergijskih učinkov. Tako, da jaz tega predloga ne bo potrdil. Mislim, moje, moj glas proti temu bo šel samo proti temu segmentu, ki govori o prenosu te lastnine in obremenitvi javnega zavoda. Z vsem ostalim, večino stvarmi, mislim, saj sem ga povedal, v Ljubljanskih lekarnah stvari dobro potekajo. V zadovoljstvo vseh. In tako bo, verjamem tudi v naprej. Svoja opozorila, kritična, ki sem jih zdaj nekaj tukaj naštel, bom pa tudi predstavil na nadzornem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, a ste še zainteresirani za repliko?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja seveda, no.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V tem njegovem blaznem navdušenju, ne? Nad poslovnostjo Ljubljanskih lekarn in nad tem občutkom moči, ne? Ki je pa tudi napisan noter, podpisan gospod Rink. Moči, ne? Piše moči, ne? Nad tem navdušenjem, ne? Se mu je vmes neki, kar je seveda nezakonito, ne? Je rekel, da nastop Ljubljanskih lekarn ven iz Ljubljane, ne? Je povsem zakonito, rekel, ne? Prej sem že povedal, da so diskutiral na tem zavodu, ne? Na svetu zavoda o tem, ne? Kako uničiti Kraške lekarne, ne? Diskutiral so. Najprej z izgubo, v konkurenci čim bližji in tako naprej. Ampak, prav. Ta navdušenost, ne? Zdaj ne vem, nis kar za to, da se tudi kupoprodaja naredi. Recimo, s tem bi recimo, škoda k Ljubljanske lekarne ne kupujejo Centralno lekarno, ne? Bi takoj lahko prodale Centralno lekarno, ker jih v Kapitlu II in tle je bila neka diskusija, ne? Čaka z gradbenim dovoljenjem gospod Anderlič. Za Lekarno. Prazni prostori so, ker je ne more prodat. Zakaj? Ker je preblizu Centralni. Ja, lokacija Kapitla II je preblizu Centralni lekarni, ne? Ker norc bo šel zdele v lekarno, ne? Tuki noter. K smo že prej govorili o vprašanju prostorske razporeditve, ki pa je, oprostite, ni stvar gospoda Cerarja, al pa vas, da o tem diskutirate. Tudi prej, tistih 500 m. To je napisan, v zakonu! Je napisan. Da je treba prostorsko organizirati mrežo. Ne? Tako, da Brnič, tlele se ti je pa mal zbrnikal vse skup in...jaz...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.K. hvala lepa. Razprava gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Že več kolegic in kolegov je povedalo, da pravzaprav tisto, kar so pol sami povedal, nima veze o današnji točki dnevnega reda. Tukaj dejansko govorimo že cel čas, kar precej časa, o takšnih in drugačnih problemih, ki se porajajo ob lekarniški dejavnosti. O zgodovini. O nekih željah, idejah, kar je seveda vse čisto relevantno lahko. Samo v kakšni drugi točki dnevnega reda. Mi mam danes tukaj zelo enostavno par nepremičninskih poslov pred sabo. In to je vse. In ob tem govorit o nekih idejah, kako se prav, al pa narobe razvija ta lekarniška dejavnost, verjetno nima smisla zgubljat besed. Dejstvo je, da od kar jaz poznam Lekarne, funkcionirajo z dobičkom. Lekarne so monopolna dejavnost. Tudi Osnovna šola Vič je monopolna dejavnost. Ker je pač z zakonom tako določeno. Dejstvo je, da tudi tokrat Lekarne imajo dobiček. In so v prostorih, ki so last MOL-a. Se pravi, Lekarna ima denar in bi te nepremičnine kupila. MOL ima v lasti nepremičnine in bi jih zgleda pač rad prodal oziroma je pripravljen jih prodat. Tako, da zdaj, več ali manj, nima smisla razpravljat o tem, ali je prav, ali narobe, da imajo Lekarne dobiček. To ni točka dnevnega reda. Dejstvo je, da imajo denar in želijo kupit te prostore, ki so v lasti MOL-a. Torej, lahko kvečjemu razpravljamo o tem, ali je to smiselno, ali ne in za kva in zakaj in zakaj ne. In za koga je to koristno, ali pa morda škodljivo. Torej, to je več ali manj vse, o čemer lahko, po moje danes razpravljamo. Kot rečeno, je to verjetno osnovni smisel vsega tega. Morda so tud kakšne obrazložitve napisane morda preveč okorno, al pa preveč na okrog. Da bi bilo bolj upravičeno videt, da je ta posel smiseln. Zdaj, jaz verjamem, da so to pogledal na eni in na drugi strani. In da ta posel pravno formalno in tud sicer je ekonomski, ekonomičen in smiseln za obe strani. Zdaj, vprašanje pa je, verjetno bolj retorično, a bi se o tem pogovarjal, če ti prostori oziroma nepremičnine ne bi bile v lasti Mestne občine? Ampak to je drugo vprašanje in spet verjetno nima veze s to točko dnevnega reda. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Mal pazte, kako diskutirate, drugač si boste prislužili repliko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako je, tako...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... gospoda Jazbinška, ampak čist vsak k pove, gospod Jazbinšek ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Že teče...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...vse ve. Tako, da beseda je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne da vse vem! Jaz čitam!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Očitno vse, vse.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne! Jaz ne vem! Jaz čitam!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sam ne vem komu koristijo, komu koristijo vaše replike?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... nekomu... /// ... nerazumljivo...- dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...Slavku, da povem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne vem komu koristijo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne me motit, no? Da Slavku povem, da ne gre za navaden posel. Ampak gre za posel, posel, s ciljem, s ciljem! Da lastni poslovni prostori povečujejo moč organizacije. Ona je močna, če dobr prodaja zdravila. Ampak, v tem primeru gre pa za dvigovanje bonitetne ocene in komercialno moč na trgu! To se prav, da hoče tuki dobit... Veste, kaj pomen bonitetna ocena? Bolji kredit. To pomen, da jav...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, se opravičujem, o tem ste diskutiral...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...ni zavod...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O tem ste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ma ne mi jemaj besedo! Jaz njemu pojasnjujem, k me ni dobr slišal!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne? Namen tega je, na trgu, s hipotekarnimi krediti, osvajat lokacije, na katerih ne sme delovat. To je vse.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In uničuje, postojnsko je že uničil in jo že uničuje postojnsko lokacijo! In te pravice en javni zavod, proti drugemu javnemu zavodu, ne more met! In ne sme met! Ker pri monopolih, se monopoli delijo lokacijsko!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

To je replika zaradi replike, brez ene vsebinske... Vam bom pa povedal gospod Jazbinšek. Boste dal odgovor na...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Zdaj, tako je. Mi imamo danes pred sabo eno kokoš, ki nosi zlata jajca. In tako, kot je bilo že predhodno rečeno, dejansko monopolna dejavnost, ki nosi seveda tudi določene presežke. Ne smemo pa pozabit, da se pogovarjamo o javni službi. Jaz danes resnično in tudi, ko sem prebirala to

gradivo, nisem našla pametnih razlogov, zakaj na vrat na nos prodajat, a ne? Lekarnam. Ker jih nihče ne meče ven. Ker absolutno ni nobene, bi rekla utemeljenega razloga, da je to treba naredit v tako kratkem času. In zakaj bi seveda vlagali, tako, kot je bilo rečeno, v zidove in ne v dejavnost za tisto, za kar je ta Lekarna poklicana?! In oprostite, res je sicer, da s samimi nepremičninami to nima nekega direktnega, ampak konec koncev, mi se moramo vendarle... ja, je uspešna dejavnost! Vemo, da je tudi monopolna dejavnost! Torej, ustvarja določene dobičke in prav je, da ti dobički gredo za določeno dejavnost. O temu govorimo in o temu bi rada tudi izrekla, izrekla svoje, svoje razmišljanje. Dejstvo je, da, da bo marsikdo rekel, ja, pa saj gre denar v mestni proračun. A ne? Vse ostane tu. Ni res. Ena stvar je javna služba in to moramo imet pred sabo. In razširitev oziroma njene dejavnosti, njene, ne nazadnje kvalitete, kvalitete sprovajanja dejavnosti. In, seveda imamo pa tudi še drugo možnost, da se skupno dogovorimo, v, na kakšen način naj mestni proračun seveda, za kaj porabi ta dobiček. Oziroma ima to. Očitno je, da kupnina je. Želijo si prostore, iz katerih jih nihče ne meče. In dejansko, jaz danes nisem našla, ne najdem pravega vzroka, zakaj to prodajat od matere hčeri? Ne! Ne razumem. Razen to, da ima hči veliko denarja, ki ne ve, kam z njim in boljše, da ostane pri nas, v mestnem proračunu. To je vsa, to je, bi rekla... name of the game, ali kakor koli že rečem, a ne? In zdaj seveda mislim, da je prav, da, da povemo, da za javno službo je prav, da se ohrani. Ne, da se v zidove, kot smo ne vem kolikokrat že rekli na tem mestu. Ampak, da se gre v dejavnost. Ali pa, če ostaja ta denar, da ga namenimo dogovorno v, v kaj, v kaj ga bomo, na področju zdravja, alucirali. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Kar jaz razumem, tale predlog ni umesten, zato, ker...ne vidimo razloga, zakaj bi moral, tako, kot je predhodnica rekla, prodati še posebej te prostore, če lahko v njih lepo dela. Problem je drugje, v tej filozofiji upravljanja z Lekarno Ljubljana. Problem je v filozofiji grobega tržnega podjetništva, ki pač izvira od župana, jasno. In v tem je glavni problem, da se ne razume javne službe. Namreč, tudi javna služba je na trgu. Seveda je. Ampak, na reguliranem trgu. Ta trg je tko reguliran, kot mora bit. In je tud gospod Jazbinšek povedal, kako je reguliran. In, in jaz razumem, da direktorji te Lekarne so nestrpni v tem, ko vidijo, kako jim denar mimo teče, recimo pri grosistih, farmacevtih. Kjer se ogromne vsote obrnejo. On bi pa tud rad mejčkn notr še dubu iz tega. To težko deluje znotraj Lekarne, probal je s Poljsko, pa je padel skoz, k je začel goljufat. Se prav, skoz hoče, kot zasebno podjetje, zmaksimirat dobiček. Saj ma lahko, saj mora met dobiček, ampak, naj se umiri, no. Naj gre drugam za direktorja, na drugo firmo, ne pa v javni zavod. No, tako. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Rink.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala lepa. V teh razpravah je bilo razbrat velik enih....

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mejčkn... malo miru lepo prosim...

GOSPOD SAŠO RINK

... teorij, zarot in vsega. Jaz upam, da si ne bom prislužil še kakšno repliko od gospoda Jazbinška. Ki sem jih slišal, zdaj ste že parkrat prebral utemeljitev iz gradiva. S katerim se pač ne strinjam. Jaz moram reč, da vsaj iz moje strani, iz strani šestih članov sveta zavoda in ne samo s strani gospoda Rinka, so bili sprejeti ti sklepi. In to, in to z izjemo enega vzdržanega, soglasno. Ne gre za nikakršno amoralnost, nezakonitost, lažno utemeljitev, ali kakor koli. Diskutiral ste, da smo na svetu zavoda diskutiral, kako uničit Kraške lekarne. Jaz ne vem, od kje vam to. Pa vendar, govorite, da obstaja lokacijski monopol. In, da pravica določene lekarne poslovanja na določenem območju, je po zakonu

dana in da konkurenca, na področju lekarniške dejavnosti ne sme obstajati. Jaz ne vem, s kakšnim argumentom odrekamo prebivalcem, v tem primeru postopne, pravico do nižjih cen in do bolj pestre ponudbe, ki je pač rezultat konkurence, tudi na lekarniškem področju. Skratka, še enkrat bom poudaril, jaz mislim, da... pa nočem biti ne advokat ne Mestne občine in ne Lekarne Ljubljana. V tem primeru i v tem pravnem poslu, obe strani dobita. Tako Mestna občina, ki se znebi nepremičnine, za katere ne dobi nič, kot Lekarna Ljubljana, katere politika je bila, politika pridobivanja poslovnih prostorov, katere nima v lasti, je bila potrjena tudi že na prejšnji seji mestnega sveta, ko smo potrdili nakup Lekarne Bežigradski dvor. Pa bom končal. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek ima repliko zaradi replike. Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne zaradi replike, ampak zato, da preberem člen zakona, ki govori o tem, da na mikro lokaciji, ne sme biti konkurenčnosti! Ja, vem, da ste slišal. On ponavlja, da se s tem strinja. On je ravnokar diskutiral v smer, da je konkurenčnost živa! Da je konkurenčnost prava! Na mikro lokaciji! Tle mate. 4. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti. Mreža za postavitev, merila za postavitev mreže javne zdravstvene službe, se določijo s planom zdravstvenega varstva Republike Slovenije. Plan zdravstvenega varstva, ob upoštevanju ... in tako dalje. Števila ljudi. Starostne, socialne strukture, gor, dol, enakih pogojev, možnosti in tako naprej, za uporabo zdravstvenih storitev in tako dalje. Dostopnost in tako dalje. To so stvari, k tle govorijo o tem, da je mreža resna reč! Vi pa govorite, govorite, da je znotri te mreže, lahko na posamezni lokaciji neka konkurenca! In to enga zavoda iz Ljubljane, pa enga zavoda iz Postojne! Ne? Kaj pa, če bi prišel še zavod iz Gradca? Saj niso tok neumen, da bojo prišli iz Gradca! Na isto lokacijo! Mikro lokacijo. Mislim, to je nemogoče, ta filozofija. To je nemogoč način razmišljanja!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nemogoče je tudi pričkanje, ampak dobesedno pričkanje. Gospod Ogrin, replika.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo... Gospod Miha Jazbinšek, iz dvorane: Podučevanje, gospod Čerin. Podučevati! Ne pa pričkat! ///...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam repliko na besedo monopol. Namreč, zdravstveni zavodi imajo tudi mrežo. So javni. Lahko bi rekli, če z drugo filozofijo vzamemo stvari, da bi bilo najboljše, če bi bil en sam v Sloveniji, ne? K je tko mejna. V vsaki stvari bi lahko bila samo ena organizacija, k je tko, k smo tko mejni. Sej je res hec, ne? Nekje smo tam, kjer je München mogoče, ne? Vse skupi. V čem je potem vic te mreže? Mi se pa teh stvari nismo domislili in vsaka debata je zdaj odveč. Pa tudi tale predlog je odveč.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi gospod Rink odgovor na replike? Ne. O. K. Ugotavljam, da je razprava končana!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana... Na zdravje! ... sprejme Predlog Sklepa k soglasju Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, k nakupu poslovne stavbe uprave in poslovnih prostorov Lekarne Bežigrad, Lekarne Moste in Lekarne pri Šišenski knjižnici.

Najprej pa vas prosim za pritisk tipke za navzočnost.

Obrazložitev glasu, gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Obrazlagam glas, zato, ker ste prej, kot vodeči tele seje rekli, saj v glavnem smo vsi za. Jaz nisem za, jaz sem proti. In sicer zato, ker se mi zdi, da bi mogli velik bolj resno razmisliti. Tako v upravi, kot tule v svetu, kam s presežkom denarja, ki je zaslužen na področju zdravstva. Moje mnenje je pač, da mogoče zidovi niso prava rešitev. Da bi pravo rešitev v okviru mestnega sveta lahko najdlji še pa še dobro. Pa verjetno bi jih bilo celo več. Gre pa za velik denar. In se mi zdi pač škoda, se mi zdi škoda, da ga vlagamo v zidove, lahko bi ga vložil v kej bolj ljudem naklonjenega, v teh težkih časih, mimogrede. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Mojca Škrinjar, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Glejte, čeprav je stvar smešna, da se prodaja na tak način, hčera materi. O čemer sem že prej razložila vse. Morda bi dons to, da sklep podprla, če bi bil priložen sklep, kaj bo mestna občina s temi šestimi milijoni naredila. Če bi bilo čisto jasno povedano, da gre to recimo v dobro Hiše Hospic, ali pa v neke zadeve, ki so povezane z zdravjem ljudi, bi morda to smešno mahinacijo s stavbami celo podprla. Tako je pa ne morem. Žal je to nepopolno gradivo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Glasujem proti, ker sem ugotovil, da je ta predlog odveč. Mam, mam pa recimo pripombo, še dodatno. Mi bi moral dobit na mizo alternativne predloge porabe tega denarja. Smo pa dobil samo eno verzijo. Torej, hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker za razliko od drugih vem, da se ta denar ne da porabit za zdravstvo, ampak za odplačilo dolgov in tako naprej. Kar pomen, da je dolgoročno zgubljen za zdravstvo. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

36.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA, ki sem ga prebral.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

9 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka številka 7.

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O PRAVNEM POSLU PRODAJE NEPREMIČNIN NA NASLOVU KOMENSKEGA ULICA 11 V LJUBLJANI

Gradivo ste prejeli po sklicu seje.../// ... nerazumljivo.../// ... za razširitev dnevnega reda, po sklicu seje ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simono Remih, vodjo Oddelka za ravnanje z nepremičninami, za uvodno obrazložitev. Prosim gospa Simona.

GOSPA SIMONA REMIH

Lepo pozdravljeni še enkrat. Mestna občina Ljubljana namerava skleniti pravni posel prodaje nepremičnin na naslovu Komenskega ulica 11, v Ljubljani. Ki v naravi predstavljajo poslovno stavbo, ki stoji na pripadajočem zemljišču, v izmeri 539 m², s parcelo številka 2451, k. o. Tabor in dvorišče v izmeri 340 m², s parcelno številko 2450, enako k. o. Tabor, vse v skupni vrednosti 4.615.847,00 €. Pravna temelja predloga sklepa o pravnem poslu prodaje nepremičnin na naslovu Komenskega 11, v Ljubljani sta. Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnostih, ki v 23. členu določa, da se nepremičnine od premoženja v samoupravnih lokalnih skupnostih, lahko proda na podlagi neposredne pogodbe, če je pridobitev pravna oseba javnega prava. Razen javnega podjetja. Statut in hkrati tudi Statut Mestne občine Ljubljana, ki v 27. členu določa, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, nad vrednostjo 2 milijona Evrov. Zato predlagamo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o pravnem poslu prodaje nepremičnin na naslovu Komenskega ulica 11, v Ljubljani. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Remih. Prosim gospo Mojco Kucler Dolinar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Odbor predlaga v sprejem predlagan predlog. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz imam samo eno vprašanje. Ali posel, ta posel je eden od teh štirih poslov. Zato, ker je večji, imamo tuki not tud sklep o pravnem poslu. Za une ta manjše ni potrebno. Ker so pod 2 milijona. Ali imamo za 6,2 milijona pravnega posla, zagotovljena sredstva v proračunu? Na pamet zdele povem, da jih imamo 2 milijona. In, v teh 20 %, ki jih sme župan v takih nujnih prilikah dat, ki imajo številko 6,9, smo mi sprejel. To se prav, 8,9 milijonov. Ali je v tem okviru 8,9 milijonov, zagotovljeno za 6,2 milijona pravnih poslov? In kateri so drugi posli med 6,2, med 6,2 in 8,9, ne? Sem prej rekel.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, to kar sprašujete, s tem sklepom nima čist nobene zveze!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kako da ne? Saj tega pravnega posla ni moč realizirat, če župan nima dnarja, namenjenega v proračunu v ta namen?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kdo .../// ... nerazumljivo.../// ... v tem primeru?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

MOL!

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Ne, ne, ne! .../// ... nerazumljivo.../// ... Ne, ne, ne! Oprostite! Oprostite! Oprostite! Pri prihodkih, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Bi še kdo razpravljaj? Gospod Ogrin.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz, tako na kratko... itak. Namreč, tu je zdaj kot razlog naveden, navedena prodaja nepremičnine, zaradi davka. Zdaj pa nastopi splošno vprašanje, ali bomo mi Magistrat prodal zato? Ne? Ker bomo šli, tuki piše, filozofijo prodaje nepremičnin, ki so v lasti MOL. To bo treba na ravni države rešit. Al bodo občine obdržale te stvari, pa plačevale iz davkov, ali ne! Ne mormo vsega vendar razprodajat! To je konc potem, neke družbe! Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bi še kdo razpravljaj? Hvala lepa. Razprava je zaključena.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o pravnem poslu prodaje nepremičnin, na naslovu Komenskega ulica 11, v Ljubljani.

Prosim za vaš glas glede navzočnosti.

35.

Glasujemo o predlaganem sklepu prosim.

Glasovanje poteka.

24 ZA.

9 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 8.

AD 8.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 408, POVEZOVALNA CESTA AGROKOMBINATSKA – HLADILNIŠKA.../// ...
ni zvočnega posnetka...///

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo gospod podžupan. Pozdravljene svetnice in svetniki. Obravnavani OPPN se nahaja na skrajnem vzhodnem robu ljubljanskega polja. Na zahodnem robu naselja Zalog. Na tem aero foto posnetku, ki prikazuje širše območje, je prikazan potek te ceste. Za boljšo predstavo, to je Zalog, to je Krajinski park Zajčja dobrava. Vzhodna avtocesta. In pa, na tem podrobnejšem, je to območje OPPN-ja. Ta OPPN bo omogočil gradnjo povezovalne ceste v tem območju. S povezovalno cesto, se bojo razmere, prometne razmere, v širšem območju izboljšale. Ta cesta bo prevzela motorni in pa tovorni... se opravičujem. In tranzitni promet, ki danes poteka skozi stanovanjska naselja. S tem bo varnost v teh območjih večja, zmanjšan bo hrup, zmanjšane bodo tudi druge emisije, ki so v tem območju. Naj preidem na določila iz OPN. To se pravi, izhodišče za pripravo tega OPPN-ja. Cesta je opredeljena v Občinskem podrobnem prostorskem načrtu. In sicer samo območje je opredeljeno v tem delu. V OPN-ju so opredeljene tudi profili te ceste. Predvidena je dvopasovna cesta, s kolesarsko in pa peš potjo. In pa drevoredno obogatitvijo. Naj preidem še na drugo karto, ki je ravno tako karta iz OPN-ja, prikazuje pa kolesarsko omrežje, v širšem območju. Te zelen črte so kolesarske poti. To je pa ta odsek, ki ga obravnava ta OPPN in povezuje kolesarsko pot, ki poteka po Cesti v prod, potem s Snebersko, preko obeh pa se državnimi, povezuje z državnim kolesarskim omrežjem. Vsi vidite, da gre za kar pomembno kolesarsko pot. To so pogledi na obstoječe območje. Gre za kmetijsko zemljišče, v delu pa za gozdne površine. Če preidem na glavne značilnosti dokumenta. Prikazana cesta je deljena na dva dela. Tako, da si jo lahko v celoti predstavljate. In sicer je v tem delu od Ceste v prod, do Agrokombinatske in pa od Agrokombinatske do Hladilniške ceste. To je tudi celoten potek, ki ga ta dokument obravnava. Ceste na...

...3 metre in pol. Na zahodnem robu pa je kolesarska, dvosmerna kolesarska in pa peš hodnik, v širini štir metre. Potem so predvidena tri križišča, ki sem jih že omenila. To se prav, z Agrokombinatsko, Cesto v prod in pa s Hladilniško. Ta križišča so opredeljena, kot krožišče. Zakaj krožišče? Tudi mi smo imeli pri pripravi tega dokumenta kar nekaj dilem. Ali je primernejše krožišče, ali pa križišče. Odločil smo se za, kar, glede na to, da cesta poteka v, ravno, je s temi krožišči umirjamo promet. Na tem delu pa omogočamo obračališče za, za LPP. V sklopu tega dokumenta opredeljujemo novi avtobusni postajališči mestnega javnega prometa. Ob Agrokombinatski in pa podaljšujemo, podaljšujemo javni potniški promet, do Hladilniške in v tem delu organiziramo novo postajališče. Kot veste, je tukaj kar precej uporabnikov LPP-ja. Tuki imamo športne objekte, stanovanjsko pozidavo in podobno. V okviru tega dokumenta je seveda tudi prometno tehnična situacija. S te karte so razvidne oznake, prometni znaki in podobno. Pa, če grem na prečni profil. Kot sem rekla je dvo, dva vozna pasova sta predvidena. Po tri pa pol. Potem je vmes zelenica. Štir metre kolesarska in pa peš poteza. Ta vmesna zelenica je široka pet metrov, zakaj, zaradi tega, ker smo želeli dat nek nadstandard, al pa dober standard kolesarski potezi. Kot sem jo že uvodoma pokazala, gre za pač pomembno kolesarsko povezavo. Odbor za urejanje prostora je ta dokument podprl. Precej razprave pa je bilo namenjene, kako naj bo urejen ta vmesni zeleni pas. Tako, da je bilo dano kar nekaj predlogov. Da bi bil ožji. Da bi bil dvostranski. Kar je seveda upravičeno. Mi bomo do faze predloga te, to preučil in v predlogu predlagal najprimernejšo ureditev. Obenem naj še povem, da je dokument že javno razgrnjen. In, da je bila že organizirana javna razprava, na četrtini skupnosti, kjer so ta dokument tudi podprl. Hvala. Predlagamo, da ga sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja, Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za stališče odbora.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Spoštovani podžupan, spoštovane kolegice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka OPPN 408, povezovalna cesta Agrokombinatska – Hladilniška – del, skupaj s pripombami iz razprave. Najbolj smiselna pripomba se nam je zdela, da bi to pot uredili po standardu Poti spominov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ... to je ena cesta, ne? Ki je zbirna mestna cesta, ne? Kot taka, bi se pričakoval, da se bo tud končala, ne kot slepa zbirna mestna cesta, ne? Ampak, da se bo končala tam, kjer je v občinskem prostorskem načrtu narisana, ne? Da se konča v podvozu. Ne? Pod železnico, ne? To je prvi podvoz menda v Ljubljani bil, ne? Tle v Mostah. No in ne razumem, zakaj ni nakazana naprej ta povezava, ne? Zato, ker, nakazat to povezavo, bi, ne? Ker namreč ta, ta... bogata, ne? Z bogatim štandardom in tako naprej, se konča na javni poti. Beri, skor, ne na cesti, ampak na javni poti. In na drugo stran, na lokalni cesti not, v osrčje... Sicer je pa ta cesta seveda izrabljena samo na tri četrtini svojega poteka in samo na eno stran. Ne? Drugač gre to čez njive, kjer ni tud predvidena nobena namembnost. Tako, da slabo streže levo, desno, ne? Cesta mora streč levo, desno, ne? Zato, da je recmo ekonomsko upravičena, ne? Se prav, zdaj ne vem, zdaj lahko, da so, načrtovalci niso znal pridet tamle skoz te daljnovode, na jugu, ne? In zdaj ta cesta za sabo nosi, ne? Prestavitev daljnovodov. Ne? To ni noben povedal zdaj tlele, ne? Ne? V kmetijskem prostoru, s praktično slepim iztekom, nosi na sebi velke stroške, ne? In velko neracionalnost izrabe prostora. Ni dovolj prislonjena k vsebinam, ne? In je levo, desno pravzaprav nekaj, kar je, ne? Urbanim vsebinam ni, ne? Vmes bojo neke čudne njive. A se bodo do ke razširila ta podjetja, ki so zdaj tam, ali te športne zadeve, ki so zdaj tam. Ne vem. No, skratka, tudi očitno je, racionalna raba prostora bila prisotna tud na odboru. Ne? Ne? ... Ne vem. Plus

to, da ne vem čist dobr, če bosta obedve etape, ne? Zelo relevantne in zelo hmal, ne? Če pa se projektno, se mora projektno rešit do, do podvoza, z mal drugačno uporabo prostora. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Končal? Hvala lepa. Razprava? Razprava gospod Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz sem to točko že mal pohvalil, v neki prejšnji točki. Mogoče bi zdaj lahko mal pojasnil, kaj sem s tem mislil. In sicer, ta cesta se pojavlja na robu naselja, na robu industrijske cone. In je v bistvu, bi lahko rekli, vendarle korak pred tistim, kar smo običajno vajeni. Da, da se najprej zgodi neko stihijsko dogajanje, potem pa, posledice za tem, pa prihajajo skozi neko analizo. Pa končno tudi skoz kak bolj otipljiv materializiran predlog. V tem primeru imamo vrisano to cesto, za katero smo zvedeli, da ima proračun tam nekje okrog 2 milijona 200. Vključno z vsem, kar smo videli na prerezihi. In vključno s predstavitvijo vodov in tako dalje in tako dalje. Kar osebno ocenjujem, kot realno ceno, ne? In mislim, da bi ta zadeva prinesla visoko dodano vrednost v prostoru. Zagotovo se bodo postavljala zlo, zlo konkretna vprašanja, v zvezi s prostorskim razvojem ob cesti. Cesta ga bo zdaj omogočala. Na nek način je rob te ceste, vsaj z vzhodne strani, bi lahko rekel, torej ne degradiran. Narava lepo prehaja v, v, v urbano okolje. Ampak, zdaj bo zelo definiran. No in jaz mislim, da, osebno bom podprl to, ta predlog. Tist, kar sem pa predhodno omenil in je šlo na in je zadevalo naš, našo nepremičninsko politiko. Tukaj je lahko vzor, kako bi se lahko občina lotila mnogih nepremičnin, s katerimi, ki jih kar tako postavlja na trg. In, z majhnimi vstopi, s preišljeno akcijo, bi lahko zelo natančno definirala in razvojne potenciale v prostoru. Realno definirala ceno. In s tem omogočila v kontekstu svojega poslanstva, dober prostorski razvoj. To je bila tista moja pohvala, ki od prej prihaja. In s tem tud končujem to sejo, razpravo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Boris Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Jaz bi tud na kratko, ker sem na nek način bil tud soudeležen pri pripravi tega osnutka, v sklopu našega amandmaja, ki ga pripravlja Svetniška skupina SD. In bi rekel, na nek način zahvalo, da je mestni svet sprejel to našo pobudo. In potem tudi zahvala in pohvala upravi zavoda z urbanizem mestne občine, ko navadno pač vedno kritiziramo ljudi iz uprave. Jaz mislim, da je to pot, vsaj jaz lahko v mojem imenu izrazim, neko zahvalo in pohvalo. Da so pripravili ta osnutek, tega odloka. Strinjam se tud z gospodom Brničem, tu je neka pozitivna, nek pozitiven pristop. V tem odloku in v tem ... Še bolj pomembno pa je tisto, kar sem posebej izpostavljal takrat ob amandmaju, da gre tud za nek širši kontekst te ceste. Ne gre samo za neko komunikacijo, neko cesto. To ima mogoče gospod Jazbinšek prav, ki se še da nekje spremenit, dopolniti, doreči, v tem smislu tud spremeniti kaj. Ampak, glejte, ta cesta tem ljudem lahko veliko pomeni. To je področje, ki je dokaj, sami vemo. V zadnjem času, v zadnjih nekaj let bilo zapostavljeno v tem razvoju. In v tem zagotavljamo, nekih normalnih pogojev življenja, za te ljudi, v tem prostoru. In to je nek korak, ne? V tej pravi smeri, da ti ljudje, ko tam živijo, vidijo, da niso pozabljeni. Da se za njih skrbi. Da se hoče skrbeti. Da mogoče bi se dalo še kaj več. Ampak, to je en korak, ki je pomembne za njih. Po moje. Tudi jaz, ko to gledam. Tako, da na vsak način, bi želel, ne? Da je ta projekt res, nekje ga izpeljemo. V okviru mestne občine. V teh naših skupnih projektih. Ki bodo sedaj na vrsti. Prihodnje leto naj se bi začelo. Pa potem do tistega roka. Je pa tu ena stvar, ki bo jo potrebno premisliti oziroma se nekako dogovoriti, okrog tega namreč. Kok jaz vem, s temi ljudmi na tem področju kar dosti sodelujem, se pogovarjam, zaradi teh mojih, službene prisotnosti na tem področju. Službe, ki jo tam opravljam. Je en problem, ki pravim, se ga bo treba strpno lotiti in pametno. To je problem lastnikov nekaterih parcel na tem področju, ne? Tu so že bili neki pogovori, s temi lastniki. Pa se je pokazalo, da bi lahko nastali problemi glede tega. Ne? Glede odkupa nekaterih zemljišč, njihove pripravljenosti, da to prodajo. Menda so tud neke stare zamere, iz prejšnjih let, glede tega odkupa. Tako, da ob tem, ob tem osnutku odloka, naj bi verjetno kazalo, v ta dokument na nek način vnesti tudi tole stvar, kako bomo uredili oziroma, kako se bo Mesto, Mestna uprava, tudi posamezne službe, lotile pogovora. In potem konkretne rešitve tega problema, z lastniki nekaterih zemljišč. Jaz mislim, da to ne bi, v skrajnem primeru, smel biti

problem. Zato ne, ker je večinsko mnenje ljudi s tega področja zelo naklonjeno tej cesti. Zelo naklonjeno tej povezavi novi in da se to uredi. Da dobijo tole, tole cesto. In pravim, z enim strpnim, pa primernim pristopom in pogovorom, mislim, da bo tud ta stvar razrešena. Bi pa še tam samo eno stvar povedal. Mislim, da je že v uvodu blo povedano, ne? Na tem področju, zadnje čase se zlo razvija Športni park Zalog. Tako, da tud... saj mislim, da je bilo rečeno, da so ti športni objekti. Ampak, to bi še jaz posebej, da bi še mogoče, kar ni, v tem papirju tudi navedeno, ne? Ta Športni park Zalog pridobiva v zadnjem času na dokajšnjem pomenu. So predvidene tudi dokajšnje širitve tega, modernizacija tega parka, neko njegovo večjo dostopnost širšemu krogu ljudi predvsem. Za te zimske športe. In tudi ostale. In, kot slišimo, bo to povezano tud s kolesarskimi potmi. Tako, da mislim, tud s tega vidika, bi rekel s tega rekreativno športnega vidika, ta cesta lahko pomeni tud dodaten, dodaten nek element. Tako, da se to področje tudi v tem športno rekreacijskem smislu naprej razvija. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Repliko ima gospod Jazbinšek. Izjemoma za to točko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Poglejte, pomen te ceste, ne? Smo mi določili v OPN-ju, ne? Zdaj imamo pred sabo OPPN, ki se ne ukvarja s pomenom, ne? Tako, da se ne bi vsi preveč hvalil, kako smo za to, da je to razvojen potencial in tako naprej. Ne? OPPN je tehnična rešitev, ki jo je treba racionalno spraviti skozi prostor. Ne? In, če bojo problemi okrog odkupov, bojo problemi tud, če bojo, če bo standard te ceste preširok, ne? Ker kmetje razmišljajo seveda racionalno, ne? In za zabavaštvo ne bodo kar tako dajal parcel. To je ena reč, ne? Drugič, pomen te ceste je seveda v, v čem je pomen te ceste? V tem, da Snebrski priključek na avtocesto, ne? Tuki čez pripelje, preko podvoza in zaokroži to zanko, ne? To smo mi, v seveda našem planu naredil, ne? Da pa bi zdaj, seveda zdaj se motoviljenje, ne? Na izteku te ceste, ki jo imamo zdajle v obravnavi, da bi se zgodilo pa motoviljenje, ki je že itak tam vse zazidan, ne? Motoviljenje do podvoza zgodil, je pa narobe. Zato je moj predlog brez diskusije, da mora bit projektno to rešeno do podvoza! Ne? S tem bo šele dobila cesta ta pomen. Ne? Da se bo konc koncev tud tovarnjak odločil, ali bo šel pri Sneberjih dol...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... a bo šel, a bo šel iz Most gor. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Samo to, glede na to, da je tole v osnutku še vedno, predlagam, da se sprejme tale predlog gospoda Jazbinška, da se ga celovito predstavi. Jaz sem zelo za to cesto. Bo se ta promet skozi Agrokombinatsko vendarle mal zmanjšal, k je že tko ozka in tko naprej. Ampak, naj bo celovita rešitev. Tako, da se tud s tem predlogom strinjam in ga kar dajeva v osnutek notr. Tako, da ga je treba upoštevati. Ne samo, da je to zdaj povedano, ampak naj se kar upošteva. Tako, kot je bilo povedano. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 408, povezovalna cesta Agrokombinatska – Hladilniška – del, skupaj s pripombami.

Ugotavljamo navzočnost.
37.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

Lepa popotnica za predlog.

Smo pri točki 9.... Izvolite...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Mogoče sem samo jaz preveč občutljiva, pogovarjam se tud s kolegi, a se da mejčkn bolj ogret dvorano? Zdi se, da je mraz tle notr in če se da mejčkn bolj ogret dvorano? Za kakšno skupino, no... Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... proti koncu dnevnega reda, tako, da bomo kmal zaključil. Točka 9.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE, ZA OBDOBJE NOVEMBER 2012 – AVGUST 2013, IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Darjo Lesjak, vodjo Službe za razvojne projekte in investicije, za uvodno obrazložitev.

GOSPA DARJA LESJAK

Hvala lepa. Spoštovane gospe in gospodje, mestne svetnice in mestni svetniki. Odločitev o dodelitvi dela plače za delovno uspešnost, iz naslova povečanega obsega dela, je sprejel organ, ki je za to pristojen. To je Svet Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Sklep Sveta RRA LUR je bil tudi v gradivu, ki ste ga prejeli k tej točki. Mestnemu svetu MOL, kot ustanovitelju RRA LUR predlagamo sprejem Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici RRA LUR, za obdobje od novembra 2012 do avgusta 2013, iz naslova povečanega obsega dela, v višini 10% njene osnovne plače. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Lesjakova. Prosim gospo Meto Vesel Valentinčič, predsednico Odbora za lokalno samoupravo, za stališče odbora.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Odbor je obravnaval predmetni predlog sklepa in soglasno predlaga mestnemu svetu, da ta sklep sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Valentinčič. Želi? Ne. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razprave.

Zato dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici RRA Ljubljanske urbane regije, za obdobje november 2012 – avgust 2013, iz naslova povečanega obsega dela.

Najprej ugotavljam navzočnost.
35.

In prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 10.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREJANJU PROMETA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa Sklep Sveta Četrtnе skupnosti Center, Amandmaje župana in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Petra Skuška, iz Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki, dovolite, da predstavim Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v MOL. Spremembe so relativno majhne. In vse so še vedno v duhu prometne politike MOL, ki je bila sprejeta na mestnem svetu, tukaj. Gre pa za naslednje spremembe. Na novo se razdeli območje uličnega parkiranja, kjer se plačuje parkirnine. In sicer iz sedanjih dveh con, na tri cone. Cona I, Cona II, Cona III. Doda se nov člen, ki predpisuje globo, za neplačilo parkirnine, tudi na mestih, kjer sicer parkirna mesta niso zarisana z belo črto na vozišču. To je iz praktičnih razlogov, ker se pač na kockah ali na drugih neprimernih površinah ne da, ali ne more narisati parkirne črte. Tretja sprememba je, da se doda globo za nepravilno namestitve, ali sploh ne namestitve parkirnega listka na vetrobransko steklo. Se pravi, prej je bilo že to omenjeno, v prejšnjem odloku, vendar ni bilo eksplicitno pojasnjeno, da je tudi to kaznivo. Spremeni se upravičenost stanovalcev. In sicer, olajša se jim parkiranje, tudi na način, da se omogoči parkiranje, ne le... stanovalcem s stalnim bivališčem, temveč tudi stanovalcem z začasnim bivališčem, za čas trajanja začasnega bivališča. Spremeni se cena parkirne dovolilnice. In sicer v III. coni. V Coni I in Coni II, se cene ne spremenijo. V III. coni je pa cena nižja, za prvo dovolilnico 60, za drugo 120 in za tretjo, ki je tudi možna, 180 Evrov. V I. coni ostaja samo ena dovolilnica, po 100 Evrov letno. V II. coni sta možni dve. Prva je 100, druga je 200. In v III. coni, kot že povedano, so možne tri. Prva 60, druga 120 in tretja 180 Evrov. Spremeni se višina parkirnine za abonente. In sicer iz sedanjih 36 Evrov, na območju Cone II, na 25 Evrov, na območju cone III. Do zdaj je bila 60 na območju Cone II.... pardon, do zdaj je bila 60, na območju Cone II, spremeni se na 36 v Coni II. In na 25 v Coni III. Določi se tudi nova parkirna tarifa za Cono II. Ki znaša 50 Centov na uro. Tako, da imamo sedaj tri parkirne tarife. U 1, U 2, U 3. U – pomeni urna tarifa. In sicer v centru mesta je to 70 Centov na uro. Obroč okoli tega centra je 50 Centov na uro. In okolje, zunanje, proti obvoznici, je 40 Centov na uro. Razširja se krog upravičencev tudi za parkirišča, ki so označena z rumeno črto in voziščem, v trajanju parkirišča tipa S, to je za stanovalce, za območje za pešce. Ki sicer nimajo možnosti prevoza v območju za pešce, v katerem koli času. In sicer tako, da se tudi stanovalcem z začasnim bivališčem, na območju za pešce, omogoči parkiranje na teh parkiriščih. In na koncu se doda še možnost, da se lahko parkirajo na posebej rezerviranih parkirnih mestih, tudi vozila javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih skladov in javnih agencij, katerih ustanovitelj ali soustanovitelj je Republika Slovenija. Vozil predstavništva Evropske komisije v Republiki Sloveniji, vozil Slovenskih železnic in vozil Banke Republike Slovenije. Omogočeno bo tudi, da bodo vozila, ki se uporabljajo za izvajanje dejavnosti in na podlagi koncesijske pogodbe, lahko parkirala za najnujnejši čas, na označenih parkirnih mestih, kjer sicer to ni bilo mogoče. Za mano.....dodatna obrazložitev bo takoj zdajle na voljo. In sicer, bo prikazana karta parkirnih con. Tri cone, označene so z rdečo, modro in zeleno barvo. Tako bodo označene tudi na prometni signalizaciji. Območje C, to je Center, je označeno z rdečo. Tukaj ni sprememb. Cena parkiranja znaša 70 Centov na uro. Lahko se parkira do največ 4 ure. 2 ali 4, različno. Stanovalci lahko pridobijo eno dovolilnico na stanovanjsko enoto. Sosednje območje, kjer se pojavljajo tudi težave s parkiranjem, vendar manjše, kot v centru mesta, je

označeno z modro barvo. Zajema pa južni del Bežigrada, Prule in del Mirja. Tukaj je velik pritisk na, velik pritisk vozil na parkirna mesta. Tukaj je uvedena nova Cona II. Kjer je parkiranje po 50 Centov na uro. Stanovalci lahko pridobijo prvo dovolilnico po ceni 100 Evrov, drugo dovolilnico po ceni 200 Evrov letno. Zeleno območje je območje Cone III. Je najbolj liberalno, je pa tudi najdlje oddaljeno od centra. Tako, da je pritisk parkiranja manjši. Tukaj cena parkiranja znaša 40 Centov na uro. Možno je pridobiti tri dovolilnice. Prva po ceni 60 Evrov letno, drugo 120 in tretjo 180 Evrov letno. Tukaj lahko pridobijo dovolilnice tudi stanovalci z začasnim bivališčem. Bela območja oziroma tista, ki niso nič označena, so tista, ki bodisi ni parkiranja, ni možno parkirati. Ali pa je teh parkirnih mest tako malo, da se ne izide urejanje parkiranja s parkomati. Potem mam pa še označene rdeče črte. To so pa območja oziroma linije, ki bodo sicer postavljeni parkomati, vendar na teh delih ne bo možno parkiranje stanovalcev z dovolilnicami. To zato, ker so, ali izven katerega koli območja, ki je označeno s črto in zaporedno številko, ali pa zato, ker so ta mesta namenjena izključno uporabnikom, na podlagi urnega plačila. Taka mesta so recimo na Vilharjevi, ki so namenjena pač obiskovalcem železniške postaje in avtobusne postaje. Taka mesta so ob Vojkovi, blizu Stožic, kjer tudi ne moremo dovoliti, da bi se parkirali stanovalci. Potem mam še posamezna območja, recimo na Davčni ulici, ki je, ni potrebno urejati za potrebe stanovalcev, ker tam pač stanovalcev ni. Določena območja, ki so bolj oddaljena od Centra, kot so Letališka in Bratislavska cesta. Leskovškova ulica tudi. Ki so ureditve s parkomati, pa ni stanovalcev. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim gospod Skušek. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa po hitrem postopku, soglasno je sprejel. Prav tako je soglasno sprejel odbor, da podpira Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o urejanju prometa in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram... Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, zato odpiram razpravo najprej o Predlogu za sprejem po hitrem postopku. Ni raz... gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Spoštovani podžupan, kolegice in kolegi, mogoče se na hitri pogled zdi, da je Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, ena taka mejna sprememba, ki praktično ne bo vplivala na življenje meščank in pa meščanov Mestne občine Ljubljana. V Svetniški skupini Socialnih demokratov, smo prepričani, predvsem pa, kot smo videli dopis, ki ga je poslal naš član, Goran Iskrič, kot odprto pismo županu. Mogoče ne glih pri tej točki, ampak pri območjih za pešcih, da se praktično z določenimi ukrepi, ki jih sprejemamo, lahko tako, ad hoc, bistveno spremenijo življenjski pogoji določeni skupini ljudem. In, nisem prepričan in danes ne morem z gotovostjo trdit, da če bomo po hitrem postopku, brez ene temeljite razprave, brez mogoče poslušanja argumentov za ali proti, sprejeli ta dokument po hitrem postopku, lahko naredili veliko škodo. Zato sem mnenja in vas pozivam, da tega akta ne sprejmemo po hitrem postopku, temveč, da odpremo razpravo in se temeljito pogovorimo o vseh vidikih za in proti, kar prinese ta akt za življenje naših meščanov.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Jaz sem se potrudila brat tole, pa ne razumem čisto dobr. Poglejte, v 6. členu navajate, da se 9. člen...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa Škrinjarjeva, zdaj je debata samo o hitrem postopku.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Sej... hitri postopek za tale dokument, ki ga imamo pred sabo, ni v redu. Ker je nepopoln. In ma nekaj napak. Tako, da že s tega stališča bi ga bilo dobro, dobro ga prečitat. Dobro pregledat. In narest neko javno razpravo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaže se, da je hitri postopek neutemeljen. Zato predlagam, da se to spremeni v, kako že... osnutek, ali kakor kol se temu reče. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi v Svetniškem klubu Nove Slovenije nasprotujemo obravnavi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v mestni občini po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Soglašam. Dejansko je v tem odloku velik zelo pomembnih stvari in zato mislim, da so vse, vsa pojasnila do zdaj, ki predlagajo, da ne sprejmemo postopka po hitrem postopku utemeljene in predlagam, da ne sprejmemo postopka po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala. Kakšen je namen zniževati neko, neko kvaliteto bivanja ljudi v samem strogem mestnem središču? Kakšen je namen tega? Zdaj, v gradivu smo prejeli mnenje Četrtnega Sveta Center, Sveta Četrtna skupnosti Center, ki je podal dve zelo tehtni pripombi. In tukaj se v celoti strinjam s pobudo, ki je bila dana s strani SD-ja, da pač hitri postopek je tukaj popolnoma neprimeren.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

39. Vedno več nas je.

In sedaj poteka glasovanje o hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

15 PROTI.

Sklep o hitrem postopku je sprejet.

Odpiram razpravo, najprej o aktu, kot celoti, nato bomo prešli na obravnavo po vloženih amandmajih. Gospod Minodraš.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Ja. Hvala za besedo. Jaz bi želel izpostaviti urejanje problematike mirujočega prometa, na območju Rožne doline. Rožna dolina je specifična in neobičajna mestna četrt, saj so prebivalci za asfaltiranje cest plačevali samoprispevek, kar je edini primer v Ljubljani. Krajanje so od 1986 leta, dobre štiri leta plačevali samoprispevek za ureditev parkirišč, vozni površin, pločnikov ter razsvetljave. Nekateri so se v korist takratne občine Vič Rudnik, odrekli tudi deležu zemlje, za katero bodo zdaj plačevali najmanj 60 Evrov za dovolilnico, za parkiranje pred hišo. Očitno je, da se je problematika parkiranja na tem območju obravnavala šablonsko, brez strokovne obdelave, ne upoštevajoč krajevne specifičnosti. Torej,...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na zdravje.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

... da morajo imeti enosmerne ulice dvosmerne kolesarske steze, da morajo biti dohodi do hiš neovirani. Da v vsaki hiši nimajo možnosti parkirati na svoji parceli, kar pomeni, da se posledično, zaradi uvedbe parkomatov, ljudje odločajo za uničevanje svojih, že tako majhnih zelenih površin. Kar je nesprejemljivo in nesmiselno. Da ne omenjam, da na vsaki cesti s parkomati, ni posebnega mesta, namenjenega invalidom. Za domačine pomembne poti, pa so se po nepotrebnem spremenile v enosmerne, kot sta Se.../// ... nerazumljivo.../// ... Sevčeva cesta in Cesta VIII. Prav tako se je potrebno zavedati, da vsaka taka uvedba še posebej tista, ki ni upravičena, v teh časih močno načeneja družinski proračun in posledično zmanjšuje blaginjo. Glede nedodelano in parcialno rešitev reševanja mirujočega prometa v Rožni dolini zato predlagam, da se za krajanje s stalnim bivanjem, uvede brezplačno parkiranje oziroma dodelijo brezplačne dovolilnice. Saj gre za površine, ki so bile urejene s prispevkom krajanov. Da se MOL o problematiki parkiranja okoli Študentskega naselja začne pogajati s pristojnim ministrstvom, torej Ministrstvom za šolstvo in šport, ne da se ta problem rešuje na plečih krajanov Rožne doline. Da se do končnega soglasja med Četrtnim svetom Rožnik in MOL, ne vključijo oziroma izključijo vsi parkomati v Rožni dolini, to je I. do III. Kar je bil tudi eden izmed sklepov 19. seje Četrtnega sveta Rožnik, z dne 8. oktobra letos. V dopisu Četrtni skupnosti Rožnik, z dne 13. maja 2012, se ob koncu navaja. Prosim vas, da nas obvestite, ali Četrtna skupnost Rožnik želi ureditev navedene prometne ureditve, ali odstranijo parkomate in velja obstoječa prometna ureditev? Za kar prevzamete ustrezno odgovornost. Zato zdaj apeliram, da se problematika parkiranja rešuje skupaj s Četrtnim svetom Rožnik. Prav tako pa more biti vsak sklep, v zvezi z mirujočim prometom, v Rožni dolini potrjen na sejah Četrtnega sveta Rožnik. Zanima me tudi, ali bo MOL, kljub temu, da Četrtni svet Rožnik zahteva za krajanje brezplačne dovolilnice, uredil in hkrati zagotovil nova parkirna mesta? Za dnevne migrante. Saj Četrtni svet Rožnik temu ne nasprotuje, če so rešitve smiselno pripravljene. Sprašujem še, na kakšni podlagi in kriteriji, kriterijih, določate območja zunaj mestnega središča, kjer se plačuje parkirnine in zakaj se najprej to ne ureja na način spremenjenega prometnega režima enosmernih ulic in šele po tem, ko se na ta način pridobi več parkirnih mest, če še vedno obstaja večje povpraševanje po parkiriščih, od ponudbe, parkomati tudi uvedejo. Saj, vse nasprotno temu, je samo pobiranje denarja na plečih meščanov. Po drugi strani pa pravite, da v Centru mesta ščitite meščane tako, da podaljšujete časovni interval plačljivosti parkiranja. Spet drugod pa se postavljajo parkirna, parkomati brez študij prometnih tokov in analize... analize mirujočega prometa. Prav ta problem in nepravilen pristop k reševanju mirujočega prometa, se je pričel kazati z uvedbo parkomatov v Rožni dolini. Saj študentje s svojimi vozili bežijo iz Rožne doline in parkirajo po stanovanjski četrti Brdo in Vrhovci. Kaj to pomeni? Da bomo tudi tam začeli s parkomati? Vse to dokazuje, da se s tem načinom izvajanja načrta mirujočega prometa, ne da reševati te vrste problematike in je potrebna dolgoročna strategija na nivoju mesta. Preden naj končam, bi samo v bistvu omenil en problem, ki sicer ni v direktni povezavi z gradivom, pa vendar. Je to problem parkiranja ob Vrtcu Ciciban, ob Enoti Zarji, to je v moji Četrtni skupnosti Posavje. Na parkirišču pred Tušem, Ruski car, se že en čas uporabi tri parkirišča, ki so rezervirana za parkirana

vozila staršev, ki vozijo svoje otroke v vrtec. A je to občutno premalo. Saj enota vrtca v trinajstih skupinah, šteje preko dvesto petdeset malčkov. V Ulici prvoborcev, poleg vrtca, so v zadnjem času pogosti obiski mestnega redarstva, ki kaznujejo starše, ko puščajo na ulici svoja vozila. Prej omenjena tri parkirišča, ki so vrtcu na voljo, so največkrat zasedena, prav tako ostala, ki so zraven. Zato predlagam, da se na začetku Ulice prvoborcev, torej uvoz iz Komanove ulice, ob cesti, ki je dovolj široka, uredijo dodatna, tri do štiri parkirna mesta, ki naj bodo rezervirana za vrtec. S tem bi se stanje bistveno izboljšalo. Starši so milo rečeno razburjeni. In preko sveta staršev poskušajo urejati težavo. Ki pa za enkrat še stoji. Gospod podžupan, jaz sem prepričan, da se da, da je ob dobri volji problem rešljiv v najkrajšem času. Saj je potrebno le zarisati parkirna mesta in postaviti prometni znak. Pobiranje glob v takih situacijah, vemo, da aktualni rebalans predvideva zvišanje prihodkov s tega naslova za 85 tisoč Evrov. Nesprejemljivo, nesmotrno in neživiljenjsko. Torej, do kdaj lahko zagotovite, da bo navedena težava parkiranja urejena, v dobro staršev, ki se dnevno v tem območju srečujejo s to težavo? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Dajte mi pomagat razjasnit dvojnost pojava odstavka v 6. členu, ki spreminja... /// ...slabo razumljivo...///...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V 6. členu, ki spreminja 9. člen, je peta alineja, mislim, da povsem enaka šesti alineji, novega 12. člena. Čemu je to potrebno? Druga zadeva, me pa zanima, ali se kakorkoli spreminja status oziroma kaj je z zaposlenimi, ki parkirajo na prostih površinah, če je, če je... pravna oseba v neki samostojni stavbi. Namreč, tudi v teh majhnih ulicah, imate majhna podjetja. Mini podjetja, ki pa imajo nekaj zaposlenih. Kje naj ti parkirajo, če nimajo v, na dvorišču teh stavb prostega mesta? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Čeprav bi lahko zdele rekla, da se odjavljam od razprave, ker sta oba predhodnika izpostavila tist, kar sem tud sama želela izpostaviti. To je Rožna dolina in druga stvar je, kar je izpostavila kolegica Škrinjarjeva, glede možnosti parkiranja tistih, ki se ukvarjajo z gospodarsko dejavnostjo. Ker sem sama bila začudena nad to spremembo odloka in šla zdele ponovno prevert k predstavniku mestne uprave. Mi je zatrdil, da ja, da prav razumemo, da smo za dejavnosti oziroma vozil javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, agencij, katerih ustanoviteljica je ali Mestne občina Ljubljana, ali Država, bo parkiranje omogočeno. Za, na primer nosilce gospodarske dejavnosti, ki so v prostorih znotraj teh con, pa parkiranje oziroma uporaba, če tako rečemo parkirnih površin ni mogoča. Dajte mi razložiti en pameten razlog za razlikovanje in pravzaprav diskriminacijo tistih, ki dodano vrednost Stari Ljubljani, al pa Centru, tudi Stari Ljubljani, v razširjenem delu in Centru, prinašajo? Zakaj prihajajo turisti? Pa ne samo to. Kaj potrebujemo tudi tisti, kjer je naš domicil, v tem delu. Na primer, ne razumem, zakaj trgovina, al pa popravljalnica čevljev, ali pa popravljalnica ur, ne bi imela možnost tudi do uporabe parkirne površine? Namreč, odhajajo iz Centra. Veste zakaj. Ne samo, da nimajo možnosti do uporabe parkirne površine, ampak zelo omejeno pravico dostopa do svojega lokala. In to vse jim onemogoča njihovo delo. In nehamo se slepit, ne? Da vse, kar se počne v tem mandatu, prinaša neko korist strogemu centru. Kar pogledajmo, kolk lokalov, al pa dejavnosti je šlo ven iz, iz tega dela Ljubljane, iz strogega centra. In to je en tak največji pokazatelj, kako, kako nepravilna politika je znotraj Mestne občine Ljubljana. Glede ureditve, ureditve mirujočega prometa. Pa ne razumite me napak. Normalno, da je potrebno urejati. Ampak, urejajmo to na primeren način. Ni rešitev, da zapremo dovoze. Ampak, da uredimo, kako bomo normalno funkcioniral in živel v tem našem mestu. In tudi v Centru. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da tele, ob vsem rečenem, jaz mislim, da tudi pri tej točki poteka dobra razprava. Opozorilo žal ni bilo sprejeto. Ampak, razprava dokazuje, da hiter postopek ni primeren za to. Cona I, je šibka točka sedanje mestne politike. Nikakor ne more, ne more, ne more... uslišat interesa, interesa mestnega centra, prebivalcev v mestnem centru. In to sam zaradi tega, ker dejansko ne, se ne posluša in jaz mislim tukaj imam objektivno zamero do, do mestne politike, zaradi tega, ker bi se z malo več posluha, lahko velik več naredil. Dejstvo, da ni druge dovolilnice, se mogoče komu zdi malenkost. Pa sploh ni malenkost. Mi smo to zadevo že v amandmajih, pred enim letom, v več amandmajih predlagal, učinkovite rešitve, celo zdi se mi, da je celo nekaj malga tukaj upoštevano. Oziroma se poskuša povedat. Ampak, do konca se zadeva ne doreče. Druga zadeva je, če pogledamo ostale cone. Zakaj je druga dovolilnica dražja? Zakaj je tretja dovolilnica še dražja? Mislim, nobenega, nobenega pravega smisla ne vidim v tem. Če bi recimo rekli, druga dovolilnica je dražja zaradi tega, ker bomo vlagali v ne vem kaj, v neko ... javni interes. Pa bi tisti, ki bodo deležni tega finančnega vložka izkazali interes, da bodo s tem kaj naredili, bi še to podprl. Pa kar tako na slepo za polnjenje mestne blagajne ne vidim...

-----konec 2. strani III. kasete-----

...nobenega smisla. Ljudje imajo dva avtomobila, imajo tri avtomobile. Z dovolilnico se ureja promet... Disciplina je marsikje v Ljubljani res potrebna. Saj o tem nihče ne dvomi. Ampak, polnjenje blagajne kar tako, brez pravega vzroka, pa ne vidim nobenega smisla. Tako, da to, to so zamere na te tri cone. Na, na različne cenoitve. Na različno dostopnost do dovolilnic. In znotraj, med vrsticami je kar nekaj diskriminatornosti. Tako, da tega predloga, v takšni obliki, ne bom podprl. Žal pa tudi ta moja kontra, ne bo nobena spodbuda, da bi se o tem kdo naslednjič mal bolj odgovorno razmišljalo. Žal. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Brnič Jager. Vmes, med razpravo, bi vendarle tole dejal. Tile vsi akti, ta paket prometnih štirih aktov, je v razpravi med četrtnimi skupnostmi, v strokovni javnosti, že nekaj časa. Prelagamo njegov sprejem iz meseca v mesec. Tako, da vsi deležniki so mel možnost povedat svoje mnenje. Vedet pa morate, da vsem se ne, enostavno ne da ugodit. V centru mesta 1800 parkirnih mest, pa 10 tisoč prebivalcev. In to so te danosti. Me pa čudi, če ste mel že tok pomislekov na hitri postopek, zakaj tud enega amandmaja niste vložil. Razen gospe Kucler, ma enga od teh... ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Jaz sem nasprotoval hitremu postopku. Iz predvsem enega praktičnega razloga, ker iz tega dokumenta, če ga tako na hitr prebereš, vijeta ven ena dva taka, dve močni smeri. Ena je kaznovalna politika. Druga je pa kasiranje, pobiranje denarja. Sam ne vidim, da bi bistveno pripomogli k eni ureditvi prometne politike v Ljubljane, predvsem pa v ožjem mestnem jedru. Zakaj tako mislim? Rumeni pasovi, na Celovski cesti in pa na Dunajski cesti. Je prav, da smo jih uvedli. Pripomorejo k temu, da se vozila vozijo samo po levem pasu. Vendar, rešitve, ki bi bila še poleg same fizične dejavnosti, da se nariše rumeni pas, ni bila izvedena. Park and ride parkirišča oziroma prostori, na uvozu iz Šiške in pa iz Bežigrada, niso bili postavljeni. Vedno smo govorili, da grejo park and ride in rumeni pasovi z roko v roki. Zaprtje Slovenske ceste. Vsi se hvalimo s tem, kako smo naredili pešcu prostor. Sam se dostkrat sprehajam, pa vidim, da temu ni tako. Pešci stojijo pri semaforjih in čakajo pri rdeči luči, čeprav ni nobenega avtobusa, pa nobenega taxija. Če bi že spreminjal prometno politiko, bi naredili s pametnimi semaforji, kjer bi praktično imel res pešec prednost. In bi potem bilo to, da smo zaprli Slovensko cesto, imelo res en efekt in bi rekli, prednost

ima človek, ne pa pločevina. Kaj sem govoril o kaznovalni politiki? Kaznovalna je ta, da če mal beremo tko čez vrstice, da mestno redarstvo ugotavlja, da niso mogli pisat kazni, na določenih parkiriščih, kjer bi morali pobirat oziroma ljudje, ki tam parkirajo, pobirat parkirnino, ampak, ker ni bilo prave prometne table oziroma ustrezne signalizacije, kazni niso mogli napisat. Jaz proti kaznovanju občank pa občanov, ostro nasprotujem. Zakaj? Pri rebalansu, ko so se pogovarjali, a ne? Edina zadeva, ki je bila skoraj sto procentno realizirana, je bila ta, da je mestno redarstvo svoj plan, ki ga je imelo, po prihodkih, je bil tud realiziran, a ne? A veste? Jaz mislim, če že urejamo eno prometno situacijo, jo delamo na tak način, da bo tudi ljudem prijazna. Saj prav, da imajo urejene parkirne površine. Ampak, ne pa za vsako ceno povečevat ceno. Saj mogoče 10 Centov nekomu pomen na dan oziroma na uro, skoraj nič. Mogoče pa nekomu to pomeni veliko. In, ne razumem tudi te logike, kot je bilo že povedano, da kaznujemo ljudi, ki imajo dva ali pa tri avtomobile. Pač. Stanovanja so kupili v drugih časih. Imeli so ga v ožjem mestnem jedru. Mogoče stara meščanska stanovanja, večja kvadratura. Saj veste, lahko več ljudi notr živi. Ja, logično je, da imamo dva avtomobila v hiši, a ne? Pri hiši. Da bomo pa ljudi še, zato, ker so si v dobrih časih lahko privoščili dva avtomobila, bomo pa zdaj še kaznoval s tem, da jih bomo pa še dodatno obremenil. Ne vidim logike. Mogoče, saj veste, če imaš dva, ali pa tri avtomobile, bi lahko še popust dal. Ampak to se pri nam ne more dogoditi. Ne vidim logike v tem smislu, ko bomo podaljševali časovno, časovnost parkiranja v ožjem mestnem jedru oziroma v Coni I. Zdaj je men bilo šele jaso, zakaj smo iz prejšnje seje tisto Cono I. dal. Kjer je bilo manjše območje za parkiranje. Zdaj ga s Cono I širimo, ne? In bomo podaljševali čas parkiranja. Jaz mislim, da moramo z drugačno prometno politiko in pa z drugačnimi ukrepi poskrbet za to, da vozila, avtomobili, ne bodo prihajali v Ljubljano. In zame je to en tak ukrep, ki bi ga bilo potrebno narest. To, da pa našo mestno upravo, z izdajanjem še večih številom dovolilnic, še bolj obremenjujemo. Ja, ne vem, a je glih to smiselno. A ne? Saj veste, dovolilnice, na dovolilnica, pa... a bodo prišle, a ne bodo prišle? Sama birokracija. Konec koncev, saj veste, v dobi Interneta, se da marsikakšna dovolilnica tud preko računalnika tud se jo dobit, pa se jo sprintat, pa nekam dat. Ne pa, da to en organ mora izdajat. Ne strinjam se s kaznijo, ne? Če smo že spet pri kazni. Ki jo uvrščamo, če parkirni listek moramo dat na vetrobransko steklo, da slučajno nekdo, ki se mu mudi, na hitro vrata zapre, a ne? Pa saj veste, tlak se poveča, mogoče se mal prepriha naredi v avtomobilu. In tist listek se odpihne, pa pade dol. Ja! Glejte, jaz poznam primere, kjer so listki tudi z vetrobranskega stekla oziroma so na armaturni plošči dol padle. Bomo te ljudi kaznoval s štiridesetimi Evri. Halo! Kje živimo? Saj veste, ja... v Ljubljani, ja. Najbolj, najlepšem mestu na svetu. Glejte, ne strinjam se. In mislim, da je modro, da razmislimo o tem, da če že sprejemamo določene ukrepe, pa majo za sabo določene finančne posledice, konec koncev tudi naše službe bi lahko ovrednotile, al pa ocenile, finančne benefite, ki jih bo imela na podlagi tega Mestna občina Ljubljana. Nobeden teh ocen ne pove. Pogovarjamo se o mejnih zneskih. Konc koncev moja razprava tuki lahko poteka o tem, da bo Mestna občina Ljubljana, ne vem, na mesec zaslužila več samo en tisoč Evrov, a ne? Ampak, ne vem. In, ker ta pravih ocen ni, mislim, da je prav, da se sprememba prometne politike naredi na trdnih osnovah. Da se stvari pogledajo z drugačnega zornega kota. Da se postavijo mogoče tud kakšni modeli. Da se na podlagi modelov pridobiva finančna ocena, ne? In pa konec koncev, da ne poskušamo samo z ukrepi kaznovat ljudi, ampak da jih stimuliramo. Da ni namen samo to, da bomo neki denarja pobiral, ampak, da ljudem neki damo. Predvsem pa tudi zato, da prebivalcem ožjega mestnega jedra, poskrbimo za to, da ne bodo, zato, ker imajo drugi lahko prednosti. Zato, da lahko gostinski lokali širijo svoje dejavnosti, pa svoje letne, al pa zimske vrtove, na ceste, ki so namenjene pešcem. Da te skupine ljudi niso zaradi tega prikrajšane.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še... še enkrat se bom oglasil. Nobena od teh predlogov, tuki not ni. Ni plod razmišljanja kakšne birokracije, ali pa Petra Skuška, al pa kogar kol. Ampak so to predlogi in pobude občanov in organizacij. To se nismo mi zmisli. In... ja. In že uvodoma sem rekel, prometna ureditev je tema, ki nikoli ne bo za vse dobra!

Razprava...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, pardon. Kaj? Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. Izvolite, replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospod Istenič, čeprav se v marsičem strinjam z vami, se pa ne strinjam z vami, z vašo omembo rumenega pasu. Ni v redu. Zato ni v redu, ker ni parkirišča na koncu Celovške. Ni parkirišča na, v Stanežičah. Dušimo se v prometu, dušimo se v slabem zraku, ki se zdaj, enak promet, kot je bil prej na dveh pasovih, zdaj gnete na enem pasu. To je polovična rešitev. Ni nobene celostne prometne politike. Je samo gasilstvo. In Ljubljana se spreminja v mesto količkov, kazni in strahu. Tega pravzaprav si res Ljubljančani ne zaslužimo. Čeprav si pa zaslužimo, da nam pride na dan cel kup avtomobilov, v Ljubljano. In nam pokvari zrak in vzdušje v mestu. Je pa tud res, da je treba tem ljudem najdt neko parkirno mesto, da se potem pripeljejo z avtobusom v Ljubljano. Nimajo pa kje pustit avta. In danes, ko ljudje iščejo službo kjer koli, bodo seveda tudi prihajal z avtom v Ljubljano. Še zlasti, če nimamo ugodnih prometnih povezav. Še pred tremi leti je bil horonski smeh, ko smo predlagali, naj bi bil, naj bi bila neka hitra povezava železniška, med Brnikom, pa med Ljubljano. Ampak, danes se pa kaže, da bi bilo to ravno potrebno. Zdaj pa mi znamo samo kaznovat ljudi. Samo strašit jih. Pa nekaj na silo delat. Da bi pa spodbudo naredili, da bi pa laže prihajal z javnim prometom, tega pa, to pa pogrešam.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz se strinjam z gospodom Isteničem in z gospo Škrinjarjevo. Namreč, mi tudi tu filozofijo maksimiranja dobička uveljavljamo z redarsko službo. Ona jamra, da ne more kaznovat. Ja, seveda, oni so za to, da kaznujejo, ne? In to ne bo šlo tako naprej. Torej, mi smo dobil zatečeno stanje. Zatečeno stanje v tem, da so ljudje šli v dva, tri avtomobile, ker se je familija širla. Stanovanja so različno po Ljubljani raztresena. Nekje so omejitve večje, drugje manj. Razdalje niso več tako mejhne za peš hojo, al pa tud za avtobus ne. Skratka, če si vpet v neko službo, natanko s časom, si ne moreš privoščiti luksuza, včasih niti s kolesom ne. Jaz si lahko privoščim tamle iz Viča, do sem, pa še kam. Včas grem tud čez center za Bežigradom. Če mam čas, ne? Drugač pa še zmeraj smatram, da morajo ljudje tam, kjer stanujejo, pač se zmenjo med sabo. Tako, da noben nobenga ne ovira. Pa po zelenicah ne smemo parkirat. Drugač pa moramo. Ni druge rešitve. In jaz vidim, da se ljudje sami zmenjo. Redarji delajo sam zmedo, no. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, razprava, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala. Jaz bi rad, želel povedat na kratko nekaj stvari. Najprej, najprej, prometna politika v Mestni občini Ljubljana. Strinjam se z vsem tem, predgovorniki, ki so oziroma smo imeli pomisleke o načinu sprejemanja takih aktov. Preprosto ne razumem, zakaj se, prvič, take spremembe dogajajo po hitrih postopkih. In drugič, zakaj se tako pomembna točka, ne? Daje na mesto številka 10.? V neki srednje natrpni seji mestnega sveta. Na seji, kjer se razpravlja še o rebalansu. O drugem v enem letu in tako naprej. Skratka, želim poudariti, da, da o spremembah na področju prometne politike, ki se žali bog, v zadnjem času kažejo predvsem za neuspešne v tej občini, ne smejo dogajat tako na hitro, čez noč, pavšalno. Z, s hitrimi zaključki. In, in podobno, ne? Prej ste gospod podžupan dejali, da ponavljate še enkrat akt, ki ga imamo pred sabo, enostavno, na podlagi. Da to ni akt neke birokracije, ampak, da to je predlog je nastal v sodelovanju z občani in z, z zainteresirano javnostjo, z organizacijami. Glejte, kolega vas je pet minut pred tem demantiral, ne? Je povedal, da niso upoštevane pripombe Četrtna skupnosti Rožnik in pa Posavje, če sem ga jaz prav razumel, ne? Vsi vemo, da se ne, nikoli ne bo dalo v celoti zago..., zadostiti vsem interesom, ki nastajajo, ne? Ampak, dajmo vendar enkrat počasi mal stopit na, na ročno zavoro. In se vprašat, kam pa vodijo te

spremenbe prometne politike v Mestni občini Ljubljana. Zelo pomembno vprašanje je bilo danes izpostavljeno. Ekstremno pomembno vprašanje. To je vprašanje mirujočega prometa pred vrtci. Kaj je tukaj Mestna občina Ljubljana naredila?! V zadnjih nekaj letih. Niso, niso samo vrtci s težavami pri parkiranju v Rožni Dolini, v Rožniku, za Bežigradom in tako naprej. Ogromno vrtcev je predvsem v stro..., v Centru! V Četrtni skupnosti Center. Tri parkirna mesta. Redarji, ki bedijo in, in skušajo izvrševati svoje edino poslanstvo, ki ga imajo. To je pa ta represija, kaznovalna politika. Pač izdajanje položnic, glob, kazni in tako naprej. Torej, generalni pomislek, generalna pripomba je seveda ta, ne? Čemu hitenje in v čigavem interesu to počnete? Vedno znova odkrivamo, pri vsaki, pri vsaki razpravi, vsaki točki dnevnega reda, da, da se, da je v ozadju nek interes, ki je drugačen, kot se kaže v gradivih. In to je zelo, zelo problematično. Torej, ta predlog odloka, je zagotovo, ni v taki meri pripravljen, da bi ga lahko, da bi o njem lahko kvalitetno odločali na tej seji. Zelo neprimeren je način, kako se sprejema. Iz tega odloka izpadajo pomembne skupine, ki, za katere je prometni režim v tem mestu oziroma v tej mestni občini slabo urejen, ali pod kritiko urejen. In, po mojem mnenju in po mnenju tudi nekaterih ostalih kolegov, se na ta način, pač prometne celovite koherentne politike v mestni občini ne da peljat. Prosim, da to spremenite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prvi razpravljavec je začel s pravico, pravilno z žebličico na glavico, ali kako se že temu reče, ne? Ko je povedal, ne? Da najprej moraš met prometni režim, ne? Da boš pol videl, ne? Kje boš lahko parkiral sploh, ne? Seveda, pozabil je povedati, da ta odlok, sploh ni Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju prometa. To je Odlok o urejanju parkiranja. Urejanje predmeta, prometa se začne pri prometnem režimu, ne? Ki, vam pa ne bom oddal, dal skrivnosti, ne? Ki so si ga uradniki prilastili, da je v njihovi pristojnosti. Češ, vi se pogovarjate o parkiranju, al bo cesta enosmerna, ali dvosmerna, bomo pa mi sami določili. No in zdaj verjetn, verjetn, moram reč... kar je seveda nezakonito. Ampak, tiso, ampak mi mam nezakonit odlok na to temo, ne? Zdaj, kar se pa tiče... kar se pa tiče, zdaj seveda teh con, ne? Ne vem. Da so glih v teh conah, ki si jih je eden, recmo strokovno zamislil. Enaka stališča četrtnih skupnosti, ne? Pri čemer me pa prav zanima, kako sta pa popolnoma različna stališča v BS 3, pa v Zgornji Šiški? In v BS 3 imamo nek režim narisani, ne? Ko ceste še odpoarcelirane niso. Tiste štiri. So od Gjurata še kar. Ne? Ampak, v Zgornji Šiški so pa tud od Gjurata ceste. Ne? No, kdaj se conira? Kdaj se conira? Al pa, oprostite, od kdaj bo tlele lahko na Vojkovi, od Božičeve gor, ali katere že, baragove... gor, lahko parkiral vsak, če bo plačal, ne pa stanovalec BS 3. Oprostite. Kako se pa lahko parkira na Vojkovi? A mate od zadi tajni dogovor, da bo Vojkova enosmerna? Da se bo lahko parkiral? Naj mi eden to pove! Ker tle je predpisan poseben režim! Ne? Ta režim je popolnoma jasn. Tam se ne more parkirati. Ampak, na ta režim se bojo sklicevali, če bo kakšen stanovalc na švarc parkiral, ne? To se prav, da je logika je čist obrnjena od tiste, ki bi morala bit. Zdaj pa vprašanje določanja con. Kdo hudiča je pa določil, da se mesto konča na avtocestnem obroču? To je čista ideološka kategorija. Mesto, mesto mam v Dravljah vendarle. Zgornja Šiška sem itak povedal, da je. Pa Dravlje. Saj veste, kako se pobijajo na Brilejevi, kar se parkiranja tiše in tako naprej. O. K. Zdaj, smisel coniranja je popolnoma jasn, ne? Neki mora bit pa jasno! Neki mora bit pa jasno. Dovolilnice ne morejo bit različno ceno met. To je ab... Takoj na začetku mora bit to jasno. Ne? Ker dovolilnice so eden od inštrumentov, ne? Da nekako si ne lasti vsak pravico parkiranja, ampak tist, ki jo res, k rabi, ne? Parkiranje. In rabi parkiranje, ne vem, eden v centru, tako, kot rabi parkiranje eden recimo tamle gor za Bežigradom, ali pa kjer kol to je. Smisel coniranja je samo eden, ne? Samo eden. V tem, ker Mesto ni zagotavljalo, skladno svojemu razvoju, na vseh območjih enak šstandard parkiranja, ne? Da to seveda nadomesti z restriktivno politiko do tistih, ki prihajajo na lokacije, kjer so ljudje doma, ne? Ta restriktivna politika pa se kaže tle. In tuki je edina restriktivna politika tista, ki je na nek način utemeljena. V Coni I. Dve ali štir ure. Ne? Pol naprej. Šest ur, ne? V Coni II. V Coni III, spet pride not, pa lahko za denar deset ur parkira, ne? Da bo lahko pol šel stran, pa da bo stanovalc lahko tam odparkiral. To se prav, smisel tega coniranja, ni kasiranje, ne? Ampak je omogočanje tega, da bo ta naval v posamezne cone časovno reguliran. In to se tud vid iz te, iz te, iz teh določb. Ne? Zakaj eden 60, drug pa 100, ne? Prva, pa druga sta pa takoj vsak 100. Sta pa 100, ne? Uni pa ne. Zdaj seveda, če pa tole gledam, tele razporeditev con, ne? Me pa

začne begat, ne? Recimo. Da lahk vsak parkira, če plača, mim Majolke, ne? Razen stanovalca, ne? Ne? Oprostite, ne razumem, ne? Zato, ker tam se ne da parkirat, ne? Ampak, na Jami, ki je ena od naj, ne? Na Jami, ki je pa ena najgostejših sosesk, oprostite, ni pa noben farbe čez. A tu Mesto ne skrbi z dovolilnicami? Na Jami je pa seceda od zadi zavarovalnica. Ne? K se od zad parkira not. Skratka, trgovine, gor, dol in tako naprej. Skratka, šišenski center je tam, ne? Na Jami. Proti Celovski. Od zad je pa teh sedem stolpnic, al kok jih je. Nobene farbe. Tud nobene farbe, k jih mamo tud sicer ostala območja, gostejše poselitve, znotraj avtocestnega obroča, ne? Skratka, nemo... To se prav, mi mamo na zalogo tuki nek cenik. In nič družga, kot cenik, ne? Ko bo nekoč nekdo naredil tle en prometni režim, ne? Ki bo omogočil parkiranje, al na enosmernih, ne? Ker na dvosmernih itak se ne more omogočit parkiranja. In zdaj se vprašam, kdo določa te enosmerne? Ne? In kdo določa prometno politiko na Gjuratovih parcelah. In tko naprej in tko naprej. No, jaz mislim, da, oprostite, so Dravlje, ne? Niso izven avtocestnega obroča. Človk bi se lahk pohajal, pa bi rekel, ne? V Šentvidu mamo še eno avtocesto, ne? Une so z dveh, na dveh straneh, znotraj avtoceste. Dravlje. Ne vem. Torej, znotraj avtocestnega obroča, je terminus tehnikus, ki je ideološke narave. Ne pa iz naslova tega, kako je mesto razširjeno. Mesto je razširjeno po krakih. Ne? Kjer včasih seveda, obvoznica severna pa sploh ni avtocesta, ne? Ampak je po definiciji stimulativna cesta za levo, desno. Tko, da... ta izdelek, ne? Ima od zadi neki družga. Eno določeno samovoljo, glede odločanja prometnega režima, ki ta izdelek pele omogoči. O tem pa mi ne odločamo, ne? Saj je lepo kolega povedal. Vrstni red. Je najprej ta, da veš, kje bo enosmerna, da bo režim, ne? Pa, da pogledaš, kdo mora tam dovolilnico dobit. Pa kdo ne, ne? Tako, da... Kaj čem, ne? Ne vem. So pa zanimive četrtne skupnosti, k lahko po vseh koncih, se tako perfekten med sabo dogovorijo. Perfekten se med sabo dogovorijo. Da je tuki farba, ne? Na Marost. Al pa gor, na ljubljanskem polju, ne? Ne? Da je farba ista. Režim isti. Vse isto. Pa v Šiški. Pa gor, dol, pa tako naprej. Moram reč, da je ta aktivnost usklajevanja skoz četrtne skupnosti bila fantastična. Ne? Samo svetniki ne smejo videt nikol, od kod naprej, oni morajo pa po hitrem postopku! Gradiva, ne? Vsi drugi lahko pa gradiva vidijo. In to je škandal seveda. Političen.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Hvala lepa. Sem članica Odbora za gospodarske javne službe in promet. In glede na vse, kar je bilo povedano, bi rada povedala, da smo člani tega odbora dvakrat zelo obširno razpravljali o tej problematiki. Žal nikoli ni bilo prisotne, nikogar iz tiste strani, kjer imajo največ pripomb. Je bilo pa ob tej priliki podano, s strani gospoda Skuška in gospe Tušar, ki sta bila prisotna, veliko pojasnil, ki odgovarjajo na številne dileme, ki so bile danes izpostavljene. Tako, da jaz se tukaj ne bi spuščala v širšo razpravo o prometni politiki Mestne občine Ljubljana, ampak bolj na to, kar določa ta konkretni odlok. Ampak, vendar bi povedala. Mestni svetniki na Listi Zorana Jankovića seveda pač podpiramo ukrepe, ki so bili v zadnjih letih na tem področju narejeni. Začenši z ukrepom zaprtja mestnega središča, za katerega mislim, da se lahko vsi, ali pa vsaj večina strinjamo, da pomeni eno povsem novo kvaliteto bivanja v Ljubljani. Vsi tisti, ki smo se še par let nazaj opotekali med popolnoma, s pločevino zasadenimi ulicami, lahko zdaj uživamo povsem drugi način življenja. Mesta in trgi v centru so zaživi. Veliko več je tudi turistov. Tudi za nas, ki živimo v centru, ali pa vanj prihajamo, mislim, da to se ne da oporekati, je življenje mnogo lepše zaradi te odločitve. In vsaka odločitev seveda pa pripelje tudi kako negativno stran, ampak mislim, da prevladujejo pozitivne. Tudi glede zadnje zapore Slovenske ceste, sem ravno zadnjič v časopisu brala, da so meritve pokazale, meritve onesnaženosti zraka, da se je v centru takoj bistveno zmanjšal, vsebnost, ne vem zdaj točno katerega drobca. Skratka, onesnaženost se je že po tem kratkem času v središču mesta, zaradi zapore Slovenske ulice, znatno zmanjšala. In, če zdaj govorim na splošno, rumeni pas, rumeni pas, na katerega so bile dane številne kritike, jaz imam povsem konkretne in pozitivne odzive. Številni znanci, ki jih poznam, so mi rekli takole. Poslušate, zdaj ste pa res tako naredili, da pridem z avtobusom prej, kot z avtom. In konec koncev se mi bo počasi res splačalo, da se z vrha Celovške ne peljem do mesta, do centra z avtom in tam iščem parkirišče in plačujem listke, ampak, da se usedem na avtobus. In to je bil namen. In seveda namen vsake politike in odloka je pravzaprav prav to. Vzbuja in spodbuja neke pozitivne prakse. In pozitivna praksa, ki jo želimo doseči, vsaj jaz to tako

razumem, je, spodbujat ljudi, meščane, Ljubljance, da čim bolj uporabljajo mestni promet, javni promet. In čim manj uporabljajo vozila, osebna vozila, za prihod v Center. V Centru je z zaprtjem Centra že tako manj prostora. In nekaj prostora v Centru vedno mora bit namenjeno turistom, ali pa drugim, ki morajo priti z avtom. Vsi drugi, bi se naj, v vedno večji meri posluževali javnega prometa. Zato so tudi vedno boljši avtobusi, vedno hitrejši avtobusi. Vedno boljše označevanje, vedno večja predvidljivost o tem, kdaj avtobus prihaja in tako naprej. Ampak, če se zdaj vrnem na ta odlok. To je ta odlok po mojem povsem legitimno in pravilno zagovarja usmeritev v pravo smer. Tudi ne nazadnje z dovolilnicami. In tudi ne nazadnje z višjo ceno vsake nove dovolilnice. Problem, ki je nastal v praksi je res ta, da se ob zaprtju centra vedno bolj kopiči stoječi promet, na obrobju tega zaprtega dela. Jaz konkretno poznam problem v Trnovem, na katerega me prebivalci trnovskih blokov zelo pogosto opozarjajo. Ljudje, ki so prej parkirali v centru in šli v šole, službe in tako naprej, študentje, zaposleni, so potem pač z zapiranjem centra, začeli parkirat na tem obrobju, konkretno med trnovskimi bloki, če govorim o posameznem primeru. In to se, skupaj s tem, da imajo ljudje tudi vedno več avtomobilov, postavlja, kot veliki problem. In v idealnem svetu, gospod Istenič, bi mogoče res lahko razmišljali o tem, da, kaj pa je hudega, če ima kdo dva, tri avtomobile. Saj so bili včasih boljši časi, pa so jih lahko ljudje kupili. Ampak, dejstvo je, da prostora pač ni. In, če ga ni, je treba ukrepe pač narediti v tej smeri, da so ekonomični in da zagotavljajo eno pravičnost pri parkiranju. In v tem smislu je Ljubljana še vedno precej nad nekim poprečjem tega, da imajo ljudje, ki živijo v centru, ali blizu centra, veliko število avtomobilov. Konkretno naselje trnovski bloki, je bilo baje projecirano, projektirano, to sicer sama ne vem, tako so mi rekli, za en avto na družino. Zdaj ima v trnovskih blokih družina poprečno dva avtomobila. Nekateri celo tri. Eni pa štiri. In potem so še in so še lahko gostje, ki parkirajo. Ampak, če se spet dotaknem dovolilnic. Meni se pa zdi pravično, da nekdo, ki ima več avtomobilov, tudi več plača. Zlasti, ko govorim o temu, o čemer govori odlok, da zasedajo javne cestne površine in javne parkirne površine. V praksi, kot ste povedala gospa in gospod... gospa iz oddelka, se je dogajalo celo to, da so ljudje parkirali svoje avtomobile na javni površini, ob cesti, svoj en avto, dva avtomobila, tri, kratili naš prostor. Prostor pešce, prostor vozičkom, invalidom in tako naprej. Hkrati pa prodajali, ali v najem oddajali garažo pod svojo hišo, ali pa parkirno mesto na svojem dvorišču. In, žal je pač edino denarna stimulacija, možna stimulacija k temu, da tisti, ki živijo v centru, pač nimajo dva avtomobila. Če pa maš, moraš pa najet garažo in to plačat. Tako, kot je to povsod po svetu. Tako, da meni se zdi, ob pomanjkanju prostora, povsem razumen in logičen kompromis. Drugi kompromis, na katerega sta opozorila oba zaposlena v, v, iz oddelka, je ta, glede podaljšanja časa. Ko se plačuje parkirnina. Takole sta rekla. Tisti, ki imajo v centru lokale, gostilne, trgovine. Tisti, ki organizirajo razne družabne prireditve, si želijo, da bi bilo parkiranje omejeno na čim krajši čas. Se pravi, da bi bilo v popoldanskem času parkiranje čim bolj brezplačno. Kar bi privabilo ljudi, ki se ne morejo odpovedat avtomobilu, da bi vendar prišli v center, parkirali in se udeležili prireditve, šli po nakupih, ali v gostilno, ali kakor koli. Po drugi strani je to sovpadalo z interesi tistih, ki živijo v centru. In so povedali, da pač, ko se vračajo iz službe, ob 17:00, 18:00 uri, službe so vedno daljše, ne dobijo parkirnega mesta. In po, po premisleku, ki ga opravlja služba, ki se s tem ukvarja, po več, po več razgovorih, po posvetovanju s četrtno skupnostjo, je sprejet ta kompromis. Meni se zdi, da je treba take predloge, ki so na tak način pridobljeni, spoštovati. In, če pogledamo predloge Četrtna skupnosti Center. Jaz na to vedno znova opozarjam na odboru, njihovi predlogi so zelo dobronamerni vedno. Pozdravljajo neke usmeritve, vendar izpostavijo ta, ali oni problem. In mi, ki smo člani tega odbora, vedno posebno pozornost dajemo temu, ali je zadeva usklajena s četrtno skupnostjo. Ali smo odgovorili na njihove pomisleke? Ali je odgovorjeno na to, ali ono dilemo in tako naprej. Tako, da jaz pač ne morem na te argumente, ki so bili prej predstavljeni, jim ne morem slediti. In mislim, da je odlok dober. Ni tako obsežen, kot se želi prikazat. V bistvu neke pravzaprav manjše stvari uvaja. Da bo pa vedno komu padel list...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...listek, listek z vetrobranskega stekla? Ker bo preprih, ali karkoli. Jaz mislim, da to pa ne moremo štet za neko olajševalno okoliščino, da se nekomu kazni ne zaračuna. Če so redarji poklicani, da zaračunajo kazni za nekoga, ki ni plačal parkirnine, potem pač ne moremo vedeti, ali parkirnina ni plačana, ker je nekdo ni hotel, ali, ker mu je preprih odpihnil listek. Tako, da podpiram ta predlog odloka in ga bom tudi in bom tudi glasovala zanj. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Za repliko so se javili štirje, kolegice in kolegi. Bom prej pokomentiral. To je, promet je približno tako, kot nogomet, ne? Vsak je mnogo, mnogo pameten za sestavljan zadeve. Drugač pa... Začnimo z repliko gospoda Isteniča.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. Ne. Prvi se je javil... prvi se je javil....

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Miha. Bil sem pred tabo! Javil sem se pa že, medtem, ko je gospa Kociprova....

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Naslednji je pa gospod Jazbinšek.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kaj mislim, ja. Jaz nisem tok pameten, jaz samo pravim, imam svoje mnenje. In svoje mnenje dam ven. Da ga vsi slišijo in da se potem o različnih mnenjih tudi pogovarjamo. Za enoumje jaz absolutno nisem. S tem, ko ste gospa Kociprova rekla, da je bila zelo dobra rešitev zaprtje mestnega jedra. Da. Bila je dobra rešitev, ni bila najboljša. Vendar se je ugotovilo, a ne? Tudi sama ste potem povedala, da je ta rešitev povzročila, da so se zaradi te rešitve pojavljali novi problemi. Ne? Če ugotovimo, da ena rešitev ni dobra, se lahko najde tudi še druga rešitev, a ne? In v tem primeru, zaprtja mestnega jedra, imamo dve možni rešitvi. Ali, da gremo nasproti prebivalcem mestnega jedra. Pa jim njim omogočimo boljše bivanje, lažji dostop do stanovanj in njihovih bivalnih prostorov. Ali pa jih še bolj omejimo. In na žalost smo se mi tuki omejil na to, da jih bomo še bolj omejili in še širili mestno središče. Druga zadeva, zapora Slovenske ceste. Lahko govorim o enem parametru, da se izboljša oziroma, da ni več tako onesnaženost. Po drugi strani sem pa slišal že zelo veliko primerov oziroma sem videl, da pri Hotelu Slon stoji mestni redar in pešce, ki hodi čez površino, ki je namenjena pešcu, pri rdeči luči kaznuje. Zakaj? Če je pa to površina, namenjena pešcem! Dajmo to zadevo tud spremenit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... Gospod?: Ni namenjena pešcem....

Jah, ni. Ampak, dajmo neki narest...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... če je že namenjeno. Pustimo jih...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek! Ko vi govorite, vas ...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... rumeni pas...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...pustimo na mir. Zdaj pa še vi mir dajte!

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

A veste? Ne bi pa rad prišel do tega, kakor je na Japonskem, a ne? Da boš avto lahko kupil šele takrat, ko boš imel zagotovljeno parkirno mesto. In to, da peljemo do te točke, da bo tisti, ki bo mel več denarja, lahko več parkiral. Tisti, ki pa ne bo mel denarja, se pa z vami ne morem strinjat!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Istenič. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, to, kar si začel okrog Slovenske. Saj najprej ni bilo semaforja, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, odgovarjajte...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... saj je bila ta tema tam. Ista tema, kot je replika moja, gospe Kociprovi. Saj so pol uvedli, ker je, ker je nemogoče pri taki množici avtobusov reskirat neke prometne nesreče, ne? Poglejte, gospa Kociper, vi ste začeli metodološko prav. Pol ste pa zašli. Rekli ste, držmo se tega odloka!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je odlok, tu notr piše, Odlok o urejanju prometa, ne? Zdaj seveda, če bi bili vi mal bolj pozorni, bi ugotovil, da tuki ni urejanja cestnega prometa, ampak, da je samo urejanje mirujočega prometa. Čemur se reče urejanje parkiranja. To se prav, ta odlok, ne? Ni odlok, kakor piše v naslovu! Iz tega ven izhaja vse, kar je narobe in vse te zadeve in tako naprej. Potem ste pa diskutirali o eni stvari, ki je zelo zanimiva. Vi ste mel možnost na odboru, tako, kot je rekel gospod Čerin, izmenjevat pamet. Ne? Ja, rekel je, da je vsak pameten, ne? To se prav, vi ste tam izmenjeval pamet in to možnost ste imel. In to je fajn. Ne? Ampak, jaz pa te možnosti v nujnem postopku nimam! Ne? Z amandmaji, oprostite, se pa tega gradiva ne da ujet.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

Ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je ta demokratični deficit, ki ga vi ne razumete, seveda.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Minodraš.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Ja, jaz bi gospe repliciral, ko je govorila o pravičnosti in, da se je odbor usklajeval s četrtnimi sveti, a ne? Zdaj, za moje pojme je pravično samo to, da se cone, kjer se plačuje parkiranje, uvajajo tam, kjer manjka parkirnih mest, ne? Tam, kjer je povpraševanje po parkirnih mestih večje, od ponudbe. Povsod tam, kjer temu tako ni, je to, je ta pravičnost mal vprašljiva oziroma, če se, če razmišljam v smislu prijaznega mesta. Druga stvar pa je, to usklajevanje. Zdaj, ne vem. Skoz govorite o Četrtni skupnosti Center, zdaj pa bi, kukr sem jaz seznanjen, je Četrtni svet Rožnik, imel na temo prometne, prometne problematike na njihovem območju, kar neki izrednih sej. Mal si preberite njihove zapisnike in sklepe. Kukr sem jaz seznanjen, pa kukr vidm, ne? Je bilo tega zelo mal upoštevano in praktično so se stvari, se stvari tle mimo oziroma ste jih zignorirali. Tako, da... so rešitve, ki so tam nejasne in nelogične. Zdaj, ne vem, kje ste vi, ko govorite o tem silnem usklajevanju, ne? Povejte mi, kje ste se in kako usklajevali s Četrtno skupnostjo Rožnik? Glede na to, da imam jaz informacije, da so šli njihovi sklepi mimo in se ni od tega nič upošteval. Tako, da ... hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi, moja replika gre v smeri, da se vse preveč stavi na represijo. Na represivno mišljenje, ki ne odpravlja problemov, ampak jih kopiči. Jaz bi to stokrat ponovil tukaj, da represija kopiči probleme. Ampak, vi imate tako trdo glavo, da si tu absolutno ne daste nič dopovedat. Stalna rešitev je, kreativne politike, zmanjšujejo probleme v prostoru. In vnašajo, pomenijo korak naprej. V tisti smeri, kjer bi želel kar kol rešit. Tud parkiral na zelenih površinah, v čistem zraku in tako dalje. Življenje v čistejšem zraku in tako dalje. Zato ne morem sprejet marsikatero vaše izjave, mislim, sem pa prepričan, da mislite iskreno in da, in da stojite za svojimi besedami, ampak v tem ni rešitev. Se pravi, drugi avto vas moti. Tretji avto. Saj, ... mislim. Jaz mislim, če ste že pripravljeni na ta način debatirati, pa to prenest v odloke, potem se pa, bodite in lotite problema. Pa nekomu, ki ma sam tri avtomobile, zakasirajte tisto, kar bo treba zakasirati. Ampak, družina, ki ima več otrok, pa imajo več avtomobilov, verjetno jim najprej pride na misel, da rabijo te avtomobile. Kar kol si mislimo. In vemo pa tudi to, da javni promet v Ljubljani je daleč od idealnega. Mi moramo vedno, kadar nekoga tako želimo diskvalificirati, mu ponuditi alternativo.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

Pa je nima, ne? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. In še ena replika. Gospa Mojca Kucler Dolinar. Replika tud? Replika.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Razprava gospe Kociper je, poleg tega, da je bila v določenih delih, napačna, odprla še vrsto drugih vprašanj. Nikakor se ne morem strinjati s tistim delom, češ, da podaljševanje plačljivega časa koristi domicilnemu prebivalstvu. Ne vem na kateri osnovi je ta zaključek narejen. To pomeni ravno obratno. Namreč, ker to je sicer naslednja točka, ampak... Ne, sedaj, kot je sicer dobro rekla, da so službe od devetih, do petih. In, da sedaj je nekdo lahko prišel ob petih domov in je parkiral na parkirnem prostoru, od šestih naprej. Ali pa v Coni II, III, od petih naprej, brez, pač v času, ko stvar ni bila plačljiva. Do naslednjega dne, do sedme ure zjutraj. Verjetno je pa Mesto ugotovilo, da je bilo prodanih premalo dovolilnic II in je uvedlo dodatno in podaljšanje plačljivega časa. Jaz sem v enem od gradiv prebrala številke in pa razmerje, koliko je dejansko parkirnih mest zagotovljenih. Koliko pa dovolilnic prodanih. In po tistih podatkih, za vsako parkirno mesto Mestna občina dobi plačilo trikrat. Mislim, da je nekaj okoli 300 parkirnih mest, 700 je pa prodanih dovolilnic. Zdaj pa vprašanje za upravo. Kako bodo označena parkirna mesta za dovolilnice II in III? Ali bo to na mestu, se pravi, kjer je dovolilnica I? Za prvo avto? Ali bodo na mestih, kjer je...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... so plačljiva mesta?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Čas se je izteklo kolegica Mojca. Gospa Maša je rekorderka v replikah. Naslednja je še gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Repliciram gospe Kociprovi.

-----konec 1. strani III. kasete-----

...prioriteta, ampak je delovni čas, ki se je spremenil. Več delovnih migracij ljudi. Slab javni medkrajevni prevoz. To, da imajo otroci, družine otroke v različnih vrtcih. To, da ni vse povsod park and ride-a. Parkirišč. Začeli ste graditi stavbo pri strehi, ne pa pri temeljih. In tukaj, torej ni občutka za ljudi. Prav čisto nobenega občutka za ljudi. Gre za ekonom lonca, kamor tlačite vse dele. Hočete urediti nekaj, kar se je, kar je nastajalo leta in leta. Kar je tudi posledica finančne in druge krize. Hočete urediti na enkrat zadevo. Temu ekonom loncu bo odneslo pokrov. In tukaj mam jaz občutek,

da gre za popolnoma nič drugega, kot za nabiranje, nabiranje denarja, pa naj stane kar, kar hoče! Kar hoče! Pa naj se vsi zastrupijo, umrejo, ali karkoli. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper odgovor na vse replike? Ne. No, potem bom pa samo jaz eno pojasnilo, zdajle za zaključek vam dal, gospa Mojca Škrinjar. Mi, na tem mestnem svetu smo sprejel ambiciozno prometno politiko. Samo v enem stavku, kaj je ambicija? Tretjina ljudi v službo, po opravkih, peš, s kolesom. Tretjina z javnim prevozom. In samo tretjina ostane za, za avtomobil. In temu so posvečeni ti ukrepi, ki jih danes sprejemamo.

Zaključujem razpravo. Ali morda želi gospod Skušek kakšna pojasnila? Izvoli. Lepo prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, zlasti za tiste, najbolj nevralgične zadeve, ki so kolegi, da na njih odgovoriš, lepo prosim.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala za besedo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Oziroma pojasniš, zlasti tudi glede Rožne doline, ne?

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala za besedo. Ogromno je pripomb. Pa mogoče niso bile vse pravilno utemeljene, al pa nepravilno povedane. Zakaj? Zato, ker zdele je pred nami predvsem odlok. Spremembe in dopolnitve Odloka o urejanju cestnega prometa. Ta odlok je neke vrste orodje. On omogoča, navaja, kakšne so možnosti. Medtem pa, odredbe, ki za tem sledijo, kot naslednja 11., 12. in 13. točka, pa določajo kje bo kakšen od teh ukrepov, tega orodja, uporabljen. Medtem, ko odlok samo navaja, katere so možnosti. Odlok, ne boste našli konkretno Petkovškovega nabrežja, ali kaj podobnega. Te stvari so potem navedene v odredbah. Tako, da večina teh vaših vprašanj se nanaša na odredbe. Kajti, kajti odlok...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A dovolite?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ko ste vi prej govorili, smo bili mi tih. Zdaj pa lepo prosim!

GOSPOD PETER SKUŠEK

Kaj... kajti odlok...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kajti odlok... Prosim? Lahko? Odlok je že od vsega začetka, že več let, uvaja oziroma nadaljuje z območji, kjer je, območje za pešce, kjer je promet z motornimi vozili popolnoma prepovedan in tista območja za pešce, kjer je dovoljen, omejen lokalni promet. Tukaj se odlok ni nič spreminjal. Vse, kar se je spreminjal, se pa tiče parkiranja tukaj. Je imel gospod Jazbinšek povsem prav. Vendar so bila vprašanja še vsa druga. Pri parkiranju je pa takole. Ljubljana ima neko zvezdasto obliko. In seveda je v središču gostota največja. In, če pogledamo kako se to širi proti obvoznici, imamo neko obliko koncentričnih krogov. Dalj, ko gremo od mestnega središča, bolj so ti krogi oddaljeni. In pri tem velja pravilo, da dvakrat večja oddaljenost od mestnega središča, ne pomeni dvakrat večje površine, temveč štirikrat večjo površino. Ker površina narašča s kvadratom. Trikrat večja oddaljenost, devetkrat večja površina. Temu primerno tudi večje število parkirnih mest... in temu primerno tudi zmanjšan pritisk na parkiranje, s strani migrantov. Ker so pač oddaljenosti večje in razpoložljivih

parkirnih mest je več. Gostota v centru, tako stanovalcev, kot parkiranja, je seveda največja. Bolj, ko gremo proti robu, je manjša. Od tod izvira logika, zakaj so cene parkirnih dovolilnic tako različne. Cena parkirne dovolilnice je v centru 100, druge sploh ni možno dobiti. Cona II, ki oklepa center, pa ta hip še ni popolna, ima isto ceno, 100 Evrov letno. Možno je pa dobiti še drugo dovolilnico, po 200 Evrov letno. Zakaj je druga dovolilnica dražja? Zato, ker želimo, da se najprej napolnijo garaže. Ker si ne moremo privoščiti, da se to zlorablja, kokr se je do sedaj. Izrablja se pa tako, da se lastno garažo oddaja po določeni ceni na mesec, ki je približno primerljiva s to ceno, ki jo lahko drugač dobijo za letno dovolilnico. To se pravi, mi želimo v Zupančičevi jami napolnit garaže, ki so trenutno prazne in v trnovskih blokih uredit parkiranje, da se izkoristi tisto, kar se lahko, ne pa za recimo dnevne emigrante, predvsem obiskovalce fakultet. Nadaljevanje, ki gre bol proti obvoznici, pa morda bomo prišli mi nekoč še dlj, seveda. Nadaljevanje pa vedno manjše povpraševanje, glede na to, da je oddaljenost večja. In vedno več razpoložljivih parkirnih mest. Ne bom rekel, da niso nikjer točke, kjer se te zgostitve pojavljajo. Ampak, generalno velja to, kar smo povedal. Prišli smo do Četrtni skupnosti Posavje, kjer je bilo namenjeno nekaj parkiranj pred vrtci. To je Ulica padlih bo... prvoborcev.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno, glejte, bili smo na šoli, bili smo na četrtni skupnosti. Nameravamo izpostaviti določeno prevoznost. To je nazaj en mesec. Določeno prevoznost te ulice. In sicer bomo tam povišal tist prehod iz Bratovševske ploščadi proti šoli in jim omogočili tako, da bodo lahko avtobus, ki danes ima problem vračat se, lahko naprej odpeljal. Tako, da to je v planu, to se bo uredilo. Kar se tiče drugih vrtcev. Vsi vrtci, ali pa zelo velika večina vrtcev v Ljubljani, ima te, tako imenovane modre cone za kratkotrajno parkiranje. To je sicer neki unikum. V svetu tega ni. Mi smo v Ljubljani uvedli. Velika večina vrtcev, tisti, ki izpostavijo problem, tisti vsi to imajo. Je pa razumljivo, da teh pač parkirnih mest ne more bit ne vem koliko. Tako, da je poprečje za manjše vrtce štiri, za večje mogoče tudi osem parkirnih mest. Namen je, da starši pripeljejo otroka, ga spremijo do vrtca in odpeljejo. Zato je na teh parkirnih mestih, ki so označena z modro barvo, čas parkiranja omejen na 30 minut. Podobna parkirna mesta imajo tudi osnovne šole.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Večina njih. In sicer je na njih omejen čas 15 minut. Zato, ker otrokov ne sezujejo, ne slačijo. Pri vrtcih je pa nekoliko drugače. Je treba dalj časa. Rumeni pasovi, če lahko še to. Ste omenili, da ni park and ride-a. Ja, park and ride-a ta hip ni, ampak park and ride-i se dogajajo. Pogovarjamo se v Vižmarjih s tvrdko Merkur, ki ima tam poslovne prostore oziroma trgovski center. V, kandidiramo za evropska sredstva za parkirišče Dolgi most in Barje. To se prav, bosta pokrila, pokrite še dve druge smeri. Imamo park and ride v Stožicah. In načrtujemo park and ride v smeri proti Rudniku. Zakaj je tist zadnji, zato, ker smo vzpostavili linijo avtobusno 3 B, ki vozi do Grosupljega. Ta pobere ogromno potnikov in dejansko se je tam zmanjšala potreba po tem park and ride-u. Seveda je še potreben, zaradi avtoceste. Še prihajajo ljudje. Ampak, ta hip je v, bom rekel mejčkn še oddaljen. A je še kaj takega, če sem pozabil prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, recimo park and ride Stožice pa prazen, ne?

GOSPOD PETER SKUŠEK

Stožice je prazen, zato smo tud želel, da se to, kar ste prej omenili na Vojkovi, ne vem kdo je omenil od vas. Ampak, na Vojkovi že danes je parkiranje in tudi že modra cona za en vrtec je tam v stolpnici. To je na teh parkirnih mestih, ki so zraven Stožic. Ki so dejansko in parkirišče ni dovolj zasedeno. Jasno, logično, da ne morejo parkirat stanovalci, ki imajo drugo možnost v Stožicah, pod posebno subvencijo, da lahko parkirajo v garažni hiši, kar je daleč bolj ugodno in tud nobena oddaljenost ni.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Peter hvala lepa za tole. Še en primer iz prakse vam bom vsem povedal, da bote zastopl, zakaj sem prej rekel, da je vsak pameten glede prometne ureditve. Tukile smo mel sestank za eno od ulic. Oziroma več sestankov, za več ulic. In recimo, najbolj indikativen je bil sestanek za Dermotovo ulico, če kdo ve kje je to. To je ulica za štadionom Plečnikovim, pravokotna na, na Dunajsko. In so prišli, velika večina ve, vprašanje, ali met dovolilnico oziroma parkomat? Ja, ali ne. In na tej ulici med drugim stanuje prometni strokovnjak, dr. Lipan. Ki predava promet na fakulteti. In, kakšna rešitev, kakšno rešitev smo sprejel? Ne boste verjel. Niso se mogli zment. V eni ubogi ulici, kjer je dvajset hišnih števil, so rekli, dajte nam lepo prosim cajta še kakšen mesec, al pa dva meseca, da se bomo mi med sabo pogovoril, pa zmenil. In, ker me, slučajno sem jaz svojo mladost preživil na tej isti, isti ulici in vem kakšna je situacija. Sploh ni problema, ne vem, zakaj ljudje sem hodijo, ker se da tam vse zment. No. O. K.

Odpiram razpravo o 1. členu predloga odloka, h katerem je župan vložil amandma. Razprava? Ni.

Prehajamo na glasovanje:

V 1. členu se za besedama – Priloga 1, doda besedilo – in sestavni del.

Prosim... smo že, navzočnost smo že pri hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

4 PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Želi kdo razpravljat? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospo Mašo Kociper bi vprašal, če so ob izmenjavi pameti, na svo..., na njihovem odboru, ... Ja, spet je bila ta beseda uporabljena, ne? Pamet. Pravzaprav svetoval tole županu, ali je tud, tud na tem vašem posvetovanju niste do tegale prišli tle notr, k tle gor piše, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ja? Kaj sprašujete za obravnavo? Morš mislit, pa kako čm zadnji dan dobit tole? Kako se naj ukvarjam s tem odlokom?

.../// ... Iz dvorane, gospod ? Poslovnika se drž! ...

Saj se držim!

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Obravnavamo... imam še minuto, pa triindvajset sekund. Diskutiram pa zato, ker tvoja uprava, tvoja stranka, dela slabo! Da mora potem župan, z amandmaji zadnji dan, ključen odlok spreminjat. Kaj pa jaz vem, kaj pomen od zad beseda – lahko?!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ali stvar je, al pa ni! Al kuko? Kaj pomen beseda – lahko?! Moram zdaj vse prečitat!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja! Kaj to pomen? Da te lahko recimo poljubim? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Al te lahko? Al te moram!? Al te lahko?! To je bistvena razlika!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne?! Kuko naj diskutiram o tem amandmaju?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, gospod Jazbinšek... vi, mi ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja! ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...in to pri dovolilnicah, ta druga stane 200 Evrov! Al je pa sploh ne smeš met! Kar ni enostavno!

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje AMANDMAJA ŽUPANA:

V 6. členu se v šestem odstavku, za besedama – pa se, doda beseda – lahko te poljubim, v ...

.../// ... zvok aplavza iz dvorane ...///

...sedmem odstavku se besedi prejšnje ... odstavek je, nadomestita z besedilom – določila četrtega, petega in šestega odstavka tega člena.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

5 PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 7. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Želi kdo razpravljat? Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje. AMANDMA ŽUPANA:

V 7. členu se za prvo alinejo doda nova alineja, ki se glasi: Za tarifnim razredom 53 AB – abonenti, fizične osebe, doda nova vrstica, ki se glasi: 5 3 ABL, abonenti, fizične osebe in tako dalje.

Prosim za vaš ... prosim za vaš glas.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni, ni 180 na leto.

22 ZA.

6 PROTI.

Amandma je sprejet.

Četrtrič. Odpiram razpravo o 8. členu predloga odloka, h katerem je župan vložil amandma. Ni razprave. Zaključujem, razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU:

V 8. členu, se v prvem stavku petega odstavka, za besedama – stalno prebivališče, doda besedilo – na območju za pešce. In v prvem stavku šestega odstavka, se za besedami – dovolilnice za parkiranje dva, v besedilu – v območju za pešce. V prvem stavku sedmega odstavka, se za besedama – pa se, doda beseda – lahko. V osmem odstavku se besedi – prejšnjega odstavka, nadomestita z besedilom – določila petega, šestega in sedmega odstavka tega člena.

Prosim za glasovanje.

26 ZA.

7 PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 11. členu predloga odloka, h katerem je župan vložil amandma. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje, AMANDMA ŽUPANA:

V 11. členu se pika na koncu stavka črta in se doda naslednje besedilo. Za besedama – občinska cesta, se doda besedilo – in na parkirnih prostorih za in ob vozišču občinske ceste, največ za dve uri. Voznik mora označiti čas prihoda na vidnem mestu v vozilu, da mu ne odpihne veter. V drugem stavku drugega odstavka, se črta besedilo – ostalih in se za besedama – parkirnih prostorov, doda besedilo – in na vozišču občinske ceste, kjer invalidi parkirajo več, kot dve uri na parkirišču.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prosim... razpravo smo zaključili. **Prosim za vaš glas.**

26 ... ZA.

7 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo na GLASOVANJE:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Obrazložitev glasu, gospod Milodraš.

GOSPOD UROŠ MILODRAŠ

Ja, jaz bom glasoval proti. Imam občutek, da predlog odloka ni bil usklajen oziroma dovolj usklajen z lokalno skupnostjo. Jaz sem gospo Kociper prej vprašal, pozval, naj mi pojasni, na katerih točkah so se uskladili iz Četrtnim svetom Rožnik. Odgovora nisem dobil. Rekla je, da ne želi odgovarjat. Verjetno tudi ni imela kaj povedat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker je v takem nujnem, hitrem postopku, župan dal ogromno amandmajev, ki vsebinsko spreminjajo zadeve. In, ker vidim seveda, da je tako slabo pripravljen ta odlok, ne? Da ga še župan ni mogel prežvečit. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo? Mojca Kucler Dolinar. Obrazložitev glasu...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

No, jaz bi res prosila, da se tole opozorilo, ki je bilo dano, vzame resno. V 11. členu. Pač tole, kar tlele beremo. A ste službe pogledale še enkrat, ali se to nanaša na prav člen, ali ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mislim, jaz bom glasovala proti odloku. Ampak, ne naredte si problema...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Šiška...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

...in to vidite,...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

... kakšna netočnost in hitr postopek, je tuki povsem, ne samo neumesten, ampak... prosim, če imamo pet minut prekinitve in pogledate, ali to, kar ste sprejeli vi, mi smo glasovali proti, sploh stoji? In gospa Maša Kociper naj se opredeli do amandmajev! Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Šiška, obrazložitev glasu.

GOSPOD MARKO ŠIŠKA

No, jaz se tud strinjam, da je zdaj to zadevo treba pogledat, a ne? Ker tok, tok se nam pa spet ne mudi, ne? Čeprav smo izglasovali oziroma so izglasovali hitri postopek. Tako, da kar se tiče pa vsebine, bom jaz glasoval proti. Že načelnik je v bistvu razkril en, en del politike, ko je rekel, da je ta odlok sistemski in tak nastavek, potem pa se je v določenih odredbah, uredil področja kaznovanja. S tem se še dodatno, bom rekel zamegljuje kaznovalna politika. Kar se pa tiče upoštevanja predlogov četrtnih skupnosti, sem pač, sem mnenja, da gospa Maša Kociper, glede na to, da se večinoma ukvarja s politiko na državni ravni, težko komentira oziroma na podlagi tega, da so obravnavali na delovnem telesu nek predlog, pravi, da upoštevajo četrtne skupnosti. Torej, obravnavaš, pa zavrneš, ne pomeni, da jih upoštevaš. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Glejte, še enkrat. Gospod Šiška. Na primeru plastičnem, sem vam hotel povedat in pokazat, da vseh želja, vseh pripomb, se enostavno ne da upoštevati!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, katere pa?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Mojca Škrinjar, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Glasovala bom proti...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni. Ni odgovora!

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glasovala bom proti...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na obrazložitev glasu ni, ni replike.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

... ker je odlok nomotehnično slabo pripravljen. Ker je brez, ker je narejen brez celovite prometne rešitve. In njene izvedbe. Ker je ta politika, ker se začne graditi hiša pri strehi. In, ker je, mislim, da edini namen, samo pridobivanje, zelo na hitro pridobivanje denarja. Ne misli se pa nič na ljudi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Istenič, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Tega predloga ne bom mogel podpret. Namreč, današnja razprava je pokazala, da je bil hitri postopek neutemeljen. Da je bilo danih pet oziroma šest amandmajev župana, na njegov predlog. In, konec koncev, ko pogledamo tole gradivo in če beremo, poskušamo skup sestaviti, kaj so bili amandmaji župana, mislim, da jasne slike ne vidimo. In poleg tega, ta odlok ne omogoča pravičnosti pri parkiranju. Namreč, če bomo meli tak trend naprej, bo na določenih območjih, lahko parkiral tisti, ki bo imel več denarja in bo lahko zakupil več parkirnih dovolilnic. Tisti, ki pa sredstev ne bodo imeli, bodo mogli pa pač parkirati, al pa se znajti kako drugače. In to ni pravilna rešitev, za ureditev prometne ... oziroma ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... mirujočega prometa v Ljubljani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... gospod Istenič.

Glasovanje poteka.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem. Izvolite gospa...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, verjetno ste preslišal, a ne? Jaz sem proceduralno želela od Statutarne pravne komisije, ali so bili amandmaji vloženi pravilno? In predlagam pet minut odmora, zato, da nam predsednica komisije, gospa Maša Kociper to pove! Hvala!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa Kociper, prosim za mnenje.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Spoštovani. Gospa svetnica verjetno ni seznanjena z dejstvom, da Statutarno pravna komisija, običajno, kot delovno telo, zadnja obravnava gradivo za sejo. In seveda so bili tudi ti vsi amandmaji obravnavani. In Statutarno pravna komisija, statutarno pravna komisija pri vseh predloženih amandmajih za sejo, pregleda amandmaje in potem ugotovi, ali so podane pripombe pravne narave, ali ne. Če pa niso podani do takrat, pa seveda ne. To je pa res.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ali je Statutarno pravna komisija obravnavala konkretne predloge amandmajev, ki smo jih svetniki danes dobil na mizo? In kdaj in kako se je do njih opredelila? Jaz ne vidim poročila. Lahko pa, da mate notr.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MAŠA KOCIPER

Predsedujoči, če želi kolegica, da se opredelim, se ne morem v svojem imenu. Se moramo sestati, kot Statutarno pravna?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Skratka, ... ali dajem na glasovanje, glasovanje proceduralni predlog, ki ga je vložila gospa Mojca Kucler Dolinar? Ali želite, da se sestane Statutarno pravna komisija? Tak je bil, tak je bil predlog.

Prosim, dajem to na ...

Najprej ugotavljam navzočnost – smo že.

Dajem NA GLASOVANJE TA PREDLOG.

Saj še ni...

Glasovanje poteka.

16 ZA.

17 PROTI.

Predlog ni sprejet.

Zdaj pa dejansko POTEKA...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj pa...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, 17 pa PROTI! Ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

PONOVITEV GLASOVANJA, ŠE – ŠE ENKRAT GLASUJEMO...PONOVITEV GLASOVANJA

**Zdaj je pa še slabš, no.
13 proti 21...**

Zdaj PA GLASUJEMO DEJANSKO O, O TEM, DA ŠE ENKRAT PONOVI:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah
Odloka o urejanju prometa, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.
23 ZA.
10 PROTI.
Akt je sprejet.

11. točka.

AD 11.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA

Gradivo ste prejeli s sklepom seje. Po sklicu ste prejeli še Amandmaja Svetniškega kluba NSi in župana, Sklep Sveta Četrtni skupnosti Golovec in Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo. Gre za nadaljevanje Odloka o urejanju prometa. Se pravi, ker so sprejeti temelji. Predlog odredbe natančno določa lokacije javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina. Čas, v katerem je parkiranje omogočeno in način parkirnine. Javne parkirne površine se delijo na parkirne površine na vozišču občinske ceste, posebej urejene javne parkirne površine, namenjene parkiranju izven vozišča javnih cest. In javne parkirne hiše in drugi objekte, namenjene parkiranju vozil. Javne parkirne površine, kjer se plačuje parkirnina, se delijo še na parkirišče za osebna vozila, motorna kolesa in reševalna vozila. Za tovorna vozila in avtobuse. Prav tako so v tej odredbi narejene tarife, v katero tarifno območje sodi posamezno parkirišče, ura in način parkiranja in koliko posamezno parkiranje stane. Predlagam, da se predlog odredbe sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče...

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je razpravljal...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

...o predlogu Odredbe o določitvi javnih površin, kjer se plačuje parkirnina in je sprejel predlog odredbe in jo predlaga mestnemu svetu v sprejem. Poleg tega je obravnaval tudi Amandma, ki ga je vložila Svetniški klub Nove Slovenije in odbor amandmaja ni sprejel, ker je delno upoštevano v sami odredbi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Odpiram razpravo. Najprej o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na obravnavo o vloženih amandmajih. Gospod Pavlin, razprava.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa. Najprej, uvodoma bi rad eno, eno kritiko izrekel na račun predstavitve zdaj tega pre... tud na, na tale predlog odredbe, ne? Gospod, ki jo je predstavil, jo je predstavil tako, kot da... kot se za mestni svet ne spodobi, ne? Naštel je za, za katera vozila velja ta odredba. Vzel si je celih, minuto in trideset sekund, tako, da jaz mislim, da je to zelo, zelo neprofesionalno in nekorektno do mestnega sveta. In predlagam in prosim, prosim, da tisti, ki predstavljajo gradiva, da jih predstavijo na primeren in ustrezen način. Namreč, zanima me, v čem se ta odredba razlikuje od prejšnje ureditve, v vseh specifikah. V gradivu to ni, iz gradiva to ni razvidno, niti iz predstavitve gospoda, ki je, ki je minuto in trideset sekund stal gor, za govorniškimi odrom. Lepo prosim, naslednjič bo to proceduralni sklep. Med nastopom predstavnikov mestne uprave, da se ponovijo predstavitve, argumentirano, z vsemi platmi. Tak način je nedostojen do mestnega sveta in vseh, ki sedimo v tem mestnem svetu. Kar se pa tiče vsebine, nadaljujemo razpravo pravzaprav, ki smo jo začeli že, že pri predhodni točki. Namreč, tale dokumentek, ki smo ga dobili, ne? Ne, ne, ... ne prikazuje razlike s prejšnjimi uredbami. Jasnó je pa nekaj, kar piše v gradivu. Za eno uro se podaljšuje plačilo parkirnine. Pa smo spet tam! Pri inkasantstvu mestnega redarstva Mestne občine Ljubljana. In pri slabšanju kvalitete bivanja naših meščank in meščanov. Edina postavka, danes smo to že stokrat slišali, ne? V rebalansu, ki se predvidoma povečuje, na mestnem redarstvu, s strani glob in kazni. Zdaj, ne? Ta odredba gre, gre očitno v to smer, da se podaljšuje parkirna. Na določenih območjih. Ljudje bodo prisiljeni plačevati več. In s tem bomo prinesli nekaj, nekaj dodatnih Evrov v ta slabo sestavljen, slabo planiran mestni proračun. Torej, ponavljam. Prosim, da se take predstavitve ne dogajajo več na mestnem svetu. In drugo, predlog je vsebinsko popolnoma neustrezen in ga zavračam.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem, no... Povedal bom tist, kar večkrat povem. Poglejte, kako lahko dobim v roko, od vrhunske uprave in vrhunškega župana, takle popravk. Se beseda – mesečno, nadomesti z besedo – letno. Oprostite, kdo je mel tle prste vmes, no?! Kdo je to usklajeval v četrtnih skupnostih?! Kdo je to, ne vem kuga, sploh napisal?! ... Kako naj se jaz o tem... mislim! Počas ne razumem! Naslednjič, ko bom diskutiral o taki razliki, dvanajstkratni razliki, ne? Kot redakcijska pripomba. Kot kuga hudiča to je? Skoz katere procedure je šlo to gradivo? Kdo ga je sploh naredil? In tako naprej. Al pa tle... nek, omejeno, časovno omejeno .../// ... nerazumljivo.../// ... parkirno cono. Cona I, Cona II, Cona III. Zakaj mora bit to z amandmajem notr? Če dajemo paket? Paket stvari dajemo na dnevni red. A bo eden moral med temi, temi, med temi tremi odloki, al uredbami, al kar kol že to je, usklajevati? Pa pol z amandmaji to popravljati, al kaj? In... ne vem, ne vem kaj naj rečem, ne? ... Ker naslednjič, ne? Ko boste štatut sprejemal, ne? Boste sprejel to, da je specialno Jazbinšku, ne? Kadar bo vprašanje, recmo, o nesposobnosti uprave in župana, ne? Diskutiral, vzeta, beseda vzeta po petnajstih sekundah, ne? Ne? ... Oprostite, ne? Za razpravo po takemle gradivu, ne? Mam daleč preveč deset minut, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Ugotavljam, da je razprava končana.

Odpiram razpravo o 2. členu predloga odredbe, h kateremu sta Svetniški klub NSi in župan, vložila amandmaja.

Želi kdo razpravljati? Izvolite gospa...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Seveda, predstavila bom Amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije, ki je, to sem skor prepričana, povzročil tudi umik te točke s prejšnje seje oziroma z dnevnega reda prejšnje seje. Namreč, verjetno je povzročil tudi to, da se v občinski upravi, ali pa župan, sam od sebe malček omilil vaš prvoten predlog, ampak nam še vedno ne zadosti, v smislu, da bi predlagan odlok, brez sprejetega našga amandmaja tudi podprli. Namreč, ker smo prepričani, da predlog sprememb, kot ga je dal v procedure župan, še dodatno poslabšuje normalno funkcioniranje in pa bivanje prebivalcev. Tako v Coni I, Coni II in Coni III. Zato ne vidimo razlogov za podaljšanje časa parkiranja. Oziroma čas, ko se plačuje parkirnina in, in naš amandma pač, je bil zato tudi vložen. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razlog ni v tem, kolegica Kuclerjeva, ampak sam podaljšanju časa, da so imele službe dodatni čas za pogovor s prizadetimi, glede zadeve sprememb.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA NSi:

V 2. členu odredbe, se besedilo spremeni tako, da se zadnje tri vrstice – območja časovno omejene parkirna Cona I, Cona II in Cona III, nadomestijo z naslednjimi vrsticami, kot je razvidno.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.
33.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA NSi:

Prosim za vaš glas.

8 ZA.

22 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na AMANDMA ŽUPANA:

V 2. členu se v tabeli, pri javni parkirni površini Palmejeve ulice, parkirišče za osebna vozila, v prvem stolpcu besedila – Palmejeva ulica, nadomestita z besedilom – Štembalova ulica ter javni parkirni površini Gosarjeva ulica, FDV parkirišče za osebna vozila. V stolpcu Enotna tarifa, beseda – mesečno, nadomesti z besedo – letno.

Prosim za vaš glas.

19 ZA.

7 PROTI.

Amandma je sprejet.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

8 PROTI.

Ugotavljam, da je akt sprejet.

Prehajamo na predpredzadnjo točko današnje dolge seje.

AD 12.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠČE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Sklep Sveta Četrtni skupnosti Golovec, Sklep Sveta Četrtni skupnosti Center in Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, ... in promet. Za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa. Prav tako v tej odredbi gre za sprejetje, na podlagi odloka o ureditvi prometa. Odredba določa dve območji za pešce, ki ju ureja tudi drugi odstavek 22. člena Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana. In sicer, območje za pešce, s prepolno, s popolno prepovedjo motornega prometa. In območje za pešce z omejenim lokalnim prometom. Območje za pešce s popolno prepovedjo motornega prometa, so v skladu s 23. členom Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana, območja, kjer je prepovedana vožnja z motornimi vozili. Predvsem zaradi arhitektonskih ureditev in zgodovinskih ambientov. Dovoljenje, dovoljenje prometa uporabnikov posebnih prevoznih sredstev in kolesarjev, tako, da ne ogrožajo pešcev, vozil med opravljanjem dejavnosti, iz 24. člena odloka. To so avto, avto taxi službe in opravljajo prevoze na tem območju. In vozil z dovolilnico iz 26. člena tega odloka. Območja za pešce z omejenim lokalnim prometom, so območja, ki mejijo na območja s polno prepovedjo motornega prometa in na katerih je dovoljen lokalni promet. To je dovoz za stanovalce do lastnih parkirišč, ali garaž, ali dejavnih parkirnih površin, ki so namenjene izključno parkiranju vozil stanovalcev, s stalnim bivališčem na območju za pešce. Prav tako je dovoljena dostava, vsak dan od 6:00 ure zjutraj, do 10:00 ure dopoldan, kakor je tudi dovoljen promet, za potrebe opravljanja dejavnosti vozil, iz drugega odstavka 22. člena Zakona o cestnih prevozihi. Na območju Čevlarske ulice, Kasteličeve ulice, Križevniške ulice, Stiške ulice, Trubarjeve ceste, od Resljeve ceste do Vidovdamske ceste in Vodnikovega trga, se spreminja režim iz dovoljenega omejenega lokalnega prometa, na režim popolne prepovedi motornega prometa. Trenutno znaša površina... še nekaj statističnih podatkov... motornega prometa, po tej odredbi, 100 tisoč kvadratov. Po sedaj veljavi odredbi pa je znašala 79 tisoč kvadratnih metrov. Prosim, da sprejmete predlagano odredbo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico odbora, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je obravnaval Predlog Odredbe o določitvi območij za pešce. Prav tako je obravnaval tudi sklepe četrtne skupnosti in Četrtne skupnosti Golovec, to sta oba podprla. In tudi odbor je podprl predlog odredbe in jo predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi predsednica Statutarno pravne komisije besedo? Hvala lepa.

Odpiram razpravo najprej o aktu, kot celoti, nato pa še obravnavo vloženega amandmaja. Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Glede na uvodničarja, ki se sploh ni dotaknil vprašanja, kaj so četrtni sveti predlagali, kako se je uprava do tega opredelila. Tudi odbor, nisem videla kakšnega vsebinskega odgovora na to, kar smo prejeli. Eno je, če dobimo pismo posameznika, civilne iniciative. Drugo pa je, če dobimo sklep sveta četrtne skupnosti, ki je dost jasen. Pravi, ne podpiramo, ne podpiramo ničesar, kar se dogaja tam, kjer oni živijo! Mislím, da to pač enostavno ni prav, da se gre mimo tega tako, da se niti ne razloži, kar iz tega njihovega sklepa, ki je seveda obrazložen in ima predloge in stališča, kaj je bilo upoštevano? Zakaj ne more bit upoštevano? Ampak, gremo kar tako mim. Potem se jaz vprašam, zakaj imamo četrtne svete? Zakaj jih imamo? Za ljudi v Centru, je že tako in tako kar nekaj okoliščin, ki mogoče slabijo njihovo kvaliteto življenja. Mogoče jih je kar nekaj. Tudi danes smo jih slišal ene par. In zato se mi zdi, da bi mogl jim vsaj prisluhnit tam, kjer imajo svoje mnenje, kjer imajo svoje predloge in jih potem argumentirano sprejet, al pa zavrnit. Ne pa it mimo kar tako, ker potem res ne vidim ta pravega smisla, no. Da se sploh gremo to. Četrtne skupnosti in lokalno samoupravo, znotraj Mestne občine Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ne bo šlo kar tako mimo! Cenjena kolegica. Ampak, bosta kolega, en ali drug, pojasnila to zadevo. Lepo prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Bom skušal pojasniti. Kar se tiče Sklepa Četrtni skupnosti Center, smo tudi pisno odgovorili četrtni skupnosti, z Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Zadeve, ki jih navajajo, v bistvu smo na nek način poskušali pojasnit, da gre v tem, odredbi, dejansko za ureditev stanja, ki je trenutno že v samem območju cone za pešce. In vse tiste navedbe, ki jih navajajo, smo dejansko tudi v dopisu pojasnili in povedali, da za to odredbo dejansko legaliziramo, ali pa na nek način sprejemamo že obstoječe stanje. Kar se tiče Petkovškovega nabrežja. Je bilo stališče, da se do objekta, objekta hišne številke 31, dejansko dovoli možnost parkiranja. Kar pomeni, da se območje cone za pešce pomika. Vsem ostalim stanovalcem, ki pa so na nek način prizadeti, s to odredbo, pa se ponudi parkirišče na Petkovškovem nabrežju. Brezplačno. Ali morebitno parkiranje v Garažni hiši Kongresni trg, proti plačilu, ali parkiranje na Mali ulici. Kar se tiče še Četrtni skupnosti Golovec. Glede samega parkiranja. Smo tudi pojasnili. Šli smo jim dejansko nasproti, ker smo iz prvotnega predloga, kjer je bil podaljššan čas do 20:00 ure, dejansko sedaj jim pripravili območje I. Cone parkiranja. In to iz 17:00 podaljšali na 18:00 uro. Tako, da smo na nek način sprejeli tukajšnji kompromis. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Ugotavljam, da je razprava končana...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava? Prosim.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Peš cone so dokaz, da se v mestu razmišlja izrazito centralistično. In sicer... v... popolnemu, dobesedno popolnemu izločanju interesov občanov, ki živijo na teh peš conah. To se pravi, bolj, kot v interesu njihovih osnovnih potreb. To se dost pregleduje. Omenjeni so bili v tem kontekstu mnoge, mnogi... mnoge pripombe. Tudi postopki so potekali na upravnem sodišču. Prebivalci na tem območju so dobili tožbe na upravnem sodišču. Ni se upoštevalo. Potem je prišlo do kontra tožb. Pa je občina spet nekaj stožila. Skratka, če je to upravljanje z mestom, potem se jaz sprašujem, kaj sploh lahko še pričakujemo od tega mesta. Gotovo, zagotovo neko, neko kreacijo, ki, ki bo nekoga zadovoljila, nekomu drugemu bo pa pravzaprav hudo breme v njegovem življenju. Jaz mislim, da so prebivalci mestnega centra, pa katere koli druge četrti... Ampak, mestni center je nekaj posebnega v Ljubljani. Izpostavljeni diskriminaciji in to zaradi tega, ker je mestna politika privržena trgovanju z mestnimi, mestnimi vrtovi. Se pravi gostinskimi površinami in gostinskimi vrtovi in te stvari imajo tako izrazito prednost pred drugimi interesi, da se z njimi lahko strinjajo samo obiskovalci, ki neobremenjeno prihajajo v center mesta. Torej gostinci in nikakor ne ljudje, ki tukaj živijo. Jaz bi spomnil, mogoče se kdo od vas spominja razprav, ko smo meli Staro Ljubljano označeno, kot najbolj degradirano območje mesta. Imeli smo hude probleme z demografskimi strukturami. Bile so, večina stanovanj je bila praznih. Lokali so bili uničeni. Prazni. In starostna skupina je absolutno prevladovala, pa tudi cela serija drugih socialnih delikventov je bila prisotnih. Tako, da Stara Ljubljana je bila pravzaprav ne bodi ga treba. No in takrat smo ta projekt združeval tudi v Projektu Ljubljana 2000. Smo se šli nekega zelo natančnega planiranja. In smo rekli, Stara Ljubljana, Staro Ljubljano moramo rešiti in jo v tej njeni specifičnosti dobro razumeti. Jaz mislim, da je ta program do neke mere dobro potekal. In tudi prinesel sadove. Zato, ker se je povedal, da Stara Ljubljana ni noben privilegij. In iz tega se je tudi izhajalo. Ampak je Stara Ljubljana predvsem živahen organizem oziroma to bi naj bila. Se pravi, s svojimi stanovalci, ki razumejo kulturno okolje, v katerem živijo in specifično prostora, v katerem živijo svoje, prebivajo, vsakdanje življenje. Tukaj je ta politika današnja spet popolnoma spregledala to, kar se je, kar smo ves tisti čas, več, kot desetletje, temeljito skup spravljal. In, in, kot sem rekel skušal biti pošten in precizen v planiranju. Dans pa...

-----konec 2. strani IV. kasete-----

... dobesedno o tem, da so ljudje, ki tukaj živijo nezadovoljni in so se začeli izsiljevat. Izsiljevat. Zato jaz mislim, da, da tale predlog, ki je zdaj tukaj pred nami, je samo še bencin na ogenj, že tako in tako izredno slabim razmeram. Zato predlagam, da tega vsekakor... mislim, prav bi bilo, da tega ne bi sprejeli, čeprav je to krik vpijočega v puščavi. To je popolnoma brezpredmetno, da bi se ravno v tem prostoru, kjer bi se lahko o tem temeljito pogovorili, pa začel stvari reševati, sprejemajo s tem v zvezi absolutno napačne politike. In jaz mislim, da to ni dobro. Bo revolt še hujši, kot je že bil. In upam, da bo vendarle kmalu prevladala zdrava pamet, glede tega. Ampak upam, nimam upanja, da se bo to zgodilo do konca tega mandata. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sicer ne vem, oprostite, gospod Brnič, ne vem o katerem revoltu vi govorite? Prej je kolega omenil, da so oni in župan in drugi, hodil od hiše do hiše spraševati, kaj bi radi. Na tem nabrežju, pa na unem nabrežju in tako dalje in tako dalje. Tako, da kje ste vi ta revolt videli, je pa mejčkn zavajanje, ne? Lepo. Ne! Tle pa ni replike. Naslednji razpravljavec je gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ne. Mislim, ker je...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nisem... nisem repliciral, sem samo komentiral.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Skratka... ker revolta, oprostite! Revolta pa jaz ... res nisem videl! Pa drugi povejte, kje ste videli kakšen revolt prebivalcev Centra Ljubljane?! Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Berem, ne? Območje za pešce je del ceste, ali cesta v naselju, ali del naselja, ki je namenjen pešcem in je kot tako označeno s predpisano prometno signalizacijo. Zdaj, seveda, mi mamo zdaj tle še vse kej druga, kot ceste, ne? Določene, kot cone za pešce, ne? Recimo ploščadi in tako naprej. Zdaj, ta idealistična slika je fajn, ne? Recimo pogledaš Kraigherjevo ploščad, ne? Pa ugotoviš, ne? Da je vsa pod najstrožjim režimom, ne? Ne? Da se tam z avtom ne sme voziti. Saj ne vem?! Kdo se pa voz? No, ampak, mi smo zdaj to sliko tle nardil. Mam pa recimo tudi povezavo med Gregorčičevo, pa med uno, kaj je že? Od zadi za ... Erjavčevo, ne? Tudi prepoved prometa. Pa to je ena pešpot, k se nobeden tam ne vozi, ne? Ampak problem mam tudi s Cigaletovo, tlele notri, ne? Zdaj je pa nastopil en problem, ne? Zdaj pa res nastop en problem iz naslova davka na nepremičnine, ne? MOL ni lastnik. MOL ni lastnik cest, bivših cest, ki jim določa prometni režim. Kdo bo plačal davk? Ni javna cesta, ni javno dobro. .. No, tko, da zdaj so tle funkcionalna zemljišča notri, ne? Recmo, kaj jaz vem... banke. Ljubljanske, ne? Al pa TR 3. Al pa... recimo Mercatorja, ne? Kako že se reče? Maximarket. Ampak, ne boste verjel, ne? Da je not tudi Plečnikov trg. A ha! Včas je bil naš. Včas je bil trg. Zdaj je pa čigav? Moram pogledat... Moram pogledat, če je na tem Plečnikovem trgu še hipoteka iz tiste, kaj že je Frankfurtske banke? No... Ampak, to bodo že vedeli, k so med sabo Mercator prodajal, kako je s to stvarjo. No, to se prav, človek bi moral reči to, ne? Da gre za območje za pešce, ne? Iz izločene javne ceste, iz režima, prometa, ne? Na stvareh, ki so pa funkcionalna zemljišča, ne? Je pa vprašanje, če seveda na ta način mi moremo posegati, ne? Pri čemer ne vem, prepoved prometa tamle pred Figovcem. Tisti je ena ploščad, ne? Tisti je neki druga. Tam se ja ne more peljati. Saj od nikoder nikamor ne pelje ta cesta. Skratka, tle je not en konceptualen vprašanje, nimam nič proti temu, da se po Plečnikovem trgu ne vozi, ne? Pa, da tudi, ne? Bomo se po Slovenski zdaj vozili. Dovoljen je omejen lokalni promet, ne? Ampak, ta slika je lažna slika, ne? Zanimiva je tale slika na tržnici, ne? Prepoved prometa. Oprostite! Tržnica ni cesta! In za tržnico velja en drug odlok! Za tržnico velja odlok, da je to tržnična površina. Pri čemer je seveda osnovno vprašanje tudi za nabrežje, ne? Veste,

včas smo mel, smo vedl, kaj je za pešca in kaj je tržnica? Ne? In tam, kjer je bilo za pešca, si šel lahko s psom. Tam, kjer je pa tržnica, pa nisi smel s psom it! Ne? Tako, da oprostite, na tržnici se ne sme vozit z biciklom! Tlele mamó pa karto, da se lahko vozimo z biciklom. Ne? Med štanti. Tako karto mamó. To se prav... kaj jaz vem, no? Mamó pa odlok seveda o tem, kaj je tržnična površina. A razumete? Jaz ne vem, zakaj je men dovoljeno z biciklom se vozit čez tržnico? Ne? Ker upravljavec tržnice, bi me lahko zacolal, ne? Redar me pa ne bo, ne? Kdo je zdej tist, ne? Ki bo ta... Torej, spet, kot vedno, ne? Ne ve se, kaj je javna cesta, ne ve se, kaj je cesta v lasti koga družga. Ne? Ne ve se, kje so takšni režimi in ne ve se, kje so drugi režimi, ne? No... Zdaj pa seveda amandma, ki pa za Slovensko cesto reče... V trenutku, k tam že niki funkcionira, ko je, ne vem kokrat povedan, da gre za neko politiko mestno, prometno. Da se s tem hvalimo in tako dalje, se status te ceste ureja dons na mizo! Pa, oprostite, no. A bo kdo začel delat, no? Kaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, ste me razumel? Nekaj, kar je ključ naše politike. Kjer mamó že režim vzpostavljen in tako dalje in naprej. Razen, da gre tist, tist, tista, tretji pas, od nikoder nikamor, ne? Pa to, da tud kolesar ne more iz juga na sever, ne? Ne? Pa se s tem hvalimo. Pa ne more. K se zaleti not v postajo. Avtobusno. Ne vem kakšna je to bodoča rešitev, k jo zdaj kažemo, kukr možnost, ne? Ampak to, da mi prinesejo 5. 12. ... Piše tle. Ne? Dubu sem pa dons se mi zdi, ne? Mislim... kje so koncepti, pa kje so izpeljave konceptov, lepo vas prosim. Kaj pa če se župan, kej pozabil? Ne? Kej pozabil. In zdaj naj jaz z amandmaji na tole sliko grem gor. Na te režime, ki so protipravni, ne? Veste, kaj mi je rekel lastnik, lastnik ceste med Rjavčevo, pa med Gosposvetsko. Lastnik Peter Basin. Ki je tud lastnik Urbanističnega zavoda. Sem rekel, a se boš znebil lastnine na tej cesti, ne? Mi je rekel, da ne. Da čaka čase, ko bo najemnino zaračunaval MOL-u, ne? Saj Jožka bo vedla, ne? Ona je dala odločbo, da je dubu nazaj tist. Kako se že... kako se že ... to cesto tud. Kako se že piše un, tud... Urban, ne? Ne Urban. Kako že? Jožka, daj pomagi, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bahovec ja. K je bil takrat šef v MOL-u. Ki je bil šef v MOL-u... tega sklada, sklada za komunalne dejavnosti. Pa sem vprašal Jožko. Pa kako ste mu cesto dal? Nazaj, ne? Je rekla, na drugi strani ni bilo oporekanja. Ona je bila takrat na republiki, na upravni enoti. Na drugi strani ni bilo oporekanja, je rekla. Oporekat bi moral pa MOL, ne? He, he...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Občina, ja! Občina. Ja, občina ni oporekala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, verjetno ste pri kraju z vašo diskusijo?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne! Imam še minuto pa osemnajst, ne? To me zabava, ne? Pa, k smo mi recimo, k smo mi recimo legaliziral, kao črno gradnjo na Nazorjevi, ne? Na Nazorjevi, če se spomnite? Na Nazorjevi črno gradnjo. K še dons ni seveda narejena, ne? Na Nazorjevi 6. To je naslov, k ma Kučan Forum 21. Ne? Takrat so neke nove tehnologije. Nadzorni je bil Jaklič. Kupile pred Modno hišo Cigaletovo ulico. Mi MOL nismo hotl kupit. Zdaj pa tle privatniku, ne? Novim tehnologijam, določamo, da se tam ne sme z avtom vozit! On je pa nam rekel, da tam ne smemo met pa štantov. K smo jih včas mel. Ob takih prireditvah, kot je Veseli December. Vidite. No, z lastnino bo treba neki narest v tem mestu, kaj? No, hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš donesek gospod Jazbinšek.

Odpiram razpravo o 2. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

To je gospod Jazbinšek že pokomentiral. Končujem. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 2. členu se tabela, v kateri so navedene javne površine, ki tvorijo območja za pešce, za vrstico, z navedbo – Salendrova ulica, doda nova vrstica tabele, ki se glasi – Slovenska cesta, od Gosposvetske ceste do Šubičeve ceste, do katere je omejen lokalni promet.

Najprej ugotavljamo navzočnost. Po vsej točki.

32.

In prehajamo na glasovanje o amandmaju, ki sem ga ravnokar prečital.

Prosim za vaš glas.

20 ZA.

5 PROTI.

Amandma je sprejet.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odredbe o določitvi območij za pešce, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za, prosim za vaš glas.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti seveda, zato, ker se je dobro pohecal z mano, ne? Gospod predsedujoči. In sicer s temi besedami: Hvala za donesek. Ampak tega doneska jaz ne morem vgraditi, v takem postopku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Donesek je ... ///...nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako pa...///... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Donesek je lepa slovenska beseda...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ne. Ne. Ampak, vgraditi ne morem tega doneska v ta, v ta odlok. Niti zaradi postopkov ne. Niti zaradi tega, kako je ta odlok narejen, ne? Ki kategorij ne loči med sabo. In tako naprej. Tako, da bom glasoval proti, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

18 ZA.

8 PROTI.

Sprejeto.

Zdaj smo pa res pri predzadnji točki. In sicer

AD 13.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, NAMENJENIH PARKIRANJU VOZIL STANOVALCEV S STALNIM ALI ZAČASNIM PREBIVALIŠČEM NA OBMOČJU ZA PEŠČE

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu ste prejeli še Sklep Sveta Četrtnе skupnosti Center in poročilo pristojnega odbora. In na veselje gospoda Jazbinška, nobenega amandmaja. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo. Še gre za zadnjo odredbo na podlagi Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Ljubljana. Gre za javne parkirne površine, ki so namenjene .../// ... nerazumljivo...///... stanovalcem s stalnim prebivališčem na območju za pešce. In so določene v skladu s prometno politiko, v skladu s katero se širijo območja za pešce. Širitev območja za pešce zahteva .../// ... nerazumljivo – zvok kašlja iz dvorane .../// ... parkirne površine, za potrebe parkiranja vozil stanovalcev s stalnim bivališčem. Zato smo v to odredbo dodali Prule, Krakovo in Tabor. S to odredbo pa ukinjamo parkirne površine na Novem trgu in Streliški. Kajti, na Novem trgu je bil trg na novo prenovljen in ni več namenjen parkiranju, prav tako na Streliški nismo vzpostavili omenjenega parkirišča. Kar se tiče še Sklepa Četrtnе skupnosti Center, sem prej pozabil. Četrtna skupnost je tukaj, sprašuje, kar se tiče Petkovškovega nabrežja II. Na Petkovškovem nabrežju II, bo možno, poleg stanovalcev, za katere bo rezervirano 20 parkirnih mest. Prav tako bo možno na tem parkirišču parkirati do 20 % za abonente. In tudi tisti, ki bodo prihajali na tržnico, bodo lahko parkirali po urnih postavkah. Predlagam, da se odredba sprejme in hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico odbora za stališče.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira predlog odredbe. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarni pravna komisija nima pripomb pravne narave. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava zaključena.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev, s stalnim ali začasnim prebivališčem, na območju za pešce.

Ugotavljam navzočnost.

30.

In glasovanje poteka O PREDLOGU, ki sem ga ravnokar prebral.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

4 PROTI.

Hvala lepa.

14. Zadnja točka. Zadnje seje v letošnjem letu.

AD 14.

PREDLOG SLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA KAPITALA JSS MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste sprejeli s sklicem seje. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Saša Rinka, direktorja Javnega stanovanjskega sklada, za uvodno obrazložitev. Prosim gospod Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala gospod podžupan. S predmetnim sklepom se prenaša stvarni vložek v vrednosti 9 milijonov 903 tisoč 891 tisoč Evrov, v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. V toku izvajanja izgradnje soseske Polje II, so bile iz proračuna MOL na JSS MOL plačani investicijski transferi, v višini 10 milijonov 513 tisoč 698,63 Evrov. Predmetni vložek MOL pa je bil evidentiran, kot dan v upravljanje Javnemu stanovanjskemu skladu MOL. In predstavlja 79,85 % vložka v 172 stanovanj in 174 parkirnih mest. Omenjeni znesek je bil v skladu z zakonom amortiziran. Iz Poročila o vrednosti sredstev, ki ga je, ki ga je izdelal pooblaščen revizor »BM Veltas revizija«, izhaja, da knjigovodska vrednost ustreza deležu nepremičnin, v znesku 9 milijonov 903 tisoč 831 Evrov. S prenosom v namensko premoženje, bo projekt ustrezno knjigovodsko zaključen. Prosim, da predlagani sklep sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Rink. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl predlog sklepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija? Nima pripomb pravne narave. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razprave in

na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Najprej vas prosim, za, pritisnite tipko za navzočnost.
30.

In glasovanje o predlaganem sklepu poteka.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROT.

Sklep je soglasno sprejet.

S tem zaključujem današnjo sejo. Zahvaljujem se vam za sodelovanje in dober tek.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Pa srečno Novo leto.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tega pa... tega pa...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Vse...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...namenoma nisem rekel, ker se letos najmanj še enkrat, če ne večkrat vidimo. Če se boste le mestni svetniki odzvali na naša vabila.