



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-28/2013-20
Datum: 20.1.2014

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS, PO ZVOČNEM ZAPISU, 31. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 20. januarja 2014, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane kolegice svetnice, spoštovani kolegi svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo z 31. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji nas je navzočih 33 svetnic in svetnikov. Svojo prisotnost so opravičili, gospa Jelka Žekar, gospa Tjaša Ficko, prof. dr. Gregor Tomc in gospod Marko Šiška. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko začne z delom.

Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Prehajamo na Predlog Dnevnega reda 31. seje, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Pred sejo ste prejeli obvestilo o umiku predlagane 10. točke dnevnega reda 31. seje, z naslovom Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 382, Stanovanjska soseska Koseze – del. Po sklicu seje ste prejeli Predlog Svetniškega kluba SDS, da se z dnevnega reda 31. seje umakne predlagana 15. točka, z naslovom Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana, s predlogom za hitri postopek. Po sklicu seje ste prejeli tudi Predlog za razširitev dnevnega reda, z novo 13. točko, z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih in primestnih prevozov potnikov, s predlogom za hitri postopek. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Ker je bila z dnevnega reda umaknjena 10. točka, se nova točka uvrsti na dnevni red, kot 12. točka.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Jazbinšek, imate besedo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se umakne 5. ... A. in B. in C. točka. In sicer Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014. Ker je tak, kot je pripravljen, nezakonit. Na odhodkovni strani, ni davka na promet nepremičnin. Niti ni ocenjen. Niti ni vključen. Zakon velja. In seveda v trenutku, ko bo prišlo do operativnih odločb, bomo očitno moral met rebalans. Takšen, al pa drugačen. Torej, itak je brezpredmetno, če zdele o tem odločamo. Menda, v četrtek, bo ustavno sodišče odločal o tem, ali bo začasno zadržal...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... ta zakon. Zato predlagam, da se to umakne, ker je brezpredmetno. Ker se samo po nepotrebnem tuki ukvarjamo z nečim, kar je brezpredmetno, tako ali drugač. In nezakonito. V tem trenutku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš predlog gospod Jazbinšek.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana, je, ... je... predlagamo umik iz sledečih vzrokov. Najprej potrebujemo poudariti, da naloge po obstoječem odloku, ki zahteva sanacijo ogroženih vodovarstvenih območij, niso opravljene. Drugič. Vsebinska nejasnost predloga spremembe vnaša vprašanja obremenitve onesnaževanja okolja s povzročitelji, ki so sestavina že izvedene politike. Imamo opravka z avtobusi, ko onesnažujejo okolje. Nadalje se ogroža že... zelena entiteta Tivoli in tako dalje. Z novo garažo. Hkrati pa se tudi sredstva, ki se, ki se financirajo za ta odlok, zagotavljajo iz Javnega zavoda Ljubljanske lekarne, kar je protizakonito. Zaradi tega predlagamo, da se ta točka umakne z dnevnega reda. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Predlagam, da glasujemo...

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...//

Ja, saj predlog ste že dal gospod Jazbinšek.

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...//

No...

Da glasujemo O PREDLOGU:

da se s predlaganega dnevnega reda 31. seje mestnega sveta, umakne 15. točka, z naslovom Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana, s predlogom za hitri postopek.

Ugotavljamo navzočnost.

35.

Prosim za vaš glas.

11 ZA.

18 PROTI.

PREDLOG NI SPREJET.

In glasujemo še O PREDLOGU GOSPODA MIHE JAZBINŠKA:

da se z dnevnega reda umakneta točka A. in B..

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

23 PROTI.

PREDLOG NI SPREJET.

...// ... iz dvorane – nerazumljivo...//

Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim, da se umakne z dnevnega reda tudi Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 106, Kolizej. Razlog je ta, da smo med osnutkom in med predlogom, dobil izvirno odločbo od

Ministrstva za kulturo, ki določa, kaj se tu sme dogajati! Od nje, do zdaj smo slišal sam, da je 30 m lahko visoka... zadeva. Vendar, v vsebinskem smislu seveda, vse, kar je opredeljeno v tem našem predlogu, ki nima amandmajev, kar pomen, da je seveda zelo težko... se bo kaj diskutiral... Vse je nezakonito v odnosu na to izvirno odločbo. Ministrstva za ... In vsi postopki! Za kulturo. In vsi postopki tudi seveda...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... so... tudi protipravni. Vključno s postopki, ki so šli skozi Ministrstvo za kulturo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Dajem na glasovanje PREDLOG GOSPODA MIHE JAZBINŠKA:
da se 9. točka umakne z dnevnega reda.

Prosim, prosim za vaš glas.

Da...

Prosim za vaš glas.

9 ZA.

24 PROTI.

PREDLOG NI SPREJET.

In glasujemo še o dveh zadevah.

Najprej, da se predlagani dnevni red sveta razširi z novo 13. točko, z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, s predlogom za hitri postopek. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Prosim za vaš glas.

22 ZA.

11 PROTI.

PREDLOG JE SPREJET.

In na zadnje prehajam h glasovanju, še PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 31. seje mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

Skupaj s spremembami, ne?

27 ZA.

8 PROTI.

Dnevni red današnje seje je s tem sprejet.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 29. IN 30. SEJE MESTNEGA SVETA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem. Odpiram razpravo o zapisnikih 29. in 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajam na glasovanje:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 29. seje mestnega sveta, 21. in 25. novembra 2013.

Ugotavljamo navzočnost.

32.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

In še slednji:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 30. seje mestnega sveta, z dne 9. decembra 2013.

Glasovanje poteka.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem je tudi zapisnik prejšnje seje sprejet.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev so poslali: Svetniški klub SDS, glede sredstev Javnega zavoda Lekarne Ljubljana v proračunih mesta. Svetniški klub SD, glede odzivnega poročila mestne uprave nadzornemu svetu. In svetnik, gospod mag. Tomaž Ogrin, glede pozidave travnikov v Kosezah. Vprašanja in pobude so poslali: Svetniški klub SD, glede strategije varstva okolja. Svetnik, gospod Slavko Slak, glede ureditve kolesarskih poti v Črnučah. Svetniški klub NSi, glede zemljišča mesta ob Waldorfski šoli, Garažne hiše Kongresni trg in izplačil v dodatku iz sejin nekdanjemu direktorju Javnega zavoda Šport Ljubljana, gospodu Jakiču. Odgovore na vprašanja s 30. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki. Besedilo za ustno postavitev vprašanja dajem... besedo za ustno postavitev vprašanja dajem vodji Svetniškega kluba SDS, gospodu Mirku Brniču Jagru. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Naše vprašanje se glasi. Koliko je, denarja je bilo prelitega iz Javnega zavoda Lekarne Ljubljana v Proračun Mestne občine Ljubljana, v posameznih letih, od začetka prelivanja sredstev, do danes in za kaj so se uporabljala sredstva, ki so pristala v Proračunu Mestne občine Ljubljana? Naj ... obrazložitev. MOL uporablja Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja, v nasprotju z veljavno zakonodajo. Kot ste lahko prebrali, smo citirali Zakon o javnih zavodih, 2. člen, z izpostavljenim stavkom... Zavodi so organizacije, ki se ustanovijo za opravljanje dejavnosti. Cilj opravljanja dejavnosti ni pridobivanje dobička. In 48. člen, drugi odstavek. Presežek prihodkov nad odhodki sme zavod uporabiti le za opravljanje razvoja dejavnosti, če ni z aktom o ustanovitvi določeno drugače. Nadalje citiramo 4. člen akta o ustanovitvi in tretjo alinejo 4. člena Odloka o Zakonu o zavodih. Izpostavljam, da je... presežek prihodkov nad odhodki zmanjšan za znesek z letnim planom odobrenih investicij in investicijska vzdrževanja, ki se odteguje iz Javnega zavoda Ljubljanskih lekarn in nakazuje na Proračun Mestne občine Ljubljana, nezakonit zato, ker se presežek sme uporabljati le za opravljanje in razvoj dejavnosti. Očitno pa je, da MOL ta sredstva porablja za druge namene, ki nimajo povezave s 3. členom akta o ustanovitvi. Presežek prihodkov nad odhodki, ki jih ustvarja Javni zavod Ljubljanske lekarn, se mora po zakonu uporabljati v lekarniške, zdravstvene namene. Primarno pa v oskrbo in boljšo dostopnost občanom do zdravil. V času krize, ko se standard prebivalcev Republike Slovenije in občanov Ljubljane praktično znižuje, je nezakonit profit Javnega zavoda Ljubljanske lekarn toliko bolj vprašljiv, saj je uporaba presežka prihodkov nad odhodki, povezana s previsokimi cenami blaga in storitev. Večja dostopnost do zdravil in medicinskih pripomočkov, lahko v teh kaznivih, kriznih časih, pomeni predvsem kvalitetnejši razvoj dejavnosti in zmanjšanje cen zdravil in storitev, do te stopnje, da se profit izniči, v sorazmerju z opravljanjem javne službe, oskrbe in lažje dostopnosti občanov do zdravil in medicinskih pripomočkov. Zaradi navedenega in opozorila na nezakonito prelivanje sredstev Javnega

zavoda Ljubljanske lekarne, pričakujemo, da bo Mestna občina Ljubljana nemudoma ustavila nezakonite terjatve do del sredstev...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... in s tem omogočil javnemu zavodu, da v dogovoru z Zavodom za zdravstveno zavarovanje, uskladi politiko, ki bo občanom Ljubljane omogočila kvalitetnejšo oskrbo in boljšo dostopnost do zdravil in medicinskih pripomočkov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala vam.

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega razpravi.

Na vprašanje svetnika bo odgovorila gospa Nataša Jazbinšek Seršen. Izvolite.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Spoštovane svetnice in svetniki. V obdobju od 1. 1. 2007, do 31. 12. 2009, je bilo evidentiranih prihodkov s strani Javnega zavoda Lekarne Ljubljana, v višini 22 milijonov 20 tisoč 626 cela, 32 Evrov. In sicer v letu 2007, 12 milijonov 427 tisoč 403 cela, 17 Evrov. V letu 2008 6 milijonov 593 tisoč 223 cela, 17 Evrov. In v letu 2009 3 milijone Evrov. Sredstva smo namenili za projekt sanacije azbestnih streh in drugih azbestnih elementov, na 48 vrtcih in šolah. Za sanacije nelegalnih odlagališč, azbestnih in gradbenih odpadkov, na zemljiščih MOL. Skupno smo odstranili preko 85 ton nelegalno odloženih gradbenih in azbestnih odpadkov. Za odstranitev vrtilčkov in sanacijo zemljišč. In za projekt odstranjevanja alergogenih in intenzivnih rastlinskih vrst. Pregled po letih. V letu 2008 je bila izvedena prva faza projekta sanacija azbestnih streh in ostalih azbestnih elementov na vrtcih in šolah. Za to je bilo porabljenih 3 milijone 779 tisoč, 471 Evrov. V letu 2009 smo izvedli drugo fazo projekta Sanacija azbestnih streh in za to porabili, na osnovnih šolah milijon 636 tisoč 969 Evrov. In na vrtcih 835 tisoč 937 Evrov. Za projekt sanacije nelegalnih odlagališč. V tem letu smo porabili 111 tisoč 736 Evrov. In za projekt odstranitve vrtilčkov in sanacijo zemljišč 258 tisoč 114 Evrov. V letu 2010 je bilo za projekt sanacija azbestnih streh namenjenih še 99 tisoč 240 Evrov. Za sanacijo nelegalnih odlagališč azbestnih in gradbenih odpadkov 566 tisoč 181 Evrov. In za odstranjevanje alergogenih intenzivnih rastlinskih vrst 9 tisoč 816 Evrov. V letu 2011, smo nadaljevali s projektom sanacije nelegalnih odlagališč. In v ta namen porabili 603 tisoč 488 Evrov. V letu 2012, ponovno za sanacijo nelegalnih odlagališč azbestnih in gradbenih odpadkov 364 tisoč 367 Evrov.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... ter za odstranjevanje alergogenih rastlin 18 tisoč 553 Evrov. V lanskem letu pa za sanacijo odlagališč še 31 tisoč 471 Evrov. In za alergogene rastline...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

... 4 tisoč 386 Evrov.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim, gospa Nataša Jazbinšek Seršen. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem vodji Svetniškega kluba SD, gospe Bredi Brezovar Papež. Prosim.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Moje vprašanje se nanaša na odzivno poročilo, ki ga je, ki ga bi morala mestna uprava v devetdesetih dneh dostavit nadzornemu odboru, v zvezi z nadzorom razpolaganja premoženja Mestne občine Ljubljana, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, v letu 2012. Tako mestno upravo naprošam in sprašujem, kakšno

je to poročilo, da nam vsem svetnicam in svetnikom se predstavi krajše ustno poročilo. Hkrati pa naprošam mestno upravo, da vsem svetnicam in svetnikom v elektronski obliki pošlje v celoti odzivno poročilo, na ugotovljene pomanjkljivosti, nadzornega odbora. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim kolegica. Na vprašanje bo odgovorila direktorica mestne uprave, gospa Jožka Hegler.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani svetniki in svetnice. Kot je bilo rečeno tudi pri obravnavi poročila nadzornega odbora, v tem mestnem svetu, je rok za izdelavo odzivnega poročila potekel konec decembra. Takrat je namreč potekel devetdeset dnevni rok, od 17. septembra, ko smo to odzivno poročilo tudi sprejeli. Mestna občina, mestna uprava, je odzivno poročilo poslala nadzornemu odboru 12. decembra lanskega leta. Seveda moramo počakati, da se glede odzivnega poročila najprej izreče nadzorni odbor. Kajti, to poročilo je namenjeno predvsem nadzornemu odboru, nato pa bomo tudi, glede na stališče nadzornega odbora, posredovali mestnemu svetu. Vsekakor pa, nekaj osnovnih informacij je bilo danih že pri obravnavi tega poročila v mestnem svetu. In, še enkrat bi želela poudariti, da v poročilu nadzornega odbora ni bilo ugotovljenih nobenih nezakonitostih. In, da ni bilo narejenih nobenih večjih napak, ki bi jih bilo potrebno popravljati. Glede na to, da je že jutri sklicana seja nadzornega odbora, ki bo obravnaval tudi odzivno poročilo, vas bomo z rezultati lahko v kratkem seznanili. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim gospa direktorica. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku gospodu Tomažu Ogrinu. Izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz imam še nekaj slikovnih predstavitev zraven, sem obljubil v tem... dopisu. Pred tem bi pa prebral stališče Četrtna skupnosti Šiška, ki je bilo sprejeto 7. januarja letos. Ta sicer ni v gradivu. Pozidava območja, predvidenega z dopolnitvijo Osnutka Odloka o občinskem prostorskem podrobnem prostorskem načrtu 382, stanovanjska soseka Koseze – del, je za Četrtno skupnost Šiška Mestne občine Ljubljana nesprejemljiva in zato predlagano dopolnitev osnutka navedenega odloka zavrača ter mestnemu svetu predlaga, da jo v celoti zavrne. Ima potem daljšo utemeljitev. Vendar se ta tiče ravno tega prostora, ki ga bom predstavil nekako v posameznih posnetkih. Ki je za ta del Ljubljane izredno pomemben. In, če Ljubljana res hoče kandidirati za zeleno mesto, se tule vidi tista zelena miselnost Ljubljana, Ljubljane... Ne pa v tistih zelenih površinah, ki jih že tako imamo, ne glede na, na to, kdo je v mestnem svetu. Te površine so že desetletja in stoletja. Tukile pa ravno pride do konfrontacije tega zelenega mišljenja in drugačnega urbanizma in pa gole pozidave na račun pač mnenja nekih zasebnikov, ki bi radi na prostem prostoru zidal, ne? Takole, vidite, to panoramo, ki se odkriva s tega konca. To je slikano vse s ceste Draga. Ta panorama ima veliko vrednost in predstavlja tak prehod naše kulturne dediščine. Vsi kozolci so zaščiteni. Kot sem jaz prebiral tole literaturo o kozolcih. No, in tale drug predlog, ki ga imam. To je pa naselje, ki je Mostec. Kjer je na desni strani, kjer se konča naselje, še veliko praznega prostora, kjer so bili, predvidene družinske hiše. In kar je zanimivo za ta prostor je to, da lahko tukaj investitor gradi tudi v klet, kar tam ne more. In, da gre še lahko za kakšno nadstropje višje, kar tam tudi ni predvideno. Tako, da ima tuki boljše možnosti. Zraven ma pa tule recimo Koseški bajer, zelo v bližini. Krajinski park. Ima fitnes in še hotelček, ki bo verjetno nekoč do konca zgrajen. Za enkrat je pa... pa sameva.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Tkole vidimo, no, kaj ta prostor pomeni. In, kot vidite, je večina v tem okolišu za to, da se to ohrani, kot je. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Ogrin. Na vprašanje svetnika bo odgovoril vodja Oddelka za urejanja prostora, mag. Miran Gajšek. Prosim.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Spoštovani predsedujoči. Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Na vprašanje mestnega sveta, mestnega svetnika, gospoda mag. Tomaža Ogrina, je odgovor sledeč. V bistvu sta dve vprašanji, ne? Ali ste, ali smo pripravljeni spremeniti OPPN in obenem OPN? Zdaj, glede na to, da je točka dnevnega reda dopolnjenega osnutka OPPN-ja umaknjena iz dnevnega reda, to pomeni, da na podlagi predlog oziroma sklepa Odbora za urejanje prostora, prejšnji teden. V ponedeljek. Je, bomo v naslednjih tednih in mesecih, definitivno preučili sam Občinski podrobni prostorski načrt, glede na pobudo oziroma vprašanje gospoda mestnega svetnika. To je eno. Drugo, drug del vprašanja pa je tudi, sprašuje tudi, če so navedbe v članku, da je parcela kupljena leta 2009 in če je predmet kakršne kol preiskave policistov? Pa odgovarjam, da pač Mestna občina Ljubljana oziroma mestna uprava ni seznanjena, kdaj se je izvršila transakcija oziroma nakup, menjava te parcele. In drugič, tud po našem, po naših informacijah, ne vemo, ne vemo, nismo seznanjeni, ali je bila tukaj predmet kakršna kol preiskava policistov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Gajšek.

Prehajam na tretjo točko dnevnega reda. In sicer...

AD 3.

POROČILO ŽUPANA O AKTIVNOSTIH MESTA, ZA OBDOBJE OD 9. DECEMBRA 2013, DO DANES

Aktualno dogajanje v mestni občini. Decembra...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala predsedujoči. Dragi kolegi svetniki, spoštovani predsedujoči. Jaz vas sprašujem, če se vam vsem zdi normalno, da župana že tretjič zapored ni na seji mestnega sveta? Namreč, pol ure je minilo, pa nas ni zanimalo, kje župan je oziroma zakaj ga danes ni tukaj? Tretjič zapored ga ni na seji mestnega sveta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kakšen sklep predlagate gospa ...///... nerazumljivo...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

V naši ... Svetniškem klubu Nove Slovenije, se nam to ne zdi normalno. Zato, predsedujoči predlagam, da prekinemo z današnjo sejo mestnega sveta in jo nadaljujemo v ponedeljek. Prepričana sem, da za svetnike Liste Zorana Jankovića ne bo težko se prilagoditi županu, ko bo imel čas pridet na Magistrat. Oziroma takoj, ko se vrne v Slovenijo. To se pravi, moj proceduralni predlog, današnjo sejo prekinemo in jo nadaljujemo, ko župan zopet pride v Slovenijo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš predlog kolegica svetnica.

Dajem na glasovanje predlog, ki ga je dala svetnica.

Najprej ugotavljam navzočnost.

38.

Glasovanje poteka O PREDLOGU, da se današnja seja prekine.

12 ZA.

27 PROTI.

Predlog žal ni sprejet.

V pojasnilo, to sigurno tudi vi veste, zakaj župana ni bilo na novembrski in decembrski seji. Tudi za danes so vsi mediji poročali, da pač župan je na službeni poti v, v tujini. Seja za 20. januar, je bila pa predvidena že mnogo prej.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... proceduralno...

Izvolite gospod Logar, proceduralno.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Gospod Čerin, zdaj, na dnevnem redu 31. seje, imamo pod točko 3, poročilo župana. Zdaj, dovolite mi, ampak gospod Čerin, vi niste župan. Vi samo vodite sejo. In zato dajem predlog, proceduralni, da glede na to, da župana ni tukaj, tudi nima možnost predstaviti svojega poročila. Ga bo seveda lahko podal na naslednji seji, ko se... če se je bo udeležil. Tokrat pa gremo neposredno potem na točko 4. Kadrovske zadeve. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Rade volje. Sam preden dajem vaš predlog na glasovanje, gospod Logar, jaz imam tukaj pooblastilo, v katerem piše. V času moje odsotnosti, v času od 20., do vključno 22. januarja, me, kot župana Mestne občine Ljubljana, nadomešča podžupan ta in ta.

Dajem na glasovanje PREDLOG SVETNIKA mag. Anžeta LOGARJA

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni obrazložitve...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

37.

Glasovanje poteka... o tem, da se ne prebere Poročilo župana...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da se ne predstavi.

10 ZA.

26 PROTI.

Predlog ni sprejet.

Ima še kdo kaj proceduralnega? Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda moram mal drugač ga oblikovat. Zato, ker sem jaz seveda enako razmišljal. Kot gospod Logar. In bom dal predlog seveda, da nam poveste, kaj sodi v ta pooblastila, ki ste jih zdele povedal. Namreč, jaz ocenjujem, da ste tukaj, v tej funkciji, ste v pooblastilu predsedujočega. Kar je normalno. Ne vem pa seveda, ali ste tu zdaj v funkciji, da vse funkcije, ki jih župan sicer ima, ne? Opravljate,

kot predstojnik uprave in tako dalje in tako naprej in tako naprej. Zato mislim, da je seveda, zato vas prosim, da odločite, ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega proceduralnemu predlogu.

... da ste tukaj kot predsedujoči, ne pa kot nadomestni župan.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Iz vašega predloga gospod Jazbinšek, nisem razbral, kaj je vaš predlog...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da vi odločite, da odločimo...

.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

... predsedujoči. Ne, da ste kot tu, kot predsedujoči in ne kot... ne kot župan! Pa zakaj? Ne se hvalit s tem... župan. Ne pa, da se tle... ne vem, kdo se hval kaj smo počel v zadnjem tednu al mesecu?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš predlog.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če dovolite, bom prebral, kaj se je dogajalo v mestu od 9. decembra. Te aktivnosti ni sprožil, al pa poganjal sam župan, ampak mnogi drugi zaposleni. Tako, da vas bo verjetno zanimal, kaj se je dogajalo v, v mestu, ne? Gospa Mojca Kucler Dolinar, izvolite. ... Ne vem, kaj je predlagal? Ne, ne znam artikulirat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... predsedujočega, v funkciji predsedujočega ste tu. Ne pa v funkciji župana!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, to nimamo kaj ugotavljat. V tej funkciji sem! To nimamo kaj ugotavljat!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pol pa ugotovite, da niste v funkciji župana!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Decembra...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

.../// ... nerazumljivo – več glasov hkrati.../// ... glede na to...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, Mojca ima...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se opravičujem...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ne. Kar... Glede na to, da prekinitev seje ni bila izglasovana. Glede na to, da župana že tretjič zapored ni na seji. Ob tem dejstvu, kot ste ga sami navedli, da sam postavlja datume sej. Se nam zdi to norčevanje iz Ljubljancanov. Zdaj ste pač na stran župana prestopili tudi tisti, ki ste glasovali proti prekinitvi današnje seje. Človek se sprašuje, kako lahko župan na račun davkoplačevalcev in sredstev, ki jih zbirajo Ljubljanci, potuje po svetu, na tako pomembne seje dnevnega reda. Človek bi se vprašal, če tudi on kandidira za kakšno od funkcij Združenih narodov... narodi. In glede na to, Svetniški klub Nove Slovenije napoveduje obstrukcijo današnje seje.

-----zvok aplavza iz dvorane.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Sicer ne vem kakšno je proceduralno, vaš predlog? Tako, da nimam kaj dat na glasovanje. Za obstrukcijo se pa itak lahko odločite sami, če želite. Gospod Mirko Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi poudaril, da se v mestnem svetu uveljavlja neka praksa, ki jo poznamo iz vladne politike. Namreč, neka oblika neodgovornega vodenja teh sej oziroma z drugo besedo marionetnega vodenja te seje. Tele, današnji, še posebej to velja za današnji, današnji dnevni red. Ko imamo opravka z neverjetno napihnjnim proračunom. Ob tem pa istočasno, zadnji hip vstavljenih 40 amandmajev tega istega proračuna. Ob tem so prisotni, tudi druge točke. Katerih, domnevam, da župan nima korajže, da bi se pojavil pred nami. In zagota..., zagovarjal proračun, ki ga on...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Poslušajte gospod Brnič! Kakšen je vaš predlog? Proceduralni? Ker proceduralno se... Kakšen je vaš predlog?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Moj predlog je to, da vzamemo na znanje opozorilo, ki sem rekel. In, da mi, mestni svetniki preprosto ne pristanemo na to, da obravnavamo proračun. In predlagam, da se tudi točka proračuna iz tega vzroka umakne iz dnevnega reda. In, da najprej ... in, da jo naj predstavi župan... ki ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O. K. Hvala lepa... To, to je bila... izkoriščanje besede za... proceduralno, glede na to, da smo o tem že glasovali! O predlogu, da se umakne točka dnevnega reda.

Zdaj pa, če mi dovolite, da boste seznanjeni, kaj vse se je dogajalo v Ljubljani, v dobrem mesecu! Decembra sta potekali podelitvi nagrad najboljšim športnikom in športnicam Ljubljane ter športnikom invalidom leta 2013. 12. decembra smo obeležili 50. obletnico Vrta Zelena jama. 13. decembra je Vrtec Hansa Kristjana Andersena pridobil certifikat, Družini prijazno podjetje. In je prvi vrtec s takim certifikatom v državi. 13. decembra je na Gospodarskem razstavišču potekalo prednovoletno srečanje zaposlenih v Mestu in Holdingu. 16. decembra smo, v sodelovanju s Policijsko upravo Ljubljana, organizirali akcijo, proti uporabi petard. Skupaj, za vašo varnost. 14. decembra se je na 20. seji sestal Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada. In ob tem, da je sprejel Drugi rebalans finančnega načrta za 2014, število približno 350 razpisanih stanovanj, 15. Javnega razpisa, za dodelitev neprofitnih stanovanj, povečal za približno 40. Se pravi, blizu 400. 17. decembra so se sešli tudi družbeniki Javnega Holdinga Ljubljana ter člani sveta ustanoviteljev. 17. decembra je proizvajalce bele tehnike Beko, ki je bil glavni sponzor Evropskega prvenstva v košarki, v Mestni občini Ljubljani, podaril sredstva za nakup 50 klimatskih naprav za ljubljanske vrtece. 17. decembra smo podpisali Pismo o nameri o ustanovitvi ljubljanskega stičišča inovativnosti v slovenski dolini inovativnosti, ki predstavlja celovito in sistemsko rešitev za izboljšanje stanja, na področju povezovanja znanosti in gospodarstva ter komercialnega znanja. 17. decembra smo v Lutkovnem

gledališču gostili novo generacijo štipendistov ter letošnje diplomante, magistre in doktorico znanosti med štipendisti Ljubljane. Z letošnjim javnim razpisom smo razpisali 90 štipendij za nadarjene dijake in študente ter zanje v študijskem letu 13 – 14, namenili 230 tisoč Evrov. 17. decembra je v Centru urbane kulture Kino Šiška, potekal prednovoletni sprejem za predstavnike različnih področij Mesta Ljubljane. 18. decembra pa v Križankah, sprejem oziroma v Križevniški cerkvi, sprejem za predstavnike medijev. 19. decembra smo na Ljubljanskem gradu pripravili sprejem v počastitev Dneva samostojnosti in enotnosti Republike Slovenije. 19. decembra je že na tradicionalnem nastopu pevskih zborov ljubljanskih osnovnih šol, pred mestno hišo, nastopilo približno 550 otrok, iz 12 osnovnih šol. Od 19. decembra, do 16. januarja, je bila na Bregu 22, odprta razstava Rog Lab, tovarna, ki dela samo sebe. Na kateri je predstavljena letna produkcija Rog-laba, pilotnega projekta Centra Rog. 20. decembra smo na Mestnem trgu obeležili 413. obletnico požiga protestantskih knjig. In odkrili posodobljeno ploščo, z dopolnjenim besedilom. 23. decembra smo v Postojni odprli Lekarno Postojna. Štipendisti Mestne občine Ljubljana so 23. decembra, s tradicionalnim letnim koncertom, obeležili 15. obletnico štipendiranja mesta. In 10. obletnico delovanja Kluba štipendistov. Obiskovalci Živalskega vrta Ljubljana so si lahko v prazničnih dneh, na slovenski kmetiji, pred idilično Kmečko bajto in 300 let staro kaščo, ogledali glasbeno scensko predstavo Božična zgodba. 28. decembra je Ljubljanski grad obiskal milijonti obiskovalec v letu 2013, najpogostejši priimek v Sloveniji je Novak in tako se piše tudi srečnež. Tudi letos smo zadnji dan v letu obiskali Dnevni center za brezdomce in jim podelili novoletno košaro. Razdelitev novoletnih košar je potekala po enaintridesetih dežurnih službah v Ljubljani. Decembra je Ljubljana praznično zažarela. Med 3. decembrom in 1. januarjem, se je v središču mesta zvrstilo približno sedemdeset brezplačnih prireditvev. Vrhunec prazničnega vzdušja, pa je bilo silvestrovanje na štirih trgih. Ljubljanski hoteli so bili na silvestrsko noč zasedeni. V poprečju 97 %. Kar nekaj namestitvenih kapacitet pa je bilo zasedenih v celoti. V letu 2013 je bilo za 11 % več realiziranih nočitev, kot v letu 2012. 1. januarja je potekal Novoletni tek na Ljubljanski grad. 2. januarja smo začeli izdajati dovolilnice za parkiranje, za določena območja, za leto 2014. Objavljen je Javni razpis za podelitev Priznanj Mesta Ljubljane za leto 2014. Rok za oddajo, razen za častne meščane, je do 10. februarja. 11. januarja je Javni stanovanjski sklad objavil seznam upravičencev, ki bodo dobili neprofitna stanovanja na podlagi 15. javnega razpisa. 12. januarja smo se udeležili prireditve v počastitev 72. obletnice Dražgoške bitke. 14. januarja je bila 1. Skupščina Sklada arhitekta Jožeta Plečnika. V Botaničnem vrtu v Ljubljani je do 28. februarja na ogled razstava o čebelah v mestnem okolju Urban bis. V Mestni hiši je do 30. januarja na ogled razstava ob 125. obletnici ustanovitve stalne Komisije za poimenovanje ulic in trgov v Ljubljani, ki jo je ustanovil legendarni župan Ivan Hribar. V Galeriji Jakopič je do 13. aprila na ogled retrospektivna razstava priznanega slovenskega likovnega umetnika Jožeta Ciuhe. In pa še ena pomembna zadeva. Ljubljana se je v konkurenci tridesetih mest iz dvaintridesetih držav, uvrstila, med tri finaliste, za nagrado Evropski teden mobilnosti 2013. Med finalisti sta, poleg Ljubljane Budimpešta in pa Esterson. Švedska. In še dva pomembnejša mednarodna dogodka. Sprejeli smo novega gostujočega pisatelja »Girme Fantaja«, v okviru Projekta Mreže mest, zatočišč, preganjanih pisateljev ICRON in se poslovili od dosedanjega Alija Amarja. In pa... sprejeli smo novo imenovanega veleposlanika Francoske Republike Pierra Froncoisa Mouriera. Evo, to so najpomembnejše zadeve, upam, da ste jih spremljali z zanimanjem.

Prehajam na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. In pred sejo. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam predlagam v sprejem šest sklepov in tri mnenja.

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Predlog Sklepa o imenovanju štirih članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška.

Odpiram razpravo. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi svetnika, svetnikom predstavil del pogovora iz Odbora KMVVI-ja. V katerem sem izpostavil, da bi v letošnjem predvolilnem letu, bilo prav, če bi mestna oblast, končno odprla vrata nadzornim svetom. Oziroma svetom, da pride v njega opozicija. Tem bolj zato, da dokaže, da je poslovala transparentno in da v bistvu predvsem izpolni tisto zahtevo, da so sveti namenjeni opoziciji enakovredno, prav zaradi transparentnosti poslovanja. Ker temu ni bilo tako in je bilo pojasnil, mi smo dobili volitve, to je naše, to pripada nam. Se nam zdi zelo neresno in zelo dobesedno otročje, da je tega, tega predloga ne morem podpret, tem bolj zato, ker dokazuje vse tisto, kar sem v tem, v tem pojasnilu povedal. To se pravi, še bolj zapiranje, še bolj, še, še manj omogočanje vpogleda v poslovanje. In tudi sicer v vsebine, ki se, ki nas pravzaprav vse enako zanimajo. Zaradi tega predlagam, da, da... istočasno bi tudi omenil, da, da je šlo na tej seji celo tako daleč, da, da tudi v predlogu, kjer ni bilo kandidata, se pravi, s strani Liste Zorana Jankovića in mu pripada tako imenovani nadomestni mandat, kandidat pa je bil... v tem primeru sem pač bil kandidat jaz. Ampak, to ni pomembno. Definitivno. Je bilo preprosto, zadeva izločena. To sem omenil zato, da ne boste rabili vi tega izpostavljati. To ni nobena bolečina. Daleč od tega. Gre predvsem zaradi tega, da se vsi svetniški klubi prizadevamo imenovati svoje člane v svete, prav zaradi tega, ... kako ne, ne? Da legitimiramo koncem koncev čim bolj volitve in svojo vlogo, da lahko to opravimo. To se pravi, smo delegati v svetih in tam odgovorno opravljamo svoje delo. Vaše, vaš nastop gospod Čerin, na tej seji, je bil nekoliko meni mal tuj. Do sedaj vas nisem poznal tako radikalnega, v, v tem pojasnjevanju. In tudi izrekli ste, da je to na nek način, na nek način tudi, rečmo temu, mogoče bom narobe rekel, upam, da ne, opomin. Tako imenovani, opozorilo na demokratični deficit. O katerem ste slišali. In, da v tem kontekstu tudi ni pričakovati verjetno tiste širokogrudnosti v volilnem letu, ki sem jo dal seveda v narekovaj. Tako, da tale današnja, današnji predlogi so izrazito prevladujoče izpostavljajo volilno zmago. In onemogočajo vstop opozicije v svete, v določenem presežniku. Zaradi tega se s tem ne strinjam in vabim ostale svetnike morda še h kakšnemu komentarju. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za razpravo gospod Brnič Jager. Razprava, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Seveda je popolnoma legitimno, da je gospod Brnič Jager to razpravljal, kot je razpravljal. Je pa seveda malce ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...to, da večina svetnikov in svetnic ni bila prisotnih. In seveda, če bi ostal sam pri tej vaši razlagi, ne? Bi si človek še res utrnil v spomin, da je to res samo tako bilo. In nič drugače. Seveda pa niste dodal vse tisto, glede na to, da ste uspel dodat seveda ta očitek, da je predsedujoči podžupan, gospod Čerin, bil nenavadno drugačen, od običajnega, kot ste ga vi poznali. Niste oziroma pa ste namenoma pozabil povedati, da vam je zelo jasno in natančno ponazoril naslednji podatek. Prvič. Da je Lista Zorana Jankovića v mestnem svetu najštevilčnejša skupina. Ima najmanj kandidatov, v razrezu, v primerjavi, glede s sorazmernostjo dobljenih mandatov na volitvah. V vseh seveda zavodih, javnih zavodih. In se je temu že zdavnaj, bom rekel, tudi na račun tega, da bomo bolje in lažje sodelovali, odpovedala. Kar pomeni, z drugimi besedami, da vse ostale skupine, ki so manjše, imajo tega bistveno več. To je pod številko ena. Kar se tiče pa, bom rekel drugega, bom rekel tega vašega bolj promocijskega vidika, ki ste si ga privoščil. Češ, da še poskušate narediti en korak naprej oziroma en poizkus, da bi le mogoče drugače izglasovali. Je možno samo na en način. Tako, da ta predlog danes pade in gremo še enkrat od začetka. Vendar, prav zato, da se mestni svet ne ukvarja s takšnimi izleti, kot ste si ga zdajle privoščil vi, kar pa ne pomeni, da si jih ne boste mogli privoščiti še naprej, ne? Ker vaš kolega za vami to rad zelo hitro očita. Lahko si jih. So nenavadne. Predvsem zato, ker imamo za to poslovnik, ki je zelo jasno določil dinamiko dela. Namreč, takšne stvari se urejajo v kadrovske komisiji. Oziroma KMVVI-ju, kjer je znana dinamika! Večino ima vedno večina! In ne, nikoli obratno. V poizkusu in cilju, zato, da bomo delovali pa kolikor toliko konstruktivno in se bomo izogibali vsem takšnim očitkom, ki jih lahko ponavljate na vsaki seji mestnega sveta, vam pa že zdaj povem, da je ne fer, zaradi tega, ker imate že danes sufcit svojih kadrov v, bom rekel tisti razdelitvi, ki smo si jo dali na samem začetku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem neobremenjen s tem, kakšna je KMVVI. Kako KMVVI deluje. Zato, ker enostavno za Zelene ni bilo prostora v KMVVI-ju. Ne? Ker tam so očitno, morajo tako narediti, da ima večina večino. In, da niti slučajno vsi svetniški klubi ne pridejo notr. No... razen tega je KMVVI poskrbel tud, da nisem osebno prišel v noben odbor. Tako, da sem iz naslova većin, manjšin in tega čist razbremenjen. To se prav, jaz lahko diskutiram iz naslova politične kulture. Ker se je začelo z vprašanjem politične kulture tud, ne? Besede so bile porabljene, ki so imele to dimenzijo. Bom jaz eni mejčkni statistiki posvetil, ki sva jo pravzaprav mela skupi z gospodom Čerinom. Gospod Čerin je bil generalni sekretar prve vlade. In te, kot ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... generalni sekretar, je mal moral trpet ministra Jazbinška. Ki je izhajal iz sledečega izhodišča. Kadar državni zbor ustanovi recimo stanovanjski sklad, potem je upravni odbor stanovanjskega sklada narejen recipročno. To se prav, vse poslanske skupine so mele v upravnem odboru svojega zastopnika! To sicer mogoče ni bilo najbolj posrečeno, ne? Ker smo dobili not liberalca, ne? Ovna. Ampak, smo dobili enako liberalne tud krščanske demokrate, ne? Ki so ta prvo, kar so naredl...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj... samo to povem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Osredotočite na točko, ki je pred nami... osredotočite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Hočem reč, da to zmeri ni rezultat dober, ne? Tud, če so vsi not zastopan, ne? Proporcionalno. Ne? Ampak, vendar ta kultura potem se je seveda pozneje to v državnem zboru izničil. Kot, tuki, v tem, ne? Našem telesu, pa očitno tudi nismo sposobni, da v nekem KMVVI-ju, ki je itak večinski, ne? Damo še mal recipročnosti not, v teh svetih. Tako, da...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na zdravje!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz vas kritiziram. Drugega ne morem. Moji glasovi ne štejejo. Niti tako, niti inštitucionalno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bi še kdo razpravljaj? Gospod Logar. Beseda je vaša.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Zdaj, kolega Brnič Jager je izpostavil čist legitimno in verodostojno vprašanje, ki je bil iz pozicijskih vrst, iz klopi, bom rekel tako zelo ne prijateljsko sprejet, še posebej takrat, ko je rekel, da odprite svete zato, da boste dokazal, da je vse transparentno. Saj... na podlagi tega, bi lahko sklepal

torej, da so sveti zaprti zaradi tega, ker so pač tako močno ne transparentni, da opozicija ne bi smela tega zvedet. Ampak, pustimo to, dokler se sveti ne bojo normalno odprli, lahko govorimo samo to, kar beremo v medijih. In pa samo to, kar nacionalni preiskovalni urad in kriminalistična policija vse pogosteje počne tukaj, na Mestni občini Ljubljana. Zdaj, večkrat je bilo izpostavljeno, češ, da je Lista Zorana Jankovića še celo depriviligirana, napram ostalim svetniškim skupinam. Lejte, vi mate večino in predsednike v vseh komisijah in odborih Mestne občine Ljubljana. Opozicija pod a in opozicija pod b, predsedniki so pa na nekaterih odborih. Sam sem tud predsednik ene komisije. Ampak, trdna večina list Zorana Jankovića, je prav v vseh odborih. V vseh tistih odborih, kjer se dela politika. In kjer se odloča o prihodnosti. In, zlo mal je manjkal, da bi še to, Koseze, ne? Neko srž v bistvu koruptivne dejavnosti, kot zdele spremljamo, ki je bila skor na današnji seji, sprejeli. In ravno prisotnost, bom rekel mavrice različnih mnenj in različnih svetnikov na takem odboru, prepreči tud vam, gospod Čerin in Listi Zorana Jankovića, da si še eno tako škandalozno zgodbo pripelžete na grbo. Zdaj, prej ste, v tisti predstavitvi, v imenu tretjega, se kitili pri obisku oziroma z obiskom Borisa Johnsona, župana Londona, ne? Gospod, prva stvar, ki jo je naredil, je naredil to, da je odbor za finance, dal v roke opoziciji. Lista Zorana Jankovića? A ste vi kaj tazga sposobni?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Verjamem, da ne, ker potem takšen proračun, kot ste ga zdaj predlagal, ma... niti pod razno ne bi mogel bit sprejet. Če pa zdaj vi, v nekem branjenju svoje pod reprezentativnosti in pod reprezentiranosti v organih nadzora, predstavljate neke številke, pa gospod Čerin, na pomembnih funkcijah ste bili. In se bova obadva strinjala, a ne? Da število nadzornikov v nekem vrtcu, ne velja enačit s številom nadzornikov v Lekarnah Ljubljana, ne? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo drug rad predstavil? Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

In ugotavljam navzočnost po celotni 4. točki dnevnega reda.
33 navzočih.

Predlog, glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, se imenujejo: Silva Črnuželj, Vanda Straka Vrhovnik in Eva Strmljan Kreslin in dr. Gregor Tomc. Mandat imenovanih traja pet let.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

3 PROTI.

Hvala lepa.

Drugi predlog. O imenovanju predstavnikov mestne občine v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana. Odpiram razpravo. Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana, zato prehajam h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, se imenujejo: Stanka Ferenčak Marin, Miro Gorenšek, Omar Hanuna, Marija Dunja Piškur Kosmač, Matjaž Špat. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za glasovanje.

31 ZA.

NIHČE PROTI. Hvala lepa.

Tretji Sklep o imenovanju predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da razprava končana, zato prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje, se imenujeta Ada Boštjančič, prof. dr. Metka Tekavčič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Četrti Predlog Sklepa o Predlogu za imenovanje predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svetu Javnega zavoda Cankarjev dom, Kulturni in kongresni center.

Odpiram razpravo. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za besedo gospod Čerin. Gospe in gospodje. Na tej točki pravzaprav velja nadaljevat razpravo, ki je potekala pred kakšno minuto, ali dvema. Zdaj, uvodoma je treba povedat, ne? Kot se včasih vprašam oziroma poudarimo, Svet Javnega zavoda Cankarjev dom. Glede, glede tega. Besedo ali dve. Vlada je 5. decembra sprejela Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Cankarjev dom, kulturni in kongresni center. A... Bistvene spremembe, ki jih ta, po navedbi Ministrstva za kulturo, ki jih uvaja sprejeti sklep so, število in sestava sveta. Sestava strokovnega sveta in trajanje mandata pomočnikov generalnega direktorja. Navajam vse to. A... In nadalje. Ministrstvo za kulturo želi doseči večjo vpetost stroke v svet javnega zavoda. Število članov je spremenjeno iz devet na sedem. Torej, se zmanjšuje število članov sveta zavoda. In zmanjšano je število članov, kot rečeno, ki jih neposredno imenuje ustanovitelj. In še naprej navajam... pozor! Tako Ministrstvo za kulturo. Kar pomeni manjšo vlogo politiko v najvišjem organu upravljanja javnega zavoda. Govorimo pa o Javnem zavodu Cankarjev dom, kulturni in kongresni center. Zdaj, prej smo slišali veliko pomislekov o načinu kadrovanja oziroma o tem, kako se zagotavlja nek nadzor in preglednost dela po posameznih segmentih, kjer občina imenuje ljudi. Jaz bi tukaj spomnil na dobro prakso, ki je veljala v obdobju 2004 do 2008. Ko so se v nadzorne svete, ko so bili povabljeni v nadzorne svete, uporabljam, kot primerjavo, sicer se neposredno ne navezuje na tole odločanje, no. Ampak, skratka, ko so v nadzorne svete bili povabljeni predstavniki opozicije in vem vsaj za eno izmed strank, da je to svojo možnost izkoriščala in na ta način nadzorovala, ne? Delovanje predstavnikov oblasti. Zdaj, glede na to, da je Ministrstvo za kulturo in to sem citiral, ne? Si je prizadevalo, si prizadeva, za manjšo vlogo politike v najvišjem organu upravljanja javnega zavoda. Se pač, brez zamere, nekako ne morem podpret imenovanja predsednika Mestnega odbora Ljubljana Pozitivne Slovenije, za člana tega sveta zavoda, ker se mi zdi, da na ta način Mestna občina Ljubljana, ne prispeva k zmanjševanju oziroma manjšanju vloge politike v organu upravljanja. Ampak, nasprotno, na žalost se s tem povečuje. Tako, da tega predloga osebno ne bom podprl. Je pa tudi seveda na nek način dokaj nenavadno, da predsednik komisije za tovrstna vprašanja, tudi sam kandidira. Brez zamere. Nekje bi bilo bolj, bolje, če bi se ta predlog še domislil in se še dodatno... če bi se pristojno telo še dodatno pogovorilo in morda celo odločilo drugače.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vašo razpravo gospod Pavlin. Razprava gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Sam bom razpravljal predvsem v tej smeri, zakaj je ta predlog dober in zakaj ga velja podpreti. Predvsem, moram reč, da gre za... Namreč iz predhodne razprave, ki je bila čist korektna, je treba pač opozoriti na en manjkajoči del, ki ga je pa moj predhodnik pozabil povedat. Res je, gre za zavod, ki je eden najpomembnejših zavodov v državi. Ustanovitelj je država. Ampak, če bom zelo dobro prebral predlog sklepa, bomo videli, da v tem predlogu sklepa seveda govori, da Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet Javnega zavoda Cankarjev dom, Kulturni in kongresni center, imenuje Aleš Čerin. Dva razloga sta zelo pomembna, da bom ta sklep podprl. Prvi razlog je, če odmislim vse to, bom rekel, pripovedovanje o čistosti politike in tako naprej, bom povedal naslednje.

Želimo si vsi, verjamem, da tudi Ministrstvo za kulturo, ki je pripravilo tak predlog, o katerem je moj predhodnik razpravljalo. Vendar politike se bojo vedno izvajale. Ne? Problem pa je, ker te politike, ne? Nekdo razume samo v ozkem smislu politika – politikant, ne? Tudi strokovna stališča izražajo neke določene politike, ki se izvajajo. Zdaj, tisto, kar je pa za mene pomembno pa je, da ima seveda Mestna občina Ljubljana, kjer ta Cankarjev dom oziroma javni zavod je, ima svojega predstavnika lokalne skupnosti. In ne glede na želje, ki jih ima Ministrstvo za kulturo ali vlada, je zelo pomembno, da se tudi ima, lokalna skupnost svojega predstavnika. Če nekdo, bo zagotovo lahko to predstavniško vlogo lokalne skupnosti, zelo dobro opravil tisti, prvič, ki zelo dobro pozna delovanje Cankarjevega doma. In ne pozabit, da je gospod Aleš Čerin podžupan Mestne občine Ljubljana že dva mandata v tem, v tem, kot predstavnik mesta v tem delu. In drugo, kar je še bolj pomembno, bo lahko tudi zelo kvalitetno predstavljal p o l i t i k e , i n t e r e s e Mestne občine Ljubljana, v, znotraj tega Cankarjevega doma, v dobrobit Cankarjevega doma. In to je ves načrt, ki je zelo pomemben za Mesto Ljubljana. In zato si jaz želim kompetentnega človeka, ki pozna politike Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa. In zato bom ta predlog podprl.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je Aleš Čerin, dobro pozna politike. Ampak jih je tolk, da je sigurn pri vsaki mal površen. Ne? Zato, ker težko, ne? Da... da konzumira vse politike tako, kot bi bilo treba. Recmo za primer, ne? Za kulturnega in kongresnega centra! Vi veste, da je tuki seveda vprašanje kulturne politike v Cankarjevem domu, izrazito važno. In, jaz mislim, da imamo tudi v Listi Zorana Jankovića, ne? Veliko ljudi, ki bi lahko kulturno politiko mesta bolje predstavljal v Cankarjevem domu, kakor gospod Čerin, ne? Ki je univerzalc, ne? Nič narobe. Generalisti so simpatični ljudje, ne? Ampak, tuki gre pa za konkretno politiko, ki je zelo občutljiva. Zato mislim, da je Lista Zorana Jankovića tle naredila seveda napako. In KMVVI z njo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za repliko. Še enkrat bi rad poudaril, da skušamo oziroma vsaj sam skušam razpravljat seveda ad rem, ne? Ob takih konkretnih predlogih pa še posebej. Ko so na tapeti kadrovske odločitve. Glejte, v, v obrazložitvi sklepa piše, da so na podlagi poziva Ministrstva za kulturo, za posredovanje predloga, ne? Da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, začela postopek z evidentiranjem kandidatov. In, da je prispelo pet predlogov. In izmed pet predlogov, se je odločila za gospoda podžupana. Zdaj, v ... pred prejšnji razpravljaec po mojem osebnem mnenju ni v ničemer, kako bi rekel, oponiral, demantiral, al pa postavil v drugačno luč oziroma demantiral moje navedbe. Kajti, tukaj mislim, da se vsi strinjamo. Sporno seveda ni, ne? Argument nikakor ni sporen, da mora lokalna skupnost imet svojega predstavnika v, v svetu zavoda. To je dejstvo, nesporno dejstvo, o katerem se strinjamo. Vendar, pač dodajam, da verjetno v luči zahteve oziroma razpisa Ministrstva za kulturo, ki je poudarilo, da želi zmanjšat vlogo politike v najvišjem organu upravljanja javnega zavoda, da kandidatura, o kateri sedaj razpravljamo, da ni optimalna. In ni najboljše in ni najbolj primerna. Še posebej zato, če gre za uglednega in pomembnega člana stranke Pozitivna Slovenija. Ki je celo, ne samo, da je aktiven v lokalni skupnosti. Ampak, je tudi predsednik lokalnega odbora, kot izvršilnega organa politične stranke. Zato jaz pač apeliram, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, še enkrat ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... razmisli o tem predlogu. Se še enkrat pogovori in imenovanje pač preloži do naslednje seje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. Hvala lepa. Zdaj, jaz sem pozorno poslušal to razpravo. Poznam kandidata. Poznam tudi mesto, za katero se kandidira. Kolega je prebral pogoje oziroma namene, zakaj se je spremenil ustanovni akt. Pozorno sem pa tudi prisluhnil gospodu Möderndorferju, ki je, bom rekel branil, kandidaturo predsednika Ljubljanskega odbora Liste Zorana Jankovića. Oziroma Pozitivne Slovenije. In moram reč, da me je presenetil z, bom rekel obrazlaganjem in branjenjem kandidature, brez dejanskega branjenja. Samo zato, ker je gospod Čerin dober. Ker je bil dvakrat župan. In, ker bo zagotovo dobro izpolnjeval interese Mestne občine Ljubljana. Jaz verjamem, da vsak, ki bi ga ta zbor podprl z namenom, da zastopa interese Mestne občine Ljubljana, v Svetu Cankarjevega doma, bi to, po ne vem, po samem pooblastilu, ki ga je dobil, moral počet. Ne more bit nek razlog, zgolj jaz pa vem in trdim in sem s pozicije moči in pameti tukaj zato, da vam povem, da bo ta človek pa res dobro delal in zastopal interese Ljubljane oziroma Mestne občine Ljubljane v Cankarjevem domu. Še posebej ne zato, ker bi bil recimo nekdo že dvakrat podžupan. To niti en razlog ne more bit. Posebej z, če gledamo karakteristike, ki naj jih...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... tisti, ki zastopa oziroma, ki sodeluje v svetu pač Cankarjevega doma, predstavlja. Po drugi strani, če ste tako dober, ravno zaradi teh razlogov, glejte, prosto mesto gospodarskega ministra. Verjamem, da bi tud to vam ustrezalo.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

Ker ste dober.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na replike, Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, vi ste v tem krogu že izkoristil svojo repliko, če .../// ... nerazumljivo.../// ... Ne morete nanjga, nanjga met. Nanjga ne morete met!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Ja... Odgovor na vse replike ma Jani Möderndorfer. Nakar bo razpravljala gospa Milena Mileva Blažić.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, jaz seveda nisem razpravljaj zato, da bom tekmoval z gospodom Logarjem, al pa kar kol. Še zdaleč. Zato si bom privoščil, da seveda v nekem dogledu, se niti ne bom spustil na ta nivo. Še posebej zato ne, ker se mi zdi zelo nizkotno, da bi zdaj tukajle pred vami prebiral vsa znanja, ki jih imate vsi na spletni strani CV-ja in pa dolgoletne izkušnje, kaj gospod Čerin obvlada in kaj ne. Ne nazadnje je to s svojim delom tudi že večkrat dokazal. Verjamem pa, da seveda iz teh pogledov, opozicijskih, kot je seveda v vaši navadi, imate pač specialni odnos do pozicijskih podžupanov, ne? Ne? Ker opozicijskega tako in tako nimate. Zdaj, pomembno bolj od tega pa je seveda, da če bi predlog upošteval in danes ne imenoval tega predloga, je, da bi se Mestna občina v resnici odpovedala svojemu predlogu in kandidatu. Kajti, če ste že vse prebral, ne? Ste prebral še, bi prebral in bil tok fer do vseh mestnih svetnikov, še tisti del, kjer govori, ne? Da, da Mestna občina Ljubljana mora predlagati kandidata v tridesetih dneh, od prejema poziva, ki ga izvede pristojno ministrstvo, sicer ga ustanovitelj imenuje na predlog ministra, pristojnega za kulturo. In, če to seveda ne bo storjeno, bo minister oziroma ustanovitelj, predlagal kandidata kar sam. Ergo! Z drugimi besedami, ne zavajaj tle zdaj in prenašat, kako bomo trezno še razmislil in kaj bomo še naredil. V resnici, če

danes tega predloga ne podpremo, v resnici smo se, čisto zaradi časovnih in vseh ostalih zadev, v resnici odpovedal kandidatu. Kandidatu s strani Mestne občine Ljubljana. Tako, da, da polemiziral nisem z nikomer. Prepričeval tud ne. Argumentiral sem. In moj stavek se je začel. Poskušal bom razložiti, zakaj je kandidat in zakaj bom podprl kandidata, podžupana Aleša Čerina.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospa Milena Mileva Blažič.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lep pozdrav. Prvotno se nisem mislila oglašiti. Potem, ko sem slišala, kako bi rekla, tekmovanje v pritlehnosti, sem se odločila, da se oglasim iz enega drugega zornega kota. Kot veste, sem sama profesorica. In spoštovani podžupan, sem vajena govoriti o avtorjih, tudi pozitivno in tudi negativno, v pričo avtorjev. Spoštovani podžupan je pa tudi avtor dveh pomembnih biografij. Vsi moji predsedniki in Najboljše moštvo. Obedve bibliografski enoti sta, njegovo življenje in delo je relevantno tudi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Njegovo življenje in delo je relevantno za čas sodobne slovenske zgodovine, zato se je ZRC SAZU, kar spoštovani podžupan še ne ve, odločil, da ga uvrsti v novi slovenski bibliografski leksikon, kjer njegovo življenje in delo je pomembno zaznamovalo tudi z bibliografskimi enotami, sodobno slovensko zgodovino, zato bom glasovala za.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika na besedo pritlehnosti. Ki je bila uporabljena. Takole bom povedal. Osnovno bistvo je to, da je minister iz kvote Pozitivne Slovenije, priporočil, da naj bo tukaj človek kulture. In zdaj seveda moram samo tole povedati. Nobenega problema ne bo, če bo gospod Čerin odstopil, ker bo itak minister iz kvote Pozitivne Slovenije, lahko opravil tisto, o čemer govori Möderndorfer. Predstavnik Ljubljane bo dal konsistentno svojemu predlogu, verjetno iz ljudi kulture. Če pa bo hotel, da so to ljudje iz visoke politike, bo dal pa gospoda Čerina. Noben problem. Jaz dajem manevrski prostor s tem predlogom, tako gospodu Čerinu, kot gospodu ministru in predlagam, da gospod Čerin tu on tudi sam da ta manevrski prostor itak svojemu lastnemu ministru v vladi, s tem, da odstopi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala gospod Jazbinšek. Replika gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala za besedo spoštovani gospod podžupan. Ta replika se nanaša na gospo Mileno Milevo Blažič. Profesorico. Ki se zelo rada vedno pač oglasi na neki določeni točki v naši razpravi. In ostro in odločno nasprotujem uporabi izraza, da smo priča tukaj, v tej razpravi, tekmovanju pritlehnosti. Jaz mislim, da če govorim vsaj zase, ali pa za kolege in Svetniške skupine Slovenske demokratske stranke, da absolutno nihče ni bil pritlehen. Absolutno nihče ni bil žaljiv. Absolutno nihče ni prestopil meje nekega strpnega, argumentiranega demokratičnega pogovora. In tovrstne kvalifikacije, etiketiranja in pač lepljenja vseh mogočih oznak, so skrajno neprimerne. Spoštovani gospod podžupan in predsedujoči. Zato bi vas jaz tukaj pozval, da opozorite, tako, kot opozorite opozicijo in predstavnike SDS-a, da opozorite tudi predstavnike Liste Zorana Jankovića, kadar so ekstremno pritlehni v svojih izjavah. Kar se pa tiče... Pa, na kratko bi želel še eno stvar replicirati. Ne? Zdaj, argument gospoda Möderndorferja, da je trideset dnevni rok, bo praktično potekel...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. Vi lahko samo na gospo Blažičevo...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

No, to bom pa na splošno, če mi dovolite? Stavek rekel. Itak čas se izteka. Argument, da je trideset dnevni rok za evidentiranje kandidatov potekel, ne? In da zdaj praktično in dejansko mestni svet nima kaj, kot to, da potrdi predlaganega kandidata, je, bom rekel tudi rahlo iz trte zvit. Vedno in vse se da, če je le volja in moč, ne? In Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, bi po mojem mnenju vseeno morala še enkrat razpravljati o tem predlogu.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Vi ste že pokuril!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod podžupan. Bom kar nadaljeval tam, kjer je gospod Pavlin začel. Namreč, o osebi, o besedi tekmovalna pritlehnost. Nihče od nas, res, ni bil žaljiv. Nihče od nas se ni sprivil na osebno stran. Ni prestopil meja. Še več, če boste pozorno predlagal, prebral magnetogram, ja sem celo rekel, da gospod Čerin, da je dober. Nisem pa rekel, da to, da je nekdo dober, bo pa zadosten argument, da je za vse funkcije najboljši! To pa še vedno trdim! In sem globoko prepričan, da pač če po tem razdelitvenem ključu, kot ga zagovarja Lista Zorana Jankovića ta funkcija pripada Listi Zorana Jankovića, pač Lista Zorana Jankovića izbere najboljšega kandidata. Če je izbrala gospoda Čerina, jaz lahko rečem, da je dober. Lahko pa rečem, da smo izgubili eno pomembno priložnost, ki bi jo lahko izkoristili skupaj, da bi se o nečem skupaj soglašali. Kar se pa tiče tekmovalne pritlehnosti, pa prosim vas v tej, v tem prostoru! Kdo tukaj tekmuje? Sicer je gospod Möderndorfer uporabil besedo, da on ne tekmuje z nami, ne? Zdaj, ne vem, ali je gospa Milena Mileva Blažić mislila to tekmovalnost? Ampak, tukaj smo vendar zato, v vlogi naših, tistih, ki so glasovali za nas, da delamo za dobro Ljubljane. Madona, zdaj se bomo pa šli razpravljat o...ne. Glejte, smejite se no! Smejite se. Ampak, vi navržete to besedo. Vi navržete to besedo v to dvorano...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...potem se pa, češ razburjate, kako ste se pa zataknil za to besedo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo? Zaključujem razpravo in replike in **dajem na glasovanje**

PREDLOG SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se – predlaga, da se v Svet Javnega zavoda Cankarjev kulturni in kongresni center, imenuje Aleš Čerin.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

4 PROTI.

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev glasovanja?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pustimo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu. **V redu. Ponovitev glasovanja.**

28 ZA.

7 PROTI.

Hvala lepa za zaupanje.

Peti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca.
Odpiram razpravo. Gospa Mojca Škrinjar, izvolite. Beseda je vaša.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Gospe ne poznam. Ne poznam razlogov, zakaj je bila imenovana. Običajno glasujem za. Ker verjamem, da so najboljši predlogi. Obenem bi pa še rekla za prej, a ne? Ne gre za nezaupanje. Gre za načelo. In vsak glas proti tud ne gre za, da komu konkretno osebno nasprotuješ. Ampak, preprosto za načelo. Tako, da ne tega jemati, nobene stvari osebno. Tako, ali drugače.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Pojasnilo kolegici svetnici. Gospa Danica Večerić je bila že prejšnji mandat uspešna ravnateljica te ustanove, zato je zdaj predlagana še enkrat. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Danici Večerić se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Ketteja in Murna.
Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Jožici Prigarcaši Kožuhu in Davorinu Šketu, se da pozitivno mnenje za ravnatelja Osnovne šole Ketteja in Murna.

Prosim za vaš glas.

To pa neki ne štima... Ponovitev! Naprava je narobe.

Ponovitev glasovanja. Glasovanje poteka.

Kar...

-----ni glasovnega posnetka dogajanja

Še enkrat, glasovanje poteka o sklepu, ki sem ga nazadnje prebral.

Prosim, da glasujemo.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Kinodvor.
Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorico Javnega zavoda Kinodvor, se imenuje Nina Peče. Mandat imenovane traja pet let.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Center urbane kulture Šiška. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorja Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, se imenuje Simon Kardum. Mandat imenovanega traja pet let.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

In devetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Olgi Kolar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča.

Glasovanje poteka.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

S tem smo to točko zaključili. Gremo na točko 5.

AD 5.

A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2014

B.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA, V VREDNOSTI NAD 200.000,00 € ZA LETO 2014

IN C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2014

Prehajamo najprej na obravnavo točke

AD A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Sklepa Četrtna skupnosti Sostro in Sveta Četrtna skupnosti Center. Amandmaje župana in Amandma na Amandma župana ter poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Ljubljane. Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Odbora za varstvo okolja, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za stanovanjsko politiko in Odbora za finance. Prejeli smo tudi Sklep Sveta Četrtna skupnosti

Rudnik, ki pa je bil poslan prepozno, zato ga mestni svet ne bo obravnaval. In Golovec. Prosim gospo Uršo Otoničar, vodjo Oddelka za finance, računovodstvo, za uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Rebalans Proračuna MOL, ki je od proračuna višji za 41 milijonov Evrov. Višji je zato, ker smo vanj vključili vse projekte, s katerimi MOL lahko kandidira, ali pa je že kandidirala za pridobitev sofinanciranja iz EU sredstev in, ali državnih sredstev, saj je pogoj za kandidiranje, da so projekti predvideni v veljavnem proračunu. Prihodki rebalansa so višji za 41 milijonov. Kar je razvidno pri transfernih prihodkih, so višji za 18,2 milijona Evrov. Višji so prihodki iz naslova Projekta ERCERO. Kjer naj bi se letos pospešile aktivnosti, po pridobitvi gradbenega dovoljenja. Drugo povečanje je sofinanciranje operacij za energetske sanacije vrtcev in šol. V skupni višini 2,2 milijona Evrov. Dodatno so planirani prihodki za nove projekte. Kot je obnova Plečnikove hiše, obnova Švicarije, ureditev Trga republike in pa Projekt Sava, reka, ki povezuje. Za Trg republike in za Muzej lutk na Ljubljanskem gradu, smo v vmesnem času že prejeli sklep o sofinanciranju. Planirana je tudi za 13,6 milijona Evrov večja prodaja premoženja, ki ga MOL ne potrebuje za svojo dejavnost. Pri tem povem, da smo vključili notr zemljišče za Veletžnico Rudnik, kjer je ocenjena vrednost cca 22 milijonov Evrov. Na odhodkovni strani, pa so odhodki višji prav tako za 41 milijonov Evrov. Kar je razvidno pri proračunskih uporabnikih 4.4., OGD, kjer je Projekt ERCERO, ki sem ga že omenila na strani prihodkov. SRPI ma višji finančni načrt za 10 milijonov Evrov. In pa Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Zdaj, glede ekološke sanacije na območju nekdanje tovarne Rog, bi povedala, da je MOL že pridobila gradbeno dovoljenje za ekološko sanacijo območja nekdanje tovarne Rog. Da se zavedamo problema galvane in ekološke sanacije na tem območju. Zato smo se prijavili na razpis RRA LUR, za pridobitev sredstev iz kohezijskih skladov. Za del zaprtja Slovenske ceste za promet, so sredstva za realizacijo predvidena v NRP-ju 7560-12-0456. Ukrepi prometne politike MOL. V proračunski postavki 045144 Ukrepi prometne politike MOL. Glede investicij v lokalne vodovode. Je izgradnja lokalnih vodovodov vezana na izredno visoka finančna sredstva. Glede na majhno število hišnih priključkov in na posamezno, posameznih fazah gradnje. Odvisna je od skrbnega projektiranja, izredne razpršenosti poseljenosti in hribovitega terena. V Selu pri Pancah. In ne nazadnje, na nemogoče razmere pri postopkih odkupov zemljišč, kjer se postavljajo pogoji in omejitve, s strani krajanov, ki lahko zavirajo hitrost postopkov pridobitev gradbenih dovoljenj. Nezainteresiranost posameznikov na izvedbo hišnih priključkov. Posamezne hiše so brez gradbenih dovoljenj. Odvisne od, priključki so odvisni od naravnih danosti. Izčrpanje zajetja Pečovje. In na, namernih poškodb. To je bilo pri vrtinah v Jančah, na Jančah. Zaradi vsega naštetega, pa se investicije podaljšujejo in se zato zaključujejo fazno. Glede predlaganih amandmajev, ki jih je veliko število, so potrebni predvsem zaradi uskladitve prenesenih obveznosti iz preteklega, preteklega leta, v višini slabih 7 milijonov Evrov, v rebalans 2014. Za leto 14 so bile prenesene zapadle obveznosti zaradi nižje realiziranih prihodkov v preteklem letu. Predvsem iz naslova dohodnine. Ki pripada tudi glavnemu mestu. Kjer je bila realizacija 3 milijone nižja, kot je bilo prvotno načrtovano. V proračunu in rebalansu preteklega leta, pa je bilo tudi načrtovano, da se bo MOL dolgoročno zadolžila, za 6 milijonov Evrov. Do realizacije zadolževanja pa ni prišlo, zaradi izredno neugodnih obrestnih mer. To bi bilo na kratko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospe Otoničarjeva. Besedo dajem gospodu Janezu Moškriču, predsedniku Sveta Četrtna skupnosti Sostro. Če želi še besedo? Ker zdaj je vodovod skor dela?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ravno obratno?

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Lep pozdrav. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Spoštovan predsedujoči in pa člani mestne uprave. Kot ste lahko razbral, je ta naša pobuda Četrtna skupnosti Sostro, prav zanimiva. Namreč, po navadi, ko gre za proračun, je vedno problem višina sredstev in je vedno potrebno nekaj sredstev dodat oziroma nekje vzeti. Svet Četrtna skupnosti Sostro ni dal svoje pripombe v tej smeri,

ampak je dal pripombo v smeri, da prihaja v vseh teh letih do ne porabe sredstev. Pa ne zaključite že pri tej točki. To pomeni, da bote znižali sredstva za vodovode. Bog ne daj. Ampak, je bistvo to, da gradimo, intenzivno gradimo vodovode že od leta 90. Pa tudi prej so gradili. In naredil sem nekako analizo sredstev, ki so bila porabljena v zadnjih devetih letih. V zadnjih devetih letih nam je ostalo, nam je ostalo neporabljenih sredstev za 6 milijonov Evrov. Ogromne količine denarja. V poprečju je bila realizacija na področju vodovodov okrog 70%. Nekaj manj. Se pravi, da so sredstva bila planirana. Vi ste potrdili sredstva. Se pravi, se zavedate, da v Mestni občini Ljubljana, imamo še ogromno objektov, bom rekel v Četrtni skupnosti Sostro, ki je del Mestne občine Ljubljana, imamo še ogromno objektov, ki nimajo oporečne pitne vode. Vseskozi, dvanajst let že spremljam to problematiko. In vseskozi ista zgodba. Se pravi, potrebno je zgraditi. Zavedamo se, kje je potrebno določene investicije delati. Pa vendar nikakor nam ne uspe te pozitivne, bom rekel te, pozitivnega zaključka. Zdajle sem slišal tuki, iz strani podžupana, predsedujočega, da naj bi določen vodovod delal.

-----konec 2. strani I. kasete -----

...je, da je v tem, v tej pripombi, sta najbolj omenjena dva vodovoda. Se pravi, Selo pri Pancah in pa Ravno brdo. Noben vodovod še ne funkcioniра. Čeprav bi si vsi želeli. Tudi sam, kot predsednik četrtnе skupnosti, sem bil najbolj srečen, pred ne vem kok, tremi, štirimi leti, ko so delavci gradbenega podjetja izvajali glavna dela na vodo hramih. Tudi mi, kot četrtnа skupnost, smo dobesedno čist tist po, bom rekel, po kmečko, organiziral malco za delavce. Ker se nam je zdelo to čist osnovno človeško. Pa, da se vrnimo na konkretno zgodbo. Seveda... Selo pri Pancah, vodovod, se je začel graditi, veste kdaj? Leta 78. 78 – ga leta. Je v tej mejni vasi, Selo pri Pancah, pod Lipoglavom, bilo izdelano površinsko vodno zajetje. Od takrat, pa do danes še nimajo ti prebivalci te vasi, vode. Vodo morajo kupovat, ker imajo lastna zajetja zgolj za... pač umivanje, pa za pranje, pač potrebno pranje. Kaj se je dogajalo? Dogajale so se obljube. Obljube, obljube. In te obljube so se dogajale do leta 95, ko je bila prva konkretna naloga izvedena. Raziskovalna vodna vrtina. Ugotovljeno je, kje je voda. Je bilo ugotovljeno kje je voda, vrtina je bila narejena, določene analize so bile narejene. In potem se je zgodba spet ustavila. Namensko grem širše, zato, da boste videli, da ni krivda samo pač nas, te sestave mestnega sveta, ampak, ta mestni svet pa lahko to zaključi zgodbo. Smo leta 95, ko je bila narejena vrtina. Takrat se je zgodba spet ustavila. In smo se prizadevali, prizadevali, potem veste. Nova lokalna samouprava. Četrtnе skupnosti so šle dobro zaživeli leta 2001, 2002. Ena glavnih nalog je bila, je bila vodovod Selo pri Pancah. Tudi gospod, bivši podžupan, član mestnega sveta, ki ga zdaj ... ni prisoten, gospod Jani Möderndorfer, je bil na koordinacijskih sestankih za ta vodovod. Spet obljube. No in prva resna in konkretna situacija..., konkretna zgodba, se je zgodila leta 2006. Šele leta 2006, ko je bil izbran javni izvajalec. Se pravi od leta 2006 pa mi to delamo, delamo... in delamo in delamo. In smo danes v fazi, da imamo dva krasna ogromna vodo hrama. Imamo glavni vodovod narejen, ki je že delno spet odkopan. Ker naj bi puščal. Nobenga hišnega priključka. Ne? Zato poudarjam, da vsi tisti, ki dajete izjave, vključno z županom, je dobro, če je dobro obveščen. Ker v Selu pri Pancah, ni niti en vodni priključek, hišni priključek še zgrajen. Je pa res, da je mestna uprava, oddelek, ki pripravlja komunalni prispevek, pa že pohitel. In že izračune hišnih priključkov naredil. To pa je res. Ne? In na to smo se pritožil. In zakaj smo se pritožil? Ravno zato, ker je, skupaj s krajanji seveda. Mi nismo... četrtnа skupnost je samo podprla pritožbo. Pa niso se pritožili vsi! Ker nekateri so pač na novo priseljeni in tako naprej. Nimajo nič s staro zgodbo, leta 78. Ko so na roke kopal osnovno, cevovod. Se pravi, s tem vodovodom je prišlo do, do lastne udeležbe krajanov, takrat živčih. Ki so bili takrat mladi in zagnani. Danes so, komaj se še premikajo. Ker so iz..., pač starejši. Veste, koliko je od 78, pa do danes? 36 let. Razlike. So dobili s strani tega, tega oddelka zavrnjeno. Se pravi, tud na to smo dal pripombo. Zakaj? Zato, ker oddelek v obrazložitvi lepo napiše. Ja, u... se pravi zakonodaja omogoča predhodno pobiranje komunalnega prispevka. Ja, omogoča. Samo, pri enih normalnih realizacijah in planih. Pri tem, kar pa mamо mi, v naših, v našem proračunu, pa to ni normalno. Vsi se najbrž bote strinjali, jaz sem šel zelo konkretno na ta vodovod Selo pri Pancah. Vsi se bote strinjali, da ni dopustno, skoraj ni dopustno, da se mi tuki v letu 2014, v Mestni občini Ljubljana ukvarjamo z izgradnjo vodovodov. Ko sem jaz pred dvanajstimi leti postal predsednik četrtnе skupnosti, smo meli na terminskih planih, zadnje leto 2010. Nekak normalno je bilo to leto. In to bi lahko speljal. Sredstva so bila. Tudi ta sredstva, ki so v višini 6

milijonov, ki jih je potem seveda, porabil drugi oddelki in seveda niso šli v nič, ampak so šli za ne vodovode, za izgradnjo vodovodov. S temi sredstvi danes, časovno obdobje treh let, se pravi, lahko zgradimo vse še, kar rabimo zgraditi. Mi mam, mi mam poleg vodovoda Sela pri Pancah, Ravno brdo, ki se je osebno župan zavzel za to gradnjo. Spremljal. Ampak, se mu je tudi dogodil. Ni tehničnega. V redu. Tehnično lahko začasno damo obratovanje. Ampak, problem je, k vodovod, k rezervoar pušča. Veste, kakšna investicija, al pa kakšna gradnja se da mejčkn kej postaviti kakšno kuliso, ne? Pa je v redu. Gospod podžupan tudi ve kako to gre. Ampak, pri vodi, voda najde pa vsako luknjico. Se pravi, voda je najboljši pokazatelj, kar se tiče oporečnosti, kar se tiče strokovnosti. Če bo zadeva, ne bo narejena tako, kot je treba, bo, ne bo šlo. Voda ne bo not zdržala in, in ne bomo mogli zadeve zagnat. Tako, da jaz upam, da bo res ta vodovod Ravno brdo, ki ga je tudi omenil podžupan, vprašanje dneva. Pri Selu pri Pancah, pa upam, da je vprašanje tednov, pa še nismo končali, ne? V Besnici, dolina Besnice. Edini svetnik četrtne skupnosti, ki je z doline Besnice, bivši, tudi bivši svetnik Mestne občine Ljubljana, je bil proti. Je rekel, včasih je bil vsaj Besnica kej napisana notr. Zdaj pa še napisana ni. V Besnici mam krasno. Spet zgrajeno novo vrtino, ki, na površino bruha brez črpalk vodo. In ljudje hodijo po to vodo tako, kot so hodili pred tristo, štiristo leti. Grejo do tiste vrtine, natočijo v plastenko, v steklenico in si nesejo dam. Včasih so šli v, pač potok. Zdaj so potoki, kar se tiče oporečnosti, problematični. Tako, da če si ne bomo na tem področju zastavili res, res zastavili temeljito cilj...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... predvsem pa, da bomo naredili črto med vsemi starimi zgodbami, ne bomo v treh letih še uspel vseh vodovodov zgraditi. Zato apeliram, da se na tem, na tej postavki, Izgradnja lokalnih vodovodov, ...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

... izboljša izvajanje te naloge. Če je treba, tudi s pojačano ekipo. Hvala lepa, da ste me poslušali, pa dobrodošli tudi v našem koncu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš prispevek gospod Moškrič. Ampak, še enkrat. Vodohram je popravljen, tist, kar je puščalo in voda je notr. Sem dóns govoril z direktorjem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No. O.K...

.../// ... iz dvorane – gospod Moškrič? – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna za leto 2014. Podprl je tudi štirideset amandmajev župana.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej o aktu, kot celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o vloženi amandmaji. Preden... sam sekundo. Lepo vas prosim, ni slučajno, da bi hotel usmerjati, ali kakor kol omejevat razpravo, niti slučajno, ampak, upoštevajte naslednje, to, kar je uvodničarka povedala. Zakaj je debelejši za 41

milijonov, ta proračun. To je eno. Drugo, zakaj so amandmaji. In tretje, če, čeprav je amandmajev sicer veliko, ste jih pa dobili zelo, zelo pravočasno. Besedo ima gospod Miha Jazbinšek. Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem zelo hvaležen gospodu Moškriču za tole, kar je zdele povedal, ne? To pomen, da je komunalna infrastruktura, pravzaprav načrtovanje v krizi. Ne? Ni, za velike investicije na mestni ravni, smo maherji, ne? Za raven, ki sodi v četrtne skupnosti, pa očitno bi bilo boljše, če bi to raven pokrivala kar četrtne skupnosti same. No, mene to seveda prepričuje in pa to, da v četrtnih skupnostih, na rebalans ni amandmajev! Ne? Amandmaji so samo županovi. In tudi amandma na amandma, je samo županov, ne? Kaže, da je način sprejemanja tega proračuna, nepravilen. To se prav, kaže potrebo po tako zvani participativni demokraciji. Reklo bi se po participativnem proračunu. In seveda, vsaj skoz eno tabelo na četrtne skupnosti, prikaz proračuna. Kako je, sorazmerno so te investicije na, na mikro nivoju pravzaprav razporejene med četrtne skupnosti. Tle moram povedat kljub vsemu še nekaj. Namreč, lokalna samouprava v Ljubljani je neki čist družga, kot drugje. Naša najmanjša enota, četrtna skupnost, je v poprečju čez petnajst tisoč ljudi. Posamezna naša četrtna skupnost je, je... za sedem tisoč večja, kot je poprečna občina v Sloveniji. Ki so v poprečju deset tisoč. To pomen, da je treba s proračunom, ne? Te države v državi, neki narest. Ne? Jaz vem, da bi Moškrič, v okviru seveda tud naših služb, pa lokalno samoupravo, pa tako naprej, boljše peljal vodovod v Sostro, ne? Kakor to pelje kdo drug. V kakršnem kol smislu. Zato bo enkrat treba seveda te naloge dat tja, kamor priporoča Zakon o lokalni samoupravi. Zakon o lokalni samoupravi priporoča, na teh drobnih rečeh, da te stvari prevzamejo četrtne skupnosti. Še posebej, če so pravne osebe. Tok, da kar se tega tiče, bo treba seveda v bodočnosti odprt vprašanje te razpredelnice, ne? Najmanj, kar je in pa tega ravnovesja med četrtnimi skupnostmi. Da ne bomo, se bo v Centru porabilo, al pa na makro infrastrukturi. Drugo vprašanje je pa tole, ne? Kar naj bi mi mel mal razumevanja, pa jaz ne znam povedat, kako naj rečem, da nimam razumevanja, ne? Zdaj smo dobil štirideset amandmajev, al kok jih je, ne? In amandma na amandma. Zakaj? Zakaj? Ker tuki neki piše, preneseno iz prejšnjega leta v to leto. Ampak, oprostite, k ste delal ta rebalans, ne? Ste ja vedeli, kaj bo treba prenest. Jaz ne vem. Te posamezne službe so ja vedele. In kaj ste potem hitel s tem rebalansom? Če pa niso tega mogle prenest, tako, kot se spodob, na en urejen način, ne? Potem bi pa lahko mel pač eno izredno sejo, mal pozneje. Al pa bi mel, ne vem na februarski seji. Kakšen greh pa je, če imamo rebalans na februarski seji? Tko, da seveda jaz mislim, da je to za kritizirat, ne? Ne more se en takle resen dejanski proračun, ne? Ker je za dvanajst mesecev v bistvu, zdele že kar v tem trenutku, delat na način ta, da mam tle same amandmaje župana. Drugi pa itak ne ujamajo tega vlaka hitrosti z amandmaji. In tud ne zmorejo drugi, ne? V enofaznem postopku kar kol. Kar kol. Takmu rebalansu pridodat. Zdaj, seveda, to se prav velja seveda kritika, ne? Kritika predlagatelju, ki si je zmisllil rok. In, ki si je zmisllil seveda to tehniko, tehniko delanja proračuna. Zdaj pa vidim, da je velik, velik optimizem, ne? Glede povečanih prihodkov, ne? No, to zdaj jaz optimizem cenim. Rečeno je blo clo, nekje sem ob enih bolezenskih znakih slišal dons zjutri, ne? Se mi zdi, na Dobro jutro, da če neki verjameš, se to tud zgodi, ne? No, tako, da veljal je za take mal bolezn, ki so s homeopatijo razrešljive, ne? Tako, da zdaj, če verjamemo v teh 41, ne? Saj nisem dobr pogledal, milijonov, ne? Pol se bojo res tud zgodil. No, čeprav ...

...///... Iz dvorane – Gospod?: Na zdravje...///

... smo to napel zato, da bi dobil neka evropska sredstva in tako naprej, ne? Ampak, upam, da se bo to tako zgodil, kt se zmeri zgodi. Da pol na konc dobimo evropska sredstva. Beri, v minus, ne? No, zdaj seveda tu velja moja, oprostite tovariška kritika, ne? Načelnikom, ne? Te mestne uprave in predlagatelju, ne? To, koga družga pa naj kritiziram? Da ne bojo rekli, da kritiziram upravo, lepo prosim. Pardon, niso načelniki, ampak so vodje. Ja. Pol sem pa jaz seveda mal hotel pogledat, kako je pa zdaj s tem nesrečnim nepremičninskim davkom? Ne? Pa sem pogledal tle, pa sem videl na prihodkovni strani, a je NUSZ... nerebalansiran. To se prav, da je točno takšen, kot smo načrtoval, ne? No, kakor zakon pravi, bi moral bit točno takšen, k lansk let, ne? Ampak, te malenkosti, ne? Ne? Seveda. Ker tok bodo dal nazaj, pravijo, po zakonu. Ne? In zdaj seveda, k sem hotel pa ugotovit, ne? Kje pa mam mi zdaj te najemnine, kje imamo pa mi zdaj davek od, na nepremičnine, ne? Recmo, ne? Pa sem videl, da je na postavki, ki je sicer postavka Poslovne najemnine in zakupnine in tako

naprej. Kar pomen, da mi plačujemo za naše javne objekte ta NUSZ, neki več, ne? 39 tisoč več. Ampak, jaz mislim, da tle notr ni tok davkov od nepremičnin, ne? Ne vem. Mogoče je podražitev na USZ-ju, ne vem. Ne vem, kaj je tle notr. No, skratka, zdaj v medijih pa mi poslušamo, ne? A, ha. Problem javnega dobra smo se izognl. A, ha. Ker bo davk itak stran šel, kadar bo na cestah. Ne? Pozabil smo seveda, da smo mi pozabil na javno dobro rekreacijsko. Pozabil smo, da je to pozabila tud seveda država. Zato bomo na javno dobro rekreacijsko moral plačat. No, vsi smo pa pozabil na neki, ne? Pozabil smo na funkcionalna zemljišča po soseskah, kjer... h, h,... kjer je 0,5 % davk. Ker so kao zazidana in ki niso določljiva. V naši lasti so in jih nismo določili kot funkcionalna zemljišča, nekaterim privatnim etažnim lastnikom. Etažni lastniki. Nismo določili kot taka. In je težko, da bomo tudi 0,15 uveljavili na teh zemljiščih, kjer se mi seveda pasemo s tem, da smo lastniki tujih zemljišč. Jih med drugim tud prodajamo. Tritonis, ne? Gremo med drugim tud v kazenski postopek, zaradi tega, ker tuja zemljišča prodajamo. In se vprašam, kje ta postavka oziroma kje je tist delež več sicer na davku? Ki ga bo država pobrala namest občine? In kje je plačilo funkcionalnih zemljišč, ki so napisane na mestno, na mestni svet. In za katere smo 2007 sprejel sklep v tem mestnem svetu. Da moramo dat zemljiško knjižna dovolila. In sklep, ki ga ne izvajamo. Mamo pa javno zasebno partnerstvo, mam pogodbu o javno zasebnem partnerstvu, kjer not piše. V obeh. Da moramo določiti funkcionalna zemljišča, ki gre etažnim lastnikom. Da moramo določiti funkcionalna zemljišča, ki gredo našim objektom. Da moramo določiti javno dobro. In z vsem smo v zaostanku. Za javno dobro mam že neki pripravljenega, da bomo lahko razglašal, ne? Ampak, tudi tu nam ne bo dal odpustka zakon po določenem roku. Tako, da jaz mislim seveda, da je ta iz naslova davka od, na nepremičnine, seveda je ta, oprostite, ne? Ta proračun neresen vsaj v toliko, da bi s pravimi izračuni, opozoril, kaj nas čaka. V neki naslednji etapi. Če kdo kalkulira. In seveda se kalkulira. Da bo ta Zakon o davku na nepremičnine padel. Zato je seveda tuki notr narejen en, recimo en proračun. O katerem bomo mi zdaj kar neki sem pa ke, pa sem pa ke, al pa sploh ne bomo, ne? Ker, pa ja ne bomo šli skozi vseh teh štirideset amandmajev skoz? Pa diskutiral o teh amandmajih, ne? Saj bi bili, saj bi bili, oprostite zmešan, ne? Ne? Če b to delal. Ne? Skratka, mi bomo itak dobil en rebalans na glavo, ne? Zato mislim, da je seveda izrazito neresen pristop tuki. Teh izračunov, koliko nas bo tak, al pa drugačen. Ker ta zemljišča, ki jih imamo v lasti, pa z njimi nimamo kej počet. Razen, da eni drugi tam količke tolčejo. In, kjer jih naše službe in župan, pošiljajo, da naj po ZVET-lu dobijo ta, naj grejo čez sodišče po neki, kar jim pripada. Po zakonu, izvorno, kakor kol. In tako naprej. Ker so tud plačal in tako dalje, ne? Ostane seveda vprašanje, niti teh izračunov nam niste dal. To se prav, prikrivate nam problem, ki bi že zdavni moral udart. Pa ni udaril. Ker so ga okoli ZUIF-a pogladil. To je Janšatova vlada, ni mela, oprostite jajc, da bi ZUIF na nepremičninskem delu spelala do konca. Gospod Šušteršič, ne? Je naredil ena pojasnila. Tako, da je ZUIF na nepremičninskem nivoju v letu 2012 prinesel, veste kok? 500 tisoč Evrov. Blo je pa predviden, da bo šlo čez 100 milijonov in tako dalje in tako naprej. Ker, saj razumete? Mene morte razumet, ne? Šuštaršič, al pa Križanič... al pa Janša, al pa Pahor, al pa kdo to je, je isto. Ne? Tale proračun je špekulativen proračun. Nezakonit proračun. Ker v tem trenutku zakon velja. Ne dajete nam podatkov, kok nas bo stal, enkrat, k bo zares to udaril, ne? In, da bom konstruktiven, ne? Predlagam, da odglasujemo v bloku vse te amandmaje, brez razprave...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

...in da pol odglasujemo kukr hočmo ta proračun, ker je itak brezpredmeten, ker nima nobene veze. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za razpravo gospod Jazbinšek. Zlasti ta, zadnji predlog je zlo zanimiv. Tako, da do tega bomo še prišli pred glasovanjem. Besedo ima svetnik, gospod Jernej Pavlin. Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa. Spoštovani gospod podžupan, gospe in gospodje. Uvodoma bi najprej rad izrazil eno veliko kritiko. In... če bi gospod podžupan lahko poslušali... bi govoril gospodu županu, no, ampak, kot je rečeno, ga na tretji seji zapored ni. Uvodoma bi rad namreč izrazil eno veliko kritiko. Zakaj gre? S kakšnimi gradivi sploh razpolaga mestni svet? Da kvalitetno odloča o predlogu Rebalansa

Proračuna, za leto 2014? Se sprašujem. Prepričan sem, da bi danes na mizi najprej morali imeti Poročilo o izvrševanju Proračuna za leto 2013. V gradivih, ki smo jih prejeli, je na mnogih postavkah, tudi v nadaljevanju, pri naslednjih točkah, ki bodo predmet obravnave na današnji seji in ko gre za podjetja, javna podjetja. Je za leto 2013 napisana ocena prihodkov. Ocena prihodkov. Mestni svet, pa da bi se korektno in pravilno odločal, pa potrebuje poročilo o izvrševanju, se pravi, o realizaciji za leto 2013. Da tega dokumenta ni, je slabo, je zaskrbljujoče. In sprašujem se in sprašujem vse vas, kako naj se mestni svet oziroma mestne svetnice in svetniki, na podlagi pomanjkljivega gradiva, kar na žalost ni prvič, odločajo o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2014? Zadnje poročilo o izvrševanju proračuna, smo obravnavali lani, na 28. seji. In sicer za obdobje prvega polletja. Poročila o realizaciji proračuna za 2-13, za 2013, kot rečeno, še nimamo. Zdaj, glede na to, da je predlog na mizi, da ta predlog vsebuje konkretne postavke. Ta predlog vsebuje konkretne izjave, konkretne zaveze, programske zaveze in tako naprej. Je ta, tovrstno delo... tovrstno delo ne dovolj dobro. Oziroma je tovrstno delo popolnoma zgrešeno. Še bolj presenetljivo je, da v odsotnosti resnih dokumentov, pristojni Odbor za finance, gladko malo, meni nič, tebi nič, seveda podpre predlog rebalansa proračuna. Nima pripomb. Podpira predlog. Ko pa ključnih dokumentov za razpravo, ki bi omogočila kvalitetno razpravo na današnji seji, ni. Kar imamo, imamo zadnji rebalans iz leta 2013. Se pravi, to je drugi rebalans v tem letu. Imamo Predlog Proračuna za 2014. In aktualni rebalans, s katerim noveliramo ta proračun. To je popolnoma nesprejemljivo. In jaz apeliram na mestno upravo, na gospoda župana, da to, s to vrstno prakso, prekine. Proračun ni akt, v katerega zapisujemo želje, ideje, nerealizirane stvari, ne? Neke domislice in tako naprej. Proračun je resen dokument. Proračun je dokument, iz katerega izhajajo resne programske vsebine. Financiranje, bom rekel projektov in tako naprej in tko naprej. Tako, da tovrsten pristop je, za moje pojme, zgrešen in ga zelo ostro kritiziram. Druga stvar, ki bi jo tudi v tem, bom rekel nekem postopkovnem komentarju, rad navedel, je število amandmajev, ki smo jih svetnice in svetniki dobili danes na mizo. To vsekakor utemeljuje in argumentira mojo prejšnjo izjavo in še dodatno podkrepi, da sodelujemo pri projektu, ki je neresen, ki je nerealen in ki v svojem izhodišču kaže na nek nesprejemljiv odnos do mestnega sveta. Štirideset županovih amandmajev dobimo čez noč na mizo, k samemu rebalansu proračuna, o katerem bom pa seveda podrobneje spregovoril v nadaljevanju. Torej, tudi ta del, ne samo da mestni svet nima realizacije proračuna za 2013, ne? Kaže na to, da se tega spet lotevamo tako, kot je žal, žali bog do sedaj praksa. Pavšalno, nerealno. Da zapisujemo v oziroma da zapisujete v proračun stvari, ki se potem izkažejo žal za nerealne. Zdaj, rad bi, rad bi spregovoril o eni drugi primerjavi, ne? V uvodni predstavitvi smo slišali za nekatere razlike med predlogom rebalansa, ki ga imamo na mizi in sprejetim proračunom za leto 2014. V odsotnosti realizacije za 2-13, pa se mi zdi bistveno bolje, bistveno bolj argumentirano primerjat Rebalans za 2014, z realizacijo, ki jo pač, kot mestni svet, ki jo, s katero mestni svet razpolaga. To pa je Poročilo o izvrševanju Proračuna za prvo polletje leta 2013. In iz teh, iz te primerjave se da ugotoviti zanimive zaključke. Uvodoma bi v svoji razpravi rad opozoril na izjavo našega odsotnega župana. Ki je 7. januarja, na novinarski konferenci povedal, da so na ljubljanski občini pripravili Rebalans Proračuna za letošnje leto, ki je za okoli 100 milijonov višji od realizacije v letu 2013. Jaz se sprašujem, kdaj bo župan seznanil mestni svet z realizacijo, za dva... za leto 2013. Ker on očitno z njo razpolaga. Pojasnil pa je, da je temu tako, ker so v letošnji rebalans zajeti vsi projekti, pri katerih računajo na evropska sredstva. Zdaj, mi smo v preteklih razpravah, še posebej v lanskem letu, v letu 2013, ko smo sprejeli kar dva rebalansa proračuna v tekočem letu in se s tem postavili na nek zemljevid unikumov pri vodenju javnih financ, na tem planetu. Al pa vsaj znotraj Evropske unije. Smo dobili seveda tudi to, o čemer ves čas govorim, poročilo o izvrševanju proračuna. In, če župan pravi, da bomo leto 2014 realizirali oziroma, da bomo izvedli projekte za skorajda 100 milijonov Evrov več, kot v letu 2013, je dovolj, če si pogledamo realizacijo, kot rečeno, za to prvo polletje 2-13 in ugotovimo kaj? Ugotovimo, da smo v prvem polletju leta 2013, prejeli sredstev iz Proračunov Evropske unije za urejanje kmetijske politike, v višini Nič Evrov. Ugotovimo, da smo prejeli sredstva Proračuna Evropske unije, iz strukturnih skladov. V višini Nič Evrov. In ugotovimo, da smo, da je Mestna občina Ljubljana, prejela sredstva iz Proračunov Evropske unije, iz kohezijskega sklada, v višini 105 tisoč 833 Evrov. Oziroma indeks 0,44. Se pravi, v odsotnosti realizacije 2013 in z dokumenti, s katerimi kot mestni svetniki razpolagamo, s katerim mestni svet razpolaga, je na podlagi obljube, da bomo pa kar za 100 milijonov Evrov v letu 2014 boljši, pri evropskih sredstvih, so številke, ki sem jih pravkar navedel zelo, zelo slabe in kažejo na gro... na izjemno, izjemno slab

način planiranja in realiziranja. Splošno znano dejstvo je, o tem so že mnogi me..., o tem smo se pogovarjali tuki na mestnem svetu, vsaj Slovenska demokratska stranka in demokratična opozicija, smo na to opozarjali. Številni mediji so o tem pisali. Da je porazen nivo črpanja evropskih sredstev s strani Mestne občine Ljubljana. Za primer v tem uvodnem, al pa v tem prvem delu razprave, bi želel opozoriti na eno stvar. Ministrstvo za kulturo je 17. decembra 2013, kmalu po spremembi Akta o ustanovitvi Cankarjevega doma, objavilo rezultate Tretjega javnega razpisa za razvojne investicije v javno kulturno infrastrukturo. Na razpis je prispelo 58 vlog. In na osnovi ocene posameznih vlog, na razpoložljivih sredstev, je bilo sprejetih v sofinanciranje šest projektov, z najvišjo stopnjo sofinanciranja. Najboljše je bila ocenjena vloga Občine Rogaška Slatina in tako naprej. Nato Občina Šentjur, in Občina Šentjur. Se pravi, ti dve sta bili najboljše ocenjeni vloge. Predstavitev rezultatov razpisa, ki so bili pa objavljeni 14. januarja 2014, ne? Je pa konkretno pomešala vrstni red sofinanciranih oziroma podprtih projektov. Novo točkovanje je čez, je med dobitnike točk uvrstilo, ne? Čez noč. Projekt Ljubljanski grad. Muzej in reprezentacija lutk, o katerem je več, je govora v samem rebalansu oziroma tudi v ostalih dokumentih. Zdaj, porazno črpanje evropskih sredstev. Zaveza o 25 % povečanju proračuna, z županovimi izjavami, vsaj mene navaja na to, da znameniti zapisnik sodelovanja med Mestno občino Ljubljana in Vlado, očitno deluje. In, da je očitno v tem oziru Ljubljana oziroma župan, z mestno upravo, prepričan, da lahko računa na sredstva, čeprav je dosedanji izkaz p o r a z e n . Zdaj, če pogledamo neko v samo, v sam ta rebalans proračuna, ki ga imamo na mizi. Kot rečeno, prihodki so določeni na 352 milijonov Evrov, kar je debelih 90 milijonov več, kot je Rebalans iz leta 2013. Ki je zadnji okvirni pokazatelj dela župana in mestne občine, uprave. Zdaj, zelo zanimivo pa je, od kje se namerava oziroma od kje je župan, gospod Janković oziroma mestna uprava nameravata dobiti ta sredstva. Glede na proračunski dokument iz leta 2013, se pravi Rebalans za 2013, namerava kapitalne dohodke, nameravate povečati za več, kot šestkrat. Iz slabih 7 milijonov Evrov, na 43 milijonov Evrov. Prihodke od prodaje osnovnih sredstev, se pravi prihodke od prodaje zgradb in prostorov, planirate v letošnjem letu, glede na zadnji pred rebalans, decembra lani, povečati za 10 krat! Iz 2,2 milijona Evrov, na 24 milijonov Evrov. Se pravi, več kot desetkrat! Zelo zanimiv je podatek, ki zopet nastopa v, v proračunu. To so prejete donacije. Kar na enkrat se načrtuje milijon Evrov prejetih donacij. Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev. Se po tem papirju, ki ga imamo na mizi in o katerem, kot rečeno ne moremo kvalitetno odločati, se povečujejo za štirikrat. Iz 4,7 milijona Evrov, na 19,4 milijona Evrov. Prejeta sredstva iz Proračuna Evropske unije in to je, kar je v temelju v nasprotju z realizacijo, zadnjo realizacijo o izvrševanju proračuna, ki ga mestni svet ima, so pa naravnost neverjetne. Iz Proračuna Evropske unije za strukturne sklade, planira gospod župan, s svojo mestno upravo, 10 x več sredstev, kot jih je predvidel Rebalans 2013. Iz ... kohezija. Sredstev iz kohezijskega sklada, pa pravzaprav spet norih sedemkrat, sedemkratno povečanje iz slabih 5 milijonov, na 35,6 milijona Evrov. Torej, tak proračun, tak predlog oziroma predlog rebalansa proračuna, je v celoti neresen. Neresen dokument. Predstavlja izrazito omalovažujoč odnos do mestnega sveta. Kajti mestni svet ne razpolaga z ustreznimi dokumenti, na podlagi katerih bi lahko odločal. In je dejansko v posmeh odločanja o najpomembnejših finančnih politikah v tej Mestni občini Ljubljana.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Pavlin. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, kako znamo z evropskimi sredstvi, smo videli v Sostrem, na mikro nivoju. Denar ostaja, ne? Zdaj, da bi jaz razlagam, da itak ne znamo voditi projektov, ne? Ne? Recimo ta zadnji bil recimo Hala Tivoli, ne? Ne? K nismo znal v pravem roku narediti tisto, kar moremo narediti. In je župan dal na dnevni red neki, kar je v odnosu na njegov far plan, na njegov far plan imelo dva mesca zamude. Zato potem izvajalc ni mogel izvest. Ne zato, ker izvajalc ni mogel v tistem roku izvest. Ampak zato, ker je bil dva meseca prepozen sploh povabljen. No, zdaj pa sam tkole, ne? Mi seveda Rebalans 2013 imamo. To je normalna kolona, ki ni noben problem. Oprostite, mi imamo on line ... sam zmenimo se, na ker datum! Tudi realizacijo. On line. Na knof se pritisne, pa imate realizacijo. Ne? Recimo, 15. januar. Na knof pritisnete, pa mate. Al pa drugač bom povedal, drugač bom povedal. Ko sem bil pri

enemu od ministrov, ne? Je za Ljubljano na knof pritisnil, pa sva gledala, ne? In naše službe seveda imajo on line realizacijo po postavkah, ki so sicer v Rebalansu 2013.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Zato mislim, da je neresno dones sprejemati ta proračun. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, kolegica svetnica Breda Brezovar Papež. Prosim.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Letošnji prvi rebalans je neke vrste presedan. Ker po navadi z rebalansi smo na nek način usklajevali realnost s tistim, kar je. Tokrat se soočamo v bistvu z rebalansom, ki prvotni proračun, se napihuje še bolj. Čeprav smo bili vedno v preteklosti na nek način soočeni s prakso, da so se vsi proračunski dokumenti napihovali in se je potem z rebalansom seveda to korigiralo. Tokrat imamo neko drugo prakso, ki bi ji rekla, seveda, z vsem upoštevanjem ciljev, ki jih mestna uprava in župan, zasledujejo, da bi uspešno lahko kandidirali na, na razpisih, da seveda so potrebni ti projekti. Da so zajeti v proračunske dokumente. Vendarle lahko rekla, da je pred nami dokument, bolj, kot spisec želja, tako na prihodkovni in seveda posledično tudi na odhodkovni strani. Socialni demokrati smo pa vendarle ves čas zagovarjali stališče, da se v mestu poskrbi tudi za mehke vsebine. In tiste projekte, ki so pomembne predvsem za ranljive skupine. Ugotavljam, da v letošnjem rebalansu, sredstva za zdravstvo in socialno varstvo, se ne znižujejo. Na nekaterih postavkah se celo povečujejo, kar je odraz po mojem pripoznanja realne situacije in naraščanja revščine v Ljubljani. Veseli nas, da so bile upoštevane tudi pripombe na področju delovanja mladinske problematike in se sredstva za delovanje mladih povečujejo. Veseli nas, da se športnim društvom namenja več denarja in da se pripoznava kulturo športa kot pomembno dejavnost samega življenja v mestu. Krepitev javnega mestnega prometa in dostopnost do mestnega prevoza, je ena izmed pomembnih izhodišč naše politike, ki smo jo zmeraj zagovarjali in je v rebalansu tudi pripoznana. Izgradnja neprofitnih stanovanj, ki jih v Ljubljani kronično primanjkuje, se nadaljuje. S tem, da seveda se zavedamo, da Polje III, ne bo odpravil ta velik manko, s katerim se srečujemo na tem področju. Ob dani realnosti se zavedamo, da zastavljeni projekti, tako na področju okoljevarstvenega področja in pa seveda tudi na področju prodaje nepremičnin, je nerealno. Seveda bi si mi želeli, da ti projekti, ki so načrtovani in tudi s pomočjo evropskih sredstev, se realizirajo, ker so za Mesto Ljubljano zelo pomembni. Pa vendarle vemo, kako meljejo birokratske poti in vemo, kje so trenutno ti projekti, zato seveda se zavedamo, da na tem področju je nerealno pričakovati realizacijo vseh projektov. Druga stvar, ki bi jo rada rekla, pa tudi z amandmaji se to potrjuje, da seveda spet bo šlo vzdrževanje, sredstev za vzdrževanje cestne infrastrukture, v Center. Ponovno se bo Center... nič hudega, jasno, potrebujemo urejeno Slovensko in Dunajsko cesto. Ampak, s tem se znova zanemarija lokalno cestno infrastrukturo oziroma izven samega mesta in izven obroča. In se ga premika v naslednji mandat. Kljub temu, da bi bile, da bi bile vsaj nekatere prioritete v proračunu in s tem v rebalansu, po našem drugačne, bomo rebalans podprli. Ker se zavedamo, koliko proračunskih uporabnikov in projektov je od tega odvisno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegica svetnica. Besedo ima gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala. Najprej nekaj o proračunu. Obžalujem, če bom zvenela dolgočasno, ker so že moji predhodniki to povedali. 40 amandmajev župana. Jaz ne vem, al smo že kdaj videli v Sloveniji kej tazga, al ne. Mislim, da ne. Če bi 40 amandmajev dali mi, svetniki, bi bilo razumljivo. Ampak, da jih da župan, pa to kaže na nestrokovno sestavo proračuna. Razlog je še bolj banalen. Gre za poplačilo sredstev iz preteklega leta. Kar pomeni, da smo določene naloge lani naredili. Nismo imeli denarja za plačilo. In se premikajo v naslednje leto. To je klasičen minus na računu. In to ni dobro. Torej, rebalans je tako rekoč nečitljiv z vsemi temi amandmaji. In težko se je odgovorno odločati za to. Zapisi so mestoma nestrokovni. Že vsako leto opozarjam, da če že citirate cilje osnovne šole, potem

jih citirajte v skladu z zakonom. Al pa se spomnite ene druge cilje, ki zadevajo nadstandard. Ne pa pisat, cilji osnovne šole so... Tisto, kar mate vi zapisano, niso cilji osnovne šole. To je kar nekaj.

-----konec 1. strani II. kasete-----

...Potem ugotavljam, da se ključne zadeve, res veliki projekti, delajo zdele. Kar ni slabo. Ampak vseeno je pa hecno, da se človek tik pred iztekom mandata spomni, o madonca, saj to so pa glavne naloge. Jaz, oprostite vsem tistim, ki imate radi Stožice, saj tud jaz nimam nič prod lepi stavbi in, i infrastrukturi. Ampak zame je velik projekt v, v občini, veliki projekti so voda, zrak, promet, vrtci, šole. O vodi smo danes slišali pretresljivo zgodbo. Res pretresljivo. Človek bi mislil, da živimo v Afriki. O zraku poslušamo vsako leto. O trdih delcih v zraku. Promet je točno tak, kakršen je bil, razen to, da je še večja gneča v mestu! Hala bogu, smo se vsaj znebili azbestnih streh na vrtcih. In končno, šele po osmih letih županovanja istega župana, mu sine, da je dobr uporabit tud malce več EU sredstev. Ampak, koliko od tega pa bo letos uresničljivega, ali pa pokrpanega, to je pa najbrž res pravljičica. Pri tem, da ne verjamem in če se motim, se bom globoko zamislila, da je pri vsej lesni bio masi, ki jo premore Slovenija, potrebno financirati plin in gaspro. Namesto, da bi naši ljudje imeli delo, očistili gozdove, zmleli lesno maso in bi se greli vrtci na to. Ne! Mi delamo nekaj, kar je za časom. In potem so še odgovori, da pač lesna bio masa ne sodi v mesta. Lepo vas prosim, tam... To, to ne drži. Morda je to držalo za naprave izpred dvajsetih let, današnje pa sigurno ne. In ob tem bodo vrtci dražji. Pri taki energetske sanaciji. Na to bom opozarjala in upam, da bodo starši kdaj dojeli, da bi lahko plačali za vrtec tudi manj, če bi bilo ogrevanje cenejše. In, da bi šole lahko plačevale, da bi šole stale tudi manj, če bi bilo ogrevanje cenejše. Če grem zdaj še do nekaj točk, posamičnih točk, bi rekla, da opažam neravnovesja, neravnotežja. Vrtec se kljub vsemu na postavki izobraževanje, torej sredstva za vrtec se nižajo. Za šolo se pa višajo. In to se višajo na račun zaposlitev svetovalnih delavcev. Če preberem tekst. Zdaj pa, pogledjte. Občina plačuje dodatne svetovalne delavce. Pri tem, da mam Slovenci... da so v najrazkošnejšem standardu Evrope, kar se tiče svetovalnih delavcev. Pojdite v Francijo, pa boste videli, če imate na eno šolo enega svetovalnega delavca. Ne, en svetovalni delavec obdeluje tri poprečne naše šole. Pa nimam nič proti svetovalnim delavcem in prav, da jih imamo. Ampak zakaj še dodatne svetovalne delavce? A ne bi raje zaposlili za to nekaj več vzgojiteljic? Sedemsto otrok je še zunaj. Sicer niso tisti iz najhujših meril, kjer morata oba starša bit rezidenta v Ljubljani. Morda je pa en starš rezident. Drug pa pač ne more bit. Tako, da... ta razdelitev se mi ne zdi smotrna. Kljub vsemu sem prebrala, da socialni transferi se na določenih postavkah nižajo. Povečanje pa, povečanje proračuna pa vidim za najemnino in pa zaposlo..., zaposlitve v osnovni šoli. Celo pisarniški material se povečuje. Zakaj za božjo voljo? Druga stvar. Da se spet vrnem k zapisom. Ali je nerodnost, ali ne, ampak zapisalo se je, da naši starši v poprečju, ljubljanski starši, v poprečju plačajo 25 % cene. Pri čemer je poprečje v Sloveniji, da starši plačujejo okrog 30 % cene. Vrtca. In se mi zastavlja vprašanje, ali imamo najrevnejše starše v Sloveniji? Ali tem staršem, ki so sicer razporejeni po lestvici, ne? Morda financiramo kaj mimo cene programa. Mislim, da je to – to. In to ni dobro. In to ni v skladu z zakonom. To pomeni, da je financiranje iz dveh virov. Pa se spet sprašujem, al ne bi bilo boljše, da če že občina ima ta denar, da vključi več otrok. Namesto, da staršem, tistim staršem, kjer, ki ni potrebno, nižja cena. Čeprav sem zagovornica brezplačnega vrtca, za drugega otroka. In mi je žal, da je to pravzaprav šlo ven iz zakona. Je to vendarle druga stvar. Rada bi še povedala, da ni čisto tako lepo pri socialni. Transferi posameznikom se nižajo za 2,3 milijona. Za knjižnice se nižja sicer nekaj, nekaj nad 100 tisoč Evrov. 163 tisoč Evrov, kar ne bom mogla sprejeti. Pohvalim pa lahko, da se je organizacijam za prostočasno preživljanje, torej za preživljanje prostega časa, nekaj povečalo. Obenem naj rečem še to, da če bi opozicija naredila takle proračun, bi nas verjetno novinarji raztrgali, zdaj pa, da vidimo, kaj se bo zdaj zgodilo? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Škrinjar. Besedo ima svetnik gospod Anže Logar. Prosim.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod podžupan. Zdaj, sprejemamo ključni dokument, ki kaže prioritete Mestne občine Ljubljana. Župana ni. Sprejemamo ključni dokument, ki nosi pečat večine mestnega sveta, skoraj polovica Liste Zorana Jankovića manjka. Za dvajset minut, vmes, je skočila ven tudi predsednica

Odbora za finance. Kaj nam to govori o, bom rekel pomenu mestne oblasti, ki jo namenja temu dokumentu, si pač misli vsak sam. Dejstvo pa je, da se vsaj v času mojega mandata ne spomnim, da bi že v začetku januarja sprejemali rebalans proračuna za prihajajoče leto. Še posebej, ko smo rebalans... no, v redu, vzamem besedo nazaj... če je v zadnjih treh letih prišlo do tega. Še, še posebej, ko smo...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pred dvema leti je bilo isto. Se opravičujem. Januarja...Se opravičujem.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Decembra... še posebej, ko smo decembra sprejemali Rebalans Proračuna za leto 2013, seveda z enim namenom, treba je bilo na čist, nalit čistega vina. Resnica je bila malce drugačna, kot smo jo celo leto poslušali. In bolje je blo slabe novice skrit v konec Veselega decembra, da bi pač zavedanje javnosti bilo rahlo manjše, nad slabim finančnim stanjem Mestne občine Ljubljana. Zdaj, mesec dni za tem, je pa situacija popolnoma drugačna. Skoraj bi človek rekel, da se sodeč po temu predlogu rebalansa v Ljubljani cedita med in mleko. Pred, sprejemamo neko predvolilno pravljico, ki ima pa samo eno težavo. Namreč, je na račun davkoplačevalcev. Da je pač mestna blagajna potratna, se zlo hitr prepričamo že, če samo preletimo odlok. V 25. členu, lahko preberemo, da se bo Mestna občina Ljubljana, skupaj z javnimi podjetji, lahko v tem letu zadolžila še za naslednjih 23 milijonov Evrov. To je skladno s standardi, ki jih je vpeljal gospod Janković, ki je danes, kot sem omenil, odsoten. Namreč, če primerjati podatke, ki ga je izdalo Ministrstvo za finance, leta 2006, o zadolženosti občin, s podatki za leto 2013, iste institucije, po isti klasifikaciji. Boste ugotovili, da če je bilo Mestna občina Ljubljana leta 2006 zadolžena za 55,8 milijonov Evrov, je bila v letu 2013 ta znesek 219 milijonov Evrov. Ali 163 milijonov Evrov. Ali 32 milijonov Evrov na leto. Torej, točno tolko, kot nas pač župan, ki ga danes ni tukaj, želi zadolžiti tudi v prihajajočem letu. Gospod Čerin, glede na to, da ste danes v tem neprijetnem položaju, da morate branit ta proračun, vas sprašujem, ste vi pregledal ta proračun? Ste ga podrobno preučil? Se strinjate z njim? Lahko sploh sprejmete te številke, kot realne? Namreč, tisti, ki se je poglobil v ta proračun, je lahko, pa če se malce pošalim, tistemu, ki ga je naredil oziroma nam svetnikom, predlagal na izbiro, dal občutek, da je pripravljavec bodisi bil pod prepovedanimi substancami, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj pravim, da želite tak proračun dobit, ja. A, a boste vzdržal mejo? Red? Al... ne morem...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Logar, nadaljujte.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. Hvala lepa gospod podžupan. Torej, da še enkrat ponovim, da končan stavk. Bodisi pod prepovedanimi substancami, bodisi pa hiti s sprejetjem takega proračuna zaradi tega, ker prihajajo lokalne volitve. No, moje mnenje je, da je ta zadnja varianta bolj verjetna. Verjamem pa, da je gospodu županu tud nerodno zaradi tega proračuna. Saj ne nazadnje ga zato tudi danes ni tukaj. Ker svoje obveznosti bi zagotovo lahko prestavil na kakšen drugi termin. Zdaj, kolegi pred mano so že opozoril, na katastrofalno pripravo in hitenje s tem proračunom, o čemer nas priča debel špeh amandmajev, ki jih je predlagal župan. Da je proračun nerealno planiran, smo slišal z večih strani. Morda bom še jaz kakšno dodal kasneje. Ampak, prej smo vsi s, bom rekel skrbnostjo prisluhnili predsedniku Četrtni skupnosti Sostro. Ki je predstavljal, v realnosti, kaj se dogaja z zgodbami o uspehu na papirju. Ne? Da v Ljubljani še nimajo na nekaterih mestih tekoče vode. Čeprav se že od leta 78 s tem Mestna občina Ljubljana ukvarja. Če to ni škandal, oprostite mi! In, med drugim so v tem dokumentu, ki ga je pripravila Četrtna skupnost Sostro napisali. Nedopustno je predstavljati projekte copy - paste iz leta v leto, zgolj zaradi nesposobnosti oziroma neznanja pri vodenju projektov. Dragi prijatelji, to je pa realnost. To je pa življenje tega proračuna, ki ga sprejemamo tukaj v mestnem svetu. In, ki ni pripravljen na podlagi realnosti, ampak na podlagi neke hipoteze o visokih ciljih. Zdaj pa, kaj je najbolj boleče pri tej celi zadevi? Ne to, da se vsi verjetno s tem strinjamo, da so

problemi v, v izvedbi teh projektov. Men osebno, me je po tej, celi tej razpravi, najbolj prizadelo to, da vidim, da je ta dokument Četrtna skupnost Sostro, prišel na Mestno občino Ljubljana 7. 1. 2014. In, da sem jaz z njim seznanjen šele nekaj dni. In, da ga na Minis..., da ga na Odboru za finance nismo obravnavali. Ne? Oprostite, to pa je meni nesprejemljivo. Če kaj, bi morali o tem na večjih nivojih, kar se da podrobno razpravljati. Ker mi smo tukaj zato, zaradi meščanov. Ne zaradi sami sebe, ne? Mi smo tukaj zato, da rešujemo probleme, ki se dogajajo na terenu. Odbori so zato, da o tem dajejo neka politična stališča oziroma neko uradno proceduro za naprej. Mestni svet, da potem poskrbi, hkrati seveda mestna uprava s svojimi službami, da se te zadeve tudi dejansko uveljavijo. Če se vrnem nazaj k proračunu. Slišal smo, da je rekorden. Prihodki leta 2007, ki so bili v proračunu 229 milijonov. Prihodki leta 2008 310 milijonov. Prihodki 2009 250 milijonov. Rebalans proračuna 2010 325 milijonov. Največ! Proračun 2012 310 milijonov. Proračun 2012 302... 282 milijonov. Proračun 2013 261 milijonov. Proračun 2014 351 milijonov. A samo meni te številke čudno zvenijo in jih vi, gospod Čerin, ki pač v tem trenutku nadomeščate župana, sprejmete, kot čisto enostavne? Al pa je to proračunsko planiranje v Mestni občini Ljubljana, res malce nenavadno? Torej, prihodki za, več, kot eno tretjino gor! Komunalni prispevek, v primerjavi z letom 2013, za 47 % gor. Kapitalski prihodki 620 %! Prihodki od prodaje osnovnih sredstev, 1100 %. 755 % prejeta sredstva iz državnega proračuna, iz sredstev proračuna Evropske unije. Poglejte to diskrepanco, ki jo imamo v Ljubljani in na državni ravni. Na državni ravni je IMF napovedal padec 1,1 odstotne točke. Zoran pa zna tako, da bomo mel na nekaterih postavkah, tudi 110 % rast. Poglejte, kako sposobnega župana imamo pri nas, v Mestni občini Ljubljana. Kako je to možno, da se ta praksa, tako enormnih in uspešnih rasti prihodkov, ne prenese na državni proračun, kjer bo potem nam vsem lažje. Ne bo treba stiskati pasu in bomo vsi zadovoljni in sploh in oh! Glejte, poskrbite, glede na to, da ima ista stranka Mestno občino Ljubljano in državo. Poskrbite, da bo ta prenos znanja se zgodil. In da bomo tud na državni ravni dobival tisoč in ne vem kakšne jugoslovanske odstotke. Zdaj, to bi bilo res lepo, če bi bilo res, ne? Ampak je to samo neka predstava za javnost, ki skriva žalostno resnico, da je v Mestni občini Ljubljana po sedmih letih županovanja gospoda Jankovića, ki ga danes ni tukaj,...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

.../// ... Iz dvorane: gospod: ? Dajte se umirit, lepo prosim!...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte mir lepo prosim.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Malce...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mejčkn, mejčkn mir prosim!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Malce kulture. Mal... malce kulture, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Malce kulture prosim, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte pustit, da gospod Logar do konca pove, lepo prosim!

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Torej, to je predstava za javnost, ki skriva žalostno resnico, da je gospod Zoran Janković, ki ga danes ni tukaj, v sedmih letih županovanja, popolnoma izropal mestno blagajno. Gospa, gospa

Otoničarjeva je na Odboru za finance razkrila en šokanten podatek. Namreč, govorila je o zadolževanju mestne občine Ljubljana in povedala, da ko so se proti koncu leta 2013 poskušali zadolžiti, so dobili ponudbo za zadolžitev, po obrestni meri Evribor plus 6,75 %. Evribor plus 6,75 pribitka! Za organ oziroma za institucijo, i je pod boniteto A. Ki ima isto boniteto, kot država. Kjer ni nevarnosti za poplačilo. Pa je zadolževanje Ljubljane danes dražje, kot na državni ravni, kjer je 4 pa pol odstotka. Tuki bi pa lahko rekli, da Alenka zna. Pa naj Alenka pove Zoranu, kako naj se ceneje zadolžuje. In samo medklic! Evribor plus 6,75 je samo za korak daleč od zamudnih obresti, ki so 8,28, ne? Tako, da vidite, kje smo danes, ob proračunu, ki kaže, da se v Ljubljani cedita med in mleko. Realnost pa je popolnoma drugače. Problem financiranja, ker je bil pač ta kredit tako drag, so potem rešil tako, da je Lekarna Ljubljana po dvakratni ceni pač kupila nepremičnino, kjer tako ali tako biva. Pač, prelilo se je malce denarja in smo proračun izpeljali do konca. Ampak, to ni prava pot. Po vsem tem, kar sem povedal, je v bistvu na mestu vprašanje, a mi, kot mestni svetniki lahko sploh sprejmemo tak proračun? Tako nerealen, tako na napačnih predpostavkah in dejansko tako skreganega z normalno človeško logiko, da... lejte, če, če se tak dokument v Ljubljani brez kakršne koli resne razprave s strani tistega, ki predlaga, sprejme, ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...potem pa lahko začnemo v Ljubljani res sprejemati karkoli se bo komur koli, ki ima večino v mestnem svetu, pač padlo na pamet. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala gospod Logar, za predstavbo za javnost. Repliko ima gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa spoštovani gospod podžupan za besedo. Jaz bi repliciral v tistem delu, ko je moj predhodnik mag. Anže Logar govoril o 23 milijonih potencialnega dolga. Mislim, da je odprl zelo pomembno razpravo, o kateri verjetno danes ne bo kej veliko govora, veliko besed. S strani mestne uprave. Prav gotovo v uvodni predstavitvi o tem ni bilo niti besede. Rad bi, rad bi spomnil še enkrat oziroma dodatno bi rad spomnil. Ne samo, da, kot rečeno... ne samo, da realizacije za 2013, mestni svet nima na mizi. Ne samo, da edini dokument, s katerim razpolagamo, je realizacija za prvo polletje 2013. Ne samo, da je edini primerljivi dokument Rebalans za, ki smo ga sprejeli decembra, za 2013. Ampak, tudi podatki, ki so v tem gradivu navezujoč se na 25. člen odloka, so pomanjkljivi. Govorimo o stanju zadolženosti Mestne občine Ljubljana ter javnih zavodov Holdinga Ljubljana in Javnega stanovanjskega sklada MOL v Evrih. Tako, kot v Rebalansu za 2013, decembrskem. In tako, kot v Rebalansu za 2013, septembrskem, smo... oziroma... pardon, junijskem. Smo, tudi tukaj imamo edini podatek stanje na 31. 12. 2012. To je nedopustno, da mestni svet ni seznanjen z višino dolga. Vemo pa, da je Mestna občina Ljubljana zadolžena za 803 Evre na vsakega prebivalca. Kar je štirikrat več, kot leta 2006. In, ne? Skupaj to znaša, kot je bilo že omenjeno, 219 milijonov Evrov, ki uvrščajo občino na sam vrh v naši državi.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Preden dam besedo naslednjemu, ki se je javil, pojasnilo. 219 ...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega repliki.

... milijonov ste prebral v nekaterih medijih. To je bila zadolžitev Ljubljane ob koncu leta 2012. Tam so všteta vsa poročila in Holding. Ampak, tega ne poveste! Kakšna je zadolžitev proračuna. Zadolžitev proračuna je pa bila že večkrat pojasnjena. Je bila pa... sedaj je 123 milijonov. Pred enim letom je bila pa 133 milijonov. Se pravi, zdaj je 10 milijonov manjša. Tega seveda nihče ne pove.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Vem. Ampak, vi ste samo povedal, gospod Logar, samo 219 milijonov! Ne pa, ne pa te druge številke.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne more, ker je zaključil. Ampak, dobr. Naslednji razpravljavec je gospod... naslednji razpravljavec je gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. V tej proračunski razpravi. Najprej bi, kot ... tisti, ki ima zdaj besedo, povedal, da soglašam z vsem do sedaj izrečenim. Upam, da se v ničemer ne bom ponavljal. Verjamem tud, da tisto, kar so bile pohvalno rečeno... da, da je dobro premišljeno in da glih tko drži. Jaz bi se pa osredotočil, se pravi v nadaljevanju svoje razprave, na... nekaj pomembnih točk. In sicer, najprej bi pokomentiral teh 40 predlogov, ki so bili naknadno vloženi. In jaz mislim, da dokazujejo, ker so bili vloženi zadnjih hip, imajo pa zelo zanimivo vsebinsko usmeritev. Da dokazujejo, da Ljubljana, da lokalna samouprava v Ljubljani, ne deluje. Oziroma deluje le, če župan zadnji hip vloži amandmaje v njihovo revitalizacijo. To se pravi v revitalizacijo zaostalih projektov. Kot je bilo že rečeno, ko bi, prav bi bilo, da bi na vsaki seji meli eno predstavitev, kot smo imeli danes iz Četrtn skupnosti Sostro. Kjer se neposredno srečamo z žalostno resnico in verjetno tudi trpljenjem ljudi, ki si pravzaprav ne morejo privoščiti najosnovnejših dobrin. Ki jih urbani prostor zagotavlja. Kar spet nakazuje, da so, kar je že tud Miha Jazbinšek opozoril, da so zelo velike ljubljanske četrti, v kontekstu svojega razvoja, v marsičem na nivoju najslabših slovenskih občin. Da ni posluha za temeljne smeri razvoja v četrtih. In, da so pravzaprav zelo daleč od odločanja. Zakon o lokalni samoupravi omogoča seveda bistveno višjo proračunsko aktivnost v četrtih skupnostih. In tudi samostojnost odločanja. Posluha pa ni v letošnjem predvolilnem letu. Pa slišimo zgolj obljubo. Glede na slišano, je pa velika verjetnost, da gre spet za prazne obljube. Kajti, zadeva je zelo ambiciozno fokusirana. In glede na zaostanke, ki sem jih omenil, ni pričakovati, da bi se kaj od tega lahko realiziralo. Druga zadeva, ki se mi zdi, da je treba na njo opozoriti, so v proračunu, tako imenovanih 40 milijonov evropskih sredstev. Ki so podani s pojasnilom, da gre tudi za projekte na up. Ki do sedaj nimajo nobene osnove za kandidaturo za vsa ta sredstva. In že njihova kandidatura je po mnenju predlagateljev, pomemben fakt, da iz tega zraste nekaj, kar bi v nadaljevanju omogočalo realno črpanje. Osebnostno mislim, da pri, v tem primeru gre bolj, kot za to, da iz tega kaj nastane. To se pravi, če bi želeli, da iz tega kaj nastane, bi morali imeti predvsem močno projektno voljo. Pa vidimo, da te volje definitivno ni. Se pravi, gre za napihovanje proračuna. Napihovanje proračunskega balona. Ki... v sosledju vseh rebalansov zelo jasno izkazuje, da se obljube ne bodo realizirale in, da ne gre za resno politiko. Ampak, da gre za določeno dekadenco v sklopu zelo resnih vprašanj. In to me seveda zelo skrbi. Jaz upam, da še koga. Zelo pomembna zadeva s tem v zvezi, izredno pomembna, je tretji blok Čistilne naprave. To se pravi, postavka, ki jo imamo v rebalansu pod številko 052005 in 052006. Je v tem proračunu nosilec tistih postavk, ki so v proračun uvrščene nelegalno. A lahko o tem sploh govorimo, da je nekaj nelegalno v proračunu? Če je pravzaprav vseeno, kaj damo not. Pa vendar, izpostavljam besedo nelegalno. Zaradi tega, ker so s to vrednostjo prišle v proračun, na osnovi neuspešnega javnega razpisa, za nadgradnjo te, tretjega bloka. In s seboj pripeljali dve nesprejemljivi stvari. Prva nesprejemljiva stvar je bistveno višja vrednost. Torej, prva nesprejemljiva stvar je to, da je bil samo en ponudnik. S tem bi se morala zgodba končati. Ampak, dobro, druga stvar je to, da je bistveno višja rednost. In tretja, popolnoma nova tehnologija. In zdaj, da mesto vztraja na... tem projektu in da ga tukaj ne omenja zgolj kot obljube, je dejstvo, da je ta projekt na Ministrstvu za gospodarstvo, čaka na zeleno luč. Ampak, te zelene luči, naj me kdo popravi v tej dvorani, je nekdo, ki želi kritično razpravljati, ne bo šlo. Zaradi tega, ker je Ministrstvo za gospodarstvo, ima po moje prav zaradi tega zakonskega manjka, zvezane roke. Ministrstvo za gospodarstvo bo za evropska sredstva moralo zapisati, da je, da je do tega projekta prišlo na osnovi neuspešnega javnega razpisa, z enim samim ponudnikom. Zdaj pa tisto, kar... To so neke pravno proceduralne stvari, za katere bi pravniki v tej mestni občini morali reči... oprostite, ampak na prepihu je naš ugled. Ne, ne delajmo tega. Zato, ker tega mi dejansko ne bomo speljali. Na koncu koncev, nas bo Ministrstvo za gospodarstvo zavrnilo, ker nima, nima argumentov, da nas spusti sploh dalje. Zaradi tega, ker bo EU nadzor, v kontekstu nadzora teh sredstev, zadevo ustavil. Ampak, to ni edina zelo pomembna zadeva.

Tretji blok je pomemben. In je razpis, prvi razpis, se pravi za tretji blok, zelo upravičen. Upravičen je bil pravzaprav zaradi tega, ker je v Ljubljani, za neka sorazmerno skromna sredstva, rečmo tam do 20 milijonov. Želel omogočiti širitev kapacitet na neko zelo varno prihodnost. Se pravi, s tistih 400 tisoč, ki jih imamo dans, na 550 tisoč. Zajemajoč tudi neke ambicije, ki jih ne moremo kar tako zavrnil. Kot so ambicije priključkov Vodice pa Medvode, pa tako dalje in tako dalje. Zelo zahtevnih vodov, ki se nanjga navezujejo. To je bila njegova skromna ambicija. Nič slabega se z Ljubljano s tem v zvezi s to čistilno napravo ne bi zgodilo. Ampak tukaj obstaja zelo resen in realen problem. To so pa industrijski odpadki. Odplake. Tukaj so onesnaževanja, recimo, izpostavljam pomemben moment onesnaževanja. In sicer, onesnaževanje prometa, torej s trdimi delci. Domnevam, da ste, da nekateri od vas, ki te stvari pozorno spremljajo, vedo, kako je s tem. S temi trdimi delci. Kako je z njihovimi odplakami. Tisti, ki ne vedo, vedo, da se to kopiči v mesto, ampak dež jih splahne v kanalizacijo in to pride na čistilno napravo. Zdaj, ko govorimo o novi tehnologiji, ki jo prinaša, ki jo prinaša edini ponudnik. Pravzaprav on ponuja nekaj v zvezi s čiščenjem prav teh, kemijsko koncentriranih odplak. To se pravi tistih, ki jih naravni način, s praceličarji, ne more zajet oziroma še huje, ne? Hudo prizadanejo te organizme, te mikroorganizme. In na čistilni napravi imajo z njim vedno znova delo. To se pravi, izpostavlja tist procent, ki je potreben, da zadeva funkcionira. Industrijske odplake in ostalo onesnaževanje prostora, z zelo agresivnimi delci, ki jih je treba sčistiti, bi lahko reševali samo z res kvalitetnim razpisnim dokumentom, elaboratom. Ki bi te stvari dobro zajel. Dobro. Na koži Ljubljane analiziral in potem za tem šel res na javni razpis. In jaz sem prepričan, da tam 50 milijonov je premal denarja. Da mi ta projekt, za ločeno čiščenje industrijskih odplak uredimo. In, če bi tko postopam, kot zdaj govori in ni mi jasno zakaj ne, pri vseh teh kapacitetah, ki jih imamo v mestu. Ne samo v upravi, tud v mestu. Torej, če bi tko postopal, bi mi se znašli na, to se pravi, stopili bi na področje javnih naročil, z nečim, kar Ljubljana nujno potrebuje. In tudi izziva znanje, ki je pač prisotno v Evropi. Zagotovo tudi pri nas doma. Da se to znanje aplicira za res uspešno čiščenje industrijskih odplak in vsega ostalega. V ločenem sistemu. Se pravi, ta, ta zadeva ne more skozi obstoječo, skoz obstoječi sistem, ampak jo je treba ločiti. Kaj bi s tem dobil? S tem bi v bistvu zagotovo pridobil pri tem, na tistem, kar nujno potrebujemo. Bodimo praktični, pa izpostavimo potrebo po tistem, kar res rabimo. Ampak, da bi pa aktivirali tudi številna znanja in, in tudi dobro zastavili proračunsko politiko, o tem po mojem ni treba govorit. In prav to je treba naredit. To manjka temu proračunu. Pardon, temu rebalansu. In postavke, ki so notr, so pravzaprav usmerjene, preusmerjene, od nekih kvalitetnih vstopanj v proračunsko razpravo in politiko in nam pravzaprav prinašajo nere... nerealno, nerealna pričakovanja. Pričakovanja, ki se ne morejo realizirati. Tudi, če bi se, ničemur ne koristijo. Tehnologija ni dodelana. Se pravi, ne vemo, kolk je tega denarja in tako dalje in tako dalje. Tako, da tukaj bi pričakovali nekoliko posluha s strani kolegov v mestnem svetu. Da bodimo pozorni na to. Ne gre za nas. Gre za Ljubljano. Gre za dejansko zadevo, ki jo Ljubljana nujno, nujno potrebuje. Dela se huda škoda, zato, ker se agresivne kemikalije prelivajo nazaj v, v Savo. In delajo škodo naprej. In tega je vedno več. Vedno več in vedno več, ker se s tem nihče ne ukvarja. S tem se pa moramo ukvarjat. Tako, da jaz mislim, da recimo taka, tak vstop s takšnim dokumentom, ki tko temeljito za, za... označi rebalans proračuna, ni škodljiv samo zaradi tega, ker, ker tega, kar je, ne potrebujemo. Ampak zaradi tega, ker bomo še vstopili v ponovni cikel zaostajanja. In jaz mislim, da si tega ne želimo. Toliko glede tega. Ne bom našteval nekih drugih projektov. Marsikaj sem si še iz tega potegnil. Ampak, nima smisla. Naj bo to vzorec. Naj bo to vzorec, jaz bi temu rekel, sprejmite ga dobronamerno. Ljubljanski politiki sem vedno želel odlične rezultate, ampak seveda je treba prej stopit na pravilno usmeritev. Omenil bi v nadaljevanju torej področje kulture. Plečnikova hiša se vsako leto v proračunih omenja. Cena raste, obnova, pri obnovi Plečnikove hiše. Cena raste. ... /// ... zvok kašljanja.../// ... Se opravičujem. Amak, zdi se, Švicerija je padla ven. Škoda. Lahko obžalujemo. Želeli smo si obnovo tega, zelo pomembnega projekta za arhitekturo. Izjemno pomembnega. Vstopa v svet zelo zanimivega lesenega detajla. In tako dalje. Mislim, da bi bilo dobro, da bi to zadevo resno vzel. Ampak, ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... sredstva nam je vzel pravzaprav minister, ki ga osebno sicer cenim, kot zelo bistrega in lucidnega gospoda. Pa o tej zadevi sva veliko govorila. Ampak, nekako je šla skoz. Verjetno ma vzroke za to. Predlagam gospodu županu oziroma gospodu podžupanu, da se v tej zvezi posebej pozanima pri

gospodu Grilcu za vzroke in mogoče obstaja še kakšna varianta, da se tukaj kaj spremeni. Norveški sklad nas ne bo rešil. Definitivno. Ker spet bomo skozi padli. In tako dalje. Vidim, da sem proti koncu in hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, vsi ti projekti seveda so odvisni seveda tudi od zadolževanja, ne? Zato mi neki ni jasno, ne? Ker nimamo podatka za 2013, ne? V medijih slišmo, da so iz 133 milijonov, da je šlo zadolževanje nižje, ne? Na 120, ali na 122, ali neki tazga. To berem v medijih. Zdaj, k tega podatka nimam, a to velja za lansk let? Ali pa za letos? Za letos to ne more veljati, ne? Ker mammo neto odplačilo dolga, 1,5 milijona kumi, ne? To se prav, da ostajamo na istem stanju, ne? Kt lansk let. Za lansk let pa ne vemo kok je, tko, da ne vemo, kok bomo zadolžen. Ne? Jaz lahko verjamem sam nekim intervjujem, ki po medijih tako ali pa drugač. Zato protestiram spet proti temu, da ni podatkov za 2013! Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem splošno razpravo. Gospod Jazbinšek, kakšen predlog proceduralen ste vi prej mel? Lepo prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se opravi glasovanje o amandmajih v bloku in brez predhodne obravnave. Mogoče bi se pa amandma na amandmaje pa posebi, ne? Izglasoval. Zato, ker, rekel bi tehnološko ne paše v isti sklep. To se prav, najprej predlagam, da se glasuje o amandmaju na amandma. In potem o amandmaju, paketu amandmajev in potem gremo na glasovanje. Najlepša hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Ste slišal predlog. Verjetno temelji na tem, da je ogromna večina amandmajev, kot je bilo, predloženo, zaradi tega, ker ni bilo plačano ob koncu lanskega leta, ampak se plačuje zdaj. Jaz bom dal to zdaj na glasovanje. Ta predlog. Da je predlog sprejet, tak, kot ga je Jazbinšek dal. Ne, če ga sprejme večina, ampak če ga sprejmejo čisti vsi svetniki. Vsak posebej, da se s tem odpoveduje razpravi. In temu predlogu. Se pravi, ni, ni dovolj navadna večina.

Ugotavljam navzočnost.

30 je navzočih.

Se pravi, glasujemo O SKLEPU, KI GA JE PREDLAGAL GOSPOD JAZBINŠEK, da se ne razpravlja o posameznih amandmajih in glasuje o paketu.

Glasovanje poteka.

31 ZA.

3 PROTI.

Sklep ni sprejet. Žal.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.1., Sekretariat mestne uprave, h kateremu je župan vložil amandmaje.

Želi kdo razpravljati? Ne.

Prehajamo na glasovanje. 1. AMANDMA ŽUPANA:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.1. Sekretariat mestne uprave, za leto 2014, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki tok in tok... konto..., Nakup opreme, podkonto, nakup opreme, ... v višini 2.099,00 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke 013309 Prenova Magistrat, konto 4205, podkonto Obnove in tako dalje 2 tisoč 99. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuns... proračuna, vključno z Načrtom razvojnega programa ter obrazložitve.

Navzočnost so že ugotovili.

Glasujemo o tem amandmaju, prosim za vaš glas.

27 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

2. AMANDMA:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.1. Sekretariat mestne uprave, se za leto 2014, zagotovijo sredstva za proračunski postavki 013305 konto 4202 Nakup opreme. Podkonto 420202, v višini 14 tisoč Evrov. Proračunsko postavko 013305, konto 4208 Načrti in druga projektna dokumentacija podkonto, kot je napisano, v višini 2 tisoč Evrov, v okviru NRP tok in tok. In novo odprti proračunski postavki 01334 Investicijsko vzdrževanje upravnih zgradb MOL. Podprogram, sredstva 3 tisoč... da ne berem vseh teh števil. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Prenova Magistrata, Investicijsko vzdrževanje in obnova, podkonto, v višini 16 tisoč in s povečanjem prihodkov v bilanci A, Prihodki in odhodki ... 7 tisoč 300. Podkonto, kjer se povečajo sredstva za pričakovane prihodke, v višini 3 tisoč Evrov, iz naslova nepovratnih sredstev UV. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali proračunski... vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve.

Prehajamo h glasovanju.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

AMANDMA ŠTEVILKA 3:

V Finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.1. Sekretariat mestne uprave, se za leto 2014, zagotovijo sredstva na proračunski postavki, eni in drugi. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Prenova Magistrata, s povečanjem prihodkov v Bilanci A. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna, vključno z Načrtom razvoja programa ter obrazložitve.

Glasovanje poteka o 3. Amandmaju.

24 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

AMANDMA ŠTEVILKA 4:

Pri proračunskem uporabniku 4.1. Sekretariat mestne uprave, se v tretjem delu proračuna, v Seznamu načrtov ... projektov pri proračunskih porabnikih in programski klasifikaciji, odpre nov NRP Izvedba programa projekta Energetska obnova Ljubljane, pri podprogramu Spodbujanje, raba obnovljenih virov energije. Ocena vrednosti celotnega investicijskega programa je 28 milijonov 100 tisoč, s kolonami in vrednostmi, kot sledi. A. Proračunski viri. Pisno pojasnilo pod C. Ostali viri. Skladno s tem amandmajem se uskladi tretji del proračuna, Načrt razvojnih programov ter obrazložitve.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami. H kateremu je župan vložil amandmaje.

Ni razprave.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU ŠTEVILKA 5:

V Finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za leto 2014, se zagotovijo sredstva v proračunski postavki, Pridobivanje zemljišč, podkonta ... zemljišč, v višini 532 tisoč 960 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Urejanje zemljišč...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...260. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna, vključno z načrtom razvojnega programa ter obrazložitve.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

AMANDMA ŠTEVILKA 6:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za leto 2014, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki Nakupi zgradb in prostorov ter upravljanje stanovanj, podkonto Nakup stanovanjskih zgradb in prostorov v višini 346 tisoč 481 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Postopki po ZIKS in ... /// nerazumljivo...///. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo tudi ostali viri proračuna, vključno z Načrtom razvojnega programa ter obrazložitve.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

AMANDMA ŠTEVILKA 7:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za 2014, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki Pridobivanje zemljišč, podkonto Nakup zemljišč, v višini 8 tisoč 129 in tok Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Urejanje zemljišč, iz konta odškodnine zaradi sodnih postopkov. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo tudi ostali deli proračuna, vključno z Načrtom razvojnega programa iz obrazložitve.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za leto 2014, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki Pridobivanje zemljišč, Nakup zemljišč, v višini 33 tisoč Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Urejanje zemljišč in iz podkonta Odškodnine zaradi sodnih postopkov v višini 33 tisoč. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna, vključno z Načrtom razvojnega programa ter obrazložitve.

Glasujemo.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami za leto 2014, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki Pridobivanje zemljišč, podkonto Nakup zemljišč v višini 14 tisoč 673,25 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Urejanje zemljišč, iz podkonto Odškodnine zaradi sodnih postopkov. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika Oddelek za ravnanje z nepremičninami, se zagotovijo sredstva na proračunski postavki Pridobivanje zemljišč, podkonto Nakup zemljišč v višini 15 tisoč 120 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Urejanje zemljišč, Odškodnine zaradi sodnih postopkov. Skladno s tem, se uskladijo tudi ostali deli proračuna.

Glasujemo o tem amandmaju.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

Tretji oddelek. Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, h kateremu je župan vložil amandmaje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana. Prehajamo na glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Zdaj bo enajsti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj enajst pride, ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Najprej bi začel tko, da... pri... k sem se v puščavi vozil z avtom, sem še daleč videl semaforje, ne? Ki te opozori na to, da greš, imaš par stopinjski zamik, tisti, ki so se po puščavi vozili, to vedo, ne? Tko smo zdaj mi pri enajstem amandmaju. Pri tej razpravi. Zato bi prosil za nekoliko pozornosti. Namreč, pred sejo me je poklicalo nekaj ljudi, ki se nikakor niso strinjali, da bi se z Litijske ceste snela sredstva. Se pravi, to se v tem primeru dogaja. Litijska cesta je zelo pomembna zadeva. In zadeve tam se ne, se samo zavlačujejo. Približno tako, kot se je govorilo o vodovodu. Gre za kompleksen projekt in to je nedopustno. To je prva zadeva. Druga stvar je to, da se sredstva namenjajo Slovenski cesti. Ureditvi Slovenske ceste. Ureditev Slovenske ceste, kot sem v javnosti že povedal, vse, kar se je do zdaj na Slovenski cesti dogaja, je črna gradnja. To je v bistvu hud očitek. In jaz mislim, da bom še slišal kakšen odgovor s strani gospoda podžupana. Mogoče pa tudi s kakšne

razprave. Slovenska cesta je zlo kompleksen projekt. S popolnoma dotrajanimi vodi. Z denarjem, ki ga vidim v proračunu, nič ne boste naredil. Denar, teh 200 jurjev, ki smo ga do zdaj zapravili, je nezakonito. In tukaj je hakle črne gradnje. Ne moreš enega dnarja zapravljat kar tko. V nič...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Ker pravzaprav nikakor ne gre samo za barvanje betona, asfalta. Ampak, gre za vode, ki so od spodaj. In eden je že eksplodiral vmes. To se pravi, ga že obnavljamo. In to se bo nadaljevalo. Skratka, proračunska postavka, če dovolite samo še dve besedi. Na postavki Slovenska cesta je več milijonska potrebna obnova vseh vodov. Kar se napoveduje ni nič. Zakaj? Ker ni ustrezne ... dokumentacije. To se pravi, predlagam, da tega amandmaja ne sprejmemo, ker ustvarja dvojno škodo. Ga premislimo in ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas se je iztekel gospod Brnič.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kako?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kaj? Razprava?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tko, kot se pri vseh projektih dogaja, ne? Tko, kot pri vseh projektih. Dogaja se en dnar, ki ne pomeni nič. Mi smo na Slovenski cesti, bi morali vzeti samo čopič in bi naredil ta vmesni režim, da bi ga recimo proučil. Ali je dober ta režim, ali ni dober ta režim? To se naredi s čopičem. Ne. Mi smo pod firmo vzdrževalnih del, naredili seveda neke nove robnike. Čez vseh, ta, čez ves ta prostor kolesar ne more, ne? Ta rešitev je pa v nasprotju s tistim, kar ima na, ima na, gospod Koželj, kot avtorsko predstavitev na naši spletni strani. On na avto..., v tej avtorski predstavitvi nima nobenih robnikov. In ti novi robniki in to novo pleplastenje, je seveda pod, pod firmo vzdrževalnih del, zapravljen dnar za nič. In če se čte zdaj Slovenske ceste lotit, se morate tako, kot je treba. Od spod je kanal. Nad tem kanalom ne more bit drevored, kot ga je gospod Koželj narisal. Nad kanalom ne more bit drevored. Drevored je lahko na drug stran ceste. Ampak, mi mam predstavitev, da bo tam drevored in denar, porabljen za neke robnike. Iz naslova vzdrževanja. In čakiramo prometni režim, k morajo taksisti od zad, en za drugim stat. K skoz ne morejo, ne? Po dvosmerni, po dvostezni rešitvi, ne? K mora bit trostezna, ne? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKIRNJAR

Hvala. Tule je zopet en primer, kako se dejansko posveča zelo veliko pozornost ožjemu centru Ljubljane. To pomeni, da tristo metrov, okol Magistrata. A, medtem, ko pa širši del se pa zanemarja. Nastradala bo Litijska cesta, pa se bo spet premaknila, kot Moškričev vodovod v prihodnje. Sploh pa je zaprtje Slovenske ceste nesmotrno. Nima, začelo se je graditi pri strehi, ne pa pri temeljih. Lahko cesto zapreš, če imaš zagotovljena parkirišča, park and ride, na vseh vpadnicah. Tega ni. Danes smo priča temu, nekemu kolapsu. Drenjamo se v hudem prometu. Sam zato, ker je nekomu padla ad koc domislica, kako fajn bi blo pa zapreti Slovensko cesto. In študija, kako fajn bi bilo zapreti Slovensko cesto... a lahko povem? Kako fajn bi bilo zapreti Slovensko cesto, a, se bo delala zdaj, razmišljujoč.

Medtem bomo pa mi, Ljubljanci, bomo pa trpel. In se ljudje drenjajo po rumenih pasovih. Mi pa prikazujemo, kako smo dobri. Ni res. Še slabše, kot je bilo. Zato, ker se dela brez razmisleka in brez ideje. Kaj pravzaprav hočemo? Zdravje, zdravje Ljubljancov, pa trpi. In to je čist ena navadna hinavska poteza, ko se je nekomu spodrsnil in pač... nekomu se je zazdel, da bo to fajn zapret in da bo to nekaj, nekaj, dodana vrednost. In to brez razmisleka. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V Finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, za leto 2014, se sredstva zagotovijo na proračunski postavki Ukrepi prometne politike, novogradnje, v višini 500 tisoč Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in obnova cest na območju MOL, podkonto Novogradnje, v višini 500 tisoč. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo tudi ostali deli proračuna, vključno z načrtom Razvojnega programa iz obrazložitve.

Glasovanje poteka.

20 ZA.

5 PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA ŽUPANA:

V Finančnem načrtu tega uporabnika, se sredstva zagotovijo na proračunski postavki Gospodarjenje z odpadki in gradnja infrastrukture. Podkonto Subvencioniranje cen javnim podjetjem in drugim izvajalcem gospodarskih javnih služb. V višini 198 tisoč 50,1 Evrov. Subvencioniranje cen gospodarske javne službe, zbiranje, prevoza ter odlaganje odpadkov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Mestni javni promet, podkonto Subvencioniranje cen javnim podjetjem in drugim izvajalcem gospodarskih javnih služb, v enaki višini. Sredstva... Skladno s tem amandmajem se spremenijo tudi ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

4 PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

V Odloku za... Posebni del, se uskladi finančni načrt 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, kot sledi. Doda se nova proračunska postavka, Prenova nabrežij in trgov. Udeležba MOL. Na kateri se poveča znesek na kontu v višini 127 tisoč. Na proračunski postavki Komunalne ureditve in Ljubljana moje mesto, se poveča znesek v višini 268 tisoč 919 Evrov. Doda se nova namenska proračunska postavka Prenova nabrežij in trgov. Sredstva za udeležbo o MOL se zagotovijo iz proračunske postavke Komunalne ureditve in LMM, v višini 100 tisoč Evrov. Konca 4208 v višini 25 tisoč Evrov, 20 tisoč Evrov. Ter podkonto v višini NRP iz proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in obnove cest za obnovo MOL. Zaradi vključitve nove namenske proračunske postavke, se povišajo prihodki za leto 2014, za proračunske prihodke iz SERR, v Bilanci A, za milijon 18 tisoč in tolk. V Odloku o Rebalansu proračuna, se doda... se v delu rimska III. Načrt razvojnih... v seznamu Načrti razvojnih projektov, po proračunski postavki, pri proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarjenje, dejavnosti in promet, doda nov projekt NRP Prenova Cankarjevo nabrežje in Ribjega trga. Kot sledi, v letu 2014, se sredstva na, za, na lastni udeležbi, na proračunski postavki zagotovijo v višini 179 tisoč 574 Evrov. V letu 2014 se sredstva na ... neupravičene stroške projekta, zagotovi na proračunski postavki v višini 292 in tko. In v letu se sredstva na namenski postavki,

zagotovijo v višini milijon in tok Evrov. Skladno s tem amandmajem, se spremenijo vsi ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

26 ZA. ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri istem oddelku. Se sredstva zagotovijo na proračunski postavki Mala dela četrtnih skupnosti, druge komunalne dejavnosti, v višini 23 tisoč 685,48 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Razvojne naloge in strokovne podlage na področju GII. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

Prehajamo na četrti oddelek. In odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.6. Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje.
Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V finančnem načrtu, proračunski uporabnik, oddelek 4.6. Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za leto 2014, se sredstva zagotovijo iz proračunske postavke Odkup objektov za vrtce in ureditev oddelkov, v višini 30 tisoč. Okup objektov za vrtec Tehnološki park, v znesku 30 tisoč, prenesejo v leto 2015. Proračunske postavke Odkup objektov za vrtce in ureditev oddelkov v višini 10 tisoč. Proračunske postavke Izvrševanje programa predšolske vzgoje, v višini 45 tisoč in tolk. Proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje, oprema za javne vrtce, v višini 40 tisoč. Proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce v višini 90 tisoč 500. Proračunska postavka Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce v višini milijon 700... pardon... tisoč sedemsto dvainsedemdeset in tolk. In proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce. Ter se dodajo na proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje, oprema, za javne vrtce v višini 242 tisoč 500 in v višini .../// ... nerazumljivo.../// ... Investicijsko vzdrževanje vrtcev, v tabeli, kot sledi. Tabelo imate naslikano tukaj in si jo lahko pogledate. Kot tudi gradivo, ki ste ga kar nekaj dni prej že prejeli. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA ŽUPANA:

Pri istem oddelku 4.6. Proračunske postavke Odkup objektov za vrtce in ureditev oddelkov v višini 243 tisoč 495. Odkup objektov za vrtce ter stroški park, proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce, v višini 24 tisoč Evrov. Ter se dodajo na proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce, v višini 260 tisoč in tolk. Proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce v višini 532 Evrov. In proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce v višini 6 tisoč 930. V tabeli, kot sledi. In tudi tukaj je tabela, ki je na screen-u pred vami. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

26 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri tem proračunskem uporabniku Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce, v višini 27 tisoč 261 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Izvrševanje programa predšolske vzgoje v enakem znesku. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.
26 ZA.
NIHČE PROTI.
Tudi ta amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA.

Isti oddelek. Na proračunski postavki Energetske sanacije vrtcev. Udeležba MOL v višini 23 tisoč 790 Evrov, Vrtec Jarše, Enota Kerkec, prenova in energetska sanacija vrtca. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Izvrševanje in prenova predšolske vzgoje. Skladno s tem amandmajem se spremenijo tudi ostali deli proračuna.

Tudi glasovanje o tem amandmaju poteka.
27 HA.
NIHČE PROTI.
Tudi ta amandma je sprejet.

NASLEDNJI:

Na proračunski postavki Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce, Energetska sanacija. V višini 202 tisoč 60 Evrov. Energetska sanacija stavbe, Vrtca Pedenjped, Enota Kašelj. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Odkup objektov za vrtce in ureditev oddelkov, v višini 192 tisoč. Odkup.../// ... nerazumljivo.../// ... Tehnološki park, v znesku ... tolk. Proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce, v višini 10 tisoč Evrov. Energetska sanacija obnova Vrtca Pedenjped, Enota Kašelj. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim vas za vaš glas.
26 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.

Na proračunski postavki Energetske sanacije vrtcev. Udeležba MOL v višini 22 tisoč 570... petsto Evrov. Energetska sanacija Vrtca Jarše, Enota Rožle. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Izvrševanje prenove predšolske vzgoje v isti višini. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.
25 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.

Proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje in oprema za javne vrtce. Energetska sanacija Vrtca Pedenjped, Enota Vevče. Proračunske postavke Zasebni vrtci, v višini 20 tisoč Evrov. Ter se doda na proračunsko postavko Energetske sanacije vrtcev, udeležba MOL, v višini 22 tisoč Evrov. Energetska sanacija stavbe Vrtca Galjevica, Enota Galjevica. In proračunske postavke Energetske sanacije vrtcev, udeležba v višini 8 tisoč Evrov, Energetska sanacija stavbe Vrtca

Galjevica, Enota Galjevica. V Odloku o rebalansu proračuna, se v tretjem delu, Načrt razvojnih programov vrtcev, načrti razvojnih programov po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji in programski sanaciji stavbe vrtca Galjevica, Enota Galjevica. Ocenjena vrednost projekta 470 tisoč Evrov, kot sledi. V koloni Plan, se sredstva na proračunski postavki zagotovijo v višini 30 tisoč. V koloni Plan, udeležba MOL, zagotovijo v višini 151 tisoč Evrov. Na proračunski postavki Sofinanciranje operacij za energetske sanacije, pa v višini 289 tisoč Evrov.

Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

In smo pri AMANDMAJU ŠTEVILKA 22:

Za isti oddelek. Na proračunski postavki Odkup objektov za vrtce in ureditev oddelkov, v višini 388 tisoč Evrov. Odkup objektov za vrtec Zvezdica. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Odkup objektov za vrtce, v višini 930 tisoč. Proračunske postavke Odkup za vrtce, v višini 70 tisoč. In proračunske postavke Izvrševanje predšolske vzgoje, v višini 88 tisoč. V odloku o rebalansu proračuna, se v istem delu o proračunskih uporabnikih, program klasifikacij, pri proračunskem uporabniku OPVI, spremeni NRP, kot sledi. V koloni Plan se sredstva na proračunski postavki planirajo v višini milijon 88 tisoč. V koloni Plan 2015, se sredstva na proračunski postavki znižajo na 0/0 in niso več predvidena za nakup. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Pri istem proračunskem uporabniku. Proračunske postavke Zasebni vrtci. V višini 131 tisoč 855 Evrov. In proračunske postavke Odkup Objektov za vrtce in ureditev oddelkov v višini 200 tisoč. Ter se dodajo v finančni načrt proračunskega uporabnika Oddelek za kulturo, proračunsko postavko Živalski vrt, konto, podkonto, v višini 331 tisoč 859 Živalski vrt. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

24 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri istem proračunskem uporabniku. Proračunske postavke, Investicijsko vzdrževanje v višini 365 tisoč 10 Evrov. In tukaj je pred vami spet ena obsežna tabela, v kateri so šole, namen, ocenjena vrednost rebalansa in ocenjena vrednost po rebalansu in skupaj z amandmaji. Tabela je obsežna in... ki se konča proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje v višini 220 tisoč Evrov, Obnove kotlovnice v osnovnih šolah. Proračunske postavke Zasebni vrtci. Ter se dodajo na proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje v višini 735 tisoč Evrov. Obveznosti iz inšpekcijskih odločb. In imamo obveznosti v tabelci. Šola, namen, ocenjena vrednost in vrednost, skupaj z amandmaji, po osnovnih šolah. Zaključuje se z Janezom Levcem. In z nerazporejenimi sredstvi. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Na proračunski postavki Izobraževanje odraslih, v višini 30 tisoč 340. Investicijsko vzdrževanje ljudskih univerz. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje osnovnih šol, v višini 19 tisoč. Obnove kotlovnice v osnovnih šolah in proračunske postavke Investicijsko vzdrževanje osnovnih šol, v višini 11 tisoč 340. Obnova kotlovnice v osnovnih šolah. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo tudi ostali deli, vključno z načrtom razvoja.

Glasovanje poteka.

26 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

Smo pri proračunskem uporabniku 4.7. Oddelek za kulturo. Želi kdo razpravljati? Ni.

Prehajamo na glasovanje:

V odloku rimska II., Posebni deli, se zaradi nepridobljenih sredstev razpisa sofinanciranja iz RS ...// ... nerazumljivo...// ... in državnega proračuna zniža finančni načrt 4.7. Oddelka za kulturo, kot sledi. Namenska proračunska postavka Švicerija za 210 tisoč. Namenska proračunska postavka Švicerija, Sredstva, za milijon 197 tisoč. Proračunska postavka Švicerija, Udeležba MOL, za 475 in tok Evrov. Za 140 tisoč, v višini 33 in podkontu tok in tok. Sredstva se dodajo na proračunsko postavko, konto, v višini 118 tisoč. Proračunsko postavko, konto 4153 v višini 121. Proračunsko postavko Investicijsko vzdrževanje. Proračunsko postavko 082017, v tej višini. Proračunsko postavko ... skratka, vse te številke so napisane. Za zadnjo alinejo, proračunsko postavko, konto 4208 Tovarna Rog, v višini 63 tisoč 12 Evrov. V podprogramu se doda nova proračunska postavka Švicerija, Norveški skladi, na kateri se poveča znesek na kontu v višini 500 tisoč Evrov. Sredstva se zagotovijo s povečanimi pričakovani prihodki za leto 2014, iz Norveških skladov. V odloku o rebalansu proračuna za letos se v delu rimska III., Načrt razvojnih programov, Seznami načrtov razvojnih programov po proračunskih uporabnikih, pri kulturi, zaradi prijave na sredstva Norveških skladov, kot sledi. V koloni Plan 2014 se sredstva zagotovijo v višini 311 tisoč 531 Evrov. ...// ... nerazumljivo...// ... v višini 500 tisoč. Na proračunski postavki tok in tok. V koloni Plan 2015 se sredstva na proračunski postavki v višini 2 milijona 367, na proračunski postavki v višini tok in tok. V koloni Plan 2016 se sredstva na proračunski postavki zagotovijo v višini 283 tisoč 400. Na proračunski ...// ... nerazumljivo...// ...pa predvidevajo v višini pol milijona. Ostali NRP se uskladijo skladno s spremembami finančnega načrta.

Prosim za vaš glas.

20 ZA.

3 PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

Istega uporabnika. Muzej lutk, udelež... Prosim? A, to je AMANDMA NA AMANDMA.

V 27. Amandmaju župana, se proračunske postavke v Drugi posebni del, Finančni načrt 4.7. Oddelek za kulturo, preimenujejo in sicer. Muzej lutk, udeležba MOL, Ljubljanski grad, Muzej in prezentacija lutk. Udeležba MOL. 082083 Muzej lutk, udeležba MK Ljubljanski grad in še naslednja alineja. Muzej lutk, sredstva ...// ... nerazumljivo...SERR?...//... v Ljubljanski grad Muzej in prezentacija lutk. Sredstva SERR

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

NASLEDNJI:

V Odloku Rebalans proračuna, pri istem uporabniku. Doda se nova proračunska postavka Muzej lutk. Doda se nova namenska proračunska postavka Muzej lutk in doda nova namenska proračunska postavka Muzej lutk. Sredstva za udeležbo MOL se zagotovijo iz proračunske postavke Ljubljanski grad – investicije. Zaradi vključitve nove namenske proračunske postavke, se povišajo prihodki za leto 2014, za pričakovane prihodke izvrševanja proračuna, v bilanci A., za 134 741 Evrov. Ter zaradi vključitve nove namenske proračunske postavke v višini 763 537 Evrov. V Odloku Rebalans proračuna za leto 2014, se v rimska III., Načrt razvojnih programov, v Seznamu Načrti razvojnih programov, po proračunskih uporabnikih in programski klasifikaciji, proračunskemu uporabniku Kultura, Muzej lutk, v oceni vrednosti projekta, kot sledi. V koloni Plan 14 se sredstva proračunski postavki zagotovijo v višini 565 tisoč 790 Evrov. Na proračunski postavki, naslednji 134 tisoč 741 in na naslednji proračunski postavki 763 537. V koloni Plan 2015, se sredstva na proračunski postavki zagotovijo v višini 565 tisoč Evrov. Na proračunski postavki ravno tok in na naslednji proračunski postavki ravno tako. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo vsi ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

27.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.9. Oddelek za varstvo okolja. Zaključujem razpravo.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU ŽUPANA:

V načrtu, v Finančnem načrtu proračunskih uporabnikov 4.9. Oddelek za varstvo okolja, se sredstva zagotovijo na podprogramu v višini 19 tisoč 500. Sredstva se zagotovijo iz podprograma proračunske postavke v isti višini. Skratka, v skladu s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije. Ni razprave.

Prehajam na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

Pri proračunskem uporabniku 4.11. Služba za razvojne projekte in investicije, se sredstva zagotovijo na proračunski postavki Cestni projekti. V višini 138 840. In v višini 1.176 Evrov. Obnova nadhoda preko železniške proge preko Grubarjevega kanala, v podaljšku Streliške. Sredstva se zagotovijo s proračunskega podkonta v višini 140 tisoč. Obnova stavbe Metelkova. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri istem proračunskem uporabniku. Odprtje novega projekta Gradnja nadomestne brvi preko Malega Grabna, med PST in Cesto dveh cesarjev. Sredstva se zagotovijo na proračunski postavki Cestni projekti v višini 20 tisoč in v višini 15 tisoč, Nadomestna brv preko Malega grabna. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke v višini 35 tisoč. V Odloku o Rebalansu proračuna, se v rimska III., v Načrtu ra.../// ... nerazumljivo...//// ... projektov, proračunskih uporabnikov, pri proračunskem uporabniku SRPI doda nov projekt Nadomestna brv preko

Malega grabna, med PST in Cesto dveh cesarjev, v ocenjeni vrednosti 543 tisoč, kot sledi. V koloni 2014 v višini 35 tisoč Evrov. In v 2015, v višini 508 tisoč. S tem, skladno s tem se uskladijo ostali deli proračuna.

**Prosim za vaš glas.
23 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.**

Na proračunski postavki Cestni projekti, v višini 134 tisoč. Ureditev hodnika za pešce ob Cesti Dolomitskega odreda. Sredstva se zagotovijo iz konta, iz podkonta v isti višini. Skladno s tem amandmajem se prilagodijo ostali deli proračuna.

**Prosim za vaš glas.
19 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.**

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri istem proračunskem uporabniku. Na proračunski postavki Cestni projekti, v višini 105 tisoč 500. Prestavitev začasne brvi z lokacije Mrtvaškega mostu, na novo lokacijo ob podaljšku Potočnikove ulice, se zagotovijo v višini 105 tisoč 500. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

**Glasovanje poteka o tem amandmaju.
27 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.**

NASLEDNJI AMANDMA:

Na proračunski postavki Večje obnove in gradne vrtcev, v višini 220 tisoč 500. Pogoji dela na prizidku Vrta Šentvid, Enota Mravljincek. Se sredstva zagotovijo iz proračunske postavke, podkonta, v isti višini. Sredstva v okviru NRP projekt Odkrite galerije Cukrarna, v sklopu ureditve projekta Ena hiša, se v znesku, je enaka znesku, prenese v letu 2015. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

**Glasovanje o tem amandmaju poteka.
27 ZA.
NIHČE PROTI.
Amandma je sprejet.**

NASLEDNJI AMANDMA:

Pri istem uporabniku. Na proračunski postavki Gradnja parkirnih hiš, v višini 80 tisoč Evrov. Parkirna hiša Trznica. Prizidek k Mohrovi hiši. Sredstva se zagotovijo iz proračunske, iz, iz proračunske postavke, konta, podkonta v enaki višini. Sredstva v okviru NRP, Projekt ureditve Galerije Cukrarna, v sklopu ureditve projekta Ena hiša, se v znesku prenese v leto 2015. S tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

**Glasovanje poteka.
23 ZA.
1 PROTI.
Amandma je sprejet.**

NASLEDNJI:

Na proračunski postavki Vrtci in energetske sanacije, Udeležba MOL. V višini 219 tisoč Evrov. Vrtec Otona Zupančiča, Enota Čebelica. Rušitev, novogradnja. Sredstva se zagotovijo v enakem znesku iz drugega podkonta. Skladno s tem amandmajem, se uskladijo ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Na proračunski postavki v višini 74 tisoč 500 Kopališče Kolezija, se sredstva zagotovijo iz druge postavke v isti višini. Sredstva v okviru projekta ureditve Galerije Cukrarna, v sklopu ureditve projekta Ena hiša, se v znesku 74 500, prenesejo v leto 2015. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Tudi o tem amandmaju glasovanje poteka.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Na proračunski postavki Zagotavljanje najemnih stanovanj, se na koncu, za izgradnjo sedem bivalnih enot, na podstrehi stanovanjske stavbe Zarnikova 4, NRP, zagotovijo sredstva v višini 38 tisoč 530 Evrov. Iz proračunske postavke Subvencije najemnin neprofitnih stanovanj v istem znesku. V skladu s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

Napaka v sistemu.... Ponovitev glasovanja.

Glasovanje poteka.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

Smo pri osmem oddelku 4.15. Oddelek za šport. H katerem odpiram razpravo. Zaključujem razpravo.

Prehajam na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V Predlogu Rebalansa proračuna, v poglavju rimska II., Posebni del, se v finančnem načrtu Oddelek za šport, prerazporeja sredstva v višini 424 tisoč 630 Evrov iz proračunske postavke Športna dvorana Pegan in Petkovšek in spet konto, podkonto, Investicijski transferji javnim zavodom. Na proračunsko postavko Vzdrževanje in obratovanje javni športnih objektov v lasti MOL in energetske pregledi, tekoči transferi v javne zavode. Sredstva v okviru NRP, Nacionalni gimnastični center, se v znesku, v enakem znesku prenese v leto 2015. Skladno s tem amandmajem se uskladijo tudi ostali deli proračuna ter obrazložitve.

Glasovanje poteka.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

V istem oddelku, Razvojni projekti in investicije, sredstva v višini 150 tisoč Evrov, iz proračunske postavke Prenova Kopališče Kolezija, Kopališče Kolezija, Oddelek za šport, na proračunsko postavko Vzdrževanje, obratovanje Športnega centra Stožice. Investicijski transferi v manjša investicijsko vzdrževalna dela. Sredstva v okviru NRP Kopališče Kolezija, se v enakem znesku prenese v leto 2015. S tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Glasovanje poteka.

23 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

Pri Službi za razvojne projekte in investicije, se prerazporeditev sredstev, v višini 430 tisoč 573 Evrov. Iz proračunske postavke Prenova Kopališča Kolezija, novogradnja, v Oddelek za šport, za proračunsko postavko tok in tok, Obnova in investicijsko vzdrževanje javnih športnih objektov. In konto Investicijski transferji javnim zavodom z NRP, manjša investicijsko vzdrževalna dela na športnih objektih, v istem znesku. In na NRP tok in tok, Odplačevanje kredita 77 tisoč 764 Evrov. Sredstva v okviru NRP Kopališče Kolezija, se v znesku 430 tisoč 573, prenese v leto 2015. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali deli proračuna.

Prosim za vaš glas.

No in sedaj prehajamo... 24 ZA.

2 PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

In sedaj prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

Obrazložitev glasu. Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz vem, da je proračun seveda potreben, da lahko vsi funkcionirajo. Vsi javi zavodi, da se delajo vse ceste, da vodovodi. Da delajo vodovodi in tako dalje. Ampak, ne bom rekla, da bom podprla ta proračun zato, ker bi sicer tega ne bi bilo. Jaz sem prepričana, da to bo. Moram pa pošteno povedati, da tako skrpanega proračuna, tako napihnjenega, pač še nisem videla. Ne tukaj, ne nikjer drugje. In zato, ne zato, ker želim kaj slabega s to, Ljubljani, zaradi tega pač ne morem tega podpret. Vso srečo naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za besedo. Predlog, ki ga imamo na mizi je slab. Je površno in nedorečeno pripravljen. Nerealen. Je odraz dela župana, ki ga danes ni in njegove mestne uprave. Je v celoti pomanjkljiv. Mestni svet pri odločanju ne razpolaga z vsemi ustreznimi dokumenti. In je odraz pač dela te mestne občine. Zdaj smo eno uro, ste glasovali o štiridesetih amandmajih, ki ste jih prejeli čez noč na mizo. Ker je predlog pripravljen slabo in je v celoti slab. Takega proračuna nihče ne more podpret. Zdaj, verjamem, da ga vi boste in boste tudi prevzeli vso odgovornost. Meščankam in meščanom Ljubljane pa samo svetujem, naj se primejo za denarnice.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu gospod Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Argumente itak vsi poznate. Sem jih itak dovolj razlagal. Tudi to, da je seveda nezakonit v tem trenutku. Moram pa reči, da je pa ta način sprejemanja proračunov, zato me SD stranka ni prepričala. Da, da sami sebe slepimo, ne? Če bi župan hotel mehke dele urediti, v tem proračunu, al pa to mikrostrukturo, ki se vam dopade, da je šla nekoliko gor, brez jasnih podatkov o tem, bi to lahko naredil čez en mesec. Ne? Ravno tako. Ne? Zato je seveda te, ta konstruktivnost do slabih rešitev, ne? Je seveda rezultirala v tej državi v tist, v tisto, kar je rezultirala. In vprašanje je, kdaj bo Trojka prišla ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

... v Ljubljano. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. No, zadnjih dvajset minut smo spremljal razloge, zakaj, ki so potrjevali našo prvotno trditev, da je sprejemanje proračuna na tak način, ob tem, da bi župan, župan tukaj mogel bit, pa ga ni... Z... Ja, no, saj! Bom še enajstič, dvanajstič, kolkr bom pač mel časa. Na, na ta način v bistvu, da posiljuje mestne svetnike z rokohitrsko pripravljenimi amandmaji, ki jih mora potem podžupan, ker župana ni na sami seji, brat. Skoraj zgubi glas. Je samo tehnična, tehnični prikaz tega, kako se vc Mestni občini Ljubljana slabo planira. Sama vsebina proračuna pa je tako ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

...skregana z navadno logiko, da sem že na začetku rekel, da mislim, da svetniki tega sploh ne moremo podpret, ne moremo...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo bi obrazložitev?

Glasovanje poteka.

27 ZA.

8 PROTI.

S tem ugotavljam, da je rebalansiran proračun za leto 2014 sprejet.

Prehajamo na točko

B.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM, V VREDNOSTI NAD 200.000,00 € ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simono Remih, vodjo Oddelka za ravnanje z nepremičninami za uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlagamo, da mestni svet sprejme Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL v vrednosti nad 200,000,00 Evrov, za le...

-----konec 1. strani III. kasete-----

...In sicer, se v Letnem načrtu ravnanja načrtuje. Pridobivanje nepremičnega premoženja OL v orientacijski vrednosti 5 milijonov 30 tisoč 124 tisoč Evrov. In razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL v orientacijski vrednosti 41 milijonov 891 tisoč Evrov. K omenjeni točki 5.B., župan vlaga tudi dva amandmaja. In sicer 1. Amandma. V 1. členu, se v prvi alineji številka 5 milijonov 30 tisoč 124, nadomesti s številko 5 milijonov 69 tisoč 049. Gre samo za uskladitev vrednosti. In drugi amandma. V Prilogi 1, se v Obrazcu 1A, Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za potrebe MOL, javnih zavodov in javnih gospodarskih zavodov, javnih skladov nad vrednostjo nad 200 tisoč Evrov, objekti pod vrstico štiri, Mestna uprava, tabela, spremeni oziroma dopolni še s sledečimi nepremičninami. In sicer 1. Stanovanjski objekt Bohoričeva 23 tisoč. V vrednosti 346 tisoč 481 tisoč Evrov. In pod postavko 4.6. OPVI, Poslovni prostor Vrtec Zvezdica, v

vrednosti 1 milijon 88 tisoč. In pod točko 2. Prostori v poslovnem objektu v Tehnološkem parku, vrtec, v vrednosti 514 tisoč 444 tisoč. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, članico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor je sklep podprl s štirimi glasovi za in nič proti, od štirih navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa.

Odpiram razpravo, najprej o aktu kot celoti, nato pa bomo prešli na obravnavo amandmajev. Končujem razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Odpiram razpravo o 1. členu predloga sklepa, h kateremu je župan vložil amandma, ki ga je ravnokar obrazložila uvodničarka. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

Da se v prvi alineji številka 5 milijonov 30 tisoč 124, nadomesti s številko 5 milijonov 69 tisoč 049.

Najprej ugotavljamo navzočnost po tej točki... še enkrat, ker nekaj aparatura nagaja... Sam mal... Prosim, da pritisnete tipko navzočnost.
33.

Zdaj pa glasovanje o amandmaju poteka.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

5 PROTI.

Amandma je sprejet.

In še... Drugi Amandma, ki ga imate pred seboj:

V prilogi 1, se v Obrazcu 1, Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, sredstva objektov .../// ... nerazumljivo.../// ... Mestna uprava spremeni tako, da se glasi. In so naštetih trije objekti.

Glasovaje o amandmaju oteka.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Tudi ta amandma je sprejet.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2014, skupaj s sprejetima amandmajema.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko

C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA, KI JIH LAHKO SKLEPA MESTNA OBČINA LJUBLJANA V LETU 2014

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simonu Remih, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Na podlagi 12. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, lahko MOL v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL, ali ob spremenjenih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom. Mestni svet MOL tako določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, v višini 20 % od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. V letu 2014 tako znaša vrednost pravnih poslov ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL 14 milijonov 550 tisoč 920 tisoč Evrov. Mestnemu svetu torej predlagamo sprejem Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa MOL v letu 2014. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Remihova. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, da poda, članico odbora, da poda stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVRK

Tudi ta sklep je odbor podprl, s štirimi glasovi za in nič proti, od štirih navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospa Maša Kociper? Predsednica? Ne. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mesto Ljubljana v letu 2014.

Najprej pa ugotavljamo navzočnost.

28.

Glasovanje poteka o sklepu, ki sem ga ravnokar prebral.

26 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 6 dnevnega reda.

AD 6.

PREDLOG REBALANSA FINANČNEGA NAČRTA JAVNBEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTA LJUBLJANE ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Saša Rinka, direktorja Javnega stanovanjskega sklada, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V zvezi z Rebalansom Proračuna Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2014, je v prejšnji točki bil sprejet eden izmed Amandmajev na Proračun Mestne občine Ljubljana, ki vpliva tudi na razpored v bistvu transfernih prihodkov Javnega stanovanjskega sklada, v, v globalu pa sami prejemki in izdatki se ne

spreminjajo. Prejemki tekočega leta se iz 14 milijonov 566 tisoč Evrov, višajo na 20 milijonov 316 tisoč Evrov. In se povišujejo torej za 5 milijonov 850 tisoč Evrov. Izdatki pa se iz 14 milijonov 566 tisoč Evrov, povečujejo na 22 milijonov 652 tisoč Evrov. Torej, za 8 milijonov. Kar rezultira iz prejšnjega, prejšnje nule, v smislu povečanja sredstev na računih. Na negativni izid. Se pravi minus 2 milijona 335 tisoč Evrov. V kolikor se bodo zmanjšala sredstva na računih, kar ne bo vplivalo na samo likvidnost Javnega stanovanjskega sklada. Saj se predmetna sredstva financirajo iz presežka prihodkov nad odhodki, iz prejšnjih let. Kar se tiče prihodkov iz lastnih sredstev. Se povečuje za 372 tisoč Evrov. Transferi iz Proračuna MOL se povečujejo za 2 milijona 378 tisoč Evrov. Prav tako pa načrtujemo dodatno likvidnostno zadolževanje, v znesku 3 milijonov Evrov. Z vidika prejemkov iz lastnih sredstev, so poglavitne postavke prihodki iz najemnin, ki se povečujejo za 115 tisoč Evrov. In drugi ne davčni prihodki, ki se povečujejo za 617 tisoč Evrov. To je iz naslova označevanja garancije za Zeleno jamo. Kar se tiče Proračuna Mestne občine Ljubljana. Transferi iz Mestne občine Ljubljana. Se ti povečujejo za 2 milijona 647 tisoč Evrov. To pa predvsem na kontu zagotavljanja najemnih stanovanj, v znesku 2 milijona 396 tisoč Evrov. In povečujejo se sredstva za socialno varstvo materialno ogroženih, v znesku 296 tisoč Evrov. To so subvencije neprofitnih najemnin, stroškov obratovanja in tržnih najemnin. Kot sem povedal, sklad načrtuje v letošnjem letu likvidnostno zadolževanje do višine 3 milijonov Evrov. Kar se tiče zadolženosti Javnega stanovanjskega sklada, je bilo 31. 12. 2012 28,3 milijona, konec lanskega leta 26,6 milijonov Evrov. V zvezi z investicijami, je poglavit... so poglavitne postavke predvsem povečanje sredstev na kontu Belokranjska 2, za 272 tisoč Evrov ter rezultat zamika samega projekta. Glede Ceste Španskih borcev se sredstva zmanjšujejo za 267 tisoč Evrov, da, je posledica tega, da se ta sredstva prenašajo na NRP Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet in se tičejo komunalne infrastrukture. Povečujejo se pa predvsem sredstva na postavki Polje III. In sicer za 2 milijona 506 tisoč Evrov, na 4 milijone 586 tisoč Evrov. Predvsem iz razloga, ker se bo celoten projekt, se gradi v eni fazi, ne v dveh fazah. Kar je bistveno bolj racionalno in ceneje. Kar se tiče investicij javnega stanovanjskega sklada MOL. Iz sredstev Javnega stanovanjskega sklada MOL, se namenja za Projekt Polje III, 4 milijone 558 tisoč Evrov. V začetnem proračunu teh sredstev ni bilo. Za poglavitne, ena izmed poglavitnih postavk je tudi povečana sredstva na postavki Dolgi most, to je 202 tisoč Evra na milijon 453 tisoč Evrov. Za projekt Vinčarjeve hiše Sonček, se nekoliko zamika in se sredstva zmanjšujejo za 232 tisoč Evrov. Dodatnih 204 tisoč Evrov pa se namenja za nakup stanovanj na trgu. To je predvsem za morebiten nakup nepremičnine iz stečajne mase. Zaradi predvidene uvedbe novega davka na nepremičnine, v letu 2014 namenjamo dodatna sredstva v višini 500 tisoč Evrov. To pa na istem kontu, kot je do zdaj, Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. To so pa v glavnem vse spremembe, ki se tičejo proračuna Javnega stanovanjskega sklada MOL, za leto 2014. Vsekakor se primanjkljaj na neprofitnih najemnih stanovanj, kot je že prej gospa Breda Brezovar Papež, bistveno ne bo zmanjšal. V tem trenutku je, po grobi oceni nekaj pod 4 tisoč stanovanj. In računamo, da je dinamika izgradnje stanovanj na letni ravni okrog 100 stanovanj, bi rabili v tem tempu 40 let, da bi trenutni primanjkljaj izničili. Toliko za sedaj. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod direktor. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je Predlog Rebalansa Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada za leto 2014 podprl in ga predlaga tudi mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Najprej odpiram razpravo o aktu, kot celoti, nato pa o amandmaju. Razprave ni. Zaključujem razpravo.

In prehajam na razpravo o Amandmaju k ... **V Rebalansu finančnega načrta JSS, za leto 2014, se zagotovijo sredstva za izvedbo projekta izgradnje bivalnih enot na podstrehi objekta Zarnikova 4, v višini 38 tisoč in tok Evrov, tako, da se povečajo sredstva na kontu Študija izvedljivosti projekta, projektna dokumentacija, nadzor in investicije inženiringa s 393 tisoč**

920 Evrov, na 432 tisoč 431 Evrov. Sredstva se zagotovijo iz konta Drugi transferi posameznikov v višini 38 tisoč 570 Evrov tako, da se sredstva na tem kontu zmanjšajo z 986, na 947 Evrov. Skladno s tem amandmajem se uskladijo ostali, ostali deli rebalansa in obrazložitev.

Ugotavljam navzočnost po celi točki dnevnega reda.
28.

In prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU, ki sem ga prečital.

28... 26 ZA.

1 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Rebalans Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mesta Ljubljane za leto 2014.

Prosim za glasovanje.

26 ZA.

2 PROTI.

Akt je sprejet.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

POSLOVNI NAČRT...

Prosim, izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker bomo verjetno še zelo dolg sedel, ne? Čeprav 112. člen poslovnika govori o šestih urah. Da se potem seja prekine. Bi predlagal, da zdaj, ko so štiri in pol ure minile, da vsaj opravimo pavzo trideset minut, ki je sicer po treh urah. Zdaj so pa že štir pa pol minile, ne? Tako, da bi predlagal to prekinitev za pol ure, da bomo mel moči za naprej, ne? Ne? Potem pa, ob pol desetih se boste pa odločal, ali boste prekinili ali ne, al pa boste šli še naprej. Ali pa bomo še vsi, rekel bi močni takrat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, ob pol deseti bomo ravno tolik močni, kot smo zdaj...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Vmes je malica, lepo prosim, pol ure bi predlagal, da se to prekine.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako, da po običaju teh treh let, bomo še en cajt nadaljevali...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Protestiram, prosim, da date to na glasovanje, iz enostavnega razloga, ker je to sto... sto...

.../// ... nerazumljivo, iz dvorane – dva glasova hkrati...///

... sprejemal te člene, lepo vas ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na glasovanje...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... prosim...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na glasovanje dajem Predlog gospoda Mihe Jazbinška, o pol urni prekinitvi, ki ji nasprotujem.

Najprej navzočnost.

Saj zdaj bo šlo hitrejš naprej, k je šel proračun.

29.

Glasovanje poteka o predlogu gospoda Jazbinška.

ZA 10.

PROTI 19.

Predlog ni sprejet.

POSLOVNI NAČRT DRUŽBE JAVNEGA PODJETJA LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo direktorico Matejo Duhovnik, za uvodno obrazložitev.

GOSPA MATEJA DUHOVNIK

Spoštovani predsedujoči, hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Družba Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, bo tudi v letošnjem letu izvajalo tri gospodarske javne službe. In sicer urejanje in čiščenje javnih tržnic. Urejanje in čiščenje javnih parkirnih površin, vzdrževanje občinskih cest in druge oziroma tržne dejavnost. Družba v letošnjem poslovnem letu načrtuje nekaj manj, kot 13 milijonov prihodkov in nekaj manj, kot 12 milijonov, 12,6 milijona odhodkov. V strukturi prihodkov so dejansko v večini, 99 %, prihodki od prodaje. V strukturi odhodkov predstavljajo stroški blaga in storitev dobrih 58%, stroški dela dobrih 30 % in stroški odpisa vrednosti 8,1 %. Rada bi še posebej poudarila, da v bistvu v letošnjem letu načrtujemo pozitivno poslovanje vseh treh gospodarskih javnih služb in tudi tržne dejavnosti. Za investicije bomo v letošnjem letu namenili 947 tisoč. In sicer največ za gospodarsko javno službo, urejanje in čiščenje javnih parkirnih površin. Sledijo tržnice in kot z najmanjšim prispevkom, vzdrževanje javnih cest. Seveda bomo investicije namenili tudi v druge oziroma tržne dejavnosti. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa direktorica. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira Poslovni načrt Družbe Javo podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2014 in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo.

In dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poslovni načrt Družbe javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2014.

Najprej pa vas prosim za navzočnost.

29.

Glasujemo o sklepu.

23 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Sklep je sprejet.

Točka 8.

AD 8.

POSLOVNI NAČRT DRUŽBE ŽALE ZA LETO 2014

Gradivo ste sprejeli s sklicem seje. Po sklicu pa Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda mag. Roberta Martinčiča, direktorja družbe, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Spoštovani. Poslovni načrt zajema izvajanje tako gospodarske javne službe, kakor tržne dejavnosti. Prihodki so ocenjeni na nekaj manj, kot 8 milijonov Evrov, kar je manj, kot je v preteklih letih. Predvsem iz treh razlogov. Prvi je ta, da zaradi spremenjene zakonodaje, se sistem pogrebnin seli iz zdravstvenega zavarovanja med socialne transferje. To pa pomeni, da bo kupna moč se zmanjšala. Ker doslej je vsak dobil 507 Evrov pogrebne. Od zdaj naprej pa samo tisti, ki so socialno do tega upravičeni. Druga stvar je, ki bo zmanjšala kupno moč, je recesija v družbi, ki v bistvu prihodki tržnih dejavnosti že nekaj let padajo. Ljudje kupujejo manj in predvsem cenejše izdelke. Pa še tretji vpliv je pa ta, da smo lansko leto znižali neto cene naših storitev, zaradi dviga davka na dodano vrednost in na ta način za občane ohranili enake cene, se pravi na istem nivoju. Z izvajanjem javne službe bomo ustvarili 47 % prihodkov, s tržno dejavnostjo pa 53. Načrtujemo na koncu leta, da bo 310 tisoč Evrov dobička. V javni službi bo še vedno izguba v višini 554 tisoč Evrov, pa bo v celoti pokrita iz dobička v tržni dejavnosti, v višini 864 tisoč Evrov. Na tak način občani ne bodo občutili negativnega vpliva izgube v gospodarski javni službi. Najpomembnejši cilji so zanesljivo in kakovostno izvajanje gospodarske javne službe. Potem stalno dvigovanje kakovosti storitev, ki so v največji možni meri prilagojene zahtevam in potrebam strank. Pri tem bi še posebej izpostavil uvedbo individualnega naročanja pogrebov. Se pravi, ob točno dogovorjeni uri. Na ta način bodo odpadli čakanja v sprejemni pisarni, pa referent se bo stranki lahko še bolj posvetil. V poslovanju v skladu z mednarodnimi standardi za varstvo okolja, za kakovost in za varnost in zdravje pri delu, pa zagotavljanje enakega standarda na vseh pokopališčih, ne glede na velikost in oddaljenost posameznega pokopališča. V tržni dejavnosti doseganja vsaj 80 % dobička iz preteklih let. Pa stalna naloga je racionalizacija poslovanja in stroškovna učinkovitost. Med investicijami bi posebej izpostavil Plečnikove mizarske delavnice. Pa zid na pokopališču Žale. Poti na pokopališču Žale. Fontane na pokopališčih Vič, Šentjakob, Janče in Mali Lipoglav. In sanitarije na pokopališču Dravlje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod direktor. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira Poslovni načrt Družbe Žale, Javno podjetje in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Predsednica Statutarno pravne komisije verjetno ne želi besede. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo spoštovani gospod podžupan. Jaz bi v tej, v okviru razprave opozoril na, na problem, ki se mu reče poslovni izid gospodarske javne službe, o katerem je nekaj besed spregovoril tudi direktor. Dejstvo je, da je načrt za letošnje leto, načrt za letošnje leto planira oziroma, da se načrtuje za letošnje leto izgubo v višini dobrega pol milijona Evrov. Od načrtovanih čistih prihodkov od prodaje v višini 3,7 milijona Evrov. In skoraj polovica, skoraj polovica zapade, obveznosti na stroške dela v višini 1,8 milijona Evrov. Tukaj bi želel opozoriti na nekaj zadev. Ki se mi zdijo pomembne za razpravo o tako pomembnem javnem zavodu, o katerem danes teče beseda. In sicer, prvo je, kot rečeno že izguba pri delovanju gospodarske javne službe. Drugič. Očitno nekaj, po mojem mnenju težav, s preveliko režijo. Ni slučaj, da tudi v finančnem načrtu za letošnje leto, če bom našel... piše, da ... je pri stroških in odhodkih upoštevano, da bodo podporne službe, torej finance, računovodstvo ter kadri, informatika, delovale na JHL celo leto 2014. V letu 2013 pa so od 1. Junija

dalje. Torej, verjetno, če bi racionalizirali podpornih služb in režije, če bi tam ljudje uporabljali, začeli uporabljati že bistveno prej, bi morda oziroma ocenjujem, da bi lahko se na nek način izogibali oziroma se izognili tudi, ali pa zmanjšali izgubo, ki jo prideluje gospodarska javna služba. Res je, da kompenzira z, z delom iz komercialnih oziroma tržnih dejavnosti. Tukaj je vsaj načrt bistveno bolj pozitiven. Bistveno bolj optimalen. Čisti prihodek od prodaje se načrtuje v višini dobrih 4 milijone Evrov. Stroški dela predstavljajo samo nekje 15 %. Slabih 20 % od načrtovanih prihodkov in pa seveda čisti poslovni izid se načrtuje v višini 864 tisoč Evrov. To je pomembno, da odpremo to razpravo pri tej točki, ko se bo sprejemal finančni načrt za letošnje leto. Bi pa obenem seveda želel spet opozoriti na tisto, o čemer smo opozarjali v času razprave o rebalansu proračuna na tej seji, ne? Tudi, tudi za v finančnem načrtu, tudi v finančnem načrtu za to podjetje, je leto 2013 zgolj ocenjeno. So zgolj ocenjeni čisti prihodki od prodaje. So ocenjene, vsi ostali, bom rekel gabariti. Tako, da je dejansko težko, na tak način, ko govorimo ocenah in načrtih, sprejemati neke kvalitativne in ustrezne odločitve. Poleg tega velja izpostaviti tudi to, kar je gospod direktor uvodoma že izpostavil. In sicer, da na znižanje prihodkov bo vplivala in bo vplivala tudi sprememba pri ureditvi pogrebnin. Ki se je, ki se je uveljavila s 1. januarjem. Do konca leta 2013 lahko naročnik, naročnik pogreba za pokojne, ki so bili pred smrtjo obvezno zdravstveno zavarovani, v Sloveniji uveljavlja pravico do pogrebne. Plačniku pogreba se že ob naročilu pogreba odšteje znesek v višini 507 Evrov. S 1. januarjem, je pa država ukinila pravico do pogrebnine, kot pravico iz obveznega zdravstvenega zavarovanja in se ta prenaša v sistem socialnih transferjev. To je tudi potrebno omeniti. Ni sicer predmet odločanja na Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana. Je pa, je pa stvar, ki hudo posega z vladnega nivoja in državnega nivoja, na problematiko, ki jo obravnavamo in na socialne položaj ljudi v tej državi. Kot rečeno, potrebno je narediti vse, da bo, da se bo tudi gospodarski, da bo gospodarska javna služba, da ne bo več pridelovala izgube. Da bo racionalizirala svoje stroške, jih optimizirala. Da se bojo dogajale racionalizacije v združevanju podpornih služb. Tu je na mestu vprašanje, zakaj se to dogaja šele, se je začelo dogajati šele v drugi polovici lanskega leta? Zakaj ne prej? Tukaj je vprašanje cen storitev. In pa tudi pomembno vprašanje, na katerega se običajno ne dobi odgovora, ne? V okviru zaposlenih in predimenzioniranosti uprave... predimenzioniranosti kadrov v javnih službah in javnih podjetjih. Jaz bi si, kot rečeno, želel, da bi kazalniki bili pozitivni. Četudi gre za javno službo in javno podjetje. In, da bi mestna občina tako mestna uprava, kot tudi odgovorni ljudje v javnih podjetjih, kot tudi mestni svet, k temu stremeli in naredili največ, kar je v naših močeh, da se to spremeni.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Končal?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Moram bit konsistenten s prejšnjimi razpravami, ne? Seveda bi jaz pohvalil, ker imajo oceno za 2013, ne? Ne? Ja, ne more met sred decembra 2013 kej družga, kot oceno. Takrat, ko je bilo gradivo delano. Ne? Tako, da prosim ne zahtevati nemogočega. Če se bote pa koncentrirali v zahtevo mogočega, vas bom pa vedno podprl in ne bom repliciral.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Razprava, gospa breza Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Mogoče bi nadaljevala tam, kjer je gospod Pavlin zaključil. Res je, da se mogoče moja razprava ne bo dotaknila same srži, srži finančnega poslovanja omenjenega zavoda. Mi vemo, da javna gospodarska dejavnost pač prinaša zgubo na nek način in seveda tudi, zato pa je pomembno, da se ta tržna dejavnost krepi. Tudi na račun, bi rekla racionalizacije. Vsekakor vedno so, je prostor za izboljšave. Ker bi rada pa vendarle opozorila mestni svet, je to, da se je več občanov in občanov, tudi na našo svetniško skupino obrnilo v stiski in sicer, kako pokriti stroške pogreba, ne glede na to, da spada pod socialni cenzus. Ker konč koncev vemo, da je v začetku zakon šele veljal. Da pa seveda

pokojnik je tu. In treba ga je seveda z vso pieteto pokopat. Da pa imajo ljudje tudi težave v zvezi s tem. Ko pridejo na Žale, jim seveda rečejo, to ni naš problem. Jaz se tega zavedam, da je seveda stvar sistemske narave. Bi pa dala v razmislek mestni upravi oziroma tudi podžupanu, da se skupaj pogleda, kaj se da v teh primerih narediti. Če se lahko kaj da. Ker konec koncev, tisoč petsto Evrov na nekoga, ki ima 300 Evrov prihodka in če nima nikogar, od kogar bi si lahko sposodil, je seveda velik problem. In opozarjam, da bi veljalo na ta način mogoče najdt neko rešitev, kako v takih primerih, ko še ni, bi rekla odobrena sredstva za pogrebno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za pojasnilo. Ko se je akt pripravljaj, smo z direktorjem vse napore vložili pri ustreznih ministrstvih, da do tega prehoda iz sociale na to oziroma iz zdravstva na socialo ne bi prišlo, ampak, žal je parlament to sprejel, kot je. Razprava, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Imam dve vprašanji. Eno se tiče varstva okolja, ki je dokaj, ima dobre ukrepe. Piše pa tudi, da bodo izvajali redne meritve emisij iz izpuhov iz peči. In pri tem me zanima vsebnost živega srebra, ki prihaja iz zobnih plomb. To je tud drugod problem. In me zanima, če je to v upadanju oziroma, če ga merite sploh? In, če ga filtrirate? To je eno vprašanje. Drugo je pa za spomeniško varstvo objektov na pokopališču. Od večjih grobnic, do manjših nagrobnikov, ki nimajo več dedičev, da bi vzdrževali, ali plačevali. Ampak so še vedno kulturna dediščina. En tak primer je recimo Gustava Tenisa, ki je bil zelo pomemben mož v določenem času v Ljubljani in izdeloval opeko in prispeval veliko k delovnim mestom. Na koncu je poklonil stanovanja tem delavcem. Imel je grobnico, zdaj pa ne vem, kaj se je z njo zgodilo, ker dedičev pač ni več. Ali je predvideno vzdrževanje, kot kulturni, kot kulturna dediščina in kdo bi to vzdrževal? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi imel samo eno kratko vprašanje za gospoda direktorja. Pa bi bil hvaležen, če bi mi lahko na tej seji odgovoril. Mene samo zanima...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na zdravje!

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... v kontekstu vsega rečenega, me zanima še, kaj je z delavnicami? Ker so delavnice v stanju prenove in glede tega pač eno kratko poročilo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Direktor...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Se opravičujem. Razprava gospa Mojca Škrinjar. Direktor naj se pripravi na kratke odgovore na tri vprašanja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, jaz mislim, da bi res moral razmišljat tukaj tudi o kakšnih možnostih, za ljudi, ki ne bi mel financ za financirat pogreb. Saj ne gre samo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Saj ne gre samo za tiste, ki so socialno ogroženi. Gre za to, da ljudje umrejo tudi ne prav zelo stari. Na sredi svoje ustvarjalne poti. Z družinami, s krediti in tako dalje. In to je hud hendikep. Kar

na enkrat tak prehod, ker se je pač včasih vsaj pogreb financiral. Vsaj ta osnovni pogreb, financiral s strani občine oziroma države. Mislim, da v vsej tej bedi krize, ki jo doživljamo, tole je bil pa res strel v temo. Res! In največja mizerija, kar se nam je lahko zgodila, je to, da človek ne vem, kako bi pokopal sorodnika. Jaz mislim, da bi moral se oblikovat nek sklad, na, na nivoju mesta Ljubljane, kjer bi se vsaj začasno financiral, posodil denar. Ne pa, da človek skače okol sorodnikov oziroma znancev, če mu da nekdo denar za pokopat nekoga. To je mizerija naše države, do konca in kraja. Prosim, dajte razmišljat o nekem skladu za brezobrestno financiranje oziroma za posojilo denarja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod direktor, boš odgovoril na tri vprašanja. Na tole zadnje sem vam že prej pojasnil gospa Škrinjarjeva.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Hvala. Saj ne vem, če lahko kej združim skupaj. Sej, te stvari so povezane. Izguba v gospodarski javni službi, ne? Izguba je zato, ker se je lastnik in tud podjetje, opredelilo, odločilo, da bo delalo za dobro občanom. To pa pomen, po najnižjih možnih cenah, ne? In v Ljubljani je osnovni standardni pogreb, najnižja možna cena, kar je sploh možno, ne? In posledično je izguba v gospodarski javni službi. Cene določa mestni svet. Mestni svet je vedno določal tako nizke cene oziroma manjše od vseh, od potrebnih, da so škarje vedno večje. Ampak, jaz v tem ne vidim nič narobe, ne? Za to smo se odločil vsi skupi zavestno, zato, da bomo izgubo pokrival iz tržne dejavnosti, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako je.

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

In zato, da imajo tisti, ki nimajo denarja, kakor je bilo že danes večkrat povedano, imajo možnost osnovnega standardnega pogreba. In tisti pa, ki pa dejansko so zmožni kej financirat več, pa potem plačajo, plačajo več. Stvar je v tem, če bi bila v gospodarski javni službi recimo pozitivna nula, kukr bi se po en stran mogoče pričakovalo, potem bi bila izguba, potem bi bil dobiček v firmi tok večji. In bi mela firma recimo milijon ali pa čez dobička, kar pa ni spet namen javnega podjetja. Namen javnega podjetja je, da zagotavlja kakovostne storitve čim bolj dosegljive vsem ostalim. In v Ljubljani je cena osnovnega standardnega pogreba 693 Evrov, z žaro. Pa 709 Evrov s krsto. In zdaj, če pogledamo, če damo 530 Evrov, kokr je pogrebina po novem. Pa 265 Evrov, kokr je posmrtnina, dobimo 795 Evrov. To se prav, da dobi stranka več, kokr stane osnovni standardni pogreb v Ljubljani. Se prav in še neki za nadstandardne storitve ostane. Si lahko privošči kakšen venc, fotografiranje in te in te stvari. Glede podpornih služb. Nimamo režije. V našem javnem podjetju praktično ni režije. Obstaja tajnica in direktor. Druzga pa ni. Podporne procese so...podporni... službe podporne, kar jih je bilo, štiri sodelavke iz računovodstva, so bile prenesene na Javni Holding, ravno zaradi tega, da je poenotenje poslovanja. Da je zagotovljena tok višja kvaliteta in da je zagotovljena transparentnost. Tle nimamo kej ožat predimenzioniranje kadrov. Zaposlenih nas je 88. Za 18 pokopališč. Za 11409 upepelitev. 80 % za celo Slovenijo. Za 2500 pa še 69 pogrebov, ki jih je bilo v lanskem letu in tako naprej.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod direktor, hvala lepa še za ta tvoja dodatna pojasnila. Zaključujem razpravo. Saj ste že razpravljali gospod Brnič.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, očitno ne ve na pamet odgovora, glede plomb, kok je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tega pa ne more vedet, no! Jaz povem, da ne more vedet, no...

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Živo srebro res ne vem na pamet. Ampak, vam lahko, vam lahko drugač povem. Meritve dela Zavod za varstvo pri delu. Ja. Se prav, ugledna inštitucija, ki je verodostojna. Meritve se redno opravljajo. Če se ne bi, ne bi imeli okoljevarstvene certifikate ISO 1401. Tako, da jaz mislim, da s tega vidika ni nobene skrbi, da je vse pokrito, glede zakonodaje...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kaj pa glede...

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Spomeniško ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glede delavnic, k ...

GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ

Ja... spomeniško varstvo Tönnies je obnovljen. Tönnies je bil, nimam več časovnega okvirja, a je pet, a šest let. Je bil v celoti obnovljen. In je en najlepših spomenikov na pokopališču Žale. Ni pa več v lasti te družine. Dejansko je nekdo drug ga obnovil. Mizarske delavnice. Ja, to, v bistvu od leta 2009 vlagamo v njih. 276 tisoč Evrov smo že v tem času vložil. Za tiste osnovne stvari. Se prav, da smo saniral temelje, pa streho, da smo preprečili nastajanje škode na spomeniku, ne? Zdaj, za kaj naprej, rabimo pa čez 750 tisoč Evrov. Potrebujemo neka nepovratna sredstva. Mi v podjetju ne moremo, v bistvu kar na enkrat dat tazga dnarja. Tako, da smo se zdaj odločil postopoma. Ker deset let približno, smo se že prijavljali, pa nikjer nismo dobil. Na Norveški finančni mehanizem smo dvakrat. 2007, 2008, smo dvakrat izpadli. Tako, da bi 350... mislim, da je 400 tisoč Evrov, je letos planiranih, da bomo vložil notr. 350 tisoč naslednje leto. In s tem dnarjem bi lahko zaključili. Istočasno se pa še vedno prijavljamo za nepovratna sredstva, že spet na norveški mehanizem je bil v decembru prijavljen. In se bomo prijavil. Jaz upam, da bomo končno dobil. Ker, to je res sramota, ker je zadn Plečnikov objekt, ki še ni obnovljen. Kulturni spomenik, kulturnega, državnega pomena. Tudi spomenik državnega pomena so Plečnikove Žale, od leta 2009. Pa od 2007 majo znak Evropska dediščina. Samo tri imajo to v Sloveniji, a ne? In jaz mislim, res, da bi lahko dobil dnar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vsebina v delavnicah, delno... delno bojo pisarne, ne? Delno bo pa ravno ta del, da lahko dobimo tud evropski denar, bo pa informacijska vstopna točka. Namen je, da bi bila neka stalna razstava. Po nekem, multimedijske vsebine. In, da bi vsi turisti, ki pa so začel množično... mislim množično, začel so hodit na ogled Plečnikove dediščine, ker je vedno bolj prepoznaven v Evropi, bi dobil tista prva pojasnila v tej multimedijski dvorani, o vseh, o Plečnikovih Žalah in tako naprej. In od tle naprej bi pa potem šli si prav fizično ogledat te objekte.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa direktor za poučna pojasnila. Ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poslovni načrt Družbe Žale, za leto 2014.

Najprej ugotavljam navzočnost.

Še... še enkrat ugotavljanje navzočnosti...A ni?

-----zvočni posnetek je prekinjen

Zdaj pa je, ne? Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, poskusimo, v tretje gre rado.

34.

Glasovanje poteka.

29 ZA.

1 JE PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 106 – KOLIZEJ

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za prostorske izvedbene akte in prenovu, da poda uvodno obrazložitev. Izvoli Alenka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Predstavila vam bom Predlog Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje Kolizeja. V fazi dopolnjenega osnutka ste ga že obravnavali in tudi sprejeli. Na, dokument je bil potem tudi javno razgrnjen. Nanj so pridobljena vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora. Gre za površino, ki se nahaja med Gosposvetsko in pa Župančičevo ulico. In ureja to območje. Danes je območje pretežno prazno, po rušitvi objekta Kolizeja. Čisto na kratko, glede na to, da v grobem dokument poznate, bom predstavila glavne značilnosti dokumenta, v nadaljevanju pa spremembo dopolnjenega osnutka do predloga.

-----konec 2. strani III. kasete-----

... Gosposvetski cesti, ki se ravna v liniji Delavskega doma in je namenjen poslovnim dejavnostim, na vrhu pa je dopustna gradnja stanovanj na etažni terasi. V pritličju mora bit obvezno javni program. .../// ... nerazumljivo...///... je namenjen stanovanjem. Nekako v obliki črke H, je predviden. Vmesni prostori pa so zelene površine. Ravno tako mora bit ob Župančičevi cesti, javni program. .../// ... nerazumljivo...///... pa je predviden objekt stanovanjske vile in dopusten pa je tudi poslovni program. Dovozi do objekta so predvideni z Gosposvetske ceste in nekako na lokaciji obstoječega, današnjega. In pa na jugu sta predvideni dve klančini, uvozna in pa izvozna, na skrajnem jugu območja. Kot vidite, to je situacija kleti, objekt je v celoti podkleten. Predvidene so tri kletne etaže. In še višine. Višina objekta A se ravna po objektu Delavskega doma. V ozadju pa je objekt višji za eno etažo. Če preidem na spremembe, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do predloga. Dodana je zahteva, da je treba v prvem nadstropju gradit večnamenski kulturni prostor, v minimalnih dimenzijah 600 bruto etažnih površin. S tem, da je minimalna velikost dvorane 400 m². Višina, ... višina te dvorane je 5 m. Na predlog, podali pa smo na predlog Odbora za urejanje prostora, amandma, da se ta zviša za en meter, torej je predvidena 6 m. Potem je znižana etažnost objekta C. In sicer je to, vrhnja etaža, je sedaj urejena kot terasna etaža. V objektu, tem glavnem objektu, pa mora bit na predlog Zavoda za varstvo kulturne dediščine oziroma Ministrstva za kulturo, predstavljena tudi zgodovina objekta in pa dogodki, ki so se dogajali v času, ko je ta objekt eksistiral. Poleg tega morajo bit predstavljeni elementi, kot vredni ostanki porušenega Kolizeja, ki morajo bit predstavljeni, ali pa vgrajeni v sam objekt. Potem je, kot sem že omenila, je predvidena v prvem nadstropju ta več, večnamenski kulturni in pa predvidene so tri kleti, od prvotno zasnovanih štirih kleti. Prikazana je tudi fazna ureditev Gosposvetske ceste. V prvi fazi je dopustno priključevanje na obstoječo Gosposvetsko. V drugi fazi pa je Gosposvetska predvidena za preureditev. In sicer se zmanjša za en

vozni pas. Uredi se rumeni pas za avtobuse. Drevoredna obogatitev vzdolž južnega roba Gosposvetske. In pa prestavitev avtobusnega postajališča mestnega prometa, proti jugu. To bi bilo vse. Predlagamo, da dokument sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim gospa Alenka. Prosim gospoda profesorja za, gospoda Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani podžupan, spoštovane kolegice svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 106 – Kolizej, skupaj z že razloženim amandmajem, ki se nanaša na višino te večnamenske dvorane. Namreč, menili smo, da zazidalni predlog, da se sklada s trajnostnimi načeli urejanja mesta. Glede zgoščevanja mesta, glede gradnje stavb mešanih funkcij in glede gradnje stanovanj v mestnem središču, za zagotovljeno oskrbo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolega podžupan. Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mesta Ljubljane, opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih, se opravi takoj po končani razpravi, o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 13. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.
Ni. Razprava? Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Zdaj je nastalo iz prečudovitega projekta neke silne stavbe, kulturne, je nastala ena kletna etaža, pa ena mejhna dvorana. Me zanima, čemu bo ta dvorana služila? Čemu bo služila kletna etaža? In, kaj bomo od tega mel? Namesto, da bi mel, da bi na tem mestu stala nova krasna Drama. Namesto, da bi nadaljevali Plečnikovo tradicijo, bomo imeli, bomo imeli neke kletne etaže, sta A., B. in C. In neko dvorano, ki bo velika 6 metrov, visoka 6 metrov. In kaj bomo počeli v njej? Dvorano, ki je nihče ne rab. Rabimo pa Dramo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tole vem, da je, da je garaža. In se bojim, da bo sam na garaži, ob garaži ostalo. Dvorana pa nad garažo! Če sploh bo?!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj bo? Torej... na koncu koncev bomo dobil sred mesta neke nove garaže. A je bilo to – to? Smo si tega želeli? Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, prva etaža je itak Hofer, ne? Trgovina Hofer. Je prva klet, ne? Tako, kot v pritličju, ne? Ker klet gre za trgovino, ne pa za dvorano. Ne? In seveda to, da se ena klet gre stran, še tok bolj nesmiselno, ne? Je govorit o tem, da bomo v etapah gradil, najprej garaže, ne? A bomo v trgovini Hofer not parkiral, al kako? In tako naprej. Ta etapnost je brez veze. Ampak, skratka, no... to kaže na to. Zdaj, ob tem amandmaju ne morem povedat tist, kar bi moral povedat. Ne? Ne? ... Tako, da hvala lepa, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 13. členu, se v prvem odstavku, v četrti alineji, z naslovom Kletne etaže stavb A., B. in C., iz tretje in četrte, pod alineja, črta besedilo štiri.

Najprej ugotavljam navzočnost po celi točki.
30.

In poteka glasovanje o amandmaju, ki sem ga prečital.

23 ZA.

6 PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 14. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.
Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, zdaj smo prišli do resnice skazice, ne? Ta resnica skazica je to, da to ni nobena dvorana. Ne? Nedostojna dimenzijsko in tako naprej. Kar se samega amandmaja tiče, seveda prispeva k še večji špekulativnosti ene določbe, ki jo pri tem investitorju poznamo. Ne? Namreč, stik z Delavskim domom tuji ni opredeljen s koto, tako, kot bi bilo dostojno, ne? Tako se nam je zgodilo v Kapitlju II. Da je še en štuk previsok. Potem, v gradbenem dovoljenju, ker številka ni bila napisana. Čeprav je na tisti številki, ta pravi, bil takrat narejen natečaj. Drugo, kar je, seveda treba povedati, neki, ne? Da je ta dvorana v enem prostoru, od zad za dvorano, med A in B, navaden praholov. Praholov, v katerega gleda ena, dva, tri, štiri, tudi pet etaž – stanovanjskih. Čist mal je med A objektom in B objektom. To je, to je tudi s stanovanjskega ozira, ne? Se orientira na stanovanja in še ta gledajo potem v ta objekt A. Ki je itak v nasprotju z vsemi soglasji, ki so bila dana, kjer piše. Kontinuiran objekt je od Dunajske, do Evangeličanske cerkve. Tu naprej seveda pa ne sme biti kontinuiran objekt. In tisto izvirno soglasje, o katerem jaz govorim, govori o tem, da se mora videti po Celovski dol, se mora videti...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... cerkev Evangeličanska. V tem, mi pa zapiramo to gradbeno linijo, z neko lažno podobo iz žandarmerij placa, v Berlinu. Kar je brezsrčno ignoriranje slovenske arhitekture. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava konča... Prosim. Gospod Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi sam tok povedal, da je ta dvorana za Ljubljano popolnoma nepotrebna. Razprava o njej je pa eno, eno mlatenje po oslovi senci. Poglejmo dvorane, ki jih imamo v neposredni bližini. Od, od... od gledališča na Čopovi, pa Lutkovnega gledališča, pa Drame, Cankarjevega doma, Opere in tako dalje. Mi s temi dvoranami pokrivamo vse, kar v Ljubljani potrebujemo, razen Opere. Opere nimamo, to je dejstvo. S temi dvoranami pa vse potrebe, se pravi, za balet, komorno glasbo, koncertno glasbo, tu je še Filharmonija in tako dalje. Še kaj drugga, ne? Skratka, ta dvorana, tukaj gor, absolutno nima, nima nobenega smisla. Je čist poslovni blef, ki ga prinaša ta projekt v hudih mukah svojega, svojega, svojega poskusa prepričati javnost, da, da bi ga nekako sprejela. Predvsem pa javne finance, da ga financirajo. Tako, da govorit o tej dvorani je, nič boljše, nek spomin. Se pravi, na tisto senco, ne? Ja, če smo enkrat že postavili v ta prostor Opero, ne? Bi to bil projekt, ne? Ki bi ga potem verjetno lahko spremljala tudi država in tako dalje in tako dalje. To, kar se pa zdaj dogaja s tem, je pa farsa. Je to, v bistvu bom hkrati povedal, da tega amandmaja ne bom podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O AMANDMAJU:

V 14. členu se v drugem stavku petega odstavka besedilo svetla višina prvega nadstropja, - pa najmanj 5 m, nadomesti z besedilom – dvorana v pr...

-----ni zvočnega posnetka....

19 ZA.

5 PROTI.

Amandma je sprejet.

Odpiram razpravo o 59. členu odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU:

V 59. členu, se v četrti točki pika na koncu nadomesti z vejico in doda besedilo – razen pritličja ob Župančičevi ulici, ki se mora prilagoditi višini zunanje površine pod arkadami.

Glasovanje poteka.

21 ZA.

NIHČE PROTI.

In še na koncu, na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 106 – Kolizej, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za vaš glas.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker je seveda ta akt drugačen celo od tega, kar je najprej zaprosil. Investitor. Investitor je zaprosil samo za vilo. Na začetku. Potem so ga pa očitno naši prepričali, da mora dobiti še ta objekt, ki ga sploh ni hotel. Drugo, kar je, seveda sem odločno proti temu, ne? Da je to projekt neke politične stranke. Ki je rekla, ne? Da je zapiranje teh jam, seveda na amaterski način, nepravilen način, politična opcija neke stranke. Istenič bo že vedel čigave. In s političnimi, s političnimi projekti, na tehničnih, kulturnih, al pa kjer kol, se ne da notr it. Njegov know how, ne? Okrog garaž, pa etaposti, je enak nuli. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. ...

Glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.

21 ZA.

3 PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 10, dnevnega reda.

AD 10.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 80, GRAD BOKALCE

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da predstavi tudi ta... prosim.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Še enkrat pozdravljeni. Območje obravnavanega dokumenta, se nahaja na zahodnem robu Ljubljane in obsega površino okoli Gradu Bokalce. Ki ga verjetno vsi poznate. To je izsek iz izvedbenega dela OPN. Ki kaže obravnavano območje. In sicer, po določitih OPN-ja, je severni del predviden za gradnjo eno in dvostanovanjskih stavb, medtem, ko je na južnem delu predvidena, so predvidene centralne dejavnosti in pa seveda objekti centralnih dejavnosti. Zahtevana je izdelava Občinskega podrobnega prostorskega načrta, kot podlaga za ta dokument, pa izdelava variantnih rešitev. To je območje na aero foto posnetku. Veliko je okoli 9 ha. Iz tega posnetka se pa vidi, da je v bistvu severni del, kjer je predvidena indivi... gradnja individualnih objektov, travnata površina, rahlo nagnjena proti jugu. Medtem, ko je južni del delno pozidan. In sicer so to Grad Bokalce, gospodarska poslopja, individualne stanovanjske hiše in podobno. Ti objekti so potem predvideni za rušitev, seveda, razen Gradu Bokalce i pa ene stanovanjske hiše. To je pogled na to območje, na travno površino, v ozadju grad. To so pa ti objekti, ki sem omenila, da so predvideni za odstranitev. Pa še sam pogled na grad. Kot sem omenila, je podlaga, za izdelavo OPPN-ja, so variantne rešitve. V tem primeru so bile izdelane tri variantne rešitve. OPPN pa je, kot nekakšna kompilacija teh treh variantnih rešitev. Severni del je povzet po eni, osrednji del po drugi in pa rešitev gradu po tretji. Če preidem na obrazložitev same zasnove. V severnem delu, kjer je predvidena gradnja, kot sem že omenila enostanovanjskih in pa dvostanovanjskih objektov, ki se nizajo v štirih nizih, po, nekako po plastnicah, po tem terenu. Predvidena je ureditev nekaj čez trideset objektov. Možna pa je, pet različnih objektov, različnih velikosti, glede na samo lokacijo in območje in podobno. Te štirje nizi, so členjene od severa proti jugu tudi, s prečnimi peš povezavami. Na koncu nizov pa so predvidena večnamenska igrišča za otroke iz tega območja. Osrednji del oziroma najjužnejši del je namenjen gradnji oskrbovanih stanovanj. In sicer so predvideni štirje objekti po, ki so razporejeni po plastnicah in pa peti objekt, ki leži nekako na pomolu, pravokotno na, to je ta peti objekt, pravokotno na te štiri objekte. Na severnem delu je oblikovana delno tlakovana, delno zaraščena, kot nekakšna vstopna ploščad. Objekti so različno veliki in tudi različno visoki. Centralni del oziroma najpomembnejši del, z vidika urejanja tega območja, je pa seveda grad in pa ureditev njegove okolice. Grad je predviden, da se ohrani, medtem, ko se lahko zahodni trakt in pa stolp porušita in nadomestita z novim. To je v skladu s smernicami in pa stališči spomeniškega varstva. Severno od gradu je predvidena ureditev grajskega vrta oziroma grajskega parka, v maniri, takratni maniri. Potem, na vzhodnem delu, kjer je na vrhu obodna ploščad, pa je zgrajen, dopustna zgraditev objekta. Ki po florisnih gabaritih, nekako spominja na najpomembnejši gospodarski objekt, ki je bil v tem delu. Območje oziroma posamezni deli, so dostopni s Ceste na Bokalce. Z odcepi. V tem delu stanovanjskih hiš sta predvideni dve te dostopni cesti. Medtem, ko je pa grad in pa oskrbovana stanovanja, sta pa dostopni samo do uvozov v kletne etaže. To je prikaz kletnih etaž. Tukaj so tudi parkirna mesta za oskrbovana stanovanja in pa za grad. Medtem, ko je pa za stanovanjski del, so parkirna mesta na nivoju, ali pa v garažah. Morda bi omenila še programe, ki jih nisem prej. V gradu so dopustne različne dejavnosti. Glede na to, da investitor danes še ni znal, ... znan. Smo dopustili celo paleto dejavnosti, za katere menimo, da so v tem območju primerne. To se pravi, od zdravstva, kulture, protokolarni objekti in podobno. Enako je s tem osrednjim delom, kjer so prvenstveno oskrbovana stanovanja. Dopustne pa so tudi hotelske nastanitve, dejavnosti v povezavi z zdravstvom, gostinstvo, spremljajoče dejavnosti in podobno. To zadevo smo seveda pustili odprto. Da se nekako povezuje z objektom gradu in pa dejavnostmi. Odpiramo to možnost. Če nadaljujem, tuki so prikazani prerezi. Tole so objekti enostanovanjski oziroma dvostanovanjski. To je prerez skozi oskrbovana stanovanja. Predvideno je v maksimalnem delu oziroma maksimalen objekt. Pritličje plus dve nadstropji. Tuki je prikazan čez grad in pa ta vkopani del in pa seveda v tem delu garaže. To so objekti, ki so predvideni za rušenje. In nekaj pogledov 3 D. To je na severu enostanovanjski objekti. Potem, v osrednjem delu oskrbovana stanovanja in pa grad. Še prikaz na ulico. Prikaz objektov, kjer so oskrbovana stanovanja in pa sam grad. V tem primeru je porušen zahodni trakt in nadomeščen z

novim. Enako stolp. To je ta grajski vrt in pa to, ta vhodna ploščad. In pa uvoz v garažo. Predlagamo, da dokument podprete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Hvala lepa. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu številka 80, Grad Bokalce in predlaga, in vam predlaga, da ga sprejmete. Torej, edina pripomba, bolj mogoče zanimiva, iz razprave na odboru je bila, da bi se javne poti, ki potekajo skoz območje, priključevale na poti, gozdne poti, ki vodijo naprej, na Toško čelo in proti Slavkovem domu. To je vse. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mal šale bom povedal, a ne? Eno šalo. Ne? Se je ustanovila ena stranka, ki se ji je reklo Trs, ne? Trs. In seveda, ubogi Hanžek, ki ni vedel, kje bi se dnar dobil za oživitev gospodarstva, je kljub vsemu znal samo eno stvar povedat. Da imajo upokojenci dnar, ne? In, da je seeda treba gradit domove starejših. Kar je, oprostite, res, ne? Jaz si predstavljam, da je tle več upokojencev, kt teh, ki bojo tele individualne hiše sposobn plačat. Zato mislim, da bi bilo treba pogledat, da je vsaj ta prva vrsta, ne? Narejena tako, ne? Da bi lahko bila v funkciji teh stanovanj, ki so oskrbovana. Kadar je to treba, ne? Tud vse nivelete narejene tako, kot je treba. Za ljudi, ki so gibalno ovirani, ne? Zdaj, a to pomen mogoče drugačen raster, ne? A to pomen, ne vem... ampak, je pa fajn, da maš, če maš glih dnar na taki lokaciji, ne? Da maš eno tako stanovanje, k lahk tud recimo mal fižolofih prekl postaviš, ne? Al pa kakšno marelico. Da na raščenem terenu, zasaдиš, ne? Tako, da bi... tuki je ta moja programska določba, ja, k temu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi v tej razpravi opozoril, da mam na Bokalcih zelo zanimivo petsto letno, skor tisočletno kulturo, ki jo sledi, ki jo nahajamo na mestu Bokalškega gradu. Se pravi, z njegovo prezidavo. In v končni obliki s tem renesančno baročnim dvorcem, ki ga mam, ki je za Ljubljano zelo pomemben. Zlo pomemben pričevalec neke kulture. Zato, tudi zato, ker se je na tem gradu marsikaj zanimivega dogajalo. Tud njegova, njegova postavitev, nekako v smeri proti Primorski, je v bistvu na nek način simbol, označevalec prostora in geografski označevalec. In jaz mislim, da Bokalški grad moramo odločno zaščitit, ubranit in ga vrnit v življenje. To ni lahka naloga, tam bo, če... ker Bokalški, Bokalški grad ločimo od tistih parametrov, ki jih vsak objekt potrebuje. To se pravi, infrastruktura, komunalni vodi in pa predvsem program življenja, ki ga vsakodnevno zagotavlja. Zdaj, tukaj gor, da je bilo tako živahno na Bokalcih, ni slučajno, zato, ker Bokalce so bile v vseh teh stoletjih nekako na tem hribu najugodnejšo... klimatska točka mesta. In zaradi tega je bilo tukaj tko živahno. Blo je bistveno bolj toplo, kot v Ljubljani. Bistveno bolj prevetreno, več je bilo sončnih dni. In Bokalce so bile vedno zanimive za poselitev. Gospodarska dejavnost, ki se je gor naselila z, z, z... mlekarstvom, živinoreja, mlekarstvo, torej, kar smo mel gor. Je bilo zelo uspešno. No, je končno usahnila in nam zapustila večje število gospodarskih objektov, ki propadajo, gor nimajo funkcije in tako dalje in tako dalje. Zdaj, ko bi nekako želel zagovoriti to svoje izhodišče, to se pravi zaščita Bokalškega gradu, v odnosu do... objektov, ki in prostorske ureditve urbanizma in programa, ki se tukaj napoveduje, bi rekel, da ta obje... da tole rešitev, pojmujem kot kvalitetnejšo. Prostorsko, morfološko rešitev, ki, ki jih dobivamo na mize mestnega sveta. Da so se tokrat kolegi iz Biroja Šabec – Kalan, potrudili. Prisluhnili mnogim razvojnim vizijam, ki so tukaj nastajale. In po

mojem uspel združiti nek prostorski koncept, ki bo zagotavljal pocenitve v zahtevnih posegih infrastrukturnih elementov v tem prostoru. In tist, kar je predstavila kolegica v predstavitvi, bi bilo zelo pomembno, da bi se lahko tudi v tem kontekstu, to se pravi vsebinskem kontekstu, od varovanih... stanovanj, do konzularnih predstavništev, kulture, turizma in vsega ostalega, da bi se gori potem tudi končno zasnovalo. Jaz mislim, da tudi, tudi varovana stanovanja, zdravstvo, ki je bilo posebej omenjeno, ma koncept že v stavku, se pravi v domu upokojencev, ki je že gor. Vemo, da je tam Kocbek umrl. In, da je to, vemo, da je to za nas prav tako tudi iz tega stališča, zanimiv objekt. In prav je, da dobra, dobra senca, ali pa svetloba, tokrat, v tem primeru senca, seže tud na ta objekt in ga polepšamo, ker je v bistvu tud njegova prenova ni, ni enostavna in bo tud zelo draga. Skratka, kaj lahko o takem projektu rečemo? Ali je lahko ta projekt zavajajoča stvarnost? Se pravi, pred, za manipulacije v prostoru? Jaz srčno upam, da ne. Jaz upam, da je to projekt, ki se lahko realizira. Da pripravljavci z vsemi svojimi vstopnimi interesi želijo iskreno ta prostor pripeljati do dobrega poslovnega rezultata. Do tega majo pravice. Njim lahko to samo zaželimo. Fokusirani, fokusirana ciljna publika, ki je omenjena, po moje, zagotavlja višjo, višjo stopnjo razprave na tem nivoju. Se pravi, lažja bo odločitev potencialnih kupcev. In ne vidim nekega posebnega vzroka, da ta, da ta prostorski koncept v končni fazi ne bi, ne bi bil zgrajen. Ne vidim tega vzroka, da ne bi bil. Torej, se ga, se ga lahko zgo...zgradi, tudi zaradi, po moje širšega interesa. In tudi zato, da se končno v Ljubljani prekine praksa z, z manipulacijami, ko vemo, da mamo celo serijo investorjev, ki se nikamor ne premaknejo. Puščajo mestne škrbine. In, to bi bilo zelo žalostno, tudi za Bokalce, ker po moje dokončno propadel grad, ki je tik pred tem, da se ga podre, poruši in ga ni mogoče več pono... obnoviti. Skratka, na prostorski kontekst gledam z veliko simpatijo in upanjem. V poslovnem kontekstu pa upam, da bo, da so, da ni fige v žepu. In, da je najbolj iskren interes se potruditi in izgarati svoje in potem priti do rezultata, ki pomeni v končni fazi tudi dober poslovni učinek. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Pavlin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja. Zgleda, da res ne znamo ravnati z Ljubljano, ker pozidavamo zelene površine...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava gospod Pavlin! Ne Ogrin!

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Poslušite!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod podžupan. Nekaj, ali pa velik stvari smo o tem projektu že slišali. Jaz bi pa rad spregovoril o tistih stvareh, o katerih nismo slišali danes. Ki mečejo na ta projekt nekako neko čudno luč. Ki je žal za to občino, za to mestno občino, žal dokaj pogost pojav. Zdaj, v predstavitvi je bilo rečeno, da je bila zahtevana izdelava Občinskega podrobnega prostorskega načrta. Že drži, da je bila zahtevana, ne? Manjkala, manjkala pa je v predstavitvi mestnemu svetu, manjkal je pa v predstavitvi mestnemu svetu ključni podate. Zdaj, po javno dostopnih podatkih je pobudo za izdelavo OPPN dalo podjetje Givo Real. Ki je tudi lastnik površin na obravnavanem območju. Zdaj, po javno dostopnih podatkih, je to podjetje oziroma investor, ima to podjetje oziroma formalni investor, podjetje Givo Real, blokirane račune in težave z bankami. Citiram dejstva in podatke, ki so dostopni vsem. Ključno vprašanje, ki se tuki postavlja in mislim, da odgovorni mestni set se mora ukvarjati s tem vprašanjem, je, kdo bo financiral projekt? Zdaj, predstavnik omenjenega podjetja jamra in tarna nad, nad delovanjem, nad slovenskimi bankami, ki so mu, kot češ... prehitro ustavile

financiranje. Sam pa pravi, da bo poiskal partnerja in obliko financiranja, zastavljeno na drugačnem delu, kot je praksa v Sloveniji. Kako so si to zamislili v podjetju, pa bodo z veseljem pojasnili, ko bo občinski podrobni prostorski načrt sprejet. Torej, danes se ob tem projektu, se tudi odloča o stvareh, o katerih govorim. In se odloča o tem, kakšen vpliv imajo lobiji v ozadju na odločitve, ki jih sprejema Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Ena izmed bank, ki je, po javno dostopnih podatkih, sedem let že financirala projekt Bokalce, je zahtevala predčasno vračilo projektnega posojila. Po mnenju investitorja je ravnala neposlovno, nekorektno. Investitor očita banki, da je sprožila s tem, sprožila blokado podjetja ter po njegovem mnenju normalno poslujočih družb, v skupini, ki sem jo prej omenil, to je skupina Givo Real. Zdaj, če še malce bolj pogledamo, za kakšnega investitorja gre, ugotovimo, da je to podjetje na poziciji številka tri, ko govorimo o posojilih oziroma o bančni luknji, ki so pokopale eno izmed tajkunskih bank. Govorimo o Faktor banki. Gradbena skupina Givo Real ima terjatve oziroma njen, njeno, njen... terjatev do banke znaša 9,9 milijonov Evrov. Takoj za Savo in Gradis skupino G. Grep, ki ima 12,6 milijona Evrov. Zdaj, zelo pomembno je, da mestni svet to pozna in to ve, ker odločamo ravno o projektu, za katerim stoji to podjetje. Da bo stvar še bolj zaskrbljujoča, ne glede na mimike in grimase iz drugih klopi v tem mestnem svetu, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... pri isti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če lahko, gospod podžupan...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte pustit kolegu, da do konca pove vam...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Zdaj je s to isto Faktor banko, ne? Kar je pa še bolj skrb vzbujajoče dejstvo, je tudi naš vrli gospod župan Zoran Janković povezan, vsaj na dveh frontah...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Pavlin, to pa res nima s tem OPPN-jem čist nobene zveze...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ne. To...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...propagandni govor, v predvolilne namene. Oprostite...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ne. Ne. To je ma, to ma eksplicitne veze, ker govorim o investitorju in o poslovnih ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

...čist...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

... in o povezavah... /// ... nerazumljivo.../// ... projektu...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zdaj vas bom pa prekinil, ... ker je bilo dostikrat pri obravnavi prostorskih načrtov ugotavljano, da mi ekonomskih ozadij ne obravnavamo, ampak prostorske. Ne govorite o tem.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Spoštovani gospod župan, verjetno je razlog, da ne obravnavate ozadij? Ne? Na tem mestnem svetu. In verjetno ni naključje, da skušate zopet, prvič, meni brat misli. In, kot drugič, skušate zopet preprečiti razpravo, ne? Jaz mislim, da so to zelo pomembne stvari. Da bi mestni svet o teh stvareh moral razpravljati. In jih ne bi smel pometati pod preprogo. Je to zelo pomembna stvar. Jaz govorim o javno dostopnih podatkih in o dejstvih. Jaz si tega ne izmišljam. Želel pa bi si, da to ne drži. Ker ni v interesu nikogar, da se pogovarjamo o, o nekem investitorju, ki ima blokirane račune, ki je predmet bančne luknje v eni izmed bank v slovenskem prostoru. Želim povedati to, da, da so vsi te, vse... vse te stvari so seveda povezane. In dol..., jaz sem dolžan in dolžni smo o teh stvareh razpravljati. Zato sem o tem govoril. To je ilustracija, to je primer, kako ozadja vplivajo na odločitve, ki jih sprejema mestni svet oziroma vi, gospod podžupan in večina, ki se zdaj trenutno zgraža in mi želi na vsak način vzeti besedo. Ne bom, ne bom očitno smel govoriti o tem, kako je župan povezan s Faktor banko, preko svojega KLM podjetja. In posojilom pri izgradnji Stožice. Dejstvo pa je, da je izvedljivost tega projekta in o tem želim govoriti, izredno dvomljiva. In mislim, da je odgovorni predstavniški organ, se more pred odločitvijo seznaniti z vsemi, z vsemi vidiki obravnavanih projektov, obravnavanega projekta in more tudi sprejeti ustrezno odločitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. V pojasnilo. Gospod Pavlin. Ko smo razpravljali o dopolnjenem osnutku zazidalnega načrta za katerim je bil gospod Karnar in kok je bilo velik prahu okrog tega, smo naleteli ravno na to vprašanje. In projekt naj se nadaljuje. Če ga ne bo ta nadaljeval, ki ga je začel, ga bo pa nekdo drug. Ker neki denarja je sigurno vloženo v študije, pa načrte in tako dalje in tako dalje. Tako, da, v prvi vrsti, mi gledamo prostorski del tega načrta. Ne pa finančni in ekonomski. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sploh ne gre za ozadja. Gre za konstituantu. OPPN-ja. Zakon je jasen. OPN se pri..., OPPN se pripravi na osnovi investicijskih namer privatnih oseb in investicijskih namer občine. Seveda pri vsakem pametnem človeku pomeni, da se investicijska namera pokaže najmanj z osnutkom investicijskega programa. In seveda na tej osnovi potem seveda župan sprejme sklep o pripravi OPPN-ja. In plačnik OPPN-ja, je seveda ta, investitor. Tko, da prosim lepo. Tle gre za konstituantu. In, če mi, če se mi pogovarjamo okrog tega, da je iniciativa, prostorska, kar tako, ne? Na zalogo bomo kar... En si zmisli neki to, pa neki mormo... pa bomo delali OPN-je. Zakon smo klesali še in še. Od, od stare Juge, do danes, v tem smislu, da je OPPN tista reč, ki je realna, ne pa na zalogo in ki odgovarja na vprašanje investitorja. In plačnik tega bi moral pokazati inve..., ne se skrivati, stalno se skrivati za tem, kar počnejo prostorci, ne? Za nalašč počnejo prostorci. Se boš spomnil. Prvi dan, ko sem ti dal, ko si prišel na mestni svet, sem ti dal, k si letel na tunel... tunel Šentvid, ne? Da se prostorci ne morejo izločati stran iz finančne konstrukcije. Ne? To je konstituenta!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.K. Hvala lepa. Razprava, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, jaz bi kar nadaljeval...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem...

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

... sorazmerno velik prostor...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... Se opravičujem! A slabo slišite, gospod Ogrin? Replika, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Saj se nisem mislil oglasit. Ampak, tole razpravo, ne? Ki jo pa danes poslušam, gospod Pavlin. Ne vem, no... Bi vsaj prosil, da poskušamo, če govorimo o prostorskem aktu, govorit o prostorskem aktu. Če po...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glej Miha! Oprosti. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj bom tud teb povedal. Dve minuti mam časa, pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... lahko povem!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Veš kaj je Miha?!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo prosim!

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja pa so slabo zredil...///... slabo razumljivo – dva glasova hkrati...///

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Slabo. Tud kakšne napake ima.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte mir, no!

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

In ne mislim tega. Ampak, ko bomo mi, ko bomo sprejemal ene akte, da bomo omogočal razvoj določenega območja, gledal na potencialno finančno sposobnost lastnika. To vedno delal, bomo zapadli v eno veliko jamo, al pa kolesje, k se ven iz tega ne bomo spelal. Konec koncev, če bomo mi tale OPN sprejel, bo lahko podjetje Givo, a ne? Čeprav vemo, da je dolžnik, pa ima blokirane račune, na podlagi tega iskal investitorja. In konec koncev bo lahko ta projekt tudi komu prodal. In...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Miha, saj je vse en kakšen cilj ima. Važno je, da mi z urbanističnega stališča pogledamo, kaj je na tistem območju sprejemljivo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Veš kaj? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Miha...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, če se ne boste...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

O tem ne moreva...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O tem ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...- več glasov hkrati...///

Gospod Pavlin! Gospod Pavlin, ne moremo mi vedno ocenjevati investitorjev. Ne velikih, ne mejnih, ne Miha, ni naša naloga in za to nismo poklicani. Nismo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na repliko, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa. Čisto na kratko. Jaz pa mislim, da je to izjemno pomembno. Da tuki ne gre vprašanje, kot ste dejali, razvoja območja, ne? Al pa vprašanje urbanističnega razvoja. Tuki gre za vprašanje povezanosti, prepletenosti, konflikta interesov, ki se žalo, vedno znova pojavijo v tem mestni občini. Ali je presenečenje, da je župan vsak drugi teden na Nacionalnem preiskovalnem uradu? A je, a je neki normalnega, da je mestna uprava, direktorica mestne uprave, pod sumi?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pa kaj imate vi...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

A je to normalno? Jaz govorim o konfliktu interesov! In v tej zgodbi, brez zamere, ne? Ne govorimo, ni vprašanje urbanistični razvoj, da ali ne. Seveda podpiramo vsi to. Vprašanje, bolj bistveno vprašanje je konflikt interesov v ozadju, pri, pri pripravi projekta.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega odgovoru na repliko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, gospod Pavlin, tle ste mal netaktni. To je isto, kot bi jaz zdele vas spraševal, zakaj ste mogel z .../// ... nerazumljivo.../// ...ji, zaradi demokratičnega deficita, al zaradi suficita? Razprava, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

No, ker je bilo že velik povedanega na to temo, zakaj moramo tu graditi? To je osnovno vprašanje. Nimamo strategije. Rinemo ven iz Ljubljane. A v Ljubljani mamo tolk prostora še. Tu neki ne štima. V zelene površine rinemo. Razlikovat je treba razvoj, pozitiven razvoj, pa negativen razvoj. To je degradacija. Negativen razvoj. Zakaj mora nekdo tam, z vso komunalno opremo, ki jo bo najbrž plačal, ampak mi najbrž tudi, na čist frišne travnike recimo. Pa gozdove? Zakaj je to treba? Tuki se jaz vprašam. Kje je tle naša strategija? Namreč, a je to edini prostor? Ravno kar smo se znebl, začasno samo, Kosez. Ravno tako. Nekdo štarta na tisto. Potem imamo ob Kamnogoriški, smo mel zadnjič. Na njive in travnike. V Podutiku. Gor na travnike. Mislim, to je noro. Res. Je treba to preprečit. In očitno ni strategije urbanizma, ali pa je čist napačen, no! Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika. Replika, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Mogoče bi se z vašo razpravo strinjal, sam povejte mi, kaj boste pa z gradom naredili? Kaj boste pa z gradom naredili? Bo propadel? Bodo ruševine? Bo to en odraz našega urbanističnega planiranja v Ljubljani in iskanje možnosti, da na tistem območju neki naredimo? A veste, če bomo tako iskal, ne bomo nikamor prišli. In treba je vedno iskat med pozitivnimi stvarmi, ki jih določena zadeva prinaša in pa negativnimi. A veste? In ne gledat celoten kolaž. Zaradi tega, ker bomo mi gledal posamezna drevesa, ne bomo videli gozda.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Ogrin. Se opravičujem. Replika. Ta prvi je gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... repliko. Popolnoma jasno je, da posegamo v nov prostor. Brez vsake študije. In brez investicijskega programa, z napačno predstavo, da bo neki prodanih hiš sfinanciralo grad. To je fikcija. In s temi fikcijami permanentno delamo. Danes ni nobene investicije, ki bi lahko imela takšen presežek, ...

-----konec 1. strani IV. kasete-----

...gradit neki družga, kukr bi se reklo zastonj. Zato mora vsak segment nosit svoj investicijski del. Tako bo sam, sam dom moral nosit sam, kar bo nosil. Tko bo moral nosit sam tisti, ki bo grad prenavljal tako, ali pa drugač. In vprašanje, če bojo skoz prišli, če bojo začel gradit stanovanja v takšni krizi. Jaz sem prej povedal, če ima kdo denar, imajo penzionisti. Če pa kdo misli, da se bo takole, ne? Mi imamo 600 takih ha, ki čakajo tele OPPN-je! 600. Cela Hrušica. Kamor kol pogledate. 600 ha jih imamo. To je za 300 tisoč novih ljudi. In zdaj odpiramo, odpiramo, odpiramo, brez investitorja. Zato seveda je moja replika namenjena temu, da... in rint notr v hrib, ne? Če bomo mel eno potko pol na Toško čelo, bomo srečn.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo... Ja, gospod Ogrin. Odgovor na replike?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? V redu. Ugotavljam, da je razprava končana.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 80 – Grad Bokalce, skupaj s pripombami.

Najprej ugotavljam navzočnost.

31.

Glasovanje poteka, ste za, ali proti?

26 ZA.

5 PROTI.

Akt, sklep je sprejet.

Prehajamo na točko 11 dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O AVTO TAXI PREVOZIH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev. Izvoli.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo. Gre za spremembo odloka o avto taxi prevozi. Na to temo je bilo v zadnjih parih dneh kar nekaj napisanega. Tudi v medijih. Jaz bi se mogoče dotaknil tistega, kar dejansko želimo spremeniti s trem odlokom. S tem odlokom poenostavljamo izdajo dovoljenja. Se pravi, samo tiste listine, ki so nujno potrebne. Dovoljenje se bo po novem izdalo samo za koledarsko leto, ne za čas veljavnosti licence. Kot vemo, licenco predpisuje država, v skladu s pravilnikom in se izdaja za dobo petih let. Z novim odlokom bomo oprostiti plačila takse vsa vozila, ki vo..., ki so okolju prijazna. In tudi tista vozila, ki imajo možnost prevoza invalidov, na invalidskem vozičku, brez presedanja. Z novim dovoljenjem, pardon, odlokom, določamo tudi maksimalno tarifo in ki bo plačala tudi vse cene, se pravi, da dodatnih storitev taksisti ne bodo mogli več zaračunavat. To pomeni, te storitve, ki so jih danes zaračunavali. Prevoz prtljage, nošnja do doma... s tem odlokom ni več možno zaračunavat. Prav tako se bo z novim odlokom in ob izdaji dovoljenja izdala nalepka. Nalepka, ki bo na vetrobranskem steklu, ki bo izkazala, da je za to leto plačana taksa in dve nalepki, ki bodo na stranskih vratih, z napisom Taxi LJ, kar pomeni, da bodo tisti, ki imajo dovoljenja za prevoz v Mestni občini Ljubljana, tudi vidni s številko. In kadar bo nekdo želel podati kakršno koli pripombo ali nezadovoljstvo s taxi - jem, bo dejansko ta številka zelo na veliko napisana in se bo o tem taxi - stu tudi posebej obravnavalo na komisiji, ki jo boje sestavljali člani iz Mestne občine Ljubljana in tudi taxi -sti. Toliko... in pa še, trenutno je ogromno zaposlenih voznikov, ki opravljajo taxi prevoze, ki jih zaposlijo, nimajo opravljenega izpita za poznavanje Ljubljane, smo tudi v tem, v dogovoru z večjimi taxi -sti, podali prehodno obdobje. Kar pomeni, da sedaj izdamo dovoljenje in v roku šestih mesecev je potrebno tudi opraviti izpit o poznavanju Mestne občine Ljubljane. Odloku smo pripravili tudi amandma. In sicer v, na 10. člen. Kar pomeni, da predlagamo amandma, da se iz 300 Evrov plačila takse, taksa zniža na 200 Evrov. S tem želimo narediti kvaliteten taxi, ki bo v ponos vsem nam. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira sprejem predloga odloka po hitrem postopku. Prav tako tudi odbor je sprejel Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taxi prevozi ter ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa.

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Prvi odstavek 142. člena poslovnika. Zato odpiram razpravo, o predlogu za sprejem odloka po hitrem postopku. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Zdaj, jaz ne vem, ne? V obrazložitvi tega akta piše, da so predlagane spremembe in dopolnitve, le v manjši meri posegajo v odlok. In iz tega razloga, ne? Gremo ta akt sprejemati po hitrem postopku. Da temu ni tako, je dejstvo to, da je bil ta akt že parkrat umaknjen. To se prav, na sejo dnevnega reda in potem je bil umaknjen. To pomeni, da so spremembe, ki so v tem aktu, zarezale al pa imajo vpliv na delovanje taxi društev, taxi podjetij v Ljubljani. In, da te vsebine niso tako nepomembne. In zaradi tega predlagam, da mogoče danes sprejememo osnutek tega odloka in poiščemo mogoče še kakšne boljše rešitve, ki bodo pripomogle k temu, da bomo meli najboljši taxi v Ljubljani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz tudi nasprotujem hitremu postopku. Mislim, da gre tukaj za globok poseg. So kakšne zelo, zelo pozitivne zadeve. Izpit iz spoznavanja Ljubljane. Fino bi bilo, da bi tudi dobro govorili slovensko, pa ne vsi, ne govorijo dobro slovensko. Tudi tu bi moral met izpit. Govorim o tem, da je v bistvu ta taxi v funkciji javne službe. Ker, če bi ne bil, potem ne bi določali, določali najvišje cene. Nimam nič proti najvišji ceni. Ampak, po drugi strani so pa to zasebniki, ki morajo plačati za postajališče zdaj dobrih 200 Evrov. Mi lahko poveste, ker LPP avtobus plačuje za vsako postajo po 200 Evrov? Samo zato, ker so zasebniki, ker se preživljajo s svojim delom. In to težko. Zadnjič sem se peljala na Gospodarsko razstavišče in je bila cena 2 Evra 70. Dala sem mu 4 Evre. In je rekel, gospa, to je moja danes najboljša vožnja. Bedno živijo. Tko. In 300 Evrov oziroma clo 200 Evrov zato, da mu določate potem še najvišjo ceno? To veste, to nikamor ne pelje. To je v navzkrižju interesov. In jaz mislim, v navzkrižju, v povsem navzkrižju s tem, kaj naj bi taxi bil. Če hoče bit to mestni taxi, zakaj jim potem zaračunate postajališče? In spričo tega sem proti hitremu postopku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljamo navzočnost po celoti točki.

Prosim za vaš glas.

28.

In glasovanje poteka, - da, ali – ne, po hitrem postopku.

Prosim, da glasujemo.

23 ZA.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev glasovanja gospod Istenič, izvolite...

Glasovanje, ponovljeno glasovanje poteka.

22 ZA.

8 PROTI.

Sprejet je sklep o hitrem postopku.

Odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja. Prav. Se opravičujem. Se opravičujem. Sem hotel mal pospešit zadevo, da bomo prej končal...

Odpiram razpravo, najprej o aktu, kot celoti. Nato pa razpravo o vloženem amandmaju. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Zdaj, jaz mislim, da... še enkrat bom odprla to razpravo. V kakšni funkciji je ta taxi? Ki je tako zelo reguliran? Nimam proti, nič proti regulaciji. Potrebno je imet ene dostojne cene. Potrebno je imet en kulturni nivo. To pomeni, da poznajo Ljubljano. Potrebno je tudi to, da ne nabijajo cen z raznimi nošnjami in tako naprej, prtljage. Vse to drži. Po drugi strani pa, te avtomobile si morajo sami kupiti. Mestna občina jim jih ne kupi. Vsak tak avto stane, ki jih imajo, kot jaz vidim. Tam... ni manj, kot 20 tisoč Evrov. Recimo 16. In to jim ni lahko. Po drugi strani spet gledam nalepke. Zo..., kar se spomnim, so taxi-ji imeli neke tablice gor in številke. To se ves čas neki spreminja. V prejšnjem odloku so bile ene nalepke, zdaj bojo še na, na stranskih steklih. Kdo bo spet služil s temi nalepkami? Mislim... tukaj gre za dobesedno za odiranje, bi rekla najbolj tistih ljudi, ki, ki težko

živijo. In... menim, da dokler bo Mestna občina tako zelo regulirala njihovo dejavnost, jim more tudi iti nasproti. Torej, da se ne plačuje za postajališče. Postajališča morajo biti. Vendar jih naj koristijo, kadar jih pač morajo. Da se ne izmišljuje novih in novih nalepk. In pa, da seveda se, podpiram tudi neko komisijo, o tem, o kakovosti dela. Prosim, da bi morda me tudi poskušal razumeti. Da se človek poskuša postaviti za tiste ljudi, ki so danes v Ljubljani res na, na nekem nizkem cenovnem prihodku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospa Meta vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Ni razprava. Postopkovni predlog je. Glejte, šest ur tukaj sedimo in smo na dobri polovici dnevnega reda. Pred nami je še kar nekaj zelo pomembnih točk, vsaj za moje pojme. In jaz vse en predlagam, da sejo prekinemo, jo nadaljujemo nek drug dan in delamo kvalitetno tud na temah, ki sledijo. Od razvoja turizma, do organizacije uprave, do proračunskega sklada ekološkega, do poslovnika dela tega mestnega sveta. Zato resno predlagam, da razmislimo o tem, da po šestih urah... po šestih urah, nehamo. Prekinemo sejo. In pridemo drugič čili naprej delat to, kar smo dolžni delat dobro. Jaz mislim, da po šestih urah je človek utrujen. In tam, ko bomo prišli do pomembnih, pomembnih točk, kje bomo? Kje bomo? Moj predlog je prekinitev seje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Slišali ste predlog gospe Mete Vesel Valentinčič.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega postopkovnemu predlogu.

Jaz mislim, da je, velika večina dela je za nami. Tako, da vsak pa naj se odloča po svoje.

Ugotavljam navzočnost.

23.

Glasujemo ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še enkrat navzočnost, lepo prosim.

Pritisnite, ne?

33.

Zdaj pa glasujemo O PREDLOGU GOSPE METE VESEL VALENTINČIČ.

12 ZA.

20 PROTI.

PREDLOG NI SPREJET.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja... Nismo v izrednih razmerah, smo pa delovni.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bi še kdo razpravljajal o tej točki? Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Z marsičem bi se strinjal v razpravi. Kaj je problem organizacije taxija v Ljubljani? Če se kdo od vas kdaj pa kdaj zapelje s taxijem, jaz mislim, da ni problematično to, da Mestna občina Ljubljana

postavi zgornjo mejo cene. Ker konc koncev, če imamo svobodni trg, več bo prepeljal tisti taxist, ki ima nižjo ceno. To, da recimo določimo, kok je maksimalna tarifa, lahko tudi, bom rekel v raznih publikacijah, al pa če kakšni turisti pridejo v Ljubljano, točno vejo. Če se bomo prepeljali toliko in toliko kilometrov, bo cena, ki jo bomo za to plačali, največ toliko. Če bo nekdo plačal več, bo tujec, ali kdor koli drugi vedel, da je ogoljufan in bo lahko zadevo prijavil pristojnim organom. Ne vem komu. Tega nismo dorekli v tem aktu. Zadeva, ki mene bolj moti je ta... Al pa, prej bom šel še na nalepke, a ne? Imamo napisano, da taxi vozilo namesti nalepke na svoja vrata. Kakšne nalepke bomo postavili? Vsi veste, da vozniki taxijev svoja vozila, al pa taxi vozila, izven delovnega časa, uporabljajo za osebne potrebe. Če bomo dal navadne nalepke gor, ki se nalepijo, pa bodo trajne, pomeni, da smo s tem že spet taxistom škodovali. Če bomo dal pa magnetne nalepke, pa pomeni, da bo magnetno nalepko dajal iz enega vozila, na drugo vozilo. Jaz odgovora v tem aktu, kako bi zadostil vprašanju, ki ga imam, nisem našel. Tretja zadeva, ki me moti, je ta, da vsi taxisti pravijo, da je taxistov ob petkih, al pa takrat, ko so kakšne prireditve, ali pa prazniki, preveč. Zakaj jih je preveč? Zaradi tega, ker taxi podjetja za vikende, al pa za takrat, ko so velke zabave, to se pravi petki zvečer, al pa sobote, pripeljejo voznike taxijev v Ljubljano iz drugih območij. To se pravi, ne vem, ne iz Ljubljane, al pa iz Celja, al pa iz Maribora. Ker se jim to splača. Da bomo mi, al pa naši organi, inšpektorji, lovili v petkih, al pa v sobotah zvečer, ne ta prave taxiste, si ne delamo utvar. Ne moremo jih. Tudi, če se kdaj inšpektorji postavijo na parkirnih mestih, njihova radio zveza zelo hitro deluje in vsi tisti, ki so preveč v Ljubljani, al pa v taxijih, se en dva tri odpeljejo iz Ljubljane, pa dajo napis, ki ga majo na strehi avtomobila v prtljažnik in je problem hitro rešen. Zdaj, tega bi bilo v aktu, zelo dobro, al pa smiselno to vprašanje uredit z izdajanjem dovoljenj. Namreč, mislim, da v 10. členu piše, ne? Da podjetje samo dostavi spisek voznikov, kateri imajo opravljeni izpit iz poznavanja Ljubljane oziroma imajo tisto taxi izkaznico, ki je trajna. Taxi izkaznico, ki je trajna, lahko naredi zelo veliko ljudi. Imamo pa omejene količine, koliko taxijev se bo po Ljubljani vozilo. In največji pomislek, ki ga imam, je tudi ta, ki so ga največkrat izpostavili tudi določeni taxisti. In to je ta, da lahko taxi vozilo, v zdajšnjem primeru, lahko tudi vozi, ne vem... obsojena oseba. Ali kakšna taka oseba, ki je storila pred kratkim kriminalno dejanje. Oziroma, če govorimo o tem, lahko vozijo tudi podjetniki, a ne? Ki nimajo poravnanih svojih obveznosti. Se pravi, ali davčnih, ali pa obveznosti do Mesta. A ne? In... ne vem. Ali bomo s tem dobili res najboljši taxi v Ljubljani? Mislim, da bo ta dokument en tak dokument, ki smo ga sprejel. Mogoče je razlog za to, da je bilo po hitrem postopku to, da je začetek leta in bomo izdajal nove dovolilnice oziroma, da bomo začel zaračunavat parkirišča za taxi vozila in je zdaj višja cena. Mogoče je razlog to, da taxisti plačajo. Se strinjam. Namreč, če imajo zagotovljeno parkirno mesto, lahko počakajo. Parkirna mesta so urejena. Vendar pa razlog, a ne? Potem, če že dajemo, al pa sprejemamo en akt po hitrem postopku, vsaj napišite tistega ta pravga. Ne pa to, da so spremembe minimalne. Niso minimalne. Veliko bodo vplivale. Izpit za taxi voznika bo lahko opravil marsikdo. Limitiranega ne bomo imeli zgornjega števila taxijev v Ljubljani. In še in še.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja. Se strinjam s predhodnikom v tem, da je tole prehitro. In tudi nimamo odmeva od tistih, ki jih to prizadeva. Vem, da so bila pogajanja, pa pogovori z njimi, s strani župana. Ne vem do kje je to prišlo. Ampak tole še vedno ne ureja zadeve tako, kot je gospod Istenič predstavil. Jaz tud predlagam, da se odpravi plačevanje parkirnega mesta. Ker to se bo sam prevrglo na ceno. Ne vem zakaj moramo vse, pa še borba bo za te prostore. Tako, kot je že zdaj. Jaz sem na podobno situacijo pred mnogimi leti na Madžarskem naletel. Verjetno so zdaj že uredil, da so bile nekontrolirane cene taxijev. En tak celosten pristop bi morali dobit tukajle. To je ena stvar. Mam pa še podrobno eno dopolnitev k 6. členu sprememb. Kjer piše, da v 10. členu so neke spremembe, med drugim so notr pogoni omenjeni. Izpuščen je pa pogon na utekočinjen naftni plin. ONV, kot ga navajajo na črpalkah. In je, recimo najbližja je na Barju. V bistvu je utekočinjen naftni plin, nič drugega, kot zmes propana, pa butana. Podobno, kot če recimo v gorilnikih za na taborjenje, prav tako, kot druga ta omenjeni pogoni, je tud ta čist. Ne izloča saj. Tako, da spada še ta pogon notr. Če že imamo stisnjen zemeljski plin, lahko mamo tudi ta utekočinjen naftni plin, za katerega so že črpalke in so že avtomobili predelani tud na, na ta pogon. Ki je bistveno čistejši od dizla. Jaz se tud strinjam, da je treba dizl počasi spodrint.

Morali bi še druge ukrepe sprejet. Upam, da jih bomo kdaj, da se dizl počasi izrine. Ampak, glavni del je na državi, ki mora podražiti dizl nad, nad bencinom. Pa bo šlo samo po seb. Tok za enkrat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Pardon. Hvala za besedo. Očitno je problem taxi službe v Ljubljani precej kompleksen, saj se z njim srečujemo že, tam nekje, skratka, vsak župan, od gospoda Rupla naprej. Različni poskusi so bili k rešitev, nobena se potem na koncu ni izkazala kot absolutno najboljša. Jaz verjamem, da tudi predlagatelji tega odloka, nimajo ambicije, da bi rekli, da to je zdaj pa najboljša stvar, ki sploh lahko v Ljubljani je. Verjetno pa, glede na precej dolge, dolgotrajne pogovore in razgovore z večino taxi podjetij, ki v Ljubljani funkcionirajo, neki, kar je v tem trenutku možno, kot najboljši konsenz. Jaz mislim, da smo mi tle dostikrat neučinkoviti, predvsem zaradi tega, ker tisto, kar imamo pred sabo, označimo, kot slabo. In pač neki na splošno razpravljamo o tem, kaj morda bi bilo še dobro. Zlo malkrat so pa zelo konkretni predlogi, ki bi se jih lahko dalo v nek tekst, al pa v neko materijo vključiti. Tako, da jaz osebno pač mislim, da je to verjetno nedokončen, ampak en od pravih korakov, v smer, kako urediti to taxi službo v Ljubljani. Kljub vsemu, zato bom ta akt podprl. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Replika, gospa Mojca Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Jaz sem imela konkreten predlog. Oprostite jih tiste dajatve postajališč. Preprosto to. Ker noben avtobus LPP prometa, noben voznik ne plačuje postajališča.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, še kdo... odgovor na repliko...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Oprostite, ampak mešate stvari. Eno je javna služba in zato ustanovljeno javno podjetje, drugo je pač stvar, ki jo opravljajo zasebniki. Ampak, jaz bi najrajš predlagal, da sprejmemo sklep, da nas vsi taxisti vozijo zastonj, ne? Ampak, ne vem, če je to smiselno, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No... še kdo bi razpravljal? Zaključujem razpravo. Preden dam na glasovanje, samo še to, kot je zadnji razpravljavec pravilno ugotovil. Razgovorov s taxisti, z vsemi deležniki je bilo nešteto. Ne bom rekel glih nešteto, ampak ogromno. Ljubljana caplja na zadnjem mestu, če smo povsod na nekih vidnih mestih v Evropi, smo glede taxi zadev na, na čisto na repu. In to je minimum, kar lahko naredimo. Za 200 Evrov, poslušajte, se ne bo mestna občina čisto nič bogatejša. Nek, nek red pa moramo izpostaviti, to so ga zahtevali taxisti sami. To je velika večina, za veliko večino taxistov je to minimum, kar lahko sprejmemo.

Skratka, zaključujem razpravo in odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Ni razprave. Razprava je zaključena.

Prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 6. členu, se v prvem odstavku številka 300, nadomesti s številko 200. Se pravi nižja cena za to, kar ste govorili.

Glasovanje... glasovanje poteka.

Že poteka, ne? Prosim za vaš glas.

Še enkrat. Ponovitev glasovanja prosim.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taxi prevozih, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka, prosim, kdo je za?

Gospa Mojca Škrinjar, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glasovala bom proti. Iz enega samega razloga, zaradi te dajatve, ki jo morajo taxisti plačati. Živijo težko. In to jim ni treba še obesiti na glavo. Poleg tega pa Mestna občina Ljubljana morda lahko tudi preživi brez tega. Hvala. Z ostalim se sicer strinjam. Bi z veseljem podprla to, ampak mi to preprečuje.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegici Škrinjarjevi za vaš ...

Glasovanje poteka.

23 ZA.

2 PROTI.

Akt je sprejet.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste sprejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu seje ste sprejeli tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo. Gre za spremembe in dopolnitve Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov in potnikov. Pa bi mogoče začel na tem delu, zakaj smo širili sejo dnevnega reda. In zakaj hitri postopek? V bistvu, s tem odlokom želimo na nek način vzpostaviti pogoje, da lahko kandidiramo na javni razpis za nakup novih avtobusov. Ki ga nekje v prihodnjih dneh pričakujemo od Eko sklada. Zaradi tega tudi razširitev dnevnega reda in hitri postopek. Zdaj pa, kaj še poleg tega, ki potrebujemo za uspešno kandidaturo? Za nakup novih avtobusov. Še spreminjamo postopek za uvedbo nove, trajne linije. Spreminjamo tudi vozne rede, ki so sedaj veljali od septembra do junija. S tem, da spreminjamo, da veljajo od 1. oktobra do 30. aprila. In potem še, da se spreminja še za maj, junij, pa konec šolskega leta. To zaradi tega, da smo na linijah bolj učinkoviti in rentabilni. Prav tako ukinjamo, ki z zakonom ni več mogoče, da mestni redarji nadzirajo, v sklopu javnega prevoza. To ni po zakonodaji več mogoče in tudi to ukinjamo s tem odlokom. Na novo dodajamo kontrolo glede plačevanja na avtobus...

-----zvok, ki določi potek časa...???

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar nadaljuj...

-----ni zvočnega posnetka – iz dvorane – nerazumljivo...///

-----zvok, ki določi potek ...???

GOSPOD DAVID POLUTNIK

... Glede nadzora za plačilo z mobilnimi telefoni. Kajti prihaja do zlorab, da ne držijo mobilnega telefona do konca in s tem prekinjajo transakcijo. Zaradi tega smo dodali, kot nadzor, da lahko dejansko kontroliramo in potem tudi sankcioniramo. V 25. členu dodajamo, kdo je vse upravičen do brezplačne vozovnice. Tukaj prihaja do spremembe, da bo sedaj o tem odločal Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, z odločbo. In, na podlagi, ki bomo pridobili podatke iz centra za socialno delo in Ministrstva za delo in družino, da bodo upravičeni do brezplačne vozovnice oziroma za osebe, ki so, so težko gibljive, ali imajo status invalida. Bomo na podlagi tega tudi odločali. Izdali odločbo javnemu prevozniku in na podlagi te odločbe, bo javni prevoznik tudi izdal brezplačno vozovnico. Prav tako za njihove spremljevalce. Do brezplačne vozovnice so še upravičeni častni meščani Mestne občine Ljubljana. Pa imetniki in pa tudi inšpektorati in mestni redarji. V 30. členu odloka, popravljamo, na podlagi uredbe evropske skupnosti. Kajti, uredba ne pozna več subvencij, ampak pozna samo še nadomestilo. Tako, da sedaj v odloku ne govorimo več o subvenciji javnemu prevozu, ampak o nadomestilu. V 30. In 30. a. členu in 30. b. členu, pa govorimo, na podlagi ugotovitev Službe za notranjo revizijo, popravljamo odlok, na kakšen način se obračunava subvencija in na podlagi česa se nato tudi sklene pogodba z javnim prevoznikom. Pred sejo smo pridobili še amandma, da s strani Nove Slovenije, da se častni občan izvzame, da je upravičen do brezplačne vozovnice. Temu amandmaju nasprotujemo, kajti smatramo, da so častni občani tisti, ki za Mestno občino Ljubljano marsikaj postorijo in tudi jo promovirajo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico odbora, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor podpira hitri postopek in odbor podpira tudi predlog odloka. Odbor je zavrnil, ne podpira amandmaja, k 11. členu, ki ga je vložil Svetniški klub Nove Slovenije.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa.

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, zato odpiram razpravo o predlogu po hitrem postopku. Ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka, sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki dnevnega reda.
31.

Glasovanje poteka, za ali ne, za hitri postopek.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

3 PROTI.

Sklep je sprejet.

Odpiram razpravo, najprej o aktu kot celoti, nato pa bomo prešli na obravnavo amandmaja. Zaključujem razpravo. Se opravičujem. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za razpravo. Zdaj, jaz bi se dotaknil samo enega segmenta, enega vidika tega odloka. To je brezplačna uporaba urbane, za določeno privilegirano elitno skupino naših občanov. Jaz mislim, da je tudi tukaj eden izmed razlogov, zakaj se s tem odlokom tako mudi. In kot drugo,

mislim, da ni prav nobene potrebe, da se častnim občanom Mestne občine Ljubljana, ki že tako prejmejo nagrado in tudi oprijemljivo nagrado, da se obenem zagotovi še brezplačna, brezplačni prevoz s kartico Urbana. Jaz mislim, da je, je to zelo neprimerno. Zelo nehigienično. In, da so to prakse, ki bi se je mogel nek mestni svet izogibat. Še posebej v luči, ne bom nobenega poimensko izpostavil. Ampak, še posebej v luči, ker je dobršen del častnih občanov, ne? Tudi osebnih prijateljev in podpornikov, tudi župana. Veliko večino smo videli 10. oktobra na Magistratu. Ki so prišli prosit župana, naj kandidira na državnozborskih volitvah. Zelo veliko častnih občanov je v takšnem in drugačnem bilo, po svojem odnosu z Mestno občino Ljubljana. Imelo iz tega poslovnega odnosa, finančne koristi, bonuse, ugodnosti. In mislim, da je res zelo, zelo neprimerno, da se častnim občanom podeljuje ta nagrada. Mislim, da je, da nihče ne kandidira za častnega občana zato, kot je rekel predgovornik, ne? Zato, da bi imel oprijemljive koristi, vendar zato, da pač postane častni občan in da to neki šteje. Ne? Ne dvomim, da je kdor koli tudi izmed prej navedenih kandidiral zato, da bi mu Mestna občina Ljubljana podelila Urbano. Torej, to na vsak način ni primerno. Še posebej ni primerno, da se to po nekem hitrem postopku sprejema. Da je to v okviru nekega, spremembe, neke spremembe odloka, pod katero, pod krinko katere se spreminjajo linije in tako naprej. Tudi v luči tega, ker sem župana že 3. decembra spraševal, kako je, kako je s kartico Urbana in z nekaterimi posamezniki, ki naj bi jo imeli. Z obžalovanjem ugotavljam, da nisem prejel pravzaprav vsebinsko nikakršnega odgovora. Nihče seveda ne problematizira, da imajo brezplačen prevoz ljudje, ki pač imajo omejene gibalne sposobnosti in tako naprej. To vsi podpiramo. Nehigienično pa je, da se neki skupini političnih podpornikov Zorana Jankovića, dodeljuje ta oprijemljiva premoženjska korist. Jaz absolutno temu nasprotujem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospa Milena Mileva Blažić.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Spoštovani.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gregor Istenič.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Zbrala sem si čas, da odgovorim na imenitne, na imenitno osvetlitev in vašo luč bi rada tudi osvetlila. In, ko govorite o mentalni higieni, bi bilo za pričakovati od predsednika tovrstne komisije, da spoštuje svoj izvor. In, da omika in olika nista svetlobno oddaljena od vašega kontinenta. Drugič, inštitucija ali ustanova častnih občanov, obstaja od leta 109. Konstantno od leta 1826. Ta mikro problem uporabljate za maksimally samo promocijo. Vendar na osnovi jezikovno slogovne analize vašega vprašanja bi lahko rekla, da gre za baročni slog. Ta simbolna gesta, kot je podelitev Urbane, je enakovredna podelitvi zlate kartice iz Mestne knjižnice Ljubljana. Ekonomski kapital je tukaj pritrlehen. V literarni vedi takšnim vprašanjem, kot je vaše, ki v bistvu umetne probleme lansira, kot prave probleme, rečemo Milhojzerjevi problemi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še drugi replikanti... Kdo se je javil? Gospod Makoter... gospod Kardelj. Odgovor na repliko oziroma replika, pardon.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ja, gospod Pavlin, tlele ste pa mejhn v temo brcnil. Kot predsednik Komisije za nagrade in priznanja, bi vendarle mogel vedet, da častni meščani, ne dobivajo, razen slike in pa stiske roke predsednika komisije, če bi hodil... hodil na te podelitve in seveda župana, nič drugega. In je minimum, če dobijo neko, neko... kaj pa vem, vozovnico, da se lahko z avtobusom vozijo. Pa vendarle, če bi bil tud na

kakšni družabni prireditvi, na katero so vabljeni častni občani, bi vedel, da seveda niso vsi tisti, ki so prišli k našemu županu, da naj kandidira na volitvah. Med njimi so tudi seveda nekateri, saj kukr jaz vidim na uč, ki so bližje vaši opciji, kot pa tako imenovani levi opciji. In še nekaj. Starejši ljudje, stari ljudje, častitljivi ljudje, ki so za to Ljubljano vendarle nekaj naredili, verjemite mi, pa ne bom z imeni govoril. Jaz si jih veliko večino sploh ne predstavljam, da se vozijo z mestnim potniškim prometom. Nekateri so že tako v letih, da to pač ne morejo. Drugi imajo pa, da bom rekel, tudi tak standard, da kot vem, se seveda z mestnim avtobusom tudi ne vozijo. Tako, da mislim, da to ni glavni problem tega. Kar naprej vas tišči nekaj. Tamle, saj do volitev je še daleč. Poglejte. Čez dva meseca se bojo seje snemale. Bojo direktni prenosi. Dajte prišparat, pa nam danes prišparat še kakšno minuto. Da bomo šli lahko prej domov. Da ne bomo teh predvolilnih nastopanj tuki poslušal. Hvala.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, hvala lepa. Gospod Pavlin, glede na to, da vam repliciram, vam bom pač repliciral na način, kot ga vi enostavno tud razumete. Razumete pa samo to in tako, da enostavno znate uporabljat težke besede, ki niso dostojne in vredne mestnega svetnika. Še posebej ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

... a, a lahko nehate, no? Lepo prosim, dajte no. Nehajte mi jemati moj čas. Počakajte do konca...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ura mi teče.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajte mir, pa dajte mir gospod Brnič, no... Zdaj, ko so drugi govorili, smo bili vsi tiho, lepo prosim, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čakte, čakte. Dajte mir. Prej, on je napadel častne meščane. In je več povedal o sebi, kot o častnih meščanih! O sebi je največ povedal! Izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Pavlin ni kdorkoli. Ampak je mestni svetnik in ima to možnost, da lahko za mikrofona zlorablja pozicijo moči in napada častne meščane. In jih uporablja za svoj politični boj! In to je tisto, kar je nekorektno, nesramno in nedostojno. Zraven tega je pa še predsednik Komisije za podeljevanje častnega meščana, med drugim. In je to nekaj nedostojnega, kar si je privoščil. In če kdo, potem tukaj mestni svetniki in svetnice, ki smo mu enakopravni, si lahko vsaj tok privoščimo, da ga na to opozorimo! In to bi bila tud vaša dolžnost. In me je ta hip sram! Sram me je, da imam predsednika za komisijo, ki blati meščane, ki so dobil ta naziv v imenu neke časti! Mal se zamislite nad tem, kaj počnete v tem hramu!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Sam na kratko. Ne vem, ali je tak dan danes, da moramo .../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nanjga ne morete. Sam nanjga...

GOSPOD BORIS MAKOTER

Da moramo... saj, mogoče bi bilo res boljš prekin. Da moramo na tak način razpravljat. Saj, jaz bom tako rekel. Gospod Pavlin ima seveda pravico povedat, ne? Ampak, zdaj, kdo pa je gospod Pavlin, pa kdo sem jaz, pa še kdo drug? Da bo na tak način govoril o teh ljubljanskih nagrajencih? O dr. Matjažu Kmeclu. O dr. Majdi Šilihovi. O Tonetu Pavčku. Juriju Gustinčiču. Dr. Fabincu, starosti slovenskih ekonomistov. Ne moremo takole, no. Ne moremo! Zdaj, če ste vi neka opcija, pa dajte vsaj na nek dostojen način se izražat. Ne pa, da govorite o teh ljudeh, kot tam o nekih, ne vem..nekih aktivistih, političnih, ki tu tečejo okrog tega Magistrata, pa podpirajo Zorana Jankovića. Dajmo no! Dajmo bit malo bolj resni. Dajmo... saj to pa ni tam Demokracija, v vašem glasilu, da bomo se na tak način izražali, kot pišejo tile pisci v tej vaši, v tem vašem biltenu Demokracija! Dajmo mal met nek nivo tega mestnega sveta gospod Pavlin. Jaz vem, da ste vi na novo prišli. Verjetno sploh ne veste, kdo je kaj tu nagrado dobil v Ljubljani. In zakaj jo dobiva! Da to dobi, da te nagrade ne dobijo ljudje kar koli. Ker se Zoran Janković spomni, pa reče, zdaj bo pa ta pa ta dobil! Prosim lepo! Je neka komisija, so neki ljudje! Ta stvar gre v neko razpravo in se pobude dajo. Tako, da dajmo tu vseeno met nek nivo. No, jaz bom rekel, ja, mate pravico, da poveste tu tako... ampak, jaz pa bom to povedal, da verjetno ni prav, da na tak način o teh ljudeh razpravljamo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo replika? Odgovor na replike, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. To je bil plaz ogorčenih. Zdaj,... o slogih, omikah, olikah, sram me je in tako naprej. To mislim, da pač imate pravico o meni tako mislit. Ampak,... mislim, da je, da je popolnoma korektno, da se na ta problem opozori. In, da se ga podčrta, kot pač problem. Zdaj, za... vse tiste, ki ste replicirali na moj govor, verjetno to ni problem. Jaz spoštujem vaše mnenje, ne? Pričakujem pa enako, da boste vi spoštovali tudi moje mnenje, ne? Jaz sem predlagal, da zaradi nehygieničnosti pač tega sklepa se ne podpre. Jaz dvomim, da je kdorkoli kandidiral za naziv, ali za nagrado, plaketo, al pa naziv častnega občana zato, da bo dobil brezplačno Urbano. Mislim, da je to zelo podcenjujoče do vseh častnih občanov in zelo problematično razmišljanje. Jaz predlagam, zakaj pa... predlagam sledeč sklep. Dajmo brezplačno Urbano vsem upokoјencem v Ljubljani. Dajmo brezplačno Urbano vsem mladim, dijakom! Zakaj pa njim ne! Kdo pa, kdo pa so večji ambasadorji Ljubljane, kot mlada generacija?! Kdo so večji ambasadorji?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Častni meščani, lejte, tudi na tej... ne bom, namenoma ne bom komentiral delovanja te komisije. Lahko pa seveda za zapisnik povemo. Predlogi pridejo. Večina, šestih, od sedmih članov izglasuje, kar želi. In tako je...

-----konec 2. IV. kasete-----

... bistve... bistveno pri tej stvari je, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Mejčkn, mejčkn...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Bistveno je...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo prosim, dajte mir! Da konča gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Bistveno pri tej stvari je, da v času krize, v času rekordne brezposelnosti, v času slabega gospodarskega stanja, pač mestni svet, na predlog neke večine, etablira neko elito, ki bi imela brezplačno Urbano in morda še kej. Dvomim pa, da je kdorkoli izmed njih kandidiral zato, da bi pač se zastonj prevažal z mestnim avtobusom.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo bi razpravljaj?

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

Gospa Mojca Škrinjar. Mejčkn... prej... Prosim? Ja...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

In spet... sam moment... gospod Pavlin, če smem, na neki bi vas pa rad opozoril. K ste tko vehementen pri tem. Saj sem rekel, vi ste vse povedal o sebi. O časnih meščanih nič. Ne? O sebi ste pa vse povedal. Pa še neki ste se zlagal. Tako, mimogrede. Vi ste rekel, da boste upošteval mišljenje vseh tuki, ne? In takrat, ko je bilo treba mišljenje tuki upoštevati, tuki navzočih, takrat niste upošteval. K smo sprejel sklep. Ampak vi manipulirate, tako, kot zdaj in govorite, da vas je iz seje izključil, ne ta mestni svet, govorite, da vas je Janković izključil. Tako, da bodite mejčkn...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ... ne. Oprostite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Oprostite gospod Pavlin. Jaz sem se navezal na to, k ste rekel, da vi spoštujete sklepe večine tukaj, ne? Samo na to sem se navezal. Ne? O. K.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjarjeva, se opravičujem za ta intermezzo. Beseda je vaša.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Razprava torej. Glejte, častni občani so ponos mesta. So ljudje, s katerimi se postavljamo doma in v tujini. A veste? Da bi šla jaz v tujino, pa rekla, naši častni občani majo pa zastonj prevoz po mestu. Meni se zdi ponižujoče...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A mi boste dali mir?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne? No, potem pa tudi jaz vam ne bom dala miru.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Ni pritlehno gospa!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nadaljujte gospa Mojca. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Vi ste pa nevzgojeni!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Torej, meni se zdi, da je to nekaj tako malenkostna, ko se daje častnemu občanu. A mu boste pol tud dajal za kino karte zastonj? Pa gledališke vstopnice? Pa me... pa vstop v Mestno galerijo? Jaz razumem, da se častnega meščana povabi na vse pomembne prireditve. Na vse pomembne otvoritve. Da se mu izkaže neko čast. Menda... brezplačna Urbana, pa ni neka čast. Glejte, brezplačna Urbana gre brezposelnim osebam, ki si ne morejo plačat prevoza. Morda gre tistim upokojencem... a vi veste, da mam upokojence, ki imajo 300 Evrov penziona. Majo ga. No... ti upokojenci bi morali imeti brezplačno Urbano. Jaz mislim, da častni občani so, torej premožni ljudje. Ugledni ljudje. Vsaj tolk premožni, da si lahko kupijo Urbano. Veste, bil je čas, ko sem pustila službo zaradi tega, ker je, so bili moji otroci tako bolni in smo živeli z eno plačo. Tud na kraj pameti mi ni padlo, da bi šla po socialno pomoč. In se mi zdi, da je ponujanje take malenkosti, neke, neki skupini res uglednih ljudi, nekaj ponižujočega. Veseli me, da pa berete Demokracijo, gospod Makoter. To pomeni, da bo višji nivo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospa Milena Mileva Blažić.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Spoštovani. Očitno zelo me... ta razprava me spominja na pravljico Zrcalce. V kateri vsaka oseba, k vidi, se pogleda v zrcalo, je sposobna zrcaliti samo tisto, kar je res sposobna in kar vidi. Če je kaj glede častnih meščanov, spoštovana kolegica Mojca. To je kategorija, ki je spoštovana tudi v Evropi. In razprava o častnih meščanih, je absolutno nečastno razpravljati, da štirinajst živečih ljudi, osemdeset plus, znanih v Evropi, v svetu. Da se s p l o h r a z p r a v l j a o takšnih stvareh. Predvsem to Urbano niti ne uporabljajo. Zakaj ne debatirate... jaz dajem predlog, da vsi častni meščani dobijo zlate knjižne kartice. A to ne garantira... Za knjižnico. A to ne garantira, da bodo brali, ali uporabljali. A ste sposobni iti zunaj sebe in se zavedati, da gre za simbolno gesto?! Ne pa pritlehno komentiranje, nečastno komentiranje o častnih meščanih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odgovor na repliko. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ravno to je nečastno. In ponujati take malenkosti, kot je brezplačen prevoz.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Hvala lepa. Razprava, gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Pred nami je pomemben odlok, s katerim zagotavljamo dodatna oziroma se nam zdi, da pridobimo dodatna sredstva za izboljšanje javnega prometa. Absolutno se strinjam s tem, da pohitimo in čim prej začnemo črpat ta sredstva. Žal pa mi je, kot članici komisije, da smo padli na nivo in vrgli neko senco na častne občane, kateremu ni mesto na tem mestnem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Jaz pravim in to bom dokazal in vabim vse razpravljavce, ki ste razpravljali ad personam, da mi replicirate. Zakaj? Ni noben problem v častnih občanih. Vsak človek ima svoje dostojanstvo. In vsak od njih ga ima in nihče jim ga ne izpodbija. Jaz pravim, da je v tej razpravi, je skrito nekaj družga. Sam, glejte, predloga gospe, ki je predlagala... Valentinčičeva, ki je predlagala pavzo, niste sprejeli. Jaz pa ugotavljam, da ste zelo utrujeni. Niste na nivoju razprave in zaradi tega prihaja do osebnih konfliktov in žaljenj. To me je zelo prizadelo prej, zato sem se oglasil. In nadaljujete s tem. Zdajle bom pa povedal, kaj ej bistvo te točke. Čist nekaj družga. Mogoče je to sam ocvirk, okrog katerega se skuša nekoga sprovcirar, ker pač želi povedat, da mogoče nekaj velja s tem, če nekomu daš ugodnosti, drugemu pa ne. Ampak, to ni razprava o časti in dostojanstvu ljudi. Tja nihče o tem nič ni rekel. Zdaj bom pa povedal končno bistvo. Pa prosim, da poslušate! In sicer... Za leto 2013 je bila predvidena določena, so bila predvidena določena s... za leto 2014 so bila predvidena določena sredstva iz okoljskega sklada. Za nakup avtobusov na stisnjen zemeljski plin. Na podlagi Sklepa Vlade Republike Slovenije, z dne 12. 9. 2013. Ki v točki 6 cela 3, določa sofinanciranje nakupa vozil izvajalcem javne službe javnega potniškega prometa. Ljubljanski pot... Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, je na tej osnovi, v sodelovanju z Mestno občino Ljubljano, izvedla javni razpis za nakup zgibnega in treh enojnih avtobusov, na, na stisnjen zemeljski plin. Ki pa se je izkazal za napačnega. Za sredstva bi namreč morala kandidirati Mestna občina Ljubljana. Trdim, da gre za hud diletantizem župana v zagovarjanju EU sredstev in zagotavljanju javnega interesa, na področju javnega potniškega prometa in varovanju okolja, kar je, ker se je ponovno oškodoval mestni proračun in se je s tem dokazalo, da župan ni zainteresiran za vsa EU sredstva. Namreč, te avtobuse bi potem MOL predala izvajalcu javne službe, kot del nadomestila za izvajanje javne službe. To pomeni, da se iz proračuna Mestnem občine Ljubljane prelije manj sredstev. Po drugi strani pa to pomeni, pravico EU, hkrati tudi nadzora, kako se ta sredstva porabljajo. Morda to koga moti. Jaz ne vem. Jaz to vprašujem. Na nikogar s prstom ne kažem. Ampak, imeli smo priložnost, da... Vlada je opozorila Mestno občino Ljubljana in Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, konkurirajte za sredstva Eko sklada. Konkurirali so pa napačno. Kljub temu, da je posebej v poročilih namenjeno, omenjeno, da je bilo sodelovanje med Javnim podjetjem Ljubljanski potniški promet in Mestno občino Ljubljana, na vseh področjih zelo tesno. Se pravi, pravne službe in tud vsi ostali, so tisti, ki skrbijo za javni razpis in tako dalje. So sodelovali. In prišli do tega, da so v bistvu napačno dali vlogo. Ampak... prosim, a je to škandal? A ni škandal?! Jaz mislim, da je to hud škandal. Zaradi tega sem v bistvu padel ven. Saj veste in zaradi tega nismo kupili teh avtobusov, ki imajo neposredno močan vpliv na okolje in varovanje okolja in dvig standarda. Hkrati bi Mestna občina Ljubljana prišparala dober milijon v kontekstu nabave teh štirih avtobusov. Jaz pravim, da razprava pri tej točki, je razprava o tem. Strinjam se, naredimo vse, da bo mestna... da bo Ljubljanski potniški promet lahko realiziral ponudbo Eko sklada in prišel do avtobusov. Ker je to v korist vsem. Razprava, ki je pa šla mimo tega bistvenega problema, je pa nepomembna. In zaradi tega predlagam, da nekoliko stopimo korak nazaj in se nehamo zmerjat. Se osredotočimo na bistvo problema. In poskušamo kaj naredit, da se storjena napaka ne bi več ponovila. Še enkrat pa trdim, da je primerno in če lahko zaključim to točko dnevnega reda. Dajmo ponovno na glasovanje. Izredno pomembne točke so pred nami. In ljudje so utrujeni. Ura je pol enajst in niso na nivoju razprav. Torej, predlagam, da prekinemo to sejo in jo nadaljujemo tako, kot je predlagala že gospa Valentinčičeva. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za ta prispevek vaš iskren, gospod Brnič Jager. Interes, bom še enkrat povedal. Interes, glede na to, kar sem se pogovarjal tudi s predstavniki vaše svetniške skupine je, da to sejo pripeljemo do konca. Namreč, na konc mamu tud prvo fazo spremembe poslovnika. In, če in če tega ne bomo

zdaj sprejel, potem snemanja v tem mandatu ne bo. Tako, da bi kdo mislil, da smo namenoma to rekli. Tako, da jaz lepo prosim, potrpite. Glavne točke smo že skozi šli. Po moje, v dobre pol ure, če smo učinkoviti, lahko končamo današnjo sejo. In rad bi jo zaključil, ravno s tem poslovnikom, če se strinjate?

A bi še kdo razpravljal k tej točki? Bi še kdo razpravljal?

.../// ... iz dvorane: gospod?: ... bi predlagal, da glasujemo o proceduralnem predlogu gospoda... nerazumljivo.../// ... težke so... nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Saj ni mel, saj ni mel proceduralne točke.

...///... iz dvorane - nerazumljivo...///

Ne. Nismo je zastopil...kaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A to pa, to se pa opravičujem, vas nisem tako zastopil.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A je glede te točke še kakšna razprava? Vsebinska?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprava? Replika. V redu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, marsikaj bi se strinjal z vami, gospod Brnič, ne? In, kot je povedala Breda, moja kolegica, a ne? Se v Svetniški skupini Socialnih demokratov, bom rekel, pri enih izmed redkih točk, strinjamo s tem, da je šla ta zadeva s predlogom po hitrem postopku. Razlog je v tem, da lahko dobimo evropska sredstva. Po mojih informacijah, je bil že en razpis pripravljen lansko leto, na katerega se LPP zaradi časovne stiske ni mogel prijaviti, vendar pa tisti razpis potem tudi ni bil izpeljan. In zdaj imamo možnost, da na razpisu dobimo evropska sredstva in, če že govorimo, kok smo mel mejhno realizacijo 2013, je to pravi trenutek, da tudi vi pokažete ta prispevek, da bomo ta evropska sredstva z letošnjim razpisom tudi dobili.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim, replika.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej, jaz bi sam to povedal, da k sreči smo historiat tega dogodka o nesrečni konkurenci Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, dobili, kot odgovor na vprašanje Anžeta Logarja. Odgovor je bil zelo celovit in zelo konkreten. Mamo ga v današnjem spisu te seje. Tko, da časa je bilo dovolj. Javni potniški promet je razpravljal z občino. Torej, prišlo je do razprave, kako in kaj kandidirat. Ampak se je preprosto napačno kandidiralo. Kar se meni zdi zelo smešno. Skratka, kandidirat bi morala Mestna občina Ljubljana. To je, to je bistvo tega razpisa. In to se je dogajalo, kot sem citiral, od septembra, do decembra, ne? Skratka, napaka se je zgodila. Ampak, se strinjam tudi jaz z razpravo. Nima smisla pogrevati tega. Jaz sem sam na to omenil, ker je vendarle to bistvo te točke. Da naredimo nekaj, da se omogoči Javnemu potniškemu prometu, da koristi sredstva Eko sklada in pride do teh avtobusov. Hvala.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljajal o tej točki? Ne. Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA NSi, k 11. členu, skratka, gre za tega, da se brezplačno vozovnico, ne morejo pridobiti častni meščani.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.
A smo že?

Skratka, glasujemo O AMANDMAJU NSi-ja.

Glasovanje poteka.

4 ZA.

28 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in izvajanju mestnih linijskih prevozov potnikov.

Prosim za glasovanje, za, ali proti.

Sklep je spre...

28 ZA.

3 PROTI.

Sklep je sprejet.

In zdaj dajem na glasovanje PROCEDURALNI PREDLOG, da se današnja seja prekine in nadaljuje danes teden, 27. januarja, ob isti uri.

Prosim za navzočnost.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vem. Vem, mi je jasno. Samo... bomo pač tist premikal več, kot en teden te seje ne moremo in ne smemo zavlačevati. Zaradi zavez, ki smo jih dali tudi si med sabo. Ne?

Navzočnost?

Najprej ugotavljamo navzočnost. Lepo prosim. Še enkrat!

Navzočnost!

34.

In na glasovanje dajem PREDLOG PROCEDURALNEGA SKLEPA, da današnjo 31. Sejo prekinemo in jo nadaljujemo danes teden.

Kdor je za, naj glasuje za, kdor je pa proti, naj glasuje pa proti.

17 ZA.

13 PROTI.

Sklep je sprejet.

Zahvaljujem se vam za sodelovanje. In se vidimo danes teden...

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Ponovitev. Ponovitev glasovanja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O.K.

Ponovitev glasovanja.

SKLEP NI SPREJET... Sklep ni sprejet!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Samo enkrat se lahko ponavlja, no... Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Dajmo še enkrat, da bomo šli mirne vesti. Dajmo kršit poslovnik, pa dajmo... Ta prav, da ni glasoval, un ni glasoval... Dajmo še enkrat!

Evo, še enkrat glasovanje. Navzočnost smo že. Samo glasovanje, a smo za prekinitev, al ne.

...///... Iz dvorane: Gospod:? Proti...///

Proti?

17.

14.

Sejo nadaljujemo danes teden. Hvala lepa.