



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-28/2013-35

Datuma: 27. 1. 2014

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU

NADALJEVANJA ZASEDANJA 31. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek 27. januarja 2014, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...trideset. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki... nadaljujemo prekinjeno sejo mestnega sveta. Prisotnih je 30 svetnic in svetnikov. Odsotnost so opravičili, gospod Slak, gospa Krstič, gospa Kociper, gospod Tomc. Smo sklepčni. Lahko pričnemo z delom. Prosim vas, da izklopite mobilne telefone, da ne motimo dela.

Nadaljujemo s točko 13, sprejetega dnevnega reda 31. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 20. januarja 2014, z naslovom..

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA ... O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Pred današnjim zasedanjem, pa še obvestilo o dodatni poročevalki. Prosim gospo Velušček, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽICA VELUŠČEK

Spoštovani gospod podžupan, podžupanji, podžupana, mestne svetnice in mestni svetniki, ter ostali prisotni, lepo pozdravljeni. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju mestne uprave mestne občine, je pripravljen tako, da bomo z obstoječim številom zaposlenih, opravili več nalog. Gre predvsem za prenos nalog iz posameznih organov mestne uprave v druge organe. Dodatna naloga, ki jo prevzemamo tudi z odlokom, je, je... so naloge v zvezi z javnim naročanjem. To je dodatna naloga Službe za javna naročila in tudi Službe za finance in za pravne zadeve, kot organa, ki to pregledujeta. Ker so vse spremembe podrobno obrazložene, bi izpostavila še spremembo, ki se nanaša na Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Katerih naloge se prenašata v Oddelek za kulturo. Eno vprašanje je vezano na uvrstitev Živalskega vrta in tudi Zavetišča za živali, Gmajnice. Ker gre za edini živalski vrt v državi, smo pač uporabili standardno klasifikacijo dejavnosti, po kateri le ta sodi v Oddelek za kulturo. Oddelek za kulturo, pa se iz Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, prenaša..., prenašajo tudi naloge v zvezi z mladinsko politiko. Tako, da te naloge v celoti prevzema Oddelek za kulturo. Mladinska dejavnost je ne nazadnje naloga, ki bi jo lahko opravljal tudi Oddelek za šport, Oddelek za zdravje in socialno varstvo, za predšolsko vzgojo, ali pa kulturo. Menimo, da je kultura tista dejavnost, v kateri mladi še posebej uresničujejo svoje aktivnosti v prostem času in tudi najbolj osmislijo svoj prosti čas. Ne nazadnje pa tudi zaradi dosedanje vodje tega Urada za mladino, pod okriljem predšolske vzgoje, ki

prevzema tudi nalogo vodenje v okviru Oddelka za kulturo. Predlagam, da spremembe in dopolnitve Odloka o organizaciji in delovnem področju mestne uprave, sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Meto Vesel Valentinčič, da poda stališče odbora.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Glasovanje je bilo soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Makoter. Nima. Odpiram razpravo.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Izvolite Breda.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Gospod župan, meni se zdi, bi rekla večina teh sprememb smiselne in jih podpiram. Bi pa rekla, da pa imam resen pomislek na, na področju prenosa področja mladinske politike na kulturo. Jaz razumem, da je pomemben del tega, kulturne vzgoje mladih, absolutno se strinjam s tem. Samo, da bi to izvedli, področje mladinske politike, na to se mi zdi pa mal premalo. Tako, da jaz bi rekla tudi... mi smo se večkrat pogovarjal v tem mestnem svetu in smo delili skrb, da je potrebno mladinsko problematiko celovito obravnavat. Da... da je potrebno to problematiko razširit. Se, se seveda jo interdisciplinarno obravnavat. In najmanj, kar je, bi po mojem mnenju področje mladinske politike zahtevalo svojo avtonomno. Ampak, ne glede na to, še vedno mislim, da še bolj spada na področje izobraževanja, kot pa na področje kulture. In dajem še enkrat v presojo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vam, gospod župan. Lepo, da ste na seji, po treh manjkajočih. Jaz bi predstavil svoje mnenje o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Zdaj, po... osnovni definiciji, gre za pomemben akt. Ki določa organizacijo, kot rečeno delovnega področja mestne uprave. Na nek način velja, bi lahko potegnili neko določeno primerjavo, recimo temu, z Zakonom o državni upravi, ki tudi določa temeljne naloge, obveznosti in tako naprej. Uprave, kot take, ne? Zdaj mi govorimo o mestni upravi. Moje mnenje je, na podlagi prebranega, slišane, je negativno, o predlogu odloka. Pa dovolite mi, da naštejem nekaj, nekaj argumentov, zakaj. Prvi, bi rekel vtis oziroma ne samo vtis, ne? Med poglavitne rešitve oziroma iz poglavitnih rešitev, ki izhajajo iz tega predloga odloka, izhaja, da se s tem pravnim aktom dejansko vloga sekretariata mestne uprave krepi in širi. Mestni svet, v kolikor bo, boste to, v kolikor bo ta akt potrdil, bo dejansko omogočil sekretariatu neko večjo, močnejšo in skratka več nalog, omogočil bo širitev pristojnosti sekretariatu. To izhaja iz nekaterih odločitev. Ne vem, iz Službe za razvojne projekte in investicije, se v Sekretariat prenese naloga rednega vzdrževanja poslovnih stavb, prostorov in tako naprej. Zdaj, drugi, drugi del, na katerega bi želel predvsem morda odgovor, je neka nejasnost. Ki mi, skratka, bi prosil za odgovor, ne? Zakaj je za razliko od prejšnjega odloka v 8. členu, med pristojnostmi, pristojnostmi Kabineta župana, pod zadnjo alinejo napisano, da Kabinet župana skrbi za izvajanje lokalnega in energetskega koncepta Mestne občine Ljubljana, vključno z nalogami občinskega energetskega upravljavca. Zdaj, tu bi rad morda kakšno pojasnilo slišal, zakaj je emu tako. Sicer ta naloga nekako izstopa med nalogami, ki naj bi jih sicer opravljal Kabinet župana, za župana. In tisto, kar se mi pa zdi najbolj problematično v tem predlogu ... akta, je pa 37. člen, da bom bolj natančen... 37. člen govori o nalogah direktorja mestne uprave. Tako v drugem odstavku določa, kar je normalno seveda to, tukaj ne vidim posebnih oziroma

ne vidim spornosti. Se pravi, da direktor mestne uprave vodi in usklajuje delo mestne uprave, skrbi za zakonito, dosledno in učinkovito, smotrno opravljanje nalog mestne uprave. Opravlja najzahtevnejše naloge. In pa seveda druge naloge po pooblastilu župana. Zdaj, tisto, kar je neka, po mojem mnenju patologija v, v tem členu, je tretji odstavek, ki določa, da je mandat direktorja mestne uprave dolg pet let. Mandat direktorja uprave, se pravi, je, je s tem aktom določen, prvič, da traja dlje, kot mandat voljenih funkcionarjev in predstavnikov te občine. Se pravi dlje, kot mandat, en mandat župana, kot je mandat mestnega sveta. In ta rešitev se mi zdi nedomišljena in se mi zdi sporna. Še posebej pa se mi zdi sporna nedomišljena v luči aktualnih razmer, katerih smo priča v Mestni občini Ljubljana. .../// ... zvok kašlja.../// ... Se opravičujem. Vemo, da direktorja, kot je zapisano v 37. členu oziroma direktorico mestne uprave, bremenijo nekateri zelo resni postopki. Da govorimo tukaj o sumih oškodovanja. O, o... domnevnih nepravilnostih in goljufijah. Iz medijev in pač iz javno dostopnih informacij, smo brali, gledali, poslušali, ne? Kaj vse naj bi oziroma naj bi organi pregona v tej zvezi počeli. In dejansko ne vidim niti najmanjše možnosti, da je tak direktor mestne uprave, da ima tak direktor oziroma direktorica mestne uprave mandat pet let. Ta tema se seveda neposredno veže na, na omenjeno direktorico. Čeprav, kot rečeno, govorimo ad rem, ne ad personam. Ampak, v takih, takih konstalacijah, je predlog, da je mandat direktorja mestne uprave daljši oziroma traja pet let in je daljši, kot predstavniki... oziroma daljši kot mandat voljenih predstavnikov, napačen, zgrešen. Zato bi tukaj apeliral pač, da se takih, takih odločitev ne podpre in tudi sugeriram in apeliram na mestni svet, da premisli, kako je s tem 37. členom in trajanjem mandata. Vedno znova namreč trčimo in se soočamo s temi problemi. S temi domnevnimi, takšnimi in drugačnimi nezakonitimi dejanji. In prav bi bilo, da se temu naredi enkrat konec. Zdaj, kot rečeno, odlok, ki krepi vlogo, na ta način Sekretariata Mestne uprave, ki daje mandat direktorju na pet let, ni primeren za sprejem na tem mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo, gospod župan. No, mandat pet let si nismo mi izmislil, ampak je v enem predpisu določen. V katerem prepuščam fantaziji gospoda Pavlina. Kar se pa tiče ad personam. Je pa tako, da s politiko napadanja, diskreditiranja, tisti, ki to počne, zlo daleč ne bo prišel. In pozabljamo osnovno maksimo našega ustavnega sistema, da vsak, ki ni obsojen, velja za nedolžnega. Še posebej, gospod Pavlin dobro ve, da proti sedanjemu direktorici, niti obtožen predlog še ni bil vložen. Ampak, so bili samo razgovori na ustreznem organu pregona. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Repliciram kolegu Pavlinu. Na tisti del, ko govori o mandatu direktorice oziroma direktorja mestnega sveta... mestne uprave. Zdaj, če bomo zlo natančni. Zakon o javnih uslužbencih, ki zelo jasno določa, kolikšen je dolg mandat direktorja občinskih uprav, je to seveda materija, v katero pravzaprav mi sploh ne moremo posegati. Lahko jo pa vzamemo zaradi jasnejših določil. Ampak, tisto, kar je pa bolj pomembno, me pa čudi, da to predlagate vi, ker ta Zakon o javnih uslužbencih je bil sprejet v mandatu vlade Janeza Janše, pod ministrovanjem gospoda Gregorja Viranta. In bil je določen točno zato, za kar se vi zdaj zavzemate, da se ne bi zgodilo. Namreč, zato, da politika ne bi mogla posegati v stroko in seveda je podaljšala mandat na pet let zato, da bi preprečila to simbiozo lokalnih volitev, da bi potem dejansko sovpadali, pa bi še bile menjave avtomatične. Je pa res, da je ta Zakon o javnih uslužbencih, dopustil eno možnost. Predstojnik, v tem primeru župan, lahko kadarkoli razreši direktorja mestne uprave. Je pa res, da za to je potrebna pa malce večja odškodnina. Kar pomeni, z drugimi besedami, bo vsak župan resno razmislil, preden bo se odločil za takšen ukrep, ali smiselno oziroma ali odtehta tisto nalogo, zaradi katere bi je razrešil. Gospod Pavlin, predlagam vam, da začnete brat zakone.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu odgovarjate gospod Pavlin?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za možnost, da repliciram. Vidite, tukaj ej, vedno trčimo ob ta isti problem, ne? Zdaj, v kolikor, v kolikor bi gospod župan razbremenil, ali odpravil v predlaganih aktih, s tem, da bi najvišje uradnike v tej Mestni občini Ljubljana, v skladu s svojimi pristojnostmi, razrešil. In razbremenil razpravo o teh pomembnih aktih, ne? Gospod župan tega ne stori in zato opozarjamo na te probleme, ne? Zelo problematično je, da, da direktor mestne uprave, ki je pod sumom težkih kaznivih dejanj. Ki je zlo fizično se postavil za varnost neke, ob tem, ko se je, pač enemu izmed svetnikov preprečil vstop na sejo. Da, da se takemu direktorju mestne uprave, podeljuje mandat za pet let. To je prva stvar. Replika na gospoda Möderndorferja. Gospodu Čerinu bi pa rekel, da se seveda strinjam, kdor diskreditira, seveda ne bo daleč prišel. Se v celot strinjam, podpiram to izjavo. Mi nikakor ne diskreditiramo. Rekel bi pa tako. Razbremenite razprave o pristojnostih in nalogah direktorja mestne uprave in na ta način, da boste direktorico, ki dela, ki ne dela dobro, ki je v resnih postopkih, razrešili.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz bi se dotaknila spremembe pravilnika oziroma Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju mestne uprave, z vidika javnih naročil. Spremembe, kot navajate, so prišle v nekem smislu z namenom racionalizacije. Zdaj, ali bo do te racionalizacije prišlo, ali ne, bo pokazal čas. Sami pa navajate v obrazložitvi, da, da se bo povečalo delo te službe. In me zanima, ali bo hkrati z razširitvijo pristojnosti službe prišlo tudi do prenosa določenih, določenega števila zaposlenih, s strani ostalih javnih zavodov, znotraj strukture mestne uprave? Ali so predvidena za to dodatna zaposlovanja? Znotraj mestne uprave? Me zanima. Sicer pa... bi rada še bolj določnejšo pojasnilo navedbe, da... beremo v... samem členu. Da bo lahko služba opravljala tudi, izvajala javna naročila, na podlagi pooblastila za druge naročnike. V obrazložitvi sicer pišete, da naj bi pretežno to šlo za naročnike s področja, kot pišete, predvsem osebe javnega prava, katerih ustanovitelj je Mestna občina Ljubljana. Sprašujem se, kateri drugi naročniki so še mišljeni? In, če niso mišljeni drugi naročniki, predlagam, da se v člen vključi tudi diktacija iz obrazložitve. Ker sicer bi, kot beremo besedilo člena, lahko mislili, da Mestna občina Ljubljana posega na povsem tržno področje. Torej svetovanja različnim naročnikom, ki jih zavezuje Zakon o javnih naročilih, da bo zanje izvajala javna naročila. Sicer pa jaz ne bi rada, da bi ta razširjena določba pripeljala do tega, da bi bilo, da bi bili napotki, kateri od ponudnikov za posamezno področje naj bi bil izbran močnejši. Mi smo v tem mestnem svetu že večkrat slišal, bi rekla težave marsikatero osnovne šole, al pa vrtca. Jaz sem sama to izpostavljala tudi, da če ne izberejo konkretnega ponudnika, potem je s strani mestne uprave rečeno, pa pač denarja ne boste dobili. To je pač moj pomislek. Bi rekla, prvič pravne narave, drugič pa predvsem narave konkretne izvedbe iz postopkov javnega naročanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bom nekoliko bolj pragmatičen pri razpravi, pri trinajsti točki razprave Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne občine Ljubljana. Rad bi spomnil gospod župan, da smo v vsem mandatu, letos se nam bo iztek, tega sklica mestnega

sveta, iz opozicijskih vrst, iz obeh strani, je bilo slišano kar nekaj pripomb, ki so bile po moje vse zelo dobronamerne. In so apelirale na bolj učinkovito delo mestne uprave. Zdaj, ko sem prebral to, ta osnutek odloka, lahko povem, da tist, kar smo predlagali, nisem videl v tem. Lahko pa verjamem, da, kot je povedala gospa Veluščkova, v uvodni obrazložitvi. Da vi, kot župan predlagate spremembe, zato, ker potrebujete bolj učinkovito delo in glede tega vam lahko želimo samo uspešno popotnico. Izpostavil bi pa tiste stvari, ki sem povedal, v uvodu, ki niso upoštevane, pa mislim, da so zelo pomembne. V pregledu zadolžitev posameznih služb za vse najpomembnejše zadolžitve, ki naj bi jih posamezne službe.../// ... zvok kašlja.../// ... opravile, izpostavljam vprašanje, kdo, katera služba mestnega, Mestne občine Ljubljana, ali oddelek, prevzema pristojnosti in dolžnosti za izvedbo investicijskih programov? Glede na to, da gre za dokument, ki ga predpisuje zakon, predloži pa ga v našem primeru lokalna skupnost, kot investitor, ali soinvestitor, ponovno izpostavljam, da gre za sosledje pomembnih odločitev in zadev, ki jih je vse potrebno izpolniti. V zvezi z vlogo mestne uprave, izpostavljam dve pomembni, dve pomembni vprašanji. Trditvi. Prvič. Investicijski program je najpomembnejši programski strateški dokument, ki za projekte oziroma investicije v javnem interesu, poteče urnik poteka investicije in način črpanja javnih financ, kar je temeljni zakonski pogoj za realizacijo. In drugič. Dokument, katerega izvedba zahteva medresorsko usklajevanje. Torej, v Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne občine Ljubljane... upoš..., nisem zasledil, to se pravi, prvič, da bi katera koli služba v svojem razvidu prevzela odgovornost. Hkrati pa tudi ugotavljam, da tudi nobena služba ne koordinira tega, sprejema tega zelo pomembnega dokumenta. Čeprav je zapisano v 9. členu, v prvi alineji, da Služba za razvojne projekte vodi, organizira in koordinira delo na razvojnih projektih. V tem pravzaprav ne vidim, da bi se to nekako izrecno tukaj iznašlo. In v deveti alineji, da ta ista služba skrbi za, za koordinacijo raziskovalnih potreb ostalih organov mestne uprave. To je vse, kar se mi je zdelo nekako blizu temu. Seveda je pa to daleč od odgovornosti za pravilno izvedbo investicijskega programa, za katerega vemo, da ga je treba začeti pripravljati že v fazah identifikacije investicijskega projekta. To se pravi, na, na naša opozorila, ki smo jih s tem v zvezi rekli, je to nujno potrebno. Osebnostno mislim, da je prav pomanjkanje investicijskih programov v vašem mandatu 2010 – 2014, prinesel najhujši, najtežji deficit pravnih, strokovnih in političnih odločitev. Žrtev tega je, po moji oceni in morda bo kdo na to temo razpravljal, projekt Stožice. In še bi lahko naštel celo serijo. Prvič sem vas posebej obvestil, tko v narekovajih, pohvalil, ko ste pri obnovi Hale Tivoli, prinesli investicijski program. Ampak, ko govorim, v narekovaju, sem izrazil iskreno... iskreno podporo temu. Da, prvič vidim dokument. Problem tega dokumenta pa je bil, da je bil ta dokument v bistvu absolutno napačen. Ta dokument je takrat izhajal iz popolnoma napačne investicijske osnove. Za katero je imel osnovo v narejenem projektu za izvedbo. To se pravi, lahko bi dobili na mizo vrhunski investicijski program, ampak je bil preveč zastarel in popolnoma neuporaben. Skratka, mislim, da to ob tem moram povedati. Druga, drugih primerov ne bi omenjal. Pa vendar, v izogib, v izogib razpravam in pojasnjevanjem, bi samo še omenil dejstvo, da smo trenutno v eni zelo hudi koordinacijski težavi. Predvsem, vloga mestne uprave tukaj ni opravila svojga dela dobro. To je, izpostavljam primer prenove Slovenske ceste. Tudi tale projekt se dela brez investicijskega programa. To se pravi, mi ga nismo videli. Lahko kje kaj nastaja od tega. Ampak, problem je pravzaprav v tem, da mestni svet verjetno, če bi dobil investicijski program na mizo, pripravljavci, ki bi ga pa pripravljali, pa verjetno ne bi zalili velikih količin asfalta. Delali robnike kinete, na površini, ki jo permanentno ogrožajo dotrajani vodi pod tem, pod to površino. Tako recimo v tem kontekstu lahko to zadevo samo potrdim, da je pravzaprav šele dobre tri tedne po zalivanju asfalta, prišlo do kravžljanja površine. Dejansko je spet počila toplovodna cev. Potrebno je bilo izkopati, so kopal... in tako dalje. Skratka, gre za precej neodgovoren odnos do, do javnih financ. V primeru tega poskusa predelave Slovenske ceste, ki je za moje pojme nekako prihaja, kot igranje z maketo. V kateri je Ljubljana maketa, Ljubljanci smo pa poizkusne miške v laboratoriju, ki pač mormo preživeti takšne sanje in pravljicne igrice. Pravljicne igrice so pravzaprav čisto resna, resno izrečen stavek, zaradi tega, ker pravzaprav ne morem verjeti, ne? Da se lahko sto petdeset ali kok sto jurjev, je bilo izrečeno za ta dolar, porabi za to, kar bi lahko s čopičem probal, kar je že nekje izpostavil Miha Jazbinšek. Če bi želeli kaj probati. Ampak, če bi pa delali projekt, še posebej pa investicijski program, definirali cilje, potem ne bi prihajalo, ne do kaosa v mestnem prometu, ne do kolapsa v mestnem prometu. Ne bi prihajalo niti do nekontrolirane porabe sredstev. O projektu, za katerega je bilo pa rečeno, da je napačen, pa sploh ne bi govoril. Ker ni uporaben, za ta projekt je, po moje ga sploh ni. Še eno zadevo

bi rad povedal, ki se, ki neposredno zadeva delo mestne uprave. In je predmet zadnjega odloka na prejšnji, se pravi, danes imamo nadaljevanje seje. Gre za vprašanje javnih naročil v tem projektu, gospod župan. Mislim, da ste že seznanjeni s potekom te razprave. Je prišlo do zelo neuspešne kandidature Mestne občine Ljubljana za sredstva Eko sklada. In jaz mislim, da nič drugega, kot mestna uprava, ni opravila svojega dela, v sosledju z vami, kot najvišjim predstavnikom, ki vodi zadevo in službami, ki so bile tukaj izpostavljene. Od pravne, do Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet in javna naročila. Skratka...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... to, da vam ni uspelo pravilno kandidirati, po moje ni, mislim najmanj, kar rečmo, ni profesionalno. Jaz uporabljam za to izraz, oprostite, ampak diletantizem. Tud to vem, da je to zelo huda beseda in ni časa, da bi jo ne vem kako in do kam razlagal. Ampak, je pa razumljeno, kaj s tem mislim. Mislim, da radi takšnega, radi takšnega delovanja, bi morali odstopit. Ne vem, kdo bo odločal o njihovem odstopu. Ali celo vi, bi moral odstopit. Ampak, gre za precejšnja sredstva, ki so Ljubljani vzele štiri kvalitetne avtobuse. Gre za to, da bi bilo avtomatsko manjše obremenjevanje okolja. In tako dalje in tako dalje. Tako, da jaz mislim, da, če bi se te stvari, ki smo jih v teh letih omenjali kot kritiko dela mestne uprave, upoštevalo, da bi pravzaprav danes lahko govorili v nekem upanju, da teh problemov ne bo. Da bodo odpravljeni. Da bo operativnost Mestne občine Ljubljana, tako, kot sem...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Gospod Jazbinšek, hotel ste repliko gospodu Brnič Jagru. Na čem prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dragi moj Brnič je že lepo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem prosim repliko?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na investicijskem programu. S Halo Tivoli...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, kar izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mislim, dajte bodite kulturni. Jaz vem, na kaj lahko repliciram. In prosim..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem vprašal...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

Gospod Jazbinšek, jaz sem samo vprašal, na čem imate repliko? Ker je treba povedat Brnič Jagru, na tem in tej točki. Ste povedal Halo Tivoli. Izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim lepo. Tišina prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj se ja ve komu! Lepo je, da najprej pohvališ, ne? Da si konstruktiven. To mi je všeč. Edino na napakah pa ne moreš hvalit, ne? Za Halo Tivoli ni investicijskega programa. Za Halo Tivoli je bil izdelan DIIP in PZ. To sta dokumenta, ki nista adekvatna investicijskemu programu. Pridobljen je bil gradben dovoljenje, vendar dva meseca prepozno. In dva meseca prepozno je bil razpis za izvajalca, v odnosu na time-ing v teh dveh dokumentih, ki nista investicijska programa. Zato se ni moglo v treh mesecih realizirati v hali Tivoli za 10 milijonov Evrov investicije. In zato je odstopil ta izvajalec. Kar pomeni, da je bila to itak fiktivna izbira v naprej. Pri čemer je Gradis G bil tisti, ki se, so se zmenil skratka, da, da ne morejo v treh mesecih narediti investicije, težke 10 milijonov in to brez investicijskega programa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič, razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. V svoji razpravi bom povzela tudi malo tistega, kar je bilo povedano na seji Odbora za lokalno samoupravo. Gre pa za 11. člen. To je prenos mladinske politike v področje kulture. Namreč, mlada generacija je gotovo ena izmed najbolj de privilegiranih v tem času. In, če pogledamo, kaj v mlado generacijo determinira? Prej otroško varstvo, potem šolstvo, potem šport, potem kultura. Pa ne po tem vrstnem redu čist. Da me ne bo kdo zaradi tega kaj. In pa seveda zaposlovanje oziroma ne zaposlovanje. To so realni problemi mlade generacije v državi in tudi v Ljubljani. Zdaj, prenos na področje kulture, tako pomembne zadeve, ob tako ključnem času, je vprašljivo predvsem iz, kakšen je to razlog? Ali je razloga, da bomo zaradi kadrovske rešitve tudi dejavnost prenesli na ta oddelek. In to, kar je izšlo tudi iz razprave, je sledeče. Dobro bi bilo, po določenem času, recimo enem letu, evalvirati prenos te politike, mladinske politike v Oddelek za kulturo. Vprašati deležnice, to so mladinske organizacije, to je civilna družba. Vse, ki participirajo v, na področju mladinske politike. Ali je zadeva boljša? Hvala bogu. Ali je pa slabša. Jaz osebno nimam seveda nič proti temu, da se akti spreminjajo. Da se spreminjajo tudi osnovne kulture. Ampak, se mi zdi da je treba nekatere probleme v današnjem času izpostavljati malo drugače. In jaz izpostavljam probleme mlade generacije, ki so hudi predvsem tam, ko mladi ne dobijo več zaposlitve. Če tega razmisleka, od osnutka, do predloga, ne zmoremo, da naredimo drugačno rešitev, potem le predlagam mestni upravi, da se odloči in zelo jaso spremlja, kaj se bo na tem področju dogajalo. In kakšna je recimo dodana kvaliteta ob tej spremembi. Sicer je pa odbor to, osnutek podprl. Jaz sem samo navedla to, kar smo kar dovolj korenito, o čemer smo razpravljali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za predlog. Gospod Logar, razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Danes razpravljamo o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Zdaj, zanimivo, da čeprav nas redno pač zagotavlja prisotnost predstojnika mestne uprave, na sejah mestnega sveta, je danes ni. Ne vem, ali se je, gospod Janković, od vas naučila, da ker so teme, ki so pomembne za vas oziroma za, v tem primeru, neposredno za njo, se bolje izogniti prisotnosti na razpravi. Zdaj, najprej bi za uvod dal mogoče en ... pohvalo piscem tega dokumenta, ki so se v uvodnem delu, pod 2. točko, razlogi in cilji, pač so napisal precej odkrito, da v aktualni organiziranosti mestne uprave, ne more več zagotavljati v celoti smotrnega, racionalnega in učinkovitega opravljanja nalog mestne uprave. To mi, vsaj opozicijski mestni svetniki vemo in opozarjamo že nekaj časa. Zdaj, očitno je to zavedanje prevladalo tudi na ravni mestne uprave in vodstva Mestne občine Ljubljana. Bojim pa se, da predlagane rešitve niso pravi odgovor za dileme in pa predvsem za rešitev razlogov, ki so pripeljali do tega, da mestna občina ne posluje več smotrno, racionalno in učinkovito. Zdaj, če pogledamo po posameznih oddelkih oziroma službah, lahko z zanimanjem opazujemo ta, to razdeljevanje moči po posameznih službah. In na podlagi tega tudi ugotavljamo, kdo je glavni zmagovalec pri prisvajanju, ali oddajanju nalog posamezne službe oziroma oddelka. Zdaj, če smo recimo pri Službi za javna naročila. Mestna občina Ljubljana slovi po zelo slabih, zelo slabo izpeljanih postopkih javnega naročanja. Med drugim je kolega omenil projekt

Stožice, ki se seli na Slabo banko. Mamo neštete primere aneksov, še več, nekatere stvari se delajo mimo Zakona o javnem naročanju. Brez javnega naročila. Recimo Novi trg. Nekateri postopki pa padajo v pritožbah, ali zaradi slabo pripravljene dokumentacije. Recimo, zdaj ste nas, gospod župan obvestil, da vam Zaloška cesta pada v vodo. Padla je v vodo obnova dvorane Tivoli. Skratka, področje, kjer se težko mestna uprava hvali. Ampak, kljub temu, pa kot vidimo, se službi za javna naročila dodajajo nove naloge izvajanja postopkov javnega naročanja, na podlagi pooblastil za druge naročnike. Potem imamo Službo za pravne zadeve. Še enako pereče zgodbe srečujemo na podlagi te službe. Na veliko od njih smo opozarjali. LL Grosist, recimo. Sprejemali ste kazen za parkiranje na bankini 200 Evrov, kar je bilo mimo zakonov in je potem po nadzorstveni funkciji Ministrstvo za promet razveljavilo to. Če bo pravna služba dobro delovala, tak predlog ne bi smel pridet na sejo mestnega sveta. Prej sem omenil Stožice, padla vam je zadeva na sodišču v zvezi z EU sredstvi. Potem se vlečejo zadeve v zvezi s Kolezijo, tožite in tako naprej. In, kot vemo, na leto strašne zneske namenjate odvetnikom, v sporih, preko milijona Evrov. Kar priča o tem, da na tem področju zadeve niso take, kot želite svetnikom in pač občini javnosti razložiti. Ampak, pravite pa, da... pravite pa, da se bodo nekatere naloge še širše opredelile v tem odloku. No in potem, če konkretno pogledamo posamezne člene. Recimo, v 11. členu, kjer je Služba za pravne zadeve. Ugotavljamo, da tud, da ste v bistvu tudi sami ugotovili, da na tem področju močno škripa. Zato ste kar pomemben del nalog, ki so bile do sedaj taksativno našteje, preprosto umaknili iz člena. Recimo, umaknili ste, pripravlja predloge poravnjav. Umaknili ste, da vlaga pravna sredstva za zavarovanje nepremičnega premoženja MOL. Prevzema sodna pisanja, ter skrbi za pravno in pravočasno odzivnost MOL na sodna pisanja. Predlaga zunanje sodelavce in jim dodeljuje v delo sodne in druge zadeve. To ste zdaj dal stran iz Službe za pravne zadeve. Sprašujem se kdo bo zdaj te naloge pokrival? Makar gospod župan vi osebno? V obrazložitvi sicer piše, da so črtane naloge zajete v ostalih nalogah. Samo, glede na naravo črtanih zadev, ne bi rekel, no. Mislim, da ste se s črtanjem teh konkretnih nalog, precej močno postavili v sivo cono, kjer zdaj ni nihče neposredno odgovoren za to, ampak ste pač gospod Janković vi, po lastni presoji, očitno te stvari odločal. Zdaj, kolega Pavlin je prej razložil že selitev dveh funkcij. Vzdrževanje, investicijsko vzdrževanje objektov MOL, pod okrilje Sekretariata mestne uprave. Torej, pod okrilje glavnega funkcionarja Mestne občine Ljubljana. Selijo se, torej počitniški objekti in vzdrževanje. Torej, po eni strani nadzor nad denarjem, na drugi strani nadzor nad bonitetami. Če ste pogledal rebalans recimo, tokrat govorimo, da bo torej sekretariat, ki je neposredno pod načelnico mestne uprave, dobil v upravljanje dodatno 550 tisoč Evrov davkoplačevalskega denarja. Kar ni zanemarljivo, ne? Torej, bo neposredno v bistvu to pod, pod dodatna sredstva, pod vašim nadzorom. To še posebej bode v oči v primeru pač različnega oziroma zanimivega trošenja davkoplačevalskega denarja. Ampak, recimo Dema Plus, je samo v decembru dobila izplačano, prosto po supervizorju 622 tisoč... 662 tisoč Evrov. Pa res ne vem, kaj ste vašemu kolegu, Denisu Peretu naročil, da je za december dobil tolko sredstev. Če pod črto potegnem, ta odlok ni odgovor na izzive, pred katerimi se srečuje oziroma pred katerimi je ta mestna uprava. Dobro bi bilo, če bi se pri pripravi tega upoštevalo mnenje tudi opozicijskih mestnih svetnikov, ki lažje vidijo gozd in se ne ubadajo s posameznim drevesom. Glede na to, da gre za osnutek odloka, pričakujemo, da bo v predlogu pač ta zadeva upoštevana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Rešitev v tem odloku, ki predvideva selitev Živalskega vrta pri, pod pristojnostjo Oddelka za kulturo, se mi zdi problematična. Zdi se mi, da Živalski vrt tudi slučajno ne dosega tiste ravni, kot jo je imel pred leti. Verjetno gre tuki za pomanjkanje sredstev. Zdi se mi, da bi v, bistveno bolje sodil v Oddelek za turizem. Kjer bi pač z deljenjem znanja, prišlo do določenih informacij ali pa povezav. Kjer bi se lahko tudi obisk povečal. Sicer je nekaj bilo dobrih akcij, ne nazadnje poskus... pritegnitve občinstva. In res se je to zgodilo v, ob božiču. Z božično zgodbo, ki je bila zelo zanimiva. Pohvalna akcija Živalskega vrta. Vendar je tega še vedno premalo. Očitno, ker sicer ne bi bil problematičen za ZOO, ki se ga poriva nekam v kulturo, ki zdaj zgleda, kot neko odlagališče, no. Tak neprijeten občutek sem dobila. Tako, da predlagam, da bi se raje povezoval, torej sodil v oddelek za turizem. Tudi v Oddelku za izobraževanje ni napačno, da je. Ker je veliko

vsebin, ki sodijo k izobraževanju. In veliko šol prihaja s cele Slovenije v Živalski vrt. Morda bi se morale občine povezati in si tudi deliti nekaj stroškov, če so ti stroški, z vstopnino niso dovolj pokriti. Potem pa še o mladih. .../// ... nerazumljivo...///... mladi, bi moral met svoj, prav svoj oddelek, ne? Ta oddelek ima zdaj, bi mel zdajle strašno veliko nalogo. Ideje, kako najti dodano vrednost v mestu. Kako s sredstvi, ki jih imajo občani, stimulirati, to se reče, da bi povezavo med občani in pa med mladimi naredil, zaradi njihovih zaposlitev. Tule bi moral zdaj možgani delat sto na uro in razmišljati, kaj z mladimi, kako jim omogočit zaposlitve. Tako, da jih postavimo v neko kulturo, se mi zdi tako, kot da jih nekam odložimo začasno. Neprijetno dejstvo. Zoprno. Sitno, mlado, spet je ta problem, a ne? Ampak, podjetniški centri, tehnološki centri za mlade, umetniška središča za mlade. Sklad za zaposlitve za mlade bi moral bit. To bi bil odgovor. Ne pa porint mlade v oddelek za kulturo. Včasih se mi zdi, kot bi potem nekje, v nekem zaprašenem muzeju gledala nezaposlene mlade in ne vem še kaj zraven. Tako, da s tem se pač ne morem strinjat. Predlagam, da se to, da se to pač pre..., preuči še enkrat. Pri moji prvi rešitvi, da bi šel ... pod turizem, bi morda tudi lažje prišli do evropskih sredstev. Raznih projektov, kjer bi lahko z nekimi inovativnimi idejami, dejansko prinesli dodano vrednost mestu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz bom diskutiral o Službi za pravne zadeve. In sicer iz vidika preventivnega pravnega servisa. Namreč, ta služba ima v prvi alineji to funkcijo, ne? Vendar, tako, kot je napisan, je to služba...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...služba tudi mestnega sveta, ne? Prej je bila Služba za pravne zadeve, je pisal. Opravlja pravne preglede osnutkov in predlogov predpisov in drugih aktov MOL, z vidika skladnosti z ustavo, zakoni, podzakonskimi akti in tako naprej. Zdaj je prišlo pa not, da opravlja pravne preglede osnutkov in predlogov predpisov ter drugih aktov MOL, ki jih sprejemata mestni svet na predlog župana, ali župan. To se prav, s tem sklepom in tako naprej, odredbam, kar pač župan ima, ima tuki pravni servis, ne? V mestnem svetu je pa servis samo za tiste akte, ki jih predlaga župan. Mi imamo v statutu seveda, da je lahko predlagatelj svetnik, ne? Al pa svetniški klub. In, če bi tako bral pred tem, ne? Bi teoretično, ne? Praktično se itak izogibajo, ne? Ne? Ampak, poznamo to, vso to zgodovino, kako ne pomagati svetnikom. Ne? Ki se vleče že od gospe Danice naprej, ne? Kako, ne? Pomagati svetnikom pri predlaganju točk na dnevni red. To je seveda uzorpacija službe. In mislim, da mora to iz osnutka it ven. In, da naj alineja ostane takšna, kot je bila. Saj ta služba ne bo zlo, kako bi rekel, obremenjena. Bi bilo pa slabo, če bo predlagatelj, svetnik, dal od sebe neki akt, ki bi bil sprejet. Pred tem pa ne bi bilo preventivnega pravnega servisa. Ne? Clo tko bom rekel, ne? Če bi tud kakšen svetnik Liste Zorana Jankovića, ne? Vložil kakršen kol akt al pa dokument v obravnavo mestnemu svetu, se lahko seveda, rekel bi, kako bi rekel, profesionalna služba ne da te pomoči, ne? Tudi svetniškemu klubu ne, če bi hotel bit predlagatelj, recmo Strategije športa. Ne? Al pa kej podobnega, ne? Ostal bi brez tega preventivnega pravnega servisa. Jaz mislim, da je to, da je to uzorpacija, ne? Te službe. Ampak, do predloga mate čas o tem razmislit. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Torej, jaz mislim, da je v tem osnutku odloka, se zasleduje tale osnovni namen, da se glede zmanjševanje zaposlenih v javnem sektorju, temu smo priča že, vemo od kdaj naprej, skuša neke stvari racionalizirati v tej mestni upravi. In jaz mislim, da ta osnutek, še vedno osnutek odloka, je na tej, v tej smeri. In zasleduje, kot sem rekel ta cilj. Potem so še seveda nekatere druge stvari, ki so v tem odloku zapopadene. Mislim, da o dokaj v redu opredeljene. Logično in tud bi rekel so v smislu, da se učinkovitost mestne javne uprave poveča. Tako, da s tega vidika jaz podpiram tale osnutek odloka in mislim, da z nekaterimi popravki bomo tudi o tem mojem, mojih nekaterih

dopolnitvah, spregovoril, bi lahko prišli do prav v redu organizirane in učinkovite in tudi strokovne mestne uprave. Bom rekel takole, ne? Samo tole še, na tem, na teh sejah mestnega sveta, se o tej mestni upravi večkrat razpravlja tako ali drugač. Ampak, jaz bi vseeno povedal, da ta mestna uprava je strokovna, da dela dobro, seveda kdor dela, tud kaj greši. Se naredijo napake. Ampak v principu, mislim, da je Mestna uprava Mestne občine Ljubljana dovolj strokovno usposobljena in lahko odgovarja na, na te izzive razvoja in funkcioniranja Mestne občine Ljubljana. Zdaj pa bom čist na kratko par konkretnih zadev, i so, bi se jih mogoče vključilo v ta osnutek odloka. Pa bom začel najprej s 25. členom, kjer se govori o mestnem redarstvu. Tudi jaz se namreč mal bolj ukvarjam s tem področjem. Kar se prometa in vzgoje, izobraževanja, prometa in tako naprej. Namreč, tu beremo, ne? Da bo mestno redarstvo kot prekrškovni organ bolj v okviru in v skladu s predpisi, zagotavlja pripravo programa varnosti MOL. Jaz bi mogoče tu mal razširil tole. V tem smislu, da skupaj redarstvo, z drugimi organi in organizacijami, sodeluje v pripravi... programa varnosti MOL. Namreč, kaj hočem povedat, ne? Na tem področju imamo vrsto institucij. Od Sveta za varstvo, mammo Policijo, mammo združenje šoferjev, avtomehanikov. Mammo še institucije, ki ... ki na nek način sodelujejo, ne? Pri tej stvari. In verjetno bi kazalo, ne? Ker to pa že tud dela ta, mestno redarstvo. Sodeluje na tem področju z drugimi. In mogoče ta beseda ne bi bila odveč, da se vključi. Druga stvar. Blo je še govora o mladini. Jaz tu na nek način bi se pridružil razpravam Brede Papež in gospe Valentinčičeve. Pa še mislim, da je gospa Škrinjarjeva o tej, kdo bi se naj z mladino ukvarjal in to problematiko. Mogoče je to področje, da je oddelek za kulturo, ne? Tisti. Mogoče res malo preozka. Preozki okvir. In bi tu kazalo še mal razmisliti in najti mogoče neko drugo, na nekem drugem, na nek drug način, ali neko drugo področje, kjer bi se v Ljubljani, v Mestni občini Ljubljana ukvarjali s to problematiko mladine, ki seveda ni samo kultura, kot so povedali. So še druge zadeve. Sociala in tako naprej. Prosti čas. Tud šport v končni fazi. In tko. Tako, da to je druga stvar, kjer bi mogoče se razmislilo, ne? O tej, položaju mladine. Kam, ne? In tretja stvar bi pa mal, nisem prejle repliciral gospodu Pavlinu, ne? On govori, da je sekretariat dobil, ne vem, bistveno večjo vlogo in pomen... jaz ne vidim tu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razpravo ima...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Je povedal, da ni repliciral...ampak ima razpravo...

GOSPOD BORIS MAKOTER

Nisem repliciral. Nisem. Zdaj razpravljam samo. V razpravi bom samo...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

...moje mnenje povedal. Mislim, da je čist ustrezno vloga sekretariata opredeljena. Ker glejte, pri sekretariatu jaz razumem, da gre za neko strokovno tehnično službo, ki naj ureja stvari, ki so zdaj bile mogoče mal po različnih oddelkih razpršene. Ampak, verjetno je bolj in volj učinkovito tud glede tega, kar smo rekli. Tud glede zaposlovanja in tako naprej, da je to na enem mestu. Pa naj gre to za strokovno usposabljanje. Naj gre za vzdrževanje, ne? Ne vem, tam gospod Pavlin je govoril, da bo mel zdaj ne vem kak vpliv na nepremičnine. Tu gre sam za vzdrževanje objektov, v katerih so oddelki mestne občine. Če sem jaz prav razumel tole, ne? Tako, da, ne vem, jaz ne vidim, da bi sekretariat mel tu neko bistveno večjo vlogo in, in neko prevelko vlogo v tej novi organiziranosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnji prijavljen, gospod Ogrin. Izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Ja, jaz podpiram to razpravo gospoda Jazbinška v tem smislu, da bi bilo treba nekako odpraviti prepoved sodelovanja svetnikov z mestnimi službami, ki velja zdaj. Jaz sem na začetku mandata

poskusil pri direktorju mestne uprav to vprašanje razčistit. A jaz lahko sodelujem s posameznimi načelniki? Oziroma mi dajo kakšnega sodelavca, da pripravim kakšen predlog? Ker sem pač v službi drugje. Tuki sem prostovoljec. In potrebujem tako strokovno pomoč, kot časovno pomoč. In je blo to odklonjeno. Jaz bi, na primer, za primer, bi pripravil pravilnik o vzdrževanju mestnega drevja, ali pa kakšno še drugo stvar. Ampak sam pa tega ne morem. Pa sem al poskušal sprožit to čez odbor za okolje. Ampak tam tud ni ta odbor temu namenjen oziroma gospod sekretar tega odbora tega ne more delat najbrž. Al pa prevzet, no. Vsaj tak vtis sem dobil. Tako, da je škoda, da smo tko odrezani od možnosti za konstruktivno vlogo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prijavljeni so vsi razpravljali. Zaključujem razpravo in preden gremo na glasovanje, bi dal odgovore ... na nekatere politikantske floskule in pa neresnice. Pa bom sam navedel. Gre zaradi zapisnika. Gospod Pavlin je v svojem izvajanju rekel, razrešite direktorico, ki ne dela dobro. O delu direktorice odloča župan in mislim, da dela izjemno dobro. In ni nobenega razloga za razrešitev. Danes je pa na bolniškem. Tako. Te, ki vas skrbi. Drugič. Gospa Kucler Dolinar je rekla, iz šol sem slišala, da če ne izberejo pravega ponudnika, potem denarja ne dobijo. Trdim, da ni res. In kar pripeljite katero kol, da to pove. In to je spet ena taka izmišljotina. In tretjič. To, kar je bilo tudi s strani, bi rekel razpravljavec poslanske skupine SDS-a o neučinkovitosti mestne uprave. Jaz trdim, da je ta mestna uprava, dela izjemno dobro. In bom navedel sam nekatere številke. V tem času, kar sodelujem z njimi, je bilo izvedenih 700 projektov. Poudarjam 700 projektov, katerih Ljubljanci cenijo. Drugič. Samo oddelki mestne uprave so pripravili dokumentacijo za evropska sredstva, kjer imamo odobrenih 113 milijonov, v obdobju 2007 – 2013. 113 milijonov odobrenih evropskih sredstev. Zdaj se pripravljamo na novo obdobje. To je brez naših zavodov, ki, še ima kakšen posebej. Tretjič. Kar je bilo pa sploh ena velika neresnica. Naš oddelek za javna naročila, ki ga vodi Tadeja, dela izjemno dobro. V tem času je bilo narejenih 30 000 javnih naročil. In celo naši javni zavodi sedaj predlagajo sami, da gredo ta naročila skoz oddelek, kar je učinkovitost izjemno velika. Imeli smo manj kot 20 pritožb na državno revizijsko komisijo. In, če me spomin ne vara, v vseh teh letih samo 6 uspešnih. Od 30 000 prijavljenih naročil, govorimo o 6 uspešnih pritožb na državni revizijski komisiji. In tretjič, ko nekoga skrbi, kako se zdaj usmerjajo sredstva na sekretariat, iz posameznih oddelkov. Da ne bi koga skrbelo. Ta proračun mestne občine je enoten, integriran. In vsi oddelki delujejo kot ena dobra celota. Zakaj so ti predlogi, sta pa dva razloga. Iščemo varianto, kako bi bila posamezna, oddelek s premestitvijo še bolj učinkovit. Predvsem pa tudi ti predlogi, ki so upravičeni, da bi postal Mladina svoj oddelek, je treba upoštevati tudi v smislu zakonodaje, ki prepoveduje nove zaposlitve. Al pa zmanjševanje. In iščemo tudi na ta način primernejše kadrovske rešitve ljudi, ki jih že imamo. Tako, da bo za... In še to. Po prodanih vstopnicah ob obisku turističnih objektov v Sloveniji, je Živalski vrt na drugem mestu. Po prodanih vstopnicah! Tolko.

Ugotavljam navzočnost.

37.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

8 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA TRŽENJA TURISTIČNE DESTINACIJE LJUBLJANA 2014 – 20120

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti in kmetijstvo. Prosim našo direktorico, gospo Barbaro Vajda, da o uspehih turizma Ljubljana in novi strategiji, pove par besed.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Spoštovani župan, svetnice in svetniki, ostali prisotni. Lep pozdrav. Torej, Strateška usmeritev razvoja in trženja turizma v Mestni občini Ljubljana za obdobje 2007 – 2013, so se iztekla. Z veseljem lahko povem, da smo uresničili praktično vse cilje, ki so bili predvideni za to obdobje. Nekatere smo celo presegli. Skladno z nalogami, ki so opredeljene v ustanovitvenem aktu Turizma Ljubljana, smo v začetku lanskega leta pristopili k izdelavi Predloga strategije razvoja turistične destinacije Ljubljana, za obdobje 2014 – 2020. Aktivnosti so se začele s temeljito analizo stanja, ki je vsebovala analizo turističnega prometa, poslovanja turističnih podjetij, turistične potrošnje in konkurenčnih dejavnikov. Skratka, z analizami smo ugotovili, kje so glavne prednosti, tudi slabosti turistične destinacije Ljubljana. Sama analiza pa je predstavljala podlago za strateški del strategije in trženja, ki je danes pred vami. V procesu priprave predloga strategije, sta projektni skupini izvajalca, naj povem, da je to univerza na Primorskem, Fakulteta za turistične študije Turistika in naročnika, to smo Turizem Ljubljana. Tesno sodelovali in v pripravo predloga strategije vključili ključne, s turizmom povezane deležnike v Mestni občini Ljubljana. Poleg strategije je v največji možni meri usklajen dokument vseh deležnikov javnega, predlog strategije je v največji možni meri usklajen dokument vseh deležnikov, tako javnega, zasebnega in civilnega sektorja. V procesu nastajanja tega dokumenta, so bile izvedene štiri delavnice, na katerih je sodelovalo preko sto udeležencev, na osnovi izbranih idej deležnikov, naročnika in po analizi anketnih vprašalnikov. Ter po strokovni presoji članov projektne skupine izvajalca, je bil izoblikovan predlog strateškega dokumenta. Strateški dokument prinaša jasno poslanstvo turistične destinacije Ljubljana, ki je v razvijanju kakovostne turistične ponudbe, ki pozitivno vpliva na kakovost življenja prebivalcev Ljubljane. Hkrati pa je privlačna za njene obiskovalce do te mere, da predstavlja možnost dolgoročno uspešnega poslovanja turističnih in s turizmom povezanih ponudnikov. Vizija, ki je opredeljena v dokumentu, pa je naslednja. Ljubljana bo do leta 2020, na mednarodnem trgu prepoznana, kot doživljajsko bogata mestna turistična destinacija. Torej mesto za aktivna in doživetja, ter poslovna srečanja, skozi vse leto. Ljubljana bo ostala mesto z visoko kakovostjo bivanja in prijetno atmosfero za njene prebivalce in seveda tudi obiskovalce. Razvoj v strateškem obdobju 2014 – 2020, je temeljil na kvalitativni rasti. Turistična destinacija Ljubljana bo postala destinacija z visoko kakovostno ponudbo kulturnih in športnih doživetij in idealna za poslovna srečanja. Tako bodo glavni turistični proizvodi po motivih prihoda naslednji. Ljubljana, kot mesto za aktivna in romantična doživetja. Mesto za odkrivanje Slovenije in bližnjih turističnih atrakcij. Ter mesto za odlična poslovna srečanja. Trženske aktivnosti se bodo prednostno izvajale na evropskih trgih. V dokumentu smo opredelili pet kvantitativnih in dva kvalitativna cilja. Izpostavljam dva pomembna kvantitativna cilja in sicer poprečna letna stopnja rasti prihodov turistov, bo v obdobju 2014 do 2020 znašala 3, 5 %. In poprečna letna stopnja rasti števila nočitev, 5 %. Zastavljene strateške cilje bomo dosegali z uresničevanjem strategije, skozi šest temeljnih politik razvoja, ki so. Partnerstvo, konkurenčnost, intenzivno trženje, inovativnost in kakovost, znanje in trajnostni razvoj. Ter preko trinajst operativnih ciljev, ki vsebujejo 65 ukrepov, ki so potrebni za dvig konkurenčnosti turistične destinacije Ljubljana. Dokument, ki sem ga skušala na kratko predstaviti, je nastal v partnerstvu s ključnimi deležniki. Partnerstvo pa je tudi model, preko katerega bodo zastavljene naloge, v načrtu razvoja turizma od destinacije, tudi uresničene. Hvala lepa za vašo pozornost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Barbara, samo še en stavek prosim. Povej, da smo v 2013 edina občina, ki smo imeli .../// ... nerazumljivo.../// ... število turistov v Sloveniji. Da smo edina občina, ki smo imeli rast števila turistov v Sloveniji...

GOSPA BARBARA VAJDA

Edina občina, ki smo imeli rast števila turizma v Sloveniji, v letu 2013. To drži. Po naših podatkih, smo kar za 11 % presegli lanskega letnega rezultata. Kar zadeva prihode, zlo smo se približal številu nočitev milijon. Se pravi, za 50 tisoč še zaostajamo. To je bil cilj, sicer bolj župana, kot nas. Ker smo

vseeno presenečeni nad tako rastjo, kot nas je pač v letu 2013 razveselila. Trdno upamo, da bomo uspel tudi te, ki so kar velke obveze. 5 % letna stopnja rasti. Ni mejna obveza, uresničiti v prihodnje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Barbara.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Minodraš, prosim stališče odbora.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Ja, odbor je sprejel dva sklepa. In sicer prvi sklep, torej, da je odbor obravnaval Predlog strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ljubljana 2014 – 2020 ter ga predlaga mestnemu svetu v sprejem. In potem sklep dva je mejn širši. Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, bo pristojne službe in urade na državni ravni, s področja turizma, seznanil s stališči, ki so bila oblikovana v razpravi. Posredoval jih bo na rektorat za turizem in .../// ... nerazumljivo.../// ... torej... turizem, na Javno agencijo Spirit, predsednico Vlade Republike Slovenije in v vednost županu MOL ter Javnemu zavodu Turizem Ljubljana. Stališče Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je naslednje. Odbor podpira prizadevanja, da se ponovno vzpostavi samostojna nacionalna turistična organizacija STO, kot je bila pred združitvijo JAPTİ in TIA. Odbor poziva k zagotovitvi stabilnega in zadostnega financiranja STO v višini, ki bo zadostovala za učinkovito izvajanje vloge STO in promocijo Slovenije, kot turistične destinacije. Odbor se zavzema za, za spremembo zakonodaje na nivoju Republike Slovenije, za področje turizma, v smeri, ki bo zagotavljala nadaljnji razvoj te panoge. Odbor poziva vse odgovorne v Republiki Sloveniji, da prepoznajo izredno slabo prometno dostopnost države, kar je glavni problem slovenskega turizma in virov za nadaljnji razvoj. In da takoj pristopijo k reševanju tega problema, saj se zdi, da država za rešitev tega problema doslej ni naredila nič. In ti sklepi so bili soglasno potrjeni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Makoter. Nimaš? Razprava. Gospa Breda. Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Jaz bi nadaljevala tam, kjer mogoče je odbor tudi med drugim razpravljala. In sicer, rekla bi tako. Da način, kako se je pripravljala ta strategija, v povezavi z univerzo, z vključenostjo vseh deležnikov, je odlična praksa. In mislim, da to je lahko tudi en primer, da bi veljalo tudi na drugih področjih to prakso upoštevati. Gre za izredno kompleksno in ambiciozno in dobro pripravljeno strategijo in jo podpiram. Zelo pomembno se mi pa zdi, da vendarle v tem dokumentu, ki veje iz teh dokumentov, je ta klic po partnerstvu z državo. Jaz mislim, da kar je mesto v svoji pristojnosti naredilo, je naredilo veliko. Jaz ne govorim, da ne bi se dalo še več. Ampak, vendarle mislim, da bi bilo potrebno v povezavi z državo, pa narediti korak naprej in sicer to, kar je tudi odbor sam, sam opozoril. To je dostopnost do mesta Ljubljana. Potem, bi rekla tudi, se pravi cenovne in fizične dostopnosti. Druga zadeva, ki se mi zdi tudi pomembna, je... je vprašanje kulture. Mi smo večkrat tudi v tem mestnem svetu se pogovarjali, da kultura in turizem gresta z roko v roki. In, če pogledamo Ljubljani primerljiva mesta. Na primer Zagreb. Brez neke, res velike, odmevnega, kulturnega dogodka, ki bo seveda nosil sabo tudi kulturni turizem, bo težko. Če se bo dalo tu na tem področju narediti korak naprej, v smislu velikih razstav, ki smo jih imeli. Od Mehičanov, Picassa in podobno, seveda to dobrodošlo. Jaz se zavedam, da smo imeli v lanskem letu odlično promocijsko akcijo za kolo. Absolutno podpiram. Ampak, mislim, da bi lahko naredili še korak več, k bolj ambiciozno... zastavili, skupaj z državo govorim, a ne? Kar se tiče izobraževalnega turizma, se je pokazalo in tudi tu v sodelovanju z univerzo, da bi bilo potrebno še dodatno krepiti to povezanost z univerzo. Jaz vem, da so že, da tečejo aktivnosti. Ampak, se mi zdi to izredno pomembno. In tudi to, kar v tem dokumentu je poudarjeno, da poleg eksternega trženja, je izredno pomembno interno trženje. To pomeni, da seveda pri komuniciranju deležnikov iščemo te skupne prometne rešitve, prostorske

ureditve, obratovalni čas. Odnos lokalnega prebivalstva. In zato se mi zdi res pomembno, da vzamemo vsi, ki živimo in delamo v tem mestu, da je turizem del bivanja in življenja v našem mestu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Minodraš, replika.

GOSPOD UROŠ MINODRAŠ

Ja, jaz bi samo repliciral na, k ste omenjal sodelovanje iz državo, a ne? Pa bi tuki veljal pogledat par števil. Zdaj, sigurno je to nek posreden vpliv z državne ravni, koliko denarja se namenja iz državnega proračuna, za... za razvoj turizma v Sloveniji. Pa, da smo... torej... Rebalans 2014 predvideva za podporo in razvoj turizma 56 milijonov Evrov. Proračun 2015 se iz tega naslova močno, drastično zmanjšuje sredstva. Na 24 milijonov. Potem Rebalans 2014, zgled... torej za zagotavljanje ugodnega okolja za razvoj turizma zagotavlja 51 milijonov Evrov. V 2015 pademo na 18 milijonov. Sredstva za učinkovito trženje in promocijo turizma Slovenije, pa v bistvu celo na primerljivem nivoju. Tako, da... kaj bo potem s proračuni naprej? Oziroma, kok denarja se bo iz tega naslova prilivalo, za promocijo in razvoj turizma v tem mestu in posredno vplivalo na realizacijo strategije, ki je sicer solidno in korektno, za moje pojme, pripravljen dokument, bomo pa pač videli v prihodnje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To bi moral it na državi, ne? Če sem jaz dobr zastopil. Gospod Möderndorfer. Razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naj na začetku seveda povem, da sem sodeloval pri strategiji, ki je bila pred leti narejena, s samo razpravo in pa seveda tudi sprejem. In lahko potrdim, da ta strategija, pri kateri nisem sodeloval, je za razliko od tiste strategije, kar pa seveda ne pomeni, da ni bila v redu, ki je naredila več korakov bistveno naprej. In zato najprej pripravljavcem, vsem naštetim in pa tistim, ki so seveda vodili in organizirali, da je prišlo do teh zaključkov, hvala lepa za izredno dober dokument. Predvsem izredno dober zato, ker se za razliko od prejšnjih strategij, lahko pogovarjamo konkretno o določenih problemih, ki pa so zelo jasno in evidentno izkazani znotraj same strategije. In pa seveda pokazal so na svojevrsten problem, o katerem ste moji kolegi že v bistvu se teh, jih dotaknili in jih načel. Namreč, problem Ljubljane, jaz sem zadnjič poslušal nekoga, iz področja turizma, ki mi je rekel... veš, pri vas v Ljubljani imate srečo, da je nekdo po pomoti se lotil infrastrukture v Ljubljani in mi je v resnici uspel tisto, kar se turizmu nikol ni sanjal, kaj je pravzaprav potrebno naredit, zato, da bo lahko Ljubljana uspešna pri trženju svoje blagovne znamke. To pa je infrastruktura. In župan se je pač enostavno odločil in je začel s spremembo mesta. In seveda s tem dal en jasen signal. Mesto hoče biti drugačno. To je približno tako, kot če bi hotel v dnevno sobo, ki je razmetana, nekoga povabit in upat, da bo ta človek še enkrat prišel. Se kolovratil po tisti razmetani dnevni sobi. Jaz sem prepričan, da danes vsi, ki obiščejo Ljubljano, v resnici so na videz presenečeni, ker ne pričakujejo, da bodo prišli v tako urejeno dnevno sobo. Zakaj? Tudi ugotavlja ta strategija. Zaradi tega, ker v resnici Ljubljana, če smo iskreni, je na turističnem zemljevidu, v resnici še vedno ni. Kar pa ne pomeni, da ne bi mogla bit. Ampak, zakaj? Ne zato, ker Ljubljana tega noče. Daleč od tega. Ljubljana je marsikateri že korak naredila, pa marsikateri korak še bo naredila. Problem je nekje drugje. To, kar ste nekateri ugotavljal. Jaz moram reč, da sem izredno razočaran s tem nesrečnim Spiritom, ki vemo, kdo ga je ustanovil in s kakšnim namenom. In, da se danes pravzaprav turizem na slovenskem izgublja znotraj, bom rekel neke določene organizacijske oblike in nikakor sploh ne pride do izraza, kaj pravzaprav bi v slovenskem prostoru mogli naredit. In upam, da se bo ta Spirit čim prej razblinil, kot milni mehurček. In, da bo turizem, kot nosilna veja na slovenskem prostoru, postala samostojna. In pa predvsem zelo jasno, z jasnim budžetom. Druga stvar, ki jo ta strategija tudi ugotavlja in je nesporna in problematična za Ljubljano, je, da smo ena redkih prestolnic, ki nima tistih prometnih povezav. To pa je, saj vsi vemo, avion pa železnica. Brez tega resnih kongresov, resnih dogodkov, razen to, da bi se vsi vozil po cesti, kar imamo urejeno, v resnici je zelo težko zagotovit. Zdaj, vsi, ki hočejo kaj organizirat, najprej vprašajo, kakšne so povezave. Kdo bo v Ljubljano prišel, če se mora trikrat ne vem kam pripeljat, skoz ne vem katera letališča, zato, da pride v Ljubljano. Ampak, zato

seveda upam, da se ne bomo sami sebe prepričevali, da je za to odgovorna Ljubljana. Za prometno infrastrukturo vemo, kdo je odgovoren in kdo bi pravzaprav takšno investicijo mogel narediti. Iz zelo jasnega razloga. Naslednja zadeva, ki je, je to, da v resnici Ljubljana ima strogo namenjena sredstva za turistično infrastrukturo in hvala bogu v zadnjih letih, je ta denar šel točno v to, kar je potrebno. Ampak, bojim pa se, da tisti, ki plačuje to turistično infrastrukturo, se pravi takse, da v resnici mu poberejo absolutno premalo, glede na delež, kok se to pobere v primerljivih evropskih prestolnicah. Kar pomeni, da bi se ta taksa v resnici morala dvigniti. Še posebej zato, ker ne gre od večine Slovencev, ampak gre od večine tujcev. Ta, ta sredstva. Nadalje naj povem, da je ena od stvari, ki jo tudi ta strategija zelo jasno pove, pa je, da so v resnici dogodki tisti, ki bojo pritegnili turiste v Ljubljano. Vi se vsi strinjate z menoj lahko, da dogodkov v Ljubljani je že kar veliko in kar dovolj. Bi lahko rekli. Ampak, če bi pa pogledal, komu so namenjeni, pa je več, kot jasno, da je dve tretjine teh dogodkov v prvi vrsti najprej namenjene lokalnemu prebivalstvu, regiji in pa državi. Mednarodnih dogodkov, za katere bi pa v resnici ob temeljnih pogojih največkrat lahko zelo jasno nacionalna turistična organizacija zagotavljala, al pa seveda sama država, kot taka, teh pa preprosto vedno, vedno težje dobimo. Mi smo samo v lanskem letu, ko je bilo evropsko prvenstvo videli, kaj lahko en takšen dogodek pomeni. Jaz sem prepričan, da bi v resnici mogli, morali imeti v Ljubljani vsako leto, vsaj nekaj primerljivega, zato, da bi lahko govorili o resnem turizmu, ki je v Ljubljani. Zraven tega naj omenim, da je tudi problematično, če boste šli gledat številke. Namreč, v tej publikaciji, ki je bila zraven izdana in je za hitri pregled zelo primerljiva oziroma zelo v redu pokaže, nazorno, določene podatke, boste lahko videli, da je v resnici število v Ljubljani ves čas naraščalo. Že to, če se spomnite tisti, ki ste dlje časa v mestnem svetu, smo vedno, kadar so tujci prišli v Ljubljano, vedno rekli. Naj grejo pogledat Bled, naj grejo pogledat Postojno. Naj grejo v Portorož. V resnici pa ugotavljamo, da je ta hip Ljubljana najbolj turistično obiskana točka v Sloveniji. In gre za glavno mesto, prestolnico, kar pravzaprav je zelo nenavadno. Zdaj, jaz seveda sem sam prepričan, da Ljubljana skrbi za svojo promocijo. Ampak skrbi tudi ta država. Tukaj ni nekaj preprosto v redu. Tisti trenutek, ko bodo ostale destinacije naraščale, bo naraščala tudi Ljubljana. Ker je vozlišče, središče in za to je nam v interesu, vsem skupi, da se promocija dela pravzaprav usmerjeno, ciljno, v celem slovenskem prostoru. Sam osebno sem prepričan, da bi seveda z nekim jasnim sporočilom, tisto, kar pa mesto Ljubljana lahko naredi. To pa je in jaz verjamem, da smo se v tem mestu končno razbremenili tega, da če je nek večji dogodek, kjer se odvije v Ljubljani in je obiskovalcev štiri do pet tisoč v centru mesta Ljubljana, da je dobršen, da je dobršen tak dogodek lahko tudi, tudi za naključne, ali pa usmerjene turiste, ki prihajajo v Ljubljano. Naj omenim samo eno stvar. Jaz še danes ne razumem, imamo, smo prestolnica, imamo svojo pivovarno, pa se cvetje... Pivo in cvetje vedno dogaja v Laškem, v Ljubljani pa nimamo primerljivega dogodka. Ne? Tudi tukaj je smiselno nekako zmotivirati našo osrednjo pivovarno, na nek osrednji dogodek, ki bi se dogajal v Ljubljani. In, skratka, nekaj takih dogodkov, predvsem iz problema, ki ga strategija ugotavlja, to pa je ta problem sezonskosti. Ne? Da imamo problem samo v določenih časovnih obdobjih imamo val turistov, ostalo pa ne. Je smotno take dogodke dajati izven sezone, zato, da bi, seveda če bi uspel se to dogovoriti, da bi lahko še povečal takšen trend. Drugače pa lahko ob tej strategiji, je marsikomu v Sloveniji in v državi, nerodno. Nerodno pa zato, ker smo ta hip edina lokalna skupnost, ki ima zelo dober program. In upam, da ga bomo lahko nadaljevali. In hvala lepa vsem ustvarjalcem in akterjem in izvrševalcem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom, kolega Möderndorfer repliciral. Pri tem se bom tudi od vas poslovil. Kolega Čerin bo prevzel vodenje seje. Grem na srečanje predsednikov četrtnih skupnosti. Za danes je bilo napovedano. Pač, nisem vedel, da bo nadaljevanje seje. Upam, da bo seja tudi naprej tekla mirno. Sicer je pa ta strategija res eno vrhunsko delo, kot so tudi vse ostale strategije na tem področju Ljubljane. Temu dodatku, ki je Jani povedal, je treba povedati, da v letu 2013 smo imeli samo dve področji, ki sta dobili več sredstev, kot leta 2012. To je sociala, kjer je vedno večji problem. In, to je kultura. O kulturnem turizmu govorimo. Zanimivo je to, da po tem povratku iz arabskih dežel, je njihov župan v javnem nagovoru rekel, da je Ljubljana najlepše mesto na svetu. Da se hvalimo in nas hvalijo s tem, da smo čisti. Da smo zeleni. Da smo varni. In, da smo kot narod ljubeznivi. In naš problem je, da je država premlada, da bi bili uvrščeni na svetovnem zemljevidu turističnih destinacij. Je pa en plus tega. Da vsi tisti, ki obiščejo Ljubljano, se vrnejo nazaj, s tem, da so dobili presežek od tega, kar so pričakovali. Najlepša pohvala je bila francoske novinarki, ko, smo imeli sprejem v

Križankah. Ko je rekla, tu sem kot doma. Zelo nas hvalijo tudi direktorji Postojnske jame. Pravijo, da Ljubljana je lahko vzgled turizma. In te rekorde, od nočitvah 964 tisoč. Se pravi, da nam manjka še mal. Prespimo, pa imamo milijon. Do tega, da smo imeli prvič več kot milijon obiskovalcev na Ljubljanskem gradu...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... do tega, da je Živalski vrt drugi po plačanih kartah v Sloveniji, je samo zahvala vsem, ki delajo. In prilika je, ker se Barbara poslavlja, na žalost. Noče ostati, razen, če jo prisilimo, da...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

...se ji jaz osebno zahvalim za teh osem let vodenja turizma in dobrega sodelovanja z vsemi tu. Pa profesor .../// ... nerazumljivo.../// ... tudi, ki je sodelovala pri tej pripravi, s celotno ekipo. Da pa je to povezano, to je bilo prej vprašanje, Breda, glede povezave kulturnega turizma, ne? In turizma na sploh. Se vidi pa po tem, da to področje, tako turizma, kot kulture, pokriva ista podžupanja. In tu iščemo tudi, v tej povezavi, da je to sodelovanje še bolj izpostavljeno. Dobro delo, v dobro Ljubljane. Aleš izvoli.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz se seveda pridružujem vsem pohvalam. Edin kar je, na državo se pa jaz ne bom obračal, ne? Zato, ker jaz sem premajhen človek na to temo, ne? Gospod Möderndorfer pa seveda lahko kritizira državo, ne? Ker je človek samokritike, ne? Tako, da upam, da bo seveda tisto, kar je očital državi, dnevno operativno tudi izvajal, ker je vendarle šef poslanskega kluba največje stranke v državnem zboru. Torej, čestitke tud njemu, za to samokritiko. Jaz bi nekaj okrog identitete Ljubljane. In sicer iz naslova aktivne romantike. Kar je seveda bistvo tega mesta, naj bi bilo. Mesta, ki bi tud hotelo met neko, rekel bi, neko glavno temo. Torej, zanimivo je to, ne? Da je Ljubljana zaznavna zelo, vzdržljiva bom spustil... estetska, razmišljujoča in kulturna. In tisto, kar seveda je bilo tud v vseh razpravah čuti, je bil vprašanje tega, da je nekaj ponudbe tudi celoletne. Celoletne. Zato velja mal skoz, rekel bi to, te določbe aktivne romantike. Takoj na začetku je to doživljanje vzdušja in prostora. In v tem seveda tudi odkrivanje koticov in pa glasba. No in ta živa glasba se potem tud ponavlja. DJ-ji se ne ponavljajo v tej, rekel bi sliki identitete in aktivne romantike. Pojavlja se staro mestno jedro, pojavljajo se prireditve. Zdaj, nastopa vprašanje, ki je opredeljeno pa v partnerstvu Zavoda za turizem, ali pa, rekel bi turistične populacije za MOL pri investicijah. Tu je zdaj seveda citirano, citirano je sodelovanje z MOL pri sodelovanju in izvajanju investicij v javno turistično infrastrukturo. Urejanje nabrežij Ljubljane in tako naprej. No, zanimivo je tole, novo in inovativno javno turistično infrastrukturo. Jaz sem imel priliko mal dons se sprehajat po Ljubljanskem gradu. In sem videl, da je ta, rekel bi turistična infrastruktura tam slaba in zanemarjena. Na primer. Hribarjeva dvorana ni v funkciji še v dveh mandatih župana. Hribarjeva dvorana je gradbeno gotova, nima pa, rekel bi ozvočenja, luči, praktično sam to ji manjka. In ni v funkciji. Ampak, na dvorišču imamo pa neki, kar je, rekel bi clo, rekel bi clo kulturni škandal. Naše slavnostne seje, ne? 9. maja. So vedno pod nekim šotorom. Tko, k na gasilski veselici, k se ustrašijo dežja. Prostor je razvrednoten, ambient nikakav in tako krasen prostor, kot je recimo grajsko dvorišče, ne bi smel bit tak. No, to govorim namreč iz tega razloga, da bi bil lahko 9. maj razlog, da se tam uredi neka lahka senca. Ne? Ker 9. maja je že sonce in potem tako naprej... Ker v takih prostorih... Al pa, kot je Novi trg recimo. Al pa, kot je Špica. Al pa, kot je recimo tudi Privoz, ne? Ne morete it s temi velikimi odri. Ki jih imamo na Prešercu. Še tam so ti odri preveliki. Ali pa, kt ga včas postavimo na Kongresnem trgu. Al pa za državne proslave. Za to je treba met neke lahke strehe. Te lahke strehe so dons, tud premičljive so, senčne... imenujejo se senčna jadra. To so sistemi. Prineseš, postaviš, narazen, potem pa naviješ, pa odneseš. Prireditve je. Senca je. Recimo, pri promenadnih koncertih, ob nedeljah, ob enajstih. Ne? Se to mora čez poletje postaviti. Včas so ... kdo na teh promenadnih koncertih, tud kakšni, ki so stari sedemdeset let, ne? In ta pripeka je huda. Skratka, 9. maj bi bil lahko razlog za eno tako senco. Če bi se pa zlo bal dežja, ne? In, če bi bilo zlo velik ljudi, ki ne bi bili pod to senco, ker ta senca ne bi bila tok velka, kukr bo ljudi tam. Mamo pa Hribarjevo dvorano na voljo, da uidemo gor. Tako, da apeliram na to, da se za te potrebe nabavi. Tako, kot mamu mi v MOL-u v lasti, se eksploatirajo ti

težki odri, ne? Tko mamó v MOL-u za lahka... za majhna prizorišča, ne? Al pa za, rekel bi vredna okolja, ne? Pač čez poletje te, te, ta sončna jadra. Ker tuki mamó poglavje, ne? Poglavje se imenuje seveda Partnerstvo z MOL pri investicijah, ne? In imamo finančne vir. Ta investicija pa je manjša. Veste? Ta, ta jadra so manjša, kukr, da bi si nekje v Novem Mestu sposodili šotor, ne? Pa bi mel trajno dobrino, ne? Ne? Tko, da je to ena resna reč. No, kljub vsemu pa moram še neki povedat pa okrog Emone. Letos je leto Emone. Ki naj bi bila nekako označena. Do mene je prišel en prospekt. Na katerem so označene točke. Emonske. Ampak, tam, kjer je največja insula, ki še ni zazidana. To je insula 27. Je pod nasutjem na parkirišču od NUK-a bodočega. Ali ni lepše priložnosti, da se tam naredi neko druženje in neka rekonstrukcija. Mogoče bi skoz to spoznal, da je škoda, da je ta projekt NUK-a, ki je, sam na enem vogalu posegel v to insulo. Po nepotrebnem. Samo v enem vogalu. No, tko, da... moj predlog je, da se seveda tudi lokacija NUK vključi v leto Emone. In datum, obletnico Emone. In, da se mogoče tam clo neki poskuša rekonstruirat. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Razprava, gospa svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Moram reč, da je sam dokument vse pohvale vreden. Gre za dokument, po katerem bi se lahko zgledovali marsikateri deli te uprave. Vsebina je tudi izredno zanimiva, aktualna, atraktivna. Jaz bi predlagala pa vendarle še, da v naslednjem terminu, da bi, ko se bo dodelovala ta strategija, da bi še nekaj izobraževalnemu turizmu dodali. Tukaj imamo znanstveni, znanstvene simpozije. Ljubljana je le univerzitetno mesto. Morda sem spregledala v tem dokumentu ta poudarek. In znanstveni simpoziji bi morali tukaj, v tem prelepem okolju Slovenije vendarle najt svoje mesto. Ko sem poslu...

-----konec 2. strani I. kasete-----

...sem se malce z grenkobo spomnila na tisto, na tisti predlog, ki smo ga imeli o železnici od Brnika, do Ljubljane. Kjer, ki je bil deležen mnogo posmeha. No, danes vidimo, da je bil pravi. Verjetno bi morala bit tudi proga do Dunaja. Hitrega vlaka. In potem bi bila navezava dejansko tista, ki bi jo Ljubljana potrebovala. Rada bi povedala tudi glede izobraževanja. Ljubljana ima mnogo kulturnih, kulturnih ustanov, katerih pa otroci, v odročni strani Slovenije, na obrobju, niso prav deležni. Zato bi se moralo narest neko partnerstvo med občinami, da bi otroci prišli na kulturne dogodke. Pa tudi pogledat umetniške, torej umetniške storitve, arhitekturne storitve, v Ljubljani. Ne glede na to, pa seveda je treba povedat, da bo Ljubljana polno zaživela šele takrat, turistično polno zaživela šele takrat, ko se bomo znebil dveh v nebo vpijočih sramot v Ljubljani. To je razpadajočega Plečnikovega stadiona, pa razpadajočega Bellevue-ja, torej najlepše destinacije in pa za srečanja, ker, če hočete o romantiki govorit, je romantika na Bellevue-u res podobna eni žalosti. Tako, da strategija naj bo tako spodbuda vsem tistim, ki razmišljajo o Bellevue-u, o Plečniku, o prometu. Pa tudi tistim, ki mislijo, da Ljubljana ne more bit samozadostna, ampak mora s svojim presežkom poskrbeti tudi za druge kraje Slovenije. Torej, tudi za otroke iz drugih koncev Slovenije. Pa seveda univerzitetno mesto, to bi moralo biti poudarjeno. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospa Škrinjarjeva. Razprava gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Najprej vse priznanje gospe Vajdi in pohvala, pa tudi Zavodu Turizem Ljubljana. Govorim iz izkušenj, še pred nastopom svetnika, ko sva prišla z gospo Jenko, ki je bila avtorica ideje o Tičistanu h gospe Vajdi in je njeno idejo odlično izpeljala. Takih idej je še veliko in mogoče je tudi to način, kako se Ljubljančani vključujejo lahko skozi turizem v podobo svojega mesta. Glede same strategije imam pa bolj kritično mnenje. Ker sem več strategij že prebral. Ukvarjam se trenutno s podobno za Primorsko. In lahko rečem, da je dokaj rutinsko napisana. V tem smislu, da bi lahko to strategijo prebral, pod temle naslovom Strategija naslova trženja turistične destinacije Maribor, za obdobje 2014 – 2020. Samo spremenim lokacije in objekte, pa lahko isto napišem tud za Maribor. Ta rutina je

pač, je produkt turisticke, ne pa seveda zavoda turizem. Ampak, tako delajo. V Ljubljani manjka to, kar ni v tej strategiji, ne? Da Ljubljana ni samo center, ampak, da imamo področja Ljubljane, ki bi morale, morala biti tudi turistična destinacija. Oziroma bi Ljubljančani morali pomisliti, da so lahko tudi drugi deli mesta turistično obeleženi in turistično izkoriščani. Pa ne samo zaradi tujih turistov, ampak tudi zaradi samih prebivalcev. Pogrešam namreč odzive vseh četrtnih skupnosti v Ljubljani. Na to strategijo. Če postopek ni bil tak, pa naj bo zdaj v bodoče. To se pravi, da se ta strategija pošlje na vse četrtne skupnosti in od njih dobi odgovor, kaj bi v svojem okolju lahko postal turistični produkt, proizvod. Kako bi uredili turistično svoje okolje. Torej, da niso ponekod samo spalna naselja, ampak, da je lahko celo turistični ambient. Eden takih, kjer sem pač zraven in moram reč, od Zavoda Turizem Ljubljana ima vso podporo, kot recimo Turistično društvo Koseze. Ki je samoiniciativno tako rekoč, s prebivalci tega dela, postal eno zelo aktivno društvo na področju turizma. Recimo, ko zapade sneg, lahko zdele tečete na smučkah, celo ob osvetljeni progi, z baklami in tako naprej. So zelo aktivni in gre tudi pohvala Turizmu Ljubljana, da jih podpira. Imajo svoj časopis. Imajo akcijo recimo Cvetoče Koseze. Podpirajo rože in druge take okrasitve. Skratka, skrbijo za turistični izgled tega kraja. In zato smo tudi... zato smo tudi za to, da se tisti predel travnikov in kozolcev ohrani tak, kot je, ker je to lahko tudi turistični proizvod, ki bi ga lahko celo še bolj poglobili, v smislu izkoriščanja, kot takega. Kot zunanji muzej, ali kaj tazga, kar je znano v svetu. To sem recimo v Budimpešti videl in tam v okolici. Skratka, Ljubljana je lepa tudi v drugih predelih, ki se jih mora zaokrožit v turistični produkt. Kar se tiče samih podrobnosti, jih je zelo malo, kako in kaj. To bo pač na bodočih izvajalcih. Zavod Tivoli, kot verjetno Zavod Turizem Ljubljana, kot verjetno koordinator teh aktivnosti. Lepo bi bilo, če bi se še v preostalih četrtnih skupnostih formirala turistična društva, ki naj potem prevzamejo podroben razvoj svojega ambiena. Oziroma jih morajo najprej pripoznat, potem pa na primer predlagat za turistično ureditev. Na primer, eden takih je okolica Stare cerkve. Tudi tam imajo ljudje, v Šiški, ne? Imajo tudi ideje, kako bi tist predel nekako promovirali, turistično. Ampak, te ideje nekak ne pridejo dlje oziroma so bile že poslane okrog, pa ni bilo odziva. Pa ne pri Zavodu za turizem, pač pa na Mestu. Mestu. Torej, tu, tu bi bilo treba več posluha za to. Od teh raznih zunanjih destinacij, je edino kopališče ob Savi, bilo prej omenjeno, drugo je pa vse izpuščeno. Recimo, v Kosezah mam celo vremensko postajo. Ki je sicer zasebna, ampak lahko na spletu takoj ugotovite vse vremenske podatke, za večji del tistega dela Ljubljane. Skratka, možnosti so za celo Ljubljano in to mislim, da bi morala bodoča strategija tudi zajet. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod svetnik. Razprava, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da je zelo lepo poslušat sladke prijetne besede. Za katere bi bilo pa tudi dobro, če bi za njimi stalo... neka opora, ki bo zagotavljala, da bo Ljubljana, kot vse bolj uspešna turistična destinacija, tudi ostala v prihodnje. Tukaj bi se predvsem osredotočil na vlogo kulture v pomenu Ljubljane, kot destinacije turistične. Pa sploh, kot kulturnega središča Evrope in izpostavil, da z nekaterimi kulturnimi substancami v mestu, ni vse tako, kot bi moralo bit. Oziroma je njihov obstoj vendarle ogrožen. Ne dvomim v to, kar so razpravljavci pred menoj že izpostavili, da so v programu prepoznali priložnost za dobro nadaljevanje turistične ponudbe, v vsej kompleksnosti izpostavljenega programa. Jaz pa bi vendarle ob tem poudaril, da... je Ljubljana zelo specifično mesto. Če bi se mi recimo vpra..., ki se pravzaprav razvija danes, v tem modernem obdobju, nekoliko, nekoliko... mačehovsko do njene kvalitetne prepoznavnosti, ki smo, lahko rečemo, bi morali prepoznavat, kot vzgled, ki bi ga znal širit ven, v nadaljnji razvoj mesta. Pa se to ne dogaja. Se pravi, to gre predvsem na račun sedanjega mišljenja o razvoju mesta, v kontekstu turistične destinacije, kar je predmet tega razgovora. Torej, v tem kontekstu, kot vzorec, izpostavljam, da je najvišja vrednost, ki jo Ljubljana ima, srednjeveško mesto ob Ljubljanici, z gradom. To je en del. Drugi del, ki ga tudi vsi verjetno zelo dobro vidite in je nekaj posebnega za Ljubljano, je prostorska poteza med Trnovsko cerkvijo, čez Vegovo, Wolfovo, Marijin trg in na prekrasno, najlepšo Miklošičevo. Ki je izjemen urbanistični arhitekturni biser Ljubljane. Skratka, to so tisti nastavki, v katerih, to se pravi, na Vegovi, na Miklošičevi, pridemo tudi na secesijo, ki je tudi v Ljubljani izjemno pomembna. Ampak ti, ti nastavki, nas žal nič ne učijo zgleda. In v strategijah, bodisi urbanističnih, bodisi planersko prostorskih, bodisi turističnih, spregledujemo, da so pravzaprav te danosti niso

trajne. In, da je naša skrb za njih pravzaprav, pravzaprav nekoliko mačehovska. Tukaj seveda ne morem pozabit na moderno Ljubljano. Od Plečnika naprej, pa vse do ustvarjalcev, ki tudi danes ustvarjajo v Ljubljani. V Ljubljani imamo nekaj primerov zelo uspešne moderne arhitekture. Se pravi zadnjega časa. Sploh pa vmesnega obdobja. Vse to privlači ljudi. Vendar, v ej dvorani je nekaj ljudi, ki mi lahko potrdi, da so se v Ljubljani rušili prekrasni moderni objekti arhitekta Severja in tako dalje in tako dalje. Ne bom našteval. Ni namen temu. Preskočil bom... vrnil se bom nazaj na srednjeveško Ljubljano. Opozarjali smo, prvič, da je staro mestno jedro, se pravi Mestni trg, Stari trg, Gornji trg. Da so, da je arhitektura izpostavljena vsakodnevnim pritiskom hriba, zaradi meteornih voda. Da se poslabšujejo konstrukcije. Mestni svet pa ne, torej mestni svet predlaga, mestna oblast pa ne sprejema politik za kvalitetno zaščito tega izjemno pomembnega dela. Se pravi najpomembnejšega dela podobe Ljubljane, ki takrat, če bo prišlo do hujših poškodb, ali pa rušitev, bo pravzaprav za večno izgubljena, izgubljena kvaliteta. Ki je ne bomo preprosto v Ljubljani, je nismo sposobni ponavljati. Niti kulture. Kot je recimo v Nemčiji, Španiji, kot je v Italiji. Ko rekonstruirajo objekte pravzaprav tudi iz načrtov. Pa iz starih kamnov. Mi te kulture nimamo. Zato predlagam, da bodimo toliko pozorni in razmišljajmo o teh, o teh elementih, kot o nečem, kar moramo vzdrževati in negovati. Zaradi tega, ker v bistvu podedujemo že nekaj stoletij to urbano entiteto in prav je, da jo tudi kar se da, kar se da vitalno, to se pravi precej vitalno za bivalne razmere in za njen osebni, se pravi tudi konstruktivni arhitekturni obstoj, ohranimo. Druga zadeva, ki bi lahko rekel, da ne gre tej oblasti ravno v prid, je recimo razprava o mestni centralni tržnici. Tam mam, se nahaja izjemna arhitekturna dediščina. Arheološka dediščina. Do katere, katero ogroža apetit po izgradnji garaže. Kot veste, smo mi v teh razpravah, poskušamo doseči največjo možno širino in razumevanje. Nismo a priori proti razvojnim projektom. Smo pa za razumno uvidenje v jedro problema. In v tem jedru problema mora biti izračun na strani arheološke dediščine. To se pravi, če želite delati garažo, tisti, ki jo želite. Se soočite, koliko je materiala in situ in kaj se bo zgodilo z garažo, ki bo v tem in situ kontekstu poskušala vzpostaviti svojo funkcijo. Prišlo bo do nekaj, mogoče dvesto petdesetih, izgradili boste lahko dvesto petdeset parkirnih mest. Kar, kar bo grozljivo podražilo gradnjo in vse skupaj je nesmiselno. Ampak, kot vidimo tudi v proračunu, rebalansu proračuna, je ta apetit prisoten in ogroža ta izredno zanimiv del, na katerem bi pa prav turizem lahko bil motor za rekonstrukcijo tega dela Ljubljane. Predvsem govorim o, o... obzidju. O vratih. Barbakanu. Ki bi jih lahko rekonstruirali. In pokazali kako je bilo to izjemno pomemben element Ljubljane, v času razvoja srednjeveškega mesta. Še posebej pa v kontekstu spopadov z upadi. To se pravi turškimi upadi in tako dalje in tako dalje. Tukaj nas bi seveda čakalo eno izredno zanimivo kulturno in tudi raziskovalno, znanstveno raziskovalno dela... vprašanje je, ali smo na nivoju dojet veličino zapuščine in pomena te zapuščine. Še posebej v kontekstu poslovnosti, ki jo tako uspešno izpostavlja in tudi v tem trenutku trži turizem. Potem ob, ob vsem tem bi želel povedati, da pri tako imenovanih pohvalah, ki jih govorimo, bodimo toliko trezni, da bomo verodostojni in tudi kritični. In potem tudi jasno spregovorimo, kaj je, kakšna je nas, se pravi odnos oblasti do teh opozoril, ki se ne primejo. In, kakšne so tudi odgovornosti tistih, ki so za to pravzaprav odgovorni. Pa sprejemajo politike, ki te elemente mestnega prostora dejansko ogrožajo. Zato, ker ne delujejo, ker ne sprejemajo ustreznih programov oziroma mislijo...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... bo že kdo drug. Samo od sebe se ne bo nič porihvalo. Samo aktivna skrb nas bo pripeljala do tega, da bomo lahko Ljubljano, kot izjemno lepo mesto, se pravi njeno srednjeveško jedro in vse, kar sem omenil, dejansko tudi ohranili. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vašo razpravo gospod svetnik. Replika, gospod Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Na srednjeveško jedro. Iz naslova turistične infrastrukture. Namreč, Ljubljanski grad v svojem bistvu sploh ni vtkan, ne? V mesto. Kot primer povem, ne? Mi mam idealni plato Bastija. Tam je bil včas vojni dostop. Tam je tudi izhod iz Vinoteke, ne? To je krasen plato, ki visi nad mestnim trgom. Istočasno je pa seveda vizualno in zvočno je v kontaktu s Prešernovim trgom, s Kongresnim trgom, z

Dvornim trgom, z Novim trgom. Stopte gor, bote dol pogledal, ena k ena, se vidite, k dol gledate. Ampak, dons je to... dons je to deponija gradbenega materiala, ki je iz drugih koncev gradu ostal. In, ki se ne odvaža sprot dol. Ne? Tako, da če čte tud vi začasno to uredit, ne? So ene velke težave. Če čte en oder tam naredit. Je to praktično nemogoče. Torej, še za ognjemet za novo leto, ne? Ni dost dober ta, ne? Plato. Ga ne zrihtajo. To se pravi, mojih apelov je, ne? Da je treba grad veliko bolj vtakat v vseh ozirih v mesto.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Ne bom ponavljal teh, bi rekel.... Dobrih, dobrih lastnosti, ki jih ima. In vsega, kar ta prinaša, ta strategija, ker smo že to ugotovil skupaj. Meni je, meni je zanimivo tole, ne? Da na sploh zanimivo pri branju tega teksta, v tem, da so pripravljavci, vsi ki so sodelovali zelo, dokaj, al pa dokaj jasno prikazali vse te, tiste dobre stvari, ki jih ta strategija lahko prinese. Pasti te strategije. Kje so tiste največje pomanjkljivosti, ki se ugotavljajo v ljubljanskem turizmu. In potem, seveda kako jih preseči. Tako, da glede tega ni kaj za dodat. Jaz samo upam, kar pa mogoče ima gospod Brnčič, da bo seveda... pripravljenost mesta Ljubljane in vseh, ki naj bi pri tej strategiji sodelovali, je tako, predvsem pa v finančnem smislu, bo takšna, da bomo, da se bo lahko na podlagi tega zapisanega potem tudi večini stvari, potem tudi izvedle oziroma uresničile. Bi pa jaz mal enih, dve tri konkretne zadeve, pri tej strategiji mogoče izpostavil. Take, ne? Ker ta strategija da človeku, ne? Možnost, tu, da mal razmišlja, pa tud mal da fantazira, bi rekel. In mal pač stvari gleda malo mogoče izven teh nekih normalnih, realnih okvirjev. Recimo, bom takoj povedal za kaj gre. Mi mam tam, tabela 13. Vrste turizma.../// ... nerazumljivo.../// ... tematski sklopi in področja turističnih proizvodov. Imamo športni turizem oziroma športna doživetja. Imamo tako imenovani trdi in mehki športni turizem. Pod trdem so tu navedeni večji športni dogodki, ki pritegnejo športne udeležence in gledalce tekme prvenstva in tako naprej. Mi smo že mel zdaj v kratkem en primer, ene take... ene take prireditve v Ljubljani lani. Evropsko prvenstvo v košarki. Gledam Petra Vilfana, ki je izredno, izredno realno in dobro napovedal, kaj bo to evropsko prvenstvo, kot športni dogodek pomenilo za Ljubljano, potem tudi za Slovenijo. Tako, da ne, ? Na tem področju prav gotovo so možnosti teh, teh dogodkov. In jaz bom zdaj prešel takoj konkretno, kaj mislim. Kje bi še blo možno na tem področju kaj. Smučarski teki v mestu. Mi mam že danes par primerov v Evropi predvsem, kjer organizirajo te, smučarska, tekaška tekmovanja. Prav v mestu. Moskva, München, pa še nekatera mesta. In to so izredno uspešni dogodki. Izredno obiskani dogodki. In... ni lahko organizirat, takoj bom rekel, tako stvar. Je zahtevana. Tud finančno verjetno zahteva določen, določene stroške finančne. Pa tako naprej. Pa tudi organizacijske. Ampak, v perspektivi, ko govorimo, ne? O strategiji. Je lahko to ena izmed stvari, ki bi lahko recimo se počasi začela uvajati tudi v Ljubljani. Mogoče najprej z nekimi manjšimi, manjšem obsegu. Potem pa, v prihodnosti neki, pa tud na nivoju, kot sem rekel, to organizirajo v nekaterih drugih evropskih mestih. Slovenci prvič mam na tem področju kar uspešno. Smo uspešni v tem športu. Pa drugič, organizacijsko obvladamo pripravo takih tekmovanj, športnih. In tretje, dobro, zdaj glede snega so mal problemi zadnje čase. Ampak, bodimo optimisti in računajmo, da bo tud tule kaj boljšega. To je ena stvar. En dogodek. Športni. Ki bi lahko pripomogel k prepoznavanju mesta in tudi, da pritegnemo večje število ljudi, turistov, športnih navdušencev v naše glavno mesto. Druga stvar. Jaz sem se zadnje čase nekajkrat pogovarjal z ljudmi, ki se, ki se ukvarjajo s konjskim športom. S konjskim športom. Za Ljubljano bo nekdo rekel, dajte mal... konjski šport, pa Ljubljana, pa dirke konjske, ne? Ampak, mi imamo konjske dirke v Ljubljani. To vemo vsi. Ampak, te konjske dirke v evropskih mestih, teh zahodnih, imajo izreden... imajo izreden obisk. So izredno pomembne in so izredno popularne. Izredno obiskane. Tu potem se povezuje s stavami. In, recimo zdaj, ko smo, ko se v Ljubljani lotevamo renoviranja, popravljanja te naše športne infrastrukture. Ne samo gradnja nove, ampak se tud, se tud bi rekel posodablja, renovira obstoječa infrastruktura, je ljubljanski hipodrom prav gotovo ena točka, ki bi jo v bodoče kar veljalo vzeti dokaj resno. Najprej, kot športno, kot športni objekt. Na izredno lepem kraju. Na izredno, kar se tiče cestne povezave in tega tud na zlo primernem mestu. In, v neki perspektivi potem bi lahko tale

hipodrom pomenil spet nek produkt, turistični produkt, ki bi ga Ljubljana lahko zelo primerno lahko tržila, v tem, v tej ponudbi turistični. Pa tudi seveda športni.

To sta ta dva na športnem področju. Drugo pa bom še omenil tole, da se mi zdi pa spet ena stvar, ki jaz mislim, da ta ideja bo uresničena. Obuditev ljubljanskega Vinskega sejma. Če sem prav, če je to, ne? To je spet ena stvar, ki mislim, da bo spet lahko imela neke zlo, zlo pozitivne konsekvence za Ljubljano. Njeno prepoznavnost. Tudi potem v končni fazi turistično ponudbo. Vsi tisti, ki smo mal starejši, se spomnimo teh vinskih sejmov, v prejšnjih letih, ki so pol, na žalost je ta dejavnost zamrla. Ampak, gotovo, gotovo bi to veljalo vzeti resno tole.

.../// ... iz dvorane: Gospod?: Ne smeš nič pit...///

To je zdaj tud mal res. In še četrta stvar, ko zdaj govorimo o tej konkretni. Mislim, da enkrat je moj prijatelj Aleš Kardelj omenil ... ta poroka... Kak se imenuje?

.../// ... iz dvorane: Gospod?: Kmečka ohcet...///

Kmečka ohcet. Kmečka ohcet!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Poglejte. Zdaj, jaz pravim takole. V tej, v tem času, v tem modernem času, imajo ljudje že počas, smo se naveličali teh sodobnih raznih stvari, ne? In jih mal zanima, kako je tudi kje v zgodovini kaj blo. Kako se je to takrat odvijalo, kako je takrat zgledalo? In taka stvar bi lahko bila ena zlo lepa, kot se reče prireditve. Tud paša za oči. Dala bi se promovirat. Verjetno tud zlo izven Ljubljane in Slovenije. In, bi kazalo mogoče razmisliti v bodoče tudi o tem projektu. O tem projektu, ki je že njega dni bil zlo raz... razvejan v Ljubljani. Tud organizacijske, organizacijski pristopi so še vedno verjetno znani. In marsikdo, ki je sodeloval pri tem še ve, kako se temu streže. In mogoče bi kazalo o tem razmisliti. In na koncu. Jaz bi se prav tako zahvalil gospe Barbari Vajda. Bom rekel čestitke za njeno delo in delo njene ekipe na tem področju. Mislim, da se, kot je rekel župan, poslavlja. S tega področja. Prav gotovo je s svojim delom prispevala, da danes lahko, ko govorimo o strategiji turizma do 2020, marsikaj lahko temeljimo na tem, kar je v Ljubljani bilo do sedaj narejenega in potem je seveda lažje, to lažje tud na nekatere stvari iz te strategije tudi izpeljemo oziroma naredimo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim kolega svetnik. Replika, gospod svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za začetek dodam... Meščanska ohcet, ne? Ne? To tud manjka. Ja....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da, kar se tiče, sva si skor na istem, ne? Ker zdaj so se mal v Kamnik preselil, pa tako... Pa še oni bi lahko mel meščansko ohcet, ne? Ker so bili mesto, še skor bi človek rekel, pred Ljubljano. Ampak, moja replika velja nečemu drugmu, ne? Moja replika velja tekaški progi, ne? In jaz te bom prosil, ne? Ko bom s takimi, ali pa drugimi metodami, ne? Probal doseči, da se tekaška proga, ki je določena v našem OPN-ju, okrog Slovana, realizira. Ne? Ne pa da bomo z enim gradbenim dovoljenjem za en gimnastični center, anuliral okrog in okrog določeno rundo, ne? Na Slovanu. Prijel te bom za besedo, ker akter, da smo zgubil to rundo, je pa seveda gospod Istenič, ki zdele not prihaja, iz... iz naslova Odbora za urbanizem v tem mestu. Tako, da kadar se govori o turistični, al pa športni infrastrukturi, je treba govorit zelo resno, ne? Vzel te bo..., za besedo te bom držal. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Zaključujem razpravo. Želi še besedo poslavljajoča direktorica Barbara Vajda.

GOSPA BARBARA VAJDA

... /// ... iz dvorane – brez mikrofona – slabo razumljivo: ... še poročilo za leto 2013, takrat se srečamo...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro.

GOSPA BARBARA VAJDA

.../// ... nerazumljivo – brez mikrofona...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Samo dva odgovora na razpravo. Sicer, Vinski sejem bo imel letos dva dogodka. In sicer, v prvi polovici leta, ocenjevanje. In, in pol ta pravo, vinski sejem na jesen. Smučarski teki. Olimpijski komite je pred štirimi leti, preden so se začele olimpijske igre v Vancouvru, probal to tuki, v centru mesta, na Stritarjevi. Pa se žal ni prijelo. Tako, da takrat sicer sneg, so ga isto navozil, ampak ni blo kakšnega efekta.

Ugotavljam navzočnost po celi točki dnevnega reda.
33.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom za, seveda, ne? Zato, ker se z Makoterjem zavzemava, ne? Za smučarsko stezo, ne? Ta pa, je veš kje? Okrog Slovana. Ne pa na Stritarjevi, ki je najtoplejši del mesta, ne? Tako, da... prosim lepo, da ne motiš dobre razprave s takimi vskoki. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glasovanje poteka. In sicer glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ljubljana 2014 – 2020.

Prosim za vaš glas.

Ja, več ZA, kot navzočih... petin..

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa Barbara in ekipa.

-----zvok aplavza iz Ljubljane.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA ODPRAVO POSLEDIC OBREMENITEV OKOLJA V MESTU LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Seršen, vodjo, vodjo Oddelka za varstvo okolja, za uvodno obrazložitev. Izvoli.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Spoštovani svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana. Predlagamo spremembo 1. člena, ki govori o namenu porabe sredstev iz proračunskega sklada. V veljavnem odloku so sredstva v tem skladu namenjena odpravi posledic obremenitev okolja, z namenom preprečevanja morebitnih posledic nelegalnih posegov v okolje, na vodovarstvenih območjih. In, ki imajo negativen vpliv na zdravje ljudi. Ter za varovanje saniranih in ogroženih območij, pred nadaljnjimi nelegalnimi posegi. Glede na navedeno, smo v letih od ustanovitve sklada do danes, sredstva namenili pretežno za odstranjevanje nedovoljenih odlagališč odpadkov, ter nekatere druge tovrstne naloge. Skupno smo odstranili skoraj 85 tisoč ton gradbenih odpadkov in 600 ton azbestnih odpadkov. In s tem odstranili glavnino nedovoljenih odlagališč z zemljišč v lasti MOL. Da bi lahko sredstva iz proračunskega sklada še bolj učinkovito porabili, v smislu preprečevanja negativnih vplivov onesnaženega okolja na zdravje ljudi, predlagamo, da se 1. člen spremeni tako, da bo s sredstvi proračunskega sklada možno izvajati tudi ukrepe s področja blaženja in prilagajanja na podnebne spremembe. Ukrepe na zavarovanih območjih in odkupe naravovarstveno pomembnih območij. Predlagam, da Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada podprete in sprejmete.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, predsednico Odbora za varstvo okolja, za stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Ja, Odbor za varstvo okolja je razpravljal o navedenem predlogu odloka in je v razpravi odprl vrsto vprašanj, ki so bila že postavljena v razpravah v fazi sprejema osnovnega akta. In razprava ni rodila novih pogledov in razumevanja do sprememb 1. člena akta. Kar je predlog predloženega gradiva za spremembo odloka. Zato so člani odbora predlagali, da glasujemo. In v razpravi je bil postavljen postopkovni predlog sklepa, ki sem ga potem morala dat na glasovanje. Odbor za varstvo okolja podpira besedilo do sedaj veljavnega odloka tako, da ostane dikcija 1. člena nespremenjena. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo član Statutarne pravne komisije gospod Boris Makoter? Hvala lepa.

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. 1. odstavek 142. člena poslovnika. Zato odpiram razpravo o predlogu, za sprejem odloka po hitrem postopku.

Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Postopka... hitremu postopku nasprotujemo. In sicer zaradi tega, ker je v odloku zajeto zelo zahtevno vprašanje porabe sredstev javnega zavoda za druge namene. Kar izpostavlja, da je že obstoječi odlok v nasprotju z Zakonom o javnih zavodih. Drugo pa je vsebinsko vprašanje, ki v konkretno sanacijo ogroženih vodovarstvenih območij vnaša precej abstraktnih pojmov ukrepov blaženja podnebnih sprememb. Zdravstvena, torej lekarniška blagajna, ki je nazakonito primorana sofinancirati še bolj kočljive kategorije dejavnosti, zahteva poglobljeno razpravo in nikakor ne sodi v manj zahtevna območja spremembe odloka, kot to navaja predlagatelj. Hkrati, ob tem, bi izpostavili, da po obstoječem odloku delo zelo pomembno na sanaciji vodovarstvenih območij, ni opravljeno. In to je tudi botrovalo temu, da je šlo podpora obstoječemu odloku. Zato predlagamo, da podprete naš predlog, ki ne govori o hitrem, ampak o normalnem postopku. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospa svetnica Mojca Kucler Dolinar, imate besedo.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi v našem svetniškem klubu smo nasprotovali predlogu odloka po, po hitrem postopku. Se prav, s proceduralnega vidika mislimo, da stvar ni v redu. Bi pa se pridružila kolegu, ki je razpravljal pred mano. Predvsem vidimo, a ne? Da že na samem odboru predlog spremembe ni doživel podpore zato, ker že osnovni sklad ni uresničil tistega, kar bi moral uresničiti. Torej, mislim, da je to dost, dovolj jasen pokazatelj, da boste kolegi svetniki pač dali glas proti temu odloku. Če glas odbora, pristojnega za obravnavo, glasuje proti, potem pa mislim, da je to res dovolj velik kazalec, da to sploh ne bi smelo priti pred ta mestni svet. In, kot rečeno, predvsem so bili in so močni glasovi, na primer, s področja Črnuč. Kar je bilo že omenjeno. Sanacija jarškega proda. To je gotovo lahko slaba vest občine. Najprej že, da je sploh bilo možno navažanje kontaminirane zemlje, s področja betonarne v Stožicah. V bistvu, zdaj, iz Športnega parka Stožice. In še vedno leži na območju prvega vodovarstvenega območja črpališče Jarški prod, ogromna količina pač odpadkov, materiala, ki nikakor ne sodi na to področje. Torej, ki ga lahko ocenjujemo, da je izjemno kontaminirana zemljina. Zdaj, ne glede na to, a ne? Bi bilo potrebno pogledat, ali so zemljišča v lasti občine, ali zasebnika. Kot vemo negativni učinki ne upoštevajo meja. Torej, tudi mi bomo glasovali proti. Seveda pa boste rekli, da so zelo všečno, preoblikovan ta 1. člen, vendar, kot rečeno cilj ni bil dosežen in dvomimo tudi, da bi se karkoli lahko pozitivnega uredilo v nadaljevanju s to spremembo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Tudi jaz se ne strinjam s hitrim postopkom. Ampak, zgolj iz enega formalnega razloga. Ker zdaj mal mešamo vsebinske razprave in razprave o tem, ali gre za hitri postopek, ali ne. V gradivu piše, da so predlagane dopolnitve, ki predstavljajo manj zahtevne dopolnitve odloka. Jaz pa mislim, da ne. Bistvena stvar, čemu je ta sklad namenjen, se spreminja. Zato se mi to ne zdi, da bi bila to manj zahtevna dopolnitev in zato nasprotujem hitremu postopku. Še predvsem zato, ker je proračunski sklad tak, kot smo ga naredili za odpravo obremenitev okolja, po mojem zelo koristna stvar in je dobro, da je dobro, dobro postavljen in da je tudi sprejemljiv še s katerih drugih vidikov, ki pa pridejo na vrsto pri vsebinski razpravi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, v tem hitrem postopku je jasno, ne? Poglejte, saj odlok sam pove, ne? Poglavitne rešitve, je sam ena. Sam ena je poglavitna rešitev je. Da se s sredstvi proračunskega sklada, prične izvajati tudi ukrepe in tako naprej, predvsem pa odkupe. To se prav, da je, sklad je spremenjen v nepremičninski sklad. Kar seveda ni prav. Več pa pol v vsebinskem delu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava... ni končana. Še gospa breza Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PEPEŽ

Hvala lepa. Tudi Svetniška skupina SD nasprotuje hitremu postopku. Po našem mnenju ni tehničnih razlogov za hitri postopek. In mnenja smo, da tako pomembne spremembe, ki bi se jih ra..., ki bi se jih, nekako nakazuje, da so minorne, po našem mnenju niso, zato bomo glasovali proti hitremu postopku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se odlok o spremembah odloka sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljamo navzočnost po celotni točki.
35.

In glasovanje poteka po hitrem postopku.

Prosim za vaš glas.

21 ZA.

15 PROTI.

Sklep o hitrem postopku je sprejet.

In odpiram razpravo o aktu. Gospa Meta Vesel Valentinčič, izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Če sežemo nazaj v zgodovino. Ta sklad je bil ustanovljen zato, da smo lahko porabili, pametno naložili, mislim, da je bilo takrat kar nekaj milijonov slovenskih tolarjev, lekarniškega dobička. To je bil osnovni razlog. Zato je tudi notr Lekarna Ljubljana, kot vir. In zato je bil tud zelo konkretno opredeljen namen tega sklada. V gradivu piše, da je bil namen preozek. Namen je bil opredeljen za sanacijo azbestnih streh. Kar je končano. Mislim pa, da ni končana sanacija odlagališč nevarnih gradbenih odpadkov. Tukaj je vodovarstveno območje Jarški brod. Ki je verjetno še vedno potrebno sanacije. Tako, kot je zdaj na novo opredeljen 1. člen in namen tega sklada, je zelo odprto. Ne bom govorila, da gre za nepremičninsko agencijo. Mislim pa, da je namen tako odprt, da zaseže vse in nič. Ne? Ker ni jasno opredeljeno, katere projekte bomo iz tega sklada peljal. 2. člen pravi, da se sklad formira za čas trajanja projektov. katerih projektov? Ne? Zdaj je še ena stvar, ki se mi zdi seveda neustrezna. Viri. Je navedena samo Lekarna Ljubljana. Kot vir poleg jasnih proračunskih sredstev, ki izhajajo iz zakona. Zakaj pa Lekarna Ljubljana? Če je kot javni zavod, imamo morda še kakšnega, ki bi lahko ravno tako ustvarjal dobiček in ga kanaliziral v tak sklad. Ker ponavljam, Lekarna Ljubljana je bila leta 2007 povod za tale sklad. Leta 2013 smo pa denar, dobiček Lekarne Ljubljane, usmerili nekam drugam. Absolutno ne v Ekološki sklad. Skratka, jaz predlagam ponovni razmislek. O bolj jasnem definiranju 1. člena. O prilagoditvi 2. člena. To je trajanje sklada. In pa v vidikih, bi pa, mislim, da lahko bolj razširili oziroma bolj revitaliziral, kdo lahko še prispeva v vir, poleg proračunskih sredstev. Skratka, samo Lekarna Ljubljana se mi zdi potem tu neustrezno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem. Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, jaz moram reč, da seveda v enem delu lahko razmišljam o tem, kaj bi vse lahko ta proračunski sklad lahko, lahko bil namenjen. Sam sem bil in sem sodeloval takrat v razpravi, ko smo ustanavljal ta proračunski sklad. Pa vendar je treba ene stvari le razčistiti. Zdaj, jaz sam sem prepričan, da enostavno vseh nelegalnih odlagališč, od... bom rekel odpadkov, ne bomo mogli sami nikol odstraniti. Prvič zato, ker vemo o kakšnih razsežnostih se pogovarjamo. Drugič pa zaradi tega, ker nam zakonodaja tega v resnici ne omogoča. Ker se točno ve, za katere odpadke je zadolžena lokalna skupnost in za katere je zadolžena država. In je to seveda ločeno. Drugo je seveda dogovor, če bi mi to plačal, pa mel tud pol pisno garancijo, da bo to država nam povrnila, ta sredstva. Kdo pravzaprav bo čistil. Tako, da z vidika gradbenih odpadkov, je že ena od tistih vej, ki, za katero mi sploh nismo zadolženi. Mi pobiramo samo komunalne odpadke. Vse ostale odpadke, nevarne odpadke, gradbene odpadke, pa seveda je zadolžena država. Tako, da tuki mam ta problem z instinkcije razumevanja. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz upam, da bo Möderndorfer to kar z državo, ki slabo dela, uredil. Ne? Da se bo obvezna javna služba ravnanja z zemljinami in z gradbenimi odpadki, ustanovila. V državi. Ne pa, da bo vsak, ki poruši en mejčkn objekt, ne vedel kam oddat odpadke, ne? Ker te javne službe ni. Ki smo jo v zakonu ustanovil 1993. leta. Ampak, kljub vsemu se ...

-----konec 1. strani II. kasete-----

...izbirna javna služba, ki ni obvezna. Ampak se mesto odloči zanjo. In mesto ma možnost, propadli gradbeniki, postanejo recimo s svojimi Šrederji, ne? Služba za ravnanje z gradbenimi odpadki. Čist enostavn. Tako, da bo ta republika upam, to dopustila, če sama ne bo ustanovila te službe. Ki je ni hotela ustanovit od nastopa Gantarja, za ministra za prostor. K so se takrat eni zmenil, da bodo steklo neki mel posebi, pa neki mel posebi, pa tako naprej. So neki guslal, dokler niso naguslal, kar so naguslal. Zdaj seveda, razlika med tem odlokom, ne? In prej. Je seveda v odkupu naravovarstveno pomembnih območij, ne? In na konc se bo zgodil to vodarstvo. Vir... vir je komičen. To, kar smo zdaj prodal, mora it v nepremičnine, ne? Ne? Mi ne moremo to dat drugam, ampak seveda ne v te odkupe. Drugič, druga komična zadeva je ta, da ma, veste kok ma Ljubljanske lekarne presežkov? 25 milijonov Evrov. Ta čas... 25 milijonov Evrov. Ta čas, pa ne vemo pa, kok jih ima Grosist! Zraven k temu. Ta čas, ko seveda pa bolnice, so pa vse, enkrat, ali pa drugič v izgubi. Poglejte si poročilo zdravstva, pa boste videli. Ministrstvo za zdravje, vir... kakor hočete, če hočete, ga lahk pogledate. To je, to je dimenzija. A bo 25 milijonov? Kam jih bo Lekarna Ljubljana dala, ne? Menda ih daje, ne vem... kam? V mrežo, na Kras. Sam to številko si zapomnite. To je neki, kar je važn. No, zdaj pa vprašanje zemljišč, ne? Al bomo odkupovali strugo Save? Namreč, mi imamo 600 ha zemljišč v Ljubljani, ki so zvekslana. Ki niso urejena. Vodna zemljišča mam na kopnem, ne? In na vodah imamo privatne lastnike. Torej, kar se tiče teh zemljišč, takih, al pa drugačnih, naravovarstvenih, al katerih koli drugih, go je seveda, so agrarna zemljišča. In tam se seveda lahko in mora, stvar urejat s komasacijami. S komasacijami. Ne? Tisto, kar mora bit vodno, mora bit vodno. In zato dobi nekdo, ki ima vodno zemljišče v lasti, neko drugo zemljišče. Recmo od občine, ali pa kmet, ki ima ogromno kmetijskih zemljišč, to vas opozarjam! Ki hoče, ki hoče okrog prodajat. Načrt prodaje je kmetijskih zemljišč je okrog Gramozne jame. To si tud zapomnite. Da mam v našem oddelku tak načrt. Kar pomen, seveda, da se bo tu dogajal, eni nelogični odkupi. Ne? Ki z vsemi drugimi sredstvi perfektno lahko funkcionirajo. Mam mi sami kmetijska zemljišča. Mam Sklad kmetijskih zemljišč, ki bi moral bit skupaj z vodnim skladom, eden sklad. In upam, da bo ta minister enkrat, da bo to dojel. Sej mal se že dela na tem. Kaj jaz vem, v Polhovem Gradcu se že neki komasira in tako naprej, ne? Ampak, to bo moral bit en sklad. Zato je popolnoma, popolnoma depasiran je to, da je glavna, pglavitna rešitev je, sredstva se nameni za odkupe naravovarstveno pomembnih območij in izvajanje ukrepov na zavarovanih območjih. Ne? To je... to je nepremičninska agencija. In to ni prav. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mi bi, torej, marsikaj je bilo že rečeno tu, v tem primeru. Sprejemam vse razprave do sedaj. Tud sam bom poskušal, da se ne bom ponavljal, ampak... vendarle, v zvezi z Lekarnami Ljubljana, bom moral še enkrat spregovorit. Bi pa izpostavil, da tale odlok se zdaj širi na področja... več računov v proračunskih označitvah. Se pravi, seli se iz tega enega računa na več. Zajemal pa bo nakup nepremičnin, gradnjo, transporte in tako dalje. Hočem povedat, da v kontekstu sredstev Ljubljanskih lekarn, torej zdravstva, socia... iz socialne podlage, se ta sredstva bodo koristila v nasprotju z veljavno zakonodajo. Zato jaz mislim, da bi bilo potrebno premislit, ali je ta razprava v tej smeri sploh lahko še poteka. Da se ta akt sprejme, če je tako v nasprotju z, mislim, da gre za 3. člen... Tako je. Ne, za 4., 4. člen. In sicer za tretjo alinejo. V katerem Lekarna Ljubljana zagotavlja

namenska sredstva. Skratka, Lekarna Ljubljana lahko zagotavlja tako imenovani višek sredstev, ki ostanejo po investicijskem zadolževanju in osnovnih sredstvih, za svojo lastno dejavnost. Se pravi, za krepitev lastne dejavnosti. To pa nima pravzaprav nobene veze s tem. To se pravi, da smo tukaj v nasprotju z že citiranimi členi zakona, ki to neposredno prepovedujejo. Se pravi, to sta predvsem dva. Prvi je, ne vem 48. ali kateri člen, ki ne, neposredno izpostavlja, da javni zavod ne more sredstev pretakat v dejavnosti, ki ni dejavnost konkretno tega zavoda. Zdaj, kaj naredit v tem, da nekateri v tej dvorani nekritično poslušajo te razprave. In bodo pravzaprav preprosto glasovali za. Torej za nekaj, kar je v nasprotju z zakonom. In v škodo danes zelo prizadetemu zdravstvu. Mi smo že predlagali, da se naj mestna občina, se pravi, ne izvaja več pritiska na Javni zavod Ljubljanskih lekarn. In, da naj se javni zavod za svoj dobiček, dogovori z, z Zavodom za zdravstveno zavarovanje. Kako in kaj bo ta sredstva najbolje porabil. Mi domnevamo, da je prav, da se ta sredstva vrnejo absolutno v dejavnost zavoda. Da se poveča dostopnost ljudi, občanov mesta, do zdravil, do medicinskih pripomočkov. In do uslug zdravstva, kjer so pravzaprav na določenih področjih cene že tako dvigujejo, da so zdravila nedostopna. Hkrati je pa prav dobiček, ki izhaja iz tega dokaz, da nekaj ni v redu. S poslovanjem javnega zavoda, ker ustvarja dobiček kar, kot je rečeno, v nasprotju s 1. členom tega zakona. Skratka, ti zavodi so neprofitni, naši zavodi so neprofitne organizacije. Profit ustvarja promet. Promet delajo zdravila. In tako pridemo v zaključen krog, da pravzaprav so zdravila vsaj toliko predraga, da so čez osnovno dejavnost in jih je treba vrnit nazaj. Skratka, logika ni tako neumna. Daleč od tega. V bistvu je zelo primerna. Se pravi, ta slovenski zakon ni tako slabo napisan. In verjetno bi bilo prav, da vsi, ki danes glasujemo, glasovali v odnosu do tega člena. Kot sem že omenil, gospa Nataša Jazbinšek, nam je na prejšnji seji zelo pošteno in celovito odgovorila na vprašanje, kam so šla sredstva. Upam, da ste si to prebrali. 22 milijonov in toliko, je razdelila dobesedno tako, kot smo v... nekoliko dolgem vprašanju tudi zahtevali. Za kar se seveda zahvaljujemo. Ampak, v .../// ... nerazumljivo.../// ... so dejansko sredstva, ki se niso porabljala v ta namen, kot predvideva zakonodaja, ne? Naštel bom samo dejstvo, da gre za projekt Sanacija azbestnih streh. Za, za gradbene odpadke, za odstranitev vrtičkov. Odstranjevanje alergo... alergogenih in in intenzivnih, invazivnih rastlinskih vrst in tako dalje. Skratka, kar je pomembno pri tem izpostaviti, je to, ne? Da so to, če nekako pridemo do soglasja, da je bil ta denar porabljen za te stvari, lahko rečemo hvala bogu. Bil je koristno porabljen. Nekako bomo, pritrujem temu, kar je gospa Valentinčičeva, s čemer je začela razpravo. Leta 2007 smo se odločili, kako in kaj s temi sredstvi. Zdaj smo res leta 2014. Mi moramo ugotoviti, da ta zadeva ni zakonita. Da denar naj ostane, se pravi lekarništvu, zdravstveni blagajni. In za sredstva, za te stvari, se pravi, ki so odprta vprašanja, po tem odloku, ki je za Ljubljano pomemben odlok... je na mestni politiki. Da ta sredstva v proračunu zagotovi. Da ga zagotovi s kvalitetnimi programi. S konkurenco za mednarodna sredstva, in tako dalje in tako dalje. Ker je nedvoumno veliko verjetnosti, da se ta sredstva pridobijo. In, da se ti projekti, po tem odloku tudi uspešno naprej nadaljujejo. Zato bi jaz v tej svoji razpravi predvsem apeliral na to, da se soočimo z odgovornostjo, ki jo imamo pri glasovanju o zakonitosti tega odloka, v odnosu do tretje alineje v 4. členu, ki je bila že opremljena, izpostavljena. In do resnosti del, ki jih pokriva ta odlok. Kajti ta sredstva moramo zelo racionalno koristiti, njihovo enostavno pridobivanje se bo pa še bolj enostavno in neodgovorno porabljalo, zato, ker se tile projekti, se pravi transporti gradbenih odpadkov in tako dalje in tako dalje, radi dražijo, neskončno dražijo, s tem imamo izkušnje v Ljubljani. In jaz mislim, da zaradi vsega tega bodimo odgovorni do teh sredstev in jih usmerimo tja, kamor dejansko tudi sodijo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vašo razpravo kolega svetnik. Vendar, vas moram še enkrat opozoriti, na mnenje Statutarno pravne komisije k temu aktu. H kateremu nima pripomb. Na koncu bo, po koncu razprave bo svoje povedala tudi uvodničarka. Razparava gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Torej, ta osnovni namen, ki je bil, no... jaz ponavljam stališče odbora, naj se obdrži. Drugač so pa termini, ki so tule vpeljeni, dodatno, so izredno nedefinirani in tako rekoč neka elastika. Jaz bi se izogibal teh terminov, kot je blaženje podnebnih sprememb. Namreč, so nedefinirane, so plod slučajnosti, al pa jim pripišemo, da so to podnebne spremembe. Lahko je pa to dogodek, ki je naraven, pa še ni podnebna sprememba. Namreč, klimatologi definirajo podnebne spremembe na osnovi trideset letne statistike. Tak je dogovor. In ne vemo, kaj je podnebna sprememba, kaj je pa

slučajni dogodek, znotraj nekega vremena. Recimo, dolgotrajna suša, neke poplave 2010 in tako naprej. Zdaj, če se bi to ponavljalo zelo pogosto, potem pride tu vprašanje oziroma izjava klimatologa, ali je to res zdaj že klimatska sprememba. In moramo računat, da bo vsako drugo leto poplava. Zdaj, tako daleč nismo še prišli pri tem. Kaj pomeni, a lahko mi ublažimo podnebno spremembo? Kaj to sploh je? Torej to, to ni, takle sklad, ta pojem, ni primeren oziroma dopušča potem, tako, kot so že drugi omenil, malverzacije dobesedno. Ne? Prilagajanje na podnebne spremembe, zdaj spet ne vemo katere so. Ampak, recimo, če bi že kaj rekel, bi rekel, pustimo gozd pri Tovilu tak, kot je. Ker, ko pride do neke, nekega vročinskega vala, se ljudje lahko zatečejo v gozd. Gozdarji so ugotovili, z raziskavami, da je tud deset stopinj in več nižja temperatura. Medtem, ko je v okolici recimo zelo vroče. Skratka, ljudje se, otroci, starejši, zatečejo lahko v take gozdne oaze, kot je na Viču, pri Tovilu. Ampak, so ga zdaj posekal. Zato, ker smo mi tako, bi rekel kratkovidni in gremo na roke nekim ljudem, ki imajo tam čist druge namene. Nam bojo pa zato uničili, bi rekel pribežališče, za primer vročinskega vala v Ljubljani. In tako naprej. Tako, da jaz bi, sem zelo proti temu odloku. Ne? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za vašo razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Seršen, da se odzove na razpravo in da še dodatna pojasnila, preden gremo na glasovanje.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Hvala lepa za besedo. Jaz bi rada pravzaprav, ker je bilo kar nekaj besed govora o nezakonnosti sklada, kar sicer ni predmet te spremembe, ki smo jo danes predlagal. Ampak, ker gre za neutemeljene obtožbe, bi rada dala eno obrazložitev, okoli zakonitosti proračunskega sklada. Zakon o računovodstvu, v 19. členu določa, da se presežek pravne osebe razporeja v skladu z zakonom in odločitvijo ustanovitelja, pravne osebe. Zakon o zavodih, v drugem odstavku 48. člena, določa, da sme zavod presežek prihodkov nad odhodki, uporabiti le za opravljanje dejavnosti. Kar ste pravilno navedli. Vendar, če ni z aktom o ustanovitvi določeno drugače. In odlok o ustanovitvi Lekarne, v prvem odstavku 10. člena določa, da mora Lekarna Ljubljana presežek prihodkov nad odhodki, zmanjšan za znesek, z letnim načrtom odobrenih investicij in investicijskega vzdrževanja, ki jih odobri Svet Lekarne, in sredstev za plačilo dodatne delovne uspešnosti, v skladu z zakonom, vplačati v proračun oziroma namenski proračunski sklad. Tako, kot je opredeljeno v 10. členu odloka o ustanovitvi Lekarne, je opredeljeno tudi v 10. členu Statuta javnega zavoda Lekarne Ljubljana, ki je bil spremenjen 17. aprila 2007. Občina je z odlokom o ustanovitvi lekarn, predvidela vplačilo presežka v proračun, ali namenski sklad, z odlokom o ustanovitvi sklada. In to je bila tudi obrazložitev računskega sodišča, ki je okoljski sklad temeljito pregledal. Kar se tiče same vsebine, ki jo spreminjamo, zdaj ne gre za nove, nov namen. Ampak gre za izključno samo za širitev, v delu, ki je bil prej obrazložen. Glede odkupa. Odkup je mišljen izključno na zavarovanih območjih. In prej je bilo ugotovljeno, da podnebne spremembe pomenijo tudi zavarovanje gozdov, zelenih površin. In tukaj so mišljeni ravno ti odkupi, da ohranimo tiste zelene površine in tiste gozdove, ki v tem smislu lahko pripomorejo na koncu na zdravje ljudi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospe Jazbinškova.

Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitev okolja v Mestni občini Ljubljana.

Glasujemo o predlogu akta....

Obrazložitev glasu, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Pojasnilo, ki nam ga je podala gospa Pavlinova, je v bistvu dokazuje, da se sredstva v tako imenovanem namenskem pritoku na Mestno občino Ljubljana, izgubljajo. V različnih dejavnostih, ki nimajo nobene zveze z lekarništvom. To se pravi, dikcija, da morajo sredstva ostati javnemu zavodu Ljubljana, se pravi višek, če akt o ustanovitvi ne določa drugač, ne pomeni, da se ta sredstva potem lahko za kar koli razmetavajo. To se pravi, v tem primeru, za transport, gradbeništvo, odkupe zemljišč in tako dalje. Se pravi, tukaj je zagotovo manko tega pojasnila. Za sredstva, ki se, ki jih ustvarja zavod, se morajo vračati njemu oziroma ustanoviteljem v tisto namensko kategorijo, ki spoštujejo...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

...dikcijo zakona. Za...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čas se je iztekel, gospod Brnič Jager. Obrazložitev glasu, svetnik Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker v tem odloku niso definirani tudi razmerja med tem, kaj gre v ukrepe varstva okolja in kaj gre v nepremičnine. Jaz sem prej navedel, da je presežek LL-a 25 milijonov Evrov. Tko, k je napisan tale odlok, gre lahko 25 milijonov Evrov v zemljišča, ali kej družga. In ta odlok ni zrel za sprejetje. Še posebej zato, ker imamo delikatnega izvršitelja tega odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Ni navodil... tud tle.

20 ZA.

13 PROTI.

Spremembe odloka so sprejete.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O SEZNANITVI IN SOGLASJU K PREDLOGU ODLOKA O NAČRTU ZA KAKOVOST ZRAKA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Seršen, vodjo Oddelka za varstvo okolja, za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SERŠEN

Hvala za besedo. Spoštovani. Predlog Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Mestne občine Ljubljana, je pripravilo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana. Zato v tem primeru ne gre za običajen sprejem predloga odloka, ampak za Predlog Sklepa o seznaitvi in soglasju k predlogu odloka. Sledi obravnavanje tega predloga odloka na Vladi Republike Slovenije. Predlog odloka je pripravljen na podlagi 24. člena Zakona o varstvu okolja. V preteklem obdobju so bile na območju MOL presežene mejne vrednosti delcev PM 10 v zraku, zato je bilo potrebno pripraviti načrt, za kakovost zraka z ukrepi, za zagotovitev skladnosti z mejnimi vrednostmi. V predlogu odloka je obsežen nabor ukrepov s področja učinkovite rabe energije in rabe obnovljivih virov energije ter s področja urejanja prometa. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, pa mora prav tako, v sodelovanju z Mestno občino Ljubljana, v roku treh mesecev, po potrditvi predloga odloka na Vladi Republike Slovenije, pripraviti podrobnejši program ukrepov. K predlogu sklepa o seznaitvi in soglasju, je vložen tudi amandma, s predlogom dodatnega sklepa, ki se nanaša na 2. točko 4. člena. In sicer v zvezi s spodbudami Eko sklada. Gre za to, da se na območju, kjer je

zgrajeno plinovodno omrežje in daljinsko ogrevanje, ne spodbuja uporaba drugih vrst goriv in vgradnja električnih toplotnih črpalk. Predlagam, da sprejmete Predlog Sklepa o seznaitvi in soglasju k Predlogu Odloka o načrtu za kakovost zraka, na območju Mestne občine Ljubljana, ter amandma. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospoda Ogrina, namestnika predsednice Odbora za varstvo okolja, za stališče odbora.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Odbor za varstvo okolja je 7. januarja sklepal o, o tem predlogu sklepa. In njegov sklep je naslednji. Odbor za varstvo okolja, se je seznanil s Predlogom Sklepa o seznaitvi in soglasju k Predlogu Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Mestne občine Ljubljana. In ga podpira za sprejem na seji mestnega sveta. Odbor bo spremljal vse aktivnosti v zvezi z realizacijo sklepa in nalogami po načrtu za kakovost zraka, ki so navedene v predloženem odloku. Sklep je bil sprejet, s sedmimi glasovi za od sedem navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Želi besedo gospod Boris Makoter? Ni. Odpiram razpravo o aktu, kot celoti, nato pa bomo prešli na obravnavo vloženega amandmaja. Razprava, gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Torej, sam odlok najbrž je res potrebno sprejet. Me pa par stvari bega. Namreč, pri obrazložitvi, na koncu piše. Ocena finančnih posledic. Predlagane spremembe ne bodo imele finančnih posledic, ker vsi navedeni ukrepi, ki jih določa Odlok o načrtu za kakovost zraka, na območju Mestne občine Ljubljana, izhajajo iz že sprejetih dokumentov, prometne politike MOL in lokalnega energetskega koncepta za MOL. V drugem odstavku obrazložitve pa piše. Ker je sprejetje odloka pogoj za kandidiranje za razpis Mestne občine Ljubljana, za dodelitev sredstev iz podnebnega sklada, v višini 2,8 milijona Evrov, je potrditev sklepov nujna. Se pravi, ne bo finančnih posledic, dobili bomo pa 2,8 milijona Evrov. Mejčkn dvomov, ki jih imam, je pač ravno zaradi tega, v iskrenost tega odloka. Dolgo časa se že govori o prekomernem onesnaženju s prašnimi delci v Ljubljani. Tukaj je tudi v 7. členu predviden program za analizo vzrokov onesnaženosti in spremljanje učinkov ukrepov. Se pravi, mislim, da je bilo analiz vzrokov onesnaženja že dovolj narejenih in vsi vemo, da je glavni onesnaževalec v Ljubljani promet. Kljub temu se gradijo nove garažne hiše v centru mesta. Planirajo se še nove garažne hiše. Občinski prostorski načrt predvideva širitev vpadnic celovške in Dunajske s štiripasovnice na šestpasovnice. Kar je seveda v direktnem nasprotju s tem, kar naj bi ta odlok zasledoval. To je pa zmanjšanje onesnaženja zraka v Ljubljani. Ne vem, saj pravim, ne vem kaj naj si mislim, najbrž ni slabo, če iz Evrope dobimo kateri kol denar. Se bojim, da če potem ne bomo tega denarja pravilno uporabili, da ga bomo vračal. Ker mogoče le niso tolik naivni, kot se zdi. Tako, da to so moje pripombe. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, naslednja dva razpravljavca, jih ni. Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Gospod podžupan, hvala za besedo. Še raje bi videl, če bi tukaj sedel župan. Če ne bi že četrtič zapored obstruiral seje mestnega sveta. Ja. Danes se bomo seznanili, ne? S Predlogom Odloka o načrtu za kakovost zraka, na območju Mestne občine Ljubljana. In verjetno boste tudi dali soglasje k predlogu odloka. Jaz mislim, da je ta, to, da je ta točka danes pomembna, ker je izkaz al pa zrcalo dela župana in mestne uprave, v tej občini. Je odraz, med drugim, zgrešene prometne politike, ki se jo gresta župan in mestna uprava. Dovolite, da pojasnim. Zdaj, v enem izmed zapisov, ne? Mi je Agencija za okolje ugotovila, tako, kot moj predhodnik, da so glavni viri delcev, tako, kot drugod po Sloveniji, žal, problematičnih delcev, PM 10, promet in individualna kurišča in industrija. Zdaj, jaz bi v svoji razpravi se želel fokusirati na promet. In na prometno, prometno ureditev. Kljub temu, da so v zadnjem času, zadnjih nekaj mesecev, da je občina doživela nekaj korenitih sprememb, v tem

mestnem svetu praktično razprave o tem ni bilo. Kdor se v popoldanskih urah vozi po Tivolski cesti, kar je tudi pokazala analiza stanja, ki navaja, da je najbolj onesnažen del mesta oziroma občine Ljubljana, Cener in križišče med Tivolsko in Vošnjakovo. Je ugotovil, da Tivolska po šestnajsti uri doživi prometni kolaps. Prav tako doživi prometni kolaps vzporedna s Tivolsko, Prešernova ulica. Pločevina vozil, reka vozil stoji zelo dolgo, se počasi premika. Promet ne gre nikamor. In to samo zato, ker je center mesta, ker je Slovenska zaprta. Kar je popolnoma zgrešen ukrep bil storjen, z uvedbo rumenega pasu. In z ožanjem vpadnic, kot sta Celovška in Dunajska cesta. Kjer se kažejo tudi, ne? Pač znani javno finančni učinki te, te prometne politike. To je polnjenje mestne blagajne na račun...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

... glob in kazni...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... gospod Pavlin, ne bi vas rad prekinil. Ampak od teme ste se popolnoma oddaljil. Vi govorite o neki politiki, ki jo je mestni svet že sprejel, ne pa o tem pravilniku. Tako, da se, lepo prosim, držite svoje teme.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja... hvala, da berete misli. Hočem ilustrirat... problem, ki nastaja z onesnaženostjo zraka v Mestni občini Ljubljana, zaradi zgrešene prometne politike. Analize stanja, ki je sestavni del tega odloka, kažejo, da je zrak z delci PM 10, najbolj onesnažen na merilnem mestu Ljubljana Center, ki stoji v križišču Tivolske in Vošnjakove. In tu je ost, ost moje razprave. Ne? Tam vsa leta zaznavajo presežene poprečne letne koncentracije PM 10 v zraku. Pa prav tako bistveno preveliko število preseganj mejne dnevne vrednosti. Ne? Boljše stanje na merilnih mestih za Bežigradom, pri Biotehniški fakulteti, navajam, ne? Analizo stanja. Kjer občasno tudi izmerijo preveč preseganj mejne dnevne vrednosti. In Agencija za okolje ugotavljam, da je glavni vir delcev, promet. In jaz, jaz želim opozoriti v tem mestnem svetu, v tem predstaviškem organu, na ta problem. Kot sem uvodoma dejal, mestni svet, od zadnjih sprememb se je v, v prometni politiki o tem ni pogovarjal. In, če in to je bistvo razprave, če ne bi sprejemali napačnih odločitev, ne? Kolapsa, prometnega kolapsa ne bi bilo. In zelo verjetno je, je... je pričakovati, da tudi mejne vrednosti oziroma, da ne bi dosegali presežka vrednosti z delci PM 10, kot najbolj problematičnih virov. Zato pravim, da to je izkaz, zrcalo, ali pa spričevalo delovanja župana in mestne uprave. Uvodoma sem rekel, da bi želel sam to seveda tudi njemu prenesti. Ampak, bom tvegala kritiko, da gre za politikantsko filozofiranje, ne? Ne pa za dobrobit občanov.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za vašo razpravo. Besedo ima svetnica gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Meni se pa zdi tale dokument neiskren. Ali pa vsaj nekonsistenten. To pa zato, ker v 4. členu, v drugi alineji govori... seveda pohvalno. O spodbujanju učinkovite rabe energije obnovljivih virov energije, ne? In tuki so novi kotli na leseno, na lesno bio maso. Spodbudno. Pohvalno. Če se pa spomnim proračunskih dokumentov, v katerih je bilo napisano, da sre EU sredstva niso pokoristila, ker se je zamenjal vir, torej vir ogrevanja v vrtcih, z, s kotli... torej, zamenjani so bili kotli na lesno bio maso. S plinom. In zato se pač ni moglo koristiti EU sredstev in zato smo morali sami dati ta denar. Nismo mogli počrpati evropskih sredstev. Bili na škodi. Po drugi strani pa govorijo tukaj, pa govori ta dokument, da je pa seveda, kotli na lesno bio maso, so pa dobrodošli! Kdo se zdaj heca?! Kdo se heca? Po eni strani imamo krasen odlok, ki ga potem v... v, v praksi pa ne upoštevamo. In zato res ne vem, s kom in s čem imamo tukaj opravka. In kdo je tukaj zdaj pomemben? A smo mi, ljudje, ki zrak dihamo. A smo mi ljudje, ki potrebujemo zaposlitve in bi jih ob lesni bio masi imeli. Ali je zdaj samo voda na mlin nekaterim distributerjem s plinom?! In to me jezi! Druga stvar je tudi to, da me zanima,

kako, kako lahko, če mi lahko kdo ne... razloži. V 6. členu sledi podrobnejši program ukrepov. Nisem pravnik, ampak... morda nimam prav, no. Ampak, na podlagi ukrepov iz priloge tega odloka, Vlada Republike Slovenije, sprejme podrobnejši program ukrepov za tri koledarska leta, ki je finančno ovrednoten. Ma, kako je možno, da Vlada Republike Slovenije, na enem občinskem odloku gradi svoje ukrepe? Smer mora bit obrnjena, ne? In, če že imamo, ne? Moramo met nacionalni, nacionalni program. Ne pa odlok. Za so..., za načrt za kakovost zraka v celi Sloveniji. In ne samo na območju Mestne občine Ljubljana. Torej, če... če... gre za to, potem mam težavo. Pa mi boste pomagal. Predvsem pa bom podprla tudi gospoda Jerneja Pavlina. In vedno znova, kadar bom lahko, bom ponavljala to, da je na tak način, kot so bili uvedeni rumeni pasovi, ne da bi bile vpadnice prej razširjene in dodaten pas narejen za avtobuse, hkrati ob zaprtju Slovenske ceste, da je s tem naše življenje, da se je s tem naše življenje še poslabšalo. Kakovost zraka še poslabšala. In res ne zavidam ljudem, ki živijo ob točkah, ki jih je gospod Pavlin prejle omenil. Ti ljudje bodo prej zboleli. Ti otroci bodo slabše rasli. In vsi skupaj bodo tudi verjetno se spopadli s kakšnimi res težkimi boleznimi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod svetnik Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz bi prosil tiste, ki bodo v skladu s tem državnim odlokom naprej zastopali interese Mestne občine Ljubljana, v tem naslednjem tri mesečnem obdobju, pri poplavi konkretnih smernic. Kar v odloku piše, da upoštevajo kritične pripombe, ki so bile do sedaj izrečene v razpravi. In na ta način prispevajo k operativnosti odloka in seveda bo to le del teh kriterijev za učinkovito operativnost. Potrebni bodo pa seveda številni drugi, druge dopolnitve, da bo ta odlok postal tudi učinkovit. Zdaj, jaz mislim, da moram opozoriti ta mestni svet, da je Svetniška skupina SDS, slabi dve leti nazaj, predlagala ta odlok. Nek zlo podoben odlok, kot je tale odlok. In, ko smo prišli z njim na sejo odbora, je bilo preprosto rečeno, nimamo zakonske podlage, da ga sprejmemo. Po razpravi, v kateri je, lahko rečem, celotni odbor podprl naš predlog, smo prišli do sklepa, da ker nimamo zakonske podlage, bomo zadevo predali županu, ki bo naprej posredoval pristojnemu ministrstvu, da se prične postopek spremembe zakona, ki bo pripeljal do pogojev, da bomo lahko razpravljali o tistih perečih problemih v Ljubljani, ki zadevajo onesnaženo ozračje. Sam osebno sem na zadevo v nadaljevanju obdeloval na ta način, da sem obiskal ministrstvo in se pozanimal, kje je, kje so z pripravo tega odloka oziroma kakršnega koli drugega zakonskega dokumenta, ker takrat se še ni vedelo, da bo odlok. Žal je kmalu za tem padla vlada, ki je imela enoletni mandat. Prišlo je do druge vlade. In potem je ta odlok še enkrat zastal. Jaz sem v nadaljevanju ponovno kontaktiral z ministrstvom in povedali so mi, da ponovno delajo na zadevi. In, tale odlok je zdaj pred nami. Se pravi, jaz bi rekel, zamuja deset let. Najmanj deset let. Nujno je, da ga sprejmemo in da Vladi Republike Slovenije omogočimo, v skladu z direktivami Evropske unije, vso operativnost v vseh možnih ukrepih, za varovanje zraka. Posebej so izpostavljeni v tem primeru trdi delci. Vi vsi dobro veste, da imajo trdi delci različne kemijske vsebnosti. Da prihajajo iz motorjev vozil, prihajajo iz kurišč, prihajajo... iz različnih, se pravi, izvor je različen. Tud vsebnost je različna. In tud spopadanje z njimi je različno. Se pravi, ukrepi so različni. V tej, v teh, v tem odloku je navedeno, čigave bodo pristojnosti, to se pravi pristojnosti meritev na mestu povzročitelja. Bodisi, da gre za promet, bodisi, da gre za kurišča, bodisi, da gre za industrijska onesnaževala, bodisi, da gre za privatna onesnaževala in tako dalje in tako dalje. To je v Ljubljani jasno nujno potrebno. In ni treba izgubljat besed. Vsi vemo, da ima Ljubljana zelo slab zrak. Da so, da so obremenitve z onesnaženim zrakom zelo visoke. Da smo permanentno na meji dopustnosti. Še posebej v kočljivih klimatskih situacijah. Ljubljana je pač takšno, mikro, recmo temu mikromatski element, v kontekstu teh, pač širšega klimatskega sistema. In jaz mislim, da ta odlok prinaša, kot sem rekel vse tisto, izhodišča, ki so pač do sedaj zamujala. Operativnost se bo z njim odprla. Torej, ga podprimo. Ne pozabimo pa, da bo odlok učinkovit samo, če bo imel zelo jasne smernice, ki bodo vzpostavile restriktivno politiko do onesnaževalcev in do... tistih, ki pravzaprav ne spoštujejo načel in, v zvezi z, z nas... ohranjanjem tega ozračja. In da v tem kontekstu apeliram na vse tiste, ki bodo v nadaljevanju sodelovali v pripravi z državno politiko, da se potrudijo, da bodo ti ukrepi učinkoviti, zato, da bo potem tudi učinkovita politika. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala tud vam za podporo. Ugotavljam, da je razprava končana...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja... kolega svetnik, ko sem vas pozval, vas ni bilo v dvorani...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Ne vem. Ne? Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prva ugotovitev seveda je ta, da ta odlok ni operativen, ne? Druga ugotovitev je, da po tem ko smo mi v letu 93 uvedli sanacijske programe, za degradirana območja, je potem seveda 2004, takoj po vstopu v Evropsko unijo, zato, ker Zakon o varstvu okolja niso spreminjal, ne? Ker je bil predober. Ampak, so ga spreminjal šele naslednji termin, po vstopu v Evropsko unijo. In zato mi delujemo po tem 24. členu, ki ima naslov Degradirano okolje. No, bistvo tega je program ukrepov. Ne? Bistvo programa ukrepov pa je tudi sodelovanje občine, ker to je seveda, to je zakonski plen, kjer vlada daje program ukrepov, vendar na določenem območju, na občini Ljubljana. Zato ga je razglasila za ta, za degradirano območje. In seveda občina sodeluje z opredelitvijo nalog občine, vključno z deležem sredstev za njihovo izvedbo. Ta program nima deleža sredstev za njihovo izvedbo, na strani občine. Zato je bilo zelo lahko dat soglasje k nalogam občine, ne? Zato, ker ni deleža sredstev, ne? Recimo, profesionalen župan Zagorja, ne? Niti slučajno ni naredil te napake, da bi dal soglasje k takemu, ne? Odloku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar ni res. No?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ne. Saj sem prebral ta odlok! On se je seznanil, sicer je pa opozoril na nekaj. Državo. Opozoril jo je, državo, na direktivo Evropskega parlamenta in Sveta, številka 2008/50/ES, ki je seveda osnova, najprej vsemu, kar je republika do dons naredila. In seveda iz tega ven je osnova za ta naš odlok. No, ta naš odlok seveda tud ni bil narejen na način, kot predpisuje zakonu. Za sodelovanje občine je pristojna županja, ali župan. Ki po predhodni odobritvi občinskega sveta predlaga določitev nalog občine. Mi predhodne, predhodne odobritve občinskega sveta nismo izvedli!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zdaj se dogaja to!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A, ha! To je pa zdaj trik!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tuki mi menda določamo naloge, skozi soglasje oziroma skozi seznanitev. Čeprav ta člen jasno pove, za kaj gre. A, to se prav, ta izprevržena perfektna logika, kako se mestni svet izloči...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ja, ne vem, če so dobil, ali ne... Ne. Ne. Saj lahko, da je na vladi potrjen. No, ... važn je, torej na spletni strani ga ni! Druge občine so. No, tko. Tok samo, da se ve! Da se ve! O.K. Zdaj pa glede problema, ki ga jaz zasledujem tuki, seveda bom pa pokazal kako je to gradivo bedno. Namreč, leta

2007 je bila neka Zelena knjiga o mestnem prometu, pod pristojnostjo dveh ministrov. Žerjava in pa ministra Podobnika. Tam je bila vsa politika javnega mestnega prometa perfektно razdelana. Dvesto slovenskih strokovnjakov je v Bruselj poslalo svoje stališče. Dvig ponudbe sistema je popoln v vseh elementih, kakovost, cena, integriranost. Zdaj bom pa prečital, kaj je pa najvažnejše pri vsej tej stvari, pa bom vse drugo... al pa recmo. ITS, Inteligentni mestni promet. Mi ga mamó na postajah, nimamo ga pa na semaforjih. Dostopnejši mestni promet. Najpomembnejše je, da imajo vozila javnega potniškega prometa ločene vozne pasove. Leto 2007. Kar javnemu potniškemu prometu omogoča časovno konkurenčnost. Spodbujanje pasov je namenjeno izključno skupinskemu prometu. Kar pomeni seveda, kar pomeni seveda... da dva privatnika se skup peljeta, ne? Al pa... share - ing, ne? Ko tudi država ima recmo kombije, ki čakajo na park and ride sistemih, da gre stvar naprej. To se prav, definicije so že, ne? Že v tem aktu. Ki je šel potem v, v, ... v Bruselj. Ampak nič se ni zgodil. Tud samo enega ministra so mel za promet, ki je bil Italijan. Pa je bil v odhajanju. Ne? Pa, dobro, jaz sem vmes tud pisal Janezu Podobniku, ne? Kajti, v tistem času je pa že nastopil, sprega Podobnika in našega župana, ko se je blokiral vsa prizadevanja s tem, da bojo rumeni pasovi takrat, ko bomo mel zgrajene šest pasovnice. Tega se vi spomnite še in še. No in naprej. Vmes so mel seveda tud odlok. Jaz sem imel tudi seveda zaporo Slovenske ceste not in tako dalje in tako naprej. Enosmerni promet, kjer je treba in tako naprej. Ampak, ta mestni svet je obravnavana točka, z naslovom Osnutek Odloka o cestno prometni ureditvi, v skladu s 106. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, konča. Seveda se pa je Evropa naveličala, ne? In je naredila direktivo v letu 2008. Tok, da se ve. Potem se je seveda republika kljub vsemu malo potrudila. In je naredila v letu 3. 11. 2009, operativni program za celo Slovenijo. PM 10. V tem operativnem programu je kar se tiče seveda prometa, recmo urediti infrastrukturo ob potniških postajah železnice, recimo. Park and ride. In tako dalje. In potem, da preskočim vse te, rekel bi kvalitativne stvari, glede na to težko kategorijo. Ureditev parkirišč za osebna vozila in vstopa na območju mestnega okolja, ureditev teh parkirišč v omrežju javnega potniškega prometa...

-----konec 2. strani II. kasete-----

...vključena v sistem javnega potniškega prometa. Pa če so Anderličeva v Slapah vključena v sistem, kako so vključena? Pazite, ne? Neplačljivo in tako naprej. Ampak, to so bili ukrepi, zelo kratkoročni. Pol pa ukrep. Izboljšati javni potniški promet. Prva alineja. Ureditev ločenih pasov za javni potniški promet. Prednosti vozil javnega potniškega prometa v križiščih. Interna.../// ... nerazumljivo...///...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... pristopne točke...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... čital, gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Če bo treba, ja! Zagotoviti položaj...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... saj smo prečital...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...Ne! Tega niste prečital! Jaz čitam zdaj iz, seveda akcijskega programa republike. Cartering. Carsharing. In zdaj gremo seveda mi naprej. Potem je republika sprejela uredbo, standard kakovosti okolja. O kakovosti zunanjega zraka. In potem pridemo mi. Štiri leta. Oziroma ta odlok. Štiri leta po operativnem programu lastne države, zakaj? Ker ga je Janković bremzal. Ker je rekel, rumeni pasovi bojo tam, kjer je šest pasovnica. Šest let po Zeleni knjigi. Dobimo sem nekaj, kjer v prilogi, kjer v prilogi piše samo to, da mejmo na treh vpadnicah... na treh vpadnicah, rekel bi, mal hitrejš

avtobuse, kakor so osebni avtomobili. To je domet tega tuki. In sicer, pol pa naprej. V treh mesecih, to se prav, do konca aprila, bomo dobil pa podrobnejšega, ne? K bo pa ovrednoten in tako naprej. In zdaj bojo tisti, ne? Ki so mimo mestnega sveta pripravili tale, tole prilogo, ki ni pol hudiča vredna, ne? Bojo te zdaj nam pa opredelil s sredstvi in z vsem in tako naprej, naloge občine, do konca aprila. V podrobnejšem. Kar je seveda itak nezakonito. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala tud vam gospod Jazbinšek. Vam itak nobena stvar ni dobra. In ni, ni na svet nobene, da je vi ne bi totalno raztrgal. A ste še za razpravo gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Torej, v 7. členu je analiza predvidena. Se pravi, bomo šele ugotavljali kaj in kako je res onesnaženo. Je pa ena podrobnost. Tri merilna mesta mam sam za PM 10, s katerimi presegamo tisto evropsko število dni. Leto. Moral bi več teh merilnih mest imet. To je druga stvar. In sicer predvsem tam, kjer je onesnaženost večja. Zato, da bomo lahko ugotavljal napredek. Recimo postajališče oziroma Barje, ne? Ob južni obvoznici, je že eno tako mesto. Tukaj bi moral glede tovornega prometa it en korak naprej. In tako rekoč spodbudit, državo, da začne razločevati med gorivom bencin in gorivom dizel. Novejše študije so pokazale nedvomno, da je dizel veliko hujše onesnažilo, kot pa bencin. Jaz vsak dan opažam dizel vozila, naj bo nov avto, al pa star, ko štarta iz mesta, večinoma, mogoče so slabo vzdrževana. Se pokadijo ven saje. Avtobus. Avtobusi so vsi še, torej tisti medmestnega prometa. Not je sicer navedeno, da bo LPP počas prešel na plin. Kar je zelo v redu. Ampak, mi bi moral pritisnit, kot država v Evropi na to, da bomo počas zaprli meje za dizelaše. In sicer tovarna vozila. Da damo recimo Evropi pet let časa, da se prilagodi, pol pa bomo sam še bencinarje spustili skoz in tista vozila na plin. Namreč, tovarni, tovarnjaki teh večjih firm, proizvajalcev, so že lahko prilagojeni na plin. Italija in Avstrija imajo dost več teh tovornih vozil. Odvisno je samo od države, kolk tolerira to onesnažilo, ki se imenuje dizel. To je ena smer. Torej, omejitev teh vozil. Druga smer je pa podražitev dizla čez ceno bencina. To bi pa verjetno še prej prineslo pozitivne rezultate in to bi morala Evropa naredit seveda. Tako, da bo po celi Evropi dizel dražji od bencina. S tem se bodo dizel vozila po številu zmanjšala. Kakšnega napredka na področju motorjev z dizel pogonom, kljub nekim izboljšavam, ni pričakovat. Posebej ne v, v običajnem prometu. Tako, da je ta ukrep po mojem najboljši. Dizel se podraži nad bencin in potem bo počas izginil iz cest. Potem je treba olajšat prehod na plin za privatna vozila, gospodarska vozila. Vgradit se da notr recimo napajanje s plinom. Za, za nekih 2 tisoč Evrov, al pa včasih še več. Tu bi morale spodbude bit, da bi bilo to na pol zastonj, al pa zastonj. V tem primeru bo hitrost spremembe večja. Drugač bomo pa deset let lahko čakal, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Odpiram razpravo o 2. točki predloga sklepa, h kateremu je župan vložil amandma.

Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o AMANDMAJU ŽUPANA:

V 2. točki se pika na koncu stavka nadomesti z vejico in doda besedilo, ki glasi: - predlaga pa, da se drugi odstavek 4. člena odloka spremeni tako, da se glasi: Upravičenci do spodbud za zamenjavo kotlov, na katero koli vrsto goriv, z novimi kotli, na lesno bio maso in vgradnjo električnih toplotnih črpalk za ogrevanje stavb iz predpisa, ki ureja spodbujanje učinkovite rabe energije in rabe obnovljivih virov energije in predpisa, ki ureja zagotavljanje prihrankov energije pri končnih odjemalcih, do teh spodbud niso upravičeni na območju, kjer je z občinskimi akti ali lokalnim energetskega konceptom, kot prednosti in način ogrevanja stavb, določilo daljinsko ogrevanje. Razen, če so ti kotli namenjeni za daljinsko ogrevanje. Če je, kot prednostni način ogrevanja določena uporaba zemeljskega plina, upravičenci niso upravičeni do spodbud za zamenjavo kotlov za vse vrste goriv, z novimi kotli na lesno bio maso in vgradnjo električnih toplotnih črpalk.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko dnevnega reda.
32.

In glasujemo o pravkar prebranem amandmaju.

Pri amandmaju ni obrazložitve glasu.

Prosim, glasovanje o amandmaju župana poteka. O amandmaju župana...

24 ZA.

7 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o seznanitvi in soglasju k Predlogu Odloka o načrtu za kakovost zraka na območju Mesta Ljubljane, skupaj s sprejetim amandmajem.

Obrazložitev glasu, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Čeprav vem, da je odlok take vrste, ki bi zaščitil kakovost zraka v Ljubljani izjemno potreben, tega odloka ne morem ... ne morem sprejeti. In ne morem glasovati za. To pa iz razloga, ker je napisan, ker se dva akta hkrati sprejemata. Skratka, nobenega predhodnega usklajevanja ni bilo. Med... ne da bi vedeli. Med vlado in pa med občino. Ne da bi mestni svet za to vedel. Druga stvar pa je to, da se absolutno ne strinjam s tem, da ima lahko plin prednost oziroma neki viri prednost, pred obnovljivimi viri energije. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Obrazložitev glasu. Gospod L.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod podžupan. Zdaj, ta odlok je pač tako, da se naredi na nekem seznamu neka kljukica. V resnici je pa metanje peska v oči. Zato, ker kot svetnik, ki smatra, da je okoljskemu vprašanju treba poudariti eno zelo veliko vlogo in kjer je Mestna občina Ljubljana v zadnjih šestih oziroma sedmih letih, močno zaspala, pač ne morem podpret. Že to dejstvo, da pripravljavci tega predloga v oceni finančnih posledic zapišejo, da ne bo imel, imelo sprejem tega odloka finančnih posledic, ker vsi navedeni ukrepi izhajajo že iz sprejetih dokumentov. Ob tem pa nam slika pokaže kakšno je stanje onesnaženosti v Ljubljani. Torej, v primeru obstoječih ukrepov. Vemo, da ta odlok ne bo mel prav nobenega rezultata. Pa še to. Tisti, ki bi resno mislil s tem odlokom, niti pod razno ne bi mogel tako stihjsko zapreti osrednje ljubljanske magistrale in dopustiti voz...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

...nikom, da se pač znajdejo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Čas se je iztekkel. Obrazložitev glasu, gospod Pavlin. Ampak, prej ste slišal predlog vašega kolega, da je treba podpret ta odlok...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, fino. Ja. Mi smo monolit, ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Pavlin. Obrazložitev glasu.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za besedo. Zdaj, ta. Po mojem mnenju... pridružujem se mnenju obeh predgovornikov, tako svetnice Mojce Škrinjar, kot mag. Logarja. Zdaj, ta odlok bi se pravzaprav moral glasiti, ne? Odlok o popravku zgrešene mestne okoljske politike, katere sestavni del je prometna politika. Prej, ko bo prišlo do spremembe prometne politike, prej, ko bomo ukinili zgrešene rumene pasove in odpravili ostale zgrešene prometne ukrepe, prej se bo kvaliteta zraka v Mestni občini Ljubljana, še posebej pa na najbolj izpostavljenem delu, to je Ljubljana Center, popravilo in izboljšalo. Zato moj glas ne bo za.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker ta program seveda ni, ni finančno ovrednoten, ampak nam bojo prinesli čez tri mesece, pravijo... Po navadi se ti roki pol vlečejo v neskončnost. Podrobnejši program ukrepov, za tri koledarska leta, ki pa bo finančno ovrednoten. Kar pomeni, da je to, kar mi zdaj sprejemamo brezpredmetno. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Tudi oba svetnika Svetniškega kluba Nove Slovenije, bosta glasovala proti. Nadaljujem pa z obrazložitvijo v svojem imenu. Predvsem tudi zaradi sprejetega predlaganega amandmaja, s strani župana. Kot rečeno in preferiranja ogrevanja na plin. Jaz sem že v tem mestnem svetu opozarjala na ignorantski odnos Energetike Ljubljana. Na lastni koži sem ga izkusila in ga še izkušam. Več, kot tri četrt leta ne pridejo pogledat. In se dogovoriti glede vpeljave sistema ogrevanja na plin. In kažejo značilen monopolni položaj, ki ga v Ljubljani imajo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Glasovanje poteka o aktu, kot celoti.

Prosim za vaš glas.

Ja...

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o seznanitvi in soglasju k Predlogu Odloka o načrtu za kakovost zraka za območje Ljubljane, skupaj s sprejetim amandmajem.

23 ZA.

9 PROTI.

Akt je sprejet.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda.

AD 17.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITI PRAVILNIKA O PLAČAH IN PLAČILIH ZA OPRAVLJANJE FUNKCIJE FUNKCIONARJEV, PLAČILIH ČLANOV DELOVNIH TRELES, ČLANOV DRUGIH ORGANOV IN ČLANOV UREDNIŠKEGA ODBORA JAVNEGA GLASILO LJUBLJANA TER O POVRAČILIH STROŠKOV IN DRUGIH PREJEMKIH

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Med prvim zasedanjem te seje ste prejeli še Amandma župana. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, bom podal kratko uvodno obrazložitev.

In sicer za vodje svetniških skupin, sem že v lanskem letu opravil dvoje usklajevanj, o tem pravilniku. Velika večina sprememb se nanaša na redakcijske pripombe. Vsebinski, vsebinski sta pa samo dve. In sicer v 6. členu. Prva je ta, da se plačila funkcionarjem lahko opravljajo glede na udeležbo na sejah, ne pa samo po dvanajstinah. To je prva pomembna sprememba. Kar je v korist svetnikom. In, seveda, ko se pa enkrat doseže 7 in pol procenta letne kvote, se ta zadeva ustavi. In druga sprememba, na katero je župan dal amandma, glede na predlog naše svetniške skupine. Je pa ta, da naj bi to plačilo pripadalo samo svetniku, ki je navzoč najmanj na polovico glasovanj. In to tudi piše. Mi smo smatrali, da par sej pred koncem tega mandata spreminjat dosedanje ureditev, da ne bi bilo smotno. Zato predlagamo, da se ta noviteta ne uvede. Evo, to je bistveno.

Ali želi besedo gospod Boris Makoter? Statutarno pravna komisija? Ne.
Odpiram razpravo, o aktu, kot celoti. Gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Spoštovani podžupan. Najprej seveda pozdravljam ta amandma, ki ga je predložil župan. S katerim v celoti se črta zadnji, drugi odstavek. 2. člena. Se opravičujem, zadnji odstavek 2. člena. Kot ste že povedal na samem začetku, kaj je vodilo župana k samemu takšnemu predlogu amandmaja, je treba tudi zelo jasno povedati, da ta način je v resnici, tako se lahko tudi bere, je to lahko v neki vrsti tudi svojevrsten pritisk na določene svetnike, ki bi s takšnih ali drugačnih razlogov, preprosto ne bili, ali pa ne bi mogli biti prisotni. In zato smatram, da je v resnici plačilo svetnika po količini prisotnosti na sami seji tekoče seje, seveda neutemeljeno. Predvsem zato, ker takrat, ko je nastajal pravilnik, smo zelo jasno definirali, prvič, zakaj ta pravilnik to potrebujemo. In drugič tudi zato, ker delo svetnika ni samo v ej dvorani. In ni samo na odborih. Ampak je delo svetnika tudi vsepovsod drugje, kjer se ga pa ne meri, ne? In na nek način je ostalo neko merilo, da se delo mestnega svetnika meri samo v dvorani mestnega sveta, ko potekajo seje. In pa v, na samih odborih in pa komisijah. Zato se mi zdi takšen predlog zelo v redu. V kolikor pa bo prišlo do spremembe, pa seveda pozdravljam, da to naredi nova sestava mandata in to verjetno na začetku, nikakor pa ne na sredini, ali pa proti koncu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Ogrin.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Jaz se z gospodom Möderndorferjem strinjam.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bi še kdo razpravljaj? Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Jaz mislim, da je treba ene par stvari tudi povedati. Ob robu razprave o pravilniku, ki ga imamo pravkar na dnevnem redu. Namreč, včasih, al pa zelo pogosto, žal, se ne morem znebiti občutka, ne? Kot, da bi živeli v nekih časih, ko imamo... in bi si želeli, da bi živeli v takih časih, pa žal ne. Da imamo veliko gospodarsko rast. Da je, da se brezposelnost zmanjšuje. Da se blaginja zvišuje iz meseca v mesec. Da se poprečne plače zvišujejo in tako naprej. Skratka, ne? Ustvarja se neka fikcija, ne? Da pri vseh teh izdatkih proračunskih, da, da je vse v najlepšem redu in da pač Ljubljana si to lahko dovoli, ne? Tudi, če je najbolj zadolžena občina v Republiki Sloveniji. Z 200 in več milijoni Evrov. Zdaj, kar, kar v tej luči bode v oči, je vsaj za moje pojme 9. člen, ki definira kdo, se pravi, da člani organov, ki jih ustanovi ali imenuje mestni svet in članom Uredniškega odbora javnega glasila Ljubljana, ne? Da se jim določi nagrada v obliki sejnine, ki se izplača za udeležbo na seji. Drugi odstavek nato določa, da osebam, ki vodijo organe iz prejšnjega odstavka in predsedniku Uredniškega odbora javnega glasila Ljubljana, pripada plačilo v višini 1 odstotka plače župana. Ostalim članom pa plačilo za posamezno, v višini pol odstotka plače župana. Zdaj, v svetu, kjer bi, kjer bi živeli v konjunkturi, v razcvetu. Kjer bi se cedila med in mleko, verjetno

ne bi razpravljajal. Vendar, žal mislim, da je potrebno. Kajti, živimo v časih, ko je stanje slabo. Ko, ko... ko tudi mestna občina ni v najboljši kondiciji. Ko, ko... je stopnja zadolženosti enormna...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem. Kateri člen je to?

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

9. člen.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni. Tega ni spremembe.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Vem. Ampak, rad bi pokomentiral navezujoč se na 9. člen, celoten predlog akta.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čakte, čakte... 9. člen ne spreminjamo!

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, ja. Ampak to je ilustracija gospod podžupan, ne? Za to, kar želim povedat, ne? In...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, pa, med drugim, večkrat poudarjena laž, je resnica. Zadnjič, na prejšnji seji, sem vam točno... se opravičujem, razložil, kako je s tem dolgom. Vi spet govorite o 220 milijonih. Se opravičujem. Nadaljujte prosim.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala za, za prekinitev. Torej, popolnoma nesprejemljivo se mi zdi, ne? Da, da ta akt, ki določa plače in tako naprej in prejemeke razno raznih imenovanih funkcionarjev, ne? Da v teh časih vsebuje določbo, da se financira uredniški odbor javnega glasila Ljubljana, ki je po samem izgledu in kot produkt, ki ga redno dobivamo v poštne nabiralnike, dejansko neko ozko strankarsko glasilo, namenjeno promociji gospoda župana in njegove večine. Zdaj, žal ravno na tem področju, ne? Ki ga ureja pravilnik, o katerem razpravljamo pod današnjo točko 17, je tudi veliko informacij, javno dostopnih. Objavljenih. Nisem zasledil, da bi bile kdaj demantirane. Tako je moč ugotavljati in prebrati na številnih portalih, spletnih straneh in v medijih, da poleg tega, da naj bi mestni svet pač še naprej določal sejnine članom, predsedniku in članom uredniškega odbora. Da odgovorna urednica je prejela 40 tisoč Evrov letno, z avtorsko pogodbo. Zdaj, jaz res ne vidim potrebe v teh težkih časih, časih stagnacije, da se še dodatno nagraduje člane oziroma predsednike in člane uredniškega odbora. Jaz mislim, da so to prakse, ki so slabe. Nekdo je že pred časom zapisal, v tem istem glasilu. Pred predsedniškimi volitvami je izšel intervju s kandidatom dr. Danilom Türkcom, da gre za sistemsko korupcijo. In na ta način, ne? S temi, s temi bonusi, nagradami, uredniškim odborom in predsedniku uredniškega odbora, se bojim, da se te, ta mnenja samo poglobljajo. Sploh v časih, kot rečeno, ko imamo visoko stopnjo brezposelnosti. Ko, ko stagniramo. Ko se država in občina zadolžujeta...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Pavlin, drugič vas...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

... to je...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... opozarjam. Tega člena, o čemer govorimo, govorite vi, ne spreminjamo!

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, ampak dovolite, da, ne? Da dokončam misel, da vam povem, da kot tak, ne? Pravilnik o spremembah in dopolnitvi Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, ni primeren. Ni na mestu. In zato ga jaz osebno ne podpiram.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To, ta izlet, ki si ga privoščil gospod Pavlin, ne? Seveda je, prvič, svojevrsten. Zaradi tega, ker razpravlja o stvareh, ki sploh niso na dnevnem redu. Pa recimo, da smo tok demokratični, pa govorimo o celotnem aktu, pa dajmo se pogovarjat tud o 9. členu. Ampak, v resnici je hotel povedat, kako smo tle radodarni in kako v Mestni občini Ljubljana kar delimo te, neke sejnine. Dajmo eno stvar razčistit! Poprečna sejnina mestnega svetnika pred ZUIF-om je bila 500 Evrov. Z ZUIF-om je bila zmanjšana največ v državi, 50 %, na 7,5 županove plače. Kar pomeni, znaša tam okol 250, 70, Evrov. Na pamet govorim. In, če zdaj vzameva, da je pa 1 % plačan pa, ki, tisti, ki seveda, v tem primeru, kot ste ga vi predlagal, ne? Bova pa dobila nekaj Evrov. Tako, da to sprenevedanje, oprostite gospod Pavlin je nedostojno, nar počnete! In dajte se opredelit vsaj enkrat mal na to, da boste nehal omaloževat Mestno občino Ljubljana po celoti in počez, kar naprej in kar tako! Uporabljajte jasne podatke, pa govorite o številkah. Pa bomo videli, kaj to pravzaprav pomen. To je nedostojno, kar počnete!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ogovor na repliko. Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa gospod podžupan. Zdaj, gospod Möderndorfer, z vašim izletom ste samo potrdil mojo argumentacijo. Če je ZUIF zmanjšal oziroma prepolovil sejnine mestnim svetnikom, v teh časih, o katerih sem govoril, potem bi moder upravljavec občine, s svojo mestno upravo, temu primerno ravnal tudi pri sejinah in ostalih dodatkih, ki jih prejema rani funkcionarji. In, če mene vprašate, ne? Jaz ne bom povzdignil tona. Vi ste ga. Če mene vprašate, uredniški odbor, predsednik uredniškega odbora, za tak izdelek ne potrebuje nikakršne vsebine.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, razprava kolega svetnik gospod Aleš Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo, gospod podžupan. Jaz bi rad ene dve stvari si na jasnem, preden bi glasoval o tem predlogu pravilnika o spremembah. Namreč, dve stvari mi niso dovolj dorečene. In se mi zdi, da puščajo malce dvoma. Gre za to, da se strinjam z intencijo, da je prav, da smo svetniki, da bomo upravičeni do tega, do te nagrade, ali nadomestila, ali kakor koli temu rečemo. Pa vendarle, ne bom rekel na celi seji, ampak vsaj na večini sejah aktivno prisotni. In ta prisotnost se kaže sigurno tudi z glasovanjem. Vendar bi rad rekel, da glasovanje je eno, drugo je pa seveda tudi navzočnost pri glasovanju. Ko boste tole kontrolirali, me zanima seveda, ali se bo upoštevala tudi navzočnost pri glasovanju. Ne samo glasovanje. Jaz sem lahko na glasovanju za, ali sem pa proti. Lahko sem pa samo navzoč pri glasovanju. Nihče me ne more prisilit, da bom se izrekel, ali sem za, ali sem proti. Vendar, pri glasovanju pa sem bil prisoten. Druga stvar, o kateri mi pa tudi ni jasno, pa mislim, da bi bila zdaj prilika, da bi jo vendarle dorekli, je pa tista, ko nezaposleni funkcionarji, ali člani mestnega sveta potujejo, potujemo in predstavljamo ta mestni svet ali pa svojo funkcijo tu. In smo potem lahko kaznovani. Jaz sam sicer tega nisem doživel. En drug moj kolega pa seveda je. Mu je bilo zaradi stroškov, ko je potoval v tujino, v delegaciji, seveda, od sejnine potem ti stroški odtrgane. Se pravi, da je imel samo stroške in mu je bilo odbito. Mislim, da to ni v redu in da seveda toni prav. In, da bi moral, če že spreminjamo ta pravilnik, tudi o tem kakšno besedo reč. Kajti, če ne res ne razumem in ne vidim stimulacije... Čeprav, dobro, saj je samo še par mesecev do konca tega mandata. Pa vendarle, da bi tudi svetniki, ali pa predstavniki svetniških skupin, imel stike, stike izven Ljubljane tako. In skratka, potni nalog, hotel in avionska karta, karkoli, ne more bit na breme, na breme

svetnika oziroma njegovega žepa. V kolikor je to potovanje upravičeno. Upravičeno pa je seveda, če ga odredi župan, ali pa vi, gospod podžupan, posameznemu svetniku. In bi prosil za to obrazložitev. In tretja stvar, no, ker sem sam član tud tega Glasila Ljubljana, nisem hotel replicirat, no. Ampak, res, gospod Pavlin, tle se spet ne morem z vami strinjat. Zakaj se ne morem strinjat? Gospod Anže Logar je bil pred mano v temo odboru oziroma komisiji za izdajo glasila. Verjemite mi, no, vsaj, ne vem kako je bilo prej. Zdaj, na te, so te seje praviloma enkrat mesečno. Zelo resne, poglobljene. Včasih tud naporne. Vsekakor bolj in tudi več časa so mi vzele, kot pa so mi vzele sestanki, ali pa seje komisije, ki jo vi vodite. Niste pravično tole razsodil. Drugo pa je vsebina. Ali vam je ta vsebina všeč in kakšno je to glasilo. Za udeležbo na sejah in za resno delo v teh delovnih telesih, ki sodijo tud pod okrilje tega mestnega sveta, pa mislim, da tista nagrada, ki je primerljiva in je tud primerljiva za udeležbo na katerem koli, seji kateri kolega drugega delovnega telesa tega mestnega sveta oziroma mestne hiše, opravičena. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal? Pojasnilo, gospodu Kardelju, glede dvoje vprašanj. Prvo vprašanje je ravno iz razlogov, ki si jih navedel, mi predlagamo ta amandma. Temu je namenjen amandma, ne? In drugo, glede potovanj, to je bilo res ena, zaradi predpisov... zaradi predpisov finančnih in davčnih, ne vem kaj je bilo res, cela znanost, za svetnika naredit potovanje, dnevnic, tle, al pa v tujini. Saj to mislim, da je razrešeno. Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A še zdaj ni?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam, da je razprava končana.

Odpiram razpravo o 2. členu predloga pravilnika, h kateremu je župan vložil amandma. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje... na glasovanju o AMANDMAJU ŽUPANA: Zadnji odstavek 2. člena se črta.

Najprej pa ugotavljamo navzočnost po celi točki.
31 navzočih.

Glasovanje o amandmaju, ki sem ga prebral poteka.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles in članom drugih organov in članom Uredniškega odbora Javnega glasila Ljubljana ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

1 PROTI.

Hvala lepa. Akt je sprejet.

Predzadnja točka današnje seje.

AD 18.

OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTA LJUBLJANE

Gradivo ste sprejeli s sklicem. Po sklicu pa Poročilo matičnega telesa Statutarne komisije. Prosim gospoda Matjaža Bregarja, vodjo Službe za organizacijo in delo mestnega sveta, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki in ostali navzoči. Tako, kot prejšnji akt, so bile tudi te spremembe poslovnika usklajene na sestankih vodij svetniških klubov. Tak, da je pred vami akt, usklajeni akt, ki so ga, nekaj sprememb je predlagala uprava, nekaj pa posamezni svetniški klubi. Glavne spremembe pa so. Da bo direkten prenos sej, preko spletne strani oziroma objava slikovnega zapisa na spletni strani. Objava vseh glasovanj na spletni strani. To v primeru, če bo glasovanje potekalo preko glasovalne naprave. Prijava k razpravi preko glasovalne naprave. Določeno je, kdo bo lahko snemal sejo, torej samo akreditirani novinarji in pa SODMS. Na novo so opredeljeni razlogi za izločitev svetnika iz odločanja zaradi pristranosti. Eno bolj pomembnih je, da se bodo spremembe proračuna sprejemale po enostopenjskem postopku. Tako kot rebalans proračuna. Da bo treba umik točke napovedati pisno, tri dni pred sejo. In pa, da pri izrednih sejah, ne bo mogoče glasovati o prekinitvi oziroma končanju sej. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim člana Statutarne pravne komisije, gospoda Borisa Makoterja, da, za stališče Statutarne pravne komisije, kot matičnega delovnega telesa.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Statutarno pravna komisija je obravnavala ta osnutek in je imela dopolnitev, pripombo, na 106. člen tega poslovnika, osnutka poslovnika. Kjer v bistvu ne vidi vsebinskih razlogov za neenotno poslovniško ureditev, v primerih, v primeru rednih in izrednih sej mestnega sveta. Zato predlaga, da ostane tekst tako, kot je bil do sedaj. Pri obstoječem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Seveda je poslovnik svojevrsten, svojevrstna mala ustava mestnega sveta. In je zelo pomembno tudi, da se sam poslovnik ne slučajno, sprejema po določenem postopku, kjer je seveda potrebno imeti resen razmislek za tako spremembo. Seveda pa ob visoki stopnji soglasja. Kajti vemo, da je za to potrebno dvotretjinsko večino imeti, za kakršno koli spremembo tega akta. Zdaj, jaz bi se opredelil samo na dva člena. Ostale več ali manj tudi podpiram in so razumni. Glede na to, da pa smo, mislim da pred osmimi, ali dvanajstimi leti prvič res korenito spremenil poslovnik in ga postavil in smo takrat imeli tudi določene namene, zakaj določene stvari postavljamo tako, kot je. In s časom se je seveda tudi pokazalo, kaj je smotrno in kaj ne. Oziroma kaj, se opravičujem, kaj je zaživel. Zato bom danes, ker glede na to, da gre za fazo osnutka, predlagal eno od rešitev, ki jo boste zagotovo v delovni skupini poskušal videti, ali je smotrna in oziroma, če tudi dosežete dvotretjinsko večino, skupaj z usklajevanjem med vodji svetniških skupin. Naj povem takoj na začetku, da že v praksi smo pokazal tisti trenutek, ko smo seveda uvedli tole platno in seveda z enim samim namenom, to pa je, da bi lahko sproti vsi svetniki in svetnice resno spremljal, tako sklepe, vsebine in odločbe, zato, da bi vedeli kje smo. Se je pojavila druga neprigoda, ki, moram reč, da v drugih telesih ni prisotna in jo seveda zato, ker imajo magnetogram, tako, kot mi, lahko uveljavljajo. To pa je, da se ne bere sklepov. Ampak se prebere samo naslove sklepov. Kajti s tem, moram reč, že na prejšnji prvi polovici smo videli, kakšna nesmiselnost je, ko moraš prebrat štirideset amandmajev. V resnici vemo, da čisto nihče več tega ni poslušal. Dvomim pa, da je kdo resno bral tiste amandmaje. In, so pa seveda zaradi istovetnosti, da se ve, katere sklepe beremo, zelo jasno pridobljeni dokumenti, ki so bili poslani in se točno ve kdaj. In pa iz naslova se točno ve, kateri. Tako, da to bi bila ena smiselna sprememba znotraj poslovnika. Tako, da poslovodčega na sami seji ne obremenjujemo z nepotrebnim branjem. Ker na koncu je rezultat samo to, da ima suha usta in nič drugega. Druga, drug razmislek pa je seveda 38. člen poslovnika, po predlaganem, po predlaganih spremembah je to v 3.

členu, na prvi strani oziroma druga stran, če gledamo po vrsti. To pa je, kjer smo v resnici videli, da imamo spremembo, kadar se svetnik izloči iz samega odločanja. Namreč, pri tem samem izločanju in iz poslovnika, je zelo pomembno predvsem to, da je ta vidik bil večkrat narejen in tudi v praksi preizkušen. Največkrat, ko se sam sebe svetnik ali svetnica izloča. In zdaj je tuki notr takšna dikcija, ki govori naslednje. Da pobudo za izločitev v primeru iz druge alineje prejšnjega člena, vsak svetnik poda s pisno obrazložitvijo, ki jo predloži predsedujočemu na seji sveta. Mi vsi vemo, da v praksi, ko se je to izvajalo, to v resnici sploh ni izvedljivo. Ker svetniki in svetnice niso profesionalci. In dejansko nobeden ne bo pisal, razen, če bomo na roke pisal neka skropucala in jih nosili tja k predsedniku oziroma predsedujočemu, zato, da bo se sam izločil. Jaz mislim, da že s tem, ko imamo magnetogram, ko se nekdo izloči in je na magnetogramu to zabeleženo. In je več, kot jasno kdo se je izločil in zakaj se je izločil. Če pa bi v vsakem primeru imeli to zahtevo zato, ker je možno po poslovniku, da tudi nekdo izloči oziroma predlaga izločitev drugega svetnika ali svetnice, namreč, tudi to je možno. Čeprav iz te dikcije, moram reč, da je prvi del, prva ta zahteva izšla. Ker v prejšnjem poslovniku oziroma predlogu oziroma v samem osnovnem tekstu poslovnika, je ta dikcija, je še vedno notr, v predlagani pa ne več. V teh, takem primeru pa predlagam, da se da nek inštrukcijski rok, štiriindvajset ur, ali do konca seje, ali nekaj v tem smislu. Da se predloži pisni predlog. In, ker bo verjetno v tem primeru prej za pričakovat, da tisti, ki bo to izločitev predlagal, da se bo prej že pripravil in mel to tud napisano. Potem pa še en člen. To pa je 106. člen, kjer je predlog, da se v prvem odstavku 106. člena, se postavi, nadomesti z oziroma nadomesti piko z vejico in doda besedilo – razen v primeru izredne seje. V 9. členu. Gre za tako imenovano razliko med redno in izredno sejo, kdaj se lahko v resnici odloča oziroma kdaj se ne sme, po ta novem, odločat o tem, da se točka preloži ali konča. Dam primer. Vi veste, da danes je možno praktično predlagat pri neki točki, da se razprava konča oziroma ali preloži. Zdaj, po ta novem predlogu, se pa to nekako dopušča, da je to možno na redni seji, na izredni seji pa ne. Vendar, dostikrat vidim, da je izredna seja, kot pojem izredne seje, se vedno zameša s pojmom, da je nekaj nujnega, hudo problematičnega in da je skratka zato izredna seja. V resnici, pa je izredna seja sklicana izključno samo zato, ker ni pogojev za sklic redne seje. Kar pa ne pomeni, da se akt, ki se obravnava, ne obravnava po rednem postopku. Normalno, po običajnem postopku. In zato ne vidimo razloga, vsaj jaz osebno ga ne vidim, zato predlagam, da predlagatelji razmislite resno o tem, da seveda vržete to oziroma date v prvotno stanje. Kajti, delat razliko med redno in izredno sejo, glede obravnave točk, praktično to nima nobenega smisla. Ker postavljamo v neenak upraven položaj. Dam primer. Izredno sejo skličemo. Mamo nekaj po rednem postopku. Na drugi obravnavi bomo lahko to mel na redni seji. Sploh ne na izredni seji. To isto gradivo. In zato ne razumem, zakaj na izredni seji bi se to o tem ne moglo odločat. Na redni seji pa da? Tako, da iz tega razloga predlagam predlagatelju, da to še enkrat obravnava. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Gospod Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. Hvala lepa. Zdaj, jaz sem pričakoval, da ste se pač vodje svetniških skupin dogovorili, ne vem, z odprtimi kartami, pošteno. In z resnimi nameni, da tisto, kar se dogovorite, kar se skupaj uskladite, potem pošljete v obravnavo mestnem svetu. Glede na to, da so se prvaki posameznih svetniških skupin, v imenu svetniških klubov o tem dogovorili, potem načeloma to drži. Nastal je relativno uravnotežen predlog. Vse strani so dale načelno soglasje. In pač svetniki so pričakovali, da bo z nekimi dobrimi nameni, ta sprememba poslovnika tudi potrjena. Zdaj pa, tukaj na začetku, pri razpravi slišimo pač seveda glavne bolečine največje svetniške skupine. In seveda glavni problem, 106. člen in sprememba določil, kjer bi ponovno in še nadaljeval tradicijo, da se na izrednih sejah, opoziciji onemogoči razprava. Glede na to, da ima Lista Zorana Jankovića, absolutno večino. Računam, da v tem mestnem svetu in v tem sklicu vendar je toliko dostojanstva in, in tolko moralnosti v tistih, ki so se dogovarjal in se niso pogovarjal s figo v žepu. In, da bomo ta predlog sprejel. Ker v nasprotnem primeru je to odprta tržnica in se bomo lahko spet o vsakem členu posebej prerekal, Dajal in nikol najdl soglasje. Lista Zorana Jankovića bo pač potrdila to odločitev. Zdaj, čudi me, da niste izpostavili še potem tudi, ne vem 4. člena, snemanja sej. Glede na to, da imam jaz tukajle glasovalni list iz 29. seje, kjer je kolegica iz Nove Slovenije predlagala, da se zagotovi to snemanje, pa so razen dveh izjem, vsi svetniki Liste Zorana Jankovića glasovali proti. Zdaj mate isti

predlog v spremenjenem poslovniku, torej ste tudi ta predlog dajal s figo v žepu in boste potem na glasovanju pač to zavrnili. Zdaj, načeloma je, če se v neki demokratični družbi prvaki iz svetniških skupin usedejo in se dogovorijo za nek dogovor, ta dogovor drži. V kolikor ta dogovor ne drži, je vsa razprava potem brezpredmetna. In tud brezpredmetno, gospod Čerin, da ste vi vabili vodje svetniških skupin in da ste se, ne vem, mesec, dva, usklajeval o tem predlogu. Tako, da dajmo še enkrat razmisliti, a je res to prava pot, ki jo je zdaj gospod Möderndorfer nakazal. Ali, mislim, ker se potem temu mi lahko prilagodimo. Ampak, dvomim, da je to v interesu svetnikov in dvomim, da je to v interesu svetniških skupin. In dvomim, da je to v interesu Ljubljank in Ljubljanov. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, jaz sem večkrat poslušal tle iz vaših ust, pa od vaših kolegov in kolegic, kako obstaja v tem mestnem svetu enoumje, skratka, ni nobenih razprav, nobenih diskusij in tako naprej. Sam sem večkrat sodeloval pri razpravah in dogovarjanjih vseh vodij svetniških skupin, v kakšnih drugih sestavah. Konkretno, ta poslovnik, po katerem danes delate, je priprava na spremembo tekla štiri leta. In to resnih razprav, poglobljenih, stvari so se spreminjale in tako naprej in tako naprej. Da ne govorim, da je to vam več ali manj poznano. Kar se nas tiče, ni noben problem. In jaz verjamem, da vodja Svetniške skupine v Pozitivni Sloveniji, preden boste kar kol na pamet blatil, je imel vsa soglasja, da se z vami pogaja in dogovarja. In dogovori. Jaz pa upam od vas, kot velikega demokrata, da ne boste dopustil, da bo tukaj molčeča večina, na katero se večkrat sklicujete, ne imela nobenih razprav. Poleg tega sem zelo jasno povedal naslednje. Da dajem predloge za razmislek. In zaključil sem z naslednjo vsebino, ki se ji reče. Verjamem, da boste vodje svetniških skupin se usedli in govoril, da bomo lahko zagotovil dvotretjinsko večino. Daleč od tega, kakor je šla vaša razprava, kar sem jaz v resnici res mislil. Podal sem tri predloge. Povedal sem, za razliko od vas, resne argumente. Pričakujem pa od vas, da boste tem argumentom oponiral. Še kako predobro se zavedam, kaj to pomeni, ko si enkrat pozicija in enkrat opozicija. In zato pri poslovniku pazim na obe strani. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na repliko.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa. No, jaz seveda cenim to dobronamernost, preslišim ost, češ da so bili moji nastopi v tem primeru neargumentirani in v kolikor pač prevladuje torej, kot je bil izražen dober namen, sem prepričan, da bomo zadevo okol 106. člena, glede na to, da gre za osnutek, torej, da bomo dorekli. Torej, da bo ostalo ideja, ki jo je Svetniška skupina SDS znotraj tega ne, neokrnjena. In da bo mela tud opozicija svojo možnost izredne seje, pač skladno s poslovniki, speljat. Ne da bi ji, kot vi zdaj ponavljate, molčeča večina odrekla to razpravo. Med drugim, gospod Möderndorfer, ste bili vi eden od tistih predlagateljev, na eni od izrednih sej, k smo jih mi skliceval, ki ste se sklicevali na omenjeni 106. člen.

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega odgovoru na repliko.

Pa... Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa svetnica Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Mislim, da bi se dalo 2. člen, 1. člen popraviti. Namreč, tu piše. V Poslovniku Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, se v drugem odstavku 4. člena, za besedo seja, doda vejica in besedilo, z neposrednim prenosom sej preko spletne strani MOL, ali z objavo slikovnega zapisa sej na spletni strani MOL. Jaz predlagam, da se besedica ali zamenja z in. Občani imajo seveda pravico gledat neposredni prenos. Lahko pa takrat, kadar niso doma, ali pri televizorju, nimajo časa gledat,

seveda si to, ta slikovni zapis pogledajo na spletni strani MOL. Torej, ne more biti ali – ali, ampak mora biti oboje. Da sta obe možnosti na voljo. Druga stvar pa je, da predlagam tudi neko dopolnilo tu, da se javnost dela lahko tudi izrazi tako, da se svetniška vprašanja, po svetniških klubih, svetniška vprašanja in pobude, po svetniških klubih, objavi na spletni strani MOL.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sej to je že zdaj...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Skupaj z odgovori. Ampak po klubih! Po klubih!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A ja, no...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem, kar nadaljujte.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Ja... Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Be....

-----konec 1. strani III. kasete-----

...Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

No ja. Hvala lepa za besedo. Zdaj, uvodni nastop gospoda Möderndorferja je priklical temne oblake na tole sprejemanje poslovnika. Oziroma spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta. Bojim se, da je v ozadju prozoren manever, manever zavlačevanja. Da bi utrujali svetniške skupine še nekaj naslednjih mesecev. Samo zato, da do predlaganih sprememb ne pride. Jaz srčno želim, da temu ni tako. Kajti vaš predlog, da se zabriše ven, če sem si prav zapomnil, kot ste dejali, če, če mi, se opravičujem, če niste tako rekli... Vaš predlog glede 106. člena obstoječega poslovnika oziroma 9. člen osnutka akta, kaže na to, da smo še vedno na začetku, ne? Da smo še vedno, smo še vedno na začetku zgodbe. Jaz sem verjel, da smo tekom zadnjih nekaj mesecev morda naredili korak naprej. Ampak, predlog, da se ne, da je možnost odvzem razprave na izrednih sejah mestnega sveta, da se ta predlog umakne, nas zopet vrača na tisto, ne? Čemur se reče odnos politične večine do politične manjšine. V svojem nastopu se je gospod Möderndorfer skliceval na poslovnik in se spraševal, saj, zakaj pa ne bi stvari obravnavali na redni seji naslednji, ne? In tako naprej. Da se izredno sejo skliče, kadar ni pogojev za redno sejo. Vendar ste pozabili gospod Möderndorfer povedat bistveno. Izredno sejo sveta skliče župan, na lastno pobudo, ali zahtevo najmanj dvanajstih svetnikov. Do zdaj, kot je meni znano, pa popravite me, če se motim, do zdaj je to, je ta instrument uporabljala predvsem demokratična opozicija. Ker je želela, da mestni svet razpravlja in se opredeli do neke teme, ki je za demokratično opozicijo bistvenega pomena. In kot mi je znano, so te seje bile, kadar so pač bile. So bile kratke. Ker se je vedno uporabljala določba poslovnika. S katero se je po predstavitvi razprava prekinila. In prekinili, prekinili ste jo vi. Vaša politična večina je prekinila razpravo. In odvzela možnost politični manjšini, da razpravlja o njej pomembnih vprašanjih. In temu se reče demokratični deficit. In temu se reče neprimeren odnos, za enkrat večinske Liste Zorana Jankovića, do mestnega sveta, kot takega. Zato jaz upam, da nismo priče tukaj nekemu teatru. Nekemu, nekemu nastopu, zato, da bodo vodje svetniških skupin sestankovali prihodnji teden. Pa prihodnji mesec. Ne? In bomo, bomo... bomo obravnavali in se pogovarjali o spremembah poslovnika še nekaj mesecev, nato

pa itak boste rekli, sedaj pa, ne? Se mandat počasi zaključuje. Na vrsti so, je volilna kampanja. Mi to ne moremo spreminjat in tako naprej. In do sprememb poslovnika ne bo prišlo. Če ne bo, ne bo prišlo do spremembe, zdaj govorim o 106. členu, ne? Če ne bo prišlo do spremembe 106. člena poslovnika, je to absolutno nesprejemljivo. In je to izraz, kako si vi predstavljate demokracijo, ne? Po vašem mnenju politična večina lahko sprejme kakršen koli sklep, saj je to vendarle demokratično, ne? Zdaj, v poslovnik lahko zapišete tudi, da, ne? In to izglasujete lahko celo morda, upam, da ne! Ampak, z dvotretjinsko večino, da opozicije Mestni svet Ljubljana ne potrebuje. In bo to pokrito s poslovnikom. In je, ne? Bo, bo, bo statutarna komisija verjetno tudi potrdila. Ampak, to ni pravi način. In to je grozovito nepoznavanje demokratičnih standardov in jaz osebno temu ostro nasprotujem. Tudi ne mislim sodelovati, to že zdaj takoj povem, pri morebitni taktiki zavlačevanja. Pri morebitni taktiki uprizarjanja dolgih, mukotrpnih usklajevanj z vodji, vodji svetniških skupin. Do, do bridkega konca, ko naj bi morda se ugotovilo, da vendarle ni potrebne večine za to, dvotretjinske večine, da se spremembe poslovnika sprejmejo oziroma novelirajo. Kar se tiče neposrednega prenosa sej. Absolutno na mestu je uvodna pripomba kolegice svetnice Mojce Škrinjar. Nikoli, nikdar, nihče se ni pogovarjal o opcijah, ne? Da se v mestnem svetu zagotovi, ali neposredni prenos sej preko spletne strani Mestne občine Ljubljana, ali objava slikovnega zapisa sej na spletni strani MOL. To absolutno ni enakovredno. In to je enostavno norčevanje iz pobud, ki smo jih mi imeli. In je v celoti nesprejemljivo. Velikokrat sem jaz osebno in kolegi iz Slovenske demokratske stranke in ostali z demokratične opozicije, o tem, zakaj je pomemben javni nadzor javnosti nad delom mestnega sveta. Zakaj je potre..., tako velika potreba po transparentnosti dela mestnega sveta, kot najvišjega predstavniškega organa? Jaz sem naivno, naivno pričakoval, da smo očitno prišli do točke, ko je tudi politična večina rekla, v redu, ne? Se strinjamo. Bomo naredili korak naprej k večjemu nadzoru javnosti. V redu, bomo naredili korak naprej k večjemu, k večji preglednosti nad delom, pri delu mestnega sveta. In celo Mestne občine Ljubljana. Vendar, ugotavljam, na podlagi papirja, ki ga imamo pred sabo, da temu ni tako! In jaz zelo obžalujem, zelo obžalujem to dejstvo, ker se mi zdi, da, da ta maneuver ne vodi nikamor. In mislim, da nimamo časa sedet na sejah mestnega sveta in se preigravat, ne? In se, se pogajat s figami v žepu. Zdaj, pri, pri materialih, pri gradivih, ki jih dobivamo na klopi, so pač standardi, ne? In norme, kako morajo biti gradiva pripravljena. Vendar praktično nikoli, ali pa skoraj nikoli, da ne rečem nikdar, ni nobene mednarodne primerjave. Primerjave o ureditvah, podobnih ureditvah, v primerljivih mestih, občinah. In tako naprej. Zdaj, neposredni prenosi sej, je standard, ki, ne vem, samo tuki ni razumljen. Samo tuki se ne moremo o tem pogovarjat in, in na dolgo polemizirat. Šele po tem, ko smo v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke samoiniciativno snemali seje mestnega sveta, ne? Ste doživeli tak pritisk, da ste potem, ste se očitno odločili, da se je o tem potrebno pogovarjat. Ampak, ta standard je, je dokaj običajen standard. Je običajen standard v Evropski uniji. In je, ne morete verjet, zelo običajen standard po mnogih občinah v Republiki Sloveniji. Dovolite mi, da vam naštejem samo nekaj občin, kjer je neposredni prenos neki tako samoumevna, kot prisotnost župana na sejah mestnega sveta. Občine so, na primer, Cerknica, Dornava, Gornja Radgona, Hrastnik, Izola, Maribor... Maribor ima že neposredne prenose sej na spletni strani, že kar nekaj časa. Logatec, Litija, Markovci, Mežica, Naklo, Piran, Podvelka, Prevalje, Ravne na Koroškem, Rečica ob Savinji, ... pardon, ima samo avdio. Slovenske Konjice, Trbovlje, Trebnje, Velenje, Kranjska gora, Bohinj, Žirovnica, Domžale, Kočevje, Šempeter, Vrtojba in tako naprej. In to je samo del seznama, ki ga je pripravila Skupnost občin Slovenije, ne? Ljubljane ni na tem seznamu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Upam, da bo. Upam da bo... da boste držali besedo. Zdaj, kaj pa pove mednarodna primerjava? Mednarodna primerjava pove, da občine, kot so Milano, ne? Poznajo neposredne prenose sej. Italijanski Videm oziroma Udine, Benetke, Monza. Če gremo na sever. Linz v Avstriji. Dunaj! Avstrijska prestolnica. Pozna neposredne prenose sej mestnega sveta. Na Dunaju je že dvajset let župan dr. Michael Haeupl. Ki je v zelo dobrih odnosih z ljubljanskim županom. Pred dvema, pred letom pa pol je ljubljanski župan z deželnim glavarjem mesta Dunaj, kjer imajo zagotovljen demokratični nadzor, nadzor javnosti in preglednost nad delom mestnega sveta, skratka podpisal sporazum o sodelovanju z mestoma, za nadaljnja štiri leta. Ob tem sta oba župana poudarila dobro in obsežno sodelovanje na vseh področjih. Izpostavila primer dobrih alpskih mest, ki med seboj

izmenjujeta in tako naprej, ne? Dunaj, neposredni prenos sej ima! Ta standard ima! München, Bavarska prestolnica, Köln, Bon, avstrijski Salzburg, Karlsruhe in tako naprej. Se pravi, milje sve... se opravičujem, srednjeevropski milje, za srednjeevropski milje, je demokratični nadzor javnosti neki samoumevnega, nad predstavniškim telesom občine. Je pa res, da podatka o tem, ali je neposredni prenos sej na voljo v Minsku, nisem našel. Ali je na voljo v Kijevu, tud nisem našel. Celo velik težav sem imel z najde..., z najdbo teh spletnih strani. No, spletne strani severnokorejskega Phyongyang-a sploh nisem našel. Tako, da vam ne morem ustreč z vprašanjem, kakšen je tam nadzor. Sicer enopartijske skupščine. Mate enopartijsko skupščino. Kakor koli že, no... Jaz pozivam, ne? Gospod Möderndorfer vas in gospoda Čerina in pač predstavnike Pozitivne Slovenije oziroma Liste Zorana Jankovića, da Mestno občino Ljubljana uvrstite na seznam skupaj z Dunajem, München-om, Milanom. Da Mestno občino Ljubljana uvrstite na seznam tistih trideset občin, i sem jih zdaj tako mimogrede, slovenskih, naštel. In, da je ne uvrstite pri nadzoru javnosti nad preglednost, pri, pri transparentnosti, pri zagotavljanju demokratičnih standardov k občinam, kot so Minsk, Kijev, al pa kakšna druga občina. V kolikor bomo, boste zavlačeval, v kolikor se bomo šli amandmiranje osnutkov predloga, napovedujem, da bomo v Svetniški skupini SDS ponovno začeli sami zagotavljat nadzor javnosti nad delom mestnega sveta. Kot ste opazili, na zadnjih dveh sejah nismo počeli. V dobri veri, prepričani, da je politični dogovor med politično večino in politično manjšino, možen. Mi vsekakor na to smo bili pripravljeni. Vendar, če tega, če ne boste pokazali resnosti in upoštevali vsaj te minimalne standarde demokratičnosti, potem mi nadaljujemo. Jaz prinesem kamero na naslednjo sejo sveta. Ne glede, ali bo deset varnostnih služb tukaj, policistov. Ali bo gospa direktorica mestne uprave kazala svoje lepe rdeče koderčke in svoj vrat v kamero. Ali pa kdo drug iz mestne uprave. Skratka, mi odnehali ne bomo. Ali vam bo všeč, ali ne! Demokratični nadzor javnosti, preglednost delovanja te mestne občine, uprave. Vedno opozarjamo, kakšne težave so. Od tega mi ne bomo odstopili. In, če nas ne bomo vzeli resno, bomo pa pač nadaljevali tako, kot smo začeli.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Preden dam besedo za repliko. Vi ste gospod Pavlin vele mojster v manipuliranju. In prvo, kar je, zakaj Minska ne najdete? Minska ne najdete zato, k ste ga iskal v Ukrajini. Dočim Kijev ste pa v Belo Rusiji. Če sem jaz v medijih prav zasledil, je to zato... Zato ga niste najdu! Zdaj pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, je rekel, da ga ni najdu. Minska pa Kijeva. Seveda, če ... če ga ne najde, če ga ne išče v pravi državi!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, ampak, glejte. Ironija, ne? In posmeh! In to, kar vi počnete! Nihče od nas ni proti temu. Mi smo zainteresirani, da bi snemal seje. Ampak, 11. novembra, za Martina...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko mejčkn? Lahko mejhn, ne? Ste prišli s temi kamerami, ne? Pet dni prej, 6. novembra, sem imel prvi sestanek z vodji svetniških skupin, na temo spremembe poslovnika. In, tud nihče, niti Mojca Kucler, niti gospod Brnič, z eno besedo ni omenil. Tle ste pa pozabili snemanje notr dat. Nimamo urejeno. Nihče. Pet dni! Pazite, pet dni prej! 6. novembra. In zdaj vi v petnajstih minutah govorite, da mi nismo iskreni, da vas bomo nategnil in, in ne vem kaj.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Skratka, pet dni, pet dni prej... Pet dni pred tem, tud noben mignil ni. 11. pa pridete s kamero, ne? Tako, da glejte, glejte, glede snemanja ni nobenega problema. Mi bomo absolutno za to. To vam zdajle zagotavljam. In drugo, namen. Prva faza je danes...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Namen druge faze je naslednja seja mestnega sveta, ki je rezervirana za 10. marec. Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glejte gospod...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika za gospoda Pavlina.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Gospod Pavlin...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kar daj. Izvoli.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zdaj, tisto, kar sem želel, je seveda eno in zelo enostavno sporočilo. Gospod Pavlin, mi lahko statut napišemo tudi tako, kot bi vi želeli, pa se vsi strinjamo. Ampak, ena stvar je, nikar mi ne govorite, da je stopnja zaupanja do mene upadla, zaradi tega, ker je moj uvodni govor, mimogrede, nisem ga imel... Imel sem samo razpravo. Je pač pripeljal do točke vašega sumničenja. Saj vi meni nikoli niste verjel. Tako, kot jaz vam ne verjamem, da imate visoko stopnjo demokratičnega odnosa do javnosti, ker ste v praksi to že dokazal, kako je s temi vašimi odnosi do posameznih medijev. Ampak, pomembno pa je, ne? Da sem danes razpravljal kot mestni svetnik, o gradivu, ki pride na mestni svet popolnoma, bom rekel, z argumenti in jasnimi nameni. To, da se danes vaš vodja niti enkrat ni oglasil, pa rekel, da kaj ni res! In, da se je recimo vaša kolegica svetnica oglasila, pa niste nič protestiral, ker se je nekdo javil in začel postavljati pogoje, ali bo pisalo ali – in, ne? To je pa vse demokratično, ne? Tako, da dejte se enkrat sami sebe posnet, pa se ornh pogledajte, kaj govorite in kako predstavljate stališča. Zato, da boste se razumeli kakšne napake delate, ki jih očitete drugemu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, najprej okrog ali. Ali ne more zamenjat neposrednega prenosa, ne? To mora biti vsakemu jasno, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, no? Pol pa napišite in, ne? Že izvirno, ne? Ne vem, ker ali ni bil nezavedno napisan. Ali je bil napisan namensko. Zdaj pa seveda, ker jaz se ne spoznam dost, midva sva mejhn, mejhn klub, ne? Na visoko politiko se ne spoznavam dost. Pa na poslovnike tudi, pa na pravilnike tudi ne. Čeprav so me včas prosili, da naj jih jaz napišem, ne? Pa sem jih tudi, ne? Moram pa iz življenjske izkušnje, ne? Povedati, da ta 106. člen ni nobena šala, ne? Mi smo mel resne gradiva, za resne izredne seje. Vložen je bilo ogromno dela, ne? In je prišlo tole tkole mim. Al pa, jaz sem dons povedal, da sem naredil resen odlok o cestni ureditvi. Odlok, ki ga nimamo od časa Fitipaldija, Dagmarja Šuštarja. 1976. Od takrat nimamo sploh odloka o, o, o... prometnem režimu. Leta 2008, ne? In Möderndorfer je dvignil roko in je rekel, ne? Razprava se konča po 106. členu! In je tudi avtorski izdelek, za katerega sva bila predlagana s Koželjem. Neki podobnega leta 1976. Za Zupančičevo nagrado mesta. Seveda ob tisti priliki, ne? Ko je vodil gospod Zemljarič desetletni program avtocesten, ne?

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

.../// ... nerazumljivo.../// ... ampak ogromno dela je bilo not. In 106. člen je bil narejen takole... ho, pa... Torej iskrenosti seveda je treba se, iskrenosti je treba dokazat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

Replika, gospa Mojca Kucler Dolinar. Ne vem... pol pa odgovor na vse...Ja.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Jaz bi zdaj gospod podžupan, replicirala na tisti del, ko ste rekli, da pet dni, al tri dni...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Men, men... ne moreš! To pol gospodu Pavlinu...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ne, ne, ne... vi ste rekli, da nihče ni omenjal neposrednega prenosa sej. Pa se ne smemo sprenevedat, ker v tem mestnem svetu smo večkrat govorili o tem, da bi diskusija bila drugačna, če bi mel neposredne seje mestnega sveta. Tako, da to ni neka nova stvar. Ampak, sodu je izbilo dno pač konkreten dogodek, ki je bil danes že omenjen. In... gotovo tud akcija drugih opozicijskih svetnikov, ne nazadnje pa posredovanje peticije, za neposreden prenos sej mestnega sveta in podobno. Tako, da to ne drži, a ne? Za magnetogram, da se je prvič to pojavilo, ko ste vi predlagali pač neposreden prenos. Jaz bi samo še obrazložila, da jaz danes ne morem dat svojega glasu za poslovnik. Predvsem zato, kar je bilo tud že omenjeno. 1. člen. Ko piše, z neposrednim prenosom sej preko strani MOL, ali z objavo slikovnega zapisa sej na spletni strani MOL. Jaz sem vas prej opazovala, pa sem videla, da ste gospe Mojci Škrinjar, svetnici, kimal, da bo to šlo v - in. Ampak, jaz bom vse en počakala do takrat.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, saj to je prva faza, no?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ko bo – in. Ja. Tako, ja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Osnutek...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Saj... saj, ampak, saj veste, kako je. Da ne bo spet rečeno, da nismo opozoril.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

V redu, v redu....

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja... potem pa še, to pa dejansko nismo opozoril prej. Sedeminš... zvočno in slikovno snemanje sej sveta izvajajo izključno Služba za organiziranje dela sveta in predstavniki akreditiranih javnih občil. Jaz bi tukaj dopustila še možnost strokovnih sodelavcev svetniških skupin...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... vsaj v prvih desetih minutah. Pač po začetku seje, no. To je pa zdaj kot konkreten predlog. Da ne izločimo vsakogar, ki bi morda želel na spletno stran obesit tud ta posnetek. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Replika, gospod Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala lepa, no. Jaz se s kolegom Pavlinom zelo strinjam. Posebej njegov poudarek, glede 106. člena in na, navezava na gospoda Möderndorferja. Pa, dovolite mi sam trenutek, da v okviru te replike, ravno zakaj se strinjam z njegovim izvajanjem, samo osvežim, z dne 2. 7. 2012. Ko je več svetniških skupin pripravilo predlog za izredno sejo o Stožicah. Ravno o zadevah, ki so v tem gradivu in o katerih trenutno NPU in kriminalisti preiskujejo odgovorne v Mestni občini Ljubljana in v Zavodu Tivoli. Je gospod Jani Möderndorfer dvignil roko in je rekel. Na podlagi poročila komisije, ki jo je podal podžupan Aleš Čerin in pa obrazložitve svetnice Maše Kociper, na podlagi Poročila Statutarno pravne komisije, predlagam, da se po 106. členu, obravnava te zadeve zaključi in konča! Prosim! Zdaj pa, ne se čudit, če na podlagi tega kolega Pavlin v svojem izvajanju posebej opozori na to, da ste namenoma bili prvi in ste se javili k besedi, ravno, da ste izpostavili ta 106. člen, da bi se ga izbrisalo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na vse replike ima gospod Jernej Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, lepa hvala za besedo. Zdaj, pravzaprav bi repliciral spoštovani gospod podžupan vam, pa gospodu Möderndorferju. Oziroma, bi v okviru možnosti repliciranja, nekaj še dodatno razsvetlil oziroma pojasnil. Zdaj, če gospod Möderndorfer napove, nenadoma izrazi pričakovanja oziroma podpira, da se 106. člen ne spreminja, potem je vsaj pri meni to razlog za skrb. Gospod Möderndorfer, ali kdor koli, je ugledni član Pozitivne Slovenije. Dolgoletni poznavalec, pač dolgoletni član mestnega sveta. Oziroma odločevalec v, v Mestni občini Ljubljana. Je vodja največje poslanske skupine v Državnem zboru. Tako, da mislim, da ni, da ne govori na pamet in da pač ne daje nekih predlogov, za katere verjetno ocenjuje, da nimajo razloga za uspeh. Je pa ta točka kritična, ne? In, in to smo, to smo nekako, sem skušal, ne? Tudi kolega mag. Logar je to zdaj še enkrat prav ilustriral. Poudarjamo pomen, ne? Da, da je odnos politične večine do politične manjšine bistvenega pomena, ne? Nemogoče je sklicat izredno sejo na zahtevo demokratične opozicije, nato pa razpravo ukinit, ker pač vam ni v interesu, da bi o tem razpravljali, ker želite to pomest pod preprogo in tako naprej. Tako, da to ni dobro. In, če tukaj ni soglasja, potem seveda je moj zaključek ta, da je manever zavlačevanja, se bomo zdaj ukvarjali s tem poslovnikom in tako naprej. Če se motim, sem seveda, bom dober... mislim, bom vesel. Se pa bojim, da temu ni tako, še posebej zato, ker je ugledni član Pozitivne Slovenije začel svoj nastop s to točko. S 106. členom. Gospod podžupan, vi ste rekel, da sem mojster manipulacije. Ne vem, obžalujem, da tako menite. Ampak na osebni nivo se jaz ne bi spuščal. Poudarjam pa, da neposredni prenos sej je bistvenega pomena za, za dvigniti stopnjo demokratičnosti oziroma nadzora javnosti nad delom tega mestnega sveta. Saj morda, nekoč, ko, al pa če... če boste člani svetniške skupine, ki bo v opoziciji, ne? In boste nezadovoljni z delom župana in mestne uprave, vam bo ta, prvič, neposredni prenos sej prišel zelo prav. Kot oblika nadzora javnosti. In drugič, tudi 106. člen vam bo prišel zelo prav. Zato... dajmo, dajte razmisliti o teh stvareh.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega odgovoru na repliko.

Zaključujem razpravo. Kaj? Razprava? A, se opravičujem. Najprej gospa Breda Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Jaz sem danes nekako na to razpravo o spremembah in dopolnitvah poslovnika, imela občutek, da smo se, bom rekla predstavniki svetniških skupin, dosegli minimalni konsenz. In jaz verjamem, da spremembe poslovnika bi lahko bile deležne mnogo katerih rešitev, izmed vsake

svetniške skupine, kako gleda, na kakšen način naj bi se odločil. Ampak, žal je tako, da dvotretjinsko večino, moramo doseči. In mi smo jo takrat, so rekli, to je tisto, kar je minimalno. In takrat ni bilo ne fig v žepu, ne, bi rekla še posebnih dodatkov, kako bi lahko bilo kaj izboljšano. Rekli smo, je pa normalno, vsi smo za to, da se sprovaja nadzor. Škoda, da ni bilo že prej že snemano. Zdaj pa bo. Ampak, bo organizirano snemanje. Super! Zdaj, ali, jaz mislim, da gre za čisto redakcijsko, ker na sami seji lahko mi potrdite vsi, ki smo bili, smo točno vedeli, o čemu se pogovarjamo. O neposrednem prenosu. Ampak, pustimo to. PO drugi strani, jaz ne bi rada, da se zdaj ta, te spremembe, dopolnitve poslovnika, izvede na samo snemanje. Ker to ni res! Šli smo širše in smo tudi širše zadevo obravnavali in tud sprejemali in tud dosegli nek, nek šibek konsenz. Ampak smo ga. In zdaj na enkrat jaz poslušam neke, neke bi rekla dodatke. Pa bi neki odvzemali. Pomeni potem, da seveda to ni rečeno, da bo pol to tako. Že zdaj smo začeli neki, bi rekla, po mojem mišljenju, razmišljat, kako bi pa mogoče še kej. Ne. To je tisto, kar smo mi se dogovorili. In mislim, da je prav, da tu, na tem mestu tudi se, smo iskreni, tako, kot je bilo že rečeno. In rečemo, vse svetniške skupine v, k smo rekli, to je maksimum. Z, mislim, da je mo... kolegica Mojca Dolinar je takrat manjkala, ampak smo bili vsi drugi prisotni. Če se ne motim. In mi smo rekli, to je minimalni konsenzus. In s tem gremo naprej, brez fige v žepu. In zdaj, danes jaz poslušam, bi pa še nekaj družga. Tako ne gre. Jaz mislim, da, da je prav, al pa rečemo, ta, te spremembe so zdaj v razpravi. Dajmo vsi svoje pripombe, a ne? Imele so pa vse svetniške skupine priložnost, da se o temu izjasnijo. Absolutno. Jaz mislim, sam jaz se sprašujem in tako, kot je dala kolegice pripombe, ker ni mogla bit prisotna. Drugi smo meli vsi možnost. In smo se na to strinjali. Zdaj pa ponovno odpiramo razpravo. Zdaj se pa dajmo dogovorit. Ali je to konsenzus s katerim nadaljujemo? In na naslednji seji ga potrjujemo? Ali pa gremo od začetka. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek?: Replika...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, jaz sem takoj od zad, za njimi sedim, ne? Pa, k mam očala za na bliz gledat, nisem videl dobr, a si mene gledala, a si gledala Pavlina, ne? Ampak, po moje je blo čist narobe v to smer gledat. Tle ni nobenih dodatkov blo na tej strani. Dodatek je bil pri Möderndorferju, ne? To je eno, ne? Drugič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Drugič, popolnoma jasno je, da smo se zmenil za neposreden prenos. Ampak, slikovni prikaz čez šest dni ni neposredni prenos. In, če ga – ali, je narobe. No? Kaj smo tle zdaj sploh naredili narobe?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, .../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nič nismo naredili narobe, ne? V tejle sobi. Na tej strani. O.K. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa, saj bom čisto kratek, ker je gospod Jazbinšek povedal vse, kar sem tud jaz hotel povedat, da... mi nismo dajali dodatkov, ne? Opozorili smo pa pač na problematičen predlog za nas, ne? Da se inštitut izredne seje ohrani v tej invalidni patološki obliki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kako? Kako prosim? Kakšna oblika?

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Invalidna in patološka oblika. Ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Katera je to?

JERNEJ PAVLIN

Izredna seja, ko... ne? Ni razprave.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

A ja, se prav, da mi to, kar je bilo zdaj, je poslovnik patološki in invaliden? A, ha... Hvala. Hvala za kompliment.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika gospod Möderndorfer.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Repliciram kolegici, samo v tistem delu, ko je omenila, da je smatrala, da je to minimum oziroma maksim, maksimum, ne? Kjer nekega skupnega konsenza, kjer gre lahko takšno gradivo naprej. Zdaj, jaz zelo obžalujem, no. Ampak, eno stvar povem to na glas, pa če je komu to prav, ali pa ne. Ampak, v mojem imenu, lahko marsikdo razpravlja in marsikaj se dogovori, ko ima moje soglasje. In še enkrat. Vodja Svetniške skupine Pozitivne Slovenije, je to pooblastilo imel. In zdaj ste prišli na mestni svet z gradivom. In, če ste vi pričakoval, da bomo mestni svetniki tiho in nič povedal, potem sem jaz zaskrbljen. Poleg tega je bilo v moji razpravi, na začetku in na koncu, zelo jasno poudarjeno. Da se, prvič, zavedam, da je za to potrebna dve tretjinska večina. In, da ta konsenz zagotavljate vodje svetniških skupin. In, da, da pa sem jaz svoj predlog povedal in ste se že zgrozil in prišli do nekega nezaupanja, ja, to moram pa reč, da sem res razočaran. Ker tako v življenju se ne boste nikol nič zmenil. Ne? Žal ste vsi prekaljeni mački in prekleto dobro veste, da če je interes, se boste dogovoril. Če interesa ni, se pač ne boste. In stvari so jasne kot beli dan! Velik sreče vam želim v nadaljnjih pogajanjih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospod Anže Logar.

GOSPOD ANŽE LOGAR

Ja. Hvala lepa. Jaz, ko sem poslušal kolegi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kolegico bre... Kolegico Bredo, sem se lahko samo s popolnoma vsem strinjal, kar je povedala. Sem si rekel, lahko to podpišem. Zdaj, tud mene je al presenetilo, ko je gledala v to stran. ...

.../// ... iz dvorane – smeh - ...///

Ampak, ampak, glede na izvajanje replike gospoda Möderndorferja, sem videl, da se je spoznal v tej njeni, njenem izvajanju. In sem popolnoma pomirjen. In še enkrat lahko rečem, da absolutno podpiram to, kar je rekla. In, da mislim, da bi mogli tako ravnat, kot je sama predlagala. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz moram povedat, da me pogledovanje gospe svetnice nič ni motilo. Tako, da s tem v zvezi ni nič problema. Res je, kar je govorila. Dobro je povzela naše seje. Mi smo se dejansko dogovorili za neposredni prenos zelo jasno, brez alternative. V predlogih, v osnovi so bili nekoliko drugačni in prispevali smo dodatne predloge, ne? En od takšnih predlogov je bil recimo, ki smo ga pravzaprav mi potem prinesli, ne? Da je pristojnost za snemanje v Službi mestnega sveta. To smo mi dal ta predlog. In sicer izključno iz tega stališča, da bo zadeva profesionalno narejena. In s polno odgovornostjo. Pri bližnjemu, najbližjemu organu in zaradi tega je v bistvu pri tej točki in še pri mnogih drugih prišlo tako rekoč do konsenza, ne da bi karkoli od kogar koli kaj zahteval. Tudi od vas, ki te ste seje, po mojem zelo konstruktivno vodili in dali upanje, da tisto, kar se dogovorimo, se do naslednje seje dogovorimo v svoji svetniški skupini. To smo tudi naredili. In, ko smo prišli danes na to sejo, nismo meli občutka, da bi lahko prišlo do nekega očitka, da omejujemo demokratično razpravo. Ampak, smo bili kot predstavniki svojih svetniških skupin, dejansko pooblaščen. Najprej zaproseni z vaše strani, prenesite razpravo. Kontaktirajte o njej. Prinesite glasove. In na tej osnovi je prišlo do tega predloga. Jaz bi rekel, da probajmo upoštevati dikcijo, kot je bila izrečena. Seje so neposredne. Prezema jih lahko tudi slikovni zapis MOL-a. Prezema jih pa lahko tudi komercialna televizija. Zakaj ne? Če bo nekdo v komercialni televiziji ob vsem tem zaznal interes, da bo vrtel seje mestnega sveta, bo sklenil z občino pogodbo, ki od, v, v kontekstu pogodbenega razmerja z občino, ne bo škodljiva. Nekaj malga drobiža bo padlo v proračun in naj še on.../// ...nerazumljivo.../// ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da v tem kontekstu bi rekel, bodimo na nivoju naših dogovorov. In... in naj se ta poslovnik spelje. Torej, po tej proceduri. V kontekstu konsenza, ali pa bo spet v bistvu prišlo do tega, da verjetno takšnega okrnjenega, ali pa spremenjenega poslovnika, ne bomo mogli sprejeti. Jaz upam, da ga bomo sprejel. In, da bomo v bistvu v končnem predlogu meli takšno obliko, ki je dans tudi zagovarjamo. In, da bo prispevala k temu, da bodo tiste točke, ki so bile sporne, ki so bile konfliktné, so konstruktivne za obveščanje javnosti, v takšni obliki tud objavljene...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O. K....

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... in šle v proceduro. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Komercialne televizije. Če bodo plačale. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Končujem razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod kolega Kardelj, razprava? Ne?

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ne, saj prej sem, prej sem mel eno misel, no. Da, mal se bojim, kako bodo tele naše seje pa razprave zgledale tamle, vedno bolj proti volitvam, če smo že zdaj tako nabriti. Jaz verjamem v vodje

svetniških skupin, da se bojo znali uskladiti in da zdele mejčkn zavlačujemo po nepotrebnem. Bi pa seveda predlagal in ker sem že pač vse življenje delal v novinarstvu, sem seveda tud bil takoj, bom rekel pristaš tega, da so naše seje javne. Jaz moram reč, da že v sedanjem poslovniku nisem videl nobene ovire, da ne bi tele seje mogle bit javne. V prenosih. In pričakujem, gospod podžupan, da bo marčevska seja že na Internetu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo. Zdaj, ob glasovanju rabimo dve tretjini. Pazite zdaj, to je prva faza. Če bote osnutek podprl in zaupal vodjem svetniških skupin, da, da te nekatere pripombe, ki so bile v razpravi izrečene, probamo uskladiti in pripeljati predlog na naslednjo sejo 10. marca, potem smo nekaj dobrega naredili za vse nas.

Ugotavljam navzočnost po celi točki.

34.

Glasovanje poteka...

Gospa Mojca Škrinjar, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Glasovala bom za. Ker mislim, da je to napredek v našem mestnem svetu. Povem pa, da bom v nadaljevanju poskušala uspet prepričati kolegice in kolege z amandmajem, kjer bi se – ali, spremenil v – in. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ne bo treba amandmaja. Če smo zastopil razpravo, bo, bo predlog tak. A še kdo obrazložitev glasu? Gospod, gospod Anže Logar.

GOSPOD ANŽE LOGAR

Ja. Hvala lepa. No, glede na to, da je bilo uvodoma že povedano, da gre za enega od ključnih dokumentov, po katerem deluje mestni svet in da gre za nekakšno malo ustavo, ki bi izboljšala kvaliteto delovanja mestnega sveta, bom seveda glasoval za, z... sej pravim, upanjem in vero v to, da so bila vsa pogajanja do zdaj in vsa razprava, opravljena pošteno in brez fige v žepu. In, da, da je nam vsem v interesu, da se pač razprava v tej dvorani čim bolj standardizira in kvalitetno dopolni. In, da dopustimo Ljubljančankam in Ljubljančanom, da vstopijo v ta prostor. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Pavlin, obrazložitev glasu.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa. Tud jaz na kratko. Podprl bom seveda nadaljnjo pot spremembe poslovnika, pod tremi pogoji. Oziroma s tremi pripombami. Prvič, da se v 1. členu tista zloglasna beseda – ali zamenja. Kar je bilo danes v razpravi, kar je bilo razvidno iz razprave, da neko, vsaj soglasje je. Da, in da seveda pri 9. členu, ko govorimo o institutu izredne seje, ostane predlog tak, kot je v, v predlogu spremembe poslovnika. Se pravi, da se pika nadomesti z vejico, v 106. členu in doda besedilo (navedek) » razen v primeru izredne seje« konec navedka. V primeru, da to ne bo upoštevano, pač bomo, bomo ravnali tako, kot sem rekel, ampak računam na, na neko enotnost oziroma na nek zdrav razum na tej točki.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še kdo?

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

-----zvok aplavza iz dvorane

Soglasno.

No, zdaj smo vsi skupaj. Kakšna kimajoča večina. Prehajam na 19. točko.

AD 19.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV ZA SREDSTVA ZA DELO SVETNIŠKIH KLUBOV IN SAMOSTOJNIH SVETNIKOV

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Bregarja za uvodno besedo.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Še enkrat hvala za besedo. Tako, kot poslovnik, je bil tudi ta akt usklajevan na sejah vodij svetniških klubov. Upam, da mal bolj, kakor on prejšnji. In sicer, poglobitve spremembe so, da se bolj natančno določi poraba sredstev svetniških klubov za reprezentanco in za strokovno pomoč. In, da so pri reprezentanci omejena sredstva na 20 % njim pripadajočih sredstev. Druga sprememba je, da se, na novo se določa, da bo do svetnice in svetniki v novem mandatu dobili prenosne oziroma tablične računalnike in s tem bo elektronsko poslovanje v celoti uvedeno. Pa bolj natančno je tudi določeno sodelovanje svetniških klubov pri pripravi proračunov glede porabe sredstev svetniških klubov. Tako, da bodo mogli plan porabe pripraviti pri osnutku proračuna. Večina teh sprememb je nastala na podlagi priporočil nadzornega odbora. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospoda Anžeta Logarja, namestnika predsednice Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. Ne namestnika, podpredsednika. Odbor za finance je na 29. seji obravnaval gradivo za 31. sejo mestnega sveta. In ob obravnavani točki sprejel naslednji sklep. Odbor za finance podpira Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov in predlaga Mestnemu svetu MOL, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s štirimi glasovi za, od petih navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospod Boris Makoter? Ne. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov.

Se opravičujem... najprej ugotavljam navzočnost.

34.

In glasovanje poteka o aktu.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Zaključujem današnjo sejo. Vidimo se na redni seji, ki je 10. marca.