



Številka: 032-47/2007-  
Datum: 23. februar 2014




k točki 13.) 32. seje MS MOL

MOL, MESTNI SVET, tu

ZADEVA: Predlog umika točke 13.) s predlaganega dnevnega reda 32. SEJE MS MOL

Skladno 94. členu Poslovnika MS MOL (Ur. list RS, št. 66/07 – UPB) dajemo predlog umika 13. točke z naslovom: »Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana« s predlaganega dnevnega reda 32. SEJE MS MOL:

- ker na 6. seji svetniških klubov in samostojnih svetnikov ob odsotnosti vodij ključnih SK SD, SK DeSUS in SK SDS in ob omejenih pooblastilih vodje SK LZJ ni bil dosežen potreben konsenz za konstitutiven akt Mestnega sveta MOL, ki zahteva tudi dvotretjinsko večino in
- ker gradivo, ki ga je pripravila Služba za organiziranje dela mestnega sveta in predlagal župan, ne dosega pravnih in vsebinskih standardov, potrebnih za uveljavitev takega akta.

Svetniški klub     
Miha JAZBINŠEK, vodja    Tomaž OGRIN, svetnik

Dodatna obrazložitev:

**Petkrat »NE« Predlogu SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA:**

1. NE opustitvi »osnutka odloka o spremembah proračuna MOL« oz. sprejetju sprememb po enofaznem postopku;
2. NE otežkočanju in/ali onemogočanju odgovorne obravnave točk dnevnega reda na rednih in izrednih sejah MS;
3. NE javnosti dela MS, ki ne dosega niti standarda snemanja po stališču Informacijske pooblaščenke RS;
4. NE pravici le do pobude za izločitev svetnika iz »drugih tehtnih razlogov« in ne tudi zaradi nasprotja interesov;
5. NE Nadzornemu odboru MOL, da pripravi poročilo o zaključnem računu s polletno zamudo.

Od zadnjih sprememb in dopolnitev poslovnika spomladi 2007, ko si je župan itak priboril preveč pristojnosti in pooblastil, se niso pokazale potrebe po kakršnihkoli spremembah. Pač pa gre za **zlorabo drugega odstavka 29. člena Statuta MOL**, da se s poslovníkom podrobneje ureja način dela in postopek odločanja Mestnega sveta ter njegova razmerja do drugih organov MOL (Župana in Nadzornega odbora). Namen župana-predlagatelja osnutka in predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika MS MOL je, namreč, **onemogočiti verodostojno odločanje svetnikov** z okrnitvijo samega poteka sej mestnega sveta in **olajšati neverodostojno vodenje sej samemu sebi** ter olajšati zamude Nadzornemu odboru MOL.

Ob tem velja **opozoriti na osebno neverodostojnost g. Aleša Čerina, vodje SK LZJ**, ki med vodji SK in SS dogovorjenih stališč za spremembo lastnega poslovnika ne more uveljaviti pri predlagatelju-županu, ki seveda ni član MS. Tako je na SK SD, SK DeSUS, SK SDS, SK NSi, SK Zelenih, na samostojnem svetniku in posameznih članih SK LZJ, ki bi enako kot Peter Vilfan razbremenili preobremenjenega župana, da ne bi dobili »oktroiran«, **vsiljen poslovnik, nov demokratični deficit v Ljubljani**.

**1. NE opustitvi »osnutka odloka o spremembah proračuna MOL« oz. sprejetju sprememb po enofaznem postopku**

V imenu krajšanja oz. pravno spornega enofaznega postopka sprejemanja spremembe odloka o proračunu (spremembe se praviloma sprejemajo po istem postopku, kot se je sprejel akt, ki se spreminja) **župan uvaja destrukcijo »participativnega proračuna«**, svetnikom in četrtim skupnostim, ki so v Ljubljani pravne osebe in v povprečju za polovico večje po številu prebivalstva od povprečne slovenske občine, še dodatno **odvzema možnosti verodostojnega odločanja**, kakor ga stimulira Zakon o lokalni samoupravi. Opustitev osnutka sprememb odloka o proračunu v 63., 122., 143., 144., 151. členu **pomeni okrnjenje dosežene stopnje neposredne demokracije**:

- Med rebalansom, ki je le korekcija (ne)realnosti proračuna za tekoče leto, in spremembo proračuna, ki je temeljni plan-ski akt za MOL in ČS v naslednjem letu, **je velika vsebinska razlika**, povzročena z načrtovalsko in časovno dimenzijo ter statusom obeh;
- V postopku sprejema sprememb odloka o proračunu MOL župan **ne bo predložil svetu v obravnavo osnutek spre-**

**memb proračuna** v 30 dneh po predložitvi sprememb državnega proračuna Državnemu zboru in tudi ne osnutka za leto, ki temu sledi;

- Župan **ne bo osnutek sprememb proračuna posredoval ne mestnemu svetu in ne svetom četrtnih skupnosti**, ne bo ga javno objavil na oglasnih deskah in spletni strani MOL. Pisne pobude ali predloge občanov in/ali svetov četrtnih skupnosti k osnutku ne bodo obravnavala ne delovna telesa mestnega sveta in ne mestni svet.

## **2. NE otežkočanju in/ali onemogočanju odgovorne obravnave točk dnevnega reda na rednih in izrednih sejah MS**

V imenu »jasnosti« nekaterih določb veljavnega poslovnika in uvedbe nekaterih »novosti« je namen župana praviloma **otežkočiti in/ali onemogočiti svetnikom odgovorno pripravo in razpravo** v mestnem svetu:

- Zvičajnost prvotnega predloga o prijavi k razpravi na samem začetku obravnave točke dnevnega reda je imela namen iz razprave izločiti svetnika, ki v razpravi predhodnika vidi izziv za svojo argumentirano razpravo po dialektičnem načelu: **teza, antiteza in sinteza (v upanju in pod pogojem, da je sinteza v dometu župana in njegove liste)**. Sicer pa bi bila elektronska prijava k razpravi za pozdravit, saj predsedujoči pogosto zlorablja določanje vrstnega reda razpravljalcev na podlagi vrstnega reda prijav;
- V primeru opustitve osnutka sprememb proračuna MOL iz 63. člena **gre tudi za razpolovitev sicer dvofazne in zato odgovorne razprave** o najvažnejšem načrtovalskem aktu občine in četrtnih skupnosti;
- V primeru izrednih sej in opustitve diktije 106. člena, kot jo je župan sam prvotno sam predlagal: »Svet lahko pri posamezni točki po odprtju razprave kadarkoli odloči, da se obravnava zadeve preloži ali konča, **razen v primeru izredne seje.**« gre tudi za neverodostojnost Statutarne pravne komisije, ki ne upošteva, da je neenotnost poslovniške ureditve v primeru rednih in izrednih sej že v statusu obeh sej, saj je ravno z 53., 54., 55., 56. in 57. členom »drugače določeno« že za sam sklic izredne seje, še posebej pa je varovana pravica predlagateljev, da se točka dnevnega reda ne »skensla« že ob sprejemanju dnevnega reda. Pravica do razprave na izredni seji mora biti varovana tudi zato, ker so roki za predhodno pisno pripravo na izredno sejo prekratki za odgovorno odločanje in je smiselno opraviti tudi odgovorno ustno razpravo. Tudi sicer ni na statutarno pravni komisiji ugotavljanje »smiselnosti«, temveč **ugotavljanje »pravnosti« in varovanje poslovniških pravic manjšine**. Za smiselnost smo zadolženi svetniški klubi sami. Zato posebej opozarjamo na **ključne določbe, ki kažejo na neenotnost poslovniške ureditve** v primeru rednih in izrednih sej:

### **b) Sklic izredne seje**

#### **53. člen**

- Izredno sejo sveta skliče župan na lastno pobudo ali **na zahtevo najmanj dvanajstih svetnikov**.
- Izredna seja se skliče, **kadar ni pogojev za redno sejo**.
- Za izredno sejo sveta **ne veljajo roki, določeni za redno sejo**.
- Župan lahko skliče izredno sejo sveta, tudi če še ni končana prejšnja izredna seja. Svet lahko začne novo izredno sejo, **preden konča prejšnjo izredno sejo**.

#### **54. člen**

V zahtevi za sklic izredne seje morajo biti navedeni **razlogi za njen sklic**. Zahtevi za sklic mora biti priložen dnevni red in gradivo, o katerem naj svet odloča.

#### **55. člen**

Na zahtevo najmanj dvanajstih svetnikov župan skliče izredno sejo, ki **mora biti v petnajstih dneh** po vložitvi zahteve. Župan mora v zahtevi predlagane točke dati na dnevni red, dopolni pa ga lahko še z novimi točkami. Če župan izredne seje sveta ne skliče v roku sedmih dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani sveta, ki so zahtevo podali.

#### **56. člen**

Gradivo za izredno sejo **se posreduje pristojnemu delovnemu telesu**, ki do seje sveta poda svoja mnenja in predloge.

#### **57. člen**

Izredna seja sveta poteka po dnevnem redu, ki je naveden v sklicu. **O dnevnem redu se ne razpravlja in ne glasuje**.

- V primeru predloga za umik točke z dnevnega reda s strani svetnika oziroma svetniškega kluba je določen rok za podati oz. za poslati službi za organiziranje dela sveta najmanj 3 dni pred sejo sveta, kar **v urgentnih primerih pomeni »administrativno oviro«** vsaj minimalni utemeljitvi kaj šele razpravi v eni minuti ob sprejemanju dnevnega reda.

## **3. NE javnosti dela MS, ki ne dosega niti standarda snemanja po stališču Informacijske pooblaščenke RS**

Županova težnja **po totalitarnem vodenju sej** sicer voljenega in odgovornega najvišjega organa MOL je evidentna. Uporabljajo se vse »administrativne ovire, ki se jih domisljijo člani njegove upravne družine. V okoljih, kjer ni demokratičnega deficita, se neposredni prenos sej občinskega sveta uredi kar z aktom župana, še boljše, kar v kompetenci vodje oddelka za organizacijo dela občinskega sveta:

- Z vidika neposrednega spremljanja sej MS v javnosti zmuzljiva določba o zagotavljanju javnosti dela mestnega sveta z neposrednim prenosom sej preko spletne strani MOL **ali** objave slikovnega zapisa na spletni strani MOL je z nadomestno besedico »in« odklonjena. Vendar pa je z diktijo »Zvočno in slikovno snemanje sej sveta izvajajo izključno služba za organiziranje dela sveta in predstavniki akreditiranih javnih občil.« transparentnost delovanja MS omejena pod

standardom Informacijske pooblaščenke RS, **ki bi snemanje dovolila tudi svetnikom samim, pod pogojem, da to drugi svetniki individualno dovolijo.**

- Odklonitev snemanja strokovnim sodelavcem svetniških klubov in argumentacija župana, da »lahko to fotografiranje opravijo pred ali po seji, prav tako pa to nima nobenega pomena za zagotavljanje javnosti dela mestnega sveta« **izraža popolno netolerantnost do, recimo, arhivskih potreb SK in SS** oziroma do sodelavcev službe za organiziranje dela sveta, ki so dodeljeni posameznemu svetniškemu klubu. Objava izpisa javnega glasovanja na spletni strani MOL tega ne more nadomestiti.
- Tudi dikcija v obrazložitvi »Tako slikovni kot tudi zvočni posnetki so namenjeni izključno pripravi dobeseidnega zapisa in **ne služijo namenu javnosti.**« **bega z vidika jasnosti določbe o zagotavljanju javnosti dela mestnega sveta** tudi z objavo slikovnega zapisa na spletni strani MOL.

#### **4. NE pravici le do pobude za izločitev svetnika iz »drugih tehtnih razlogov« in ne tudi zaradi nasprotja interesov;**

V Mestni občini Ljubljana je, kot v primeru Petra Vilfana, nasprotje interesov, kot ga določa zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije, najprej podano med člani LZJ in županom-predlagateljem točk dnevnega reda. Tako nasprotje interesov med, praviloma, zasebno investicijsko pobudo na eni strani in med zagotavljanjem javnega interesa na strani župana, lahko traja več let. Šele z uvrstitvijo gradiv na sejo MS MOL imajo drugi svetniki teoretično možnost takega svetnika vsaj izločiti iz odločanja o njegovi zadevi zaradi pristranosti. Pač pa dolgoletna izkušnja v MS MOL kaže, **da svetniška večina izločitvam itak ni naklonjena**, pa naj gre za dimenzijo SIB banke ali ....

V pogojih LZJ se izločitvam zaradi pristranosti itak ni nadejati, vendar **se je župan odločil, skladno svojemu razumevanju demokracije, da bodo omejili tudi samo svetniško pobudo za izločitev le na primere, če obstajajo drugi tehtni razlogi**, zaradi katerih bi lahko obstajal dvom v svetnikovo nepristranost, pobuda pa mora biti podana s pisno obrazložitvijo in predložena predsedujočemu na seji sveta (ne pa na primer predhodno objavljena na svetovnem spletu). Ali kakor je obrazložila služba za organizacijo dela MS, **postopek, ki je do sedaj veljal za vse primere izločitev zaradi pristranskosti, velja le še za primere, če obstajajo »drugi tehtni razlogi«**. V zadevah, v katerih je za svetnika podano nasprotje interesov, kot ga določa zakon s področja integritete in preprečevanja korupcije, pa mora svetnik sam o tem takoj ustno obvestiti predsedujočega na seji. Oziroma se v osnutku sprememb 38. člena svetnika še ustrezno napoti na procesne določbe, ki jih mora upoštevati kot nepoklicni funkcionar za izpolnjevanje svoje dolžnosti izogibanja nasprotju interesov. Ni mu treba niti obrazložiti. Torej je odvzeta tudi pravica drugemu svetniku, da bi s pisno pobudo opozoril na te določbe, če je vprašanje (ne)pristranskosti zanemaril ali zamolčal.

#### **5. NE Nadzornemu odboru MOL, da pripravi poročilo o zaključnem računu s polletno zamudo.**

Če župan predloži svetu v obravnavo zaključni račun proračuna MOL za preteklo finančno leto v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance., naj tudi Nadzorni odbor MOL pripravi poročilo o zaključnem računu v enakih rokih, saj ima vsa pooblastila kontrolirati delo Mestne uprave MOL skozi vse leto, **finančni podatki realizacije proračuna, pa so na voljo »on line« vsakodnevno.**