



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-5/2014-7
Datum: 15. 5. 2014

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 34. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 12. maja 2014, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Predlagam, da pričnemo z današnjo sejo mestnega sveta. To je 34. sejo. Navzočih je 27 svetnic in svetnikov. Nihče se ni opravičil. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da mobilne telefone izključite. Da ne motimo delo. Prehajamo na predlog dnevnega reda današnje seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 34. seje Mestnega sveta
Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.
25 ZA.
NIHČE PROTI.
Sprejeto.

In gremo na točko 1.

AD 1.

**VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA
IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je poslala svetnica gospa Škrinjar. Glede domoljubja. Vprašanja in pobude so poslali: Gospod Ogrin, glede poseka bukev ob Vegovi cesti. Poseka dreves na Koleziji, zaposlovanju v MOL. Svetniški klub NSi glede obnove javnih označb na cestah. Odgovore na vprašanja s 33. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, razen gospoda Ogrina, na 6. vprašanje, glede donacij. Besedo za ustno postavitev, dajem gospe Škrinjar. Tri minute. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. V skladu z 98. členom Poslovnika MOL, posredujem županu in predstojnim službam, sledeče svetniško vprašanje. Župana in mestno upravo sprašujem, kaj so v dveh mandatih naredili za vzgojo mladine in kulture odraslih, na področju domoljubja? Tega naše mesto, vsaj vidno, ne odraža. Utemeljujem. Na mestnem simbolu, Ljubljanskem gradu, ne visi slovenska zastava. Ob državnih praznikih, niti odstotek lastnikov zasebnih hiš ne izobesi zastave. Župan se ne udeležuje sistematično šolskih proslav, ob dnevih državnosti in nima ob tej priliki domoljubnih govorov. Ravnatelje vrtcev in šol, župan ne vabi na posvete o domoljubnosti. Jih je pa obvezno vabil, mestna uprava pa grozila,

že se ne bi udeležili, na nepotrebna predavanja o vodenju, ki jih je vodila bogata podjetnica Marta Kos. Pri tem pa imajo ravnatelji v zakonsko predpisanem in v od države plačanem izobraževanju, ki je pogoj za opravljanje funkcije, namreč vsebine vodenja v izobraževanju. Župan niti z eno potezo ni spodbudil mladih, da bi slovenstvo čutili, kot vrednoto, Slovenijo pa kot domovino. Kulturni simboli Slovencev propadajo, primer je Plečnikov stadion, katerega zanemarjanje nima primere v Evropi. Zato sprašujem župana in mestno upravo, kaj boste storili, da bi se mladim v vrtcih in šolah ponudilo več domoljubja in zavesti o slovenstvu? Kaj boste storili, da bodo lastniki stavb izob4esili slovenske zastave ob praznikih? Katera predavanja in delavnice vzgoje za domoljubje in slovenstvo boste ponudili ravnateljem vrtcev in šol? Kako bodo, boste zagotovili primerno javno rabo slovenščine v javnem življenju, z naslovi, napisi lokalov? In kako bo župan nemudoma rešil propadajočo kulturno dediščino Plečnikov stadion? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovore bo dala gospa Fabčič. Izvolite gospa Fabčič.

GOSPA Marija FABČIČ

Spoštovani. Poleg strokovnih kompetenc, ki jih ravnatelj ne dvomno potrebuje pri svojem delu, so za vodje vrtcev in šol, potrebne tudi kompetence s področja vodenja. Ki jih sicer šolsko usposabljanje daje premalo. To je bilo ravnateljem omogočeno, da okrepijo svoje načine vodenja, nastopanja in komuniciranja na treningih, ki jih je izvajala Marta Kos Marko. Poudarjam, da je bilo izobraževanje prostovoljno. Udeležila se ga je večina ravnateljev. In ga ob evalvaciji ocenila z najvišjimi ocenami, kot odlično in zelo uporabno. Ter izrazila željo po nadaljevanju. Ravnanje z državnimi simboli, kot je zastava, določa zakonodaja na državni ravni. Prav tako rabo slovenskega jezika. Zato priporočamo, da se mestna svetnica obrne na državne organe. Pri tem pa pripominjam, da je na Ljubljanskem gradu vsak dan izobešena ljubljanska zastava. Kar ni nič manj domoljubno. Saj je eden od simbolov mesta Ljubljana. Grad je spomenik lokalnega pomena in ne državnega. Slovensko zastavo pa izobesimo za državne praznike ter v času uradnih obiskov visokih predstavnikov tujih držav, ko uradni sprejemi potekajo na Kongresnem trgu. Ljubljana je ena izmed redkih slovenskih občin, ki je v svojem aktu določila, da je v vrtcih in šolah, ob slovenski in evropski, izobešena tudi mestna, naša ljubljanska zastava. Glede Plečnikovega stadiona sporočam, da je investitor BŠP, d. o. o., že več kot eno leto čaka na odgovor na pritožbo, v zvezi z okoljevarstvenim soglasjem, od Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Čim bo prejel odgovor, bo lahko nadaljeval z aktivnostmi prenove Plečnikovega stadiona. Nujnimi. Vsebinsko v šolah, na katero opozarja mestna svetnica, je del učnih načrtov, ki so v pristojnosti šolskega ministrstva. V okviru predmeta Državljanstva vzgoja. Zato tudi predlagam, da vprašanje naslovi nanje. Ne glede na to, pa že vrsto let v ljubljanskih šolah in vrtcih, izvajamo nadstandardne projekte, ki krepijo spoštovanje kulturne raznolikosti in spodbujajo medkulturno sodelovanje. S čimer se krepí tudi zavest o lastni identiteti, kulturi in domovini. Samo v letošnjem letu jih je 39 na tem področju. Predstavitev slednjih ter prireditve ob različnih priložnostih, tudi ob državnih praznikih, pa se z veseljem udeležujemo predstavniki MOL. Tudi župan. O čemer je mestni svet redno obveščen. Ne nazadnje, v četrtek in petek, je 13 tisoč 459 ljubljanskih osnovnošolcev ter 7 tisoč 59 otrok iz ljubljanskih vrtcev, s pohodom Ob žici, začelo mestno praznovanje osvoboditve Ljubljane in zmage nad fašizmom, kot enega največjih simbolov slovenske državnosti. Na pot jih je pospremil, oba dneva, tako, kot vsako leto poprej, tudi župan. Po našem mnenju, pretirano poudarjanje državnih simbolov v šolah, veličastne proslave in podobno, pomeni indokrinacijo, kakršno uporabljajo avtoritarni sistemi, za prepričevanje državljanov v zakonitosti političnega sistema. V Ljubljani se lahko pohvalimo s polno mero domoljubja, ne le v vzgoji in izobraževanju, pač pa tudi v ostalem delovanju Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Škrinjar, vas smo tud poslušal brez besed, no... Tudi odgovor lahko poslušate, ne? Brez vašega komentarja.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Od obdobje... od 14. aprila, do 12. maja 2013. Imate gor napisano. Pa, samo na kratko. 14. aprila smo podelili Plečnikova odličja. Plečnikovo nagrado je dobila Objekt Situla. Gospodje Bevk, Perovič, Ukmar. Plečnikovo medaljo za življenjsko delo, pa sta prejela Hrausky in Majda Cajnko. Ob .../// ... nerazumljivo.../// ... 12. maja, je bila na ogled razstava Tehnološkega parka, Ljubljana sodobno in inovativna skupnost znanja. Med 14. In 18. aprilom so v Knjižnem klubu potekali Dnevi slovenske knjige. 19. aprila je v Tivoliju potekal 6. dobrodelni tek For maraton. V Dvorani Krim, pa 27. Mednarodno tekmovanje v ritmični gimnastiki. 22. aprila, na Svetovni dan zemlje, smo s čistilno akcijo vseh delavcev MOL-a ter javnih podjetij in zavodov, zaključili enomesečno čistilno akcijo za lepšo Ljubljano. Na Prulah smo odprli novo telovadišče, tako za odrasle, kot otroke. V parku ob Poti spominov in tovarštva, pa zasadili dve drevesi in ozelenili Križevniško ulico. 19. aprila pa je potekalo tradicionalno čiščenje reke Ljubljanice. 12. aprila se je začela kampanja S kolesom se daleč pride. 13. aprila, Svetovni dan knjige, je svoja vrata odprla prenovljena knjižnica Šentvid. 13. aprila smo skupaj s študenti biologije, odstranjevali japonski dresnik. 23. aprila je odprla le..., vrata Lekarna Horjul, nova enota Lekarne Ljubljana. 26. aprila smo se na Kongresnem trgu udeležili 6. prireditve Društva Šola, z naslovom Vsak trenutek je lahko nov začetek. Do 26. aprila smo zbirali ponudbe za oddajo 77 vrtičkov v zakup, sedaj na pet let. Cena je 1,00 € na meter, na leto. Obiskal nas je Zeleni Jurij. Nova taktilna pot je na območju med Tržaško, Jamo, Langusovo in Groharjevo ulico. 8. aprila je Društvo up, podelilo zahvalo za podporo Mestni občini Ljubljana. Mestni redarji upravljajo električno vozilo. Nova aplikacija je na spletnem portalu MOL-a, Nepremičnine mestne občine. Konec aprila je portal Zlati kamen objavil lestvico razvojno uspešni slovenskih občin. Mestna občina je zasedla prvo mesto. 1. maja smo se udeležili prvomajskega praznovanja na Rožniku. Od 1. maja so mestni avtobusi na linijah 6. B, preusmerjeni na Železno cesto. 7. maja smo se udeležili 17. Škisove tržnice. 8. maja smo odprli lesen paviljon Wood box. Krasen. Z eno, po mojem veliko napako, da je proizvedeno v Avstriji, iz slovenskega lesa. Ne pa v Sloveniji, iz slovenskega lesa. Odprli smo fotografsko razstavo, 10. obletnico vstopa Slovenije v Evropsko unijo. 9. maja smo imeli svečano sejo, naziv častnega meščana sta prejela dr. Ljubo Bavcon in akademski slikar Jože Ciuha. Od 8. do 10. maja je potekal 58. Pohod ob žici. Prisotnost več, kot 35 tisoč udeležencev. 9. maja, zaključna prireditev Evropska vas. 11. maja, 34. Mednarodni plavalni miting, Ilirija 2014. 11. maja je potekal v Kašlju 18. tradicionalni mednarodni turnir košarke na vozičkih. In pa odprli smo razstavljene ilustracije slikarja Silvana Omerzuja. Na mednarodnem področju smo obiskali župana Milana in Bologne. Sprejeli smo podžupanjo Olomuca. Skupino Zgodovinskega društva Leverkusna. In pa veleposlanika Bosne in Hercegovine, gospoda Željka Jerkića.

Gremo na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Predlagam, da podprete oziroma sprejmete dva sklepa in pet mnenj, ki vam jih predlaga komisija. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na Prvi, ob sklopu sklepov, ne? Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Edita Tomič preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Milana Šuštaršiča. V Svet Osnovne šole Milana Šuštaršiča se imenuje za predstavnico mestne občine, Darja Pešovski Leskovec. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Razprava o Drugem predlogu. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ciciban.
Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU:

Mariji Krmavnar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ciciban.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Razprava o Tretjem predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Mladi rod. Ni razprave.

Glasujemo.

Renati Rus se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Mladi rod.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Četrti predlog za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča. Razprave? Ni. Zaključujem.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Ireni Kodrič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Peti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zadobrova.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Vladimirju Znoju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Zadobrova.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI

Gremo na Sedmi... Šesti Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Alojzu Skušku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Sedmi Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorico Javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, se imenuje mag. Zdenka Barbara Fischinger. Mandat imenovane traja pet let.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo zaključili tudi to točko. Prehajamo na točko 4.

AD 4.

OSNUTEK ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še pripombe Sveta Četrtna skupnosti Sostro ter poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Jasno Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

En lep pozdrav tudi v mojem imenu. Najprej pogledjmo razloge za sprejem predmetnega odloka. In sicer, v letu 2012 sta bili sprejeti nova Uredba o oskrbi s pitno vodo in pa nova uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Obe uredbi veljata od 1. 1. 2013 dalje, zato je potrebno veljavni odlok uskladiti z obema uredbama. Odlok ureja način izvajanja obvezne občinske gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. Javna služba oskrbe s pitno vodo, se na celotnem območju MOL opravlja v obliki javnega podjetja. In sicer jo izvaja izvajalec Javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Navedeno podjetje je tudi upravljavec javnih vodovodov na celotnem območju Mestne občine Ljubljana. Osnutek odloka v 5. členu tudi določa oziroma našteva storitve, ki sodijo v okvir javne službe. Območja javnega vodovoda, kjer MOL zagotavlja javno službo, z javnega vodovoda, so prikazana na temeljni topografski karti. Omenjena krta je priloga osnutka odloka. Priključitev stavb ali gradbeno inženirskih objektov, je dovoljena v skladu s pogoji iz izdanih soglasij k priključitvi, ali soglasij za k začasemu priključku. Ali soglasij h gradbiščnemu priključku. Osnutek odloka določa tudi postopek za ukinitve vseh teh priključkov na javni vodovod. Odlok obenem določa tudi podrobne pogoje prekinitve, ali omejitve oskrbe s pitno vodo, ki omogočajo izvajalcu javne službe, da lahko izvede bodisi prekinitve, ali omejitve dobave pitne vode. Osnutek odloka določa tudi evidentiranja količine zajete vode iz javnega vodovoda. Določa plačnika. Ter plačilo storitev javne službe. Na podlagi odloka ima izvajalec javne službe tudi javno pooblastilo. To pomeni, da izdaja smernice, mnenja ali soglasja pri sprejemanju prostorskih aktov, ali pri pridobivanju gradbenih dovoljenj. Ali pri priključitvi stavb na javno vodovodno omrežje. Odlok obenem ureja tudi obveznosti uporabnikov. Način odzema pitne vode iz hidrantov. Način uporabe javnega vodovoda in uporabo priključka na javni vodovod. Osnutek odloka določa tudi način in pogoje za prevzem novo zgrajenih sistemov za oskrbo s pitno vodo, v najem in upravljanje, kakor tudi za prevzem obstoječih javnih vodovodnih sistemov. S sprejemom predmetnega odloka, bodo za proračun MOL nastale nove oziroma dodatne finančne obveznosti, kajti po uveljavitvi tega odloka, bo potrebno zagotoviti sredstva za ureditev vse potrebne dokumentacije in izvedbo del, ki so potrebne, da se predajo obstoječi javni vodovodni sistem v najem in upravljanje izvajalcu javne službe. Ocenili smo, da ti stroški znašajo, za prenos posameznega vodovoda, v

upravljanje javnemu podjetju, približno 100 tisoč Evrov. Prejeli smo tudi pripombe Četrtna skupnosti Sostro. Te pripombe so bile podane v skladu s 100. členom Poslovnika Mestnega sveta, ki določa, da lahko svet četrtna skupnosti, posreduje mestnemu svetu mnenje o posamezni točki dnevnega reda, če se nanaša ta materija na četrtna skupnost. Te pripombe smo preučili in ugotovili, da so neutemeljene. Pisne odgovore bomo podali pri pripravi gradiva, k predlogu odloka. Vsekakor pa smo odprti za vse pripombe in predloge, če so utemeljene in zakonite. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert, da poda stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Mestni občini Ljubljana, skupaj s podanimi pripombami in predlaga, da ga Mestni svet MOL sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin? Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, gospod Ogrin, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prvo vprašanje je. Zakon o gospodarskih javnih službah, na osnovi katerega je ta odlok narejen, je iz leta 93. In še danes velja nespremenjen. To je menda edini zakon, ki od takrat velja nespremenjen. Zdaj, seveda zakon predvideva organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja javne službe. S čemer je bilo mišljen, ve se... kaj bo... kaj bo na tem področju javno podjetje. In kaj bo na tem področju koncesije oziroma, mel je tudi prehodne določbe, kako se iz teh lokalni vodovodov to nekak uredi. Moram reč, da Zakon o lokalni samoupravi določa, da ma lahko krajevna skupnost, četrtna skupnost, ali kdo podoben, na... v, rekel bi, v svoji pristojnosti, urejanje lokalnega vodovoda. Tako, kot ima pristojnost zelenih površin, zelenic recmo in tako naprej. S tem sem jaz svoj čas tud že dal seveda en statutarni predlog, ki seveda na tem mestnem svetu ni bil sprejet. In sicer je to pot k bolj neposrednem upravljanju občanov z nekaterimi lokalnimi zadevami. Javnimi. Zdaj, zakon omogoča, Vo-Ka in ta mestni svet, ima pa že 21 let nerešeno vprašanje lokalnih vodovodov. In odloki mestni, stari dvajset let, to skoz govorijo, da je to od Vo-Ka-ta. Da je od Vo-Ke tuki, da je od Vo-Ke gor in da je od Vo-Ke v Horjulu. To govorijo naši odloki. Tu pa berem, da po enaindvajsetih letih bi Vo-Ka dobila v najem lokalni vodovod. Zakaj? Zato, ker so ga sami zgradil, ne? In zato očitno ne znajo prenest lastnine na Vo-Ko. To se prav, da bo Vo-Ka plačevala najem namesto, da bi seveda artikulirano četrtna skupnost, ki je pri nas pravna oseba, približano občanu, urejala ta vprašanja. Pri nas je četrtna skupnost 15 tisoč ljudi. To je več, kot je poprečna občina v Sloveniji, ki je 10 tisoč ljudi. To pomen, da mam kaj? Defektne četrtna skupnosti, ki so pravne osebe, ki se jim ne more dat niti lokalni vodovod v uravnavanje, ne? Moj Ivan, ne? Tam iz Besnice, ne? K ma na svojem, ne? Izvir. Pa vse in tako dalje in tako naprej, on bo moral ta izvir in tako... zdaj it v najem in upravljanje... ampak, šele v sedmih letih. Pa bo moral vse naredit tiso, kar naj bi bilo dobro narejeno. Pol pa namest, da bi on na tem naprej nadaljeval, ne? Bo ta... k bo vse porihtan, to dal Vo-Ki. Zakaj pa? Zakaj pa ke gor na Janče? Pa v Besnico? Pa ne vem kam? Mora hodt direktor Vo-Ke? K do zdaj enaindvajset let tega ni zmogel, čeprav je mel odlok? Tako, da jaz mislim, da je treba seveda tu pogledat kaj Zakon o lokalni samoupravi govori. In se odločit, da tam, kjer je, seveda, kjer je celovit vodovod, tam ga nima smisla, ne? Te četrtna skupnosti v centru in tako dalje, k so pokrite, brez diskusije, nimajo kaj poet z vodovodom. Ampak ena Besnica, ne? Ne? Četrtna skupnost. Al pa kakšna druga. Al pa samo del recimo kakšne četrtna skupnosti, ne? Ne vem. Stanežiče, Medno. Kaj jaz vem? Bi seveda, bi seveda... morale to v okviru četrtna skupnosti urejat. Pa še zelene površine bi morala urejat, ker, kukr veste, ne? A ne veste, kdo v Ljubljani ureja zelene površine? Snaga. Snaga! K smo skenslal tist odlok o zelenih površinah mestnih, smo rekli, naj to dela Snaga. Pa še dons ne vemo, v okviru Snage, kdo, ne kaj ne kje. Projektni svet. Snaga. In zdaj naj gre Snaga na Janče gledat, kako je, ne vem... kakšna javna zelenica porihtana. Pol morajo pa krajani to delat na prostovoljen način. Ja, naj ga delajo zares na prostovoljen način. Ne? V okviru četrtna skupnosti. Tko, da imamo osnovo v zakonu. Za decentralizacijo te zadeve. In prosim, da se ta zakon, ne?

Drugač pa, oprostite, je pa nekdo odgovoren, da enaindvajset let te vodovodi nimajo še izdelanega katastra obstoječega vodovoda. Da nimajo zadostnih količin. Da nimajo... sistem, minimalne standarde. Samo tehnične standarde in tako naprej. Al kako? Kdo je torej odgovoren, da te standardi niso izpolnjeni. Ve se točno kdo. Mestni svet je dal Vo-Ki. In direktor Vo-Ke naj pove. To pa, veste? Da se bo pa javni vodovod, z upravljanjem javnega vodovoda ... še najemnina zraven plačevala s strani Vo-Ke, zakaj pa? ... Zakaj pa? Tako, da mene je groza teh znanj, ki jih imamo. Te centralizacije po difoltu kar tako. Tačas, ko Slovenija, cela Slovenija ve, kaj je Besnica. Ne? In cela Slovenija ve, ne vem... kaj je to vaški vodovod. In kdo najboljš upravlja vaški vodovod. In to v tehnološkem tretjem tisočletju, kjer nobena reč ne more bit problem. Še daljinsko upravljanje ne more bit problem. Vsak, ki ima doma mobilni, ga lahko upravlja, ga lahko pogleda. In tako naprej, ne? V, v... v tehnološkem, razvitem času,... včas so rekli, veste, kaj so včas rekli? Zakaj ne more bit lokalne čistilne naprave? Zato, ker bi tam moral bit eni trije zaposleni. Ne? Ta čas ima pa v Furlaniji Juljski krajini, ne? En sam podjetnik tristo, tristo! Koncesij. Na čistilnih napravah, za približno 3000 ljudi, ki jih vse obvlada po enem računalniku. Vsako nedelo enkrat gre pa pogledat, vsak teden enkrat gre pa pogledat, al še zmeri ven iz čistilne naprave čista voda teče? Pa trda substanca pada v koščkih ven. In potem, k smo bili tam na obisku, sem tisto vodo pil. To je stanje naše komunale, v primerjavi s stanjem komunale iz leta 93. Vse pošlitan, vse funkcionira, z računalniki in tako naprej. Mi pa tlele boo dajal neki v najem enmu direktorju Vo-Ke. Zakaj? Da bo skoz neko svetovalno pogodbo dobi en program upravljanja v Besnici? Al pa na Jančah? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Ogrin, izvolite.

GOSPOD MAG. TOMAŽ OGRIN

Moje vprašanje se glasi... Svet Četrtni skupnosti Sostro, je poslal pripombe Mestni občini Ljubljana 29. aprila. Danes smo 12. maja. In gospa uvodničarka je omenila, da se, da so nesprejemljive te pripombe. In, da bodo dali pojasnilo do napisa, do spisa predloga. Jaz mam vse en dans vprašanje, če je ta nesprejemljivost tako jasno izražena, da pojasni, zakaj so te pripombe nesprejemljive? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Pred sabo imamo osnutek odloka. In jaz mislim, da k je takšno gradivo v obravnavi, je nedopustno, da se ne kontaktira vse tiste, ki jih ta zadeva neposredno prizadane. V tem osnutku Odloka o oskrbi s pitno vodo, je že blo v današnji razpravi omenjeno prav sodelovanje z lokalnimi skupnostmi, v katerem so interesi lokalnih skupnosti prezrti. Istočasno pa ugotavljamo, da se ta prezrtost želi na nek način zapolnit z administrativnimi, administriranjem. V vseh teh pogledih, tehnoloških in upravljaljskih principov, ki v bistvu te, te vodovode tudi, tudi... zaradi katerih ti vodovodi tudi živijo in to dobro živijo. In... 53. člen, ki govori o tem. O prevzemu lokalnih vodovodov v upravljanje javni službi Vo-Ka, je nesprejemljiv. Iz tega vzroka tud mi ne bomo podprli osnutka. Z velikim zanimanjem bomo spremljali naprej dogajanja na, na... na, za drugo stopnjo priprave predloga odloka. Želimo in apeliramo, da se vzpostavi dialog. Da se v smislu, kot je tud Miha Jazbinšek že izpostavil, z upoštevanjem tako zakonskih določil, kakor tudi prakse. Da se prisluhne interesom lokalnih skupnosti in da se tukaj pride do takšnega, do takšne odločitve, ki bo sprejemljiva za lokalne skupnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Hvala lepa. Pred nami je pomemben osnutek odloka. Saj govori o oskrbi s pitno vodo vseh Ljubljančank in Ljubljančanov. In velikokrat je bilo govora tudi v tem mestnem svetu, kako zelo je pomembna ta dobrina v 21. stoletju in še vedno imamo, bi rekla sive lise, ali pa črne lise. In pred

nami je naloga, da seveda pospešimo vse, vse aktivnosti za zagotavljanje oskrbe s pitno vodo. Zdaj, če sem jaz prav razumela zakono... Res je, da se sicer lokalni vodovodi lahko po zakonu, a ne? Tudi v smislu upravljanja. Po drugi strani se mi zdi pa tudi smiselno razmišljat, kako najboljše v mestu organizirat, da imamo vsi kvalitetno vodo. Da imamo vsi v bistvu, tako, kot je že pred mano gospod Jazbinšek ugotovil, urejene zadeve. Zdaj, zakaj že do zdaj ni bilo urejenih zadev, seveda ne bi razpravljala. Pomembno pa je, da jih uredimo. Da imamo vso dokumentacijo urejeno. Tisto, ki je do zdaj še nismo imeli. In seveda, da na osnovi, bom rekla, strokovnega znanja in tudi, bi rekla nekih izkušenj, ki pa jih vendarle imam Vo-Ka, a ne? Se zagotavlja tudi kvalitetna voda. Tako, da bi tu vendarle sledila nekako intenciji da se gotovo... da se pridobi tudi in da se izvrši dialog in upošteva mnenja četrtne, četrtnih skupnost, ki so prizadete. Vendar, meni je danes žal, da mogoče že uvodničarka ni pojasnila, kaj so tisti temeljni odgovori, da to tega oziroma da, v čemu se, na, največ razlikuje to mnenje. Ampak, kakor koli. Mi danes imamo seveda pred sabo osnutek, ki govori o nalogah, ki jih bo prevzela Vo-Ka, pogoje, s katerimi bo to začela z upravljanjem in predvsem za oblikovanje cen. Zdaj, mi smo, kot Socialdemokrati večkrat opozorili, ne? Da bi si želeli, ne samo, da bi bilo to na Svetu Javnega Holdinga, ampak, da bi tudi mi imeli, kot svetnice in svetniki, vpogled, kaj se dogaja z, z... s tako poslovanjem in tudi, bi rekla tudi z vzdrževanjem, a ne? Za zagotavljanje pitne vode. Zdaj, kot vemo, je ta vzhodni del kar pomemben del, kjer je potrebno seveda vložiti veliko denarja. Mi imamo pred sabo v naslednjih planskih dokumentih, tu so veliki vodovodi. In sicer od Besnice, do Pečarja, do Češnjic. Skratka, gre za kar velika sredstva. Hkrati pa seveda dobivamo nove, nove finančne obveznosti, v višini petih milijonov. Predvidevam, da tudi služba, ki je temu namenjena, za pridobivanje evropskih sredstev, seveda ima že neke ideje, kako in na kakšen način seveda tudi s pomočjo evropskih sredstev to vrstne zadeve urejat. Zdaj, v samem odloku je tudi napisano, da se bo zagotavljal ustreznost pitne vode, nadzor. In, da bojo imeli tudi vsi uporabniki možnost vpogleda v kvaliteto vode. Jaz mislim, da je prav, da tudi napišemo mogoče do predloga, kje bojo imeli to možnost vpogleda. Potem pa bi omenila še neko zadevo, ko govori tudi, da bojo krajani informirani..., krajanke in krajani informiranja, ne? O samem poteku, o začetku, o zaključku. Bi želela pa izpostaviti to, kar nas je tudi eden izmed občanov iz Vevč opozoril, a ne? Na slabo prakso tovrstnega informiranja. In želimo vsi, meni je žal, da jaz direktorja Vo-Ke sicer ne vidim, pa... bi rekla, da bi vendarle tudi tu naredili premik naprej. Da bi ljudje se vedeli organizirati. Da bi ljudje tudi vedeli kdaj lahko pričakujejo določene nevspečnosti, a ne? In tudi to, da imajo zagotovilo potem, da bo tudi dejansko vrnjeno v prvotno stanje. Da se ne bi dogajalo to, kar nas je pač, po tistem, kar sem lahko prebrala, zgodilo v Vevčah. Pa hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane – gospod Jazbinšek: Replika...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Meni je žal, da se zmeri vsaka stvar začne s tem, kako je to pomembna dobrina. To predpostavlja, da mi drugi ne vemo, da je to pomembna dobrina, ne? Razlika je seveda v tem, kako prideti do te pomembne dobrine. Kot je voda, ne? Po kateri najkrajši poti, ne? Zakaj bi moral biti mi tisti, ki bi v mestni svet, al pa centralna mestna oblast tista, ki bi informirala une v Besnici gor, kaj se jim obeta. Ko vidite, da recimo Besnica ima aktiv, svet četrtne skupnosti. Ki bi rad delal, ki bi rad upravljal, ne? In tako imamo potencial v prostoru, ne? Govorimo, da hočemo neki novega. Ne. Mi zagovarjamo staro, neurejeno. Evropska sredstva. Jaz vam povem. Ta evropska sredstva bo prej dobil lokalni vodovod, kot pa Vo-Ka. In, če jih bo dobil, jih bo zase, ne? Ne bo jih mel za, za... za... tako, kot skoz. Ker drugač bi to že bilo narejeno. Prvič, v starem sistemu, ne? In drugič bi moral biti narejen tudi že zdaj, enaindvajset let. In zagovarjanje teh enaindvajset let, kot način za naprej, pri čemer naj bi bil rok sedem let, ne? Da se vzpostavijo standardi in tako naprej, ne? Ja, lepo vas prosim, no. Če so standardi ogroženi, se mora takoj ukrepat. Ne? Ne pa čakati sedem let. To, pa da ni seveda pa...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

...komunalnega registra, se pa ve, kje je krivda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa za besedo. Pravzaprav nisem imel namena, da bi se oglasil, ker sem mislil, da bo šla stvar gladko skozi. Gre pravzaprav za dokaj splošen akt. Splošen mislim, na občinskem nivoju. Na odboru smo ga mi podprli z dvema manjšima pripombama. Bi pa vseeno želel nekaj stvari, na nekaj stvari opozoriti. Tukaj se je vse pravzaprav usmerilo na lokalne vodovode. Ki predstavljajo zgolj majhen del vodo oskrbe v Ljubljani. Upravljavca pa potrebuje odlok za svojo dejavnost v celoti. Ne torej za tiste tri ali štiri procente, ki jih pokrivajo lokalni vodovodi. Ampak za ostalih sedemindeset procentov. Mislim, trdim si, al pa domišljam si, da kar dobro poznam to problematiko po celi Sloveniji. Zgodba je povsod enaka. Vaški vodovodi, al pa lokalni vodovodi imajo svoje upravljalce, neke pač lokalne skupnosti. Ki so zelo zadovoljni s svojim vodovodom, dokler ta deluje. Zanima me na primer v tem primeru, kako obračunavajo omrežnino, kako obračunavajo vodna povračila in po zakonu, če, prej smo slišali citiranje zakonodaje, po zakonu je odgovorna za dejavnost oskrbe s pitno vodo, občina na svojem teritoriju. Torej ne more biti odgovorna četrtna skupnost, ampak je odgovorna občina. Za izkoriščanje vodnega vira, kakršen koli že je, je potrebno dobiti, potrebno dobiti vodno pravico s strani države. In potem je spet ob čini tista, ki more plačevati vodno povračilo. Ne pa četrtna skupnost. Zato me tudi zanima, če v tem primeru lokalnih vodovodov, kako se sploh plačuje ta vodna povračila. Kar se tiče same ustreznosti pitne vode. Je pač tako, da komunalno podjetje ima veliko stroške kontrole, kot jih ima vaški vodovodi. Se pravi, sanitarna inšpekcija bolj pogosto obiskuje tam, kjer je upravljavca bolj znan, kot tam, kjer je manj znan. Kar se tiče lastništva, je po zakonu lastnik infrastrukture občina. Se pravi in zato mora upravljavca, al je to koncesionar, al je to javno podjetje, plačevati najemnino občini. V višini pač običajno, najmanj amortizacije... in to se imenuje... Al pa v višini omrežnine. Tako, da mislim, da je škoda, da smo pravzaprav zašli na obrobni problem. Ki seveda za tiste prebivalce ni obrobni. Je pa prav, da se zavedamo, da tisti, ki imajo privilegij, da živijo v mogoče bolj zdravem okolju, nekje v gozdu, nekje na višjih legah. Da so kupili hiše za manj denarja, kot tisti, ki stanujemo bolj v centru mesta. Majo pa zaradi tega nekoliko manj sofisticirano oskrbo s pitno vodo. Je pa prav gotovo to, da stroka, da strokovnosti v vaških odborih ni. Da je strokovnost v javnem podjetju. Tukaj bi se pa edino pridružil predhodni razpravi, ki je rekla, da bi bilo mogoče pa vseeno dobro, da če bi kdaj razpravljali o podjetjih iz Holdinga, na mestnem svetu, tudi ob drugih priložnostih, tudi z vidika poslovanja. Ne pa samo v tem primeru, ko moramo sprejemati odlok. Tako, da kar se mene tiče, se mi zdi, da je odlok ustrezno pripravljen. Da zajema tisto, kar je potrebno za upravljanje vodovoda, za 260 tisoč prebivalcev. In zato sem tudi že na odboru glasoval za ta odlok. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane – Gospod Jazbinšek: Replika.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Veste kaj? Jaz nisem nič oporekal osnovnim določilom. Ne? Recmo, da so ta dobra, ne? Ne vem, zakaj niso taka že enaindvajset let, ne? Zakaj naš odlok to o vodi zdele dobivamo na mizo. Kakor neko blazno noviteto. Moral bi jo 93, pa je niste. 93. Pa je še pol niste. In tako dalje in tako naprej. Ampak, ste si en odlok o javnem podjetju naredil, ki je po... k vse pogliha, pa je. Zdaj je pa to tko. To se jemlje v najem in upravljanje. Teh ta drobnih. Komu se bo plačevala najemnina? A se jemlje tem v last? Na mestu? A se bo najemnina plačevala mestu? Al kuko? Hvala. To... se prav, besedo najem, se ne uporablja kar levo desno, pa tako naprej. Ne? Treba je najprej pogledati, komu je ta člen namenjen, ne? Zdaj je pa to tako, ne? Spet se pojavlja teza, o kateri sem jaz povedal, kje je problem. V časih stare Vo-Ke, še preden je bil gospod Kranjc tam, ne? Se je reklo. Če mam ločeno manjšo čistilno napravo, al pa če mam manjši vodovod, ne? Rabimo tam tri zaposlene, ne? In se pol ni dal

to naredit. Dons smo pa tehnološko v 2000 in še nekaj. Da ne boste mislil, da niso ti ljudje, ki so v četrtini skupnosti, recimo uspešno tehnološko uspešni podjetniki? Privat. Daleč bolj, kakor kakšen tehnološko neopremljen v, v Vo-Ki sami. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja. Hvala gospod župan. Zdaj, če je vprašanje lokalnih vodovodov za nekoga, ki živi v centru, obroben primer, pač ne more bit obroben primer za tiste, ki živijo na periferiji Ljubljane. Danes govorimo o osnutku odloka, ki je posledica uredbe, z veljavnostjo od 1. 1. 2013. Z rokom podrobnejših aktov, na ravni občine, eno leto. Zdaj, ta rok smo mi že zamudili. Zamudili smo tudi rok, kar se tiče gospodarskih javnih služb, varstvo okolja, ki je določen petnajst mesecev. Kar spet priča o tem, da Mestna občina Ljubljana, predvsem pa njena administracija, ne opravlja pravočasno naloge, ki jih podeli oziroma naloži zakonodajalec. Očitki oziroma kritike predlaganega teksta, ki so ga predstavili moji predgovorniki, so upravičene. Zdaj ta dokument, ki ga danes gledamo, je posledica tega, da lahko občina posamezna vprašanja ureja pač s predpisom občine. Svetniki smo prejeli dopis Četrtna skupnosti Sostro. Kjer se jim ta problem zagotovo ne zdi obroben. In ne boste verjeli, ključni očitki Četrtna skupnosti Sostro, so ravno na tistih področjih, kjer ima Mestna občina Ljubljana ingerenco, da jih ureja z odlokom. Četrtni svetniki v Sostrem nas opozarjajo, da odlok ne ureja celovite vodo oskrbe na celotnem območju MOL. Kar je razvidno tudi iz grafičnega prikaza, ki je priložen... priložen temu dokumentu. Potem, glede na 53. člen, ki je administrativno zapleten. Ki jih je, torej predloge oziroma pogoje, ki jih je treba izpolniti za prevzem. In pa seveda tudi nerazumni rok sedem let. Ob tem je kolegica opozorila tudi na stroške 5 milijonov Evrov. Ki pa so, po mojem mnenju, z vidika zagotavljanja osnovnih življenjskih potrebščin, kar je dolžnost občine, minimalni. Še posebej, če se spomnite, da smo pred dobrega pol leta, na tem metu razpravljali o tem, ali bi obnovili dvorano Tivoli in je bil strošek takrat preko 9 milijonov Evrov, pa noben ni izpostavljaj stroškov. In pa glavni očitek, katerega je treba posebej poudariti, je to, da recimo Četrtna skupnost Sostro, ki predstavlja 30 % celotne površine, ni imela predhodne možnosti povedati svoje pobude. Iz tega razloga se pridružujem vodji naše svetniške skupine in tudi ne bom podprl osnutka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Makoter.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Hvala lepa. Mislim, da mi je že gospod Kranjc neke stvari vzel iz jezika. In se popolnoma strinjam z njim. Glejte, nisem strokovnjak na tem področju... bom kratek. Vodo oskrba, ves ta sistem okrog vodo oskrbe, ki zahteva visoko strokovno in organizacijsko sposobnost in tako naprej, seveda je potreben nekih nekega odloka, neke ureditve, ki je konsistentna, ki je strokovna, ki zajema kompletno občino. Ne pa, da skušamo zdaj, jaz ne vem, s kakim namenom, v tem gradivu, ki mislim, da je dokaj dobro pripravljeno in možno seveda še vedno dopolnitev, kot tudi pač osnutek omogoča. In tu se strinjam mimogrede, da se s četrtnimi skupnostmi na vsak način skuša dobit neke oziroma najti neke... posebno tam, kot je to primer Sostro. Najti neke skupne dogovore, skupne rešitve in tu bi, jaz se strinjam, da glih ne bi četrtne skupnosti Sostro, kar tako...

-----konec 1. strani I. kasete-----

...njihovih pobud. Ampak bi vzeli akr resno. Ampak, v principu, ta tekst je ustrezen. Zagotavlja, da se v Ljubljani to pomembno področje, ki je pomembno, kot sem rekel, uredi na nek ustrezen strokovni način. In, kot je gospod Kranjc povedal, ki pozna te stvari, ker je delal konkretno na tem področju, so v tem tekstu vse te stvari, mislim, da dobro zajete. To je eno. Drugo pa, seveda, tekst temelji na neki državni zakonodaji in seveda se mu mora prilagoditi. Tako, da verjetno zdaj, da bomo mi zdaj v Ljubljani izmišljaj toplo vodo in, bom rekel, glede tega tudi ni potrebno. Ni potrebno. Je pa te pobude, ki sta in gospod Brnčič in Miha Jazbinšek, dala upoštevati na nek način. Ampak jaz

vseeno ne bi zavrnil tega osnutka in ga ne bi sprejel oziroma ga sprejemam, kot ustrezen tekst za nadaljnjo razpravo. Hvala.

---///... Iz dvorane – gospod Miha Jazbinšek: Replika.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zakon je leta 93 rekel, prostorska razporeditev, ne? Kaj je v pristojnosti koga? Zakon o... o... ne? In v izvajanju. Kdo skozi javno podjetje, kdo skoz koncesijo, ali kakšno drugo obliko. Režijski obrat. Kakor kol, v četrtni skupnosti. Zakon je pa... zakon o lokalni samoupravi je pa rekel, da občina lahko določene svoje pristojnosti, na tem komunalnem področju, dodeli četrtni skupnosti. To imate v Zakonu o lokalni samoupravi. Tako, da tu se sklicevat na zakon, je seveda brezpredmetno. Ampak to, da pa je menda pa strokovnost v Ljubljani samo centralizirana, ne? In, da strokovnosti ni nikjer drugje, kot centralno v Vo-Ki, oprostite, to je pa najboljši vic, kot sem ga dons slišal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo... A, odgovore... izvolite gospod..

GOSPOD BORIS MAKOTER

Saj Miha, dobro, maš pravico povedat svoje in boš vedno dal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak, zdaj... ne mi zdaj reč...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A bi šla vidva ven mogoče? V bife? Pa se zmenila.

GOSPOD BORIS MAKOTER

Ne mi, ne mi ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

GOSPOD BORIS MAKOTER

... prosim reč, da v eni četrtni skupnosti, ne vem kateri, je več strokovnega znanja, več strokovnjakov, več usposobljenih ljudi, kot v eni... javnem zavodu Vo-Ka. Samo tok...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Mestni občini Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

29 ZA.
9 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O STANOVANJSKI NAJEMNINI

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Rinka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predmetni sklep določa najemnino za vse stanovanjske enote v lasti Mestne občine Ljubljana in v glavnem ostaja najemnina za stanovanjske enote enaka, na enaki ravni, kar je razumljivo, saj je administrativno določena na podlagi zakona in vladne uredbe. Cilj in razlog za sprejem predmetnega sklepa, je pa predvsem povišanje ravni tržne najemnine, za stanovanja, za katere je določena tržna oziroma profitna najemnina. In službena stanovanja, katerih nosilci najemnega razmerja oziroma družine, presegajo dohodkovni cenzus, za dodelitev neprofitnega najemnega stanovanja. In za tiste najemnike neprofitnih najemnih stanovanj, za katere se v okviru petletnega preverjanja, po 90. členu stanovanjskega zakona, ugotovi, da presegajo dohodkovni cenzus za dodelitev neprofitnega najemnega stanovanja. Dohodkovni cenzus je določen s pravilnikom, sprejetim na podlagi zakona in določa, da je meja za upravičenost do neprofitne najemnine 200 % poprečne neto plače v preteklem letu. Za registracijo, v okviru 25. Javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj, je bilo za samske osebe meja 1.974,00 €. S tem vsekakor mislimo, da je tovrstna določitev najemnine upravičena in predlagam mestnemu svetu, da predmetni sklep sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je predlagani sklep potrdil in ga predlaga tudi mestnemu svetu v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Razprava prosim. Gospod ... gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Jaz bi mel predvsem en predlog k temu predlaganemu odloku. In sicer Mestna občina Ljubljana v izračunu neprofitne najemnine, ne upošteva lokacije. Uredba o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih, v svojem 7. členu, omogoča, pravi, vpliv lokacije na višino najemnine lahko na svojem območju določi občina z odlokom in lahko znaša največ 30 % od neprofitne najemnine. Občina lahko na svojem območju določi različen vpliv lokacije za posamezna območja. Vpliv lokacije lahko zaračunavajo lastniki neprofitnih stanovanj, katerih stanovanja se nahajajo na teritoriju občine, ki je z odlokom določila vpliv lokacije. Tukaj bi opozoril, ker tudi uredba govori. Vpliv lokacije lahko zaračunavajo lastniki. Se pravi, obstajajo tudi drugi lastniki, kot občina, ki imajo najemnike za neprofitno najemnino in ti ne morejo zaračunat vpliva lokacije, ker... če občina tega nima v svojem odloku. Jaz mislim, da bi bilo to lahko zelo enostavno, če bi za ožje mestno središče, se pravi, če rečem tako, na pamet, med Aškerčevo, Tivolsko, Masarykovo, Resljevo in... Krakovsko... ne Krakovsko, Karlovsko. Če bi ta del recimo smatral za ožji center. In bi tukaj omogočili zaračunavanje vpliva lokacije. Vem, da je to že bilo nekoč na mizi na mestni občini. Pa mislim, da so se takrat oziroma ste se odločili, predvsem zaradi tega, ker bi potem bili nekateri upravičenci zaradi višje najemnine, upravičeni do večje subvencije. Tisti, ki so pač upravičeno do subvencionirane najemnine. Vendar mislim, da to za občino ne bi predstavljalo problema, ker pač višja najemnina po eni strani, je višja subvencija po drugi strani. Bi pa, kot sem dejal, omogočili lastnikom, ki so se znašli v situaciji, pač tekom spleta okoliščin, so taki lastniki, ki imajo notri ljudi, z

neprofitno najemnino, da bi lahko zaračunavali tudi vpliv lokacije. To je ena pripomba. Druga pripomba pa, v obrazložitvi, kjer piše Ocena finančnih posledic je tukaj povsem na splošno. Predlagani sklep bo, glede na to, da se povečuje tržna najemnina, v primerih zaračunavanja tržnih najemnin, vplival na povečanje priliva iz naslova najemnin. Vendar, glede na obstoječe gospodarske razmere v državi, ni pričakovati večjih finančnih posledic. Mislim, da bi bilo pravilno, kot v prejšnji točki, da bi se to ovrednotilo. Približno s številkami. Vemo koliko je stanovanj, vemo koliko je stanovanj za neprofitno najemnino, koliko je stanovanj za profitno najemnino. In, da bi bila tukaj notri kljub vsemu neka številka, ki bi povedala, o kakšnih zneskih se pogovarjamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej o vplivu lokacije, ne? Tok, da bo jasno, ta stanovanja niso bila delana z namenom, z namenom vnovčevanja prednosti na posamezni lokaciji. In, kot taka nima smisla, da se jim iz tega vidika to omogoča. Drugič pa. A se vam zdi, da je v centru tako fajn žvet? Da je ta lokacija perfektna, ne? K vam najmanj do enajstih, pa pol še, pa tko naprej... vprašajte gospoda župana, k je tam urejal. Na Gosposki, al na... teje Židovski stezi. Ne? Torej, jaz poznam arhitekto, ki so prišli žvet v center, ne? Zato, da bi zaužil dobrobiti centra. Pa so se mladi odselil. Mladi so se odselil. Ne? Recmo, k na Prešercu niso zdržal, ne? Poslušat muzko, pa ne vem kaj še in tako naprej. Tako, da je to seveda, vpliv lokacije, silno relativno. Po drug stran. A mate vi v centru možnost se z avtom pripeljat pod okn? Al pa v garažo? Ja, nimate, ne? Ja, v Šiški pa mate, ne? To se prav, tuki indikatorje povedat, kaj je v stanovanjskem smislu, ne v poslovnem smislu. Pa še tam je vprašanje. Pa tud v trgovskem smislu. Saj mate BTC. K je v trgovskem smislu prednostna lokacija pred centrom mesta, ne? Tako, da oprostite, ne? Ideološko mislit, da je center boljši za stanovanje, to velja samo za ekstremno, rekel bi, urbano nastrojene mladeniče, dokler zdržijo oni, njihove žene in otroc, ne? Recmo to živahnost centra. Tako, da to nima smisla, ne? Na to temo sploh ne. Tudi zato ne, ker ta fond ni bil narejen iz naslova lokacije. Ta fond ni bil narejen iz naslova lokacije. Ampak, kjer se je dal, tam se je gradil. Al se je pa gradil tako, da so pač v Centru, pa moramo neki v Šiški, pa moramo neki za Bežigradom. Pa moramo in tako naprej. Se je ta decentralizacija Ljubljane dogajala v stanovanjskem smislu. Zdaj pa sam ena pripomba, ne? Izračun neprofitne najemnine, v svojih mladih letih, ne? Pr ministru Jazbinšku delal Rop, ne? Nikol mu ni v njegovih ekonometričnih modelov, modelih, ven prišlo 4,68, ne? Tle notr je profit. Tko, al pa drugač, ne? Tako, da... tako, da ... jaz oporekam tej višini 4,68. Hvala lepa. Pač pa... pač pa, bi pa seveda z veseljem ponudil tista stanovanja, ki so zasedena, od takih, ki imajo seveda cenzus presežen. In to je in to bi bil kapital za stanovanjski sklad, odprodajo. Če je notr cel življenje, vložil je notr in tako dalje, če mu bo prišla zdaj tržna najemnina, na glavo, naj se to spremeni v leasing. Ne? Mal večji leasing, kot je tržna najemnina in bo postal seveda lastnik tega stanovanja in seveda stanovanjski sklad bo rešen določenih skrbi in dobil bo nov kapital. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc replika.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Zdaj, težko se strinjam, al pa mam pač različne vrednote, ne? Da je bližina Opere, bližina Cankarjevega doma, bližina Filharmonije, bližina glavne pošte, vozlišče javnega prevoza, da so to negativne točke. Al pa je mogoče Ljubljana edino mesto na svetu, kjer je center najslabši del mesta. In je, vse, kar je boljšega zunaj centra. Poslušal smo že večkrat tukaj razprave, zakaj se ureja samo center Ljubljana in zakaj ne tudi okolica. Zdaj pa zvemo, da je center najslabši in da se ga ne sme vrednotit. Kar se tiče fonda, je tako, da sem prej poudaril, da so tudi drugi lastniki, ki morajo oddajat stanovanja z neprofitne najemnine. In, če se spomnimo primera Kolizeja, kjer so notr, notri stanovali socialni problemi, mislim, da to res ni bila ustrezna lokacija. In, da pač vprašanje stanovanjskega fonda, v tem primeru, v centru, jaz sem tud na grobo orisal, kaj si jaz predstavljam, kot center mesta, to pač ni lokacija za reševanje socialnih problemov. Zato obstajajo potem

subvencije in zato obstajajo lokacije na drugih mestih. Se pa strinjam s tem, da bi pač šli v odkupe teh stanovanj lahko in da bi se tudi na ta način reševale zadeve. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda ta procent prednosti lokacije, ne? Iz tega se da naredit cela študija, ne? In teh prednosti je ogromno, ne? In so od zjutri, do zvečer in so ponoč. In so iz naslova bivanja in so iz naslova kulture in so iz naslova športa, al pa kakor kol in tako naprej. Tako, da zdaj seveda, če bi te indikatorje, moja diskusija seveda ni bila super znanstvena, ampak je bla tko, ne? Da sem nekatere namišljene, al pa recmo resnične prednosti, mal seveda povedal, da niso tako resnične, ne? Zdaj to študijo delat, jaz povem zdele na pamet, kot, kot izšolan prostorski planer, ne? Da, da ne bi zmagale recmo Cankarjev dom, kot osnovna prednost, ne? Zato, ker Cankarjev dom je za mene prednost, ker tam parkiram. Zdaj pa še tam parkirat ne...

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega repliki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mi mamo zdaj tukaj pred seboj sklep o najemnini, nekoliko smo pa zdaj razširili zadevo, z lo..., s kriterijem lokacije. In pravzaprav k temu se priglašam, ker se mi zdi, da bi bilo prav, da se ta zadeva, če se že želi vključit, ne bi na pamet vključila, ampak šele po temeljiti preučitvi in upoštevanju vseh kriterijev. Jaz mislim, da center Ljubljane ne izpolnjuje stanovanjski fond v centru Ljubljane, ne izpolnjuje pogojev, da bi ga lahko posebej, se pravi kakor kol izločal, ali diskriminiral, ali poveličeval. Gre za to, da je stanovanjski fond v centru Ljubljane slab, zelo slab. Ko govorimo o infrastrukturi opremi, ko govorimo o statični stabilnosti objektov, predvsem konstrukcij in ko govorimo še o seriji drugih stvari, kot so stvari na skupnih, skupnih napravah objekta, objektov in tako dalje. Tukaj pač stvari prehajajo v neko nasprotno sorazmerje, med vrednotami, ki jih ocenjujemo na osnovi lokacija, kulturna dediščina in tako dalje in tako dalje. In na drugi strani neka skrb, odgovorna skrb, da bi se v tem celovitem kontekstu ta zadeva tudi sproti urejala in na ta način sledila morda tistemu, kar je gospod Kranjc dobronamerno mislil, da pravzaprav že samo po sebi bi s takšno skrbjo, v tem primeru prišli do stanovanj, ki bi pa jih lahko izločili in za njih tudi predvideval recimo neko višjo najemnino. Oziroma, ne govorim o višji najemnini, ampak primernejši najemnini. To se pravi najemnini, ki se v krogu svojega, svojega, svoje uporabe, tud vrača nazaj in ponovno skrbi za to, da je ta fond dobro vzdrževan in tudi pričakuje, pričakuje, se pravi preživetje v, v... v tej, v tem... v, v trenutku, ko pravzaprav, se... se pravzaprav glih na te stvari zelo pozablja, ne? Tako, da jaz mislim, da lokacija ne more bit kriterij, kriterij zdaj, pod temi pogoji, ki jih mam, ne? Tudi urbanistično pogoji, ki temu sledijo, vidite, sami veste, da so določene mestne politike napačno sprejemane. Da se v, v primeru, ko bi bilo potrebno še kako vključit stroko in ljudi, ki razumejo urbani prostor, se zadeve le delno pripravijo, na nivoju nekih rešitev. In potem, ko nekoliko pridejo v nekoliko zagat, kako nadaljevat, se pa vključi represija, ki ostale stvari prikrije. In pride do širšega nezadovoljstva. In to je, to je pravzaprav mestni center, je primer teh dogajanj. In zato jaz mislim, da izpostavljat mestni center ta trenutek, razen kritičnih pripomb za izboljšanje stanja, ni možno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, izvolite. A, pardon, gospod Kranjc izvolite.

GOSPOD ANTON KRANJC

Ja, še enkrat se moram oglasit. Ja, to, da je lokacija nič ne pomeni, je skregano s pač, z logiko. V današnjih Financah si lahko v prilogi o nepremičninah, preberete članek, ki ima približno naslov: V

današnjem času je največja vrednost nepremičnine v njeni lokaciji. Lahko bi tudi pogledali, kakšna je cena kvadratnega metra v centru Ljubljane, ali pa na obrobju. Pa bi videli, da je, kljub vsemu, center ima višjo vrednost, kot ker koli drugje. Zato se ne morem strinjat, da lokacija ne igra nobene vloge. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, izvolite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala lepa. Zdaj, pred časom smo v medijih spremljali razpravo o kadrovskih stanovanjih in o teh najemninah po slovenskih medijih. Recimo Večer je pisal v naslovu Izbranci enkrat v kadrovske stanovanju MOL, za vedno v njem. Zdaj, v teh člankih so bili tud navedeni nekateri vidnejši predstavniki kulture, izobraževanja in drugih zvrsti, ki imajo to, ta privilegij, da živijo v teh stanovanjih. In za velika stanovanja plačujejo majhne zneske. Tako, na primer Nataša Rajljan, za 67 m² plačuje slabih 120 Evrov. Novinar Dela Zdenko Matos, za 80 m² 322 Evrov. In, ko so jih novinarji spraševali, kako se jim to zdi, da recimo študentje in ostali, ki se težko z meseca v mesec prebijajo, s svojimi prihranki in prihodki, morajo plačevati še enkrat dražje. 400, 500 Evrov dražje nepremičnine. Medtem, ko te izbranci Mestne občine Ljubljana uživajo privilegij poceni stanovanj. Dobimo recimo odgovor Zdenka Matosa, ki pravi, ker živimo v državi, kjer dva univerzitetna izobražena, zaradi plač, ki ju imata, ne zmoreta kupiti lastnega stanovanja, so kadrovska stanovanja eden od načinov reševanja stanovanjske stiske mladih družin. Pomeni, da imamo na eni strani sloj tistih, ki na mesec pripeljejo domov preko 2, 3 tisoč Evrov. Ki živijo poceni, na račun Mestne občine Ljubljana in tiste, ki dejansko morajo poiskati svoje bivanjske kapacitete na trgu in komaj preživijo preko meseca. Zdaj, načeloma, ob bok te razpravi in te, bom rekel generalni nepravilnosti, je odlok o tem, kjer povečujemo najemnino za ta stanovanja, treba pozdravit. Če ne bi bilo neke mejhne posebnosti, ne? Presečni datum 14. 10. 2003. Namreč, to je datum, ki odloča o novem stanovanjskem zakoniku. Ki odloča potem tudi naprej, kaj ta odlok, ki ga danes sprejemamo pomeni. Za veliko večino levičarskih, al pa levo usmerjenih predstavnikov, podpornikov vašega županskega mandata in te administracije, v bistvu ta odlok ničesar ne spremeni. Na primer, direktor Vo-Ke, Krištof Mlakar, bo kljub 6.700,00 € bruto plače, še naprej za 70 m² velik stanovanje, stanovanje, plačeval 257 Evrov. Zato, ker je bilo z njim pogodba sklenjena nekaj mesecev pred uveljavitvijo tega, te nove ureditve. Ribac. Znani kreator zmagovite, v narekovajih, »kampanje« Danila Türka, je pogodbo sklenil leta 94. Na njega to povišanje popolnoma nič ne vpliva. In bo za svoje stanovanje prav tako plačeval... 195 Evrov. Za 60 m². Enako je z Uhanom, ki vztrajno brani mestno upravo in župana. Tudi on je sklenil leta 97, zato tudi za njega to povišanje nič ne spremeni. Kar pomeni, da tisti, zaradi katerih je ta tema sploh postala aktualna, bodo še naprej plačevali te minimalne najemnine. Ostali, ki si pa te najemnine res zaslužijo, bodo pa zaradi tega plačevali več.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Čerin: Replika! .../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Podatki, ki jih je moj predhodnik navedel, so verjamem točni. Povedat je pa treba, za polno informiranost in kompletno informiranost,, da v času zadnjih dveh mandatov, ni bilo dodeljeno ni eno tovrstno stanovanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, problem cenzusa je veljal skoz. Zakaj presečni datum? Ne? Problem cenzusa je veljal skoz. Kar pomeni, kdor je, ne? Kdor je s prihodki šel višji gor in tako naprej. Verjamem, da tud za kadrovska

stanovanja. Drugač moram pa dobr pogledat, če me je kdo... spridil moj stanovanjski zakon. Na področju kadrovskih stanovanj. Ker težko, da bi skozi izvorni stanovanjski zakon, seveda prišla določba tega tipa. Razen, če so bila kadrovska stanovanja dodeljena na osnovi lasne udeležbe v letu 91, ne? Ker nekateri so imeli stanovanjske odločbe, pa so imeli 40 % prej lastne udeležbe, ne? To je zdaj seveda druga tema, kako se je to končalo. Ampak, poznejši datumi so mel ravno tako cenzus, ne? Zdaj, moral bi še vse en, ne? Problem je zdaj, ker imamo predlog sklepa, ne? Ne moramo ne amandmirat, ne moremo bit pametni ob tem, ne? Zato bi jaz predlagal, da gre to nazaj, ne? V, v obravnavo, da se mal to pogleda, ne? Mal boljš, ne? Al bo pa treba čez čas predlog dat, mal spremembe te ta iste rečin, ne? Jaz moram pa opozorit, ne? Da je seveda ogromno teh stanovanj pa blo tud na nek način dodeljevano zato, ker ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... situacija ni enaka za industrijo, za stanovanja, al pa za trgovino. Ne? In se je zato, da ne bi bilo preveč ...///... nerazumljivo.../// ... v zgornjih etažah, dajalo stimulatивно ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Seveda gospod Logar, izvolite. Komu? O.K....

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Jazbinšku...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...gospodu Jazbinšku.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

To kar sem povedal drži. Žal, pa to ni posebej obrazloženo v gradivu. Je pa potrdila kolegica, ki je bila na Odboru za finance. Menim, da bi to moralo natančno pisati v temu predlogu sklepa. Žal pa se poskuša izogniti s stavkom. Namreč, da se, da se je začela izvajati določba 90. člena Stanovanjskega zakona, skozi 1, po kateri lahko najemodajalec neprofitnih stanovanj, vsakih pet let zahteva od najemnikov, s katerimi je bilo najemno razmerje sklenjeno, po uveljavitvi, torej štirinajst...po 14. 10. 2003. Pred tem pa ne. Zato tiste pogodbe, ki so bile sklenjene pred tem, se ne usklajujejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala za besedo gospod župan. Jaz mislim, da je kolega mag. Logar, odprl pravi vidik te razprave. Pri tej točki. Mislim, da je to potrebno natančno obdelat, vidike, problematike, ki jo je odprl. Mislim pa, da jo zelo dobro intonira zapis vaše nekdanje podpornice, če prav razumem. Na Twitterju, ki je v znanih turbulentnih trenutkih, ki smo jih bili gledali v zadnjem obdobju, zapisala. Res sem mislila, da gre le za zgodnice, zdaj pa vem, da ni tako. Če bi hotela zemljišče, hišo, službo, (tri pikice), ..., bi si morala le premisliti. Sramota, (klicaj) ! Konec navedka. To je napisala gospa Tamara Vonta, na Twitterju 7. maja letos. Torej, pri teh vprašanjih, glede stanovanjskih najemnin, se nikakor objektivni gledalec ne more znebiti občutka, da se tudi na tem področju, ali pa še posebej na tem področju, Ljubljancani delimo na, na običajne občane in občanke. Na tiste, ki plačujemo položnice. In na tiste, ki so tako ali drugače privilegirani. Tudi z bizarno nizkimi najemnini, ki jih plačujejo za stanovanja. V gradivu, ki je pred nami, v poglavju Razlogi in cilji za sprejem piše. Citiram. Mestna občina Ljubljana je oblikovala svojo najemniško politiko. Konec citata. Zelo drži. Tle ni kej dodat. Zelo iskreno. V resnici ima Mestna občina Ljubljana svojo najemniško politiko, ki dejansko vzbuja vtis, da se privilegirajo tisti, ki so bili, ali pa so še podporniki župana, ostali pa seveda absolutno ne. Pri imenih, ki so bila že izpostavljena, velja morda še, še naštetih še koga. Jaz mislim, da je prav in da je to informacija javnega značaja. Javnost ima pravico vedeti, kdo in na kakšen način uživa določene privilegije s strani Mestne občine Ljubljana. Mediji so poročali, v obdobju, ko je prišlo to v javnost,

kar o nekaj imenih, ne? Recimo, ne vem, če je kolega mag. Logar vse naštel. Tukaj je Samo Uhan, profesor na FDV-ju. Igor Privec je bil že omenjen. Veliki podpornik nekdanjega predsednika republike. Aleš Črnič. Zdenko Matos je bil omenjen. Tomaž Čakš, tako imenovani, pa še enkrat tako imenovani Janez Janša in tako imenovani umetnik. Borut Veselko, Nataša Ralja, Nesad Babačič, Dimitrij Mancevič, Matjaž Berger. Aklatanten primer neustrezne urejenosti tega področja, pa je seveda že, kot naštetu, se pridružujem kolegu Logarju, direktor Vo-Ke, Krištof Mlakar. Ki bo, če so podatki točni, plačeval 50 Evrov več, kot doslej. Se pravi, 257 Evrov, za 70 m², ob 6 tisoč 700 Evrih bruto plače. Žal o tem se pač nenehno pogovarjamo na tem mestnem svetu in na to vedno znova opozarjamo, ne? Ne gre samo za neki odlični krog privilegiranja podpornikov, ne? Tukaj so dejstva, so dokazi in to za neko resno, demokratično mestno občino ni pravilno in ni prav. O tem se je treba pogovarjat in tudi terjat odgovornost. Kajti, v gradivu ste med drugim tudi zapisali. Glede na spremenjene gospodarske razmere v državi, se iz leta v leto povečuje potreba po neprofitnih najemnih stanovanjih. Na zadnji 15. javni razpis, za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem, se je pojavilo, se je javilo več, kot 4000 prosilcev. Torej v času, ko se očitno gospoda... ko se je gospodarska in socialna slika občutno in bistveno poslabšala, na področju profitnih najemnin in privilegiranih najemnin, očitno niste, gospod župan Zoran Janković, naredili nič. Sprašujem se čemu? In pozivam vas, da bolj resno pristopite k tej tematiki, da ne boste še naprej poslušali očitke o privilegiranem delu Ljubljane, ki ga vi podpirate.

.../// ... Iz dvorane: Gospod?: Replika.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, izvolite, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Večkrat izražena neresnica, naj bi postala resnica. To je modus operandi. In že sem mogel odreagirat pri naštevanju gospoda Logarja, dveh imen, ki jih je moj predhodnik pridno nadaljeval. In še enkrat bom povedal. Vsa ta stanovanja so bila dodeljena tem podpornikom... Zgleda, da ti podporniki, k so stanovanje vedeli, so vedeli, da leta 2006, da bo Janković izvoljen za župana. To je njihova krivda, v tem so oni te podporniki. Tako, da evo, še ena, še ena čista manipulacija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

O dveh stvareh bi rada rekla. Pač, mi govorimo o sklepu, o višini najemnine, prvič, za neprofitna stanovanja. Tako, da se mi zdi ideja in razmišljanje, da bi seveda tej najemnini se še dodalo lokacijo. Ti ljudje, ki so danes v neprofitnih stanovanjih, že tako imajo, bom rekla... Se ve tudi, zakaj so jih pridobili. In se ve tudi, da velika večina tudi to plačuje. Po drugi stvari, se mi pa zdi, da seveda ljudje, ki stanujejo v neprofitnih stanovanjih v centru, bi si želela, da mogoče kdo gre pogledat, pa da vidi, kakšna je seveda to ... privilegij... privilegij oziroma tudi plus, da stanuje v centru. So plusi, so minusi, vendar absolutno se ne, ne strinjam, da bi lokacija za neprofitna stanovanja, a ne? Postala neko merilo za dodatno, za dodatno... oziroma povečan znesek. 7 Evrov na m² za profitna stanovanja, se mi zdi, da vendarle približujemo politiko bolj, bi rekla profitni najemnini. Za 60 kvadratov, 7 kvadratov, k smo že bliže tudi profitnim, ki so danes na trgu. Delim pa seveda bolečino z vsemi tistimi, ki... in si želim, da seveda tisti, ki uživajo privilegij, da so v znižanih oziroma, da jih pač ta, ta sklep na ta način ne bo zaobjel, je seveda stvar zakona. Meni je žal, da je presečni 2003, ampak to je pač treba upoštevati, a ne? Tako, da meni je žal, da se seveda tovrstne stvari ne da drugače urediti. In bi takoj podprla predlog, da vsi ti ljudje seveda plačujejo najemnino. V kolikor seveda gre za cenzus in podobne stvari. Tako, da kar se pa tiče seveda za neprofitne najemnine, da bi jih pa bila, bi rekla, kriterij lokacija, pa se mi zdi nesprejemljivo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kranjc. Replika.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala. Torej, še enkrat bi pojasnil. Ne vem, če ste me razumeli. Govoril sem, o tem, da če občina nima v svojem odloku možnosti, da se lokacija obračunava, potem tudi drugi lastniki, se prav recimo privatni lastniki, tega kriterija ne morejo upoštevati. Tudi, če da občina to v odlok, da se lokacija plačuje, lahko potem vsem svojim najemnikom da nek popust, da tega ne plačujejo. Važno pa je, da to opredeli z odlokom. Jaz hočem zaščititi privatne lastnike. Res pač, da mam tudi privatno lastnino in da nekateri ljudje, kot sem dejal, kot posledica spleta okoliščin, glede na tako in drugačno čudno zakonodajo, so se znašli v situaciji, ko imajo v svojih stanovanjih ljudi, za neprofitno najemnino. In bi jim bilo treba omogočiti, da vključijo notri tudi pojem lokacije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko, gospa Brezovar Papež.

GOSPA BREDA BREZOVAR PAPEŽ

Z vsem spoštovanjem do lastnikov. Vendarle, jaz bi zagovarjala pravico in pa tudi položaj, iz katerega naj izhajajo najemniki, še posebej, če plačujejo neprofitno najemnino in so za njihov socialni standard. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rink, razprava.

GOSPOD SAŠO RINK

Bi kar povzel nekaj vse razprave. In v zvezi, najprej z lokacijsko rento. Res je bil že predlog pred leti pripravljen, s kazalci, s katerimi bi se obračunavala z najemnino tudi lokacijska renta. Vendar dejstvo je, da to ni bilo opuščeno v sled kakršnega kol morebitnega povečanja zneska subvencij, ki jih je bilo potrebno plačati s strani Mestne občine. Marveč predvsem zaradi potencialne, ustvarjanje neenakosti med najemniki in zapletenosti določanja te lokacijske rente, ki bi bila seveda odvisna od mnogoterih dejavnikov. Tako lokacije stanovanja, kot tudi bližine ostale infrastrukture, za določeno stanovanje. In parkirnih mest in tako naprej. Skratka, soglasje med vsemi deležniki nikakor, poudarjam nikakor ni bilo možno doseči. In v skladu s tem je bila ideja o lokacijski renti tudi opuščena. Kolikor sem pa seznanjen, pa nihče, nobena od občin oziroma nihče, noben od stanovanjskih skladov, ne obračunava lokacijske rente, ne glede na to seveda, da je v skladu z zakonodajo, možna. V zvezi s tem presečnim datumom in privilegiranjem določenih meščanov in de privilegiranjem določenih občanov in navedbami, da ne gre za resno in demokratično občino in da župan ni storil prav nič v zvezi s tem, da bi se neprofitne najemnine uskladile in približale neki pravični najemnini, je potrebno poudariti, da ta presečni datum, se prav 14. 10. 2003 dejansko stoji. In potrebno je spoštovati zakonitost in sklenjene najemne pogodbe. Po starem stanovanjskem zakonu, ni bilo niti možno spremeniti neprofitne najemnine v tržno najemnino. Niti ni bilo možno preveriti te neprofitne najemnine. Z novim stanovanjskim zakonom, je bilo vneseno, v novi stanovanjski zakon je bila vnesena določba, v skladu s katero se lahko neprofitna najemnina, v primeru povečanega dohodkovnega cenusa seveda, spremeni v tržno najemnino. In v skladu s tem se vsakih pet let lahko tudi najemnika, neprofitnega najemnega stanovanja preverja, ali še izpolnjuje ta dohodkovni cenzus. Vendar, v tem novem stanovanjskem zakonu, je prehodna določba, v skladu s katero obstoječi najemniki, ki so sklenili najemne pogodbe po starem zakonu, jim ni možno spremeniti neprofitne najemnine v tržno najemnino. Ne glede na to, ali je njihov dohodek mesečno 2 tisoč Evrov, ali je njihov dohodek mesečno 2 milijona Evrov. Če lahko karikiram. To se pravi, smo na Javnem stanovanjskem skladu in tudi v mestni občini, vezani na zakon in nikakor ne moremo spremeniti te določbe. Ne glede na to, da je to že ob sprejemu zakona, s strani Javnega stanovanjskega sklada predlagana ustrezna sprememba in da so nasprotovali... da so nasprotovali tej zakonski določbi. In tudi tekom let je bilo par krat predlagana sprememba stanovanjskega zakona, do katere pa ni prišlo. Se pravi, župan in mestna občina, v zvezi z določitvijo neprofitne najemnine in s to zadevnimi določbami nima nič. Poskušali smo spremeniti te določbe, vendar ni šlo. Še posebej pa, v zvezi z določenimi priimki, ki so se v teku razprave izpostavljali. Kot je rekel že podžupan Čerin, v teku zadnjih dveh mandatov, kadrovskih

stanovanj ni bilo dodeljenih. Je pa dejstvo, da so tudi nekateri upravičenci do neprofitnega najemnega stanovanja, tekom let, postali morda zdravniki, direktorji določenih družb. Vendar najemne pogodbe, katere imajo sklenjene, so pač take in treba jih je spoštovati. Vse, kar je ... lahko apeliram na njih, da... da, da... sklenemo določen aneks, ali karkoli. Vendar je to v njihovi domeni. In stvar njihove lastne odločitve. Toliko v pojasnilo. Hvala.

.../// ... iz dvorane – Gospod?: Replika.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej glede preverjanja in tako naprej, najemnin po starem zakonu. Prvotni zakon je imel clo inštrumentarij, ... tele... kako so že rekli? No, ... a kdo to na pamet pozna zdele? Jožka Hegler bi sigurn znala... najemnine, ki presega vse, vso normalo, ne? Tržna najemnina in tako naprej. In to bi morale občine seveda sproti vsak let met in tako naprej. Potem pa je šlo to v gospodarsko zbornico, seveda, ... v stanovanjsko zbornico in zdaj tega ni. Oderuške najemnine, ne? Je bil pojem, ki bi ga bilo treba spremljat. In ki bi bil potem seveda tudi, kot... celo za tržne najemnine je ta, pojem oderuške najemnine obstojal. Ne? Seveda, je pa najmanj, kar je bilo pogodbeno določeno, da kadar nekdo preseže cenzus, nima več pravice do tega. Zdaj seveda, ali se to spremeni v tržno, al se on izseli, to je pa druga tema.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, hočete razpravo? Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. V svojem času, službenem času, sem pač spoznala veliko ljudi. In opazila, pa tudi pač med znanci, prijatelji, opazila, da pravzaprav ločevanje na tiste, ki imajo privatna stanovanja, pa tiste, ki imajo neprofitna stanovanja, ta ločnica ni tako točna in gladka. Prepogosto so tisti otroci, katerih starši so si najel ob dveh univerzitetnih plačah velike kredite, živeli slabše, kot tisti, ki so živeli v neprofitnih stanovanjih. Kajti, ti so imeli pravzaprav nizke, nizke, nizko najemnino. No, ampak recimo, da je dvajset let odrekanja potem na koncu le rezultiralo v nekem imetju. Pa recimo, da se je to splačalo. Kljub vsemu pa lastniki privatnih stanovanj, seveda plačajo večjo, večji, bi naj plačali večji davek, glede na lokacijo. In zato seveda podpiram to, da se tudi pri najemnini, pa četudi neprofitni se to odraža. Vsepovsod na svetu, ampak čisto vsepovsod na svetu, je center tisti del mesta, ki je najdražji. In biti, živeti v centru, pomeni res izjemno ugodje. Zaradi oddaljenosti do vseh oziroma zaradi bližine vsega in vse imaš pri roki. Mislim, da beseda, da se nekaj ne da spremeniti, nek zakon, v vseh teh letih, da to ne obstaja. Povsem nesprejemljivo je, jaz mislim, da bi to podprle povsem vse stranke v parlamentu, da se spremeni zakon, ki dopušča, da nekdo, ki preseže cenzus. Nekoč je bil mlad, imel je malo denarja, imel je majhno univerzitetno plačo recimo. Potem ma pa večjo plačo. Ampak, ta človek seveda mora plačat tržno najemnino, ali pa se izseliti. Tak zakon je potrebno sprejet. In jaz mislim, da ne morete reč, da ne smete reč, da ne smete obupat, ampak morate s tem zakonom, s tem spremembam it naprej. Ker, pač naloga politike je vzpostavljati pravične odnose. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika.../// ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj me je postal pa strah, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nad tem vrednostim sistemom, ki ne razume. Ki ne razume, da je lokacija za advokata nekaj popolnoma drugega, kakor lokacija za stanovanje. Al pa lokacija za industrijski obrat. Ne? Po vašem, ne? Bi lahko fabrika mela najboljšo infrastrukturo kar na Prešercu. Ne? Še trgovina dons nima najboljših infrastrukture na Prešercu. So kar banke tam. In ne laufa več. Še kavarna nima. In tako dalje. Mogoče zaradi dostopnosti in tako naprej. Še lekarno bi hotl nekam drugam selt in tako naprej. To se prav, a lahko kje kakšen šrauf kupite? Ali lahko kupite baterijo? Ta malo? V centru? Jaz je ne znam kupit v centru, ta male baterije. Torej, torej ta ideološka predpostavka, da je za vse dejavnosti center ta prav. Mi smo mel, pred recimo tridesetimi leti, ker problem? V urbanističnih aktih smo določal, da ne sme it odvetnik v drugo etažo, al pa v tretjo etažo. Da mora ostat nekaj stanovanj v centru, ker je bil center za druge zanimiv. Ne pa za stanovanja. Šele pol, ko smo začel mal podstrehe delat, za nekatere intelektualce in tako naprej, ki znajo center uporabljat. Recmo, ne? Na konc seveda ugotovite, da imajo še ti intelektualci problem. Ne? Ker tud oni morajo kje parkirat, pa morejo... in tako dalje. Tako, da mene je strah, ne?

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega repliki.

...Tega vašega pogleda na, ideološkega pogleda na center.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo. Pa moram priznat, da je prav zanimivo poslušat te točke. V vseh teh sedmih letih, pred tolkim časom, ne? Ti razpravljavci, ki se dons javljajo, ne? So razlagal, kako bo center...

-----koniec 2. strani I. kasete -----

...živet. Nobene sprejete naše stanovanjske politike, ko smo ustavili nakup stanovanj v centru mesta, neprofitnih. Da smo rekli, da mora tle bit profitno stanovanje, ki ga je treba vzdrževat. Da je zlo zanimivo, da berete imena, ne? Bi vas vprašal v tem mestnem svetu, kaj ste vi dal soglasja za take pogodbe? Zdaj nas pa prepričujete, ne? Naj bi pogodbe protizakonito prekinili. Ali jih pa na silo izselil. Potem pravite, da državni zbor bi lahko spremenil zakon. Ja, verjetno, da res, če se odločijo. Ampak, ne vem, zakaj ne predlagate, saj mate tud svoje tam, pa jim predlagajte, naj spremenijo zakon. In tolko časa porabite za tisto, kar je kolega Rink zelo korektno pripravil, kar je treba uredit. In zdaj poslušamo, kaj je bil stanovanjski zakon leta 93, kdo ga je pisal se ve. Kdo ga je računal, ne? Se tud ve. Bili ste tok mandatov v tej sobi, nekateri tu sedite. Pa niste nič naredili. Ampak, važno je, da se vi spominjate in kar preberete v medijih, ne? Večina vas, ne? Živi od tega, kar prebere v medijih. In bi lahko mirno rekel, uboga naša Ljubljana, ker potem je pa res ne poznate.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o stanovanjski najemnini.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

2 PROTI.

Hvala lepa. Kolega Rink, kar dobro delo.

Prehajamo spet na točko 6.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU POLJE – POKOPALIŠČE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, za res kratko uvodno obrazložitev. Alenka, kratko prosim.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovani župan. Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Sprejem tega OPPN-ja, za pokopališče v Polju, bo omogočil ureditev širitve obstoječega pokopališča, ki je danes že zasedeno. Gradnjo poslovnih, poslovnega objekta, z mrljškimi vežicami in spremljajočimi dejavnostmi. In pa ureditev poslovilne ploščadi, z nadstrešnico in podobne zadeve. Če čisto na kratko. To je zazidalna situacija, po kateri bo to pokopališče urejeno. V tem delu so grobna polja. Predvideni so klasični in pa žarni pokopi. In pa na tej steni žarne niše. Ureditev poslovilne ploščadi, s poslovilnim objektom in pa parkirišča, z dostopom iz Zadobrovske ceste. To so glavne značilnosti ureditve tega dokumenta. Stališča do pripomb so bila skoraj v celoti upoštevana, kar ste lahko razbrali iz gradiva, ki ste ga prejeli. Podrobnejše pripombe in stališča, ali pa pojasnila, pa so v, seveda v gradivu. Med dopolnjenim osnutkom in pa predlogom, pa so bile naslednje spremembe. V poslovilnem... Na podlagi pripomb in pa dodatnih preveritev. V poslovilnem objektu sta možni, je možna ureditev dveh mrljških vežic, znotraj enakih gabaritov. Potem, mejni zid, ki sem ga že omenila, je znižan iz treh metrov, na dva metra. Kar je bila želja krajanov na javni razgrnitvi. Prehodi za pešce na Zadobrovske cesti, so dvignjeni na raven pločnika, torej izven ravni prometnih površin. Kapelice na obstoječem pokopališču, dobiva spet svoj prvotni namen. Urejeni pa so tudi prehodi med starim in novim pokopališčem, ko bodo seveda za to podane možnosti. Potem pa tudi preurejanje sever...na severovzhodnem delu, obstoječi vhod. In pa urejena so parkirišča za kolesa. To so spremembe od dopolnjenega osnutka in predloga. Pa še enkrat. To je pogled na ureditev, 3 D model. Pogled na to novo pokopališče. Glede na to, kar sem navedla že na začetku, da naselje Polje nujno potrebuje nove površine za pokope, pa predlagamo, da ta dokument sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. Spoštovani župan. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje – pokopališče in vam predlaga, da ga sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Ker k Predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Polje – pokopališče, ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje – pokopališče.

Prosim za vaš glas.

Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Odlok bomo podprli. Predlog bomo podprli, gre pa za to, da je odprto vprašanje na zidu, na zahodni strani. In sicer Kolombarij, ki, za katerega predlagamo, da bi bil bistveno bolje lahko urejen, če bi bila lokacija... lokacija, se pravi zahodno od zidu upoštevana tako, kot je zdaj, vendarle v tem odloku tudi navedeno, da bo urejena, kot park. Vendar pa vsi vemo, da je to rezervat stanovanjske gradnje, od katere občina ne odstopa in s tem se v bistvu nakazujejo nove težave na tem področju. Zato bi jaz predlagal, da... da se vendarle s krajanom dokončno sprejme odločitev, da se ta lokacija nameni delno ureditvi Kolombarija. Kjer bi bistveno prispevala k še boljši ureditvi pokopališča in hkrati dokončno odpravi socialna gradnja, ki nikakor ne sodi za ta zid. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 420 Polje – pokopališče.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARSKEGA DVORA

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Tudi ta dokument je v fazi predloga. Obravnaval in sprejel ste ga v fazi dopolnjenega osnutka. Bil je javno razgrnjen. Organizirana je bila javna razprava. Ta dokument omogoča, kot smo že v fazi dopolnjenega osnutka razložili, etapno gradnjo teh dveh stolpnic, ki sta locirani ob samem vhodu v center mesta. Kot poznate situacijo, na zahodni strani, se je pričela gradnja stolpnice in se je tudi ustavila zaradi finančnih težav. Ostala je gradbena jama. In s to spremembo želimo omogočiti saniranje tega stanja. Zato z odlokom predlagamo, da je dopustna etapna gradnja. Kletna in pritlična etaža v prvi etapi, pa gradnja preostalega objekta v naslednji etapi. Na tem skupu je bila ob obravnavi dopolnjenega osnutka postavljena zahteva, da pridobimo mnenje, pravno mnenje, glede vračila komunalnega prispevka, ki je bil že plačan ob pridobitvi gradbenega dovoljenja, če bo to gradbeno dovoljenje spremenjeno. To mnenje smo pridobili in res kaže na to, da če bi spreminjali gradbeno dovoljenje in izdali posebej gradbeno dovoljenje za kletni in pritlični del, bi bil del vplačanega komunalnega prispevka potrebno vrniti. Zato mi 18. člen spreminjamo. In sicer, dopuščamo etapno gradnjo, pod pogojem, da se za celoten projekt pridobi gradbeno dovoljenje in seveda plača komunalni prispevek za celoten objekt. Uporabno dovoljenje pa se lahko pridobi samo za kletni in pa pritlični del. V tem vidimo tudi rešitev tega problema. Predlagamo, da tak odlok sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, ni bil vložen noben amandma, ni razprave. In prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom za, ne? Zato, ker je enkrat uspel iz osnutka, ki je čista nebuloza, ne? Naredit vsaj tolk, rekel bi prebavljiv odlok, ne? Namest da bi v pritličju delal neke zelenice, pa ne vem kuga bomo zgradil. Fala bogu. V pritličje iz prvega nadstropja gor, pa stavba, tako zvana tipična etaža, ne? Ne? In je potem seveda... Čeprav se mi zdi prav zanimiv, ne? Da na Cipru tako hiše gradijo, ne? Skelet naredijo. Tko, za par etaž, ne? Pol pa eno naredijo, pa druge ne. Edin dež tam pada. Zdaj, kako bo s streho nad pritličjem? Začasno streho, ne? Želim velik veselja investitorju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Glasovali bomo proti. In sicer zaradi tega, ker se obeta na pol pozidat, na pol konzervirat, ne da. To je dejstvo. In zakaj? Zaradi tega, ker že najmanjše tedenske zamude, bi prinašale probleme priključitve novega objekta. Kaj šele, ko gre za več letne zamude. Pri več letnih zamudah definitivno prihaja do sprememb. Spremembe pa pomenijo novo gradbeno dovoljenje. Tako za konstrukcije, kot za vode. Nova spoznanja so ...///... nerazumljivo.../// ... urbanistični odloki. Skratka, to je en velik blef, ki bi ga morali mi odločno vsi zavrniti, zaradi tega, ker tale absolutno ne pije vode. Ne moremo it v dve fazi pridobivanja. In za parki... in za ...konzervirat objekt, ne da bi ga nadaljevali s popolnoma upravičeno, z novim gradbenim dovoljenjem. To pa pomeni, vrnitev komunalnega prispevka, cel krog se zavrti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Predlog, ki smo ga danes dobili na mizo, je tak, da se lahko z njemu strinjamo. Vendar pa, ko smo svetnice in svetniki opozarjal, da je potrebno oziroma, da bo potrebno vračilo komunalnega prispevka, so nam že pred mesecem iz mestne uprave zagotavljal, da tega ne bo potrebno. Danes imamo novo dikcijo v samem predlogu sklepa, za katerega ne vemo, ali zdrži pravno presojo. Zaradi tega, ker ne vem, ali bo to zdržalo in Mestni občini Ljubljana ne bo potrebno vračati komunalnega prispevka, tega predloga ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora

Prosim za vaš glas.

Vse vaše pripombe držijo. Pozabili ste eno stvar, da je tam jama, ki je nevarna. In jaz srčno upam, da bo zgrajena vsaj kletna etaža.

Rezultat glasovanja.

25 ZA.

7 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O LOKACIJSKEM NAČRTU ZA ZALOŠKO CESTO MED VZHODNO AVTOCESTO IN ZADOBROVŠKO CESTO TER POVEZAVA RJAVE CESTE Z ZALOŠKO CESTO

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovani. Obravnavani dokument je v fazi dopolnjenega osnutka. Na tem aero foto posnetku so označene površine, ki so potrebne za novo ureditev Zaloške ceste, z vsemi potrebnimi ureditvami, priključnimi cestami in ostalim. To je situacija iz lokacijskega načrta, ki je bil sprejet leta 1998. Po tem lokacijskem načrtu je predvidena rekonstrukcija oziroma preureditev Zaloške ceste, kot štiri pasovne ceste. S štirimi voznimi pasovi. Z vmesno zeleno površino 4 m. Na severni del z drevoredom, kolesarsko in pa peš potjo. In na južnem delu z enotno površino, ki je namenjena pešcem, kolesarjem in pa kmetijski mehanizaciji. Predvideni sta dve križišči. In sicer polno križišče s Cesto v Slape in pa križišče na stičišču z Zadobrovško cesto. Kot sem poudarila, je bil dokument sprejet že leta 98. Od sprejema pa do danes, se je spremenilo kar nekaj stvari. Med drugim zakonodaja, ki zahteva večje širine za krožišča. Potem je bil spremenjen OPN. In pa, sprejeta je bila prometna politika MOL. OPN je, če je to ta cesta, je na južnem delu oblikoval rezervat oziroma površino za tirni promet. To se pravi, za mestni tramvaj. Ob tem je odrezal južni del krožišča, tako, da ga pač v taki, taki obliki, kot je v lokacijskem načrtu, ni možno več izvest. Če omenim še prometno politiko. Prometna politika poudarja trajnostne ureditve v prometu. Kar pomeni, da omejuje motorni promet. Favorizira javni transport. Pešce in pa kolesarje. Iz tega izhaja tudi, da so lahko profili cest ožji, manj jih je in podobno. Dokumenta, drugačnega, kot ga ureja, al pa ponuja lokacijski načrt, ni možno urediti spremenjenega. Zaradi tega, ker tolerance, ki so v lokacijskem načrtu opredeljene, tega pač ne omogočajo. Glede na to, da bi želeli cesto realizirati v čim krajšem možnem času, je potrebno spremeniti tudi lokacijski načrt. In sicer tudi v čim krajšem možnem času, smo se odločili samo za spremembo 31. člena, ki opredeljuje tolerance. In sicer smo napisali, da so dopustna odstopanja od rešitev, če sem kratka in sam povzetek tega oblikujem... Odstopanja od rešitev, kot jih ponuja lokacijski načrt. Ob tem, da je treba vsa ta odstopanja strokovno utemeljiti in dokazati. Ravno tako so dopustna odstopanja od križišča, al pa tipa križišča, kot ga ponuja lokacijski načrt. S tem, da je treba ga seveda izdelati podrobnejše analize prometnih razmer in dokazati, da bo zagotovljena enaka ali pa boljša prometna varnost. V tem členu, če mu rečem lahko kar tolerančni člen, smo navedli tudi to, da se mora z odstopanji, kot jih bo ponudil ta projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, da morajo z njim soglašati tudi vsi tisti, ki jih taka sprememba tangira. S tem so mišljene institucije, kot Vo-Ka, prometniki in podobno. Medtem, ko krajani oziroma prebivalci v, v Zalogu, so pa stranke v postopku, ali pa stranski udeleženci, ki so opredeljeni v Zakonu o graditvi objektov. Tako, da jih ta člen oziroma ta sprememba tega člena, ne tangira, kot je bilo napačno razumljeno. Tak, spremembo tega člena je podprl Odbor za urejanje prostora. Ob obravnavi teh sprememb in dopolnitev. Ob tem, da je oblikoval še dodaten člen, v katerem oblikuje priporočila za oblikovanje te prometnice, kot naj bi bila v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja. Bla je organizirana tudi javna razprava dopolnjenega osnutka. Bla je kar burna razprava. Krajani so postavljali različne zahteve. Če jih na kratko strnem. Precej so se koncentrirali na varnost. Poudarjali so, da varnost zagotavljajo krožišča. Mnenja glede števila voznih pasov so bila deljena.... Skratka, na tej raz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no?!

GOSPA ALENKA PAVLIN

... razpravi, smo zaključili s tem, da bomo vse njihove pripombe preučili in jih tiste, ki bodo utemeljene, upoštevali pri pripravi predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Predlagamo pač, da podprete, glede na to, da bo omogočil gradnjo te potrebne ceste čim prej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice svetnice in kolegi... kolegice svetnice in kolegi svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira Dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za Zaloško cesto, med vzhodno avtocesto in Zadobrovško cesto, kot tudi povezavo Rjave ceste z Zaloško cesto in predlaga, da ga mestni svet sprejme. Poleg tega sklepa, kot ste slišali, je Odbor za urejanje prostora podprl, v razpravi predstavljen predlog nove rešitve ceste in prometne ureditve na tem odseku Zaloške ceste. In to v mejah odkupljenih zemljišč. Ki omogoča in zagotavlja boljše funkcionalne, okoljske in varnostne razmere na tem območju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, da ne bi sami sebe zavajal, je najbolj tipično to, da tu ni bil predstavljen veljavni OPN. Ne? Vsak si na Urb info lahko pogleda veljavni OPN. Veljavni OPN ima ta isto situacijo z 98, k je blo tle, k je bla tle pokazana. To se prav, dva krožišča, štir pasovnica. Samo na jugu je krožišče, pred cerkvijo, odrezano. Zdaj, očitno so ga odrezal zato, ker so strokovnjaki, plačani strokovnjaki, LUZ, pod metodološkim vodstvom gospoda Janeza Koželja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ne, ne... da si metodološko vodstvo, piše v dokumentih. A, ha! To piše v dokumentih. Za izvedbeni del. Oprosti. To se bomo še pogovarjal. So se odločil seveda, da bo ... odrežejo ta spodn, ta spodn krožišče, ker naj bi ga menda dodatno uredil z drugim OPPN-jem, ki je za tramvaj. Reklo bi se, da mam že štiri leta veljavni, veljavno krožišče pred cerkvijo v Polju, vendar je mal odrezan. No, zdaj jaz o tej odgovornosti, za taka, za tak OPN ta trenutek ne bom razpravljaj. Seveda je pa pasiviziral pripravo tega projekta. In zdaj mam pravzaprav odličen odbor za urbanizem, ki ni sprejel neka navodila, kakor je gospa Pavlin, al pa priporočila, rekla. Ampak je sprejel, podpira v razpravi predstavljen predlog nove rešitve. Jaz bom rekel, da odličen odbor, naš, za urbanizem, je v resnic podprl ravno tolerance. Ne? Štir pasovnica ni več, ne vem, dva... štirkrat tri cele pa tok pa tok. Ampak je en pas mal ožji, pa drug pas še zmeri tak, pa tako naprej. Skratka, gospod Lokar je perfektno gradivo naredil. Vse je naredil in je naredil najprej tolerance za...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

...najprej tolerance, ne? Tolerance. Kako narediš štirpasovnico. In potem je mel v svojem gradivu tudi najnovejš, strokovni predlog najnovejši, krožišča. Mal v spiralo, mal tak in tko naprej. Zdaj ostaja vprašanje, ne? Ali mi znamo Logarjev predlog, ne? Grafično izražen, umestit pred cerkev v Polju? No, jaz bom povedal, da se da umestit. In to zadevno obstoja projekt PNZ-ja. Projekt Nizke zgradbe. Ki je avtor konstrukcije tramvaja v Ljubljani. Ki je dolga desetletja za Republiško skupnost za ceste delal vse, kar je, se je dejansko planiralo in tudi projektiralo. Po Sloveniji. Skratka, visoko kvaliteten izdelek. Tudi z vsemi preverbami pretoka prometa in tako naprej, z avtomobilčki, k laufajo sem pa ke in tako naprej. Je dokazano v grafiki, da je možno to krožišče malo na sever dat. In celo ostaneta potem spodnji dve hiši. Tisti dve hiši, za katere se pregovarjamo, ali jih bo tramvaj podrl, ne? Al se bojo podrl, podrle recmo v okviru tega načrta iz 98. Ne? Zdaj povem. Ostaneta dve hiši. Če pa mi ne realiziramo tega na jug dol, ker preden bo šlo dol, ne? Preden se bodo tam soseske zgodile in tako naprej. Četrty krak, proti jugu. Pa clo ostane k eni od teh hiš, vrt. Ne? To se prav, mam rešitev, situacijo, ki je, ki ima značaj toleranc. Ne more bit pa toleranca to, da vi krožišče zamenjate s križiščem. Grobim, predimenzioniranim in tako naprej. Ki tud vizualno drugače zapre prostor pred cerkvijo in tako naprej. Tako, da bom jaz seveda vam posredoval to situacijo. Seveda bom posredoval tudi prometno študijo, ki se s tem ukvarja in tako naprej. Od PNZ-ja. To so nam občani dal, ne? Ta link, so nam dal, ne? Na to profesionalno organizacijo PNZ. Da boste videli, kako se lepo, ne? Naredi ta mejčkna toleranca, ne? Mejčkn gre krožišče na sever in je vse v redu. Ni semaforjev takih, ni tega.

Čez krožišče se vid na cerkev. Perfekten. Lepo. Krasen. In četrti krak se naredi, al se pa ne naredi. No, men je sam žal, da kar Lokar to ni narisal, ne? Ampak, mam zato PNZ, da je to narisal. In, če bi jaz to moral narisat, ne? V okviru nekih mini toleranc, ne? Par deset centimetrov pri širini cest. Ne? Pa par metrov, niti ne deset metrov, kar se tiče premika, recimo tega krožišča proti severu. Zdaj, vi ste se seveda odločil, ne? Da mate menda en strokovni projekt, k ste nam ga prej tle pokazal. Ki ima križišča. Ki v odloku pišete. Spmembe in dopolnitve odloka je izdelal Ljubljanski urbanistični zavod, d. d., leta 2014. Pardon. Pod katero številko? Kakšna stroka je to? Da ima projekte brez števil. Prej je bil, prej je bila številka projekta not, v odloku. In tako dalje in tako naprej. Zakaj projekt? Zakaj številka? Seveda se vid, da vi neki mate, kar je menda strokovno blo narejen. Zdaj boste pa tisto, zdaj bote pa odločal, med čem? Lokarjevimi predlogi oziroma odličnimi predlogi Odbora za urbanizem, glede toleranc in med tem slabim LUZ-ovim predlogom. Kjer še domov ne more pridet nobeden. Ker ne more nazaj. Veste, tam gor je, ne vem sedem cest, ne? S katerih na severni strani morš notr uvoze met čez pločnike. Krožišče pa perfekten to ureja. Perfekten. Saj županu je smešen, ne? Zato, ker seveda, ne? Smo na javni razpravi slišal, da gospod Gajšek dobrih predlogov ne bo predlagal. Ker on ima nalogo, ki se ji reče, ... Katera je pa ta naloga? On, kot predlagatelj, odgovoren za stroko. On bo zdaj pustil, da bo projekt, ki še številke nima, nekdo ocenjeval strokovno. Kdo bo strokovno ocenjeval? Katera varianta? Krožišče, ali križišče? Kdo, v okviru PGD-ja? Tist, k je naredil predlog s križiščem, mora zgubit licenco. Zato, ker mi imamo popolnoma jasno v naših dokumentih temeljnih, da morajo bit to krožišča. In, če bo še kdo nosil sem projekte, ki niso skladni OPN-ju, ne? In si zmišljeval člen, 31. tle, k bi kar vse spreminjal! Al so to križišča, namest krožišč. Al pasovnost taka, al druga, ne vem... in tako dalje in tako naprej, vsega. Predvsem pa so si zmisli, da... ne vem, križišče omogoča krasen prostor pred cerkvijo. Pred cerkvijo je seveda prostor določen s Snebersko, al kako se že reče tej cesti, ne? In prostor čez cesto, ne? Pred, vizualni prostor je pa ob priliki krožišča, v primeru krožišča, boljši. Vizualno boljši, funkcionalno boljši, kakor kol to vzamete.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Tako, da moja pripomba je, da vam bom poslal seveda to situacijo, ki kaže perfektno rešitev dveh krožišč. In upam, da boste do predloga to upošteval. Sicer bom pa jaz Ljubljanski urbanistični zavod dal za odvzem licence. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, razprava.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa za besedo gospod župan. Najprej bi rad povedal, da... tako, kot je že gospod podžupan Koželj, Janez Koželj lepo povedal, predstavil stališče odbora. Smo mi dejansko imeli na eni strani razpravo o tem tolerančnem variabilnem členu, kakor kol ga imenujemo. In ta člen ni bil deležen podpore. Torej v sami razpravi, ne? In sicer se je pojavilo, da je... torej temeljno vprašanje, ne? Kakšna navodila sploh lahko tolerančen člen da za neko odgovorno projektiranje? Tem bolj, v dosedanji razpravi je vse že bilo rečeno. Torej, Miha Jazbinšek je korektno povzel. In dokumente in tud moram povedat, tud gospa Alenka Pavlinova. Zelo korektno vse predstavila. Tako, da informacije so zlo verodostojne med nami. Ampak, če se mi držimo tistega, kar so strokovna izhodišča od začetka do danes, potem v bistvu tolerančni člen, ne more biti predmet razprave. Enakovredno z drugim sklepom odbora. Ki ga je odbor sprejel. Zakaj? Zaradi tega, ker je tako tolerančni člen podprlo pet članov odbora. Medtem, ko tako imenovano pojasnilo oziroma dopolnitev, ki smo jo kot sklep, drugi sklep, smo pa podprli vsi. In člani odbora. In ni dvoma, da se tukaj postavlja vprašanje, kakšno je razmerje med sklepom številka 2. In med potrditvijo tolerančnega sklepa. Člena. Med njima dvema pravzaprav alternativna povezava. Al en, al drug. Ne moreta bit oba. Lahko, lahko bi tale tolerančni člen služil recimo temu, da bi s predlogom ureditve, se pravi s krožišči, ki je, ki se tukaj pojavlja kot temeljni in bi rekel zavezujoč člen. In to je po sklepu potrjen sklep. Ponovno potrjen. Lahko tolerančni člen služil samo toliko, da, da bi omogočal znotraj te realizacije nekatere operative odmi, kar zahteva infrastruktura in morda še česa. Nikakor pa ne več konteksta bistva prometne

ureditve. No in, da v eni razpravi se je jasno pokazalo, da kokr je tud gospod Jazbinšek izpostavil. Ves čas je prisoten že pripravljen PGD projekt s križišči. Ki ga zagovarjajo, se pravi, uradni predstavniki Mestne občine Ljubljana, vizavi prometni ureditvi krožišč. Tukaj je treba povedat, da so krožišča na tem delu cestišča, zelo smiselno postavljena. In, da dejansko večkratno prispevajo k, prvič, trajnostni mobilnosti kompletnega prometnega sistema. Drugič, bistveno večji varnosti. Tretjič. Odločilno prispevajo k varovanju okolja. Bistveno manjše so emisije. Ko sem rekel trajnostna mobilnost, vemo, da je to bolj kompleksen pojem. In govori o umirjanju in tako dalje. In tako cela serija stvari je notr spravljen. Hkrati pa govorimo o tem, da ta cesta, ki je napajalnica teh krajev. Se pravi proti vzhodu in proti obvoznici naprej v mesto, istočasno tudi prometnica, glavna prometnica, krajanov, ki tukaj živijo. In so na njo navezani. Skratka, Zaloška s krožišči omogoča zelo enostavne dostope krajanom do njihovih domov. U, se pravi, k manevrirajo po cesti. Bodisi, da prihajajo iz vzhodnega, ali zahodnega dela, se zelo enostavno uvrstijo na lokalne ceste in priključijo v svoje domove. Oziroma na svoja dvorišča. Zdaj, to je bistven vzrok, zakaj so krajani tega območja tako angažirani. Torej, angažiral so se tako, da zelo jasno sodelujejo v javni razpravi. Mislim, da, vsaj moje mišljenje je tko, da... da sledijo strokovnim kriterijem, enakovredno, kot tudi tistim njihovim eminentnim, kot bi rekel eksistencialnim, v njihovem neposrednem bivalnem okolju. In, da v tem smislu mislim, da nikakor ni primerno, da se bi jih diskvalificiralo. Tem bolj s kakšnimi strokovnimi... strokovnimi argumenti, ki sugerirajo križišča. Zaradi tega, ker je to neprimerno v, za to okolje. In istočasno tudi, tudi v nasprotju, ne zdaj s tem, kar smo mi tukaj prej zdaj sprejel na odboru. Ampak s kontekstom trajsnotne mobilnosti, ki jo pač imamo tud zapisano. Tud v predlog prometne ureditve v Ljubljani in tako dalje in tako dalje. Tako, da mi bi se zdaj moral tukaj, v tem odločanju, dejansko, če bi želeli biti zelo konstruktivni, odločit med enim ali med drugim sklepom. Zato, ker tale variabilni člen, ki bi ga mi lahk zdaj tukaj potrdil, prinaša hudo zmedo in morda tudi veliko samovolje nekoga, ki želi vsilit, vsilit rešitev, ki, ki jo ljudje, ki živijo na tem območju ne bodo sprejeli. In tudi stroka. Tista stroka, ki je po moje zasnovana na širini in na znanju, je ne mo..., je ne bo sprejela. Zato, ker je to bistveno slabši element v prostoru, kot pa to, kar je, kar se iz leta 98 po lokacijskem načrtu prenaša in tudi to, kar je s strani PNZ –ja bilo narisano. To, kar je kolega Lokar prinesel in to, kar so tud krajani posvojili, kot svoje. Rad bi poudaril tudi to, da so krožišča tud za oblikovanje krajine bistveno prijetnejša. Bistveno se bom... mislim, v takšni prometnici, kot jo, kot se predlaga, se bo zлил bistveno manj betona, bistveno manj materiala. Področje bo bistveno manj industrializirano. Več bo narave. Vse skupaj bo bistveno bolj prijetno. In tudi, tudi razmerja cesta, mogoče sakralni spomeniki in tako dalje, bo neprimerno primernejši. Tako za neposredno prometno ureditev, kot tudi za morebitne monumentalne nastavke, ki pravzaprav ravno tako želijo dobit svoj domicil v oblikovanju tega prostora. Rad bi povedal, da so tukaj tudi nekatere netočnosti v, v samem gradivu. Oziroma nejasnosti, niso zavzeta stališča do določenih parcelnih števil. Predvsem številka 732. To je vogalna hiša. Ki je v bistvu, če mal bolje pogledaš, vidiš, da je ta, da se teli krogi, ki se tam rišejo, na nek način pokasirajo, odrežejo. Istočasno pa tudi, tudi objekti vizavi. Se pravi tako imenovani Dimnikova dva objekta. Ki, za katere bi bilo zelo primerno, da bi občina v nadaljevanju zavzela eno odločno stališče do teh objektov, jih podrli, se pravi pristopila k temu, da se jih podre. In, da se naredi razkošno krožišče, pred cerkvijo, kar bi zelo dobro vplivalo na nadaljnji prostorski razvoj tega, tega območja. To se pravi, če bi nekako zaključil, kar hočem povedat, je to, da mam dva sklepa. En je variabilni člen, ki je po mojem v nasprotju z drugim sklepom, ki smo ga na odboru večinsko potrdili. Hkrati pa drugi sklep daje priporočilo za rešitev, se pravi tistih, prometne ure... tiste prometne ureditve, ki jo imamo od leta 98 zapisano. In je na nek način v bistvu se prostorsko, prometno, strokovno, krajinsko, tra...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

...trajnostno usedla in jaz mislim, da bi bilo v tem smislu potreba tud razumet to razpravo in tud potrditev tega odloka. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, izvolite, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne vem zakaj je... ne? Gospod Mirko dvakrat napačno citiral to, kar piše v drugem sklepu. Ne priporočila, pa sugestije. Tu piše. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira v razpravi predstavljen predlog nove rešitve. Čeprav je stara, ne? Sam da gre mal za tolerance. Cestne prometne ureditve, odseka Zaloške ceste, med priključkom na zahodno avtocesto in Zadobrovško cesto, s štirimi pasovi in dvema turbo krožiščema Zaloška cesta v Slape, Rjava cesta in Zaloška – Zadobrovška. V mejah odkupljenih zemljišč. In potem, predlog opredeljuje tudi profil. Pa je dva krat dva petindvajset. Pa je dvakrat dva petinosemdeset. Za razliko od prej, k je bilo vse glih in tko naprej. Ne? Tu je treba samo povedat nekaj. Da, če se pogovarjamo o tolerancah, potem je ta drugi sklep že sklep o tolerancah, ne? To je vse. Ne pogovarjamo se o nekih takšnih in drugih. Odbor je naredil perfekten sklep o tolerancah, glede na tisto, ne? Kar je danes veljavno. Ne? Veljavna sta dva krožišča. Štir pasovnica. In tako naprej. Tolerance so pa, da ... krožišče pred cerkvijo mal gor. Ne? Trokrako lahko samo. Tko, kot je križišče samo trokrako. Mal zožit pasove. Ne? PNZ prav, ta severno sploh naredit, kot servisno cesto. Ne? Zato, ker je ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... uvozov in izvozov. Tako, da lepo prosim. Stvar je jasna.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, razprava.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Najprej, moram reč, da se mi zdi Ljubljana mesto z najmanj križi... krožišči, v Sloveniji. Morda sem krivična. Ampak, resnici na ljubo je treba povedat, da marsikje, kjer je bil postavljen semafor, bi lahko bilo tudi krožišče. Krožišče je bistveno bolj naravna stvar. Kr zadeva pokrajino. Pa tudi omogoča gladek promet. Medtem, ko semaforji seveda zaustavljajo promet. In speljevanje in zaviranje onesnažuje zrak. Zato absolutno ima, po mojem mnenju, krožišče prednost. Zdaj, ker je to velika žila, štiripasovnica, ne? Se v tem delu zaloške sprašujemo, kaj je najbolje, kaj ni. Ampak, jaz bi ob vsej tej razpravi rada opozorila na to, da gre ta velika žila naravnost skozi Klinični center. Ker tisto, kar, v svojem spodnjem delu. Ker tisto, kar imamo ob Zaloški, ni ob Zaloški, ampak točno drži to, da gre velika žila skozi bolnišnično naselje, kjer obstaja zelo zahtevno delo, pa hkrati tudi bolniki, ki potrebujejo svoj mir. Jaz se ... že v celem svojem, življenju, na celem svetu nisem videla večje neumnosti, kot to, da gre taka žila skozi bolnišnično naselje. In predvsem se mi zdi...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, se opravičujem, gospa Škrinjar... kaj ma pa ta mestni svet s tem, kar je bilo narejeno pred petdesetimi leti? Dajva se držat lepo prosim Zaloško, do obvoznice, do Zadobrove. Lepo prosim. O Kliničnem centru, ne? Je menda gospod Zemljarič razpravljal pred štiridesetimi leti, ko so ga gradil. Lepo prosim. Dajte to temo današnjo, ne?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Zaloška cesta je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo o Zaloški...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavke.

Ne gospa Škrinjar, ne bom vam pustil. Govorimo od obvoznice, do Zadobrove.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne jemljite čas. Pogovarjajte se o tistem, kar danes imamo v razpravi.

.../// ... iz dvorane: Gospa Škrinjar: Tema je Zaloška cesta...///

Ne gospa. Tema je Zaloška cesta od obvoznice naprej.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, pol pa to govorite. Drugač pa vam ne bom pustil. Vzel vam bom...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Potem pa povejte, kam boste speljali promet iz te Zaloške ceste? Iz te obvoznice, te štiripasovnice? Kam bo to, ta velka reka šla?

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo.../// Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: Replika. ...///

Vse ne bo šlo na obvoznico!

.../// ... Iz dvorane: Gospod:? Vse bo šlo! ...///

Ne. Ne bo šlo vse na obvoznico. Če bi šlo vse na obvoznico, potem bi že zdaj bil lubi mir tam pri Kliničnem centru. Pa ni.

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

.../// ... iz dvorane – gospod Jazbinšek: Replika! ...///

Ja... saj, za to pa mestni svet je. Saj za to pa mestna uprava je! Da ona to predlaga. Da najde tudi rešitve.

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

.../// ... iz dvorane – gospod Jazbinšek: Replika. ...///

Ja, če sem jaz pametnejša, ste pa vi predrznejši, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika. Na čem prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja kam bo stekel promet, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proti zapadu bo stekel promet proti, mimo Fužin v Center. Na desno bo šel proti Avstriji. In na levo bo šel promet proti dolenski. Ne? Proti vzhodu se bo pa promet razdelil na dva pasova. Proti Zalogu

in na dva pasova proti Sneberjem. Ne? Štirje pasovi se bota razdelila na dva, ne? Potem pa štiri na... tam pa, tam pa na zapadu, pa štirje pasovi, ne? Na štiri, osem, dvanajst pasov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Odgovor na repliko gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Gospod Jazbinšek. Saj vsi vemo, da bo šel promet in levo in desno in gor in dol. Ampak, del prometa bo šel proti centru. Opravičite to, da bo šel iz zaloške ta del prometa skozi Klinični center! To opravičite.

.../// ... iz dvorane – več glasov hkrati - nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne more več! Gospod ... gospod Kranjc razprava. Ta promet že zdaj teče tam, ne? Tako, da je...Gospod Kranjc, razprava.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Saj je precej že o tem povedanega. Nekolk se ne najdem več po vsem. Konec koncev je bil konec leta 2013 objavljen že razpis za izgradnjo Zaloške na tem odseku. Takrat sem tudi postavil svetniško vprašanje glede zagotovljenih zemljišč. In takrat sem tudi nekaj več študiral gradiva. Prvotno je bila narejena prometna študija, ki je upravičevala krožišče. Potem je bila pa narejena prometna študija, ki je upravičevala semaforizirano križišče. Se prav, če govorimo o stroki, pravzaprav zna očitno tudi prometna stroka, pa najbrž tudi kakšna druga, kar precej dobro upravičiti eno ali pa drugo rešitev. Da zreduciram stvari, da ne bom predolg. Kar se mene tiče, naše svetniške skupine, seveda podpiramo krožišče med Zaloško in Zadobrovsko cesto. To, kar je bilo že tudi od predhodnikov povedano. Da se ne samo v Sloveniji, tudi po Evropi in po svetu, gradijo predvsem v takih primerih krožišča, da je promet varnejši in bolj tekoč. Sem tudi nekak bil razočaran, ko sem prvič se peljal zdaj tam pri Konexu. Kjer je tudi semaforizirano križišče. In stojiš pred rdečo, čeprav ni nobenega avtomobila. V primeru krožišča, bi se pa lahko tekoče peljal. Tako, da mislim, glede na razgovore s krajanji Polja, ki absolutno podpirajo križišče, mislim, da bi morala ta rešitev... pustmo, jaz se ne bom zdaj spuščal v tehnično rešitev. Ali je to malo bolj severno, ali je malo večji... so malo večje širine voznih pasov. Ali je zadi res 55 m, ali je kaj manjši. Vsekakor mislim, da tehnična izvedba je možna. In, da bi bilo treba vztrajati pri krožišču, med Zaloško in Zadobrovsko cesto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

-----konec 1. strani II. kasete-----

Rezultat navzočnosti: 32.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Izvolite gospod Brnič Jager. Obrazložitev.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Zaradi zelo širokega manevra, ki ga omogoča tako imenovani variabilni člen, tolerančni člen, se bomo glasovanja vzdržal. Podpiramo, odločno podpiramo koncept krožišč. In v kolikor bo variabilni člen prinašal nadgradnjo krožiščnega koncepta prometne ureditve, bomo rekli super, perfektno. In, in bomo zadovoljni, da je s tem povečana, povečan manevrski prostor, pri kvalitetnem urejanju prostora. Ker pa ne želimo dajati nobenemu potuže z variabilnim členom in smo odločno na drugem sklepu. Se

prvi, odbora, ki je predvidel krožišča, ne? Torej, zaradi tega se bomo vzdržal in zelo pozorno spremljal natančno nadaljnjo razpravo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo?

.../// ... iz dvorane – gospod?: Proceduralno. .../// ...

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da sprejmemo sklep, da se podpira sklep, drugi sklep odbora za urbanizem. Kot prednostno. Ker nekaj je pa treba. Saj ta sklep odbora za urbanizem ni v zraku, ne? Ta sklep odbora za urbanizem mora dobit tu potrditev, al pa ne potrditev. Zato je narejen. Narejen je za potrebe odločanja v mestnem svetu. V fazi osnutka. To je danes. To ni pripomba izdelovalcem, ne? To ni pripomba izdelovalcem. Prosim? Jaz mislim, da je treba glasovat, ali je prioriteta na drugem sklepu odbora za urbanizem? Prosim, če date to na glasovanje.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega proceduralnemu predlogu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz tega ne bom dal na glasovanje. Ker se nam lahko zgodi drugo. Da ni izglasovan in potem je tudi ta preverka ustavljena. Mi danes sprejemamo dopolnjen osnutek, skupaj z vsemi pripombami. In tudi skupaj s priporočilom Odbora za urbanizem, ki je bil soglasno, da se daje temu prednost. Tako, da gremo na glasovanje.

Gospod Istenič, izvolite, obrazložitev.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Sam imam velko dilemo. In ta moja dilema je ta, da vedno mislim, da OPPN, a ne? Je občinski podrobni prostorski načrt, kateri natančno določa, kaj se bo v določenemu območju tudi gradilo. S tem, bom rekel prejudicom, a ne? Da imamo eno tolerančno območje, ki ga niti ne definiramo, koliko je veliko, je, bom rekel en tak lahko raztegljiv pojem, v katerega se lahko notr da, kukr je gospod Jazbinšek rekel, 10 cm, al pa 10 m, al pa 100 m, a ne? Iz obrazložitev, kjer piše, da se bo cesta, taka, kakršna je, lahko zgradila, jaz tega predloga ne morem sprejet. Zaradi tega, ker kar piše in obrazložitvi mestne uprave sledi, da bo ta tolerančni člen omogočil izgradnjo cest, takšne, kakršne sedaj obstajajo načrti. Zagotovila, da bo pa kro...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Še kdo prosim?

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za Zaloško cesto, med vzhodno avtocesto in Zadobrovsško cesto ter povezavo Rjave ceste z Zaloško cesto. MT 8/1, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko dnevnega reda.

AD 9.**DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 236 LITOSTROJ – DEL**

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

... /// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Še enkrat, ta dokument je v fazi dopolnjenega osnutka. Obravnava pa površine v Šiški. In sicer gre za najbolj vzhodno... zahodno južni del območja Litostroja. Zamejeno je z Litostrojsko cesto. In pa predvi... obstoječo železnico oziroma območjem predvidenega drugega tira. Zajema površine, obsega površine malo več kot en hektar. V tem območju so v bistvu že zgrajeni trije objekti. In to je osrednji objekt, ki je poslovni objekt, ki ga uporablja podjetje Sintal. Potem gre za skladiščni objekt, ki je na samem vzhodnem delu. In pa za še drug servisni objekt v tem delu. To so pogledi na območje. Pogled železniške proge na jugu. Potem pogled z Litostrojske... območje. To je ta osrednji objekt v samem območju. In pa še enkrat pogled na jugovzhodno fasado tega osrednjega objekta v območju. Po določitvah OPN-ja je predvidena izdelava OPN. Tako, da so podane tudi usmeritve. In sicer je namenjeno centralnim dejavnostim, brez stanovanj. Predvidena je tipologija v, in pa najvišja dopustna višina objekta je pa P + 11. Dopustno je pozidati 40 % površin na tem območju. In pa delež zelenih površin mora biti 20 %. Trenutno območje ureja oziroma so dopustni posegi v območju, v skladu z zazidalnim načrtom, ki je bil sprejet leta 2006. V bistvu ga spreminjamo. Ta zazidalni načrt v bistvu omogoča samo manjše dozidave obstoječim objektom. Če si predstavljate, da siva so obstoječi objekt. Te rumene so pa dopustne dozidave. Kar pa ni v skladu z razvojnimi potrebami podjetja Sintal in zato želi povečati izrabo tega območja. Ob tem bi omenila še to, to je druga faza tega zazidalnega načrta, da je na južnem delu tega območja, predvidena nova vzporednica obstoječi Celovški cesti, ki naj bi razbremenila Celovško cesto. In poteka na tem jugozahodnem robu kompletnega območja Litostroja – jug. To je, ta OPPN predvideva gradnjo v treh fazah. Glede, da je, na to, da je faza III., zaključna faza, pravzaprav želim obrazložiti to fazo. Obstoječi objekt A se ohranja, spreminja se samo namembnost. In sicer poleg poslovnih, so dopustne tudi druge dejavnosti. Trgovske, gostinstvo, potem servis in podobno. Enako je z objektom B, ki se mu spreminja namembnost. Ravno tako iz skladiščnih v poslovno. Dopustna pa je nadzidava. Ta objekt je danes visok P + 1 in dopustno ga je zazidati na, za eno etažo. Potem je v nadaljevanju tega objekta b, pa predvidena gradnja višjega objekta. Višine P + 11, poslovnega objekta, centralnega objekta nove dominante tega območja. Dostop v območje pa je vezan na ureditev C 1, te ceste, ki sem jo prej omenila. Seveda preko Ceste C 7, ki jih pa ureja zazidalni načrt, ki sem ga prvotno omenila. Parkirišča so locirana okoli objekta. V glavnem so pa urejena v podzemnih etažah. S tem, da so parkirišča ob Litostrojski, namenjena objektu, ki se nahaja severno. Še mogoče Faza 1. To je pa 1. faza. Kjer je dopustna samo nadzidava objekta B. za seveda poslovne dejavnosti. Začasno je pa na območju, kjer je predvidena gradnja stolpnica, predvidena ureditev parkirišč. V tej fazi je dostop urejen iz Litostrojske, potem urgentni dostop, južneje iz Litostrojske in pa dostop v tem delu, s Ceste C 7. Kot vidite, v tej fazi ta cesta C 7, še ni povezana s Cesto 1, ki je pravzaprav ena od dostopnih posegov v območju Litostroja. To je vmesna faza C 2, ki se nanaša pravzaprav samo na prometno ureditev. To je prikaz višin. Objekti, ki so ob obstoječi. Objekt A in pa ta objekt B, so, kot sem že omenila, višine do P + 1, medtem, ko je ta novi objekt lahko visok do P + 11. Tu je še kletna etaža. Kot sem prej rekla, so večinoma urejena parkirišča v kletnih etažah. Predvideni sta dve kletni etaži. Pa še mogoče pogled na to območje. To je ta dominantna, z obstoječimi objekti. In pa objekti, kot jih ureja zazidalni načrt Litostroj – jug. To bi bilo vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem načrtu 236 Litostroj in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Namreč, mi smo bili prepričani, da je tud ta zazidava, ki jo tuki vidite, daje nek primeren vitek poudarek v anonimnem območju industrijske cone, prepušča prosto vhodno ploščad pred obstoječo poslovno stavbo, da ima trajno tlorisno obliko. To je zelo pomembno. In, da sledi geometriji zazidave v območju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava prosim. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Se opravičujem. Ker je to ravno območje Šiške, si dovolim nekoč razpravljat. O sicer temah, o katerih ne. Kar se tiče urbanizma. Pa vendarle, zdi se mi, da je dobro to, da je zelenje. Kljub vsemu pa mi ta zasnova, z neko nizko centralno stavbo, pa z eno stolpnico, deluje mal ne lepo, ne? Se mi zdi, da so kakšna območja, ki so lepše urejena. Se to ne da karkoli izboljšat? Hecno je, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 236 Litostroj – del, skupaj s pripombami, da je to hecn. To je bila edina pripomba. Izvoli kolega Čerin. Sam... še ugotovimo glasovanje to...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, se oproščam... prosim, prosim, prosim... mikrofoni!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pardon. Glede na to, da je bila pripomba sila benevolentna in je estetske narave, ne spreminja samega akta. Zato predlagam, da ne moremo, zaradi javne razgrnitve. Umikam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na žalost ne gre. Tud ne bom dal na glasovanje, ker mora bit javna razgrnitev. Drugač bi šli kar v predlog.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejema Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 236 Litostroj – del, skupaj s pripombo.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI. Hvala lepa.

Prehajamo na zadnjo točko današnjega dnevnega reda.

AD 10.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA C0 1/27 ŠUMI, CT 10 SLOVENSKA CESTA, CT 11 IN CT 29 KRIŽIŠČE DRAMA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala. Obravnavano območje se nahaja v samem centru mesta. Verjetno ste ga iz tega aero foto posnetka lahko razbral. Gre za območje Šumija. Na tem mestu je pred leti stal objekt Šumi, ki ga je investitor porušil, začel z gradnjo. Ostala je gradbena jama. To želimo sanirat. Zato spreminjamo ta dokument, s katerim želimo omogočiti fazno gradnjo. Enako, kot v primeru Bavarskega dvora. To je arhitektonsko zazidalna situacija, ki ureja to območje. Predviden je poslovni objekt v dimenzijah in gabaritih tlorisnih in pa višinah, kot vidite iz tega slajda. Poleg člena tolerančnega, pa... se opravičujem, poleg člena, s katerim spreminjamo možnost etapne gradnje. Po enakem receptu, kot sem omenila pri Bavarskem dvoru, da je treba za objekt pridobiti gradbeno dovoljenje za celoten objekt. Plačati komunalni prispevek, potem pa uporabno dovoljenje za kletni in pritlični del, v prvi etapi in potem v naslednji etapi za celoten objekt. Poleg tega, glede na to, da je bil dokument sprejet že pred časom, spreminjamo še izvedbo uvoza v podzemno garažo in sicer omogočamo, da se uredi uvoz na objekt na skrajnem južnem delu objekta. V obstoječem zazidalnem načrtu, je predviden uvoz v kletno etažo, v podaljšku Rjave ceste. Erjavčeve ceste. Ugotovljeno je bilo, da taka cesta reže funkcionalno zasnovo pritličja in da je pravzaprav dostop na južnem delu primernejši. Potem omogočamo fasado brez zamika. Izvedbo fasade v ravni liniji, brez vmesnega zaloma, kot je predvideno v zazidalnem načrtu. Potem usklajujemo določila parkirnih normativov, z določili, kot jih ureja OPN. Če se boste spomnil, veste, da je z OPN-jem, v centru mesta dopustno graditi brez parkirnih mest. rez parkirnih mest. Vse je prepuščeno potrebam in želji investitorja. V zazidalnem načrtu je predviden, da je v prvi etaži, v prvi kletni etaži, predvidena prikaz oziroma prezentacija arheoloških izkopanin. Te, te... ta izkopavanja so bila narejena. In na tej podlagi je ugotovljeno, da je lahko, da zadošča za prezentacijo arheoloških izkopanin, samo del prve kletne etaže. V ostalem delu pa dopuščamo možnost ureditve parkirnih mest. V zazidalnem načrtu so predvidene tri trafo postaje. Ena trafo postaja je bila že realizirana ob gradnji garažne hiše pod Kongresnim trgom. Zato spreminjamo to določilo. In je postavljena zahteva po gradnji dveh transformatorskih postaj. Poleg zbirnega mesta odpadkov v kleti, dopuščamo tudi zbirno mesto za odpadke v pritličju. Uvajamo pa tudi tako imenovani tolerančni člen za prometne in komunalne ureditve. Pri pripravi projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja, je, vedno pride do odstopanj pri komunalni in pa komu... in pa prometnih ureditvah. Zato novejši dokumenti. OPPN.ji. Če ste opazili, imajo vedno ta tolerančni člen, ki ga danes dopolnjujemo tudi v teh spremembah za območje Šumija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira spremembe Dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za dele območja urejanja CO 1/7 – Šumi, CT 10 – Slovenska cesta, CT 11 – Slovenska cesta in CT 29 – Križišče Drama in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Drugi sklep pa glasi naslednje. Takole, no. Da se sočasno s predlogom akta, sprejema tudi program opremljanja stavbnih zemljišč. Da se ne b na to pozabil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, tle situacija ni ista, kot je tam. To je blo pri Bavarskem dvoru, ne? Prvič, mi smo že mel tle eno fantastično gradbeno jamo, ne? Verjetn se spomnite, da smo mel gradbeno jamo, ker smo hotl graditi stavbo CK-ja. Ne? In seveda smo mel v tej gradbeni jami urejen park mestni. Ki je čakal, kdaj bomo začel to eminentno stavbo graditi. Ne? No, potem so prehitel spet z rušenjem Šumija, ne? K zmer se mudi prej rušiti, če maš zaprto finančno konstrukcijo, al pa ne. In smo seveda ta lep park, ne? Na

severnem delu, spremenil v še ve..., v gradbeno jamo, skupaj s Šumijevo gradbeno jamo, ki ni gradbena jama, ampak je ena neurejena grozota. Tako, da jaz mislim, da bi tukaj morala bit en lep par. Lep park, tam, kjer je že bil, ne? Pa še južno, tam, kjer je Šumi in bi ta park moral čakati. Zdaj pa popolnoma resno neki povem, ne? Čakati bi moral Veliko dramo. Mamo Malo Dramo, mamo Srednjo Dramo in tuki bi morala bit Velika Drama. Pod, od spodi pod cesto je vse povezan in tako dalje. Ker ta projekt, oprostite, ne bo doživel, ne bo doživel, ne? Svoje gradnje, še posebej pa ne, tkole, k nam ga ponujajo. Poglejte, tuki pa mamo številko projekta, ne? He, he... Ampak, projekta nam ne pokažejo, ne? Torej, sam prej povem. Če, če date Opero not na to lokacijo, vidite, da lahko Dramo naredite še za štirideset, petdeset procentov večjo, ne? Kot je Opera. Tudi s stranskimi, rekel bi stranskimi scenami. Oziroma zaledji, ne? Opera ima enga. Ne? Ampak za to višino velik in tako naprej. Tudi višina se perfektno izide v tem prostoru. Tudi vedute na grad so lahko po Erjavčevi. Ampak, o tem naprej. No, tu pa mamo projekt, ki ga ne pokažejo. Jaz mislim, da nam ga najprej ne pokažejo zato, da ne bi videli, da ta njihova resnica ni resnična, ne? V tem prerezu, ki ga tam spet ni gor, ne? Ampak, k ga gledam tlele zdele na računalniku, so namreč še zmeri kinodvorane, ne? In te kinodvorane so pol v kleti in pol v prvi etaži. Kar pomeni, da mamo mi fasado, fasado na Slovensko slepo, ne? Zid. Od kinodvorane je tam. Ne pa, ne pa tist, kar bi radi, ne? Da bi mel dobr Mercator štacuno, ki je zdaj mal ovirana. Ker so fouš šli not z rampo, ne? Namest, da bi šli z rampo pravokotno na Slovensko, pa od zadi dol, so šli od spredi dol. Šli so dol, 62 m, al neki tazga. S 14 % naklona, so šli dol, ob fasadi, ob Slovenski. Ker hudič bo ob fasadi ob Slovenski dol šol. Jasno, da na Slovensko nič pol ne gleda. Zdaj, seveda, kar se tiče tega križišča, ne? Malo čudno se pogovarjate, ne? Zdaj smo mel en križišče v štir smeri, ne? Zdaj bi mel pa dva tako zvana T križišča. Ne? Enga tro krakega pr, pri Drami, ne? Pa je petdeset metrov nižji dol, al pa sto metrov, ne vem, bom moral tole mal mert tamle, ne? Sto metrov dol pa spet drug trokrak križišče, ne? Pri čemer pa nobeden ne nudi kej dost štandarda. Ker mi tudi pri tem štirkrakem pri Drami, recimo iz severa dol nismo mogli pridet, ker levi bi vse ustavil. Levi zavijalc dol bi vse ustavil, ne? Tle tud seveda s severa dol ne bomo mogli pridet. Al pa? Bomo mel kaj tam? Polnokrvno križišče, da bomo s severa prišli dol, v klet notr, zato, da bi eni gradil garaže, pa prv štuk. Kakor je narisano v prerezi, so še zmeri kinodvorane. Pritličje, mislim te, prva klet, pa prvi štuk. Mislim, drugač pa ne vem, kaj nam kaže zdaj tole? Jaz sem inženir, oprostite, ne? Jaz, ko to pogledam, me srh spreleti, ne? K vidim seveda, da v projektu ni nič popravljen. Prometna situacija je pa grozna. Sam, da bote pa neki vedeli. Naš prometni oddelek, ni ne vprašanje Zadobrove, v soglasju nič napisal. In tuki, če bi pogledal strokovne podlage, bi videl, da naš prometni oddelek ma pa papirologije kukr čte. Po moje kakšne štir strani. Kjer piše, kako se z odpadki in tako naprej dela, ne? S kantami in tako dalje. Nič pa ne napiše kakšen in kje naj bo križišče. Nobene odgovornosti na sebi nima s svojim soglasjem. To je nivo naše službe. Ves odgovor je zdaj na urbanistih. Beri. Kaki na urbanistih? Tistih, ki jim prinesejo. Razen, če je bila tuki pobuda seveda na naši strani, misleč, da mi bomo pa že tem investitorjem pokazal, kako bi oni lahk najprej garaže zgradil, pa pol poznej. Kaj pa poznej? Dramo. Hop! Ampak, projekt ne omogoča drame? No, torej? Jaz mislim, da je, da pustimo to, tko, kot je. Da dejmo to gradbeno jamo spremenit v park, ne? In pol, k bo resna iniciativa, ne? Se bomo loteval v to smer, al pa v ono smer Drame. Ker, oprostite, javni sektor ima edini dnar, ne? A mislite, ad ima kdo dnar za stanovanja delat? Al pa mislite, da ma kdo dnar za garaže delat? Razen, če je to naš dnar. Mestni. Ker mi mamo pa dnarja dost. Ker smo javni sektor. No, tko, da seveda niso nam povedal, kdo je dal pobudo sploh za spremembo tega. Za dvojno T križišče. Zarad ene sprot ureditve nekih garaž. Ne? Pri čemer bi pa Šumi itak moral tok garaž že na Kongresnem trgu plačati. Ne? Zdaj bomo pa, ne vem kva gradil? Ja, no... Tako, da... predlagam, da gre to z dnevnega reda, ker to, oprostite, tole nima nobenga smisla. Še posebej pa nima smisla tist, k je Koželj rekel, ne? Program opremljanja. Pa lepo vas prosim, no? Program opremljanja, no, stavbnega zemljišča. Saj so ga že, a ga niso mel prej pri prvem Šumiju? Moj bog, zdaj bomo se šli pa ekonomiste, ta čas, k fizis sploh ne vemo, fizis sploh ne vemo, kakšen je, pa kakšen bo. O, bog se usmil. Tramp; ne? Pa gospod Zagožen, ne? Sta pa že tud odstopila od tega, da bi odkupila ta zgornj štuk, ne? K smo mislil, kako bo perfekten gradit tole, ne? Da bo got gospod Tramp, ne? Mel smo pa izvoz iz garaže, smo mel pa tak, da bi z merdotom šel okrog krožišča, k je mel notranji radius 2,5. Al clo 1,5. Tam pred, pred, pred... ma, neham! No, tuki je dostojno naredit lep park. Dostojno je tuki prišparat lokacijo za Veliko dramo. Ker jo boste v Knaflorv prehod zrinil. Kako jo boste pa tja zrinil? Dramo? Ne? Kako bote pa ke kulise pripeljal. Kako boste kar kol, kar se Drame tiče, naredil, ne? To

se prav, lokacija za Dramo, pa lep park, kt je že bil, ne? Zdaj ga majo pa od zad za ograjo, tud ne vem za kuga? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz mislim, da bi, da je pri Šumiju potrebno postaviti že v samem začetku, da je Šumi primer resnično neodgovornega investicijske politike. Tako do prostorskega, urbanističnega, kot arhitekturnega razvoja mestnega centra. Tukaj smo v prvi fazi že zdavnaj doživljali eno zelo zanimivo prostorsko razpravo, kjer smo pravzaprav govorili o osrednji palači nekdanjih časov. To je bil nek natečaj, ki je bil po moje zelo uspešen. In v tem natečaju je prvo nagradi elaborat profesorja Bonče, imel zelo subtilen odnos do obstoječega Šumija, kakor tudi do prostorskih razmer, ki so se dogajale, tako imenovanim primarnim... primarno mestno podobo in sekundarnim jedrom. Kot se je takrat imenovalo. Se pravi nekaj, kar prenaša še zgolj močno vsebino, se umakne kulisi, kulisi starega mesta. Se pravi starega Šumija in z njim tvori neko majhno piazzetta. Če se prav spomnim, Janez Koželj mi bo lahko pomagal. Pri tem spominu. Skratka, hočem povedati, da je nek, osrednja državna palača, v ta prostor prihajala skozi dialog s kulturno danostjo prostora. Se pravi, z obstoječo arhitekturo. To je tisto, kar so sedanji investitorji, torej teli, o katerih mam tukaj danes razpravo, pravzaprav pred tem in zelo pohitel. Šumi podrl. In s tem izsilili svojo, svojo, ne vem kakšno prisotnost. Noben zakonski člen, noben zakon jih zaradi tega ne preganja. In pustil škrbino v mestu, s katero se mi danes tukaj ukvarjamo. Zdaj, deveti... 39. člen tega odloka govori o etapnosti gradnje. Zaradi tega, da bi gradbeno jamo saniral in da bi poskušal na nek način izboljšati podobo, jaz ne vem, saj se pravilno uporablja izraz sramota za mestni urbanizem. Ki se kopa ena do druge in to v bistvu, radi katere pravzaprav že kar po pravilu, padajo tudi zelo pomembni kulturni in arhitekturni objekti. No in zdaj, kaj bi mi lahko s tem 39. členom pravzaprav dosegli. Po moje, jaz sem že prej začel razpravo, da se druge faze ne da konzervirati. To je, definitivno se ne da. Bom tudi jasno povedal na primeru zgrajenega objekta, ki mu še samo mal manjka, pa bi bil, pa je konzervacija pravzaprav nemogoča. Velike stvari, ki jih pusti objekt, kot nastavek, za nadaljnjo gradnjo, če ga mi v neki prvi fazi, v postopku uporabnega dovoljenja, prekinemo in ga kasneje nadaljujemo. Jasno je, mislim, da tudi gospod Jazbinšek in gospod Istenič, sta že omenila ta dvom o, o, ki pripelje do... do razprave o loka... o, o, lokacijski ... no, skratka, vrnitvi lokacijske...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... no, ampak zdaj, hočem to povedati, da, da ta zadeva ni povezana toliko, kako, kako se ta davek vrača, ne? Ampak gre za to, kako se pravzaprav ne zagotavlja kontinuitete investitorja. Kako se ne zagotavlja kontinuitete tehničnih rešitev. In, da so to stvari, ki zahtevajo ponovno razpravo, po Zakonu o gradnji objektov, pa mi dobro vemo, da moramo za, za vse te spremembe, ki zadevajo konstrukcijske, funkcionalne, prometne, infrastrukturne in tako dalje, voditi postopek novega gradbenega dovoljenja. Se pravi, avtomatsko, avtomatsko pade staro gradbeno dovoljenje. Avtomatsko pride do, do... do, do, do... novega projekta. In s tem se pač tale investicijski krog, vračilo sredstev, pravzaprav popolnoma lepo spremeni. Mislim, obnovi. In pride do tistih neljubih zadev, ki bi se jim radi tukaj, preko, na svetu upravnikov, elaboratov, na nek način izognil oziroma prepričal, da do tega ne more priti. To je ena zadeva. Druga stvar je to, kar sem omenil. Mi imamo recimo na Bavarskem dvoru stolpnico. Miheličevo stolpnico. Ob kateri naj bi se gradila nova stolpnica. Jaz pravim, da tudi to je svojevrstna gradbena škrbina. Zakaj? Zaradi tega, ker je bila zgrajena v nekem arhitekturnem miljeju, ki je izpostavljala konstrukcijski minimalizem. Če greste mal to, ta objekt pogledati, boste videli, da je, da ga podpirajo zelo šibki stebri. Ki so v današnjem, tako imenovanem evro... evro kodi. Se pravi osmo evro kodo, ki zadeva prostorsko oziroma statično obravnavo objektov, v popolnem nasprotju. Kar pomeni, da gradnja objekta, ob tem objektu, zagotovo lahko poškoduje obstoječi objekt. Torej Miheličevo stolpnico. Miheličeva stolpnica je tako narejena, da dejansko jo nosijo zelo šibki stebri. In hkrati, v bistvu tudi fasada, okna, vpliva na njeno

nosilnost. To se pravi, fasada, okna, je pa pri tej tehnološko zastarela. Ter fasadna okna je hkrati, hkrati tudi na en zlo specifičen izračun vpeta v statiko objekta. To se pravi, po moje tam ni možno graditi, brez tega, da bi predvidel tudi sanacijo obstoječega objekta. Ki bo zagotavljal, torej, da se bodo na nek način upoštevale pravice, avtorske, ne vem, kakršne koli pravice akademika Miheliča. V zvezi s tem objektom in hkrati, da ne bo prišlo do poškodb, ali pa celo do zelo hudih poškodb, ki bi lahko nastale z gradnjo zraven tega objekta. Tako, da Šumi v tem kontekstu je samo zgodba, ki se nadaljuje, po vseh teh gradbenih jamah. Ne omogoča, ne omogoča nobene, nobene prave stvarne drugo faznosti. Je nebulozen projekt, ki, ki v bistvu ne bo preživel niti zakonskih sprememb, ki mu bodo zagotovo sledile. Istočasno pa tudi ne bo upravičil interes, upravičil svoje investicijske, investicijske namere, ki jo pravzaprav tukaj težko tudi izpolnjuje. Rad bi samo še poudaril to, da mi težko razpravljamo o tem objektu s spremembami, ki jih odlok prinaša v zvezi s prometom. Zato, ker nimamo prometne rešitve, ki bi, ki bi dokazovala, da je uvoz z juga manj, manj... torej, kako je možen, kako se bo razdelilo. Kako bo razprava, kako bo potekala ureditev prvih šestdesetih parkirišč, v prvi kletni etaži. Vključno z infrastrukturnimi sistemi. Kako, kakšno je razmerje z, z, z... peš prometom. Se pravi s tem prometom na nivoju mestnega parterja. No, zato jaz mislim, da, da je... tako imenovani variabilni oziroma tolerančni člen tukaj, spet ena, ena potuha tistim, ki bi morali že izdelano rešitev prineset na ta mestni svet, da bi mi vedeli o čem razpravljamo, o čem odločamo. In na ta način sploh povedal, da je projekt realen in tud možen. Sam po sebi pa se mi zdi nič nenavadnega, če bi tak objekt šel v obdelavo, da bi res mel uvok... uvod z južnega dela. Se pravi, da ne bi vstopal na nivo križišča z Rjavčevo cesto. Tako, da ne govorim o tem, da, da predlog sam po sebi ni dober, ampak tko nedodelan, nejasen, v bistvu ne omogoča niti resne, resnega, resnega odločanja. Mi v bistvu tega projekta ne bomo podprli. Mislim povedati, lahko še zaključim sam s tem, da je na njem skor, skor 20 milijonov hipotek. Ni dvoma, da gre za zlo drag projekt. In, da bo ta projekt, da bo ta vrednost prej ali slej obremenila nekoga, ki bo sem prišel z resnim prostorskim načrtom, razvojem. Pa naj bo to nova Drama, al kar kol druga...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega razpravi.

... Tako, da... nič dobrega s tem projektom ni nastalo. Ne od njegovega začetka, pa vse do dans. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Podpiram načrte uprave in pa podžupana Koželja, da poskuša gradbene jame, ki so v Ljubljani, nekako zapreti in jih ne pustiti odprte oziroma še zaplankane. Ki so res take, kakršne so, v sramoto Ljubljani. Vendar pa dvomim o tem, da je ta pot, ki smo jo danes ubrali in ki jo že tudi na drugem primeru, to se pravi na predlogu Šumi, poskušamo izvesti. Če se pogovarjamo o komunalnem prispevku. Pogledal sem si dokument na Internetu, kaj smo, pa kaj je mestni svet sprejel že pred časom, a ne? To je bil Program opremljanja zemljišč za gradnjo dele Šumija. In tam notr je bilo obračunanega komunalnega prispevka za 266 milijonov Tolarjev. To se pravi, rečmo na oko, milijon 100 tisoč Evrov. Ali je mestna uprava investitorju, pred pridobiva... pred... ker je bilo gradbeno dovoljenje že pridobljeno, to se je začelo rušiti, ali smo komunalni prispevek že zaračunali? Vemo, da to se z OPPN-ja za mestno središče in pa zaradi spremembe samega, bom rekel odloka o zazidalnem načrtu, kaj bo v kletnih etažah. Vsi mi vemo, da kina v Šumiju ne bo več. Del parkirnih mest je bil ravno zaradi kinodvorane in pa zaradi javnega programa. In pa zaradi sprememb določil, koliko parkirnih mest je potrebno v samem središču Ljubljane, a ne? Se normativi za izgradnjo parkirnih mest zmanjšujejo na minimum. Kaj bo v resnici ven prišlo, ko bo nekdo preračunal. Al pa bo en projekt ven prišel, ne vemo. Vem pa, al pa vsaj postavljam se jaz v pozicijo, da milijon 100 tisoč Evrov, v danih situacijah, ki smo jih že dobili, a ne? Mestna občina Ljubljana ne more kar tako vrniti. Ne vem, ali smo jih dobili, ali jih nismo dobili, ali so bili kakšni drugi dogovori, povezani. Te odgovore pričakujem, da jih bo dala tudi mestna uprava. Zakaj se bojim, da bomo z rešitvami, ki jih sedaj iščemo in so mogoče kratkoročne. Da zapremo gradbene jame, naredimo parkirna mesta, moj

podvprašaj je ta, ali Ljubljana sploh potrebuje toliko še parkirnih mest v samem centru? Ali je to skladno z našim trajnostnim razvojem? Z našo prometno politiko, ali ne? Dvomi, ki sta jih izstavila gospod Jazbinšek in gospod Brnič, da bo nekdo zaključil eno fazo in potem naredil nastavke za nadaljevanje gradnje nad nivojem zemljišča za naprej, če do gradnje ne bo prišlo v doglednem času, se bojim, da se vsi tisti nastavki konstrukcijsko ne bodo izšli. Treba bo narest hidroizolacijo strehe, treba bo narest eno, vrhnji sloj tiste ploščadi. Potem, če bodo nastavki, bodo verjetno od spodaj kakšni temelji. Če bo pa vmes prišlo še do spremembe, a ne? Arhitekture. Ne vem, kako se bo statično vse nadaljeval do, k je bilo devet nadstropij. Da se preverijo, ali obstajajo kakšne druge možnosti. Predvsem te, ki jih je danes izpostavil gospod Jazbinšek, da se tu uredi park, ki bi bila mogoče, na dolgi rok in pa na stroške, ki jih ima Mestna občina Ljubljana, če more vrniti recimo milijon 100 komunalnega prispevka, lahko tudi cenejše. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To pot popolnoma pritrdilna. V vseh ozirih, ne? Briljantnega izvajanja gospoda Isteniča, kar pomen, da kadar ni briljanten, špekulira. Ampak, ... ne? Tok se že poznamo po vseh teh letih. Torej, moram pa reč neki, ne? Moram pa reč to, da sem se zdele zavedel, ne? Pravzaprav, kakšna provinca smo mi. Poglejte, tiste ograje tam, ne? So bile dane za tri mesece. Ne? Če bi seveda naš oddelek, ki je dal to ograjo na tri mesece, ne? Funkcioniral tako, kot je treba, ne? S tem, da se ograja da stran, ne? Da, jaz namreč z biciklom se bom tam pod...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, v čem je replika?

...///... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: - nerazumljivo.../// ...

... Ker o ograji ni govoril nič. Gospod ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O ograji ni govoril nič, ne?

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: - nerazumljivo.../// ...

O ograji i govoril nič, ne boste o ograji govoril.

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek – nerazumljivo...///

Brez ograje! Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Že zdavni bi morala ograja it stran, ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

...///... iz dvorane – Gospod Jazbinšek: - nerazumljivo.../// ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ...

Zaključujem razpravo. Ugotavljam n a v z o č n o s t .

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – Gospod Jazbinšek: - nerazumljivo...saj nisem govoril o ograji.... nič govoril... ///
...

Ugotavljam navzočnost. Lepo prosim za prisotnost.

.../// ... iz dvorane – Gospod Jazbinšek: - nerazumljivo...///

31.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za dele območja urejanja Šumi, Slovenska cesta – križišče Drama, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

6 PROTI.

Sprejeto, hvala lepa. S tem je izčrpana današnja seja. Hvala za sodelovanje, dober tek in lepo se imejte.