



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-18/2014-33
Datum: 8. 12. 2014

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 2. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**ki je potekala v ponedeljek, 08. 12. 2014, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu v Ljubljani.**

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da pričnemo z 2. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji nas je navzočih 33 svetnic in svetnikov. Svojo navzočnost so opravičili svetniki: Mag. Anže Logar, gospod Marjan Sedmak, gospa Mojca Kucler Dolinar, gospa Tjaša Ficko in gospod Bojan Albreht. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

Vse navzoče prosim, če izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Prehajam na

PREDLOG DNEVNEGA REDA 2. SEJE MESTNEGA SVETA,

ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Predlog za razširitev dnevnega reda, z novima točkama. 11. Z naslovom: Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe Družbe Bežigradski športni park, Športni marketing, d. o. o. In 12. točko, z naslovom: Predlog Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.

Obveščam vas, da župan s predlaganega dnevnega reda 2. seje umika 9. točko, z naslovom: Predlog Sklepa o izdaji pooblastila Odboru za finance.

Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Po sklicu ste sprejeli tudi Predlog Svetniškega kluba SDS, za umik 9. točke dnevnega reda. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem... Gospod svetnik Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Gospod predsedujoči, najlepša hvala. Svetniki SMC zahtevamo umik 10. točke iz dnevnega reda 2. seje. Gradivo je sicer bilo podano v roku, vendar zaradi kompleksnosti samga primera, nismo dobili dovolj, nismo imeli dovolj časa za podrobno preučitev in pa same odločitve o prednostih in slabostih. ARSO je izdal negativno soglasje. To pomeni, da v letu 2015 ne bo gradbenega dovoljenja. Projekt stoji na mrtvi točki šest let. Ni podan odgovor župana iz sklepov, dogovorjenih na 25. seji leta 2013. Temeljno vprašanje je tud, a je Plečnikov spomenik pravi prostor za takšen megalomanski projekt? In zato zahtevamo umik te točke. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Žal ste prepoznali, ker tega cenjeni kolega svetnik, po poslovniku je rok za predlog umika točke tri dni pred sejo mestnega sveta. Svetnik gospod Mirko Brnič Jager. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Podpiram predlog za umik točke in hkrati povem, da je v bistvu upravičen zaradi tega, ker vsi kazalci kažejo na to, da je lahko današnja seja popolnoma brezpredmetna. Brezpredmetna je radi tega, ker... ker so dejstva, ki so nastala v tem tednu, se pravi soglasje ARSA in istočasno tudi razprava... se pravi poročilo v zvezi s parcelo 312, ki je ključnega pomena, vse... vse prehaja v stadij, v katerem ugotavljamo, da je ta pogodba že pase in je v bistvu v tem kontekstu racionalno in smiselno, da se ta točka umakne z dnevnega reda. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog, da se predlagani Dnevni red 2. seje mestnega sveta, razširi z novo točko 11, z naslovom: Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe Bežigrajski športni park, Športni marketing.

Ugotavljamo navzočnost.

34.

Prehajamo na glasovanje, prosim za vaš glas.

20 ZA.

11 PROTI.

Sklep je sprejet.

IN DRUGI PREDLOG SKLEPA:

Sprejme se Predlog, da se predlagani Dnevni red 2. seje mestnega sveta, razširi z novo točko 12. z naslovom: Predlog Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

NIHČE PROTI.

Soglasno sprejeto.

In končno sedaj dajem na glasovanje še

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 2. seje mestnega sveta, skupaj s spremembama.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

5 PROTI.

Dnevni red je sprejet.

Prehajamo na točko 1, dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 1. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste sprejeli s sklicem. Odpiram razpravo o zapisniku 1. seje. Ni razprave. Ugotavljam, da ni razprave, zato prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 1. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 20. oktobra 2014.

Najprej vas prosim za navzočnost: 33.

In prehajamo h glasovanju o samem zapisniku.

Glasovanje poteka.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Zapisnik je sprejet.

Druga točka dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev so poslali: Svetnica gospa Maja Urbanc, glede parkomatov v Rožni dolini. Svetnik, gospod dr. Dragan Matić, glede protipoplavnih ukrepov v mestu. In Svetniški klub NSi, glede športnega parka v Spodnjih Črnučah. Vprašanja in pobude so poslali: Svetnik gospod mag. Anže Logar, glede kreditov pogodb z odvetniškimi pisarnami in izplačanih odškodninah. Svetnik gospod dr. Dragan Matić, glede umeščanja daljnovodov v mestu in glede poplavne varnosti. Svetniški klub SDS glede uporabe komercialnih imen v javnih zapisih. Svetnik gospod Denis Striković, glede parkirnih dovolilnic, glede sodelovanja z mestom Gaza, glede brezplačne uporabe šolskih športnih dvoran. Svetnica gospa Simona Pirnat Skeledžija, glede poplavne varnosti. Svetniški klub Združene levice, glede kazni za nepravilno ločevanje odpadkov. In pa Svetniški klub NSi, glede pitne vode v Javorju, Ceste v Kresnici in poplavne varnosti. Prejeli ste tudi odgovore na nekatera vprašanja s 36. seje prejšnjega mandata mestnega sveta. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetnici, gospe Maji Urbanc. Tri minute.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Maja Urbanc je odsotna. Pravim... če lahko preberem jaz namesto nje...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lahko.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Kar. Izvolite gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Sprašujem gospoda župana Zorana Jankovića, ali drži informacija, da so parkomati v Rožni dolini povečini že vklopljeni? Postavljajo pa se tudi novi in to kljub pisni obljubi, da bodo odstranjeni. Če ta informacija drži, me zanima, kaj je botrovalo odločitvi, da si je gospod župan premislil. Prav tako bi prosila za pojasnilo, kaj boste ukrenili v zvezi z rešitvijo omenjene situacije? Obrazložitev. S problematiko parkiranja in parkomatov, v naselju Rožna dolina, se že dlje časa ukvarja Civilna iniciativa za Rožno dolino ter Četrtna skupnost Rožnik. Na sestanku 8. avgusta 2014, so predstavniki civilne iniciative, županu predali peticijo, v kateri zahtevajo brezplačno parkiranje za stanovalce Rožne doline. Prav tako so v svojem dopisu tudi predlagali možne rešitve širšega problema. Na primer, parkirišča, namenjena zgolj študentom v Študentskem naselju in podobno. Parkirna mesta, zelenice, pločniki, razsvetljava in vozne površine, so bile namreč v tej četrtni skupnosti že urejene s samopriskom. To pomeni plačevanje enega odstotka mesečno od osebnega dohodka. Med letoma 1986 in 1990. Tudi zato so krajanje zahtevali brezplačno dovolilnico za parkiranje, saj so preko krajevnega samopriskovka, že vložili lastna sredstva. Civilna iniciativa je pri krajanah še enkrat opravila poizvedovanje o tem, ali želijo parkomate na ulicah, kjer živijo, ali ne. Župan je v svoje dopisu obljubil, da bo parkomate na območju, kjer prebivalci Rožne doline to želijo, odstranil. Glasovalni lističi so bili dostavljeni prebivalcem in velika večina le teh se je izrekla za proti parkomatom. Razvidno iz tabele. Ki smo jo poslali. Glede na to, da krajanje Rožne doline parkomatov ne želijo in so mnjenja, da jih ne potrebujejo, se je pozvalo župana, naj jih odstrani. To je gospod Janković tudi pisno zagotovil ter s to potezo naredil velik korak proti krajanom Rožne doline. Vse je torej kazalo na to, da bo možen uspešen dialog četrtne skupnosti preko civilne iniciative. Ter, da se bo uveljavila volja skupine meščank in meščanov, po kvalitetnejšem življenju v omenjeni četrtni skupnosti. Pa vendar, je na zadnjem sestanku gospod Zoran Janković, predstavniku civilne iniciative dejal, da bo parkomate vseeno vključil. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaše vprašanje. Na vprašanje svetnice bo odgovoril gospod David Polutnik, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Prosim.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Kar se tiče Rožne doline in pa mislim, da je teh dneh in tednih bilo prelito kar nekega črnila, pa tudi kar neki obvestil v sredstvih javnega obveščanja. Kar se tiče samega vprašanja, ali park avtomati delujejo, je moj odgovor pritrdilen. Da, parkomati so pričeli delovati 1. 12. Tako je bilo tudi dogovorjeno in povedano 18. novembra, na terenskem ogledu v Rožni dolini, kjer je bil tudi prisoten gospod župan Zoran Janković. Takrat je bilo tudi rečeno, da bodo park avtomati poskusno delovali, z mesecem decembrom. Potem pa se bodo v mesecu januarju na četrtini skupnosti dogodil sestanek, na katerem bomo podrobno analizirali kako in v bodoče, kako in kaj v naprej. Zato mislim, da če tisti dopis, ki ga je naslovil gospod župan, še vedno velja. Sestanek bomo, imamo v načrtih v mesecu januarju. Želel pa bi povedati, da je v Rožni dolini, kjer so danes park avtomati in tudi na novo prometno urejene ulice, tudi cona 30 je. 40 km na uro je ostalo samo na glavnih poteh, kjer vozi LPP. Cena dovolilnice je 60, 00 €. Ta cena je opredeljena v odloku. In v Rožni dolini žal ni zakonske podlage, da bi lahko ti stanovalci imeli brezplačno. Želel bi tukaj povedati, da je, ena dovolilnica stane 60,00 €, druga dovolilnica je...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na leto!

GOSPOD DAVID POLUTNIK

... na leto. Hvala. Na leto. Druga dovolilnica stane 120,00 € na leto. In tretja dovolilnica 180,00 € na leto. Prav tako smo začeli z izdajanjem dovolilnic za te stanovalce. Želel bi povedati, da smo jih do danes izdali 68. In do tega trenutka na mojem oddelku ni bilo niti ene pripombe od stanovalcev. Vsi, ki so prevzeli dovolilnico, pričakujejo od mesta, da bodo, da bomo vzdrževali te ceste, da jih bomo urejali in da bomo na nek način tudi vzdrževali red, da bodo lahko v bodoče tudi normalno parkirali. Toliko z moje strani. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku gospodu dr. Draganu Matiću. Izvolite.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Gospod podžupan, hvala za besedo. Žal mi je, da tuki ni gospoda župana, da bi pojasnil, kot poglavar mestne uprave, zakaj mestna administracija včasih ne izvršuje naloge, ki jih dobi s strani mestnega sveta. Namreč, 28. maja 2012 je pred mestnim svetom bil predstavljen in sprejet Pregled ukrepov za povečanje poplavne varnosti v Mestni občini Ljubljana. Obenem je bila tudi oblikovana Strokovna komisija za pripravo ukrepov za povečanje poplavne varnosti in sprejet sklep, da se mestnemu svetu enkrat letno poda poročilo o izvedenih in načrtovanih protipoplavnih ukrepih na območju MOL. Od sprejetja tega sklepa je minilo že dve leti in pol. Strokovna komisija za izvajanje ukrepov ni izdelala nobenega poročila o izvajanju sprejetih protipoplavnih ukrepov. In sprejeti ukrepi za protipoplavno varnost v MOL obsegajo posege .../// ... nerazumljivo.../// ... na desetih poplavnih območjih. Poleg glavnega investitorja, ki je Ministrstvo za okolje in prostor, se je tudi Mestna občina Ljubljana zavezala, da v desetih konkretnih projektih za protipoplavno varnost, nameni investirati 7 milijonov 246 tisoč Evrov. In to do konca letošnjega leta. Takrat naj, dokument predvideva zaključek izvedbe ukrepov. Iz poročila Oddelka za zaščito in reševanje MOL in iz razgovora s pristojnimi na MOL, se je izpostavilo, da protipoplavni ukrepi, katere je MOL predvideval kot svojo investicijo, niso bili izvedeni. In tudi nobena od devetih investicij. Od oktobra 2000, do danes, je bilo porabljenih nekaj čez 600 tisoč Evrov v obliki čiščenja strug vodotokov. Okoli 4 milijone 400 tisoč za sanacijo škode na infrastrukturi. Vendar to dejansko niso protipoplavni ukrepi. Čiščenje strug, cestnih prepustov, vzdrževanje, odvodnjavanje, obrezovanje vej, to niso protipoplavni ukrepi, ampak saniranje. Ker ni noben od ukrepov bil izveden, je jasno, da je potrebno dokument posodobiti. Predlagam, da poleg poročila o izvajanju oziroma bolje rečeno neizvajanju protipoplavnih ukrepov, ki naj se pripravi, da naj se pripravi, torej tudi nova verzija dokumenta, ki bo dosti bolj precizna. In bo obsegala tudi prioriteto protipoplavnih ukrepov, finančno konstrukcijo za njihovo izvedbo, natančno izdelavo projekta posameznega ukrepa s terminskim planom. Točno določen .../// ... nerazumljivo.../// ... za njegovo izvajanje. In predlagam, da to mestni svet, ta posodobljen dokument o protipoplavni varnosti, obravnava v tej, najkasneje v treh mesecih. Hkrati predlagam, da se v Proračunu MOL za

naslednje leto, 2015, naprej odpre nova postavka, s stroškovnim mestom Poplavna varnost na območju MOL. S predlogom načrtov razvojnih programov, ki naj se vodijo skupno z Oddelkom za zaščito in reševanje ter civilno obrambo ter Službo za razvojne projekte in investicije. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Na vprašanje svetnika bo odgovoril gospod mag. Robert Kus, vodja Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Prosim.

GOSPOD MAG. ROBERT KUS

Spoštovani podžupan, svetnice in svetniki. Že pred, predvsem pa večkrat po obravnavi gradiva, glede Ukrepov za povečanje poplavne varnosti v MOL, na mestnem svetu, smo le tega poslal na pristojno ministrstvo ter od njega zahtevali pripombe in dopolnitve tega. Saj se moramo zavedati, da je za zamejitev posledic poplav na našem območju, nujno sodelovanje države, ki upravlja z večino mehanizmov za sanacijo in vzdrževanje vodotokov. Zavedamo se, da brez izvedbe DPN za povečanje poplavne varnosti južnega dela Ljubljane, Dobrove, Polhovega Gradca, ni možno zagotoviti poplavno varnost Kozarij, Kosovega polja, Dolgega mostu, Vrhovcev, Viča in Sibirije. Odgovor in pripomb do sedaj še nismo dobili. Tematika je bila obravnavana tudi na sestankih s predsedniki Vlade Republike Slovenije, pristojnimi ministri, prav tako neuspešno. Tudi danes je naše stališče enako, da mora vlada takoj ukrepati. Ne glede na to pa smo se zavedali nujnosti izvajanja osnovnih protipoplavnih ukrepov in smo k temu pristopili z vso odgovornostjo. Do danes smo izvedli kar nekaj ukrepov za povečanje poplavne varnosti. Ukrepi se nanašajo na čiščenje propustov, tako Malence, Lahov Štradun, Podsmreški jarek. In še bi lahko našteval. Na čiščenje obcestnih jarkov, ki imajo nalogo odvodnih kanalov ob visokih vodah oziroma obilnih padavinah. Tako na območju Ilovice, Galjevice, Rudnika, Rakove jelše, Gmajnic, Črne vasi in še na ostalih območjih. Vzdrževanje odvodnjavanj, odstranjevanje grmičevja od dreves, kar je povečalo oziroma ohranilo pretočnost vodotokov in kanalov. Tu se ne strinjamo z vašim mnenjem, da je to zadeva, ki ne vplivajo na protipoplavne ukrepe. Prvič. Neki ukrepi so tudi omenjeni že v prej navedenem gradivu. Drugič. Očiščeni kanali in obrežja vodotokov, tako Malega grabna, vsako leto, kot Iške letošnje leto, so ob letošnjih poplavah pokazali, da bi bile posledice le teh hujše, če se ti ne bi izvedli. Naj omenim le dva primera. Prvi je primer na Ilovici. Dogodek, znan, prodora vode pod avtocesto. Drugi Sibirija, ki tokrat ni bila poplavljen. V okviru komunalnega urejanja območja Tehnološkega parka, je kot protipoplavni ukrep že izvedena ureditev desnega pritoka Glinščice, za odvodnjavanje meteornih voda iz območja Tehnološkega parka. Izvedena je pa bila tudi dodatna ureditev nasipov za potrebe zadrže..., zadrževalnika Brnikova. Prav tako MOL pripravlja vse potrebno za izgradnjo zadrževalnika na Brnikovi, ki bo bistveno izboljšal poplavno varnost na porečju Glinščice. Prvo fazo bo financirala Mestna občina Ljubljana. V zaključni fazi so odkupi zemljišč, v teku je pridobivanje naravovarstvenega soglasja. Omenjeni projekt je v proračunu za leto 2015 in 2016. Druga faza, izgradnja zapornice, za katero menimo, da jo mora financirati država, pa se mora zaključiti leta 2016. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetnici, gospe Mojci Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

... /// ... nerazumljivo...- mikrofoni ni vključen? .../// ... mh, zdaj pa ta tud že dela. Gospod podžupan, hvala za besedo. Preden bom, bi postavila naša vprašanja, bi rada povedala, da je tudi naša svetniška, naš svetniški klub, podal pisno vprašanje glede poplavne varnosti. Seveda si želimo in upamo, da bo MOL učinkovito in hitro ukrepal. Naše vprašanje pa je. V zvezi s Športnim parkom Spodnje Črnuče, nas zanima, kaj se dogaja z javno zasebnim partnerstvom na tem projektu. Kako je z nameravano realizacijo tega partnerstva in gospodom Šmucem. Kdo in kdaj je pridobil gradbeno dovoljenje za posege v tisti prostor? Kdo je vložil sredstva za obnovo? To se pravi, za obnovo odbojarskega igrišča, igrišča za košarko? In koliko je znašal znesek obnove? Kdo trenutno uporablja in oddaja v uporabo omenjene prostore? In kdo za to prejema plačilo? In kdo vse jih lahko uporablja? Se zahvaljujem za ustni odgovor, če je že pripravljen.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na vprašanje gospe svetnice bo odgovoril gospod Marko Kolenc, vodja Oddelka za šport. Prosim.

GOSPOD MARKO KOLENC

Lep pozdrav. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, spoštovani podžupan. V zvezi z javno zasebnim partnerstvom Črnuče, lahko povem, da je zasebni partner izvedel prvo fazo projekta. To je, pripravil je projektno dokumentacijo in vložil vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja. V teku je druga faza. Se pravi pridobitev pravnomočnega gradbenega dovoljenja za dvorano, za športe na mivki. Zunanja igrišča za odbojko na mivki, pa so bila v letošnjem letu obnovljena v skladu s projekti. Zasebni partner je naročil dokumentacijo in podal vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki pa še ni pravnomočno. Sredstva za obnovo zunanjih igrišč, za odbojko na mivki, v višini približno 70 tisoč Evrov, je vložil zasebni partner. Športni objekt upravlja zasebni partner. V svojem imenu in za svoj račun. Na športnem objektu se izvaja tudi del letnega programa športa Mestne občine Ljubljana, kot brezplačna uporaba prostora, za izvajalce letnega programa športa MOL. In za ta del uporabe športnega objekta zasebni partner ne prejema plačilo. Košarkarsko igrišče in nogometno zunanje igrišče, je prosto dostopno in ju lahko uporablja kdorkoli, torej vsi organizirani in tudi neorganizirani zainteresirani uporabniki. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Kolenc.

Prehajamo na točko številka 3, dnevnega reda, poročila...

AD 3.**POROČILO ŽUPANA**

Najprej vam bom podal povzetek o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding Ljubljana, d. o. o., za obdobje od septembra 2013, do avgusta 2014. To je deseto leto delovanja. Na kratko vam predstavim delo sveta ustanoviteljev javnih podjetij, v obdobju od lanskega septembra, do letošnjega avgusta, na katerega se nanaša s strani Sveta ustanoviteljev prejeta Poročilo o delu, sprejeto na seji v mesecu septembru. V tem času se je Svet sestal na šestih rednih sejah in izvedel eno dopisno sejo. Sprejetih je bilo 52 sklepov, od tega le eden ni bil sprejet soglasno. Svet je obravnaval številne predloge in gradiva javnih podjetij ter posebno pozornost namenil tudi problematiki zavrnitve zahtevkov za potrditev pomoči enajstih okoljskih projektov štiriinšestdeset slovenskih občin, s sredstvi finančne perspektive je 2007, 2013. Vlado Republike Slovenije je pozval k zagotovitvi potrebnih finančnih sredstev za izvedbo projektov. Oblikoval je tudi druge pobude, ki jih je naslovil na državne inštitucije. Družbeno pobudo za zadržanje uveljavitve uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih javnih služb, varstva okolja in spremembo le te, zaradi neenakomerne obremenitve posameznih skupin uporabnikov storitev oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Potrdil je predlog elaborata Družbe Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode ter sprejel predlog metodologije, za obračun storitev odvajanja in čiščenja industrijske odpadne vode in predlog cen za obračun navedenih storitev. Obravnaval je tudi spremembe, pred letom dni sprejetih cen storitev Družbe Snaga. Saj uredba predpisuje vsakoletno preverjanje ustreznosti cen. Na podlagi elaborata je potrdil, da se cena ravnanja z odpadki, v poprečju zniža za 10 %. Svet je soglašal, da se cene za storitve, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami, znižajo za 33,3 % ter da se dodatna praznjenja nepretočnih greznic obstoječih greznic in malih komunalnih čistilnih naprav, v obdobju treh let, od 1. aprila 2014, ne zaračunavajo. Svet je sprejel program ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2014. Program oskrbe s pitno vodo za leto 2014 ter Program oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode za letošnje leto. Seznanil se je s Predlogom Strategije razvoja dejavnosti za področje ravnanja z odpadki v Mestni občini Ljubljana, za obdobje 2014 – 2035, Zero Waste, nič odpadkov načrt... /// ... slabo razumljivo...///. Obravnaval in sprejel je tudi posamične programe razpolaganj oziroma ravnanj s stvarnim nepremičnim premoženjem javnih podjetij Snage in Ljubljanskega potniškega prometa. Podal je soglasje k nadaljnjemu opravljanju obvezne gospodarske javne službe, odlaganje ostankov, predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, v občinah Ig in Velike Lašče. Soglašal je z besedilom pogodbe o pristopu občin Postojna in Pivka, k skupnemu ravnanju z odpadki, v Regijskem

centru za ravnanje z odpadki Ljubljana RCERO, Ljubljana. In se seznanil s Poročilo o stanju projekta Nadgradnja Regijskega centra za ravnanje z odpadki RCERO Ljubljana. Že enajsto leto zapored je podprl Predlog za prevoz učencev, dijakov in študentov, z javno šolsko vozovnico, za ceno ene mesečne vozovnice, v poletnih mesecih, vključno z integriranimi linijami. Soglašal je tudi z oddajo notranjih oglasnih površin na avtobusih mestnega potniškega prometa, namenjenih informiranju in multimedijскому oglaševanju. Svet je sprejel Pravilnik o pogojih in postopkih zadolževanja javnih podjetij, povezanih v Javni Holding Ljubljana, d. o. o., ki se... in je objavljen v uradnem listu ter soglašal s predlogi za zadolževanje Družbe Ljubljanski potniški promet in Energetika Ljubljana. To poročilo Sveta ustanoviteljev je obvezen sestavni del delovanja mestnega sveta.

In zdaj še Poročilo župana, ki ni bilo podano na seji mestnega sveta že od 7. julija, ko je bila zadnja seja mestnega sveta. 150 pomembnih zadev se je v tem obdobju zgodilo v Ljubljani. In jaz vam bom... opozoril oziroma prebral samo tiste najpomembnejše, drugač bi izgubil preveč časa. V juliju smo na različnih lokacijah po Ljubljani, namestili 43 avtomatskih eksternih defibrilatorjev. 24. julija smo v BTC City-ju odprli 3 nova postajališča sistema samopostrežbe za izposajo koles Bicikelj. V Ljubljani jih je teh že 36. Med 22. in 24. avgustom je potekala prireditev Ave Emona, ki je pomenila vrhunec praznovanja 2000 letnice Emone. Konec avgusta smo gostili svetovno prvenstvo za kolesarje amaterje. Konec avgusta smo tudi odprli prenovljeno Izansko cesto, med križiščem s Črno vasjo in odcepom na Mateno. Julija in avgusta je Turizem Ljubljana zabeležil rekordno število nočitev v Ljubljani. Realiziranih je bilo 95 783 nočitev, kar je za skoraj 11 % več, kot v enakem obdobju prejšnjega leta. 1. septembra smo zaključili 62. Ljubljana Festival, letošnje prireditve si je ogledalo prek 50 000 obiskovalcev. 8. septembra je Ljubljana kot prva evropska prestolnica stopila v mrežo Zero Waste Europe. O tem sem govoril malo prej tudi. ... tnega /// ... slabo razumljivo.../// ... smo v parku Kodeljevo postavili osem novih fitnes naprav. 21. oktobra pa v študentskem naselju Rožna dolina, še zunanji fitnes center. 10. septembra smo v Družinskem centru Mala ulica, odprli otroško igrišče, z edinstvenim vertikalnim vrtom. Naslednji dan pa na Osnovni šoli Poljane, odprli nove sodobne prostore Izobraževalnega centra Janeza Levca in Mestne občine Ljubljana. Prostore je oblikovala arhitektka Jožica Curk, ki ji je novembra Društvo oblikovalcev Slovenije, podelilo priznanje za dobro delo. Sredi septembra smo odprli prenovljene prostore Osnovne šole Livada. Med 16. in 22. septembrom, je potekal Evropski teden mobilnosti. Največja kampanja za spodbujanje trajnostne mobilnosti, v sklopu katerega smo izvedli naslednje trajne ukrepe. Odprli smo novo kolesarsko stezo skozi Tivoli. Podaljšali linijo mestnih avtobusov številka 18, ki povezuje središče mesta z Živalskim vrtom in Rožno dolino. Ter z naselji Draga, Mostec in Koseze. Uvedli smo 10 novih, okolju prijaznih avtobusov na metan. Po... /// ... nerazumljivo.../// ... smo javni park voznih podjetij JHL in vozni park ima zdaj 84 % vozil na metan. 22. septembra smo odprli prenovljeni enoti Vrtca Pedenjped, Enota Kašelj in Enota Vevče. In naslednji dan prenovljeno staro šolo Polje. Prav tako konec septembra, smo na Hruševski cesti odprli novozgrajeni vrtec Čebelica. Enota Vrtca Otona, Otona Župančiča. 24. septembra smo odprli prenovljen Trg republike. Konec septembra smo odprli prenovljeno Cankarjevo nabrežje in postavljeno novo Ribjo brv. V začetku oktobra smo na PST-u, pri križišču Božičeve ulice in Štajerske ceste, odkrili skulpturo književnika in nekdanjega mestnega svetnika, gospoda Petra Božiča, delo akademskega kiparja Mirsada Begića. Istega dne smo na desnem bregu Save, v Črnučah, odprli novo rekreacijsko površino, v okviru Projekta Sava, reka, ki povezuje. 5. oktobra so potekale volitve za župana Mestne občine in v Mestni svet. Rezultati so poznani. 6. in 7. oktobra so v Tehnološkem parku Ljubljana potekali Dnevi podjetništva 2014, ki se jih je udeležilo več, kot 1500 udeležencev. 13. oktobra je Ljubljanski grad prejel nagrado Kristalni triglav, najvišje priznanje po izboru članov Društva turističnih novinarjev...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... Slovenije. 15. avgusta smo na tirni vzpenjači pričakali dvomilijonsko, dvomilijonko potnico od začetka obratovanja. 6. novembra pa je Ljubljanski grad obiskal letošnji milijonti obiskovalec.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

22. oktobra so Ljubljano prizadele poplave. Voda je zajela okoli 900 objektov. Poplave so se ponovile med 7. in 9. novembrom, ko je bilo poplavljenih več kot 100 objektov. V reševalnih akcijah so sodelovali poklicni in prostovoljni gasilci, pripadniki Štaba Civilne zaščite Mesta Ljubljana ter sodelavci Mestne uprave, mestnega redarstva, vrtcev, javnega podjetja Vo-Ka in KPL. Od

katastrofalnih poplav, ki so Ljubljano prizadele septembra 2010, smo do danes izvedli številne ukrepe za povečanje poplavne varnosti na območju mesta. Za kar smo namenili skoraj 5 milijonov Evrov. 25., 26. oktobra je v Ljubljani potekal 19. Ljubljanski maraton. Oktobra je štipendist Mestne občine Ljubljana Gašper Habjanič, v Portu, na Portugalskem, prejel nagrado za najboljšega študenta krajinske arhitekture v Evropi, v letošnjem letu. Do predvidoma prve polovice naslednjega leta, bodo zaradi obnove Zdravstvenega doma Ljubljana Bežigrad, nekatere dejavnosti preseljene na druge lokacije. 8. novembra smo odprli prenovljen most čez Savo v Črnučah. 12. novembra se je na 1. Redni seji sestal Svet ustanoviteljev javnih podjetij v novi sestavi. Za predsednika sveta je bil izvoljen župan mesta Ljubljane. Za njegovega namestnika pa župan Občine Brezovica, Metod Ropret. V svet ustanoviteljev so z novim mandatom vstopili trije novi župani, od sedanjih. In sicer, župan Občine Medvode, Nejc Smole. Župan Občine Horjul, Janko Pribin in župan Občine Log pri Ljubljani, mag. Janez Tekavec.

Člani organov so obravnavali Program ravnanja s komunalnimi odpadki, za leto 2015. Novembra, to pa je posebno pomembno in prosim za pozornost, so na delu poti od Koseškega bajerja proti Brdnikovi, neznanci namerno poškodovali mlada drevesa. Podoben vandalizem se je zgodil tudi drugod po Ljubljani. Uničenje dreves smo takoj prijavili policiji. Ta dejanja so obsodili tudi v Društvu Zeleni prstan. Vse, ki imajo kakršne koli informacije o poškodovanih drevesih, prosimo naj jih posredujejo, posredujejo najbližji policijski postaji, škodo pa bomo odpravili. 20. novembra smo v Mestnem muzeju podelili nagrada, nagrade Marjana Rožanca, najvišja priznanja na področju športa v Ljubljani. Nagrado za izjemne dosežke v letu 13, je prejela Tanja Žakelj, dvakratna zmagovalka v svetovnem pokalu. Dnevov splošnih knjižnic je Mestna knjižnica Ljubljana prejela nagrado Združenja splošnih knjižnic za najboljši projekt. Koncem novembra je potekal Evropski teden zmanjševanja odpadkov. Snaga je v okviru pobude, 26. novembra, pred Mestno hišo postavila 82 kg hrane in tako pokazala okolju, kaj vsako leto zavrže poprečni posameznik. Novembra je Tehnološki park Ljubljana prejel prestižno mednarodno priznanje, za zagotavljanje vrhunskih podpornih podjetniških storitev. Do 5. januarja naslednjega leta, je na osrednjem delu Slovenske ceste, med Šubičevo in Čopovo ulico, omogočen promet mestnih avtobusov, taxijev in vozil intervencije. 8. oziroma, pardon, 3. decembra je na Prešernovem trgu potekala prireditev Začetek prešernosti. Ki smo jo združili s prižigom prazničnih luči. Lučk. In istega dne je sodelavka Oddelka za kulturo, gospa Jerneja Batič prejela prestižno nagrado za uspešno koordinacijo Projekta prenove arheoloških parkov Ljubljane in koordinacijo Projekta Emona 2000. 4. decembra smo odprli prenovljene prostore enote Sapramiška, Vrtca v Črnučah. In pa naslednji dan tudi prenovljena enota vrtca, Vrtca Jarše.

Glede mednarodnega sodelovanja, vrsta točk. Bom omenil samo tri. In sicer, Ljubljana bo jeseni prihodnje leto gostila Civitas forum. Najpomembnejšo evropsko konferenco, na področju trajnosti in mobilnosti v mestih. Za gostitelje konference smo bili izbrani zaradi dosežkov na področju trajnosti in mobilnosti v zadnjih letih. 13. in 14. novembra smo gostili člane Strokovne komisije za Zeleno prestolnico Evrope 2017. In se s predstavniki evropske komisije pogovarjali, pogovarjali o aktualno..., o aktivnostih za leto 2016, ko bo Ljubljana nosila prestižni naslov Zelena prestolnica Evrope. In pa, v začetku decembra smo v Bruslju prejeli bronasto priznanje Access City award 2015, ki nas uvršča na sam vrh evropskih mest, na področju dostopnosti javnega prostora osebam, osebam z oviranostmi. Glede gostiteljev, bi povedal samo to, da smo gostili pisatelja Borisa Pahorja, ob njegovem 101. rojstnem dnevu. Župana in deželnega glavarja Dunaja, dr. Michaela Haupla, z delegacijo 24. septembra. Tudi ob njegovi dvajset letnici županovanja na Dunaju. In pa nazadnje ameriškega astronava, s slovenskimi koreninami, dr. Ronalda Šego.

S tem zaključujem to malce daljšo poročilo in vas vabim samo še na kratek ogled promocijskega filma o Ljubljani, zmagovalki Evropskega tedna mobilnosti 2013. Traja dve minuti. Izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, bomo vmes kdaj zavrtel, al pa... al pa pri naslednji seji. Tako, da ne bomo čakal. Generalka je uspela, predstavitev ne.

Prehajam na... 4. točko dnevnega reda in sicer

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v sprejem predlagam osemnajst sklepov in štiri mnenja. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

In sicer, Predlog Sklepa o imenovanju Uredniškega odbora Glasila Ljubljana.
Odpiram razpravo. Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja... Gospod župan, hvala lepa za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki, lep pozdrav. Najprej naj povem, da nekak obžalujem, da župana danes ni na tej seji. Uvod sem zamudil. Tako, da, če ste dali pojasnilo, se opravičujem za to intervencijo, sicer pa, kot rečeno, obžalovanje, da župana ni. Še posebej zato, ker gre za pomembno sejo. Deveto v tem koledarskem letu, s tretjim rebalansom. Ampak, bi želel ostati pri točki, h kateri sem se prijavil k razpravi. Gospod župan je letos oktobra v nekem nizko nakladnem tedniku dejal. Navajam. Strankarska... strankarska pripadnost zame ni pomembna. Sta pa pomembni strokovnost in sposobnost. Konec navedka. Na predlogu sklepa, ki je na naših in vaših mizah in sicer o sestavi Uredniškega odbora Glasila Ljubljana, bom pokazal oziroma bom demantiral to županovo izjavo. Kot je znano, predlog je pre..., je pripravljen Predlog, da se v uredniški odbor imenujejo gospod Marjan Sedmak, gospod Aleš Kardelj, gospa Simona Pirnat Skeledžija, gospod Denis Striković in gospa Lada Zei. Dovolite, da de..., da se pri demantiju naslonim na gospoda Žarka Petana. Žarko Petan je bil kolumnist Telexa, Pavliha, Pavlihe in Poročevalca. Sodelavec švicarskega časnika Neue Zürcher zeitung. In v začetku devetdesetih let, komentator avstrijskega dnevnika Kleine zeitung. Bil je seveda, kot je verjetno večini bolj znano, poosvojitveni generalni direktor Radia in televizije Slovenija. Bil je eden od ustanoviteljev gledališke skupine Oder 57. Sprva je delal kot časnikar in svobodni umetnik. Nato pa postal stalni režiser v Ljubljanski Drami in enaindvajset let deloval v Mestnem gledališču ljubljanskem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Pavlin, lepo prosim, če se teme držite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Bom. Sem povedal, da bom uporabil gospoda Žarka Petana, cenjenega, za demante. Če dovolite gospod podžupan. Gospod Žarko Petan je dve leti in pol služboval, kot direktor, kot sem že rekel Radia in televizije Slovenije. Njegov režiserski opus, verjetno ga večina pozna tudi kot režiserja, je predvsem režiserja, obsega več, kot sto dvajset uprizoritev. Režiral je v vseh slovenskih in mnogih tujih gledališčih. Najpogostejše na Dunaju, Hamburgu, Krakowu in v Trstu. Napisal je okrog osemdeset radijskih iger. Šestdeset knjig. Dvajset gledaliških besedil in televizijskih iger. Znan je tudi kot pisec satiričnih aforizmov, izdal je številne knjige na to temo in nekaj esejističnih avtobiografskih zapisov. Njegova dela so prevedena v trideset jezikov. Bil je član Društva slovenskih pisateljev, slovenskega PEN kluba in Društva francoskih dramskih avtorjev. Zakaj to navajam? Zato, ker želim članice in člane mestnega sveta opozoriti na nek njegov zapis, ki se tiče predloga o imenovanju Uredniškega odbora Glasila Ljubljana. Če dovolite, gospod podžupan, bi prebral stavek ali dva iz teksta, pokojnega žal, Žarka Petana. Navajam. ...

-----konec 1. strani I. kasete-----

... To je, kot mnogi veste, dnevni časopis, ki je prenehal že pred leti izhajati. Republika. Gospod Marjan Sedmak je proti meni organiziral obsežno hajko, ker so njegovi somišljeniki najbrž menili, da ne bi smel biti generalni direktor RTV. Ki je res ustanova z res izrazitim nacionalnim pečatom. Zagotovo pa ne sme biti trobilo moralno skrahirane stranke komunistov. V svojem časniku je pisal... navajam naprej gospoda Petana. V svojem časniku je pisal žaljivke, žaljive članke na moj račun, v katerih je navajal neresnične podatke. Zaradi tega sem ga prijavil na Častno razsodišče Društva novinarjev. Ampak, ker je bil Sedmak predsednik tega društva, so njegovi kolegi začetek obravnave odlagali iz dneva v dan. Šele leta 1996, je predsednica častnega razsodišča postala odlična novinarka Slava Partljič, ki se je vrnila iz Francije, kjer je bila naša dopisnica, je prišla na vrsto obravnava proti uredniku in predsedniku Društva slovenskih novinarjev, gospodu Marjanu Sedmaku. Častno sodišče je ugotovilo, navajam naprej gospoda Žarka Petana, da je Sedmak svoje mnenje utemeljeval tudi z

netočnimi in neresničnimi trditvami, ki jih kasneje ni nemudoma in v primerni obliki popravil, kot to zahteva novinarski kodeks. Konec navedka. Torej, gospod Sedmak je, če si sposodim besede uglednega Žarka Petana, kršil novinarski kodeks. Na seznamu, gospod podžupan, pa je za predsednika Uredniškega odbora Glasila Ljubljana. Še en... zaključil bi z gospodom Petanom. Citiram. Častno novinarsko razsodišče je ugotovilo, da me je Sedmak, predsednik tega društva, z lažmi in izjavami neobstoječega avtorja, žalil. Ampak, Društvo slovenskih novinarjev ni suspendiralo predsednika, ki je to zavestno storil, ker mi je hotel škoditi. In tako naprej... Pismo je dostopno seveda na medmrežju. Je javno. In vabim vse članice mestnega... in člane mestnega sveta, da si ga preberejo. Navedel sem ga pa zato, ker kaže na neko, kaže na sporen predlog, ki je danes pred nami in ki mu jaz osebno nasprotujem. Prvič iz razloga, ki sem vam ga navedel. Predsednik uredniškega odbora torej naj bi postal nekdo, ki je po besedah gospoda Žarka Petana, kršil novinarski kodeks. Kar je svojevrsten nesmisel. Predlog namreč, ki je na naši mizi. In, kot drugo. Če še enkrat citiram gospoda župana. Strankarska pripadnost zame ni pomembna, sta pa pomembni strokovnost in sposobnost. Konec navedka. Predlog, ki je na mizi, je v očitnem nasprotju s to županovo izjavo. Namreč, v predlogu uredniškega odbora so kandidati, dva prihajata iz Liste Zorana Jankovića oziroma Pozitivne Slovenije, ali kar koli to danes že je. Se pravi gospod, omenjeni gospod Marjan Sedmak je celo predsednik seniorjev pri Pozitivni Sloveniji. In predsednik Sveta Pozitivne Slovenije je bil. Je tudi predsednik Mestne zveze upokojencev. Letos aprila ste mu podelili nagrado Mestne občine Ljubljana. V kvoti vaše stranke gospod Čerin, je tudi gospa Lada Zei. Ki je kandidirala na osemindvajsetem mestu, na letošnjih lokalnih volitvah, na vaši listi. Širši slovenski javnosti pa je znana iz leta 1990, 91, ko nas je vsako jutro prebujala na Radiu Slovenija, z izjavami Dobro jutro revščina. V uredniškem odboru je še gospod Kardelj, ki je do letošnjih volitev bil mestni svetnik pri Demokratični stranki upokojencev. Gospod Striković, ki je mestni svetnik Združene levice in gospa Simona Pirnat Skeledžija, iz stranke dr. Mira Cerarja. Nikjer ne vidim v tem predlogu druge največje svetniške skupine. Druge največje politične stranke v mestni občini Ljubljana. Celo več. Kot rečeno, zdi se mi predvsem zelo sporno imenovanje predsednika uredniškega odbora, glede na reference, o katerih je pisal žal pokojni in ugledni Žarko Petan. Obenem bi rad spomnil še na neljubi zaplet, ki se je zgodil nedavno. Gospa, spoštovana urednica Glasila... Glasila Ljubljana, je našega kolega svetnika mag. Anžeta Logarja, prosila, naj napiše kratko vizijo razvoja Ljubljane. Za prihajajočo številko. Ko ji je poslal svoj prispevek, je prejel odgovor oziroma dopis gospe Šumi, v katerem piše. Navajam. Najlepša hvala za poslani prispevek, ki pa žel ni vaša predstavitev, ampak politični pamflet. Konec navedka. Torej, ne samo, da gre za predlog, ki je po strokovni plati, kar se tiče predsednika uredniškega glasila, slab. Tudi vsebinsko, strokovno, očitno, si jemlje...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... uredništvo pristojnosti, ki jih nima. Poskuša vplivat na prispevke mestnih svetnikov. Skuša na nek način vsiljevati oziroma referirati, kakšni naj bodo in o čem naj pač svetniki pišemo. Čutil sem dolžnost predstaviti to temo mestnemu svetu. In pričakujem seveda, da gospod podžupan, da boste tale predlog za sestavo Uredniškega odbora Glasila Ljubljana, umaknili iz odločanja oziroma glasovali proti takemu odboru.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Nihče. Ugotavljam, da je razprava končana. In prehajamo h glasovanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost za celotno točko dnevnega reda.

38.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Uredniški odbor Glasila Ljubljana se imenujejo: Marjan Sedmak, za predsednika. Aleš Kardelj, Simona Pirnat Skeledžija, Denis Striković in Lada Zei. Mandat članov Uredniškega odbora Glasila Ljubljana, je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi, moj proceduralni predlog bi bil, da bi dali na glasovanje, da bi v tej točki poimensko glasovali. In sicer, predlog dajem zato, ker sem sprejel obrazlo..., obrazložitev kolega Jerneja Pavlina, kot razumno in smiselno in vsekakor prispeva k ugledu Mestne občine Ljubljana in njeni predstavitvi skozi Glasilo Ljubljana. Hkrati bi pa tudi povedal, da je pri tej točki, obravnavi mestne, v KMVVI-ju, sem poskušal vplivat na uravnoteženost te komisije. Tud predlagali smo svojga člana. In moje osebno mišljenje, da proti ostalim, ostalim kandidatom ne bi komentiral, kot sem že, kot že rečeno, sprejemam dosedanje obrazložitve, ki je bila podana in prosim, če daste na glasovanje, da bi glasovali po imenih posamezno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za vaš predlog, čeprav je mal, mal pozen... Ker glasovanje že poteka, ga bom vseen dal na glasovanje...

Glasujemo o PROCEDURALNEM PREDLOGU SVETNIKA GOSPODA MIRKA BRNIČ JAGRA, da pri Uredniškemu... Samo pri uredniškemu odboru ste mislil? ... pri Uredniškem odboru glasujemo o vsakem predlogu posebej.

Glasovanje poteka.

14 ZA.

24 PROTI.

Sklep ni sprejet.

Zdaj pa se vračam na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA, KI SEM GA PREJ PREBRAL. O UREDNIŠKEM ODBORU, KOT CELOTI.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

9 PROTI.

Sklep je sprejet.

Drugi sklep. Predlog Sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajam h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA:

V Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, se imenujejo: Anton Colarič, Mojca Kavtičnik Ocvirk, Urška Otoničar, Tone Podobnik, Ksenja Sever. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka tri. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Svet za preventivo in vzgojo v mestnem prometu.

Razprava. Ugotavljam, da je razprava končana. Zato prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, se kot predstavnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, imenujeta: Anton Kranjc, kot predsednik in Janez Moškrič, kot član.

Glasovanje poteka.

40 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sklep številka štiri. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana.

Želi kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Dejanu Crneku preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Festival Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana, se imenuje Iztok Kordiš. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta javnega zavoda.

Glasovanje poteka.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka pet. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Miškolin.

Želi kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Simoni Pirnat Skeledžiji preneha mandat članice Sveta Vrtca Miškolin. V Svet Vrtca Miškolin se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Nataša Bombač. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka 6. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svetu Vrtca Mladi rod.

Želi kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Alenki Žibert preneha mandat članice Sveta zavoda Vrtca Mladi rod. V Svet Vrtca Mladi rod se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Tanja Strojan. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Glasovanje je končano.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Sedem. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Bežigrad.

Razprava? Ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Alenki Žibert preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Bežigrad. V Svet Osnovne šole Bežigrad se za predstavnico Mestne občine Ljubljane imenuje Ivanka Brezigar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Glasovanje je končano.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Osem. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Kašelj.

Želi kdo razpravljat? Razprave ni.

Zato prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Kašelj se imenujejo: Jasna Dolinar, Gregor Rašelj, Srečko Somrak. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Devet. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Majde Vrhovnik.

Želi kdo razpravljat? Ni.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Barbari Tjaši Kump, preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Majde Vrhovnik. V Svet Osnovne šole Majde Vrhovnik, se za predstavnika Mesta Ljubljane imenuje Andrej Klemenc. Mandat imenovanega je vezan na mandat osnovne šole.

Glasovanje poteka oziroma je končano.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Deset. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Martina Krpana.

Želi kdo razpravljat? Ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Daliborju Pejčiču preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Martina Krpana. V osnovno šolo, Svet Osnovne šole Martina Krpana, se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Bernarda Oberstar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Glasovanje je pri kraju.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Enajst. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine v Osnovni šoli Šmartno pod Šmarno goro.

Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Dejanu Crneku preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro. V Svet Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro, se za predstavnika mesta imenuje Primož Burgar. Mandat je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

Dvanajst. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Toneta Čufarja.

Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Nini Pirnat preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Tone Čufar. V Svet Osnovne šole Toneta Čufarja, se za predstavnika Mesta imenuje Jošt Jakša. Mandat je vezan na mandat sveta šole.

Glasovanje je končano.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Trinajst. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mesta v Svet Centra za dopisno izobraževanje Univerzum.

Razprave ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Dr. Mojci Ramšak preneha mandat članice Sveta Centra za dopisno izobraževanje Univerzum. V Svet Centra se imenuje Mojca Škrinjar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Predlog... Štirinajst. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Šentvid.

Želi kdo razpravljati? Ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Gimnazije Šentvid, se imenuje Tadeja Bengar. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Petnajst. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mesta v Svet zavoda za gluhe in naglušne.

Razprave ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Zavoda za gluhe in naglušne se imenuje Mirko Brnič Jager.

Prosim za vaš glas.

39 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Šestnajst. Predlog Mnenja o kandidaturi za ravnateljico Vrtca Miškolin.

Razprava. Ni.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Edini Fajst se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Miškolin.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Predlog... Sedemnajst. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.

Razprava? Ni.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Marti Korotaj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Osemnajst. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Razprava? Izvolite gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Hvala lepa. Jaz sem si prebrala gradivo k temu. Videla sem nekaj imen, ki so bla v igri. Vsaj eno izmed teh imen, lahko rečem, da vsaj pred nekaj leti, poznam to kariero te gospe. Je, bi rekla brez, brezhibna. In sploh tud v ostalih treh ne vidim problema, zakaj ne bi bilo nobene podpore? To me čudi. Se da to kaj razložiti? Ni?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. Vezani smo na roke. Na roke smo vezani.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, vem. Ampak, če dovolite, če so predlagal, a ne? Kandida... ene par kandidatov za ravnatelja, ne? Niti enmu se ni dal podpore. Pa vem, da so tud v redu ljudje vmes? Mislim, strokovnjaki, ne bom rekla, da so v redu...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Verjamem. Mi imamo naše predstavnike v svetu zato, da oni povedo svoje mnenje. In to je njihovo mnenje.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Dobro.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Končujem razpravo.

Prehajam na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana ne daje podpore nobeni kandidatki za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

3 PROTI.

Sklep je sprejet.

Devetnajst. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne enote Glasbene šole konservatorija za glasbo in balet Ljubljana.

Razprave ni.

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Poloni Češarek se da pozitivno mnenje pri kandidaturi za ravnateljico osnovne... Območne enote Glasbene šole konservatorija za glasbo in balet Ljubljana.

Glasovanje je končano.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Dvajset. Predlog Sklepa o seznanitvi s Predlogom za razrešitev ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana.

Ni razprave. Predlagamo...

Prehajamo h glasovanju

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana se je seznanila s Predlogom za razrešitev Veljka Goričana, ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana.

Glasovanje je končano.

28 ZA.

NIHČE PROTI.

Enaindvajset. Predlog Sklepa o Dopolnitvi Sklepa o imenovanju vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Nihče.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

V Sklepu o imenovanju vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana, številka 100/147/.../// ... nerazumljivo.../// ... z dne 10. 11. 2014, ki ga je sprejel ta mestni svet, se za 2. točko doda 3. točka, ki se glasi: Imenovani se imenuje z dnem 11. 11. 2014.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

Dvaindvajset. Predlog Sklepa o imenovanju Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Gospod Nejc Brezovar, izvolite.

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Hvala za besedo, spoštovani gospod podžupan. Zdaj, kar se tiče članov, bi rad povedal, da naše svetniške skupine ne moti toliko članstvo, kot nas moti predlog za predsednika. Zdaj, proceduralno, da se ne bomo ujeli, da se vsaj posebej oziroma ločeno glasuje o predlogu sklepa o imenovanju članov in ločeno o predlogu sklepa za predsednika. Torej, nadzornega odbora. Za nas je seveda nadzorni odbor najpomembnejši organ nadzora javne porabe in javnih financ v občini. Zato, kot je bilo rečeno tudi na KMVVI-ju, a ne? Naj predsednik in seveda tudi komisija, do neke mere, tudi uživa podporo opozicijskih vrst. Žal, kar se tiče predsednika temu ni tako. Namreč, na KMVVI-ju je prišlo do preglasovanja. Tri svetniške skupine, ki predstavljamo več, kot oziroma dve tretjini, če lahko temu tako rečem, opozicije. In to, če upoštevamo, kot opozicijo vse, razen Liste Zorana Jankovića, smo glasovali za neko drugo kandidatko, za predsednico, ki jo ocenjujemo kot strokovno daleč najbolj usposobljeno. Šlo je za mag. Zdenko Vidovič. Torej, dve tretjini opozicije, sta na nek način podprli drugega kandidata za predsednika. Zato bi želeli, da se to mnenje opozicije, v tem primeru tudi upošteva. Zato tudi prosimo, da v kolikor se ne da drugače, ali se zamenja predlog za predsednika. Oziroma še bolje, da se ločeno glasuje o članih in članicah ter kasnej ločeno o predlogu za predsednika. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospa Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, spoštovane in spoštovani. Podpiram to, kar je povedal kolega. Tudi mi smo, v Združeni levici, predlagali mag. Zdenko Vidovič za predsednico. Obenem pa opozarjamo, da je kar šest od sedmih članov nadzornega sveta istih, enakih, kot v prejšnjem mandatu. In v Združeni levici seveda tega ne podpiramo, kajti menimo, da poročilo, ki smo ga videli tega nadzornega sveta, ni dovolj jasno. In tudi ne predlaga določenih ukrepov, za odpravo nekaterih nepravilnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Gospod Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Jaz se pridružujem kolegoma. Enako mišljenje imam. Sporno je imenovanje predsednika. Res je, na KMVVI-ju, smo skupaj predlagali mag. Zdenko Vidovič, za predsednico nadzornega odbora. In se nam je zdelo, da bi to lahko bil doprinos, neka nova energija nadzornemu odboru, ki ima izjemno pomembno funkcijo. Dosedanjemu delu nadzornega odbora imamo tudi mi pripombe. In sicer, mislimo, da so poročila nadzornega odbora nekako zgrešila bistvo nadzora, ravno v najključnejših primerih, ko se je razpravljalo o javnih finančah in njihovi porabi. Smotrni porabi in tudi brezhibni, se pravi v kontekstu zakonodajnega dialoga, ki ga bi lahko v bistvu tukaj še nekoliko bolje pojasnil. Namreč, mestni svet zelo težko razpravlja o javnih finančah. Zarad tega, ker za investicijske projekte nima zadosti, zadostnega vpogleda v same investicijske projekte. To se pravi, v način, kako bodo ti projekti potekali in kako bodo ti projekti porabljali javna sredstva. Zato smo na seji mestnega sve..., na sejah mestnega sveta večkrat opozorili, da mestni svet brez investicijskega programa ne more razpravljat o investicijah. Zaradi tega, ker je preprosto premalo podatkov, da bi lahko racionalno se vključevali se v razprave in tudi predvideli vse pasti, ki jih lahko prinaša posamezni investicijski projekt. V investicijskem programu, ki je sestavina zakonodajnega sistema, se pravi Zakona o javnih finančah, ga predvideva in nalaga porabnikom javnih financ, da se investicijski program, v skladu z zakonodajo pripravi in da se ga tudi v skladu z zakonodajo potrdi na ustreznih nivojih. Kakor veste, ne? Se ta praksa v drugih občinah dosledno spoštuje. In so razprave o investicijah, na osnovi investicijskih programov, izredno pomembni, pomembne sestavine odločanja mestnih svetnikov. V tem pogledu se je v Ljubljani zgodilo v mestnem svetu, na zadnjem mandatu, nekaj projektov, ki so dvigovali in burili duhove. Na prvem mestu bi omenil projekt Stožice, Športni park Stožice, ki je šel mimo nas brez investicijskega programa in tako v nobenem/// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati .../// ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... trenutku...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... kolega svetnik. Čas za to razpravo bo pri tej točki, k pridemo, no zdaj se pa dejte...

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

No, jaz... jaz sem skušal ... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... za sestavo nadzornega odbora.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Če dovolite gospod župan, jaz se osredotočam samo na... bom skrajšal, ne bom nadaljeval. Bomo še o tem govorili. Ampak bi rad povedal, da od ta zadnjega odbora, njegovega predsednika, bi s tem v zvezi pričakovali jasna navodila in prekinitev prakse, ki onemogoča mestnemu svetu kvalificirano razpravo in tudi odgovorno razpravo. Tega, ker tega ni blo, kljub, kljub opozorilom in pozivom, predlagamo, da se... se pridružujem predlogu do sedaj, dosedanjih predlagateljev in podpiram, da se o vsakem kandidatu izvede glasovanje posamično. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, kolega svetnik Anton Kranjc. Prosim.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala za besedo gospod podžupan. Jaz se s svojimi predhodnimi razpravljavci ne strinjam. Nisem bil sicer prisoten na seji KMVVI-ja, vendar tam je bilo glasovanje izvedeno in je pač usklajen oziroma tak predlog, kot ga je komisija oblikovala tukaj pred nami. Rad bi pa poudaril to, da sem mnenja, da je nadzorni odbor zadovoljivo opravljal svojo, svoje delo. Da imajo tudi druge stranke svoje predstavnike v odboru in se mogoče precenjuje pomen predsednika. Kljub vsemu imajo tud vsi ostali možnost obravnavat gradiva in dat svoje pripombe. Gradivo sem pogledal. Torej poročilo in se mi zdi korektno opravljeno. Mogoče pa razpravljavci ne poznajo pristojnosti odbora. Mogoče mislijo, da je to NPU, ali pa kaj podobnega, vendar je seveda odbor vezan na pravila, ki mu omogočajo in ki ga zavezujejo k delu, ki ga opravlja. Se pravi, odbor pregleduje gradiva. In tud, če bi pogledal statut, statut predpisuje, da so člani odbora ekonomisti, z računovodskimi oziroma z izkušnjami iz računovodstva. Tako, da tukaj pričakovat, da bojo notr strokovnjaki drugih strok, ni mogoče. Zato, ker pač tud po statutu ne morejo bit. Jaz mislim, da je predlog uravnotežen. Me pa nekolik preseneča seveda tudi tukaj opredeljevanje, kdo je pozicija in kdo je opozicija. Jaz mislim, da bomo pa lahko pri nadaljnjih glasovanjih videli, kdo je v resnici opozicija. In kdo je sopotnik pozicije. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospod Pavlin. Kaj? Replika? Replika? Se opravičujem, replika, gospod Brezovar.

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Hvala lepa. Hotel sem samo omenit, da je moč nekega organa, ne samo v njegovih pristojnostih, ampak tudi v vplivu oziroma izvajanju, ki ga ima nek predsednik tega organa. Mimogrede, razumem predlog predsednika, bom rekel, iz katerih vrst prihaja, ker je bilo to tako tudi omenjeno. Me pa izrecno moti, a veste? Da podpre predsednika nekega nadzornega organa. Konec koncev največja lista. K me niti ne mot. Ampak, če se pa govori o tem, da je dogovor, da ima opozicija na nek način predsednika, ker neformalno je bil nek tak dogovor tudi sklenjen. In da potem tri stranke, ki so morda neformalno v opoziciji, to bomo res še videli, pač podprejo nekoga drugega, ki mimogrede, če ste pogledal življenjepis, ima več kot odlične izkušnje na področju revidiranja občin, javnih zavodov in tako naprej. Se mi zdi pa le malce neprimerno. In mislim, da bi mogl pač glasovom teh treh svetniških skupin le bolj prisluhnit. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, razprava... Kaj? Replika? Replika.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu? Komu replika?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

O. K. ...

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Samo glede tega, kdo je opozicija in kdo je pozicija. Ne vem, v glavnem men se, jaz sem samo to dodala, da če je že šest članov istih, bi se morda spodobilo, da je vsaj mag. Zdenka Vidovič postane predsednica, ki je pač edina novodošla in edina osvežitev v tem organu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na replike, gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Torej, mam Slovenci en pregovor. Vsak izgovor je dober, če ga pes na repu prinese. Ta argument, zato, ker so isti člani, morajo bit pa zdaj drugi. Če so do sedaj dobro opravljal, ne vem zakaj bi jih menjal. Torej, na ta argument pač ne pristajamo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa gospod podžupan. Vedno znova se mi zdi, da ima naš cenjeni župan silne težave pri razumevanju etike in morale, o kateri je zadnje čase veliko govora v naši državi. Zakaj tako menim? Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, al pa Nadzorni odbor nekega mestnega sveta, je del demokratičnega sistema, ki je namenjen temu, da nadzoruje oblast. Nadzorni odbor je institucionalizirana opozicijska moč, znotraj nekega sistema. Izvaja nadzor nad delom vsakokratne mestne uprave, župana in ostalih pristojnih. Tekom svojega mandata v tej mestni, v tem mestnem svetu, v Mestni občini Ljubljana, ugotavljam, da se vse prevečkrat pristojnosti pomešu..., pomešajo. Da se mešajo, da se razume neko glasovalno moč v mestnem svetu, kot tisto ultimativno legitimnost, s katero se lahko sprejema pravzaprav vsakršna odločitev. Ne nazadnje, nič kolikokrat sem sam slišal, tako vas gospod podžupan, ali ostale predstavnike vaše svetniške skupine. Tudi gospoda župana. Ko ste razlagali, v demokraciji je večina in večina odloči. Seveda, to drži. Imate vso možnost, pravno formalno, je to vse o. k., je pa sporno z vidika etike in morale. Nadzorni odbor je tisti odbor, ki po logiki in definiciji stvari, ki po razumevanju in po abecedi demokracije, sodi večinskoma, večinoma v roke opozicije. To je samo bistvo. S tem namenom je ustanovljen inštitut nadzornega odbora. To je pravzaprav edina realna moč, ki jo ima ne oblast, ali ne večina, da lahko nadzira v, v bistvenih projektih, pogodbah, aneksih in tako naprej, delo mestne uprave. Jaz se strinjam s tistimi predgovorniki, mislim, da je svetniški kolega gospod Brnič Jager dobro zadel v svoji poanti. Strinjam se tudi s predgovorniki z vrst Stranke Mira Cerarja in Združene levice, glede njihovih pripomb na sestavo tega nadzornega odbora. Namreč, jaz si želim nadzornega odbora, tako sestavo nadzornega odbora, ki ne bo v odličnih odnosih z županom, ali mestno upravo. Na seji Odbora za finance, v, prejšnjo sredo, je gospa direktorica Mestne uprave, Jožka Hegler dejala, po spominu navajam. Da se zahvaljuje nadzornemu odboru za opravljeno veliko delo. Da so proračuni, naši proračuni so zahtevni. Vzpostavili smo dobro sodelovanje med nadzornim odborom in mestno upravo in tako naprej in tako naprej. Jaz si ne želim takega nadzornega odbora, ki ga bo mestna uprava pohvalila, kako dobro sodeluje z njim. Jaz si želim tak nadzorni odbor, za katerega bo mestna uprava rekla, da... da ne uspe servisirati vseh zahtev, vseh pobud. Da težko dohaja tempo, da težko dostavlja vse, vsa gradiva. Da, da so v svojih zahtevah preveč ambiciozni. Da želijo preveč vedet in tako naprej in tako naprej. Tak nadzorni odbor potrebuje ta mestna občina. Kakšna druga mogoče ne. Mestna občina

Ljubljana pa ja. Zato, zato, kot rečeno temu predlogu, s tem predlogom se nikakor ne morem strinjati. In ne gre za to, kdo je do zdaj že bil, kdo še doslej ni bil in tako naprej. Gre za to, da more nadzorni odbor bit inštrument, s katerim lahko politična manjšina, nadzira delo večine v tem me... tej Mestni občini Ljubljana. In pomembno, verjetno bomo govorili o tem v nadaljevanju, pri poročilu, ki ga ima nadzorni odbor danes. Zelo pomembno je seveda, se strinjam, kakšna priporočila in kakšna poročila in predloge daje nadzorni odbor. Še bolj pomembno pa je, še bolj pomembno pa je to, o čem ta nadzorni odbor nikoli ni poročal. Pomemben je molk. O stvareh, ki so bistvenega pomena za davkoplačevalce v tej mestni občini. Zato je ta sestava neprimerna, po mojem osebnem mnenju. In se strinjam, da v danih okoliščinah, je najmanj, kar je, da pač glasujemo poimensko, tako, kot so kolegi predlagali. Želel bi vas pa, gospod podžupan spomnit samo še na eno pravilo, ki ni sporno, vsaj v Državnem zboru Republike Slovenije. Tam imajo Odbor za nadzor javnih financ, ki ga vedno in vedno in vedno vodi predstavnik največje opozicijske stranke. To pravilo se ni porušilo nikoli v celotni več, kot dvajsetletni parlamentarni demokraciji. Kajti, to je osnova politične kulture. Osnova nekih demokratičnih uzanc. To je abeceda demokracije. Ki je v tej mestni občini žal ne razumemo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, želi še kdo razpravljati? Preden dam na glasovanje proceduralni predlog, ki ga je predlagal od začetka svetnik gospod Nejc Brezovar, še par svojih pojasnil, z vodenja seje komisije.

Ne pozabit, da člani nadzornega odbora ne predlagajo stranke, ampak je za to javni razpis. In se na javni razpis prijavljajo kandidatke in kandidati. In glede osvežitve tega organa. Glede na to, da se je šest dosedanjih članic in članic prijavilo na ta razpis, moram povedat, da je to vse skup, prijav je bilo enajst. Od tega tri niso dokazovale, da te trije kandidati izpolnjujejo pogoje. Se prav, da mam opravljen z osmimi imeni, za sedem mest. In zato se je komisija večinsko odločila, da pobere eno ime, od teh dveh novih. Predlog je bil za gospo, gospo Vidovičevo. Glede predsedovanja temu odboru, nisem slišal, zdaj se pa obračam na vas, gospod Pavlin, nobenega predloga SDS-a, kdo pa bi bil predsednik te komisije. Jaz se ne spomnim, da bi gospod Brnič Jager, ali pa kdo drug, predlagal, kdo naj bi bil predsednik. Ne?

Ne morda mi replicirat, razpravljat ste pa že. Tako, da

Dajem na glasovanje PROCEDURALNI SKLEP:

Če sem prav razumel, gospod Brezovar, je bil vaš predlog, da se glasuje o vsakem posebej? Al v paketu, pa posebej o predsedniku?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Če smem, ta drugi. Torej, o članstvu v celoti in potem ločeno o predsedniku.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro. Sam podpiram ta predlog, ki ga je dal gospod Brezovar in ...

... ga dajem na glasovanje. Se pravi, da se najprej glasuje o nadzornem odboru, kot celoti, nato pa posebej o predsedniku.

Kdo je za?

.../// ... Iz dvorane, gospod: Proceduralno...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, prosim....

GOSPOD ANTON KRANJC

Ja, po predsedniku... To ni zadost definiran predlog. A za vsazga posebej, če ne bo predsednik?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne...

GOSPOD ANTON KRANJC

Al kako?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne. Ta prvo bomo glasoval o sedmih imenih. Potem pa o predsedniku, ker KMVVI je za predsednika predlagal gospoda Slaka. In, če gospod Slak ne bo dobil dovolj glasov, se bomo pogovarjal o drugem predsedniku.

Glasovanje poteka.

38 ZA.

2 PROTI.

Predlog je sprejet.

Se pravi, najprej glasujemo o članstvu v nadzornem odboru. In sicer, bom šel po abecedi. V nadzorni odbor se imenujejo: Jovita Ažman, dr. Slavka Kavčič, Ivan Oven, mag. Mitja Selan, Franc Slak, mag. Zdenka Vidovič in Silvester Zaman.

Glasovanje poteka.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Soglasno sprejeto.

In zdaj še glasujemo O PREDLOGU KMVVI-JA, DA JE PREDLOG, DA JE PREDSEDNIK NADZORNEGA ODBORA FRANCI SLAK

Glasovanje poteka.

Seveda... Glasujemo O PREDLOGU KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA, DA JE PREDSEDNIK NADZORNEGA ODBORA FRANCI SLAK

Glasovanje poteka.

24 ZA.

16 PROTI.

Predlog je sprejet. Hvala lepa.

Še to sem pozabil prebrat. Mandat članov Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, je vezan na mandat članov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

S tem smo končali maratonsko točko, številka 4. In prehajamo na točko 5.

AD 5.

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORJU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MESTA, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2013

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za stanovanjsko politiko in pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Franca slaka, starega in novega predsednika nadzornega odbora, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD FRANC SLAK

Spoštovani predsedujoči, županja, podžupana. Enga sicer ni. Svetnice in svetniki. In vsi ostali. Slučajno je nanoslo, da so bile dons te volitve za novega predsednika, zato bi se vsem zahvalil za izvolitev. Obljubljam, da bom svoje delo opravljal korektno, v skladu s predpisi. In, da bom tudi prisluhnil mestnim svetnikom, tudi v času samega revidiranja oziroma kontrole. In bom že v naslednji, ali pa na drugi seji, povabil vse vodje svetniških skupin, da bojo povedali svoje predloge in bomo verjetno potem tudi lažje usklajevali končno poročilo. Danes boste obravnavali Poročilo Nadzornega odbora za leto 2013. Poročilo je pripravljeno v skladu s statutom in poslovníkom. Nadzor nad zakonitostjo in gospodarnostjo je bil opravljen po načelu vzorčnega testiranja. In k

poslovanju pozitivnega ali negativnega mnenja, ne, mnenja s pridržkom nadzorni odbor ne daje. Njegova naloga je, glede na ugotovitve dati predloge in priporočila za boljše poslovanje. Pri izvajanju nadzora smo sodelovali z mestno upravo, Službo za notranjo revizijo, Komisijo za preprečevanje korupcije, Računskim sodiščem in tudi Ministrstvom za notranje zadeve. To je bilo vprašanje avtorske agencije, glede avtorskih pravic. Sodelovanje na vseh ravneh, lahko ponovim, da je bilo korektno. Zaradi tega me ne čudi, če je tudi direktorica mestne uprave povedala, da je s takim sodelovanjem zadovoljna. Jaz mislim, da je prav, da ne delamo raznih preprirov, ampak, da naredi vsak tisto, kar bi moral narediti. Končno poročilo je napisano na šestinpetdesetih straneh, s petnajst... devetnajstimi predlogi in priporočili. Mestna uprava, kot vedno, mora v devetdesetih dneh pripraviti odzivno poročilo. S katerim bo seznanjen tudi mestni svet. Poročilo o nadzoru smo razdelili malo drugač, kot prejšnja leta, v dva dela. Prvo poročilo se nanaša, ga imenujemo izredno poročilo, na tekoče, tekoči nadzor. Drugo pa je poročilo, ki je planirano z letnim planom pregleda. Izredne preglede smo opravljali na zahteve in pobudo Komisije za preprečevanje korupcije. In to za naslednje primere. Poslovno upravni center Zalog. To je pogodba o javnem zasebnem partnerstvu. Projekt je v teku in tudi v samem poročilu je kar nekaj napisanega o tem. Drugo. Javni zavod Kinodvor. To se je, so nepravilnosti se odpravile. In tretje, Bežigrajski športni park, pritožbe stanovalcev, o tem boste govorili tudi danes. V javnih občilih smo zasledili kar nekaj stvari, za katere smo smatrali, da je potrebno pregledat. Gospodarjenje mestne občine z lastnimi površinami, to je predvsem ta odnos, ki je zapisan v koncesijski pogodbi med Evroplakatom in Projektom Kolesar. To smo ugotovili, da se ne vodi računovodstvo posebej za enega in drugega. In zaradi tega ni jasno, kdo ima korist, kdo ima izgubo. In naš predlog je, da se uvede računska evidenca, s katerim bo to jasno. Potem je Projekt III. faze čistilne naprave. To imate izčrpno poročilo v samem gradivu. Sum razdelitve provizije pri prodaji Termoelektrarne Trbovlje, ki naj bi jo razdelila župan in direktor Holdinga Slovenskih elektrarn. Župan, ko smo ga o tem povprašali in ga tudi povabili na razgovor, je zagotovil, da je vložil tožbo proti novinarju in da se stvar še ni končala.

-----konec 2. strani I. kasete-----

... Potem imamo dobitve, delitev dobička v javnem zasebnem, v Javnem zavodu Ljubljanskih lekarn. Mestni odbor opozarja Mestno občino, da dobiček, ki je ustvarjen v javnem zavodu, naj bi se ne prenašal na ustanovitelja, ampak naj bi se porabil v samem javnem zavodu. Za znižanje cen ali, ali tudi za boljše gospodarjenje. Izgradnja Projekta Emonika. Izpolnjevanje obveznosti MOL, kot partner projekta. To je stvar tudi v postopku. In še ni končana. Obtožba je bila, da je zaradi neizpolnjevanja obveznosti Mestne občine Ljubljana, nastala škoda pri tem projektu. Pregledi pri planiranih, iz planiranih letnih planov, se nanašajo na podatke iz Zaključnega računa za leto 2013. Pripombe Nadzornega odbora so. Prevelika razlika med sprejetim proračunom in realiziranim. Nadzorni odbor opozarja na nerealno planiranje, katero se, katera se korigirajo z rebalansi. Mi se zavedamo, da so rebalansi tudi po drugih občinah in da so ti rebalansi tudi opravičljivi. Opravičljivi iz stališča, da je nemogoče točno planirati. Predvsem se izgovarja mestna uprava in tudi predvsem mestna uprava, na koriščenju, na koriščenju evropskih sredstev. Na prodajo nepremičnin in tako dalje. Jaz mislim, da bi bilo treba vse te stvari urediti, saj lahko rebalansi negativno vplivajo na poslovanje, ker omogočajo mestni upravi, da po svojih željah, kroji tako prihodke, kot odhodke. Mislim, da tle je kar nekaj stvari, ki bi jih bilo treba urediti. Mestni upravi tudi očitamo prepočasno prodajo nepremičnin. Slabo koriščenje evropskih sredstev. Neobvladovanje terjatev, ki se še povečujejo. Veliko odprtih terjatev je zanimivo tudi iz naslova občinskih taks in prekrškov. Mislim, da to bi bilo treba, ali plačevanje uredit drugače, ali pa met neko disciplino, ki bi te odprte terjatve zmanjševala. Nepopolne evidence, ki jih vsako leto zasledujemo pri inventuri in še vedno vztrajamo pri tem, da je treba te evidence izpopolnit, ker drugač so tud podatki netočni. Potem je vprašanje investicijskega vzdrževanja v javnih zavodih, vrtcih in šolah. Ki znašajo letno skoraj 3 milijone. Javni zavodi samostojno upravljajo javna naročila in z dobavitelji oziroma izvajalci. Nadzorni odbor predlaga, da javni zavod, da javni zavodi nastopajo v skupnem javnem naročilu. Nekatere, javna podjetja in zavodi, imajo urejeno to preko Holdinga, Javnega Holdinga Ljubljana. In mislim, da bi bilo tu treba o tem razmišljat, da bi tudi ostali prišli na to. Še nekaj je zanimivo tu, da je skoraj polovico opravljenih investicijskih, investicijskega vzdrževanja, na račun odločb inšpektorjev. In tu ugotavljamo, da je stroka odpovedala, ker bi blo treba ...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega razpravi.

... tud te investicije, investicijska vzdrževanja v naprej planirat. In jih potem ne dovolit oziroma ne pustit, da bi se to delal brez javnih naročil. Ker čim pridemo do odločbe inšpektorjev, potem javnega naročila ni potrebno.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

No, jaz mislim, da ker malkrat pridem med vas... še kakšno minuto, no, pa bom končal.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPOD FRANC SLAK

Če dovolite? Nadzorni odbor je pregledal večje število pogodb. Pri nekaterih smo zaprosili za dodatna pojasnila. Ta dodatna pojasnila so tudi v poročilu samem. In še vedno smatramo, da je teh aneksov pri javnih naročilih preveč. Res je, da se nekatere pogodbe vlečejo kar dolgo in da so nekatere stvari pogojene. Da tist izvajalc, ki prvotno opravlja delo po osnovni pogodbi, nekako mora zaključevati tudi dodatna dela, ali več del. Mi smatramo, da bi morali tukaj bit bolj dosledni. In z ozirom na dolge roke, ne upoštevati osnovnih pogodb, ampak it na dodatne razpise in tudi nove pogodbe. Se pravi, da več del naj bi se ne reševalo z aneksi, ampak s pogodbami. Nadzorni odbor ugotavlja tudi pozitivne stvari. Ne? Saj se izdatki za tekoče poslovanje zmanjšujejo iz leta v leto. Priporočila... in predlogi nadzornega odbora, se tudi zmanjšujejo. Kako se bo mestni odbor odzval na naše predloge in priporočila, bo razvidno iz odzivnega poročila, ki ga morate dobit tako do konca leta, v devetdesetih dneh. Bi pa dal tud eno opravičilo. Mi smo v to naše poročilo napisali, da se je mesto v letu 13 dodatno zadolžilo za 6 milijonov. Ta podatek ne drži. Blo je sicer planirano, ampak ne realizirano. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod predsednik. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance se je seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru za leto 2013.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, mag. Nejc Brezovar?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Ne, hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Nataša Sukič, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Hvala za besedo. Že prej sem omenila, da v tem poročilu, se mi, ki smo na novo in to ko ga beremo nekako neobremenjeno s prejšnjim obdobjem, so nekatere stvari zapisane nejasno in tudi ni povsod navedenih ukrepov za odpravo določenih nepravilnosti. Pa bi povedala primere, da, da ne bo zgledalo kot da si nekaj na pamet govorim. Bežigrajski športni park. V poročilu je zapisano, da je v okviru izrednega in rednega nadzora, bil opravljen pregled na podlagi dopisa Komisije za preprečevanje korupcije, za predel Bežigrajski športni park. V prilogi je zapisano, na strani 53, da je bil s strani Komisije za preprečevanje korupcije, poslan dopis glede Bežigrajskega športnega parka in nato pa je ... /// ... nerazumljivo.../// ... organiziran sestanek. O sprejetih .../// ... zelo slabo razumljivo.../// ... utemeljitvah, pa so seznanili člane nadzornega odbora. V nadaljevanju poročila pa ni nič o vzrokih in vsebini sestanka, niti o ugotovitvah in zaključkih. Delo nadzornega odbora, naj opozorimo, je pač javno ... /// ... zelo slabo razumljivo.../// ... ugotovitvah... ugotavlja, skladno s .../// ...

nerazumljivo...///... s pravnimi predpisi, v kolikor ugotovi nepravilnost, mora prijaviti vsem storilcem prekrška kaznivega dejanja, pristojnim organom. ... /// ... zelo slabo razumljivo.../// ... v katerih primerih, če sploh, iz poročila, pač ni razvidna.../// ... zelo slabo razumljivo.../// poročilu. To je en primer. Drugi primer. .../// ... zelo slabo razumljivo.../// imenovanje direktorja Festivala Ljubljana. To pa gospod Slak sicer glede poslovanja in izredne revizije festivala, je sicer pokazal na vrsto nepravilnosti. Ne vem, al naj jih naštevam tukaj.... /// ... zelo slabo razumljivo.../// ...a pozna. Kljub /// ... zelo slabo razumljivo.../// ...ugotavljanju Službe za notranjo revizijo... in začetku obravnave na KPK, je bil direktor Festivala gospod Brlek /// ... zelo slabo razumljivo.../// ...se pravi še pred iztekom mandata, imenovan. Pa me zanima, ali je to stalna praksa Mestne občine Ljubljana, da počne take stvari, kljub resnim opozorilom in celo /// ... zelo slabo razumljivo.../// ...Nadzornega odbora MOL. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Naslednji razpravljaivec, gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala lepa za besedo. Sem mislil, da sem nekoč kasnej. Ne glede na to, hvala. Ja, ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, se opravičujem...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

... svetnica...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... prej, prej se je javil gospod Jager, pa ga ni. Zato ste vi zdaj.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

V redu, ja. Gospa svetnica Sukičeva je zelo dobro ilustrirala, ko je dejala, nejasno zapisano, nejasni ukrepi. Da novim svetnikom je težko spremljati te zapise in če po svoje interpretiram, pač si težko, da si sami sestavijo svojo zgodbo. Želel bi opozoriti sledeče. V lanskem letu je mestni svet obravnaval Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in tako naprej, za leto 2012. Zdaj, to poročilo je dostopno na spletni strani, si ga lahko poberete dol in pogledate. In boste ugotovili, da isti nadzorni odbor je za leto 12, pripravil eno poročilo, za leto 13 pa popolnoma drugačno poročilo. In bistvena prvina tega, teh obeh poročil, je nekonsistentnost. O čem govorim? Dobršen del, se pravi poročila za 2012, vsebuje 40 obveznih priporočil in predlogov, letos jih je 19. Dobršen del poročila za leto 12 vsebuje pregled Oddelka za šport ter izgradnjo ter delovanje večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske Športne dvorane Stožice. O tej tematiki je v poročilu za 2012, tej tematiki namenjeno stran in pol, s predlogi in tako naprej. Analizami nadzornega odbora. V letošnjem poročilu omenjene problematike ni. Niti vejice, niti pike, niti podpičja, niti besede. Kar me zelo čudi in kar utruje, kar naprej utruje v prepričanju, ki sem ga izrazil pri prejšnji točki, ko smo se odločali o imenovanju, kadrovski sestavi nadzornega odbora. Kaj je nadzorni odbor za leto 2012 ugotovil? Ugotovil je, navajam. Ob upoštevanju stroškov izgradnje, stroškov nakupa zemljišč, prejetih zunanjih virov sofinanciranja in participacije zasebnega partnerja Grepa, za delež lastniške pravice in komunalni prispevek, tako do konca leta 2012, neto strošek izgradnje objekta Stožice, bremeni proračun MOL za 63 milijonov 720 tisoč 828 Evrov. Znesek z DDV. Nato se nadzorni odbor dotakne obratovanja objekta Stožice. Analizira stroške obratovanja, piše o dokončanju objekta Stožice. Poslovanja z družbo Grep se dotakne. In tako naprej in tako nazaj. In na koncu poda nekaj vsebinskih predlogov. Nadzorni odbor je tako takrat ugotavljal, da je objekt Stožice, še kar nekaj časa ne bo dokončan. Drugič. Da dodatni stroški dokončanja nadzornemu odboru niso znani. Da športni del objekta Stožice obratuje in stroški obratovanja bremenijo MOL neposredno in posredno in tako naprej. Po opravljenem nadzoru, pa so predlagali sledeče. Zaradi visoke vrednosti investicije v objekt Stožice in medijske odmevnosti sklenjene pogodbe o javno zasebnem partnerstvu z družbo Grep, naj MOL zagotovi, da bo objekt Stožice tekoče pod njenim nadzorom. Tekoče pod njenim nadzorom! Kar pomeni, da mora... Prvič. Izdelati in sproti po potrebi usklajevati in popravljati oceno dodatnih stroškov, pri dokončanju objekta. Planirati tekoče... Drugič.

Planirati tekoče stroške obratovanja in prihodke obratovanja objekta. Ter ugotavljati vzroke morebitnih razlik pri realizaciji teh planov. Tretjič. Pospešiti svoje aktivnosti pri pridobitvi strateškega partnerja, za dokončanje trgovskega objekta. In zadnjič. Čim prej pridobiti sponzorje, po katerem bi poimenovali objekt Stožice. To nadzorni odbor, pri nadzoru za leto 12, pravi, da naj mestna občina zagotovi, da bo objekt Stožice tekoče pod njenim nadzorom. Naslednje leto v poročilu, pa o tem projektu niti besede. Niti besede! Predsednik nadzornega odbora je govoril, je predstavil, da so se dotaknili problematike nekega zapisa, v nekem dnevnem časopisu. Ki je pisal, da naj bi gospod župan dobil neko provizijo. Kar je župan takoj zanikal in tako naprej. Ne? Pisali so o, o... o... predsednik nadzornega odbora je govoril, da so nadzirali delo pri projektu Bicikelj. Problematično pa je o čem, o tem o čemer predsednik odbora ni govoril. Ni govoril o največjem projektu, v zadnjem času. O projektu Stožice. Ki je po ugotovitvah nadzornega odbora leta 2012, proračun občine Ljubljana bremenil za 63 milijonov Evrov. Ugotavljali so določene vrzeli v tem projektu. O tem govora, kljub temu, da nadzorni odbor meni, da je potreben kontinuiran nadzor, v letošnjem poročilu ni. To je zelo, zelo nesprejemljivo. Odbor za finance je minuli teden obravnaval poročilo. V nekaterih pogledih smo se lahko strinjali. V nekaterih pač smo dobili pisna oziroma ustna, ustna pojasnila. Problem je, kot rečeno, problem so tisti projekti, o katerih nadzorni odbor molči. Nekako nerazumljivo je, da ni nadaljeval nadzora nad tem projektom. Meni je nerazumljivo, da se nadzorni odbor ni poglobil v delovanje, v zgodbo Tritonis. Ki, kjer govorimo o nekem spornem ravnanju Mestne občine Ljubljana. Čudi me, da se nadzorni odbor ni spustil v pregled veriženja, veriženja denarja, ki ga je v poslih med Mestno občino Ljubljana, Grepom, Bazo Dante in Electo, ugotovila Komisija za preprečevanje korupcije. In še bi lahko naštevali. O tem nadzorni odbor enostavno ne poroča. Ne analizira. Vsebinsko smo razpravljali še o nekaterih temah. Sam bi rad opozoril, podobno, na to, da si želimo tudi mi, člani mestnega sveta, pridobiti dokumentacije, o kateri, s katero razpolaga nadzorni odbor. To je pač dopisi Komisije za preprečevanje korupcije, glede Bežigradskega športnega parka. In poslovno pravnega Centra Zalog. To pričakovanje smo izrazili tudi na Odboru za finance, minuli teden. In upam, da dokumentacijo bomo na vsak način dobili. Nadzor in s tem bi morda v tej fazi zaključil. Nadzor je vsekakor pomemben. In čas bi že bil, da se nadzor opravlja tako, da bodo možne izboljšave pri delovanju sistema. Ena izmed velikih hib, ki se pojavljajo vedno znova v poročilih nadzornega odbora, so tako imenovani aneksi. Nadzorni odbor tukaj opozarja na posel med Mestno občino Ljubljana in Javnim zavodom Ljubljanski grad. Kjer se je z dodatki, z dodatkom k pogodbi, projekt podražil za 472 tisoč Evrov. Mest..., kot član tega mestnega sveta, bi pričakoval in pričakujem, da bomo dobili ustrezna pojasnila. Predvsem od odgovornih s strani mestne uprave, pa tudi nadzornega odbora. Še posebej pa seveda pričakujem pojasnilo predsednika nadzornega odbora, zakaj o projektih, ki so jih nadzirali leta 2012 oziroma napisali v poročilo za leto 2012 in ki zelo bremenijo proračun Mestne občine Ljubljana, v tem poročilu za 2013 niso obravnavali.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnica gospa Ksenija Sever.

GOSPA KSENIJA SEVER

Hvala za besedo predsedujoči, gospod podžupan Čerin. Ko sem pregledovala Poročilo Nadzornega odbora za leto 2013, sem večkrat prebrala pripombo. Ponovno priporočamo. Ni prilog. Posredovana dokumentacija je nepregledna. In tako dalje. Postavlja se vprašanje, zakaj strokovne službe, na podlagi priporočil nadzornega odbora, ne dostavijo dokumentacije oziroma predlaganih sprememb iz prejšnjih let ne upoštevajo v naslednjem obdobju. In zakaj nadzorni svet ne vztraja na odzivnih poročilih, ki bi te stvari morale odpravljati in se eni in isti problemi vlečejo iz leta v leto. Recimo, blo je priporočilo za odpravo za leto 2012. Sedaj pa je napisano, smernice se bodo upoštevale v letu 2015. Samo par stvari se bom dotaknila. Na strani 12, v poročilu, ni navedeno, koliko nadur je bilo opravljenih v letu 2013. V katerih oddelkih. Koliko oseb je opravilo nadure. So te usklajene s predpisi o delovnem času. In zakaj prav tako ni istega podatka za delovno uspešnost. ZUIF še vedno velja. Vemo, kaj je z delovno uspešnostjo. Prikazani so podatki za leto 2012. Mi pa obravnavamo poročilo leta 2013. Pa vendar, če se ustavim na podatkih leta 2012, je bilo opravljenih 28 938 nadur. To predstavlja delo, glede na letni sklad delovnih ur, 14 redno zaposlenih. 14 redno zaposlenih! Poleg tega, da je bila izplačana še delovna uspešnost. Med drugim pa je bilo v letu 2013, objavljenih tudi 15 objav, za zaposlitev, po Zakonu o delovnih razmerjih. 11 jih je bilo objavljenih za, preko javnih natečajev in 2 za interna natečaja. To se pravi, 28 oseb je bilo zaposlenih v tem času. Ali določen čas,

ali polni delovni čas, to v poročilu ne piše. S tem, ko je delovna uspešnost in nadure, v znesku skoraj milijon, predstavlja to od 13 milijonov, kot je znesek za redne plače, 7 % povečanje plač. Po mojem osebnem mnenju, gre tukaj za prikrito povečanje izplačila osebnih prejemkov. Kajti ta izplačila povečujejo osebne prejemke. Nadalje, kratkoročne terjatve ter zapadle terjatve ter odpisi. Se zelo povečujejo in so preko 14 milijonov. Tukaj nadzorni svet ni dobil seznama. Notr so terjatve za neplačnike javnih zavodov. Vrtec, vrtcev, šol, drugih ustanov. Za... vem iz svoje prakse, pa da se striktno ne izvajajo izvršbe za neplačnike. Kot svetnica vrtca in šole, sem s tem imela velike probleme. Odgovori pa so bili, računovodstvo je preobremenjeno. To ni izgovor. Potrebno je izpostaviti tabelo. Vsaj kdo in kateri zavodi in tako dalje. Ne po specifikaciji, ampak v skupnem znesku terjatev. Inventura. To je zelo pomembna stvar. Saj inventura konec koncev predstavlja premoženje, s katerim razpolaga MOL. Premoženje v nepremičninah in pa tudi premoženje osnovnih sredstev. Ker evidence niso bile že v prejšnjih letih izpostavljene, niti ni določeno, kje se kakšno sredstvo nahaja, je možno, da prihaja do odtujitve osnovnih sredstev, če se ne ve, kje je osnovno sredstvo zavedeno. Morda bi se dotaknila še investicijskih sredstev. Evropske banke za energetsko prenovu objektov, ki niso bila porabljena. Kje je vzrok? Ali v pripravi dokumentacije? Neorganiziranosti? Zakaj ne porabljamo denarja, ki je na voljo, ni obrazložitve. Nato na strani 53. Kot je že predsednik omenil, da je pač prišla dva dopisa iz KPK-ja. Samo omenil je, da se bo svet, da se bo on sestal s KPK. Ni pa tuki datumskega termina. Kdaj je prišla ta dokumentacija? Kdaj je bila posredovana? Ali je nadzorni svet v tem mandatu to že obravnaval? Prav tako pa na strani 57, ko je bil na pogovoru gospod župan, glede problemov, ki so bila tudi omenjena. Mestni svet ni seznanjen, ni dobil kratkih pismenih odgovorov. Zato pričakujem, da bo v roku 90 dni, kot je to navedel nadzorni svet, MOL upošteval in korigiral vsa poročila. In, da v naslednjem poročilu ne bo več ponovno – priporočamo, ni pregledno, nismo prejeli dokumentacije in tako dalje. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa vam gospa svetnica. Besedo ima svetnica gospa Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa za besedo gospod predsedujoči. Ne bom o vsebini, čeprav smo zelo pozorno in podrobno prebrali to poročilo. Ampak, da ne bi se ponavljali, dovolite zelo kratko razpravo, ki je bolj kot to tudi obrazložitev, kako bomo glasovali. Poročilo vsebuje množico priporočil, katerih uveljavitev bi pomembno prispevala k preglednejšemu planiranju in poročanju o finančnem poslovanju, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Ljubljana. zato je nesprejemljivo, da nadzorni odbor MOL-a poročila ni podal v obravnavo mestnemu svetu do 1. oktobra 2014, kot to določa 46. člen Statuta MOL-a. Poročilo ima datum 30. 9. Z vabilom za sejo 8. 12. smo to dobili. To je pač datirano s 6. 11. Na današnji seji bi se bilo smiselno pogovarjat o izvedenih popravljalnih ukrepih. O izvedenih priporočilih in o odpravi ugotovljenih nepravilnostih, z namenom, da zagotovimo, da bodo dokumenti, ki jih bomo obravnavali in sprejemali, pripravljeni čim bolj kakovostno. Zanima me še eno, kdaj, od kdaj naprej bomo šteli devetdeset dni za popravljalne ukrepe? To je tudi obrazložitev, zakaj bomo glasovali proti sprejemu poročila.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegica svetnica, besedo ima gospa svetnica Irena Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Lepo pozdravljeni. Pozdravljen predsedujoči. Jaz se tud ne bom dotikala vsebine poročila. Zato, ker poročilo je takšno, kot je. In razlogi in navedenega je bilo že dovolj. Vendar danes smo imeli, neki mi poraja dvom. Dons smo imeli v gradivu poročilo službe za pravne zadeve. Notr imate pogodbo. Sporazum, sklenjen, datiran 28. 4. 2014. Račun izdan, izdan 28. 4. 2014. Plačilo izvedeno 29. 4. 2014. A smo sigurni, da so vse pogodbe v redu? A je nekdo naredil poročilo v enem dnevu? A je bilo poročilo narejeno prej? Če je nekdo rabil en dan za 10 tisoč 800 Evrov neto.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. A, se opravičujem, gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Najprej bi neki čisto formalnega dodala k razpravi. Ko je gospod Slak rekel, da prepiri, da pač da ne bo prepиров. Glejte, jaz mislim, da tukaj pač soočamo različna mnenja. Mnoga so nasprotna. In jaz mislim, da to kvečjemu doprinese k dobremu rezultatu, ker se pogleda stvar iz velikih vidikov. Tako, da različna mnenja so samo dodana vrednosti. V javnih naročilih pravi nadzorni odbor, da bi bilo treba v vseh vrtcih in šolah narest enoten sistem javnih naročil. Jaz sicer dvomim, da to, da bi to prineslo znižanje cene. Zna biti, da bi lahko celo zvišanje cene. Namreč, če naredite tako velik korpus, morate vedeti, da gre tukaj za petdeset šol in za neko še tok več vrtcev. Da enostavno pravzaprav temu lahko odgovarja samo nek dobavitelj, ki zmora servisirati tako veliko, tak velik korpus. S tem pa vi že naredite izbiro med dobavitelji in ustvarjate monopol, ne? Za kar mislim, da se bo potem cena zvišala. To ne bi bil prvi primer. Mi smo ravno to jesen brali o pisarniškem materialu, ki je nekje se prodajal državi v kartelni obliki ponudnikov. In s tem se nikakor ne morem strinjati, kar pravi nadzorni odbor o javnih naročilih. Poleg tega je treba vedeti, da gre za, pri šolah in vrtcih, za izjemno raznolik stavbni fond, ki je bil do leta 90 popolnoma zanemarjen. Mormo vedeti, da je blo v bivši domovini Jugoslaviji, ni blo plačnega sistema, takšen, kot je danes. Pač pa so se samoupravno kolektivi odločali, vsak mesec, kakšno plačo bodo meli. In trikrat lahko ugibate, čemu so namenili zaposleni pozornost, ne? Plačam. Zato so bile današnje šole in vrtci, a ne? Danes so nepopisno različni od tistega razsula, ki smo ga dobili v novi državi leta 90. Tukaj gre zasluga vsem županom in županjem, da so uspel to rešiti. No in najbrž bo tudi tukaj, če bi gospod Slak oziroma nadzorni odbor, se precej pozanimal, za kaj te odločbe. Zakaj se tolikokrat reagira na odločbe, ne pa naprej že razmišlja. Zato, ker je pravzaprav teh, ta leta po osamosvojitvi, komaj dohajamo nek standard, ki mora biti, glede na tisto stanje, ki je bilo pred letom 91. To bi blo moje, moje, eno izmed razmislekov. In tudi mislim, da se ne pogloblja, moja kolegica je že prej omenila nadure in pa študentsko delo. Treba je zahtevati tudi, kakšen je profit od tega. Ali bi... ali bi zaposleni, če bi zaposlil nekoga, kaj enako naredil? Enako količino dela, za enak denar. Ali bi to stalo mogoče celo manj. To je moje vprašanje. Jaz sicer mislim, da je najbrž bolj racionalno, da je blo pač neko projektno delo narejeno in krajše zaposlitve oziroma podjemne pogodbe. Ni pa to rečeno, da je to res. In tukaj vidim premalo poglobljanja v tem poročilu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospod svetnik Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. V glavnem soglašam z dosedanjo razpravo kolegov svetnic in svetnikov. Ne bi si želel ponavljati, zato bi v bistvu nekako izpostavil še neizrečene stvari. Izpostavil bi, kot vzorčne primere, kako se naj, kako se naj nadzira Mestna občina Ljubljana v, v primeru Bežigrajskega športnega parka, je Bežigrajski športni park deloval celo leto brez pogodbe. Mi smo svetniki to zdaj videli. Ampak, zakaj se mi zdi, da bi nadzorni odbor lahko pridobil vpogled v to. Lahko, kot vzorčni primer potegnil v obravnavo? Zaradi tega, ker so v osnutku pogodbe, se pravi podaljšanja pogodbe na štirinosemdeset mesecev, je bilo napisano, nekaj zahtev mestnega sveta. Je bil izglasovan na mestnem svetu. In so zadevale ... in so zadevale poslovanje pripravo določeni, določenih revizij. Določenih postopkov, jaz ne vem, ali je šlo za kazenske, ali je šlo za prijave. In suma, sumov oškodovanj in tako dalje. Skratka, glede na ta navodila, se mi zdi, da je to dovolj velik vzrok in razlog, da bi nadzorni odbor vstopil v to problematiko in verjetno tudi ugotovil, da je ta, da je tukaj nekaj zelo narobe. Tem bolj zaradi tega, ker, ker v 28. členu, mislim, da drugi odstavek, govori o tem, da ne glede na to, da je pogodba sestavljena za nedoločen čas, jo, jo... v primeru, da ... pre... poteče veljavnost pogodbe, zaradi nepridobitve gradbenega dovoljenja. v tem primeru mislim pa, da je to še petkrat bolj podkrepljeno. Ker je pravzaprav potekalo, poslovanje, se pravi pogodben odnos brez podpisane pogodbe. Skratka, ne podpis BŠP, pogodbe BŠP, Bežigrajskega športnega parka, ugotavljam, kot eno od tistih večjih stvari, ki bi jih nadzorni odbor lahko obdelal in tudi o tem nekaj predstavil. Druga stvar, ki se mi zdi glih tko zelo pomembno delo nadzornega odbora, pooblastilo županu, da lahko prenaša sredstva med proračunskimi postavkami, se pravi, to je prinesel drugi rebalans. Temu smo vsi nasprotovali. Lahko bi rekel, razen Liste Zorana Jankovića. Zaradi tega, ker se je izpostavljalo večje, visoke stopnje tveganja za proračunske postavke, v povezavi s proračunskimi porabniki, ki so preprosto izvisel v svojih mnogoletnih pričakovanjih in tako dalje in tako dalje. Ne bi zahajal v to problematiko zdaj. Ampak mislim, da je to problematika, ki se ...// ... nerazumljivo...//

... nekako nasloni na delo nadzornega odbora. In mislim, da bi tukaj moralo priti do zelo jasnih navodil. Prej sem nekako končal, mislim začel zgodbo z investicijskim programom. Jaz bi samo tok v tem primeru povedal. Ne samo za mestne svetnike pri odločanju o investiciji. Tudi, tudi nadzorni odbor ga nujno potrebuje. Mislim, da nadzorni odbor ni računovodski servis mestnega, mestnega, mestne uprave. In delovanja izvršilnega oblasti. Ampak... bistveno lažje je delat, ne bistveno lažje, sploh kompetentno lahko delaš, če upoštevaš to zakonsko določilo in zahtevaš, da se predloži investicijski program. Po tem, po tem voznem redu investicijskega programa, enostavno spremljaš porabo javnih financ in vseh ostalih stvari, ki morajo bit zabeležene. Tako, da tukaj jaz mislim, da se lahko nekako tudi postavi pod vprašaj kvaliteta nadzora nadzornega odbora, zaradi tega, ker, kot pravim, tudi sam je imel prirezane peruti in lahko bi opozoril župana in mestno upravo in, in zadeva bi lahko stekla v racionalne vode. Omenil bi še Tritonis. Mislim, da bo Tritonis velika zgodba Ljubljane. Tukaj bodo velike izgube. Jaz mislim, da nadzorni odbor ni bi mogel, ni smel tega spregledat. Istočasno zelo odločno stališče nadzornega odbora glede Festivala Ljubljana. Mislim, da je nadzorni odbor tukaj dal več od sebe, kot, kot manj. Se pravi, nekaj je dal. Opozoril je. Na sosledje, anonimka, notranja revizija. Nekako sta se pokrila. In nadzorni odbor je tudi pritegnil temu in dal navodila v kontekstu odprave napak. Bomo spremljali. Bomo vidli, kaj se bo iz tega še dogajal. Nekako bi izpostavil, da boljša zadeva v tem poročilu je poročilo o čistilni napravi Zalog. Nadzorni odbor je dobro povzel, dobro povzel zelo pomembne stvari, ki, ki bodo vplivale na proračunsko leto 2015 – 2016. In v tem smislu bomo, bomo imeli nekoliko lažje izhodišče za spremljanje problematiko postopkov v zvezi z, z realizacijo projekta Čistilna naprava Zalog. Spet bi bil nekoliko bolj kritičen in sicer pri teh stvareh, ki so bile že omenjene. In sicer, nekako bi iz svojga, iz svojga, iz svoje vizure izpostavil intervju, ki je bil z gospodom županom. Postavljena so bila zelo pomembna vprašanja in mislim, da bi mi morali danes imet pred seboj zapisnik tega. Ta, v bistvu gre neposredno na, na odgovornost predsednika nadzornega odbora. Ta zapisnik bi moral bit pred nami in bi ga morali obravnavat. In mislim, da zavzet do njega kritično stališče. Vprašujem, če je tukaj nastal vakuum? V informacijah. Potem je to lahko celo nepopravljiva škoda. In mislim, da to v tem primeru ostaja precej odprto vprašanje. Enako velja tudi za pogovore s KPK-jem. Jaz mislim, da KPK je v bistvu v primeru, primeru, ki so tukaj navedeni, izpostavil določeno, določeno problematiko, ki je bila predmet internih razgovorov. In jaz mislim, da bi morali tudi za to dobit zapisnike. Teh zapisnikov ni in torej bi prosil, če je še možno, da dobimo kakšen odgovor, kaj je s temi zapisniki? Ali jih še pričakujemo, ali kako je z njihovo rekonstrukcijo? Skratka, toliko, hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Besedo ima svetnik gospod Matej Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVNORNIK

Gospod predsedujoči, hvala. Po današnji drugi seznanitvi z nadzornim poročilom, ugotavljam... Prva je bila na odboru za finance. Da je to poročilo nadzornega odbora, ne samo, bom rekel ključno, al pa pomembno. Upam si trdit, da je tudi najpomembnejše za transparentnost finančnega poslovanja MOL-a. Tako, kot že na sami seji odbora, ne bom šel v podrobnosti, ampak ostajam na površini. Dejstva so ta, da se seznanjamo s poročilom za leto 2013, smo na pragu leta 2015. Pred nami je proračun 2015. Odgovore, ki pa jih bomo dobili, bojo podani šele, se pravi v prvi polovici 2015, ko bomo mogoče že rebalansu proračuna, o prvem rebalansu 2015. Skratka, ugotovljene napake, bom rekel v narekovaju napake, ne? Ker nadzorni odbor nima sankcioniranja. Ostajajo nesankcionirane. Ugotavljam, da je najpogostejši termin – svetujemo. Nadzorni organ, ki deluje s terminom – svetujemo, si ga ne predstavljam, kot nadzorni organ. Gospod Pavlin ugotavlja, da so ključne ugotovitve in priporočila iz leta 2012, ne pojavljajo več v poročilu 2013. Se pravi, niso navedeni največji ključni projekti. Uspešni, ali neuspešni. Kakor koli. To me samo še bolj, bom rekel potrjuje pri dejstvu, zakaj je sama sestava in pa vodstvo nadzornega odbora tako pomembno. Zame se zdi izredno pomembno. slišali smo, da je aneksov veliko, zato menim, da je potrebno sodelovanje z neodvisnimi zunanjimi revizorji. Pa ne zato, da ugotavljamo pravilnost. Ampak predvsem zato, ne? Ker je, ker sankcioniranja nadzorni odbor ne pozna. Tko, da ne bom predolg, drage svetnice in svetniki, želim samo apelirat na vas, da bi si v prihodnje vzel več časa za omenjena poročila. In zato tudi ne odpiramo poročila nadzornega odbora v takšni obliki in si upamo oziroma želimo, da ta so ta poročila v prihodnjih letih boljša. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zadnja prijavljena razpravljavka je svetnica gospa Mojca Ocvirk Kavtičnik.

GOSPA MOJCA OCVIRK KAVTIČNIK

Hvala lepa za besedo. Po temeljitem pregledu odbora za, poročila nadzornega odbora, sem dobila splošen vtis, da je mestna uprava v preteklem letu delovala ustrezno. Da je področje poslovanja obsežno in da ni bilo ugotovljenih nobenih nezakonitosti. Na odboru za finance smo tej točki namenili precej časa in razprave. Vprašanj je blo veliko. S strani mestne uprave pa so bila podana dodatna pojasnila, ki bodo tudi predstavljena v odzivnem poročilu. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Besedo dajem direktorici mestne uprave, gospe Jožki Hegler.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Najlepša hvala. Prisrčno pozdravljeni vsi. Pa kljub vsemu menim, da je nekaj stvari treba pojasnit. Osredotočila bi se predvsem na vprašanje zaposlovanja, kar je svetnica očitala. Seveda spoštujemo zakonodajo. In ravno zaradi tega ne moremo dodatno zaposlit novih ljudi, ki bi jih sicer z veseljem zaposlili. Kajti obseg nalog in pristojnosti lokalne skupnosti se iz leta v leto povečuje. In to, kar je napisano v delovno uspešnost, ne gre za delovno uspešnost kar tako, kajti ta je ukinjena. Ampak gre za delovno uspešnost zaradi nadobremenitev iz povečanega obsega dela. Ta pa se lahko izplačuje iz prihrankov, ki nastanejo zaradi nezasedenih delovnih mest, zaradi dolgotrajnih bolniških in podobno in sicer zaradi 60 % teh prihrankov lahko uporabimo. Tako, da to je ena izmed stvari, ki se ponavlja iz enega v drugo poročilo nadzornega odbora. In to je ena od stvari, ki jih ne moremo odpraviti, ker nam zakonodaja tega ne dopušča. In zdi se mi prav, da bi povedala zaradi evropskih sredstev. Mi bi zelo z veseljem črpal evropska sredstva. In tudi vsa tista evropska sredstva, ki so nam bila odobrena, smo v predvidenih terminih tudi črpal. Žal pa do odločitev na nivoju države, prihaja zelo pozno. In, če želimo kandidirati za evropska sredstva, moramo imet v proračunu zagotovljen naš delež sredstev oziroma tudi celoten znesek. Tisti znesek, ki pride iz skladov evropskih skupnosti, pa prispevek države in tudi naš delež. Zaradi tega se nam tudi te stvari spreminjajo. In naslednja stvar, ki je, je vprašanje prenaplavljenosti načrtov prodaje stvarnega premoženja. Zakon nas zavezuje, da vse to, kar nameravamo prodati, mora biti tudi predvideno tudi v programu prodaje. Ali pa bomo kakšno od teh nepremičnin lahko prodali, ali ne, pa je seveda odvisno od trga. In trg je za enkrat še precej mrtev v Sloveniji. Tako, da na te stvari se mi je zdelo vredno opozoriti. Poleg tega bi še dodala, četudi je gospod svetnik Pavlin očital, da je koristno, če je med nadzornim odborom in mestno upravo dobro sodelovanje. Kajti, na ta način je prenos podatkov hitrejši in tudi nadzorni odbor na ta način dobi še boljši vpogled v delovanje mestne uprave. Zaradi tega, treba se je zavedati, da je Mestna uprava Mestne občine Ljubljana zelo velika. Da deluje na različnih izpostavah in je zaradi tega, so določeni procesi tudi informacijsko podprti.

-----konec 1. strani II. kasete-----

...člane nadzornega odbora povabili, da so si nekatere stvari v živo ogledali na posameznih oddelkih. Kako te stvari delujejo in so imel vso možnost vpogleda v kateri koli dokument, ki ga želijo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik nadzornega odbora, gospod Franc Slak?

GOSPOD FRANC SLAK

Mam to pravico, da pridem pred vas in jo bom izkoristil. Veliko stvari, verjetno boste dobili v odgovoru, odzivnem poročilu. Jaz bi spomnil samo na nekatere stvari, ki se tičejo splošnih zadev. Ki tudi nadzorni odbor razmišlja kako. Poglejte, večkrat je bil imenovan Bežigranski stadion. Bežigranski stadion je gospodarska organizacija, ki ima nadzorni svet. Nadzorni svet odgovarja za poslovanje, tudi materialno, s svojim premoženjem. In zato smatramo, da mi ne kontroliramo teh zadev. In da se niti ne spuščamo v tako poslovanje. Ker Mestna občina Ljubljana je samo eden od lastnikov Bežigranskega stadiona. Drugo velja tudi to za javne zavode. Javni zavodi imajo tudi svoje svete, ki

morajo kontrolirati tudi poslovanje in sprejemati zaključne račune in tako naprej. Tu imamo tudi potem notranjo revizijo, ki po nekem načrtu kontrolira javne zavode. Tako, da mislim, da javni zavodi skoro vsaki dve leti pridejo na vrsto o intenzivni kontroli. To je res bil spremenjen zakon zdele, da tudi notranja revizija mora poročati organu, kot je notranje, kot je nadzorni odbor. Ki je imenovan od mestnega sveta. Tako, da v bodoče bomo tudi mi k svojem poročilu to vključevali. Saj povzetke tega oziroma nepravilnosti, ki jih ta nadzor, notranji nadzor ima oziroma ugotavlja. Kar se tiče, večkrat je bilo rečeno, Stadion Stožice. Poglejte, Stožice so bile kontrolirane z vseh strani. In mi smo lahko kontroliral do te faze, da smo kontroliral situacije, ki so bile napisane, potrjene od inženirjev in tudi plačane. kako je bil ta denar potem razporejen, o tem pa res mi ne moremo imet vpogleda. Tako, da... In zakaj se recimo v zadnjem času Stožice niso kontrolirale? Oziroma v letu 2013. Ker smo nekako to kontrolo že izčrpal že v letu 12. Sicer smo dal določene predloge in ti predlogi niso bili še niti realiziran, ker se dejansko ni zgodilo nič od tistega časa. Zato naša kontrola niti ni bila potem v nadaljevanju. Potem, veliko govora je blo, gospa vi ste omenjala, glede javna naročila v javnih zavodih. Tukaj je res ena dilema, kako se tega lotit. Zdi se mi pa nesmiselno, da je inšpekcijska služba tista, ki vas pripravlja do tega, do investicijskih vzdrževanj. To se pravi, ste čisto odvisni od njih. Al pa so odvisni javni zavodi. Ne vi osebno. Tako, da tukaj bi blo treba stvar realizirati in videt kaj bi blo boljše. Mi ne bi vztrajal pri nekemu predlogu, ki bi bil slabši, ampak, ki bi bil boljši. Iz stališča gospodarskih organizacij gremo, da je izdatek za investicije, investicijsko vzdrževanje, zelo pomemben. In da se to razpravlja na enem mestu. In, da javna naročila, še tako pri veliki organizaciji, pa če omenim Mercator, gre iz enega mesta. Kljub temu, da je ogromn recimo teh organizacij, ampak gre iz enega mesta. In zaradi tega smatram, da bi blo tud tle dobro razmislit, kako naprej. Potem... sklepi mestnega sveta. To je blo tud rečeno, naj bi mi kontroliral, pa nekako osporaval sklepom mestnega sveta. Če mestni svet sprejme sklep, ki je zakonit, tudi če ni vsem všeč, nadzorni se o tem ne bo razpravljal. In se ne bo spuščal, se mi zdi škoda časa, ne? Ker, če je zakonit, ne? Potem nimamo kej, ne? ... Festival Ljubljana. Festival Ljubljana, je bil kar dolgo na tapeti. Tudi še ta primer, da se je pač direktorja zbiralo v času teh pripomb. In anonimk.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

In tukaj je notranja revizija opravila izredni nadzor. In so se ugotovile nepravilnosti. In potem smo mi zahteval še dodatni nadzor. Ki smo se tudi z županom dogovorili, da je bil opravljen tudi redni nadzor. In v rednem nadzoru so bile vse stvari v bistvu ponovljene. In je bilo naloga dana Festivalu, da do 31. 12. v letošnjem letu odpravi vse te napake. Čas še ni potekel in jaz upam, da se bodo tudi odpravile. Odzivno poročilo bo v devetdesetih dneh, to se pravi, do 30., 31. letošnjega leta. Je pa res, da to poročilo, ki ga mi dajemo, je zgodovinsko. Zgodovinski podatek. Ker za tok nazaj je nesmisel. In jaz sem resno razmišljal, na kakšen način kontrolo naredit. Ker nekatere stvari se nanašajo na zaključni račun. In ta zaključni račun je tisti, ki nam da nekako osnovo, kaj naj bi pregledovali. So pa kot vedno, v letošnjem letu tudi druge stvari, ki jih tudi opozicija in tudi drugi navajate, kaj bi bilo treba med letom kontrolirat, ne glede na to, da kontroliramo leto, zdele 14. Ampak, stvari se dogajajo tudi v letu 15. Se bojo dogajale. In zaradi tega smatram, da bi moral te stvari ločit, pa mogoče posebej dat poročilo po zaključnem računu. In posebej poročilo, ki ga bi vmes med letom kontroliral. Oziroma tiste stvari, ki bi jih kontroliral. In da damo pa neko vmesno poročilo. tudi to se računsko sodišče recimo večkrat, večkrat naredi. In to bi se lahko tudi mi dogovorili. Zato mislim, da bi bilo dobro, da bi se z vodjem svetniških skupin dogovorili in se dogovorimo o teh stvareh. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ne...

Ugotavljam navzočnost.

39.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Mesta Ljubljane, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, v letu 2013.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... Gospod Bregar: Obrazložitev..../// ...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Zdaj mi dovolite obrazložitev glasu. Jaz, kljub vsem pojasnilom menim, da še vedno to poročilo ima nekaj lukenj in še vedno je platforma malce nepopolna, ne? Gospod Slak pravi, da javni zavodi imajo pač svoje svete in ti izvajajo ves potreben nadzor plus notranjo revizijo in tako dalje. Ni čisto tako. Občina mora, po 28. a. členu Zakona o vrtcih tole narediti. O razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki oziroma pokrivanje, pokrivanje presežkov odhodkov nad prihodkov, po domače izgubi. Po zaključnem, po zaključnem računu javnega vrtca odloči občina ustanoviteljica. Torej, gre lahko tudi v njeno breme. Zato občina zelo, mora biti zelo zainteresirana za to, kako nek javni zavod posluje. Hvala... Zato bom... Zato bom, ne morem glasovati za to poročilo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Glasovanje se počasi končuje.

24 ZA.

14 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko 6, dnevnega reda.

A.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU

B.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČROVANJU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM

C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O DOLOČITVI SKUPNE VREDNOSTI PRAVNIH POSLOV NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA

Prehajamo najprej na obravnavo točke

A.

In sicer PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANE ZA LETOŠNJE LETO

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa poročilo naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za šport, za predšolsko vzgojo in izobraževanje, gospodarske javne službe in promet, zaščito, reševanje in civilno zaščito, kulturo, raziskovalno dejavnost, lokalno samoupravo, zdravstvo in socialno varstvo, stanovanjsko politiko in končno Odbora za finance. Prosim gospo Uršo Otoničar, vodjo Oddelka za finance in računovodstvo, za uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

... in svetniki. Rebalans proračuna MOL znižuje prihodke in odhodke, za dobrih 72 milijonov Evrov. Na strani prihodkov so največja znižanja iz naslova dohodnine po Zakonu o glavnem mestu. Kjer je znižanje za 7,2 milijona Evrov. Pri davkih na premoženje, kjer je, največji delež odpade na nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča. Kjer so zaradi razveljavitve davka na nepremičnine, trije obroki nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, za fizične osebe, padli v naslednje leto. Tako, da naslednje leto pričakujemo več prihodkov. V letošnjem letu pa manj. Tukaj je razlike za cca 7 milijonov Evrov. Davki na promet nepremičnin, so nižji za milijon 300. Drugi nedavčni prihodki, predvsem prihodki iz KPI-ja, so nižji za 6 milijonov Evrov. Kapitalski prihodki, torej prihodki od prodaje nepremičnin, so nižji za 16 milijonov Evrov. In pa, kot prej omenjeno, transferni prihodki iz drugih javno finančnih institucij in pa prejeta sredstva iz Proračuna EU, so nižji zaradi, pri Projektu RCERO, zaradi pozno dobljenega gradbenega dovoljenja. Se pravi, pri Projektu RCERO so nižji za 31 milijonov Evrov. In bojo višji v prihodnjem letu. Ker je pač v letošnjem letu gradnja potekala počasneje oziroma se je kasneje začela. In bo pospešeno potekala in se zaključila v letu 2015. In pa 5 milijonov pri projektih C0, CCN in pa Mreža P + R, za katere pa smo imeli predvidene v proračunu, da smo lahko kandidirali za evropska sredstva na te projekte. Vendar odločb o dodeljenih sredstvih še nismo prejeli, zato tudi vse te prihodke planiramo v letu 2015. Na strani odhodkov, ...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Na zdravje!

GOSPA URŠA OTONIČAR

... so znižanja prav pri teh projektih, ki sem jih omenila. Se pravi, če še nismo pridobili odločb in prihodkov ne bo, tudi odhodkov ne bo. Izdatki za blago in storitve so nižji za 4,3 milijone Evrov. In pa tekoči transferji za 1,4 milijona Evrov. Tukaj predvsem v višini milijon, nižja plačila razlika v ceni programa in plačil staršev. Največje znižanje v višini 49 milijonov Evrov, je pri proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. In to iz naslova, ker so vsi ti evropski projekti, ki sem jih prej omenila, planirani v tem finančnem načrtu. In pa pri 4.11, Služba za razvojne projekte in investicije, kjer je znižanje za 13 milijonov Evrov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance podpira Predlog Odloka o rebalansu proračuna MOL za leto 2014, s 5 glasovi ZA, z 1 glasom PROTI, od 6 navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod mag. Nejc Brezovar?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Komisija nima pripomb.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Matej Javornik, izvolite.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Hvala gospod predsedujoči. Bom zlo kratek. Rebalans proračuna nas seznaja z zmanjšanjem prihodkov v višini 92 milijonov. Če to spremenimo v relativne številke, smo zgrešil za 25 %. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava svetnica gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala za besedo. Torej, prvotni proračun je bil seveda bistveno večji in to gre, če prav berem 72 – 197 milijonov je zdaj manjši izplen. Jaz sem vesela, da so nekatera področja odnesla malce bolje. In to sta in to sta področji za predšolsko vzgojo in izobraževanje, kjer je pri vseh tej gromozljivi vsoti, ta delež pravzaprav majhen. 2 milijona 400. Je manj. Je odrezanih. To je po eni strani razveseljivo, glede na, glede na relativno celotno vsoto. Po drugi strani, je pa to vendarle 2 milijona 400, za katere bi lahko imel tri skupne prostore, recimo v vrtcih. Mi vemo, da imamo tam že od leta 2000 pravilnik o najvišjem normativu, torej o minimalnih tehničnih pogojih. Tam piše, da mora met vsak otrok 4 m². Minimalno pa 3 m². To se odlaga že od leta 2000 naprej, za dve leti. Zdaj je odloženo do leta 2017, ker občina temu, pač tega ne more zagotoviti. Ne? Z vsem razumevanje do občin in njihovih težav, še zlasti v času recesije, pa potem človek razmišlja, kaj bi se dalo narest s tema 2 milijonoma 400. Kot pravim, tri velike večnamenske prostore, kjer bi lahko ble športne dejavnosti notr, kulturne dejavnosti notr, srečanja staršev, bi se dalo s tem denarjem narest. Po 600 m² vsak. Najmanj. Če vzamem neke poprečne cene gradnje. Zato apeliram na vas predsedujoči, da drugo leto se ta 2 milijona 400 pripeljeta notr, v proračun, a ne? Na področje izobraževanja. In še zlasti vrtcev, da se zagotovi ta, ta minimalna kvadratura. Kjer se le da. Pri čemer priznavam, da so nekateri normativi za vrtce res, oprostite izrazu, neumni. To je, da imate vi 3 metrske stropove, je nesmiselno. In to bi sem moral začeti pogajati z zakonodajalcem tudi, o tem. Otroci niso tako veliki, da bi skakali 3 m visoko, a ne? To, te stropovi niso potrebni. Ker pa rabite toliko in toliko zraka, lahko določite bodisi kubaturo in bo bistveno od, olajšanja gradnja. Pri čemer mormo tud vedet, da današnja pasivna gradnja vključuje

tudi prezračevanje, tako, da teh 3 m vam to samo otežuje življenje. Tudi recimo razna dvigala, ki naj bi jih vrtci meli, da nesejo hrano v jedilnico, če je ta v prvem nadstropju, so sicer udobje, niso pa nujna. In to vam otežuje, to vam otežuje gradnjo in oskrbo vrtcev. Tako, da te normative bi blo treba res prevetrit. Tako in drugače. Pa ne bi bili otroci popolnoma nič na slabšem, samo na boljšem. In s tega denarja se tudi nekaj dobi ven. Moj apel je tore, da ob pametni prevetritvi normativov, drugo leto ta 2 milijona 400 pripeljat noter. Potem vidim, da spet relativno, pri vsej tej gromozanski vsoti, več, kot 70 milijonov zmanjšanja proračuna, vidim, da je na področju sociale odtegljaj samo 600 tisoč, a ne? Kar je, kar je dobro. Po drugi strani pa spet razmišljam o tem, da bi lahko ta denar namenili velikemu problemu mladih danes, ne? 87 % mladih je pilo alkohol v zadnjem letu, pravi raziskava, ki je bila narejena na primorski univerzi o pitju mladih. Kar je več, kot mednarodno poprečje. In 16 % mladih osnovnošolcev še ni poskusilo alkohola. Kar pomeni, da jih je svojih 85 %, vsaj 84 % pa poskusilo. Kar je spet težko slišat, a ne? 36 % osnovnošolcev je že bilo pijanih in to ni dobro. In vsi tisti, vsi tisti sestanki na naših odprtih javnih prostorih, kjer se mladi zbirajo in pijejo alkohol, nam niso v čast. Ta denar bi lahko porabili za preventivne ukrepe in pa za športne dejavnosti tam, tam, kjer se ti mladi zbirajo. Namesto, da bi pili, lahko tudi, lahko se ukvarjajo s kakšno pametnejšo stvarjo. Vemo tudi, da je nižja izobrazbena raven in šibkejša socialno okolje, precej, precej pripomore k temu, k nižjemu učnemu uspehu. Nižja izobrazbena raven staršev in pa slabše socialno okolje, pripomore k slabšemu uspehu otrok v šoli. Ravno ti se pa izkazujejo kasneje, kot povečani, torej hujši pivci alkohola. Ko odrastejo. Torej, dati več denarja delavskim univerzam, ki se lahko ukvarjajo tudi s primanjkljajem, izobrazbenim primanjkljajem staršev. Zato vas prosim, da to, kar ste zdaj odrezali v proračunu, prinesete v naslednjem letu noter, a ne? Razumem pa, zakaj je takšno zmanjšanje. Mormo vedet, daje država dejansko občini naredila slabo uslugo s tem, ker je trikrat poskušala bivša vlada Alenke Bratušek s sistemom pametne specializacije v društvu in vsakič je bila pač ta zadeva zavrnjena. To pa je oviralo tudi dokončen operativni plan evropskih sredstev. Zdaj mislim, da je ta stvar urejena in verjamem, da se boste teh stvari lotili v naslednjem letu še bolj pospešeno. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospod Svetnik Denis Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Spoštovani. Hvala za besedo. Jaz bom svojo razpravo razširil od tega, kar je razpravljajal prvi razpravljavec. Tako, da bi... Proračun 2014 je bil sprejet 17. decembra 2012. In bi mogoče lahko razumeli, da se v dveh letih, da je res prišlo do tako velikih razlik, da zmanjšujemo proračun kar za 20 %. Ampak, ko pa pogledamo, da je bil letos, 20. januarja prvi rebalans sprejet in je dodal temu osnovnemu proračunu 42 milijonov,... potem pa to ni samo neka osnovna, osnovno zakalkuliranje, ampak res pridemo do vprašanja, kako ste se lahko tako zelo zaračunali pri prihodkovni strani proračuna. Tu smo imeli veliko razprav, kako so tud objektivni razlogi, glede evropskih sredstev in tako dalje. Ampak, ta stvar pride tudi na politično polje in je v redu, da, da je uprava MOL-a in pozicija zelo optimistična. Vidimo pa, da ko se, ko ste preoptimistični, da se pa zaračunamo in ne vem, kako bomo zmogli dat čez vse te naše načrte v naslednjih letih? To je to. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospod svetnik Janez Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa, lep pozdrav. Jaz se še na tej, v tem mandatu skoraj nisem oglasil. Lejte, tale rebalans proračuna sem dobil v roke. Neki bi vprašal. Mogoče sem jaz nekoliko padel iz znanja v proceduri ven. Mi smo dobil direktno predlog. Ker, namreč, jaz si predstavljam rebalans, da smo ga dobil zato, da se je tud župan zamenjal. Da je drug župan, pa bo rekel, poglejte, kok je un župan slabo delal. Mi pa lahko s tem denarjem samo to naredimo. Tako, da mi ni čist jasno, zakaj imamo mi ta rebalans danes sploh na dnevnem redu. Ker smo 8. decembra. Se pravi, vsebinsko sploh nima smisla razpravljat. Ne vem pa, kaj bomo počel drugo leto, ko bomo dobil zaključni račun, kjer bomo pol obravnaval uspešnost leta 2014, če bomo zdaj v bistvu spremenil vse prioritete, si slikali številke na dejansko stanje. Drugo leto bomo pa rekli, poglejte, zaključni račun, mislim realizacija skoraj sto procentna. Mislim, kako smo dobri. Zato mislim, da je danes sprejem tega akta skoraj nesmiseln. Po en plat mi je pa to čist dobrodošlo, da se seznanim približn, kaj bi mestna občina rada počela. Al pa bi

mi radi počel, pa nismo mogli realizirati, pa bomo mogoče drug let uspel kakšno stvar več realizirati. Hvala lepa. Tako, da, jaz bom glasoval proti, ker se mi zdi nesmiselno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Večkrat je bilo že povedano, da je ta rebalans uskladitev ... na... papirja, številke, dokumente, z realnim stanjem. Zakaj, kukr je prvi razpravljač zelo na kratko povedal. Da smo se uštelili za 20, al ne vem kok procentov. In naprej. Neštetokrat smo pa to razložil, zakaj je to. Zato, ker pač, ker hočemo vsa evropska sredstva, ki so možna, ki so na razpolago, črpat, je pač te projekte treba dat v proračun. Ne gre drugač, če hočemo kandidirati za ta sredstva. To je temeljni razlog tega gepa, ki, ki nastaja. Samo to in nič drugzga. In to že vsa leta ponavljamo. Tako, da spoštujem razpravo kolega gospoda Žagarja, da tle ni kej dost razpravljat. Ker gre za uskladitev tega, kar smo dosegli z dokumenti.

Hvala lepa. Razprava svetnica gospa Žličarjeva Ana.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa za besedo. Nismo seznanjeni z izhodiščnim proračunom za leto 2014. Nismo, odkloni od realizacije plana in od že sprejetih rebalansov. Niso predstavljeni na način, ki bi pojasnil vzroke za odklone, zato se do predloga ne moremo opredeliti. Pogrešamo podatke za predhodno leto in tudi za osem mesecev 2014, ki so osnova za izdelavo tretjega rebalansa. Rada bi spomnila na to, da je prav, da povemo, da vsak rebalans plana, mora bit narejen na način, kot je izdelan osnovni plan. In to močno pogrešamo. Naša pripomba se nanaša na vsebinsko predstavitev in podatki, ki naj bodo vedno na voljo. Predhodno leto, na osnovi, torej obdobje, na osnovi katerega je narejen rebalans. In pa seveda, da se jasno vidi, ne da si sami računamo indekse. A veste, navajanje povečanja in pa zmanjšanja številke, bodisi na prihodkovni, bodisi na odhodkovni strani, so razvidne iz tabel. In mislim, da jih nima smisla v tekstu ponavljat. Pač, vsak planski dokument razumemo kot številčni izraz vsebine in to v predloženem predlogu rebalansa pogrešamo. In tako, kot sem rekla, se ne moremo opredeliti, zato se bomo pri glasovanju vzdržali.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod svetnik Jernej Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala za besedo gospod podžupan. Najprej bi rad opozoril na nedopustno prakso, ki je se je nekako, ki je prišla v ta mestni svet. Prvi rebalans smo sprejemali na 31. seji, 20. januarja. Drugi rebalans smo sprejemali na 36. seji 7. julija. No in tretji rebalans sprejemamo danes, na drugi redni seji 8. decembra. Prva neprimerna praksa je ta, da na vseh treh rebalansih, tako januarja, kot julija, kot danes, je bil odsoten gospod župan. Tako januarja, kot julija, kot danes, gospoda Jankovića, pri sprejemanju Rebalansa Proračuna Mestne občine Ljubljana, na seji ni. Jaz obžalujem in ocenjujem za nesprejemljivo prakso. Druga, posebej problematična praksa pa je ta, da je mestni svet s to sejo zasedel devetkrat v tem koledarskem letu in trikrat smo se v devetih, smo se na devetih sejah ukvarjali, se ukvarjamo z rebalansom proračuna. Se pravi, lahko obračamo številke kolikor hočemo in želimo, dejstvo je, da se na vsaki tretji seji dejansko pogovarjamo o rebalansu. Argumentacija gospa Otoničar je približno pri vsakem rebalansu enaka. Takrat, ko se prihodki povečujejo, kar se je zgodilo na julijski seji in za zadnji, hkrati zadnji seji pred volitvami, so se prihodki povečevali zaradi planiranih evropskih sredstev. Zdaj se prihodki znižujejo in odhodki, zarad istih razlogov. To je, v nadaljevanju bom zastavil nekaj vprašanj gospe Otoničar. Ampak, ta problematična praksa, gospod podžupan, se mora končati. Jaz bi si osebno zelo želel, da bi župan predsedoval tej seji, da bi lahko tudi on odgovarjal in odgovoril na vprašanja, pripombe, kritike, predloge, ki jih, ki so jih predstavili svetnice in svetniki. Zelo se strinjam s predhodnico, ki je opozorila na manko še ene, še enega dokumenta. To je, morda bi jaz temu rekel, na poročilo o realizaciji na današnji dan, ali pa na, na zadnji dan v mesecu novembru, glede izvrševanja proračuna. Mestni svet žalibog vedno odloča tako, da pač tudi da gradivo na mizo. Obsežno gradivo. In neko pojasnilo predstojnih iz mestne uprave in to je to. Kvalitetne raz..., kvalitetna razprava ni možna, če ni neke jasne, jasnega poročila o realizaciji izvrševanja proračuna. Do tega trenutka, ker sicer je popolnoma brezpredmetno, da se ukvarjamo s to temo in kot je rekel gospod Žagar, naredili neko računovodski zaključek leta in prilagodili odhodke in prihodke in zaključili razpravo. Kaj želim opozoriti? Opozoriti želim, da je praksa planiranja

prihodkov in odhodkov zelo problematična. Na to opozarjamo že vrsto let. 33 % sej v tem koledarskem letu opozarjamo v Slovenski demokratični stranki. V svoji argumentaciji skušamo biti tudi konstruktivni. Prosto po vašem izreku, gospod podžupan. Včasih smo tudi bolj ostri, bolj kritični. Ampak dejstvo je, da Mestna občina Ljubljana ne zna planirati svojih prihodkov. Pa dovolite, da citiram gospo Otoničarjevo, ki je letos julija, ob sprejemanju drugega rebalansa povedala takole. Citiram magnetogram 36. seje. Navajam. Ta rebalans je potreben, zaradi vključitve novih načrtov razvojnih programov, za projekte, s katerimi Mestna občina Ljubljana kandidira za pridobitev sredstev EU in državnih sredstev. Saj je pogoj za kandidiranje, da so projekti vključeni v veljavni proračun in imajo načrte razvojnih programov. Teh sedem novih projektov, ki so vključeni v ta rebalans, so naslednji. Pri Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje, to je Izobraževalni center za strokovne delavce. In sicer za usposabljanje, za poučevanje otrok s posebnimi potrebami in sodelovanje z njihovimi družinami. Pri Oddelku za zdravje in socialno varstvo so štirje projekti. In sicer, Nadgradnja celovite obravnave pacienta, Aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju, Zdrava družina za zdravo družbo, Inovacija za starosti prijazna okolja. Pri Oddelku za zaščito, reševanje in civilno obrambo, je projekt Atena. In pa pri Oddelku za šport, Urban trim. Pri določenih projektih smo že uspeli in uspešno kandidirali. Pri nekaterih smo tudi že prejeli sredstva. Jaz bi tukaj prosil gospa Otoničar, če pojasnite, kako je zdaj s temi sredstvi? V predstavitvi k tej točki ste dejali, da sredstev še ni, ampak da je treba dajati v proračun in tako naprej, zaradi planiranja. Julija ste pa dejali, navajam še enkrat. Pri nekaterih smo tudi že prejeli sredstva. Bi vas prijazno prosil za pojasnilo, kako je zdaj s temi sredstvi? In za odgovor na vprašanje, kako je z navedenimi projekti? Ki sem jih pravkar citiral?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Končal?

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ne. Če dovolite, bi nadaljeval.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Samo vprašam.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Res je, da smo o tem razpravljali na Odboru za finance. Razprava je bila dokaj, bom rekel korektna. Mestoma tudi dobra. Pogrešam pa osebno bolj vsebinska pojasnila, čemu tri rebalansi v enem letu? Čemu take napake v izračunih in kalkulacijah pri mestnem oziroma občinskem proračunu. Mediji so pisali in tudi iz proračuna, iz rebalansa izhaja, kje ste se najbolj uštelili. 72 milijonov Evrov na prihodkovni strani. Če dovolite, bi se mogoče nekoč sprehodili skozi te številke. 16 milijonov davčnih prihodkov. Davki na dohodek in dobiček, dohodnina 7 milijonov 200. Kapitalski prihodki, zmanjšani za 16,2 milijona. Prihodki od prodaje zgradb in prostorov, večna razprava na mestnem svetu. Večno optimistične napovedi. Koliko prihodkov od prodaje zgradb oziroma nepremičnin bo. Realno stanje, minus skoraj 14 milijonov. Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev, minus 5 milijonov. Transferni prihodki, minus skoraj da 38 milijonov. Prejeta sredstva, o tem smo že slišali, iz državnega proračuna in sredstev Evropske unije, 29 milijonov Evrov. In tako naprej, da ne bi naštevali vsega. Kot rečeno, v prihodnje, tudi pri razpravi za sprejemanje proračuna, prijazno prosim odgovorne, gospo Otoničar, mestno upravo, direktorico mestne uprave, da pripravijo vsebinsko močnejša in bolj izčrpnostna gradiva. za sprejem tako pomembnega dokumenta, kot je proračun. Največji fiasco pa je seveda 63 milijonov manj investicij. Paradni konj gospoda župana, investicije, z investicijami bi rešili praktično vse, smo večkrat slišali od njega. Namesto 120 milijonov Evrov, le se z rebalansom zmanjšuje le na dobrih 57 milijonov. Najbolj se zmanjšujejo postavke za novogradnje, rekonstrukcije, adaptacije. Gospa Otoničar je na Odboru za finance, hote ali nehote, tud povedala, zakaj se prihodki znižujejo. Na vprašanje, zakaj rebalans... se opravičujem, sprejemamo tako pozno, je dejala, zaradi volitev. Ker so bile volitve. In na to smo mi opozarjali na julijski seji. Opozarjali smo, da gre za nek predvolilni rebalans, kjer so bile napihnjene investicije na 120 milijonov Evrov. Realno, realno stanje pa se je pokazalo danes. Toliko z moje strani, no. Skratka, želim si, da bi v prihodnje župan, gospod Janković se naučil bolj natančno planirati sredstva

in da bi mestnemu svetu omogočil več časa, tudi za kakšne druge vsebine in teme, ki so morda enako pomembne.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. besedo ima svetnik gospod Janez Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Lep pozdrav vsem tudi v mojem imenu. Sam vedno dajem poudarja bolj na delu proračuna Lokalne samouprave in pa tudi na komunalo. Naj rečem, da sem bil v preteklosti tudi eden od odredbodajalcev tega proračuna. In sem, moram povedat, da se mi zdi, da je bilo v letošnjem letu res to največji, bom rekel kaos, al pa, najbolj bi bilo... letos se je prvič dogodilo to namreč, da je bila zadeva, ne vem z neko, sredi novembra, ali pač na začetku novembra, v tem, v tej občini, se ni vedelo več, a sploh denar je, a sploh denarja ni, ne? Kar se mi zdi nedopustno, glede na to, da, da se vse tako natančno planira. Tako natančno mora v začetnih fazah vse pripraviti. Tako, da se strinjam z vsemi tistimi predhodniki, ki so rekli, da je 25 % proračuna preplaniranega, prevelik znesek. V nadaljevanju pa je bilo tud povedano, mogoče je to povezano z volitvami. To lahko špekuliramo, al pa bote rekli, da špekuliramo. Pa mislim, da je tudi v tem nekaj resnice. Zato tudi župana verjetno lahko tukaj danes ni, al pa ne daje poudarka. Namreč, veste, da je proračun ena zelo pomembna, pomemben element občine. In večkrat sem mel priložnost, tudi od župana slišat, da je to pač od njega nujno zlo. Da ne bo se narobe razumelo, ampak nekako ga ta proračun utesnjuje, ne? In za njega so pomembni, pomembne končne rešitve, končna plačila, naročila in tako naprej. Pa vendar bi bilo smiselno, da se poskušamo čedalje bolj držat enga pravilnega planiranja. Da je okvir, da naj bo okvir proračun. Naj bo okvir proračun, ker ta proračun sprejema celotni mestni svet. In z opozicijo in pozicijo. Ker vem, da se, bomo videli, kaj bo v nadaljevanju. vemo, da tudi opozicija je večkrat podprla proračun v začetni fazi. Ker je verjela, da je to dobro pripravljen. Vemo, da je pri, na področju komunale, v komunali je bilo v letošnjem letu, ali v tem proračunu tudi največji minus. Največje znižanje. In to se mi zdi, to se mi zdi sporno. Predvsem tudi za, zaradi... zaradi potreb, ki jih ima Ljubljana, ne samo znotraj, znotraj mestnega jedra, ampak tudi izven mestnega jedra. Praktično pa opazamo, da v zadnjih dveh letih ni bilo nič večjih investicij, v smislu obnove, obnove, prepotrebne obnove cest, razen seveda, da me ne bote za besedo držal. Vse, kar je vezano na, na komunalno urejanje skupaj s kanalizacijo na območju Polja in tako naprej. V proračunu tudi piše, da so bila kljub, seveda znižanju v rebalansu, znižanju v, velikih sredstev za komunalo. Je tudi znesek v višini 240 tisoč Evrov, ki je bil, ki ga je občina dobila, kot posledico gradnje električnega vodovoda Beričevo – Krško. Namreč, zakaj sem se konkretno osredotočil na to? To je bilo eno, to je bil en znesek, ki je bilo veliko pričakovanje vzhodnega dela Ljubljane. Gre za kar velik znesek. S tem zneskom se da marsikaj posanirati. Sam sem bil, sam sem bil v, pred leti, ne vem, več je let nazaj, ker ti postopki tečejo dolgo, član, al pa v odboru tiste komisije, kjer smo si skupaj ogledali ceste. Celo obstaja projekt, da se to vse poslika. Se pravi, vse ceste so bile na vzhodnem delu Ljubljane, pa ne rečem Četrtna skupnosti Sostro, po kateri je potekal promet, so bile posnete, v kakšnem stanju so. In, in v nadaljevanju je rešitev to, da je 240 tisoč Evrov mestna občina za ta namen dobila. Sam vem, da večjih investicij, razen ene popolnoma novo, novo gradnje, v sofinanciranju s privat investicijo, ni bilo narejeno. Tako, da zadeva je šla v en velik, bom rekel žakelj te Mestne občine Ljubljane, ki nikoli ne vemo, kok je dost polhn, al ni dost polhn. Al pa clo, da ma luknje. Te kraji, ki so pa utrpeli dejansko škodo, pa niso mel. Tako, da sam bi si želel, tko, kot nam uspeva, četrtnim skupnostim, ki smo mel, da kar nekako uspemo pravilno planirati, da tudi mestna občina... Dobro je, da se seveda vse evropske, evropske, evropski projekti vključeni. Vendar, sam sem sodeloval tudi pri evropskem... mislim, bil seznanjen s potekom evropskega projekta Vaška učna točka na Jančah. Pa vemo, da se je tisto pravilno planiralo in da je bilo tudi realizirano. Postopki so zelo natančni, zelo strokovni. Tako, da nekako pol leta, do enga leta, se že točno ve, ali bo ta zadeva šla, ali ne bo šla skozi, ne? Tako, a zdaj vemo, da... kdaj smo sprejemal en proračun prej in kdaj, kok je razlike, ne? Se pravi, manj kot pol leta. Al pa pol leta še ni. Verjetno se je že takrat vedl, kukr se je vedl. Tako, da... Evropski projekti so planirani na dvoletno, troletno obdobje in pos..., ne izgovarjajmo se samo na evropske projekte, bodmo čim bolj realni pri planiranju. Pa pazimo, da se nam ne dogodi to, kar se je letos dogajalo, da ni se več vedlo, a smo sploh likvidni, nismo likvidni, kako je z, z denarjem, s posojilom denarja, ne posojilom... Tako, da to so moji pomisleki. Večni. In zato tudi ne morem podprt tazga, tazga dokumenta. Tudi iz, tudi iz vidika, akr je povedal svetnik Žagar, ne? Saj je končen dokument, zapečaten dokument, je pa vendar

zaključni, zaključni račun. Dokument zaključno poročilo, ki vsebuje dejanske zneske, porabljene in plačane do 31. 12. Vemo, da to niso še končni zneski, no. Ker sam poznam zgodbe, ne? Tako, da vprašanje, če je sploh potrebno to, kar sprejemate danes.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No... počakajte gospod Moškrič. Gospa Otoničarjeva bo šele na koncu, na vsa vprašanja odgovorila, pa boste mogoče takrat videli, mogoče boste pa zadovoljeni z odgovori. Naslednji je, razpravljalnica je svetnica gospa Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala za besedo. Saj, zdaj je bilo na tem že toliko razprav, da lahko rečem sam, da se strinjam z vsemi temi pomisleki. Nam se pač v Združeni levici zdi pač to odstopanje resnično preveliko. In pa tudi ni, ne zdi se nam prav, da določene postavke niso bile v gradivih pisno obrazložene. Sicer smo danes slišali ustna pojasnila glede evropskih sredstev in pa glede Regionalnega centra za ravnanje z odpadki, recimo pri izgradnji Centralne čistilne naprave, kjer je prva faza 1,3 milijona, ni nobene obrazložitve. Tako, da prosimo v bodoče za obrazložitve, ker so zelo pomembne pri takih dokumentih. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, razprava svetnik gospod Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Svojo razpravo bom prilagodil do sedaj rečenemu. Se pravi, se bom vendarle nekako probal osredotočiti samo še na določene zadeve. Bi pa izpostavil, da je zelo upravičena, današnji potek razprave. V, v... razmerju, se pravi, lahko kaj ob takšnem rebalansu rečemo o razmerju med planiranjem, oceno stroškov, prakso in končno tudi resničnostjo, ki jo prinaša proračunska politika. zagotovo je več vrst projektov na zalogo. Eni so nujno potrebni. če bi postavil dejstvo, da smo 25. 11. 2014 bili obveščeni, da je RCERO dobil kompletna evropska sredstva in da je del pogoja v tem, da je pač zadeva evidentirana v proračunu, je to nekako upravičeno. Lahko samo pohvalimo in želimo si take prakse čim več. Ker to bi v bistvu za Ljubljano pomenilo prej obrat in Ljubljana bi v bistvu v uspešnem črpanju evropskih sredstev, v uspešni pripravi projektne dokumentacije, dejansko... dejansko lahko...

-----konec 2. strani II. kasete-----

... neko zelo aktualno zadevo, ki se zdaj dogaja, projekt Slovenske ceste. In sicer v rebalansu, v drugem rebalansu smo Slovenski cesti dvignili, prenovi Slovenske ceste, iz 1,3, na 2,2. V tretjem rebalansu pa smo s postavko, smo s postavko Ukrep prometne politike, s treh podkontov pobrali še milijon 972. Tako, da se trenutno nahajamo nekje na 4 milijonih. O.K., skratka, gre za tist, kar sem že opozoril, da pač sredstva po kontih šibajo levo, desno. S pooblastilom županu, ne? In, da v bistvu ta potovanja teh sredstev nekaterim drugim povzročajo preglavice in glavobole, ker preprosto izpade. Ampak, o tem nekoliko kasneje. Kaj je problem projekta na Slovenski cesti? Problem tega projekta je v tem, da za temi proračunskimi postavkami stoji, stoji neka praksa, za katero smo lahko zaskrbljeni. In sicer, Slovenska cesta se je začela tako rekoč čez noč, tisti dan po volitvah so bagerji že zabrnili in so začeli delati. In tik pred tem pa se je zgodila licitacija. Se pravi, po javnem razpisu. In na tem javnem razpisu so se pojavili, pojavili ponudniki. Mislim, da jih je bilo pet, šest. Mogoče sedem. Ponudnikov. Ki so ponudili sorazmerno isto ceno. In zdaj, jaz bi nekako rekel, da ta sorazmerno ista cena, bi jo primerjal recimo, ne vem, z nekim elaboratom, kot je pač tale kos papirja, ne? In v prvem krogu je prišlo do tega, da so ponudniki nekoliko glihal cene. In je prišlo do tega, da, če lahko mal karikiram, tko, na vogalu se je mal odtrgal kos papirja. In je pač to pomenil nek popust. V, v... v prizadevanjih za pridobitev posla. Ampak, v nadaljevanju se je pa zgodilo nekaj, kar potrebuje pojasnila. In sicer, zgodil se je to, da je ta elaborat približno bil tko prepognjen. Temu bi lahko rekel mogoče... /// ... zvok trganja papirja.../// ... tko odstranjen. In ostalo je manj, kot 60 % projekta. Manj, kot 60 % elaborata. Se pravi, štartna cena iz 5 milijonov in toliko, je padla na 3 milijone 100. Jasno, da se mi, kot mestni svetniki moramo vprašati, kaj je zdaj? Kje je ta manjkajoči tender? Kje so te postavke? Kdo bo to pokril? Kdo pokriva to izgubo? A obstaja kakšen črni fond od zadaj, ki si to

lahko dovoli? Mogoče bi si to lahko vprašal kakšen od ponudnikov. Tem bolj, ker je bilo delo dodeljeno koncesionarju Mestne občine Ljubljana. Skratka, ta praksa odpira veliko vprašanj in ogroža, nedvomno ogroža javne razpise, o katerih pa se že v bistvu pojavljajo hude kritike. Ko sem omenil postavko, postavko, na kateri se je polnila Slovenska cesta, v povezavi z javnim naroči..., naročilom, moram hkrati tudi omeniti postavko slabega javnega naročila. Ki v proračunski postavki obnove območja Hrušice in Litijske ceste, se pravi enega območja ljubljanskega, kjer, kot sem prej že povedal, glava ljudi, ki tukaj živijo, precej boli. Kanalizacija in vsa infrastruktura je temeljito pod vprašajem in ne bom našteval neprijetnosti, ki se s tem v zvezi vrstijo. Vrstijo. In ne hkrati tudi obljub, ki so dane s strani Mestne občine Ljubljana, župana, ljudem, prebivalcem tega območja. Ki pa nikoli ne morejo splavat na zeleno vejo. In ne dobijo tistega, kar si s tega proračuna upravičeno pričakujejo. se pravi, najbolj normalne, človeške razmere, v funkcioniranju infrastrukturnih elementov. se pravi, njihovega naselja. javno naročilo je bilo končno izdano, vendar je prišlo do pritožbe javnega naročila. Se pravi, podjetje Strabag se je pritožilo. In preprosto, z utemeljitvijo, da je naročilo pripravljeno tako, da je napisano na kožo, ne? Zdaj, jaz se nisem poglobljal v vsebino tega. In ne dvomim, da Strabag, ki izvaja dela na RCERO-u in je podal izjavo, delamo in garamo neumorno na RCERO-u, zaradi tega, da bomo uspeli v Ljubljani prigarati tisto, kar si v RCERO-u tudi zasluži. Pri nas ni korupcije, mi delamo pošteno in kar se da strokovno. Ne vem, mogoče je to bil vzrok, ta izjava predstavnikov Strabaga, da smo, da smo, kot sem prej omenil, 25. 11. slišali, da se je evropska komisija odločila dodeliti vsa sredstva, ki so bila zelo in upravičeno pod vprašajem, zaradi tega, ker je pač bile so objektivne in tudi zelo čudne okoliščine, ki so vodile projekt RCERO, se pravi, gre za triletna pogajanja med izvajalci in v nadaljevanju kalvarija z, s pridobitvijo gradbenega dovoljenja in tako dalje in tako dalje. Mogoče so v bistvu vendarle ugotovili, da je Ljubljana pravzaprav v tem projektu zelo kompetentna in zelo kredibilna. In so in je evropska komisija, na čudenje vseh nas, v bistvu dodelila sredstva, k vemo, da bi sicer bila rezervni proračun v letu 2017. Za zaključek Strabaga in velika verjetnost izgube določenega dela evropskih sredstev. Skratka, v Hrušici, na območju Hrušice, na Litijski cesti, smo priča oškodovanju ljudi, zaradi revizije, ki jo je sprožil Strabag, katerega izjave sem nekoliko citiral. In mislim, da te stvari s prstom nakazujejo vendarle na pripravljavce javnega naročila. Da naj bodo pri svojem delu kar se da profesionalni in, in naj se izogibajo tovrstnim skušnjavam, ki onemogočajo korektno izvedbo javnih naročil. Namreč, škoda, ki iz tega izhaja je zelo velika. Nezadovoljstvo ljudi tudi in jaz mislim, da, da nas to pelje v, v razmere, ki... ki jih pravzaprav nihče ne želi. Vsekakor gre pa za svojevrstno zaostalost in zaostajanje za, za dogajanje. Zdaj, še ena zadeva se mi zdi ob tej razpravi, ki jo pač ta tretji rebalans omogoča. Je tudi to, kaj je sploh za Ljubljano realen proračun. Nekaj se jih je dans že o tem vprašalo. Osebo mislim, da je realen proračun mesta Ljubljana večkrat višji, kot tale. Ljubljana je univerzitetno mesto. Mesto, ki zaposluje izjemno znanje. Ima ogromno inštitutov in tako dalje in tako dalje. In hkrati istočasno ugotavljamo, da bi se mesto v določenih .../// ... nerazumljivo.../// ... pravzaprav stoji na mestu. Aktiviranje ljubljana..., znanja, ki ga imamo, se pravi domačega znanja, z, v povezavi s proizvodnjo in tehnologijami. Če samo omenim, prometne tehnologije. Če omenim mestno in primestno železnico, ki je huda nadloga mesta. Če... če omenim urbane tehnologije, ki so v izjemno, pomanjkanju. Potem bi lahko samo v seštevku teh stvari, kar da bi se naš proračun lahko letno tud za 300 milijonov dvignil. Da bi lahko iz tega naslova nastalo ogromno delovnih mest. In, da bi lahko Ljubljana bistveno bolj izkoriščala svoje potencialne, ki se pa vidijo v proračunu. Proračun ni nič abstraktnega. Ampak prav to, aktiviranje potencialov, izvajanje vrhunskih nalog, takih, ki mesto dvigujejo in ga postavljajo ob bok najmodernejšim trendom, ki so pač, jih vidimo. Lahko jih naštejemo. Tako mesto, primerljivo z Ljubljano, je zame Leipzig. Je zame ...///... nerazumljivo.../// ... in cela serija evropskih mest, ki ima približno isti razvoj in iste velikosti in z istimi problemi. Ampak, oni grejo odločno, mi pa capljamo. To se pravi, visok proračun jasno mora bit realno postavljen. Sprovocirajmo s proračunom stvarni, kvalitetni, vrhunski tehnološki razvoj. Spro... Spro... sprovocirajmo produkcijo znanja, ki nam jo omogočajo tako inštitucije, kot posamezniki. In na tej osnovi naj se ljubljanski proračun, ki ga bomo kmal, se pravi za leto 15, 16 sprejemal, izkazal v svoji, svoji kreativni podobi. Upam, da bo nekaj tega se prijelo in z, z zanimanjem pričakujem torej proračunsko razpravo 15, 16. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Preden dam besedo zadnjemu prijavljenemu diskutantu, še eno obvestilo. Pomotoma je iz dokumenta, ki ga obravnavamo, izpadla Priloga 1, Kadrovski načrt. Ki je sicer omenjen v samem

tekstu in zdaj ste to tudi dobili na, na mizo. K razpravi se je prijavil še svetnik gospod dr. Dragan Matić. Izvolite.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo. Jaz sem v tem svetu nov, pa se še učim. In moram reč, da ta rebalans najlepšega mesta, proračun najlepšega mesta na svetu, se mi zdi vsa ta zgodba zelo nenavadna. Da ne uporabim še kakšno hujšo besedo. Strinjam se s tem, kar je povedala moja kolegica Žličarjeva, pa tudi kar so drugi povedali. Da je pravzaprav vsebinsko poročilo zelo skopo. In iz njega pa pravzaprav ne razberemo pravega ozadja, zakaj je prišlo do tako silovitega izpada dohodkov. Ker, če bi mi nekdo predstavil samo številke in ne bi vedel, da gre za Ljubljano, bi si mislil, da je to neko mesto, nek kraj, ki ga ja zadela neka huda nesreča. Ne vem, neka epidemija, vojna, vstaja, al nekaj podobnega. Ampak, zdaj tukaj sem slišal pa, da je to zaradi tega, to sem se naučil, država kriva, ne? Zato. Prvič. In drugič pa trg nepremičnin. Ki je tako nekako zagoneten. Da se na njemu spotaknemo in pademo. No pa opozicija je še povedala, da so bile volitve. Zdaj, volitve, res mogoče tud na neke vrste katastrofa. Ampak, dobr, recimo da niso. Ampak, vseeno, če se ustavimo samo pri nekaterih zadevah, iz, katera, katere niso povsem jasne, vsebinsko niso, vsaj jaz nisem našel zadost dobre razlage. Razen, dobro, konkretne navedbe, da je zaradi padca nepremičninskega zakona, izpadlo 7 milijonov dohodkov, ker so bile prepozno izdane odločbe oziroma bo v večih tranšah izdane za nadomestilo za stavbno zemljišče. Je vendarle zanimivo, ne? Davčni prihodki 1,8 milijonov manj. Tuki spada tud denarne kazni, ne? Se lahko vprašamo, a so volitve na to vplivale, da je bilo denarnih kazni manj? Potem, nenavadno, ne? 2 milijona manj, iz naslova obdavčitve dediščin in daril. Če bi bili hudomušni, bi lahko sklepal, da ljudje manj umirajo, ne? Al, pa da nismo dobr načrtoval. Al pa, da se manj obdarujejo, ne? To je tud nekolik meni nerazumljivo, ne? Zdaj, glede sredstva, črpanja, da se črpa iz EU, ne? Tuki boste slišal na drugi strani, na strani države drugo zgodbo, ne? V bistvu, po navadi, pa ne govorim zdaj konkretno na MOL, ker spet ne poznamo vsebinskega ozadja, projekti slabo načrtovani, ne? Da zato občine, ker slabo načrtujejo objekte, državi, oziroma ostajajo ta evropska sredstva, ker so nepočrpana, ne? To se prav, da je tud tuki resnica lahko večplastna, večdimenzionalna in ne poznamo pravega ozadja, ne? Zdaj, kar se tiče pa res nepremičninskega trga, se pa men zdi, da je ta že precej časa žal stabilen in tuki iskat razloge, da je zdaj trg tist, ki je kriv za celih 16 milijonov manj? Pa ne vem, če je ravno glih utemeljeno. Na koncu bi pa rad samo to poudaril, da tudi gospod Slak, ki, ki uživa globoko zaupanje večine v tem mestnem svetu in ki ga tud mestna občina očitno rada vidi na mestu predsednika nadzornega odbora. Je tudi on, sicer nekolik blago in previdno, pa vendarle dal pripombo, da se proračuni nerealno načrtujejo. Tako, da svetujem gospodu županu in mestni upravi, da poslušajo gospoda Slaka. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Besedo dajem gospe Urši Otoničar, ki bo odgovorila na vsa vaša vprašanja in pomisleke.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Hvala lepa. Mogoče na kratko o parih stvareh. Gospa Žličar je opozorila, da niso ustrezne oziroma, da bi za kvalitetno odločanje potreboval več kolon. Jaz moram tle povedat, da tukaj smo omejeni, al pa nam kolone predpisuje Zakon o javnih financah. Katere kolone so za proračun, katere kolone so za rebalans proračuna. Mogoče bi poudarila samo, da rebalansi in proračuni, vsi, mislim, da od... leta 2002 naprej so objavljeni na spletni strani Mestne občine Ljubljana. In tudi dosegljivi. Gospod Pavlin pa je imel vprašanje glede evropskih sredstev za posamezne projekte. K smo jih uvrščal s prejšnjim rebalansom. Tuki bi za štiri lahko odgovorila takoj, pa ne vem, če je bilo vprašanje za več k štiri. Ampak, za Projekt Atena, ki je bil planiran v okviru Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Smo sredstva že prejeli. Do tega trenutka. Za projekt UHI. Urban heat Island. Smo tudi že prejeli sredstva v proračun prihodka. Medtem, ko za projekt AF Inognet, sredstev še nismo prejeli. Vendar jih pričakujemo. Teh, teh prihodkov nismo izločil s tem rebalansom iz proračuna. Prav tako pa tudi ne za projekt Aword. Tko, da v dveh primerih smo sredstva že prejel, v dveh primerih pa še pričakujemo. Največje znižanje pa je bilo, kot sem povedala zaradi zamika pri projektu RCERO, zaradi kasnejš pridobljenega gradbenega dovoljenja. In pa nepridobljenih odločb za C0, CČN in pa Mrežo P + R. Tuki so pa pač ti večji zneski in to tud predvidevamo v prihodnjem letu. In upamo, da bomo čim prej dobil odločbe o dodelitvi sredstev. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, mi smo zdele dobil na mizo kadrovski načrt! O tem nismo nič razpravljali. A veste? Ker, se opravičujem, mogoče nečesa dobr ne vem. Za 1 % naj bi se zniževalo število zaposlenih, tle se je pa od leta, od 31. 12. 2013 do zdaj povečalo? Sam to me zanima.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

To je, v tekstu je. To je samo priloga. Ki je manjkalo. V tekstualnem delu pa je. Kakšen je vaš predlog gospa Škrinjarjeva?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ne vem, da se sam pojasni... sam pojasni, ta procent.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Navzočnost.

36.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014.

Glasovanje poteka in se končuje.

20 ZA.

10 PROTI.

Sklep je sprejet.

B.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O NAČRTU RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Simono Remih, vodjo oddelka za ravnanje z nepremičninami, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA SIMONA REMIH

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovani podžupan. Mestnemu svtu predlagamo sprejem Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL, v vrednosti nad 200.000,00 za leto 2014. V letnem načrtu... V letnem načrtu tako načrtujemo pridobivanje nepremičnega premoženja MOL, v orientacijski vrednosti 2 milijona 94 tisoč 727 tisoč Evrov. In razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL v orientacijski vrednosti 32 milijonov 387 tisoč 848 tisoč Evrov. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jelko Žekar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, za stališče odbora.

GOSPA JELKA ŽEKAR

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je obravnaval Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah, sprejel predlagane spremembe in dopolnitve, s soglasjem vseh prisotnih članov odbora in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Ne, komisija .../// ... nerazumljivo.../// ... pripomb.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Metne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v vrednosti nad 200.000,00 €, za leto 2014.

Prosim za vaš glas.

27 ZA.

1 PROTI.

Sklep je sprejet.

In še točka

C.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O/// ... ni posnetka glasu.....///

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA SIMONA REMIH

... člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, lahko Mestna občina Ljubljana, v primeru spremenjenih prostorskih potreb, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MOL, za leto 2014. Ali ob nepredvidljivih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv. Sklepa pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, v skupni vrednosti, ki je določena s predlaganim sklepom. Mestni svet mestne občine Ljubljana tako določi odstotek vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, v višini 20 % od skupne vrednosti vseh predlaganih pravnih poslov. V letu 2014 ta odstotek znaša 11 milijonov 088 cel, 57 tisoč, 60 Evrov. Mestnemu svetu torej predlagamo spremembo Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa MOL v letu 2014. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Jelko Žekar, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, za stališče odbora.

GOSPA JELKA ŽEKAR

Tudi o predlogu sklepa iz točke 6, seje, je obravnaval Odbor za gospodarjenje z nepremičninami in prav tako ga je sprejel soglasno, s prisotnostjo vseh članov. Predlaga mestnemu svetu, da predlagane spremembe in dopolnitve sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospod mag. Nejc Brezovar?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Komisija nima pripomb.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi kdo razpravljati? Ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičninskega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2014.

Glasovanje poteka.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Tudi to maratonsko točko smo zaključili. Gremo na točko 7.

AD 7.**PREDLOG TRETJEGA REBALANSA FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2014**

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa Poročilo Odbora za stanovanjsko politiko in odbora za finance. Prosim gospoda Saša Rinka, direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mesta Ljubljane, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAŠO RINK

Lep pozdrav vsem skupaj. Spoštovani podžupan, spoštovana podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Najprej, glede na dejstva, da vas nagovarjam iz tega mesta in ne iz mesta govornice, vsekakor ne kaže na realno sliko dostopnosti Magistrata in tudi Mestne občine Ljubljana na sploh. Že podžupan je v uvodu današnje seje povedal, da je 3. decembra Ljubljana dobila eno prestižno, konec koncev priznanje, s strani evropske komisije s področja dostopnosti. In jaz verjamem, da na naslednji oziroma na eni izmed naslednjih sej, da bom tudi vas nagovoril iz govornice. Kar se pa tiče Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada, je ta seveda vezan tudi v delu, na finančni, v bistvu na finančni načrt Mestne občine Ljubljana. Prejemki tekočega leta se v skladu z rebalansom zmanjšujejo za 4 milijone 330 tisoč Evrov. In bodo in znašajo 17 milijonov 581 tisoč Evrov. Izdatki pa se zmanjšujejo za 6 milijonov 638 tisoč Evrov. In znašajo 17 milijonov 900 tisoč Evrov. Primanjkljaj oziroma presežki izdatkov nad prejemki, se torej bistveno zmanjšujejo in bodo tako, kot predvideno že v začetku pokriti iz presežka preteklih let. Kar se tiče lastnih virov, se pravi prejemkov iz lastnih sredstev, se prihodki od najemnin za stanovanja, zmanjšujejo za 356 tisoč Evrov. To predvsem vsled dejstva, da se socialno stanje naših najemnikov zmanjšuje in da se sredstva prejetih najemnin prav tako zmanjšujejo. Na drugi strani se pa seveda sredstva izplačanih subvencij povečujejo in povečujejo tudi transferni prihodki v javni stanovanjski sklad. Povečujejo se drugi nedavčni prihodki za milijon 75 tisoč Evrov. Predvsem iz razloga vnovčene bančne garancije za dobro izvedbo del na projektu Polje III. Gradimo 148 stanovanj. Glavni izvajalec Vegrad d. d., pa je nesrečno šel v stečaj. Skratka, vsled tega smo prekinili pogodbo in vnovčili bančno garancijo. V tem trenutku pa že nadaljujemo investicijo, z dvema novima izvajalcema. Kapitalski prihodki se zmanjšujejo za 346 tisoč Evrov. To pa iz razloga, ker je, so izpadli prihodki iz naslova prodaje stanovanja na Slovenski 11 in Gornjem trgu 24, pa v tem trenutku še niso realizirani oziroma do konca leta tudi ne bodo. Kar se tiče transferjev iz proračuna Mestne občine Ljubljana, se ti zmanjšujejo, predvsem na kontu zagotavljanja najemnih stanovanj, v znesku milijon 795 tisoč Evrov. To je, to so sredstva, namenjena za projekt Polje III, ki se vsled stečaja in novih izvajalcev nekoliko zamika. Polje III, se izvaja v soinvestitorstvu Mestne občine Ljubljana in Javnega stanovanjskega sklada. In v zvezi s transferji je tudi izpad investicijskih odhodkov glede stavbe Pod Turnom, v znesku 200 tisoč Evrov. To gre pa za investicijske odhodke, ki gredo direktno iz proračuna mestne občine. Predvideno likvidnostno zadolževanje v znesku 3 milijonov Evrov, ki je bilo v začetku mišljeno... ki je bilo v začetku predvideno, ne bo realizirano. Prav vsled zamika vseh teh investicij, ki so posledica pač objektivnih okoliščin. V zvezi z načrtovano porabo sredstev gre predvsem za investicijo. Se pravi, investitor, v delu, kjer je investitor Mestna občina, sem že pojasnil, da se zamika, predvsem pri projektu Polje III in Pod Turnom. Sredstva se zmanjšujejo za milijon 848 tisoč Evrov. Kar se tiče pa investicij Javnega stanovanjskega sklada

mestne občine, pa je tako največja postavka Stanovanjska soseska Polje III. Projekt prenove Ceste španskih borcev se finančno, finančna realizacija se zamika v januar naslednje leto. Teh šest enot pa bo prenovljenih še letošnje leto. Zagotavljanje desetih bivalnih enot na Cesti 24. junija se prav tako zamika v januar naslednje leto. Kar se tiče Projekta Dolgi most, to je 30 stanovanj, smo po prvem neuspešnem iskanju izvajalca, ker nismo dobili primerne ponudbe, v višini zagotovljenih sredstev, na drugem javnem naročilu, pridobili ustrezno ponudbo in v tem trenutku je izvajalec CGP Novo Mesto že na, v bistvu samem kraju in v kratkem bo tudi dejansko začel z izvajanjem investicije. Ena izmed večjih postavk na investicijah je tudi nakup stanovanj na trgu, kjer se sredstva povečujejo za 238 tisoč Evrov. To pa predvsem iz razloga, ker smo iz stečajne mase Vegrada kupili Samski dom, na naslovu Ulica Vide Pregarčeve. To je v bistvu vse. Če so kakršna kol vprašanja bom odgovoril. Dolgoročni cilji stanovanjskega sklada pa se ne spreminjajo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod direktor. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odboraza finance, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance podpira Predlog Tretjega rebalansa Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za 2014, s 4 glasovi ZA, NIČ glasovi PROTI, od šestih navzočih. In ga predlaga Mestnemu svetu MOL, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Nimam pripomb...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi kdo razpravljati? Razprava, svetnik gospod Janez Žagar. Izvolite.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Sicer bom ta predl... pardon... predlog rebalansa sicer podprl. Ampak, imam pa neko pripombo. Namreč, mogoče glih ne sodi v današnjo razpravo. Med ljudmi, na našem koncu, je pač razmišljanje, da Mestna občina stanovanja, ne? Pretirano koncentrira v Polju. Da je problem že vrtci, šole in da se ti problemi kopičijo. Jaz imam predlog, to je bil tudi moj predlog pred dvajsetimi leti. Da se tudi neprofitna in socialna stanovanja, ki sicer danes niso kategorija, v taki obliki. Razpršeno gradi po celi občini. Moja ideja je bila vedno taka, da tudi tisti domačini, tam rojeni, zakaj bi iskali stanovanja na drugem koncu, če pa pač to jim ni v interesu. Da je možno, da v domačem okolju pridejo tudi do neprofitnega stanovanja. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost.

40.

Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Rebalans Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2014.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko številka 8.

AD 8.**POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2014, V OBDOBJU 1. 1. DO 30. 6. 2014**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa še Poročilo Odbora za lokalno samoupravo, predšolsko vzgojo in izobraževanje, za šport, zdravstvo, socialno varstvo, Odbora za stanovanjsko politiko in pristojnega Odbora za finance. To poročilo pa bi res že moralo bit že prej, pa prav zaradi volitev, takrat ni bilo sej mestnega sveta, zato ga obravnavamo šele zdaj, post festum. Prosim Uršo Otoničar, vodjo Oddelka za finance in računovodstvo, za uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Hvala lepa. Tole poročilo je bilo pripravljeno in posredovano do 31. 7. 2014. Obrazložitev bo zares v parih stavkih, ker se ne želim ponavljat, glede na to, da smo dve točki nazaj obravnavali rebalans. S pojasnili, zakaj znižanja, so pojasnila, zakaj tukaj, pri določenih postavkah, nizka realizacija podobna oziroma enaka. Izdatki proračuna so bili ob polletju realizirani 30,71 %, glede na sprejeti proračun. Kar je dokaj običajno oziroma ne odstopa od realizacije ob polletju v običajnih letih, ki je od 28 do 34 %. Posebej nizka realizacija je pri davkih na nepremičnine. Iz prej naštetih razlogov. Prav tako je večje odstopanje pri kapitalskih prihodkih in pa pri prihodkih iz EU. Ki sem jih tud navedla pri, pri prej... to... dve točki nazaj. Na strani odhodkov morda velja opozoriti na 100 % realizacijo pri praznjenju v proračunsko rezervo. Ki je nastalo zaradi februarskega žledu. Zato je bilo tudi z rebalansom praznjenje v proračunsko rezervo povišano za 500 tisoč Evrov, kar se je zdaj ob novembrskih in oktobrskih poplah, izkazalo za modro odločitev. Natančne obrazložitve so podane pri finančnih načrtih. Sem pa na voljo za vprašanja, al pa pojasnila, če kdo želi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odbora za finance, za stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance podpira Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2014, za obdobje 1. do 6. 2014, s 5 glasovi ZA in NIČ glasovi PROTI. Od 6 navzočih. In predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo gospod mag. Nejc Brezovar, predsednik Statutarno pravne komisije.

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Ponovno komisija ni imela .../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014, v obdobju prve polovice letošnjega leta.

Navzočnost vas prosim.

38.

In... glasovanje poteka.

25 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 9.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU STATUTA JAVNEGA ZAVODA MALA ULICA, CENTRA ZA OTROKE IN DRUŽINE V LJUBLJANI

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Marijo Fabčič, vodjo Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Hvala lepa za besedo spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani podžupan. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na svoji 35. seji letos junija, že sprejel Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani. In v sklepu je med drugim, v določbi 17. člena, opredeljeno, da daje ustanovitelj soglasje k statutu. Kar je seveda skladno s 46. členom Zakona o zavodih, po katerih je statut edini akt, ki ga mora potrjevati ustanovitelj, torej najvišje telo. Svet javnega zavoda je že sprejel statut, za polno veljavnost. Torej, ga mora potrditi še mestni svet. Potrebno je soglasje ustanovitelja. Zato smo ga predložili v obravnavo in sprejem. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Frančiško Trobec, predsednico Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za stališče odbora.

GOSPA FRANČIŠKA TROBEC

Odbor je obravnaval statut in soglasno sprejel sklep, da podpre besedilo statuta in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Komisija ni imela pripomb.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost k tej točki.

38.

In dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Točka 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK, ŠPORTNI MARKETING, D. O. O.

Gradivo ste sprejeli po sklicu, s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Marka Kolenca, vodjo Oddelka za šport, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, spoštovani podžupan. Glavni pogoj za začetek projekta Bežigrajski športni park, to je pridobitev gradbenega dovoljenja za objekt in infrastrukturo, do roka, ki ga določa Družbena pogodba BŠP, d. o. o., ni izpolnjen, zaradi nepredvidljivih razlogov. Skupščina družbe, na kateri bodo družbeniki odločali tudi o spremembi Družbene pogodbe in

podaljšanje roka za eno leto, je sklicana za 22. decembra 2014. Če se Družbena pogodba BŠP, d. o. o. ne podaljša, je konec tudi z obnovo Plečnikovega stadiona. Pogoj za obnovo je pridobitev ustreznih dovoljenj. Ker postopki za pridobitev ustreznih dovoljenj še niso zaključeni, vključno z zadnjo izdajo odločbe ARSO-a in ker je v interesu Mestne občine Ljubljana, da se Plečnikov stadion čim prej obnovi, predlagamo podaljšanje družbene pogodbe še za eno leto. Zato predlagam še enkrat, da mestni svet podpre predlagani sklep. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odbora za finance, za stališče.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor podpira predlog sklepa. S 5 glasovi ZA in 1 PROTI, od 6 navzočih in predlaga Mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod svetnik Mirko Brnič Jager. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Torej, jaz bi začel tam, kjer je v bistvu zadeva zelo enostavno razumljena in... in, in v bistvu tudi zelo racionalna. Bežigrajski športni park je bil negativna ocena Agencije Republike Slovenije za okolje, ki je temeljni pogoj, da se lahko pridobi gradbeno dovoljenje. To je uradni odgovor Upravne enote Bežigrad in tega pogoja zdaj ni. Tega pogoja tudi čez eno leto ne bo. Nobenega upanja ni za to. Zato lahko mirno rečemo, da je poziv k podpori, k podalšanju te pogodbe popolnoma nesmiseln in zavajajoč. Druga zelo, enako pomembne zadeve, ki ga izpostavlja Upravna enota Bežigrad je, da je parcela 312, ki je solastniški delež Mestne občine Ljubljana, v poslovnem sistemu Bežigrajskega športnega parka, po do sedaj znanih, zadnjih podatkih, ki že krepko krožijo v javnosti, tako napisana, da se tam nikoli ne bo gradilo. In Mestna občina Ljubljana tam nima realnega vložka. Lepo prosim, vsi to, vsaj polovica vas to že dobro ve. Govorim o Listi Zorana Jankovića. Dobro že to veste. Veste, da je to res. Torej, ne vztrajajmo na tej pogodbi. Zakaj pa ne vztrajate na tej pogodbi? A zgolj zato, da bi dobila te poslovnosti, ki si jo pač eni želijo, ali ne. To sploh ni problem. Problem je kulturna dediščina Jožeta Plečnika, na tem stadionu. In prosim bodite odgovorni tokrat in vlogo svojega, svojega poslanstva, da mi tukaj ne rešujemo zavoženi Bežigrajski športni park, ki ima očitno takšen, projektno rešitev, ki je nerealna. Tudi, tudi ljudje z ARSO-a govorijo. Tudi, tudi drugi strokovnjaki, ki spremljajo projekt, pravijo. Ne gre samo za soglasje ARSO-a, ampak gre še za bistveno več, projekt je nerealen. Zdajle bom povedal, zakaj je projekt nerealen. Projekt, Bežigrajski stadion vsi dobro poznate. Bi, bi naj bil za cca 20 m poglobljen. 20 m! Gromozanska luknja, kjer naj bi bila, kjer bi se vlile ogromne količine betona in bi se naj tam vzpostavil neka baza za super poslovnost, ki bi se okrog in okrog in okrog vrtela. Kot poslovnost, ne vem, eni jih omenjajo kot American band. In ne bom našteval kakšno poslovnost še. To je čist druga zgodba. Poslovnost, ki v to okolje Plečnikovega stadiona nikakor ne paše. Se pravi, tukaj imamo dve stvari. Prvič. Nerealen projekt in tudi drugič poslovnost, ki se v tem prostoru ne more razvit. Skratka, če se vrnem na bistveno zadevo, to se pravi na Plečnikovo dediščino, bi vas opozoril, vsi ste dobili poročilo, mnenje skupine strokovnjakov, s podpisanim strokovnjakom, gospodom dr. Krečičem, ki opozarjajo in zelo racionalno vas poskušajo prepričati, zakaj je pomembno, da se Plečnikov stadion ohrani. Ohrani ga pa lahko samo odstop od te pogodbe. Pristop k tej pogodbi, k podalšanju pogodbe, pomeni agonijo. Nič ne prinaša nikomur. Je pa čista agonija Plečnikove dediščine. To je dejstvo. In mi smo dones odgovorni tu za to, da rešimo to dediščino. Naj se oni o poslovnosti pogovarjajo kakor vejo in znajo. In se naj tudi menijo. Nihče jim tega ne oporeka. Naj pripravijo realen projekt in prepričajo zakonodajalca in soglasodajalca. In naj pridobijo soglasja. Nihče jim ne oporeka. Ampak, trpi pa Plečnikova kulturna dediščina. To se pravi, ves njegov opus. Kot vam je znano, kar gospod Krečič tudi omenja in sicer je to del literature, ki sicer predstavlja Plečnikov odnos do razvoja Ljubljane. Stadion je igral v Plečnikovem kontekstu, Ljubljane, kot Aten, kot nekega mesta, ki bo postalo prestolnica in center nekega naroda, izredno pomembno vlogo. Skratka, mel je, mel je namen javnega prostora, kjer bi se ljudje srečevali. Kjer bi se dogajalo točno to, kar se je na stadionu tu dogajalo. In zdaj vam bom povedal eno, en droben detajl, saj verjetno ga nekateri poznate. V času, ko se je ta

stadion delal, je bila želja po tem stadionu ogromna. Vsi so si ga želeli. In tako je prišlo do samoprispevka. In ljudje so začel zbirat denar. In so zbral za ta stadion. Zato je to ljudski stadion. Ni kar tako. Pa pravimo, to je ljudski stadion, pa ne vemo od kod prihaja. Prihaja iz samoprispevka. Ljudje so ga želeli met. In, ker so ljudje želeli to met in so tako odločno pokazal to voljo, so se zbrali najboljši slovenski odvetniki, s Plečnikom na čelu in naštejemo lahko vse najboljše slovenske kiparje, slikarje, grafike. Bili so natečaji za štemplje, ne vem... čuda stvari se je dogajalo. Bili so prisotni najboljši slovenski filozofi. Najpomembnejši. Veber. Franc Saleški Finžgar, je napisal posebej za nek zbornik razpravo, ne vem, mislim, ad je Religija in znanost. Vrhunski članek. Vrhunski članek! Priporočam branje. Tud Veber, filozof, je vrhunsko zapisal par stari. Skratka, vsi so hteli dat k tej volji ljudi, da bi dobili ta stadion. So dal prispevek. Svoj prispevek. In tko je nastal a ljudski stadion. In ta ljudski stadion je bil namenjen temu, da so se tam, da bi se tam srečevali, skratka Sokoli, da bi... da bi... v duhu, rečmo temu TVD Partizana, po vojni. V bistvu vzpostavili eno fizično aktivnost mladine in vseh ostalih, ki bi, kjer bi pravzaprav našli svoj prostor in bi lahko v bistvu prispeval k svojemu veselju, zabavi, dobremu počutju in vsemu ostalemu, kar tak stadion lahko tudi ljudem ponudi. S podaljševanjem te pogodbe, smo pravzaprav mi tudi pred nekim pravnim problemom. Za katerega sem tud prej že omenil. Lansko leto, se pravi ob tem času, ko smo o tem govorili in podaljševali pogodbo, se pravi se o tej, se tukaj razpravlja o podaljševanju te pogodbe. Ta pogodba ni bila parafirana. Ni bila podpisana. Podpisniki je niso podpisali. To smo mi zdaj zvedeli, ko smo dobili gradiva od notarja, gospoda Košaka. Mislim, pogodba ni podpisana, parafirana samo z njegove strani. Skratka, enoletna praznina je vmes. Od, mislim, da 3. oktober je tisti, tisti izvorni datum, ki spremlja to pogodbo. Skratka, zdaj smo že decembra, ne? Štirinajst mesecev je ta pogodba že brez podpisa. Ne? In v 28. členu, v 1. členu piše, pogodba je sklenjena za nedoločen čas. Ampak, tako v drugem odstavku piše, bom citiral na pamet. Ne glede na dikcijo prvega odstavka, pogodba preneha, če pogodbeniki v enem letu, se pravi, ne pridobijo gradbenega dovoljenja. In potem je prišlo, tko, prva pogodba, ki je bila podpisana leta 2007, je bila podpisana tko, da je blo tako imenovanih mesecih, v katerih naj bi se pridobilo gradbeno dovoljenje, je bilo dvanajst mesecev. In, ker v tem času niso pridobili, so šli na podaljšanje. Prvo podaljšanje na štiriindvajset mesecev. S tem, da so omenili neke objektivne vzroke, zakaj pričakujejo, da je, da se pogodba lahko podaljša. In jo tudi objektivno pričakujejo, da bo podaljšana in da bo gradbeno dovoljenje izdano. Ni se zgodilo ne naslednje leto, ne v šestintridesetem mesecu, ne v osemindvajsetem, ne v šestdesetem in ne v dvaindesemdesetem mesecu. Ves čas pa je Plečnikova dediščina klavarno propadala. Ne bom vam našteval ne vandalizmov, ne zgubo časa, ki jo človek prispeva in vsega ostalega. Skratka, nekaj, na kar bi mi vsi v Sloveniji morali biti ...

-----konec 1. strani III. kasete-----

... ponosni. Pa ne samo mi. Potem mi, v Sloveniji, v Ljubljani, zaradi tega, ker mam pred seboj dediščino, ki jo štiti, ki jo... ki jo prepoznavam ves svet. In nam jo pravzaprav tud, tud kot takšno zaupa, v upanju, da vemo s čem razpolagamo in da znamo to tudi varovat. Dokažimo danes, na tem glasovanju, da smo nastopili, da znamo varovati to dediščino. Kulturno dediščino, ki je za Slovence in sploh za ta kulturni prostor izredno pomembna in ne podprimo podaljšanja pogodbe, ki nikomur ne škodi in je v vseh ozirih tudi pravno škodljiva. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Jaz bi samo opozoril na to, da verjetno oziroma, da nismo bili seznanjeni, al s tem zagotvilom, ali bo to podaljšanje res prineslo tisti učinek, ki je bil pred leti in leti tako predstavljen temu mestnemu svetu. In je bilo res že veliko, veliko besed na to povedano. Pa vendarle, ravno v tem dokumentu je tudi napisano. Samo sledeči odstavek, da mi dovolite tu prebrat. Upravna enota Bežigrad je v postopku preverjanja pravic graditi, ugotovila, da bo gradbeno dovoljenje lahko izdano, ko bo zaključen zemljiški knjižni postopek, za določitev funkcionalnega zemljišča. Vemo. Ki so ga sprožili stanovalci Fondovih hiš. Odločitev o pripadnosti zemljišča parcelna številka 312, k. o. Bežigrad, sicer v lasti športnega, Bežigrad, Športni park, d. o. o. Zdaj pa sledeče. Sodišče je v zemljiško knjižnem postopku, za določitev pripadnosti zemljišča, ki traja že od

decembra 2009, v mesecu juniju 2013, imenovalo sodnega izvedenca geodetske stroke. Slednji vse do novembra 2014, sodišču še ni predložil izvedeniškega mnenja, zato ni realno pričakovati, da bo postopek na sodišču zaključen do konca leta 2014. Posledično tudi ni možno pričakovati, da bo gradbeno dovoljenje za komunalno opremljanje, izdano v letu 2014. Se pravi, vemo, da je tako imenovano predhodno vprašanje v tej zgodbi, iz vidika prava. In... nobeno zagotovilo ni, da bo pa zdaj v roku, v roku dvanajstih mesecev, to končano. Se pravi in bomo spet odločali in odločal in odločal, ker ne smemo pozabit, da niso, ne gre tu za nasprotovanje opozicije, določenih strank. Ampak tuki gre, v tem primeru gre za velik odpor stanovalcev, zaradi, vemo vsega česar, da ne ponavljamo. Vmes se pa dogaja to, da nam stadion propada. Ali ni smiselno dons temu reč konec, se pravi tej poti, ki traja in traja in traja. In dobit novo, novo verzijo. Saj je že kolega povedal, da možne so tudi druge rešitve. Manj velikopotezne, z nekaj priv..., javnega denarja, z nekaj privat denarja, da obnovimo tisto, tisto osnovo, ki jo je Plečnik si zamislil. In, da služi meščanom. Potem pa rešujemo še kakšne druge, drugačne zgodbe, na drugih mestih. Ne pa na temu, na temu Plečnikovemu stadionu, ki resnično propada. Veste, kako je bilo z obnovo strehe in tako naprej. Tako, da, res, vprašanje je, če bo, če bo to dobra poteza, podaljšanje za dvanajst mesecev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Plečnik je bil po drugi svetovni vojni zamolčan, dokler ni v prebujanju naroda prišel glas francozov, ki so ga spoznali v Parizu, na razstavi, kot enega najbolj obetavnih evropskih arhitektov. Takrat nas je bilo lahko zelo, zelo sram. Ta trenutek je danes spet pred nami. Z bolečino grem mimo stadiona, razdejanega, pografitanega, propadajočega. Jaz mislim, da se kaj takega v celi Evropi ne najde. Temu se ne najde para. Česa takega ne boste našli. Zato je to potrebno dokončat. Na drugačen način. Govor je o tem, da je ARSO zopet izdal, da bo izdal negativno mnenje. In jaz mislim, da zmoremo v Ljubljani toliko volje, pa če ne toliko denarja na začetku, pa potem počasi, postopoma, da ohranimo ta stadion, v tej obliki. Brez tistih nepotrebnih spremljajočih dejavnosti, ki jih ta okolica in ta stadion ne prenese. To prenesejo moderne zgradbe. To pa je, to kulturna dediščina, ki je ne smemo zminimalizirati z nekim, z neko dejavnostjo, ki ne sodi zraven. Glejte, nisem strokovnjak za nogomet, vem pa, da ljubljanski nogomet pač ni prvi na setu, ali še kaj manj, ne? In ta stadion, dobesedno vabi k sebi mlade, mlade ekipe, ki bodo lahko, ki jih bojo lahko strokovnjaki vzgajali v vzorne, dobre športnike. Na katere bomo prav tako ponosni, kot smo danes ponosni na kakšnega drugega športnika ali športnico. Mislim, da se moramo Ljubljančani odločiti in to zadevo rešiti. Prerezat to dolgotrajno sramoto in narest iz tega stadion, tiso, kar mora bit. Plečnikov stadion, ki je namenjen športu in pa tudi res paši za oči, ki jo seveda zdaj raje zatajimo, ko pridejo kakšni tujci. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Dovolite, da se še sam z eno mislijo oglasim vmes. Čez mesec pa pol bomo na tem mestnem svetu razpravljali o prvi fazi Osnutka proračunov za 15., pa 16. leto, pa boste povedal, kje vzeti. Ker vse besede, ki ste jih povedal, stojijo. Ni kaj za reč. Ampak, v vseh desetletjih propadanja, ker ta stadion ne propada od včeraj, ampak že dolg časa, se ni najdu nihče, niti s proračunskim denarjem. In šele ta investitor, s katerim zdaj govorimo, je bil prvi, ki se je sploh postopil, da bo neki naredil. In iz leta v leto upamo, da bo iz tega res neki nastalo in zdele vam povem. kar povejte, pri proračunski razpravi, od kje bomo vzeli, kje vzamemo dnar, pa da ga damo v Plečnikov stadion. Naslednji razpravljavec je svetnik... ni bila razprava, ni moja razprava... je svetnik, gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod predsedujoči. Ne bi šel v podrobnosti in pa v številke in pa v vse negativne, v vso negativno energijo, ne? K smo jo že danes, bom rekel zlil, na ta javno zasebno partnerstvo. Jaz bi samo rad odprl debato, ali smo mi oziroma naše okolje zreli za javna zasebna partnerstva. ker sem nov svetnik, me zanima, če mi lahk naštete tri uspešne projekte, do milijona, pa enga nad 10 milijoni. Mogoče bi mogl obut mal manjše čevlje, pa se lotevat mal manjših projektov. Oziroma, kaj mene osebno moti, no. Vsa partnerstva oziroma investicije, ki temeljijo na prihodkih iz naslova trgovskih podjetij, al pa nakupovalnih centrov. Lepo vas prosim, realni prihodki trgovine na drobno v Sloveniji, padajo, ne? Mam minus ene 1,5 odstotka, no. Tko, da tuki, tuki mormo vedet, da

prihodkov in pa financiranja iz naslova trgovskih objektov, ne bo. če govorimo o nepremičninah. Najemnine poslovnih objektov so se spustile tam iz 14 Evrov, na 7, ne? Tko, da ne vem kakšne še megalomanske projekte bomo pripeljal v Slovenijo, s tem, da ne razmišljam v Ljubljano, se opravičujem. Ne razmišljam pa o novih delovnih mestih. Tko, da mogoče ta Plečnikov stadion, je ravno moment, ne? Da razmislimo zdaj, kaj dejansko potrebujemo, kaj si želimo. Mogoče upoštevamo kulturo, stroko in naredimo, bom rekel en bolj, uravnotežen projekt, ne? Ker verjetno si ne želimo še ene nove zgodbe, ne? Pa, da ne bom kritičen, jaz sem zelo vesel, da mammo Stožice in vse, ne? Ampak, ne pozabite, tam smo kasiral 100 milijonov ...///... nerazumljivo.../// ... UTB, ne? Tko, da zgodbo pa ni dobr, da ponovimo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, k razpravi se je javila svetnica gospa Irena Kuntarič Hribar.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Dons je blo že velik povedanega, ampak vseeno. Dajte še enkrat pogledat, kako gradivo smo dobil na mizo. Tuki notr, v mestnem svetu, imamo mestne svetnike, ki poznajo zgodbo Bežigrskega stadiona. Iz časopisnih zadev. Dobimo na mizo pogodbo iz 8. 11. 2013, ki ni niti podpisana. In obrazložitev, ki je pač nekaj napisano na papirju. Zdaj, če je resno izražen interes, da nekdo nekaj želi s tem stadionom narest, pustimo zdaj ARSO-ta pa vse, kar zraven paše. Potem jaz razmišljam tako, da bi mogel bit ta projekt nam predstavljen. Predstavljen, interesi. se pravi, Joc Pečecnik. Sem za. OKS, sem za. Ne nazadnje bi pričakovala gospoda župana, da tudi on pove, sem za. Ne? V bistvu smo dobil to zgodbo na mizo, z zelo nepopolnimi zadevami in pričakujete od nas, da bomo dal soglasje k podaljšanju pogodbe iz leta 2007. A v rokah mammo pogodbo 8. 11. 2013?! S tem, da piše notr, da skupščina odloča o bilancah. Vsaj neki bi lahko predstavil, kako je ta družba poslovala in na kak način je poslovala. Piše notr v nepodpisani pogodbi, a ne? Tolk o tem. S tem, da resnično se vprašam, kakšen je stadion bil prej. Se pravi, leta 2007. Če ga gremo pogledat zdaj, leta 2014, je v drugačnem stanju, kot je bil leta 2007. In zdaj, je vprašanje, ali bo ta stvarni vložek, ki je v tej nepodpisani pogodbi, opisan, pravi. A je mestna, a je delež Mestne občine Ljubljana, o drugih deležih ne bom govorila, ker me tisti ne zanimajo. Ker so pač iz drugih sredstev. Ali je tistih 5 milijonov in še nekaj, dejansko ostal stvarni vložek iz leta 2013. In še nekaj, ali je bil ta delež leta 2007 enak? Se pravi, 5 milijonov in še nekaj. Glede na to, kako stadion zdaj zgleda, jaz ne verjamem, da je tisto še vedno vredno 5 milijonov pa še nekaj. In glede na civilne iniciative, za Bežigrskim stadionom, tud ne verjamem, da bi jo kdo v tem stanju kupil za takšen denar. Tko, da glejte, Plečnikova dediščina, je Plečnikova dediščina. Pejte si jo pogledat dons, zlo žalostn. Jaz ne vem, če lahko na podlagi teh parih papirjev odločamo o zgodbi in ne verjamem, da je interes tok velik, kot nekateri v tej dvorani pravijo, da je.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospod svetnik Denis Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo. To je predvsem borba med koncepti, kaj naj se zgodi s Plečnikovim štadionom, ne pa v temu, če bo pot do sprememb hrupna. Strinjam se z mnogimi, ki ste govoril pred mano o tej temi in lahko vidimo, da so potrebe glede Plečnikovega štadiona v vseh teh letih, so se v vseh teh letih močno spremenile. Pač mammo mnoge nove hotele, imamo Stožice, imamo mnoge prazne prostore v Ljubljani. Torej, po vsemu temu, je potrebno redefinirat sam projekt Bežigrskega športnega parka. Tako, da... ne bi si želel, ne bi želel to ponavljat. Ampak res, 2007 je daleč od vsega tega. Štadion pa propada. Tako, da mislim, da to ni prava pot. In, da jo bomo mogli v bodoče spremenit in res popraviti to ljubljansko sramoto. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala. Razprava, svetnik gospod Jernej Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Se pridružujem razpravi, ki poteka v tem trenutku v tem mestnem svetu. Mislim, da je zelo kvalitetna. Navezal bi se na to, kar je gospa Kuntarič opozorila malce pred menoj. Nepopolni podatki, to je žal stalnica v tem mestnem svetu. Nenehno se soočamo s slabo pripravljenimi dokumenti, nepopolnimi dokumenti. Na nekaterih sejah je boljše, na nekaterih slabše. Običajno je pa, je temu žal tako. Naj preberem, kako je gospod Marko Kolenc argumentiral lani, 11. septembra, kako je argumentiral razlog za spremembo družbene pogodbe BŠP. Navajam, glavni pogoj za začetek izgradnje Bežigrskega športnega parka, je pridobitev ustreznih gradbenih dovoljenj za objekte, komunalno infrastrukturo in elektroenergetsko napajanje. Ker pa ni realno pričakovati, da bosta pritožbeni postopek in zemljiško knjižni postopek, zaključena do datuma, ko se izteče družbena pogodba in bi morala Družba BŠP pridobiti potrebno gradbeno dovoljenje. To je do oktobra 2013, predlagamo, da se veljavnost družbene pogodbe podaljša še za eno leto. Pika. To je argumentacija vsebinska, to so vsebinska pojasnila, na podlagi katerih naj bi potem mestni svet odločal. To vse vemo, kar je gospod Kolenc povedal oziroma prebral na tisti seji. In to je popolnoma nezadostno in neprimerno do mestnega sveta, kar opozarjam že kar nekaj časa. Naš cilj, o tem smo že večkrat govorili, je ustrezna prenova Bežigrskega Plečnikovega stadiona. Ohranitev, pomembna kulturna dediščina. Tukaj ni nobenega dvoma. Problematična pa je pot. In o problematičnosti venomer znova razpravljamo na tem mestnem svetu. Danes oziroma v zadnjih dneh, smo prejeli dve oziroma celo tri pobude. Civilno iniciativo stanovalcev Fondovih blokov. Alternativni, alternativni predlog posameznikov in pa peticijo, ki so jo delili pred vhodom v mestno dvorano danes. Pred sejo mestnega sveta. Problematična je pot, zakaj? Zato, ker prebivalci Fondovih hiš opozarjajo vsaj na tri vidike, ki niso zanemarljivi, ki so pomembni v tej razpravi. Prvi je ta, da izvedensko mnenje v nepravdnem postopku določitve pripadajočega zemljišča, ki ga je sodišče prejelo 12. novembra, sicer ponuja več variantnih rešitev, pravijo, a povečini različic, naj bi bilo območje vrtov na severni strani stavbe, skupno pripadajoče zemljišče Fondovih hiš. Torej, oni pravijo, ne? Da se bo na koncu po vsej verjetnosti izkazalo, da izvirni greh pri Plečnikovem stadionu tiče v tem, da mu je župan podtaknil tuje zemljišče in da se lahko ponovi zadeva Tritonis. Saj občina z vsakim podaljšanjem pogodbe, daje možnost, da gospod Pečecnik toži občino, zaradi odškodninske odgovornosti. In še navajajo, občina je prodala oziroma vložila v zemljišče, vložila v zemljišče, ki po zakonu pripada sosednjim stavbam. In to je ta problematična pot. Druga problematična zgodba oziroma drug moment, na katerega opozarjajo prizadeti občani, je da... Navajam. Zoran Janković se namreč nadeja, da bo 16. decembra izvoljen za predsednika Olimpijskega komiteja Slovenije. Tako bo na skupščini družbenikov hkrati zastopal MOL in Olimpijski komite ter se po deležu v BŠP že približal Jocu Pečecniku. OKS, če se ne motim, ima 13 % delež, MOL pa 28. Ali obratno. Skratka, skupaj MOL in OKS imata skupaj 41 %, če se ne motim. Alternativni predlog je zanimiv, je po moje vreden razmisleka in vreden, da se o njem razpravlja. Mislim, da ste ga dobili vse svetnice in svetniki. Pobudniki Karmen Stariha, Siniša Laban, dr. ... dr. Peter Krečič, dr. Jernaja Penca, zelo konkretno in argumentirano navedejo in predstavijo svojo pobudo za ohranitev Plečnikovega stadiona v izvirni obliki. Navajajo štiri cilje. Celovita in dosledna prenova Plečnikovega stadiona, v skladu z Odlokom o razglasitvi dela arhitekta Jožeta Plečnika, v Ljubljani, za kulturne spomenike državnega pomena. Drugič. Ponovna vpeljava prvotne vsebine Plečnikovega stadiona, kot športnega parka odprtega tipa. Za individualne ali skupinske rekreativne dejavnosti ter za športna tekmovanja ustreznega obsega. Z zagotovljenim stalnim nadzorom in varovanjem objekta. Tretjič. Vzpostavitev drugih dodatnih namenskosti Plečnikovega stadiona, ki ne bi krnile njegove spomeniške veljave. In četrtič. Uvrstitev Plečnikovega stadiona in morda tudi celotnega koncepta Plečnikove zasnove Ljubljane, kot novodobnih Aten, kar smo danes že govorili. Na seznam kulturnih spomenikov za Unesco, v seznam svetovne dediščine. Torej, mislim, da ob neki argumentirani razpravi, da imamo na mizi boljše predloge, kot je ta. Na vprašanje, kaj se bo zgodilo sedaj, ne? Po odločitvi ARSO, je gospod Kolenc pojasnil, da se bo BŠP pritožil. Tko, da se bo ta saga očitno nadaljevala. In boo ob letu torej spet sedeli tukaj, v tej dvorani in odločali o tem, da se ta družbena pogodba podaljša, mislim, da že devetih prihodnje leto. To ni prava pot. Danes smo dobili peticijo, pred vhodom v dvorano, o kateri sem že govoril. Jaz bom glasoval proti sklepu, ki ga imamo na mizi. In se strinjam z navedbo v tej peticiji, ki pravi: S svojim glasom proti, bomo omogočili prvi korak k razumnejšemu zaključevanju tega nerealnega ter okoljsko, zdravstveno in finančno spornega projekta. In odprli možnost za rešitev ter obnovo izvirnega Plečnikovega stadiona, ki bo prispevala k mednarodni promociji Ljubljane in Slovenije, ter omogočila normalno uporabo stadiona za prebivalce.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odlično. Kaj? Replika?

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Razprava prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne morete, ste že razpravljali. Replika je pa možna...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika njemu je možna.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ne. Se opravičujem. Hvala. Nimam replike za kolega...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No... na kaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Glejte... v zvezi s sredstvi je tko, ne? Plečnikov stadion v izvorni obliki bo preživel. Bo preživel, zaradi tega je zdaj izpadel iz seznama kulturne dediščine in .../// ... nerazumljivo.../// ... in našega predloga. Prav zaradi pogodbe Bežigrskega športnega parka. Skratka, to je zavora. Druge Plečnikove stvari so šle naprej, ta je pa obstal, ne? No, čim bi se tukaj, če bi bili ti trije ljudje, kot sem prej povedal, nihče ne nasprotuje njihovi poslovnosti. Če bi bili razumni in ubrali pot realnosti, potem bi se Plečnikova dediščina uvrstila na seznam, na seznam v mestu kulturne dediščine. In kriteriji Unescove kulturne dediščine, bi tudi prišla do sredstev. Skratka, ta sredstva bi bla trajno zagotovljena. In mislim, da bi zagotovili, naj omenim samo ...to, da so tu predstavniki v Sloveniji tujih ambasad in tako dalje. Nas obiskujejo in se pogovarjajo z nami in so agitatorji za sredstva za to, da pomagamo Plečniku in da ga rešujemo Plečnika. Primer. Cerkev Sv. Mihaela na Barju in tako dalje. Neposredni vložki, neposredna aktivnost tujih ambasadorjev in tako dalje in tako dalje. Skratka, to je problem. Ta poslovnost .../// ... nerazumljivo.../// ... skupina Bežigrskega športnega parka, onemogoča preživetje Plečnikovemu stadionu in zaradi tega je tem bolj pomembno, da smo mi na nivoju svoje odgovornosti in da omogočimo Plečnikovemu stadionu, da pride do realnih vzvodov, ki bodo omogočali njegovo celovito obnovo, prenovo. In tudi življenje takšno, kot je izvorno tudi mu bilo dodeljeno. In ga prostor tudi prenese.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ja, tko. Tko smo ljudje narejen, veste? Al smo proti, al pa rešitve niso kompletne. Ker zelo lepo je bilo poslušat in tud sam sem bral te štir predloge, o katerih je govoril gospod Jernej Pavlin. Ampak, manjka pa točka 5! Katera? Kje denar dobit, no. Razprava, gospod Janez Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Saj je bilo že veliko povedanega. Tudi ta vsa vprašanja, ki sem jih hotel vprašat, so bila že vprašana. Ravno o tem pa razmišljam. Kako bomo to zadevo rešil. Me res zanima, kaj trenutni lastniki predlagajo? Ali imajo še voljo, ali je to pač volja našega župana, da smo to mi dobil na mizo. Ker, res je premalo gradiva. Mislim, da bi moral ta Bežigrski športni park, v mestnem svetu mejčkn bolj podrobno predstaviti, kako si to predstavljajo. Res pa je, a ne? Lastniki bojo moral neki narditi, ne? Ne vem, če bo družba kar lahko financirala. Razen, če država reče, odkupimo ta stadion od teh

družbenikov. In ga tko rešujemo, kot je potrebno. Če ne bo pa teklo pač še naslednjih devet let, kukr je blo tle rečeno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, gospa Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Pri, pri poslušanju vsega tega, nekako težko razumem, da če so družbeniki trije, pa nimam ravno občutka, da so usklajeni, da peljejo zgodbo v isto smer, potem si jaz dovolim dvomit v uspešnost izpeljave projekta na tak način. Še ena zadeva me moti. Tu so materiali, res je, danes je bilo že slišano, da smo tu novi. In ne poznamo zgodbe sedmih let. Najbrž jih nekateri kar dobro poznate. Jaz bi pa želela eno kvalificirano pravno mnenje. Tu je bilo govora o pogodbah, ki veljajo, ali ne veljajo. Jaz priznam, da nisem, se ne čutim sposobno presojati, ali stvari stojijo pravno, ali ne. Bi pa prosila za mnenje. Jaz svojo odločitev moram na nekaj nasloniti. Tu nisem najdla materialov, na osnovi katerih bi lahko rekla – za – proti, ali kar koli hočete. Oprostite prosim, jaz mislim, da si svetniki, glede na to, kakšno odgovornost, kakšno odgovornost nam je naložena, da si zaslužimo poštene in korektne odgovore, podkrepljene tudi z mnenji, katerim sami nismo kos. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika na kaj?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, pol pa kar....

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... pravnik. hvala za besedo. Nisem pravnik, ampak v tem primeru bi povedal, da zgodba s to pogodbo je tko, da pogodba ni podpisana. Ne? Se pravi, zdaj pa gre vendarle za nekaj, ne? 11., ne vem, novembra, 2013, je bila prekinjena. Do danes, oktobra, ni bila podpisana, ne? A se je vmes zgodila kakšna poslovnost? če se je zgodila poslovnost, je bila izven zakona. Izven zakonita. To se prav, to je tisto, kar lahko mi preprosto vprašamo. Zgodila se je poslovnost. Popravljali so streho. Ne? To že vemo, ne? In tako dalje. Skratka... gre za to, moral so popraviti, ker je pač veter jo dobesedno olupil, ne? No, skratka, ni pravne osnove za nadaljevanje v kontekstu tega, da je, trinajst mesecev nimamo pogodbe. To so oni zakuhal, ne mi. To ni naša predstava. To mi kot laiki vemo. Te pogodbe ni. Trinajst mesecev je ni, že ni podpisana. Tako, to je gospa Kuntarič posebej izpostavila. To je dejstvo, ne? Notranja poslovnost. Kolk je to zakonito blo, če je bila kakšna poslovnost, nekaj sem omenil. Mogoče, blo je je še več. Bi pa res, to, kar ste vi omenila, velik hude jeze med njimi. En drugmu velik očitajo. En drugega .../// ... nerazumljivo.../// ... parcela 312, to se pravi, ta sporna parcela na severni strani, ne? Ta, ta, ta je meni, torej, tako Pečecnik pravi, nekako povzemam, po svoje, ne? Je onemogočila to poslovnost. Zato, ker je nestvarni vložek občine. Ne? Skratka, prav imate. O družbenikih, ki niso enotni, nimajo, nimajo dobro oblikovanega cilja, niti skupne volje. Vsak nekako po svoje vleče. In vložki niso stvarni. ARSO-vo mnenje je pa stvarnost in ...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega repliki.

... in tudi mnenje sodnega izvedenca je že v javnosti. In dejstvo je, da v nobenem primeru ne predvideva pozidave. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na... moment... Kaj? Replika? Odgovor na repliko, gospoda Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

To, kar je povedal gospod Jager, imamo nekaj kar je pravno neveljavno. Zakaj nam daje to podaljšanje potem?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Razprava. Svetnik gospod Zvone Colarič.

GOSPOD ZVONE COLARIČ

Hvala lepa. Z zanimanjem sem dons poslušal to razpravo o Bežigranskem stadionu. Moram reč, da nisem mel namena, da se oglašam. Ampak, ker se je, recmo pa, da se mečkn na nogomet le spoznam. Bi rekel, da je skor nujno, da povem par besed. Ne bote verjel, kdaj sem jaz prvič slišal, da je treba ta stadion prenovit? Okrog 45 let nazaj. Ne vem, večina se vas niti ne spomni. To je bilo sredi šestdesetih let, ko se je tedanja Olimpija borila za vstop v prvo zvezno nogometno ligo ene druge države. In je bla eden izmed pogojev tudi urejen stadion. Takrat smo se o tem v Ljubljani začel pogovarjat. Jaz seveda takrat še ne, ampak, kot pionirček, ki sem letal po tistem stadionu, kot, v času, ko sem poskušal trenirat nogomet, seveda sem slišal marsikaj, kdaj bo ta stadion prenovljen. Seveda, leta so minevala in sredi devetdesetih let, smo se intenzivno začel tudi v tem mestnem svetu ukvarjat s Plečnikovim stadionom. Ampak se nismo mogli takoj. Namreč kar nekaj let so bili denacionalizacijski pogovori in reševanje denacionalizacije na tem stadionu. In to v času, ko smo tako rekoč imel tudi v mestnem svetu, v mestni občini, zagotovljena sredstva za obnovo. Osebo sem kar nekaj let vodil ta pogajanja, s tedanjim Redom Križnikov. Pogajanja so bila zelo težka. En del pogajanj smo imeli celo javen, na tribuni Plečnikovi, pred novinarji in pred javnostjo. Verjetno se bi lahko najdl celo v arhivih, kaj smo govoril, kaj smo se obvezoval, različni partnerji. Vendar potem ni bilo ta pravga rezultata. Ta mestna občina je konec devetdesetih let, na začetku, okrog leta 2000, ustanovila tudi poseben Odbor za izgradnjo stadiona. In v tem mestnem svetu smo, bi rekel zdaj pa pred štirinajstimi, petnajstimi leti, imel ostre razprave, a gremo v gradnjo novega stadiona, ali bomo renoviral in obnovil stari stadion Bežigrad. Tudi takrat nismo se mogli nič zment. Ne glede na to, se je dejavnost na tem stadionu odvijala in verjetno nam je vsem žal, za tistimi tekmami, ki smo jih gledal takrat. Pa lahko omenim tekmo Slovenija Francija, z Zenadinom Zidanom, ki je tukaj gostoval. In mu ni blo nič nerodn v tistih slačilnicah bit in se pogovarjat o tem tudi z nami. Namreč, takrat sem bil jaz tudi predsednik Nogometnega kluba Olimpija. In vem, kakšne napore smo tudi mi takrat vlagal, da bi do obnove prišlo. Vendar, do končne odločitve ni nikol prišlo. Ker smo bli skoz v dveh taborih. In seveda odbor za izgradnjo, tudi ni mogel nikol dokončat zadevo. In tudi različni načrti so bli pred tem mestnim svetom, pa na žalost tudi v boljših, mislim finančnih časih, se nam ni izšlo. Tako, da je teh sedem let, ko zdaj se gremo, se mi zdi, na žalost eno kratko obdobje. Ampak, men je žal za ta stadion. Za neverjetno energijo, ki je tuki bla. In seveda upam, da bo obnovljen. Seveda pa moramo vedet nekaj. Dons sem poslušal, pa Unesco, pa un, pa tret... Ni cel stadion nikol bil zavarovan. Samo določeni deli. Predvsem obzidje, glorieta, vhodni del. Vse tribune, ki so bile pa notr, pa so seveda ble narejene naknadno. So ble betonske. Mimogrede, vedno je blo tud problem osvetljave. Ali je to v skladu s Plečnikom, ali ni. In marsikaj družga, ko se je tam improviziralo na tem prostoru. Tako, da jaz mislim, da je treba dat še novo priložnost in poiskat rešitev. Namreč, najslabš bi bila pa situacija, kokr je zdaj. Luknja tam. vse propada. In kaj bomo iz tega naredil? Da bomo šli spet v mednarodne, ne vem kakšna iskanja finančnih sredstev? Jaz v to kaj dost ne verjamem. Ker to smo poskušal že v nekaj boljših letih. Na žalost neuspešno. In jaz upam, da je to rešitev, obstoječa. In seveda, ne glede pomisleke, bom jaz predlog za podaljšanje podprl.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Gospod Mirko Brnič. Kaj? Replika?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Plečnikov stadion je spomenik nacionalnega pomena. Zaščiten. Vi ste postavili dve .../// ... nerazumljivo.../// ... omenili ste glorieta, pa portal, pa ograjo, pa tko. Vse skupaj zberte, pa boste ugotovil, Plečnikov je spomenik nacionalnega pomena. In to vlogo so mu poskušal vzeti in ga degradirat na stopnjo lokalnega pomena. Vendar jim to ni uspel. In to je bla že eden velikih škandalov. Se pravi, predlagatelj, ki so to poskušal izpeljat. Se pravi, na dano skupščino, kjer je bil ta predlog izrečen. In, jasno, ta zadeva ni mogla zaživet. Govorimo o, o... ko vi govorite z nostalgijo o svojih časih, ko ste skrbel za fuzbal in vse ostalo, vas čisto razumem. Tud sam mam tako neko podobno pot recimo. Vem, kaj govorite. Ampak, ne mešat ekstremnih poslovnosti, ki se tukaj pre... pre... želijo izpostaviti, s športom in z nogometom. Dobili smo Stožice. Mi smo dobili Stožice, ki so v glavnem prazne. Mam jih. Mam stadion, ki lahko rečemo, ob vseh kritičnih izpostav do športnega objekta, vrhunski objekt. Lahko se igrajo nad... vse tekme tam. Ni nobenga problema. Ne rabimo več

tega, v tej obliki, da bi tko rekli. Tega pa še vedno nimamo. Torej dejmo Plečnika reskirat, pa naredmo tu stadion. Ni tega imperativa gospod Colarič. Te, ta imperativ je odpadel. Mi smo zdaj na tem, da se vprašamo končno, po letih in letih razpravljanja, tle je samo Plečnik fokus. Nič več družga ni. Ob Plečniku, kot zaščitene spomenika nacionalnega pomena...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... pa je ime prostora. Ime prostora, v katerem bo zaveden duh tistih, katerim je bil stadion izvirno namenjen. Tudi nogometu, mladini, vsem prireditvam, dogodkom in tako dalje. In še to...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... Plečnikov stadion bi naj bil center za neko...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

... išče, za vso Ljubljano.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika, gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Saj bom kratek, ker je kolega Jager že vse povedal. Se pravi, ravno to gre. Mi imamo, Ljubljana zdaj ima stadion, dvorano. Se pravi, športne aktivnosti se lahko v maksimalni meri odvijajo tam, k so za to namenjene. Še premal je tega. Vemo, da je premalokrat poln. Ste pa načel še eno temo, se pravi, denacionalizacija. Ja, lahko je to ravno priložnost. se pravi, ko zaključimo to sago, teh let, vemo, da se še na drugem delu odvija problem. Še nezaključena denacionalizacija. Ljubljana pa rabi en tak manjši objekt, ki je tudi, tudi za prireditve, za koncerte, za mladino. In priložnost je v temu manjšem, v manjšem javnem zasebnem partnerstvu. Bom rekel celo, vemo, da ta območje obsega se..., se..., severno, se pravi južno in pa zahodno, se je mislilo velik pozidat. Ja, pa zakaj je treba oboje? Pa dajmo samo južno. In bomo mel rešitev za osnovo, osnovno ureditev Plečnikovega stadiona. Z manjšimi dograditvami, v manj uporabno... objekt.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, replika gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod predsedujoči. Sicer se ne spoznam na nogomet in ne bi zdaj sodil o tem, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Njemu. Njemu replicirate...

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Ja, ja, gospodu Colariču, ja. Se opravičujem. Ne bi sodil o tem, ali potrebujemo, ali ne potrebujemo stadiona. Menim, da o kvaliteti naših nogometnih moštev trenutno, je en stadion dovolj. Bolj bi poudaril na to, ne? Da za eno tako uspešno partnerstvo, dejansko morajo bit vsi trije deležniki usklajeni in da morajo imet isti cilj. Mene tukaj zelo bega, ne? Jaz podpiram, da bi se ta projekt uspešno zaključil. Vendar moramo si dat daljše obdobje. Mormo, mormo odpret razpravo. In tud videt to finančno konstrukcijo. In načrt gospoda Pečečnika, ki je trenutno v Ameriki. In vodi tam svoje uspešne posle. Kaj dejansko, mi kot partnerji v tem projektu dobivamo. V katerem bom rekel šest let izgradimo in smo realno naredili 9 % minusa. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odgovor na replike gospod Colarič.

GOSPOD ANTON COLARIČ

Ja, hvala. Kot prvo, seveda, če mam en stadion v Stožicah, to je daleč od tega, da je to dovolj. Ravno v tem je problem. Saj na takem stadionu se nikol ne trenira. Trenira se na drugih stadionih. Na drugih površinah. In tega zelo, zelo primanjkuje v Ljubljani. Ste se kdaj vprašal kje sedanja Olimpija trenira? V Ljubljani? Najbrž ne. Kje so šole nogometa? Tako rekoč jih ne morš izvajati v ljubljanski občini, ker nimaš dovolj površin, ki so primerne za trenažne zadeve. Tako, da bi prosil, da o nogometu se le pogovarjamo na neki ravni. Drugač pa, seveda, mimgrede. Odločba ARSO, no prej nisem se spomnil. Zame je to en velik presedan. Jaz si težko predstavljam, da bo v Ljubljani še kaj zidal, če bomo vsako stvar zaustavili zaradi hrupa. Pa ne... mogoče ne velja to samo za ta stadion. vse ostalo, kar se bo gradilo v Ljubljani, se bo lahko zaustavilo in jaz ne vem, kam bo šel tudi razvoj potem Ljubljane. Kot prestolnice te države.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Predzadnji prijavljeni razpravljavec je gospod Dejan Crnek. Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa. Ob vsem tem bi mogoče jaz samo podal en vidik, razumem, če ljudje niso bili vpleteni miselno in drugače v ta projekt, kako jaz vidim to zadevo. Trenutno imamo tri solastnike zemljišča, ki ga je treba urediti. Solastniki so za izvedbo projekta naredili podjetje, s katerim so ugotovili, da bojo lažje izvedli prenovno Plečnikovega stadiona. ... /// ... nerazumljivo.../// ... so se zavezali za nek datum, do katerega naj bi pridobili gradbeno dovoljenje. Tega gradbenega dovoljenja še ni. V upanju, da v naslednjem letu bo, podaljšujemo to pogodbo. Če to pogodbo prekinemo, pomeni, da postavimo neko stanje, za katerega ne vemo, v katero smer bo šlo. Namreč, lahko mestna občina odkupi zemljišče od dveh partnerjev, če bosta za to. To je prvo. Potem je treba zagotoviti sredstva za odkup tega zemljišča. In seveda postaviti nov projekt, ki bo tudi nekaj stal in potem ta projekt tudi sfinancirati. To je ena zadeva, zakaj danes podaljšujemo to pogodbo. Zgolj zato, ker upamo, da bo gradbeno dovoljenje, ki bo potrdilo gradnjo, al pa izvedbo projekta, ki je bil izbran in pač nekaj v večinskem delu, ugotovljen kot dober projekt za ta del. Glede našega arhitekta Plečnika in vseh zadev, ki se v Ljubljani, predvsem na športni infrastrukturi dogajajo, pa mogoče eno osebno izkušnjo. Sam sodelujem še vedno, čeprav ne vem, če bomo kaj uspeli po petnajstih letih, dvajsetih letih. Od leta 2007 smo poskušali narest javno zasebno partnerstvo na enem drugem športnem objektu. To je Ilirija. Kjer smo imeli seveda, poleg ostalih zavor, tudi eno veliko zavoro od strani države, to je Zavod za varovanje kulturne dediščine, ki pač v naši državi praktično lahko zavaruje vse, kar malo diši po neki kulturni dediščini. Ali je to upravičeno, ali ne, to se sedaj ne bi spuščal. Je pa res, da zaradi vseh teh postopkov, se prenašajo projekti. Namreč, Ilirija je bila nagrajena in izbrana leta 2001. In, če bi danes začeli graditi, na srečo, da tako dober projekt, da bi bil tudi danes še aktualen. In to, kar se dogaja z ARSO-m, je očitno, ko govorimo o nacionalnem Plečnikovem stadionu, a ne? Bi moral, seveda država, odigrati bolj .../// ... nerazumljivo.../// ... vlogo pri teh zadevah. Kajti, vsi ti projekti, ki so namenjeni ljudem, pač stojijo in izgubljajo svoj, tisto žlahtnost, ki so jo imeli ob predstavitvi projekta. Športni projekti imajo pa eno posebno zadevo. Namreč, športni objekti so tudi vezani na zakonodajo, na zdravstveno higiensko področje. Pač pašejo pod, mi rečemo zdaj temu HASAP. To je, pač so neki pogoji, pod katerimi lahko taki objekti, kjer se ljudje rekreirajo, kjer delujejo, kjer se pač konec koncev vrši osebna higiena, morajo biti posebni prostori. In Plečnikov stadion žal temu ne zadovoljuje. Zato je neka simbioza starega z novim, kot je bilo tudi tukaj predstavljeno, na tem projektu, sigurno bila v redu zasnovana. Se pravi, staro z novim. Sam Plečnikov stadion sploh ne more funkcionirati, če ga samo obnovimo. Kot stadion, ki bi nudil pač kakršno koli vrsto vsebine mladim, starejšim. Ker osnovnim zahtevam iz higienskega vidika, več ne ustreza. In tudi to moramo vedeti. Torej, da ne bom predolgo. Danes govorimo samo o tem, da je treba pogodbo podaljšati. Zgolj zato, da se mogoče pridobi gradbeno dovoljenje v tem času. Ne vem na kakšen način. In, da se ta projekt spelje. V kolikor tega ne bo, bo potem treba najti rešitev za naprej. Ki pa je seveda povezana z velikimi finančnimi sredstvi. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika, gospod Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Postavili ste si vprašanje, če to pogodbo prekinemo? Ta pogodba je prekinjena. Tretjič ponavljam. 11. oktobra lansko leto je bila prekinjena. Ni. Trinajst mesecev ni podpisana. Pogodba je že prekinjena. Ne? To ... /// ... nerazumljivo.../// ... vzet na znanje. In nismo mi krivci za to. Se pravi, mi ne govorimo, podpišite pogodbo. Ampak oni sami niso. Omenjeno je bilo, že nekajkrat je bilo omenjeno, da družba je ta vprega, vsak, vsak mal po svoje vleče, ne? In to ne daje upanja. In potem ste zaključili, ne? In, če ta pogodba ne bo potem gradbenega dovoljenja v enem letu, ste rekli, ne? To pomeni, gremo zavestno v agonijo. V agonijo uničenja, dokončnega uničenja spomenika. Zdaj, jaz vas razumem, kar ste rekli, ne? Zdaj, če že nekaj mal diši po in tako dalje... mislil ste kulturno dediščino. Cenim vašo odkritost in ... in izpovednost. Ni nič narobe. vendar, morda se zavedat, kulturna dediščina je izjemen zaklad naroda. Izjemen. Ne glede na to, kako kdo to vidi, je naša velika odgovornost. In mi moramo dans tu poskrbet, da se ta agonija ustavi. In pustimo družbenike, naj naprej. Naj se v miru zmenjo, kaj hočjo met. In naj pridejo z denarjem in z vsem ostalim in naj naredijo nekaj, ne? Naj naredijo nekaj dobrega. Ampak ne na način agonije, ki izpostavlja uničenje Plečnikove dediščine. To je vse, kar je. In to je dejstvo. In to je danes stanje. Mi nič ne produciramo, noben od govornikov ni nič produciral. Opisujemo stanje. Nepodpisana pogodba. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Replika gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Torej, jaz sem prepričana, da arhitekti znajo obljubit Plečnikov stadion, da bo v funkciji. Da nek sanitarni režim ne more bit izgovor za to, da se tam razkoplje pol stadiona, nardi notr cel kup trgovin in okoli nardi neke velke stavbe. Jaz mislim, da to ne sme bit izgovor. Poglejte, mi smo tako malenkostni, res, res. Tko mal cenmo tega našga Plečnika. In tudi sami sebe. Tako nesamozavestni. Poglejte Barcelono, pa Gaudija. Pa pogledajte recimo Bilbao, pa Sidney. Ljudje hodijo v Sidney gledat opero. A ne?

... /// ... iz dvorane: V Prago pa Plečnika...

V Prago pa Plečnika hodijo gledat. Tako. In ...

-----konec 2. strani III. kasete-----

...Poglejte kolk časa so gradil katedrale. stoletja. Ja, bomo pa petnajst let gradil Plečnikov stadion.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Zato pa podaljšujemo...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja. Ampak zdaj pa propada!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je tista žalost, da propada in mislim, da, če bo še par let takale pogodba podaljšana, potem bomo lahko samo še s smetišnico pometli ostanke Plečnikovega stadiona in rekli, to je bil nekoč Plečnik. Lepo vas prosim, dajmo zadevo prekin. Jaz sem prepričana, da smo sposobni neki narest, neki velikopoteznega. Tudi zbrat denar. Župan s svojo pregovorno sposobnostjo, bo pač moral tudi sodelovati zraven. To je pač jasno, da bo. In bomo ta denar našli. Če ne takoj, pa pač v desetih letih počasi, počasi obnovimo. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Crnek, odgovor na repliki.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa, ker so me spomnili, sam...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Se opravičujem. Še replika dame... damo sem zanemaril čist. Ima repliko še gospa Irena Kuntarič.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Čist. Čist, glej. Jaz bi še enkrat rada povdarla. Dajmo se pogovarjat o dokumentaciji, ki jo imamo na mizi. A bi vi ta stadion kupil? Glede na to, kar imate na mizi. Odločamo se o dokumentih, ki jih imamo na mizi. In te dokumenti niso v redu. In ti dokumenti niso zadostni. Izpostavljeno je bilo pravno mnenje. Povedal smo, da manjka prva pogodba. Vprašanje je, če je sploh karkoli podpisanega. A lahko kdo od vas, na podlagi teh dokumentov, ki jih ima v roki, kar koli reče. Pustimo zdaj tradicijo nogometa v Sloveniji in v Ljubljani. Pustimo tradicijo ne vem česa. Govorimo o dokumentaciji, ki jo imamo pred sabo. In samo to in izključno to smo dobili na mizo. Vprašanje, razlaga, ki je sledila, za to dokumentacijo, je napisana v drugem delu tegale. In nimate nič drugega v roki. Vse, kar smo zdele slišal, so lahko koluarske zgodbe. Lahko kar koli drži. Ampak, a ste prepričani, da karkoli drži? Razen tega, kar smo tle vidl, pa še to je nepodpisano. Lepo vas prosim. A zdaj bomo pa povsod tko delal, da bomo dobival dokumentacijo na mizo, ki bo nepopolna? In zahtevali od nas odločitev za eno leto. In, čez eno leto bomo mel že dve nepodpisani pogodbi.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki.

... Al pa tri. Al pa štir. Jaz ne vem, ali je bila pogodba pred 8. 11. 2013 podpisana. Ne vem. Ker je ne vidim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor na replike. Gospod Crnek.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa. Ker sem prej pozabil neki povedat, pa bi mogoče sam tole še rekel. Te točke se seveda nanašajo tudi na, na velik prejšnjih točk, iz prejšnjih mestnih svetov. Ne? Tko, da te dokumentacije je veliko v prejšnjih in verjetno tudi na današnji seji bi se dal to pogledat. Saj so tudi strokovni delavci, kar lahko to pomagajo. Sem pa hotel samo dodat, da ja, da nihče ne zmanjšuje delo naših arhitektov. Ampak, jaz pa tud ves čas poudarjam, ravno tudi na, na... na primeru Ilirije, a ne? Ker je to najstarejši bazen v Evropi. Ker je star, skor bo sto let star, a ne? Bazeni se pa podrejo, pa zamenjajo pri štiridesetih letih. Maksimum. In, da tuki nekdo pač tega ne razume. In da mi imamo pa tudi obveznost, da poleg slabih arhitektov, naših, uveljavljamo tudi današnje arhitekte in da delamo te športne objekte tudi za naslednje generacije, za naslednjih, petdeset, šestdeset let. zato morajo biti narejeni po najnovejših standardih, da bodo lahko zagotavljal še uspešno delovanje tudi v nadaljnje. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni diskutant je svetnik gospod mag. Nejc Brezovar.

GOSPOD MAG. NEJC BREZOVAR

Ja. Hvala za besedo. Tud jaz se nisem hotel oglašat. Ampak, če kaj lahko ugotovim, je to, kar je svetniška skupina SMC predlagala ob predlogu dnevnega reda, drži. Iz vaše razprave sem ugotovil nekaj. Pravno stanje zadeve svetnikom ni najbolj jasno. Dejansko stanje zadeve svetnikom in svetnicam ni najbolj jasno. Gradivo, več, kot očitno, ni zadovoljivo za sprejem kvalitetne odločitve. Tako, da jaz še enkrat pozivam, če ne bodo s preložitvijo odločanja nastale neke težko oziroma nemogoče popravljive posledice, da pač preložimo to odločanje in naj mestna uprava pripravi, naj si bo dokumentacijo, ki jo, ki je bila prej omenjena. Ker pač, če svetniki nismo dovolj informirani, ne moremo dovolj kvalitetno odločat. To pa je naša dolžnost. Zato še enkrat pozivam, da če ni potrebno, a ne? Da le razmislimo o tem, da se ta točka le mal prestavi. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, med razpravo, če smem samo pojasnit, je blo rečeno, 22. decembra je skupščina družbenikov. In družbenik Mestna občina Ljubljana, ki ga zastopa župan, mora met usmeritev glede tega. Tako, da odločanja o tem ne moremo odlašati.

Navzočnost.

39.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe Družbe Bežigrajski športni park, Športni marketing, d. o. o.

Glasovanje še ne poteka... ker je obrazložitev glasu gospoda Brnič Jagra.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa za besedo. Rad bi povedal, kar smo že dejansko rekl. Tega predloga ne bom podprl. Bi pa povedal, da Bežigrajski športni stadion, približno v takšni obliki, kot je funkcioniral, kot nogometni stadion za časa gospoda Colariča, z odlično urejenimi garderobami, poskrbljeno higieno in z vsem ostalim, ob patronatu Unesca, ki bo zraven s svojimi kriteriji bdel. To je uresničljivo. Uresničljivo je samo na pod pogojem, da se ta pogodba ne podaljša. Zaradi tega, ker bodo potem stekli postopki, ki bodo Plečnikovemu stadionu omogočili materialna sredstva za trajno preživetje. In ... /// ... nerazumljivo.../// ... o tem, ali bodo športniki imeli pogoje za vrhunsko delo, ni. Bo pa bistveno bolj skromno in ne bo napihnjene poslovnosti, ampak bo šport in mladost v vsem razmahu. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala.

Glasovanje poteka.

21 ZA.

16 PROTI.

Sklep je sprejet.

In prehajamo na zadnjo točko današnjega dnevnega reda.

PREDLOG ODREDBE O DOPOLNITVI ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA.

Gradivo ste prejeli po sklicu, s predlogom za razširitev dnevnega reda. In pa tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DAVID POLUTNIK

Hvala lepa za besedo. Gre za dopolnitev odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin. Ki je bila sprejeta na podlagi Odloka o urejanju prometa v Mestni občini Ljubljana. Kot veste, ali pa ne, smo na območju park andr ide – a Ježice, v okviru prometne politike uredili park and ride. Kar pomeni, da bosta na to parkirišče vozili linija 18 in 26. Na tem območju smo uredili 80 parkirnih mest. Za osebna vozila. cena bo znašala Evro 20, tako za parkiranje in s tem boste pridobili tudi dve vožnji v mesto in nazaj. Ali kamor koli kamor te linije peljejo. Gre pa samo zaradi tega, da je potrebno to parkirišče, da bo v celoti zafunkcioniralo. Obratovati je začelo 1. decembra. Potrebno je vnesti v to, v to odredbo, v to območje, da bomo lahko s 1. januarjem pričeli tudi z zaračunavanjem tega park andr ide-a. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod Polutnik. Prosim gospo Julijano Žibert, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet, za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor je soglasno podprl predlog odredbe in jo predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne. Odpiram razpravo. Razprava gospa Maja Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Ja, lep pozdrav. Hvala za besedo. zdaj, dobil smo ta predlog odredbe, glede ureditve P + R na Ježici. Se pravi, poleg parkirišča P + R Dolgi most je to zagotovo dobrodošla rešitev. Sploh za ljudi, ki prihajajo z Domžal, Trzina, Kamnika in tako naprej. Se mi pa zdi, da je vseeno, se pa da ta problem urediti nekako celostno. Problem namreč nastane, ker se je ukinila linija 8, ki je prej vozila do Brnčičeve. Do tja naj bi vozila sedaj napajalna linija številka 26. Ki poteka do Ježice. In na Ježici bi torej ustavljali avtobusi 8, 11, 26 in 21. Kot smo že slišali. To pa pač pomeni, da se nekako skoraj odreže od sveta prebivalce spodnjih Črnuč, Brnčičeve in Ceste na Brod. Zame je to v redu, ker živim na Ježici in bom imela možnost kar petih avtobusov javnega prevoza. Za njih pa ne preveč. Tudi tam ljudje živijo in kljub temu, da se je uredilo novih osemdesetih parkirnih mest, to za njih zagotovo ni dobro. In kako je z napajalno linijo, smo pa videli prebivalci severnega dela Ljubljane že poleti, ko je bil zaprt Črnuški most. Lahko vam povem, da je ta linija vozila ob nedeljah. In sicer iz Ježice, pa do povezave z avtobusom številka 6. In po lastnih izkušnjah lahko rečem, da je to kar dolgo popotovanje, glede na kilometrino, ki bi jo sicer potrebovali. In zdi se mi pomembno, da če želimo center zapreti za promet in s tem spodbujati uporabo javnega prevoza, namesto avtomobilov in kako je parkirišče P + R v duhu teh spodbud, vendar avtobusna ureditev na tem področju Ljubljane, zagotovo ne zdrži. Sploh pa pač ne, za prebivalce, ki živijo v Spodnjih Črnučah. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz mislim, da so dodatna parkirišča, ki zavrejo...

... /// ... iz dvorane –č nerazumljivo...///

Ja, se opravičujem. Se opravičujem. Mislim, da so dodatna parkirišča, ki zavirajo reke prometa, ki prihajajo v Ljubljano in nam vsem kratijo zdravje, s svojimi izpuhi, da je to dobrodošlo. Vendar pa mislim, da je to vendarle premalo. In, da bo Ljubljana morala misliti na to, da naredi taka parkirišča še dlje ven iz Ljubljane. In to zadosti velika. A treba je biti seveda, kot pravim, malce bolj ambiciozen in se tudi dogovarjati s sosednjimi občinami, občinami. Ter dejansko Ljubljano sprostiti od prometa. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Še kdo? Razprava? Razprava, tokrat gospod Mirko Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bom kratek. Maja in Mojca sta vse povedala, kar sem hotel povedat. Podpiram predlog z upoštevanjem, še posebej najinih opozoril in kar je Mojca zelo konstruktivno izpostavila, številne park and ride-e čim dalj iz Ljubljane. Da prestrežejo v bistvu na izvoru že promet. Tako, da se resnično zmanjša. DA javni promet pride do svoje teže in vsekakor podpiram. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost: 35.

Na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem smo izčrpali današnji dnevni red. In se vam zahvaljujem za sodelovanje in udeležbo. In dober tek in na zdravje.