



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-5/2015-32
Datum: 20. 4. 2015

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 5. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 20. aprila 2015, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje.

Iz dvorane ... GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj še začel nisem. Vsaj pozdravim lahko. Al tud to ne smem več?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Lahko. Mam proceduralni predlog....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čem it kar ven? ...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

To ni moj proceduralni predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O. K. Ja, nisem siguren.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlagam, da pričnemo s 5. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 30 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost je opravičila gospa Sever. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom.

Prosim vas, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo mestnega sveta.

In pa, preden pridemo na predlog dnevnega reda 5. seje, prosim za vaš predlog gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Gospod župan, svetniki, predvsem tud Svetniški klub Nove Slovenije, smo vse do zadnjega, torej do zadnje minute pričakovali, da boste na dnevni red uvrstili tudi točko obravnave zapisnika 4. seje. Namreč, zapisnik zahteva v svojem dopisu Ministrstvo za javno upravo. V fazi nadzora zakonitosti sprejetega, al pa po našem mnenju nesprejetega proračuna za leto 2015 in 2016. In, ker so poslovniški roki, kar se tiče vlaganja predlogov za razširitev dnevnega reda, s strani svetniških klubov mimo, vas pozivam, da sami date predlog in razširite dnevni red današnje seje, s točko Obravnava in sprejem Zapisnika mestne seje, ki je bila nazadnje. Torej 4. seje mestnega sveta. Če potrebujete za pripravo še

kaj časa, predlagam, da za ta čas prekinemo sejo in nam vaše službe dajo zapisnik v pregled in tudi potem v sprejem. Ker sicer se sprašujem, kakšno ...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega proceduralnemu vprašanju.

... gradivo boste posredovali na Ministrstvo za javno upravo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Dajem PROCEDURALNI PREDLOG na glasovanje, ki ga predlaga gospa Kucler, da uvrstimo še zapisnik na to sejo.

Delamo kot vedno. Tako, da za magnetogram, je prepisan, mi bomo poslal gradivo, ki ga boste videl, ki je javno gradivo. Ministrstvu za javno upravo, ki je to zahtevalo. In boste tko dobri, da boste od njih počakal odgovor. Jaz predlagam, da ta predlog ne sprejmemo.

Ugotavljam navzočnost.

38

PROCEDURALNI PREDLOG JE, da se na sejo uvrsti zapisnik zadnje seje.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Izvolite, glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

15 ZA.

22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na Predlog Dnevnega reda 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razprava je lahko največ 1 minuto.

Gospa Sukič, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, lep pozdrav. No, ravnokar sem stopila noter, pa slišim, da teče beseda o zapisniku. No, pri dnevnem redu tud sama pogrešam, torej, da ni potrditve zapisnika 4. seje. Namreč, mam tu magnetogramski zapisnik zadnje 4. seje Mestnega sveta MOL, smo prejeli 3. 4. Res, da po sklicu seje, vendar, točka bi lahko bila na dnevnem redu. Gradivo pa bi prejeli naknadno. Tako, kot pri današnji 3. in 4. točki. Recimo, Kadrovske zadeve in Podelitev nagrad Mesta Ljubljana. Zapisnik se piše v skrajšani obliki, tako, da to ne bi smel biti velik problem. Glede na težo dokumenta, bi lahko strokovne službe s pripravo zapisnika pohitele. Problem pa bi lahko nastal, če bi bil zapisnik 4. seje potrjen, torej veljaven. In bi dokazno gradivo o veljavnosti oziroma neveljavnosti sprejetih sklepov proračunske seje. Naj opozorim, da je župan javno napovedal, da bo proračun potrjen dva ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel, hvala lepa. Minuto. Gospod Logar izvolite. Dnevni red.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Nadaljujem tam, kjer je moja predhodnica zaključila in niste dovolili oziroma dali časa, da nadaljuje. Namreč, sami ste napovedali, da bo na tej seji, torej aprilski seji, na

dnevnem redu tudi zapisnik prejšnje seje. Kjer ste na nezakonit način spravili skozi proračuna za leto 2015 in 2016. Ne nazadnje, če pravite župan, vašim besedam bi morali verjeti. In se zdaj sprašujem, ali službe mestne uprave niso prisluhnile vašim besedam? Ali pa ste dejali to, kar tako na pamet, pred vsemi poslušalci in gledalci, pač... ene od komercialnih televizij. Zadeva je pa pomembna še posebej zato, ker ste ravno s tem zapisnikom vi, na novinarski konferenci, opravičevali pravilnost svoje odločitve. In na podlagi tistega zapisnika dokazova...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Ne morete več...

... /// ... Iz dvorane: Gospa?: Replika .../// ...

Komu replika? V razpravi ni replik, o tej, o dnevnem redu, lepo prosim... Še kdo prosim? Gospod Brnič Jager izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod župan. Zapisnik smo vsi pričakovali z velikim zanimanjem, zaradi tega, ker smo v njem pričakovali rezime, ki ga boste nekako sam s seboj razčistil. In sicer, v povezavi s korektnim vodenjem sej in pravnim, pravnostjo postopkov vodenja sej in sprejemanja tako pomembnega dokumenta. Zato v bistvu ta zapisnik resnično manjka. In jaz bi se pridružil pobudi kolegice Mojce Kuclerjeve, vzemimo si čas, pa pripravite zaključno zgodbo z zapisnikom. Prinesite ga sem, pa razpravljajmo o njem. Zaradi tega, ker je brez zapisnika 4. seja še vedno živa oziroma ni zaključena. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Prosim za vaš glas.

Rezultat navzočnosti: 39.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 5. seje Mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

23 ZA.

8 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je poslal Svetniški klub NSi, glede sanacije Jarškega proda. Vprašanja in pobude so poslali. Gospod Logar, glede odvetniških storitev, gospod Kastelic, glede odprtega kanala v Četrtni skupnosti Rudnik. In kolesarskega dostopa od Peruzzijske do centra mesta. Gospod Pavlin, glede taxi prometa po Slovenski cesti in prenove Slovenske ceste. Javnih naročil Deni plus. Gospa Sukič, glede donacije ... /// ... nerazumljivo ... /// ... Ljubljana, honorarjev za ... /// ... nerazumljivo ... /// ... ureditev mesta in varne sobe. Gospa Urbanc, glede kratkoročnega vzdrževanja MOL, gospa Pirnat Skeledžija, glede Nanoške ulice, gospod Denis Striković, glede prometne varnosti na Trpinčevi cesti. Svetniški klub

NSi, glede izgradnje kanalizacijske infrastrukture v Hrušici in rekonstrukciji Litijske ceste. Strategije sanacije občinskih cest in sanacije Linhartove ceste. Zaposlovanje v MOL. Sredstev za Muzej lutk in Ljubljanski grad. Radio Evropa 05. Gospa Žličar, glede prikaza podatkov o Zaključnem računu 2014. Gospa Snoj, glede parkiranja pred zdravstvenimi domovi. Odgovore na vprašanja iz 4. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, z 2. oziroma 3. seje pa še niso prejeli vseh odgovorov svetniki – gospa Kuntarič Hribar, gospod Strikovič in gospod Logar. Besedo za ustno postavitve vprašanja dajem vodji svetniškega kluba NSi, gospe Mojci Kucler Dolinar. Tri minute.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Gospod župan, v naših pobudah in pa tudi razpravah, je, smo že večkrat spraševali o Jarškem prod. Tokrat bi pa rada konkretne vaše odgovore, ali je v zvezi s sanacijo Jarškega proda potekal kakšen pogovor z Vlado Republike Slovenije? In, ali ste prejeli kakšno informacijo, še rajš vidmo zagotovilo, s strani Vlade Republike Slovenije, o financiranju? O planu financiranja. In pa tudi o časovnici, glede poteka sanacije. Pa me zanima, če so v teku bili pogovori in kakršna koli zagotovila dana, kakšni so ti roki oziroma kdaj bo prišlo do ustreznega stanja, ki si ga zaslužijo Ljubljanci predvsem pa tisti, ki v okolici živijo? Če pa ne, pa tudi kakšni so načrti? Ali se bo dokončne sanacije lotila Mestna občina Ljubljana sama? S financiranjem preko izvirov mestnega proračuna? Ali morda tudi iz virov Evropske unije? Tako, da vaš nasmeh, ki ste mi ga zdele naklonili, se mi zdi obetajoč. Upam, da bo tud odgovor takšen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Odgovor bova skupi dala z gospo Jazbinšek Sršen. Nataša, ti prvi del, ne? Men pa pusti eno minuto pol prosim. Tri minute.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Spoštovani, spoštovane svetnice in svetniki. V nadaljevanju podajam pojasnilo, v zvezi z ustnim vprašanjem, glede sanacije Jarškega proda. Območje Jarškega proda, ki je predmet sanacije, je pretežno, ali v lasti Republike Slovenije, ali v zasebni lasti. Le manjši del je v lasti MOL. Predvsem z vidika varovanja vodnih virov, smo že pred leti začeli opozarjati na nujnost sanacije območja ter naslovili pobudo na Vlado Republike Slovenije, da se sprejme dogovor o sodelovanju na projektu sanacije in zagotovi potrebna finančna sredstva. Predlagali smo, da pristojno ministrstvo sprejme ustrezno uredbo, na osnovi katere bi lahko MOL posegla v zemljišča v lasti države, v smislu izvajanja sanacijskih ukrepov, pod pogojem, da država zagotovi svoj delež finančnih sredstev. V pogajanjih med MOL in Vlado Republike Slovenije, je bil sprejet tudi sklep, v katerem se je Vlada Republike Slovenije zavezala zagotoviti finančna sredstva v višini 13 milijonov Evrov, za izvedbo sanacije. Žal pa do danes ni izvedla niti najmanjšega koraka, v smeri realizacije omenjenega sklepa. Na zadnjih pogajanjih je bilo s strani Vlade Republike Slovenije podan predlog, da bo pristojno ministrstvo problematiko degradiranih območij rešilo na sistemski ravni, s sprejetjem Sprememb in dopolnitev Zakona o varstvu okolja. Kjer naj bi opredelili, da se del sredstev iz okoljskih dajatev, nameni za sanacijo degradiranih območij, zaradi odlaganja odpadkov. Prav tako naj bi problematiko obravnavali v okviru operativnega programa o ravnanju z odpadki. Ti ukrepi, pa naj bi bili predmet sofinanciranja iz sredstev nove finančne perspektive 2014 do 2020. In sicer iz Sklada za regionalni razvoj. Kot že rečeno, ostajajo do danes stvari nespremenjene, vendar je sanacija Jarškega proda, tudi predmet novih pogajanj med MOL in Vlado RS. Ne glede na navedeno, pa želim opozoriti, da MOL, Oddelek za varstvo okolja in mestni inšpektorat, na omenjenem območju spremlja stanje ves čas, v okviru svojih pristojnosti. Odstranjuje nelegalno odložene azbestne, gradbene in komunalne odpadke. In sicer z zemljišč, ki so v lasti MOL. Odlično sodelujemo s Četrtno skupnostjo Črnuče in njihovimi predstavniki, ki nas obveščajo o stanju na terenu. Mi pa se na pozive vsakokrat odzovemo. In v kolikor se odpadki nahajajo na naših zemljiščih, jih tudi redno odstranjujemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz imam še pol minute. Hvala lepa. Minister v prvi Janševi vladi, gospod Podobnik, je podpisal, da bo to država uredila. To je ukrep države. Potem so vsi ministri s tem soglašal. Vendar je bil odgovor, ni denarja.

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega razpravi.

In tudi sedaj je to v postopku, v pogajanjih med vlado in pa mestno občino. Naslednji sestanek je v začetku maja, z vlado, na to temo. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Za obdobje 23. marec, do 20. april. 2015. Na področju aktualnega dogajanja, smo imel 17. in 24. marca v Sostrem, dve brezplačni delavnici o postopkih oživljanja in uporabi defibratorja. ... /// ... nerazumljivo ... /// ... marca, je Javni stanovanjski sklad objavil prednostno listo upravičencev 16. javnega razpisa za dodelitev neprofitnih stanovanj. 400 stanovanj. Smo prejeli kar 3432 vlog. Od tega 2852 pravno formalno veljavnih. Med 22. marcem in 22. aprilom, je potekala spomladanska čistilna akcija Za lepšo Ljubljano. Tu bi izpostavil, da tokrat smo tudi sadil drevesa. Naj bi vsak zaposleni v zavodih, podjetjih, ali v mestni upravi, naj bi zasadil eno drevo. Skupaj jih bo zasajenih do drugega leta 12089. V prvi rundi, v soboto, smo jih posadili nekaj čez 4000. 14. marca smo se udeležili otvoritve Podjetniškega pospeševalnika ABC. 25. marca smo obeležili 150 obletnico rojstva arhitekta in urbanista Maksa Fabianija. Osrednja razstava je bila tu odprta. Na Krakovskem nasipu pa so izjemno, izjemno lepa razstava fotografij. 25. marca so se sešli člani sveta javnih podjetij, kjer so se seznanili s poročilom o stanju projekta RCERO-om. In prebrali tud predlog o pristopu novih občin. Zdaj jih imamo že 40 občin, v tem projektu. 25. marca smo na Martina Krpana odprli novo kuhinjo. Obeležili smo 60 let Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše. 27. marca smo se v BTC-ju udeležili urbanega foruma na temo Parametri ... za trajnostni razvoj Slovenije in zeleno rast. 27. marca smo položili vence generalu Rudolfu Maistru. 28. marca smo za... /// ... nerazumljivo ... /// ... deset objektov v pobudi Ura za zemljo. Naši učenci, iz Osnovne šole Bičevje, so dobili prvo nagrado v mednarodnem projektu, kjer je bilo več kot 1400 učencev iz več, kot 60 držav. Od 1. aprila vozijo Kavalirji. Prepeljali so do sedaj že 800000 potnikov. Letos bomo še novega dodali. Četrtega. 2. aprila, 2. julija, je bila na Gospodarskem razstavišču izjemna razstava Zlata doba islamske civilizacije. Lepo vabljeni na ogled. 2. aprila smo obeležili svetovni dan avtizma in grad je bil modro osvetljen. 2. aprila je potekalo srečanje slovenskih koordinatorjev Evropskega tedna mobilnosti. Poudarjam, da je Ljubljana edino mesto v Evropi, ki je to nagrado dobilo dvakrat. In so nas prosili, da naj kandidiramo še tretjič. Od 2. do 5. aprila je v dvorani Stožice potekal 11. svetovni pokal v športni gimnastiki. 3. aprila smo na Ljubljanskem gradu odrezali prvi odrez slovenske trte. 4. aprila smo na Pogačarjevem trgu počastili Kulturni dan Republike Albanije. Istočasno je bila, na Stritarjevi ulici, že 9. festival bosanske kuhinje. 4. aprila smo se udeležili otvoritve 28. Mednarodnega turnirja v ritmični gimnastiki. V Krimu. 7. aprila smo obeležili svetovni dan zdravja, na Prešernovem trgu nudili brezplačna zdravstvena svetovanja meritve krvnega tlaka in srčnega utripa. 11. aprila so, smo bili na Osnovni šoli Danile Kumar, na odprtju razstave recikliranih igrač. 13. aprila je v Mestni hiši potekala žalna seja mestnega sveta, ob smrti častnega meščana, akademskega slikarja, pisatelja, gospoda Jožeta Ciuhe. 14. aprila je pred Kinom Šiška potekal Šiška fre stile. 16. aprila smo obeležili 50. obletnico Hale Tivoli. 17. aprila smo podelili diplome že peti skupini mladih podjetnikov. Ki so uspešno končali izobraževanje. Poteka pod okriljem naše Ljubljanske urbane agencije. 17. aprila, smo skupaj, še s petimi partnerji projekta ... /// ... nerazumljivo ... /// ... pacienta, ki ga vodi Zdravstveni dom Ljubljana, podpisali partnerski sporazum. Projekt je sofinanciran v okviru programa norveškega finančnega mehanizma 2009 – 2014. Glavni cilj pa je zmanjšanje, ali preprečitev bolezni, povezanim z življenjskim slogom. 18. aprila sem se udeležil slovenske ... /// ... nerazumljivo ... /// ... 25. obletnici vseslovenske stavke železničarjev. Položili smo tudi venec. 18. aprila sem se udeležil tud 19. taborniškega festivala. Danes smo se udeležili projekta Teden boja proti nasilju, ki ga prireja

Dijaška organizacija Slovenije. Danes je tudi otvoritev 20. slovenskih dnevov knjige. In pa danes smo podelili v naši dvorani Opere in baleta, Plečnikova odličja za letošnje leto. 25. 6. 26. marca, smo se v Parizu udeležili srečanja županov prestolnic Evropske unije in večjih mest. Potekalo je na temo podnebnih sprememb, ki smo tudi zavezali se, kako bomo ohranili okolje v bodočnosti, v mestih. 30., 31. marca smo se v Vidmu udeležili srečanja na temo Starosti prijazna okolja. 6. in 7. aprila, smo na povabilo sarajevskega župana, gospoda Komšiča, obiskali Sarajevo in se udeležili slavnostne seje, ob mestnem prazniku. Sestali smo se tudi s predsedujočim predsedstva, gospodom Mladenom Ivaničem in članom predsedstva, gospodom Izetbegovićem. Ter Reisom, gospodom Kavazičem, kar smo tudi predstavili v biblioteki projekt Islamski kulturni center v Ljubljani. Katerega gradnja se je danes pričela. Čestitke. Med 8. in 12. aprilom, smo se v Seulu udeležili Svetovnega kongresa organizacije, kjer smo predstavili Ljubljano oziroma prestolnico Evrope 2016. 13. aprila smo se v evropskem parlamentu udeležili sprejema predstavnikov Mrež Civinet. 15. aprila smo na slovesnem ... /// ... nerazumljivo ... /// ... prejeli nagrado mednarodne organizacije WTTC, Turizem za jutri in postali najbolj trajnostna turistična destinacija na svetu. Nagrade Turizem za jutri, veljajo za najvišja svetovna priznanja, na področju trajnostnih usmeritev v potovalnih in turističnih organizacijah... Res je bravo. Na svetovnem ...

-----zvok aplavza iz dvorane...

Na svetovnem srečanju v Madridu so prisostvovali številni govorniki, kot so direktor Rain Aera, drugih letalskih družb, direktor Googla, World travel booking com-a, predstavnik svetovnih ... /// ... nerazumljivo .../// ... verig, nekdanji evropski komisar Barroso. Od njega so bili, poleg pokroviteljev BBC-ja, prisotni tudi Harrods business, Financial Times, Travel Weakly, Lion planet. Vsi ti so v celotnem procesu spoznali Ljubljano. Obenem je tudi zanimivo dejstvo, da je podelitev v svetu spremljalo rekordno število, 5000 udeležencev. Ta nagrada, Turizem za jutri, izbere destinacijo, ki je največ naredila za trajnostno vzdržni razvoj v svojem okolju. Ki vključuje tudi lokalno prebivalstvo, upravljanje destinacij, koristi za širšo skupnost, zaščito okolja, prilagoditev delovnih procesov ter inovacije. Letošnja konkurenca je štela preko 150 destinacij po vsem svetu, iz več kot 60 držav. Jaz bi se ob tem res zahvalil, ne? Mojim sodelavkam in sodelavcem. Tako iz mestne uprave, kot iz Zavoda za turizem. Kajti, to je najvišja nagrada, ki je ne moremo mert v vrednosti. Če bi hotli Ljubljano reklamirati na svetovni turistični borzi, tega denarja Ljubljana nima. In jaz sem prav ponosen, na to, kaj se je v Ljubljani zgodilo v zadnjih letih. Vidim, da bo spet kakšen mel kakšne pripombe, ne? Potem smo, danes in jutri imamo srečanje direktorjev in direktoric mestnih uprav, v Budimpešti. Gostili smo veleposlanika Romunije. Udeležili se mednarodne delavnice Design visibility. Veleposlanico Zvezne Republike Nemčije, veleposlanika Republike Albanije. Gospoda Sebestjana Kojca, ne? In pa skupino mladih iz Wiesbadna, ne?

Samo še, pod c. Informacija. V postopku oddaje javnega naročila številka 3, pogodbi o javno zasebnem partnerstvu za gradnjo garažne hiše Kozolec II., druga faza, ugotovitev dodatnih stroškov pri izvedbi projekta Parkirno garažna hiša Kozolec, smo v skladu s tretjim odstavkom 18. člena Zakona o javnih naročilih 2, zavrnilo ponudbo zasebnega partnerja Zil Inženiring. Razlogi za zavrnitev ponudbe so navedeni v obvestilu, ki ste ga tudi vsi sami prejeli.

In kot drugič. V zvezi z domnevnimi nepravilnostmi pri financiranju Stožic. To je tisto, kar nam je vlada odvzela 2 milijona, češ, da smo eno situacijo dvakrat plačali, za izkop jame. In da smo napačno navedli indekse pri obrazložitvi. Je Vrhovno sodišče ugodilo naši reviziji. Razveljavilo sodbo upravnega sodišča ter postopek vrnilo v ponovno sojenje, z zelo jasnim navodilom, kaj morajo še pogledat.

Toliko v tem poročilu. Lepa hvala.

Gremo na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v sprejem predlaga osem sklepov in devet mnenj. Vseh sedemnajst točk je bilo sprejetih z aklamacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o imenovanju Komisije za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.
Razprava prosim? Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

35.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Komisijo za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenujejo: Iztok Kordiš, kot predsednik. Zlatko Božič, kot član. Emilija Mitrović, kot članica. Maja Urbanc, kot članica in Ana Žličar, kot članica. Mandat komisije je vezan na mandat mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na razpravo o Drugem Predlogu Sklepa. Prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svetu Vrtca Najdihojca.
Razprava? Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Urošu Minodražu preneha mandat člana Sveta Vrtca Najdihojca. V Svet Vrtca Najdihojca se za predstavnico MOL-a imenuje Darja Zajc. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na Tretji. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet Vrtca Pod gradom.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Alešu Lombergerju preneha mandat člana Sveta Vrtca Pod gradom. V Svet Vrtca Pod gradom se za predstavnika MOL-a imenuje Boštjan Furlan. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na Četrty predlog. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Dragomelj.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Dragomelj se imenuje Ivanka Brezigar. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Peti Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Osnovne šole Koseze.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Dragu Zagregalu preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Koseze. V Svet Osnovne šole Koseze, se za predstavnico MOL-a imenuje Lili Gradišček Kalaković. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na Šesti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Ekonomske šole Ljubljana.
Razprava? Ni.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Ekonomske šole Ljubljana se imenuje mag. Marina Trampuš. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto. Lepa hvala.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Centra za dopisno izobraževanje Univerzum.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Centra za dopisno izobraževanje Univerzum se imenuje Matejka Derganc. Mandat imenovane traja štiri leta.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Osmič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Marti Korošec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vodmat.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Devetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Martina Krpana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Barbari Žitnik Trnovec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Martina Krpana.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Desetič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Miška Kranjca.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Jožetu Kavtičniku se da pozitivno mnenje za ravnatelja Osnovne šole Miška Kranjca.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Enajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Barbari Smrekar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

In gremo na Dvanajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Spodnja Šiška.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Franciju Hočevanju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Spodnja Šiška.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

In gremo na Trinajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Toneta Čufarja.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Tanji Grünfeld se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Toneta Čufarja.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Štirinajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka:

Marjanci Vampelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Petnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Mladinskega doma Malči Beličeve.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Branku Lovrenčiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Mladinskega doma Malči Beličeve.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Šestnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka:

Manci Petelin se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala.

Sedemnajstič. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda Mala ulica. Centra za otroke in družine v Ljubljani.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Eve Strmljan Kreslin, za direktorico Javnega zavoda Mala ulica, Centra za otroke in družine v Ljubljani. Mandat imenovane traja pet let.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

In s tem smo tud to zaključili. V imenu vseh naših ravnateljic in ravnateljev, ki ste jih zdaj imenovali in ste dali pozitivno mnenje, se zahvaljujem. Očitno, delo je zelo dobro. Kajti, praktično je bilo brez glasu proti.

Prehajamo na točko 4 dnevnega reda.

AD 4.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA 2015 in

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2015

Gradivo za to točko ste prejeli pred sejo. Obveščam vas, da ob sprejemu sklepa, redaktorski popravek pri kandidatki za nagrado glavnega mesta gospe Hui Ching Wang, ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je pravilen naziv doc. Huigin Wang.

Prosim gospo Nado Verbič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NADA VERBIČ

Spoštovani gospod župan, podžupani in podžupanji. Cenjeni mestni, cenjene mestne svetnice in svetniki. Komisija za priznanja objavi vsako leto javni razpis, za podelitev priznanj, v skladu z Odlokom o priznanjih Mestne občine Ljubljana. Javni razpis je bil objavljen v času od 12. decembra 2014, do vključno 31. januarja 2015. Pobude za podelitev naziva Častni meščan oziroma Častna meščanka, je možno vlagati skozi celo leto. In letos so prispele štiri vloge. Za podelitev Nagrad glavnega mesta Ljubljana, je prispelo devet pobud. Eno izmed njih, je komisija, ob soglasju predlagatelja, predlagala za plaketo. Za pridobitev Plakete glavnega mesta je prispelo šest pobud. Ob upoštevanju kriterijev, ki jih določa Odlok o priznanjih in na podlagi izida glasovanj, predlaga komisija za priznanje podelitev – Dveh nazivov Častni meščan oziroma Častna meščanka glavnega mesta, petih Nagrad in štirih Plaket. Komisija se je sestala štirikrat in na zadnji seji, ki je potekala 9. 4. 2015, sprejela z večino glasov tri sklepe. In sicer. Da se podelita naziv Častni meščan in Častna meščanka, dr. Zori Konjajev in dr. Marku Vrhuncu. Nagrade glavnega mesta Ljubljana, predlagamo, da se podelijo Barbari Heing Samobor, Eldi Viler Dežman, doc. Hui Ching Wang, Janku Heberlu in Janošu Kernu. Za pridobitev Plakete glavnega mesta Ljubljana, pa predlagamo, da se podelijo. Nevenki Lekše, Francu Gorniku, Pionirskemu domu, Centru za kulturo mladih Ljubljana in Zvezi tabornikov, Nacionalni skavtski organizaciji. Tako, kot vas je gospod župan že obvestil, naj omenim še enkrat, da bo v sklepu o podelitvi Nagrad glavnega mesta Ljubljana, redakcijski popravek pri gospe Hui Ching Wang. Naknadno je bilo ugotovljeno, da je njen naziv doc. Hui Ching Wang in tak bo tudi naziv v sklepu. Komisija za priznanja predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, predloge sklepov v sprejem. Zahvaljujem pa se vsem članom komisije za dobro sodelovanje in odgovorno opravljeno delo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi predsednik Statutarno pravne komisije besedo? Ne.

Najprej prehajamo na razpravo in obravnavo, pod točko

A.

ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE, MESTA HEROJ

Izvolite gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani mestni svet. Svetnice in svetniki. Na žalost se moram oglasit vedno in pač to je ena izmed točk, ki buri duhove in ki sproža raznovrstne reakcije. Uvodoma ena kratka primerjava. Mesto Dunaj je v zadnjih petnajstih letih podelilo sedem nazivov Častni meščan. Mestna občina Ljubljana je v zadnjih petnajstih letih podelila 25 nazivov Častni meščan. Torej, tri in pol krat več, kot mesto Dunaj. Na zadnje so na Dunaju podelili naziv Častni meščan, prof. dr. Karlu Schorskemu, prejemniku Pulitzerjeve nagrade. To je bilo leta 2012. Leta 2009, na primer prof. Eriku Candelu, Nobelovemu nagrajencu. Leta 2000 znanemu režiserju, scenaristu, novinarju Billi-ju Walderju in tako naprej. Torej, v Ljubljani podeljujemo vsako leto najmanj dva naziva Častni meščan. Morda smo s tovrstnimi nazivi, morda bi lahko bilo tovrstnih nazivov manj in bi dejansko podeljevali najbolj zaslužnim posameznikom in posameznicam. Torej, Ljubljana ni Dunaj, očitno. In tudi Dunaj ni Ljubljana. ... Ob prebiranju gradiva in ob informacijah, ki sem jih imel, pri pripravi letošnjega nagrajencev, se ne morem znebiti vtisa, ki bi ga strnil v en stavek. Še naprej župan, gradite Berlinski zid v Ljubljani. Pred nami je namreč predlog za naziv častnega meščana osebi, ki je bila, navajam. Ekonomski svetovalec in namestnik generalnega sekretarja predsednika takratne SFRJ Tita. Tri leta je bil šef njegovega kabineta. Leta 1974 je postal svetovalec predsednika vlade SFRJ. Do leta 1978 je bil pomočnik zveznega sekretarja za zunanje zadeve. Konec navedka. Kakšne koristi je od tega imela Mestna občina Ljubljana in njeni občani, ne tedaj, ne danes, v gradivu ni zapisa. Demokratično izvoljen mestni svet prestolnice, v državi, članici Evropske unije, leta 2015, torej za častnega meščana predlaga osebo, ki je bila aktivni sodelavec nedemokratičnega totalitarnega režima. Za katerega, kot vemo, je sistematično teptal človekove pravice in temeljne svoboščine. Ter, kar je enako žalostno, ekonomsko in socialno obubožal narod. Danes, torej na vaš predlog gospod župan, podeljujete ugledni naziv častni meščan nosilcu, lahko rečemo nekdanjega komunističnega režima. Verjetno spoštovani mestne svetnice in svetniki, ni nikogar v tej dvorani, ki ne bi prisegal na in spoštoval Ustavo Republike Slovenije. Tudi verjetno ni nikogar, ki ne bi spoštoval odločitev Ustavnega sodišča. Dovolite mi torej, da samo strnem svoje misli, k predlogu za naziv Častni meščan, skozi temeljne ustavne, temeljne ustavne pravice, ki veljajo v Republiki Sloveniji in skozi Ustavo Republike Slovenije. Nezdržljivost tedanjega komunističnega režima z evropskimi standardi varstva človekovih pravic in temeljnih svoboščin, katerim je zavezana Slovenija, je večkrat ugotovilo Ustavno sodišče. Tako je v Odločbi leta 1992 presodilo oziroma zapisalo, da je šlo v prejšnjem sistemu za, navajam. Državo, katere tedanja oblast, je po končani vojni izvedla množične poboje bivših vojaških in takratnih političnih nasprotnikov, pravno nadomesti kazenske procese s smrtnimi kaznimi, nezakonite zaplembe premoženja, onemogočanje, likvidacijo, političnih strank, v nasprotju z lastnim pravom. In tako dalje. S čemer je povzročila pri prizadetih utemeljen strah za življenje, v primeru bivanja v taki državi. Konec navedka. V enakem duhu, je v odločbi leta 1995 Ustavno sodišče zapisalo. Citiram. Da v bivši jugoslovanski in v njegovem okviru slovenski ustavni in državni institucionalni sistem, v nasprotju z izročilom evropske pravne civilizacije, ni postavljajl v ospredje človekovih pravic in ni izoblikoval jasnih pravnih omejitev državni oblasti in njenemu nasilju. Omeniti je potrebno še odločbo Ustavnega sodišča iz leta 1998, v kateri je Ustavno sodišče poudarilo, da je povojna oblast v Sloveniji, oblast uveljavljala, navajam. Z nasiljem, zlorabami prava v kazenskih postopkih in s – pozor! – sistemsko strukturnim grobim kršenjem človekovih pravic. Zakoni niso bili uporabljeni le z namenom kaznovanja kolaboracije, ampak tudi z namenom izločitve razrednega sovražnika, prevzema oblasti in utrditve totalitarnega sistema. Do vzpostavitve svobodne družbene ureditve, je v Sloveniji prišlo šele leta 1990, po prvih svobodnih volitvah, v večstrankarski parlament. Konec navedka. Ustavno sodišče je torej jasno. Pred letom 1990 nismo imeli svobodne

družbene ureditve. Aktivni sodelavci režima SFRJ, totalnega komunističnega režima, so torej gradili nesvobodno družbeno ureditev. ... /// ... nerazumljivo ... /// ... temeljne ustavne listine, gospod župan, o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije, ki jo je sprejel Parlament 25. junija 1991, piše. Navajam. SFRJ ne deluje kot pravno urejena pravna država in se v njej hudo kršijo človekove pravice, nacionalne pravice in pravice republik in avtonomnih pokrajin. Z besedami temeljne ustavne listine, danes, torej boste podelili naziv častni meščan nekomu, ki je bil nosilec oblasti v SFRJ, v kateri so se hudo kršile človekove pravice. Ustavno sodišče... Ustavno sodišče, pardon, je v odločbi, katero župan pa bolj natančno pozna, leta 2011, s katero je odpravilo poimenovanje ceste po diktatorju Brozu, navedlo. Citiram. Oblast mora vedno ravnati v javnem interesu. Pri tem pa mora spoštovati ustavne omejitve, ki izhajajo iz ustavnih načel ter iz človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Ker izražanje vrednot, ki so nasprotne temeljnim ustavnim vrednotam, ne more biti v javnem interesu, temveč je takšno ravnanje samo po sebi protiustavno. In še naprej. Ime Tito ne simbolizira zgolj osvoboditve današnje države Slovenije izpod fašistične okupacije v drugi svetovni vojni, temveč simbolizira tudi povojni totalitarni komunistični režim, ki so ga zaznamovale obsežne in grobe kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Zlati, zlasti v desetletju neposredno po drugi svetovni vojni. Zgodovinska dejstva, zabeležena v številnih dokumentih, listinah in strokovnih zgodovinskih delih, pričajo tudi o izvensodnih povojnih pobojih, političnih kazenskih procesih, eksekucijah prebežnikov na državni meji ter zlorabah oblasti, za ohranjanje enostrankarskega sistema in preprečevanje demokracije. In še nadaljuje Ustavno sodišče. Oblastno izražanje priznanja totalitarnim režimom, ki so v dvajsetem stoletju pretresali Evropo in vodili k milijonim, milijonom žrtvam in sistematičnim kršitvam človekovih pravic, je v nasprotju z zavzemanjem za spoštovanje človekovega dostojanstva, človekovih pravic ter temeljnih svoboščin ter drugih vrednot, ki jih delijo svobodne evropske demokracije. Torej, žrtvam vseh totalitarizmov, nadaljuje ustavno sodišče, morajo oblastni organi na vseh ravneh izkazovati, če že ne aktivno sočutje, razumevanje in priznanje za njihovo trpljenje, pa vsaj pasivno spoštovanje, z opustitvijo ravnanj, ki so nezdržljive s temeljnimi ustavnimi vrednotami. In za katere je mogoče v naprej predvideti in pričakovati, da bodo povzročale novo prizadetost. Konec navedka. Današnje imenovanje je po mojem mnenju nezdržljivo s temeljnimi ustavnimi vrednotami. Ravnanje mestnega sveta in vseh vas svetnic in svetnikov, mora imeti v uvidu temeljne vrednote slovenske osamosvojitvene ustavnost. Z današnjim odločanjem, se tako še naprej utrjuje simbolni Berlinski zid, ki ste ga gospod župan, v zadnjih devetih letih na žalost začeli graditi. Ne le zgolj zato, ker boste nagrado in priznanja dali vašim, kot običajno, političnim podpornikom in prijateljem. Temveč zato, ker so bili odlikovanci, ne le sopotniki bivšega režima. Totalitarnega režima, ki je sistematično kršil človekove pravice ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... in temeljne svoboščine, ampak zato, ker so bili pomembni gradniki, nosilci in akterji takega režima. Namesto zaključka. 1. točka 4. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, določa, da je korupcija vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb. V javnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev, ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno obljubljenih, ponujenih, ali dane oziroma zahtevane sprejete ali pričakovane koristi zase, ali za drugega. ZZB NOB podpre Zorana Jankovića za župana pred volitvami. Gospod župan, vi njenim članom vrnete z različnimi uslugami in koristmi. Tudi z nazivom Častni meščan. To, da ZZB NOB, na naslednjih volitvah, znova podpre gospoda Jankovića za župana. In tako sklenjen in večni krog.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Replika?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Ne. Najprej gospa Kucler Dolinar, pol pa gospod Čerin.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Ko sem se pripravljala na to sejo mestnega sveta in prebirala gradivo, sem si želela o nominirancih za današnje nagrade in pa nazive, pogledat in ustvart svojo lastno sliko. In o konkretnem gospodu, o katerem je že ravnokar tekla beseda, dr. Marku Vrhuncu, prebrala nekaj njegovih intervjujev, si pogledala nekaj zapisov v različnih revijah, iz zadnjega časa. In tudi sama bom glasovala proti predlogu, ki ste ga podali gospod župan, skupaj s komisijo. Namreč, če zelo na kratko razložim, zakaj se mi zdi predlog nesprejemljiv. Res žaljiv do zelo velikega dela Slovencev in slovenskega narodnega telesa. Namreč, nekdo, ki v tem času, nekdo, ki pri tej starosti, pa tud s takim znanstvenim nazivom, kot ga ima, zatrjuje, da se je v vojnem in povojnem času, ravnalo po človeških načelih in s pravičnostjo žrtvami revolucionarnega nasilja, ki ga je izvajala partija, ta res nima nič, res prav nič skupnega z resnico, s pravičnostjo, s pravom. Z modrostjo, s srčnostjo, s sočutjem in drugimi krepostmi, ki bi morale krasiti kandidata za naziv častnega meščana. In iz teh razlogov nasprotujem konkretnemu predlogu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo. Če sem prav poslušal predsednico komisije, ki je obrazložila predloge za nagrade, plakete in za oba častna meščana, je povedala, da je komisija z večino sprejela te predloge. S kakšno, ne vem, ker me ni blo zraven. Zdaj, ko pa ne vem, kaj misli razpravljavec pred mano, ki je rekel, da gospod župan določa te zadeve. Tako, da zgleda, da ... je predsednica komisije govorila v nekem drugem imenu, kot v imenu komisije, ki ji predseduje. Mel smo priliko prebrat, kaj je lepega in kaj dobrega so kandidati... zdaj ne govorim samo za plakete, ne govorim samo za, za nagrade in za plakete, ampak tudi za oba častna meščana, kaj dobrega vse sta naredila. In zdaj smo deset minut skor poslušal o Berlinskem zidu in ne vem čemu vse. In o totalitarizmih ...

-----konec 1. strani I. kasete -----

...podučeval gospod Pavlin. Ene same besede pa nisem slišal ne o gospodu dr. Marku Vrhuncu, ne o gospe Dori... Zori Konjajev, da bi kar kol jim očitali konkretno, kaj sta ona dva zagrešila, proti vsemu temu, kar smo deset minut poslušal. Vsaj jaz nisem iz tega razbral. Tako, da me res prav zanima, ob vsem dobrem, kar je napisano v predlogih, teh dveh kandidatov, vsem dobrem, kar sta v svojem častnem in dolgem življenju dosegla, kaj je pa tisto konkretno, prav z datumom... a sta bla kej obsojena, na kakšno zadevo? A sta kakšnemu kaj slabga nardila? To bi pa res rad vedel konkretno, kaj konkretno se lahko tema dvema, ob vsem, kar smo lahko prebral, lahko očita? Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar. Izvolite. Replika.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Glejte, da vrnem z besedam gospoda Čerina. Zdele smo tri minute poslušal o tem, kaj je narobe v razpravi njegovega svetniškega kolega, gospoda Pavlina. In niti z eno besedo o tem, s čemer bi branil predlog, ki ga podpira Lista Zorana Jankovića. Niti z eno besedo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

In pričakujem, če je dotični tako dober kandidat za častnega meščana, da bi vodja kadrovske komisije na Mestni občini Ljubljana, dolgoletni svetnik in vidni predstavnik, sicer izstopljen iz Liste Zorana Jankovića, znal z nekaj argumenti opredeliti zakaj naj mestni svetniki glasujejo za kandidata, za katerega je pa kolega Pavlin povedal kar nekaj otežujočih stališč oziroma argumentov. In tudi predgovornica, gospa Kucler Dolinarjeva, je nanizala kar nekaj dejstev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Repliciram gospodu Čerinu v njegovi navedbi, da gospod Pavlin ni v ničemer napadel, ne gospe Konjajeve, ne dr. Marka Vrhunca. To, to tudi ni bil noben namen. In, jaz mislim, da ne bi spreminjali bistva, gospod Pavlin je dejansko očitno se zelo potrudil in podrobno šel v zadevo, ker ni želel nikogar prizadet. Želel je pa povedat, da, s citati je to jasno povedal, da smo zavezani določilom ustavnega reda in da v tem kontekstu tudi obnašanja in, in zadržanja. In mislim, da tukaj lahko, je to bistvo tega. Tako, da jaz mislim iz, razpravo gospoda Pavlina v celoti sprejemam. Absolutno je bila na zelo pietetnem nivoju in mislim, da mestni svet je to moral slišat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa za besedo. Najprej, da vsem jasno in glasno povemo, da spoštujem vse tiste, ki so se ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Ja. Ki so se v času okupacije Slovenije, med drugo svetovno vojno, postavili nasproti tej okupaciji, v bran slovenstvu. Tako, da ne bo kakšne, kakšne ideološke zamere. Kljub vsemu pa vemo, da se v tem času, niti po tistem času, ne po vojni, niso vse stvari zgodile tako, kot bi lahko rekla, da se etične stvari zgodijo. In moralne. Pod našimi nogami, kamor koli stopiš v Sloveniji, je kakšen grob, pobitega brez sojenja. Mi vsi vemo, kdo je bil šef države, ki je to izvajala. To je bil Josip Broz, maršal Tito. Danes najbrž samo še Sloveniji, pa severni Koreji ni jasno, da gre za neizprosnega diktatorja, s prijaznim obrazom, kateremu so mahali, marsikdaj tudi prisilno, otroci, privedeni ob ceste, z zastavicami. Ko se je prijazno mahajoč, iz avtomobila, vozil mimo. Ko so govorili, da hoče vse dobro. Da je to že pravzaprav naš oče in tako dalje. Dejstvo je, da je ta prijazni gospod odgovoren za številne zločine. In dejstvo je, da je umazal, da je umazal imena vseh tistih, ki so se podali v narodnoosvobodilni boj, z neko, z nekim idealom, braniti slovenstvo. In pred leti, ko sem se spraševala, kako je lahko slovenski narod tako neobčutljiv, totalno brez občutka, totalno brez srca, da tega ni obsodil! Jasno in glasno! Šele potem, je kasneje Ustavno sodišče, ob razpravi o Titovi cesti, nekaj jasno in glasno povedalo. Pa vendarle se jih premalo sliši. Slovenija je zmogla obsoditi Srebrenico. Vsi smo onemeli ob Srebrenici. Vsi! Upam! ... Vsi danes onemimo, ko pogledamo o... obglavljenje žrtev Isisa. Vsi onemimo ob novicah, kaj delajo z ljudmi v mestih, vaseh, krajih, ki jih zavzamejo. Mirno pobijajo. Sedemdeset, sto ljudi. In svet se zgraža nad tem. Svet nad njih pošilja združeno vojsko mnogih držav. Vsi se zgražamo, ko Boko Haram ugrabi toliko in toliko deklic in jih ubije. A vi veste, kok deklic leži v Hudi jami?! In zdaj, da bi temu oporekali, zaradi tega celotnemu

tistemu poslanstvu, ki bi ga imelo narodnoosvobodilno gibanje, najbrž ne gre. Ampak, z vsem, z vso dolžnostjo, pa bi morali obsoditi te zločine in najbolj odgovornega človeka za to, to je maršala Tita. Maršal Tito, gospod Vrhunc je bil v njegovem kabinetu. In ne drži, da se o povojnih pobojih ni vedelo. Vedelo se je. In je sramota, da si sploh v službi pri takem človeku. Če že, je najbrž treba jo kmalu zamenjat. In, da lahko, lahko... jaz verjamem, da gospod Vrhunc sam ni nikogar ubil. Je pa to toleriral, ko je sedel v Titovem kabinetu in ga celo vodil. To je nedopustno, da ase danes zjočemo nad bolnikovo, bolnikovim izletom v goro, kjer pobije cel avion ljudi. Nedopustno je, da se jočemo nad Srebrnico, žrtvami Isisa in Boko Harama, pa še koga zraven. Nedopustno je pa tudi, da dajemo nagrade ljudem, ki so mirno tolerirali in to službo človeku, ki je dokazano zločinec. In še enkrat, da se razumemo. Vse spoštovanje, ki so vendarle, ki so drugače mislili in šli z nekim idealom in delali tisto, kar je bilo treba, torej, se borili proti okupatorju. Borit se pa proti lastnemu narodu, pobit nedolžne otroke, ki niso nič manj vredni, samo slovenski so! To pa, kot recimo otroci, ki so danes v Afriki tako ubiti. Otroci, ki so danes v islamski državi. Otroci v Pakistanu. Otroci v Avganistanu. Kjerkoli. To pa je zločin. In gospod Vrhunc bi storil najbolje, da bi zavrnil kandidaturo, se umaknil v pokoj in tiho sam v sebi obžaloval vse to obdobje, ko je služboval vojnemu zločincu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Moram se še enkrat oglasit. Z večinom od tega, kar ste povedal, se strinja, podpiram, kolegica gospa Škrinjarjeva. Ampak, bistveno. Kje je kakršen kol madež tega, da je bil on eksekutor vseh teh procesov, o katerih ste govoril? ! Ni nobenega dokazila o tem. Ampak, kvečjem nasprotno. In zaključil bi s tem, kdor ne spoštuje svoje zgodovine, kakršna pač je, tudi ne more graditi prihodnosti! Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgo... Izvolite gospa Škrinjar, odgovor na repliko.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, nč od tega nisem trdila, kar vi trdite. Nisem rekla, da je gospod eksekutor. Bog ne daj. Sploh ne. Gre pa za to, da enostavno, če bi vi šli danes, al pa, če bi jaz šla danes in se pridružila Isis-u, jaz ne vem, kako nas bi tukaj toleriral. Kako bi na nas gledali? Preprosto morš met eno kritično distanco do tega, kar se okrog tebe dogaja. In enostavno, to ni kupčija, da se združiš s človekom, za katerega veš in je jasno, kaj se je dogajalo. Samo za to gre. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Sukič, razprava.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. Ja, spoštovane, pa smo se na žalost znašli v polju ideološkega boja. Kar me osebno zelo žalosti. In osebno bom seveda podprla ta predlog. In izrekam globok poklon obema, torej častnima, verjamem, da častnima bodočima meščanoma Mestne občine Ljubljana. Še posebej, ker gre za človeka, ki sta, ko je bilo to najbolj potrebno, pripravljena bila dati za svobodo, za odpor okupatorju tisto, kar imamo največ in to je lastno življenje. In nista bila človeka, ki bi se uklonila, ki bi kolaborirala z okupatorjem, ali pa se preprosto potuhnili in zato jima izrekam globok poklon in bom seveda ta predlog podprla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja. Hvala za besedo. Repliciram samo v tistem delu, gospe svetnici, ko je dejala, da odpiramo .. sam trenutek, kako je že rekla?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Da smo se znašli v polju ideološkega boja. Nasprotno. Popolnoma nasprotno! Citirali smo in citiral sem Ustavo Republike Slovenije. Ali so določbe ustavnega reda ideološke določbe? Citirali smo, kolegica pred mano je citirala nekatera zgodovinska dejstva. Ali je to ideologija? Jaz mislim, da je pač ta razprava sicer nepotrebna. Vendar pač jo imamo zato, ker si nekdo želi tovrstnih razprav. Vendarle pa, naš skupni interes bi moral bit stremeti za resnico. Resnica pa ni nikoli stvar ideologije. Resnica je lepa, je lahko boleča, je žalostna. Vendar je resnica. To je naša skupna resnica. To pa v nobenem primeru ni nikakršna ideologija. Ideologija je bila komentiranje tisto, potem, v nadaljevanju, gospe Sukič, no, vendarle, gre za resnico, ne za ideologijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič. Odgovor.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Glejte, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na repliko.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

... mi lahko izvlečemo iz ustave, iztrgamo iz konteksta marsikaj in prilagodimo svoji resnici. Kar se resnice tiče, resnic je verjetno najmanj toliko, kot nas tukaj notr sedi. če malo bolj filozofsko pogledamo pojem resnice, kaj pa sploh je resnica? To gre samo za stvar interpretacije zgodovine, da jo interpretirate pač tako, da menite, da je pač maršal Tito bil veliki diktator. Jaz pa bi rekla, da me čudi, da tako veliki diktator ima na svojem pogrebu čez dvesto državnikov iz celega sveta? Torej, ne vem, kje je tista prava resnica? Verjetno nekje vmes. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kuntarič Hribar. Razprava prosim.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Ja, jaz se oglašam zaradi tega, ker mislim, da takšna razprava ne sodi ... po mojem mnenju na, k tema dvema osebama, ki sta kar nekaj naredila v svojem življenju. Še posebej pa ne z razpravo, kot je diktatorstvo in kar še zraven paše, še kej druga bi lahko ven iz tega potegnil. Dobro, zgledal je, kot da se pogovarjamo o temu, da bomo Tita razglasil za častnega meščana mesta Ljubljane. Ampak on je že leta 46 je postal častni meščan Ljubljane. Tako, da on že to titolo ima. Zdaj, razprava je šla tok daleč, da v bistvu je tko. Pridemo do tega, v katerem diktatorskem sistemu pa bi bli, če bi nasprotna stran zmagala? V nacionalsocializmu, ne? Ista oznaka totalitarizma tudi dana v listini, ki je krožila še kakšno leto nazaj v Evropi. Tko, da jaz mislim, da ta debata, k tema dvema osebama, ne sodijo. Podpiram oba za častna meščana Ljubljane. Mislim, da sta v svojem, s svojim delom pokazala kar nekaj. In definitivno rjavi vranec, ko je prišel v osvobojeno Ljubljano, je tudi nekaj pomenil. In tega je jahal gospod Marko Vrhunec.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Urbanc.

GOSPA MAJA URBANC

Hvala lepa. Ko sem prebirala gradivo za današnjo sejo, sem pogledala, kaj določa Odlok o priznanjih mestne občine, kdo lahko dobi naziv častni meščan, ki je pač najvišje priznanje Mestne občine Ljubljana. In ga, navajam. Naj bi ga prejeli posamezniki, ki so izjemno zaslužni za ugled, pomen in razvoj mestne občine. Še naprej. Kriteriji so izjemni dosežki življenjskega dela, ki ga odlikujejo vizionarstvo, dobrobit, sodelovalnost ali skrb za blaginjo oziroma promocijo Mestne občine Ljubljana. Konec navedka. Zelo me zanima, kdaj in na kakšen način, tega žal nisem zasledila v gradivu, je dr. Marko Vrhunec skrbel za blaginjo in ugled Mestne občine Ljubljana. Zdaj, glede na to, da je bila ta oseba šef Titovega kabineta in še marsikaj drugega. Tega načeloma ne bi problematizirala, če ne bi bil slučajno Tito eden izmed največjih diktatorjev dvajsetega stoletja. Odgovoren ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPA MAJA URBANC

A lahko povem do konca?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Vsak ma pravico do svojega mnenja. Pustite gospo Urbanc, da pove svoje, saj ...

GOSPA MAJA URBANC

Hvala...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ona se dobro spomni tega.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Izvolite, kar povejte, ja ...

GOSPA MAJA URBANC

Ja... bom povedala, ko me bo kdo poslušal ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no?! Prosim za mir, no. Spoštljivost. Izvolite.

GOSPA MAJA URBANC

Sem že pri koncu. Mislim, da je to pač zame, brez nadaljnje razprave, dovolj za to, da glasujem proti. V nasprotnem primeru, pač po mojem mnenju, povečujemo ljudi, ki so vsaj posredno, ne rečem, da neposredno, pomagali kršiti človekove pravice. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Urbanc, bom pa jaz repliciral, ker sem tih, pa poslušam vse, spoštljivo. Med drugim, ne? To, kar vi navajate, pri vaših letih, je nespoštljivo. Gospod Marko Vrhunc je tisti, ki je ujahal v to mesto 9. maja 45! Zato lahko živimo v svobodni državi. Pol, prinesel je zastavo. In Ljubljana je mesto heroj! In drugič. Če me spomin ne vara, pa mislim, da me ne vara, lani je na proslavi zmage zaveznikov nad fašizmom, nacizmom, so bili ti predstavniki, ki jih vi omenjate, v, na tisti strani, ki so premagal fašizem, pa nacizem. Torej, priznal so nam to, kar cel svet ve, da smo bili tisti zavezniki, ki smo odločno pomagali v boju proti fašizmu in nacizmu v drugi svetovni vojni. In, jaz sogl...,

razumem, da imate drugačno mnenje, pa da vam ne paše to. Ampak, spoštljivo do človeka, ki je star devetdeset let! Spoštljivo do gospe, ki ima devetdeset let! Tovarišice, ki ima devetdeset let. Ki je v bistvu postavila Bolnico Franja. Za vse tiste, ki so tam rabil, bi moral tud v vaši stranki, vsaj primeren odziv. Ne pozabit, da je vaš predsednik stranke bil član te Komunistične partije! Ki se je tako zdaj branite. Mislim, to je treba vedet. In je treba tud jasno povedat. In jaz nimam nič proti vašemu mnenju, ampak vi greste na obračanje zgodovine. Vi mate probleme z lepljenjem dokumentov. Ampak, to je dejstvo! Če kar kol tega ne drži. Da so bili naši v Normandiji. Na strani zmagovalcev, z vsemi predsedniki, tako Združenih držav, kot Rusije, kot Anglije in Francije, potem nismo v istem svetu! In to tud vi mladi lahko vidite. In drugič, še enkrat pravim, Ljubljana je ponosna ...

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega repliki.

... Mesto heroj! Kot Mesto heroj, ne? Ima vso pravico, da imenuje tistega, ki so mu to, ta naziv prinesli. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – gospod?: Raplina ... ///

Ne morete gospod Logar.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

A ja, na njo? Sam ne men prosim, no. Da ne bo, ker bom vzel besedo. Zdaj opozarjam. Ne men! Kar Maji Urbanc.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Jaz sem mel repliko.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Ne morda tud vi met.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Odgovor na repliko. Izvolite gospa Urbanc.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Ja, gospod Logar, replika men ne bo šla, ker bom ustavil. To povem zdaj. Izvolite gospod Logar. Replika gospe Urbanc.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja hvala gospod župan!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Repliciram kolegici Urbanc, ker je pravilno opozorila v svojem izvajanju na gospoda Tita, kot diktatorja. Namreč, kot dodatek, ne? Tisti, ki uporabljate računalnik in berete Internet, lahko hitro najdete gospoda Tita, kot enega od največjih diktatorjev, v društvih, ne vem Sadama Huseina, Polpota in tako naprej. In je krivec za 570 tisoč človeških življenj. Zdaj, to ni plod, ne vem Mestne občine Ljubljana, al pa Slovenije. Ampak je to plod tujega zgodovinskega raziskovalnega novinarstva. Tako, da si lahko z enim klikom po Internetu te zadeve priskrbite. In še enkrat, tud čestitam vsem kolegom, ki opozarjajo na, na odločitev Ustavnega sodišča, v zvezi s Titovo ulco in berejo obrazložitve. Me pa resnično zaskrbi in zaboli, ko ob branju odločitve Ustavnega sodišča, predstavniki Liste Zorana Jankovića cmokajo in zavijajo z očmi. Dragi moji, Ustavno sodišče je eden najvišji so...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar... gospa Urbanc tud besede ni rekla o tem, tako da vam jemljem besedo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Jaz sem pa zelo jasno repliciral na tistem, kar je govorila o, o tem ... na vsak način veliko širše od vas. Boste kaj odgovorila gospa Urbanc? Izvolite.

GOSPA MAJA URBANC

Ja. Hvala lepa. Zdaj, ne glede na moja leta, bi drznila reč, da mam pravico do svojega mnenja, ki ga ne smatram, kot sramotno. Gospod župan, vi ste rekli, da cel svet je obsodil nacizem, fašizem, absolutno, tud jaz ga obsojam. Je svet oziroma vsaj velik del sveta, je pa obsodil tud komunizem. In tukaj za moje pojme ni več kaj dodat. In, tako, da glede, glede... glede tega, da je pa gospod Vrhunc narodni heroj in tako naprej. Jaz tega nisem, jaz o tem sploh nisem govorila. Zanimal me je samo, kakšne neverjetne zasluge ima za razvoj Mestne občine Ljubljana? Leta 2015. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naslednji v razpravi ...

Iz dvorane GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Replika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, gospe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete! Če je bil odgovor na repliko, ne?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Zakaj ne? Saj sem že prej se javila ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sprašujem. Odgovor na repliko je ravnokar dala, no. Ne more ...

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, pa mi niste dali besede!

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ...///

Ja, kaj naj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste se javla za to?

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, jaz nisem predsedujoča!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste vprašala... Prosim vas! Če lahko date odgovor na repliko, sem rekel, ne morete! Ker ste hoteli men replicirat.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Tako je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Potem repliciram njej!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, še replicirajte.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja ... Mislim, da je zajela bistvo, zakaj mnogi od nas ne bomo mogli podpret tega predloga. Je pa mogoče dobro za vse, ki te stvari vam niso tolk jasne, v tem tednu, ko mamo dneve knjige in gospod župan jih je danes slavnostno odpiral, da preberete knjigo Zlo stoletja. Iz katerega pač jasno lahko preberemo, a ne, da vsi trije totalitarizmi, so se začel z uničevanjem ljudi. Potem nadaljeval z uničevanjem njihovega uma, moralnosti in pa družbenega življenja. Tako, da v priporočilo, Zlo stoletja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj res nisem razumel, kaj je tu odgovor na repliko. Ampak, bermo knjige, tu soglašam. Pa še kakšno drugo, bi vam jaz svetoval.

Gospod Brezovar, izvolite. Razprava.

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Razprava, ja. Hvala lepa. Najprej se nisem hotel oglasit. Pa vendarle, no... bodmo iskreni, vse to, kar počnete zdele, je na nek način stvar ideologije, zgodovinske percepcije in tako naprej. Jaz se ne bom spuščal v zgodovino. Marsikdo, ki je deloval tudi v bivšem režimu, na taki ali drugačni funkciji, je storil veliko dobrega. Jaz iz te argumentacije, kar smo poslušal, za kandidata, se mi zdita obedve prepričljive. Kar se tiče odločb Ustavnega sodišča, je tako, a ne? Marsikatera, čeprav seveda jih je treba spoštovati, ni nujno, da je pravilna. Zdaj, ne bom se spuščal v tisto Titovo cesto. Sam sem prebral tudi odličen članek na temo, ki je kritiziral to odločitev. Verjamem pa, da v katero kol smer bi tista odločitev šla, bi bila prizadeta čustva na eni, ali na drugi strani, bi bilo lahko kršeno dostojanstvo enih, ali drugih, a ne? Zdaj, kaj sem hotel pa pač povedat. Na kratko. Da pač, mi smo se na svetniškem klubu o tej stvari pogovorili. Žal pač, tud to, kar je bilo rečeno, da ideologija nekako oziroma ustava ne govori o ideologiji. Ravno ideologija na nek način je tista, ki prispeva k ustavi oziroma, ki jo tvori, ji daje vsebino, kot najvišjemu političnemu in pravnemu aktu. Ampak, mislim,

da to ni tema razprave o dveh posameznikih oziroma kandidatih. Mi smo se na Svetniškem klubu SMC odločili, da bomo kandidata doprli. Oba. Kot častna meščana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Gospa Škrinjar. Replika.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Glejte, vam repliciram. Niste pa prvi, ki ste omenili ideologijo. Ideologija nima nič s tem, če je nekdo mrtev, ali živ. Ideologija nima nič s tem, če je nekdo bil ubit brez obsodbe, zaprt brez obsodbe. preprosto gre za čisto enostavna dejstva. Vi ste sin svoji mami. Če bi vas ubil, je ne bi nč brigala ideologija, samo trpela bi zaradi tega. Preprosto za to gre. In ne gre za vojno. Gre za poboje izven vojne. In gospod Tito, Josip Broz, maršal, je bil odgovoren za to. Kdo pa je sicer bil? Če ne on? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko gospod Brezovar.

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Hvala lepa. Kukr sem razumel, je gospod maršal že častni meščan, ali mu je bilo to že podeljeno. Mislim, pa da danes ni on na tapeti, ampak sta pač dva druga. Se strinjam, seveda, z vsem, kar ste povedal. Ampak, mislim, da je bilo vzeto izven konteksta, tako kot marsikaj v današnji razpravi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager, razprava, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa. Jaz bi se kljub temu vsem svetnikom zahvalil za ... razprave, ki so na visokem nivoju. In ni potrebno, da se, da se strinjamo v vsem, ampak mislim, da tako imenovane replike, ki so sledile, so vendarle dvigovale razpravo na višji nivo in s tem v zvezi bi pač rekel, da moramo izpostaviti gospoda župana, ki pa je gospo Majo Urbanc vendarle, kot bi rekel, napadel med vrsticami. Gospa Maja Urbanc nič ni takega rekla, da bi vi lahko napadli Slovensko demokratsko stranko. Imenovali bolečino, ki se vleče, da ne ponavljam za vami. Mislim, da ste, da ste svoj ... predsedovanje temu, temu zboru zlorabili, temeljito zlorabili. In vesel sem, da vam nihče v tej dvorani ni nasedel. K besedi se pa vendarle nisem zato oglasil, ampak, mislim, to sem moral povedati, bi pa rad povedal, navezal ... navezal na tretjega kandidata, ki je bil, pa žal danes ni bil izvo..., ni bil imenovan. Mogoče beseda, da smo, kot je bilo že predstavljeno prejšnji teden, imeli svečano komemoracijo, za gospodom slikarjem, akademikom, Jožetom Ciuho. Bil je izjemen dogodek v tej dvorani. Mislim, da vsi, ki so bili prisotni, se nas je globoko dotaknil. Ne le radi, lahko rečem, izredno dobre priprave komemoracije gospoda župana in gospoda podžupana. Tudi govorniki, gospod Milček Komelj in izredna ... /// ... nerazumljivo ... /// ... gospe Koširjeve, Mance Košir, je pravzaprav ob koncu komemoracije, nekako prinesla neko radost. Med vse, med vse, ki so bili na tej komemoraciji. Kar je bil tudi namen in želja slikarja Jožeta Ciuhe. Torej, lahko rečem velikana Jožeta Ciuhe. Milan Mihelič je tudi velikan slovenske kulture. In zelo pogrešam, da smo, mislim, dvaindevetdeset, ali triindevetdeset let starega Milana Miheliča, arhitekta, spregledal pri tem imenovanju. Samo imenovanje je, kot je gospod Pavlin že povedal, velika priložnost mesta, da imenuje zaslužne meščane tiste, ki so mestu dali globok pečat. S širokimi, širokimi in pozitivnimi vplivi, tako na mlajšo generacijo, kakor tudi na ponos, ki ga imamo v mestu, mi, ki s tem mestom živimo in ljudje, ki jih v tem mestu sprejemamo in jim to mesto predstavljamo. Oziroma nas sami opozarjajo na vrednote, ki jih v tem mestu mam, pa jih pogosto mi sami spregledamo. Torej, zgolj tok sem želel povedati. Zadeva je šla mimo. Morda, morda. Se bo še kdaj ponudila priložnost. Ne glede na to, pa bi rekel, da bodimo pri naslednjih imenovanjih nekako v

mislih z izhodišči, ki jih je Maja Urbanc lepo povedala in mislim, da so dobro napisane in nam omogočajo kvaliteten in pravilen izbor častnega meščana Mesta Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kranjc.

GOSPOD ANTON KRANJC

Hvala lepa. Tako, kot je eden od mojih predhodnikov rekel, da se nisem imel namena prijaviti k razpravi, vendar na potek, na potek, sem se odločil drugače. Namreč, ta razprava sploh ni razprava in tudi nima pravga smisla, ne? Kljub temu se moramo vprašati. Tukaj ne gre za soočenje argumentov, ampak za to, da ta stran mestnega sveta, ste bli seveda vsi člani Komunistične partije, ne? Tisti, ki pa niste bli ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Al pa skor vsi, no... Tisti, ki pa niste bli, so pa bli vaši starši, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa dedki, pa babice tudi, ja, no saj ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ANTON KRANJC

Saj to je samo moja trditev ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD ANTON KRANJC

No, vsekakor župan je bil član Komunistične partije, pa gospod Čerin tudi, pa tako. In seveda, ne mormo pričakovati, da boste vi kritični do prejšnjega režima, ne? Se prav, vi branite prejšnji režim, po defaultu, ker ste meli seveda privilegije. In te privilegije branite še danes. Brante jih pa tudi na ta način, da seveda eminentne predstavnike tega režima, imenujete za častne meščane. Ja, glejte, jaz mam razpravo, pa bom pač govoril. Zdaj, kar se tiče tega, kaj je hudga naredil. Nič ni hudga naredil. Vsaj ne da bi jaz vedel. Ampak, Kurt Waltheim je bil tudi predsednik Združenih narodov, pa kukr vem je tudi avstrijski predsednik. Ko se je pa zvedlo, da je bil član SSS-a, je pa odstopil. Je bil pa velik kraval. In seveda v razvitem svetovnem. Kamor žal Slovenija še ne sodi, veljajo nacizem, fašizem in komunizem, za enako zločinske režime. Čeprav mi je žal, pač bli ste člani tistega, tiste partije, ki je to izvajala. In tko je pač blo. Tako, da najbrž in najboljš, da te ljudi, ki ste jih predlagali, zdaj pač potrdite in končamo s to razpravo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za ... /// ... nerazumljivo ... /// ... predlog. O, počasi ... Replike. Gospa Kuntarič Hribar. Pa saj, dajte mi priliko, da rečem, ne? Gospod Brezovar in gospod Čerin.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Mislím glej, zdaj pa tkole. Res ostro nasprotujem takšnem diskurzu. Resnično! Mislím, to! Da si lahko nekdo privošči in reče, vi ste to! Vi ste pa to! Halo! ... A sem vas jaz označila za kej družga?! Zaradi tega, ker imate svojo miselnost?! Spoštujem to, to kar mislite in spoštujem to, kakšno je vaše mnenje. Samo ne pa nekaj trdit, kar ni res! A prav?! Se pravi, jaz nisem bila nikol članica Zveze komunistov! Tko, da prosim, da se mi javno opravičíte!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brezovar. Saj ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Se popolnoma strinjam s predhodnico. Tole je pa blo res, brez zamere, pod vsakim nivojem. In tud jaz pričakujem opravičilo!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, gospod Kranjc, vsega pač ne veste. Kljub temu, da se dolg časa poznavá. Ampak, v prvi slovenski vladi, ki jo je vodil gospod Peterle, sem bil jaz generalni sekretar. In sva z gospodom Peterletom, k sva ideološko mejhn na različnih bregovih, odlično sodelovala. In, če bi vsi tko sodeloval, kot recimo midva, bi bli že zdavni pri spravi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. A boste dal odgovor? Ja, izvolite.

GOSPOD ANTON KRANJC

Seveda, preden se opravičím, bi apeliral, da poslušate, kar sem povedal, ne? Rekel sem, če ne so bili pa verjetno vaši starši v Partiji. Vsekakor ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Vsekakor je pa vaša stranka naslednica Zveze komunistov, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

A ni?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Za vaše nisem nič rekel. Saj veste kako je šlo? Najprej je bila ... /// ... nerazumljivo ... /// ...

... /// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo ... ///

Pol je bla Združena lista ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD ANTON KRANJC

Mam še dve minuti pa pol ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Mam še dve minuti pa pol! Ne? Zdaj, namreč, ko men govorite pod nivojem, ne? Se vi pod nivojem pogovarjate o tisočih pobitih Slovencev. Tako, da ne bo pomote. Moj oče je bil leta 41 v partizanih. In je vedno rekel, jaz bi lahko mel spomenico, vendar nisem v partiji. Tako, da me ne boste na kakšno napačno stran spravil. Ko sem pa jaz hodil v svoj rojstni kraj, na notranjsko, pa sem kot otrok videl same stare ženske, ki v resnic niso bile stare...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, boste... /// ... nerazumljivo – več glasov hkrati ... ///

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Dajmo mir! Jaz vam predlagam, da pol pri večerji si naredite ideološko razpravo, ne? Tko, da se zmente, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Počas prosim!

GOSPOD ANTON KRANJC

Mislím, jemljete mi čas... Ko sem se spraševal, zakaj so v hišah same ženske? Nisem razumel, ko sem bil otrok. Pol so mi šele razložil, da so bili vsi moški pobiti. In to po vojni. V menišiji je bilo od 800 prebivalcev po vojni pobitih 300 prebivalcev. Otroci iz tako imenovanih domobranskih družin, niso dobil malce v osnovni šoli. Tako, da to nehite mi po temu nivoju govort. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa prosim. Odgovor na repliko, je zadnje dejanje, ne more več! Ni odgovora na repliko. Zdaj, gospod Brezovar, imel ste besedo. Javil se je k razpravi gospod Matić. Držim se poslovnika. Gospod Matić, izvolite. Gospod Čerin! Matić se je prvi javil, sem ga vpisal. Lepo prosim!

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo. Tale razprava se men osebno zdi precej bizarno. Tuki smo zdele postavil na glavno temo poveljne poboje. Jaz tuki gor berem Naziv Častni meščan glavnega mesta. In ne vem čist dobr, kakšne veze majo zdaj poveljni poboji z dr. Marko Vrhuncem. Mislím, da je on že precej star človk. In, če bi bilo do zdaj kar kol spornega v zvezi z njegovimi dejanji, bi že verjetno tista stran, ki je zainteresirana za to, vložila ovadbo za kazniva dejanja. Oziroma bi na kakšen drug način že bil sankcioniran oziroma pozvan na odgovornost za svoja dejanja. Zdaj, iz narave stvari same izhaja, da se naziv častni meščan podeljuje ljudem, ki so precej stari in ki so živel v nekdanjem, enopartijskem, enoumnem ali kakršnem koli že hočete, režimu. V tem režimu so pač bli aktivni. Če so bili sposobni, so bili na nekíh funkcijah. In samo zaradi tega zdaj očitati, da so neprimerni, da se jim podeli to ali drugo priznanje, se mi zdi, da ni logično. Sam osebno poznam človeka, ki je bil včasíh funkcionar komunistične mladine. Ki je bil tud v Komunistični partiji, ki je danes predsednik stranke in se ima za demokrata. Celó za konservativca. Mene osebno je pa učil, kako je treba brant temelje nekdanje družbene ureditve SFRJ. Na srednji šoli. In je bil moj učitelj obrambe in zaščite. In se ni nikol pokesal za ta svoja dejanja. In se ni nikol opravičil za ta svoja dejanja. Men tud ne. Moje, mojim sošolcem tud ne. Ampak, tako pač je, ne? Takrat je bil on prav tko v službi režima. Potem se je premislil. Zamenjal stran. Ubral druge note. Dobro, pustimo zdaj, če ima metode kej drugačne, to je vprašanje. Ampak, še zmeri je bistvo, da mamó tuki na dnevnem redu Naziv Častni meščan glavnega

mesta. In da se nekomu zdaj tuki očita, da zato ni primeren, zaradi tega, ker je v bivšem režimu bil sekretar predsednika države. Ne vem pa, če je nosil kdaj kakšno zastavo zvezde v Jajce in pa podobno in romal. To pa ne vem, to pa nisem slišal, da bi se mu očital. Tako, da mislim, da lahko zaključimo to razpravo na tem mestu in se izognemo tem ideološkim debatam, ki nimajo nobenega smisla. Mejmo pred sabo osebnosti, ki kandidirajo za ta, za ta naziv. In nagrado. Če je kar kol spornega v njihovem življenju, naj se konkretno pove. Pavšalno pa samo zarad funkcije, ki jo je nekdo nekje opravljal, brez da bi se mu očital neka konkretna dejanja, mislim, da ta razprava, v to smer, ne more prineset nobenih osnovanih zaključkov, na katerih bi lahko odločal za ali proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Repliki imata gospa Škrinjar, pa gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Gospod Matić, jaz mam, vam bom danes odgovorila s citatom dr. Janka Prunka. Ki reče v zadnji razpravi. Kot pomembnega in pogumnega ocenjujem partizanski boj zoper močnega in surovega okupatorja, povezanega, povezavo tega boja z veliko mednarodno antifašistično koalicijo, ki je Slovence enkrat uvrstila med zmagovalce zgodovine. Ta zmagoviti status pa jim je omogočil osvoboditi Primorske Slovence in združiti Primorsko z matično Slovenijo, skoraj v celotno zamišljenem obsegu zedinjene Slovenije. Nadaljuje pa. Napačno, škodljivo in tragično pa je bilo forsiranje komunistične revolucije, znotraj partizanskega gibanja, kar je počela komunistična partija Slovenije. Ravno tako napačna in škodljiva je bila odločitev protikomunistične strani za kolaboracijo, ki je to pripeljala med poražence. Zmagovalci so ob koncu vojne uvedli v Sloveniji komunistični režim in maščevalno obračunali s poraženimi sonarodnjaki. Zdaj, če tako resno mislite s koncem ideološkega boja, jaz mislim, da bi ne smeli več problematičnih tem uvrščat na nekaj, o čemer se moramo mi odločati. In dejstvo je, da gospod Marko Vrhunc, je bil šef Titovega kabineta. In je vedel s kom dela. Preprosto za to gre. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Izvolite prosim. Se odpoveduje. Hvala lepa. In gospa Snoj v razpravi.

GOSPA DR. ZVEZDANA SNOJ

Jaz bi bila zelo kratka. In, če dovolite par refleksij na tole tako imenovano razpravo, ki je postala tako nedostojna, pod vsakim nivojem. In bi te ideološke res razprave bilo smiselno pustiti nekje zunaj. Žalostno je, da se jih še poslužujemo po potrebi, ko nam prav pridejo. Jih mal izkoriščamo. Privlečemo na plano. Vendar to, dovolite mi, deluje zelo nezrelo, je neučinkovito in na ta način ne bomo nikamor prišli. Fokusirajmo se na današnji čas, na današnjo temo. Držmo se nekega našga, nekega sedanjega časa in tistega, kar bi danes imeli v razpravi. Tako, da za v prihodnje, jaz apeliram na vse cenjene kolegice in kolege tega mestnega sveta, da nekako poskušamo bit konstruktivni, pa preteklost in ideologije pustit za nami. Mislim, da to je na momente tko nedostojno, da, da je res popolnoma odveč. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In ... gospod Striković. Gospod Žagar ... Kar! Gospod Striković, izvolijo.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala lepa. Še vedno nisem gospod, ampak bomo naprej. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Striković izvolite!

DENIS STRIKOVIĆ

Ja, tako je, tko je ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem. Striković izvoli.

DENIS STRIKOVIĆ

Tko bo lažje. O. K. Pač vse to zahteva nek uvod pred mojo razpravo. Pač, sam sem preveč mlad, da bi bil član, niti Partije, niti Zveze komunistov. Ampak, je pa potrebno, da izjavim, da noben v moji direktni liniji ni bil član niti Partije, niti Zveze komunistov. So pa nekateri prispeval k narodnoosvobodilnem boju, iz direktne linije. In celo dosti jih je, ki jih je v času druge svetovne vojne, še enkrat, iz direktne linije, umrlo. Tko, da res nisem za to neko mešanje tematike, ki smo jo dons mel. In sem ostro, protestiram proti kakršnemu koli zgodovinskemu revizionizmu. Zdaj se pa vrnimo na tematiko, katero mam. Naziv Častni meščan glavnega mesta Ljubljane prejmeta. Vrednost nekega naroda in države ter celo mesta, se kaže v temu, kako se obnaša do svojih najšibkejših in do svojih najzaslužnejših. Pozdravljam oba predloga. In se jim ob tej debati zahvaljujem za njihovo žrtev v narodnoosvobodilnem boju. Hvala jima za doprinos tudi na področju zdravstva oziroma gospodarstva v povojnem času. In menim, da je 70. obletnica osvoboditve Ljubljane, kot smo danes že slišali, je Ljubljana Mesto heroj in, da je ta obletnica pravi čas, za podelitev naziva častne meščanke tovarišici Konjajevi in za podelitev Častnega me... podelitev naziva Častnega meščana tovarišu Vrhuncu. In na koncu bom pač še dal, kako bomo glasovali je jasno. Tako, da pač napovedujem, da bova s tovarišico Mitrović in tovarišico Sukič, glasovali za in z veseljem podprli ta sklep. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Poglejte, nisem se mel niti danes namena oglašati, samo začelo me je skrbet, ali lahko zaupam komisiji mestnega sveta pri izbiri. Ker, namreč, jaz bi pričakoval, da kakšne razprave ob tej temi ne bi bilo, ne? Na sploh pa, da se razprava vrne v, sedemdeset let nazaj, v čase državljanske vojne. Kolega me je presenetil še clo z rodovnikom. Jaz mislim, da se ne rabimo zdaj s temi zadevami vsi nekako ograditi, potem pa razpravljati. Mislim, da bi morala komisija met neke kriterije, da bi že v naprej vedla, da do takih polemik ne bo prišlo. Na sploh pa, mislim, da morajo bit kriteriji za podelitev Častnega meščana, predvsem pomembnost tiste osebe, za Mestno občino Ljubljana, ali za Mesto Ljubljana. Prej je bil nek kriterij, ki je mogoče tudi ga potrebno upoštevati. Starostni kriterij. Ker glejte, te gospodje in gospe verjetno prav, če do zdaj niso bili nagrajeni, v bližnji bodočnosti bodo tudi težko. Tako, da mi je žal, da tudi ta gospod arhitekt ni bil nekako uvrščen. Ker sem zračunal, nekak bi bil že skoraj starejši od do sedaj največkrat omenjenega. Tko, da bi predlagal, da komisija to zadevo še enkrat preuči. Kdo pa prav, da mormo dva častna meščana vsako leto imenovati. Mislim, da pri častnih meščanih sploh ne bi smelo prit do polemik. Mislim, da bi moral vsi takoj reč, to je pa to. Za tega pa res, ne? To bi mogla bit dokaj redka dobrina, naziv Častni meščan, saj ...

-----konec 2. strani I. kasete -----

... opredeljeno, kok jih lahko imenujemo. Se prav, ne bi pa želel, da je še naslednjih dvajset, trideset let, eden od kriterijev, kot veje iz obrazložitve. Tist predlagatelj, ne? Ki bo več napisal o delovanju dotičnega predloga, na kateri Bičkovi skali je streljal, pa kaj jaz vem kaj? Bo lažje prišel čez komisijo, no. Jaz mislim, da ne bi smel zdaj edini kriterij druga svetovna vojna. Tud vseh teh sedemdeset let po drugi svetovni vojni, naj bi bil nek kriterij zaslužnosti človeka za našo družbo. Za

našo okolje, no. Tako, da mam občutek, da se še vedno preveč vračamo v zgodovino. Kaj, ko bo teh ljudi zmanjkal? Komu bomo pa potem lahko sploh kaj dal? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Horvat.

GOSPA MARIJA HORVAT

Ja. Hvala za besedo gospod župan. Lepo pozdravljene kolegice in kolegi svetniki. V Svetniški skupini DeSUS smo se odločili, da pač predloge obeh častnih meščanov Mestne občine Ljubljana podpremo. Sama moram poudariti, da tako gospoda, gospo, kot gospoda, ne poznam osebno in ne poznam njihovih osebnosti. To je tudi razlog, da zaupam predlagateljem in da bomo glasovali za oba častna člana Mestne občine Ljubljana. Ko prebiram življenjsko delo spoštovane gospe dr. Zore Konjajev, se mi poraja mogoče vprašanje, zakaj ni dobila, ali pa mogoče je, ne vem, državno priznanje, za to, kar je naredila na področju otrok in njihovega zdravja? Verjamem in zaupam tudi, da je gospod Mrko Vrhunec delal po svojih najboljših močeh in ne bi tukaj izpostavljala aktivnosti v drugi svetovni vojni. Ampak na vso njihovo življenjsko obdobje. Obadva sta danes prekoračila devetdeseto leto. In če sta to vse naredila, kar je pač komisija in predlagatelji, ugotovili, potem mislim, da si ta naziv tudi zaslužita. Toliko in hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Colarič.

GOSPOD ANTON COLARIČ

Hvala lepa. No, jaz sem bil dons mal presenečen, ko sem slišal te uvodne razprave. Namreč, mel sem čast, da sem bil v mestnem svetu že, pred kakšnimi dvajsetimi leti. In sem podobne razprave tudi takrat poslušal. In moram reč, da se kaj dost časi niso spremenil. A ne samo to, včas mam občutek, da je še hujše, kot je bilo pred dvajsetimi leti. Ampak, mislim, da bi bilo bolj prav, da seveda govorimo o predlogih, o dr. Zori Kunjajev in o dr. Mrku Vrhuncu. Moram pa reč, da jaz seveda sem se z obema že srečal. Dr. Zoro Kunjajevo sem pred časom poslušal tudi na komemoraciji, ob smrti Franca Rozmana Staneta. Ko je lahko marsikaj povedala o partizanstvu v tistih časih. Pa tudi o njenem zlo bogatem povojnem času. Ko je delovala na Pediatrični kliniki v Ljubljani in bila ena največjih znanstvenic svojega časa. Moram tud povedat, da sem mel čast vodit javno tribuno, z dr. Markom Vrhuncem, ob 65. obletnici osvoboditve Ljubljane. Se pravi, pred petimi leti. In seveda povod je blo ravno to, da je vodil borbe za osamosvojitve, za osvoboditev Ljubljane. 8. na 9. maj, ko je potem prihajal v Ljubljano. Seveda pa se nisva mogla izognit v pogovoru njegovemu bogatemu delu na gospodarskem in drugih področjih. Tako, da jaz moram reč, da iz bogatega življenjskega opusa obeh kandidatov, lahko rečem, da seveda bova socialdemokrata predlog podprla. In to z velikim veseljem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Žagar izvolite, replika.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja, sem se moral oglasit. Kolega Colariča se spomnim, tud jaz se spomnim tega dogodka. Razprava je bla takrat tudi tako vroča. Nič manj, kot zdaj. Mogoče še daljša. Tud po časopisih. Ampak, mislim, da je takrat celo se tko zgodilo, da je sam gospod imenovani umaknil privolitve v to, da se ga imenuje za častnega meščana in je zadevo v javnosti pomiril. Ta predlog pa je pač takrat prišel nekoliko nesrečno na mestni svet. Edinokrat, a je neko zadevo nekdo predlagal na mestnemu svetu, pa... to mislim, da je bil celo gospod podžupan Brezovar. Ampak, ne, ne s slabim namenom. Ampak, zadeva se je razplamtela. No, tud toliko za tiste čase. Mene pa samo še tole moti. Hudiča, zakaj vsem tem zaslužnim gospodom v sedemdesetih letih nismo uspel priznanj dat! Ne? A jih je? A jih je res toliko blo, da nismo uspel vseh na vrstni red spravn? Po sedemdesetih letih me to čudi, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo, ki je bila zelo plodna. Pomembna za razvoj mesta Ljubljane. In žaljiva do predlagateljev.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Lepo prosim za vaš glas.

Glasoval bomo pa za vsako skupino posebej, da ne boste mel težav. Tako, da za vsake posebej glasujemo. Ne?

Rezultat navzočnosti:

Gospa Kavtičnik Ocvirk, izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Hvala lepa za besedo. Kot članica Komisije za priznanja, sem pri presoji predlogov, pustila ob strani svoje ideološko prepričanje in se osredotočila predvsem na strokovnost in delo kandidatov za častnega meščana ter njihov doprinos Ljubljani oziroma naši družbi. Oba predlagana sta uvedla dobre prakse in novosti in velik del življenja delovala za dobrobit ljudi. Eden na področju gospodarstva in dr. Konjajeva na področju medicine. Zato bom z veseljem podprla predlog sklepa. Hvala lepa.

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme dr. Zora Konjajev.

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

3 PROTI.

-----zvok aplavza iz dvorane.

In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Naziv Častni meščan glavnega mesta Ljubljana prejme dr. Marko Vrhunc.

Prosim za vaš glas.

33 ZA.

9 PROTI.

-----zvok aplavza iz dvorane.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na naslednjo.

B.

PREDLOG O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2015.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Tle pa gremo v paketo, ker vidim...

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2015 prejmejo: Barbara Hing Samobor, Elda Viler Dežman, doc. dr. Hui Ching Wang, Janko Heberle, Janoš Kern.

Prosim za vaš glas.

38 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke, hvala lepa.

-----zvok aplavza iz dvorane.

In pod

C. odpiram razpravo

O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2015

Ni razprave.

Glasujemo O PREDLOGU, V CELOTI, SKLEPA:

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2015 prejmejo: Nevenka Lekše, Franc Gornik, Pionirski dom, Center za kulturo mladih Ljubljana in Zveza tabornikov Slovenije, Nacionalna skavtska organizacija.

Prosim za vaš glas.

42 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke!

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.

ZAKLJUČNI RAČUN MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2014

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo odborov, za zdravstvo in socialno varstvo, za varstvo okolja, za lokalno samoupravo, za gospodarske službe in promet, za zaščito in reševanje in civilno obrambo. Ter poročilo pristojnega odbora za finance. Poudarjam, da v vseh odborih, ki sem jih naštel, nihče ni bil proti temu sklepu. Vsi sklepi so bili soglasni. Brez, da so proti. Prosim gospo Uršo Otoničar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠA OTONIČAR

Spoštovane svetnice in svetniki. Leto 2014 je mestna občina zaključila s presežkom 1,3 milijone Evrov v bilanci prihodkov in odhodkov. Tako prihodki, kot odhodki, so bili realizirani 92,3, glede na sprejeti, procentov, glede na sprejeti proračun. Na strani prihodkov je znašala realizacija 260 milijonov Evrov. Davčni in nedavčni prihodki so realizirani zelo blizu načrtovanega ali celo višji od načrtovanega. Kapitalni prihodki so bili realizirani 26 % glede na plan. Pri donacijah je realizacija 13,57 odstotna. Ker niso bila realizirana nepovratna sredstva EKO sklada za nakup avtobusov. Avtobusi so bili nabavljeni v mesecu decembru, plačani v mesecu januarju. In tudi nepovratna sredstva smo, od EKO sklada smo prejeli v letošnjem letu. Transferni prihodki so bili realizirani nižje, zaradi neplačanih zahtevkov, za projekt RCERO, s strani države. Tudi ta sredstva smo prejeli v letošnjem letu. Nenačrtovana oziroma nismo pa planirali milijon 300, milijon 300 Evrov, za sofinanciranje investicij za vrtec Otona Zupančiča, Vrtec Šentvid in vrtec Miškolin. Ki smo jih po Sklepu Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, bi jih morali, po sklepu iz leta 2011, prejeti že v letu 2011. In na ta sredstva nismo, jih nismo predvidevali v letu 2014. Odhodki so bili realizirani v višini 258 milijonov Evrov. Realizacija je podrobneje obrazložena pri finančnih načrtih. Mestna občina se je lani zadolžila za 8 milijonov Evrov. In zadolženost MOL-a, poudarjam MOL-a, brez pravnih oseb, je lansko leto, konec leta, znašala 119,6 milijona Evrov. Obveznosti iz preteklega leta so bile poravnane s sredstvi, ki smo jih od ministrstva prejeli v letošnjem letu. Čeprav bi jih morali že v lanskem letu. In pa iz nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki je po lanskih odločbah, prešel v proračun za letošnje leto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Kavtičnik Ocvirk, da poda stališče odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance podpira Zaključni račun in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brezovar? Ni. Gospod Sedmak? Ni. Ni pripomb.

Odpiram razpravo. Gospa Škrinjar, gospod Pavlin. Gospa Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. No, mene je zanimalo pri razpravi na odborih predvsem dejstvo, kako to, da smo planirali nek veljavni proračun, 2014, potem smo naredil tri rebalanse, od katerega je bil zadnji rebalans narejen proti koncu decembra. Kar pomeni, da bi se morale stvari potem v zaključnem računu ujemati v piko. Torej, temu ni bilo tako. Tule vidimo, da je kljub vsemu odstopal, odstopalo to zaključno poročilo od veljavnega rebalansa, od zadnjega rebalansa toliko, da imamo za odhodke, nižje celo za 10 odstotkov, recimo. Pri prostorskem planiranju in stanovanjskem, stanovanjski komunalni dejavnosti. Pri zdravstvenem varstvu imamo za slabih 8 % manj. Pri kulturi, športu in nevladnih organizacijah, pa celo 13 % manj realizacijo. O izobraževanju je tam svojih 5 % manj. Socialno varstvo je lepo, je lepo realizirano. Pustimo intervencijske programe in obveznosti. Smo veseli, da je tega toliko manj. Da je 69 %. Ampak, kako je mogoče, da lahko sprejmeš zadnji rebalans, v zadnjih dneh decembra, na koncu se pa razlikujejo zadeve od tam nekje 5 do 10 %? V odboru, ki ga pokrivam, za zdravstveno varstvo, je to še posebej zanimiva tema. Zato sem vendarle vztrajala na vzrokih tega. In dobila sem pojasnilo, da je šlo za neke situacije, ki so bile kasneje izstavljene, kot bi sicer morale biti. To je za gradnjo. Potem pa ni bila izpolnjena neka druga zadeva. To pa je tisto, kar je v poglavju v Posebnem delu. Dolgoročni cilji glavnega programa. Govorijo v poglavju 4.8. Obvezno zavarovanje. Ker sta plačilo prispevka za zdravstveno zavarovanje občanov ter mladoletnih oseb in plačilo storitev mrliško pogrebne službe, zakonite obveznosti, je dolgoročni cilj vsekakor izpolnjevati obveznosti v predpisanih rokih in obračunanih vrednostih. Po moji informaciji, to ni bilo do konca leta 2014 plačano. Kar je seveda močno, kar me seveda močno čudi. To kaže zgolj na to, da je proračun imel precejšnjo, likvidnostne težave. In zdaj seveda planiramo zelo velik proračun. Potem je realiziran bistveno manjši. In tudi trije rebalansi ne zadoščajo. Proračun ima nekaj plusa, presežka nad odhodki. kar pa pomeni, da gre za papirnate zadeve. Proračun pa preprosto ne more pokrivati, pokrivati vsakdanjih obveznosti. In to zakonskih obveznosti. In mene zanima samo to, ali so bile dejansko tudi ti ljudje brez zavarovanja? V tistem času, ko ni bilo pravočasno plačano? Poleg tega sem spraševala v posl..., v, v svetniškem vprašanju. Sem postavila tudi vprašanje, kako je z zagotavljanjem prostora v vrtcih. Namreč, zakon zahteva leta 2017 uresničitev 3 m² na otroka. Pri tem, da smo bili, da smo imeli manjši, manjšo realizacijo, se sprašujem, zakaj nismo imeli večje, na področju izobraževanja? Zakaj ni bilo 100 % realizirano? To pa pomeni, da bi lahko se približevali tem cilju, ki nas čaka čez dobro leto in pol. In v odgovoru na to svetniško vprašanje, dobim sprenevedavo trditev, da gre itak zdaj za v redu stanje. Da je še vedno čas, čas, prehodni čas. Nihče se pa ne sprašuje, kaj bo čez leto in pol? In kako bomo, zakaj pišemo zakone, ki se jih potem ne držimo? Predvsem me pa, kot sem že na začetku izpostavila, me pa, me pa zanima, zakaj je proračun proti koncu leta tko nelikviden? Koliko je sigurnosti tukaj v naši Ljubljani? In koliko ne sigurnosti sledi iz tega? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala za besedo. V lanskem letu štiri proračunske seje. V letošnjem letu nesprejeti proračun. Ukrepov še ni. Župan, vi trdite, da, da... tisti, ki opozarjamo na nepravilnosti, delamo škodo mestu. Jaz trdim obratno. Da tisti, ki opozarjamo na nepravilnosti, skušamo sanirat škodo, ki se dogaja mestu in mestni občini. V nikogaršnjem interesu seveda ni, da bi dotični projekti, kar jih je, stali. In, da se

proračun, četudi slabo pripravljen in slabo realiziran, ne bi izvajal. Torej, naš interes ni nagajanje županu, kot župan sam vedno znova rad pove. Ampak, ravno nasprotno. Prizadevanja za čim boljši proračunski dokument in za čim boljše izvajanje politike financiranja, ki jih določa proračun in ostali akti. Dovolite mi, da uvodoma izrazim eno kritiko. Pristojni odbor za finance je obravnaval minuli teden, na svoji seji, Realizacijo Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014. Na seji je imel tri točke dnevnega reda. Sprejem dnevnega reda, zapisnika in realizacijo proračuna. Na sejo so, kot veste, vabljeni vsi načelniki in ostali, ostala zainteresirana javnost, poleg svetnikov. No, odbor za finance, pristojni odbor, je vsebinsko razdelal, se seznanil s poročilom, glede realizacije proračuna v šestih minutah. To kaže na neko veliko degradacijo dela odborov tega mestnega sveta. In na to, kako gospod župan razumete delovanje demokratičnih institucij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz nisem bil na odboru.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Na dnevnem redu pač je nek, neko gradivo, ki se ga brez razprave, tudi tisti, ki bi ga morali pojasniti, pač sprejme. In to je demokracija, kot bi rekel podžupan Čerin. Če gremo na nekolikanj, na samo realizacijo proračun. Zdaj, kolegica Škrinjarjeva je odprla nekaj zelo pomembnih izhodišč. Je odprla razpravo v zelo pomembnem segmentu. Tudi sam se pridružujem začudenju, da je tako veliko odstopanje pri realizaciji proračuna od zadnjega tretjega rebalansa. Kot vemo, je, smo mestni svet, na tem mestnem svetu sprejeli rebalans proračuna, 8. decembra. Finance že čez 23 dni, torej ob koncu leta, so pa drugačne, kot ta hitro sprejeti rebalans. Če smem, če mi dovolite gospod župan, če na kratko pokomentiram nekatere ključne postavke. Prihodki, kljub temu, da je bil rebalans sprejet ob koncu leta, kljub temu smo, ste prihodke realizirali za 7 pa pol procentov manj. Zelo uspešni ste bili tam, na delu, ki se mu reče represija. To so globe in druge denarne kazni. In tukaj je indeks kar 109. Več pobranega denarja. Velika katastrofa so prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Z rebalansom ste planirali gospod župan 10,1 milijon, 10,1 milijon Evrov prihodkov. Realizirali pa 2,3 oziroma slaba 2,4. Kar je 23 pa pol odstotkov. Podoben flop pri proračunski, pri proračunskem načrtovanju pomenijo prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev. Tukaj je indeks celo 22,4. Zelo slabo prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. Samo 3,1 milijon realiziranega od 14 planiranih. Poseben fiasko so prejete donacije. V lanskem letu. 13 % realizacija. Pri odhodkih je bilo izpostavljeno, so bile izpostavljene postavke in politike na področju sociale in šolstva. Kolegica Škrinjarjeva pred mano je kvalitetno opozorila in postavila nekaj zelo kvalitetnih vprašanj. K tem vprašanjem dodajam svoje vprašanje, čemu in zakaj je, so, se je postavka Štipendije, se je realizirala 100 %. Zakaj je pač zgolj 86 % realizacija? Paradni konj pri, na odhodkovni strani, gospod župan, vaš paradni konj. Investicijski odhodki. Kljub temu, da smo začetka decembra planirali 27... 57, se opravičujem, milijonov, je na koncu realiziranih 48 milijonov. Bi prosil za dodatna pojasnila. Posebej zanimiv je pa tisti del in v tega sem se osebno nekoliko bolj poglobil. Je pa del v Zaključnem poročilu, ki govori o oddanih javnih naročilih v letu 2014. Po Zakonu o javnih naročilih. Če povzamem, na hitro pregledam. Pa pardon, seveda uvodoma najprej kritika in pripomba in zahteva. V prihodnje prosim, da vse tabele, ki jih pošiljate mestnemu svetu, kjer so postavke finančni izdatki in tako naprej, da so vedno zraven tudi sumarni seštevki posameznih proračunskih politik. Če se vrnem na oddana javna naročila v letu 2014. Mestna občina Ljubljana je v lanskem letu oddala za 65,8 milijona Evrov javnih naročil v letu 2014. Od tega jih kar 11 milijonov odpade na znano podjetje Dema plus, d. o. o. Dema plus je v lanskem letu pridobila kar 16,7 % vseh javnih naročil v Mestni občini Ljubljana. Eno šestino vseh javnih naročil. In gre za podjetje, o katerem smo večkrat govorili. Na, na tem mestnem svetu. In, o katerem, glede katerega smo imeli številne pripombe in vprašanja, na katera pač do danes nismo dobili odgovorov. Zato bi vas jaz gospod župan pozval, da obrazložite mestnemu svetu, čemu in zakaj podjetje Dema plus, ki je po javno dostopnih podatkih, povezana tudi z vami osebno in z vašo družino, tako visoko kotira na javnih naročilih in zakaj je zmagovalec leta 2014, pri oddaji vseh javnih naročil? Že na eni izmed prejšnjih sej sem opozarjal, ne? Da za omenjeno podjetje kroži, kroži krilatica, da je ljubljanski rekorder po sklenjenih aneksih. Če

poenostavimo, dejansko ne mine javnega naročila in posla, med Mestno občino Ljubljana in dotičnim podjetjem, da se ne bi sklenil aneks. Celo nadzorni odbor, s katerim imate korektne odnose in ste zadovoljni, je v svojem poročilu revizijskem, revizijskem poročilu ugotovil, da se je eden izmed projektov, ki je bil peljan z Javnim zavodom Ljubljanski grad. O katerem je bila debata ravno na prejšnji seji, ko ste imenovali svet javnega zavoda. Povečal posel za 50 %, glede na oddano javno naročilo, ravno z dopolnili in aneksi k pogodbi. Iz 800 tisoč, na milijon 100 oziroma povečanje za 472 tisoč Evrov 711. Prosim, da pojasnite mestnemu svetu vi in vaše strokovne službe, zakaj je omenjeno podjetje zmagovalec javnih naročil v lanskem letu? V letu 2014. In kako in zakaj ima toliko aneksov k pogodbam. Celo še več, nekaj pred časom, ste sporočili, da ste dobili sedem ponudb za prenovo nekdanjega hotela Tivoli oziroma Švicerije. Najnižjo ponudbo, kako presenetljivo, je oddala Dema plus. Prosim tukaj za konkretne odgovore. Še posebej pa nas skrbi v, v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke, ker je ravno tudi to podjetje bilo del, jaz epiloga ne poznam, del davčne preiskave. Povezano z vašimi posli. Kot smo brali pred štirimi leti, je celo član vaše družine podjetju, preko svojega računa, nakazoval izdatna finančna sredstva. Mediji obširno, na dolgo in široko pišejo o temu, da naj bi gospod župan vi poslovali s tem podjetjem še preden ste postali župan. In, da te svoje poslovne povezave peljete tudi danes, v okviru Mestne občine Ljubljana. Prosim za konkretno pojasnilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Sukič naprej, izvolite.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. Spoštovane in spoštovani. Tudi jaz bi rada poudarila, da kadar jaz razpravljam, bodisi osebno, bodisi v imenu svetniškega kluba in kadar podajam kritike, to ni mišljeno slabonamerno. Ampak je mišljeno seveda v dobro Ljubljančanom in Ljubljančankam in celotnemu delu, tudi v dobro seveda delu mestne uprave. Tako, da, ne? Ker to se večkrat poudarja, da pač samo, da pač vsi želimo dobro, ne? Tako, da ne jemate kakšne kritične pripombe za zlonamerno. Fino bi bilo, da se znamo poslušati v bodoče in da kdaj tudi sprejmemo kaj, kar pride iz ust tistih svetnic al pa svetnikov, ki pač nismo podpisali koalicijske pogodbe. No, da za ... mi smo pa dali seveda številne pripombe k osnutku proračuna, za leto 15 in 16 in za smotrnost naših, do sedaj izrečenih ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, gospa Sukič, se opravičujem prosim. Zaključni račun 2014. Dajva!

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Prav, no, saj ... Naj navedem pripombe Odbora za finance, ne? Ki so bili podani januarja. Gre za to, da je potrebno realnejše planiranje in tako naprej. In zdaj bi rada izpostavila, kar se tiče zaključnega računa za preteklo leto sledeče. Gre za nizko realizacijo, tako na prihodkovni, kot na odhodkovni strani. Recimo, gre za znižanje od zadnjega rebalansa. In sicer, prihodki so nižji za 32 milijonov 490 tisoč 869 Evrov, od predvidenih. In odhodki za 30 milijonov 229 tisoč 247 Evrov, nižji, od predvidenih. Kaj to pomeni? To pomeni, da je pač ... In to kljub dejstvu, ne? Da je proračun za leto 2014, je doživel torej kar tri spremembe oziroma rebalanse, ne? In tukaj bi rada izpostavila pač konkretno kapitalne prihodke. Realizacija namreč znaša le 25,9 %. S sprejetjem Proračuna za leto 2014, so bili ocenjeni na 29,8 milijonov. S tremi rebalansi proračuna znižani na 27,2 milijona. Pa je bila vendarle realizacija na koncu zgolj 7 milijonov. Torej, kar 75 % nižja od predvidene. Z zaključnim računom se torej potrjuje dejstvo, da so sprejeti proračuni zastavljeni preoptimistično. S prevelikim pričakovanji, glede na težko gospodarsko situacijo. Ali pa nam je tako velik, ali pa je tako velik predviden obseg sredstev služi le za zaprtje proračuna. Tega ne vem, zato prosim za pojasnila. Na koncu bi morda omenila še, da je vendarle treba posebno pozornost posvetiti tudi stanju zadolženosti, ki sicer še ni kritično. Pa vendarle je vendarle zaskrbljujoče. MOL je skupaj z javnimi

zavodi zadolžena za 119,6 milijona Evrov. Poleg tega dolga je Javni Holding Ljubljana zadolžen še za skoraj 36 milijonov. In Javni stanovanjski sklad za 25 milijonov. Skupaj torej 180,5 milijona Evrov. Čeprav se slednja ne štejeta v obseg zadolževanja MOL. V letu 2014 smo sicer odplačali 9,3 milijona dolga. Za 8 pa smo se ponovno zadolžili. Po podatkih SURS-a ima Ljubljana 283 tisoč prebivalcev. Lahko torej izračunamo, da je vsak Ljubljančan zadolžen za 637 Evrov. Čeprav je delež aktivnega prebivalstva le 43,6 odstoten. Zadolževanje v tolikšnem obsegu je sicer zakonsko dopustno, pa vendar je treba na to opozarjati, zaradi previsokega zadolževanja, se ne sme namreč zgoditi oziroma ogroziti finančno stabilnost in razvoj občine v prihodnosti. Zadolževanje za izvajanje investicijskih projektov, bi recimo lahko zmanjšali s še uspešnejšim črpanjem evropskih sredstev, ali pa s kakšnimi drugimi inovativnimi morda pristopi, o katerih bomo morda podali kakšne predloge v prihodnje, nekaj smo pa tudi že omenjali v preteklosti. Zadolževanje nam torej omogoča financiranje velikih infrastrukturnih projektov, ki lahko bistveno izboljša kakovost življenja v mestu, posledično tudi lahko vplivajo na politične razmere, al pa recimo ponovno izvolitev župana na naslednjih volitvah. Ob obravnavi zaključnega računa pogrešamo poročilo najvišjega organa nadzora javne porabe, se pravi Nadzornega odbora MOL. Poročilo o smotrnosti in namenskosti porabe proračunskih sredstev. Poročilo bomo glede na zakonske roke prejeli in obravnavali šele na oktobrski seji. Naj pa poudarim, da pričakujemo izčrpnije in doslednejše poročilo nadzornega organa o novi sestavi poslovanja Mestne uprave MOL. Ker tega poročila seveda še ni, mi seveda ne moremo kar na pamet podpreti tega, kar imamo pred sabo, zato se bomo vzdržali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Hvala lepa. Jaz se bom omejila na obravnavo poročila, takega, kot nam je bil predložen. Zakaj? Poglejte, na nekaj več, kot osemstotih straneh, je množica podatkov. Veliko jih je. Zelo podrobno so delavci opravili svoje delo. In mislim, da si za vloženo delo zaslužijo pohvalo. Zdaj pa, kaj mi iz tako podrobnih in obsežnih poročil lahko ven potegnemo. Lahko mi verjamete, da sem obrnila vsak list. Kaj pogrešam? Pogrešam, da nam je na razumljiv način, so nam predstavljeni, na prihodkovni in na odhodkovni strani, tiste kategorije, ki nam povedo, kaj je bistvena značilnost poslovanja v preteklem letu. Iz vseh teh prilog pa lahko dobimo podrobnejša pojasnila. Tako podrobno pripravljen, pripravljeno poročilo, pa je pogledal nadzorni odbor. Jaz si predstavljam, da bi tako podrobno pripravljeno poročilo dobila od revizijske hiše, če bi jo zaprosila, da revidira računovodske izkaze in te zadeve. Težko je sledit. Težko je iz množice podatkov narest, narest nek zaključek in rečemo, poslovanje je bilo dobro, ali poslovanje je bilo slabo. Jaz osebno, to ste lahko tudi iz pobude razbrali, si želim, da bi poleg vseh primerjav, ki se nanašajo na doseganje proračunskih postavk, da imamo podatke tudi o realizaciji v preteklem letu. Jaz vem, gospa Otoničar nas je podučila, da so vsebine predpisane. Ni pa prepovedano, da se te obvezne vsebine razširijo še s kakšno kolono. Poglejte, vse postavke na prihodkovni, odhodkovni strani, so realizirane. Nekaj več, čez 92 %. Ko pa grem pogledat izkaze o rezultatu v prihodkih in odhodkih, je pa zanimivo to, da ugotovimo, da so prihodki višji za 3,3 %, odhodki pa za 6,4. In seveda gremo pogledat zakaj. Moram reč, da je razveseljivo dejstvo, da so se odhodki toliko povečali tudi zaradi večjih investicijskih vlaganj in zaradi investicijskih transferjev. Kaj se je pa dogajalo s tekočimi odhodki, pa lahko, vsak si lahko te podatke pogleda in si pač oblikuje mnenje. Rada bi poudarila še to, da že splošni del proračuna, bi lahko bil nekoliko bogatejši, z vsemi temi napotitvami, na kaj naj se osredotočim, ko beremo poslovno poročilo. Jaz osebno sem zelo pogrešala, da poročilo o porabi sredstev sklada proračunske rezerve, tam je samo napisano koliko denarja in v tri dejavnosti, ki so šle. Mene bi zelo zanimalo, da je številka nekaj čez dva milijona razdelana in da vemo. Toliko tja in toliko tja. In, da je tudi jasno, zakaj smo teh sredstev porabili več, kot v letu 13. Naslednja zadeva, ki, ki mi je dala mislit, je blo, ko sem brala zelo podrobne opredelitve o letnih ciljih, dolgoročnih ciljih. In seveda o realizaciji teh ciljev in seveda o ocenah gospodarnosti in učinkovitosti. Jaz mislim, da ocenjevanje racionalnosti, učinkovitosti in gospodarnosti, mora temeljit na nekih kriterijih, na nekaterih merilih. Jaz se težko

zadovoljim s tem, da mi nekdo reče, gos..., bili smo gospodarni, ker smo se gibal v okviru proračunskih števil. Ravno tako težko sprejemem uspešnost in gospodarnost, če mi zagotovijo, da so delavci pač v nekaterih oddelkih opravili svoje naloge. Oni so tam za to. Mene bi zanimalo predvsem, kaj jih je omejevalo, da niso v popolnosti tega dosegli. Lahko so to čisto racionalni razlogi, ki nas prepričajo. Poleg tega mislim, da ne moremo reči, da je bilo nekaj racionalno samo zato, ker kar smo naredili, smo naredili v skladu s predpisi. To je vendar pogoj. To ne more biti učinkovitost in gospodarnost. A, ha, še ena zadeva me je, me je zmotila. Gledala sem, da je bil eden pomembnih letnih ciljev to, da je zaposlovanje izvedeno v skladu s sprejetim kadrovskim načrtom za leto 2014. Res je. Potem sem šla pa pogledat že spet v podatke, kjer sem videla, da je bilo pa zaposlenih iz ur, za 3 % več. Če se odločimo, da to ne šteje, ampak se moramo odločiti, da ne šteje. Sicer pa mislim, da prav na veliko o gospodarnosti malo težko govorimo. Poglejte, ni namen te moje razprave kritika in kritiziranje. Želim si, da bi prišli do tega, da pripravljavci poročil imajo v mislih, da to pripravljajo za bralce, ki niso tako zelo doma v posameznih postavkah. Poskušajte nam približati prednosti, pomanjkljivosti. In tako, kot sem rekla, opozoriti na tiste kritične točke. Zlo tak, že skoraj udomačen izraz je, pa ga bom si dovolila in bom rekla. Lepo vas prosim, naj bo poročilo user friendly. Torej, naj bo prijazno do nas, ki se prebijamo čez vse te številke. Te številke podrobno naj gleda nadzorni odbor. Ne vem, jaz celo mislim, da bi bilo dobro, da si, da si MOL enkrat naroči eno revizijo poslovanja in da dobimo poleg poročila še potrditev revizorjev, da je s tem res tako. Mislim, da bi to bilo samo dobro. Za tiste, ki to beremo, za tiste, ki to pripravljate in predvsem za vse nasprotnike MOL-a, ki v stvarih, ki jih dobro ne razumemo, govorimo, da je slabo in da je zavajanje in da je kar koli. Morda, gospa Otoničarjeva me bo razumela. Ko sem brala pojasnila o bilanci stanja, kjer je zapisano zmanjšanje vrednosti premoženja. Torej osnovnih sredstev. In tega je bilo za, mislim, da nekaj več kot 2 milijona. In potem se je notri zapisalo in za 633, itd. tisoč, uničene opreme. Ja. Glejte, če, če nekdo pozna te postavke, da gre za odpisano opremo, brez sedanje vrednosti, ki je bila naknadno uničena. To bo nekdo prebral in rekel, na MOL-u so uničili za 633 tisoč opreme. Tudi tako se da to razložiti. In samo še en segment. Je blo že govora o tem. Namreč, mi v proračunih veliko stavimo na kapitalske prihodke. Jaz sem bila na izobraževanju, ki ste nas, kjer ste nas naučili, zakaj moramo tako ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... planirati. Da ne pridemo v situacijo, da ne moremo realizirati nečesa, ker tega nismo zapisali. Ampak pogledajte, želela bi, da je to predstavljeno v tabelah, da je to napisano, kaj smo načrtovali in potem bomo imeli odključano, če se nismo realizirali. In, ko mam mi spremembo teh, našega premoženja, če pogledamo v prilogi, imamo za prodajo zemljišč specificirano za približno milijon 700 in toliko. Kompletna realizacija je bila neki čez tri milijone. Ne ve, ta del, ne vem, kaj se je z njim dogajalo. Ko pa v istem, v isti prilogi berem, kaj se je pa dogajalo z odprodajo poslovnih prostorov, je samo napisano, kaj je bilo realizirano, niti ne v kakšnem znesku, zakaj? Tu pa predvsem opozarjam na nekonsistentnost prikazovanja podatkov, pa gre ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljalke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Deset minut je mim. Gospod Logar, izvolite. Izklopte se prosim ...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, jaz čestitam gospe Žličar, da je podrobno obrnila vsak list tega dokumenta. Žal, takšnih svetnic in svetnikov v tej dvorani ni tako veliko, kot bi si želeli. O tem nas prepričuje tudi to, da je Odbor za finance, ki je vodil oziroma se je opredelil do tega dokumenta, to opravil v šestih minutah. In na nek način postavlja na laž besede župana, da svetniki Liste Zorana Jankovića nič ne razpravljajo in predlagajo na sejah, ker vse to opravijo na odborih. Seveda šest minut molka, je morda za koga težka zadeva. Ampak, kar se tiče tega dokumenta, zaključnega računa. Vsak, vsako leto do sedaj je bil približno tako obsežen in neko splošno pravilo velja, za časa

mandata župana Jankovića, da tisto, kar je pomembno, je bodisi zelo na kratko napisano, al pa sploh neobrazloženo. Tko, da se v teh zaključnih računih išče predvsem tisto, kar ni zapisano. kajti posamezni robniki, nove kuhinje in te stvari, so podrobno obrazložene v obrazlagah in v tem primeru je v tem zaključnem računu približno enako. Zdaj, ta zaključni račun prikazuje de facto žalostno planiranje Mestne občine Ljubljana za področju financ. In ravno to, da smo v preteklem letu ta proračun sprejemali v treh rebalansih, nas prepričuje, da proračunsko planiranje ni v duhu transparentnih financ, ampak predvsem v duhu prilagajanja pač posameznim potrebam. In tudi ta zaključni račun je zavajajoč. Zakaj? Namreč, svojo referenčno vrednost in indekse daje na zadnjo, na zadnjo realizacijo in zadnji rebalans, ki smo ga sprejeli konec leta. Da bi meli pravo sliko, bi morali primerjati z rebalansom, ki je bil na dnevnem redu v začetku leta 2014. Namreč, takrat v začetku leta, si mestna občina poda tiste prioritete. In tisti proračun je potem verodostojni dokument, kjer bi v neki normalni, normalno transparentni občini, potem celo leto potekalo financiranje. In, če bi tiste odstotke, torej januarskega rebalansa, primerjali s tem. Tako recimo na primer pri prihodkih ne bi končali na 92 % realizacije. Ampak na 73. Mestna finančna oziroma planiranje mestnih financ, se je v letu 2014 zakalkuliralo za 90 milijonov! 90 milijonov. Četrtno proračuna. Na to smo vseskozi opozarjali, ampak vedno se ponavlja ena in ista zgodba. Recimo, pri vseh postavkah, tudi na primer kar se tiče Prejeta sredstva iz Proračuna Evropske unije, so bila takrat januarja planirana v višini 40 milijonov, realizirana 8 milijonov.

-----konec 1. strani II. kasete -----

... so se zakalkulirali. Štirikratnik! In kolegica Žličarjeva je dejala, da so bila večja investicijska vlaganja. Morda, če primerjamo ta zadnji proračun. Ampak, primerjajmo tist proračun od začetka leta, pa boste ugotovili, da je na investicijskih odhodkih realizacija manjša za 77 milijonov Evrov. Torej, namesto 126 milijonov, slabih 49 milijonov. Edina postavka, kjer glede na tisti proračun ta blagajna pridobi, je udeležba na dobičku in prihodku od premoženja. Vendar pozor! To so tista sredstva, ki jih javna podjetja za najemnine, torej Vo – Ka, Snaga, dajo v mestno blagajno. In to so tiste postavke, ki se kot čigumi raztegujejo, ko zmanjka kakšno sredstvo. Vo – Ka za najemnine, namesto milijon in pol, plača 5 milijonov. Ampak, vseeno, to je denar, ki se prilije iz javnih podjetij nazaj v mestno blagajno. Zdaj to planiranje je v vsakem primeru netransparentno. To nas, to lahko rečem, da je vsekakor premik glede na pretekla leta. Opozarjajo vedno bolj tudi mediji. Tako so mediji izbrskali, da je šlo v preteklem letu več, kot 17 milijonov Evrov sredstev MOL-a preko posrednikov. Torej prek agencij. Z enim preprostim namenom, da naro... oziroma finan... Končni plačnik ni več tako znan, ali pa tako viden, kot je bil v preteklosti. Ampak, kljub temu smo ugotovili, da je Dema plus še vedno glavni zmagovalec javnih naročil v Mestni občini Ljubljana. Zdaj, za mal zgodovinskega spomina, takšen zmagovalec javnih naročil v začetnem obdobju mandata župana Jakovića, je bil SCT. Vemo, kaj se je zgodilo z njim. Nadomestil ga je Gradis, Skupina G. Vemo, kaj se je zgodilo z njim. In sedaj, še z večjo evforijo in z večjo višino zneskov, vstopa torej Dema plus. Dema plus, če pogledate na Supervizor, je podjetje, ki z javnim sektorjem opravi, vstopil pa je na trg leta 2010, ravno takrat, ko je začel ugašat počasi, ko so se počasi začele težke težave Gradis Skupine G. Je torej v teh petih letih iz javnih sredstev zaslužil 5 milijonov Evrov. Natanko 4 milijone iz Mestne občine Ljubljana. To je tisti zmagovalec torej, ki mu najbolj mestna občina očitno zaupa in ki dobi anjveč naročil. In, ki na nek način tudi najbolj, ne vem, prosperira v tem času, ko, ko je za mnoge huda finančna kriza. In, da je huda finančna kriza za mnoge, nas prepričuje tudi tabela, ki je sicer v tistem gradivu zlo pri koncu. In sicer, seznam neplačanih kratkoročnih obveznosti Mestne občine Ljubljana. V kateri boste ugotovili, da so bile neplačane obveznosti leta 2014 na 31. 12., z dospelostjo v letu 2014, torej že zapadle, v višini 12 milijonov Evrov. Torej, Mestna občina Ljubljana se pojavlja kot neplačnik zapadlih obveznosti, v višini 12... 12 tisoč, 12 milijonov. In tudi tiste, ki so zapadle in bremenijo račun leta 2014, znesek milijon 100. Zdaj pa pogledjmo samo na, poročilo o zaključnem računu leto nazaj. In boste ugotovili, da so bili ti zneski skoraj pol manjši. Tam je bilo v prvi koloni, torej neplačane obveznosti 2014, na dan 31. 12., ki bremenijo proračun 2014, 2,2 milijona, namesto 1,2 milijona. In neplačane zapadle obveznosti, namesto 12 milijonov 7,3 milijone.

In, če smo leta 2013, v leto 2014 neplačanih obveznosti prenesli v znesku slabih 30 milijonov. Jih leto za tem, prenašamo za 39 milijonov. In pojdite pogledat zaključne račune nazaj, od župano ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... vanja gospoda Jankovića in boste ugotovili, da ta kategorija zelo hudo narašča. In ob tem, če pogledamo še na sliko o finančnem zdravju. Ko se župan hvali s tem, da se zmanjša, zmanjšuje zadolženost, hkrati pa se poveča, povečuje zadolženost Javnega Holdinga Ljubljana, se skokovito povečuje kratkoročna zadolženost. V letu 2014 31 milijonov Evrov. Leto poprej 25. Še leto poprej 15. Do leta 2008 pa je gospod Janković preživel leto brez kratkoročnega zadolževanja. Ampak zdaj, žal ne več. In zato, da skriva svojo zadolženost v teh številkah, ki jih imamo ob zaključnem računu, se torej župan v glavnini zadolžuje zgolj še kratkoročno. Ra ...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Mitrovič, izvolite. A, se opravičujem, gospa Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Ja, se opravičujem. Samo repliko. Zdi se mi zelo pomembno, da se svetniki razumemo in da govorimo o isti stvari. Najbrž ste me preslišali, gospod Logar, ko sem govorila o povezovanju investicijskih odhodkov in pa investicijskih transferjev, sem govorila o tem, da so se povečali za 15 milijonov, iz leta 13 v 14. Ko sem primerjala, glede na sprejete proračune. Samo toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Mitrovič.

GOSPA EMILIJA MITROVIĆ

Hvala za besedo. lep pozdrav. No, jaz bi dopolnila svojo kolegico Natašo Sukić in bi postavila predvsem tisto, kar je pozitivno. To je zagotovo uspešno delovanje četrtne skupnosti. Mi smo že pri sprejemanju Proračuna za leto 2015 in 2016, predlagali oziroma se zavzemali za večjo financiranje četrtnih skupnosti. In tudi predlagali, da se sredstva povečajo vsaj iz 100 %, do recimo 500 %. Za njihovo delovanje. No, naš predlog je bil uresničen. In sredstva so se povišala za približno 100 tisoč Evrov. No, iz podatkov zaključnega računa, se potrjuje dejstvo, da so četrtne skupnosti zelo aktivne. In, da so njihovi cilji in programi, izvedeni uspešno. četrtne skupnosti poznajo svojo problematiko in njihov učinek poslovanja je viden na različnih področjih. In tako sociale, komunale, varovanja okolja, osveščenosti krajanov in tudi prometne varnosti. No, realizacija sredstev za mala dela četrtnih skupnosti, za ureditev zunanjih športnih površin in tudi za ureditev otroških igrišč pri vrtcih in pri osnovnih šolah je sto procentna. Kar je pohvalno. Tudi vse četrtne skupnosti ocenjujejo, da je njihovo poslovanje gospodarno in učinkovito, s čemer se zagotovo strinjamo v svetniškem klubu Združena levica. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar. Zadnja prijavljena.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Zdaj, mogoče če se kar ozrem na to, kar je bilo nazadnje izvedeno. Ne morem se čisto strinjati s svojo predgovornico, pa ne bi rada polemizirala z njo. Ampak, tako finančno, kot tudi sicer, po upoštevanju predlogov četrtne skup..., četrtnih skupnosti, je stanje na tem področju, za moje ocene katastrofalno. Predvsem tudi vidimo, koliko predlogov so podali na, na... jaz še vedno govorim, predloge proračuna za leto 2015 in 2016, pa niso bili upoštevani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Štirinajst.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Ja, govorimo ... veste kako? Vsaka stvar se začne včeraj, nadaljuje danes in jutri, a ne? In tako bom tudi sama razpravljala, tako o zaključnem računu 2014, tudi, kot tudi o vaših načrtih za 2015. Ker iz tega pač vidim samo na konkretno postavko, gospod župan, ni treba odkimavat, prikimavat... Prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Vaši plani visoko leteči. Z zadnjim rebalansom 10 milijonov. Realizacija 2 milijona 300. Ampak, spet v letu 2015, ta številka poskoči kar na 15 milijonov 600. Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. Realizacija 3 milijone. Načrti za leto 2015 39 milijonov. Jaz razumem razlago, o kateri je delno že govorila gospa svetnica pred mano, da je potrebno vse, kar si želimo prodat, dat v proračun. Vendarle pa, glede na dinamiko spreminjanja vaših načrtov gospod župan in na rebalanse proračune, lani smo jih imeli tri. Ne dvomim, da ne bi v vsem tem vmesnem času, uspeli spraviti vse tiste stvari, ki bi bile interesantne za prodajo, v sam proračun. Tukaj želim sam povedati, da prihaja do enga enor..., ogromnega razkoraka med tem, kar planirate in tem, kar se dejansko tudi realizira konec leta. Druga stvar, samo na kratko. Tudi v Svetniškemu klubu NSi, smo, lahko rečem zaskrbljeni nad zadolževanjem. V uvodni predstavitvi je bilo sicer zelo poudarjeno, podčrtano, da gre za zadolžitev, da nekaj je zadolžitev mestne občine, kot take, drugo pa je zadolžitev javnih podjetij Mestne občine Ljubljana. In ta zadolžitev, skupna, se je sedaj že približala celot..., skoraj približala višini proračuna za leto 2014. Torej, realizacija 2014, pa zadolžitev, pa smo skoraj na enakem. In to pa je čas, ko moramo sprožiti vse alarmne zvonce. In mene, meni ni treba opravičevati, ali gre za zadolžitev MOL-a, ali zadolžitev javnih podjetij. Saj posredno, jaz upam, da pa imamo kakšen vpliv, prek vaših članov v vseh organih javnih podjetij. In kakšno besedo, tudi v zvezi z zadolževanjem, kaj ne župan? Al pač ne? Še eno stvar bi rada izpostavila, ki jo je izpostavil že nadzorni odbor, ko je obravnaval zaključni račun za leto 2013. In sicer, intervencijsko vzdrževanje in pa investicije, tako v vrtce, kot v osnovnih šolah. Jaz ocenjujem, da je to še vedno preveliko. In zdaj ne vem, ali iz tega lahko sklepamo, da bi bilo bolje, da bi na popis del poslali inšpektorje, na katere se sicer sklicujete, takrat, ko je treba opraviti intervencijska dela? Al pa vseeno se še vedno lahko zanesemo na mestno upravo? Ampak po tem, po teh številkah, kar gledam, bi bilo res velik boljše in bi bolj realno ocenil, kaj je nujno postoriti v vrtcih, pa osnovnih šolah, z inšpektorji. Zdaj, danes je bla že večkrat, že večkrat omenjeno tudi področje javnih naročil. In konkretnega izvajalca Dema plus. Mi smo danes dali tudi naše svetniško vprašanje, da nas zanima investicija na Ljubljanskem gradu. In sicer v zvezi z Muzejem lutk. Jaz sem prepričana, da bo gospa Otoničar že dops znala mi natančno razložiti, kakšna dela so bila opravljena za te visoke zneske? Investicija je seveda potekala v skladu, tudi skupaj s sredstvi Ministrstva za kulturo in pa evropskimi sredstvi. Ampak bi vendarle želela še nekoč natančneje, natančnejšo razlago. Predvsem zato, ker lahko beremo, da je pač iz uradne evidence javnih naročil, portala E naročanje, razvidno, da je ravno pri tem javnem naročilu, datiranem 17. 3. 2014, bilo vrsta pripomb. Od netransparentnosti, predvsem v tem, da potencialnim ponudnikom ni bilo omogočen vpogled oziroma ogled objektov. Da so zainteresirani ponudniki označili javni razpis oziroma samo dokumentacijo, kot nezadostno pripravljeno. Skliceval so se tudi na prekratke roke, ki so bili postavljeni za oddajo ponudbe oziroma investicije, kot se je zahtevala. Tko, da v tem kontekstu bi že dops prosila za nekaj odgovorov na to temo. In pa predvsem pa bi naslednje, izrecno opozorila nadzorni odbor, na konkretno Ljubljanski grad in pa Muzej lutk. S tem so se že nekaj ukvarjali. Bi pa jih prosila, da se tudi natančneje lotijo samih, te konkretne investicije. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod župan. nadaljujem tam, kjer so končali kolegi svetniki in svetnice. Mislim, da je razprava, zelo dobro poteka. In jaz mislim, da verjetno ne poskušate z, teh razprav z največjim zadovoljstvom. kajti, osebno menim, da je ta zaključni račun, dokazuje veliki poraz vaše politike.

Mislim, da bi, da bi neodvisni opazovalec verjetno rekel, tist, ki ima tak proračun, materija ne leži. To je očitno, Anže Logar je pravilno povedal. Štartal ste z izredno napihnjenim balonom. In z zlo mršavo kravo smo tako rekoč zapustil proračunsko leto. In vprašamo se, kaj ma Ljubljana od tega? Kaj ma Ljubljana od tega napihovanja? Ampak, vi že veste. Torej, izrečeni so bili podatki. Čemu veliko blefa in učinki tega, kot sem rekel, se v Ljubljani niso poznali. Tem bolj, dobro se spomnimo, da smo na tretjem rebalansu, smo meli velika prestrukturiranja podjetij. In mnogi so bli takrat zlo razočarani. Desetletne obljube niso šle nikamor. Prišparal vam bom repliko na to, kajti danes sem v časopisih bral, da so se nekateri teh projektov odprli. Mene zlo veseli. Da se Litijska in Hrušica, da je to steklo. Če je res steklo. To bi naj blo 10. aprila, se mi zdi, da sem prebral. Da se polaga kanalizacija, izvaja KPL in tako dalje in tako dalje. Javna razsvetljava. In tko dalje. Potem, ... še posebej mislim, da dobesedno piše danes, se bo nadaljevala komunalna ureditev Rakove Jelše. Torej danes, jaz ne vem, a je to kakšna račka v časopisu za dobro voljo. Ampak, jaz nč drugga ne želim, ampak upam, da je to res?! Vi sami veste, kakšne travme se dogajajo prav v tem območju Ljubljane. Kako, kako ste tam dejansko na celi črti pogrnili s politiko. >Z izvedbo politike. Stvari niso bile slabo zastavljene. Zastavljeno so bile dobro. Ampak, iz te politike je šla torej v zadnjih dveh letih popolnoma onesnažena Ljubljana. Ravno zaradi tega, ker je pravzaprav tudi to območje obilno prispevalo z neposrednimi izlivi v, v vodotoke. In ne bom našteval. Ni, ni to moj namen. Mislim, dejstva, da, da sem ocenil proračunsko leto, minulo leto kot, kot velik poraz vaše izvedbene politike. Bi pa rad povedal, da tudi tako imenovana ustvarjalna politika nima pravzaprav žal kaj pokazat. jaz mislim, da najhujš pri vseh teh napihovanjih proračunov je to, da je najbolj spregledana intelektualna srenja. To je tista, ki bi bistveno lahko stvarno prispevala h krepitvi proračuna. In sicer z, ne na nekih področjih, ki bi nekako rekli, akademsko uhajajo. Videli smo, tukaj so bili v minulem letu, torej, nedavno odkriti zanimivi rezultati. Govorim o najbolj akt... akutnih problemih mesta Ljubljana. To se pravi, rečna voda, zrak, pa še kaj drugga. Govorim o stvareh, ki so zlo razumljene, ne? Ne zahajam v neka, neka področja. To se pravi, po teh simbolih nekako prehajam na konkretne probleme. In promet. Pa tako dalje in tako dalje, ne? Nč od nč. Nč se ne naredi. Nč se ne dela. Rezultati se bistveno slabšajo. Strokovna javnost v Ljubljani, vas pa čaka gospod Jankovič, povabite nas, želimo delat, imamo znanje. S svojimi programi bomo aktivirali velika sredstva. To je proračun, gospod Jankovič. To ni blef. Iz tega izhaja proračun. Tko se ustvarja. Temu se reče ustvarjalni proračun. In morda me težko poslušate. Vidim, da sem vas mal nasmejal. To me veseli. Ampak, dajte nekako mislit, da vam to ne govori neka SDS, nek hudičev rep, ki ga vi kar naprej napenjate. Ampak je to kritika, ki je zlo preišljena. Povzema celo serijo stvari. nekako tako bi rekel, kot je gospa Žličar rekla. Nekaj smo od lista do lista obračal. Povzemam celo serijo, se pravi od izkušenj, pa vse do tistega, kar neposredno beremo, kar soočamo, kar vidimo in zaradi česar trpi kvaliteta mestnega razvoja. Rad bi vas samo prosil gospod Jankovič, dajte bit nekoliko resni pri razumevanju te kritike. Sprejmite jo objektivno. In nadaljujte tko, kot vidim v teh točkah, ki sem vam omenil. Tud Andreja Bitenca bi lahko omenil, pa, pa preplastitev Dunajske in tako dalje. Pa sanacija križišča Celovška – Drenikova. Pa tako dalje. Skratka, to so projekti, ki so bili spregledani v prejšnjem rebalansu. Zdaj se nekako pojavljajo tukaj. Torej, pričakujemo, da ljudje dobijo za, da se izpolnijo vsa njihova pričakovanja, ki jih imajo že leta in leta. Nekaj ste jih podedovali. Nekaj jih vi prenašate. Veliko večino vi prenašate. To se pravi na nivoju izvedbene politike stvarni in odločni, na nivoju planiranja pa, kot sem rekel, intelektualno kreativnost. Povabi se jo k delu. Pa ji omogočite, da prispeva v nadaljevanju k realnemu proračunu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Čerin, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Moram se oglasit, kot predstavnik molčeče večine. Zdaj ne vem, v katerem mestu midva živiva, gospod kolega Mirko. Ti v enem, jaz pa v drugem. Ampak, v mestu, kjer živim jaz, je vsako leto več otrok v vrtcih. Več je otrok v šolah. Več je kanalizacije. BDP raste. Zrak je vedno bolj čist. Voda je vedno bolj čista. Vedno več ljudi ma kanalizacijo. In intelektualnost, ustvarjalnost. Tok kulturnih dogodkov recimo, kot jih je v Ljubljani, ne vem, če jih je še kje. Pa še bi lahko našteval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala gospod Čerin. Torej, vidim, da ste me resno jemali. Zato se vam zahvaljujem. Mojo razpravo. Seveda, je res, v ... mnoge stvari so dobre. Kolegica Mojca je znala tud pošteno pohvalit stvari, ki jih ona še neposredno obvladuje s tega področja. V to nisem posegal. Sem omejil to svojo zadevo, kjer pa se stvari nč ne premikajo. Torej, moj namen je bil to akutnost izpostaviti. Izpostaviti tistih sto projektov. Izpostaviti zaostajanje v spopadu s čistim zrakom. Z organizacijo prometa in z ... in tako dalje in tako dalje. Z vsemi temu stvarmi. Torej, živiva v istem mestu, ampak očitno imamo dve brzine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Horvat, zadnja prijavljena k razpravi.

GOSPA MARIJA HORVAT

Lepo pozdravljeni še enkrat. Torej, prej je gospa Mojca Kucler Dolinarjeva, poudarila tudi o velikih stroških vzdrževanja v šolah. Tuki sem dolžna, da podam par pojasnil, kot članica kar svetov v šolah, ki to problematiko tudi poznam. Torej, če v poprečju, v kolikor ravnateljji oziroma... in ravnateljice, mislim večkrat govorijo kako so zadovoljni z lastnikom Mestno občino Ljubljana. Kako te šole vzdržuje. In pravzaprav njihove ocene, ne glede na to, komu zdaj, so zelo pozitivne. Ker mestna občina se v tem segmentu res trudi. predvsem tudi zaradi varnosti otrok. Pa tukaj popolnoma nič onelepšujem. Problem je v vzdrževanju in v tem, da te objekti, kakor koli so vzdrževani, so stari dvajset in mogoče tudi več, kot petindvajset let. Torej, tuki se gre za vzdrževanje kotlovnice, kuhinj, ogrevalnih naprav. Kjer so posegi seveda nujni, zaradi varnosti šole in zaradi varnosti otrok. In pravzaprav tudi zelo zahtevni in so tudi stroški vzdrževanja nekoliko večji. Tako, da tukaj bi kvečjem lahko rekli, ali je, ali dovolj uspemo se vzdrževati, ali ne. Jaz namreč od nobenega ravnatelja nisem dobila pripombo, da ne dobijo denar za vsa nujna vzdrževanja, ki jih rabijo. kar se tiče inšpektorjev. V, na Osnovni šoli Vrhovce, kjer bo zdaj še osem let, kar sem v svetu šole, mislim, da imajo vsako leto pet do šest inšpektorjev. Mogoče še več. Tako, da že obremenjujejo, nekako bi rekla tudi svet šole. Ker ljudje smo si zelo različni. Starši smo si zelo različni. Če enmu otroku v šoli ne gre dobro, potem pokličemo inšpektorja, ker je bojler zanič. In potem inšpektor seveda ugotovi, da je bojler star že dve leti in ga je treba zamenjat, da ne bi slučajno bla, kakšna, kakšna, bi rekla ... da se ne bi zgodila kakšna nevarnost za otroke. Tudi v okolicaš šol. Pa oprostite. Mojca se mi smeje, ne? Morajo bit šole zelo previdne, kako vzdržujejo, kako načrtujejo poti. vemo, da so te šole na frekventnih področjih. In da vsaka varnost otrok je pred varnostjo vseh. Tako, da jaz mislim, če bodo se šole vsaj nadaljevale v tej smeri in njihovo vzdrževanje tako, da pravzaprav je tudi s tem zagotovljeno varnosti otrok. Hvala lepa, da ne bom predolga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospa Kucler Dolinar. Replika gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Jaz nisem govorila o tem, da so ... ta trenutek nisem govorila o tem, da dela niso upravičena. Al pa denar ni upravičen, ki je vložen. Da ta strošek ni upravičen. Ampak, govorila sem o napačnem predvidevanju. In to še na nekaj kaže, kar ste pa vi zdaj pravzaprav posredno omenil, pa prej nisem želela ponovno opozarjat na to, na kar sem že večkrat opozorila. V uvodu smo razpravljali in imenoval nekatere nove ravnatelje. Gospod župan se je zahvalil vsem ravnateljem za njihovo prizadevno in vestno delo. In prepričana sem, da vsi ravnateljji v okviru svojega vestnega dela, pošljejo natančen seznam del, ki se jim zdijo potrebna, da se v prihodnjem letu, v naslednjem letu, na šoli tudi opravijo. Zdaj pa, tukaj sprašujem župana. A njihovih predlogov ne upošteva? A zakaj mora

pa pol inšpektor ugotovit. Glejte, ne govorimo o pokvarjenem bojlerju. A ne? Če je pač pokvarjen, ga je treba popraviti. Da ne upošteva njihovih predlogov. In potem morajo tem ravnateljem pomagati inšpektorji, da pridejo do neke investicije. O tem jaz govorim. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, hvala lepa. Gospa predhodnica pravilno ugotavlja, kaj je potrebno vse narest. Ima prav. In treba je pošteno povedat, da so v zadnjih desetih letih, še zlasti pa še po devetdesetem letu, so se šole in vrtci precej spremenili, ne? Prej so bili bistveno, bistveno v slabšem stanju. In dejstvo je, da imamo šole in vrtce v Sloveniji, v celoti, ne? Zalo dobre. Najboljše skoraj v Evropi. Res pa je, da ravnatelje ne zanima kolk kaj stane. Ker ne plačajo iz svojega budžeta zadeve. Večinoma ne. Kar se tiče investicijskega vzdrževanja, investicij, sploh ne, ne? Ker to plačuje občina. In tukaj je najbrž tisto, kar je kolegica Mojca Kucler Dolinar želela poudart, al je to racionalno, al ni racionalno. A mora inšpektor pridet, pa nekaj zapret, ne? To so ble tiste zadeve, kar sem jaz prav razumela. No, sicer pa tukaj je težava predvsem v tem, koliko kaj stane verjetno. To so pa drugi znanstveniki za te zadeve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ker ni nobenga več prijavljenega, zaključujem razpravo. Nada, nisem videl, ne? Jaz tok prosim, da se prijavite prav čas, ampak...

GOSPA NADA VERBIČ

Jaz bom zelo hitr...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Verbič.

GOSPA NADA VERBIČ

Jaz bi morala reč, jaz sem pač ravnateljica vrtca. In si ne dovolim, v imenu vseh ravnateljic in ravnateljev vrtcev in šol, da se ne obnašamo racionalno in odgovorno. Zelo racionalno in zelo odgovorno. Do zaupanih nam sredstev. In do občine, ki nam ta sredstva deli in da in s katero smo zelo zadovoljni.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Da ne bo užaljenosti, a smem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda gospa Škrinjar, ne? Saj ne ...

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Da ne bo užaljenosti gospa ravnateljica. Nisem mislila, da vam nč ni mar. Ampak, predvsem, da je gospodar tega denarja občina in da mora biti ona predvsem natančna in skrbna pri planiranju. In da ima tudi za to ustrezne strokovnjake. Ki so ekonomisti. Medtem, ko s tem vi v šolah in vrtcih pač ne razpolagate. Večinoma ne, no.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Izvolite gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod župan. Samo želel sem poudariti, kot član Odbora za finance. Dons je blo kar dvakrat omenjeno, ne? Kako hitr smo bli sklepčni. In tud želeno in nakazano, da enostavno nismo bili, kukr sem jaz razumel, pripravljeni na gradivo, ne? Kar seveda ni res, ne? Če se ne prijavimo na razpravo, še ne pomen, da ni, da ne delamo, ne? Kadar je ta gomila papirjev. Tako, da želim bit objektivni in samo reč, da je bila seja vodena korektno in da smo pač zaključil, ker ni blo prijavljenega razpravljavca. Kar se pa tiče samga proračuna oziroma zaključnega računa. So pa kolegice in kolegi že dost povedal. Jaz bi sam tok rekel, glede kolikor se spoznam na te stvari, da nam ni v ponos. Enostavno je nepregleden in kokr smo že razpravljaj. Če bi pa mal še uporabil verjetnostni račun, ne? Od osnutka, pa predloga, pa treh rebalansov, pomen, da smo petkrat neki probaval dosežt, ne? Jaz bi pričakoval, da v petem poskusu zadenemo sto procentov, ne? V petem poskusu, k nam daje verjetnost 80 do 100, smo ga zadel 92, ne? Veseli me pa to, da neto zadolženost, kljub nizkim obrestnim meram, k nekateri jo povečujejo, ne raste. Skrbi me pa prodaja terjatev, faktor ... /// ... nerazumljivo ... /// ... v čemur se skriva tekoča likvidnost, problematiko in pa se prav kratkoročna zadolženost. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa res zaključujem in bom probal odgovort, nekako po skupinah teh vaših vprašanj. Začel bom z gospo Žličar, ki je bla najbolj blizu. Potem, k se vid, da je bila direktorica. Pravi, proračun naj bo prijazen tudi do tistih, ki niso večši ... Jaz popolnoma soglašam, sam je treba vedet, kdaj se je treba držat nekega predpisanega formularja. In kdor kol želi, ima vedno na razpolago našo finančno službo. Tudi mene. Za vsako pojasnilo. Potem je bilo eno drugo vprašanje, ki pravi, da poraba rezervnega sklada je navedena in ni pa pojasnjena. Navedena je na strani 29, kjer je tudi pojasnjeno, zakaj se porabi. Tisto, kar je bilo pa ključno, ne? Odprava posledic ujme, ne? Je blo pa na seji mestnega sveta podrobno obrazloženo. Ker to gre za zneske, da rečem od 300 Evrov naprej, ne? Cel seznam. Potem je Združena levica, gospa Sukič, nekako rekla, da jo skrbi velika zadolženost MOL-a, ne? In pa, da so indeksi na proračun nizki. Da ne bom dvakrat govoril, ne? Gospa Kucler Dolinar je približno rekla. Realizacija 2014 je skoraj tako velika, kot prihodki proračuna 2014. Zdaj, obema bom odgo...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Dolg je skoraj tako velik, kot, kot realizacija. No, zdaj, jaz razumem no, da je pravnica. Ampak, če že seštevamo, zdaj bom pa rekel jabolka in hruške. 119 milijonov dolga, ne? V mestni občini. In dolgove v naših podjetjih, kot je Javni Holding in Stanovanjski sklad. Potem se mi zdi logično, da se tudi seštevajo prihodki. In, da se potem ugotovi, da ne gre za 260 milijonov, ampak, da se gre za skoraj 650 milijonov. In to je tisto, kar sem jaz tud predlagal Ministrstvu za finance, ne? Da, to je tipičen način zlorabe podatkov, ko nekaj sešteješ, kar ti paše, ne? Selektivno obravnavaš. Potem pa rečeš, proračun je pa tak. Še enkrat. Če že govorimo o proračunu, mi imamo predpisane s strani države in mi imamo zlato pravilo, zlato fiskalno pravilo že vsa leta lokalne skupnosti. Država je predpisala kok se lahko zadolžiš. Ljubljana se je ta trenutek lahko zadolži še 60 milijonov Evrov. Pa se ne bo. Povedal bom še eno stvar, k vam ne bo všeč. Tistim, ki ste v opoziciji že vsa ta leta, ne? Se opravičujem novim, ne? Leta 2007 smo zgubili 57 milijonov Evrov. Prva Janševa vlada. Bajuk je naredil nov predlog. V uradnem listu. In smo bili ob 57 milijonov. Potem je prišla druga vlada gospoda Pahorja med tem, ki je, katerega člani, on ne, so obljubili, da bodo vrnili, pa niso. Je bil pa, je bila pa edina vlada, ki nam je verjela. Potem je prišla druga Janševa vlada. In je v zaključku leta pri proračunu države 9 milijard, poudarjam, 9 milijard, vzela Ljubljani 4 milijone po Zakonu o glavnem mestu. In potem je prišla še vlada Alenke Bratušek, ki je na odhodu vzela Ljubljani še 7 pa pol milijonov, po Zakonu o glavnem mestu. In če zdaj seštejete, kaj je bilo odvzeto v teh letih, dodate, da smo naredili 1540 projektov, da je ta trenutek živih 93. Potem soglašam s kolegom Čerinom, da sem vesel, da z gospodom Brnič Jagrom midva ne živiva v istem mestu. Odgovor na vse to, kar je bilo

rečeno danes, ker gre na zapisnik, drugač bi bil tih, je pa na lanskih volitvah, kjer je Lista Zorana Jankovića zmagala v vseh četrtih skupnostih. V enajstih z absolutno večino. Torej, gospa Kucler Dolinar, dolgovi Ljubljane in javnih podjetij, se primerjajo s prihodki mestnega proračuna in javnih podjetij. No in pol pridem, ne? Na tisto, kar je pa SDS, ne? Nekako pravi, nerealen proračun, žalostno planiranje, nizki indeksi. Rad bi opozoril, pa nizka evropska sredstva. Rad bi opozoril, da pred letom in pol smo dobili sklepe. Mestna občina je bila zbrana v projektu, enajstih projektov, še vedno nimamo odločb. Pa upamo, da bojo zdaj v kratkem. Za povečanje čistilne naprave. Na javnem evropskem natečaju, je bila ... /// ... nerazumljivo ... /// ... vredna za 40 milijonov Evrov. Brez davka. Potem je treba dodati, da smo tri občine kandidirali za ta kanal iz Vodice, Medvode in Ljubljane. Dolg je 48 km. Vreden je 28 milijonov Evrov. In to je blo skupaj 68. Brez davka. Če bi blo normalno, da bi dobil odločbe, bi del teh sredstev, ki ste jih ... /// ... nerazumljivo ... /// ... bli že realiziran. Ne bom razlagal še dodatno neumnost, da avgusta lanskega leta, nismo dobili plačane stroške, del stroškov za RCERO, ampak smo dobili šele 2. januarja plačan. Po ne vem kakšnem posredovanju, je šlo v letošnje leto. Tolko o tem realnem. Govorite o nerealnem planiranju prodaje zemljišč. Sam pripeljte koga. Sam, ko boste nekoga pripeljal, da bi kupil kakšen prostor, če ga ni v proračunu, ga ne moremo prodat. In zato pač damo tisto, kar mestna občina ne potrebuje, ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... da se lahko s tem ukvarjamo. In še za zaključek, ne? 17 milijonov. Faktorji, ne? Morda vedet kdo to prodaja. Prodajajo podjetja, ki rabijo likvidnost. Ne mestna občina. In vam v SDS-u, ne? Dobro, da nam učite, ne? O bilanci, ne? Fajn bi blo, da se pri vas naučite delat bilanco, ne? Pa enkrat date, ne pa dvojno.

Ugotavljam navzočnost po ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Izvolite gospa Škrinjar, kaj bo proceduralni predlog? Spoštovani, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Da ne govorite tko z gnevom o SDS. Vi pri vas SDS. Mi nikol ne šikaniramo vaše stranke. Vi pač mate svoje mišljenje, mi pa svoje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar, hvala za proceduralni predlog. Ne znam ga umestiti na to sejo mestnega sveta, ne?

Ugotav...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Mate lahko samo obrazložitev glasu. Obrazložitev glasu. Ne, isto. Vi ste to zlorabil gospa Škrinjar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Prav. Mi bomo poročilo potrdili. Ne glede na to, da na mojo pripombo, da ni specificirana poraba sredstev sklada proračunske rezerve. Ker zame ni specificirana, če je napisano, da je to 2 milijona in pol, porabljen za upravljanje nalog zaščite in reševanje, pomoči in neurja. To se da napisati kolko za ko. To je bila moja poanta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo ... ///

GOSPA ANA ŽLIČAR

In druga moja poanta, oprostite prosim, je bila na tem, jaz sem jasno povedala, da vem, da obstajajo predpisi, kako mora bit kaj narejeno. Da je to minimum. Da pa lahko iste vsebine vsem svetnikom predstavimo na način, da bo lažje prišlo do tega, da se odločamo dobro, ali slabo. To je težko. Samo to.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brez zamere, jaz sem se strinjal s tem, da je prijazno, da ne vem s čim. Sem povedal, da se strinjam. In drugič, niste slišali drugi del stavka, ko sem rekel, da to, kar je bilo porabljeno sredstev, je bilo na seji mestnega sveta predstavljeno, da gre za številne, v prejšnjem mandatu, no. Zato sem rekel, da, da ...je ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ...///

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

41.

Izvolite gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa za besedo, gospod župan. Odgovorili ste na mnogo vprašanj. Na nekatere pomisleke, na moja vprašanja pa na niti eno niste odgovorili. Dema plus, zmagovalec oddaje javnih naročil v letu 2014. 16,7 % proračunskega denarja je šlo podjetju, ki je po navedbah medijev, bilo tudi del davčne preiskave, ki je tekla zoper vas. In, ki je po javno dostopnih podatkih, s katerimi je poslovala, ste poslovali vi in vaša družina. Torej, na niti en, na niti eno vprašanje, povezano s poslovanjem mestne občine Ljubljana in Deme plus, d. o. o., niste odgovorili. Šestina javnega denarja je šlo lani temu podjetju oziroma 11 milijonov. Tako bom rekel. čez palec. In, ker niste odgovorili na vprašanja, pričakujem, da boste vsaj v nadaljevanju odgovorili.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Z veseljem bom odgovoril, da ne bo ostalo neodgovorjeno, ker sem nehal, ker je čas potekel. Prvič. Moja družina nima nič z Dema plus. Drugič pa vsi lepo vabljeni na naše pogajanje o javnih naročilih. Hodijo zraven novinarji. In boste videli, kako se posli oddajajo. Vsi dobrodošli, ne? In še enkrat pravim, pri nas ne boste našli, da lepimo papirje.

Gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Zaključni račun Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2014

In jaz se zahvaljujem svojim sodelavkam in sodelavcem, ne? Za res dobro delo. Urša teb posebej, priprav pa, da bo vedno bolj neveščim razumljivo. Pa nič slabga ne mislim. Ne?

Prosim za vaš glas.

Rezultat glasovanja.

31 ZA.

3 PROTI.

Hvala lepa vsem skupaj, ker ste podprli zaključni račun.

Zdaj se bomo pa vprašal, ne? Kje je bil odbor, brez glasu proti. Vsak odbor .../// ... nerazumljivo .../// ... zakaj smo rabil dve uri, ne? Ampak, demokracija.

AD 6.

Točka 6.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU MESTNE OBČINE LJUBLJANA – IZVEDBENI DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora za varstvo okolja, za lokalno samoupravo, za zdravstvo, socialno varstvo in za gospodarske javne službe in promet. Ter pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem. Pripombe Sveta Četrtna skupnosti Sostro in Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center.

Prosim gospoda Gajška, za poglobljeno uvodno obrazložitev. Izvolite.

... /// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo ... ///

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Lepo pozdravljeni. Spoštovani župan, podžupani, podžupanji, mestne svetnice in svetniki. Na kratko bomo predstavili Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu mestne občine Ljubljana. Samo na kratko. To je dopolnjen osnutek. Se pravi, po zakonu začnemo z osnutkom iskati smernice pri vseh nosilcih urejanja prostora. Prva obravnava na mestnem svetu je dopolnjen osnutek in druga obravnava bo v letošnji jeseni, do konca tega leta. Predlog, z vsemi pozitivnimi mnenji. Toliko glede faze, v kateri smo. V tem planu nismo bistveno spreminjali, nismo spreminjali strateškega dela občinskega prostorskega načrta, ki je bil sprejet v tej dvorani, v juliju 2010. Nismo spreminjali zaradi tega, ker so kvalitetno zastavljene in določene strateške stvari se pri prostorskem planu ne spreminjajo. Je pa res, da smo spreminjali, da smo spreminjali v bistvu, na podlagi množice pobud, približno 1800 jih je bilo. In to je zdaj že pravzaprav druga sprememba in dopolnitev občinskega prostorskega načrta. Prva je bila sprejeta v tej dvorani januarja 2013. Jutri začnemo, danes je obravnava na seji mestnega sveta, dopolnjenega osnutka. Jutri začnemo enomesečno javno razgrnitev, ki poteka v vseh sedemnajstih četrtnih skupnostih. In, kot je bilo svetovano na prejšnjih razgrnitvah, bomo na koncu te javne razgrnitve, imeli tudi javno obravnavo na Gospodarskem razstavišču, za sklope posamičnih četrtnih skupnosti. Kar je zelo pomembno je to, da smo šli že skozi matični odbor, Odbor za urejanje prostora, kot tudi skozi tri ostale odbore. Javna razgrnitev in javna obravnava, so namenjeni tem, da daste pripombe, če so. Odbori bodo povedali, kakšne so bile njihove pripombe. Mi moramo zavzeti stališče do vsake pripombe, ne? In potem na podlagi teh stališč, tudi pripraviti predlog in na predlog dobiti, kot sem že povedal, vsa pozitivna mnenja vseh nosilcev urejanja prostora. Jaz bi samo še to povedal, potem bom dal besedo za kratko predstavitev Liljani Jankovič Grobelšek, vodji odseka za plan. Ključna stvar je ta, da je bilo narejeno okoljsko poročilo in ker je okoljsko poročilo potrjeno s strani Ministrstva za okolje in prostor, potem smo šli lahko v javno razgrnitev. Se pravi, osnovni kriteriji varstva okolja, so zdaj temu, temu, k temu izpolnjeni. Prosim.

GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. ... /// ... slabo razumljivo ... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Mikrofon bliži dej si.

GOSPA DR. LILJANA JANKOVIČ GROBELŠEK

A ha... Torej, lepo pozdravljeni. V tokratni spremembi občinskega prostorskega načrta, se spreminjajo vse vsebine. Tekstualni del, odlok, vse priloge in pa tudi grafični del. Kot že rečeno, potrebno je bilo pripraviti okoljsko poročilo tudi zaradi tega, ker v tej spremembi, za prejšnjo to ni veljalo, so, so bile pobude tudi za posege na območju varovanj in režimov. Spremembe obsegajo obravnavo pobud prebivalcev in pravnih oseb. Obravnavo občinskih razvojnih potreb. Torej internih strokovnih ugotovitev, pobud oddelkov, služb, zavodov. upoštevanje smernic in mnenj nosilcev

urejanja prostora. Rečeno je bilo že, mi smo v bistvu že pred dobre pol leta, dobili prva mnenja nosilcev urejanja in jih usklajevali. V kar obsežnih sestankih. Strokovnih podlag, ki so bile pripravljene za to.... Se opravičujem, ne vem kaj se to ... In pa, in pa prilagoditve OPN MOL Izvedbeni del, s spremenjenim predpisom, evidencam in režimom. Tkole, če pogledamo pobude za spremembe. Govorimo o okoli 2 tisoč. Ampak, v tej preglednici, prvi, se vidi, da največ pobud je bilo v Četrtni skupnosti Sostro podanih, potem ČS Bežigrad tud kar precej. Šiška. Tko da vsaka, na območju vsake četrtne skupnosti, kar nekaj pobud. Vse pobude niso bile ozemljske, tako da jih v tej številki ni. Če pa še pogledamo, kako so te pobude razdeljene vsebinsko. Za spremembe v stavbno zemljišče, torej za posege na kmetijska in gozdna zemljišča, še vedno 30 % pobud. Kljub temu, da so vendarle v obstoječem planu dost velke rezerve sedanjih obstoječih stavbnih zemljišč. Pa potem na javne površine, približno ena četrtnina pobud. Za legalizacijo kar 12 %. Za različne spremembe namembnosti znotraj območja stavbnih zemljišč 11 % in tako naprej. Ko pobude nakak grafično prikažemo, to so s temi črnimi pikami, jih vidite, vidimo, da so razporejene v bistvu povsod. Tam, kjer jih ni, ne? Jih ni na strmih gozdnih legah. Morda, no, je kakšno območje sklenjenih kmetijskih zemljišč, kamor tudi niso šle pobude. Ampak, nekak so kar, kar vsepovsod. Ko pa tem pobudam dodamo omejitve v prostoru. Varstvene in druge režime, seveda vidimo, kolk je tistga planibilnega prostora, ne? Ta izraz uporabljamo, na jugu Krajinski park Barje, območje Natura. Potem smo TRŠ, krajinski park, pa Golovec spet zavarovano območje. Pa potem smo na severu že v območju vodovarstva. Pa potem te rjave površine, so že najboljše kmetijska zemljišča, za katera tud vemo, da so izjemno dobro in vedno bolj varovana s strani države. Preostanek gozd. Ne smemo pozabit na tale poplavna območja. Tole modro. In tlele v centru, so še, je še kulturna dediščina. Pa zraven niti ni arheologije. Če bi bila še ta, potem skoraj pa ne ostane več ...

-----konec 2. strani II. kasete -----

...določenih nosilcev urejanja prostora, s katerimi smo se usklajevali. Pri čemer pa je enainštirideset tistih naslovov, s katerimi se v resnici usklajujemo, ker so to že zavodi in nosilci pač teh pooblastil. Prikaz sprememb in dopolnitev, ki tokrat ni tko majhna, no. Nekak grafično. Če sam mal ilustrativno povem. To pomeni, da so se zaradi uredb spremenili varovalni pasovi. Plinovoda, daljnovoda. Tole pomeni, tole rdeče, so spremembe rdeče. Da je DPN za zagotovitev poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane tako prenesen tudi v OPN. Potem na primer tkole se vidi, da je tukaj, na Jurčkovi cesti je v skladu s strokovno podlago, predlagan mal širši profil izboljšanja za pešca in kolesarja. Potem tuki se vidi Agrokombinatska, Industrijska cesta. In tko naprej. Zdaj, ker da bomo kratki, ne? Bom samo povedala, da smo od sprememb in dopolnitev, ki v smislu novih posegov na namenske rabe, ki so kmetijske in gozdne. sta v bistvu najbolj pomembni dve. In ti dve sta pa v javni razgrnitvi prikazani variantno. Tako, da bom ti dve zdaj izpostavila. Gospodarska cona Nadgorica. če se še spomnite, že v prejšnjem postopku leta 2010, je bila v bistvu predlagana, pa je bila potem v zadnji fazi, nekako morala bit umaknjena. Smo torej na tem prostoru. In pa variantno se prikazuje še dostopna cesta do kamnoloma v Sadinji vasi. Sedanja rešitev je pač neustrezna, za prebivalce, pa tudi za delovanje tega edinega kamnoloma v občini, ki oskrbuje širši regijski bazen. Tako, a v skladu s tem, kako je okoljsko poročilo predlagalo. V skladu s pogovori, z ministrstvi, z nosilci urejanja prostora, sta v bistvu ti dve lokaciji variantno prikazani. Gospodarska cona Nadgorica ima 37,7 ha. V varianti zahodni, se približuje poselitvi in je to njen največji problem, poleg tega, da posega v kmetijska zemljišča. V severni varianti poteka po daljnovodu že delno posega v naravna območja. V vzhodni pa še bolj v naravna območja, pa že v gozd. Skratka, tehtat bo treba, katera od variant bo nekak dobila konsenz med vsemi nosilci. In seveda tud poslušat, zdaj, ko prihajamo v javno razgrnitev, kaj bo reklo lokalno okolje. Pa še cesta do kamnoloma v Sadinji vasi. Variante, bodisi rekonstrukcija obstoječe, bodisi potek po dolini, ali pa potem najbolj zahodna, po obronkih, zahodnih obronkih te doline. Ravno tako postavljena, pač variantno na javno razgrnitev. Če še lahko na kratko o okoljskem poročilu. Skratka, okoljsko poročilo je pripravilo izhodišča za vrednotenje z okoljskimi cilji veljavnega plana, brez sprememb. Z nekaj posodobljenimi indikatorji in izvedeni sta bili dve, kar dobri delavnici, z nosilci urejanja prostora. Tudi znotraj oddelkov in služb MOL, scoping se je to

reklo. Da smo tko usklajevali posege na okolje, da smo v bistvu res lahko zdaj na koncu pridobili dovoljenje za javno razgrnitev. Okoljsko poročilo, torej pridobljeno mnenje o ustreznosti obeh dokumentov, tko okoljskega poročila, kot dodatka o prostoru vplivov. Plana. Na varovana območja, je pridobljeno mnenje direktorata. Se prav, to mnenje direktorata vključuje tko naravo, kmetijce, gozdarje, vodarje, kulturo. Pogojno sprejemljivi posegi, še to je treba povedat, čakajo na sprejetje nekaterih uredb. Obe uredbi, na državni ravni, torej Uredba o vodonosniku ljubljanskega polja, prinaša rešitve v spremembi plana, so usklajene s spremembo te uredbe, samo mora se še dokončat. Ravno tko uredba o varovanih gozdovih. Pa potem sprememba občinskega odloka Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib, ki je ravn tko zdej v pripravi in bo po pričakovanju pač zaključena pred tem, ko bo ta plan tudi potrjen. Se pravi, do sprejetja teh odlokov in uredb, so nekateri posegi pač nesprejemljivi. Pogojno sprejemljivi posegi so tudi, so tudi nekateri na, območja poplavnih nevarnosti. Naročene karte poplavne varnosti so že. Z ministrstvom tvorno sodelujemo, tko da jih ves čas potrjuje. Nekaj pa jih je še v fazi potrjevanja. In tud to je pač iz okoljskega vidika blo potrebno povedat. Da do potrditve teh kart, velja opozorilna karta poplav, ki je v bistvu širša. Zato je zlo pomembno in se to ves čas, se naroča, da se pridobijo čim bolj dobri podatki na naši občinski ravni. Jaz ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPA DR. LILJANA JANKOVIĆ GROBELŠEK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Lili. Zdaj dajem besedo gospodu Moškriču, tle so pokazane, če govorimo o tej cesti, ne? Tri variante, ne? Iz Sadinje vasi. Izvolte še, da se še četrtna skupnost, ki je četrta. Al pa je kombinacija ...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Zdaj, jaz upam, da je to že kot razprava lahko, ne? Saj teče čas, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja. Ne, ni razprava. To je še vedno predstava četrtna skupnosti. Izvolijo.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Kot, kot ste vidl svetniki, smo na Četrtni skupnosti Sostro že podal eno, eno svoje mnenje na to gradivo. Namreč, v eno od glavnih elementov te spremembe, je tudi ta variantna rešitev za novo cesto v kamnolom Sostro. Moram reč, da smo se organiziral širše, ne samo kot svet četrtna skupnosti. In smo že dolo..., pregledal, poskušal pregledat gradivo. Moram reč, da glavna pripomba, poleg tega, da bom potem povedal pozitivne spremembe celotnega gradiva. Glavna pripomba je bila vezana na to, da je to ena pereča tema, ki je bila že leta 2010, bom rekel odprta. In, kot variantna rešitev predstavljena. Takrat sem tudi, kot predsednik četrtna skupnosti sodeloval z Oddelkom za urejanje prostora in tudi z županom. Takrat je ta mestna občina naročila tole, tale dokument. Oziroma skupaj z Javnim podjetjem Kamnolom. In v tej študiji je celo devet variantnih rešitev. V zdejšnji, v zdejšnji pa lahko ... tako, kot je župan povedal, štiri. Glavni namen, glavni namen naše pobude je to, da se strinjamo, da Sostro, Sostro in ta del Ljubljane, rabi eno novo prometno povezavo. Namreč, vsi tisti, ki kej hodte v naše konce, je tudi kolesarstvo in to je razvito, v te hribovite dele Lipoglava in Panc. Je nekaj zelo ozkih grl v tem, v tej dolini. Tako, da podpiramo, podpiramo, podpiramo novo cesto. Vendar, vendar glavna pripomba pa je to, da nismo bili kot svet četrtna skupnosti, vključeni mogoče že v samo pripravo. Ker veste, da je bilo 2010 zlo veliko pripomb. In tudi 2010 smo mi predlagal teh devet variant, še eno, še eno, ki smo jo v eni delovni skupini naredl. Vendar je potem zaradi okoliščin, kakršne so ble, tudi z Ministrstva za okolje in prostor, predvsem pa kmetijstva, ni bilo v tistem dokumentu 2010 nobene, nobene ceste. Namen, namen nove ceste mora bit, ne cesta v

kamnolom. Ker kamnolom pač je v prostoru. Vendar tudi prostor rabi boljšo prometno povezavo. In, če na hitro pogledamo določene variante ne upoštevajo tega, da bi se ostale ceste primerno navezale. Tako, da po teh prvih naših, v našem delovanju zdele ponovno, je glavna pripomba to, da želimo imet vse ostale ceste, ki so dokaj blizu teh variant, navezane na novo cesto. Tako, da jaz upam, da bo toliko prožnosti, da bomo poskušal eno sestavljanko teh cest narest. In bo to potem odraz tud javne razgrnitve. In bo to tisti plan. Ključen, ključna pripomba v negativnem smislu, pa je to, da se zavedamo krajani in celoten Svet Četrtnne skupnosti Sostro, da ja..., da ta kamnolom Sostro, bo v bližnji prihodnosti potreboval nova dovoljenja za, za obratovanje. In ne želimo, da je samo ta dokument osnova, da bojo oni pridobil, se prav pridobil to dovoljenje. Ker namreč, če mestna občina bo to dala v plan. In potem država, ko izdaja razna dovoljenja za predelavo gradbenih odpadkov, povečanje črpanj. Bo rekla, a ha, saj ta občina to pač dela. Dejmo ji dovoljenje. Ceste pa krajani ne bomo mel. Tako, da ne želim, da to postane samo papirna podlaga za pridobitev morebitne, ostalih dovoljenj. Če bo kamnolom se širil, to kar pač naj bi bil namen, ne vem, niti v kakšni podlagi, pa predelava gradbenih odpadkov, se mora potem tud ta zgodba v dejansko v naravi realizira. Tok za enkrat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lepo prosim gospo Žličar za stališče odbora. Kolega Košir je šel na Plečnikove nagrajence, no. Tako, da povem, zakaj ga ni.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Bom prebrala poročilo, ki je seveda kratko in predlog sklepa. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na 4. seji, dne 13. aprila, kot pristojno delovno telo, obravnaval gradivo in gradivo za točko Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – Izvedbeni del. Obravnaval je poročila zainteresiranih odborov. Odbora za varstvo okolja, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Odbora za lokalno samoupravo ter sprejel naslednji sklep. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira Dopolnjen Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – Izvedbeni del in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme in posreduje v javno razgrnitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak. Ni. Preden odprem razpravo, ker je to ključni dokument za razvoj Ljubljane, ne? Če dovolite par besed, še enkrat, v pojasnilo, to kar je, ker imamo dvajset minut časa, to kar je kolega Gajšek, kolegica Jankovičeva sporočila. Moji sodelavci so opravili ogromno dela. Pomagal jim je po pogodbi LUZ, ki je bil izvajalec tega. Dobili smo 1950 predlogov. Vse obravnavali in upoštevali strokovna navodila. Na podlagi tega je prišel ta predlog, ki bo z današnjim dnevom javno predstavljen javnosti, v elektronski obliki, na četrtnih skupnostih. In, kjer bo šel v javno razgrnitev štirikrat na Gospodarsko razstavišče. Vabljeni so četrtne skupnosti. Takrat bo predstavljena posamezna četrtna skupnost, kaj se tam dogaja in kaj se spreminja. Jaz vem, da bo glavna pripomba, ne? Naših meščanov, predvsem sprememba kmetijskih zemljišč v zazidljivo. Zakaj ne moja parcela? Saj je čist bliz, sto metrov, pa sam dvesto metrov. Saj mammo vodo, saj mammo cesto. Mi imamo navodila in imamo usmeritve. In kot vidite, smo vprašali praktično vse organe, ki dajo soglasja, za njihovo mnenje. Dobili mnenja. In kar je najbolj pomembno, okoljsko poročilo je na te spremembe pridobljeno. Vse, kar je rekel gospod Moškrič, drži. Leta 2010, leta 2009, sva prehodila celo traso, eno od variant nove ceste. In, ker ta varianta kasnej jim ni bla všeč, dejansko je bilo posredovano, al bom spustil imena četrtne skupnosti Sostro, da se mora to ven dat, sicer ne bi dobili takrat soglasja. Dal smo ven. Zdaj mammo te variante, 3., 4., 5. In mi pričakujemo na teh javnih razgrnitvah in v tem mesecu, ko se bojo vodile, pripombe predvsem krajanov in podjetij in ustanov, v tistem koncu, ki se jih najbolj dotikajo. Vsaka pripomba bo resno obravnavana, v celotni službi. Na koncu bomo vprašal tud tu, če bo vse po sreči, enkrat do konca leta, ne? S predlogom za sprejem sprememb našega izvedbenega načrta. Še enkrat, iskrena hvala za ogromno dela. Mislim, da je to

najbolj transparenten postopek. Od danes naprej si ga bomo ogledal na spletnih straneh. Oziroma tisti, ki uporabljajo računalnike, si bodo ogledal na spletnih straneh. Ostali bojo lahko hodili na četrtne skupnosti, kjer bo obešeno, al pa na Oddelek za urbanizem. In predvsem dobrodošli in vas jaz vabim, da pridete kot predstavniki, skupaj s krajanji vaše četrtne skupnosti in tam, na Gospodarskem razstavišču poslušate razprave. Jaz sem sebe pripravil, če bo le čas, da bo se zgodilo, da sem na vsaki razpravi. Kolega Crnek je odgovoren za lokalno skupnost. Mora bitna vsaki razpravi. Kolega Koželj bo pa tudi prisoten. Predstavljal bo gospod Gajšek. In tam od zadaj, gospod Ferdo Jordan z LUZ-a. Ki so to pripravili. S tem planom so predvideni tudi vsi protipoplavni ukrepi. Kar smo o njih govorili. Ne glede kdo jih izvaja, zdaj so umeščeni v plan. Predvidene so vse ceste. Upoštevane želje po novih ustanovah na področju vrtcev in šol. Prej nisem povedal, pa mogoče podatek za vse vas. V osmih letih je mestna občina dala za vrtce in šole 633 milijonov. 633. V osmih letih, smo edino mesto v Evropi, ki povečujemo stalno sredstva za kulturo, med tremi omenjenimi in stalno povečujemo sredstva za socialo. Zato pa pravim, da ta plan, v bistvu je posledica teh sprememb, ki so se dogodile od sprejema plana. Če se spomnite, za vas, ki ste nove mestne svetnice in svetniki. Takrat je bil poskus referendumu proti planu. Skupaj s tistim, garažno hišo pod Tržnico. Tržnice ne damo. In Ljubljanci niso nasedli. Čeprav je bilo pet strank, pobudnikov tega, je bil rezultat približno 46 % potrebnih glasov so zbral. Zato pravim, da so naše službe izjemno veliko delo opravili, ne? Jaz predlagam, da ta plan spustimo zdaj meščanom, meščankam v diskusijo. In potem, prosim vas, pridite tam, da slišite, kaj pravijo res, da se ne bomo tle pregovarjal, ne? Ker drugač bomo ratal vsi strokovnjaki še za risanje cest. Kaj si mi pa napisal?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Še eno podjetje moram oment, ker mi je povedal, kdo je naredil okoljsko poročilo ... /// ... nerazumljivo .../// ... ne? Ampak, to je del tega. Čestitke vsem pripravljavcem, ne? Tako, da ... lepa hvala...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Si me prekinla? Ja, nekaj piska... Tako, da pravim, ne? odpiram razpravo, ne? Izjemno dobro pripravljenemu osnutku plana. Najraj bi pa videl, da se to razpravlja na GR-ju, skupaj s krajanji. Izvolite. Pa do zdaj si govoril gospod Moškrič, ne? Izvoli gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. prej sem vprašal, če je to razprava, pa sem gledal, ene pet minut sem pa res govoril. V zvezi s cesto. Še enkrat hvala lepa za besedo. Tudi, moram dopolnit, da tudi četrtna skupnost je pomagala pri teh spremembah. Tud četrtna skupnost Sostro, namreč veliko območij je bilo takrat, ker gre za hriboviti del, nedorečenih. Zato je bilo s prvim planom 2010, podpisan Občinski podrobnejši prostorski načrt. In skupaj smo z oddelkom in zunanji izvajalci pripravil štiri ali pet okroglih miz, za krajanje. kjer smo jim predstavili, kako se lahko ta zadev izboljša. In zato pozdravljam vse te, vse te spremembe, ki so, ki sem jih pogledal in so pozitivne. In se tudi zahvaljujem, da je, bom rekel, da so se te zadeve zgodile. Mam pa nekaj pripomb, samo v smislu, v smislu določenih območij. Namreč, še nekaj sem opazil takih, takih območij, kjer bi bilo potrebno zaokrožit celote v smislu kmetijskih površin. Govorim zgolj za območja, kjer se nahaja kmetijska dejavnost. Se pravi, da so to kmetije, ki so si v teh letih širile, povečale kakšna gospodarska poslopja, pa so zdaj, ne? Tako na drugi strani, če vidim par sto metrov stran, nekako so kakšne zaokrožitve narejene. Pa so dobil kakšni tudi možnost, bom rekel, gradit stanovanjsko hišo. Ti kmetje pa, seveda, ker nimajo časa, tudi vseh teh dokumentov spremljat, so pa ostali še vedno njihovi novi objekti na kmetijskih površinah. To bi poudaril. Pa v tem času, v tem času, ko ste vi ta dokument že pripravil, se je v Sostrem tudi pojavila ideja po novem, po novem območju za gasilsko dejavnost. Zato tud dons tuki, kot mestni svetnik izkoriščam to in podajam kar zdaj pobudo. Pa nekaj, nekaj površin za rekreacijo in šport. So bile v vseh teh letih, ko so tam pri trim stezi Zadvor, so se samo manjšale,

manjšale in manjšale. In tudi, kar je sicer smiselno, ker se dejavnost odvija, bom rekel bolj, bolj v delu, kjer je gozd. Ne pa ob cesti, kjer je strnjeno naselje. In tudi tam imamo kar nekaj, bom rekel športnih že igrišč, ki so že v gozdu. Se pravi, te zadeve bi blo dobr tudi v tem času rešit. Tako, da vse te spremembe pozdravljam, se zahvaljujem, da so se zgodile. Kar se pa tiče ceste, sem pa povedal in upam, da bomo skupi v enem sodelovanju najdl tisto končno verzijo za, bom rekel tud razvoj tega našga kraja, ki ga vsi govorimo, pač da še nekaj rabi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

... /// ... nerazumljivo ... /// ... ne bom se pretirano spuščal, ker to je obsežna materija, v delo stroke. In jaz mislim, da tud stroka ve, kaj dela. Ampak, moram pa opozorit, da, pač, ker je materija tako obsežna, marsikje podrobnosti niso pomembne. Pal grejo po nekem, inerciji dalje. Namreč, zakaj gre? Jaz, pred leti, ko je ta OPN se sprejemal, nisem imel nekega statusa stranke, ki bi lahko predlagala. Lahko bi predlagal za parcelo, ki mene zanima, moja je zazidljiva, ali kar koli, ne? Nisem pa mel, kot družbeno odgovoren človk pravice neki predlagat. Tko sem razumel enkrat, ko sem hotel to naredit. Takrat nisem bil ne četrtni svetnik, ne mestni svetnik, no. Ampak, še preje sem jaz opozarjal, da je treba v vsaki vasi, tud na periferiji, pač dat neko filozofijo razvoja, da se je treba posamično z vsakim krajem, ali celo šolskim okolišem, da ne bom rekel faro ukvarjat. Namreč, tudi na tistem območju, ko mora biti mogoče kakšna obrt, kakšna druga zadeva, posebno v krajih, ki niso nikoli tako pretežno samo živel od kmetijstva. Kot so recimo ozka dolina, tam, kjer jaz živim. Namreč, se bom osredotočil na tist kraj, kjer sam živim. Trenutno je dolina zelo dolga, pa moram reč, da mam mogoče samo jaz še v tisti dolini, pa mam zelo mejhno kmetijo, pa je trenutno največja. Kaj hočem s tem povedat? Največja po delu, ne? Da tam, v tem območju so nekoč bli mlini, žage. Se prav, da je bla neka obrt. Danes teh zadev ne bi mogel umestit, ker so plani tko narejen, da je pač, so vsa zemljišča kmetijska zemljišča prve kategorije. Na primer, po vojni je bila zadruga, zgrajena zraven šole. Če pogledate dolino, tam je šola, je vijoličasto. To pomen, da je izobraževalna dejavnost. Tam vmes, med hišami in šolo, je zadruga, kjer se je skoz nekako odvijala neka gospodarska dejavnost. Trgovine, odkupi lesa, živine, kar koli. Ampak, če greste s klikom na to točko, je to kmetijsko zemljišče, najboljša kmetijska zemljišča. Prosim. Vi bi moral vse te zadeve opredelit to, kar so. Če pa bo v planu ostalo najboljša kmetijska zemljišča, pomen, da je treba v doglednem času dobit sredstva, objekt porušit in gor nasut zemljo, ne? Vem, da vam statistično, glede Ministrstva za kmetijstvo, to pomaga, da se pač statistika, glejte, zemljišč kmetijskih smo, mamo tokle. Marsikje sem našel kmetijska zemljišča, kjer preje niso bla. So bla pred petimi leti dana v kmetijska zemljišča in je spet statistika dobro kazala. Vem pa, da so dobra zemljišča na ravninskem delu, ki pa niso več kmetijska zemljišča, ne? Ampak, da se vrnem k tistem delu. Zadruga je recimo že pred desetimi leti en predlog dala, da se tisto območje pač tako opredeli, da se lahko tudi gospodarsko širi na tistem. Ker zemljišča je dovolj. Ne? Po tistem dvorišču. Pa je bilo to takrat negativno odgovorjeno. Pozneje sem jaz, kot zainteresiran občan hotel to reč. Ni šlo. Zato zopet izkoriščam to priložnost, da se take punkte, ki niso kmetijsko zemljišče, ki že zdaj niso, pač opredeli to, kar so. In naj bo plan realen. In bom jaz vsem tem planom bolj verjel. In, in naprej. Če grem pa k šoli, ne? Kjer je šola, bi moral plan, tud če ga še ni, predvidet, kje pa je možno kakšno igrišče dogradit? Ne? Al morjo vse pobude prt od ljudi, ne? Mislim, da bi morala tud stroka take zadeve mal pogledat. A, ha. Imamo neko območje, mamo šolo, kaj pa nimamo? Kaj pa bi moral met? Pa mejhn tud to določit. Tko, da bi jaz prosil, da se ta plan tud v tem delu res terenu prilagodi. Kaj kje je, kaj kje ni. Ne pa, da je. Recimo naprej. Je recimo kakšna domačija, ki ni domačija. Veste, tam pri nas so bile nekoč kajže, kmetije, po neki zemljiški reformi. Potem so ble kajže, potem je nekdo hiško tam naredil. In ta ni mogel tiste zemljce preživt, če je bila tiste dva, tri tisoč metrov. Lahko ima pa neko obrt. Ni nujno, da so vsi uslužbenci. Se pravi, v teh krajih je lahko tudi kakšen obrtnik. Čeprav jaz ne podpiram, da se v naseljih, s stanovanjskimi hišami, širijo... z obrti po navad raste še kakšna velika delavnica, potem preraste že skor v fabrko. In potem je to groza. To ni dobro. Se pravi, treba je proizvodne zadeve ločit. Bom hitr

nehal. Ne me ustavit, ker bom zlo težko besedo dobil. ... Recimo, zadnjič je gospod Gajšek rekel, da v Ljubljani primanjkuje proizvodnih površin. Jaz bi to kar verjel. Jaz sem bil pač mestni svetnik že pred petnajstimi leti. In sem na to opozarjal že takrat, pa so me vsi gledal, k da sem mau čudn, ne? Takrat je recimo, je blo zelo moderno, a, ha, proizvodne površine grejo iz Ljubljane ven. Bomo stanovanjsko poslovno dejavnost umestil v ta prostor, ker je to bolj nekako, pritiče mestu. Zdaj se pa že ugotavlja, da proizvodne površine v Ljubljani manjka. Ljubljana, če ne kupimo okoliških površin, je glih tolk velika, kot je bla. Ne? Bajje, da jih je samo 7,7, do 8 %, ne? To je zelo malo, ne? Mi bi moral met urbanistično strategijo. Ne, da to ne sodi v Ljubljano. Ampak reč. O. K., ta umazana industrija ala Litostroj, al pa kej podobnega, mogoče zdej res ni primerno več, da je v Ljubljani. Bomo pa neko drugo, tehnološko, tišjo dejavnost met, ki pa sodi v to okolje, da bodo delovna mesta, ne? Se pravi, da mora tudi ta naš plan tako razmišljanje nekako dihat, izražat. S tem bomo mogoče tud privabil investitorje v to področje. Prave investitorje. Ne za umazano industrijo, kar smo se je vedno tko bali. Hvala lepa za enkrat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Matić.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Hvala za besedo. Razpravo bi izkoristil zato, da opozorim na zelo pomembno temo, ki se bo v letošnjem letu zaključila. In seveda gre za umestitev visokonapetostnih daljnovodov v naši državi, ki bodo omogočili tranzit energije iz vzhodne Evrope v Italijo. In v tej luči seveda tudi je važno, kaj se dogaja z OPN-jem. Oziroma kako se vodijo spremembe OPN-ja. Vemo, da je problematično zlasti, ker se načrtuje, da bi obstoječi 220 KW daljnovodi bili nadgrajeni v dvakrat 400 KW daljnovode. In to je zaskrbljujoče. Tam, kjer govorimo o strnjenem naselju, vemo, da je to nevarno zlasti z vidika elektromagnetnega sevanja, ki vpliva na zdravje ljudi in živih bitij. Nevaren je zaradi potencialnih naravnih nesreč. Kar smo videli pri žledolomu. To lahko pride do katastrofe. Seveda pomemben je pa tudi vidik onesnaženosti zaradi hrupa. Rešitev je več možnih. Umikat traso na nenaseljena območja. Možno je odkupit objekte, ko gre za razpršeno gradnjo. Možno je tudi vkopavat daljnovode. In seveda je tukaj treba pohvalit stališče župana, ki je take rešitve že podprl. In se je odzval na predloge civilne iniciative in seveda drugače tudi ne more, kot župan Zelene prestolnice Evrope. Je pa tuki seveda v tej luči pričakovat, da se to tudi odrazi na OPN. Kar pa moram reč, da v teh spremembah še ni videt. Ta, te pripombe, ki so jih poslale četrtne skupnosti, niso vnesene. Zlasti je problematičen en predel in sicer v naselju Vižmarje, kjer že sedaj obstajajo štirje daljnovodi, v koridorju 80 m. Štirje daljnovodi. Če bo to se nadgradilo, ne? Na to jakost, o kateri sem prej govoril, bo to katastrofa. Z vseh vidikov. Tako ogroženosti zdravja in ljudi, kot onesnaženosti s hrupom. Kot tud potencialnih možnih. Zato na mestu, na tem mestu apeliram, da se z vso skrbnostjo obravnava in interese prebivalstva, pobude civilnih iniciativ. Vemo, da gre to, tukaj za državni projekt. Vendar je tuki eminenten interes Mestne občine Ljubljana in prosim, da smo tuki kar se da pazljivi in da prisluhnemo vsem iniciativam iz terena. Da se tudi te členi, ki sem jih okol gledal na to temo, z vso skrbnostjo uporablja, ko bodo začeli prakticirat v praksi. To govori recimo 54. člen. Gradnja sistema električne energije. Navaja se, da so dopustna manjša odstopanja glede, s strani soglasja organa mestne uprave za urejanje prostora, ko gre za nadgradnjo nazivne napetosti 110 KW in več, na območjih in trasah, ki so določeni na karti 4.5. Se pravi sistema električne energije. In upam, da ta manjša odstopanja ne bodo pomenila primera, kot je v Vižmarjih. Ampak, da bomo zelo vsebinsko in zelo konkretno obravnaval. In na tem mestu pričakujem sodelovanje med Ministrstvom za okolje in prostor, infrastrukturo Mestne občine Ljubljana in s predstavniki MOL-a in civilne iniciative. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Sukić.

GOSPA NATAŠA SUKIĆ

Ja, najlepša hvala za besedo. Jaz sem bila zadnjič na odboru in moram reč, da tud jaz se pridružujem seveda mnenju, da so strokovne službe opravile do sedaj izjemno delo. Zelo dobro so nam predstavili ta osnutek prostorskega načrta. Občinskega prostorskega načrta. Sami opozorili na nekaj nevalgičnih točk, ne? No, zdaj, mi smo to malo pogledali. Nekaj malega bi uvodoma podala sicer pripomb, zato, ker pač bi na koncu rada to oblikovala v eno vprašanje. In sicer Mestna uprava MOL, na podlagi ocene okoljskega poročila navaja, da je vpliv sprememb in dopolnitev OPN MOL ID, na okoljske cilje ocenjen, kot nebistven. Po drugi strani pa Ministrstvo za okolje in prostor o ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti plana na okolje, navaja, da vplivi predlaganih sprememb na okolje niso sprejemljivi, ne? Tukaj je ena taka diskrepanca. Pa me mogoče zanima, mogoče mal, če mi boste lahko pojasnili v zvezi s tem. Navaja, da so vanj vključene prostorske ureditve, katerih izvedba bi lahko bistveno vplivala na okolje, zato so v okoljskem poročilu ocenjene, kot nesprejemljive. nekatere ureditve pa so sprejemljive le pogojno. Končno odločitev o sprejemljivosti naj bi ministrstvo sprejelo v fazi predloga tega prostorskega akta. Na OPN svojega mnenja še ni podal pomemben nosilec urejanja prostora, to je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Zdaj bi navedla nekaj glavnih pripomb različnih institucij. Recimo Zavod za varstvo narave ugotavlja pomanjkljivosti in nedoslednosti okoljskega poročila. Vplivi izvedbe tega akta. Stališča varstva okolja, niso v celoti sprejemljivi, saj omilitveni ukrepi niso vključeni v osnutek plana. Zavod za gozdove Slovenije navaja, da so vplivi plana na okolje, z vidika gozdarstva sprejemljivi le pogojno. Da se spremeni ta uredba o varovanju v gozdovih in v gozdovih s posebnim namenom ter Odlok o razglasitvi gozdov s posebnim namenom. Ministrstvo za zdravje meni, da poročilo ni ustrezno in ga je treba dopolniti z vidika vplivov na zdravje ljudi. Okoljsko poročilo ne obravnava vpliva elektromagnetnega sevanja na ljudi. Ne zadostno so opredeljeni tudi vplivi na hrup. Opozarjajo na kakovostno urbano okolje pri umeščanju poslovno gospodarske cone Nadgorica. No, o tej Nadgorici bi potem rada sama nekaj rekla, glede na to, da smo zadnjič, se je okrog tega, ravno razvnela razprava, na odboru. Opozarjajo tudi na spremembo namenske rabe prostora v Šentvidu, pri Škofovih zavodih in stanovanjskega območja, v območje gospodarske cone. Opozarjajo na priporočila, s kakšnimi ukrepi bo občina zagotovila zmanjšanje ravni hrupa v bližini šol in vrtcev. Ministrstvo za kulturo ima zadržke glede presoje vpliva na kulturno dediščino. Pripombe ima OPPN Koseze, vstopna točka glede urejanja mirujočega prometa in javnega prometa ter OPPN Tivoli, glede urejanja odprtega prostora pred Halo Tivoli. Pri umeščanju, torej, zdaj bi pa mal problematizirala to Nadgorico. Namreč, zadnjič smo potem ugotavljali, da seveda Ljubljana v razvojnem smislu potrebuje nove poslovno gospodarske cone. Zdaj, Nadgorica, kot vemo, ma tam neke variante a, b in c. In vse tri so rahlo problematične. Ampak, kar pa je morda najbolj problematično, če pustimo vse tiste tri variante, pa kaj je vse tam problem. To se zdaj ne bi podrobneje spuščala, je dostopnost do te predvidene cone. namreč, če bi se v tej novi gospodarski coni med drugim zgradil tudi logistični center Mercatorja, to pomeni dovažanje težkih ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo se.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

... težkih tovornjakov ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo se.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

A, ja? Ne? To mi je bilo rečeno, ko sem vprašala na odboru, kaj naj bi tam bilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vam povem, da se ne bo.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

No, ampak zdaj ne vem, koliko je predvidena zgoščenost prometa, pritiska prometa do te cone. kajti, če bo to šlo skozi Šentjakob, no. Smo omenjali. Šentjakob je namreč strnjeno naselje na obrobju Ljubljane, tam, kjer so hiše popolnoma ob cesti in je samo na eni strani pločnik. In tam je že bila smrtna žrtev, pred leti. V bližini je šola. In je to problematično z vidika pritiska, povečanega pritiska prometa zaradi tega, poslovne cone. Zato bi bilo zelo dobro, v ta, nekako premisliti o novih dostopnih, dostopni infrastrukturi namreč. Da lahko se sploh, to postane realistično. Potem se pa pač rešujejo tiste a, b, c variante, ki pač nobena ni gluh optimalna. Ampak se da vendar rešit, no. Toliko. Zdaj, ob zaključku bi samo rada postavila vprašanje, kdaj torej se pričakuje pridobitev vseh teh soglasij, vseh nosilcev urejanja prostora, ne? Ki sem jih prej naštevala? In to je to. Hvala lepa za enkrat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. jaz bi v uvodu svoje razprave izpostavil, da je sprejemanje sprememb občinskega prostorskega načrta tako rekoč identično njegovemu nastajanju. Istočasno bi povedal, da je to za mestni svet najpomembnejši dokument, ki, s katerim mestni svet neposredno vstopa tja, od koder je bil tudi izvoljen. To se pravi, tukaj se uresničuje subsidiarnost, uresničuje se načelo lokalne samouprave. Na preizkusu, upam, da ne, pa je tudi demokracija. V najbolj operativnem delu. To pomeni, da pobude prihajajo dejansko od tistih, ki bodisi, da svoje osebne potrebe planirajo svoje življenje od svoje dejavnosti, do majhnih podjetij, velikih sistemov. Ne nazadnje pa tudi do vseh tistih, ki jim je na skrbi javni interes. Skratka, vse te pobude so, so kamenčki, ki gradijo mozaik tega plana. In njegova uresničitev lahko samo osreči, se pravi vse tiste, ki vejo kaj in kako je to dokument, ki jih pelje pravzaprav prav na ta cilj. Zaradi tega bi moral, bi se vsak od nas od svetnikov moral zavedati te svoje odgovornosti pri tej zadevi in zadevo spremljati od a do že. Se pravi, tam, kjer ima posameznik, torej mestni svetnik, kot neke vrste promotor, na specifičen način, ker v končni fazi bomo mi tukaj sprejel ta dokument. Se pravi, spremljamo zadeve po svojih afinitetah. Tist, kar nam je blizu in omogočamo ljudem, da, da bolj natančno, bolj čisto izrazijo svoje interese v odprti razpravi, ki je zdaj v teku. In tudi na ta način zagovarjajo svoje interese. jaz si samo želim, da, da bi odziv mestnih oblasti na ta dokument bil širši, kot zastavljeno. To pomeni, da bi se v obravnavo vendarle sprejeli številni predlogi, ki so na pobudo občanov že ocenjeni, kot neprimerni, kot negativni. kar bi, ne vem kako bi jih imenoval. Skratka, da se o vseh teh zadevah premisli. Da pride do sprejemanja, se pravi konstruktivnega sprejemanja odprtih pobud na, na vseh nivojih. Tem bolj tistih, ki zadevajo vsa načela, ki so jih, ki jih je izpostavil tudi, jaz mislim, da ste, da vam je bila predstavljena poročilo, okoljevarstveno poročilo. In, se pravi, ta dokument je zelo kvalitetno pripravljen, dobro spremlja to zadevo in preko njega se lahko zelo dobro reflektira. Vse kar, to se pravi, racionalno reflektirajo pobude in se jim da s tem, jaz upam, da večjo možnost, do uresničitve. Med takšne prav drobne, mejne stvari, sodijo v Ljubljani mejne, številne parcele staroselcev, ki živijo na kmetijskih zemljiščih, ob gozdovih. In planirajo na, na robu svoje njive, ob robu gozda, planirajo kakšno hiško, za svojga sinka, al pa hčerko. Zato, da bo pač nekako rod ostal skupaj, pa kmetija skupaj ostala, pa tko. majhna zgodba, ampak, ko se boste s temi ljudmi pogovarjal, boste ugotovil, da so to travme. Ker pač ne pridejo do tega, da bi bili uslišani. Gospod Janković mi lahko na to temo replicira s številnimi razgovori, ki jih je mel. Mnogi so šli na škodo ljudi. Niso bili uresničeni. Ampak, dajmo tukaj bit odprti. Jaz bi nekako tako rekel. Ko mi je, ne? Na odboru za urbanizem, Janez Koželj rekel, po moje zelo zanimiv stavek, ne? Govorili smo o tem, kako lahko, lahko vplivamo na ta dokument? In potem je nekdo rekel, da pravna služba ima pa svoje mišljenje o tem, ne? To se pravi, pravna služba kao neki bremza, ne? In potem je Janez Koželj rekel. Jaz pa to ne vem, če bremza, ne? Mislim, če bremza, naj pridejo pojasnit zakaj bremza. In je tudi povedal tko, ne? Če govorimo o hrupu, a vi mislite, da si župan želi več hrupa, a si želi manj hrupa? Jaz povem, da si župan, župan želi manj hrupa. To se pravi, če je pravna služba tista, ki bremza, naj pride, pa pojasni, zakaj bremza. To se

pravi, Janez Koželj je neposredno povezal, povedal, da je gospod župan zainteresiran za kvaliteto tega dokumenta. To se pravi, konkretno, govorili smo o hrupu in o zraku. V obeh primerih je rekel, ni županov interes, da bi se tukaj stvari poslabšale. Ampak, da bi na koncu tega dokumenta rekli, manj je hrupa. Bolj je čist zrak. Tako, da tudi to je neka, kar bi jaz rekel ... mal novga, ampak zame zlo pozitivnega. V velikim upanjem bom spremljal tudi vlogo župana in njegovo odpiranje interesov, interesov, jasno, v javnem interesu. In potem pa tudi v teh osebnih interesih. V tem dokumentu je nekaj, nekaj stvari, za ... ki se mi zdijo sporne. V 42. členu, ki se nanaša na 44. člen, mislim, da je bilo že rečeno, da je gospod Matić že razpravljal na to temo. In sicer gre za varovane pasove in koridorje. Za okoljski, energetski in elektronske komunikacijske ... gospodarsko javno infrastrukturo. Torej, za to gre. No in na nekem strokovnem srečanju, ki ga je pripravil gospod Jesenovec in je bil zlo dobro sprejet in tud na to temo dobra strokovna izhodišča dal. To se pravi, tud razprava je bila temu primerno kvalitetna. Smo nekako sprejeli eno pobudo, ki jo je Odbor za varovanje okolja predaja županu. In sicer pobudo, da bi se v Mestni občini Ljubljana kabliralo. Se pravi, vse bi šlo v kabel. Razen tistega, kar pa res ne more it v kabel. In tam, kjer ne more it, se pravi v vgradnjo v zemljo, da bi pa se upoštevali evropski normativi, ki so v bistvu, ki so, ki so bolj, rečmo temu humani. To se pravi, manj ogrožajo življenje, ker so pač, zahtevajo večje razdalje. No, ampak bistvo, poudarek je na kabliranju. Govorimo o mestni občini Ljubljana. Za katero mislimo, da je prav, da državi Sloveniji odločno pove. Delali bomo najbolje, dolgoročno, torej bomo kablirali. Vgrajevali bomo. Bomo električne kable, vodnike, se pravi vseh napetosti, predvsem zgornjih napetostnih tokov in pri tem ima gospod župan ne le podporo velike večine neposredno prizadetih ljudi, ampak tudi finančno podporo. Zakaj? Zaradi tega, ker je bilo predstavljeno, da so to sredstva, ki se jih da pridobiti iz Evropske unije. In tako rekoč državo ne bi stalo veliko. Se pravi, če je to res in jaz verjamem, da je tko. Potem ima župan Mestne občine Ljubljana dobre argumente, da se z državo odločno pogaja in da se stvari, ki zadevajo državno pristojnost, delajo po interesu občine. Jaz mislim, da je to najmanj, kar je normalno. Druga zadeva, ki bi jo izpostavil, je 43. člen. Ki se nanaša na 84. člen. In sicer gre za varstvo pred poplavami. Tukaj bi izpostavil samo eno zadevo. Poplavna področja, ki so v planu namenjena pozidavam, pa še niso pozidana, imajo, tko kot tud tista, ki so pozidana, pripravljene omejitvene ukrepe. Jaz bi se zavzemal, tko nekako bi tud apeliral na, na nadaljnji potek javne razprave, da se na poplavnih področjih sploh ne posega. Zato, ker stanovanj v Ljubljani je dovolj. Omilitvenih ukrepov za kar pa ne stoji, pa ne potrebujemo. Se pravi, omilitvene ukrepe ustvariti zato, da delamo zazidljivo parcelo na poplavnem področju. Vemo, kje so te parcele v Ljubljani. Nima nobenga smisla. To je moje mišljenje. Je, ker je priložnost za kvalitetno donosno poslovnost, v Ljubljani, v kontekstu stanovanjske gradnje dovolj in veliko. Barje, robovi Barja, poplavna območja, pa so tista naravna prepoznavnost, ki ma izrazito močno logiko. Na eni strani vzdrževanja tega mokrišča, ... /// ... nerazumljivo ... /// ... mokrišča, vodnih tokov in vse, vse, kar je s tem v zvezi. Niti slučajno, ne samo poplave, tudi, tudi suše zlo prizdenejo to območje. Ne dolgo tega, je bila suša problem v, v, v Barju in na teh območjih. Kmalu za tem so nas poklople poplave, ki so prinesle veliko škodo in nesrečo ljudem. Skratka, graditi na teh območjih pomeni globalno posegat v logiko, v bistvo teh področij, zato jaz mislim, da bi bil vesel, če bi mestna oblast tukaj naredila korak nazaj in se potrudila za stanovanjski ... /// ... nerazumljivo .../// ... izven teh območij. Ta območja pa, kar se da, po naravni poti spravila v življenje ljubljanskega barja in teh robov. Ne nazadnje pogledjmo, ko govorim recimo, kako se, kako se z, se ta področja industrializirajo. Zadrževalnik Brdnikova je pravzaprav zlo, zlo ... geometrijsko zarezana, gre za kanal v samem področju. In naj bi vedeli, da še ne dolgo tega je bil to neander. Zakaj neander, zaradi tega, ker se narava sama oblikuje in z neandrom brani sama sebe. To se pravi, neandriranje, neandri, se pravi same, same, samih vodotokov, so tista naravna poteza, ki vračajo, krepijo ekološki svet. In vračajo življenje v najširšem obsegu naravi in to je vsekakor velika kvaliteta. Lahko na ta način razmišljamo pred, pred industrializacijo prostora. Recimo, to je en primer. Potem bi omenil 65. člen, ki je v zvezi z 89. členom. Varovanje torej pred hrupom. Vi sami veste, da je v Ljubljani nekaj območij stanovanjske gradnje, ki so izpostavljeni grozljivemu hrupu. Torej, name se osebno obračajo ljudje iz vseh koncev Ljubljane, kjer se to dogaja, ne? Gre za težke kamione. Vozijo na odlagališča, ne? Tem ljudem je treba sto procentno prisluhnuti. Rešitev so jasno smeti po najkrajši poti na odlagališče. To je

rešitev. Mimo naselij, absolutno mimo naselij, prav nobene hiše ne smejo prizadet. In to se da doseč. Tko, da bodisi, da govorimo o, o Viču. Bodisi, da govorimo o, ne vem kaj ste že vse rekli, o kamnolomu Sedinja vas. Tukaj je ista zgodba. Zdaj, velik teh bi še naštel, ampak osredotočil se bom, v zaključku sam na dve stvari. Za katere mislim, da mogoče, torej iskreno izpovedujem, da jih ni potrebno, da niso potrebne v predlogu, ki ga obravnavamo, občinske prostorske ... to je ukrep Nadgorica. Jaz mislim, da je tam, da je tam zelo radikalen poseg na kmetijskih zemljiščih. Pripravlja se, se pravi poligon varne vožnje, ki jih je v Sloveniji ogromno. In mislim, da ga Ljubljana definitivno ne rabi. Gre za kvaliteto prostora, ki jo imamo. Na drugi strani pa nočno, nočno skladiščno cono, logistični center, za katerega ravno tko mislim, da bi lahko ta javna razprava na temo OPN-ja prinesla alternative, ki, ki so bistveno bolj sprejemljive. Druga stvar je ravno kamnolom Sedinja vas. Ta kamnolom ma ...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

... po dosedanjih razpravah, ampak te razprave vstopajo tudi v prejšnji mandat. Ma neko izhodišče, ki govori o tem, da je tam sprejemljiva cesta, ki bi šla, bila najprej povezovalna. Šla bi bl na področju, ki najmanj obremenjuje. Povezala bi, bi, bi ... kamnolom. Ampak, predvsem povezala kraje. Logična povezava med kraji. In za ves promet. Se pravi, ne samo za tovorni promet, ampak ornih cesta za vse. Če jo bomo delali samo za kamnolom, potem delamo za KPL, ki je lastnik kamnoloma, privatno cesto. Se pravi, z občinskim dnarjem. To mislim, da ni spreje ...

-----konec 1. strani III. kasete -----

...upam, no in v tem kontekstu bi, bi rekel širino potrebujemo pri teh razpravah. Prisluhnit ljudem. Bodimo operativni in kreativni vsi, na čelu z županom. In jaz si želim temu dokumentu dobro popot...

-----zvok, ki prekine ozvočenje glasu razpravljavca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tovariš Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala. Hvala za besedo in hvala za današen način vodenja seje, mi je velik bolj všeč, kokr prejšnje seje. Jaz ne bom bil dolg. V bistvu mam bolj apel, kokr pa kej družga ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam mal, mikrofona prosim.

DENIS STRIKOVIĆ

Mam, pravim, da ne bom dolg. Mam bolj apel, kokr pa kej družga. Zdaj bo pač, neki mesecev bo trajal ta proces. Kokr je, kokr je blo rečeno, bo jeseni ta proces končan, s sprejemom teh dopolnil. Dopolnitev. Jaz bi pa sam opozoril na to, k večkrat je blo rečen, kok pomembna so kmetijska zemljišča, gozdovi in tko naprej. In da je to zlo zavarovano. Da tud ta sama, sama mestna občina daje velik pomen na celotno zgodbo. Mam tuki tudi različne nazive, k so povezani s tem. Bi pa jaz res dal ta apel vsem, ki se, ki se ukvarjajo s temi spremembami in tud potem na koncu, ko se bomo odločal o sprejemu teh sprememb, da, da ... da res vsako, vsako kmetijsko zemljišče, ki ga spreminjamo v neko drugo namembnost, da je to res zelo, zelo, zelo tehten premislek. Ko gremo v smer takšne spremembe. Ker je tega, tega se moramo zavedat, pač posebej v, v prihodnosti. Mogoče ta prihodnost ni tok daleč. Bo samo, samozadostnost še bolj pomembna, kokr je danes. Tako, da si res v tem aspektu, kokr mam neko velko bogastvo, da ga ne bi nižal, pod vsako ceno. Tud men tud nekatere te spremembe, kokr ta gospodarska cona. Vidmo, da gremo že, že v ta prostor. In upam, da

bo v, v teh mesecih, ki prihajajo, da bo res ta zadeva razrešena brez kakršnih koli dvomov o, o slabih namerih, namenih vseh teh sprememb. Tko, da... to je to. To je ta apel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz bi opozorila predvsem na to, o čemer smo se že pogovarjali na odborih. Gre za zdravje ljudi, ko se načrtuje nove ceste, nove povezave, nova središča, je potrebno gledati na zdravje ljudi, kako bo promet vplival na njih, kar zadeva onesnaženost zraka s trdimi delci, pa tudi upam. Tukaj opozarjam, da je treba temeljito premisliti, kako speljati cesto do Sadinje vasi. In pa kako, kakšen pomen, če sploh je potreben, to, ta center? Vadbeni in pa logistično središče za Mercator. Ne glede na karkoli, je potrebno ceste speljati in ves tranzit speljati tako, da bo šel iz avtoceste čim bliže do samega, do samega centra. Oziroma do samega kamnoloma. Kakor koli že, naj se te ceste ne odvijajo skozi vasi in pa motijo življenje in zdravje prebivalcev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In bom poskušal dat odgovore na vaše pripombe, ki bojo vse zabeležene, preverjene. Zabeležil sem si tist, kar mi je blo najbolj pomembno, ne? Pri vsakem razpravljavcu. Gospod Moškrič je rekel, zaokroževanje kmetijskih površin. Da bi blo možno, ne? Na neki kmetijski površini zgradit en objekt za otroka, nekak sem tko razumel, pa tud gospod Žagar. Ja, ampak o teh malenkostih bi rad povedal, da sem jaz bil in pri ministru, ne? In smo mel tle celotno skupino Ministrstva za kmetijstvo, ampak povem še, ker je gospod Striković rekel pa obratno, ne? Vi ste rekel, obdržat kmetijska zemljišča, gospod Brnič Jager prav, da prestolonasledniku na kmetiji, da se nardi eno hiško, na njivi, ob gozdu, ne? Dragi moji, ne gre! In jaz bi to, kar je Žagar rekel, če bi dovolil, bi jaz šel z vsakim od njih na teren in bi pokazal, da je v kartah sicer res kmetijsko zemljišče. Mi smo mel pred petimi leti celo Rakovo Jelšo. 523 objektov je bilo kmetijsko zemljišče! V kartah. In dejstvo je, da to, kar smo naredil in to, kar je gospa Sukićeva rekla, k je brala tista poročila. Imamo dve vrsti odgovorov od naših soglasodajalcev. Eni rečejo, da, v redu je. Drugi pa rečejo, ne, to še ni v redu in je treba to popravt. In temu sledimo! Mi mamo zdaj dogovor, čim bo ta razgrnitev, da gremo z naravo, s kmetijstvom, z okoljem ...

... /// ... Iz dvorane, gospa?: ARSO-tom... ///

ARSO-tom. Da gremo na sprehod po najbolj ključnih točkah te, ki jih omenjamo. Da gremo pogledat v naravi, a je res to kmetijsko zemljišče? Al je tud ... /// ... nerazumljivo ... /// . Ko vi razlagate, ne, o tem centru varne vožnje, ki ga Ljubljana ne rab. Mislim, jaz zastopim tud vse ... /// ...nerazumljivo .../// ... Ampak, to je tak pavšalizem, ne? Mi prostor na Barju rabmo, da se bo tam, na tistem prostoru razširil naš RCERO. Ker bo zaključen, ker bi želel na tistem prostoru dat vse tiste, ki onesnažujejo okolje v Ljubljani. Vse tiste zasebnike, ki zbirajo železo, da bi bli vsi na enem koncu. Da bi mel pod kontrolo. Da jih potegnemo ven iz Sostrega, da jih potegnemo ven iz Polja. Jaz jih lohka naštevam vse tam. Da rečemo, zdaj bo pa na enem mestu. Zdaj pa tle zbirajte, da mamo kontrol. In tam je ta plan bil. In lepo vas prosim, no? A ne bi enkrat nehal, zdaj pa mi delamo za KPL. In to me, da ne bom rekel kakšno grdo besedo, ker KPL. Ne vem, če je bil gospod Brnič Jager, ampak bil je z ... /// ... nerazumljivo ... /// ... sva bila v Sadinji vasi. Ker tam je pa nehumano do ljudi. Ko se dva tovornjaka srečata, ne? En odbije vogal hiše. Ali gre na pločnik. In dejstvo je, da smo predlagal cesto, pa ne mi zamert, tisto cesto sta zrušila dva člana SDS-a takrat. Lahko bi ... /// ... nerazumljivo ... /// ... najboljša, ampak sta bla gospod Bosič, pa gospod Oven. /// ... slabo razumljivo ... /// ... Če ta cesta bo, bomo mi proti, ne? In smo ven vrgli iz plana ta zadnji dan. Saj ta dokument obstaja, ga mam jaz. Ga lahko prinesem pokazat. Danes smo prišli do ene korektne, konkretne razprave, ne? In jaz najbolj podpiram to, kar je gospod Matić rekel, o teh daljnovidih. Mi zdaj delamo predračun, da vidmo, kaj pomeni poglobitev tega daljnovoda, 110 KW pri Žalah, parku. Ta bo prvi, k bo preizkus. Zdaj se je

najdu en izvajalc, teoretično, ki prvi pravi, ne? Da bo to cenejše, kot gor daljnovod. Ker do zdaj so govoril, da je pod zemljo štirikrat dražje, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

Če je res ne vem. Ampak bomo videli predračun, da vidimo. Kaj. Elektro to dela Ljubljane, bomo videl kaj pomeni, ne? Nedvomno, zavedajte se, še ena stvar. Državni prostorski načrt povezi naš plan. Ga povezi. In mi mormo dosežt in skoz civilno družbo in skoz parlament, da to ne gre. Ne v Šentvid, ne v Vižmarje, ne na južno obvoznico. Pa da se najde prostor, kjer res lahko gre po zraku, drugač pa pod zemljo. Pri čemer ta ne more it pod zemljo, ne? Ker je pre ... premočen, ne? Tko, da nekdo je vprašal o postopku, kako teče, ne? Zdaj, te razgrnitve obravnavamo. In paralelno delamo z vsakim o tem, k je rekel, za zdravje ljudi. Še to je treba dodat. Dajmo še to pogledat. In mislim, da ključen dokument, to kar je napisal okoljsko poročilo. Oni so generalno to sprejeli, ni pa vse sprejemljivo. Ker so povzeli to, kar so pisal posamezna ministrstva in je treba to spremenit. In zato je ta obhod skupi, da gremo pogledat te ključne točke, ki ste jih vi omenjal, ne? In jaz računam, ne? Jaz se, moram priznat, veselim tega srečanja s krajan. Bo pa problem. In, če boste vi zagovarjal to, ne? Zakaj pa ne na njegovi njivi za sina. Potem smo padli, ne? Ker zakaj pa ne od sina? Pol se bomo pa vrnil, ne? Kok so mel pripomb in posamezna imena in gor in dol, ne? Zakaj pa ne glih za tega? Ne da se! Ker, ko bo Ministrstvo za kmetijstvo napisalo, ker oni zdaj, ko jaz pošljem k njim, ne? Krajanom rečejo, ne, saj mi ne delamo predloga, to dela mestna občina.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

Jaz jim pa sam pravim, naj vam dajo soglasje, da bomo spremenil, pa bomo dali takoj not. Ampak tega ne dajo. Tako, da vidimo se na predstavitvah, ne? In potem se vidmo tu, odvisno kok pripomb, ne? Pa kakšno bo soglasje. Ampak, jaz vem, do zime sigurno.

-----zvok, ki določi potek časa, namenjenega razpravi.

Ugotavljam navzočnost po točki.
Rezultat navzočnosti: 40

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – Izvedbeni del, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

Skupaj s pripombami.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Čestitke Miran teb, kolegom čestitke, vam na LUZ-u in .../// ... nerazumljivo ... /// ... , ne? Očitno smo prišli do tega.

Gremo na točko 7.

AD 7.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo st prejeli. Prijeli ste še poročilo pristojnega odbora. Vse smo dobili lepo pisno. Sašo Rink₂ ali lahko ti to skrajšaš, Pa poveš osnovne podatke, ker smo brali? Probaj, no, bit kratek.

GOSPOD SAŠO RINK

Bo prej poročilo odbora? Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bliži. Bliži.

GOSPOD SAŠO RINK

V redu v redu, saj bom. Samo sem mislil, da bo prej poročilo odbora. Hvala lepa župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, podžupanje in podžupani. Stanovanjski primanjkljaj je velik. Naše delo v prejšnjem letu ocenjujemo kot relativno uspešno gašenje požarov. Skratka, primanjkljaj neprofitnih najemnih stanovanj okrog 4 tisoč, primanjkljaj bivalnih enot 242, po evidencah je pa dejansko bistveno večji in primanjkljaj oskrbovanih stanovanj. 16 čakalnih v vrsti. Konec Letošnjega leta dobimo 10 oskrbovanih stanovanj, v okviru JZP Šiška. Cilje v okviru investicij smo uresničevali korektno. Nadaljevali smo z projektom Polje 3, kljub stečajju Begrad-a pričeli s gradnjo stanovanjske soseske na Dolgem mostu, 30 stanovanj. Nakupi dveh samskih domov iz stečajne mase so tudi en izmed večjih dosežkov Stanovanjskega sklada. Oskrbovana stanovanja Šiška sem omenil. Pridobili smo 8 bivalnih enot na Belokranjski, pričeli in izdelali dokumentacijo v zvezi s Hišo Sonček. PGD je v tem trenutku...gradbeno dovoljenje je v tem trenutku pravnomočno. 10 bivalnih enot smo pridobili na Cesti 24. junija. skratka, delali pa smo tudi na projektih zagotavljanja dodatnih 900 neprofitnih najemnih stanovanj in stanovanjskih enot. V zvezi z najemnimi razmerji smo dodeljevali stanovanja v okviru 15. javnega razpisa in pričeli konec lanskega leta z obdelavo in objavo 16. javnega razpisa, na katerega je prišlo 3432 vlog, od tega je bilo 580 zavrženih oziroma zavrženih, ker so bile ali nepopolne ali pa niso izpolnjevale pogojev. V letu 2014 smo rešili 246 stanovanjskih vprašanj, dodeljenih je bilo 175 stanovanj, 3 oskrbovana stanovanja, 40 bivalnih enot, 1 stanovanje je bilo dodeljeno mlademu talentu iz poslovnega področja, z zamenjavo je bilo rešenih 24 stanovanjskih vprašanj, dodeljeno je bilo 1 nadomestno stanovanje. Stanovanjskim skupinam v organizirani obliki bivanja sta bila dodeljeni 2 stanovanji. Dodeljevali smo tudi izredne pomoči, prejeli smo 26 vlog, od tega smo odobrili 21 izrednih pomoči. Izvedeno je bilo pa 18 deložacij, v okviru pa trem družinam oziroma posameznikom dodeljena bivalna enota. Toliko na kratko. Poročilo je potrdil nadzorni svet in prosim da ga potrdite tudi vi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Kastelica, da poda stališče odbora.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ANTON KASTELIC

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Pozdrav županu. Odbor za stanovanjsko problematiko je obravnaval poročilo in ga enoglasno sprejel. To se pravi 6 glasov za, nihče proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak?

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ni bilo pripomb.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2014.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. Gremo na točko 8.

AD 8.

LETNO POROČILO

To kar je kolega Sašo Rink povedal, sedaj še v številkah. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Rinka, da sporoči številke, ki so navedene.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala župan. Torej še v številkah. V lanskem letu so prihodki znašali 15 milijonov 348 tisoč 629 Evrov, odhodki pa 16 milijonov 257 tisoč 783 Evrov. Dejstvo, da je bil rebalans sprejet decembra in da se realizacija na prihodkovni oziroma prihodki in odhodki razlikujejo v znesku milijon 800 tisoč Evrov. Razlog za razliko je v tem, da glede lastnih prihodkov izpada unovčevanje bančne garancije za dobro izvedbo del na soseski Zelena Jama, kjer je bila bančna garancija podaljšana s strani izvajalca in bo unovčena v letošnjem letu v okviru...v okviru del, ki bodo dejansko izvedena in izpad transfernih prihodkov v višini milijon 72 tisoč Evrov s strani Mestne občine. Potrebo je poudariti, daje bil Javni stanovanjski sklad tekom dela vseskozi na...komuniciral z oddelkom za finance, da v primeru potrebe, bi ta sredstva bila zagotovljena. Glede na dejstvo pa, da je sklad bil likvidnostno v dobrem stanju, teh sredstev ni...prenašal v svoje premoženje, so pa ta sredstva zagotovljena oziroma prenesena v finančni načrt, ki ste ga sprejeli na prejšnji seji. Javni stanovanjski sklad je skratka tekoče poravnava vse obveznosti. Zadolženost v bilanci stanja izkazuje v vrednosti 28 milijonov 148 tisoč Evrov. Tega je pa 5 milijonov 188 tisoč Evrov lastnih udeležb. V lanskem letu je bilo plačanih 46 lastnih udeležb v znesku 213 tisoč Evrov. Vrednost namenskega premoženja vpisnega v sodni register pa znaša 250 milijonov 799.484 Evrov. Letno poročilo je potrdila revizijska družba Revidikom in Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada. Prosim za potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kastelic, stališče odbora?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon, prosim, da se... zaradi zapisnika

GOSPOD ANTON KASTELIC

Odbor za stanovanjsko problematiko je obravnaval poročilo in ga tudi enoglasno sprejel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Odbor...komisija...Statutarno pravna komisija ni ugotovila neskladja z zakonodajo in statutarnimi predpisi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Izvolite gospod Javornik.

GOSPOD MATEJ JAVORNIK

Najlepša hvala gospod župan. Sej bom kratek. Želel bi samo pohvalit letno poročilo in pa tudi že prejšnje, ki smo ga pri prejšnji točki obravnavali. Je zelo analitično in pri vseh odstopanjih so jasno navedeni odmiki, zakaj, kako. Najbolj mi je pa še to všeč, da ste dali še revidirat n zraven pripeli še revizijsko poročilo, kar je zelo pozitivno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem.

**Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 34.**

**Glasujemo najprej o PRVEM PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet MOL-a sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada MOL-a za leto 2014,
ki ga je nadzorni svet potrdil na 2. seji dne 19.3. 2014.**

**Prosim za vaš glas.
34 ZA.
NIHČE PROTI.**

**Glasujemo O DRUGEM SKLEPU:
Zmanjšanje sredstev na računih iz upravljanja sredstev MOL-u v letu 2014, v višini 878 tisoč 475
se krije iz presežka prihodkov nad odhodki iz pretekli let, tako da sedaj znaša presežek
odhodkov nad prihodki 389 tisoč 742.**

**Prosim za vaš glas.
31 ZA.
NIHČE PROTI.**

Hvala.

**In tretji SKLEP, GLASUJEMO O:
Zmanjšanje sredstev na računih iz namenskega premoženja leta 2014 v višini milijon 244 tisoč
780 se krije iz presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let tako, da ostaja presežek
prihodkov na odhodki v višini milijon 885 tisoč 026.**

**Prosim za vaš glas.
29 ZA.
NIHČE PROTI.**

Čestitam Sašo. Dobro delo tudi naprej. Lepa hvala.

Prehajamo na točko 9.
AD 9.

**PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI IN DOPOLNITVAH ODREDBE O DOLOČITVI
JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA.**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še sklep Četrtna skupnosti Center, amandma Svetniškega kluba N.Si in poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet in

poročilo Statutarno-pravne komisije z amandmajem k amandmaju Svetniškega kluba N.Si. Prosim gospo Tušar, da poda kratko uvodno vprašanje, Jasna?

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Lepo pozdravljeni. Poglavitna rešitev predlaganja odredbe je dopolnitev z novimi javnimi parkirnimi površinami. In sicer: na Masarykovi ulici gre za parkirišče za osebna vozila. Potem na Povšetovi ulici gre isto za parkirišče za osebna vozila. Na Park and ride Dolgi Most se bo poleg parkiranja osebnih vozil omogočilo tudi parkiranje bivalnim vozilom in avtobusom. Doda se pa tudi novo parkirišče za osebna vozila, bivalna vozila in avtobuse. To je Park and ride Barje, na Barjanski cesti. S predlogom odredbe se določi tarifni razred in pa čas v katerem se plačuje parkirnina za prej omenjena parkirišča. Kot je bilo že povedano, je bil vložen amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije, katerega predmet je, da bi se na parkirišču za osebna vozila na Povšetovi ulici ne zaračunavala nočna parkirnina. Amandmaja ne podpiramo iz razloga, ker menimo, da je potrebno na istovrstnih parkiriščih ravnati enako, in sicer tako, da se na vseh teh parkiriščih pobira tudi nočna parkirnina. Predlagamo, da Mestni svet sprejme predlog odredbe in da ne sprejme predlaganega amandmaja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibret za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe je sprejel ..odredbo.. ni pa sprejel...amandmajev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Ja. Kle je potrebno malo več razlage. Amandma k amandmaju je bil potreben zato, ker je bil sam amandma protisloven z nadaljevanjem teksta. Skratka, amandma je nekaj dajal, kar je nadaljevanje teksta vzelo. Tako, da je Statutarno pravna komisija vložila amandma k amandmaju, ki to nekoherentnost odpravlja, kar pa ne pomeni, da je seveda podprla predloženi amandma. Pač pa ga je naredila sposobnega za glasovanje o njem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Gospod Brnič Jager izvolite.

...///..iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Razpravljamo zdaj najprej ... o amandmaju, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, razpravljamo o celotnem, pol pa še o amandmaju.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Aha. Ok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste počakal amandma?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz bi se..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste počakal amandma?

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, bom počakal, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ok. Ou, zdaj sem pa še jaz...

GOSPA MOJCA SOJAR

Sojar.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sojar izvolite.

GOSPA MOJCA SOJAR

Jaz bi želela samo v imenu našega Svetniškega kluba razložiti zakaj smo vložil ta amandma. Ker se nam zdi, da ni potrebe na Povšetovi ulici, ki je tarifni razred P3, tudi plačljivo nočno parkiranje. Bi pa prosila, če si mi lahko razloži, da ko je rekla gospa, na podobnih parkiriščih, da je potrebno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vse. Povsod je isto, gospa.

GOSPA MOJCA SOJAR

To se pravi, vsa P3 imajo nočno parkiranje, nočno tarifo? Plačljivo.

...//iz dvorane – nerazumljivo...//

GOSPA MOJCA SOJAR

Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Gospa Sukič?

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, glede teh nočnih tarif. Meni se zdi smiselno, da bi bile samo v coni A, ne pa povsod. Zakaj povsod nočne tarife? Mislim, dajem pobudo, da se o tem premisli, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa..Ja zdaj ste umaknil, ne. Zdaj tak naprej, ne. Ga boste uporabil tam, ne. Počakajte na amandma, boste tam razpravljali, ne. S tem zaključujem to razpravo in odpiram razpravo o 1. členu predloga odloka kateremu je Svetniški klub N.Si vložil amandma ter Statutarno pravna komisija amandma k amandmaju Svetniškega kluba N.Si. Izvolite, gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan. V mojem primeru gre za to, da podpiram to, da se čez noč ne plačuje. Torej, lahko naštejemo celo serijo nemških pa angleških pa francoskih mest. Nikjer. Ti pripelješ avto po šesti uri, več nikjer ure ne tečejo. Definitivno ne tečejo ure. Govorim o ...res cela serija mest, no. Pogosto sem gori. In parkiram, ne. Ampak je pa res, ne. Je zjutraj...če je zjutraj ne umakneš avta, ne, dobiš listek, ne. To pa potem laufa, ne. Tako da, v bistvu, čez noč so parkirišča obremenjena plačevanja parkirnine in še posebej Povšetova. Torej ni nobena...nobene potrebe da bi ...da bi tam...čez noč kasiral, je pa res, zjutraj pa velja režim parkirne ure in temu primerno tudi urejanje parkirišča. Tako da, isto velja za Masarykovo. Jaz mislim, da je to v redu, da to prispeva k urejenemu

parkiranju v mestu in tudi nobena škoda se ne dela in predlagam, da ta amandma v tej obliki podpremo. Se pravi, da je čez noč parkiranje prosto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom repliciral, zato, da bomo vedeli o čem govorimo vsi skupaj. Ko govorimo o primerjavi s tujino, k nam hodijo meščani in pravijo, naj podaljšamo tisti čas, ko se plačuje parkirnino na parkomatih, na ulicah. Da je absolutno prekratko, da ko pridejo ob 5-ih domov, da je že vse zasedeno, da nič nimajo. Mi govorimo o parkiriščih, ki so zaprta in kjer je parkirnina 1 Euro in pol za celo noč in na Povšetovi ulici vam pa jaz trdim, da pa ima smisel, ker imamo zraven športni park, kjer so tudi dolgo v noč razne tekme, tako da, jaz soglašam s predlogom naših..našega oddelka, da se ta amandma ne sprejme. Izvolite gospa Sukič. O amandmaju.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja...namreč, 1,5 Evra na noč se ne sliši dosti, ampak krat 30 dni, je to 45 Evrov, recimo za nekoga, ki je bolj socialno šibek, pa nima garaže, pa mora tam parkirat, ker živi tam, na primer na Povšetovi, pa si ne more tudi tistih nekaj letnih dovolilnic privoščiti. Ne vem, men se zdi to malo kruto, no. Dajmo malo premisliti. Zakaj bi mi kasirali po celem mestu, če..po centru razumem, ajde, ampak ostalo mi je pa nerazumljivo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, brez zamere. Tretja cona, je letna dovolilnica 60 Evrov. Se pravi, vsak Ljubljčan, ki tam plačuje 5 Evrov na mesec, za vse parkiranje. Da bi pa en..zdaj bom drugače rekel, ne...mi govorimo o nekomu, ki tam stanuje, ki bo vsak dan tam parkiral ponoči, pa je to 45 Evrov, kar je dejstvo, ne, po 1 in pol Evrov, do kje...kje pa je sedaj parkiral? Ker bo zdaj kar na enkrat sem se preselil. Če so bo pa tja preselil, pomeni pa, da spoštuje, da je to varovano, ne. Varovano z rampo, ne in občasno oziroma tam kjer je potrebo, je tudi video nadzor. Tako, da še vedno pravim isto. Gospod Strikovič, izvolite.

DENIS STRIKOVIĆ

Ja, jaz sem že nekaj časa nazaj dal to tudi pobudo, da se malo omeji ta širitev te tretje...tretje cone in da tudi probamo neke ugodnosti za stanovalce v teh conah. Da je mogoče tudi kakšna dovolilnica, da je brezplačna. Zdaj se bom pa na sam amandma vrnil. Mislim, da je podobna situacija oziroma, še bolj nesmiselna se mi zdi tudi pri Fakulteti za družbene vede, kjer res, jaz razumem kot, če nekaj gremo urejat, moramo res imeti...res imet neko problematiko zakaj...zakaj to urejamo. Če bo tam...ne vem, če bi tudi tam pustili, pa bi bilo, ne 5 avtov, ne vem kakšen smisel ima, da bo...ne vem... ta nočna tarifa obstajala samo zaradi petih avtomobilov. To bi bila že zanimiva statistika. Prav zanima me, koliko jih parkira, ne vem..nočno pri Fakulteti za družbene vede. In tako naprej. Tako, da res... ne vidim tega smisla, in zaradi tega bom tudi sam podprl ta amandma. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na tej lokaciji so...smo upoštevali predlog fakultet, vseh petih, da končno naredijo red, ki je bil izrazito nered. Ampak, vsi dekani so to predlagali. Tako da sedaj..

...///iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar, izvolite.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Poslušam vse to in priznam, če gledam po človeški plati, bi takoj podprla ta amandma. Skušam razumet stisko ljudi, če imajo težave s parkiranjem. Po drugi strani, pa moram reči, da sem zato, da se

enakopravno obravnava vse prebivalce Ljubljane, ne glede na to kje kdo stanuje. Tu pa mislim, da je to tudi korektno. In zato ne bom podprla amandmaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost v celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 35.

Najprej GLASUJEMO O:

Amandmaju Statutarne pravne komisije k amandmaju Svetniškega kluba N.Si, ki je sam uredil to, kar je gospod Sedmak povedal. Pa bom bral ta čas, ko boste vi glasovali: V amandmaju Svetniškega kluba N.Si se besedilo »Druga alineja 1. člena se spremeni tako, da se za vrstico, ki določa »javno parkirno površino Gosarjeva ulica (FDV) - parkirišče za osebna vozila«, se doda nova vrstica, ki se glasi:« spremeni tako, da se glasi: »V drugi alineji 1. člena se vrstica spremeni tako, da se glasi:«

Prosim za vaš glas.

../iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naprej je cel člen, samo uredili so kako se bere člen, ne. Sej naprej je tam napisano, vse štima, ne.

../iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim za vaš glas. Ja, za to.

26 ZA.

5 PROTI.

In sedaj glasujemo O AMANDMAJU:

Svetniškega kluba N.Si, katerega je predlog, da se ne podpre. Bere se pa tako: Druga člena..druga alineja 1. člena se spremeni tako, da se za vrstico, ki določa javno parkirno površino »Gosarjeva ulica (FDV) – parkirišče za osebna vozila«, se doda nova vrstica, ki se glasi: »Povšetova ulica – parkirišče za osebna vozila, in gor je navedeno. Predlagam, da se ga ne podpre.

Prosim za vaš glas.

13 ZA.

20 PROTI.

Ni sprejet.

In sedaj glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, skupaj s sprejetjem amandmaja Statutarne pravne komisije.

../iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MATJAŽ BREGAR (pogovor z Zoranom Jankovičem ob mikrofону)

Ne, ne, brez, brez.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj?

GOSPOD MATJAŽ BREGAR (pogovor z Zoranom Jankovičem ob mikrofону)

Brez, brez.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Brez obravnave? Se opravičujem. Še enkrat berem. Hvala lepa. Ja, ...

Mesti svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, brez amandmajev.

Prosim za vaš glas.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na točko 10.

AD 10.

PREDLOG ODREDBE O SPREMEBI IN DOPOLNITVI ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠČE.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še sklep Četrtna skupnosti Center, amandma Svetniškega kluba SDS in poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Jasno Tušar, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Pri predlogu odredbe gre za dve spremembe. In sicer, prvič, veljavna odredba se dopolni z novim območjem za pešce, to je Miklošičeva cesta, od Nazorjeve ulice do Miklošičeve ceste s številko 5. Tukaj smo predlagali dovoljen omejen lokalni promet. Druga sprememba veljavne odredbe je ta, da se iz območja za pešce izvzame Slovenska cesta, od Gosposvetske ceste, do Šubičeve ulice. Kot veste, načrtovanje slovenske ceste poteka že od leta 2012. Gre za izjemno zahteven projekt v pripravo katerega je bilo vključenih veliko strokovnjakov z različnih področij. Na podlagi strokovnih ugotovitev in preveritev, je predlagalo stališče, da se ta prostor Slovenske ceste uredi kot cona omejene hitrosti. Menimo, da bo navedena odločitev optimalna za večino občanov in obiskovalcev Ljubljane. Prejeli smo tudi amandma Svetniškega kluba SDS, katerega predmet je, da se pri območju za pešce na Slovenski cesti dovoli, poleg lokalnega prometa, še promet za tramvaj in postaja podzemne železnice. Amandmaja ne podpiramo, kajti predlog odredbe lahko ureja samo območja za pešce, ne more pa urejati prometa s tramvajem in pa postaje podzemne železnice. Predlagamo, da Mestni svet sprejme predlog odredbe in da ne sprejme predlaganega amandmaja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe podpira Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi odredbe o dopolnitvi..o določitvi_območij za pešce ter posreduje Mestnemu svetu v sprejem. Odbor pa je zavrnil amandma Kluba SDS.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Komisija ni imela pomislekov statutarno pravne narave. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava o celotni točki, ne o amandmaju. Ne po točki>Točki. Izvol...točki ali amandmaju?

...//iz dvorane – nerazumljivo...//

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Točki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ok. Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Gospod župan je sam povedal, te dneve ste lahko prebrali, da bo Slovenska cesta preurejena, Slovenska cesta na tem ob... predelu dnevna soba mesta. Tko ste rekli. Mislim, da vas nisem narobe povzel in od tod bi začel razpravo. Kot veste na tem prostoru tako imenovane dnevne sobe mesta, bo vsak dan pripeljalo skoraj dva tisoč avtobusov. Vsi na fosilna goriva, se pravi sredi dnevne sobe mesta, kjer bi naj ljudje posedali, kjer bi naj...kjer je pripravljen prostor za...za...za tako rekoč peš cono, se pravi obširen plato na obeh straneh, kjer se bo...kjer bo velika koncentracija pešcev in hkrati pričakujejo, da bo tudi koncentracija na vrtovih gostinskih lokalov. Skratka v tem prostoru imamo dva tisoč avtobusov, z drugimi besedami, na mesec jih je šestdeset tisoč, na leto pa s...vsaj rečmo 720 tisoč. To je gromozansko cifra za dnevno sobo, morate priznat gospod Janković, da to ne gre skupaj. Zdaj pa, Slovenska cesta je res pomembna cesta, ne. Količina...izpuhov, če samo govorimo trdih delcev se bo kmalu nabrala do neobvladljive količine. Neobvladljive. Vi veste, da je največji problem...bolj so dizli sofisticirani, bolj fin prah prihaja ven in ta prah ni samo lokalno, ta prah šiba po mestu. Se pa useda, ker je težji od zraka, se useda, ne in ga vetrovi dvigujejo in kmal je tko, da ti trdi delci...ta prah postane pravzaprav klena sestavina ozračja, ki ga vdihujemo. Jaz mislim, da tega ne privoščimo Ljubljčanom s temi avtobusi, zato bi najprej rekel, da mi že od leta..vključno z državo in z mestom od leta 2000 naprej vidimo tukaj samo javni potniški promet, s pogoni na obnovljive vire energije, brez izpuhov in edino..edino to je tudi primerno za Ljubljano v njenem centru, v njeni klimatski specifikiki, pa tudi v zgodovinskem talnem načrtu. Ljubljana je krakasto mesto, vse leti v sredino, v center in v Centru ..je jasno..posledice so največje, ne. Tako, da prva zadeva ...s...prvi komentar zadeva avtobuse, ki so v tem prostoru...prevladujoči. In..tako rekoč dnevna soba mesta, ki pa ni samo dnevna soba mesta. Ta del Ljubljane je ...unikum slovenske moderne arhitekture. Na njej imamo Plečnika, imamo Ravnikarja, na njej imamo Šubica, Nebotičnik, Mihevca, imamo...Lajevca, imamo...Miheliča, o tem smo danes ...sem danes dve besedi spregovoril. Skratka...tudi Medveščka, se pravi tista zelo lepa hiša, ki se drži policije...res lepo arhitekturo, ne. In...tej arhitekturi je treba dat akcent. In ko smo si mi prizadevali, da se za ta del razpiše javni natečaj, smo najprej bili nerazumljen, potem pa...ampak mislimo za celo Slovenko, kasneje pa vendarle mesto razpisalo natečaj. In rešitve so, kar mene zadeva, sprejemljive, kvalitetne, v kontekstu oblikovanja, čeprav premalo poudarjajo, da je Slovenska križišče nešteti javnih prostorov, in to najkvalitetnejših. In če bi jih povezal, tako kot jih je Plečnik povezal, to se pravi, če gremo do Maximarket-a na Plečnikov trg, s Plečnikovega trga pod arkadami na Slovensko cesto, pa do Emonca, pa naprej na.. na..na trg Zvezda, vidimo, da se ta prostor pravzaprav blazno lepo, zelo..zelo šarmantno preliha. In to prelivanje bi lahko že naslednji korak imeli, k bi recimo objekte na Slovenski cesti perforiral v parterju, jih združili z...z Južnim trgom in na Južnem trgu naredili vrhunski program. Jaz mislim, en vrhunski supermarket, s kakšno ali pa dvema etažama garaž, in mogoče nova Opera ali pa celo slovenski parlament.

-----zvok, ki opozori na potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prvič Jager, brez zamere. Probam ugotovit, kaj ima vaša razprava s Predlogom Odredbe o določitvi območja za pešce. Kar sedaj sem poslušal o arhitekturi vse, pa Južni trg, pa trgovino...zdaj bomo gradil...zdaj...dej...dejmo se držat tega, območje za pešce je predlog...vi... pa podprite ga, al ga pa zavrnite. Ampak brez zamere, no. Ne bom pustil vam besedo..

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ok. Hvala za pripombo gospod župan, bom upošteval. Se pravi zgolj tok sem nam omenil omenil, da Slovenska cesta je tudi prečnica. Ni samo longitudinalnost, ne, in, da so avtobusi na tej cesti neprimerni. To je fokus tega..tega predloga. Zato tega ne moremo sprejet, ker je..ker škodi ljudem, škodi razvoju kraja in tudi prepoznavnosti izjemno pomembnega javnega prostora. To je bistvo, ki se navezuje na to in.. nedvoumno pa morem povedati, kje pa je..so potem te avtobusi? Te avtobusi so na prvem ringu. Prvi ring je treba porihtat. In jaz apeliram na gospoda župana, da že danes začnejo temeljito in odločno delat na prvem ringu. 400 metrov centralne avtobusne postaje, se pravi Avtobusna postaja, ki je sedaj kot največja avtobusna postaja v Ljubljani predvidena na Slovenski, na tem delu urejene Slovenske, se preseli na ring. Na 4 kilometrski ring, kjer bo enostavno obvladljivo v krožnem prometu, ampak ring je treba rihatat.. ring je treba prvo uredit in dat prednost javnemu potniškemu prometu. Zato s to preselitvijo iz Slovenske na prvi ring in z ostalimi logično sledečimi prometnimi rešitvami, bo Ljubljana dolgoročno, dolgoročno popolnoma razbremenjena problema prometa in v tem trenutku pa nastopi tudi tista zadnja zadeva, ki pa lahko sedaj o njej pregovorimo v Ljubljani, če bo vendarle karkoli moteče v zvezi z osebnim prometom, se v tej coni lahko začne...začne...se pravi plačevanje vstopa v mestni center. Zato ker, v tem primeru je mesto tisto, ki je vse naredilo za to,da ustvari kvaliteten prostor, se pravi javni promet je ..prevzema bremena iz vseh koncev Ljubljane in v mesto, se pravi..če vzamemo zdaj pa Slovensko cesto, proti, proti ringu, je to v treh, štirih minutah prehojena površina. To se pravi, smo...je, je v..merilu...peš hoje in..bolje,da to maso avtobusov postavimo, se pravi tja kamor res sodi, v pretočni ring, kot pa, da jo tlačimo..se pravi to gromozansko število 10 tisočih in 100 tisočih avtobusov na ta del urejene Slovenske ceste. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in odpiram razpravo o prvem amandmaju kateremu v 1. členu Predloga Odloka kateremu Svetniški klub SDS vložil amandma. Izvolite prosim o amandmaju razpravo. Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Torej pozivam Mestni svet, da...podpre ta amandma. To bo v bistvu za župana nič drugega kot odločno, odločno...navodila, da se loti reševanja mestnega prometa na način, ki tudi omogoča rešitve. Ravno kar ste o tem govoril, tega sedaj ne bi ponavljal, zato mislim, da je sprejetje tega amandmaja v dobrobit mestu in tudi v dobrobit temu, kar se sedaj tam dogaja, to se pravi kvaliteti prostora, ki se počas...javnega prostora, ki se počasi razkriva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, izvolite. Replika..gospa..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa...No, ta amandma se bi men zdel zelo sprejemljiv pa zelo logičen, če bi tmle v Mariboru pa kje drugje že delal prve tramvaje...za...za Ljubljano. Tko da, glede na to, da pa še niti glajs ni, pa ne vem kakšen smisel ima ta amandma, mislim...ga ne zastopim. No in ...se mi zdi, da glavni onesnaževalec, tam v centru niso avtobusi, k zdej večinoma bo na CNG, pa električni. pa to, ampak tam kakšni Rio al pa kaj podobni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost v celotni točki: 25.

Glasujemo najprej O AMANDMAJU SDS-a:

Jaz bom bral ta čas, ne. Predlagam, da ga ne sprejmemo. In sicer pravi tako: Druga alineja 1. člena se spremeni tako, da se glasi: »v vrstici, ki določa območje za pešce z imenom Slovenska cesta, od Gosposvetske do Šubičeve ulice«, se besedilo »dovoljen omejen lokalni promet« nadomesti z besedilom »Dovoljen lokalni promet,...upam, da ni to kakšen osebni interes,... tramvaj in postaja podzemne železnice««, ne.

Zdej, zakaj bi delali stroške za postaviti železnico, podzemne železnice, ne. Jaz srčno upam, da bo kdaj v Ljubljani, ampak po Slovenski ne bo šla.

Prosim za vaš glas.

Predlagam, da ne sprejmemo.

6 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo zdaj O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi odreda o določitvi območij za pešce.

Prosim za vaš.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Gospod Brnič Jager, ni sprejet, vaš.

...//zvok iz dvorane – nerazumljivo...//

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglasno, ne.

Točka 11.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARCELNO ŠTEVILKO 2231/30, 2636 – BEŽIGRAD S PARCELNO ŠTEVILKO 1738...730 – MOSTE IN S PARCELNO ŠTEVILKO 1854/9 – SOSTRO.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar, da tudi tokrat kratko obrazloži.

GOSPA MAG. JASNA TUŠAR

Gre za ukinitvev statusa grajenega javnega dobra treh nepremičninah. In sicer, prva je 2231/30 k.o. Bežigrad. Ta parcela je nastala s parcelacijo občinske ceste, Triglavske ceste in je sedaj predvidena za prodajo. Druga nepremičnina, s parcelno številko 665/6 k.o. Moste je lastnik sosednjih nepremičnin izrazil željo za odkup. Tretja parcela, 1854/9 k.o. Sostro, je po tej parceli v preteklosti potekala pot, danes pa tu pot ne poteka in stranka je zaprosila za pridobitev tega zemljišča na podlagi menjave. Ker nobeno od navedenih zemljišče ni predvideno kot javno dobro, je možna ukinitvev grajenega javnega dobra. Predlagamo, da mestni svet sprejme predlagani sklep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Žličar za stališče odbora.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Odbor za urejanje prostora je obravnaval predlog sklepa tako kot je naveden v 11. točki dnevnega reda in sprejel naslednji sklep: Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira predlog sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičninah s parcelno številko 2231/30 k.o. 2636 Bežigrad s parcelno številko 665/6 k.o. 1730 Moste in s parcelno številko 1854/9 k.o. 1775 Sostro in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Statutarno-pravna komisija ugotavlja, da je osnutek predloga koherenten z zakonodajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Gospod Strikovič.

DENIS STRIKOVIČ

Ker je tukaj to v Mostah, je pač vis-a-vis Novih Fužin. In..pač..jaz sem...prebivalec Novih Fužin. In me zanima, če je možno zvedet, kaj bo tistemu lastniku še ta majhen delček parcele, ker si ne znam predstavljat. Ali je to sam za zaokrožt zemljišče....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaokrožil bo celoto.

DENIS STRIKOVIČ

Pač nič ne namerava gradit, al pa karkol tm, ker ne vidim kako je mogoče kaj še dodat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej ni potrebno.

DENIS STRIKOVIČ

Ok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, lep pozdrav. Naj v štartu povem...se pravi podpiram ta predlog v celoti. Namreč, mislim, da je v tej občini kar nekaj zemljišč, ki so bile v preteklosti že iz samega štarta katastra opredeljene kot javne poti in potem so postale javno dobro. Zadeva se je v naravi spreminjala in tako so kar nekaj poti ni več v naravi tam kjer so bile in jih bo potrebno, jih bo potrebno v nadaljevanju...te poti prenest to lastništvo, tako kot smo slišal, da bojo nekje zamenjave in podobne zgodbe...bi pa mogoče izkoristil ta trenutek, da bi dal poziv, al pa predlagal, da mogoče občina naredi en javni poziv...saj..mog...javni poziv, da bi se vsi ljudje, ki imajo še te probleme, ne...jaz sam ..na svojem območju vem, da je kar nekaj celo stanovanjskih hiš, ne..a veste, cesta se je v preteklosti prestavla, poširila, ne. V katastru je 2 metra, zdaj v naravi 3, 4 metre, kjer lepo javna cesta poteka, ampak, seveda, sredi stanovanjske hiše je pa javna dobra. Tako da, vse to bi bilo treba uredit, mogoče tudi z enim javnim pozivom, da bi imeli kar en cel

spisek teh zemljišč. In bi s tem tudi nekaj sredstev lahko pridobil, al pa vsaj staję uredil v naravi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo in sam odgovor dam na to. Ne sam, da bomo pozvali, mi delamo sedaj vse k.o.-eje v Ljubljani, 57 jih je. Ravno to, kar je bilo sedaj rečeno, ugotavljam. Kdo je zasedel mestno zemljišče brez pogodbe, da je poširil ograjo al pa kej podobnega in potem vsem tem, ki so to naredili, ne, dajemo uradne ponudbe po samih lokacijah. Tako da, to že teče gospod Moškrič.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 35.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme predlog sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na premičninah, parcele štiri so pa gor navedene.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

In prehajamo k zadnji točki dnevnega reda.

AD12.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI HIŠE NA KOMENSKEGA ULICE 8 V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA.

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo, še sklep sveta Četrtnę skupnosti Center, poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Batič. Za kratko...obrazložitev.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Spoštovani, pred vami je Osnutek Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena. Z arhitekturnega vidika je to historicistično zasnovana hiša, z neobaročno fasado, stavbnim pohištvo, tlaki, ohranjenim vrtom na začetni strani hiše. Njen poseben pomen pa je v tem, da je v hiši bival eden izmed najpomembnejših zbiralcev slovenskega narodnega gradiva, kronist svojega časa ter znan slovenski fotograf Fran Vesel in sicer v prvi polovici prejšnjega stoletja. Za časa svojega življenja je imel Fran Vesel na Komenskega ulice 8 v Ljubljani bogato knjižnico ter vsebinsko raznoliko zbirko gradiva iz kulturno-umetniškega življenja tistega časa. Tam so se družili med drugim: Oton Župančič, Ivan Cankar, Hinko Smrekar in drugi. Z njegovo zapuščino razpolagajo Narodni muzej Slovenije, Slovenski etnografski muzej, Narodna in univerzitetna knjižnica, Narodna galerija in Galerija mesta Ljubljana in Zgodovinski arhiv Ljubljana. Z oporoko je Fran Vesel hišo na Komenskega ulico 8 dodelil v uporabo slovenskim likovnim ustvarjalcem. Na pobudo in ob pripravi strokovnih osnov za razglasitev za kulturni spomenik lokalnega pomena, ki so jih pripravili na Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije, vam v sprejem in potrditev predlagamo Odlok o razglasitvi hiše na Komenskega ulica 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala Lepa. Prosim gospoda Matića za stališče odbora.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Odbor je na svoji seji obravnaval Osnutek Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega ulici 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena in enoglasno sprejel sklep, da se predlaga Mestnemu svetu v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sedmak.

...//zvok iz dvorane – nerazumljivo...//

GOSPOD MARAJAN SEDMAK

Statutarno-pravna komisija je soglasno ugotovila, da je osnutek predloga skladen z zakonodajo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti po celotni točki: 35.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SLKEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega ulici 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Ker k Osnutku Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega ulici 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila v skladu s petim odstavkom 122. člena poslovnika Mestnega sveta dajem **NA GLASOVANJE SKLEP:** **Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega ulici 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena Mestni svet MOL-a še na isti seji preide na obravnavo o dokončnem odločanju o predlogu odloka.**

Prosim za vaš glas.

35 ZA.

NIHČE PROTI.

In zdaj odpiram razpravo o predlogu odloka. Ni.

Potem gremo V SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi hiše na Komenskega ulici 8 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa. S tem smo današnjo sejo izčrpali. Hvala za korektno sodelovanje. Vidimo se drugi mesec.

...//zvok iz dvorane – nerazumljivo...//

Lepo vabljeni vsi na svečano sejo še posebej. 8. maja.