



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Mestni trg 1
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 10 10
faks: 01 306 12 14
glavna.pisarna@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-6/2015-38
Datum: 18. 5. 2015

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 6. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. maja 2015 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, gospe in gospodje, predlagam, da pričnemo 6. sejo Mestnega sveta MOL-a. Navzočih je 35 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni in lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, da izklopite mobilne telefone, da ne bo moteno delo Mestnega sveta. Prehajamo na predlog 6. seje Mestnega sveta MOL-a. In pred tem, lepo prosim, za jutri, tisti, ki greste na ogled projektov. Da ne bi hodili sem pred Mestno hišo. Dobimo se kar ob 13. uri na Slovenski cesti, pred Hotelom Slon. Ker tam štartamo, ne. Tako, da ne bi gor pa dol hodil. Kdor hoče, dobrodošel, ampak ob 13. uri, Hotel Slon. Po sklicu ste prejeli Predlog Svetniškega kluba SDS o umiki 10. točke s predlaganega dnevnega reda, z naslovom Predlog Sklepa v zvezi z razdrtjem Pogodbe o vzpostavitvi javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta parkirno garažne hiše PGH Kozolec II. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod župan. Umik 10. točke predlagamo zaradi tega, ker je to zelo kočljiva točka, ki zadeva pravna razmerja med občino in zasebnim partnerstvom v javno-zasebnem partnerstvu. Ta pogodba je večkratno kršena. To vemo iz vseh podatkov in členov, ki so priklapljeni v javnost. Vsekakor je pa največji problem tega, da mestni svetniki nimajo nobene kvalificirane osnove, da bi lahko o tem odločali. Prvič, ni pogodbe, v kateri bi sploh lahko vedli o čem bodo razsojali. Drugič ni investicijskega programa, ki je temeljno določilo tega medsebojnega pogodbenega razmerja in je tudi hud očitek s strani zasebnega izvajalca. Skratka, nekvalificiranost pomeni, da bo odgovornost posamična, na posameznih svetnikih in ZIL, ki bo šel na sodišče, bo lahko v bistvu tudi uveljavil odgovornost posameznih svetnikov. Zato pozivam, svetnike: ne podprite tega, podprite umik točke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti: 33.

Najprej bomo glasovali o Predlogu SDS-a, in predlagam, da ga ne sprejmemo. Glasovanje poteka
O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta umakne 10. točka z naslovom Predlog Sklepa v zvezi z razdrtjem Pogodbe o vzpostavitvi javno zasebnega-partnerstva za izvedbo projekta parkirno garažne hiše PGH Kozolec II. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Prosim za vaš glas
10 ZA.
24 PROTI.
Ni Sprejeto

Gremo na **PREDLOG SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta.

Prosim za vaš glas.

28 ZA.

3 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na 1. točko.

AD 1.

POTRDI TEV ZAPISNIKA 4. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli pripombe Svetniških klubov Združene Levice, N.Si, SDS ter svetnikov gospoda Matić in gospoda Žagarja. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa, gospod župan. Torej, poslovnik Mestne občine Ljubljana je v 117. členu zelo jasen. Namreč v drugem odstavku piše: Skrajšani zapisnik je uradni zapisnik, ki ga Svet potrdi na redni seji za prejšnjo sejo ali izredno sejo. Kot sem rekel, je ta člen oziroma ta odstavek tega člena zelo ekspliciten. Ne piše za eno od prejšnjih sej, ne piše za predprejšnjo sejo, ampak piše za prejšnjo sejo. Sedaj, na 6. seji potrjujemo zapisnik za 4. sejo. To se dogaja prvič v...vsaj v moji zgodovini, tu v Mestnem svetu, zato pred odločanjem o zapisniku, glade na to, da je uradni zapisnik tudi uradni dokument, ki velja kot dokument tudi po KZ-1, da župan poda jasno razlago, zakaj se je odločil za kršitev določil poslovnika, hvala.

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razlaga je zelo jasna, to delamo že osem let. Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa sej ste povprašal, da dam razlago, sem dal razlago.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem dal obrazložitev, ne dajem na glasovanje, ker ne, ne dam

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Da dam jasno razlago.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Gospod župan, v nasprotju s pravilnikom ste začeli voditi tole sejo. Mislim, da ste dolžni, pojasniti, odgovoriti kolegu Logarju v celoti, zakaj uvrščate na sejo, čeprav je eklatantno proti poslovniku in v kolikor boste vztrajali, predlagam, da se Statutarno-pravna komisija sestane in odloči o tej zadevi. Definitivno je to nujno potrebno, zaradi tega, ker je verodostojnost takšnega nadaljevanja te seje pod velikim vprašajem. Vi, ki ste povzročili to krizo, morate pojasniti Mestnemu svetu, zakaj vztrajate na določilu, ki je v eklatantnem nasprotju s poslovnikom. Torej, izvolite, ali ...ali.. pojasnite natančno, pa bomo potem videli, kako bomo nadaljevali oziroma, naj se seja prekine in naj Statutarno-pravna komisija na to temo razpravlja in tudi prinese neko odločitev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 39.

Glasovanje poteka O PREDLOGU,
ki ga je predlagal gospod Logar, gospod Brnič. In ga bom tudi pojasnil. Predlagam, da sprejmemo, da župan poda razlago, zakaj danes sprejemamo zapisnik.

Prosim za vaš glas.
Bom podal razlago še enkrat.
16 ZA.
11 PROTI.
Sprejeto.

Razlaga je taka, da delamo to že osem let in nikogar ni motilo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zame zadosti podrobno, vi pa imate postopek, lepo k se Ministrstvo za javno upravo, sodišče, kar želite.

Odpiram naprej razpravo.

...///...pogovor – pred mikrofonom...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej sem dal oba, predloga, sej sta ista.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Ne, to. a da se sestane.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Aha. Še **DODATEN PREDLOG**, hvala lepa, Matjaž. **Gospod Brnič Jager predlaga, da se sestane Statutarno pravna komisija.** Predlagam, da tega ne prejememo.

Glasovanje poteka.
12 ZA.
25 PROTI.
Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o zapisniku, ampak o zapisniku, o tem, kar je zapisano, govorimo. Ne o proračunu, ampak o zapisniku. Izvolite gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa za besedo. Zdaj, kot veste, smo ali na pripombe na zapisnik 4. seje Mestnega sveta MOL. In jaz bom pač poskušala obrazložiti zakaj. Namreč, novoustanovljena koalicija LZJ, SD in DeSUS je imela na 4. seji Mestnega sveta nezadostno število, le 21 oziroma 22 prisotnih svetnic in svetnikov ob glasovanju o Proračunu MOL za leti 2015 in 2016. 2 svetnika LZJ sta namreč manjkala na celotni seji ter bila tudi predhodno opravičena. Ob glasovanju o proračunih, pa je manjkala tudi svetnica SD Irena Kuntarič Hribar ter ob glasovanju v proračunu za leto 2015 tudi podžupan Dejan Crnek iz LZJ. Mestni svetniki so ob obstrukciji svetniških skupin SDS, SMC, N.Si, ZL in svetnika SLS, se pravi gre za 16 svetnic in svetnikov potrdili predloga proračunov za leto 2015 in leto 2016. Predsedujoči na seji se je držal dejstva, da je ob zadnjem preverjanju sklepčnosti ob tej točki na začetku točke bilo 36 navzočih. Ob tem se je zapletlo zaradi nesklepčnosti Mestnega sveta MOL pri sprejemanju omenjenih dokumentov, ker je bilo v dvorani samo še 21 oziroma 22 svetnikov, kar je manj kot večina članov Mestnega sveta, kot ga veleva 35. člen ZLS, da lahko Svet veljavno sklepa. V dvorani so tako ostali svetniki s koalicije Liste Zorana Jankovića, brez podžupanje, gospe Jelke Žekar in Iztoka Kordiša ter podžupana Dejana Crneka. En svetnik SD in dva svetnika DeSus, ki so predlog proračuna z dvema županovima amandmajema za leto 2015 potrdili z enaindvajsetimi glasovi, predlog proračuna za prihodnje leto pa z dvaindvajsetimi glasovi, ob dodatnem glasu podžupana, gospoda Dejana Crneka. Enaka sklepčnost velja že ob sprejemanju zadnjega amandmaja SK SDS in amandmaja župana za leto 2016. iz posnetkov seje in javnih arhivov, videoposnetkov seje ob glasovanju izhaja, da je bilo ob glasovanju na seji manj kot 23 svetnic in svetnikov, kar posledično pomeni, da je bila seja zaključena in s tem Svet ni mogel veljavno sprejemati sklepov. A župan je sejo nadaljeval, ob tem, da ves čas ni ponovno preverjal prisotnosti svetnic in svetnikov na seji Mestnega sveta MOL. Sejo so nato po nadaljevanju točke 6, na pobudo svetnice in svetnika N.Si in SDS prekinili za dobro uro, da bi ugotovili ali glasovanje ob točki 5 vzdrži ali ne. Medtem, ko se je opozicija pri naslednji točki 6 vrnila v dvorano, so pri tej točki ponovno glasovali o Sklepu sprejemanja proračuna za leti 2015 in 2016. sestala se je Statutarno pravna komisija, da bi zadevo razjasnila. Preverjanja navzočnosti pred glasovanjem o proračunih in po odhodu opozicije ni bilo...namreč ni bilo. Predsednik Statutarno pravne komisije je po sestanku Statutarno pravne komisije dejal, da se navzočnost na seji ugotavlja na začetku seje. Fikcija prisotnosti. V opoziciji so mnenju Statutarno pravne komisije nasprotovali in opozorili, da je tudi iz posnetka razvidno, da v času glasovanja na seji ni bilo dovolj svetnikov za veljavno glasovanje. Kljub nasprotovanju opozicije Mestni svet z dvaindvajsetimi glasovi za in 12 proti, na podlagi mnenja Statutarno pravne komisije potrdil, da sta bila proračuna veljavno sprejeta. Zaradi vprašljivosti pravno formalno veljavnih sprejetih proračunov smo skupaj z ostalimi svetniškimi skupinami, ki so obstruirale proračunsko sejo, izkoristili nekaj pravnih možnosti za nadaljnje ukrepanje glede nedemokratično sprejetega finančnega dokumenta občine. Po objavi proračunov v Uradnem listu Republike Slovenije, smo vložili na Ministrstvo za javno upravo poziv, da ukrepa po uradni dolžnosti in pozove župana za odpravo nepravilnosti. Še vedno je odprta ta zahteva, da v kolikor tega ne stori, bo...je naslednja pot, seveda pot na Ustavno sodišče, česar si seveda nihče ne želi, zato pač pozivam, da se temeljito premisli o tem zapisniku, da se ga korektno, da se korektno popravijo zadeve, ki so bile napačno storjene, kajti v dobro vseh nas je, da se zadeve uredijo pravno formalno. Korektno in tako kot je potrebno. Žal mi je, da moram to izpostavljati, ampak tako je. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar. Prosim? Se opravičujem. Gospod Crnek, replika gospe Sukičevi.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa gospod župan, Samo za zapisnik in pojasnilo. Jaz sem bil ves čas v dvorani, kar je bilo ugotovljeno tudi po pregledu posnetkov in tudi podano opravičilo takrat, ko je bilo rečeno, da nisem bil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar, izvolite. Razprava.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Ja, hvala za besedo. V zapisniku me moti sledeča zadeva: ko smo ugotavljali navzočnost, piše v zapisniku, da je navzočnost priglasilo pač število svetnikov. V redu, smo ugotavljali navzočnost za celotno točko. V nadaljevanju pa je zapisno: navzočnost se ni spremenila. Mislim, da ne moremo pisat, da se navzočnost ni spremenila, če tega nismo ugotavljali, zato mislim, da povsod kjer to piše, naj se to izloči iz zapisnika, ker dejansko ne moremo zagotoviti, da se navzočnost ni spremenila. To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...//...pogovor – nerazumljivo....//

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala lepa za besedo. Gospod župan, spoštovani Mestni svet, svetnice in svetniki. 18. maj je danes in Mestna občina Ljubljana nima proračuna za leto 2015 niti za leto 2016. kot je znano, je dve seji nazaj, na marčevski seji dne 23.3., z neko pravno oziroma formalno akrobacijo nesklepčni svet sprejemal oba temeljna finančna akta za Mestno občino Ljubljana. Zgodila se je nezakonitost in ne samo nedemokratičnost o kateri je govorila gospa Sukič, dne 23. 3. Še več, Ministrstvo za javno upravo je v enem izmed odgovorov v tej polemiki zapisalo, da je akt, na katerega se sklicuje župan in njegova mestna uprava »pri sprejetju« takega proračuna, v nasprotju s 35. členom Zakona o lokalni samoupravi, ki določa seveda, kar je jasno vsakomur, ki pozna abecedo demokratičnega odločanja, da lahko odloča le sklepčen občinski oziroma mestni svet. Druga nezakonitost, na katero je nekaj minut nazaj opozoril kolega Logar, se je zgodila na minuli seji, 20. aprila. Takrat ste, gospod župan, očitno kršili poslovnik. To seveda na žalost ni prvič. Kršili ste 117. člen Poslovnika, ki jasno, nedvoumno, brez sence dvoma, brez možnosti različnih interpretacij določa, da uradni zapisnik, citiram drugi odstavek 117. člena, da: »Uradni Zapisnik svet potrdi na redni seji za prejšnjo redno ali izredno sejo.« tukaj odstopanje ni. Mestni svet mora na vsaki seji sprejet skrajšani zapisnik, ki je uradni zapisnik za minulo sejo. Vi zapisnika, kljub opozorilu, na prejšnjo sejo niste uvrstili. Na to so vas opozorili številne svetnice in svetniki, med drugim kolega Brnič Jager, mag. Logar, kolegica Mojca Kucler Dolinar in gospa Nataša Sukič, vi ste v posmeh temeljnemu proceduralnemu pravnemu aktu v tej občini predlagali, in to piše v magnetogramu, da se proceduralnega predloga, da se pripravi zapisnik in ga obravnava na seji ne sprejme. Tako, da to je bila druga kršitev. Obenem pa je to seveda tudi zavlačevanje. Ministrstvo za javno upravo je večkrat poudarilo, da bo pripravilo dokončno oceno takrat, ko bo dobilo zapisnik seje na kateri je bil nezakonito sprejet proračun za leto 2015 in 2016. Se pravi, ne samo, da smo...ste nezakonito sprejemali odločitve, ob enem še zavlačujete. In da bo mera polna, imamo pred seboj zapisnik, ki si želi to veliko zadrego, vašo zadrego, župan, odpraviti z številnimi...številnimi čudnimi, blago rečeno, dikcijami. Tako je na eno dikcijo opozorila že gospa pred menoj, ko.. ad hoc ugotavljate, da se navzočnost ni spreminjala, čeprav je vi nikoli niste tekom točke dnevnega reda preverjal. Mislim, da so pripombe v luči tega, kar...kar sem pravkar povedal, ki so jih vložili svetniški klubi Slovenske Demokratske Stranke, Nove Slovenije, Stranke Modernega Centra in Združene Levice več kot umestne in dejansko odslikavajo dejansko dogajanje na marčevski seji Mestnega sveta in želijo razkrinkat to nekakšno legalizacijo za nazaj vašega nezakonitega početja....Kaj bi moral dober in odgovoren župan po seji 23. marca narediti? Prvič, v skladu z zakonom o javnih financah, bi mogel uvesti začasno financiranje. Naslednji dan, ali pa praktično isti dan, bi moral sklicati sestanek z vodji vseh svetniških skupin, doreči dnevni red in izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, na kateri, bi Mestni Svet legalno in legitimno sprejel oba proračunska akta oziroma oba proračuna, se pravi za leta 2015 in 2016. Pravna podlaga vsekakor je za tovrstno ravnanje, vendar obžalujem, da se je, župan, niste poslužili, in da vztrajate pri vaši zmotni oceni, da je nesklepčen svet sklepčno odločal in sprejemal oba proračuna. Financiranje

občine bi se, kot sem rekel, moralo začasno nadaljevati na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu. V obdobju začasnega financiranja neposredni uporabniki ne smejo povečati število zaposlenih glede na stanje na dan 31. december preteklega leta. To določa zakon o javnih financah. O tem bi seveda morali obvestiti Mestni svet in Nadzorni odbor in kot rečeno takoj, nemudoma pristopiti k odpravljanju slabe, nedemokratske, nezakonite odločitve. Zdaj, ključno pa se mi zdi odgovoriti na vprašanje, kdo z vašim nezakonitim ravnanjem in z vztrajanjem pri nezakonitem ravnanju največ izgublja? Največ izgubljajo projekti, ki ste si jih zapisali in ki ste jih predložili v oba proračuna. Dovolite, da nekatere izmed njih navedem. Izgubljajo projekti, kot so: načrtovanje

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin, o proračunu ne bomo govorili, vi govorite o zapisniku.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Jaz govorim o posledicah...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorite o zapisniku, o proračunu smo govorili, ne bomo še enkrat govorili. Vam povem, da vam bom vzel besedo. Izvolite še enkrat o zapisniku.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Jaz govorim izključno o zapisniku. Citiram besede...bom citiral vaše besede in besede gospe Otoničar o tem, kdo največ izgublja. Kajti, vi od marčevske seje dalje, govorite, da z ravnanjem opozicije, ki je bojda kriva, da vaša večina ni bila prisotna na seji, najbolj trpijo občanke in občani Mestne občine Ljubljana. To vi vseskozi trdite in jaz želim tukaj, za zapisnik, kot vi rečete, in pred celotnim Mestnim svetom, to demantirati. Če se pa vi bojite tovrstne razprave, potem pa, gospod župan, je to vaš problem. Jaz se ne bojim tovrstne razprave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Držite se zapisnika, gospod Pavlin.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Citiram magnetogram iz 23. 3., gospod župan..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Povejte katera stran. Bova kar pogledala.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

32. 3., 4. Seja Mestnega sveta MOL. Govorim pa o temu, kdo izgublja z vašim nezakonitim ravnanjem. Kajti potrjevanje tega zapisnika danes, je legalizacija za nazaj, nezakonitega ravnanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kje piše izgublja?

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

To jaz trdim, gospod župan. To je moje mnenje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato pa ne bomo o tem razpravljali, ker tega v zapisniku ni.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

No.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dejva.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Odličen prikaz strpne razprave, argumentirane razprave. Jaz bom pa vseeno nadaljeval, gospod župan. Kot rečeno, izgublja proti..

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega razpravi.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Opominjam vas, da bom vzel besedo vam, dal na glasovanje. Lepo prosim, držite se zapisnika. Izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Gospod spoštovani župan. To je magnetogramski zapis seje, s 23. marca 2015, in to so projekti, ki so umeščeni v oba proračunska dokumenta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak, še enkrat, da bo zelo jasno.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

In želim zaokrožit misel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V proračunu .. v proračunu ne piše..mi smo v proračun dal vsebino. Vi govorite, da je zapisnik nezakonit, to je vaša stvar. Vi imate pravico..

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ne, zapisnik ni nezakonit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo danes samo o magnetogramu zapisnika. Ali je prav zapisano. Izvolite, prosim.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Jaz želi poudariti, kot ilustracijo, če mi dovolite gospod župan, ne, da mi berete misli, poudariti kdo in kaj izgublja z vztrajanjem pri tovrstnem zapisniku, ki bo legaliziral neko sporno, nezakonito ravnanje za nazaj in izgublja, kot rečeno: protipoplavna varnost, izgubljajo četrtne skupnosti, ki so s proračuni dobile...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

...ki so s proračunom dobile povišana sredstva. Izgublja RCERO, izgublja..

----- zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Izgublja nadaljevanje gradnje Garažne hiše Kozolec, kar bomo v nadaljevanju seje govorili. Kolezija, prenova kopališča Kolezija izgublja.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Izgublja obnova objekta Švicerija nad Tivolskim gradom, gradnja parkirnih hiš. Kdo torej izgublja z vztrajanjem na nezakonitem ravnanju?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Izgubljajo uporabniki proračuna in uporabniki, naši občanke in občani. Razumem, da je za večino, ki je sicer bolj ali manj tiho, žal, bi si želel razpravo z njimi in argumentirano razpravo, mučno poslušati, ne in. argumente, ko se nastavi zrcalo vaši politiki, ampak to, kar danes počnemo je zelo zelo, prvič narobe, drugič nezakonito in v nasprotju, kar tudi jaz sam ugotavljam že, mislim da ve leti s temeljnimi postulati demokracije

----- zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel gospod Pavlin. Gospod Brezovar, izvolite.

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Hvala za besedo. Ne bom se spuščal v sklepčnost, navzočnost in kaj podobnega. Lahko pa ugotovim le nekaj. Da je sporno dejansko stanje na prejšnji seji. Torej vprašanje nekaterih števil 21, 22, 23 ali katera koli že naj bi bila tista, ki je resnična. Torej, vprašanje je, katero oziroma kakšno je bilo resnično dejansko stanje. Zato bi na tej točki tudi pozval, da o dejanskem stanju na seji, torej dve seji nazaj, odločajo tisti, ki so na seji bili. Namreč težko odloča, že po naravi stvari, o dejanskem stanju in potrjuje resničnost oziroma neresničnost nekih navedb nekdo, ki ga ni bilo na seji. Tako, da morda le o tem, kdo naj glasuje o zapisniku, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Župan Janković, vi ste v Ljubljano uvedel nov maraton, na katerega ste nas prisilili vse skupaj, da z vami tečemo proti cilju, ki pa je sprejetje proračuna za leto 2015 in 2016. Ta novo uveden maraton vam ne more biti v čast, ne more biti v čast županu glavnega mesta, mate pa vi v rokah vse vzvode, da ga prekinete in da čim prej pripeljemo vso stvar do cilja in o tem so že govorili moji predhodniki in se z njimi povsem strinjam. Je pa v vsem tem obdobju tega časa, od tiste seje, ko ugotavljamo, da ni bil sprejet proračun, pa do danes vendarle bila dosežena s strani svetniških klubov, ki smo takratno sejo obstruirali, do prejle, do začetka seje, da mala zmaga, ampak vidim, da z uvodom današnje seje, da velika zmaga. Župan, vam je Ministrstvo za javno upravo točno reklo, da je potrebno kvorum, da je potrebno prisotnost članov Mestnega sveta ugotavljati vsakokrat preden pritisnete gumb za izvedbo glasovanja. In zakaj pomembna zmaga? Zato, da lahko župan, pa bi rekla,

da bi to bilo še možno v mejah normalnega, ne pa dopustnega, za drugega predsedujočega, da reče, pač že osem let kršimo določbo poslovnika. Se vam to zdi normalno? Dragi kolegi Liste Zorana Jankovića, se vam to zdi normalno?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Meni se na zdi. In vesela sem tega sporočila Ministrstva za javno upravo, ki je samo sicer delno, da je do neke mere tudi zaježilo vaše ideje o tem, da bi se navzočnost ugotavljala le ob začetku posamezne točke. Tako, da.. jaz si želim, da čim prej spredvidite in prekinete stvari. Danes sprejememo popravke zapisnika, tako kot je bilo, torej, da povzamemo v zapisnik dejansko stanje, ne pa želje župana in da čim prej uredite stvari tako kot je, da pridemo do veljavnih proračunov, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar?

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Torej, meni se zdi zapisnik sporen v svojem..v svojih trditvah, če pogledate na strani 38, imate še ugotavljanje navzočnosti in pred drugim amandmajem Svetniškega kluba SDS, za leto 2016, ...predhodno ste ugotavljali...je zapis: »Navzočnost se ni spremenila: 36 svetnikov«, nakar je...sledi zapis, da se svetniki Mirko Brnič Jager, Nataša Sukič in Mojca Kucler Dolinar povedali, da se svetniki SDS, ZL in N.Si pridružujejo obstrukciji svetnikov SMC z enakim razlogom. Obstrukcijo seje napove tudi samostojni svetnik Janez Žagar. Sledi stavek: » Na seji so ostali svetniki koalicije LZJ, SD in DeSUS, 23 svetnikov, zato je župan nadaljeval z glasovanjem. Že v naslednjem delu, drugi amandma, pa piše, da je župan predlagal, da Mestni svet amandmaja ne sprejme in nobenega ugotavljanja navzočnosti ni več. Pravite pa: »Za ni glasoval nihče, proti je glasovalo 21 svetnikov«. Tako dalje gre in nikjer ni več do konca sprejemanja proračuna ugotavljanja navzočnosti, če se pa usmerimo... če se osredotočimo na predhodni stavek, pred obstrukcijo, pa piše, da je bilo v dvorani 23 svetnikov. Zdaj.. so posnetki in smo ljudje, ki smo stali v avli. Zagotovo pa vem, da ta številka ne drži, kajti spomnim se ljudi, ki so šli ven, celo za nekatere se spomnim s kom se je kdo kaj pogovarjal, ker to je bil izreden dogodek, kaj takega se še v Mestnem svetu ni zgodilo od kar sem jaz tu, a ne. Zato me je z zanimanjem...zato sem z zanimanjem spremljala to dogajanje. In na žalost moram ugotoviti, da ta stavek ne drži...več jih je bilo zunaj, kot je tule napisano. Potem, kar smo videli...in zato se mi zdi, da je potrebno popraviti ta zapisnik v tem delu. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo. Svetniška skupina LZJ bo podprla zapisnik tak, kot je predlagan, ker odraža stanje tega, kar se je na marčevski seji dogajalo. Rad bi poudaril par stvari. In sicer, prva je ta, da je neizpodbitno dejstvo, da seje ni obstruiralo 23 svetnikov. O tem nihče ne govori, in to je dejstvo. 23 svetnic in svetnikov ni obstruiralo seje. In poleg tega, tisti, ki ste napovedali obstrukcijo, ste se sprehajali kot po parku not in ven. Od gospod Brezovarja, do gospe Mojce Kucler Dolinar, do gospe Sukičeve in tako dalje. Tako, da tisti, ki se napovedali obstrukcijo, bi mogli iti ven in, da vas ni več v dvorani. In iz posnetkov tonskih, video in ne vem katerih še vse, ni moč niti s približno zanesljivostjo trditi, da v dvorani ni bilo 23 svetnic in svetnikov. No, ampak to ni glavno, na kar vi opirate vaše očitke. Veste, da po tem prvem glasovanju, je bilo še eno glasovanje in po tem glasovanju, je bilo še eno glasovanje. Se pravi glasovali smo o isti zadevi prvič, drugič in še tretjič. In, če štejem, denimo, za zadnje glasovanje, ki je bilo izvedeno po odmoru, na katerem se je sestala Statutarno pravna komisija, kaj je bila večinska volja svetnic in svetnikov. Zame je bila z glasovanjem 22: 12, izražena večinska volja, da sta proračuna za leti 15 in 16 veljavno sprejeta. In še odgovor na čudna izvajanja gospod Pavlina. Zgleda, da iz EuroJackpota vi dobivate cekine, da iz svetniških klubov, da plačujete

svoje zaposlene in tako dalje. Da vam EuroJackpot daje te denarje, ne pa..ne pa proračun. Proračun je objavljen v Uradnem listu in se izvaja. In vsi projekti se pač nemoteno ..izvajajo. Mene čudi kaj je pravzaprav cilj vsega tega, zaradi mene seveda legalna, legitimna pravica, da se gre do upravnega, do Ustavnega sodišča, pa ne vem do česa še vse. Kaj je cilj temu? Meni nič ni jasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replike. Naštel bom, se pripravite. Gospa Sukič, Gospod Brezovar,...

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, spoštovani, pogledjte.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment, lepo prosim. Vsaj poslušate me, lepo prosim, no. Rekel sem, da bom našel kdo,da se pripravite, da boste vedeli. Gospa Sukič, gospod Brezovar, gospa Škrinjar, gospod Pavlin. Izvolite. Pa, ste še vi, replika?

GOSPA KUCLER DOLINAR

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa še gospa Kucler Dolinar. Izvolite, gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. Hvala za besedo. Pogledjte, spoštovani podžupan, na vas repliciram. Cilj, vsaj naš, gotovo ni bi, da se proračun ne bi sprejel, čeprav se z njim ne strinjamo. Mi nismo seje obstruirali s tem namenom, pač pa zaradi nedemokracije, ker nismo smeli pojasnjevati svojih amandmajev, ne. To je prva stvar. Nihče od nas ni pričakoval,da se lahko zgodi..sploh ne razumem zakaj nekaj tako nepričakovanega, da se seja ne prekine, če se, pač, toliko svetnikov...zapusti dvorano in je jasno, da jih je v dvorani torej največ 22. Res jih 23 ni zapustilo seje, ker nas ni bilo 45 niti na sami seji. Tako, da v tem smislu se ne moremo pogovarjati. Ampak nas je zapustilo sejo dovolj svetnic in svetnikov, da v tistem trenutku niste bili sklepčni. In o tem teče beseda. Meni se zdi to..jaz ne razumem te trme, ker je popolnoma nepotreben zaplet. Ni bil namen, da se ne sprejme proračun, ker nihče tega ni pričakoval. Jaz vem, da imate vi zadostno večino, če se le potrudite, da jo imate v tistem hipu, ko pač o tem sklepate. Tako, da to nikoli ni bil namen, vsaj ne z naše strani, vsaj ne z moje strani, osebno, da povem. Ni res, da sem med točko o proračunu vstopala v ta prostor, prišla sem šele ob šesti točki. In še ena stvar je. Res se je pozneje ponovno glasovalo, vendar to ni praksa, ki je dopustna, da se potem preskakuje točke in se ponovno, za nazaj, glasuje, ker po tej logiki lahko glasujemo tudi za proračun. Ponovno za proračun, ne vem, iz leta 2012, recimo, a veste. To je ta logika. Tako, da postopkovno ta seja ni bila vodena pravilno.Na žalost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič, na magnetogramu sem vas jaz pozval, a ste v dvorani ali niste, ste tam stali, kjer sedaj kolegica stoji, mimogrede. Gospod Brezovar, izvolite.

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Hvala lepa. Za vsem dolžnim spoštovanjem, gospod podžupan, jaz se nisem sprehajal kot po parku, jaz v sprehodu po parku uživam, medtem ko dve seji nazaj nisem preveč užival. Poleg tega nisem hodil ven in noter, ampak sem prišel samo enkrat noter, ker sem podal postopkovni predlog sklepa, naj se sklepčnost preveri pred glasovanjem. Tako, da samo enkrat sem prišel, in nisem se sprehajal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, hvala lepa. Ne drži, da smo se sprehajali sem in tja. Bili smo v preddverju in, kot sem rekla, sem opazovala ljudi in njihove pogovore. Lahko vam celo povem, kako je bil kdo oblečen. Konkretno, gospa Kuntarič je imela zanimive kavbojke. Če hočete pa še za koga povem..

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Za vašo kravato. Potem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tole je pa sedaj pomembno, ja.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Kaj je cilj razprave? Cilj te razprave je to, da pravzaprav postavimo stvari, da bo zapisnik korektno napisan. Samo to. In pa, da pač dosežemo neko demokratičnost, kajti, če danes demokracijo povozimo, jo bomo še kdaj kje in na koncu ne bomo več vedeli ali je naša lastnina varna, ali so naša življenja varna. Pa ne mislim, da bi kdorkoli tukaj kdo kaj takega hodu...hotel. Ampak, ko se začne teptati demokracijo, se začne z majhnimi koraki in te koraki postajajo vedno višji..večji. Jaz sicer verjamem, da ni bil namen župana namera pač, da bi teptal demokracijo, pač, zalomilo se mu je pri vodenju seje. Jaz ne vidim nobenega problema, popravimo napako pa gremo naprej, a ne. Ponovno glasovanje je pa sploh izven pameti, ne. Ker to potem lahko naredimo odločitve za deset let nazaj, popravljamo zadeve. To nima pa nobene logike. Tako, da jaz misli, da ni noben problem zadevo danes popraviti, lepo pošteno in nedvomno_bo imel gospod župan določeno število glasov. Ampak, najprej mora do tega glasovanja prit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala za besedo. Repliciram gospodu podžupanu. Najprej, pravi eklatantno neresnico. Zapisnik odraža realno stanje. Ni res. Zapisnik ne odraža realnega stanja. S predlogom zapisnika, ki je danes na mizi, se skuša legalizirati nezakonito stanje. Cilj našega ravnanja. Sicer nismo konstruktivni po kriterijih podžupana, da bi nas lahko nagrajeval. Ampak naš cilj je odprava nezakonitosti, sprejem obeh proračunov in posledično nemoteno financiranje projektov. Danes Mestna občina Ljubljana nima veljavnega proračuna za leto 2015 in nima veljavnega proračuna za leto 2016. Opozoril sem na zakon o javnih financah, na 32. in 33. člen, s katerima bi moral župan po 23. marcu vpeljat začasno financiranje občine. O tem obvestiti mestni svet in nadzorno odbor ter takoj pristopiti k reševanju tega stanja, ki pa je danes nevzdržno. Glede sprehajanja levo desno, to je brezvezni spin gospoda podžupana. V tem vam dam kompliment, ste zelo dobri. Jaz bi se bolj zamislil o tem, da eni očitno menite, da so se sprehajali, vaš del je še kar puhtel in na koncu izpuhtel na toliko svetnic in svetnikov, da niste sklepčno odločali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Podžupan Čerin, tole je bilo pa res sprenevedanje, kar ste prejle povedali. Najprej, vaša izjava, da zapisnik odraža dejansko stanje, to ne drži. In v zvezi z sprehajanjem, ni moja navada na sejah, da se sprehajam iz dvorane in v dvorano. In tudi takrat ni bilo. Ko pa sem prišla v dvorano, sem pa prišla kot poročevalka v točki pod C, preden se je začela razprava o točki C. Govorim v zvezi z razpolaganjem z premoženjem Mestne občine Ljubljana. In, dejte prosim ohraniti nek nivo, ki se pritiče temu Mestnemu svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Se opravičujem, ne..čakte, čakte, čakte, sam moment prosim. Še kdo o repliki gospoda Čerina? Gospod Žagar vi ste v razpravi vas imam zapisanega. Razprava ali replika? Gospa Kuntarič Hribar, izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

..govori. Da bo jasno. V peti točki, ko smo sprejemali proračun za leto 15, 16, sem zapustila sejo, ko smo imeli na mizi amandma SMC-ja. Vrnila sem se na sejo, ko se je obravnavala 6. točka. Dogodkov, ki so bili vmes v dvorani Mestnega sveta nisem spremljala. Tako, da mene definitivno pri 5. točki ni bilo. Hkrati pa bi rada samo opozorila, da tudi jaz tako kot gospa Ana, ko gledamo navzočnost, bi želela, da je to redosled vsega. Se pravi, da imamo navzočnost, da imamo prisotne in da je pri vsaki točki navedeno enako, enako. Ne pa da je del zapisnika z navedbo, del brez navedbe. Čiste brez navedbe. Govorim o brez navzočnosti in potem je zopet del, kjer govorimo o navzočnosti. Se pravi, to je zadeva, ki se jo da uredit, za katere imamo podatke in mislim, da bi to v zapisniku moralo biti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin. Odgovor na replike.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospa Kuclerjeva, jaz sem bil zelo spoštljiv v...s svojimi izjavami in nisem nobenega žalil. Kakor vem, si večkrat prišla noter in ven, no. Tako, da to je največ nate letel. To sprehajanje noter in ven. In drugo, gospod Pavlin. Akt, ki je objavljen v Uradnem listu, je izvršljiv in se izvršuje in dokler se ne dokaže nasprotnega, je zakonit. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Žagar. Razprava. Izvolite.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Lejte, tudi jaz sem mnenja, da zapisnik v tem delu, stran 38, imamo zadnjo navzočnost 36 svetnikov. Pa recimo, da je bil kakšen več, pa ni navzočnosti prijavil. Piše: »Za je glasovalo 22 svetnikov, proti sta glasovala 2 svetnika.« Se pravi, izjasnilo se jih je 24, 12 jih pač o nečem ni glasovalo. Potem svetnik gospod Dragan Matić in vsi ostali napovemo odhod iz seje. Kakor jaz vem, nas je to potrdilo 16 svetnikov. Če gledamo, da je 16 ...36 svetnikov minus 16, je že eksaktna številka 20 prisotna. Nekdo je pa mogoče še bil, ki ni prijavil prisotnosti. Ampak to, kar sedajle govorim, sem prej hotel jaz gospo Kuntarič omenit, ampak je sama že povedala, jo od tega trenutka ni bilo več noter. Se pravi, da nikakor ne more držat to, ko piše: »Na seji so ostali svetniki koalicije, 23 svetnikov«. To je nemogoče, ker je ona rekla, da je ni bilo noter. Se pravi že klele je zadeva napačna. Potem pa je skozi zapisnik nekako..neko sivo polje, ne. »Za je glasovalo 21 svetnikov«, potem nekak že zraste v enem amandmaju, pride 14 svetnikov, potem spet 21 svetnikov. Šele na strani 42 se omenja 22 svetnikov. In tako do konca, se pa potem v zapisniku pojavlja »navzočnost se ni spremenila«. Na katera..na katero se pa nanaša ta »navzočnost se ni spremenila«? To je na strani 43 se zopet pojavi ta stavek: »Navzočnost se ni spremenila«, ampak ne vem na kaj se to nanaša, na kateri ugotavljanje. In potem tako dalje, do točke 6. Jaz se točno spomnim, ko pridem...ko sem bil že nekaj časa zunaj, je bila gospa Kuntaričeva zunaj..in jo je gospod Colarič prišel prosti, naj se vrne in se je k 6. točki vrnila. Tega se jaz spomnim in mislim, da mi ona prikimava, da to drži. No, potem je pa čudno to, ne. Pri 6. točki, ko je bila mogoče tudi gospa Dolinarjeva dovolj sitna, ne, je župan dal ponovno zadevo na glasovanje, kar je po moje nelogično, da pri drugi točki glasuješ o neki zadevi za nazaj. Jaz to glasovanje razumem samo kot priznanje, da prej res ni bilo v redu. Ampak legitimno pa tudi ne more bit, če je bila to že 6. točka in ne moreš glasovati o 5. točki. Se pravi, da je ta zadeva čudna, pa govori gospod Čerin, da je proračun objavljen. Sej to mu verjamem. Vsi..če župan nekaj

podpiše, to gre dalje, uradniki delajo. Ampak a je to prav? A je to prav? Potem naslednjič, bosta lahko dva svetnika...bomo rekli.. bosta rekla proračun je sprejet, župan bo to sprovedel, administracija bo to sprovedla in proračun bo tekel. Uporabniki bodo zadovoljni, ker bo denar pritekel. Sej ne..to je nesporno, da bodo zadovoljni. Ampak, ali se v demokraciji lahko to gremo? Ker s tem začnemo rušit temelje demokracije. Potem se sprašujem, zakaj imamo Mestni svet? Potem Mestnega sveta ne rabimo, če se lahko tako dela. Jaz vem, da vam ni moje govorjenje všeč, ampak nekdo more pa tudi kaj nevšečnega povedat. Se pravi, tukaj v zapisniku..v bistvu zapisnik potrjuje neko sivo polje, ki ni jasno, ki kaže, da zadeva ni v redu. In mislim, da tlele bi moral potegniti neke poteze, posebno župan, ki je varuh zakonitosti. Svetniki lahko opozarjamo, govorimo, župan in njegova uprava more pa delat zakonito in te zadeve sanirati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sukič. Replika.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, jaz bi samo rekla. Danes brez veze, da to razpravljamo o proračunu. Mi tukaj razpravljamo o zapisniku in tak zapisnik resnično ni skladen z dejanskim stanjem, kar smo sedaj tudi dokazali. Tudi z izjavami in s...te izjave potrjujejo, da te stvari, ki so zapisane niso eksaktne, niso točne. Zato prosim, da se upoštevajo pripombe na zapisnik in da se sprejme takšen zapisnik, da bo ustrezal resničnemu stanju. Vse ostalo niso danes to debate. O proračunu smo razpravljali takrat. Ne bomo danes, ne, verjetno še enkrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Sever. Razprava.

GOSPA KSENIJA SEVER

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo in pozdrav vsem svetnikom. Tudi jaz se pridružujem tej razpravi, in sicer sem opazila, da ker se ni preverjala prizo.. prisotnost pri vsakem glasovanju, je prišlo do različnih anomalij v zapisniku. Na strani 11 sem opazila, da je prisotnost priglasilo 36 svetnikov. Glasovalo je 15 proti, 22 za. To se pravi 37 svetnikov. Ta številka, prisotnost 36, se pojavlja na večih straneh, glasovanje pa je 37, 38. še bolj pa je to vidno na strani 26, kjer je navzočnost 36, glasovanje pa je za 18, 22 proti. To se pravi je bilo prisotno 40 svetnikov. To kaže, da je dejansko treba preverjat prisotnost pri vsakem glasovanju.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA KSENIJA SEVER

Ne vem. Meni se to ne zdi logično. Jaz dajem svojo pripombo, da se mi ne zdi logično, da je 40 ljudi glasovalo, pol je pa nekaj narobe z napravo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA KSENIJA SEVER

Ni potreba pritisnit za prisotnost?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Čez klop govorimo, dokler ni problem sklepčnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no. Gospa Sever, vi mate zaključek

GOSPA KSENIJA SEVER

Ja, jaz mislim, da bi za mene, ki sem nova, bi bilo logiko 15 plus 22 je 37. In sedemintrideset jih glasuje. Dajem v razmislek in pripombo na zapisnik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA KSENIJA SEVER

Hvala.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Gospod Žagar. Replika na gospo.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. To, gospa, res ni nujno, da.. vedno ne moreš tako pohitet, da prisotnost prijaviš. Ampak saj se vidi na vsakem izpisku glasovanja se vidi, kateri sedež je kako glasoval. Po vsaki številki. In se tam lahko ponovno vse izračuna. Pa naj naj nekdo sedaj dokaže, da je bilo takrat res glasovano s tistih sedežev, ki niso objavili obstrukcije. To, kar se trdi v zapisniku. Se pravi, te izpisi verjetno obstajajo v računalniku. Za vsako glasovanje posebej bi moral bit po posameznih sedežih. Če pa to ne drži, je pa tud narobe z spremljanjem sej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod župan. Izhajam iz vašega vodenja razprave in odziva glasa ljudstva, torej v tem primeru, vaše strani. Prepričan sem bil, da bo gospod Čerin vendarle neko razumno razlago podal, vendar ga je.. vas je stoprocentno podprl. Rekel bi, da svetniki, ki razpravljajo in opozarjajo na nezakonitosti tako v kontekstu torej v povezavi z vodenjem sej, kakor tudi v povezavi z glasovanjem. V povezavi z Zakonom o lokalni samoupravi in tudi v zvezi s poslovnikom. Citirajo se členi in stvar je zelo evidentna. Vse skupaj bo šlo naprej, to je nedvoumno. Zadeva se danes tukaj ne bo končala, vprašujem nezakonito vodenje in tudi odločanje ne more imeti zakonitih posledic. V tem kontekstu je jasno, da proračuni ne veljajo, ne glede na kako je bilo. Torej, kako veljajo, bo moral še nekdo reč, ampak osebna, individualna odgovornost se pa povečuje. Rad bi opozoril, da v tem kontekstu bodimo na nivoju razprav, to se pravi, verjemimo kolegom, ki opozarjajo na stvari oziroma vas z replikami...jim z replikami povejmo, ali se motijo v citiranju členov? Ne motijo se. To je definitivno, saj so členi citirani tako kot so tudi zapisani. Se pravi moja razprava v tem smislu potrjuje razprave vseh dosedanjih svetnikov in mislim, da je bilo že toliko rečeno, da bi lahko v bistvu tudi pri vodenju te seje, v tej točki, se zavedal, da se tale nezakonitost, se pravi, pogloblja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Čerin. Replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Bistveno, kar sem jaz hotel povedat v svoji razpravi kolega Brnič Jager, je bilo to, da smo o isti stvari na tisti seji, glasovali trikrat. In tudi, če.. denimo, da prvič ni bilo v redu, ne, je bilo pa drugič, če pa še drugič ni bilo v redu, je pa garantirano tretjič. Tako, da zame je zadeva zaključena bila že na marčevski seji. Zlasti in posebi z zadnjim, tretjim glasovanjem. Hvala lepa

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morte, to se morte navadit. Ne morete imeti repliko na repliko, gospod Žagar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ne morte met, žal, ne.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni treba nič povedat, kar vi zase bodite. Gospod Brnič Jager, vi mate pa odgovor na repliko.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ko sem omenil razprave svetnike...svetnikov in svetnic.. gospod Čerin, torej repliciram vam...sem omenil, da so citirali, kaj pomeni, glasovanje z zamudo, se pravi ob 5. točki, pri šesti točki in tako dalje. Skratka, tukaj je poslovnik in tudi zakon in vse ostalo jasno zapisno. Navodila so zelo jasna. V tem kontekstu jaz mislim, da sedaj govorit, ampak vendarle je to zakonito, če pa poslovnik drugače govori, je po moje sprenevedanje. Torej, predlagam, da ste tukaj ne bomo zgubljali, ne, prevzamemo odgovornost za besede, ki jih izrekamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Crnek, razprava.

GOSPOD DEJAN CRNEK

Hvala lepa gospod župan. Želel sem dodati, da smo dejanski demokratično izvoljeni in moremo poskrbeti, da stvari v mestno občini tečejo tako, da se zagotovi dobro življenje in blaginja naših prebivalcev in prebivalk. Letos smo bili z volitvami prisiljeni, da naš proračun začnemo kar nekaj mesecev kasneje. Zato je bilo vsem jasno, da je, ko je bil na dnevnem redu, zelo da ga tukaj prejmemo. Glede na to, kar smo danes slišali, lahko rečem, da smo zaznali odhod nekaterih svetnic in svetnikov, ali pa večjega števila, vendar so razumeli, da je obstrukcija...ni prijavilo 23 svetnic in svetnikov, kar je bilo po eni strani dovolj za nadaljevanje. Ko so se dvomi o tem pojavili pa mislim, da je župan tudi na pobudo nekaterih tistih, ki takrat niso bili v dvorani pogledal, kje lahko najdemo znotraj hiše mehanizme, pravne mehanizme, da zadevo speljemo tako kot je prav, zato je poprosil za pomoč Statutarno pravno komisijo. Glede na to, da je Statutarno pravna komisija predlagala predlog, kot ga je predlagala in da smo vsi tukaj, ki smo ta predlog potrdili, verjeli, da je ta mehanizem zadosten in dovolj, da lahko proračun sprejmemo, smo za to tudi glasovali. In še danes mislim, da je bil...da je bila ta odločitev na pravem mestu, da je bila pojasnitev znotraj hiše prava in da usmeritev, da sprejmemo proračun, prava. Zato smo za to tudi glasovali in menim, da za nas in za vse Ljubljance, ki so s tem, ko je bil proračun potrjen, govorim pa predvsem za tiste skupine, ki delujejo skozi društva, skozi četrtne skupnosti, ki težko čakajo na proračun še nadaljnje pol leta, ker ne morejo delovati, ker nimajo sredstev, da bi zalagali za obdobje, ko proračuna ni, da smo naredili veliko delo, ki je bilo, še enkrat poudarjam, z obrazložitvijo statutarno pravne komisije, legalno, legitimno in zakonito. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlin. Replika. Izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Priznam, da tudi sam ne uživam v tej razpravi. Da pač uro, eno uro razpravljamo o pripombah na zapisnik, da si med seboj repliciramo, da morda celo pride do kakšne mal bolj ostre razprave, ampak vendarle, gospod pred menoj, Crnek, je povedal nekaj nesmislov na katere sem dolžan opozoriti. Prvič, strinjam se, da naj bi delali v blaginjo za vse ljudi. To je naš vedno globok cilj in interes pri vsakem delu v Mestnem svetu, vendar pa ne drži..

-----KONEC POSNETKA 20150518_154142.MP3

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

..kot pravite, da je župan pogledal kaj lahko naredi in je na..se obrnil na mehanizme in na pomoč na Statutarno pravno komisijo, ki je potem vse razrešila. Danes, kljub vsemu še vedno imamo proračuna za leto 2015 in proračuna za leto 2016. Ne glede na to, kaj je večina štirih svetnikov Statutarno pravne komisije izglasovala. In tudi, žal, jaz bi ploskal, če bi se lahko strinjal s tezo, da navajam: »Smo naredili veliko delo za nas in za vse Ljubljancane«. Jaz opozarjam nasprotno, ravno za vse Ljubljancane in za nas smo naredili, smo si naredili eno mačjo uslugo, kajti proračuna ni in ogroženi... in posledično, ogroženi so vsi projekti, za katere se stali v proračunu, ste jih navedli v proračunu. Dasiravno proračuna nisem podprl, vas nato moram opozoriti. In sprašujem se, kaj boste naredili takrat, ko bo, denimo, Ustavno sodišče razveljavilo a sklep o..ta nezakoniti sklep. Kaj pa potem? A bomo oktobra, novembra sprejemali proračun za 2015?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Ja, oglasila bi se na izvajanje gospoda podžupana. Mislim, da to, da je naglica in to, da potrebujemo proračun in to, da želimo proračun niso opravičila, da tega proračuna ne sprejmemo na dostojen in pravilen način. In še nekaj je. A veste, tako kot je rekel podžupan, smo hodili ven in not. Veste, to so stvari, ki se jih ne jemlje kadar nam nekaj prav pride. In še nekaj, vsem nam polagam na srce primerno obnašanje. Tako tistih, ki vodijo seje in tistih, ki v razpravah sodelujemo, sedimo na sedežih ali hodimo ven in notem....noter. Bilo je veliko priložnosti, da dostojno popravimo napake. Sklic izredne seje, z glavno točko proračun za leti 15 in 16. To smo zamudili. Zdaj, kaj...kaj se nam bo dogajalo? Obtoževali se bomo, po dolgem in počez. Na vsaki seji bomo zgubljali na to temo čas. Oprostite, škoda. Škoda je kolateralna. In strinjam se, mislim, da ni prav, da govorimo, da je sprejet proračun za katerega je danes padlo toliko dokazov, da ni bil pravilno sprejet. In tudi mislim, da je nedopustno, da glasujemo prvič, drugič, tretjič, četrtič, n-tič, da pridemo do primerne rezultata. Oprostite prosim, to je neodgovorno početje. In upam, da smo se predvsem naučili kako ne smemo delat, če želimo res delat...

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki

GOSPA ANA ŽLIČAR

...v dobro prebivalci in prebivalk. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Repliciram gospodu Crneku. Jaz ga popolnoma razumem. On je izvršilni organ, kot podžupan in vidi, ve kako zadeve stojijo. Popolnoma res je to, zato pa rabimo proračun, ki bo veljaven, da se mu kaj ne zgodi. Proračun mislim, ne gospodu Crneku. Namreč, mi smo imeli eno glasovanje. Omenjena so bila danes tri glasovanja. Se prav, zdej pa bo že držal, če se...če je bilo trikrat glasovano o neki temi. Pa ni bilo čist tko. Enkrat se je glasovalo s premalo svetniki. Potem, se je glasovalo pri napačni točki. Ko se je pa tretjič glasovalo o statutarnem sklepu, se je pa glasovalo o statutarnej materiji, ki opredeljuje, ali je bil način pravi ali ni bil. Jaz mislim pa, če je statutarnej materija, vsaj po mojem vedenju, lahko me popravijo člani komisije, bi pa potreboval dvetretjinsko večino pri glasovanju, da bi zadevo, ki je nekoliko drugačna od ustaljenega postopka legalizirali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In gospod Brezovar. Replika gospodu Crneku.

GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR

Ja, v bistvu ne bo tok replika. Se opravičujem, ampak moram nekaj povedat v imenu Statutarnej pravne. Samo..ja...lejte.. tisto je bilo mnenje, to smo že večkrat povedal. Zato je Svet o tem odločal. Materija ni bila tok statutarnej pravna kot je šlo za presojo poslovnika. Ne, in poslovnik sicer razlaga Statutarnej pravna kot mnenje. Obvezno razlago poslovnik sprejme pa Mestni svet oziroma med sejo razlaga župan, no. Zato je bila tista, kako je že nekdo rekel, da smo podali žogico Mestnemu svetu, ne.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič, zadnji pripravljen k razpravi.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se odpovedu..prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, da bi jaz vedel. Izvolite gospod Logar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Logar, izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morte. Izvolite gospod Logar. Razprava.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa, gospod župan. Jest ne vem, če se koalicijski svetniki zavedajo teži replike gospe Kuntaričeve. Bojim se, da ne. Namreč, treba se je zavedat, da danes glasujemo in razpravljamo o nekem uradnem dokumentu. O neki uradni listini, ki bo podlaga za neko drugo uradno odločitev. In, če je za zapisnik do današnjega dne, do točke glasovanja odgovorne župan, kot predstojnik Mestne občine Ljubljana, bo od trenutka, ko bo glasovanje potekalo tu v Mestnem svetu, odgovornost mestnih svetnikov, ki bodo glasovali za ta zapisnik. Ta zapisnik pa je falsifikat. Gospod Čerin je dejal v svojem prvem izvajanju, da ni moč niti s približno zanesljivostjo trditi, da ni bilo 23 svetnikov tle not. To ni res. Po izvajanju gospe Kuntarič, je jasno, da tu not ni bilo 23 svetnikov. Preberite zapisnik in magnetogram o svetnikih, ki se niso udeležili seje. Matej Javornik, Iztok Kordiš, Anton Kranjc, Simona Pirnat Skeledžija in Jelka Žekar. Skupaj torej 40 svetnikov. Preštejete tiste, ki so napovedali obstrukcijo in tiste, ki pravijo, da jih ni bilo noter, in teh je natančno 18. 40 minus 18 je 22. sklepčnost ni bila zagotovljena. In laž v tem zapisniku je a strani 38. na seji so ostali svetniki Koalicije LZJ, SD in DeSUS, oklepaj 23 svetnikov. Gospa Kuntarič je prej povedala, da je ni bilo. Torej je ta oklepaj 23 svetnikov, laž. Falsifikat. In to je spoznal med razpravo ..po ...repliki gospe Kuntarič tudi gospod podžupan Čerin, ki je rekel, da dopušča, da prvič ni bilo v redu. Bilo pa je drugič in tretjič. Spoštovani, medklic, to ni razprava o zapisniku. Da prvič ni bilo v redu, drugič, morda pa tretjič. To je razprava o vsebini. To je razprava o poteku četrte seje in vi župan, bi moral to razpravo ustaviti, ker ni bilo v zapisniku, ampak je bilo v sami četrti seji. Ampak, gospod Čerin je izvajanju gospe Kuntarič dopustil možnost, da prvič ni bilo v redu. Torej, je treba popraviti zapisnik. Torej je treba ta zapisnik prilagoditi realnemu stanju. Kajti, še enkrat, gre za uraden dokument, na podlagi katerega bo uradni organ, Ministrstvo za javno upravo, odločilo. Zdej pa mene skrbi. Namreč dva podžupana, dav funkcionarja te Mestne občine Ljubljana na tej seji zagovarjata falsifikat. Župana še nisem slišal, da bi zagovarjal falsifikat. Verjetno zato, ker ve, za kakšne kršitve gre v tem primeru. In sklicevanje na to, da tri glasovanja zagotavljajo realno oziroma pravno veljavnost posameznega akta. Samo prvo glasovanje zagotavlja veljavnost. Samo prvo. In če te veljavnosti ni, lahko ...oziroma, če je pri glasovanju kaj narobe, lahko svetnik zahteva v isti točki, o isti zadevi, tisti trenutek ponovno glasovanje. Ne pa v šesti točki. Ne pa v dvanajsti točki. In ne pa potem neko mnenje, ki je bilo podano, prekvalificira v uradni predlog. In ga potem izglasuje ob tem, da prepove razpravo. In s tem, ko glasuje tako, na nek način krši predstojnik tudi 36. člen Poslovnika, drugi odstavek, ki pravi: »Svetnik ima pravico in dolžnost udeleževati se sej ter na njih sodelovati in odločati«. Mi o tistem predlogu Statutarno pravne komisije nismo imeli priložnosti sodelovati. Ker nam je bila ta priložnost in možnost odvzeta. Odvzel jo je župan, potrdili pa svetniki Liste Zorana Jankoviča, s koalicijo. In spoštovani, ko govorite o tem kako fakultativno pač poslovniško določilo omogoča to glasovanje. Ministrstvo za javno upravo je jasno povedali, da je to v nasprotju z zakonom o lokalni samoupravi. In če je norma, ki ti omogoča, torej normativna podlaga v nasprotju z zakonom, je tudi odločitev na podlagi te nezakonite norme nepravilna. In to ne rešuje tistega ključnega problema, ki ga imamo, da v trenutku glasovanja o proračunu ni bila zagotovljena sklepčnost, tako kot terja Zakon o lokalni samoupravi in tako kot terja 61. člen Poslovnika Mestne občine Ljubljana. Zdej pa, da se vrnem k uvodu. Namreč gre za uradni dokument. Z današnjim glasovanjem o tem falsifikatu, za katerega mislim, da je bilo nekak splošno ugotovljeno, da je. In je tudi dokazano z konkretnimi primeri, podprto z pričevanjem ene od svetnic.. in potem z nekim opravičevanjem dveh podžupanov, češ lejte, mi smo delali v najboljši veri in nam je za prihodnost in tako naprej, prehaja zadeva iz nekega zapleta, ki bi ga župan zelo enostavno razrešil z sklicem izredne seje po 152. členu Poslovnika v materijo, ki spada po Kazenski zakonik. 253. člen Kazenskega zakonika, Overovitev lažne vsebine pravi: »Kdor spravi pristojni organ v zmoto in s tem doseže, da v tej javni listini potrdi kakorkoli lažnega, kar naj bi bil dokaz v pravnem prometu, se kaznuje z zaporom do treh let. Enako se kaznuje tudi, kdor uporabi javno listino, zapisnik, knjigo ali poslovno listino iz prejšnjega odstavka, čeprav ve, da je lažna.« Moram to opozoriti. Vemo, da je lažna. Vemo, da je falsifikat. Kljub temu, župan to listino predlaga in daje na glasovanje. In 251.

člen, ki se pa nanaša na koalicijske poslance, kajti ostali, ki so obstruirali, ki smo obstruirali, smo dali opombe in predloge za spremembo zapisnika, da bi dejansko verodostojen, torej ta 251. člen za koalicijske svetnike pa pravi: »Kdor ponaredi listino ali spremeni pravno listino zato, da bi se taka lista uporabila kot prava, ali spremenjeno listino uporabi kot pravo, se kaznuje z zapornom do dveh let.« Če boste danes potrdili ta falsifikat, za katerega veste, da je falsifikat, boste kršili oziroma boste ravnali v nasprotju z 251. členom Kazenskega zakonika. Zato še enkrat povem. Ni namen tu, da se neki v zvezi s poslovnikom igramo, kakšne slogovne bravure uporabiti, ali pa kdo bo koga premagal. Stvar je bistveno bolj pomembna. Gre za uradni dokument. Gre za uradno listino. In če ne bomo na Mestnem svetu, po vseh teh informacijah, ki jih imamo, sprejeli zapisnika, ki odraža realno stanje, uradnega zapisnika, ki bo potem podlaga za odločitev nekega drugega organa..pa kaj bomo tu, v tem Mestnem svetu ustoličili, laž? Bomo glasovali o tem, da je bilo..

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Na seji 23 svetnikov, če je danes z besedami mestnih svetnikov vemo, da jih ni blo? Pa sej to se ne more dogajati v Ljubljani. Lejte, ne moremo glasovati o ničē..nečem...o ničemer, ni res. Pa vemo, da ni res, pa imamo izjave, da ni res.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Sam še pol minute maš.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

In še enkrat. Mi smo podali amandmaje za ta zapisnik, po teh amandmajih dejansko odraža stanje kakršno je bilo na seji. In če teh amandmajev ne boste sprejeli, prevzemaste kazensko odgovornost. Ne župan, vi svetniki, s trenutkom, ko boste potrdili zapisnik takšen kot je. Župan si bo opral roke. Svetniki boste tisti, ki boste na koncu odgovorni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin. Replike. Izvolte.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod Anže Logar. Lepo ste nas prestrašil. Zelo lepo ste nas prestrašil. Tko, da bomo res pazili kako in kaj bomo glasovali. Moja razprava o tem, o sprehajalcih se je nanašala ravno na to. Tudi, če Irene Kuntarič takrat ni bilo noter, je bil pa kdo drug. Kje je dokazano, da od sprehaj..od sprehajalcev kdo ni bil noter. Ampak to ni tok bistveno...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

..to ni tok bistveno.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Celo sejo in cel zapisnik je treba gledat kot celoto. In, ena od sprehajalk je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

..je pač predlagala, da dejmo še enkrat glasovat. In smo še enkrat glasovali. To je bilo drugo glasovanje.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

In sprehajalka je to predlagala. Kako lahko potem trdi, da je bilo v dvorani samo 22, mogoče je pa ona tri..ona bila takrat triindvajseta, ko je to predlagala....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej ne morte met, no..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ona je bila takrat triindvajseta, k je to predlagala. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Matić.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, odgovor pa lahko, ne. Izvolte.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo ima odgovor na repliko?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo ma..ne morte met.. Veste kdo da lahko odgovor na repliko. Po tok..osmih letih pa morte vedet. Brez zamer..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, seveda. Da...da...da ...še, kadar vam paše, ne. Nimate dogovora na repliko. Ne morte met.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod...gospa Kucler Dolinar, nismo na tržnici. Gospod Matić. Prosim razprava.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi mate, sem rekel. Pa..pa...pa...izvolite gospod Logar, vi mate...edin lahko imate odgovor na repliko.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG ANŽE LOGAR

Hvala lepa. Gospoda Čerina bi prosil, brez cinizma, no. Ampak to zgovarjanje po intervenciji gospe Kuntarič je zelo zelo na trhlih loka...nogah. Se posebej, ko pravi, da nima izrecnega dokaza, da tu ni bilo 23 svetnikov. Lejte, jaz imam tukaj popisni list tistih, ki so sodelovali na seji. To je 40. 5 jih manjka, zapisanih je pa tudi v zapisniku. To imam pa izjave oziroma podpise osemnajstih svetnikov, da jih na točki o proračunu ni bilo. Gospod Čerin, še enkrat. 40 minus 18 podpisov je točno 22. In sklepčnost v glasovanju o proračunu ni bila zagotovljena. Zatorej še enkrat pravim. Ne igrajte se, ne delajte iz tega Mestnega sveta večinsko farso

----- zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki???

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Matić. Razprava.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

No. Najprej bi se nekoliko odzval na te bizarne špekulacije. Moram uporabiti ta izraz...s strani podžupana, o sprehajalcih. Vemo, da je ta gospa svetnica prišla noter samo zato, da je opozorila župana na to, da je treba ugotoviti sklepčnost in se pol umaknila, seveda, ker je najavila obstrukcijo. Tako, da špekulirati s tem, da je bila ona tista, ki je bila del, ki je zagotavljal večino prisotnih svetnikov, je nekaj, kar je malo..ne vem..smešno. Ampak, kar se tiče ostalih razprav..moram reči, da razprava gospoda Logarja dokazuje, da smo res mi neusklajena opozicija, ker mi je pač ukradel večino tistega kar sem mislil povedati in se z njim pač...skoraj v vsem strinjam. Če je bil problem potrjevanja proračuna za leto 2015 in 2016 v tem, da je bilo treba zagotoviti večino prisotnih in potem tudi večino, ki ga bo izglasovala, imamo danes drug problem. Dejansko stanje ne more zagotoviti ali spremeniti večina, ki bo pritisnila na tipko. Dejansko stanje koliko ljudi je bilo takrat v tej dvorani, ki so potrjevali proračun, je empirično dokazano. Dokazano s podpisi, ki jih je ravno prej pokazal svetnik Logar. Zato še enkrat apeliram, na vse, in svetnike in gospoda župana, ostanimo v mejah, ki nam jih odreja neko civilizaci...civilizirano poslovanje, da ne bomo imeli še večje zaplete, kot jih že imamo v tem trenutku. Ni stvar glasovanja, da bomo spremenili potem nekaj za nazaj, kar se je dejansko zgodilo. Tako, da prosim, da se zapisnik spremeni v tem smislu in na ta način, da bo odražal res dejansko stanje iz tiste seje, ko je bilo na dnevnem redu potrjevanje proračuna za 2015 in 2016. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Striković. Izvolite. Oziroma tovariš Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala, spoštovani. Žal mi je, da imamo to razpravo. Verjetno nisem edini, da v nekem trenutku mislim, da zgublamo čas s tem. Ampak po drugi strani, pa tudi ne zgublamo časa. Sicer se zdi zadeva zelo nekonstruktivna za razvoj Ljubljane in ni v prid koristim Ljubljancem, ampak po drugi strani, imajo pa posledice...so pa posledice vsega tega dogajanja zelo dest...destruktivna za samo Ljubljano. Tudi sprejetje tegale zapisnika, ki ne vsebuje dejanskega dogajanja na seji zna povzročiti določeno destrukcijo. Vemo, da bi že takrat...ko kje...mamo..ne vem zdej ko bi zračunal, smo na stotine minut porabl zaradi teh dogodkov na 4. seji. Vemo pa, da bi lahko...da bi lahko župan v petih minutah razrešil celotno..celotno situacijo in se danes ne bi pogovarjal o tej temi. Zakaj pa ni lub..zakaj

pa ni škoda vsake minute, katero porabimo za tej razpravi? Zaradi tega, ker branimo demokratično proces. To je bit. Bit te debate. In da ne dovolimo, da res pridemo v stanje, ko bo pa marsikdo mogel odgovarjat za trenutno dogajanje. Vem pa, da za to dogajanje ne bomo odgovarjali tisti, ki ne bomo...ki ne podpiramo tega zapisnika in tega procesa. Ne moremo se ..mi vidmo tu, da tist pregovor dva pravnik tri mnenja, ampak ne moremo...prvo, da še enkrat ponovim. Proces ni bil dok..demokratičen. Kaj je demokratičen proces? Da obstaja večina v dvorani, ko se o nečemu odloča. Te večine ni bilo, potem pa govorimo o drugem...o drugem, o tretjem odločanju. Tudi to ni demokratični proces, da se točke skačejo in na ne ob pravi točki, da razpravljáš za nazaj..za nazaj...ali se bomo odločali za ali proti določeni stvari.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

DENIS STRIKOVIĆ

Tko, da. Jaz bi še enkrat opozoril, da ne gremo s tem procesom res.. zgublamo potrebno energijo, ki jo lahko usmerimo v druge pomembne točke za Ljubljano. In z vsakim odlašanjem, da spet preidemo na neko demokratično pot oziroma zakonito pot, bo še bolj škodovala Ljubljani. Mislim, da v tem trenutku moramo spremeniti ta zapisnik, ga uskladiti z dejanskim stanjem. Drugo pa upam, da ne bojo te posledice..že vidimo, da se zdej..da se zdej reflektirajo v temu, da Služba za organiziranje dela mestnega sveta, da se nad to službo izvršujejo določeni pritiski. Vidimo tudi, da na desni strani župana imamo majčken spremenjeno zasedbo in tudi še ena stvar je pri tej službi, da pa res mal začnemo...da mogoče okrepimo službo s kakovostnim kadrom, dodatnim, ki bo lahko omogočil res boljše delovanje in boljši suport za župana. Res pa, da...celotno..celoten proces politike bi naj bi bil delanje v dobro meščanov. Če se pa gremo...če pa preidemo na borbo nekih egotov, pa preidemo tudi na polje politikantstva, kjer se borimo za neke politične točke. In upam, da to..da tega ne bomo počeli. Razumem pa, kljub nekemu sistemu soodvisnosti, ki obstaja v Mestni občini Ljubljana, da lahko res odpremo tok oči in da si priznamo napako in gremo naprej, kokr je potrebno in zaključimo ta proces proračuna in konkretno zdaj s telim skrajšanim zapisnikom, kokr je potrebno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo bi prosil cenjenega kolega, ki je ravnokar razpravljaj, da mal bi detajlno razložil o pritiskih na to službo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imate odgovor? Izvolite gospod Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Jah, eden od pritiskov je že to, da s... da ni vsaj ene osebe, ki ponavadi sedi na desni strani župana. Že to..ena.. jaz..če pa...lahko pa tudi..kdaj ko bo več časa, zelo detajlno opišem sistem soodvisnosti, ki obstaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo, v razpravi? Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje. Bom pr vsaki toc..sklepu povedal, kdo je predlagal pa kaj je ugotavljal.

Navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 41.

Proceduralno. Izvolite, gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala gospod župan. Prej sem omenil, da gre za materijo, torej za uradno podlago, uraden zapisnik in tudi uradno glasovanje o dokumentu oziroma o listini, ki je potem podlaga za odločanje drugih organov. Zato skladno s 77. členom, da bo jasno izražena volja zahtevam javno posamično glasovanje o posameznem sklepu.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem proceduralni predlog gospoda Logarja na glasovanje. Še enkrat ugotavljam navzočnost. Ne vidim potrebe po tem.

Navzočnost: 41.

Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA gospoda Logarja, da se vsak javno izkaže, kar bo tako gor narejeno.

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

Prej smo ugotovili 41 prisotnost. Glasujemo o PRVEM PREDLOGU...izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

..za besedo gospod župan. Vi ste napačno povzeli gospoda Logarja. Gospod Logar ni pozval svetnikov, da bi se izkazali z glasovanjem, pač tko kot heroji, kot ste mogoče mislili, ampak je reke, naj prevzamejo osebno odgovornost. To je nekaj družga. In jaz mislim, da tega, če nas je kaj v hlačah, rečmo po domače, da se razumemo, potem to odgovornost sprejmimo. Ni treba dat na glasovanje. Ni se treba za drugimi skrivat. Glasujmo, kot je predlagal gospod Logar, stojte za svojimi predlogi in dajte poimensko svoj glas za to, da ne sprejmete spremembe zapisnika, kot so razpravljali vsi svetniki, torej rečmo, ki razumejo zadrega in želijo pomagat vsaj v tej smeri, da se tukaj še bolj ne komplicira. Torej, glasujmo posamično. Torej glasujmo posamično, to je predlog. Brez tega ali smo zato ali nismo. Prevzemimo svojo odgovornost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tega ne bom dal na glasovanje, ker sem že enkrat dal isti, lahko ga obračajo. **Gremo na GLASOVANJE O: Prvem Predlogu popravka zapisnika, katerega so vložili SDS, ZL, N.Si, gospod Matić in gospod Žagar. In pravijo tako: Na strani 38, v šestem odstavku se spremeni število svetnikov in besedilo za besedo »Žagar« tako, da se stavek pravilno glasi: »Na seji so ostali svetniki LZJ, Desus in svetniki iz SD, 22 svetnikov, Župan je kljub nesklepčnosti nadaljeval z glasovanjem«.**

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

18 PROTI.

Ni sprejeto.

Potem gremo NA GLASOVANJE DRUGEGA POPRAVKA ZAPISNIKA, kjer so dali predloge SDS, ZL, N.Si, gospod Matić in gospod Žagar. In pravi: Na strani 41 z amandmajem župana je besedilo: »Župan je predlagal, da mestni svet amandma sprejme. Za je glasovalo 14 svetnikov, proti ni glasoval nihče«, se črta besedilo: »Amandma je bil sprejet.«, v besedilo, predlaga se:»Amandma ni bil sprejet«

Prosim za vaš glas.

18 ZA

23 PROTI.

Ni sprejet.

In gremo na **TRETJI PREDLOG POPRAVKA**: Glasujemo, kjer so dali predlog, gesto SDS, ZL, N.Si, gospoda Matić, gospod Žagar. In pravijo tak predlog popravka zapisnika: Na strani 42 se pri prvem predlogu sklepa točki A: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2015, skupaj s sprejetim amandmajem. Za je glasovalo 21 svetnikov, proti ni glasoval nihče, spremeni besedilo, ki pravi: »Sklep je bil sprejet.«, v besedilo. »Sklep ni bil sprejet«.

Prosim za vaš glas.

16 ZA.

23 PROTI.

Ni sprejeto.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Še enkrat glasujemo.

16 ZA.

24 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na **ČETRTE PRDLOG POPRAVKA ZAPISNIKA**, ki so ga podali SDS, ZL, N.Si, gospod Matić in gospod Žagar. Pravijo tako: Na strani 42 se pri drugem predlogu sklepa k točki D: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog odloka o proračunu v Mestni občini Ljubljana za leto 2016 skupaj s prejetim amandmajem. Za je glasovalo 22 svetnikov, proti ni glasoval nihče, spremeni besedilo. »Sklep je bil sprejet« v besedilo: »Sklep ni bil sprejet.«.

Glasovanje poteka. Prosim za vaš glas.

Rezultat glasovanja:

16 ZA.

24 PROTI.

In dodajam še en predlog, ki ga je dala gospa Žličar... Glasovanje poteka, pa **PRAVI TAKO: V zapisniku se povod črta besedilo navzočnost se ni spremenila.**

Prosim za vaš glas.

17 ZA.

16 PROTI

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje ponavljamo. Izvolite prosim. Tudi tega nimam problema, da se to napiše. Jaz nimam nobenega problema, ne. Kaj so pol napisal?

20 ZA.

25 PROTI.

Ni sprejeto.

IN GLASUJEMO O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 4. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 23. maja 2015.

Prosim za vaš glas.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prekinjam, da bomo imeli uro gor. Samo moment, prosim. Kje je ura? Gospod Logar, prosim, obrazložite.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Hvala lepa gospod župan. No, danes smo na licu mesta videli kako deluje glasovalni stroj ob dokazanih dejstvih, da gre za falsifikat. Zato, ker dva podžupana povesta, da je to vendarle treba podpret, ostali mestni svetniki pogumno glasujejo za falsificiran zapisnik. In ta falsificiran zapisnik bodo posredovali potem na ministrstvo za javno upravo, s čemer bodo z falsificiranimi dokumenti, javnimi listinami poskušali ..upravičiti svojo odločitev. Jaz sem vseeno vesel, da je danes javna razprava, tu na seji Mestnega sveta bila. Zaradi tega, ker bo, verjamem, podlaga za odločanje na ostalih organov tudi današnja razprava in tud pozivi podžupanom, da naj kljub falsifikatu podrejo, jaz bom pa glasoval proti.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Urbanc.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne. Gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja, hvala lepa. No, meni se ob vsem tem, da smo nedvomno in neizpodbitno dokazali, kaj se je dogajalo in da ta zapisnik ne ustreza dejstvu, zdi še bolj absurdno, da potrjujejo zapisnik tisti svetniki in svetnice, ki jih na tej seji sploh ni bilo in sploh ne vejo, kaj je bilo dejansko stanje. Tako, da to je res višek absurda. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Pavlin.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Več viškov absurda smo doživeli v tej hiši. Velike težave imamo oziroma imate, župan, s preglednostjo, transparentnostjo dela. No, sedaj novi višek absurda, se strinjam s kolegico Sukičevo, je pa tole legaliziranje za nazaj nezakonitega ravnanja...Nekako srhljiva mi je logika, ki jo je podžupan ilustriral, prezentiral v eni izmed svojih replik, ko je gladko malo, če povzamem rekel, da kaj pa pol. Nezakoniti akt bo objavljen v Uradnem listu in velja dokler se ne dokaže nasprotno. Jaz pri takih...pri taki raboti ne želim sodelovat, ne bom nikoli sodeloval, zato danes absolutno ne bom podprl zapisnika 4. seje Mestnega sveta, ker bi jo...ker bi morali o zapisniku odločati že na prejšnji seji, pa je nezakonito nam bila ta možnost odvzeta. Tako, da lahko noč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Svoj glas obrazložujem...obrazlagam tako, da opozorim gospoda župana, da je tudi njegova...da je odgovoren za zakonito vodenje tega...te...te.seje in glasovanja pri tej točki, da ni čist tko, da bi samo svetniki bili odgovorni, ki bodo svoj glas jasno povedal in bodo tudi jasno zapisani, ampak je tudi vaš glas, torej vaša uvrstitev te točke na dnevni red_svojevrstna vaša osebna odgovornost in ponovno vas, zadnjič, pozivam, da prekličete in ne daste tega nazaj na glasovanje zaradi tega, ker vedite, da tudi mi, mestni svetniki, se pravi vsi opozicijski svetniki, kakorkol na imenuje, neusklajeni opozicijski svetniki, sodelujemo v razpravi z Ministrstvom za javno upravo in bomo v bistvu neizpodbitne dokaze predložili Ministrstvu za javno upravo. Opozorjeni ste torej, delujete pravilno in zakonito. Hvala lepa.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega obrazložitvi glasu

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz mislim, da zamujamo priložnost elegantno urediti nastali problem, da bi to naši volivci in naši meščani lepo pozdravili. V nasprotju s tem, pa gremo v neko...oziroma greste, jaz bom glasovala proti, gremo v neko nezakonito delo tega Mestnega sveta. Kako lahko pričakujemo, da bodo naši meščani ravnali vedno po predpisih, če že Mestni svet eklatantno krši...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Tako je, prav imaš, kolega, da koalicija krši zakonodajo in krši vsa demokratična načela. Torej, glasovala bom proti, za ohranitev..torej z namenom za ohranitev demokracije. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 4. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 23. marca 2015.

Prosim za vaš glas.

25 ZA.

15 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 2 točko dnevnega reda.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mi je žal. Mi je žal, prepozno.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prepozno, sem že na drugi točki.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo je predlagal?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 4. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 23. maja 2015.

Glasovanje poteka.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razložite še vsem..ste sedaj vsi uspeli glasovat?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo ma težave s pritiskom na gumb?

Rezultat glasovanja.

25 ZA.

20 PROTI.

Sprejeto.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

ja, ne more bit proceduralno. Kaj?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O čem proceduralni, zdaj?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič, za razlago: to je povprek, pošrek napisano, da vemo o čem glasujemo. In ker smo vse popravke zavrnil ostane samo tist. In sem jaz sklep prebral, o katerem glasujemo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na drugo točko dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Pisni vprašanji, zahtevo za ustno predstavitev so poslali Svetniški klub N.Si, glede statusa četrtnih skupnosti in iz Svetniškega kluba SDS, glede načina vodenja seje Mestnega sveta. Vprašanja in pobude so poslali gospod Striković, glede hidroelektrarne na Ljubljani, DeSUS, glede smetišča ob poti spominov in pasjih iztrebkov neposredno ob otroških igriščih, projekta zadrževalnik Brdnikova in poplavne varnosti, plačevanja računov javnim podjetjem in zavodom. Gospod Pavlin, glede nakazil Inštitutu za delavske študije, gospod Logar glede podelitev oskrbovanih stanovanj, Svetniški klub SDS, glede delovnih mest po koalicijskem sporazumu, gospod Brezovar glede preverjanja plačanih parkirnih dovolilnic in spremembo znaka na semaforjih na podlagi certifikata LGBT prijazno, gospa Pirnat Skeledžija, glede Športnega centra Črnuče, gospa Mitrović, glede prometne signalizacije na delu Dunajske ceste, gospa Sukič, glede ukinitve pravne subjektivitete četrtnim skupnostim, gospod Javornik, glede prehoda nad železniško progo v Črnučah, Svetniški klub N.Si, glede tekaške steze Osnovna šola Karla Destovnika Kajuha in Zdravstvenega doma Jarše. Odgovore na vprašanja s 5. seje Mestnega sveta so dobili vsi svetniki, z 2. oziroma 3. seje pa še niso prejeli vseh odgovorov gospodje.. gospa Kuntarič Hribar, gospod Striković in gospod Logar. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Mojci Kucler Dolinar. Tri minute.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala za besedo. Podžupan Dejan Crnek je okoli pošiljal dopis z predlogom o ukinitvi pravne subjektivitete ožjih delo občin, torej po domače rečeno pravne subjektivitete četrtnih skupnosti. Zapisano je sicer, da je to del priprave procesa na spremembo statuta naše občine. Zapisan tekst pa nepozornega bralca napelje tudi k temu, da...to, kar je predlagal, narekujejo zakonske določbe. Čeprav, kot mi je znano, to ne drži, sicer bi pa danes prosila odgovor, kateri zakon pač k temu nas naj bi napotil. Res je, da je sedanja koalicija v parlamentu v nekem trenutku prišla na idejo o varčevanju, tudi s tem, da bi z enim členom ukinili četrtne skupnosti oziroma krajevne skupnosti, vendar so očitno spoznali, da ta ideja ni dobra in so jo opustili. Je pa tudi očitno, da si tudi nekateri želijo ukinitve četrtnih skupnosti v Ljubljani. Zdej, ne vem, ste to vi mogoče, gospod župan Janković, ali pa so to ideje drugih? Kakorkoli, naš svetniški klub, pa tudi ljubljanski mestni odbor temu odločno nasprotujemo. Vemo namreč, da bi to pomenilo še zmanjšanje moči četrtnih skupnosti. Naš predlog je vas čas ravno obratno, torej povečanje pristojnosti četrtim skupnostim, saj po naši oceni za tistega nekaj malega denarja, ki ga dobijo, naredijo čudeže. Marsikatero otroško igrišče, zelenica, sprehajalna pot, al pa podpora lokalnemu društvu ne bi bila, če ne bi četrtne skupnosti dobile vsaj nekaj denarja iz mestnega proračuna. In mislim, da je to za vse tiste, ki poznajo ta predlog..predvsem pa delovanje četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana ponižujoče, da se jim grozi s tem med vrsticami, češ četrtne skupnosti, če pa ne boste se strinjale s tem predlogom, bo pa morala Mestna občina zaposlit dodatne ljudi, naročit dodatne aplikacije, kar bo povzročilo visoke stroške. Torej, v našem svetniškem klubu nasprotujemo kakršnimkoli razmišljanju v tej smeri, sem pa predvsem radovedna, na današnji seji in v okviru tele točke, gospod župan, da mi boste vi povedali vaše stališče.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega ustni postavitvi vprašanja

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Vojko, si bova razdelila tri minute. Torej izvoli.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor bo dal gospod Grünfeld. Tudi jaz bom odgovoril gospe Kuclerjevi. Ti vzem pol časa, pol bom pa jaz.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa, lepo pozdravljeni vsi. Dajem naslednje odgovore na vprašanje. Noben zakon ne ukinja pravne subjektivitete ožjih delov občine. O pravnem statusu odloča občinski oziroma mestni svet, osnova pa je v Zakonu o lokalni samoupravi. Glede drugega vprašanja in dopisa, ki ga je poslal podžupan Dejan Crnek četrtnim skupnostim je razvidno, da šele sprašujemo četrtne skupnosti o njihovem mnenju. Prav je, da najprej vprašamo njih. Ta teden, v četrtek, bomo imeli koordinacijo predsednikov, kjer se bo izoblikovala nadaljnje stališča in potem bojo sledile razprave in če bo treba, tudi na koncu gradivo za mestni svet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdej, kot običajno, vsak predlog, ki gremo res v demokratično odločanje, da vprašamo naše četrtne skupnosti, kaj želijo. Nalog je prišel s strani ministrstva za finance, da mora vsaka četrtna skupnost voditi svojo bilanco. In nobene subjektivitete ne ukinjamo, ampak sprašujemo, kaj predlagajo nekateri od vas, ne, takoj skočite in izkoristite preden se z njimi srečamo, ne, za nabiranje poceni političnih točk. Torej, če bojo četrtne skupnosti s predsedniki teh na račun mnenj svojih organov povedal, da tega ne želijo, bomo pač delal z vsemi stroški, ki so, tudi bilance. Oziroma jih bojo četrtne skupnosti same delale. Ker one tudi podpisujejo tiste naročilnice. Mi smo zdej sredstva povečali za četrtne skupnosti. To je naš odnos do tega. Sprašujemo in razlagamo vsak projekt predsednikom in ne vem kdo je sedaj prišel do te ideje, da bi se to ukinjalo. Tako, da jaz pravim, da to..z lahkoto zavračam in bomo prepustili četrtnim skupnostim, da se odločajo in delajo svoje bilance. To je pa opozorilo, ne, letos prišlo s strani Ministrstva za finance, kar jaz sicer mislim, da je narobe, ker daje dodatno delo po nepotrebnem. Ampak tako je. Rekli so, da to zahtevajo. Ker je pač pravna subjektiviteta. In zdaj bomo tudi preverili, kako se dela na ostalih mestnih občinah, da vemo kako..kaj se sploh kje dogaja. Ali kaj lahko spremenimo ne znam povedat, ampak tu gre za čist vprašalnik, ki ga je kolega Crnek zelo korektno poslal, vse pripravil, za to srečanje, ki jih imamo s predsedniki četrtnih skupnosti. Odločitve pa ne bo nobene. Hvala lepa. In drugič, besedo za ustno postavitev dajem..gospodu Brnič Jagru. Tri minute.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa gospod župan. Ko je bilo to vprašanje postavljeno, si niti nisem mislil, da bo imel tako odlično podlago v dosedanji razpravi. Prebiram vprašanje ali se zavedate, da ste 4. proračunsko sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana vodili nezakonito in zato povzročili proračunsko krizo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in kakšna so vaša zagotovila, da kaj podobnega ne bo več...ponovilo. Torej, dobil bom še odgovor. Dobili pa smo ga že tudi, vi ste vztrajno vodili sejo, ki je..v bistvu gre v smeri, za katero vas lepo prosim, dajte zagotovila, da se bo v bistvu zadeva konstruktivno po zakoniti poti dogajala, ampak, mene ne zanima toliko sam mehanizem vodenja sej in..in ..in.. posebnosti, ki se potem lahko izražajo. Bistvo vsega je v tem, da pri takšnem vodenju seje trpijo vsebine. In neposreden dokaz za to je, torej, četrta proračunska seja. 37 odlično pripravljenih amandmajev na katere sem vas takrat opozoril, da so.. da rešujejo proračun, ste v bistvu zavrnil, tko. Prvič, niste dovolili razprave, drugič, na ta način, da ste..vzpostavljali čudne kriterije pri samem glasovanju in ne bi ponavljal, dosedanja razprava je jasno povedala. Da bo..ljudje v Ljubljani, tisti, ki se jim da poslušat in gledajo to sejo, vedeli natančno zakaj gre, lahko opozorim, da so bili tako imenovani amandmaji, poplavni amandmaji, ki jih je vložila stranka SMC tako rekoč napisano v do pasu v vodi. Takrat so se v Ljubljani, so se na jugu vode razlivala in dejansko iz teh poplav je nastalo

teh 16 amandmajev, ki ste jih..ki niste dovolili niti razprave, niti korektnega glasovanja. Reševali so neposredno proračunsko luknjo in zaradi tega pravim, to je skrajno neodgovorno in vaše..vaše vodenje, nezakonito vodenje sej ima neposredne vsebinske posledice, ki grejo neposredno na škodo ljudi, njihovega premoženja, varnosti in tako dalje. Prav enako velja za socialne..za socialne amandmaje, ki so zasedali ta prostor in prinesli prav poživilo Združene Levice. Enako tudi za amandmaje N.Si-ja in sistemske amandmaje, ki bi lahko v veliki meri popravili zadevo, prav v zvezi z pravilnim sistemskim vodenjem in postavili..ravno ta normativna...tist...na tist nivo, ki bi zagotavljal, da so lahko seje tudi vsebinsko kvalitetne. To bomo..nekaj tega, se pravi še posebej, ko zadeva 20. člen odloka o proračunu se bo pa odprlo še v nadaljnji razpravi. Hvala lepa. Prosim za odgovor.

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega vprašanju

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Menim, da v Mestnem svetu MOL-a ni proračunske krize zaradi načina vodenja 4. seje. Je kvečjemu kriza zaradi Ljubljani odvzetih šestdesetih milijonov na leto. Proračun je objavljen. Odvzela ga je Janševa prva vlada. Proračun je objavljen, velja in njegovo izvrševanje poteka nemoteno. Ugotovitve pristojnih organov, glede morebitnega nezakonitega vodenja 4. seje še nismo prejeli. Kot župan tega mesta, seje mestnega sveta vsa leta vodim na enak način in že deveto leto. Tako sem vodil tudi prejšnjo 5. sejo in na moje vodenje niste imeli pripomb. Zato je očitno, da s svoji vprašanjem na to temo zgolj manipulirate. Odločno zanikam vašo trditev, da izsiljujem glasovanje. Kot predlagatelj gradiva za sejo Mestnega sveta seveda podpiram sprejem aktov, ki jih pripravila mestna uprava, in ki so bili podprti na pristojnih odborih ter javno povem, ko ne soglašam s sprejemom predlaganega amandmaja ali sklepa, katerega pristojni odbor ni potrdil oziroma ni predlagal, da ga mestni svet sprejme. Poleg tega, Poslovnik Mestnega sveta natančno določa, da se lahko opredelim do amandmaja, predlogu akta, to je 136. člen, kar pomeni, da je vaša trditev, da v nasprotju z zakonodajo dajem navodila za glasovanje, napačna in pa populistična. V zvezi z vašim pozivom za prejem tega pisnega odgovor pojasnujem, da v skladu z 80. členom Poslovnika Mestnega sveta na ustno vprašanje dobi ustni odgovor, in ne tudi pisnega. Nenazadnje pa tudi svetniški klubi, ki oporekate legitimnosti proračunu in trdite, da sem povzročil proračunsko krizo, veljavnost proračuna priznavate s tem, ko zahtevate izdajo naročilnic za delovanje svetniškega kluba in plačilo opravljenih storitev.

In gremo na tretjo točko dnevnega reda. Poročilo župana.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Aktualno dogajanje v MOL-u. Drugega aprila se je končala akcija Moj zdravnik. Naziv Moja družinska zdravnica 2015 je prejela družinska zdravnica in vodja Zdravstvenega varstva odraslih v Zdravstvenem domu Ljubljana Moste-Polje Tadeja Čerin. Čestitke gospe doktor. To spet ponavljamo, ne, od nagrade prejšnjega leta. Med 15. aprilom in 15. oktobrom lahko prebivalci Ljubljane v Zbirnem centru Barje in začasnem zbirnem centru Povšetova brezplačno oddajo japonski dresnik. Med 21. aprilom in 22. majem je v javnost poslan Dopolnjen osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MOL, izvedbeni del. To gradivo je objavljeno na naši spletni strani, v prostorih Oddelka za urejanje prostora in četrtnih skupnosti MOL. Danes je na GR-ju pričenja javna razprava za prve četrtne skupnosti, danes ob 18. uri. 21. aprila smo v Mestnem muzeju ob 150. obletnici rojstva arhitekta Maksa Fabianija odprli razstavo Fabianijeva dediščina v Ljubljani, ki je na ogled do 30. septembra. 17. aprila smo sprejeli Zelenega Jurija. 1. maja smo se udeležili prvomajskega praznovanja na Rožniku. 5. maja smo v Hiši Evropske unije obeležili Teden Evrope. 5. maja je na sedežu četrtne skupnosti Polje, je potekala brezplačna delavnica o temeljnih postopkih oživljanja s prikazom pravilne uporabe defibrilatorja. 6. maja smo na Kongresnem trgu obeležili Svetovni dan prometne varnosti. 6. maja smo na klasični, na Škofijski klasični gimnaziji mladim srednješolcem, raziskovalcem in njihovim mentorjem in prejšnji teden tudi osnovnošolcem in njihovim mentorjem podelili priznanja na zaključni prireditvi Zaupajmo v lastno

ustvarjalnost. 6. maja smo skupaj z muftijem dr. Nedžadom Grabusom vlili beton v temeljno ploščo Islamskega kulturnega centra. 7. maja smo se na Orlah udeležili Spominske slovesnosti ob 70. obletnici boja za osvoboditev Ljubljane in položili venec pri spomeniku padlim borcem narodno osvobodilne borbe. 7. maja smo odprli razstavo likovnega umetnika Vladimirja Makuca, 8. maja smo obeležili Svetovni dan Rdečega Križa. 8. maja smo na Ljubljanskem gradu praznovali Dan Ljubljane v spomin na 70. obletnico osvoboditve, no a slavnostni seji Mestnega sveta MOL-a smo podelili listino o nazivu Častne meščanke in Častni meščan; ob stoječih ovacijah udeležencev, razen štirih, ki sta jih prejela profesor doktor Zora Konjajev in profesor doktor Marko Vrhunec ter nagrade in plakete glavnega mesta Ljubljane. 8. maja smo odprli prenovljeni odsek Letališke ceste med Bratislavsko in Emporiumom. 9. maja je potekal že 59. pohod Pot ob žici. Udeležilo se je več kot 38... pohodnikov. 7. maja so bili na tem pohodu otroci z vrtcev, 8. maja pa šolarji iz osnovnih in srednjih šol. 9. maja je na Trgu republike potekala vseslovenska osrednja proslava ob 70. obletnici osvoboditve. Izjemna proslava, kdor ni bil, je zamudil res en pomemben dogodek. Od 8. do 15. maja so praznovali 5. rojstni dan Četrtnega mladinskega centra Črnuče. 11. maja smo imeli novo podaljšano linijo 1D, ki je v obratovalnem poskusu do konca leta. 11. maja smo v Mestni hiši odprli Čar lesa, 12. maja smo pozdravili udeležence dogodka v okviru akcije Znanilci upanja, 12. maja smo v Galeriji Jakopič odprli izjemno razstavo Stojana Batiča, Človek in mit. 13. maja smo obeležili Mednarodni dan boja proti homofobiji ter podelili certifikat LGBT Zavodu za oskrbo na domu, Javno ustanova v sestavi MOL in Nacionalnemu inštitutu za javno zdravje. Med 15. in 17. majem so v znamenju 110. obletnice odkar je Ljubljanski grad, v Mestni hiši potekali Grajski dnevi. 16. maja smo se udeležili 8. druženja in gibanja vseh generacij Šport in špas. 17. maja je potekala mednarodna vaja vodnikov reševalnih psov. Muzeji in galerije mesta Ljubljana so v Sankt Peterburgu prejeli nagrado Živa za vodenje muzeja, ki jo podeljuje Mednarodna organizacija Forum Slovanskih kultur. Čestitke, še enkrat našemu muzeju. Na mednarodnem sodelovanju smo 21. aprila na Dunaju srečali se župani prestolnic Evropske unije z komisarko. 13. aprila smo se z delegacijo Mestne občine Ljubljana v Beogradu udeležili vrha županov prestolnic držav Srednje in Jugovzhodne Evrope. 14. aprila smo v Berlinu se srečali z nadžupanom gospodom Müllerjem. 14. aprila so se v Budimpešti udeležili Mednarodne konference. Gostili smo bivšega ministra zvezne indijske države, udeležili se 5. Evropske konference raziskovanje v socialnem delu, italijanskega predsednika gospoda Mattarello. Udeležili smo se mednarodnega projekta Eurocamp, udeležence Mednarodne konference imunoterapije ter imunosti pri raku. Veleposlanika Irana, ministra vlade mesta Moskve Sergeja Čerjomina, župane Bjelovara, Đurđevca, Virovitice, Našic, Vukovarja in Vrbovca, Predsednika vlade Republike Kosova dr. Iso Mustafa, novega veleposlanika Republike Kitajske, župana danske občine Fredensborg. Še obvestilo za Mestni svet: 23. aprila smo izvedli postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo Pogodbo o izvedbi gradbeno-obrtniških del pri prenovi Plečnikove hiše za mejo ...*(nerazumljivo)* dodatka številka 3 k osnovni pogodbi. Za izvedbo dodatnih gradbeno-obrtniških del smo izbrali izvajalca Makro 5 gradnje in SN Inženiring Bošt, ki sta ponudila najnižjo pogodbeno ceno in bosta razpisano delo izvedla za 137 tisoč 875. in drugič, izvedli smo postopek s pogajanjem brez predhodne objave za javno naročilo Aneks številka 3 h gradbeni pogodbi za investicijsko vzdrževalne gradnje v Zdravstvenem domu Ljubljana, enoti Bežigrad in izbrali izvajalca NGD, ki je ponudil najnižjo ceno in bo delo izvedel za 85 tisoč 601 evro z DDV-jem.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo. Komisija vam predlaga v sprejem štiri mnenja in en sklep. Vseh pet dokumentov je bilo sprejetih soglas..z aklamacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na razpravo. Najprej Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Pod Gradom. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

40 .

Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA:

Andreju Vodniku preneha mandat člana Sveta Vrtca Pod Gradom. V Svet Vrtca Pod Gradom se za predstavnika MOL-a imenuje Marjan Perger. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za vaš glas.

34 ZA.

NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na drugi predlog. Razprava h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Sonji Šorli se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Prosim za vaš glas.

31 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na tretji predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje frizerske šole Ljubljana. Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:

Saši Hiti in Primožu Hvali Kamenščku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje frizerske šole Ljubljana.

Prosim za vaš glas.

32 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na četrti predlog. H kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole Biotehniškega izobraževalnega centra. Razprava. Ni razprave.

Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA:

Magister Tjaši Vidrih se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole Biotehniškega izobraževalnega centra.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

NIHČE PROTI.

Gremo na peti predlog. Razprava. Kandidatura za direktorico Centra za socialno delo Ljubljana Šiška. Ni razprave.

Glasovanje poteka O PREDLOGU:**Tanji Amon se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Centra**-----KONEC
20150518_164143

POSNETKA

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
za socialno delo Ljubljana Šiška.**Prosim za vaš glas.****30 ZA****NIHČE PROTI.**

S tem je ta točka izčrpana. Gremo na točko 5.

AD 5.**DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM IN PRODRBONEM PROSTORSKEM NAČRTU 115 DUNAJSKA – VODOVODNA DEL**

Gradivo ste prejeli. po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za uvodno obrazložitev.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo, gospod župan. Pozdravljene svetnice in svetniki. Območje obravnavanega OPPN-ja se nahaja za Bežigradom. Če sem bolj natančna, južno od Plečnikovega stadiona. Na tem aerofoto posnetku vidite območje OPPN-ja, označeno je z rdečo obrobo. Obsega hektar, malo manj kot hektar in pol in je zamejeno s tremi obodnimi cestami. Samova, Vodovodna in pa Dunajskega..Dunajska cesta. V samem območju je več različnih objektov, različnih tipologij, različnih namembnosti. V delu, lahko rečemo, da je območje celo degradirano. V srednjem delu je v lasti tovarne Krka. V severnem delu so tri stanovanjske vile, ob Dunajski cesti pa je večstanovanjski objekt. To so pogledi na objekte, ki sem jih omenila. Po OPN-ju je območje namenjeno razvoju centralnih dejavnosti. Gre za celo paleto dejavnosti, ki so dopustne v tem območju, od poslovnih, gostinstva, šolstva, zdravstva, z izjemo stanovanj. Določeni so tudi faktorji izrabe, potem je določena, da gre za svojstveno zazidalno strukturo in pa predvidena je izdelava OPPN ter seveda predhodno, izdelava variantnih rešitev, od katerih je potem optimalna potem podlaga za izdelavo tega dokumenta. To sta dve variantni rešitvi, ki sta bili ocenjeni kot neuspešni in pa ta variantna rešitva avtorske skupine ScapeLab je bila ocenjena kot optimalna. Mogoče nekaj besed zakaj. V območje posega z lahkotno paviljonsko gradnjo z osrednjimi zelenimi površinami. Zaroblja območje na stiku med Samovo in pa Dunajsko cesto. Oblikuje osrednji javni zeleni prostor. In pa v tem delu omogoča, po maniri, kot je grajena Slovenska do Samove, nekoč, nekaj gradnjo stolpnice. Naj samo omenim. Do Samove se pač sledijo v skladu z vizijo urejanja Dunajske ceste. Možna je pa seveda tudi etažna gradnja v tem območju. Če preidem na sama določila OPN-ja, to je ta karta, urbanistično zazidalna situacija. Kot sem omenila ta objekt, v...v obliki glavnika, s temi osrednjimi zelenimi. To je osrednji del. In je predviden za dolgoročno urejena območja. Za potrebe Krko..Krke, potem je ta vogal med Samovo in pa Dunajsko cesto. Naj poudarim, da je ta objekt možno po določilih odloka graditi tudi drugače. To pomeni, da je zaokrožitev tega objekta možna, kot je bila tudi v variantni rešitvi in pa objekt, večstanovanjski objekt, ki ga je dopustno prenoviti. Govorimo o oblikovni, energetski sanaciji in pa gradbeno tehniški sanaciji objekta, glede na to, da je objekt v ... ni s tega vidika v prav dobrem stanju. In pa ta osrednja zelena površina, o kateri sem govorila. To je kvaliteta tega projekta. Ta površina bo tudi javna. Namembnost vseh objektov je seveda poslovna, dopustne so pa vse tiste, ki sem jih omenila in jih ponuja že OPN. Če preidem na višine. Ob Vodovodni cesti je..so objekti Krke visoki 11 metrov in se potem proti tej parkovni ureditvi višajo na 16 metrov. Potem gre za tale vogal, ki je lahko visok do 20 metrov in pa ta vogal, ki je trenutno visok še...še 24 metrov. To je kletna

etaža. Parkiranje je predvideno v kletnih etažah. Predvidene so 4 kletne etaže. To je pa prometna ureditev. V območje je vključena tudi del Samove zaradi potrebnega zavijalca za leve, ki ga danes ni. Potem vključuje ureditev Vodovodne. Vodovodna se razširi z zavijal..z zavijanjem za leve zavijalce, drugače pa se ohranja, kot je danes urejena, s tem drevoredom. Gre za kvalitetno in zaščiteno ureditev. Na samem odboru je bila postavljena tudi vprašanje, al pa da ne rečem celo zahteva, da se ponovno preveri ta priključevanje na Samovo in ukine levega zavijalca. To bomo do faze predloga seveda proučili. Potem je dostop..dostop do teh obstoječih objektov še vedno s Samove omogočen in pa za protokolarni del pa z Dunajske ceste, do tega objekta Krke. Območje je dopustno graditi etapno, to je pa prva etapa. To je dogradnja tega objekta in pa garažnih kapacitet pod zemljo. Ostale...ostali gradnja pa ni določena, ampak se lahko gradi neodvisno od predhodnih. Tako je recimo dopustna dograditev na jugu območja, ohranjanje teh obstoječih vil. Vogala, takoj za prvo fazo in podobno. Še nekaj teh prostorskih prikazov. To je ta objekt Krke, to je pa objekt..nekak arhitektura objekta. Kot sem omenila, gre za nek paviljonski tip z osrednjo kvalitetno osrednjo površino. To bi bilo vse. Glede na to, da bo dokument omogočil sanacijo al pa dograditev tega delno degradiranega območja in pa ureditve, kot sem jih omenila, predlagam, da dokument podprete. Gre seveda za fazo dopolnjenega osnutka, ki bo razgrnjen in do faze predloga bodo dopustne še dopolnitve. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice svetnice in kolegi svetniki. Kot ste prebrali v sklepu Odbora za urejanje prostora in urbanizem podpira dopolnjeni osnutek odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu 115 Dunajska-Vodovodna, iz več razlogov. Prvič, zato ker gre za zgoščevanje mesta. Drugič ker gre za gradnjo ob neposredno mestni magistrali. Tretjič, ker gre za gradnjo, ki omogoča mešano rabo. Vse to so pa načela trajnostnega razvoja mesta. Zato Odbor predlaga Mestnemu svetu, da ga...da osnutek sprejme, skupaj z pripombami Odbora, ki se nanašajo na različne, predvsem oblikovne in prometne ureditve, ki bi izboljšale dopolnjeni osnutek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brezovar. Ne, razpravo, odpiram. Izvolite gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Mi ne nasprotujemo temu predlogu. Mislimo, da je tukaj dovolj objektivnih pozitivnih nastavkov, ki dajejo upanja, da se tale območje lahko primerno in v skladu z interesi investitorja, potencialnega investitorja, to je Krke Novo mesto tudi izvede. V, kot je že povedal podžupan kolega Janez Koželj, smo na Odboru dali več predlogov in Odbor je vse predlogov sprejel. To se pravi, pobuda za sprejetje te točke izhaja tudi iz tega, da se sprejmejo tudi ostale pobude, ki bodo bodisi vplivali na postop...na postopke, bodisi na infrastrukturno ureditev in tako dalje. Rad bi izpostavil nekatere...nekatero stvar z razprav. To se pravi predvsem tistih, za katere mislimo, da kvalitativno lahko dvignejo to območje, in sicer tako, da...da pride do polnega izraza izjemna lokacija in njen pomen v razvoju...zelo pomembne mestne vpadnice, torej Dunajske ceste. No in v tem kontekstu smo predlagali, da bi bila za tako pomembno lokacijo lahko pripravljen javni arhitekturno-urbanistični natečaj, v katerem bi potrdili usmeritve oblikovanja Dunajske ceste. Kajti Dunajska cesta že sedaj ima oblikovne prvine, ki so bile dogovorjene na..v najvišjih strokovnih krogih, že pred mnogimi desetletji in moje osebno mišljenje je, da se, da je oblikovanje, ki prihaja prav na prag te parcele uspešno, ne glede na odprte razprave, da so posamezna arhitekture še vedno skromne, jih vidim predvsem kot kvaliteto mestnega urbanega prostora, ki soizgrajuje mestno vpadnic in jo krepi v...v zagotavljanju kvalitetnega javnega prostora in javnega prizorišča, poslovnosti in vsega ostalega. Moramo se zavedat, da takšna parcela v mestu zahteva tudi vrhunsko arhitekturo. Temu se v Ljubljani ne bi smeli nikakor odpovedat, in sicer zagotovi jo pa lahko natečaj. Mislim, da je tradicija dobrih arhitektur nekako vendarle vgrajena v kosti, kri in duha

slovenskih...slovenskih arhitektov. To izkušnjo imamo, saj se pravzaprav naš prepoznavni sistem, še posebej pa tako imenovana poslovnost, tudi turistična poslovnost še kako odzvanja na arhitekturne dosežke velikih mojstrov in jaz vem, da so v Sloveniji tudi danes delujoči kvalitetni arhitekti, ki bi lahko bistveno prispevali k podobi tega območja in zagotovili vrhunsko arhitekturo in hkrati tudi vrhunski javni prostor. Ob tem bi povedal, da v samem predlogu, se pravi OPN-ja, je tud neka...so nekateri predlogi, se pravi nekatere rešitve, ki niso najkvalitetnejše. To, tukaj posebi mislim na oblikovanje Vodovodne, na promet v Vodovodni, izstopanje na Samovo cesto. Del razširitve v križišču ustvarja..izničuje zelen pas, kar mislim da...ni zato prav nobene potrebe. Tisti zelenje, ki ga imamo, tista drevesa, ki ga mammo, zajemi parkirnih mest za stanovalce za vile so narejeni tako, da ohranjajo, zagotavljajo kvaliteto prostora te bodoče, in že danes poslovno-stanovanjske ceste. Zato mislim, da tista širitev..širitev ni...ni ...ni potrebna. Drugo, kar bi rekel je to, da...da ...pomislek, ki je prisoten, pa mogoče bi še danes kakšen odgovor na to dobil, vendarle rušimo dve vili, dve vili ob Samovi, se pravi na samem križišču z Dunajsko, pa me zanima, a je to zgolj neko planiranje ali pa vendarle za tem stoji objektivni dogovor. Mislim, da na tem nivoju razprave Mestnega sveta ne moremo govoriti o tem. Rušimo dve vili, jih bomo pokasiral, istočasno pa ne dobimo že danes jasnega odgovora, da so tudi lastniki...soglašajo s tem, da je Mestna občina Ljubljana povzela ustrezne ukrepe, se pogovorila z lastniki in da je to...se pravi, da je oblikovanje tega vogala..tega vogala tako, kot je tudi predvideno. Bodisi z objektom, ki nekako ostro zajema vogal, ali pa s tistim, ki ga polkrožno ali pa kakorkoli tretje, da je to...da je tukaj pri tem neka realnost. Da ne bo vse skupaj izviselo, ker bomo na koncu ugotovili, da lastniki vil ne prodajajo, ne omogočajo rušenja in tako dalje. Spet delno nerazumno za eno ambiciozno posego...potezo tukaj je ohranjanje Krkine vile. Ta vila je neka..neka ..nek doprinos k temu prostoru, je zgolj funkcionalnost v samem prostorskem razvoju, se pravi etažnem prostorskem razvoju, objektov je več, se pravi dovolj prostora, da se... prostor, se pravi zahtevan...da se funkcionalnost iz vile prenese v kakršnikoli obliki na bistveno višjem nivoju tudi v sam objekt. Tako, da v tem duhu bi še enkrat izpostavil, da zgodba o natečaju ni samo natečaj za ta del, ampak doprinos s tem natečajem, urbanističnem, bi lahko izvajali tisto že postavljeno kvalitetno misel razvoja celotne vpadnice in istočasno z njo pogojili razvoj parcele, ki je neposredno, vis-a-vis. Se pravi luknja, ki jo imamo...ki zija že zelo dolgo časa, hkrati bi pa lahko izvajali tudi obliko...oblikovs...oblikovale prvine, ki nas vse zadevajo v nadaljnjem pasu, rečmo vsaj nekje do...do križišča pri...pri...pri..FSPN-ju, zaradi tega, ker ta razvojni koncept manjka in v nadaljevanju, se pravi za Petrolovo pumpo smo pa priča nekaterim oblikovanjem, ki pa jo zdaj zelo degradirajo. Tisto, kar smo se dogovorili. Tako, da jaz v natečaju vidim predvsem tudi anketni odgovor na to, da lahko ponovno potrdimo kvaliteto, ki jo torej v Ljubljani imamo, ki je bila dogovorjena in pokažemo voljo, da si želimo kvaliteten razvoj Dunajske tudi v naprej. S tem pa, seveda, vseh vpadnic. To je razprava o vseh vpadnicah, to ni razprava samo o Dunajskih...v kontekstu tistih stvari, arhitekturno-urbanističnih, ki sem jih izpostavil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bi rad, gospod Brnič Jager, eno kratko repliko, ne. Vi kot arhitekt veste, da MOL sprejema dokument, ki je omogoči ureditev in nič ne ruši. In brez soglasja lastnikov se ne da nič rušit. Se pravi investitor se bo moral z lastniki dogovort, če bo hotel to gradit. Še kdo, prosim. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 39.

Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Dopolnjen osnutek Odloka občinskem podrobnem prostorskem načrtu 115 Dunajska – Vodovodna del, skupaj s pripombami gospoda Brniča.

Rezultat glasovanja:

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Lepa hvala. Gremo na naslednjo točko 6.

AD 6.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU OBČINSKIH CEST IN JAVNIH ZELENIH POVRŠIN.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Raonića za uvodno besedo.

GOSPOD DRAGAN RAONIĆ

Hvala za besedo gospod župan. Pozdravljene svetnice in svetniki. Veljavni odlok je Mestni svet sprejel leta 2009, odlok je bil spremenjen in dopolnjen v letu 2009. Razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin so ugotovitve Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki je pristojen za gospodarsko javno službo urejanja in čiščenja javnih površin. Ugotovitve inšpektorata mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki je pristojen za nadzor nad izvajanjem tega odloka in ugotovite izvajalcev gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin, Snage, javnega podjetja d.o.o. pri opravljanju javne službe. Javni odlok se dopolni z novo storitvijo javne službe urejanja in čiščenja na občinskih cestah, to je čiščenje grafitov na občinskih cestah, kakor tudi s storitvami javne službe urejanja in čiščenja javnih zelenih površin. To so pregled drevja, vzdrževanje opreme na otroških igriščih in preglede opreme na otroških igriščih. Ker veljavni odlok določa, da Svet za javni prostor potrdi letni program, kljub temu, da le ta ne obstaja, se navedeno spremeni in se določi, da letni program pregleda in uskladi organ mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki je pristojen za gospodarske javne službe v sodelovanju z organom mestne uprave MOL, pristojnim za finance. Veljavni odlok ureja sprejem pravilnika, ki bi določal pogoje, obseg in način izvajanja storitev javne službe. Ker pa sprejem pravilnika kot splošnega akta ni primerna, se sprejem pravilnika črta, ker bo to predmet redne pogodbe med Mestno občino Ljubljana in izvajalcem te gospodarske javne službe. V zadnjem obdobju opažam problem hranj...hranjenja živali, zaradi katerih so javne površine onesnažene. Ker pa hranjenje živali z vidika ohranjanja čistih javnih površin v Odloku ni prepovedano in zanj ni predpisana globa, se to uredi s predmetnim osnutkom odloka. Ob enem je potrebno predpisati tudi globe za prepovedi, ki se nanašajo na ravnanje na javnih zelenih površinah, in sicer za vsa ravnanja iz 11. člena odloka. Globa za kršenje prepovedi sekanja, lomljenja, trganja, nepravilnega obrezovanja ali kakršnega drugačnega poškodovanja drevesa in njegovih delov, grmovja, žive meje ali ostale vegetacije storjene s strani posameznika-uporabnika, se iz 50 evrov zviša na 1000 evrov, ker gre za dejanja, ki najbolj poškodujejo zelene površine. Cilj osnutka odloka je predpisati način izvajanja javne službe, urejanja in čiščenja javnih površin na način, da bo izvajanje javne službe strokovno, kvalitetno in nadzorovano. S sprejetjem Osnutka odloka, se lahko poveča višina prihodkov iz naslova izdanih odločb inšpektorata mestne uprave Mestne občine Ljubljana, Na podlagi določb tega odloka, ki na novo predpisuje globe za pravne osebe, samostojne podjetnike, posameznike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin, skupaj s sprejetima pripombama in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JULIJANA ŽIBERT

Sprejeli smo dve pripombi. Na 6. člen in na 7.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Brezovar? Ni. Razprava. Ni. Gospa Škrinjar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro jutro, ne. Izvolite gospa Škrinjar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Predlagam, da se v 10. členu oziroma v 6. členu novega.. dopolnitev spremeni dikcija: »Na občinski cesti je prepovedano hranite tuje živali.« Namreč, če bi svojemu psu, ki te spremlja, nekaj dal za jest in za tem to pospraviš, ne vidim to kot nekakšen prekršek. Ob tem bi pa rekla tudi to, da, seveda, pozdravljam, da se očistijo zelenice iztrebkov v primeru onesnaženja. Da pa mora imeti skrbniki psov, konjev in drugih živali tudi možnost odlagati, te odpadke v posebne posode, namenjene temu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANOVIĆ

Gospod Logar?

GOSDPO MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala gospod župan. Zdej, verjetno je nekaj namenov spremembe tega odloka treba pozdravit, nekatere rešitve v okviru tega. Kljub temu pa ne moremo mimo očitnega dejstva, da si je pač mestna uprava, ki je tako ponosna na delovanje svojih občinskih inšpekcijskih služb in redarjev, očitno omislila še en dodatni vir zaslužka, ko je dodala nove prepovedi v tem pravilniku, na podlagi katerega bo pač pobirala višje kazni. Če je recimo otrok navdušen nad živalmi, v Tivoliju opazi veverico in ima v žepu nek oreh in ji na vsak način želi hraniti, je po sedanji ureditvi to nekaj čisto normalnega. Po neki zdravi logiki isto normalnega. Po tem novem poslovniku, pa bo prišla mestna inšpekcija ali redar in bo, ne vem, verjetno starše tega otroka, oglobil za sto evrov. Če bo moj pes na cesti in bo srečal, ne vem, nekega tujca, ki ga bo pobožal in mu bo dal piškotek, bo prišel mimo inšpektor in tega gospoda oglobil za hranjenje živali. Zdej, na nek način, očitno, župan v pomanjkanju drugih virov sredstev uvaja dodatno represijo, ampak uvaja jo ravno na tistem področju, kjer ta represija ni potrebna. Ne vem, pogledjmo primer Benetk. Beneški golobi so svetovno znani. A so oni prepovedal hranjenje golobov v Benetkah? Pa so bistveno bolj ogroženi okoljsko, kot recimo Ljubljana. Ne niso. V določenih delih ja, ampak drugače so pa naredili iz tega biznis. Ne, tiste golobe lahko hraniš samo s kupljeno pičo, ne pa tisto, ki jo sam narediš. A so še v kakšnem mestu, recimo, ne vem, v parku, kot je pri nas Tivoli, prepovedali hranjenje živali. Ob tem, da se vsi strinjamo in vsi, verjetno, podpiramo to, da lastniki psov odnašajo in umikajo tiste iztrebke, ki se nanašajo. Ampak, a so še kje na ta način postavili neko normativno oviro, v tistem stiku med ljudmi in živalmi? Ki mislim, če že ne drugače, je iz edukativnega vidika najmlajših ena zelo pomembna vez, ki na nek način oblikuje tudi ose..osebnost vsakega od..ne vem, od otrok, od mlajše populacije. In v tem pogledu je ta pravilnik oziroma ta odlok popolnoma neživljenjski. Zdej, v medijih se je pojavilo tudi popolnoma grozljivo dejanje, to kar se je zgodilo na poti spominov in tovarštva z drevesi, obrezovanjem. Jaz upam, da so prav.. najdlji pravega krivca in da bo tudi ustrezno..pravim, upam, da so najdlji pravega krivca, ne ali so ga, jaz nisem ta, ki sodi o tem ali je to pravi in upam, da bo pač doživel zaslužen kaznen. Ampak, lejte. Zdej, v tem pravilniku mi..oziroma odloku zvišujemo kazni s petsto na tisoč evrov. Spomnite se, nekaj let nazaj, tisti, ki še niste bili v Mestnem svetu, se vedno težko spomnite, ampak, tamle je bila podrtja zaščitena platana s strani Mestne občine Ljubljana. Zaščitena platana. In gospod Janković je na to, ko je bil opozorjen in ko je ustrezen organ napravil oziroma izdal odločbo, enostavno rekel, pa spremenite zakonodajo. Danes pa se postavlja na čelo tistih, ki z represijo se bori proti uničevalcem drevja. Pravilno, ampak spoštovani, težko je župan Janković tisti, ki verodostojno da argumente, še posebej glede na..oziroma poznavajoč njegovo

dosedanje ravnanje. In v tem pogledu ta pravilnik vsaj v teh dveh delih zahaja v neko čisto popolnoma novo skrajnost. In, če naj bo red v tem mestu, predlagam torej, da v tem pogledu raje, ne, naredite inšpekcijsko službo bolj učinkovito, da jo okrepite, v vsakem proračunu beremo o tem, da je na voljo deset inšpektorjev za sedemnajst četrtnih skupnosti in pa, da niste, ne, zaščitnik mesta, samo kadar je treba sprejemati odloke, ki nalagajo občanom dodatna oziroma dodatne represivne ukrepe, ampak na splošno, ker če boste se spomnili viškega gozdička, tam se je sekalo na dolgo in široko stoletna drevesa, pa je, ko je bila mestna inšpekcija pozvana, rečeno lejte, to ni naš problem. Niti na ogled niso prišli. In v tem pogledu, bi pričakoval kakšen bolj uravnotežen predlog, zagotovo pa ne to, da se inkriminira hranjenje živali v Mestni občini Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram. Gospod Logar je umetnik politikantstva, pa bom probal odgovoriti na vse točke, kar je rekel. Pa začnimo s tem viškim gozdičkom, ki so stoletna drevesa posekana. Skoraj bi rekel, da ne ve, kje se to nahaja, ker ni bilo nobeno, in to je stvar države, ne mesta in smo poslali inšpekcijo, da gre pogledat in so imeli soglasje za sekanje. Potem, upa, da je pravi najden lupilec dreves. Jaz sem prepričan, da policija opravlja izvrstno delo, sem se zahvalil. 22-letni študent si je vzel mesec in pol časa, da je 26 dreves olupil. Kaj bo kazni, ne vem. Potem zavajanje, spet, glede zaščitene platane na Krekovem trgu, ne. Ki je bila porušena za avtobusno postajo. Ta platana je bila v premeru 12 centimetrov. Prijavili so me povsod, kar so mogli, ne, brez rezultata. In zaključim s temi golobi, ko zdaj govorimo Benetke pa Ljubljana, rad bi vas spomnil, mestne svetnice in svetniki, Ljubljana je Zelena prestolnica Evrope, Benetke nimajo šans. Toliko o stanju. So lepo mesto, ampak jaz tam ne bi živel. In mi skrbimo za naše meščanke in meščane. Je fajn, da se to, ne, spet reče, kako je...za proračun skrbet. Jaz bi bil najbolj vesel, če celga tega pravilnika, zdej, ki ga sprejemamo, oziroma poslovnika, ne bo niti evra v mestnem proračunu. Kar pomeni, da bomo vsi skrbeli. In te vaše bojazni o hranjenju veveric, ne, z enim oreščkom, ne, pa piškotom, ki ga boš dal svojemu psu al sosedovemu psu, a.. dejte pustiti za nekaj druge, tele vaše flance, no.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Odgovor na repliko

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, seveda, gospod Logar. Izvolite. Z vam pa vedno.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Poglejte, gospod Janković, jaz bi prosil, no, da ohranite neko normalno mero razprave v tem Mestnem svet in da niste sarkastični. Z tem, kar ste povedali, ste samo potrdili, to kar sem rekel. Če bojo inšpektor, na tistem licu mesta in se bo odločil, da bo tisto družino, ki je hranila veverico oglobil, jo bo oglobil. In ob finančni situaciji, ki je v mestni občini Ljubljana, dvomim, da vi spreminjate in dodajate dodatne represivne ukrepe samo zato, da bi si želeli da ne bi nobene kazni bilo iz tega naslova v mestni proračun. Vemo, da je to edina postavka, na katero ste zelo ponosni in ker ima edina pozitivno bilanco oziroma raste, žal, na račun davkoplačevalcev. Kar se pa tiče platan pa ne zavajajte. Ljubljana je dobila odločbo o popravljalnih ukrepih in je morala posaditi dodatno

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega repliki

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel, gospod Logar. Gospod Brnič Jager, izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala lepa gospod župan. Jaz upam, da se boste ob moji, ob moji razpravi mal tud zabaval, no. Kajti..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Verjeten, da res.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Boste vidl, me zelo zanimajo vaše replike. Namreč, v tem odloku piše, piše: Če neka velika delovna organizacija hrani kužka v mestu, je oglobljena za 10 tisoč evrov. Poznate to?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Aha, super. Torej stojite za tem, se vam zdi genialna rešitev. Da ne govorimo o tem, da če neka, rečmo velika delovna organizacija, rečmo Železarna Jesenice pripelje sindikat v Ljubljano, pa ma zraven kakšnega Maltežana, pa mal pobegne v kakšno fontano, plača Železarna Jesenice občini Ljubljana deset jurjev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Res je.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

(smeh)...ok., to je v bistvu...mislim, to, da stojite za svojimi rešitvami, torej tudi. Če so še tako absurdne, mislim, je zelo zanimivo, no. Jaz bi sedaj, potem torej tukaj nekako nadaljeval. Te stvari gredo od 24. člena, od 24. pa do..do, mislim da, šest..čakte mal, takoj bom povedal pravilno cifro, se pravi 26., tud 27., 28., 30. . Skratka v vseh teh členih so navedeni absurdi, da če ti , to se pravi, mal bom kar citiral, no, da bo., da ne bo mislil,..ker jaz mislim, da ni čisto..ne za...kolegi ne verjamejo čist, ne. Poglejte v 11. členu piše, v tretji alineji, da se, pač ne sme hraniti živali, sem že omenil, ne in potem je tu kazen deset jurjev, ne. Ampak, ta kazen še ni deset jurjev, ne. Ta kazen gre naprej. Zato ker, zato ker...25. člen govori, da se ob tem, ko kršiš ta člen, ne...pardon, oprostite. To govori, govori 24. člen, ob tem ko kršiš tale člen, ga krši tudi, ga krši tudi odgovorna oseba pravne osebe, ne. Skratka, ova kazen dva tisoč petsto. Se pravi, z globo 5000 evrov se kaznuje za prekršek pravno osebo, ki stori dejanje iz..torej iz teh 1., 2., 3., tu not sodijo tile fontane, kamor ti lahko kuža uide in tako dalje in tako dalje, ne. Se pravi z enajstega člena pa ne sodi med pravne osebe iz prvega odstavka tega člena. To se pravi, tudi, če ne sodi med pravne osebe iz...gre pa še vedno v.. za fokus, da gre za veliko organizacijo dela, neko veliko organizacijo, jaz sem rekel pač Železarna Jesenice, lahko bi rekel kaj družga, ne. To skratka pomeni, da nadaljujem, torej z globo dva petsto se kaznuje prekršek iz prejšnjega odstavka tega člena odgovorna oseba pravne osebe. No in potem tako dalje. Te stvari grejo kar ena za drugo ..z globo 3 tisoč evrov se kaznuje za prekršek samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki ima samostojno...samostojno opravlja dejavnost, ki stori dejanje iz istih teh elementov. To se pravi 3 tisoč, če nek samostojni podjetnik se sprehodi v Ljubljano, ma činčilo v žepku, pa mu ta uide v bazen al pa ji kdo da piškotek. A si vi morte mislit, 3 tisoč evrov za to? Jaz mislim, da ko bodo s tem se soočili neke resne revizijske hiše, bodo rekli ali...jaz vem, da vi niste tega pisal, ampak nekdo vam je to nastavu...nekdo vam je nastavu nekaj, kar pravzaprav ne more preživet. Ne morš takšnih kazni, ki so nesorazmerne, že v skladu z slovenskim pravom zapisat zaradi tega, ker je to...skratka 26. člen se nanaša...26. člen se nanaša...na 12. člen. Tale 12. člen govori o...aja, pardon, 26. člen se nanaša na 12. člen, ki ga sploh ni. Tega člena sploh ni, gospod župan. Glejte , evo. dvanajsti člen je popolnoma prečrtan. Nič. Niti črke A ne Ž, ne pike. Nič. Na 12. člen se ne more nič nanašat. No, potem gremo naprej....potem gremo naprej...na ...na ...na...skratka zgodba z kaznovanjem, ki zadeva drobne neškodljive živalce, domače živalce, pse na povodcu. To je ista zgodba, ne. Mislim tretja, 2., 3., 4., ...///...nerazumljivo /// kopanje v fontanah. To prav piše. Se pravi gre za gromozanske kazni, ne in ob tem, da nekateri členi ne veljajo. Skratka jaz mislim, da gospod župan, da bi vi lahko, mogoče z eno majhno pavzo, pet minutno pavzo rekli pripravljavcem tega ali prvi del členov še sploh stoji, izločite tele, ki so tako imenovani členi sankcij, ki sankcionirajo in mi danes lahko sprejmemo okrnjen tale odlok v tisti, v tisti v tistem obsegu, ki

pomeni vzdrževanje cest in skrbi za to, da se pač vendarle grafiti, ki prihajajo na fasade in tako dalje in kazijo mesto in tako dalje, da se to vendarle sankcionira, da se očisti in tako dalje. Istočasno bi pa, gospodu županu v zaključku tega povedal še to. Ni nepomembno, nič ne govorim, da imate vi neko posebno krivdo pri tem, ampak bilo je neko obdobje, ko je podiranje dreves v Ljubljani zelo burilo duhove. Tako po grajskem pobočju, tud na določenih drugih lokacijah, skratka za tem so stala podjetja, ki so v bistvu bila tudi najeta s strani Mestne občine Ljubljana. Pogovori, mislim zagovori, zakaj se to tko dogaja so prihajali nekoliko prepozno. Skratka po izvršenih dejstvih. Jaz bom pa navedel samo eno, in sicer, to izvršeno dejstvo, se je zgodilo pravzaprav neposredno pred menoj in ukrepal sem tako kot vi danes pišete, kot predlagate tale ukrep. Ko sem videl, da so se v centru mesta odločili na svojo roko podirati drevesa, sem poklical policijo in sem poklical novinarje. Vse je dokumentirano, javno objavljeno. Podrte so bila tri drevesa, tri krasna drevesa in zdaj apeliram na vas, gospod župan, da v duhu...v duhu tega člana poskrbite, da se ta tri drevesa vrnejo. Da jih podjetje, kije delalo z občino tudi takrat nazaj posadi in na ta način nekoliko sanira škrbino, ki jo je hote, ampak žal, v nasprotju z javnim interesom, nardilo v centru mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brič Jager nedvomno, da se rad poslušate in se zabavate o tem, k sami govorite in se zabavate o tem, k sami govorite in se smejite. Jaz se bom probal bit resen pri tem. Druga stvar je nedvomno, da nimate psa, ne. Jaz imam enga majhnega psa, ki ima 60 kil, ga vodim po Golovcu na vrvi in bi me prav zanimal, ko govorite, vam bom povedal praktični primer o teh Železarni Jesenice, ki ride z maltežanom ali činčilo al čivavo na obisk, ne kaj je bilo mišljeno s tem, tam kjer vi živite, da bi tist lastnik restavracije vsak dan hranil pse. Po bi jih imel tam 500, ne 1. in drugič, ta primer se kaže pri potopnih smetnjakih, ko predvsem pravne osebe. Govorim gostinci, restavracije ob potopnih smetnjakih odlagajo zadeve, ki ne sodijo v potopne smetnjake. Ker se jim ne lubi. In jaz bom še enkrat rekel, ne. Nedvomno pravim, je fajn se to zabavat, ne, ampak te kazni....zakaj bi sploh morale bit kazni? Namest, da se tle ukvarjate, a ne, s to zabavo, poskrbite okol vas, tiste, ki jih poznate, da ne delajo nobenih prekrškov pa bomo veseli, da ne bo nič v proračunu. In ko razlagate o tem proračunu, kako skrbimo skozi inšpekcijo za polnjenje proračuna, čudim se, da se takrat iste oglasili, k je vaša stranka vzela Ljubljani 60 milijonov. to me pa čudi.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A seveda, izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo gospod župan. Poglejte, ko sem dal pripombe, res, ko sem to bral, nisem mogel verjet. Najprej se res nasmejiš, ampak potem, ko pa ugotoviš, a so res lahko takšen posledice, a se takšne posledice lahko zapišejo v uradni akt? In to postane v bistvu odraz mesta, ki tako komunicira z javnostjo. Sem pa rekel, to pa v bistvu več ni smešno, to je pa za zjokat. In jaz bi jaz bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste se smejal...vi ste se smejal....

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Jaz..jaz ..jaz bi lep rekel, gospod podžupan, da ta prostor jemljem zelo resno, skrajno resno, kok se le da. Moja zabava, v kolikor je prisotna je zgolj zato, da sem bolj motiviran, še bolj motiviran v razpravah, nikakor pa ne, da bi spregledal neumnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, se bom pa jaz smejal, da boste vi videli.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Očitne neumnosti, ki so v..v tem aktu zapisane. Zaradi tega je to popolnoma nesprejemljivo, da bi tak akt dali mestnim svetnikom v..v ..obravnavo in prosim gospoda Čerina, da zavzame dobro besedo za mojo razpravo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne moreš...ne moreš. Mi je žal, ne. Gospod je imel odgovor na repliko..ne moreš odgovarjat...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

..ne, razprava.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisi še na vrsti, gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Aja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala za besedo. Spoštovani. Jaz vam bom en predlog prebral. Tisti, ki niste imeli časa, da bi ga kakšno predhodno sejo že prebrali. »v 3. členu sprememb oziroma v 5. členu osnovnega odloka, ki določa vrste in obseg javne službe, se med storitve javne službe urejanja in čiščenja javnih zelenih površin, pri naslednjih alinejah: sajenje novega drevja, sajenja novih grmovnic in sajenja in obnavljanja nasadov s sezonskim cvetjem doda sajenje avtohtonega medovitega rastlinja.«
 Obrazložitev: kot v moji svetniški pobudi na javnih površinah Mestne občine Ljubljana se množično sadi nemedovite in neavtohtone rastline. Slednje so mnogokrat neprilagojene našim podnebnim razmeram, kar zahteva obilo skrbi in pogostejše nadomeščanje. Sajenje avtohtonega medovitega rastlinja je bolj ekonomično, saj so te večinoma trajnice. Kot primer navajam Šmartinski park pri Žalah, je primer take javne površine v Mestni občini Ljubljana, ki je z novo ureditvijo in zasaditvijo dreves in grmovnic ostalo brez velike večine obstoječega medovitega rastlinja. V strokovnih podlagah, tudi Čebelarske zveze Slovenije, za sajenje medovitih rastlin na javnih površinah navajajo, da v Sloveniji prosto v naravi rastejo okoli 300 različnih rastlin, od teh je približno 1000 takšnih, ki so medovite, avtohtone in kot take koristne za vse vrste opraševalcev, predvsem čebele. Na javnih površinah se sedaj posaja vse, kar vrtnarji ponudijo, žal pa je precejšen delež teh rastlin tudi tujeroden, kar pomeni, da prihajajo iz drugih območij. Te rastline niso avtohtone in za naše okolje večinoma niso prilagojene ter precej hitro propadejo. Mnogi izmed njih lahko postanejo invazivne in kot take v prihodnosti nevarne za naše okolje. Velik del teh tujerodnih rastlin ni zanimiv za opraševalce, kar pomeni, da razen okrasne vrednosti, takšna rastlina nima. Z vnosom tujerodnih rastlin prav tako povečujemo možnost vnosa novih škodljivcev in bolezni, ki se lahko prej kot rastlina sama prilagodijo na naše razmere in povzročajo škodo tudi na drugih rastlinah. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Striković. Samo toliko. Jaz vam osebno pelu pokazat Šmartinski park pa Park Barje, da boste ugotovil, da to, kar razlagate, ne drži. Ne drži, kar razlagate. Tko, da bova skupaj gledala medovite rastline. Vse v redu...Prevzamem, da vas peljem na sprehod.

DENIS STRIKOVIĆ

Grem velikrat s kolesom. Mimo.. ...///... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...///... nerazumljivo.../// pelu, ne. Gospod Pavlin, razprava.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Hvala za besedo. Priznam, da nekako nisem imel namena sodelovati v razpravi, vendar me je pač spodbudilo zadnjih nekaj razprav in tudi vaša razprava, gospod župan. Zdej, vsekakor pozdravljamo in pozdravljamo, da se nekako večajo pristojnosti javni službi, ki bo..ki skrbi za naše čistejši in lepše okolje. Zelo pozdravljam novo storitev, ki se ji reče čiščenje, urejanje občinskih cest, se pravi še posebej čiščenje grafitov, se zelo podpiram, strinjam. Čiščenje javnih zelenih površin, kar se izvaja že doslej, pregled drevja. Toplo pozdravljam vzdrževanje opreme na otroških igriščih in pregled opreme na otroških igriščih. Se mi zdi prav, da mestna občina zelo skrbi za ta del..za ta del v okviru javne službe. Tudi, bi se morda strinjal, da je v zadnjem obdobju, ne, glede na ta odlok, sicer se fokusiram na problem hranjenja živali, morda bi dodal, da..sam...da, ne da samo, da je problem hranjenja živali, ampak, da so javne površine onesnažene. Tukej nekaj, bom reku delov, najlepšega mesta na svetu, ki se s to čistočo žal ne more pohvalit. Opozoril bi na del v okviru tako imenovane avtonomne cone Metelkova. Tam je kar nekaj problemov, ne, kar se tiče onesnaževanja. Od praznih pločevink, veliko igel, na žalost, se najde. Je nevarno, tako za otroke, naše največje bogastvo, kot tudi za, bom rekel naše hišne ljubljence. Cilj osnutka odloka piše v gradivu, je predpisati način izvajanja javne službe, urejanje in čiščenje javnih površin na način, da bo izvajanje javne službe strokovno, kvalitetno, nadzorovano. Se v celoti strinjam, podpiram in si želim, da bi bilo tako. Se pa ne strinjam s poglobitvami rešitvami. Poglobitve rešitve. Jaz bi jih rekel, to so..kazenske določbe, od 23. do 33. člena. Se mi zdi, da so pretirane. Zdej, za nekoga je to zabavno, za nekoga ni. Vi ste bil mogoče malce užaljen, čeprav je kolega Brnič sam napovedal, da se mu zdi dokaj nenavaden in slab tekst. Meni osebno se tudi ta tekst zdi slab, ker je komaj verjetno, se mi zdi, da...ga je pripravila neka strokovna služba. Namreč, zakaj? Globa s katero se kaznuje skrbnika, pač živali, ki ne ravna v skladu s pravilnikom oziroma odloku, ko ne počisti za svojim ljubljencem 100 evrov, se mi zdi pretirana. 100 evrov je visoka globa in tukej, seveda, dajem prav kolegu Logarju, ki opozarja na previsoke kazni. Govori o represivnem aparatu in polnjenju proračuna. Jaz se s tem strinjam. To je prevelika globa. Na mesto tega, bi veljalo razmisliti na Mestni občini, da se pač uredi večje število tak imenovanih košev za iztrebke ljubljencev na vseh javnih zelenicah, površinah. Ne samo v...na igriščih, igralih in parkih v strogem središču mesta, ampak tudi drugod, v drugih parkih. Skratka, eden izmed možnih ukrepov, namesto represije in...bi bil ta, seveda, da se poveča zadostno, da se poveča število teh košev. Kot drugo, je vse kakor na mestu tudi predlog, glede na poglobitve rešitve, ki so..ki vpeljujejo dejansko res, drakonske kazni, je rešitev, ki jo ponuja odbor, pristojni odbor, ki predlaga, da se določijo mesta, znotraj Mestne občine Ljubljana, za hranjenje živali., kjer pa je to morda možno, smiselno, utemeljeno, kjer morda lahko, to boja vi znate, Mestna občina še kakšen posel naredi, biznis. Kakšen gostinc odpre lokal, in tako naprej. Da stvar ne bo izzvenela tako kot je sedaj slabo napisano in pa, seveda, kazni so absurde. Tukej se sprašujem, nisem pravnik, če mi lahko kdo pojasni, kako se kaznuje pravna oseba, če ne pobere iztrebka za svojim ljubljencem? Tega ne razumem. Kako je to možno. Razumem za posameznika, al pa tako imenovano fizično osebo. Ampak pravna oseba, da se kaznuje... ne vem. Poleg tega, dejansko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Recimo...tudi policija je pravna oseba

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

En cel...en cel.. en cel, če dovolite, da zaključim. 26. člen odloka, a ne, se sklicuje pri kaznih na 12. člen. Kolega Brnič Jager je opozoril, 12. člen je prečrtan tekst. Bi vsaj prosil, če lahko neko, bom reko zadnjo al pa apdejtano, prečiščeno..uradno prečiščeno besedilo dostavite naslednjic Mestnemu svetu, ker kdor se je prebijal skozi ta tekst, je imel verjetno podobne težave, kot pred mano nastopajoči in pač, upam, da bo...da boste znali odreagirat. Sicer pa, poziv. Povečajte število košev, naredite inšpekcijske službe in redarje prijazne, ne pa..ne pa...represivne in znižajte predlog globe iz 100, nazaj, tako kot je danes, 40 evrov. Ker 100 evrov globa je...absurdno visoka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Pavlin. To je sicer osnutek odloka, ne. To je kot prvo, kot drugo. Sem se ustrašil, da boste to sobo pozval, da gremo pobirat za tistimi lastniki, ki ne pobirajo za svojimi ljubljenci. Tako, da Gospod Čerin.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, da bi lahko pobirali. To kar ...///... nerazumljivo.../// to ni ne, ker to bi bil najboljši zgled. To je bilo to.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin izvolte, podprite gospoda Brnič Jagra, ker vas je prosil.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo. Zelo respektiram vse to, kar je kolega Brnič Jager povedal. Ravno zato so namenjeni dvofazni postopki, kot je tale odlok. Da se nanj dajo pripombe in opozorijo na slabosti ali pa celo neumnosti, tako, da, bo predlagatelj do predloga, do faze predloga vse te pripombe, ki so, smiselno upošteval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Žagar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon, prosim. Da vas zapisnik, drugače ne.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Ja. ..jaz sem se v bistvu bolj usmeril samo v trenutni 11. člen, sej je zelo kratek, ampak ne bi jaz dajal konjev, psov in drugih živali v isti člen, v isti način. Namreč, če si predstavljate, da je prireditev v Štepanjskem naselju. Vi jo..gospod župan..je dobro poznate na Štefanovo in tisti konjerejci, ko bi šli s parom konj proti mestu, se pravi v Štepanjsko naselje, bi lahko glede na konjsko peristaltiko, pridelal 1000 evrov od kmetije do cerkve. Tko da, mislim, da...ker s psi se gre po pločniku, konji so pa v bistvu prevozno...prevozna žival, ki gre po cesti. In si ne predstavljam, da bi za vsako konjsko figo se mogel voz sredi ceste ustavljati in čistiti. Jaz mislim, da so za to tudi komunalci. Predstavljajte si, da na novoletni prireditvi ali pa na neki športni prireditvi ali pa ne eni proslavi na Tromostovju, vsak posameznik sam pospravi, ko bi moral...ko bi moral, ker so koši. Pa morejo komunalci za njimi pospravljati. Se pravi, če gre neka konjska vprega v koloni, se tega ne da delat. Potem more pa odlok to opredeliti, da bo tak kot na Dunaju...ko nosijo konjske vprege skozi mesto tako opremo. Ampak to naj bor res samo za ta strogi del centra, ne more bi pa to nekje na vasi. Da bojo konji tako opremljeni kot za center Dunaja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ne, saj sem že med tem dobila odgovor..ov, glede grafitov ...umetniških, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej je v redu..

GOSPA NATAŠA SUKIČ

...umetniških, ja. sem imela nekaj, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kuntarič.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HIRBAR

Jaz bi sam, glede živali rada opozorila. Tuki po moje ne gre za hranjenje živali, maltežanov, pikinezarjev in tako naprej. Imam tudi ..sem lastnica dveh psov in vem kaj kot lastnik moram poskrbet. Zdej, gre za potepuške živali. Gre za nekontrolirano razra...se pravi...rast potepuških živali v Ljubljani. To se dogaja v Ljubljani in mam mačke in mam potepuške pse. Tko, da če ne pojejo teh zadev, te potepuške živali, bomo dobili Zagreb, lansko leto, ane. Ko so se razrasle pogane. In je imel cel..cel Zagreb je imel probleme z podganami. Zdej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Al pa Bukarešto.

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Jaz ima en drug problem..

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Al pa Bukarešto, kjer je več psov na cesti, kot je...

GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR

Dobro, no. V večji problem mam, ker ste omenili golobe. Če ste že opazili v Ljubljani je zadnje čase zelo malo golobov. Vrane so nadomestile golobe. In zdej golob..vrane ubijajo golobe. In če še niste opazili v Ljubljani, v strogem centru mesta, vrane poškodujejo avtomobile. Ker so na strehah in tolčejo strehe. Ko boste imeli primer, ki boste to prijavili v zavarovanje, boste imeli kar velike probleme, kako to narest. Tko da jaz mislim, da je večji problem v temu, kako tudi zamejit populacijo vran v Ljubljani. Pa ne samo v Ljubljani. Tudi v določenih četrtih skupnosti imajo z vranami problem. Ker pobijajo populacijo že, kako bom temu rekla, zdaj v narekovaju, jemljem: »..tam živelih ptic«. Tko, da jaz bi v tem delu to podprla. Ja, res pa je, da bi lahko tudi policaja oglobili, ko gre na k..po konju čez Ljubljano. Tko, da mogoče bi jih bilo treba samo pravilno opremit in bi bila zadeva rešena. Če morem pač jaz za psom iztrebek pobrat, naj ga še kdo drug, čeprav je mal večji. Al pa ne gre, sej pač bomo mogli pa izjemo naredit, ane. Drugače pa podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Matić. Aha, pardon, pardon, pardon,... replika. Gospod Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala. No, naivno je razmišljanje, da tu ne gre za domače živali in za druge živali, ampak gre za potepuške pse. Potepuške pse rešuje druga pravna normativna ureditev. Namreč potepuškega psa se spravi v zavetišče. Zdej pa, če bo ob minus deset nek zapuščena pes zunaj jokal in mu bom jaz dal kos kruha, bom torej, ko me bo inšpektor..

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se ni za bat, pri vas...

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

„gospoda župana zapazil, morda če bom veliko govoril o tej seji Mestnega... Na tej seji Mestnega sveta, bo še tam postopal pred mojo hišo in me bo oglobil in bo potem mestna občina bogatejša za to zadevo, ne. In za recimo, potepuškega psa je verjetno težko uradna odgovorna oseba neka pravna oseba. Ker potepuškega psa tista pravna oseba ne bo mela popolnoma nič z njim. In gospod Janković

je natančno povedal, da vztraja s tem, da bojo pikinezara, maltežana pač, če ga bo nek podjetnik imel sabo, al pa ga majo Jeseničani sabo, oglobil...in s tem, gospod župan, nima popolnoma nobene težave. Ima pa verjetno marsikdo, ki ima tega Maltežana al pa še kakšnega drugega psa..veliko težavo in verjetno ima tudi marsikdo, ki na odnos do živali majčkeno bolj človeško gleda, na pa z neko merkantiljantsko logiko hude težave z tovrstno represijo v..ki jo uzakonja st tem odlokom. Še enkrat apeliram, da vendarle je treba nek zdrav razum, pa tudi neki zdrav odnos do živali ohraniti, tudi na tej ravni mesta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Matić.

GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ

Ja, jaz bi se na to vezal, na to problematiko hranjenja živali. Pa izhajam iz lastnega primera. Moj oče je zelo rad peljal svoje vnuke v Tivoli, da so hranili skupaj veverice. Zdaj jaz mu bom uspel dopovedati, da tega zdaj ne sme več počet. Predlagam pa, da s tem odlokom temeljito, predno bo stopil v veljavo, mogoče tudi kakšno prehodno obdobje je možno dosežti, seznanite domove za ostarele in vse ostale, ki bi..ker so tam le vendar..nekoliko starejše pa dementne osebe, ki verjetno ne spremljajo medijev in v izogib kakšnim neljubim zapletom, bi bilo dobro do občanov, da sploh na tej šibkejši družbene skupine popazimo, da smo pri uvajanju take dokaj stroge zakonodaje do njih kolikor se da prijazni. To je iz moje strani predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, gospa Horvat.

GOSPA Marija HORVAT

Hvala za besedo, gospod župan. Lepo pozdravljene svetnice in svetnik. Mi seveda, v Svetniški skupini DeSUS podpiramo sprejem pravilnika pa vendar, kot veste smo že pred tem že dali pobudo in sicer predvsem za čistočo lastnikov kot domačih živali. Mi smo bili opozorjeni z večih strani četrtnih skupnosti, da se domače živali, tudi psi in mačke prosto sprehajajo okrog vrtcev, da lastniki ne počistijo za njimi in da se starši v vrtcih pritožujejo, da se bojijo otroke postiti v mivki, da bi se igrali. Mi smo vam dali takrat pobudo, da je res težko najbrž vsak kanček te Ljubljane nekako imeti pod nadzorom, pa da se tam postavijo neke opozorilne table. Zato pač prosimo, da tist naš predlog nekako upoštevata oziroma se odločite v kakšni meji bi to bilo. Istočasno pa tudi opažamo, bi rekla, v tistih

-----KONEC
20150518_174143

POSNETKA

GOSPA Marija HORVAT

..naseljih, ki so malo izven mestnega središča. Kjer so individualne hiše. Da je zelo, bi rekla, nekako moderno, da ljudje tik ob pločnikih in cestah postavljajo žive meje. Te so pogosto z trni, potem pa jih ne obrezujejo in jih ne oblikujejo. Tako, da se pogosto zgodi, da pravzaprav moraš iz pločnika stopiti na cest, da se lahko takemu načinu izogneš. Ker sem bila sama tudi članica četrtne skupnosti, mislim, da bi te pobude mogle tudi četrtne skupnosti, ki bolj poznajo posamezne primere, nekako opozarjati odgovorne, ki bojo pač te sankcije izvajali. Tukaj...strinjam se tudi z gospo Ireno, ki je o problemu vran pač prej nam povedala, in imam tudi sama, bi rekla, neko neugodno izkušnjo. Pa vendar, kar se pa tiče represije, bi pa mogoče samo eno pripombo imela. Verjamem, da veliki kršitelji in velika podjetja morajo za svoje kršitve tudi odgovarjati, vendar tukaj na deseti strani, k 14. členu Osnutka Odloka v drugem odstavku, kjer pa, da ne berem vse in da nisem predloga, kjer pravi, da se posameznika, uporabnika, ki se v osmem odstavku 25. člena odloka iz 50 evrov, zviša na 1000 evrov. Ta..tudi razumela sem, prej, gospod župan, objestnost, ki ste jo omenili posameznih ljudi, pa nekega študenta, vendar tukaj pa razlagam zato, da neka statistična omejitev, ko so jo ..ko jo je imel naš zavod republike za statistiko, da je tista meja nekako 600 evrov, kjer se še reče, ali ima posameznik ali družina v primeru nečesa tistih 600 evrov, da jih, pač, če se mu nekaj zgodi, lahko nameri za tisto.

Tukaj se mi ta zadeva zdi visoka. Poudarila bi to, da pri mladih, da je naloga vseh nad, da pri mladih ne kaznujemo tako, bi rekla, njihove mladosti in njihovega nasilja, ampak, da jih bolj skušamo nekako pripeljat v tem, da naravo znajo čuvati. Mogoče bi to bilo... da nisem predolga. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Verbič.

GOSPA NADA VERBIČ

Gospod župan, kolegice in kolegi. Vsak more za svoja dejanja odgovarjat. In zelo težko razumem, da vam je..da vam je preveč, kar je napisano v osnutku odloka. Da je preveč za tistega, ki krši. Vsi tisti, ki skrbimo za otroke vemo, da je v okolici vrtcev in šol veliko potepuških psov, veliko lastnikov, ki niso vestni, a postavljamo table in prosimo, da...dajo svoje živali na vrvice. Da ne moremo otroke peljat brez...da prej pregledamo, če so...če je varno, da onesnažujejo okolje in tako naprej. Kljub temu, da so stalno opozarjani in da jih opozarjamo, še vedno puščajo pse brez nadzora. In če se karkoli zgodi, je seveda odgovoren....smo mi odgovorni, ki skrbimo za njih. Torej, mislim, da je mnogo bolj pomembno skrb, varnost za naše otroke. Ko pa to, kar ne razumem, koliko bo pa kdo to plačal. Ali bo res preveč plačal, zaradi tega, da se bo našemu otroku kaj zgodilo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem hotel lihkar zaključit. Gospa Sojar, izvolite.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Najprej bi dala eno pripombo na to. To je mogoče proceduralna. Da se mi res zdi tko mal, neprijetno, da moram čakat, kdaj bom dobila očesni stik, da se bom prijavila k razpravi. Ne vem, ali je to res stok težek problem, da bi imel nekak drugač to rešeno. Ampak pustimo. Jaz kot Ljubljanka sem izredno ponosna na Tivoli, na Šišenski hrib, na vse te zelene površne, ki jih imamo in lepo vzdržujejo..vzdržujemo v našem mestu. Pa me ni pri branju tegale odloka tolk zmotilo vse to, kar je bilo že pred mano povedano, ampak sem se bolj na 24. člen osredotočila na podelitev koncesije. Ta reč me pa majčkeno skrbi. Kako bo izbran ta koncesionar? Ker namreč v 25. členu piše, da župan ustanovi Odbor za Krajinski park, določi število članov odbora, ki mora biti liho. In tako naprej. Vse to župan določi sam. prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA SOJAR

Pardon. A res...se pa opravičujem, če sem nekaj preskočila.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sedmak.

GOSPA MOJCA SOJAR

Se opravičujem. Se bom takrat javla. Oh..

GOSPOD MARJAN SEDMAK

Lep pozdrav, kolegicam in kolegom. Torej, ja sej sem prižgal. Jaz misli, da ima Ljubljana tako srečo, da ima sploh to zeleno srce, ki ga je seveda treba varovat in gojit. Danes govorimo o osnutku odloka o spremembah, kar pomeni, da bomo še spreminjali in še odločali, ampak moram pa rečt, da imam čist en tak fizičen občutek, da bi bilo mogoče bolj enostavno spričo cirka 70 prepovedi, ki so v tem osnutku_odloka, napisat samo kaj je dovoljeno, ne kaj je prepovedano. No, ampak, recimo, da sem

tko ironičen, kot je bil gospod Brnič Jager. Ampak, morem pa rečt, da nekatere določbe so pa...ne vem...neživljenjske. Tle v 11. členu bere, recimo, in mislim, da to bi bilo treba spremenit, da bo mogoče na Rožniku oziroma v tem delu parka Rožnik, Mostec hoditi samo...oziroma je prepovedano hoditi izven urejenih poti. Zdaj, to je moral nekdo napisat, ki nikoli ni bil na Rožniku. Tam je neurejenih stez, ki so jih ljudje utirali, 50, če ne 100 let še in še. In verjetno je še kakšna taka neživljenjska določba v tem osnutku, ki jo bo treba prilagodit. Če pa ne, pa ne grem več na Rožnik v svojem življenju, zaprmeduš ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. V bistvu bi se večini zahvalil za pripombe, ker nekatere so za..dejansko za upoštevati. Bi vam pa samo omenil nekatere svari, ki mislim, da tu ni čas za nabiranje poceni točk pa za smejanje. Mi smo imel lani problem, ko je lastnik hiše, pred svojo hišo na pločniku obglavil drevesa. Zdej smo na sodišču z njem. Enostavno ga sodno preganjamo, ker je obglavil drevesa in je pač rekel, mu jemljejo oziroma delajo mu previsoko, preveliko senco na svoji hiši. Ta zadnji primer, ko je študent, očitno je ime dosti časa, da je mesec pa pol lupu drevesa, fizično se matral, je po moje še tisoč evrov premal. Ne vem, jaz bi rekel, naj posadi šesto dreves namesto tistih 1000 evrov, pa je stvar rešena, ne ... ne vem kdo od vas je šel z nami sadit drevesa, ki smo jih sadili štiri tisoč dvesto. Grafiti uničujejo tudi mestni dnar, tam kje mi dajemo mestnemu središču 50 procentov prispevka z fasade za strehe, se naslednje jutro pojavi grafit, ne, k se nekomu zdi, da je umetnik. Potem imamo hranjenje živali. Jaz svojega psa nikoli ne pripeljem v center. Prav iz tega razloga. Mi smo imeli problem s Koseškim bajerjem, dveh skupin na konc hranjenja..hranjenja na Koseškem bajerju lahko pride do tega, da bi postal neuporaben. Strokovno mnenje. Tako, da jaz pravim, ne, to kar je blo za konja prej rečeno, od gospoda Žagarja, se mi čist zdi, tud tole, ne pot po urejenih pa neurejenih stezah..Problem tega Rožnika je, da se ves čas srečujemo s privatnim lastništvom, ki je 28 procentov in ki v principu ne pustijo po svojem hodit. Zdej pa, oni od nas ne zahtevajo, nimajo te pravice, morjo bit odprti, ne, uredite steze, potem pridejo posamezniki, ki na privatne zemljišču postavijo fitnes naprave. Ne vem, drog me dvemi drevesi in tako naprej. In poskušal bomo to uskladit, ampak, še enkrat bom rekel. Ali nimate živali in po sebi sodite, ampak, to kar se dogaja v vrtcih. Največ pripomb staršev je na igrišča pri vrtcih pa v parkih. Omejite pse na vrvco, da ne hodijo po pesku, ne, moj je ves od iztrebka. In tak dopis vsak teden pride. Zdej pa jaz ne vem, kako naj naredimo, ne? Mi smo začel delat s temi vzorčnimi, kjer pse lahko spustiš. Štepanško naselje, Severni park, ampak ne pomaga, ne. Ker je tako fajn psa spustit, ne, ki je običajno prijazen, dokler kakšen ne ugrizne, ne.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
Rezultat navzočnosti...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

-----TIŠINA..... do
49.43

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejeme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju občinski cest in zelenih javnih površin skupaj z vsemi pripombami.

Prosim za vaš glas.

30 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

A..a.. Kok je blo ?

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Dvaintrideset.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon.

32 ZA.

2 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. Gremo na točko 7.

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O KRAJINSKEM PARKU TIVOLI, ROŽNIK IN ŠIŠENSKI HRIB.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste sklep.. Sveta četrtne skupnosti Center in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jazbinšek Sršen za uvodno besedo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib je že zavarovan z Odlokom o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost. In sicer iz leta 1984 s katerim je bilo to območje na podlagi takrat veljavnega Zakona o naravni in kulturni dediščini razglašeno za naravno znamenitost krajinski park. Razlog za pripravo novega Odloka o zavarovanju je predvsem v uskladitvi akta z Zakonom o ohranjanju narave. Po več kot tridesetih letih trenutno veljavni Odlok ne omogoča več učinkovitega in celovitega varstva krajinskega parka. V obstoječem Odloku niso ustrezno določeni varstveni cilji, varstveni režimi pa sp neustrezni in togi. Osnutek novega odloka vključuje vse vsebine, ki jih predpisuje veljavna zakonodaja, namen zavarovanja, meje in vrsto zavarovanega območja. Pravila ravnanja, varstvene razžive..režime in razvojne usmeritve. Določitev načina izvajanja javne službe za upravljanje zavarovanega območja in obveznost sprejema načrta upravljanja. Meja krajinskega parka se le malenkostno spreminja, predvsem zaradi uskladitve s katastrskimi mejami, kjer je bilo to mogoče. Se pa v osnutku odloka bistveno posega v varstvene režime krajinskega parka, ki so zelo natančno definirani. Varstveni režimi v obstoječem Odloku so bili premalo dorečeni, neustrezni in so zato dopuščali možnost različnih razlag, s tem pa onemogočali ustrezen nadzor. V osnutku odloka smo določili tudi način upravljanja s krajinskim parkom. Zakon o ohranjanju narave dopušča tri možnosti, ustanovitev javnega zavoda, podelitev koncesije in režijski obrat. Po preučitvi vseh možnosti in na podlagi izkušenj drugih krajinskih parkov, smo kot optimalno rešitev prepoznali podelitev koncesije. Po prejemu osnutka odloka na mestnem svetu, bo akt dan tudi v dvomesečno javno obravnavo. Predlagam, da sprejmete Osnutek Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Brnič Jager. Stališče odbora prosim. Stališče odbora, gospod Brnič Jager, še enkrat.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Stališče odbora...Odbor za varstvo okolja se je seznanil s sklepom Sveta četrtne skupnosti Center, z dne 5. 2015 in podpira sprejem Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib, z 4 glasovi za in 1 glasom proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Brezovar. Razprava. Gospod Brnič Jager, izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo....osnutek odloka naj za Tivoli, Šišenski hrib izhaja iz tistega, kar je že gospod Čerin povedal. Skratka, sprejemamo predloge in kar bo kar se da razumnih, bomo jih tud sprejel. Skratka pred sabo imamo osnutek, ki zahteva našo kritično presojo in jaz mislim, da nam tale Osnutek Predloga daje dobro izhodišče, zato...zato bom seveda to tudi izkoristil, v upanju, da se bo prav z tem parkom, krajinskim parkom Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib zgodilo vse najboljše, bi pa opozoril, da se razprava tukaj že nanaša tudi na šesto točko, na kateri je bilo nekaj zelo dobrih predlogov iz vseh strani in mislim, da se bodo razpravljavci tudi pri tej točki priglasili in nekoliko ponovili svojo zadevo, zato, da bo pripravljalec lahko v bistvu upošteva v tej zadevi za Krajinski park Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib, tist, kar se vsakemu posamezniku zdi pomembno, da opozori, da se upošteva. Jaz bi najprej opozoril na upravljavca parka. Nujno potrebno je, da se poišče upravljavca parka, tega enotnega parka. Tega enotnega parka in osebno menim, da bi tale ..upravljavec moral biti neodvisna oseba, ki odlično obvlada zelo široko strukturo vsega kar v krajinskem parku...s čemer je treba v krajinskem parku strokovno upravljat. To se pravi, mora red imet, izkazat veliko širino. Zato , ker je to pravzaprav eden od najpomembnejših elementov Mestne občine Ljubljana, njenega historičnega razvoja in bido..torej historičnega pregleda in njenega bodočega razvoja...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

...v pomenu poiskati dobrega upravljavca izpostavljam tudi oceno obremenjenosti zmogljivosti gozdnega dela, se pravi, ki ga je pripravil geografski Inštitut Antona Melika pri ZRC SAZU. In vsekakor priporočam pripravljavcem odloka, da upoštevajo to gradivo, da se potrudijo tudi za nova spoznanja, nove poglede prav strokovnjakov, ki so tu sodelovali in tudi sicer odprte katedre, tako kot je bilo rečeno. Sledi trimesečna javna razprava. Jaz pričakujem, da bo v tej javni razpravi veliko kvalitetnih in smiselnih predlogov podanih in potem tudi upoštevanih. Druga zadeva, ki jo moram povedat, jo pogrešam v osnutku predloga je mehanizem odkupa gozdov. Jaz mislim, da bi morala mestna občina Ljubljana tudi iz..na izhodišču, ki ga je v repliki povedal gospod župan, glede...rečmo temu, da je mislil na razdrobljenost gozda, še posebej na določenih strateških točkah, kjer so velike koncentracije ljudi in tako dalje in tako dalje n je težko uveljavljat javni interes, da prav tam bi se morala Mestna občina Ljubljana zelo potruditi in omogočiti, da se javni interes preko mehanizma pridobivanja lastništva...se pravi lastništva, ki bi ga pridobivala Mestna občina Ljubljana z odkupi, da se torej ta javni interes lahko tudi povsem povsem uveljavlja. To se pravi prvič, pri ohranjanju narave, drugič pri ohranjanju vseh pomembni vrst, ki jih vidimo tisti, ki smo občasno tam, ali pa malo bolj pogosto, pa vse do strokovnjakov, ki mikroskopirajo teren in v bistvu izpostavljajo znamenitosti tega območja tudi za zelo redke živalske vrste in rastlinske vrste. Nenazadnje gre tukaj tudi za vprašanje sproščenega in...in... gibanja preživljanja prostega časa, s katerim je povezana varnost. Jaz mislim, da je popolnoma jasno, da z ozirom na prejšnjo točko, če bodo borilni psi spuščeni, spuščeno in sproščeno tekali po...po... po krajinskem parku...je dejansko... bo zelo.. okrnjen ugodje tistih, ki v bistvu prihajajo sem, prav iz tega stališča, da se rekreirajo, oddihajo in na neko...način spet nabijejo baterije, da lahko dobro funkcionirajo. Seveda je pa velik problem, ki ga ta osnutek ne odpira, mislim, pa, da bi ga moral, je tisto določilo, ki govori o...nadomestnih gradnjah. Nadomestne gradnje so velik problem. Na Drenikovem vrhu mam hišo, ki jo vsi poznate in mim katere hodte. Za to hišo je lastnik naredil na istem izhodišču nadomestne gradnje. Bajturino, ki tako rekoč trga ves hrib. Deset super luksuznih velikih stanovanj, dvajset garaž. Nič ne ostane od tega hriba, definitivno. To je grozljiv betonski poseg. Jasno, z cesto, ki pride gor, to je potem že skor tripasovnica, ne. Da ne rečemo še kaj družga, ne. Skratka gre za industrializacijo zelo okrnjenega elementa, ki prihaja od Čada navzgor, mimo naseljenega predela, potem pa gozdna pot zaide v gozdove, v gozd in tako dalje.

Skratka ta del, vse do vrha, bi nudil izjemno spodbudo raznoraznim, ki imajo interes po dobrem zaslužku v teh nepremičninskih poslih in jaz mislim, da ta odlok mora te appetite absolutno prerezat, prirezat in jim ne dat a ma baš nobene možnosti za kakršenkol polet ali...ali...planiranja. Druga zadeva, ki se mi zdi zelo pomembna, pa bi jo navezal na star odlok, in sicer gre za...gre za..območje ob Bleiweisovi cesti, ki je izvzeta. To je območje Ilirije in območje telovadišča Partizan. Nekdanja županja gospa Kerševanova, ki še vedno deluje, mislim, da celo vodi eno zelo zanimivo, rečmo kaj jaz vem..., gospod župan me bo ...podžupan me bo popravil, nek krožek ali kakorkoli. Klub, odbor karkoli, ki skrbi za ekologijo prostora. Rečmo temu tako. Za zelenje in za čim bolj ohraniti in tako. Skratka hvalevredno. Jaz bi izpostavil, da je gospa Nuša Kerševan v svojem mandatu sprejela za to območje, ki ga izpostavljam, torej Ilirija pa telovadišče Partizan, odlok, ki govori, da je to vplivno področje. Vplivno področje Parka Tivoli. Zakaj? Zaradi tega, ker ga je železnica umetno odrezala. V vseh študijah kvalitetnih študijah je izpostavljeno, da mi železnico v Ljubljani rešujemo s poglobitvami. To se pravi, zagotovo bo ta zadeva prevlada, zaradi tega, ker je edina smiselna. Zarad mnogih drugih vzrokov, ki jih sedaj ne bom načenjal. V to zelo verjamem. Tudi volja v mestu se povečuje v tej smeri, spet. Čeprav je strokovna javnost od nekdanj enotna, kar zadeva te stvari, to se pravi, to območje je območje Tivolija. Tukaj si ne smemo zapirati oči. Nikakor to ni gradbena parcela in ne bi smela bit gradbena parcela. Garaža, ki je tam predvidena je nepotrebna, je ne potrebujemo. Tam gre za 10 tisoče kubikov betona, ki bi se vлил v park Tivoli in da ne govorim o tem, da drevored pod turnom pade. Vrhunski drevored, ki ga imamo pod turnom pade. Omenil bom samo kar sem že omenil v tej dvorani, da je natečaj to dokazal. Kvalitetna rešila..rešitev profesorja Semeranija ga je je zradirala. Ne zato, ker bi imel afiniteto po radiranju, po radiranju drevoredov, daleč od tega, ampak zato, ker ni mogel zagotoviti, dobra rešitev ni mogla zagotoviti zajema prometa v garažah. Zato ga je okrog pripeljal. Ves zajem, ki ga imamo po cesti, se pravi Celovška...Celovška...kar nekateri mal sanjajo, je nerealna. Ni zajema prostora, premal je prostora. Tako, da to se mi zdi velika pomanjkljivost tega..tega in jaz predela, ki ga izpostavljam kot izrezanega..nič hudega, če tako ostane...vendar bi pričakoval, torej pričakujem, da ga bo ta odlok, da ga bo ta odlok

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega razpravi.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Vključil kot...kot... vplivno območje nazaj, tako kot je bilo in za njega sprejel neko zaščito. Apeliram pa predvsem na vas, mestne svetnike, da se ...v bistvu v tej zadevi... tudi nekoliko izostrite svoja mišljenja, ker... Tivoli je že zelo pozidan. In sem proti temu, da se kakorkoli, karkoli še tam pozidava. Torej redukcija prostora z novogradnjami absolutno, kar se da, še vedno bo ostalo, kakšna funkcionalna zadeva,

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dobro.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

..ki jo bomo želeli al pa moramo met...a ni bilo prvič samo?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ne, ne. Konec, konec.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ja, ampak opozorilo je prvič.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Niste čul, verjetno,.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Ok. V redu..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za vašo razpravo.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Se zahvaljujem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kolegica Mojca Sojar. Zdaj ste pa res na vrsti. Izvolte.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Začetnikom se zgodi to, da točko preskočijo. Uvoda ne bom naredila, ker sem ga že prej naredila. Zelo pozdravljam ureditev teh območij z...kot krajinski park. Tudi zelo le..všeč mi je, se mi zdi zelo všečen znak krajinskega parka. Kot sem pa že prej začela, me je pa to malo zaskrbelo, da...glede podelitve koncesije in pa ustanovitve odbora za krajinski park, ki ga določi župan sam. En član pride iz ministrstva na predlog Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, če pa minister ne določi nikogar, ga pa, tudi tega, vse predloge..mislim vse člane določi župan. Bi se mi zdelo precej demokratično, če bi že, ko župan te člane določi, vsaj Mestni svet o tem lahko razpravljal, potrdil ali pa zavrnil te člane odbora. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Naslednji gospod..tovariš Stričević.

DENIS STRIKOVIĆ

Striković.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Striković...pardon.

DENIS STRIKOVIĆ

Jaz se bom isto, na 7. točko, na koncesije obrnil. Strinjamo se..v bistvu..Strinjam se z upravljanjem Krajinskega parka, novim varstvenim režimom in nalogami, ki bodo v pristojnosti upravljavca. Ne strinjam se pa z izvajanjem javne službe na podlagi koncesije. Namesto tega, bi se lahko to dalo kakšnemu javnemu podjetju, javnemu zavodu, združenstvu. Odločno pa nasprotujem koncesijam ali pa javno-zasebnemu partnerstvu na tem področju iz naslednjih razlogov: javna podjetja izvajajo storitve predvsem v javnem interesu, storitve so cenejše na tak način. Podjetja in zavodi v lasti Mestne občine Ljubljana so last vseh nas, tako da, javna služba uresničuje javni interes zato so tudi ustanovljene, v primeru koncesije ali pa javno zasebnega-partnerstva pa lahko Mestna občina Ljubljana s prelaganjem odgovornosti nadzora na zasebni sektor izgubi del nadzora, posebej nad kakovostjo storitve..storitev, te pa so ključnega pomena, saj ima javni sektor Mestne občine Ljubljana pač neko tudi nalogo, da ščiti naš javni interes. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pol bi pa zadnja prijavljena..je kolegica...gospa Mojca Škrinjar. Izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Pozdravljam, da se bo uredil Krajinski park. Tudi institucionalno. A še bolj kot je. Ob tem bi pa rada opozorila, da papir ne bo dovolj, ampak bo treba tudi skrbeti za redno čiščenje gozda. Da bo podrast očiščena. Da ne bo odmrlih vej in da ne bo dračja. To dračje bi lahko kdo pobral, ki bi to potreboval za ogrevanje, morda. Potem, upam, da bo potekalo redno čiščenje košev. Včasih tudi so prepolni. In upam, da se bo uredil Drenikov vrh, predvsem pa, da se bo uredil Bellevue, ki strahotno kazi celoten krajinski park in zaradi tega si po moje tudi ne zasluži imena krajinski park, prav zaradi

Bellevue-ja. v tem stanju, kot je sedaj. Nadalje, omejitev decibelov bi bila dobrodošla pri raznih novoletnih prireditvah in ognjemetih. Zasebnih, ki s kdaj dogodijo nepooblaščno tam. In vesela bi bila, če bi tak park imel nekega varuha, ki bi stalno skrbel, ne samo skrbel, pač pa tudi..pregledoval ta park od začetka, do konca. Tako,da upam, da ob teh izboljšavah, da ob teh...ob tem delovanju bo ta krajinski park res zaživel i še enkrat apeliram na vse. Bellevue je res grda rana v tem krajinskem parku in ni ugledna. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Prosim predlagateljico..gospo Nataša Jazbinšek Sršen, da kratko komentira razpravo, ne glede na to, da bomo predlog še dobil na mizo.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Upam, da sem si vse zapisala vse ključne ..ključna vprašanja in pomisleke. Zdej v zvez z upravljavcem parka, je bilo nekaj besed. Kot rečeno, torej možne so različne oblike. Al koncesija, javni zavod, ali pa režijski obrat. Prej je bilo omenjeno, da bi bilo dobro, da se to podeli nekemu javnemu podjetju. Koncesija je ravno to, da se ...Koncesijo lahko pridobi tudi javno podjetje. Tako, da tukaj javna podjetja nikakor niso izvzeta. Mi smo to, te variante vse preučili in tudi po...primeru...dobrih dveh primerih Sečoveljskih solin in Škocjanskega zatoka se je izkazalo, da je pač tak način upravljanja najboljši. Glede mehanizma odkupa gozdov bi rada povedala to, da..odkup gozdov ni opredeljen ali pa ni naloga bodočega upravljavca. Mi imamo razglašen gozd s posebnim namenom, kjer so opredeljene tudi naše ...naše..nekako prioritete..al pa naša želja po odkupu gozdov in to bo še vedno naloga mesta. Potem je bilo govora o vplivnem območju. Naj povem, da za sam...samo pripravo tega odloka je potrebno pridobiti strokovne smernice, strokovni predlog s strani Zavoda Republike Slovenije za ohranjanje narave. In zavod tega vplivnega območja preprosto, tako kot ni bil niti v prejšnjem oziroma v trenutnem odloku, tako ga tudi v novem odloku ne predlaga, preprosto zato, ker je celoten krajinski park obdan z urbaniziranim okoljem in ni nekega vmesnega območja, ki bi bil lahko nekako opredeljen kot vplivno območje. Namreč, tudi v vplivnem območju je potrebno varstvene režime opredeliti in tukaj preprosto to ni možno in na podlagi usmeritev Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave tega tudi v tem odloku nismo storili. Povedano je bilo v zvezi z odborom..jaz ne vem, kje ste prebrali, da je samo en član s strani ministrstva, ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

...v odloku je zelo jaso napisano, da polovico članov imenuje minister..za .pristojni minister in enega člana zbere Zavod Republike Slovenije za varstvo narave in samo polovico članov župan. Torej je ..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

..polovična razdelitev članov...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Ja, če pa pač oni ne imenujejo, potem pa seveda..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

...ja, to je jasno, ampak imajo pa vsekakor možnost predlagati polovico članov. Če jih pa ne, je pa jasno potem naloga mesta, da sama priskrbi..poskrbi za ustrezno število členov tega odbora. Naloge

upravljavca so zelo jasno opredeljene v odloku. Moram pa povedat, da upravljavec ne bo upravljal vseh nalog na področju krajinskega parka. Predvsem naloge, ki so vezane na čiščenje gozda, na ta del, bo še vedno ostal po istem principu, tako kot je sedaj urejeno, ko ureja to območje...to področje mesto, z svojimi podizvajalci, Snaga z drugimi izvajalci, tukaj pa so zelo natančno opredeljene naloge, ki izhajajo iz Zakona o ohranjanju narave. Tako, da ni to pristojnost mesta, da bi sam določal vse naloge. Jaz upam da sem, no, na kratko vse..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ok. Fino..

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

..ker je pa osnutek, bo pa, seveda, do predloga marsikaj še možno tudi popraviti..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki,
36.

In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o Krajnskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, skupaj s pripombami.

Prosim za vaš glas.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še enkrat ugotavljanje navzočnosti.

No sedaj pa glasovanje...ne ni..

Glasovanje poteka.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Je. Zdej pa je, no

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

23 ZA.

NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 8.

AD 8.

POROČILO O URESNIČEVANJU AKCIJSKEGA NAČRTA »LJUBLJANA – OBČINA PO MERI INVALIDOV« ZA OBDOBJE 2013 DO 2014.

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar, vodja Oddelka za zdravje in socialno varstvo, da poda ...uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Že od leta 2008 v Mestni občini Ljubljana, tako v mestni upravi, kot v naših javnih zavodih in naših javnih podjetjih sistematično

načrtujemo in spremljamo aktivnosti za izboljšanje dostopnosti osebam z oviranostmi, tako kar se tiče fizičnega okolja kot dostopnosti do storitev. Verjetno se spomnite, da smo konec lanskega leta na evropskem natečaju za dostopnost mest prejeli bronasto nagrado za to področje in tako se bomo trudili še naprej. V tem gradivu pa podajamo poročilo o teh aktivnostih za leto 2013 in 14. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Prosim gospo Mojco Škrinjar, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo za stališče odbora.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Odbor je sprejel poročilo soglasno. In predlaga v sprejem..Mestnemu svetu.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ni..ne.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odpiram razpravo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ni. Glede na to, da ni razpravljalcev, zaključujem razprave. In..

Ugotavljam navzočnost. No dejmo probat, če bo delal.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Navzočnost. 30

Prehajamo na glasovanje.

Prosim za vaš glas.

36 ZA.

NIHČE PROTI.

Poročilo je sprejeto.

Lepo zahvalim. In smo pri točki 9.

AD 9.

PREDLOG AKCIJSKEGA NARTA »LJUBLJANA – OBČINA MESTO PO MERI INVALIDOV« ZA OBDOBJE 2015 DO 2016.

Gradivo ste prejeli s sklicem, prosim gospo Tilko Klančar, za uvodno obrazložitev, še enkrat.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa še enkrat. Torej, tudi za leto 2015 in 2016 smo pripravili načrt za aktivnosti, kot so bile do sedaj izvedene oziroma za nadgradnjo, nadaljevanje teh aktivnosti. In predlagam, da to..ta akcijski načrt sprejmete. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim gospo Mojco Škrinjar, predsednico odbora za stališče odbora.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Predlog je sprejel ob tem poročilu naslednje amandma in sklep. Amandma se glasi: »V poglavju 2 se na koncu doda novo podpoglavje, 2.6, drugo, ki se glasi: »Ukrep. Skupaj z invalidskimi organizacijami, zainteresiranimi nevladnimi organizacijami in z ostalo zainteresirano javnostjo, preučiti možnost uvedbe novih sodobnih tehnologij za premagovanje ovir, za invalidne osebe in starejše v vseh javnih okoljih. Nosilec naj bo Oddelek za zdravje in socialno varstvo mestne uprave MOL, svet za odpravljanje arhitekturnih in komunikacijskih ovir MOL. Rok za izvedbo: 2016.« Amandma je bil sprejet soglasno z 10 glasovi za, 0 proti. Od vseh desetih navzočih. Obrazložili pa so amandma na ta način, da smo povedali, da je pri umeščanju in vgrajevanju novih tehnologij za premagovanje ovir oseb z oviranostmi potrebno slediti novim dosežkom in pridobitvam. Zlasti IKT v sodelovanju in povezovanju z zdravstvenimi in znanstvenimi institucijami. Nadalje je odbor sprejel sklep, ki se glasi: Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je obravnaval Predlog akcijskega načrta Ljubljana – občina po meri invalidov za obdobje od 2015 do 2016 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme skupaj za amandmajem Odbora. Sklep je bil prejet z 10 glasovi za in 0 proti, od desetih navzočih. Odbor pa je sprejel še en sklep, in sicer, Odbor za zdravstvo in socialno varstvo se je seznanil s Pobudo Odbora za stanovanjsko politiko i ugotovil, da je pobuda povezana z zahtevo po finančnih sredstvih ter priporočil Odboru za stanovanjsko politiko, da omenjeno pobudo sproži ob rebalansu proračuna za leto 2016. Sklep je bil sprejet z 10 glasov in 0 proti, od desetih navzočih.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim. Statutarno pravna komisija nima pripomb. Odpiram splošno razpravo najprej o aktu, kot celoti. Izvolita gospa Škrinjarjeva.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Najprej naj povem, da sem s samim načrtom zadovoljna. Že zaradi njegove strukture, ki je ..na..torej oblikovana v ciljih, ukrepih in rokih ter nosilcih, kar pomeni, da imamo opravka z aktom, ki ima.. precej merljive cilje in pa, da je zelo transparenten. Drugič, menim, da je sam ukrep, da je sam načrt dovolj celosten, res pa je tudi, da smo na odboru razpravljali tudi o novih tehnologijah, ki smo jih tudi umestili v amandma. Gre pa za to, da danes razpravljamo o taktilnih..o taktilnih označbah na tleh za slepe in slabovidne in razpravljamo o tem ali naj bodo te sledi kamnite, v asfaltu ali gumijaste, kar je ceneje. Ob tem pa ne sledimo novim tehnologijam. Menim, da je možno z novimi tehnologijami, za katere se..je možno, da bi tudi občina dobila, upam, da evropska sredstva, stvari dokaj poenostaviti za slepe in posodobiti. Danes imamo pametne palice za slepe, zakaj ne bi imeli še pametnega pločnika za slepe. To pa pomeni, da bi s palico lahko tipali tako slepi in slabovidni kakor tudi starejši in pri tem pridobivali informacije o smeri ter o stanju poti. Povezano z vsemi tehnologijami, ki danes obstajajo na svetovnem spletu, je možno tudi..in vsemi informacijami..je možno to tudi posodabljaliti iz trenutka v trenutek, če to povežemo z nekimi kamerami, kjer so nameščene. Torej, predlagam, da občina začne razmišljati tako rekoč out of the box, nekonvencionalno in prične in prične uporabljati oziroma začne razvijati s pristojnimi inštitucijami, znanstvenimi inštitucijami neke inštrumente, ki bodo njenim prebivalcem..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

...olajšale življenje. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Odpiram razpravo o drugem poglavju Predloga Akcijskega načrta h kateremu je Odbor za zdravstvo vložil amandma, ki ga je razložila predsednica odbora. ..ugotavljam, da je razprava končana, ker nihče se ni prijavil in prehajamo na glasovanje.

Najprej O AMANDMAJU Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.
41 prisotnih.

In sicer GLASUJEMO O AMANDMAJU, da ga še enkrat prečitam, ki ga je ravnokar, ki ga imate na skrinu in ki ga je detajlno razložila predsednica odbora.

Prosim za vaš glas.

37 ZA.

NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In na glasovanje dajem PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akcijskega načrta »Ljubljana – mesto po meri invalidov za obdobje 2015 in 2016, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za vaš glas.

40 ZA.

NIHČE PROTI.

Lepo zahvalim.

Smo že pri točki 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA V ZVEZI Z RAZDRTJEM POGODBE O VZPOSTAVITVI JAVNO ZASEBNEGA- PARTNERSTVA ZA IZVEDBO PROJEKTA PARKIRNA HIŠA KOZOLEC II.

Gradivo ste prejeli po sklicu pa poročila pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Jožko Hegler, direktorico Mesten uprave, za uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani predsedujoči, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Na podlagi promotorske vloge ZIL inženiringa d.d., je Mestni svet te mestne občine na svoji 30. seji 6. julija 2009 sprejel Sklep o ugotovitvi javnega interesa za izvedbo projekta parkirno garažne hiše Kozolec II v obliki javno zasebnega-partnerstva. Pogodba o tem je bila sklenjena konec leta 2009, glavne značilnosti te pogodbe pa so, da javni partner, se pravi Mestna občina, v projekt vlaga zemljišče in sicer v naravi, v ocenjeni vrednosti nekaj nad milijon in pol in finančna sredstva za ureditev ploščadi, v vrednosti 100 tisoč evrov. Zasebni partner, to je ZIL inženiring, pa naj bi vložil finančna sredstva za izvedbo investicije dobrih 3, 8 milijonov evrov. To razmerje predstavlja 30 procentov v korist Mestne občine Ljubljana in 70 procentov v korist ZIL-a, in bi se na ta način razdelila tudi parkirna mesta v zgrajeni garaži v razmerju 95 parkirnih mest za MOL in 154 parkirnih mest za ZIL inženiring. Takoj v letu 2010, se je začela izvajati investicija. In zasebni partner je za izvedbo te investicije tudi najel bančno posojilo. Žal je bilo gradbeno dovoljenje za podzemni del pridobljeno šele marca 2013, za nadzemni del, to se pravi paviljon pa novembra 2013. junija 2013 je bila sklenjena gradbena pogodba za podzemni del. Kr so zasebnega partnerja bremenile obresti na posojilo, ki ga je najel, seveda konec leta 2014, ni bil več zmožen poravnati svojih finančnih obveznosti do gradbenega izvajalca in podizvajalcev, zaradi tega so bila dela na gradbišču ustavljena in začeli smo iskati rešitev, kako bi lahko sporazumno nadaljevali gradnjo te garažno-parkirne hiše. Žal, do sporazumne rešitve nismo prišli. In zaradi tega predlagamo sklep, kot je naveden tudi v gradivu, to se pravi, da zaradi tega, ker zasebni partner ne more več izpolnjevati svoji pogodbenih obveznosti in zato javnemu partnerju nastaja tudi škoda, od te pogodbe odstopimo. In seveda, potem pripravimo vse ukrepe zato, da ta gradbena jama ne bi bila še naprej odprta temveč, bi se realizacija projekta lahko čimprej nadaljevala. Dejstvo je, da javni interes, zato, da se parkirna mesta zgradijo še vedno obstaja, ne obstaja pa več možnost, da bi to izvedli z tem zasebnim partnerjem, ki žal ni več sposoben teh obveznosti. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Lepo zahvalim gospa direktorica. Prosim gospo Mojco Kavtičnik Ocvirk, predsednico Odbora za finance, za stališče...Odbora.

GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK

Odbor za finance podpira predlog sklepa in ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Brezovar.

GOSPOD DR. NEJC BRZOVAR

Hvala lepa za besedo. Zdej, sam nisem sodeloval, ko se je odločalo o temu projektu, kakorkoli. Pa vendar, mal me moti to, k se je omenjal nek javni interes. Jaz sem pogledal kar nekaj člankov. Moram rečt, da nek javni interes, tam za postavitev še ene garaže, ne vem kje je bil. Namreč kakor vem, je večina, tudi sedaj..sam parkiram v Kozolcu in ena nikoli ni problem s parkirišči, tako, da e vidim tega javnega interesa, ampak dobro, to je za nazaj, ne bi o tem razpravljaj. Druga stvar, ki me moti pri temu gradivu je to, da v bistvu govorimo tukaj, da gre pri o ceni finančnih posledic za grobo oceno finančnih posledic, ne. Zdej zame to ni zadostna podlaga, da dam svoj glas...torej za nek sklep, če govorimo o neki grobi oceni, ki se lahko kasneje spremeni. Posebej pa me to skrbi, ker je predlog sklepa, torej Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana, da opravi vsa potrebna dejanja za enostranski razdor pogodbe o javno zasebnem-partnerstvu ter ukrene vse potrebno za zavarovanje interesov in pravic Mestne občine Ljubljana. Sam ne vem točno, kaj vse to pomeni in če istočasno pogledam, da bo o izbrani oblik za nadaljevanje projekta in višini stroškov Mestni svet obveščen, imam pa še toliko večji problem. Namreč, kakor sam to razumem, da Mestni svet v tem primeru bianko menico, on počne karkoli želi, določi način rešitve te zagate, al pa kakor je bilo rečeno, rešitve za javni interes, ki naj bi tu obstajal, mi pa bomo o tem le obveščeni...Mene to moti, jaz bi si želel kot svetnik kle večjega nadzora in mogoče nekakšne oblike soodločanja al pa vsaj potrjevanja določenih predlogov, ki bi..oziroma, ki bodo prišli na mizo. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospa Nataša Sukič.

GOSPA NATAŠA SUKIČ

Ja. najlepša hvala za besedo. Zdaj, če bi izhajala striktno iz politik Združene Levice, potem bi pozdravila to, da se čim manj dogaja na ravni zasebno javna-partnerstva. Ampak, da se poskuša v smislu transparentnosti delovanja in v izogib pasti, ki jih taka partnerstva prinašajo, ko ti zasebni partnerji propadajo, seveda čim več delati v javni sferi. Ampak, zdaj v tem konkretnem primeru pa moram povedat, da za sprejem akta ni predloženih vseh potrebnih gradiv za odločanje. In sicer osnovno gradivo bi moralo biti vsaj sklenjena pogodba in oba aneksa k pogodbi. Če Mestni svet sklepa na podlagi drugega odstavka 16. člena pogodbe o JZP in enostransko razdre pogodbo, potem mora biti mestnim svetnikom predloženo vso potrebno gradivo za odločanje. Če župan, kot predlagatelj predlaga spremembo veljavnega akta, potem mora Mestnemu svetu predložiti tudi besedilo akta za katerega predlaga spremembo. Torej zadeva

Mene moti pač to, da ni čist v skladu, no, s poslovniškimi določili, še posebej zato, ker smo dejansko tukaj novi mestni svetniki,ki s to zadevo prej nismo bili zares seznanjeni v vsebinskem smislu. Sej pravim, da zadeva je taka. Po eni strani lahko osebno podprem, ne to, ampak, menim pa, da bi vsaj v bodoče, no, dala pobudo, da se pri tovrstnih zadevah resnično mestne svetnice in svetnike opremi z vsemi temi gradivi,ker to je tudi, to bi bilo edino pravilno in zares transparentno. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa tudi vam, cenjena kolegica. Naslednji razpravljavec, gospod Mirko Brnič Jager. Izvolite.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Jaz bi nekako kar nadaljeval tam, kjer sta moja predgovornika končala, še posebej bi se navezal torej na konec razprave gospoda Brezovarja, ki je ob koncu povedal, da..da bo Mestni svet zgolj obveščen, po tem, ko Mestno svet da bianko menico županu za vse kar je vmes, kar jaz tudi ne razumem. Jaz bi to na glavo mal obrnil. In bi rekel tako..danes nas Mestni svet obvešča, kaj bo..kaj bo župan naredil, oprostite izrazu, v tej godli, v tej hudi godli, v kateri se, po moje, več glav nosi v bobnu. In ko bi pa prišlo do te druge faze, bi pa zahtevali, se pravi ponovno odločitev, pripravo investicijskega programa, predložitev nove pogodbe in potem Mestni svet odloča kompetentno o tem, kako bo spremljal novo investicijo. Zdaj, ko je vse skupaj tako zapeljano, mi ne moremo prevzemati odgovorjev..torej Mestni svet nikakor ne more prevzemati odgovornost za..za takšno poslovanje izvršilne oblasti mesta, to se pravi konkretno župana in njegove ekipe. Kor se je..sp...nekako..sprehodil skozi to gradivo, ko je prisotno, lahko potrdi temu, kar je gospa Sukičeva povedala, kar smo mi tudi v umiku točke posebej izpostavil. Mestni svet nima nobenih osnov,da lahko o tem odloča. Ni pogodbe, ne moremo pogledat v pogodbo, ni investicijskega programa, ni aneksov ki so sledili. Ob tem, je pa v bistvu zelo pomenljivo, da se leta 10 sklepalo pogodbeno razmerje. Da že naslednji dan se je začelo delat. Pravijo, da se je delal. Jaz ne vem, kaj se je delal. Šele leta 13 se je pa pridobilo gradbeno dovoljenje in konec leta 13, tud za paviljon. In takrat je pravzaprav izvajalec izbral..se pravi... pogodbeni partner..ZIL, izbral izvajalca, torej gre za grup Grep. Gradis Grep-ovo grupo...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gradis, ne Grep.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Kako?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gradis, ne Grep.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Gradis, tko. Torej, gre za, gre za to skupino, ki pa je pravzaprav...ni nam jasno,kaj je počela z svojimi šestimi situacijami, ki jih je izdala. Pet jih je potrjenih, šesta ni potrjena. Predvsem me pa zanima, kaj se dogaja v teh treh letih, ki ga je direktorica mestne uprave pravzaprav lepo povedala, sam men daje samo misliti. Ne morem nobenih zaključkov sprejemati. Skratka, ZIL inženiring se je izčrpal, tako kot sem razumel, na obrestih, ki so sledile na kredit, zato, ker je vse skupaj stalo. Ampak zakaj je stalo? V kolikor je meni znano in v kolikor sem nekaj že slišal. Torej, nekateri podatki capljajo po kapljicah, ZIL očita Mestni občini Ljubljana, da je pravzaprav soodgovorna za to..za to luknjo. Mi o tem ne vemo nič. Verjetno bi bilo prav, če bi, to se pravi, rečmo temu izvršna oblast mesta Mestnemu svetu predložila tudi stališče, jasno stališče ZIL-a. zakaj ZIL odstopa? Zakaj se je tako mučil s svojimi krediti, obrestmi, zakaj ni uspel, če pa je uspel prvo fazo dobro izpeljat? In je v bistvu zelo sproščeno stopil v nadaljevanje pogodbenega razmerja. Tko, da jaz misli, da mestni svetniki v tej..v tem razpletu dogodka, v tej fazi dela, se pravi, ko je uporabljen 16. člen pogodbe, enostranska prekinitev, ne more prevzeti odgovornosti, to odgovornost morajo prevzeti in razčistiti akterji te investicije. Skratka, ponavljam. Kršeni vsi roki po osnovni pogodbi. terminski plan, Občina ni izdelala, nam ni predložila investicijskega programa. Še enkrat poudarjam, če bi se delalo po investicijskem programu, bi že leta 11 zasvetla, tko ena taka redeča lučka in jasno povedala, ukrepajte. Ne, investicija je v krizi. Javni interes je v krizi. Kolikor ga je, da ga je, je v krizi. Ne, in bi prišlo do ukrepov. Se pravi ukrepov po dokumentu, ki ga je Občina bila dolžan izdelati. To se pravi ne zasebni partner. In bi bile rešitve zelo racionalne. Vedno so racionalne. Investicijski program je pravzaprav tista...tisti urnik, ki to omogoča to ni bilo narejeno in bojim se, da so tukaj celo...celo nastavki ZIL-a, za...za veliko upanja v tej sodni obravnavi. Jaz bi mestnim svetnikom priporočal, ne nosite svoje glave v bobnu za investicijo s katero nič nimate. Če bomo mi potrdil dans to zgodbo, ki je tukaj prisotna, se pravi dali proste roke in prekinili to pogodbo, mi..če smo mi tisti, potem smo mi tudi odgovorni. In jaz ne vem, zakaj se ZIL ne bi pozabaval, če že leta in leta čakal v tem, da ga

glodajo, dobesečno..obresti s katerimi si nima kaj pomagat, ker ni mel razčiščenih stvari, iz..kot pravim dva trinajst je šele gradbeno dovoljenje pridobil, občina ja pa 3 leta opazovala, kaj se dogaja. Meni se cela serija odprtih vprašanj pustila, ampak jih ne bom izpostavljaj, torej govorimo o Komunalcu, pa še karkoli družga, ki obremenjuje investitorje. No, ampak pust pa to ne. Skratka v tem.. v tem. ..sosledju..ne vidim nobene..nobenega smisla, da bi se dajal, torej ne jaz in odsvetujem vsem svetnikom, da ne ve...ker ne vemo nič o tej investiciji, se tudi z njo..z njo..ne..ne prevzemamo nobenega rizika. ZIL pa se bo, tako kot sem omeni, tako kot so ga davili obresti, bo on mogoče začel počasi posamezne svetnike davit. Zato, ker on..ker obstaja člen, pisan člen, vi ga dobro poznate, v katerem svetniki prevzemamo osebno odgovornost, kadar odločamo o neki zadevi, v kateri lahko sprožamo kakršnokoli škodo tretjemu partnerju, pogodbenemu partnerju, v javnem interesu in tako dalje. In to se lahko zgodi. To se mirno lahko zgodi. Skratka, investicija, ki je zastala, plus tega, domnevam, tudi to ni pojasnjeno. Občina s tem, ko prevzema investicijo, kako izplačuje ZIL? A ma kakšno razmerje?

-----KONEC
20150518_184143

POSNETKA

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

... piše 30 : 70 in občina je dolžna 30 procentov poravnava stroškov, neposredno poravnava, kar pomeni, da pogodba ni dobra. Pogodba je slaba. Tako, da..., skratka, radi vseh teh pomislekov, ki jih imam, tega predloga nikakor ne morem podpret in bom glasoval proti. Hvala lepa,

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Pred nadaljnjo razpravo – nekaj pojasnil. Mestni svet, ta mestni svet je potrdil to javno – zasebno partnerstvo. Zgodilo pa se je zelo enostavno. V gradivu je to zelo natančno razloženo in tudi direktorica je to v uvodu povedala. ZIL je dobil kredit za ta projekt, porabil pa ga je za predhodne dolgove ali projekte ali kar koli že. Zdaj je treba nekaj naredit, ne moremo jame take pustit, kot je. Zelo enostavno.

Gospod Pavlin, izvolite.

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Gospod podžupan, hvala za besedo. Pridružujem se izraženim stališčem. Sam bo dodal samo nekaj komentarjev. Dve misli sta se mi utrnila, ko sem bral gradivo, poslušal gospo direktorico mestne uprave tako na odboru za finance kot danes; Prva misel je . politika gradbenih jam župana Jankovića se nadaljuje. Zdaj že praktično šesto leto imamo veliko gradbeno jamo Kozolec-2, vrsto let krasijo najlepše mesto gradbena jama Bavarski dvor, gradbena jama na železniški postaji vzporedno z Vilharjevo in cel plato povezan z železniško postajo, Bežigrajski dvor je že več – dolgo, dolgo vrsto let ena velika jama, tudi zraven Masarykove, no kot kaže, smo dobili še eno dolgoletno gradbeno jamo, to je Kolizej-2, parkirna hiša, parkirno-garažna hiša... ne Kolizej, se opravičujem, Kozolec-2. Zdaj sporno, kot mestni svetnik, ki naj danes odločam o tem in na podlagi gradiva in vsega, kar sem dobil, se mi zdi vsekakor kvaliteta pripravljenih materialov. Na marsikatero vprašanje ni odgovora, predvsem me pa bega, ker je gospa direktorica govorila, da drugače ni šlo, kot enostranska odpoved javno-zasebnega partnerstva – z, pač podjetjem o katerem je govora, januarja v Delu smo pa brali, da so na Mestni občini Ljubljana odgovorili, da sta se MOL in zasebni partner ZIL inženiring sporazumela, da najhitrejšje nadaljevanje gradnje omogoča sporazumna razveza pogodbe. Zdaj jaz ne vem, kaj in kako, kje smo? Poleg tega tretja alineja sklepa, o kateri je dr. Brezovar že govoril, da naj župan opravi vsa potrebna dejanja za .. razdor pogodbe in ukrene vse potrebno za zavarovanje interesov in pravic Mestne občine Ljubljana, je pač tekst, ki se mi zdi precej ponesrečen. Zdaj, večkrat smo slišali, da je podjetje ZIL inženiring stopilo v projekt z bančnimi sredstvi. Na odboru za finance smo opozorili oziroma vprašali direktorico mestne uprave in jo pozvali, da naj pač občina pri pripravi tovrstnih projektov pristopi čimbolj na pozitivni strani, na varni strani in naj se v največji možni meri izogiba oziroma naj naredi vse, da se zmanjšuje tveganj in takim scenarijem, kot se dogaja prav zdaj in o katerih odločamo. Bila je dana pobuda, da bi se v javno-zasebno partnerstva

skušalo pridobiti tudi tuje investitorje, tuje vlagatelje. Odgovor je sicer bil, da ni zanimanja, da mednarodni tenderji so bili pripravljeni oziroma da se j povpraševanje izvajalo, vendar si vseeno dovolim obdržati kanček skepse in še enkrat s tega mesta pozivam, da se pri pripravi tovrstnih projektov skuša poiskati investitorje tudi zunaj formalnih meja Republike Slovenije in pa recimo znotraj Evropske unije. Zdaj, tisto ključno, kar pa mene bega in o čemer piše izdatno v gradivu, tega je pa res veliko, so zapisi, kako, kako se bo poslej, kako bodo poslej potrebna večja finančna sredstva za zaključek projekta. Ta dikcija se pojavi velikokrat v tem gradivu, moram reči, da relativno podrobno ali pa – veliko pozornosti je posvečeno veliko večjemu, večjim finančnim sredstvom, ki so potrebna; seveda je vse kriv dozdajšnji partner, ki ni zagotovil potrebna finančna sredstva... in tako naprej in tako nazaj, da ni zagotavljal..., da bo mogla mestna občina po novem zagotoviti sredstva za pokritje stroškov povezanih z izbiro novega gradbenega izvajalca, ki bo dokončal začeta gradbena dela, bo potrebno pokriti stroške, povezane, povezane s ponovnim zagonom gradbišča; namreč gradbišče več kot eno leto stoji, in tako naprej. No in na koncu vendarle podatek: višina investicije MOL, ko bo se očitno mestna občina odločila, da bo sama dokončala projekt, za prevzem gradbišča in dokončanje gradnje je dva milijona šeststo tisoč evrov. No, tukaj se mi je pa utrnila druga misel pri branju tega gradiva in sicer: povej mi, kdo bo gradbeni izvajalec in povem ti, zakaj pri tem sklepu v resnici gre. Kakopak – izbrani gradbeni izvajalec ne bo imel nobene osebne povezave ne z županom, ne njegovimi podjetji ali njegovo družino, tako se nam res ni potrebno bati, da ne bi bilo vse v redu. Jaz tega predloga ne bom podprl.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava – gospod Anže Logar.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Ja, hvala lepa, gospod podžupan. Zdaj, verjetno, da bi res razumeli razsežnost te kalvarije v zvezi z garažno hišo Kozolec-2, verjetno treba malce pogledati zgodovino in osredičenje vseh problemov pri tovrstnih poslih zelo enostavno razloži zloraba instituta javno-zasebnega partnerstva, ki si jo je pri vseh podobnih poslih privoščil župan Mestne občine Ljubljana. Namreč, tovrstna zgodba javno-zasebno partnerstvo je bila neka zimzelena zgodba o uspehu, kjer so, ne vem, posamezni projekti bili razglašeni, da ne bodo stali nič evrov davkoplačevalskega denarja, bili ti posli brez investicijskega projekta spravljani skozi mestno, mestni svet in potem stroški naloženi ljubljanskim davkoplačevalcem, v primeru nekih drugih projektov pa celo slovenskim davkoplačevalcem, ker so šli posli na slabo banko. Zdaj, osnovo za tovrstno javno-zasebno partnerstvo predla..., predstavlja predlog za obravnavo na seji mestnega sveta in sicer za 30. sejo Mestnega sveta leta 2013. Zanimivost pri tej zgodbi, ki je, ki govori o poslu ranga 5,5 milijonov evrov je to, da je to gradivo na takratno sejo mestnega sveta prišlo naknadno. Ne z originalnim razpisom, ampak potem, dva tedna kasneje. Verjetno iz enega preprostega razloga, da so pač mestni svetniki malce manj natančno pregledali to gradivo, zaradi katerega imamo danes to temo tudi na dnevnem redu. V tem predlogu je, torej iz leta 2009, je spet tisti zloglasni člen, tokrat nosi točko 4. sklepov, na katerega je opozoril že prej svetnik Brezovar. Namreč, tako kakor v vseh predlogih za javno-zasebno partnerstvo, ki so na koncu stali ljubljanske in slovenske davkoplačevalce, je tudi v tem, tedanjem, predlog oziroma sklep po katerem se za vse posle pri postopku izbire, pogajanja in izpeljave posla tako na finančnem kot tehničnem področju pooblašča župana Mestne občine Ljubljana. Pooblastilo se ga je pri Stožicah, pooblašča se ga tu in kot lahko vidimo v predlogu, ki ga imamo na mizi, se želi tudi v tem primeru pooblastiti župana, da v zvezi s tem opravi vse, kar je potrebno. Z drugimi besedami – mestni svetniki se zavestno odločajo, da ne želijo vedeti in da pustijo proste roke in dajo bianco menico ljubljanskemu županu. Poglejte, v tistem predlogu iz leta 2009 je zapisano tudi, da se v postopku izbire, naj se preveri finančna in tehnična sposobnost promotorja za izvedbo projekta. Preveri naj se finančna in tehnična sposobnost za promotorja, vsa ta preverba, oziroma pooblastila za to pa se prelaga na župana. Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana za izvedbo postopka izbire zasebnega partnerja in tako naprej. Torej Mestni svet je najprej ugotovil, da je potrebno pregledat finančno in tehnično usposobljenost promotorja ZIL inženiring in potem pooblastil župana, da to opravi. Ampak, glejte, ZIL inženiring je imel leta 2012 prometa za slabe 4 milijone evrov, tukaj

pa govorimo o projektu, ki ima proračun 5,5 milijonov evrov. In če je župan izbral takšnega promotorja, ki po letnih prihodkih ne dosega niti tega projekta, potem je župan tisti, ki je kriv, da je prišlo do te kalvarije in še enega propadlega javno-zasebnega partnerstva. In verjetno ni naključje, da je bil ZIL inženiring leta 2011 tudi donator v kampanji pozitivne Slovenije za državnozborske volitve. Prej je gospod podžupan in kot tudi piše v gradivu za današnjo sejo, rekel, da je pač ZIL inženiring najel nek kredit in ga je potem potrošil za neke druge stvari. Ampak, glejte, gospod Janković, ki je imel to pooblastilo, je bil zadolžen, da predhodno preveri finančno in tehnično usposobljenost izvajalca za izvedbo tega projekta. Tu pred sabo imam dokument indet... identifikacije investicijskega projekta. Torej, komisija, ki je izbrala, je vodila Mateja Duhovnik, mislim, da je ni treba posebej predstavljat, ampak v tem, v tem dokumentu, torej to je tisti temeljni dokument, na podlagi katerega naj bi tedanji Mestni svet, torej leta 2009, ugotovil, da je projekt smiseln, projekt tega javno-zasebnega partnerstva in da obstaja javni interes za tovrstno javno-zasebno partnerstvo. V tem DIIP-ju, je navedeno, da naj bi čas gradnje objekta ne bi presegal eno leto. Leta 2009 je bilo to sprejeto in v identifikaciji investicijskega projekta je bilo predvideno, da bo projekt zavzel obdobje enega leta. Danes smo leta 2015, to je šest let za tem. In še – v tem dokumentu je izračunana proizvodna cena za eno parkirno mesto 17.000,00 evrov. Ta cena je enaka tedanji prodajni ceni enega parkirnega mesta v garažnih hišah, kar pomeni, da za občino, kljub temu, da gre za javno-zasebno partnerstvo, je ta cena približno enaka, kot če bi ta, ta garažna mesta kupovala na trgu. Sprašujem se, kje je tu javni interes? In potem – bistvo cele zgodbe: v tej zasnovi, torej investicijski, je navedeno, da se investicija povrne v približno v osemindvajsetih letih, in da – zaradi tega, ker se povrne v osemindvajsetih letih, je ekonomska upravičenost za investicije Mestno občino Ljubljana izkazana. Zdaj je pa prišlo do ene spremembe: takrat je MOL fizično, v denarju, poleg tiste nepremičnine, po tej zasnovi moral posredovati oziroma nakazati milijon dvesto evrov. Zdaj bo pa Mestna občina Ljubljana, za ta projekt, če ga bo izvajala sama, plačala 5,5 milijonov evrov, kar je pa tri-krat več, oziroma še več, štirikrat več kot prej! In izplačilna doba, prh, gre zdaj preko 70 let in v tem primeru, torej, če je bila prej neka podlaga za ekonomsko upravičenost dana, od sedaj naprej te ekonomske upravičenosti več ni. In Mestna občina Ljubljana na ta način samo za zelo drag denar ljubljanskih davkoplačevalcev izvaja nek projekt, ki se je v zgodovini ravno zaradi slabega vodenja sfizil. In še to - prej je bilo rečeno, da je v proračunu so sredstva za to že namenjena. Si vi predstavljate to? Mestna občina Ljubljana tega dokumenta sploh še ni potrdila, torej, mi mestni svetniki tega sploh še nismo potrdil, v proračunu je pa že kar vnaprej bianco menica, da ta denar je. To kaže na spoštovanje dela tega Mestnega sveta s strani župana

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega razpravi

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

...in njegove občine.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Preden dam besedo še gospe direktorici za eventuelno – kar tam ostani, saj lahko od tam govoriš, ker imaš mikrofona, da pojasni eventuelno vaša vprašanja, bi jaz samo to še rekel: danes sklepamo o razdrtju pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu in mi nimamo druge variante, če hočemo, da se projekt kakor koli nadaljuje, da sprejmemo ta sklep. Kljub razpravam, kljub drugačnim pogledom. Ni druge, ni, ni druge variante. Drugače bo tam projekt stal, jama bo ostala, ker ta zasebni partner ni sposoben nadaljevat tega, kar se je zavezal. Izvoli, gospa direktorica.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Bom poskusila čim bolj kratko. Zdaj, Mestni svet je skle., je sprejemal samo ta sklep o javnem interesu za javno-zasebno partnerstvo in skladno z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu moramo o isti zadevi sprejeti sklep na mestnem svetu. To se pravi, da ne obstoji več javni interes, da bi to izvedli s tem partnerjem. Preden se je šlo v podpis pogodbe z ZIL inženiringom, je bilo vse to, kar je

bilo naloženo, tudi preverjeno. Tehnična usposobljenost ZIL inženiringa, ker je sigurno referenčno inženiring podjetje in tudi finančna sposobnost, ker je imel izjavo banke, da bodo ta sredstva zagotovljena. Vendar pa ne pozabit, da je bilo tudi vprašanje, kaj se je začelo delat leta 2010? Začeli so se izdelovati projekti, kajti gradbeno dovoljenje se ne more pridobiti brez projektno-tehnične dokumentacije in bistveni problem pa je bil, da je ta garaža umeščena v grajeno okolje z velikim številom sosedov z zelo, zelo različnimi interesi in zaradi tega so ti postopki tako dolgo časa trajali. In ne nazadnje – med tem časom se je zgodila tudi veliko večja bančna previdnost za nadaljnje kreditiranje, predvsem za gradbene investicije. In zaradi tega, če bi ZILu zmanjkala sredstva, ne vem, leta 2009 ali pa 2010, bi mu verjetno banka odobrila tudi dodatna sredstva. V letu 2014 banka teh dodatnih sredstev ni odobrila. In zakaj je bila izjava v medijih, da iščemo sporazumno rešitev? Zato, ker smo jo tudi dejansko iskali. Mi smo imeli tudi podpisano z zasebnim partnerjem, da gremo v sporazumno prekinitev te pogodbe. Vendar tako, kot je običajno, je problem v podrobnostih in v teh podrobnostih se nismo mogli uskladiti. Tako, kot je rekel predsedujoči, v koliko ne bomo šli z odpovedjo pogodbe, ki ji bo zelo verjetno sledil arbitražni postopek, kot je tudi predvideno v pogodbi, ne moremo ničesar nadaljevati. To bi bilo.... po mojem.... te osnovne, osnovni odgovori.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Tako, da, prosim vas, tudi tisti, ki ste bili kritični do predlaganih sklepov, da vendarle premislite in podprete ta sklep, da lahko projekt to zasebno partnerstvo prekinemo in gremo v novo zgodbo.

Ugotavljam navzočnost.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim.

GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR

Spoštovani predsedujoči, jaz ne morem podpret tovrstnega sklepa. Bi ga načeloma, še lahko podpr, podprl, če ne bi spet izvajal iste napake, kot so jo v vseh sklepih o javno-zasebnem partnerstvu, namreč: tretji odstavek, prvega sklepa, kjer zopet pooblašamo župana, da dela to, kar bi na nek način morali delati mi mestni svetniki in se z vsem tem seznaniti. In če je dosedaj, ravno zaradi tega, ker se je župan osebno, brez vednosti nas s tem ukvarjal, nastala taka kalvarija – ne samo v tem projektu, ampak v vseh projektih, ker se je to pooblastilo dalo županu, če je iskrena želja, da se pridobi soglasje Mestnega sveta, potem tovrstnega tretjega odstavka sklepa prve točke ne bi predlagali, ker enostavno Mestni svet ne more opraviti več te funkcije, da bianco potrjuje vse kar si želi župan v zvezi z ... bankami

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost... Izvolite tovariš Striković.

DENIS STRIKOVIĆ

Hvala lepa. V tem, v tem primeru, imamo res, po mojem mnenju, imamo na izbiri dve slabe rešitve – na relaciji za ali proti, ker jaz tudi se strinjam s tem, da, da tu ni javnega interesa in ga ne vidim. Če ni javnega interesa v enem delu, ga ni niti v celoti, kar ponujata rešitvi za ali proti. Mislim, v bistvu tu, če bi se nadaljevalo z javno-zasebnim partnerstvom, gre to samo v smeri izkoriščanje, izkoriščanja javnega denarja za zasebni interes. Res, razumem pa, da se more ta zadeva končati, ampak tudi ne čutim, da je ta odgovornost na meni, da se bom odločil, ker je to že sprejeto na, v prejšnjem mandatu, tako da bom bil vzdržan pri tej točki. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Gospod Pavlin...

GOSPOD JERNEJ PAVLIN

Ja, hvala za besedo. Tudi jaz ne bom ne bom podprl oziroma bom glasoval proti predlogu sklepa. Zelo kvalitetna razprava s strani tistih, ki so razpravljali, je bila danes pri tej točki. Ahm, seveda je pa tisto, kar je najbolj vpijoče to, da po predlogih, po aktih po, pač dokumentih, naj bi občina šla v projekt z zemljišči in sredstvi v višini sto tisoč evrov, se pa zgodba z – tako kot vedno v javno-zasebnih partnerstvih ponavlja. Na koncu ta vložek ne bo samo zemljišče in sto tisoč evrov ampak bistveno več in to na podlagi tega, na podlagi slabo pripravljenih gradiv in materialov, pač se ne da podpret.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Obrazložitev glasu svetnica gospa Ana Žličar.

GOSPA ANA ŽLIČAR

Jaz se bom pri glasovanju vzdržala in bom povedala, zakaj. Razumem tudi gospo direktorico, ki pravi, da je pač, če želimo zadevo razrešiti, da je treba pač sprejeti sklep, da se pač pren..., da se razdre pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu in se strinjam, da prvi in drugi odstavek sta kar nekako v veljavi. Zdaj me pa, bega me pa to, da se, da mestni sklep sprejme ta sklep, vendar pa v nadaljevanju pooblašamo župana, da opravi vsa potrebna dejanja za enostranski razdor pogodbe. Prosim, če mi razložite, zakaj potrebuje to, da se to naredi in da ukrene vse potrebno za zavarovanje interesov in pravic Mestne občine Ljubljana, saj to vendar je njegova naloga, poslušate, zaščititi interes mesta. Zakaj naj ga zato pooblašamo. Res ne razumem tega. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, koga pa čmo drugega pooblastiti kot župana, kot glavo izvršilne oblasti? Obrazložitev glasu gospod Brnič Jager.

GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER

Hvala za besedo. Torej sem se moral oglasiti zaradi tega, ker je... Vidim, da nekateri mislijo, da mestni svetniki moramo sprejeti. Ne rabimo. Mi ne rabimo prevzeti tega bremena. Ta investicija je zavožena in nismo jo mi zavezali. Kot je bilo že rečeno v dosedanji razpravi, že v osnovi niso bili predloženi vsi dokumenti. Mestni svet, to se pravi, bi moral dobiti danes na mizo sanacijo investicije po investicijskem programu. Je nimamo. To se pravi, mi ne moramo prevzeti odgovornosti za sanacijo tega projekta na način, da prevzemamo odgovornost, se pravi, moramo odločiti; ne, mi ne rabimo odločiti. Nismo mi zavezali investicije. Odločiti morajo v skladu z dok... z veljavno doku... pogodbo, podpisniki pogodbe. Oni bi morali nam prinesiti predlog sanacije po investicijskem programu, ki je skupna določba v pogodbi. Tega pa ni.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam navzo.. Ne še. Gospa Mojca Škrinjar, izvolite.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Ja, hvala lepa. Jaz se bom pridružila svojim kolegom. Mislim, da je tveganje preveliko, da prevzamemo odgovornost na sebe, ne da bi imeli vse dokumente, ki jih potrebujemo za kvalitetno odločanje pri sebi. Ne želim si, da bi še kdo kdaj očital Stožice, pa Frankopansko jamo in še kakšno drugo gradbeno jamo. Tako da, sicer razumem, da je potrebno to sanirati, vendar nimamo dovolj gradiva in dovolj nas niso prepričali, da bi lahko to sklenili. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, zdaj pa res ugotavljamo navzočnost.

39 navzočih.

Glasujemo o Predlogu sklepa Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa v zvezi razdrtjem pogodbe o vzpostavitvi javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta Parkirna garažna hiša PGH Kozolec-2. Prosim za vaš glas.

24 ZA,

10 PROTI.

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Smo pri zadnji točki dnevnega reda.

In sicer:

AD 11.

PREDLOG PRAVILNIKA O UKREPIH ZA RAZVOJ PODEŽELJA V MESTNI OČINI LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2015-2020.

Gradivo ste prejeli s sklepom. Potem pa tudi poročilo pristojnega odbora.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prosim? Med samo sejo pa še amandmaja župana. Prosim gospo Natašo Jazbinšek Sršen, vodja Oddelka za varstvo okolja, za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Spoštovane svetnice in svetniki, pred vami je Predlog Pravilnika o ukrepih za razvoj podeželja v Mestni občini Ljubljana za programsko obdobje 2015-2020. Z upoštevanjem evropskega pravnega reda in nacionalne področne zakonodaje, je bilo potrebno za novo programsko obdobje, od 2015 do 2020, pripraviti no pravilnik kot osnovno pravno podlago za dodeljevanje državnih pomoči na lokalni ravni. S sprejetjem Predloga pravilnika, bodo izpolnjeni pogoji za nadaljevanje postopka prigrasitve državnih pomoči pri Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvu za finance. Po potrditvi prigrasitve državnih pomoči, bomo začeli postopek izvedbe javnega razpisa, za dodelitev nepovratnih sredstev upravičencem za programe razvoja podeželja v MOL. Za pomoč za dejavnosti prenosa znanja in informiranja pa bo izvedeno javno naročilo. Z dodeljevanjem državnih pomoči sledimo ciljem Strategije razvoja podeželja v programskem obdobju 2014 do 2020, kot so zagotavljanje kakovostnih dobrin kmetijstva in gozdarstva z namenom samooskrbe, povečanje števila raznolikih dejavnosti na podeželju in skrb za razvoj socialnega kapitala ter ohranitev identitete podeželja. V predlogu pravilnika so določeni višina in način zagotavljanja sredstev državne pomoči, izplačila sredstev, oblika in vrsta pomoči, ukrepi, upravičenci do pomoči ter pogoji in merila za dodeljevanje pomoči. Predlagam, da sprejmete predlog pravilnika, skupaj z dvema amandmajema, ki se nanašata na spremembo 12. člena in uvedbo novega 25. člena. S strani Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, smo namreč tik pred sejo dobili zahtevo po vnosu dveh dopolnitev, ki pa se ne nanašata na samo vsebino pravilnika. Prvi popravek se nanaša na pomoč de minimis in v zvezi s tem navajanjem Uredbe Komisije, druga sprememba pa uvaja določilo v zvezi s shrambo dokumentacije, ki naj bi trajala 10 let. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Kr sm pejd. Prosim gospo Mojco Sojar, predsednico Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo za stališče odbora.

GOSPA MOJCA SOJAR

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo je na svoji 4. seji obravnaval gradivo za 6. sejo Mestnega sveta, torej Predlog Pravilnika o ukrepih za razvoj podeželja v Mestni občini Ljubljana, za programsko obdobje 2015 do 2020 in sprejel naslednji sklep: »Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo podpira Predlog Pravilnika o ukrepih za razvoj podeželja v Mestni

občini Ljubljana za programsko obdobje 2015-2020 in ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem.« prisotnih je bilo 5 članov in sklep je bil prejet s 5 glasovi za in nobenim proti.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Skratka z aklamacijo. Gospod Brezovar. Ni. Odpiram najprej splošno razpravo o aktu, kot je v celoti, nato pa o amandmajih. Gospod Žagar.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Morm rečt, da mi je nekoliko žal, da nisem pred odborom zadeve proučit, sem bil preveč zaposlen, da bi Odboru predlagal nekaj v amandmaju, če je sploh to možno z nekaj amandmaji tko spreminjat, ker je samo enofazni postopek...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, ravno zato je možno.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

No ja, ampak glejte, jaz bom dal pripombe, pa upam, da bo ta Pravilnik v bodočnosti čim prej spet modificiran in nekoliko bolj usklajen z današnjimi potrebami. Moram rečt, da jaz pozdravljam to, da Mestna občina Ljubljana ima posluh za razvoj kmetijstva na tem območju. Ker je namreč to območje zelo zelo, kako bi reku, neupoštevano..misli, težje iz Ljubljane, nek kmet kandidira na državna sredstva, ker točkovanje v Ljubljani je najnižje. Na splošno v centralni Sloveniji, še toliko bolj pa v Ljubljani. Pa občina je nekoliko bolj prožna pri manjših posegih, se pravi tudi pri manjših kmetijah, kjer je država dokaj toga. Poglejte, vodilo tega pravilnika je izboljšanje splošne učinkovitosti in trajnosti kmetijskega gospodarstva, zlasti z zmanjšanjem stroškov proizvodnje ali izboljšanjem in preusmeritvijo proizvodnje. Zagotavljanje kakovostih dobrim kmetijstva in ohranjanje okolja z namenom samooskrbe MOL. Lejte, te dva odstavka skor zajameta vse težnje in prizadevanja v zadnjem obdobju, glede ekološkosti, glede preusmeritve v ekološko proizvodnjo, če bi se že šlo tako daleč. Ker veliko kmetij se za to odloča in verjetno se bo jih še v bodoče. Jaz pa imam osnovno pripombo o tem delu, da naš pravilnik je v bistvu, sej se nekoliko popravil, glede na prejšnja leta, kar se tiče, da je nekoliko kriterije znižal, prej je šlo vedno samo na velikost, velikost, velikost. Vemo pa, da obrobje te velikosti sploh ne dosega. V mestu pa tko alt ko, veste, so neki drugi kriteriji...Namreč, mam tukaj več ukrepov. Rastlinska proizvodnja, pa živinorejska, potem so predelava in tako dalje, urejanje pašnikov kot pod ukrep pri živinoreji. Namreč, tle se subvencionira nakupe rastlinjaka, se pravi sadik, ne vem kaj še vse. Zanimarja se pa subvencioniranje pa nakup tehnološko opreme. Namreč, ravno z moderno tehnološko opremo pa ti lahko zagotoviš znižanje potrebnih...tudi fitofarmaceutskih sredstev, namreč tehnologija gre naprej in s to tehnologijo se tudi pri živinoreji, recimo, izboljšujejo zadeve, da se mogoče manj z manj prehodi, z manj ne vem česa. Isto v rastlinski proizvodnji. Hočem povedat. Tehnološki stroji in orodja v bistvu dvigujejo ravno tiste želje in zahteve, k so jih v prvih dveh odstavkih slišal, ne. Se prav, ne moreš ti samo z objekti, pa z sadno, pa z nekimi zadevami za naprej it, ampak greš tudi z orodjem. To je ena pripomba, se prav, da bi se lahko tudi orodja kupovalo, pa ki so potrebna za to proizvodnjo, da se posodobi in se prav poveča produktivnost. Namreč, za primer. Z nekim česalom, ki ja danes moderen stroj, se v bistvu lahko nadomesti velik del fitofarmaceutskih sredstev pri zatiranju plevelov. Potem, danes poznamo tud te krožnikaste obdelovalce površin, ki z enim prehodom zemljo pripraviš za setev in nadomestiš oranje, brananje, frezanje, ne vem kaj še vse. Pri določenih kulturah. Zato se gre. Potem, naslednja zadeva, ki je..mislim, da je ta omejitev 10 tisoč evrov pri vseh ukrepih enaka, je nesmiselna. Mislim, da bi to moral z vsakokratnim razpisom določiti...da je nesmiselno, da to v pravilnik vpisujemo. Pa ne bi pri vseh točkah teh ukrepov to enako pisal, ker namreč, če sem primerjavo naredil pri enem stroju za 5, 6 let nazaj, enak stroj, ki je bil leta 2009 recimo vreden 4 tisoč evrov, je danes vreden, mislim na trgu, 5 tisoč evrov. Se pravi dvajset procenta podražitev. Približno dva do tri procente letne podražitve je pri opremi. Se pravi, da bi moral to tudi razpis oziramo pravilnik zajet. Če bo proračun pač temu sledil. Recimo primer. V neki naložbi v objekte je 10 tisoč evrov zelo hitro premalo..pomoči..isto pri...mogoče...obnovi nekega večjega objekta stavbne dediščine. Se mi pa zdi, da je kar hitro 10

tisoč evrov dovolj za v pašništvo. Tam pa kar hitro se da stroške pokrit, ne. Se pravi, da je treba to majhn zbalansirat glede na namen. Potem sem tukaj videl, da je v posodabljanje kmetijskih gospodarstev za naložbe v živinorejsko proizvodnjo neka omejitev 100 kvadratnih metrov, ne? Nekega objekta, ne. Jaz mislim, da je nesmiselno, tlele, se spuščat v tehnologijo, če nekje drugje pa predpisujemo 20 krav molznic, mora met na ravninskem delu ta, ki bo kandidiral. Vemo pa, da z današnjimi standardi, mislim, da te zadeve s standardi že EU-ja in tud v Sloveniji že opredeljujejo, da 20 molznic pa 100 kvadratnih metrov ne gre skupaj v prosti reji. Potem, ta določitev, jaz misli...tole da kmetijsko gospodarstvo je usmerjeno ali se bo usmerilo v prostor..reja živali, jaz to pozdravljam, ampak, to naj bi bilo priporočilo. Namreč, kmetijsko gospodarstvo se ne more v štartu najprej preusmert v neko prosto rejo, potem pa druge dele posodabljat. Mogoče se pa fazno posodabla, pa druge zadeve prej posodobi, potem bo pa še to zadevo posodobila. Namreč, dogaja se, da je veliko kmetijskih gospodarstev zaradi tega ker ..ne more se posodobit, pa pač opusti dejavnost, pa je najlažje. Posodobitev v Ljubljani je opustitev kmetijskega gospodarstva. Dokazano, ne. Posebno v hribih....mislim, da sem že več ali manj kar večino zadel..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

V redu.

GOSPOD JANEZ ŽAGAR

..povedu, upam, da nam kej pozabu...pri pašništvu, ne. Bi bilo v redu, če je možno, če ma nekdo pač željo in hoče past, da je površina lahko tudi manjša. Ravno tako, bi rekel, da je konjereja v zadnjem času ni glih en vem kako profitabilna dejavnost in je dobro, da imamo ljudi, ljubitelje, ki konje ohranjajo. In ne bi vztraju jaz na pretih boksih, ampak bi rekel, OK, naj ma dve boksa pa bo konja redil in bomo konje ohranil. Če bomo pa mel te zahteve tako velike, da so izključno po tem odvisne samo do tega ali se spleča neka reja ali ne, bomo pa to rejo v prihodnosti izgubil. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa, gospod Žagar. Razprava. Svetnica, gospa Mojca Sojar.

GOSPA MOJCA SOJAR

Hvala lepa. Ne bom ponavljala, kar je že kolega Žagar povedal, glede na ta predlog. Mam pa nekaj drugih stvari, o.. za katere bi želela razpravljati oziroma vprašat. Namreč..v 17. členu govori tudi o izobraževanju kmetov in...prej je gospa Sršen rekla, da bodo izbiral ponudnika teh izobraževanj glede na javno naročilo, po prejšnjih izkušnjah mi je bilo povedano, da so bile, da so bila kdaj ta predavanja izbrana zelo neposrečeno in, da bi si želel, da bi bila predavanja izbrana na pobudo izvajalcev kmetijske dejavnosti. To pomeni, to, kar njih zanima, tako naj se izberejo predavanja. So bila predavanja menda, ki so govorila o samopodobi kmeta in tako naprej in tega nekdo, ki je prišel s konkretnim problemom tam ni želel slišat. Potem, ena stvar, ki morda tudi, mislim, da mal kmete, oziroma izvajalce kmetijske dejavnosti muči in utesnjuje je prav ta prijava na razpise. Včasih jo celo zamudijo, nekateri, ki se ukvarjajo s svojo kmetijo kot pa z razpisi in ne odreagirajo pravočasno, poleg tega tudi nekateri porabijo velika sredstva za to, da sploh pravilno oziroma ne izpolnijo oni, ampak dobijo podjetja, ki se ukvarja z EU razpisi in ta podjetja jim to kar... drago zaračunajo, da jim pripravijo tak razpis. In potem je seveda odgovor, ja kaj bo pa s tem mojim začetnim vložkom, ki je lahko nekaj tisoč evrov, če na razpis ne bom prišel skozi? Ja, je pač to vaš strošek. Tako, da bi želela to dvojje izpostaviti, no. Da bi se kmetom pomagalo, da pravočasno se javijo na razpise, da potem tudi ustrezno izpolnijo dokumentacijo, da dobijo razpis in dobijo ta sredstva..bi pa si tudi želeli...želela, no, da bi se dajala sredstva tudi manjšim kmetijam, tako kot je rekel kolega Žagar, velikokrat gre na velikost. Na hektarje, površin, rastlinjakov. Mogoče je pa manjšemu kmetu to spodbuda, če bi dobil sredstva, da bi razširil to svojo dejavnost. To je bila danes zadnja točka, ampak, moro vedet, da slogan, kmetijstvo nas vse preživlja, še kako drži in te razprave o kmetijstvu, tudi v Ljubljani, ki sicer nima to primarno dejavnost ne bi smele bit nikomur odveč in razmišljanja o tem, kako bodo..kako bo s samooskrbo Ljubljane, ker mali kmetje tud..kmetje predstavljajo del samooskrbe Ljubljane. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava, svetnik, kolega, Janez Moškrič, prosim.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Sam bi želel predvsem bl apelirat na nekaj, kar sem tukaj že tudi povedal. Se pravi iz gradiva smo lepo videli, da je tudi tisti, ki poznamo, spremljamo na terenu, da je kar nekaj blo že iz teh sredstev v preteklosti narejenega, da se ohranja naše podeželje, naše kmetijstvo in tako naprej. To predvsem v smislu tudi teh malih kmetij, gospodarskih objektov in pašništva in tako naprej. Ključna pa mislim, da je tudi za Ljubljano ravno ta, samooskrba, se pravi vsa potrebna zelenjava in vse kar se pridelava na tej...v tem našem koncu v vzhodnem delu Ljubljane, mislim, da je vzhod kar precej prednjači. Ne samo naš koc, tudi potem proti sosednji četrti skupnosti. Tu pa trčmo ob probleme..ob probleme naravnih danosti. Vemo, da nismo preveč na toplem in zato se morjo vsi tisti, ki se ustre...ki se bolj ukvarjajo s tem, poslušat rastlinjakov in podobnih zadev. Tu pa trčimo..tu pa ni sinergije, se pravi, ni sinergije te občine med posameznimi ukrepi in oddelki. Ker vemo,da Ljubljana je, mislim, se ..se pravi..meščanov je veliko in tisti, ki se resno loti določenih rastlinjakov, tukaj ni, dvesto kvadratov ni nič, ne..to govorimo o tisočih kvadratih, ki so že na našem koncu tudi, in v tej Ljubljani...ki pa so seveda, zaradi pač zaradi take ureditve ostalih dokumentov, praktično nelegalni. Se pravi, kje bo kmet postavil rastlinjak drugod kot na kmetijski površini, ki je pa s to našo drugo...drugimi dokumenti, pa ne sme postaviti brez gradbenega dovoljenja in tako naprej. In trčimo, se pravi..pozivam, da se za res kvalitetno izpeljavo teh dokumentov tudi vse ostale uskladi pa naj bo to tudi v smislu tega časa, ki je še do dvaindvajsetega, se pa konkretno tiče tudi teh sredstev, ki so namenjeni za razvoj kmetijstva. Dejmo povezovat zadev in jih ne preveč oteževati ljudem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Svetnica gospa Mojca Kucler Dolinar.

GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR

Hala za besedo. Jaz bi imela dva..eno vprašanje, pa en predlog. In sicer mene zanima, pa sem lahko nepozorno pogledala, al pa prebrala in bi rada vidla poročilo oziroma analizo glede izvajanja vseh teh ukrepov, ki so bili zapisani v preteklem obdobju, torej v prejšnjem pravilniku. Men se zdi namreč, ko sklepamo tovrstne dokumente, zelo pomembno, da najprej analiziramo stanje, ki je v nekem prereznem obdobju in, da vidimo kakšne so bile izkušnje v zvezi z starim pravilnikom. Druga reč pa je, da bi predlagala v izogib temu, kar smo zdele tud odpiral, pa k se pojavlja na sploh, ne samo pr teh...tovrstnih razpisih...da ..občinska uprava organizira informativne dneve, čas in kraj informativnih dno objavi v časopisu Ljubljana in potencialne kandidate, ki bi se prijavili na razpise, ki jih predvidevate, seznaniti tako po vsebinski plati z razpisom kot tudi pač isto po formalni plati. Namreč, jaz tukaj ne vidim nič napačnega, to prakso so že izvajala nekatera ministrstva in pokazala se je kot izjemno dobra in vsak, ane, ki ima neko, vsaj osnovne pogoje..pač..bo na ta način tud mu obrazloženo z vaše strani, kaj je mogoče s kakšno izjavo, s kakšnim terminom kot takim mišljeno. Tako da, toliko z moje strani. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Zadnja prijavljena razpravljalca kolegica gospa Marija Horvat.,

GOSPA MARIJA HORVAT

Hvala za besedo, gospod podžupan. Jaz seveda podpiram ta pravilnik, nisem nobena strokovnjakinja iz kmetijstva, da me ne bi kdo razumel...se pa strinjam z gospodom Žagarje, da ta znesek, to se pravi predzadnjo alinejo iz 18. člena, da je to resnično mali in da je ta znesek že saj vsaj 10 let tako velik. In se ni nič spreminjal, zato jaz predlagam tudi, da se ga poveča, potem, ko gledam 21. člen pravilnika v..tukej...pomoč iz ukrepa se določi za..štiri ..se določi za naložbe, med drugim prodajo pridelkov in izdelkov z kmetij. Tuki smo se pogovarjali v šoli, ne, kako bi bilo dobro, da naše šole dobijo dnevno svežo zelenjavo iz sadja, pridelano v okolici, pa so me v šoli opozorili, da žal temu ni tako, ker se more spremeniti tudi Zakon o javnem naročanju. Zato tukaj dajem neko pobudo, da se

tudi ta zadeva pregleda. In poem pozdravljam..pozdravljam pa 24. in 25 člen, ki ima pravilnik grajen nadzor, kajti sama sem to področje do sedaj nadzirala kot nadzornica, pa smo se ravno tu zataknili, kako nadzirat. Ali je bil denar resnično pravilno porabljen za namene, ki je bil tudi dodeljen. Hvala lepa.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa in replika, gospod Janez Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, kolegico bi tudi dopolnil, ravno o tem kar sem prej govoril, se pravi..sinergija, pravilniki, ločeni ravno nasprotuje temu, kar hočmo z določenimi drugimi ukrepi pa doseč. Se pravi samooskrbo, ki je v tej mestni občini, al pa v prejšnji ureditvi že bila, se pravi šole so dobile zelo..vsaj tiste, ki so bile blizu domačega okolja zelenjavo praktično, da so jo kuharce vidle, kjer raste, danes pa imamo, se pravi ravno nasprotno..in celo evropska sredstva dajemo za to, da pospešujemo to samooskrbo, ki je nekoč bila nekaj samoumevnega.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Razprava. Gospa Mojca Škrinjar.

GOSPA MOJCA ŠKRINJAR

Hvala lepa. Jaz pa ob tem pravilniku, dajem pobudo, da Mestna občina spodbudi vse osnovne šole, pa tudi tiste srednje, ki si to lahko privoščijo, ampak nedvomno si vse osnovne šole to lahko privoščijo, pa čeprav v minimalnem obsegu, da ima vsaka šola svoj lasten vrt. In da vsaka šola, kot neko vzgojno dejavnost, pa tudi, kot praktično dejavnost, ki se potem seveda lahko vidi kot sveža zelenjava, sveže sadje na jedilniku učencev in dijakov, da to prispeva tudi morda k nekaj zmanjšanju stroškov za prehrano v šoli. Vsekakor pa je to tudi možnost za prehrano v šoli, za prehrano vseh tistih, ki...doma ne dobijo dovolj kakovostne prehrane. In mislim, da bi to občina Ljubljana zmogla z nekimi spodbudami. Hvala.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Prosim predlagateljico akta, gospo Jazbinšek Sršen, da vam da ključna pojasnila k vašim vprašanjem.

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Hvala lepa. Jaz upam, da bom uspelo vse tole na kratko povzeti. Zdej v zvezi z vrsto pomoči, bi vendarle rada opozorila, da se finančna sredstva usmerjajo preko sektorskih pravil za državne pomoči, ki imajo podlago v uredbah komisije Evropske unije. Torej temu sledimo tudi mi s tem pravilnikom in tam so tudi natančno opredeljeni vrste ukrepov za katere se te pomoči nudijo. Po drugi strani sledimo strategiji razvoja podeželja za obdobje 2014-2020, ki je bila sprejeta v letošnjem letu in seveda tudi dobri praksi iz preteklih let, torej ukrepi, ki so bili izvedeni po pravilniku iz obdobja 2004.. 2...2007 do 2014, ki so dali izjemno dobre rezultate in zato je ta kontinuiteta tudi za nas pač ena od podlag. Seveda pa bomo določene ukrepe, ki so bili omenjeni financirali preko drugih, predvsem v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014 do 2020. Znesek je seveda omejen do 10 tisoč evrov. Ta sredstva so omejena, preteklosti se je izkazalo, da je bila to dobra praksa, da smo naredili zelo veliko s temi ukrep, če bi imeli sredstev več, bi sigurno lahko tudi ta še nekoliko povečali. Prijava na javne razpise. Ta predlog, ki je bil podan, da se pripravi neko informativni dan, se mi zdi zelo korektna in smiselna, tako, daje vsekakor smiselno to razmisliti, je pa res, da je ta javni razpis tako pripravljen, da si pravzaprav lahko čist vsak..prijavitelj sam izračuna koliko sredstev lahko dobi zelo enostavno, ta merila so preprosta, tako da, se da, ampak kolegi na našem odseku za razvoj podeželja bodo zagotovo priskočili na pomoč vsem, bomo pa razmislili tudi, ker se mi zdi, da je odlična, da se pripravi en tak informativni dan za vse bodoče prijavitelje. Spraševali ste tudi kakšni so bili rezultati...v...glede na osnovi pravilnika iz preteklosti, torej pravilnika, ki je veljal za obdobje od 2007 do 2014. Naj povem, da je bilo v tem obdobju

razdeljenih sredstev nekaj več kot milijon 200 tisoč. Ocenjujemo, da so bili rezultati zelo dobri, če na kratko povzamem, ne vem, sicer je tudi v gradivu zapisano, ampak vendar. Za tri in pol hektara so se povečale površine zasajene s špargli, za 7 hektarov površine s kapljičnim namakanjem vrtnin in vzgojo na foliji. Za dva pa pol hektarov površine sadnih nasadov, za nekaj več kot dva hektara površine s protitočnimi mrežami zaščitnih sadnih nasadov. Za en hektar površine rastlinjakov. Za 63 hektarov površine pašnikov. Na novo je bilo postavljenih in obnovljenih 29 hlevov in pomožnih živinorejskih objektov. Oblikovane interesne skupine pridelovalcev za reševanje tehnoloških problemov pridelave zelenjave in tko dalje, no..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

To je v gradivu na konc..

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Skratka, gradivo..

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še o konopli je tud, piše gor, tko da si preberte..

GOSPA NATAŠA JAZBINŠEK SRŠEN

Bomo pa zelo pozorni tudi pri izbiri pri izvajanju javnih naročil za področje izobraževanja, tako, da bomo poskušali zagotoviti zares tista izobraževanja po katerih je največ povpraševanja in ki nudijo največ največje učinke. In tudi v zvezi z uskladitvijo z drugimi akti, bomo vsekakor na tem delamo. Tudi kar je bilo omenjeno s šolami.. z oskrbovanjem šol. Dejansko se k temu že trudimo, da bi prišlo do spremembe pri Zakonu o javnih naročilih, ker to je naš cilj, da bi oskrbovali ljubljanske šole, skratka bomo nadgradili tisto, kar je potrebno.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nataša, lepo zahvalim. Odpiram razpravo o 12. členu Predloga Pravilnika, h kateremu je na podlagi zahteve Ministrstva za kmetijstvo župan vložil amandma. Ugotavljam, da ni razprave. In prehajamo na...najprej na ugotavljanje navzočnosti. Ni.

Še enkrat. Ponavljam.

39.

Glasovanje poteka O AMANDMAJU ŽUPANA k 12. členu. Se četrti odstavek spremeni tako, da se glasi: »Pomoč vzeta z uredbo Komisije se ne sme akumulirati z nobeno pomočjo de minimis v zvezi s tistimi upravičenimi stroški, če bi bilo s tako akumulacijo presežena intenzivnost pomoči ali znesek pomoči, ki sta določena z Uredbo Komisije.«

Še enkrat ugotavljam navzočnost.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Ja, ne sej je bilo 39. sej ni treba še enkrat.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sej je vseen. Kr dej. Skratka. Smo pri navzočnosti. 39. ni treba, dej še..kr nej.. dej na glasovanje.

Glasovanje poteka.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kr dej, še enkrat probej, navmo zdej...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dajmo še enkrat probat, drgač bomo drgač glasoval.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Predlagam, glejte, to je zadnja točka, da ne delimo kartončkov ne delimo, če se strinjate z dvigom rok. No, kdo je za amandma, ki sem ga ravnokar prečital?

40 ZA

NIHČE PROTI

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nihče proti, po moji evidenci. Dobro. Odpiram razprave o novem, petem poglavju predloga pravilnika h kateremu je na podlagi zahteve ministrstva župan vložil amandma. Ni razprave. Prehajamo na glasovanje o....

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Nč ne dela. Za 25. členom se doda novo, peto poglavje in 26. člen, ki se glasita: »Hramba dokumentacije« in je napisano to, kar imate pred sabo, v dveh odstavkih, MOL mora voditi natančne evidence, in tako dalje in tako dalje. Zadnje, ostala poglavja se ustrezno preštevilčijo. Kdo je za ta sklep?

39 ZA

NIHČE PROTI

GOSPOD ALEŠ ČERIN

In končno na glasovanje dajem **predlog sklepa Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog pravilnika o ukrepih za razvoj podeželja**

-----KONEC

POSNETKA

20150518_194143

GOSPOD ALEŠ ČERIN

mesta Ljubljana za programsko obdobje petnajst do dvajset, skupaj s sprejetimi amandmaji. Kdo je ZA, naj dvigne roko.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

42 ZA

NIHČE PROTI

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa.

Je kdo proti? Hvala lepa.

S tem zaključujem sejo. Naslednjo proračunsko sejo bomo takole glasovali.