



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

**Svetniški klub
SDS**

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 007-17/2005-70

Ljubljana: 24. 6. 2015

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet

8. seja MS
k 5. točki

Zadeva: Amandmaji k predlogu sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek

K Predlogu sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana s predlogom za hitri postopek, uvrščeno na dnevni red 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 6. 7. 2015, vlagamo tri amandmaje za spremembo Statuta MOL:

1. AMANDMA

K 1. členu Predloga sprememb Statuta MOL, ki zadeva 27. člen Statuta MOL se osma alineja ne črta in se ohrani v sedaj veljavni vsebini.

OBRAZLOŽITEV:

K osmi alineji 27. člena Statuta MOL

Občinske svetnice in svetniki (v nadaljevanju svetnik) so na lokalnih volitvah izvoljeni v mestne občinske svete na podlagi splošne in enake volilne pravice z neposrednim in tajnim glasovanjem (37. člen, prvi odstavek).

Občinski sveti so najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL (ZLS, 29. člen, prvi odstavek). V njih se uveljavlja predstavniška demokracija v katerih svetniki delujejo kot enaki med enakimi. Občinski svetniki so samostojni in neodvisni funkcionarji. Poseganje v njihov status, pristojnosti in pravice s strani izvršilne veje občinske oblasti je nezakonito, ker spreminja z volitvami določen status sveta občine, ki je izvršilni veji nadrejen organ in ima pristojnost nadzora izvršilne veje občinske oblasti. " *Občinski svet nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev občinskega sveta;* " (ZLS, 29. člen, drugi odstavek, šesta alineja).

S prekvalifikacijo občinskega svetnika v svetnika podžupana, se spremeni sestav mestnih svetnikov kot enakih med enakimi v svet v katerem delujeta dva tipa svetnikov: svetniki in svetniki podžupani, ki se med seboj razlikujejo po funkciji in pooblastilih. Svetniki delujejo v občinskem svetu, svetniki podžupani pa v občinskem svetu in hkrati v izvršilni veji občinske oblasti kot pomočniki župana (ZLS, 33. a člen, tretji odstavek).

Razmerje enakosti med svetniki kot enakih med enakimi je porušeno, ker so si člani sveta, svetniki in svetniki podžupani, med seboj po pooblastilih neenaki. Mestnemu svetniku podžupanu so razširjena pooblastila glede na svetnika na pristojnost za izvajanje odločitev mestnega sveta v izvršilni veji občinske oblasti kjer je neposredno podrejen županu, ki je najvišji organ izvršilne veje občinske oblasti, za svoje delo v izvršilni veji občinske oblasti pa prejema redno mesečno plačo, v primeru nepoklicnega opravljanja funkcije in glede na predana pooblastila, mu plačo odreja župan (ZLS, 34. a člen, peti odstavek).

Mestni svetnik podžupan tako deluje istočasno v dveh funkcijah. Kot funkcionar mestnega sveta izvoljen na podlagi splošne in enake volilne pravice v izvajanju predstavniške demokracije in kot funkcionar v izvršilni veji oblasti, kamor ga imenuje župan (ZLS, 33. a člen, prvi odstavek).

kjer je neposredno podrejen županu (ZLS, 33. a člen, tretji odstavek).

Mestni svetnik podžupan kot dvojni funkciji v mestnem svetu najprej glasuje o predlogih, ki zadevajo

pristojnosti sveta kot najvišjega organa oblasti v uveljavljanju predstavniške demokracije, po glasovanju pa kot svetnik podžupan izvaja te iste naloge, ki jih je v mestnem svet izglasoval.

Županu, ki je predsedujoči v svetu občine, zakon prepoveduje pravico glasovanja v svetu občine (ZLS, 33. člen, drugi odstavek), ker bi to pomenilo neposredno kolizijo interesov. Vendar pa se županov vpliv s svetnikom podžupanom neposredno prenaša v delovanje in odločanje v mestnem svetu, ker je svetnik podžupan neposredno podrejen županu v izvršilni veji občinske oblasti. To je dokaz očitne kolizije interesov, ker župan interes izvršilne veje oblasti neposredno uveljavlja kot nadrejeni funkcionar s sebi podrejenimi funkcionarji, svetniki podžupani v občinskem svetu.

Toliko bolj pa bo predstavniška demokracija okrnjena, če bo župan kadarkoli in brez vseh omejitev posegel v status svetnikov kot enakih med enakimi in posameznim svetnikom kot podžupanom občasno ali v trajanju mandata podeljeval pristojnosti v izvršilni veji občinske oblasti in jim kot sebi podrejenim funkcionarjem določal kako naj uveljavljajo njegov interes v mestnem svetu in hkrati kako naj izvajajo sklepe mestnega sveta, ter jim za to določal višino mesečne plače.

Mestni svet nadzira delo župana, podžupana in občinske uprave. Svetnik podžupan kot podrejen funkcionar župana v izvršilni veji oblasti, v MS nadzira župana, ki mu je nadrejen funkcionar in tudi samega sebe, kar je v temeljnem nasprotju z zahtevo po nepristranskem opravljanju nadzora. Nasprotja interesov so v tem primeru očitna.

Zaradi navedenega je sprememba Statuta MOL, ki daje županu neposredno pristojnost, da kadar koli in brez omejitev spreminja status občinskih svetnikov in s tem občinskega sveta, absolutno nesprejemljiva. Bistvo izvajanja predstavniške demokracije v občinskih svetih je prav to, da izvoljeni svetniki delujejo kot enaki med enakimi, županovo neposredno poseganje v status svetnikov pa MS MOL spreminja v svet neenakih svetnikov.

Res je, da je dvojni funkcionar, svetnik in svetnik podžupan v isti osebi, zapisan v ZLS, vendar pa je njegovo imenovanje povezano s potrjevanjem v MS MOL. Izločitev MS MOL pri imenovanju podžupanov pomeni, da lahko župan po volitvah preoblikuje MS MOL povsem samostojno in samovoljno, kar spremeni volilni rezultat in je v nasprotju z ZLS.

S tem v zvezi, z ohranitvijo osme alineje 27. člena Statuta MOL se ne doda nova štirinajsta alineja 51. člena statuta MOL, ki pravi da župan: »- daje soglasje k poklicnemu opravljanju funkcije podžupana,«.

2. AMANDMA

K 1. členu Predloga sprememb Statuta MOL, ki zadeva 27. člen Statuta MOL se trinajsta alineja ne črta in se ohrani v sedaj veljavni vsebini.

OBRAZLOŽITEV:

Trinajsta alineja 27. člena Statuta MS MOL določa pravne posle razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2.000.000,00 EUR,

Sklicevanje predlagatelja na ZSPDSLS, 14. člen, tretji odstavek (odločanje o pravnem poslu), da iz odločanja o pravnem poslu razpolaganja z nepremičninami izloči MS MOL nima pravne osnove v Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS). Predlagana alineja župana: "Zakon tako mestnemu svetu ne omogoča več omejevanja odločanja župana o pravnih poslih.", je absolutno napačna razlaga zakona. ZSPDSLS namreč določa izrecno pristojnost občinskemu svetu pri ravnanju z nepremičnim premoženjem lokalnih skupnosti.

ZSPDSLS, 11. člen (načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem)

(1) Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vsebuje načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem države oziroma samoupravne lokalne skupnosti.

(4) Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem sprejme za samoupravne lokalne skupnosti svet samoupravne lokalne skupnosti na predlog organa, pristojnega za izvrševanje proračuna samoupravnih lokalnih skupnosti. Svet samoupravne lokalne skupnosti lahko določi, da načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem pod določeno vrednostjo sprejme organ, pristojen za izvrševanje proračuna samoupravnih lokalnih skupnosti.

(5) Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem se predloži v sprejem državnemu zboru oziroma svetu samoupravne lokalne skupnosti skupaj s predlogom proračuna.

ZSPDSLS, 11. člen (1), (4), (5) izrecno določa, da je samo **občinski svet** pristojen za odločanje o ravnanju z nepremičnim premoženjem lokalnih skupnosti in da lahko samo občinski svet odloči, da je pod določeno vrednostjo za to lahko pristojen organ za izvrševanje proračuna, župan. V Statutu MOL je določeno, da je ta vrednost pod 2.000.000. 00 EUR.

ZSPDSLS, 14. člen (odločanje o pravnem poslu) v tretjem odstavku ne določa, da MS MOL ni več pristojen za odločanje o ravnanju z nepremičninskim premoženjem, ampak da o ravnanju s stvarnim premoženjem, (premičnim in nepremičnim, v skladu z zakonom, torej z upoštevanjem zakona in pojma, da pod določeno vrednostjo, ki jo je določil za to pristojni organ, to je občinski svet), pravni posel sklene organ, pristojen za izvrševanje proračuna, župan, ali oseba, ki jo ta organ za to pooblasti. – citiran ZSPDSLS, 11. člen (1), (4), (5).

Za razpolaganje s stvarnim premoženjem MS MOL je v Statutu MOL določeno, da župan odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem pod vrednostjo 2.000.000,00 EUR.

Ta obrazložitev dokazuje, da ZSPDSLS nikjer ne odvzema pristojnosti občinskemu svetu pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem in da predlagatelj, župan MOL, s predlogom za izničenje pristojnosti MS MOL v zvezi s razpolaganjem z nepremičnim premoženjem, napačno tolmači določila ZSPDSLS.

Zahteve o ukinitvi pristojnosti MS MOL pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem, v ZSPDSLS ni! Napačna razlaga ZSPDSLS, 14. člen, (3) pa ne more biti podlaga za spremembe Statuta MOL in odvzem pristojnosti MS MOL nad razpolaganjem z nepremičnim premoženjem MOL.

Pristojnost župana MOL, da o pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene župan, v Statutu MOL že obstaja. V skladu z zakonom pa je ta pristojnost v Statutu MOL določena pod vrednostjo 2.000.000,00 EUR.

Pomembno tolmačenje pristojnosti občinskega sveta pri ravnanju z nepremičnim premoženjem lokalne skupnosti je zapisano v ZSPDSLS, 12. člen (izjeme od obvezne vključitve v načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem).

(1) V primeru spremenjenih prostorskih potreb upravljavcev nepremičnega premoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem iz prvega odstavka 11. člena tega zakona ali ob nepredvidenih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, lahko upravljavci nepremičnega premoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti sklepajo pravne posle, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem.

(2) Skupna vrednost poslov iz prejšnjega odstavka lahko znaša največ 20% skupne vrednosti načrtov iz prvega odstavka prejšnjega člena. Skupno vrednost pravnih poslov v skladu s tem odstavkom vsako leto določi vlada oziroma svet samoupravne lokalne skupnosti v roku 30 dni po sprejemu proračuna.

Zakonodajalec se zaveda izjemnega pomena in možnosti zlorab na račun javnega interesa pri ravnanju z nepremičnim premoženjem tako države kot lokalne skupnosti, zato v primeru tako imenovanih izrednih okoliščin v ZSPDSLS, 12. člen, sam postavi limit, do 20% vrednosti predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem.

Izločanje MS MOL pa je tudi v nasprotju s sedmo alinejo 29. člena ZLS, ki določa, da MS MOL: “odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja, če ni s tem zakonom drugače določeno;”

Župan MOL že ima pristojnosti odločanja o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem do vrednosti 2.000.000,00 EUR. V predlogu za ukinitve pristojnosti MS MOL se sedanja meja od dva milijona navzgor odpravi, kar pomeni, da MS MOL izgubi vse pristojnosti odločanja o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem v MOL.

Takšna zahteva je grob poseg predlagatelja v pristojnosti in poslanstvo MS, njegovo izvajanje predstavniške demokracije in nadzora nad izvršilno vejo občinske oblasti, ki nima nobene osnove v

Zakonu o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS).

Zahteva, da se trinajsta alineja ohrani v sedaj veljavni obliki zadeva možnost razpolaganja z nepremičninami, ki so v najvišjem javnem interesu, njihov varuh pa je prav najvišji organ odločanja in to je MS MOL.

Če se najvišjemu organu odločanja odvzame pravica varstva javnega interesa na nepremičnim premoženjem občine, javni interes le teh preide v ozke parcialne interese in se izniči v transakcijah in trgovini z nepremičnim premoženjem najkvalitetnejših javnih površin.

Tak v nebo vpijoč primer se je zgodil s podcenjeno odprodajo MOL-ove lastnine, Drenikovega vrha na Rožniku, prostoru vsakodnevnih obiskov meščank in meščanov Ljubljane in naravnega prostora katerega raba je v najvišjem javnem interesu in je kot javni gozd v javni rabi od srednjega veka naprej. "Maja Simoneti, Ministrstvo odobrilo gradnjo na ljubljanskem Rožniku, 07.07.2010". Tam sedaj zasebni lastnik vlaga veliko sredstev in energije, da se njegova lastnina odtuji javni uporabi in izkoristiti za komercialni program zaprtega tipa. Javni interes uživanja dragocenega naravnega prostora prehaja v podrejeno razmerje do zasebne lastnine. Takratna oblast MOL ni ustrezno ukrepala, ni uveljavila predkupne pravice in zgolj pasivno spremljala podcenjeno odtujitev najkvalitetnejše javne naravne površine na Drenikovem vrhu na Rožniku.

Med nepremično premoženje za katerega bi MS MOL izgubil pristojnost odločanja in nadzora sodijo tudi površine označene kot vodovarstvena območja in naravni rezervati, področja naravne in kulturne dediščine, površine, ki so vitalni del varovanja prostora pred naravnimi nesrečami, površine namenjene pridelavi hrane, parkovne površine namenjene preživljanju prostega časa itd.

Znano je dejstvo, da sedanja občinska oblast ogroža obstoj parka Tivoli z izgradnjo nepotrebne mega podzemne garaže na območju telovadišča Partizan in kopališča Ilirija. Ko bo železnica skozi Tivoli poglobljena, kar si želi tudi sedanji župan, bo prostrana zelena površina spet enoten organizem parka. Če prej ne postane del industrializirane urbanizacije.

Izpostavljena primera, Tivoli in Drenikov vrh, dokazujeta, da je vsakokratna neodgovorna oblast pripravljena razprodajati najkvalitetnejše javne površine v najvišjem javnem interesu. Škoda, ki jo s tem povzroča je nepopravljiva.

Zaradi navedenega nasprotujemo ukinitvi trinajste alineje, 27. člena Statuta MOL, ker je njena ohranitev v najširšem javnem interesu.

S tem v zvezi, z ohranitvijo trinajste alineje 27. člena Statuta MOL, ostane nespremenjena deveta alineja 51. člena Statuta MOL, ki pravi da župan: »- odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem pod vrednostjo 2.000.000,00 eurov, «.

3. AMANDMA

K 6. členu Predloga sprememb Statuta MOL, ki zadeva 61. člen Statuta MOL se peti odstavek ne črta in se ohrani v sedaj veljavni vsebini.

OBRAZLOŽITEV:

Peti odstavek se glasi: » Prihodki in odhodki četrtne skupnosti morajo biti zajeti v finančnem načrtu, ki ga za posamezno proračunsko leto oblikuje in mestnemu svetu predlaga svet četrtne skupnosti. Finančni načrt, ki je sestavni del proračuna MOL, sprejme na predlog župana mestni svet. «.

Črtanje petega odstavka predstavlja ukinitve pravic in dolžnosti četrtnih skupnosti, da samostojno oblikujejo svoj proračun. To dejansko pomeni ukinitve subjektivitete četrtnih skupnosti. Glede na to, da je večina četrti MOL večjih od najmanjših mestnih občin v RS pomeni takšna odločitev ukinitve temeljnih pravic participacije in soustvarjanja uravnoteženega razvoja mesta z upoštevanjem stvarnih potreb mestnih četrti v MOL.

Mestna četrt, vsaka zase, najbolje pozna razmere na svojem območju in zato lahko najbolje določi razvojne prioritete in najbolj stvarno oblikuje svoje proračunske postavke. Zato mora sama in v kontekstu uveljavljanja načela subsidiarnosti, s četrtnim proračunom predstaviti svoje razvojne tendence in na ta način sooblikovati mestni proračun kot celoto.

Izločitev petega odstavka 61. člena Statuta MOL je v nasprotju z razumevanjem lokalne samouprave in diametralno nasprotuje EU listini o lokalni samoupravi, ki jo je RS podpisala in prevzela v svoj pravni red.

Črtanje petega odstavka 61. člena statuta MOL nima nobene zveze s spremenjenim 19. č. členom ZLS in njegovo uskladitvijo z ZJF. Predlagatelj s tem argumentom zavaja na škodo četrtnih skupnosti in njihove pravice in dolžnosti do priprave lastnega finančnega načrta. S to obrazložitvijo je utemeljeno nasprotovanje izločitvi petega odstavka 61. člena Statuta MOL.

Mirko Brnič Jager
vodja