



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

Svetniški klub
SDS

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 41
faks: 01 306 45 23
sds@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 007-17/2005-74

Ljubljana: 5. 10. 2015

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet

10. seja MS
k 13. točki

Zadeva: Amandmaji k predlogu Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana

K predlogu Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, uvrščeno na dnevni red 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 19. 10. 2015, vlagamo naslednje amandmaje za spremembo in dopolnitev Statuta MOL:

1. AMANDMA

K 1. členu Predloga sprememb in dopolnitev Statuta MOL:

1. člen se črta.

OBRAZLOŽITEV:

16. člen Statuta MOL

16. člen Statuta MOL je prepis 1. odst. 6. člena ZLS (brez določila o mednarodnem povezovanju) in izpostavlja prostovoljno sodelovanje MOL z drugimi lokalnimi skupnostmi. Zato ni nobene potrebe po črtanju 16. člena iz Statuta MOL, ker s Statutom MOL povečuje operativnost zakonskih določil, kar je temeljni namen Statuta MOL. Ta člen je blizu občanom, ki živijo na mejnih predelih občine in so zainteresirani za sodelovanje, npr. na obmejnih predelih drugih občin pri urejanju »manjših« skupnih zadev in združevanju sredstev itd.

Statut je "priročnik" tistih, ki jih neposredno zadeva, tako funkcionarjev in članov uprave kot krajanov (členi v zakonih so bistveno bolj skriti). Zaradi črtanja 16. člena bi bilo manj pobud občanov (»malih zgodb«) za povezave, kar bi imelo negativne učinke, v uveljavljanju participacije krajanov in četrtinskih skupnosti v MOL.

19. člen Statuta MOL

MOL napačno tolmači črtanje 19. člena zaradi uskladitve drugega odstavka 141. člena Ustave RS, ko se sklicuje na uskladišev z Ustavnim zakonom o spremembah: UZ121, 140, 143, Ur.l.68/06. Citat po spremembi: **Ustavni zakon, sprememba 140. člena, drugi odstavek**, Ustave RS

2. člen

V 140. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Država lahko z zakonom prenese na občine opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi potrebna sredstva.«

Usklajevalni odstavek sprememb po UZ je drugi odstavek 140. člena Ustave RS, kjer je izpostavljen jasan in nedvoumen pogoj: »če za to zagotovi tudi potrebna sredstva.«

MOL v obrazložitvi diametralno narobe tolmači uskladišev s 141. členom Ustave RS s spremembo po UZ, 140. člen, drugi odstavek, ko v obrazložitvi pravi: "ki kot pogoj za opravljanje nalog, pomembnih za razvoj mesta, prenesenih na občino z zakonom, **ne** predvideva zagotovitve sredstev iz državnega proračuna". Dejstvo je prav nasprotno! 140. člen Ustave RS, po uskladitvi z UZ, v drugem odstavku določa, da država z zakonom prenese na občine opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, **ČE ZA TO ZAGOTOVI TUDI POTREBNA SREDSTVA!**

Zato 19. člen, ki govori o izvajanju nalog iz državne pristojnosti, ki se nanašajo na razvoj mest, po zagotovitvi sredstev iz državnega proračuna, mora ostati in se ne črta. Ker je to nedvoumno in ponovno, z UZ 121, 140, 143, Uradni list RS 47/13, premišljeno ustavno določilo, ki kot pogoj za opravljanje nalog, pomembnih za razvoj mesta, prenesenih na občino z zakonom, določa zagotovitev sredstev iz državnega proračuna

Ne glede na Statut MOL mora MOL delovati zakonito. "Napačna" sprememba Statuta MOL pomeni prenos odgovornosti na Mestni svet MOL, ki je sprejel nezakonito odločitev, kar v praksi in po preteku določenega časa, v katerem se zgodijo napake, odpravi avtentična razlaga akta. Škoda, ki se je med tem zgodila je lahko nepovratna.

"Namerna napačna" sprememba statuta, je lahko povod za pričetek opravljanja posameznih nalog, ki jih država z zakonom prenese na občino, pred odobritvijo sredstev v državnem proračunu in s tem posledicami za javni interes in porabo javnih financ.

Iz prakse vemo, da samovoljno prehitjevanje investicij tam, kjer so potrebne uskladitve z državo zato, da se zapre finančna konstrukcija pred pričetkom izvedbe, prinaša gradbene zastoje, finančne luknje, oškodovanje javnih financ in drugih akterjev izvedbe investicije.

Negiranje določila po UZ 140, "če za to zagotovi tudi potrebna sredstva" bi odprlo pot zlorabam pooblastil in pričetek investicije še pred zagotovitvijo sredstev s strani države za projekte, ki jih država z zakonom prenese na občine.

Takšni primeri se v MOL napovedujejo pri ekoloških projektih: kanal V0, tretja faza čistilne naprave, kjer se soočajo državna in EU sredstva, ki zahtevajo soglasje države in so odvisni od sredstev državnega proračuna.

V primeru kanala V0 vemo, da gre za hude tehnične napake na že izgrajenem delu in je izsiljevanje nadaljne gradnje brez odločnega posega države, ki bo pogojila svoja sredstva z odpravo napak, nujna. V primeru tretje faze čistilne naprave vemo, da gre že sedaj za zlorabo zakonodaje (samo en ponudnik, razpis brez ustreznega tenderja in razčiščenih pojmov kaj nadgraditi, kaj na novo vzpostaviti in s kakšno tehnologijo, itd). Samovoljni pričetek takšnega projekta brez celovite uskladitve z državo in zaključene finančne konstrukcije v skladu s potrjenim Investicijskim programom (s strani države), pomeni zlorabo investicijskih pooblastil, sami investiciji pa onemogočilo doseglo zastavljenih ciljev.

2. AMANDMA

7. člen se spremeni tako, da se glasi:

V 2. alineji 27. člena Statuta MOL za besedo akte postavi vejica in doda besedilo "investicijske programe" in druge plane razvoja MOL,

Črta se peta alineja.

Dosedanje šesta do osemnajsta alineja postanejo peta do sedemnajsta alineja.

Osma alineja se spremeni tako, da se glasi:

» - na predlog župana potrdi imenovanje člana mestnega sveta za podžupana in namesto njega, v skladu z rezultatom zadnjih lokalnih volitev, potrdi novega člana mestnega sveta,«.

Trinajsta alineja se ne spremeni in se glasi: "MS MOL odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2.000.000,00 eurov,"

OBRAZLOŽITEV:

Druga alineja 27. člena

Investicijski programi (IP) sodijo med najpomembnejše planske dokumente občine. Osnova, da se IP zapiše v 27. členu, v 2. alineji Statuta MOL je v ZLS, 29. členu, 3. alineja: »*sprejema prostorske in druge plane razvoja občine*«. Investicijski programi so najpomembnejši dokumenti investicijskega odločanja, ki se pripravijo po trostopenskem postopku v skladu z Uredbo po Zakonu o Javnih Financah (ZJF). Bistvo je v tem, da je v IP zajet celovit program izvajanja investicije v celotnem obdobju investicijskega ciklusa, in je zato Mestni svet MOL kot najvišji organ odločanja o vseh

zadevah v okviru pravic in dolžnosti MOL, prvi neposredno pristojen za celovito spremljanje in kvaliteten nadzor izvedbe investicije. Celovit in pregleden nadzor pa omogoča samo IP. Te pravice pred Mestnim svetom MOL nima nihče. Zato je dopolnitev tretje alineje 27. člena Statuta MOL, ki uveljavlja pravico in dolžnost MS MOL, da potrdi IP in z njim spremlja najpomembnejše investicijske projekte, nujna in potrebna.

Osma alineja 27. člen :

» - na predlog župana potrdi imenovanje člana mestnega sveta za podžupana in namesto njega, v skladu z rezultatom zadnjih lokalnih volitev, potrdi novega člana mestnega sveta,«.

OBRAZLOŽITEV:

Člani mestnega sveta so, kot enaki med enakimi, na lokalnih volitvah izvoljeni v mestne občinske svete na podlagi splošne in enake volilne pravice z neposrednim in tajnim glasovanjem (37. člen, prvi odstavek).

S statusom članov občinskega sveta, da delujejo kot enaki med enakimi, se v občinskem svetu izpolni temeljni in zadostni pogoj uveljavitve občinskega sveta kot najvišjega organa odločanja: "*Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.*" (ZLS, 29. člen, prvi odstavek). Najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine izvaja predstavniško demokracijo (Ustava RS, 3. člen, drugi odstavek), zato ne more biti odvisen ali kakor koli podrejen drugemu organu občine. To pomeni, da člani občinskega sveta, kot enaki med enakimi, delujejo kot samostojni in neodvisni funkcionarji in niso nikomur podrejeni.

Porušitev statusa članov mestnega sveta, da kot samostojni in nikomur podrejeni, kot enaki med enakimi izvajajo predstavniško demokracijo, podre status občinskega sveta kot najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Status neenakih članov mestnega sveta z različnimi pristojnostmi, po katerih so člani občinskega sveta – podžupani podrejeni drugemu organu, županu, postavi občinski svet v podrejen položaj. S tem občinski svet izgubi status najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.

Poseganje v status članov občinskega sveta, v njihove pristojnosti in pravice s strani župana kot najvišjega predstavnika izvršilne veje občinske oblasti, je nezakonito (po ZLS), ker spreminja z volitvami določen status sveta občine, ki je izvršilni veji nadrejen organ in ima pristojnost nadzora nad izvršilno vejo občinske oblasti. "*Občinski svet nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev občinskega sveta;*" (ZLS, 29. Člen, drugi odstavek, šesta alineja).

Z imenovanjem člana občinskega sveta v podžupana, se spremeni sestav članov občinskega sveta kot enakih med enakimi. Člani občinskega sveta – podžupani ne delujejo več samo v svetu kot predstavniškem domu ampak tudi v izvršilni veji občinske oblasti, kot pomočniki župana, kjer so županu neposredno podrejen (ZLS, 33.a člen, tretji odstavek).

Članu sveta – podžupanu so dana pooblastila za izvajanje odločitev mestnega sveta v izvršilni veji občinske oblasti kjer je neposredno podrejen županu, za svoje delo v izvršilni veji občinske oblasti pa prejema redno mesečno plačo. Glede na predana pooblastila, mu plačo odreja župan (ZLS, 34.a člen, peti odstavek).

Član sveta – podžupan deluje istočasno v dveh funkcijah. Kot funkcionar sveta izvoljen na podlagi splošne in enake volilne pravice v izvajanju predstavniške demokracije in kot funkcionar v izvršilni veji oblasti, kamor ga imenuje župan (ZLS, 33. a člen, prvi odstavek), kjer je neposredno podrejen županu (ZLS, 33. a člen, tretji odstavek).

Član sveta – podžupan kot dvojni funkcionar v svetu predlaga in glasuje o predlogih, ki zadevajo pristojnosti sveta kot najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine, hkrati pa kot član sveta – podžupan te iste naloge izvaja, in je kot podžupan izpostavljen (samo)nadzoru mestnega sveta (ZLS, 29. člen, 2. odstavek, 6. alineja): "*občinski svet: nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev občinskega sveta,*".

Član sveta – podžupan, kot podrejen funkcionar župana v izvršilni veji občinske oblasti, v Mestnem svetu MOL nadzira župana, ki mu je neposredno nadrejen funkcionar in tudi samega sebe kot

podžupana, kar je v temeljnem nasprotju z načelom izvajanja nepristranskega nadzora. Nasprotja interesov, ki jih sproža član sveta – podžupan, ki deluje hkrati v izvršilni in zakonodajni veji občinske oblasti, je v temeljnem nasprotju z Ustavo RS, 3. člen, drugi odstavek.

Z amandmajem k Statutu MOL, 27. člen, osma alineja, se zaščiti integriteta MS MOL in uskladi načelo izvajanja predstavniške demokracije v skladu z ustavo RS, 3. člen, drugi odstavek.

Dvojni funkcionar, član sveta in član sveta – podžupan, ki je v isti osebi zapisan v ZLS, je sporno določilo in v nasprotju z ustavnim načelom izvajanja oblasti ljudstva, ker:

- v občinskem svetu sproža očitno kolizijo interesov in degradira delovanje MS MOL kot najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine,
- spreminja z volitvami določeno strukturo članov sveta katerih temeljni pogoj je, da delujejo kot enaki med enakimi v izvajanju predstavniške demokracije.

Predlagano imenovanje nadomestnih članov sveta na mesto podžupanov bo ohranila Mestni svet MOL kot organ, kjer delujejo člani sveta kot enaki med enakimi. S tem se ohranja vloga Mestnega sveta MOL kot najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. To je bistvo lokalne samouprave in nujen ukrep, ki odpravi napake tistih členov v ZLS, ki degradirajo občinski svet v podrejen organ odločanja.

13. alineja 27. člen:

“ - odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2.000.000,00 eurov,”

OBRAZLOŽITEV:

Ohranitev 13. alineje, 27. člena Statuta MOL je v skladu z:

- ZLS, 29. člen, 6. alineja in Statutom MOL, 27. člen, 9. alineja, ki se glasita: “ - **nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvrševanja odločitev občinskega sveta**” in
- ZLS, 29. člen, 7. alineja, ki pravi: “**občinski svet odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja, če ni s tem zakonom drugače določeno**”

Nadzor glede izvrševanja odločitev mestnega sveta (ZLS, 29. člen, 6. alineja in Statut, 27. člen, 9. alineja):

Vsota 2.000.000,00 EUR (2M) je mejna vrednost odločanja o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, po kateri si MS MOL, v skladu s svojo nadzorstveno funkcijo po ZLS in Statutom MOL, pridržuje pravico odločanja in nadzora glede izvrševanja odločitev MS MOL.

Vrednost nad 2M EUR ni limitirana in lahko v razpolaganju z nepremičnim premoženjem MOL doseže večkratnik te vsote, oziroma v izjemnih primerih 20% vsote sprejetega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za tekoče leto, ZSPDSLS, 12. člen, 3. odstavek. V MOL za leto 2015 je ta vsota okrog 13M.

Predlog, da bi bila MS MOL odvzeta pravica nadzora glede izvrševanja odločitev MS MOL v odločanju o stvarnem poslu nad 2M nad delom župana, podžupana in občinske uprave in je v nasprotju z ZLS, 29. člen, 6. alineja. MS MOL se v statutu ne more odpovedati zakoniti pravici odločanja o stvarnem poslu nad 2M in na tej osnovi pristojnosti nadzora nad izvrševanjem odločitev MS MOL v izvajanju pristojnega organa za izvrševanje proračuna (župan).

Občinski svet odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja (ZLS, 29. člen, 7. alineja)

Predlog, da se v Statutu MOL ukine pristojnost Metnega sveta MOL pri odločanju o stvarnem poslu razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad 2M nima osnove v zakonu in je v temeljnem nasprotju z zakonito pravico občinskega sveta da Odloča o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja. Občinski svet ima zakonito pristojnost odločanja o pridobitvi in odtujitvi vsega premoženja, če ni s tem zakonom drugače določeno. Te pristojnosti ne more odvzeti ne Statut MOL ne ZSPDSLS, 3. odstavek, 14. člen. Pristojnost organa za izvrševanje proračuna glede odločanja o pravnem poslu, ne more posegati v to pristojnost občinskega sveta v njegovo zakonito pravico odločanje o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja. Limit 2M je odločitev MS MOL in postavlja mejo do katere organ

za izvrševanje proračuna sam odloča predvsem zaradi učinkovitosti izvajanja nalog. Odvzem pristojnosti MS MOL glede odločanja o sklepanju stvarnih poslov nad vrednostjo 2M bi pomenilo odvzem pristojnost v celoti, kar bi ustvarilo nepregleden sistem odločanja nad vrednostjo 2M, kar je v temeljnem nasprotju z ZLS, 29. člen, 7. alineja.

3. AMANDMA

V 14. členu se za besedo »svetu« doda beseda »in«, črta se besedilo »nadzorovani osebi« ter za besedo »ministrstvu« doda besedilo »do 31. marca tekočega leta za preteklo leto«.

Popravek predlaganega besedila se glasi:

»Nadzorni odbor na podlagi letnega programa nadzora sprejme poročilo o nadzoru in ga poda mestnemu svetu in županu po potrebi pa tudi računskemu sodišču in pristojnemu ministrstvu do 31.marca tekočega leta za preteklo leto.«

OBRAZLOŽITEV:

Zakon o javnih financah določa, da mora župan zaključni račun predložiti Ministrstvu za finance do 28. februarja za preteklo leto.

Po analogiji mora tudi Nadzorni odbor MOL (NO), kot samostojni organ občine, imeti določen rok za oddajo poročila. Ker pa to ni zapisano v nobenem zakonu, mora to urediti statut občine. Nikakor pa to ne more biti prepuščeno samovolji posameznega organa, da bi si naloge in termine sam določal v poslovniku. Zato predlagamo, da se v Statutu MOL zapiše datum oddaje poročila in to je: 31.marec tekočega leta za preteklo leto.

NO ne sme biti ujetnik revizijskih pregledov zadev iz minulega leta ali celo več let nazaj, temveč mora sprotno spremljati poslovanje občine v skladu s svojimi pristojnostmi. Ugotovitve se v obliki sklepov sproti beležijo v zapisnikih sej, povzetki ugotovitev s priporočili ali navodili se pa združijo v rednem letnem poročilu, ki ga NO nato poda mestnemu svetu. Poudariti je treba, da je naloga NO sprotno spremljanje gospodarjenja s proračunskimi sredstvi. To v primeru zaključnega računa občine pomeni, da NO obravnava zaključni račun takoj, ko ga prejme, poleg ostalih sprotnih aktivnostih nadzora poslovanja mestne uprave, ne pa da glavnina aktivnosti NO usmerjena v revidiranje poslovnih dogodkov minulega leta.

Nadzorovane osebe so seznanjene s poročilom na koncu posamičnega nadzora, letno poročilo je pa zbir povzetkov posamičnih nadzorov, zato ni potrebe, da se z letnim poročilom te osebe ponovno seznanjajo, kajti letno poročilo je namenjeno županu in mestnemu svetu.

4. AMANDMA

15. člen se črta.

OBRAZLOŽITEV:

Obrazložitev se smiselno navezuje na obrazložitev k 14.členu predloga Sprememb in dopolnitev Statuta MOL, ki zadeva 46.člen Statuta MOL.

5. AMANDMA

Črta se prvi odstavek 18. člena.

Dosedanja drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek.

OBRAZLOŽITEV:

Sprememba 18. člena Statuta v predlogu Sprememb in dopolnitev Statuta MOL, ki zadeva deveto alinejo, 51. člena je neprimerna, ker je nezakonita, ker posega v zakonite pristojnosti MS MOL glede izvajanja nadzora nad odločitvami MS MOL in zakonitem odločanju MS MOL o pridobitvi in odtujitvi občinskega premoženja. Obrazložitev se smiselno navezuje na obrazložitev k 4. amandmaju, ki zadeva 13. alinejo, 27. člen statuta MOL, po katerem MS MOL ohranja pristojnost odločanja o razpolaganju z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2.000.000,00 EUR.

6. AMANDMA

Črta se prvi odstavek 20. člena.

Dosedanja drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek.

OBRAZLOŽITEV:

Četrtno skupnost kot pravno osebo zastopa njegov svet (19.c člen ZLS). Predlog spremembe je v nasprotju z ZLS in vnaša nesoglasje v delovanje četrtnega sveta in četrtne skupnosti.

7. AMANDMA

Črta se tretji odstavek 24. člena

OBRAZLOŽITEV:

Ohranitev pristojnosti četrtnega sveta je v skladu z 19.c člen ZLS. Kot takšna ohranja bistvo delovanja v četrtih skupnostih, to je porazdelitev funkcij na celoten četrti svet kar zagotavlja višjo raven odločanja in izvrševanja nalog četrtih skupnosti.

8. AMANDMA

25. člen se spremeni tako, da se glasi:

» 67. člen se spremeni tako, da se glasi:

Občani na zboru občanov razpravljajo o zadevah lokalne samouprave in opravljajo druge zadeve, za katere je tako določeno z zakonom, akti MOL ter o zadevah, za katere tako sklene mestni svet ali župan.

Občani na zboru občanov:

- obravnavajo občinske akte, ki neposredno vplivajo na kvaliteto življenja občanov v njihovi četrti ali delu četrti,
- obravnavajo pobude in predloge za spremembo območja, imena ali sedeža MOL in oblikujejo mnenja,
- dajejo in obravnavajo pobude za ustanovitev ali ukinitvev ožjih delov MOL oziroma za spremembo njihovih območij,
- predlagajo, obravnavajo in oblikujejo stališča o spremembah območij naselij, imen naselij ter imen ulic,
- dajejo predloge organom MOL v zvezi s pripravo planov razvoja MOL, gospodarjenja s prostorom ter varovanja življenjskega okolja,
- obravnavajo in oblikujejo mnenja in stališča ter odločajo o zadevah, za katere je tako določeno z zakonom, tem statutom ali odlokom MOL, ter o zadevah, za katere tako sklene mestni svet ali župan.

Odločitve, predloge, pobude, stališča in mnenja zbora občanov so organi MOL, v katere pristojnost spada posamezna zadeva, dolžni obravnavati in pri izvajanju svojih nalog upoštevati.

Kadar sklepi zbora občanov zahtevajo spremembe občinskega akta, župan v 14. dneh od sprejema sklepov zaključi postopek spremembe akta in ga kot predlog preda v potrditev na prvo redno sejo mestnega sveta. V kolikor zaradi rokov vlaganja gradiv ni možna obravnava na prvi redni seji se obravnava prestavi na naslednjo redno sejo.

Če župan nasprotuje sklepom zbora občanov, poda mestnemu svetu argumentiran ugovor v roku 7 dni od uradnega prejema sklepov zbora občanov. Mestni svet na prvi redni seji opravi razpravo brez glasovanja in razprave svetnikov, mnenje župana in sklepe zbora občanov preda pristojnemu sodišču v odločitev. Stroške postopka krije MOL.

Če sklepom zbora občanov nasprotuje sosednja četrt ali ožji del sosednje četrti, le ta, v skladu z zakonom organizira svoj zbor občanov in s sklepi obvesti župana. Župan v sedmih dneh od sprejema sklepov zbora občanov, preda mestnemu svetu svojo oceno sklepov zbora občanov. Mestni svet na prvi redni seji opravi razpravo brez glasovanja in razprave svetnikov, mnenje župana in sklepe zbora občanov preda pristojnemu sodišču v odločitev. Stroške postopka krije MOL.«.

OBRAZLOŽITEV:

Z zborom občanov (ZO) se avtentično utrjuje načelo subsidiarnosti in participativna demokracija. Pomanjkljivost ZLS v zvezi z ZO je, da ne daje jasnih navodil za uresničitev oziroma uveljavitev ZO in to očitno prepušča posameznim občinam, kar je glede na različne velikosti občin in njenih četrtnih delov razumljivo. Vendar pa je v tem primeru izražanja volje občanov ena sama možnost. Sklepi zbora občanov, se zaradi jasno izražene volje kvalificirane večine, morajo uveljaviti. Če bi bil sklep takšne narave, da pride do ugovora župana ali drugih četrti, ker ogroža njihove temeljne, zakonite in ustavne pravice, pa se uveljavitev sklepov preloži dokler ne odloči pristojno sodišče v nepravdnem postopku.

Sedaj veljavni odstavek 67. člena Statuta MOL je primeren uvodni stavek v razčlenbo po alinejah, kot predlaga predlagatelj. Zato se ga ohrani kot prvi odstavek novega 67. člena.

Nova prva alineja izpostavlja razpravo o odlokih in drugih aktih, ki neposredno določajo kvaliteto prebivanja v posameznih četrtih občine. Zato se prav tukaj pričakuje odziv občanov na člene, ki knijo kvaliteto njihovega prebivanja. Zato je pomembno, da se v razčlenitvi področij, ki jih obravnava ZO zapiše nova prva alineja, ki zadeva občinske akte.

Tretji odstavek, drugi stavek, ki ga predlaga predlagatelj se črta, ker zamegli in celo izniči voljo ljudi na uspešno izpeljanem zboru občanov, ker povsem iracionalizira sklepe zbora občanov. V povezavi z določili Evropske listine o lokalni samoupravi, ki izpostavlja pomen subsidiarnosti, ki jo je podpisala tudi RS, je to nedopustno.

Četrti odstavek:

sklepi ZO se uveljavljajo v aktih v katere sodijo po svoji naravi.

Peti in šesti odstavek:

Sklepi ZO so zavezujoči in se morajo upoštevati in udejaniti. Glede na reakcije se pred implementacijo lahko zvrstijo argumentirane kritike sklepov ZO (župan, krajani sosednjih četrti, . .). Na koncu Mestni svet MOL razpravlja z vpogledom na vse argumentirane kritike in brez glasovanja, tudi z zapisom svoje razprave, odstopi odprta vprašanja pristojnemu sodišču v razsojanje. Stroške postopkov pred sodiščem krije MOL.

Mirko Brnič Jager
mestni svetnik