



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Svetniški klub ZL
Združena levica (DSD, IDS, TRS)

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 14
faks: 01 306 45 19
zl@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03200-13/2015-12
Datum: 19. 10. 2015

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet

ZADEVA: Pripombe na osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MOL

K osnutku sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MOL, uvrščenemu na dnevni red 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za dne 19. 10. 2015, vlagam naslednje pisne pripombe:

k 6. členu:

- **Črtanje poglavja Izločitev zaradi pristranosti** je nepotrebno in ni utemeljeno. Sklicevanje na podvajanje v ZintPK ter Poslovniku MOL ni utemeljeno. V tem primeru ne gre za podvajanje, pač pa za nadgradnjo določb ZintPK. Kot že navedeno zgoraj, ZIntPK določa dolžnost izogibanja nasprotju interesov. Nasprotje interesov pa je urejeno v 4. poglavju. Navezuje se na uradno osebo in ne izrecno na funkcionarja, kar bi brez jasnih določil tudi v Poslovniku MOL lahko pomenilo nejasnosti in povzročilo nenamerno ali pa cel namerno kršitev te določb. Izločitev, kot ločen institut je omenjen le v okviru določbe o omejitvi poslovanja in sicer tretji odstavek 35. člena ZIntPK določa: »Prepoved poslovanja v obsegu, ki izhaja iz prvega in prejšnjega odstavka tega člena, ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki niso zajeti v prvem odstavku tega člena, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe tega ali drugega zakona o nasprotju interesov in o dolžnosti izogibanja temu nasprotju oziroma pod pogojem, **da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla.** Če funkcionar oziroma njegov družinski član v tem primeru krši določbe o izogibanju nasprotju interesov oziroma o dolžni izločitvi, nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja.« Brez jasne določbe o razlogih za izločitev svetnika, bi torej lahko nastala dilema: ali se mora svetnik izločiti le v primeru te določbe in lahko npr. nemoteno glasuje o OPPN-ju, ki se sprejema zaradi investicije, ki jo vodi njegov sorodnik? Za transparentno delovanje občine in v izogib morebitnega nastanka kolizije interesov je potrebno določbe v poslovniku ohraniti, saj jasno določajo v katerih situacijah se mora svetnik izločiti. Če bi bilo pojasnilo, da je potrebno določbe črtati zaradi nomoteničnih pravil o nepodvajanju določb, bi morali določbe na ravni države npr. črtati tudi za sodnike, izvedence, za uradne osebe, ki postopajo po Zakonu o splošnem upravnem postopku itd. Podvajanje določb pomeni dobesedni prepis iz drugega akta, ne moremo pa govoriti o podvajanju v primeru, ko določbe Poslovnika MOL konkretizirajo določbe področnega zakona. Poleg tega pa je predlagatelj pri obrazložitvah nekonsistenten, saj enkrat pravi, da je črtanje potrebno zaradi podvajanja, v naslednjem členu pa dodaja določbe iz Resolucije o normativni dejavnosti. S tem se pojavi vprašanje o resničnih namenih predlagatelja.

Predlagamo črtanje 6. člena predloga sprememb.

K 9. členu (53.člen):

Določa se, da izredno sejo ne veljajo določila, ki se nanašajo na seznanitev javnosti z osnutki odlokov, ki po svoji naravi niso posamični akti, prostorski akti in drugi načrti razvoja.

Določba je neprimerna, saj se nikakor ne sme določiti, da za izredno sejo v celoti ne veljajo določbe glede seznaitve javnosti, pač pa bi se moralo določiti, da ne veljajo roki v zvezi s seznaitvijo javnosti.

Predlagamo izključitev uporabe določil glede seznaitve javnosti le v delu, ki se nanaša na roke.

K 13. členu (74. člen):

Predlagamo umestitev novega odstavka, ki se glasi: »Župan lahko kadarkoli med glasovanjem v okviru posamezne točke ponovno preveri navzočnost, mora pa jo preveriti, če to zahteva vodja svetniškega kluba ali njegov namestnik.«

K 14. členu (76. člen):

Določba je preohlapna, saj določa, da se lahko glasovanje ponovi le, če svetnik **utemeljeno** ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida. Utemeljenost oz. osnovanost zahteve po ponovitvi glasovanja je lastnost oz. značilnost utemeljitve, kar ne more biti podlaga za odločitev o tem, kaj je utemeljeno in kaj ne.

Predlagamo črtanje tega člena predloga.

K 22. in 23. členu:

S spremembo se določa, da se rebalans in spremembe proračuna ne obravnavajo po postopku, kot velja za proračun, kar pomeni, da se izključuje predvsem roke ter sodelovanje javnosti. V primeru rebalansa ali sprememb proračuna tako občani ne bodo mogli podajati pobud ali predlogov.

Predlagamo nov 150. a člen, ki se spremeni tako, da ne izloči uporabe 144. člena, pač pa le skrajša roke. Ali pa naj se črta.

Nataša Sukič,
mestna svetnica